

P O S U D E K

o vlivech záměru

„Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 8. února 2023

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk

Morseova 245
109 00 Praha 10 - Petrovice

Korespondenční adresa:
Lékořicová 166/13
104 00 Praha 10 - Křeslice

telefon: 604 825 980
e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998,
resp. autorizace, která byla aktuálně prodloužena
rozhodnutím Ministerstva životního prostředí
č.j.: MZP/2021/710/4478 ze dne 1. 9. 2021

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí (**dále jen „posudek“**) jsem zpracoval podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (**dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“**), jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: MZP/2021/710/4478 ze dne 1. 9. 2021.



Ing. Václav Obluk

OBSAH

| | strana |
|---|--------|
| ÚVOD | 4 |
| I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE | 6 |
| 1. Název záměru | |
| 2. Kapacita (rozsah) záměru | |
| 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území) | |
| 4. Obchodní firma oznamovatele | |
| 5. IČ oznamovatele | |
| 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele | |
| II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE | 7 |
| 1. Úplnost dokumentace | 7 |
| 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení | 12 |
| 3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí | 54 |
| 4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice | 54 |
| III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ | 55 |
| IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ | 55 |
| V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI | 56 |
| VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ | 149 |
| VII. NÁVRH STANOVISKA | 160 |
| PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU | 182 |
| PŘÍLOHA – Dopravní napojení areálu spalovny na silnici III/32225 | 183 |

ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ představuje zásadní rekonstrukci a znovu uvedení do provozu dlouhodobě odstavené spalovny průmyslového odpadu. Spalovna se nachází na okraji areálu společnosti Synthesia, a.s., v prostoru vymezeném řekou Labe, retenční nádrží Lhotka a BČOV společnosti Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.

Spalovna průmyslových odpadů je určena pro bezpečné termické zpracování odpadů, zejména z průmyslových podniků, a umožní spalovat pevné, kapalné a pastovité odpady. S ohledem na konstrukci spalovny a systém čištění spalin budou většinu spalovaných průmyslových odpadů tvořit odpady kategorie N (odpady nebezpečné).

Roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení je 20 tis. t/rok při projektovaném množství provozních hodin 7 500 h/rok. Projektované množství spálených tuhých a pastovitých odpadů (výhřevnost 12 MJ/kg) je 16 tis. t/rok (2,133 t/h), projektované množství spálených kapalných odpadů (výhřevnost 20,3 MJ/kg) je 4 tis. t/rok (0,533 t/h).

Technické řešení spalovny průmyslových odpadů bude po rekonstrukci splňovat požadavky na nejlepší dostupné techniky pro nová zařízení na spalování odpadu, které vyplývají z referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů - Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Incineration; EUR 29971 EN; doi:10.2760/761437 (z roku 2019), resp. z Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.

Doprava odpadů ke spálení, doprava surovin a odvoz zbytkových materiálů po spálení budou realizovány po stávajících komunikacích. Hlavní příjezdovou komunikací do spalovny průmyslových odpadů bude silnice I/37 (Hradec Králové – Pardubice), která umožňuje připojení oblasti Pardubic na dálnici D35 a D11. Ze silnice I/37 je spalovna přístupná sjezdem na silnici II/211 ve směru na Semtín a dále odbočením na silnici III/32225 a z této silnice odbočením na křižovatce v obci Rybitví na účelovou komunikaci vedoucí ke spalovně.

Provoz spalovny průmyslových odpadů vyvolá v zájmovém území nákladní automobilovou dopravu ve výši cca 2 692 nákladních automobilů (autocisterna/kamion) za rok. Při 250 pracovních dnech to představuje cca 11 nákladních automobilů za den (tj. 22 jízd). Vedle vyvolané nákladní dopravy lze očekávat rovněž vyvolanou osobní dopravu automobilů zaměstnanců a návštěv spalovny ve výši 15 osobních automobilů za den (tj. 30 jízd).

Záměr je předložen jako invariantní (varianty rozsahu záměru, umístění záměru ani varianty technického a technologického řešení záměru nejsou uvažovány).

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru je 01/2024 s tím, že předpokládaná doba trvání stavby je 32 měsíců (předpokládaný termín dokončení realizace záměru je tak 08/2026).

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného dokumentace vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí (**dále jen „dokumentace“**), resp. přepracovaná a opětovně přepracovaná dokumentace, a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, je i závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí (**dále jen „závazné stanovisko“**) podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice

2. Kapacita (rozsah) záměru

Roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení je 20 tis. t/rok při projektovaném množství provozních hodin 7 500 h/rok.

Projektované množství spálených tuhých a pastovitých odpadů (výhřevnost 12 MJ/kg) je 16 tis. t/rok (2,133 t/h).

Projektované množství spálených kapalných odpadů (výhřevnost 20,3 MJ/kg) je 4 tis. t/rok (0,533 t/h).

3. Umístění záměru

kraj: Pardubický

obec: Rybitví

katastrální území: Rybitví

Jedná se o zásadní rekonstrukci a znovu uvedení do provozu dlouhodobě odstavené spalovny průmyslového odpadu, která se nachází na okraji areálu společnosti Synthesia, a.s., v prostoru vymezeném řekou Labe, retenční nádrží Lhotka a BČOV společnosti Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.

4. Oznamovatel

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

5. IČ oznamovatele

493 56 089

6. Sídlo oznamovatele

Pražská 1321/38a

102 00 Praha 10

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace byla na základě doporučení zpracovatele tohoto posudku ve smyslu § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. vrácena Ministerstvem životního prostředí (dopisem č.j.: MZP/2020/710/1918 ze dne 29. dubna 2020) oznamovateli záměru k přepracování s tím, že: „*Dokumentaci je třeba přepracovat ve vazbě na veškeré relevantní připomínky a požadavky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci k předmětnému záměru. Vzhledem k současným environmentálním charakteristikám dotčeného území a k charakteru předloženého záměru je přitom nezbytné, aby přepracovaná dokumentace zahrnovala zejména následující informace a aspekty:*

1. *Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry provést podle aktuálního referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů - Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Incineration; EUR 29971 EN; doi:10.2760/761437 (z roku 2019), resp. podle Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.*

S ohledem na skutečnost, že zařízení není aktuálně provozováno a nemá vydáno žádné povolení provozu ve smyslu směrnice 2010/75/EU (povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, případně povolení provozu podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů), je nutné pro účely porovnání s BREF a závěry o BAT, stejně tak jako při stanovení emisních limitů a závazných podmínek provozu, pohlížet na zařízení jako na nové zařízení (ve smyslu uvedené směrnice).

2. *Přípravu záměru nastavit tak, aby bylo garantováno dodržení minimálně horní úrovně emisí spojené s nejlepšími dostupnými technikami (BAT-AEL) pro emise do ovzduší a pro emise do vody podle Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.*

Zároveň uvést, s ohledem na zvolené technické a technologické řešení záměru, reálně dosažitelné úrovně emisní do ovzduší a do vody, a to i s ohledem na znečištění ovzduší v dotčeném území a znečištění vody v příslušném recipientu.

Uvést aktuální BREF pro běžné čištění odpadních vod a odpadních plynů/Systémy managementu v chemickém průmyslu (CWW) z roku 2016.

3. *Na základě řešení podle výše uvedeného bodu 2 aktualizovat rozptylovou studii, a to i s ohledem na aktuální údaje o znečištění ovzduší (tj. aktuální hodnoty klouzavých průměrů koncentrací znečišťujících látek za pětileté období zveřejněné Českým hydrometeorologickým ústavem) a na připomínky zejména ve vyjádřeních Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší a Krajské hygienické stanice Pardubického kraje k dokumentaci.*

V této souvislosti se doporučuje, aby obsah rozptylové studie byl předem konzultován se zpracovatelem určeným k přepracování posouzení vlivů na veřejné zdraví.

4. *Na základě řešení podle výše uvedeného bodu 2 přepracovat hodnocení vlivu záměru na vody, tj. na stav příslušného útvaru povrchové vody, a to jak z hlediska chemického stavu, tak i z hlediska ekologického stavu. Přitom je třeba vycházet z připomínek uvedených ve vyjádřeních Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Povodí Labe, státní podnik a společnosti Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. k dokumentaci.*
5. *Přepracovat hlukovou studii s ohledem na rezidua z hlukové studie z roku 2018 a při reflektování připomínek zejména ve vyjádřeních Krajské hygienické stanice Pardubického kraje a obce Rybitví a dalších vyjádření, která se týkají hlukové situace, k dokumentaci.*

V této souvislosti se doporučuje, aby obsah hlukové studie byl předem konzultován se zpracovatelem určeným k přepracování posouzení vlivů na veřejné zdraví.
6. *Na základě řešení podle výše uvedených bodů 3 a 5 přepracovat posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví, a to při respektování zásadních výhrad ve vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje k dokumentaci.*
7. *S ohledem na vyjádření společnosti Synthesia, a.s. k dokumentaci týkající se teplárny Zelená louka aktualizovat studii Posouzení stavby z hlediska klimatických změn, která je přílohou dokumentace.*
8. *S ohledem na připomínky ve vyjádřeních k dokumentaci obdržných podle § 8 odst. 3 zákona, které se týkají problematiky rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech, aktualizovat část D.II. dokumentace, včetně aktualizace studie Analýza rizik modernizace spalovny průmyslových odpadů a skladu odpadů, provozovna Pardubice, která je přílohou dokumentace.*
9. *V části C., resp. části C.III. přepracované dokumentace provést transparentní zhodnocení současného stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení (ve smyslu zákona zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů), a to především z hlediska znečištění ovzduší, hlukové situace a stavu příslušného útvaru povrchových vod.*
10. *Specifikovat poměrné zastoupení odpadů (t/rok, % zastoupení), maximální chemické zatížení odpadů na vstupu do zařízení (% zastoupení vybraných chemických prvků a chemických látek ve vztahu k emisím znečišťujících látek - např. organicky vázaný Cl, organicky vázaná S, Hg, PCB) a předpokládanou bilanci územního původu odpadů. Tyto údaje o odpadech transparentně zdůvodnit (údaje uvedené v příloze dokumentace – Seznam přijímaných odpadů do zařízení podle katalogu odpadů nemají potřebnou vypovídací schopnost). Přitom je vhodné vycházet zejména z připomínek ve vyjádřeních obce Rybitví, společnosti Synthesia, a.s. a společnosti Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. k dokumentaci.*
11. *S ohledem na řadu oprávněných připomínek a výhrad uvedených ve vyjádřeních k dokumentaci obdržných podle § 8 odst. 3 zákona zpracovat podrobné vypořádání všech těchto vyjádření, a to v samostatné úvodní části přepracované dokumentace, popřípadě v samostatné příloze přepracované dokumentace.*

V této souvislosti se doporučuje, aby i rozbor připomínek v obdržných vyjádřeních k dokumentaci byl využit pro přípravu a řešení plánovaného záměru.“.

Přepřracovaná dokumentace byla zpracována v listopadu 2021. Dne 10. 12. 2021 byla přepřracovaná dokumentace rozeslána Ministerstvem životního prostředí dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zveřejněna v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. Dne 8. 2. 2022 se prostřednictvím online přenosu konalo veřejné projednání záměru. Ministerstvo životního prostředí po prostudování přepřracované dokumentace, obdržných vyjádření k přepřracované dokumentaci a připomínek, které zazněly na veřejném projednání záměru, došlo k závěru, že bez opětovného přepřracování přepřracované dokumentace nelze provést řádné posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Přepřracovaná dokumentace byla proto ve smyslu § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. vrácena Ministerstvem životního prostředí (dopisem č.j.: MZP/2022/710/863 ze dne 4. března 2022) oznamovateli záměru k opětovnému přepřracování s tím, že: „Dokumentaci je tak třeba opětovně přepřracovat ve vazbě na veškeré relevantní připomínky a požadavky obsažené ve vyjádřeních k přepřracované dokumentaci (11/2021) a uplatněné na veřejném projednání záměru. Vzhledem k charakteru předloženého záměru je přitom nezbytné, aby přepřracovaná dokumentace zahrnovala zejména následující informace a aspekty:

Oblast hodnocení zdravotních rizik:

- *Hodnocení zdravotních rizik požadujeme přepřracovat v souladu s novou směrnicí WHO pro kvalitu ovzduší ze září 2021, která přinesla nové poznatky o zdravotním riziku škodlivin (PM_{10} a $PM_{2,5}$, oxid dusičitý, oxid uhelnatý a oxid siřičitý), a která na základě vyhodnocení nových epidemiologických studií stanovila nové nebo výrazně snížila některé dosavadní doporučené koncentrace těchto látek v ovzduší (AQG).*
- *Hodnocení vlivů na veřejné zdraví doporučujeme doplnit o vysvětlující komentář k epidemiologickým studiím zaměřeným na výskyt zdravotních ukazatelů u obyvatel v okolí zdrojů emisí, jako jsou spalovny odpadu (včetně přehledu výsledků těchto studií). I když ve vztahu k současné generaci spaloven nejsou průkazné a většinou přímo neidentifikují konkrétní působící faktory, často bývají zdrojem informací, ze kterých mohou vycházet obavy obyvatel a jejich argumenty. Tyto studie v některých případech našly vyšší výskyt některých typů onemocnění u obyvatel žijících v okolí spaloven odpadů a mohou vést k vyslovení hypotéz, které jsou pro obyvatele dotčeného území velmi zneklidňující. Jejich kritický rozbor a vysvětlení by proto mělo být důležitou součástí hodnocení zdravotních rizik.*
- *Posouzení vlivů na veřejné zdraví předložené v rámci přepřracované dokumentace vychází na základě výsledků měření emisí z provozovaných zařízení na energetické využívání odpadu z předpokladu cca 7 % podílu celkového chrómu v emisích těžkých kovů. Spalovna průmyslového odpadu má však zcela jiné složení spalovaného odpadu a poměr jednotlivých kovů a podíl chrómu zde může být významně odlišný. Požadujeme, aby podkladem pro toto posouzení byly výsledky měření emisí těžkých kovů včetně chrómu a jeho šestimocné formy z obdobných spaloven průmyslového odpadu, včetně literární rešerše ze zahraniční odborné literatury.*
- *Předložené hodnocení vlivů na veřejné zdraví se zabývá pouze rizikem přímé inhalační expozice z ovzduší. K vyhodnocení expozice prostřednictvím dlouhodobé zátěže prostředí a lokálního potravního řetězce z konkrétního emisního zdroje sice nejsou k dispozici validní modely a expoziční faktory, avšak v obecném popisu nebezpečnosti látek typu polychlorovaných dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů (PCDD/F) by neměly chybět dostupné údaje o zátěži populace ze zpráv dietárního a biologického monitoringu a vývoj a současný stav stanovených referenčních hodnot. Jako referenční hodnota je v dokumentaci uvedena pouze 23 let stará hodnota TDI z roku 1998.*

Evropské vědecké instituce se rizikem PCDD/F od té doby opakovaně zabývaly a na základě vyhodnocení nových poznatků dospěly k podstatně nižším referenčním hodnotám. Ve smyslu výše uvedeného požadujeme dopracovat hodnocení rizika látek typu polychlorovaných dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů (PCDD/F). Bilanci PCDD/F vznikajících při spalování nebezpečného odpadu požadujeme doplnit rovněž o celkovou bilanci PCDD/F do (pevných) odpadů po spalování.

Ostatní:

- *U hluku z dopravy je na komunikaci č. III/32225 predikováno překračování hygienického limitu z dopravy 55 dB v denní době již v roce 2024 bez provozu spalovny a předkládaný záměr spalovny predikuje zhoršení nevyhovující hlukové situace. S ohledem na výše uvedené požadujeme hlukovou studii dopracovat o posouzení hluku z dopravy na komunikaci č. III/32225 včetně návrhu konkrétních protihlukových opatření, které zajistí plnění hygienického limitu v dané lokalitě.*
- *Požadujeme prověřit vhodnost navrženého dopravního napojení areálu spalovny, a to zejména ve vztahu k připomínkám z veřejného projednání týkajícím se úzké a pro nákladní vozidla nevyhovující příjezdové komunikace ke spalovně, která je ve vlastnictví společnosti Synthesia, a. s., částečně pak obce Rybitví.*
- *Do zařízení budou přijímány různé druhy nebezpečných odpadů, které mohou při mísení vzájemně reagovat. Požadujeme v této souvislosti specifikovat, jakým způsobem budou prováděny testy slučitelnosti odpadů za účelem zjištění možných nebezpečných reakcí při mísení nebo směšování odpadů.*
- *Dále požadujeme upřesnit spádovou oblast dovozu odpadů.*
- *Požadujeme podrobněji popsat rozsah modernizace, tj. co bude využito ze stávajících zařízení, konstrukcí a staveb, co bude pouze opraveno, a co bude kompletně vyměněno za nové, případně nově doplněno.*
- *S ohledem na řadu oprávněných připomínek a výhrad uvedených ve vyjádřeních k přepracované dokumentaci obdržných podle § 8 odst. 3 zákona a uplatněných na veřejném projednání požadujeme zpracovat podrobné vypořádání všech těchto vyjádření, a to v samostatné úvodní části přepracované dokumentace, popřípadě v samostatné příloze přepracované dokumentace.*

Na MŽP byla v průběhu probíhajícího procesu EIA doručena celá řada jednoznačně negativních vyjádření, jak ze strany dotčených územních samosprávných celků a dotčeného správního úřadu, tak zejména ze strany veřejnosti. Na veřejném projednání byl vyjádřen většinový nesouhlas se záměrem, byl patrný stres a obavy obyvatel z případného provozu záměru. Přepracování dokumentace je proto třeba zpracovat se zvláštním důrazem na její přehlednost, srozumitelnost a vypovídací schopnost.“

Opětovně přepracovaná dokumentace byla zpracována v červenci 2022 a z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v podstatě adekvátním způsobem reaguje na výše uvedené požadavky Ministerstva životního prostředí.

Opětovně přepracovaná dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona. Součástí opětovně přepracované dokumentace je i vypořádání vyjádření obdržných k přepracované dokumentaci a vyjádření uplatněných na veřejném projednání záměru. Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah opětovně přepracované dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a opatřením k ochraně životního

prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Obsah opětovně přepracované dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části opětovně přepracované dokumentace.

Predikce vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v opětovně přepracované dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy předloženého záměru věnována zejména znečištění ovzduší a hlukové zátěži a vlivům na veřejné zdraví ze znečištění ovzduší a hlukové zátěže (v přílohové části opětovně přepracované dokumentace je k dispozici rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro hodnocení zdravotních rizik). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí (v přílohové části opětovně přepracované dokumentace je k dispozici analýza rizik modernizace spalovny, technicko-bezpečnostní posouzení příjezdové komunikace ke spalovně, posouzení stavby z hlediska klimatických změn, analýza dostupnosti nebezpečných odpadů a předpoklady k realizaci záměru a výsledky botanických a zoologických průzkumů).

V opětovně přepracované dokumentaci jsou i některé dílčí nepřesnosti, resp. nedopatření, komentovaná v příslušných částech tohoto posudku, které však v žádném případě nemohla ovlivnit celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci a sloužily především k vypořádání vyjádření obdržných k opětovně přepracované dokumentaci a formulování podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Celkově lze konstatovat, že opětovně přepracovaná dokumentace v podstatě odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a z hlediska kvality ji lze hodnotit jako standardní.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržných k opětovně přepracované dokumentaci a které se týkaly vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Poznámka: *Náplň příslušných částí opětovně přepracované dokumentace je komentována v následujících částech tohoto posudku.*

Shrnutí posouzení zpracovatele posudku

Opětovně přepracovaná dokumentace v podstatě odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojených s posuzovaným záměrem.

Úplnost opětovně přepracované dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST A dokumentace

ÚDAJE O OZNAMOVATELI

V této části dokumentace jsou uvedeny údaje týkající se oznamovatele záměru, resp. oprávněného zástupce oznamovatele záměru.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace nejsou připomínky, uvedené údaje jsou (ve vztahu k obchodnímu rejstříku) správné.

ČÁST B dokumentace

ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se posuzovaného záměru, možnosti kumulace s jinými záměry a zdůvodnění umístění záměru je uveden popis technického a technologického řešení záměru, včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, výčet dotčených územních samosprávných celků, které mohou být potenciálně vlivy záměru zasaženy, a výčet rozhodnutí v navazujících řízeních podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace nejsou zásadní připomínky. Údaje o záměru jsou s ohledem na přílohovou část opětovně přepracované dokumentace a podklady a další údaje, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. od oznamovatele záměru, dostačující pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

S ohledem na charakter záměru a jeho umístění a dále zejména i ve vztahu k vyjádřením uplatněným k přepracované a opětovně přepracované dokumentaci, resp.

k vlastnímu záměru, se však k příslušným záležitostem týkajícím se základních údajů o posuzovaném záměru uvádí následující:

1. Zdůvodnění potřeby záměru

Ve vztahu k záležitosti týkající se zdůvodnění potřeby záměru, která byla i předmětem vyjádření obdržných k opětovně přepracované dokumentaci, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný. Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotná potřeba záměru, ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v zájmovém území, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska zdůvodnění potřeby záměru). To plně koresponduje se zákonem č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se již zdůvodnění potřeby záměru nevyžaduje.

Z výše uvedeného je zřejmé, že problematika zdůvodnění potřeby posuzovaného záměru nemůže být relevantním argumentem požadavků k vrácení opětovně přepracované dokumentace oznamovateli záměru k přepracování nebo doplnění ani k vydání nesouhlasného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

2. Dostupnost spalitelných nebezpečných odpadů pro záměr

Pokud se jedná o záležitost dostupnosti spalitelných nebezpečných odpadů pro posuzovaný záměr, která byla i předmětem vyjádření obdržných k opětovně přepracované dokumentaci, byla podrobně řešena v příloze opětovně přepracované dokumentace č. 8 Analýza dostupnosti nebezpečných odpadů a předpoklady k realizaci záměru Modernizace spalovny průmyslových odpadů v Rybitví, provozovna Pardubice. Jak je uvedeno v opětovně přepracované dokumentaci, posuzovaný záměr je určen pro termické zpracování spalitelných nebezpečných odpadů produkovaných především v Pardubickém kraji a také v Královéhradeckém kraji. Z uvedené analýzy dostupnosti nebezpečných odpadů pak vyplývá, že pro uvažovanou kapacitu záměru 20 tis. t/rok se v této oblasti vyskytuje dostatečné množství spalitelných nebezpečných odpadů. To platí vzhledem k zpřísnujícím se požadavkům při nakládání s odpady ve vztahu k jejich skládkování i pro výhled. Vzhledem k lokalizaci posuzovaného záměru je však zároveň zřejmé, že se nevylučuje, resp. ani nelze vyloučit svoz odpadů v optimální dovozové vzdálenosti mimo výše uvedené kraje, stejně jako svoz odpadů v případě

nestandardních situací (např. odstávky jiných zařízení, vznik odpadů při výjimečných situacích apod.) Svozovou oblast odpadů proto nelze striktně stanovit. Z aktuálně zveřejněných údajů Ministerstva životního prostředí vyplývá, že během roku 2021 vzniklo v samotném Pardubickém kraji 80 tis. tun nebezpečného odpadu (v Královéhradeckém kraji 69 tis. tun, v kraji Vysočina 67 tis. tun). To znamená, že současné kapacity na termické zpracování nebezpečných odpadů v Pardubickém regionu jsou nedostatečné a „regionální“ nebezpečné odpady mohou být termicky zpracovány v posuzované spalovně bez vyšších nákladů na vzdálenou přepravu nebezpečných odpadů.

Pro úplnost se uvádí, že posuzovaný záměr je podnikatelským záměrem a oznamovatel záměru, resp. investor nese příslušná rizika včetně záležitosti týkající se dostupnosti spalitelných nebezpečných odpadů, tj. o dostupnosti spalitelných nebezpečných odpadů pro posuzovaný záměr v optimální dovozové vzdálenosti musel být i s ohledem na ekonomické souvislosti přesvědčen v rámci „feasibility study“ – technicko-ekonomické studie především oznamovatel záměru, resp. investor.

Z výše uvedeného je zřejmé, že problematika dostupnosti spalitelných nebezpečných odpadů pro posuzovaný záměr, včetně územního původu odpadů, nemůže být relevantním argumentem požadavků k vrácení opětovně přepracované dokumentace oznamovateli záměru k přepracování nebo doplnění ani k vydání nesouhlasného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

3. Variantní řešení záměru

Pokud jde o problematiku variant řešení záměru, která byla i předmětem vyjádření obdržených k opětovně přepracované dokumentaci, záměr je z hlediska umístění, rozsahu i technického a technologického řešení předložen v opětovně přepracované dokumentaci se zdůvodněním jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Protože v daném případě není podle zákona č. 100/2001 Sb. zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené invariantní řešení záměru v opětovně přepracované dokumentaci je možno považovat s ohledem na charakter záměru a jeho umístění (ve vztahu k původní spalovně) za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Z věcného hlediska se dále uvádí, že spalovna průmyslových odpadů byla/je určena pro bezpečné termické zpracování odpadů, zejména z průmyslových podniků (s ohledem na konstrukci spalovny, a především zvolenou technologii čištění spalin, budou většinu odpadů tvořit odpady kategorie N - odpady nebezpečné), a nikoliv jako zařízení ke zpracování odpadů jinými způsoby (jinými alternativními procesy) než spalováním. Účelem opětovně přepracované dokumentace je tedy vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a nikoliv zkoumání, zda některé druhy odpadů by nebylo možno zpracovat jinými způsoby (pokud se ukáže, že některé druhy odpadů je/bude možno zpracovat v jiném reálném zařízení s koncepčně jinou technologií, a přitom environmentálně a ekonomicky výhodnějším způsobem, pak lze předpokládat, že toho producenti odpadů využijí).

Spalovny nebezpečných odpadů mají své místo v hierarchii nakládání s odpady. To platí vzhledem k zpřísnujícím se požadavkům při nakládání s odpady ve vztahu k jejich skládkování i pro výhled. Jsou určeny pro odpady, které při znalosti současných technologií nelze zpracovat na suroviny použitelné pro další zpracování či využití. I přes mnoho recyklačních postupů nedochází k úplné recyklaci odpadů. Při samotné recyklaci často dochází ke vzniku nezpracovatelných odpadů či nedělitelných směsí, které vzhledem ke svým chemickým či fyzikálním vlastnostem není možné zpracovat jinak, než řízeným spalovacím procesem.

Pro úplnost se uvádí, že v daném případě se jedná o konkrétní záměr ve smyslu § 3 písm. a) a § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. s invariantním řešením, a nikoliv o koncepci (strategii, politiku, plán nebo program) odpadového hospodářství, ve smyslu § 3 písm. b) a § 10a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v rámci které se posouzení variant řešení odpadového hospodářství z věcného hlediska předpokládá.

Z výše uvedeného je zřejmé, že problematika variant řešení posuzovaného záměru nemůže být relevantním argumentem požadavků k vrácení opětovně přepracované dokumentace oznamovatelé záměru k přepracování nebo doplnění ani k vydání nesouhlasného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

4. Technologie čištění spalin z hlediska nejlepších dostupných technik (BAT) pro spalování odpadu, resp. ochrany ovzduší

Pokud se jedná o zvolenou technologii čištění spalin, která byla i předmětem vyjádření obdržných k opětovně přepracované dokumentaci a která je v daném případě ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví zásadní, lze s navrženým řešením z věcného hlediska souhlasit. Technické řešení spalovny průmyslových odpadů bude po rekonstrukci splňovat požadavky na nejlepší dostupné techniky pro nová zařízení na spalování odpadů, které vyplývají z referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů - Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Incineration; EUR 29971 EN; doi:10.2760/761437 (z roku 2019), resp. z Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.

S ohledem na umístění záměru a charakter látek znečišťujících ovzduší se v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví doporučuje orientovat se v rámci další přípravy záměru na dodržení 50 % hodnoty horní úrovně rozpětí emisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených v Prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU. V této souvislosti se však uvádí, že stanovení emisních limitů látek znečišťujících ovzduší je předmětem integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Relevantní opatření týkající se emisních limitů látek znečišťujících ovzduší je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pro úplnost se dále odkazuje na § 14 odst. 3 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně

některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů: „Při stanovení závazných podmínek provozu, zejména emisních limitů, úřad vychází z nejlepších dostupných technik a použije závěry o nejlepších dostupných technikách, aniž by však předepisoval použití jakékoli konkrétní metody či technologie. Takto stanovené závazné podmínky provozu nesmí být mírnější než podmínky provozu, které by jinak byly stanoveny podle zvláštních právních předpisů.“

Obdobně i v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je při posuzování technologie čištění spalin ve vztahu k ochraně ovzduší a veřejného zdraví relevantním přístupem stanovení návrhu emisních limitů příslušných znečišťujících látek, nikoliv stanovení návrhu k použití konkrétní metody či technologie čištění spalin.

Z výše uvedeného je zřejmé, že navržená technologie čištění spalin pro posuzovaný záměr nemůže být relevantním argumentem požadavků k vrácení opětovně přepracované dokumentace oznamovateli záměru k přepracování nebo doplnění ani k vydání nesouhlasného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

5. Kapacita záměru

Pokud jde o kapacitu záměru, která byla i předmětem vyjádření obdržených k opětovně přepracované dokumentaci, v opětovně přepracované dokumentaci je kapacita záměru 20 tis. t/rok uvedena jako projektované maximální množství spálených odpadů za rok. Ve vztahu k zákonu č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění zákona 261/2021 Sb., se tedy jedná o roční projektovanou zpracovatelskou kapacitu zařízení. V tomto posudku, resp. v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, se proto uvádí termín roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení.

Roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení 20 tis. t/rok byla přitom oznamovatelem záměru stanovena nejen ve vztahu k dostupnosti spalitelných nebezpečných odpadů, ale i ve vztahu k optimalizaci technických a ekonomických aspektů řešení záměru. Pokud je prioritou zajistit optimální způsob spalování nebezpečných odpadů a čištění spalin v rámci přijatelných ekonomických aspektů, nelze předpokládat orientaci na zpracování nebezpečného odpadu spalováním v místech jednotlivých původců odpadů, ale v regionu s dostatečnou produkcí nebezpečných odpadů při optimální svozové vzdálenosti nebezpečných odpadů.

Ve vztahu ke kapacitě záměru se dále uvádí, že zásadním parametrem z hlediska posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení. Ve vztahu k této kapacitě byly v opětovně přepracované dokumentaci vyhodnoceny vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ve vztahu k této kapacitě je rovněž provedeno posouzení v rámci tohoto posudku.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

Roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení 20 tis. t/rok je součástí záměru (definuje kapacitu záměru) a bude tedy limitující i pro vydání integrovaného povolení v rámci řízení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Pro úplnost se dále uvádí, že pokud se jedná o projektovanou denní zpracovatelskou kapacitu, má tento údaj vztah k tomu, zdali bude mít zařízení integrované povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (jedná se o limitní hodnotu větší než 10 t za den), a z hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není tento údaj zásadní.

Z výše uvedeného je zřejmé, že uvažovaná kapacita posuzovaného záměru nemůže být relevantním argumentem požadavků k vrácení opětovně přepracované dokumentace oznamovateli záměru k přepracování nebo doplnění ani k vydání nesouhlasného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

6. Doprava generovaná posuzovaným záměrem

Ve vztahu k dopravě generované posuzovaným záměrem, která byla i předmětem vyjádření obdržených k opětovně přepracované dokumentaci, se uvádí, že provoz spalovny průmyslových odpadů s uvažovanou roční projektovanou zpracovatelskou kapacitou zařízení 20 tis. t/rok vyvolá v zájmovém území nákladní automobilovou dopravu ve výši cca 2 692 nákladních automobilů (autocisterna/kamion) za rok. Při 250 pracovních dnech to představuje cca 11 nákladních automobilů za den (tj. 22 jízd). Vedle vyvolané nákladní dopravy lze očekávat rovněž vyvolanou osobní dopravu automobilů zaměstnanců a návštěv spalovny ve výši 15 osobních automobilů za den (tj. 30 jízd). Intenzita nákladní automobilové dopravy generované posuzovaným záměrem byla stanovena na základě materiálových toků spojených s provozem spalovny a dále ve vztahu k průměrným hodnotám návozu a odvozu odpadů na základě praktických zkušeností společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. a velikosti zásobníků pro chemické látky a směsi.

Podíl dopravy generované posuzovaným záměrem na celkové intenzitě dopravy na silnici III/32225 v roce 2026 činí v případě nákladních automobilů cca 5,35 %, v případě osobních automobilů cca 1,05 %).

Z výše uvedených intenzit dopravy generované posuzovaným záměrem je zřejmé, že se jedná o nízké intenzity v pásmu běžného kolísání intenzit dopravy na silniční síti a že tato doprava nemůže být z hlediska znečištění ovzduší a hlukové zátěže a tím ani ochrany veřejného zdraví významná. To ostatně potvrzují i výsledky rozptylové studie a hlukové studie a rovněž i výsledky hodnocení zdravotních rizik, které jsou součástí přílohy opětovně přepracované dokumentace.

Vzhledem k tomu, že přeprava nebezpečných odpadů, stejně jako např. chemických látek a směsí, která v zájmovém území již běžně probíhá, podléhá režimu ADR (Evropská dohoda o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí), jejímž smyslem je omezit na co nejnižší míru rizika spojená se silniční přepravou, nelze předpokládat ani významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví při ev. havarijních situacích. Odpad je do zařízení přepravován určenými prostředky vyplývajícími z ADR dohody, odpad je označen podle této dohody a také podle požadavků § 71 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a přílohy č. 20 k vyhlášce č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění vyhlášky č. 78/2022 Sb. Odpady v nevyhovujících obalech či bez řádného značení nejsou přijaty k přepravě. V případě nebezpečného odpadu je povinností původce ohlásit jeho přepravu prostřednictvím SEPNO (systém evidence přepravy nebezpečných odpadů) v souladu s § 78 a § 79 uvedeného zákona.

Z výše uvedeného je zřejmé, že doprava generovaná posuzovaným záměrem nemůže být relevantním argumentem požadavků k vrácení opětovně přepracované dokumentace oznamovateli záměru k přepracování nebo doplnění ani k vydání nesouhlasného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

7. Dopravní napojení areálu spalovny na silnici III/32225

Pokud se jedná o dopravní napojení areálu spalovny na silnici III/32225, které bylo i předmětem vyjádření obdržných k opětovně přepracované dokumentaci, bylo zpracováno TECHNICKO – BEZPEČNOSTNÍ POSOUZENÍ PŘÍJEZDOVÉ KOMUNIKACE KE SPALOVNĚ PARDUBICE (AFRY CZ s.r.o.; 06/2022; objednatel: AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o.), které je přílohou č. 10 opětovně přepracované dokumentace, a rovněž pak Dopravní studie – Dopravně-inženýrské posouzení stavu komunikací v lokalitě Rybitví - Stará Obec (Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera, Katedra dopravního stavitelství; 08/2022; objednatel: obec Rybitví), která je přílohou č. 4 vyjádření obce Rybitví k opětovně přepracované dokumentaci.

K uvedeným odborným pracím je třeba nejprve uvést, že předmětem technicko - bezpečnostního posouzení AFRY CZ s.r.o. je celé dopravní napojení areálu spalovny na silnici III/32225, jedná se o komunikace v majetku společnosti Synthesia, a.s. a obce Rybitví (o délce cca 1,74 km), zatímco předmětem dopravní studie Univerzity Pardubice je pouze komunikace v majetku obce Rybitví (o délce cca 250 m).

Ze srovnání těchto odborných prací, které je uvedeno v příloze tohoto posudku a na které se v podrobnostech odkazuje, lze konstatovat, že ve faktorech, které jsou předmětem obou děl (tj. stavební stav komunikací a průjezdnost ve směrových obloucích) se obě díla shodují.

Nebyl nalezen faktor, který by byl předmětem obou děl, a docházelo zde k rozporu. Dopravní studie Univerzity Pardubice řeší velmi podrobně diagnostiku stavebního stavu komunikace. Tento stav komunikace v majetku obce Rybitví je špatný a náprava tohoto stavu patrně spočívá v komplexní rekonstrukci, která musí být provedena adekvátně dopravnímu zatížení, tedy již ve stávajícím stavu poměrně vysokému provozu nákladních vozidel. Technicko - bezpečnostní posouzení AFRY CZ s.r.o. řeší dopravně inženýrský pohled, návrhové prvky a adekvátnost dopravním nárokům současným i prognózované změně vyvolané zprovozněním spalovny. Konstatovány jsou adekvátní návrhové prvky s dílčími problémy v rozhledových poměrech, nevhodné parkování vozidel a poškození povrchu komunikací a krajnic.

Každé z děl je zaměřeno na jiné hodnocené faktory, v části, kde se předměty těchto děl prolínají, dochází ke shodě, naopak rozpory nebyly nalezeny.

Ve vztahu k dopravnímu napojení areálu spalovny na silnici III/32225 se dále uvádí, že posouzení stavebně technického stavu pozemních komunikací vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Je však zřejmé, že stavebně technický stav je dán konstrukcí krytu a podloží komunikace, dosavadním provozem na komunikaci a rovněž i údržbou komunikace. Jak je uvedeno v příloze tohoto posudku: „... je nutno konstatovat, že komunikace slouží k dopravnímu napojení mnoha stávajících areálů, které z podstaty svého obchodního zaměření vyžadují provoz nákladních vozidel, a tomu je nutno uzpůsobit konstrukci komunikace a její údržbu, která se ve stávajícím stavu jeví jako zanedbaná.“. Toto konstatování koresponduje s dopravní studií Univerzity Pardubice.

Z dopravně inženýrského a dopravně bezpečnostního hlediska (tj. dopravního stavu) se ve vztahu k opatřením doporučeným k realizaci, která jsou navržena v technicko - bezpečnostním posouzení AFRY CZ s.r.o. k řešení identifikovaných nedostatků a rizik souvisejících s provozem na pozemních komunikacích napojujících areál spalovny na silnici III/32225, a s ohledem na skutečnost, že příslušné pozemní komunikace nejsou v majetku společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. (nýbrž v majetku společnosti Synthesia, a.s. a z menší části pak obce Rybitví), doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla ve spolupráci se společností Synthesia, a.s. a popřípadě s obcí Rybitví dohodnuta spoluúčast společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. na realizaci uvedených opatření.

Relevantní opatření týkající se řešení identifikovaných nedostatků a rizik souvisejících s provozem na pozemních komunikacích napojujících areál spalovny na silnici III/32225 je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Lze proto přisvědčit závěrečnému konstatování v technicko - bezpečnostním posouzení AFRY CZ s.r.o., že: *„dle názoru řešitele jsou posuzované komunikace adekvátní pro obsluhu okolních areálů, pozemků i pro dopravní napojení obnoveného provozu spalovny. Navýšení provozu způsobené zprovozněním spalovny, které je dle dokumentace EIA o cca +5 %, nebude představovat zásadní změnu a nebude nutně vyžadovat úpravy hodnocených komunikací. Provedením doporučených opatření se celkově zvýší kvalita a bezpečnost hodnocených komunikací.“*

Z výše uvedeného je zřejmé, že problematika dopravního napojení areálu spalovny na silnici III/32225 nemůže být relevantním argumentem požadavků k vrácení opětovně přepracované dokumentace oznamovateli záměru k přepracování nebo doplnění ani k vydání nesouhlasného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

8. Výčet dotčených územních samosprávných celků

Pokud se jedná o výčet dotčených územních samosprávných celků, který je uveden na str. 75 opětovně přepracované dokumentace a který byl i předmětem vyjádření obdržených k opětovně přepracované dokumentaci (v daném případě se jedná o vyjádření statutárního města Pardubice – Městského obvodu Pardubice VII k opětovně přepracované dokumentaci, ve kterém městský obvod žádá příslušný úřad o zahrnutí do výčtu dotčených územně samosprávných celků), je úplný, neboť podle zákona č. 100/2001 Sb. se mezi dotčené územní samosprávné celky řadí pouze příslušné dotčené obce a kraje, s výjimkou hlavního města Prahy, kde úkony, které podle zákona č. 100/2001 Sb. provádí obec, zabezpečuje městská část hlavního města Prahy – viz § 23 odst. 10 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb.

Z výše uvedeného je zřejmé, že problematika výčtu dotčených územních samosprávných celků nemůže být relevantním argumentem požadavků k vrácení opětovně přepracované dokumentace oznamovateli záměru k přepracování nebo doplnění ani k vydání nesouhlasného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Ve vztahu k výčtu navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat (viz str. 75 opětovně

přepracované dokumentace), se zpřesňuje, že ve smyslu § 9a odst. 3 a § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. je závazné stanovisko podkladem pro vydání rozhodnutí v následujících navazujících řízeních (připadajících do úvahy pro daný případ):

- územní řízení,
- stavební řízení,
- řízení o vydání integrovaného povolení.

V případě uvedeného libovolného řízení (územního řízení, stavebního řízení) podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, je podle § 13 odst. 6 citovaného zákona dotčeným správním orgánem příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. v daném případě Magistrát města Pardubic, stavební úřad).

V případě řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, je dotčeným správním orgánem Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

10. Vztah posuzovaného záměru k územně plánovací dokumentaci

Pokud jde o vztah posuzovaného záměru k územně plánovací dokumentaci, ve vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace – Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování (č.j.: MmP 21449/2019 ze dne 27. 2. 2019) se z hlediska nadřazené územně plánovací dokumentace (Zásad územního rozvoje Pardubického kraje) uvádí, že: *„Záměr dle předložené žádosti a jejich příloh „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na pozemcích parc. č. 822/7, st.p. 703, 704 a 709 v katastrálním území Rybitví by dle Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, po aktualizaci č. 1 měl respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.“* a z hlediska územně plánovací dokumentace (Územního plánu Rybitví), že: *„Na pozemcích parc. č. 822/7 st.p. 703, 704 a 709 v k. ú. Rybitví, na kterých je řešen záměr „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ a které leží v zastavěném území, je územní plán zrušen.“*. V této souvislosti se uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba zopakovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto, jak již bylo výše uvedeno, pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska územně plánovací dokumentace).

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Realizací záměru nedojde k dotčení pozemků, které jsou součástí zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Stavba bude zasahovat do ochranného pásma pozemků určených k plnění funkce lesa p.č. 720/40 a p.č. 720/57 v k. ú. Rybitví (Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí vydal AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o. souhlasné stanovisko se stavbou).

B.II.2. Voda

Spalovna bude vyžadovat technologickou vodu pro provoz technologie spalovny a pitnou vodu pro sociální zázemí zaměstnanců.

Pitná voda

Pro obsluhu spalovny bude potřeba cca 42 pracovníků; při průměrné spotřebě cca 90 l na osobu a den to znamená denní potřebu pitné vody ve výši cca 3,80 m³, tj. cca 1 400 m³ /rok. Po dobu výstavby bude na zařízení pracovat v průměru cca 20 pracovníků denně, což si vyžádá denní spotřebu cca 1,8 m³, roční spotřeba po dobu výstavby pak bude činit cca 450 m³.

Technologická voda

Pro provoz spalovny bude zapotřebí 4 575 m³/rok demineralizované vody (parní okruh) a 13 300 m³/rok procesní vody (mokrý výfuk).

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje

Průmyslový odpad

Jako zdroj energie budou využívány průmyslové odpady, zejména kategorie nebezpečné, v celkovém množství max. 20 000 t/rok (16 000 t/rok tuhé a pastovité odpady o průměrné výhřevnosti 12 MJ/kg, 4 000 t/rok kapalné odpady o průměrné výhřevnosti 20,3 MJ/kg). Z hlediska územního původu odpadu předpokládá záměr zpracování odpadů vznikajících zejména na území Pardubického a Královohradeckého kraje (v Pardubickém kraji bylo v roce 2020 vyprodukováno celkem 67 422 t, v roce 2019 celkem 97 038 t a v roce 2018 celkem 66 961 t spalitelných nebezpečných odpadů; v Královohradeckém kraji bylo v roce 2020 vyprodukováno celkem 37 414 t, v roce 2019 celkem 42 160 t a v roce 2018 celkem 38 673 t spalitelných nebezpečných odpadů).

Chemické látky a směsi potřebné pro provoz spalovny

Pro provoz spalovny budou potřebné pomocné suroviny (chemické látky a směsi používané v technologiích pro snižování emisí). Projektované spotřeby - hydroxid sodný 357 t/rok, močovina 237,8 t/rok, vápenný hydrát 570 t/rok, kyselina chlorovodíková 30 t/rok, IXONOS Na₃T 20 t/rok, Nalco 1806 50 l/rok, Nexguard 22325 100 l/rok.

B.II.4. Energetické zdroje

Tepelná energie

Spalovna bude za provozu soběstačná.

Elektrická energie

Pro krytí vlastní spotřeby spalovny bude použita generovaná elektrická energie s tím, že přebytky v projektované výši 1 313 MWh/rok budou dodávány do distribuční sítě (vyráběná pára bude mimo generování elektrické energie maximálním možným způsobem použita pro technologické účely ve spalovně, jako např. ohřevy spalin, nádrží, potrubí nebo jako atomizační médium kapalných odpadů). Projektovaná spotřeba elektrické energie je vyčíslena na 4 500 MWh/rok, projektovaná výroba elektrické energie na 5 813 MWh/rok.

Zemní plyn

Zemní plyn bude používán jako startovací a stabilizační palivo pro hořáky rotační pece a dohořívací komory. Projektovaná spotřeba zemního plynu pro najíždění za studeného stavu

činí 40 000 Nm³/rok, projektovaná spotřeba zemního plynu pro stabilizaci spalovacího procesu činí 75 000 Nm³/rok.

Tlakový vzduch

Zdrojem tlakového vzduchu pro zařízení bude centrální kompresorová stanice (tlakový vzduch 6 bar bude sušený na tlakový rosný bod -40 °C a zbavený oleje).

B.II.5. Biologická rozmanitost

Stavba je plánována ve stávajícím areálu odstavené spalovny, kde nejsou zastoupeny přirozené biotopy a funkční využití plochy neumožňuje do výhledu jejich rozvoj. Pro realizaci záměru nebudou tedy využívány plochy významně ovlivňující biologickou rozmanitost území.

Z hlediska biologické rozmanitosti v blízkosti areálu spalovny je významný nadregionální biokoridor Labe (regulovaný tok s břehovými porosty, jižně areálu spalovny jez Srnojedy), a zejména RBC 917 Labiště pod Černou v úseku pod jezem, kde je zachovalá široká niva Labe s pestrou mozaikou biotopů, kde aktivně probíhá migrace bioty podél řeky.

Ve smyslu využívání zdrojů vázaných na zajišťování biologické rozmanitosti v zájmovém území lze z hlediska infrastruktury související se záměrem uvést, že pro dešťové vody ze střech objektů a zpevněných ploch, na kterých neprobíhá manipulace s odpadem, bude vybudována nová samostatná dešťová kanalizace. Tyto dešťové vody budou svedeny do retenční nádrže dešťových vod a z retenční nádrže budou na lokalitě zasakovány. Pokud hydrogeologický průzkum vyloučí zasakování srážkových vod bez rizika kontaminace, budou tyto vody odváděny do Velké strouhy nově vybudovanou samostatnou kanalizací.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Dopravní infrastruktura

Záměr využívá stávající dopravní infrastrukturu. Doprava odpadů ke spálení, surovin a odvoz zbytkových materiálů po spálení budou realizovány po stávajících komunikacích. Hlavními příjezdovými komunikacemi do spalovny bude silnice I/37, která umožňuje připojení oblasti Pardubic na dálnici D35 a D11 přes exit 129 Opatovice nad Labem. Ze silnice I/37 je spalovna přístupná sjezdem na Semtín, dále na komunikaci III/32 225 směr Černá u Bohdanče a odtud z obce Rybitví po účelové komunikaci ke spalovně.

Provoz spalovny průmyslových odpadů vyvolá v zájmovém území nákladní automobilovou dopravu ve výši cca 2 692 nákladních automobilů za rok. Při 250 pracovních dnech představuje dané množství cca 11 nákladních automobilů za den (tj. 22 jízd). Příjem kamionů bude realizován v denní době od 6:00 do 20:00 hod.

Ostatní infrastruktura

Napojení na ostatní technickou infrastrukturu (demivoda, říční voda, elektrická energie, odvod dešťových vod, odvod splaškových vod) bude provedeno ze stávajících rozvodů průmyslové zóny.

Posouzení zpracovatele posudku

Údaje uvedené v této části opětovně zpracované dokumentace jsou s ohledem na danou etapu přípravy záměru v podstatě dostačující pro vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a vystihují podstatu rozhodujících vstupů spojených s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter záměru a jeho umístění je zřejmé, že z hlediska údajů o vstupech mají pro hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zásadní význam údaje o intenzitě obslužné dopravy a pokud jde obecně o údaje o vstupech, především údaje o množství a charakteru spalovaných odpadů, i když spalované odpady, stejně jako chemické látky a směsi potřebné pro provoz spalovny, nelze považovat za přírodní zdroje.

Provoz spalovny průmyslových odpadů vyvolá v zájmovém území nákladní automobilovou dopravu ve výši cca 2 692 nákladních automobilů (autocisterna/kamion) za rok. Při 250 pracovních dnech to představuje cca 11 nákladních automobilů za den (tj. 22 jízd). Vedle vyvolané nákladní dopravy lze očekávat rovněž vyvolanou osobní dopravu automobilů zaměstnanců a návštěv spalovny ve výši 15 osobních automobilů za den (tj. 30 jízd). Z výše uvedených intenzit dopravy generované posuzovaným záměrem je zřejmé, že se jedná o nízké intenzity v pásmu běžného kolísání intenzit dopravy na silniční síti a že tato doprava nemůže být z hlediska znečištění ovzduší a hlukové zátěže a tím ani ochrany veřejného zdraví významná.

Vzhledem k vyjádřením uplatněným k přepracované dokumentaci se ve vztahu k obci Černá u Bohdanče a městu Lázně Bohdaneč doporučuje, aby provozovatel spalovny vydal směrnici, která závazně vyloučí silnici III/32225 (procházející obcí Černá u Bohdanče) a silnici II/211 (procházející městem Lázně Bohdaneč) pro dovoz odpadů a vstupních surovin do spalovny a odvoz zbytkových materiálů ze spalovny s tím, že dodržování této směrnice (tj. vyloučení uvedených dopravních tras) bude zakotveno ve smlouvách s příslušnými dodavateli dopravních služeb a že bude rovněž zajištěna kontrola dodržování směrnice (např. monitorováním online GPS systémem, případě jiným vhodným organizačním opatřením).

Relevantní opatření týkající se směřování obslužné dopravy spalovny je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Znečištění ovzduší

Stavební činnost

Plošným zdrojem znečištění ovzduší bude stavební činnost. Dosah těchto emisí bude pouze přechodný a nevýznamný, bude se jednat zejména o sekundární prašnost anorganických látek v místě vlastní výstavby. Případný negativní dopad do blízkého okolí stavby bude eliminován technickými opatřeními pro vyloučení prašnosti (kropení apod.). Plošné zdroje proto nejsou předmětem hodnocení.

Provoz spalovny průmyslových odpadů

Stacionární zdroje znečišťování ovzduší

Komín spalovny – spaliny budou po vícestupňovém čištění odvedeny do kyselinovzdorného komína o stavební výšce 50,2 m (množství spalin 20 279 m³/hod).

Výstup odsávání příjmu odpadů a drtiče odpadů – při běžném provozu bude odpadní vzdušina zaústěna do rotační pece, kde dojde ke spálení případných organických látek (spaliny budou odvedeny komínem spalovny). Pokud bude spalovna mimo provoz, bude vzdušina z příjmu odvedena přes filtr s aktivním uhlím do venkovního ovzduší (systém odsávání bude dimenzován na plnou výměnu vzduchu v bunkru během dvou hodin). Jedná se o nahodilý nevýznamný zdroj emisí (nebyl do matematického modelu rozptylu škodlivin zahrnut).

Maximální emise znečišťujících látek jsou vyčísleny na 7,605 t/rok CO, 18,251 t/rok NO_x, 4,563 t/rok SO₂, 1,521 t/rok TOC, 0,760 t/rok TZL, 1,521 t/rok NH₃, 0,913 t/rok HCl, 0,152 t/rok HF, 3,042 kg/rok Hg, 6,084 mg TEQ/rok PCDD/F, 45,628 kg/rok těžkých kovů (Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V), 3,042 kg/rok Cd+Tl, 9,126 mg/rok PCB a 1,521 g/rok benzo(a)pyrenu.

Reálné emise znečišťujících látek jsou vyčísleny na 6,084 t/rok CO, 14,601 t/rok NO_x, 3,650 t/rok SO₂, 1,217 t/rok TOC, 0,608 t/rok TZL, 0,608 t/rok NH₃, 0,730 t/rok HCl, 0,097 t/rok HF, 2,434 kg/rok Hg, 4,867 mgTEQ/rok PCDD/F, 36,503 kg/rok těžkých kovů (Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V), 2,434 kg/rok Cd+Tl, 9,126 mg/rok PCB a 1,217 g/rok benzo(a)pyrenu.

Liniové zdroje znečišťování ovzduší

Množství emisí z dopravy vyvolané provozem spalovny na místní a účelové komunikaci bylo vyčísleno na 121,14 g/den NO_x, 312,66 g/den PM₁₀, 84,51g/den PM_{2,5}, 1,65 g/den benzenu a 4,548 mg/den benzo(a)pyrenu.

Množství emisí z dopravy vyvolané provozem spalovny na komunikaci III/32225 bylo vyčísleno na 54,11 g/den NO_x, 64,43 g/den PM₁₀, 19,94 g/den PM_{2,5}, 1,03 g/den benzenu a 1,278 mg/den benzo(a)pyrenu.

Znečištění vody

Ze zařízení nebudou produkovány žádné technologické odpadní vody vypouštěné do recipientu.

Znečištění půdy a půdního podloží

Realizací záměru nedojde ke znečištění půdy a půdního podloží.

Posouzení zpracovatele posudku

Ve vztahu k netransparentnímu názvu části B.III.1. dokumentace v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. se nejprve uvádí, že v této části opětovně přepracované dokumentace (s ohledem na nadřazený název části dokumentace B.III. Údaje o výstupech) jsou správně uvedeny údaje o výstupech, tj. údaje o emisích znečišťujících látek do ovzduší, neboť údaje o znečištění ovzduší jsou předmětem příslušné části D.I. dokumentace. Z netransparentního názvu části B.III.1. dokumentace v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. pak vyplývá i text v části „Znečištění vody“ a „Znečištění půdy a půdního podloží“ - viz str. 96 opětovně přepracované dokumentace, který zde ovšem věcně nepaří (text v případě „Znečištění vody“ věcně náleží do části B.III.2. dokumentace, resp. do příslušné části D.I. dokumentace, text v případě „Znečištění půdy a půdního prostředí“ věcně náleží do příslušné částí D.I. dokumentace.

Ve vztahu k uváděným maximálním emisím znečišťujících látek (tj. na horní úrovni rozpětí emisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených v Prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU) a předpokládaným emisím znečišťujících látek (které jsou ve většině případů uvažovány na úrovni 80 % horní úrovně rozpětí emisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených v uvedeném prováděcím rozhodnutí) se s ohledem na umístění záměru, charakter látek znečišťujících ovzduší a v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví doporučuje (jak již bylo výše uvedeno) orientovat se v rámci další přípravy záměru na dodržení 50 % hodnoty horní úrovně rozpětí emisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených v uvedeném Prováděcím rozhodnutí Komise (EU). Relevantní opatření týkající se emisních limitů látek znečišťujících ovzduší je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

K emisím znečišťujících látek z obslužné dopravy, nejsou zásadní připomínky. Emise znečišťujících látek z dopravy (tj. emise částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, oxidů

dusíku, benzenu a benzo(a)pyrenu) byly stanoveny na základě oficiálních emisních faktorů podle programu MEFA-13 (program pro výpočet emisních faktorů pro motorová vozidla). Z opětovně přepracované dokumentace, resp. rozptylové studie vyplývá, že obslužná doprava související se záměrem, tj. mobilní zdroje znečištění ovzduší jsou z hlediska znečištění ovzduší nevýznamné (podíl obslužné dopravy záměru na celkové intenzitě dopravy na silnici III/3225 v roce 2026 činí v případě nákladních automobilů cca 5,35 %, v případě osobních automobilů cca 1,05 %).

Pokud jde o etapu výstavby, vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nelze uvažovat s významným znečištěním ovzduší ve vztahu k bytové zástavbě. Nicméně relevantní opatření k omezení znečištění ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší nepředstavuje aspekt znečištění ovzduší ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

B.III.2. Odpadní vody

Splaškové vody

Splaškové vody ze sociálních zařízení (umývárny, WC, oplachová zařízení) budou odváděny jednotnou kanalizací v množství cca 1 400 m³/rok na biologickou čistírnu odpadních vod VaK Pardubice a.s.

Technologické odpadní vody

Parní okruh spalovny průmyslových odpadů je koncipován jako uzavřený. Pára je kondenzována v kondenzátoru přes externí okruh využívající vzduchových chladičů. Kondenzát je potom sváděn do kondenzátní nádrže a dále vracen do napájecí nádrže. Okruh je tak uzavřený a jeho doplňování vodou je nutné pouze z důvodu náhrady ztrát vlivem odkalu a odluhu kotle a atomizační páry.

Odluh a odkal kotle spolu s technologickými odpadními vodami z pračky spalin budou po jejich vyčištění v zařízení pro čištění odpadních vod odváděny do rozprašovací sušárny, ve které bude procesní voda pomocí atomizační páry rozprašována. V sušárně dojde k vypaření této vody za poklesu teploty spalin na úroveň 200 °C. Zároveň soli rozpuštěné v procesní odpadní vodě krystalizují a jsou unášeny spolu s proudem spalin do prvního stupně čištění spalin.

Ze spalovny průmyslových odpadů nebudou vypouštěny žádné technologické odpadní vody.

Dešťové vody

V areálu je vybudována jednotná kanalizace, která vede do BČOV VaK Pardubice, a.s. Vedení této jednotné kanalizace bude nově vybaveno zpětnou klapkou zabraňující v případě povodňové zpětnému toku vody. Do této kanalizace bude napojena přes odlučovač ropných látek (ORL) o navrhovaném objemu 55,6 m³ rovněž dešťová voda z manipulačních ploch s odpady. ORL bude zároveň sloužit jako kontrolní havarijní jímka, která v případě požáru či mimořádné události na zpevněných manipulačních plochách k nakládání s odpady v areálu spalovny bude schopna zachytit potenciálně nebezpečné vody.

Pro dešťové vody ze střech objektů a zpevněných ploch, na kterých neprobíhá manipulace s odpadem, bude vybudována nová samostatná dešťová kanalizace. Tyto dešťové vody budou svedeny do retenční nádrže dešťových vod a z retenční nádrže budou zasakovány.

Retenční nádrž s regulovaným odtokem je uvažována jako podzemní vystavěná z bloků obalenými hydroizolační fólií. Regulace odtoku je řešena přes šachtu s regulovaným odtokem

(clonou, stavítkem, vírovým regulátorem). Retenční nádrž bude vybavena bezpečnostním přepadem a bude zaústěna do vhodného vsakovacího prvku (tunel, studna). Pokud hydrogeologický posudek vyloučí množnost zasakování srážkových vod bez rizika kontaminace, budou tyto vody odváděny do Velké strouhy nově vybudovanou samostatnou kanalizací.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a zejména vzhledem ke zvolenému nakládání s průmyslovými odpadními vodami, které nebudou vypuštěny do povrchových vod, zásadní připomínky.

V případě nakládání s neznečištěnými vodami ze srážek se doporučuje zajistit provedení hydrogeologického průzkumu s cílem dořešit nakládání s neznečištěnými vodami ze srážek (tj. jejich uvažované přednostní svedení do retenční nádrže a následné vsakování) s tím, že pokud hydrogeologický posudek vyloučí množnost jejich vsakování, bude zajištěno jejich odvádění do Velké strouhy nově vybudovanou samostatnou kanalizací. Relevantní opatření k dořešení nakládání s neznečištěnými vodami ze srážek je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o etapu výstavby, vzhledem k charakteru záměru nelze uvažovat s významným znečišťováním vod. Nicméně relevantní opatření k omezení znečišťování vod v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt odpadních vod ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

B.III.3. Odpady

V této části opětovně přepracované dokumentace je uveden přehled odpadů vznikajících při výstavbě a při provozu, včetně způsobu nakládání s odpady.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. Při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství nelze v etapě výstavby a při provozu očekávat nestandardní situace s významným nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

S odpady produkovanými při spalování nebezpečných odpadů bude nakládáno s ohledem na jejich vlastnosti (na základě hodnocení nebezpečných vlastností odpadů) v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy a vydaným integrovaným povolením záměru podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Při respektování opatření týkajících se odpadového hospodářství nepředstavuje aspekt odpadů ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua

Hluk

Stacionární zdroje hluku

V této části opětovně přepracované dokumentace je uveden výčet jednotlivých zdrojů hluku a jejich umístění v areálu spalovny s uvedením jejich akustického výkonu L_{WA} [dB] a protihlukových opatření.

Dominantními bodovými zdroji hluku budou ventilátory primárního vzduchu a spalínové ventilátory.

Liniové zdroje hluku

Provoz spalovny vyvolá nákladní automobilovou dopravu ve výši cca 2 692 nákladních automobilů za rok. Při 250 pracovních dnech představuje dané množství cca 11 nákladních automobilů za den (tj. 22 jízd). Příjem kamionů bude realizován v denní době od 6:00 do 20:00 hod.

Lze očekávat rovněž vyvolanou osobní dopravu automobilů zaměstnanců a návštěv spalovny ve výši 15 osobních automobilů za den (tj. 30 jízd).

Vibrace

Přenos vibrací do statického systému provozních budov není třeba uvažovat, protože případné zdroje vibrací (veliké ventilátory, turbína, kompresory atd.) budou pružně uloženy a opatřeny tlumiči vibrací.

Záření radioaktivní, elektromagnetické

Radioaktivní záření se ve spalovně nebude vyskytovat.

Záření elektromagnetické je možno uvažovat zejména v nejbližším okolí vedení silnoproudu a transformátorů jakož i frekvenčních měničů. Tyto zdroje jsou uloženy ve zvláštních prostorách budov s přístupem jen pro oprávněné osoby.

Emise světelného záření

V nočním provozu bude osvětlení v minimálním režimu nutného pro provoz spalovny, které neovlivní okolí nadměrnými emisemi světelného záření. Všechny procesy budou probíhat v uzavřených objektech s minimálními emisemi světla z interních zdrojů. Osvětlení prostor před bunkrem odpadu v případě návozu odpadu ve večerních hodinách budou směřovány proti budově, a to po nezbytnou dobu vykládky a zajištění bezpečnosti obsluhy.

Zápach

Průmyslové odpady mohou být obecně zdrojem rozptýlených emisí do ovzduší, včetně pachových látek.

Odpady s rizikem zápachu budou přijímány do spalovny průmyslových odpadů v uzavřených nádobách, tj. sudech, zabezpečených proti úniku případného zápachu a takto dopravovány ke spalování výtahem sudů do rotační pece. Odpady s možnou pachovou zátěží budou do spalovacích plánů zařazovány přednostně, a tedy i přednostně spalovány.

Spalovna průmyslových odpadů je navíc navržena s ohledem na minimalizaci úniku rozptýlených emisí, včetně pachových látek, v souladu s nejlepšími dostupnými technikami. Technická opatření pro minimalizaci rozptýlených emisí do ovzduší budou realizována pro veškeré přijímané pevné, pastovité i kapalné odpady.

Tuhé a volně ložené pastovité odpady budou skladovány v uzavřeném bunkru. Vzduch z prostoru bunkru bude vzduchotechnickým potrubím odváděn jako spalovací vzduch do rotační pece.

Kapalné odpady budou skladovány na manipulační ploše v uzavřených sudech a v nádržích na kapalné odpady. Odvod vzdušiny z nádrží na kapalné odpady bude jako spalovací vzduch do rotační pece.

V období, kdy nebude spalovací proces v provozu, bude vzdušina z bunkru odpadu a skladovacích nádrží na kapalné odpady vedena na uhlíkový filtr jako zařízení ke snižování emisí.

Jako součástí systému EMS bude vypracován Plán regulace emisí pachových látek zahrnující:

- a. protokol monitorování zápachu podle norem EN (např. dynamická olfaktometrie podle EN 13725 ke stanovení koncentrace pachových látek);
- b. protokol o reakcích na zjištěné výskyty emisí pachových látek, např. stížnosti;
- c. program předcházení emisím pachových látek a jejich snižování navržený tak, aby byly identifikovány zdroje, popsán podíl jednotlivých zdrojů a provedena opatření k předcházení emisím pachových látek a/nebo jejich snížení.

Spalovna průmyslových odpadů tak nebude zdrojem pachových látek, které by se projevíly mimo areál spalovny.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na údaje uvedené v hlukové studii a na charakter záměru (ve vztahu k vibracím, ionizujícímu a neionizujícímu záření, rušivému světlu a zápachu) zásadní připomínky.

Pokud jde o etapu výstavby, vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nelze uvažovat s významnou hlukovou zátěží ve vztahu k bytové zástavbě. Nicméně relevantní opatření k omezení hlukové zátěže v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V případě zápachu, tj. látek obtěžujících zápachem, se však z metodického hlediska uvádí, že látky obtěžující zápachem jsou podle § 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, znečišťujícími látkami, a tudíž mají být uvedeny v části B.III.1. dokumentace, tj. nikoliv v části B.III.4. dokumentace (z věcného hlediska nejsou k látkám obtěžujícím zápachem ve spojení s posuzovaným záměrem a jeho umístěním zásadní připomínky).

Pokud se jedná o rušivé světlo, k omezení rušivého světla se doporučuje věnovat pozornost (v souladu s metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění, vydaného odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí, č.j.: MZP/2020/710/2387 ze dne 30. června 2020) výběru vhodného osvětlení areálu spalovny (z hlediska technických parametrů zdrojů a jejich směrového vyzařování), a to i ve vztahu k příslušné normě (ČSN EN 12464-2 Světlo a osvětlení – Osvětlení pracovních prostorů – Část 2: Venkovní pracovní prostory) s tím, aby umělé osvětlení bylo redukováno (s ohledem na bezpečnost) na nezbytně nutnou úroveň. Relevantní opatření týkající se omezení rušivého světla je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování protihlukových opatření a opatření týkajících se rušivého světla nepředstavuje aspekt zdrojů hluku, vibrací, ionizujícího a neionizujícího záření, rušivého světla a zápachu ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

B.III.5. Doplnující údaje

Předkládaný záměr bude realizován v rámci stávajícího areálu odstavené spalovny průmyslových odpadů. Nebude znamenat významné terénní úpravy nebo zásahy do krajiny.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

ČÁST C dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

V této části opětovně přepracované dokumentace je uveden přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, a celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru.

Posouzení zpracovatele posudku

Údaje v této části opětovně přepracované dokumentace jsou i s ohledem na podklady obsažené v přílohové části opětovně přepracované dokumentace dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění byla v rámci opětovně přepracované dokumentace věnována pozornost všem dostupným environmentálním charakteristikám dotčeného území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny.

Z metodického hlediska je však třeba ve vztahu k části C.I. opětovně přepracované dokumentace uvést, že zde není komentována situace týkající se znečištění ovzduší a hlukové zátěže, i když právě tyto charakteristiky životního prostředí jsou (ve vztahu k posuzovanému záměru) nejvýznamnější. Nejedná se však o zásadní záležitost, neboť stav znečištění ovzduší a hlukové zátěže je komentován v částech C.II. a C.III opětovně přepracované dokumentace.

Ve vztahu k části C.III. dokumentace se uvádí, že pokud se jedná o hledisko únosného zatížení území, vzhledem k charakteru posuzovaného záměru a jeho umístění jsou potenciálními relevantními kritérii především stav znečištění ovzduší a stav hlukové zátěže.

V případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v zájmovém území (tj. výchozí úrovně imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení

některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující). Z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2016 - 2020, které jsou uvedeny na str. 123 - 124 opětovně přepracované dokumentace, resp. v rozptylové studii, vyplývá, že v zájmovém území jsou s rezervou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek, které jsou stanoveny zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, s výjimkou průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu, (v zájmovém území je místně překračován imisní limit 1 ng/m^3 – v zájmovém území rozptylového modelování $17 \times 14 \text{ km}$ je v rámci čtverců $1 \times 1 \text{ km}$ maximální průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu $1,2 \text{ ng/m}^3$, minimální průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu $0,7 \text{ ng/m}^3$, s průměrem $0,94 \text{ ng/m}^3$). Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je tedy třeba považovat zatížení zájmového území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem za neúnosné, resp. na hranici únosnosti (environmentální kapacita území je v tomto případě již vyčerpána).

Ve vztahu k výše komentovanému zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem lze proto přijatelnost záměru, resp. jeho vlivů na ovzduší spatřovat za předpokladu, že bude realizováno kompenzační opatření, které povede k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s provozem záměru, a to i přesto, že vliv posuzovaného záměru na znečištění ovzduší způsobený benzo(a)pyrenem je velmi nízký. Vypočtený maximální příspěvek záměru k průměrné roční koncentraci benzo(a)pyrenu, tj. imisnímu pozadí benzo(a)pyrenu, činí v rámci zájmového území rozptylového modelování $17 \times 14 \text{ km}$ $0,0012 \text{ ng/m}^3$, tj. $1,2 \text{ pg/m}^3$ (tj. $0,12 \%$ imisního limitu), v rámci 14 individuálně určených referenčních bodů v blízkých obydlených oblastech, případně v místech imisního monitoringu pak $0,0006107 \text{ ng/m}^3$, tj. $0,6107 \text{ pg/m}^3$ (tj. cca $0,061 \%$ imisního limitu). K uvedeným velmi nízkým imisním příspěvkům benzo(a)pyrenu se dále z věcného hlediska doplňuje, že podle informací ČHMÚ činí při imisních měřeních mez detekce benzo(a)pyrenu 40 pg/m^3 a že proto uvedené imisní příspěvky benzo(a)pyrenu způsobené provozem spalovny jsou nedetekovatelné.

V rámci další přípravy záměru se proto doporučuje specifikovat kompenzační opatření, které v zájmovém území povede k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s provozem záměru, resp. emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$, na které je benzo(a)pyren vázán. S ohledem na výši emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s provozem záměru se jeví jako dostačující výsadba protiprašné zeleně s tím, že druhová skladba dřevin bude řešena i s ohledem na účinnost zachytu prachových částic, na které je benzo(a)pyren vázán, a že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny.

Dále se doporučuje, aby kompenzační opatření bylo stanoveno i z hlediska jeho časové realizace tak, aby bylo reálné realizovat kompenzační opatření před zahájením realizace záměru, resp. nejpozději v době před uvedením spalovny průmyslových odpadů do provozu (zahájení realizace záměru, popřípadě uvedení spalovny

nebezpečných odpadů do provozu, musí být podmíněno/vázáno na ukončení realizace kompenzačního opatření).

Relevantní opatření týkající se kompenzace emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s provozem záměru, resp. tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, na které je benzo(a)pyrenu vázán, jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o hodnocení stavu hlukové situace v zájmovém území (tj. výchozí úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku A), z údajů uvedených v opětovně přepracované dokumentaci, resp. v hlukové studii (na základě měření, které provedla společnost TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., akreditovaná laboratoř ČIA - zkušební laboratoř č.1557 ve dnech 24. 5. – 8. 6. 2022), vyplývá, že v případě stacionárních zdrojů hluku nebylo u nejbližší obytné zástavby zjištěno překročení příslušných hygienických limitů hluku (50 dB v denní době, 40 dB v noční době) stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Rovněž v případě liniových zdrojů hluku (automobilové dopravy) nebylo u nejbližší obytné zástavby v okolí silnice III/32225 zjištěno překročení příslušného hygienického limitu hluku (55 dB v denní době) stanoveného uvedeným nařízením vlády. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je tedy třeba považovat zatížení území z hlediska výchozí hlukové situace způsobené stacionárními zdroji hluku i liniovými zdroji hluku z automobilové dopravy za únosné.

Na základě celkového posouzení výchozího stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, tj. výchozí úrovně zatížení území (v relevantních kritériích stavu znečištění ovzduší resp. stavu hlukové zátěže) lze shrnout, že s ohledem na charakter záměru a jeho environmentální charakteristiky lze považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný v případě, že bude realizováno kompenzační opatření, které v zájmovém území povede k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s provozem záměru, resp. emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, na které je benzo(a)pyren vázán.

ČÁST D dokumentace

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Hodnocení zdravotních rizik

Pro vyhodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo bylo zpracováno hodnocení zdravotních rizik, které je přílohou č. 5 opětovně přepracované dokumentace (hodnocení bylo provedeno ve vztahu ke znečištění ovzduší a hlukové zátěži).

Zdravotní rizika ze znečištění ovzduší

Byla hodnocena rizika imisí klasických škodlivin suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂, CO, SO₂, benzenu a benzo(a)pyrenu a specifických škodlivin Cd, As, Ni, Pb, šestimocného chromu (Cr⁶⁺), HCl, HF, Hg, PCDD/F, PCB, TOC a NH₃.

Pro hodnocení zdravotních rizik exponované populace byl použit konzervativní expoziční scénář, to znamená, že vypočtené maximální příspěvky u nejbližší obytné zástavby byly použity pro celou populaci v lokalitě. Riziko je tím vědomě nadhodnoceno.

Z provedeného odhadu zdravotního rizika lze konstatovat, že nové roční imisní příspěvky suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5} po realizaci záměru budou mít zanedbatelný vliv na související zdravotní obtíže a samy nebudou představovat zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatelstvo. Realizace plánovaného záměru znamená jen nepatrnou změnu ročních koncentrací suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5}, která neovlivní hodnocené ukazatele, tedy celkovou úmrtnost ani výskyt dalších souvisejících zdravotních symptomů.

Byl zjištěn zanedbatelný vliv nových příspěvků záměru na zdravotní obtíže související s akutní a chronickou expozicí NO₂ a SO₂ a modelové příspěvky nepředstavují významné zdravotní riziko.

Imisní zatížení dané lokality benzenem, ani při konzervativním odhadu úrovně imisního pozadí a vlastních imisních příspěvků záměru, nepřesahuje přijatelnou úroveň nejen z hlediska platného imisního limitu, který je 5 µg/m³ pro benzen, ale i z podstatně přísnějšího pohledu zdravotních rizik. Změny budou z hlediska zdravotních rizik zanedbatelné.

Imisní pozadí benzo(a)pyrenem na části posuzovaného území překračuje v současné době platný imisní limit. Příspěvky benzo(a)pyrenu z realizace záměru jsou o tři řády nižší než současné imisní pozadí, neovlivní tedy současnou úroveň karcinogenního rizika a jsou z hlediska zdravotních rizik zanedbatelné.

U nejvyšších ročních imisních příspěvků vybraných těžkých kovů arsenu, niklu, chromu a kadmia uvedených v rozptylové studii v místech obytné zástavby, se v případě karcinogenních účinků pohybujeme pod přijatelným rizikem. Relativně s největší nejistotou vychází vliv zdrojů spalovny u příspěvků šestimocného chromu, jehož koncentrace v celkovém chromu byla odhadnuta z výsledků měření v okolí spaloven ve Velké Británii. I přes tyto nejistoty je odhadnutá míra karcinogenního rizika v přijatelném riziku.

U nejvyšších ročních imisních příspěvků arsenu, niklu, kadmia, chromu, olova a rtuti neočekáváme riziko chronických toxických účinků.

Podle výsledků rozptylové studie bude imisní vliv provozu spalovny po modernizaci zanedbatelný i u všech hodnocených specifických škodlivin. Zanedbatelný bude i vliv emisí perzistentních látek PCDD/F a PCB.

Na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru předpokládat zvýšené riziko zdravotních účinků.

Zdravotní rizika z hluku

Současná i výhledová hluková zátěž obyvatel podél komunikace dotčeného území je určována především dopravním hlukem a nelze zcela vyloučit obtěžování hlukem z dopravy.

Hluk z vyvolané dopravy po uvedení záměru do provozu je zcela nevýznamný. Záměr neovlivní stávající hladiny hluku z dopravního provozu na veřejných komunikacích. Zvýšení o max. 0,2 dB je nehodnotitelné a nebude vnímané sluchem.

I když provozem stacionárních zdrojů dojde ke zvýšení hluku v noční době, nebude hluk stacionárních zdrojů překračovat prahovou hodnotu hluku pro subjektivní rušení spánku.

Je zde třeba znovu upozornit na to, že vztahy expozice a účinku byly odvozeny pro obtěžování vyvolané dlouhodobou hlukovou expozicí a jsou zprůměrnovány na celou populaci. Nemusí tedy platit pro jednotlivce nebo malé soubory exponovaných osob, jako je tomu v daném případě u obyvatel hodnocených rodinných domů, kde může být obtěžující a rušivý účinek hluku významně modifikován jak individuální vnímavostí konkrétních osob vůči hluku, tak jejich osobním vztahem ke zdrojům hluku, konkrétní orientací oken hlavních obytných místností a dalšími faktory a významně se lišit od vypočtených údajů.

Pro poskytnutí úplné informace byla do hodnocení vlivů na veřejné zdraví zařazena kapitola věnovaná nejrozsáhlejšímu, komplexnímu a vyčerpávajícímu hodnocení zdravotních rizik chemických škodlivin z okolí spalovny nebezpečných odpadů v Katalánsku. V tomto sledovaném programu, probíhajícímu již 22 let nedošlo u obyvatel žijících v okolí spalovny ke zvýšení zdravotních rizik oproti stavu před zahájením provozu spalovny.

Vlivy na psychickou pohodu

Záměry realizace nových spaloven průmyslových odpadů, ale i ZEVO (zařízení na energetické využívání odpadů, tj. „spaloven komunálních odpadů“) vyvolávají vždy významný nesouhlas obyvatel v lokalitě plánované výstavby a jejího okolí (fenomén NIMBY – Not in My Backyard). Plánovaná výstavba takovýchto investičních celků může způsobovat u obyvatel v zájmovém území pocity psychické nepohody. Lidská psychika tak reaguje s obavami na plánovanou změnu stávajícího stavu na lokalitě.

Je třeba říci, že pro hodnocení psychické zátěže neexistuje schválená metodika, jedná se o subjektivní záležitost.

Z pohledu spalování průmyslových odpadů je možno konstatovat, že spalování odpadu ve spalovnách průmyslových odpadů představuje v celoevropském měřítku dlouhodobě vyzkoušený, technologicky zvládnutý proces s nízkým vlivem na životní prostředí (zejména pak u nové generace spaloven). V Evropské unii i samotné České republice je v provozu řada spaloven průmyslových odpadů, přičemž v okolí těchto spaloven žijí lidé, kteří psychickou nepohodu v důsledku života v blízkosti spaloven vesměs nijak nepocítují. Je to z toho důvodu, že v blízkosti spaloven dlouhodobě žijí a není zde tedy efekt obavy ze změny stávajícího stavu z hlediska zhoršení životního prostředí a nebezpečí vlivu na zdraví.

Příkladem toho, že lidé v sousedství spalovny se jejího provozu nemusejí obávat, dokládá společnost AVE CZ svými zkušenostmi s provozem spalovny průmyslových odpadů v Kralupech nad Vltavou. Jelikož se se při provozu spalovny v Kralupech nad Vltavou zavedená pravidla jednání osvědčila, předpokládá společnost AVE jejich uplatňování a dodržování také během provozu Spalovny v Rybitví.

V další fázi projektu proto investor navrhne infrastrukturu pro transparentní komunikaci projektu s veřejností, jako např. pravidelné dny otevřených dveří, systém pro online sledování emisních koncentrací kontinuálně měřených látek v emisích do ovzduší, linku pro dotazy a připomínky občanů.

Na konci roku 2021 byla zřízena Etická linka AVE, která je určena k vyřizování podnětů a stížností ze strany zaměstnanců a veřejnosti. Kdokoliv může vedení společnosti oznámit případ protiprávního či neetického jednání ze strany společnosti, či porušení Etického kodexu AVE. Případy jsou detailně monitorovány.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k údajům soustředěným v opětovně přepracované dokumentaci (zejména údajům o znečištění ovzduší v rozptylové studii a údajům o hlukové zátěži v hlukové studii) lze s provedeným hodnocením zdravotních rizik v souhlasit.

Provedené hodnocení zdravotních rizik odpovídá vlivům záměru na znečištění ovzduší (viz dále uvedený komentář k části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima) a vlivům záměru na hlukovou situaci (viz dále uvedený komentář k části opětovně přepracované dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky).

V případě, že je výsledkem hodnocení vlivů na veřejné zdraví kvantifikace zdravotního rizika, je třeba vnímat, že při dodržení příslušných stanovených limitů (tj. v daném případě limitů týkajících se znečištění ovzduší a hluku) nejde o riziko nepřijatelné, odporující zákonem dané ochraně zdraví obyvatel, neboť některé limity představují kompromis mezi snahou o ochranu zdraví a dosažitelnou realitou a nemusí zaručovat úplnou ochranu zdraví (viz např. zákonem stanovený imisní limit pro benzen v ovzduší nebo nařízením vlády stanovený hygienický limit pro hluk z dopravy). Související zdravotní riziko bylo vyhodnoceno a posouzeno již při stanovení těchto limitů a shledáno jako akceptovatelné.

S ohledem na stávající/výchozí stav znečištění ovzduší a hlukové situace a dále ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru (z hlediska jeho vlivů na ovzduší a hlukovou situaci) byla v rámci tohoto posudku navržena opatření k ochraně ovzduší a rovněž i protihluková opatření, která se promítají i do ochrany veřejného zdraví (viz příslušný níže uvedený komentář v rámci posouzení částí opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima a D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky).

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší a protihluková opatření promítající se do ochrany veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Zásadní připomínky nejsou ani ke komentáři týkajícímu se vlivů na psychickou pohodu. Faktory pohody, tj. duševní pohody obyvatel, sice mohou mít za určitých okolností, stejně jako řada jiných faktorů psychologického a sociálně ekonomického charakteru, zprostředkovaný vliv i na zdravotní stav, avšak nespádají do oblastí ochrany veřejného zdraví upravené příslušnými právními předpisy, a jejich případné vlivy na zdraví nelze kvantifikovat. Není totiž k dispozici příslušná metodika k jejich vyhodnocení (jedná se o souhrn různorodých faktorů, z nichž pouze některé spadají do posuzování podle zákona č.100/2001 Sb., jako např. akustická pohoda). Oproti objektivním zjištěním např. v akustické studii, která jsou konfrontována se stanovenými hygienickými limity hluku a rovněž vyhodnocována z hlediska zdravotních rizik, jde v případě řady dalších faktorů pohody (např. zaměstnanost, výše příjmů, dostupnost a úroveň zdravotnické péče, dostupnost dalších služeb, bezpečnost, sousedské vztahy atd.) především o subjektivně vnímané vlivy, které proto prakticky nelze objektivně

kompletně vyhodnotit (pohoda představuje velmi široké pojetí toho, co je pro daného člověka důležité).

Při respektování opatření k ochraně veřejného zdraví nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

Relevantní opatření týkající se ochrany veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Pro vyhodnocení vlivů záměru na ovzduší byla zpracována rozptylová studie, která je přílohou č. 3 opětovně přepracované dokumentace.

Posuzovaný záměr zprovoznění spalovny s roční povolenou kapacitou na úrovni 20 tis. tun/rok je z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší navržen tak, že nezpůsobí překračování imisních limitů pro tyto základní škodliviny a dobu průměrování:

PM₁₀: denní a roční koncentrace

PM_{2,5}: roční koncentrace

CO: osmihodinové koncentrace

NO₂: hodinové a roční koncentrace

SO₂: hodinové a denní koncentrace

Cd: roční koncentrace

As: roční koncentrace

Ni: roční koncentrace

Pb: roční koncentrace

Benzen: roční koncentrace

U těchto škodlivin a typů koncentrací nejsou imisní limity překročeny v současné době a zprovoznění záměru nezpůsobí jejich překročení. Vliv záměru na imisní zátěž z pohledu těchto škodlivin je relativně nízký a akceptovatelný.

Výjimku pak tvoří tato škodlivina a typ koncentrací:

Benzo(a)pyren: roční koncentrace

U této škodliviny a typu koncentrace může být imisní limit překročen již v současné době, nicméně zprovoznění záměru je pro tuto škodlivinu naprosto nevýznamné a zanedbatelné. Vliv záměru na imisní zátěž z pohledu této škodliviny je velice nízký a akceptovatelný.

Jako doplňkově hodnocené škodliviny pak byly na základě požadavků zadavatele rozptylové studie hodnoceny koncentrace těchto škodlivin:

HCl: hodinové a roční koncentrace

HF: hodinové a roční koncentrace

Hg: hodinové a roční koncentrace

PCDD/F: hodinové a roční koncentrace

Cr: roční koncentrace

PCB: hodinové a roční koncentrace

Výsledky modelových výpočtu pro tyto škodliviny jsou uvedeny v rozptylové studii, a protože škodliviny nemají stanoven imisní limit, slouží tyto výpočty jako základ pro samostatnou studii posuzující vliv na veřejné zdraví.

Vlivy na klima

Pro vyhodnocení vlivů na klima bylo zpracováno posouzení z hlediska klimatických změn, které je přílohou č. 7 opětovně přepracované dokumentace.

Pro hodnocení vlivu na klima je nutno vycházet ze skutečnosti, že spalovna průmyslových odpadů představuje zařízení, jehož primárním účelem je eliminace nebezpečných vlastností spalitelných odpadů. Záměr je plánován v návaznosti na nové požadavky legislativy v oblasti odpadového hospodářství, ze kterých vyplývá povinnost postupného omezování skládkování odpadů ve prospěch materiálového a energetického využití. Spalovna průmyslových odpadů bude umožňovat energetické využití nebezpečných odpadů při eliminaci nebezpečných vlastností jako primárního účelu spalovny. Generovaná elektrická energie v projektované výši 5 813 MWh/rok bude použita pro krytí vlastní spotřeby spalovny v projektované výši 4 500 MWh/rok s tím, že přebytky v projektovaném množství 1 313 MWh/rok budou dodávány do distribuční sítě. Na druhou stranu je potřeba konstatovat, že vzhledem k udávanému emisnímu faktoru průmyslového odpadu dojde nově ke vnášení emisí CO₂ do ovzduší v projektovaném množství 39 312 t/rok.

Doplněním infrastruktury Pardubického kraje o spalovnu průmyslových odpadů lze očekávat snížení dopravních vzdáleností na přepravu průmyslových odpadů do koncových zařízení oproti současnosti.

Klimatická rizika, jimž bude navrhovaný záměr vystaven a jimž je potřeba věnovat pozornost, se týkají bezpečnosti zejména v případě přívalových dešťů a povodně (preventivní příprava na přicházející negativní povětrnostní vlivy, zohlednění protipovodňových systémů navrhovaného záměru, podpora retenční schopnosti všech nově navržených ploch), a zohlednění použitých materiálů při výstavbě manipulačních a odstavných ploch jakožto prevence přehřívání lokality v důsledku zvýšeného procenta nepropustných ploch na lokalitě.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace, resp. rozptylové studii, nejsou zásadní připomínky. Z rozptylové studie vyplývá, že provozem posuzovaného záměru sice dojde v zájmovém území k nárůstu imisních koncentrací znečišťujících látek, ale že tyto vypočtené nárůsty (příspěvky) jsou velmi nízké a že s ohledem na imisní pozadí by mohly být potenciálně významnější pouze v případě, kdy je v zájmovém území již v současném stavu dosažen, popřípadě překročen, imisní limit znečišťující látky.

Jak již bylo výše uvedeno, z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2016 - 2020, které jsou uvedeny na str. 123 - 124 opětovně přepracované dokumentace, resp. v rozptylové studii, vyplývá, že v zájmovém území jsou s rezervou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek, které jsou stanoveny zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, s výjimkou průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu, (v zájmovém území je místně překračován imisní limit 1 ng/m³ – v zájmovém území rozptylového modelování 17 x 14 km je v rámci čtverců 1 x 1 km maximální průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu 1,2 ng/m³, minimální průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu 0,7 ng/m³, s průměrem 0,94 ng/m³). Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je tedy třeba považovat zatížení zájmového území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem za neúnosné, resp. na hranici únosnosti (environmentální kapacita území je v tomto případě již vyčerpána).

Ve vztahu k výše komentovanému zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem lze proto přijatelnost záměru, resp. jeho vlivů na ovzduší spatřovat za předpokladu, že bude realizováno kompenzační opatření, které povede k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s provozem záměru, a to i přesto, že vliv posuzovaného záměru na znečištění ovzduší způsobený benzo(a)pyrenem je velmi nízký. Vypočtený maximální příspěvek záměru k průměrné roční koncentraci benzo(a)pyrenu, tj. imisnímu pozadí benzo(a)pyrenu, činí v rámci zájmového území rozptylového modelování 17 x 14 km $0,0012 \text{ ng/m}^3$, tj. $1,2 \text{ pg/m}^3$ (tj. 0,12 % imisního limitu), v rámci 14 individuálně určených referenčních bodů v blízkých obydlených oblastech, případně v místech imisního monitoringu pak $0,0006107 \text{ ng/m}^3$, tj. $0,6107 \text{ pg/m}^3$ (tj. cca 0,061 % imisního limitu). K uvedeným velmi nízkým imisním příspěvkům benzo(a)pyrenu se dále z věcného hlediska doplňuje, že podle informací ČHMÚ činí při imisních měřeních mez detekce benzo(a)pyrenu 40 pg/m^3 a že proto uvedené imisní příspěvky benzo(a)pyrenu způsobené provozem spalovny jsou nedetekovatelné.

V rámci další přípravy záměru se proto doporučuje specifikovat kompenzační opatření, které v zájmovém území povede k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s provozem záměru, resp. emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$, na které je benzo(a)pyren vázán. S ohledem na výši emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s provozem záměru se jeví jako dostačující výsadba protiprašné zeleně s tím, že druhová skladba dřevin bude řešena i s ohledem na účinnost zachytu prachových částic, na které je benzo(a)pyren vázán, a že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny.

Dále se doporučuje, aby kompenzační opatření bylo stanoveno i z hlediska jeho časové realizace tak, aby bylo reálné realizovat kompenzační opatření před zahájením realizace záměru, resp. nejpozději v době před uvedením spalovny průmyslových odpadů do provozu (zahájení realizace záměru, popřípadě uvedení spalovny nebezpečných odpadů do provozu, musí být podmíněno/vázáno na ukončení realizace kompenzačního opatření).

Relevantní opatření týkající se kompenzace emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s provozem záměru, resp. tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$, na které je benzo(a)pyren vázán, jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Jak již bylo výše uvedeno, s ohledem na umístění záměru a charakter látek znečišťujících ovzduší se v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví doporučuje orientovat se v rámci další přípravy záměru na dodržení 50 % hodnoty horní úrovně rozpětí emisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených v Prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.

Relevantní opatření týkající se emisních limitů látek znečišťujících ovzduší je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o vlivy posuzovaného záměru na klima, vzhledem k charakteru záměru a údajům soustředěným v posouzení z hlediska klimatických změn, které je přílohou č. 7 opětovně přepracované dokumentace, nejsou k této části opětovně přepracované dokumentace připomínky.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší nepředstavuje aspekt vlivů na ovzduší a klima ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší a klima považovat za přijatelné.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy hluku

Pro vyhodnocení vlivů záměru na hlukovou situaci byla zpracována hluková studie, která je přílohou č. 4 opětovně přepracované dokumentace.

Vlivem provozu v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb:

- a) nedojde k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v osmi nejhlučnějších hodinách v denní době.
- b) nedojde k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v nejhlučnější hodině v noční době
- c) nedojde k překročení hygienického limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro hluk z provozu na pozemních komunikacích v denní ani v noční době.

Vlivy vibrací

Nově instalovaná technologie nebude zdrojem vibrací.

Vlivy záření

Nově instalovaná technologie nebude zdrojem záření.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace, resp. hlukové studii, nejsou zásadní připomínky. S hodnocením vlivů na hlukovou situaci lze s ohledem na údaje uvedené v hlukové studii souhlasit. Posuzovaný záměr nezpůsobí překračování příslušných hygienických limitů hluku stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a je z hlediska vlivů na hlukovou situaci celkově přijatelný (viz i výše uvedený komentář v posouzení části C opětovně přepracované dokumentace týkající se výchozí hlukové situace v zájmovém území).

V případě hluku z generované dopravy na pozemních komunikacích z opětovně přepracované dokumentace, resp. hlukové studie vyplývá, že v cílovém stavu dojde v okolí příslušných výpočtových bodů (chráněném venkovním prostoru staveb) s ohledem na velmi nízkou dopravní obslužnost vyvolanou posuzovaným záměrem ke zvýšení ekvivalentních hladin hluku pouze v rozmezí 0,1 - 0,2 dB. Přitom podle

§ 20 odst. 5 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nelze při posuzování změny hodnot určujícího ukazatele v chráněném venkovním prostoru staveb, zjištěných výpočtem nebo měřením, považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB.

Tento zjištěný rozdíl 0,1 - 0,2 dB může mít význam pouze z hlediska posuzování ve vztahu k příslušným hygienickým limitům hluku, neboť k subjektivně vnímané změně hlukové expozice dochází vzhledem k rozlišovací citlivosti sluchového orgánu v průměru až při změnách minimálně o 2 - 3 dB. Změny hlukové zátěže v řádu desetin dB jsou proto subjektivně nepostřehnutelné, a i z hlediska zdravotního rizika bezvýznamné a nehodnotitelné.

Nicméně k ověření vlivu dopravy generované provozem spalovny na hlukovou situaci se doporučuje, aby bylo zajištěno provedení autorizovaného kontrolního měření hluku v oblasti křižovatky silnice III/32225 s ulicí Sokolovskou, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (měření hluku bude zajištěno pro situaci před zahájením provozu spalovny a pro situaci v rámci zkušebního provozu spalovny). Bude-li zjištěno, že při situaci bez provozu spalovny dochází k překračování příslušných hygienických limitů hluku a doprava generovaná provozem spalovny tuto situaci dále prokazatelně navyšuje, resp. že doprava generovaná provozem spalovny prokazatelně způsobuje překračování příslušných hygienických limitů hluku, bude nutno navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná protihluková opatření, jejichž účinnost bude ověřena následným měřením hluku.

Vzhledem k tomu, že se v opětovně přepracované dokumentaci uvažuje s příjmem nákladních automobilů od 6:00 do 20:00 hodin (tj. nákladní auta by mohla obcí Rybitví, resp. křižovatkou silnice III/32225 s účelovou komunikací vedoucí ke spalovně projíždět před šestou hodinou, tj. v noční době), se dále doporučuje upravit dobu příjmu nákladních automobilů do spalovny, a to od 7:00 hodin.

Relevantní opatření týkající se generované dopravy jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Ve vztahu ke stacionárním zdrojům hluku souvisejícím s posuzovaným záměrem se nejprve uvádí, že hluková studie byla zpracována na straně rezervy (jak je uvedeno v hlukové studii, „*Hluk z provozu malé vodní elektrárny a hluk způsobený přepadem vody na jezu, není možné při měření hlukového pozadí na lokalitě Srnojedy eliminovat. Z tohoto důvodu bylo v hlukovém modelu počítáno i s těmito zdroji, i když se podle § 30 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. za hluk nepovažuje zvuk způsobený přelivem vody přes vodní dílo sloužící k nakládání s vodami. Zahrnutím těchto zdrojů bude výpočet na straně bezpečnosti.*“).

Nicméně vzhledem k tomu, že příspěvek spalovny z hlediska stacionárních zdrojů činí 0,7 – 5,3 dB v denní době (při dodržení hlukového limitu 50 dB), resp. 1,1 – 11,4 dB v noční době (při dodržení hlukového limitu 40 dB) a že se tedy jedná o subjektivně vnímanou změnu hlukové expozice, se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla precizována uvažovaná protihluková opatření s tím, že k ověření vlivu

stacionárních zdrojů hluku spalovny na hlukovou situaci bude zajištěno provedení autorizovaného kontrolního měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (měření hluku bude zajištěno pro situaci před zahájením provozu spalovny a pro situaci v rámci zkušebního provozu spalovny). Na základě výsledků tohoto měření pak budou popřípadě navržena a bezodkladně realizována nápravná protihluková opatření, jejichž účinnost bude ověřena následným měřením hluku.

Relevantní opatření týkající se stacionárních zdrojů hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o záležitosti týkající se vibrací a ionizujícího a neionizujícího záření, nejsou k této části opětovně přepracované dokumentace vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

Pokud se jedná o rušivé světlo, jak již bylo výše uvedeno, k omezení rušivého světla se doporučuje věnovat pozornost (v souladu s metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění, vydaného odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí, č.j.: MZP/2020/710/2387 ze dne 30. června 2020) výběru vhodného osvětlení areálu spalovny (z hlediska technických parametrů zdrojů a jejich směrového vyzařování), a to i ve vztahu k příslušné normě (ČSN EN 12464-2 Světlo a osvětlení – Osvětlení pracovních prostorů – Část 2: Venkovní pracovní prostory) s tím, aby umělé osvětlení bylo redukováno (s ohledem na bezpečnost) na nezbytně nutnou úroveň.

Relevantní opatření týkající se rušivého světla je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování protihlukových opatření a opatření týkající se rušivého světla nepředstavuje aspekt hlukové zátěže, vibrací, ionizujícího a neionizujícího záření a rušivého světla ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci a další fyzikální charakteristiky považovat za přijatelné.

Relevantní opatření týkající se hlukové zátěže a rušivého světla jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Spalovna bude vyžadovat pro svůj provoz 1 400 m³/rok pitné vody a 17 875 m³/rok technologické vody.

Splaškové odpadní vody ze sociálního zázemí budou odváděny stávající jednotnou kanalizací v množství cca 1 400 m³/rok na biologickou čistírnu odpadních vod VaK Pardubice a.s. Do této kanalizace bude napojena přes odlučovač ropných látek o navrhovaném objemu

56,6 m³ rovněž dešťová voda z manipulačních ploch s odpady (bude zároveň sloužit jako kontrolní havarijní jímka).

Při provozu zařízení nebudou vznikat žádné technologické odpadní vody odváděné ze zařízení do kanalizace nebo vodního toku (odluh a odkal kotle spolu s technologickými odpadními vodami z pračky spalin budou po svém vyčištění na čistírně procesních odpadních vod odváděny do rozprašovací sušárny, ve které bude vyčištěná procesní voda pomocí atomizační páry rozprašována; dojde k vypaření této vody, přičemž soli rozpuštěné v procesní odpadní vodě vykristalizují a budou unášeny spolu s proudem spalin dále do systému čištění spalin).

Pro dešťové vody ze střech objektů a zpevněných ploch, na kterých neprobíhá manipulace s odpadem, bude vybudována nová samostatná dešťová kanalizace (dešťové vody budou svedeny do retenční nádrže a budou zasakovány ve vhodném vsakovacím prvku). Pokud hydrogeologický posudek vyloučí množnost zasakování srážkových vod bez rizika kontaminace, budou tyto vody odváděny do Velké strouhy nově vybudovanou samostatnou kanalizací.

Areál spalovny se nenachází v žádné chráněné oblasti přirozené akumulace vod, není lokalizován ve vymezeném záplavovém území a neleží v ochranném pásmu vodního zdroje.

Předkládaným záměrem nebude dotčen stav vodních útvarů a budoucí možnosti docílení dobrého stavu vodních útvarů.

Vliv záměru na vody lze hodnotit jako nevýznamný.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a zejména vzhledem ke zvolenému nakládání s průmyslovými odpadními vodami, které nebudou vypuštěny do povrchových vod, zásadní připomínky.

Jak již bylo výše uvedeno, v případě nakládání s neznečištěnými vodami ze srážek se doporučuje zajistit provedení hydrogeologického průzkumu s cílem dořešit nakládání s neznečištěnými vodami ze srážek (tj. jejich uvažované přednostní svedení do retenční nádrže a následné vsakování) s tím, že pokud hydrogeologický posudek vyloučí množnost jejich vsakování, bude zajištěno jejich odvádění do Velké strouhy nově vybudovanou samostatnou kanalizací. Relevantní opatření k dořešení nakládání s neznečištěnými vodami ze srážek je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt vlivů na vody ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na vody považovat za přijatelné.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

Záměr bude realizován v rámci areálu odstavené spalovny průmyslových odpadů. Stavební pozemky nepředstavují pozemky, které by byly součástí zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkce lesa.

Areál spalovny se nachází v ochranném pásmu lesa (orgán státní správy lesů souhlasí se stavbou s podmínkami, které budou uvedeny ve výroku správního rozhodnutí ve věci povolení stavby).

Podíl spalovny na celkové depozici škodlivin v půdě na pozemcích zasažených imisemi z provozu bude s ohledem na jejich velikost minimální až zanedbatelný.

Modernizace spalovny nepředpokládá významné terénní práce ani odtěžbu zemin (odtěžená zemina bude deponována v prostoru úložiště a využije se k terénním úpravám v areálu spalovny).

Vlivy na půdu lze hodnotit jako nevýznamné.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na půdu nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na půdu přijatelný.

D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje

V areálu spalovny se nenachází žádné vybrané naleziště paleontologických nálezů ani geologických nebo geomorfologických jevů.

V zájmovém území se neprojevují žádné významné geodynamické jevy jako svahové deformace. Na základě účelového výstupu z databázi ložisek nerostných surovin, chráněných ložiskových území a dobývacích prostorů v rozsahu map ložiskové ochrany, nebyly v zájmovém prostoru zjištěny žádné střety.

V areálu spalovny není lokalizována žádná stará ekologická zátěž evidovaná v databázi Systém evidence kontaminovaných míst.

Vliv stavby na horninové prostředí a přírodní zdroje lze vyhodnotit jako nevýznamný.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na přírodní zdroje nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na přírodní zdroje přijatelný.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Pro vyhodnocení vlivů záměru na přírodu byl v zájmovém území spalovny proveden inventarizační průzkum živočichů a botanický průzkum, které jsou přílohou č. 9.08, resp. č. 9.09 opětovně přepracované dokumentace.

Spalovna se nachází na jihozápadním okraji průmyslové zóny, v blízkosti řeky Labe. Území lze charakterizovat jako antropogenně ovlivněné území s výrazným porušením přírodních

struktur. V rámci průmyslové zóny se jedná výhradně o antropogenně ovlivněné ekosystémy, které navazují na přírodě blízké ekosystémy lesa a vodního toku Labe.

V areálu spalovny se nevyskytují žádné přírodě blízké biotopy, na něž by byly vázány rostlinné či živočišné druhy. Není zde tedy přítomno žádné charakteristické společenstvo pro danou jednotku, ani předpoklad výskytu žádného zvláště chráněného rostlinného nebo živočišného druhu.

Fauna

V zájmovém území spalovny byl proveden inventarizační průzkum živočichů v jarním (květen, červen), letním (červenec, srpen) a podzimním aspektu (září).

V posuzovaném území bylo zjištěno v roce 2007 celkem 17 druhů živočichů, z toho 4 bezobratlých a 13 obratlovců (11 druhů ptáků a 2 savci). V roce 2019 celkem 51 druhů. Nárůst druhů je dán změnami v lokalitě, tj. nárůst náletových dřevin, což se projevilo na druhovém složení především ptáků a savců (lesní, stromové a keřové druhy). Zájmové území je oplocené, je pod značným vlivem okolních lesních porostů. Výskyt větších druhů savců je ojedinělý (náhodné průniky oplocením). Obojživelníci ani plazi zjištěni nebyli a jejich výskyt je zde velmi nepravděpodobný. V zájmovém území se nenachází žádná vodní plocha, kde by mohlo docházet k rozmnožování a vývoji vodních organismů.

Všechny zastížené druhy živočichů jsou v tomto typu prostředí běžné a vyskytují se i v okolí posuzované lokality. Nebyl zaznamenán výskyt žádného živočicha zvláště chráněného podle vyhlášky č. 395/1992 Sb.

Zjištěné druhy savců představují druhy zcela běžné, předpokládat lze výskyt také netopýrů (Chiroptera), kteří by mohli prostor nad lokalitou využívat k lovu hmyzu.

Realizace posuzovaného záměru nepředstavuje výraznou změnu charakteru prostředí pro živočichy. Vzhledem k tomu, že v projektu se počítá i s výsadbou zeleně, podmínky pro hnízdění a výskyt některých druhů ptáků se nezmění. Realizace stavby nebude mít vliv na migrační propustnost krajiny.

Flóra

V průběhu terénního výzkumu nebyly nalezeny žádné druhy chráněné podle vyhlášky č. 395/92 Sb. Stavba je plánována na antropogenních útvarech. Z botanického hlediska je toto území nehodnotné, jedná se o ochuzený potravní biotop pro bezobratlé živočichy a ptáky.

Souhrnně lze říci, že dojde k zastavění plochy, jejíž vegetační kryt je chudý a má převažující charakter ruderalní vegetace.

ÚSES

Záměr bude realizován na ploše, která není součástí územního systému ekologické stability.

NATURA 2000

Areál spalovny se nenachází v Evropské soustavě chráněných území přírody NATURA 2000 (navýšení imisních koncentrací SO₂ i NO₂ v zájmovém území je nevýznamné a nepovede k překročení stanovených imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace).

Zvláště chráněná území přírody

Areál spalovny se nenachází v žádném zvláště chráněném území přírody ani jeho ochranném pásmu (navýšení imisních koncentrací SO₂ i NO₂ v zájmovém území je nevýznamné a nepovede k překročení stanovených imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace).

Vliv stavby na faunu, flóru a ekosystémy lze vyhodnotit jako nevýznamný.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a výstupům biologických průzkumů, které jsou přílohou č. 9.08 a č. 9.09 opětovně přepracované dokumentace, připomínky.

Pokud jde o etapu výstavby, vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nelze uvažovat s významným vlivem na přírodu. Nicméně relevantní opatření k ochraně vzrostlé zeleně před poškozením a k potlačení ruderalizace dotčeného území v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) přijatelný.

D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Z hlediska krajinného rázu lze samotnou lokalitu realizace záměru klasifikovat jako krajinu pozměněnou lidskou činností. Je možno hovořit o kulturní krajině, jejíž příznačnou vlastností je, že zde vedle původních přírodních vazeb v systému existují vazby vyvolané technickými díly. Pro kulturní krajinu, kterou je krajina v zájmové oblasti, je příznačné mnohonásobné využívání pro potřeby společnosti.

Záměr nebude mít vliv na architektonický charakter oblasti. Stávající stavební objekty a provozní soubory odstavené spalovny mají ráz průmyslové zástavby a jsou obvyklé pro stavby a zařízení průmyslové zóny. Po realizaci záměru zůstane charakter areálu a objektů spalovny zachován. Vzhled objektů je dán především technologií a budoucím provozem zařízení.

Samotný záměr, který bude realizován v rámci stávajícího areálu investora, nebude znamenat významný zásah do krajinného rázu ani nebude novou dominantou oblasti.

Nedojde ke střetu s žádným významným krajinným prvkem nebo památným stromem.

Vliv stavby na krajinu lze vyhodnotit jako nevýznamný.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na krajinu a její ekologické funkce nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na krajinu a její ekologické funkce přijatelný.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

V zájmovém území ani jeho bezprostředním okolí se nenacházejí žádné architektonické památky. Záměr není situován v oblasti přímého střetu s historickými památkami, kulturními nebo archeologickými památkami.

Dopravní napojení spalovny vede od silnice III. třídy po místní komunikaci Rybitví – Stará Obec a pokračuje dále po účelové komunikaci až k areálu AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Provozovna Pardubice. Místní komunikace prochází zastavěným územím s průmyslovým a komerčním charakterem, s ohledem na kulturní dědictví je třeba uvést, že prochází kolem kulturní památky Rodný dům Václava Veverky (ÚISKP 21199/6-4388).

V rámci opětovně přepracované dokumentace byla vypracována samostatná studie Technicko-bezpečnostní posouzení příjezdové komunikace ke spalovně Pardubice, která je přílohou č. 10 opětovně přepracované dokumentace.

Z hlediska stavebně technického stavu studie konstatuje, že komunikace svými návrhovými parametry odpovídá místí obslužné komunikaci se šířkou jízdních pruhů 3 m, s bez obrubníkovým provedením s proměnou šířkou krajnic a bez chodníků (ten je pouze u rodného domu bratřanců Veverkových). Směrové řešení není komplikované a představují jej rovné úseky a krátké směrové oblouky, podélný sklon není významný. Šířkové uspořádání umožňuje provoz nákladních vozidel, který je vyžadován charakterem okolních objektů.

Navýšení dopravy na této komunikaci v důsledku zprovoznění spalovny nebude mít významný negativní vliv na výše uvedenou kulturní památku oproti stávajícímu stavu.

Vliv stavby na hmotný majetek a kulturní památky lze vyhodnotit jako nevýznamný.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky s tím, že (jak již bylo výše uvedeno) z dopravně inženýrského a dopravně bezpečnostního hlediska (dopravního stavu) se ve vztahu k opatřením doporučeným k realizaci, která jsou navržena v technicko - bezpečnostním posouzení AFRY CZ s.r.o. k řešení identifikovaných nedostatků a rizik souvisejících s provozem na pozemních komunikacích napojujících areál spalovny na silnici III/32225, a s ohledem na skutečnost, že příslušné pozemní komunikace nejsou v majetku společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. (nýbrž v majetku společnosti Synthesia, a.s. a z menší části obce Rybitví) doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla ve spolupráci se společností Synthesia, a.s. a popřípadě s obcí Rybitví dohodnuta spoluúčast společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. na realizaci uvedených opatření.

Relevantní opatření týkající se řešení identifikovaných nedostatků a rizik souvisejících s provozem na pozemních komunikacích napojujících areál spalovny na silnici III/32225 je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde obecně o vliv na hmotný nemovitý majetek, resp. na jeho hodnotu, je třeba uvést, že se jedná o komplexní problematiku v rámci nabídky a poptávky, která vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť hodnota hmotného nemovitého majetku není určována výhradně stavem životního prostředí, ale celou řadou dalších faktorů. I když jde v zásadě o individuální preference, bude se výsledek odvíjet především od míry, resp. významnosti pozitivních či negativních faktorů. Pokud se jedná o posuzovaný záměr, na základě provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví přijatelný.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Pro vyhodnocení rizik záměru při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech byla zpracována analýza rizik, která je přílohou č. 6 opětovně přepracované dokumentace. Spalovny odpadů obecně nejsou zdrojem rizika závažných havárií pro okolí ve smyslu nařízení EU. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií nebude spalovna zařazena do systému prevence závažných havárií (nenaplnuje limitní množství nebezpečných látek v objektu).

Ve studii analýzy rizik byly vytipovány následující nejhorší předpokládané provozní havárie:

- I. Požár v sekci „Příjem a skladování kap. odpadů“ lze očekávat při úniku hořlavých kapalin a jejich iniciaci. Případná havárie bude mít lokální charakter, se zásahem HZS podniku Synthesia, a.s. a HZS Pardubického kraje.
- II. Nejhorší předpokládané havárie související s provozem spalovny mohou nastat:
 - a) Při provozu rotační pece a dohořivací komory při mimořádných podmínkách.
 - b) Při havárii na kotli s výrobou páry.
 - c) Při úniku spalin z poškozeného zařízení v dalších sekcích.

Výsledky analýzy rizik pro projekt modernizace spalovny průmyslových odpadů lze shrnout do následujících bodů:

- 1) Spalované pevné nebezpečné průmyslové odpady obsahují 20-27 % nespalitelných inertů a průměrná výhřevnost odpadů činí cca 17 MJ/kg. Spalované průmyslové odpady nemají charakter explosivních látek dle z. 224/2015 Sb.
- 2) Explosivní materiály z Explosia a.s. nejsou a nebudou v AVE CZ s.r.o. přijímány ke spalování. Explosia a.s. má pro tento účel vlastní spalovací zařízení.
- 3) Pravděpodobnost vzniku závažné nehody na zařízení byla stanovena na základě dat pro analogická průmyslová zařízení ve světě na řádově 10^{-7} až 10^{-8} nehody za rok, tzn., že událost závažné nehody je charakterizována v kategorii “krajně nepravděpodobné”.
- 4) Z provedeného vyhodnocení možných následků vyplývá, že následky havárie rotační pece mají v případě rozvalu pece maximální účinek s poloměrem destrukce cca 36 m. Vzhledem k síle ocelových stěn rotační pece (2,5 cm), její vyzdívce (25 cm), charakteru spalovaných odpadů (neexplosivní materiál), odventilování rotační pece v podélném směru do dalších zařízení, nelze očekávat rozval rotační pece. Tento extrémní případ rozvalu rotační pece není ani z průmyslové praxe znám.
- 5) Pokud by přesto k havárii v peci došlo, přetlak by byl odventilován ve směru podélné osy rotační pece, tj. do dohořivací komory, utilizačního kotle a sekcí čistění spalin. Tzn. lze očekávat odventilování/utlumení komorového přetlaku uvnitř systému a v závislosti na nárůstu tlaku i menší poškození těchto navazujících aparátů. Poloměr destrukce vzdušnou rázovou vlnou vně aparátů lze proto odhadnout na max. 1/3 původní hodnoty, tj. cca 10 m. Z tohoto vyplývá, že fyzikální následky exploze zůstanou svými závažnými účinky vzdušné rázové vlny (VRV) vždy lokalizovány v areálu spalovny AVE CZ s.r.o., provozovna Pardubice.
- 6) Dohořivací komora dovoluje bezpečný provoz s teplotami i nad 1 200 °C, při nichž mohou hořáky pracovat trvale. Dohořivací komora je opatřena explozí klapkou a havarijním komínkem k odventilování případného přetlaku.
- 7) Dosah závažných maximálních fyzikálních účinků z havárie pece na občanskou zástavbu byl vzhledem k odstupovým vzdálenostem vyloučen.

- 8) Automatizovaný systém řízení bude odchylky od běžných provozních stavů signalizovat a při překročení limitních hodnot zařízení automaticky bezpečně technologii odstaví.
- 9) V zařízení budou instalovány pomocné hořáky. Do doby dosažení požadované teploty, tj. min. 850/1 100 °C, nebude možné do spalovacího procesu vkládat odpad.
- 10) Pokud by došlo ke krajně nepravděpodobné havárii zařízení spojené se vznikem trhliny v sekci spalovacího zařízení, je automaticky odstaveno dávkování odpadu a unikající spaliny (z omezeného množství dohořívající hmoty v peci) by vytvořily pozitivní vznášivý mrak spalin s obsahem škodlivin, který na úrovni země nikdy nedosáhne toxických koncentrací. Důvodem je vysoká teplota spalin (větší než 900 °C), tzn. lze očekávat rychlou disipaci škodlivin do atmosféry. Ohrožení blízkého nebo širšího obydleného okolí toxickými účinky složek uváděných bilancí ve spalinách z havarovaného zařízení nehrozí.
- 11) Zónu toxického ohrožení nebezpečnými látkami ze spalin při vzniku netěsnosti na procesním zařízení v sekci spalování nelze stanovit, neboť je, resp. bude tato eventualita prokazatelně ošetřena navrženým řešením ASRTP (automatické systémy řízení technologických procesů), odtahovými ventilátory apod.
- 12) Havarijní scénáře na tepelných zařízeních s porušením integrity pláště mohou být provázeny výronem přehřátých spalin do ovzduší, které však mají pozitivní vznášivost. Měření analytickými přístroji v obdobných situacích při měření koncentrace toxických látek vždy vedla k závěru, že koncentrace nebezpečných látek nebyla zaznamenána nebo nepřekračuje povolené limity – viz zprávy ČIŽP, Policie apod. o měření škodlivin při požárech.
- 13) Verifikaci možných škod lze doporučit v další fázi kvantitativní analýzy finálního zařízení, např. při zpracování havarijního plánu, neboť provedené vyhodnocení je konzervativně nadhodnocené.
- 14) Následky na životní prostředí v případě fatální havárie rotační pece budou malého místního významu bez významnější emise toxických zplodin do širšího okolí. Důvodem je malá saturace pece materiálem ke spálení či vzniku emisí. Havarovaná pec nemá po havárii další přísun materiálu ke spálení. Dalším faktorem je, že vzniklý požár by byl pochopitelně hašen jak SHZ (stabilní hasicí zařízení) tak HZS (hasičský záchranný sbor), tzn. reálné následky havárie budou výrazně nižší než v případě nehašeného rozvinutého požáru.
- 15) Procesní vizualizace SCADA/HMI (Supervisory Control and Data Acquisition / Human-Machine Interface), pro vizualizaci a supervizní řízení výrobních technologií a procesů, která bude instalována, umožňuje operátorům, technologům, kontrolorům i manažerům v reálném čase sledovat a reagovat na průběhy veškerých procesních operací prostřednictvím názorného grafického znázornění detailních technologických procesů.
- 16) Možnosti eskalace havárie na mezideponii průmyslových odpadů, zásobníky kapalných odpadů apod. jsou krajně nepravděpodobné.
- 17) Areál spalovny je nad kótou stoleté vody.
- 18) Co se týče přenosu možných následků havárie z havárie pece na další objekty a zařízení jako mezideponii nebezpečných odpadů, sklad kapalných odpadů nebo příjmové bunkry pevných odpadů jsou závěry následující:
 - a.) Ovládání procesu bude řízeno komplexním řídicím systémem. Při poruchách bude zařízení automaticky odstaveno a všechny mechanismy uvedeny do bezpečných poloh. Pro kontrolu procesu budou do důležitých míst osazeny kamery průmyslové televize, 2 monitory budou umístěny ve velínu. Monitory budou umožňovat sledování 8 kamer, které budou snímat prostor ohniště rotační pece, činnost drtiče odpadu,

prostor vynašeče strusky, centrály parovodu v provozní budově, prostor příjmu tekutých odpadů, prostor čištění spalin, místnost měření emisí a stanice čerpání.

- b.) Nejbližší okrajové sektory č. 1 a č. 2 v mezideponii jsou vzdáleny cca 64 m od rizikového zařízení (rotační pece), tzn. mezideponie je vlivem vzdálenosti mimo dosah závažných účinků z exploze. Poškození obalů s rozpouštědly následkem exploze v rotační peci je proto krajně nepravděpodobné. Pokud by přesto došlo k zasažení 1 či více sudů vymrštěným fragmentem z periferních zařízení za rotační pecí, lze očekávat maximálně proražení obalu (sudu) s výtokem kapaliny na zpevněné podloží bez zahoření. Vytvořená kaluž uniklých medií by byla na volné ploše asanována, popř. by stekla do gul a byla by separována v odlučovačích před BČOV.
- c.) Pokud připustíme možnost zahoření vzniklé kaluže v mezideponii po blíže nespécifikované iniciaci (existuje zde možnost přenesení požáru ze samoiniciace nestabilních destilačních zbytků), a předpokládáme, že k zásahu HZS nedojde, pak dojde k rozšíření nehašeného požáru na další sektory s hořlavými kapalinami. V nejhorsím případě lze očekávat požár na ploše cca 2 500 m². Při velkém nehašeném požáru mezideponie v nejbližších sektorech č. 1. č. 2 a č. 13 nehrozí přenesení požáru na vlastní výrobní zařízení spalovny. Vznik popálenin druhého stupně hrozí nechráněným osobám v okruhu cca 79 m. Bezpečná vzdálenost pro nechráněné osoby je 185 m. Okolní obce či občanská zástavba leží naprosto mimo jakýkoliv dosah sálavých účinků z požáru mezideponie či výrobního zařízení spalovny.
- d.) Sklad kapalných odpadů (SKO) je umístěn paralelně cca 22 m od nejrizikovějšího zařízení - rotační pece, avšak od případných účinků exploze, které by byly vyventilovány přes periferní aparáty za rotační pecí, jej odstiňuje stěna sousedního objektu, tzn. možné poškození integrity zásobníků v SKO je tím výrazně omezeno a vzhledem k možnému dosahu fyzikálních efektů až potlačeno. Připustíme-li přesto možnost fatálního poškození těchto zásobníků s masivním únikem skladovaných HK do záchytných jímek, nehrozí přenesení požáru na rotační pec a její periferní aparáty. Vznik popálenin druhého stupně hrozí nechráněným osobám v okruhu cca 20 m kolem hořících záchytných jímek. Bezpečná vzdálenost pro nechráněné osoby je 46 m. K uhašení požáru záchytných jímek musí být použita střední pěna. Bunkry příjmu pevného odpadu by mohly být za určitých podmínek iniciovány do požáru. Okolní obce či občanská zástavba leží naprosto mimo jakýkoliv dosah sálavých účinků z požáru skladu kapalných odpadů.
- e.) Bunkry pevného odpadu jsou umístěny ve svozové budově. Při nehašeném požáru obou příjmových bunkrů pevného odpadu nehrozí přenesení požáru na rotační pec a její periferní aparáty. Při nehašeném požáru bunkrů příjmu pevného odpadu by byl emitován do ovzduší sytý černý kouř s malou výškou plamenů a produkty nedokonalého hoření. Vznik popálenin druhého stupně hrozí nechráněným osobám v okruhu cca 7 m kolem hořících bunkrů. Bezpečná vzdálenost pro nechráněné osoby je 17 m. Uhašení požáru v bezodtokém bunkru je snadné.
- f.) Okolní obce, občanská zástavba, kulturní památky leží naprosto mimo jakýkoliv dosah efektů z havárie či případných nehod, nestandardních stavů zařízení spalovny průmyslových odpadů.

Vzhledem k tomu, že v nejbližším okolí se nenalézá žádná kulturní památka, je vliv havárie či případných nehod a nestandardních stavů zařízení spalovny průmyslových odpadů na kulturní dědictví irelevantní.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a výsledkům analýzy rizik, která je přílohou č. 6 opětovně přepracované dokumentace, zásadní připomínky s tím, že samozřejmě riziko vzniku možných nehod, katastrof a nestandardních stavů nelze nikdy vyloučit (v opětovně přepracované dokumentaci, resp. analýze rizik, je formulována řada preventivních opatření).

S ohledem na charakter záměru, jeho umístění a při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů a preventivních opatření navržených v rámci analýzy rizik však nelze očekávat situace s významným nepříznivým vlivem na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí.

Při respektování opatření týkajících se rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za přijatelné.

Relevantní opatření týkající se rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodu I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

V této části opětovně přepracované dokumentace jsou rekapitulovány příslušné výsledky hodnocení vlivů záměru na ovzduší a hlukovou situaci a z toho vyplývající vlivy na zdraví obyvatelstva s tím, že vlivy na ostatní složky životního prostředí lze hodnotit jako nevýznamné.

Realizace záměru nebude představovat vlivy přesahující státní hranice.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace lze (s ohledem na komentáře v rámci posouzení příslušných částí C., D.I.1. - D.I.9 a D. II. opětovně přepracované dokumentace) ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru, údajům o výchozím stavu životního prostředí v zájmovém území, opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojeným se záměrem a rovněž i opatření resultujícím z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. konstatovat následující.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní dědictví. Ovlivní sice ovzduší a hlukovou situaci, avšak při realizaci opatření k ochraně ovzduší a protihlukových opatření spojených se záměrem a opatření

rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nevýznamným způsobem. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatřeními rezultujícími z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

V této části opětovně přepracované dokumentace jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace se nejprve uvádí, že v rámci navrhovaných opatření měl být komentován i jejich předpokládaný účinek. Toto opomenutí však není s ohledem na provedené vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a na navržená opatření zásadní.

V rámci zpracování posudku byla opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví posuzována (v souladu s Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) zejména podle toho, zda se jedná o opatření, která jsou součástí záměru a která se proto do návrhu závazného stanoviska neuvádějí, nebo o opatření, která vyplývají až z hodnocení vlivů provedených v opětovně přepracované dokumentaci a která je proto třeba do návrhu závazného stanoviska uvést.

Navržená opatření v opětovně přepracované dokumentaci jsou proto na základě posouzení v rámci zpracování posudku a rovněž i s ohledem na obdržená vyjádření k opětovně přepracované dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v opětovně přepracované dokumentaci.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Posouzení vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí bylo provedeno na základě projektové dokumentace a odborných znalostí. Popis současného stavu životního prostředí byl proveden na základě informací získaných z internetu, odborných databází a publikací. K zjištění situace na lokalitě bylo provedeno v zájmovém území místní šetření.

V této části opětovně přepracované dokumentace je dále uveden přehled použitých podkladů a metod/modelů pro hodnocení vlivů záměru na ovzduší, hlukovou situaci a veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace nejsou s ohledem na celkový obsah opětovně přepracované dokumentace, tj. zejména na příslušné přílohy opětovně přepracované dokumentace, a stanovená opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví zásadní připomínky. Vzhledem k celkovému obsahu opětovně přepracované dokumentace lze shrnout, že přístupy při zpracování opětovně přepracované dokumentace v podstatě odpovídají charakteru posuzovaného záměru a jeho umístění, stejně jako použité metody prognózování a výchozí předpoklady při hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Jak již bylo výše uvedeno, predikce vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v opětovně přepracované dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy předloženého záměru věnována zejména znečištění ovzduší a hlukové zátěži a vlivům na veřejné zdraví ze znečištění ovzduší a hlukové zátěže (v přílohové části opětovně přepracované dokumentace je k dispozici rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro hodnocení zdravotních rizik). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí (v přílohové části opětovně přepracované dokumentace je k dispozici analýza rizik modernizace spalovny, technicko-bezpečnostní posouzení příjezdové komunikace ke spalovně, posouzení stavby z hlediska klimatických změn, analýza dostupnosti nebezpečných odpadů a předpoklady k realizaci záměru a výsledky botanických a zoologických průzkumů).

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

V této části opětovně přepracované dokumentace jsou komentovány obtíže/nejistoty při modelování vlivu na kvalitu ovzduší, modelování vlivu na akustické charakteristiky prostředí a při posouzení vlivů na veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace nejsou s ohledem na příslušné přílohy opětovně přepracované dokumentace zásadní připomínky. Opětovně přepracovaná dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzováním záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Při zpracování opětovně přepracované dokumentace se nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly nepříznivě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci. V rámci opětovně přepracované dokumentace byly soustředěny relevantní dostupné údaje týkající se zájmového území a posuzovaného záměru, které umožňují uzavřít posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru (včetně záležitostí týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví) bude standardně předmětem další přípravy záměru pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, a to i na základě požadavků, resp. podmínek vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST E dokumentace

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)

Záměr je předložen k posouzení v jedné variantě dispozičního a technického řešení (v projektu se neuvažuje s variantami umístění stavby, technologického a technického řešení, ani není řešeno variantně zastavovací řešení).

Posouzení zpracovatele posudku

Porovnání variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska rozsahu, umístění i technického a technologického řešení předložen v opětovně přepracované dokumentaci se zdůvodněním jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Protože v daném případě není podle zákona č. 100/2001 Sb. zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené invariantní řešení záměru v opětovně přepracované dokumentaci je možno považovat s ohledem na charakter záměru a jeho umístění za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST F dokumentace

ZÁVĚR

V této části opětovně přepracované dokumentace jsou rekapitulována základní zjištění týkající se záměru a vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že s ohledem na stávající stav životního prostředí na lokalitě a vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí je záměr v dané lokalitě akceptovatelný. Záměr nevykazuje negativní vlivy na zdraví obyvatel a životní prostředí, které by bránily jeho realizaci.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace jsou relevantní příslušná výše uvedená posouzení příslušných částí opětovně přepracované dokumentace.

Celkově lze shrnout, že za předpokladu respektování opatření spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze v návaznosti na komentář v rámci posouzení části D.III. opětovně přepracované dokumentace konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

ČÁST G dokumentace

VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V této části opětovně přepracované dokumentace je provedena rekapitulace údajů o záměru a jeho vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části opětovně přepracované dokumentace nejsou zásadní připomínky (všeobecné shrnutí odpovídá zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci) s tím, že k jednotlivým záležitostem tohoto shrnutí jsou relevantní příslušná výše uvedená posouzení příslušných částí opětovně přepracované dokumentace.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska rozsahu, umístění i technického a technologického řešení předložen v opětovně přepracované dokumentaci se zdůvodněním jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je v opětovně přepracované dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Technické řešení záměru splňuje požadavky na nejlepší dostupné techniky (BAT - Best Available Techniques) podle referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů - Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Incineration; EUR 29971 EN; doi:10.2760/761437 (z roku 2019), resp. podle Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.

Detailnější technické řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v rámci návrhu závazného stanoviska formulovány pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Navržená opatření v opětovně přepracované dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci zpracování posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k opětovně přepracované dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v opětovně přepracované dokumentaci.

Relevantní opatření týkající se prevence, vyloučení, snížení a kompenzace potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli tohoto posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu - Ministerstva životního prostředí předána vyjádření k dokumentaci, přepracované dokumentaci a opětovně přepracované dokumentaci, která byla obdržena podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržená k dokumentaci a přepracované dokumentaci byla překonána opětovně přepracovanou dokumentací a vyjádřeními obdrženými k opětovně přepracované dokumentaci, jsou v tomto posudku vypořádána všechna vyjádření obdržená k opětovně přepracované dokumentaci.

K opětovně přepracované dokumentaci bylo v termínu podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 44 vyjádření, z toho 8 vyjádření územních samosprávných celků (obec Rybitví, obec Srnojedy, statutární město Pardubice - Městský obvod Pardubice II, statutární město Pardubice - Městský obvod Pardubice VI, statutární město Pardubice - Městský obvod Pardubice VII, statutární město Pardubice, město Lázně Bohdaneč, Pardubický kraj), 3 vyjádření dotčených orgánů (Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje), 7 vyjádření odborů Ministerstva životního prostředí (odbor ochrany ovzduší, odbor ochrany vod, odbor odpadů, odbor environmentálních rizik a ekologických škod, odbor energetiky a ochrany klimatu, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence - oddělení IPPC a IRZ, odbor výkonu státní správy VI), 5 vyjádření spolků (U Moruší, z. s., Naše Pardubice, spolek, Zelená pro Pardubicko z. s., Chráníme stromy z. s., Zelený dům Chrudim, z. s.), 1 vyjádření pobočného spolku (ARNIKA – program Toxické látky a odpady) a 20 vyjádření veřejnosti).

Po lhůtě stanovené v § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. byla k opětovně přepracované dokumentaci doručena Ministerstvu životního prostředí 2 vyjádření (1 vyjádření města Chrudimi a 1 vyjádření veřejnosti). Přestože podle výše uvedeného ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. příslušný úřad k vyjádřením zaslaným po lhůtě nepřihlíží, jsou v tomto posudku vypořádána i tato 2 vyjádření.

Vzhledem k tomu, že některá vyjádření veřejnosti jsou z věcného hlediska prakticky identická, jsou ve vypořádání uvedena souhrnně jako vyjádření veřejnosti vzor – I (celkem 9 vyjádření) a vyjádření veřejnosti vzor – II (celkem 4 vyjádření).

Komentována jsou i vyjádření uplatněná na veřejném projednání záměru konaném dne 14. 11. 2022 v hlavním sále Výstavního a společenského centra IDEON (Jiráskova 1963, 530 02 Pardubice), jejichž podstata se lišila od podstaty vyjádření obdržených k opětovně přepracované dokumentaci a která se týkala vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

S ohledem na skutečnost, že připomínky k opětovně přepracované dokumentaci se v obdržených vyjádřeních často opakují, je v příslušných případech vypořádání vyjádření odkazováno (z hlediska úspory textu/rozsahu posudku) na komentáře v posouzení odpovídajících částí opětovně přepracované dokumentace, popřípadě na komentáře ve vypořádání jiných vyjádření.

V.1. Vypořádání vyjádření obdržených k opětovně přepracované dokumentaci v termínu podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

V.1.1. Vyjádření obce Rybitví (ze dne 25. 10. 2022)

Podstata vyjádření

a) Obec Rybitví vyjadřuje nesouhlas se záměrem a k opětovně přepracované dokumentaci vydává nesouhlasné stanovisko. Souhrn hlavních připomínek:

1. Lokalizace záměru

Umístění spalovny je nevhodně zvoleno vzhledem k převažujícímu směru větru západních směrů (SZ, Z, JZ – viz rozptylová studie), kdy vlečka spalin do 10 km prochází územím s desítkami tisíc obyvatel.

Areál spalovny má nedostatečně kapacitní napojení na dopravní infrastrukturu, protože neveřejná účelová komunikace Synthesia a.s. nemá adekvátní únosnost ani šířkové parametry. Navážení nebezpečných odpadů bude procházet trvale obydleným zastavěným územím obce Rybitví a to cca 65 m od objektů léčebny dlouhodobě nemocných a 75 m od budov střední školy a 30 m od budovy Střediska výchovné péče „Pyramida“ (jedná se též o školské zařízení).

V lokalitě není dostatečný zdroj odpadů, který by naplnil kapacitu záměru a bude docházet k dopravě přibližně 80 % odpadů z jiných lokalit (cca okruh 100 km dle předložených podkladů zahrnující kromě Pardubického a Královéhradeckého kraje, také část kraje Vysočina a přibližně polovinu Středočeského kraje).

Region Pardubického a Královéhradeckého kraje má mnoho jiných lokalit, kde bude vliv na menší počet obyvatel a lepší napojení na kapacitní komunikace. Naopak v obou krajích jsou jen dvě oblasti, kde spalovna může mít vliv na cca 100 tisíc obyvatel, a to jsou návětrné strany měst Pardubice a Hradec Králové.

Samotný areál spalovny se nachází v bezprostřední blízkosti řeky Labe (nadregionální biokoridor s výskytem chráněných a zvláště chráněných druhů živočichů v blízkých lokalitách) a v těsném sousedství navrhovaného lokálního biokoridoru.

V lokalitě je v současné době v provozu BČOV a s ní kooperující bioplynová stanice nacházející se v bezprostřední blízkosti spalovny a vzájemně pro sebe tyto provozy mohou znamenat ohrožení havárií.

Spalovna v navrhované podobě nemá již technologické vazby v lokalitě s výjimkou vodovodu a splaškové kanalizace. Obě tyto inženýrské sítě ale lze dobudovat i v jiných dopravně a ekonomicky výhodnějších lokalitách. Jediným důvodem oznamovatele, proč trvá na lokalitě Rybitví je, že mu zde patří zchátralý objekt odstavené spalovny (který bude zčásti zdemolován a zbytek demontován) a pozemek. Tyto objekty a pozemky je obec Rybitví připravena rekultivovat a využít jiným způsobem, který nebude zatěžovat obec dalšími emisemi a kamionovou dopravou.

2. Kapacita záměru

Záměr je vzhledem k objemu produkce odpadů v areálu Semtín Zone Synthesia a.s. a BČOV VaK Pardubice a.s. naddimenzován. Sám oznamovatel uvádí, že odpady z těchto zdrojů ani neplánuje využívat, tedy kapacitu záměru bude plnit odpad z jiných lokalit. I tak produkce odpadů v lokalitě odpovídá nejvýše 15 % projektované kapacity 20 tis. t/rok a dlouhodobě jejich produkce ve zmíněných provozech klesá. Spalovna v této lokalitě nemá opodstatnění pro zpracování více než cca 5 000 t/rok, bude tak docházet k dovážení odpadů mimo jejich původní oblast vzniku a generování

nadbytečné dopravní zátěže. Přičemž stávající produkované odpady v Rybitví budou nadále odváženy do jiných lokalit v Česku. Spalovna byla původně navržena pro zpracování 14 700 t/rok, z nichž mělo být přibližně 3 000 – 7 000 t čistírenských kalů z BČOV v těsném sousedství spalovny a přibližně 5 000 t z provozu Synthesia (doprava po vnitroareálových komunikacích).

3. Doprava

Vzhledem k naddimenzování záměru a nevhodnému umístění dojde k nárůstu dopravy. Tím dojde ke zvýšení emisí z dopravy v širším okolí, zvýšení hlukové zátěže v zastavěném trvale obydleném území obce Rybitví (zahrnujícím též objekt léčebny dlouhodobě nemocných, střední školy a budovy Střediska výchovné péče „Pyramida“ (jedná se též o školské zařízení), zvýšení prašnosti v obci Rybitví (zejména podél silnice III/32225) a zvýšení rizika havárie při přepravě nebezpečných odpadů, které by vyústilo ve škody na životním prostředí a v zastavěném trvale obydleném území obce Rybitví i k přímému ohrožení zdraví obyvatel.

Dle dopravní studie v příloze dokumentace není účelová komunikace v majetku obce Rybitví v dobrém stavu a nachází se na ní kolizní místa pro provoz nákladních souprav. Spalovna byla původně navržena tak, že dopravní napojení na silnici III/32225 by (pokud vůbec) představovalo maximálně 33 % stavu navrhovaného v dokumentaci.

Oznamovatel se dále vůbec nezabývá možností železniční dopravy odpadů, na níž je areál Synthesia napojen. Konec železniční vlečky areálu Synthesia se nachází 20 metrů od budovy meziskladu odpadu, který má v pronájmu AVE CZ a s nímž se v dokumentaci počítá pro potřeby spalovny. Argument o maloobjemovém shromažďování nebezpečných odpadů z průmyslových podniků bez vleček je účelový, neboť při objemu 20 tis. t nebezpečných odpadů z průmyslu strojírenského a chemického (které v Pardubickém a Královéhradeckém kraji převažují) bude dozajista pocházet i ze zavlečkových areálů. Minimálně se železnice může využít pro odvoz produktů samotné spalovny (7 800 t/rok), kde je to již zcela v režii AVE CZ, jejíž skládka nebezpečných odpadů v Čáslavi se nachází 620 m (po silnici) od konce kolejíště v průmyslovém areálu v ulici Emila Picka.

4. Hluk

Realizace záměru bude mít vliv na zvýšení hladiny hluku v obci Rybitví a v obci Srnojedy. Hluková studie uvádí, že zatížení hlukem z dopravy v obci Rybitví u silnice III/322 25 je již nyní vysoké, na hranici denních limitů. A to je u objektu trvale obývaného a využívaného jako středisko výchovné péče pro mládež „Pyramida“. U objektu LDN nacházejícího se také v těsném sousedství silnice III/322 25 jsou limity hluku ještě nižší. Hluk z provozu spalovny se v obci Rybitví vzhledem k současnému vysokému hlukovému pozadí neprojeví. Hluk z provozu spalovny ale bude mít vliv na hlukovou zátěž obyvatel v Srnojedech a na biotopy v sousedství areálu spalovny. U trvale obývaných objektů v obci Srnojedy zahrnutých do výpočtu dojde ke skokovému navýšení hladin hluku v denních i nočních hodinách, byť celkově v mezích limitních hodnot. V místě navrhovaného lokálního biokoridoru LBK 23 bude dosahováno v denních i nočních hodinách hladin hluku 55-65 dB (norma stanovuje denní limit 50 dB a noční 40 dB pro chráněné venkovní prostory staveb, které se zde nenacházejí).

5. Odběr produktů spalovny

Spalovna bude produkovat 7 814 t nebezpečného odpadu ročně. To je přibližně 2,5 násobek stávající produkce areálu Semtín Zone a BČOV dohromady. Tyto odpady jsou již v současnosti dále nevyužitelné a budou odváženy mimo region na řízenou

skládku nebezpečného odpadu v Čáslavi. Je to v přímém rozporu s filosofií záměru o likvidaci odpadu v místě jeho původu.

Dokumentace jako hlavní ekologický benefit argumentuje výrobou elektřiny v zanedbatelném množství při snížené produkci CO₂. Energetický přínos je ale mizivý a v reálných podmínkách možná vůbec žádný (podrobněji viz odůvodnění stanoviska).

6. Kumulace rizik v lokalitě

V současné době, kdy je provoz spalovny ukončen, nedochází k vzájemnému vlivu mezideponie nebezpečného odpadu, BČOV a bioplynové stanice. Tyto objekty a areály jsou od sebe dostatečně vzdáleny a odděleny mimo jiné budovami spalovny. V případě realizace záměru dojde ke zvýšení rizika nejen samotným spuštěním spalovny, ale zároveň budou rizika ze sousedních provozů ohrožovat i spalovnu. V případě realizace záměru může kvůli vzniklé kumulaci provozů s rizikovým charakterem dojít k vzájemnému negativnímu ovlivnění v případě havárie na jednom z provozů, ať již vlivem dopravy nebo technologie provozu.

7. Klady a zápory pro obyvatele obce Rybitví

Záměr přinese do území obce zátěž ekologickou ve formě emisí z dopravy i procesu spalování nebezpečných odpadů. Žádná pozitiva pro obyvatele obce Rybitví záměr nepřináší (zvýšení kvality života a životního prostředí v obci, zvýšení rozpočtových prostředků obce). Na základě tohoto porovnání kládů/záporů nemůže obec Rybitví dle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích „*Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.*“ a dále též dle § 69 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích „*Člen zastupitelstva obce skládá na začátku prvního zasedání zastupitelstva obce, jehož se po svém zvolení zúčastní, slib tohoto znění: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky."*“ konat jinak než se vyjádřit proti realizaci záměru.

b) Forma odůvodnění nesouhlasného stanoviska byla zvolena formou číslovaných poznámek k dokumentaci.

1. Obec Rybitví požaduje, aby Ministerstvo životního prostředí přihlíželo k původní hlukové studii, neboť metodicky byla stejná a prokazovala možné dosahování hlukových limitů. Zároveň považuje obec Rybitví novou hlukovou studii za záměrně zmanipulovanou ve prospěch oznamovatele z důvodu:

- i. Oproti studii z roku 2019 (přepočtená na stav 2020) je v roce 2022 uváděna na silnici III/32225 doprava vyšší o 1 145 osobních vozidel (nárůst o 74,2 %) a 15 nákladních vozidel (nárůst o 4,1 %). Na komunikaci ve Staré Obci je uváděno v roce 2022 o 323 osobních vozidel více (nárůst o 75,6 %) a 48 nákladních vozidel méně (pokles o 16,6 %). Takto velké odchylky není možné vysvětlit jen pouhou statistickou odchylkou (té má v maximální míře zamezit právě užitá metodika).
- ii. Došlo k výraznému poklesu hluku z dopravy na měřicím bodě 1 (Středisko výchovné péče „Pyramida“) o 2,1 dB u silnice III/32225. Taková míra utlumení odpovídá téměř eliminaci zdroje hluku 52 dB (mírný déšť, hovor) ve vzdálenosti 1 m.

Jelikož na silnici III/32225 ani v její blízkosti nedošlo v období 09/2019 – 05/2022 k realizaci žádných protihlukových opatření (oprava povrchu, protihluková stěna a pod.), je nanejvýš nepravděpodobné, že by při zvýšení dopravy OA o 74 % a NA o 4 % došlo současně k poklesu hluku o 2,1 dB.

2. Využití kapacity spalovny pro Pardubický a Královéhradecký kraj z hlediska lokalizace nedává smysl, protože pro potřeby těchto krajů má naprosto nesymetrickou svozovou oblast, kdy to může být z území těchto krajů blíže do jiných spaloven v jiných krajích (OLO, VYS, STČ). Argumentuje-li oznamovatel, že se nyní z Rybitví musí odpady dovážet daleko do jiných spaloven (například do Kralup nad Vltavou – po silnici 120 km), nenavrhuje v případě spalovny v Rybitví vůbec nic jiného, než dovoz odpadů z území o poloměru cca 100 km, tedy ze vzdáleností, které jinak považuje za příliš dlouhé. Trváme na tom, aby svozová oblast byla definována tak, jak má Oznamovatel v úmyslu ji využívat. Z výše uvedeného jasně vyplývá, že svoz pouze ze dvou krajů (PAK+KHK) nedává ekonomický smysl a bude docházet k dovozu odpadu z oblasti o poloměru 100 km, což je cca 31 000 km² (tj. 40 % rozlohy České republiky). Tím považujeme záměr a jeho svozovou oblast za mimořádně naddimenzovanou.
3. Strany 19 a 20 dokazují, že společnost AVE CZ významně změnila projekt obnovy spalovny v Rybitví. Ale až po mnohaletém úsilí obyvatel a místních samospráv mezi lety 2006 a 2020.
4. Z odkazovaných zákonů (se kterými musí být provoz spalovny v souladu) považuje obec Rybitví za vhodné připomenout některé pasáže s nimiž je záměr minimálně v kolizi nebo přímo v rozporu.

§ 1 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb. - vybudování spalovny není předcházení znečišťování ovzduší. Vybudování spalovny zvyšuje zátěž životního prostředí látkami vnášenými do ovzduší.

§ 3 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb. - imisní limity pro benzo(a)pyren mohou být dle rozptylové studie již dnes překračovány, přičemž spalovna a doprava k ní jsou jeho dalším zdrojem. Imisní limity jsou závazné.

§ 35 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb. - ze spalování odpadu bude do energetické sítě dodáno jen 99,75 MWh, tj. 1,7% celkové vyrobené energie (energetická bilance spalovny může být i záporná, tím by došlo k tomu, že bez spalování podpůrného paliva by spalování odpadu ve spalovně nemohlo vůbec probíhat).
5. Provozní doba pro příjem odpadů bude v pracovní dny od 6 do 20 hodin a v sobotu od 6 do 14 hodin. V mimořádných případech bude možno dobu příjmu na základě předchozí dohody upravit. Žádný z provozovatelů v lokalitě „Stará Obec“ nemá takto dlouhou provozní dobu. Není uvedeno na základě dohody s kým by se měla už tak dlouhá provozní doba ještě upravovat (předpokládáme, že oznamovatel tím míní její další prodloužení).
6. Jelikož se některé nádrže na kapalné odpady budou nově budovat a celkově bude mít areál jiné dispoziční řešení (nové komunikace, jiné hospodaření s odpadními vodami...), požadujeme, aby byl předložen aktuální situační výkres, neboť ten z roku 2010 již neodpovídá posuzovanému záměru.
7. V případě využívání meziskladu odpadů na parcele st. 809 v k.ú. Rybitví, požadujeme, aby pro dovoz a odvoz odpadů pro potřeby spalovny byla využita železniční vlečka, která se nachází 20 m od budovy skladu.
8. Je uvedeno, že průsaky na betonové ploše mezideponie společnosti Recovera nebyly prokázány. Není uvedeno, kdo a kdy tuto skutečnost ověřoval. Dle některých vyjádření bývalých zaměstnanců stav jímek dokazoval, že do podzemní vody se látky z plochy dostávají. A nadto, že se dostává podzemní voda do jímek na nebezpečné kapalné odpady.
9. Je opominuto, že dle § 48b vyhlášky č. 266/2021 Sb. musí být parkoviště vybaveno dobíjecími stanicemi. V dokumentaci se s tímto vůbec nepočítá.

10. Při budování nové záchytné jímky o hloubce 5 m narazí stavaři na podzemní vodu. Zahлубit nádrž tak hluboko pod úroveň podzemní vody je technicky mimořádně náročné a zabezpečit stavbu proti budoucímu zdvihu nebo provalení dovnitř vlivem tlaku podzemní vody může být až nemožné. Zároveň by odčerpávání podzemní vody během výstavby generovalo obrovské množství vody, kterou by bylo nutné někde vypouštět.
11. Ve výčtu odstraňovaných zelených ploch chybí ta největší – 450 m² pro výstavbu administrativní budovy a části parkoviště.
12. Je uvedeno, že typ zasakovacího objektu bude upřesněn až po průzkumu hydrogeologických poměrů. Průzkum ale je zmiňován na straně 127 v části Podzemní vody a hydrogeologické poměry.
13. Ze spalování odpadu bude do energetické sítě dodáno jen 99,75 MWh, tj. 1,7 % celkové vyrobené energie. Energetická bilance spalovny může být ve skutečnosti i záporná (tj. spotřebuje více energie než dokáže vyrobit). Při započtení dopravy odpadů a provozu meziskladu bude bilance nulová či záporná už při projektované (tj. ideální) účinnosti.
14. To, že dochází k produkci nebezpečných odpadů v Pardubickém a Královéhradeckém kraji ještě neznamená, že se budou vozit do spalovny v Rybitví. Minimálně ze západní a severozápadní části Královéhradeckého kraje dávají smysl spalovny v Kralupech nad Labem, Liberci, případně v budoucnu v Lysé nad Labem. Naopak z jižních částí Pardubického kraje může být odpad dovážen do Jihlavy a z východních částí Pardubického kraje do Olomouce. Svozová oblast spalovny v Rybitví nebyla ani přes výtky Ministerstva životního prostředí stále ještě uspokojivě nadefinována. Pokud má oznamovatel skutečně v úmyslu dovážet odpad z celého území PAK a KHK (a logicky i symetricky na druhou stranu), bylo by možné svázat do Rybitví odpady z plochy téměř 40 % Česka. Z hlediska vlivu na životní prostředí vlivem silniční dopravy je toto neakceptovatelné.
15. Je uvedeno, že záměr je v souladu s Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje. Dle vyjádření zástupců Pardubického kraje Pardubický kraj nepotřebuje spalovnu nebezpečného odpadu a nepodporuje uvedení spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví do opětovného provozu. V případě zařízení na energetické využití odpadů se v POH Pardubického kraje mají na mysli ZEVO – tedy zařízení na odstraňování komunálních odpadů.
16. V dokumentaci se všude striktně uvádí, že komunikace v majetku obce (v úseku od silnice III/32225 až po horkovod u společnosti Proxim) je místní komunikací. Toto není správné označení, neboť ulice Stará Obec není vedena v pasportu místních komunikací jako místní komunikace a nikdy tomu tak nebylo. Jedná se o veřejně přístupnou účelovou komunikaci (dle zákona č. 13/1997 Sb.).
17. Ve vztahu k uváděnému navýšení dopravy na účelové komunikaci v majetku obce o cca 5 % se uvádí, že při počtu 22 jízd NA denně a stávajícím počtu 241 NA je nárůst o 9,1 %. Tedy každé jedenácté nákladní vozidlo by bylo spojeno s dopravou do/ze spalovny.
18. Na straně 88 je uváděn cílový stav dopravy v roce 2026, ale na straně 74 se počítá se zahájením záměru v 2024.
19. Uvádí se, že spalovna je vzdálena od skládky v Čáslavi cca 40 km. Jelikož se mluví o dopravě, bylo by správné uvádět vzdálenost po silnici místo vzdušné. Nejkratší přípustná trasa pro nákladní vozidla s nebezpečnými odpady měří 50 km.
20. Dokládali jsme, že dle průzkumu pro společnost Aquatis se v bezprostředním okolí vyskytují chránění živočichové, a to i ptáci, kteří mohou zalétávat i do pustnoucího

areálu spalovny. V roce 2018 si nechalo Ředitelství vodních cest (ŘVC) zpracovat studii a průzkum živočichů a rostlin pro záměr „Modernizace plavebního stupně Srnojedy“ na Labi v ř. km 234,189 v k. ú. Srnojedy, Rybitví a Lány na Důlku, tj. ve vzdálenosti do 200 m od posuzovaného záměru spalovny. Dle tohoto průzkumu se v lokalitě našli chránění a zvláště chránění živočichové. Je tedy pravděpodobné, že s výjimkou vodních živočichů se ostatní druhy (zejména ptáci) mohou vyskytovat i v areálu spalovny. Zároveň ptáci jsou živočichové nejvíce citliví na hluk v prostředí, jehož významným zdrojem spalovna bude.

21. Strana 99 uvádí, že se nejedná o území hustě zalidněné. Nejedná se o pravdu, neboť záměr se nachází v ORP Pardubice, o němž ČSÚ uvádí: V 56 obcích, které tvoří správní území, žilo k 31. 12. 2021 celkem 128 883 obyvatel (25,0 % obyvatelstva kraje). Velmi vysoká hustota zalidnění (314,9 osob/km²; tj. 2,8-krát více než průměr kraje) souvisí s koncentrací obyvatelstva v krajském městě. Na to, že se jedná o hustě osídlenou oblast nevhodnou pro umístění spalovny nebezpečných odpadů a vysokým počtem obyvatel nesouhlasících se záměrem upozorňujeme již od počátku projednávání záměru před 15 lety.
22. Uvádí se, že v dotčeném území se nevyskytují žádné přírodě blízké biotopy, na něž by byly vázány rostlinné či živočišné druhy. Za dotčené území nelze v případě záměru spalovny nebezpečných odpadů považovat jen pozemky na nichž se má záměr realizovat, ale už z principu řízení o vlivu na životní prostředí je nutné posuzovat vliv takového záměru na okolní území, minimálně výčtem z KN pozemky sousední, ale ideálně nějakým bufferem. V bezprostředním okolí (cca 100 m) se nachází NRB K72, tudíž se jedná o území, které má alespoň částečně přírodní charakter nebo se jedná o přírodě blízký biotop. Ze stejného důvodu se záměr týká LBK 23 dle ÚP obce Rybitví.
23. Ze směrové růžice vyplývá, že převažuje V. třída stability, což je konvektivní, nikoliv izotermní. Zároveň pro izotermní neplatí, že by teplotní zvrstvení bylo labilní, ale právě je stabilní (tj. izotermní). Došlo k pomíchání pojmů.
24. Je mylně uvedeno, že se lokalita nachází na dolním toku Labe. Za dolní tok bývá Labe považováno od Mělníka po proudu. Pardubice se nachází na středním toku.
25. Komentář k Tabulce 41 udává, že k poklesu počtu obyvatel došlo změnami administrativního uspořádání. Ve městě Pardubice ale v uvedených letech nedošlo k žádné změně administrativního uspořádání. Žádné území se neoddělovalo ani nepřipojilo.
26. Tabulka 45 uvádí hodnotu korigované hodnoty hluku 53,6 + 1,8 dB. Tedy při uplatnění odchylky do plusu se dostáváme na 55,4 dB, což je nadlimitní hodnota. Nadto měření z roku 2019 vykazovalo vyšší hodnoty, tudíž větší pravděpodobnost překračování hlukových limitů. A to u objektu, který slouží jako školské vzdělávací a pobytové centrum pro děti a mládež SVP Pyramida. Přestože jsme upozorňovali na fakt, že se v blízkosti silnice III/322 25 nachází i Léčebna dlouhodobě nemocných (zdravotnické zařízení), nebylo do měření hluku zařazena a nadále se pro ni počítá imaginární hodnota hluku z modelu jehož výchozí podmínky se výrazně liší od naměřené skutečnosti.
27. Oznamovatel využívá nedostatečného imisního monitoringu v Pardubicích, kde benzo(a)pyren není sledovaný na žádné z měřících stanic (Pardubice – Rosice, Pardubice – Dukla). Užitá studie ČHMÚ se zabývá celou ČR a zcela jednoznačně tedy platí její obecné závěry. Ale zároveň to neznamená, že tento závěr platí vždy a všude. Pro pardubickou aglomeraci nelze považovat za zdroj lokální topeniště. Dle sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011 (výsledky SLDB 2021 nejsou k dispozici) bylo

v ORP Pardubice z 51 343 obydlých bytů vytápěno uhlím, koksem, briketami a dřevem 1 594 bytů (tj. 3 %). Celkem 97 % obydlých bytů využívá k vytápění centrální zdroj, plyn nebo elektřinu. Zdrojem benzo(a)pyrenu jsou zde velké průmyslové provozy, zejména pak spalující uhlí nebo ropné deriváty. Jmenovitě se jedná o elektrárnu Chvaletice, elektrárnu Opatovice, teplárnu Semtín – Zelená louka a Paramo. Je proto nežádoucí do takto zatíženého území přivádět další zdroj této látky, která je karcinogenní a mutagenní. Požadujeme provedení nezávislého imisního monitoringu pravidelně neměřených škodlivin alespoň po období jednoho roku, aby výpočty imisních příspěvků průmyslových záměrů nevycházely z modelů a aproximací, ale ze skutečného stavu v území. Zejména používat jako pozadřovou hodnotu pro CO stanici vzdálenou 20 km je do očí bijící.

28. Tvrzení o jakési „synergii“ mezi stávajícími provozy v lokalitě a spalovnou není pravdivé. Možná to tak bylo do roku 2004, ale po 18 letech jsou všechny subjekty v lokalitě na sobě a především na spalovně zcela nezávislé (samozřejmě s výjimkou bioplynové stanice a BČOV).
29. Chátrání areálu by pokračovalo pouze do doby převodu pozemků a staveb na obec Rybitví. Obec Rybitví několikrát veřejně i na osobním jednání se zástupci oznamovatele deklarovala zájem o odkup areálu spalovny včetně zchátralé budovy i představu o budoucím využití území tak, aby nezatěžovalo okolí hlukem, dopravou a emisemi. Nezabezpečený (proti vlivům povětří) a chátrající objekt je stále majetkem oznamovatele, a to je příčina jeho dezolátního stavu.
30. Bagatelizuje se vliv překračování imisních limitů na zdraví obyvatel. Je nutno si uvědomit, že imisní limit je zákonem daný kompromis, mezi zájmy průmyslu (aby mohl vydělávat, a přitom nedevastovat životní prostředí) a zdravím obyvatel (a životním prostředím celkově). Pokud oznamovatel tvrdí, že je nějaká míra překračování akceptovatelná, je nutno připomenout § 3 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb.
31. Není zcela jasné, co znamená tvrzení na str. 148 „...většinou pak pod vlivem rozpoznatelnosti.“.
32. Lidé v okolí spalovny v Kralupech nad Vltavou mají s oznamovatelem své bohaté zkušenosti. Při nákupu spalovny oznamovatel uvedl, že stávající provoz zmodernizuje a nemá v úmyslu navyšovat kapacitu záměru. Od té doby k tomu došlo již dvakrát a dnešní kapacita je o 80 % vyšší než v roce 2007. Zároveň obavy obyvatel o zdraví stále přetrvávají, což lze doložit tím, že když se v okolí šíří zápach (často po směru větru k městu Odolena Voda), všichni jako první podezírají spalovnu (ač se nachází v blízkosti rafinerie Synthos, dříve Kaučuk). Poslední incident se zápachem v širém okolí z července 2022 však viníka nenašel.
Na příkladu spalovny v Kralupech lze také doložit rozdíl v dopravním napojení. V cílové lokalitě se doprava pohybuje výhradně po kapacitních komunikacích stavěných na vysoké zatížení kamionovou dopravou jako jsou dálnice, silnice I. třídy a silnice II. třídy a to až k vrátnici průmyslového areálu. Zároveň doprava mezi dálnicí D8 a vrátnicí areálu neprojíždí zastavěným územím města Kralupy nad Vltavou.
33. Je uvedeno, že z vyvolané dopravy bude uvolněno až 175 g NO₂ za den. Je tato hodnota porovnatelná s nějakým limitem? Jsou pro dopravu stanoveny nějaké emisní limity i pro částice PM₁₀ a PM_{2,5}?
34. Na straně 166 jsou uvedeny hodnoty pro benzo(a)pyren vyvolané dopravou. A to až v množství 5,826 mg/den. Je tato hodnota legislativou nějak limitována?

35. Výčet průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu na stanici Pardubice – Dukla dokazuje jen to, že koncentrace škodlivin v ovzduší závisí na roční době a rozptylových podmínkách. Stanice Pardubice – Dukla (adresa Čs. Armády 530 02 Pardubice - Dukla) je typická městská stanice na sídlišti, kde není zdroj benzo(a)pyrenu v lokálních topeništích.
36. Na straně 168 jsou uvedeny hodnoty pro benzen vyvolané dopravou. A to až v množství 2,68 g/den. Je tato hodnota legislativou nějak limitována?
37. RBC dioxinů PCDD/F je dle US EPA 64 fg TEQ/m³. Při provozní době 7 500 h a objemu spalin 20 279 Nm³/h to odpovídá množství 0,00973 mg/rok. Spalovna uvolní až 6,084 mg/rok. Tj. spalovna vypustí ročně 625krát více látek PCDD/F, než je RBC dle US EPA.
38. Spekuluje se, že se dopravní vzdálenosti zkrátí a tím klesne množství produkovaného CO₂. Jak bylo uvedeno výše, lokalita v Rybitví nemá vhodné dopravní napojení kapacitními komunikacemi a ani výhodnou polohu vzhledem k deklarované svozové oblasti PAK a KHK.
39. Zmíněné projevy změny klimatu se v lokalitě vyskytují. Jeden mimořádně nebezpečný meteorologický jev, který se v souvislosti se změnou klimatu začal na Pardubicku častěji objevovat, jsou tornáda a supercelární bouře s downbursty. Zařízení spalovny nebezpečných odpadů by mělo být na místě, kde je pravděpodobnost takto mimořádných jevů nízká až nulová. Pardubicko, podobně jako jižní Morava jsou bohužel tomuto fenoménu vystaveny v Česku nejvíce a v posledních letech často v souvislosti se změnou klimatu
40. V dokumentaci se uvádí, že vliv na hmotný majetek bude nevýznamný. Provoz těžkých nákladních vozidel poškozuje účelovou komunikaci, jež je hmotným majetkem obce Rybitví. Dále po dešti dochází u oplocení areálu společnosti Fortex ke vzniku kaluží, jejichž projetím nákladními vozidly dochází ke znehodnocování uskladněného materiálu společnosti Fortex. Vliv na hmotný majetek vlivem dopravy nelze hodnotit jako nevýznamný. K doložení stavu účelové komunikace ve Staré Obci nechala obec Rybitví vypracovat dokument Dopravní studie - Dopravně-inženýrské posouzení stavu komunikací v lokalitě Rybitví - Stará Obec.
41. V příloze 2b je v legendě chyba, když na schématu je 15 čísel a legendě jen 14. Chybí položka legendy, není zřejmé která.
42. Tabulka 6 v rozptylové studii obsahuje diametrálně odlišné hodnoty od minulého sčítání. Nárůst dopravy zejména osobních vozidel je mimořádný.
43. Ve vztahu k Tabulce 7 v rozptylové studii je dotazováno, zda jsou pro emise z liniové dopravy stanoveny nějaké limity?
44. Posuzovat emise v rozptylové studii podle měřicí stanice v Hradci Králové, která je 20 km daleko, není relevantní. Chybí-li u státem omezovaných škodlivin relevantní data (jako například zde), požadujeme provést nezávislý imisní monitoring po dobu jednoho roku.
45. Ve vztahu k popisu nutnosti uložit kompenzační opatření (v rozptylové studii) se uvádí, že překračování limitu pro benzo(a)pyren a další navyšování emisí benzo(a)pyrenu kritizovala ve svém vyjádření i KHS Pardubického kraje. Je předpoklad, že bude-li záměr dále projednáván, budou nějaká kompenzační opatření uložena.
46. **Poznámka 46. není ve vyjádření uvedena.**
47. V hlukové studii je chybně uveden vlastník mezideponie. Dnes je to Recovera Využití zdrojů a.s.

48. V hlukové studii není u výstavby parkovacích míst u administrativní budovy zohledněno, že dle vyhlášky č. 268/2009 Sb. musí být parkoviště vybaveno dobíjecími stanicemi.
49. V hlukové studii je u stanice čerpání médií uvedeno, že objekt je zkolaudován a bude jen opraven. Jelikož celý areál byl kolaudován v roce 1995 (před 27 lety) a minimálně 18 let je bez elementární údržby, máme za to, že je nutné provést nejen rekonstrukci, ale i rekolaudaci dle dnešních norem.
50. V hlukové studii se uvádí, že celý areál spalovny má být napojen přes trafostanici v areálu, která je v majetku Synthesia a.s. Napojení je podmíněno rekonstrukcí tohoto objektu, ale vyjádření vlastníka schází. Navíc ve vypořádání připomínky obce Rybitví je uváděno, že areál spalovny bude elektrickou energii dodávat do sítě ČEZ a ne do sítě Synthesia a.s.
51. Ve vztahu k Tabulce 3 v hlukové studii se uvádí, že porovnání dopravních intenzit mezi lety 2022, 2020 a v minulé dokumentaci modelově uvedeným rokem 2000 je v Příloze 2 vyjádření.
52. V hlukové studii by bylo vhodné objasnit, jak je možné, že mezi lety 2020 a 2022 dramaticky narostla doprava, a přitom úroveň hluku nyní dosahují bezpečně do limitů (porovnání úrovní hluku mezi lety 2020 a 2022 je v Příloze 2 vyjádření).
53. V hlukové studii je nejistota pouze odečtena ve prospěch záměru. Pokud by byla symetricky uplatněna a přičtena, dostaneme opět hodnotu překračující na bodě 1 hlukový limit. Zároveň je hluk naměřený v roce 2022 výrazně nižší než v roce 2020 a to při současném výrazném navýšení dopravy (porovnání úrovní hluku mezi lety 2020 a 2022 je v Příloze 2 vyjádření).
54. V hodnocení zdravotních rizik se uvádí, že je prokázán negativní vliv hluku na sociální chování dětí, učení, zapamatování atd. Měřený bod č. 1 je školské zařízení Středisko výchovné péče „Pyramida“ a dle měření z roku 2020 i z roku 2022 (byť v menší míře) vychází měřené hodnoty jako překračující limity pro denní dobu 55 dB. Dominantním zdrojem hluku v tomto místě je doprava na silnici III/32225, která se má dále navýšit zprovozněním záměru. Obec Rybitví s tím s ohledem na dodržování hlukových limitů nesouhlasí.
55. V hodnocení zdravotních rizik je uvedeno, že stávající stav u stacionárních zdrojů vychází ze studie z roku 2019, ale tabulka s hodnotami odpovídá měřeným hodnotám z roku 2022.
56. V hodnocení zdravotních rizik se v Tabulce 27 vypočtené výchozí hodnoty od měřených významně liší. Na bodě 3 je to ve dne o 8 dB a v noci o 1,8 dB – na samotné hraně limitu. Uvádět následně, že hluk ze spalovny vyjde bezpečně v mezích limitu hluku, když už samotný počátek modelace je zatížen takovouto nejistotou je nezodpovědné. Rozdíl mezi modelovanou počáteční hodnotou a měřenou hodnotou by měl být přičten k modelové hodnotě na konci predikce. Modelový cílový stav má úroveň hluku na bodě 3 v noční době 39,1 dB. Pokud by se ale vypočtený příspěvek záměru (30,8 dB) připočetl k měřené výchozí hodnotě, dosáhne hladina hluku úrovně 40,3 dB, což už vychází nad hygienický limit pro hluk v noční době.
57. U hodnot hluku uváděných v hodnocení zdravotních rizik jako „*Stávající stav zjišťovaný měřením*“ se nejedná o hodnoty měřené, ale vypočtené z modelu. Měřením na identickém bodě MM3 bylo totiž zjištěno, že hladina hluku je 43,6 dB a z modelu vychází hodnota 38,4 dB.
58. Oznamovatel měl za úkol přepracovat a doplnit dokumentaci od veřejného projednání v březnu 2022. Některé připomínky dotčených orgánů a veřejnosti se

- týkaly i Analýzy rizik. Proto není zaručeno (respektive není patrné), že Analýza rizik s rokem 2021 v názvu je skutečně doplněnou a upravenou verzí Analýzy rizik.
59. Analýza rizik, strana 5: Spalovna v Neratovicích slouží téměř výlučně odpadům z produkce Spolany Neratovice.
 60. Analýza rizik, strana 5: V Pardubickém kraji se nachází zařízení termické zpracování průmyslových odpadů v cementárně CEMEX Prachovice.
 61. Analýza rizik, strana 6: Spalovnu v roce 2006 společnost AVE CZ nekoupila se záměrem spalovnu zásadně modernizovat. Ještě dokumentace podaná v roce 2020 obsahovala jen kosmetické změny na zařízení, které muselo být v roce 2004 pro neplnění limitů odstaveno. Zásadní modernizaci navrhuje teprve dokumentace po roce 2021.
 62. Analýza rizik, Tabulka 1-1: Spalovna v Kralupech nad Vltavou má kapacitu po posledním navýšení 18 000 t/rok. Uvedená kapacita 30 000 t/rok není technicky proveditelná při kapacitě pece 2,5 t/hod.
 63. Analýza rizik, strana 8: Pardubice a průmyslové zóny v Pardubickém kraji nejsou jediné, které nemají v blízkosti spalovnu nebezpečných odpadů. V samotné Semtín Zone a areálu Synthesia v současné době dochází k produkci do 500 t spalitelných nebezpečných odpadů, což neodůvodňuje v lokalitě druhou největší spalovnu v ČR.
 64. Analýza rizik, strana 8: Není pravda, že areál spalovny je ohraničen na severní, západní a jižní straně plotem a že východní stranou neodděleně navazuje na prostor BČOV. Od BČOV je areál oddělen oplocením, naopak na západní straně neodděleně sousedí s mezideponií NO Recovera Využití zdrojů a.s.
 65. Analýza rizik, strana 8: Vlastníkem mezideponie sousedící se spalovnou je Recovera Využití zdrojů a.s.
 66. Analýza rizik, strana 8: Odkazovaný dokument „Dokumentace EIA spalovna Rybitvi_V16_KP.pdf“ není součástí dokumentace a není ani mezi přílohami. Není tak jasné, zda podrobný postup kontroly odpadů na příjmu je autorem Analýzy rizik vnímán stejně jako je uvedeno v dokumentaci.
 67. Analýza rizik, strana 14: Sklad odpadů má výbornou polohu vůči železniční vlečce, kdy její konec se nachází 30 m od skladu. Lokace skladu ho slovy oznamovatele přímo „předurčuje“ k využívání železniční vlečky.
 68. Analýza rizik, strana 9: Na schématu je vyznačeno 15 prvků, ale v legendě je jen 14 položek. Je zřejmé, že číslo 15 ve schématu je komín, tedy číslo 14 v legendě. Není tedy na první pohled zřejmé, která položka chybí v legendě.
 69. Analýza rizik, strana 28: Rychlý zásah HZS Synthesia a.s. při požáru v sekci „Příjem a skladování kap. odpadů“ není možný, protože spalovna se nachází v nejbližším místě celého areálu.
 70. Analýza rizik, strana 34: Nedokončená věta: *Průměrná koncentrace škodliviny v ovzduší ($\text{mg}\cdot\text{m}^{-3}$), které mohou být vystaveni pracovníci po dobu 15 minut, aniž by byli vystaveni nesnesitelnému dráždění, chronickým nebo nevratným změnám tkání, nebo narkotickým účinkům, které by zvýšily*
 71. Analýza rizik, strana 36: Tabulka 4-1 uvádí seznam zásobníků, kde mimo jiné zásobníky na 22 750 l(kg), 13 000 l(kg) a 36 000 l(kg) jsou na více než 10 t, a přesto jsou označeny jako podlimitní.
 72. Analýza rizik, strana 44, 45: Mezideponie je v majetku Recovera Využití zdrojů.
 73. Analýza rizik, strana 47: Statut závažné havárie nemají havárie spaloven „bohudík“, ale díky mírné legislativě, jde jen o administrativní označení. Havárie spaloven jsou z pohledu laika vždy závažnými. Stačí vzpomenout havárii spalovny v Leverkusenu (7 mrtvých a cca 30 zraněných) z roku 2021.

74. Analýza rizik, strana 47: Spoléhat se po dojezdovou dobu složek HZS pouze na SHZ je velmi riskantní. Zásah HZS Synthesia a.s. bude přinejlepším za 10 min od ohlášení (dojezdová vzdálenost od základny 4,2 km, poslední 2 km po úzké komunikaci s velkým množstvím ostrých zatáček). Zásah HZS PaK je reálný nejdříve za 15-20 minut od ohlášení (dojezd 10,8 km). Je tedy nezbytné zajistit, aby SHZ mělo parametry hasicího vozu alespoň po dobu dojezdového času + rezerva (cca 30 %), tedy minimálně 13-20 minut (během kterých využije 26 – 40 m³ vody). Hašení bunkru odpadu pouze pomocí SHZ může být neefektivní nebo samo o sobě opožděné, pokud budou čidla sprinklerů na stropě svozové budovy.
75. Analýza rizik, Tabulka 5-5: Minimálně v případě vyhodnocení následků na majetek je značně podceněno, že ve všech částech kromě dvou by došlo v případě nehody ke škodám do 1 mil. Kč.
76. Analýza rizik, strana 55: Obec Rybitví se ztotožňuje s tvrzením o vybudování spalovny nebezpečných odpadů v lokalitě jejich vzniku/původu, ale v Rybitví to pro spalovnu této kapacity rozhodně není. V žádném případě není možné souhlasit s tvrzením, že „*Dosavadní odvoz nebezpečných odpadů na spálení do jiných lokalit v ČR je dále neakceptovatelný z lidského i ekonomického hlediska.*“. Odvoz nebezpečných odpadů se v současné době pohybuje u Synthesia a.s. okolo 1 600 t/rok (ne všechny jsou spalitelné), zatímco dovoz nebezpečných odpadů pro provoz spalovny v Rybitví by obnášel 17 000 – 18 000 t/rok, což jsou hodnoty 10x vyšší. Navrhovaný stav je z pohledu obce Rybitví a z lidského hlediska neakceptovatelný. Tento argument lze použít na libovolnou oblast produkce nebezpečných odpadů. Například zda je akceptovatelné, aby se odpady z celého Královéhradeckého kraje vozily do Rybitví. Požadujeme tento odstavec z Analýzy rizik odstranit. Ekonomicky to dává smysl pouze provozovateli spalovny.
77. Klima, strana 10: Chybně uvedeno, že se jedná o izotermní stabilitu, jedná se o konvektivní.
78. Klima, strana 13: Spalovna nebezpečných odpadů je sice primárně zařízení na likvidaci odpadů a ne elektrárna, ale přesto je v BAT i české legislativě, že by měla generovat i elektrickou energii. Provoz spalovny v Rybitví celkově vyrobí 5 813 MWh energie. Z ní ale bude 1 213,25 MWh pocházet ze spalování zemního plynu (11 5000 m³ x 0,0155 MWh/m³). Spalovna spotřebuje 4 500 MWh energie. Ze spalování odpadu bude tedy do energetické sítě dodáno jen 99,75 MWh, tj. 1,7 % celkové vyrobené energie. Reálně může také spalovna být „čistým konzumentem energie“ bez přebytků. Není předpoklad, že by se výrobou 99,75 MWh někde podařilo nahradit neekologický zdroj. Naopak lze stejného výkonu dosáhnout za rok z cca 35 standardních solárních panelů, a to bez emisí toxických a rakovinotvorných látek.
79. Klima, strana 13: Počet jízd nákladních automobilů v tabulce 8 má být 22.
80. Klima, strana 14: U hodnocení vlivu záměru na klima postrádáme zvážení alternativních způsobů přepravy odpadů, které mají nižší měrné emise CO₂ na kilometr. V první řadě železniční doprava, která do lokality vede (a oznamovatel si může sjednat takové původce odpadu, kteří na jeho podmínku dopravy po železnici přistoupí).
81. Klima, strana 23: V hodnocení rizik vlivem změny klimatu již bylo výše uvedeno, že je zde vyšší riziko tornád a supercelárních bouří s downbursty.

82. poznámka je ve vyjádření uvedena dvakrát.

82. Klima, strana 31, bod 3.5.3.2.: To že nebude okolní vegetace poškozena stavební činností je dáno ze zákona. Záměr tedy žádná opatření k adaptaci na dopady změny klimatu v případě zeleně nepřináší.
82. Studie odpady, strana 4: Podle Dokumentace jsou spalovny v Pardubickém kraji 3. Počítá se ještě se spalovnou v Těchoníně.
83. Studie odpady, strana 5: O spalování NO se v materiálu nikde nepíše a pokud ano, tak je v POH Pardubického kraje psáno, že není potřeba zvyšovat kapacity pro spalování nebezpečných odpadů v Pardubickém kraji. Energetickým využitím odpadů se myslí v materiálu POH zařízení ZEVO.
84. Studie odpady, strana 7: Není zde objem nebezpečných odpadů za rok 2021. Celkem za PAK+KHK 150 760,860 t.
85. Studie odpady, strana 36: V posledním odstavci se píše o Pardubickém kraji v části věnující se odpady v Královéhradeckém kraji.
86. Studie odpady, strana 37: Redukce hmotnosti se zde uvádí po spálení na 25-30 %. Spalovna v Rybitví ale dosáhne jen 40 %.
87. Studie odpady, strana 40: Z výše uvedené tabulky jsme pro přehlednost udělali také tabulku. Porovnáváme v ní kapacity spaloven na počet obyvatel. Aby bylo vidět, které kraje odpady spalují a které se „vezou“, když oznamovatel v celé dokumentaci zdůrazňuje, jak velkou raritou Pardubický a Královéhradecký kraj jsou. Z tabulky jednoznačně vyplývá, že PAK, KHK a dalších 8 krajů má podprůměrné kapacity, tedy zbývající 4 kraje jsou premianty a průměr zvyšují. Vypovídající hodnotu má zejména pak medián, který vychází přesně na kraj Pardubický. To znamená, že přesně polovina krajů má kapacitu spaloven NO na 100 tisíc obyvatel vyšší a polovina nižší. Z tohoto pohledu tedy Pardubický kraj se svou kapacitou spaloven nebezpečných odpadů nijak nevybočuje (ani v pozitivním ani negativním smyslu). Ale po realizaci záměru zprovoznění spalovny v Rybitví by měl PAK kapacitu spaloven nebezpečných odpadů na 100 tisíc obyvatel téměř dvojnásobně vyšší než dosavadní „lídr“ Zlínský kraj a 4 x vyšší, než je dnešní průměr. Tímto se opět ukazuje, že je záměr naddimenzovaný.
88. Studie odpady, strana 40: V tabulce chybí spalovna PURUM Kolín. Sice je toho času mimo provoz, ale to jsou i jiné v seznamu. Má kapacitu 3 500 t, nachází se 40 km od Rybitví. Byla odstavena po provozní havárii. V tabulce chybí spalovna v Krajské nemocnici Pardubice, toho času v rekonstrukci.
89. Studie odpady, strana 41: Kapacita všech spaloven v ČR ale spalovnu v nemocnici Pardubice (750 t) musí zahrnovat, jinak součet kapacit nevychází.
90. Studie odpady, strana 41: Navržená kapacita je mimořádně naddimenzovaná, protože v přepočtu kapacit spaloven na obyvatele bychom se s velkým náskokem dostali před ostatní kraje, tj. volnou kapacitu spalovny by zaplnily odpady z celé ČR (což koresponduje s nespécifikovanou svozovou oblastí 40 % Česka).
91. Studie odpady, strana 42: Tvrzení o spolupráci na spalovně bylo ze strany zástupců společnosti Recovera (tehdy SUEZ) odmítnuto. Používají mezideponii na shromažďování, přípravu a dotřídění odpadů pro další využití ve vlastních zařízeních. Není v jejich zájmu „dát vydělat“ konkurenci za likvidaci odpadů ve spalovně (v životním cyklu odpadu část s největší přidanou hodnotou).
92. Studie odpady, strana 42: Celkový výkon spalovny je jen o málo vyšší, než je již dnes provozovaná bioplynová stanice na čistírenské kaly (770 kW x 603 kW). Ale konkrétně je přínos energie zanedbatelný:
 Celková vyrobená energie: 5 813 MWh
 Z toho z plynu (11 5000 m³ x 10,55 kWh/m³): 1 213,25 MWh

Spotřeba spalovny: 4 500 MWh

Z energie odpadu bude do sítě dodáno: $5\,813 - 1\,213,25 - 4\,500 = 100$ MWh.

93. Studie odpady, strana 43: Mezisklad odpadu AVE se nachází na konci vlečky a AVE CZ veškeré odpady do zařízení dováží nákladními automobily, které zatěžují provozem a emisemi obyvatele Rybitví. Nadto kapacita zařízení není v současnosti příliš využívána.
94. Dopravní studie, strana 10: Polámané krajnice i na rovině na účelové komunikaci ve Staré Obci naznačují, že vyhýbání nákladních vozidel neprobíhá tak bezproblémově, jak studie naznačuje. Zároveň považujeme za důležité upozornit, že komunikace v majetku obce není místní komunikací podle zákona č. 13/1997Sb. Jedná se o veřejně přístupnou účelovou komunikaci.
95. Dopravní studie, strana 16: Na špatné rozhledové poměry jsme upozorňovali minule, se závěrem souhlasíme. Pojízďení nezpevněné krajnice je i kvůli nedostatečné šířce – viz ulámaná krajnice.
96. Dopravní studie, strana 16: Nákladních vozidel čekajících na vozovce se nelze zbavit, neboť odbavení vozidel do areálu SKEKO podléhá evidenci, tuto dopravní závalu nelze odstranit. Ale dalším pozvolným navyšováním dopravy lze z méně závažného nedostatku udělat nedostatek závažný, případně vyvolat nějakou nehodu.
97. Dopravní studie, strana 16: Křižovatky nemají rozlišenou přednost, protože z hlediska zařídění komunikací se jedná o křížení 2 x veřejně přístupné účelové komunikace a jedné neveřejné účelové komunikace. Tedy na křižovatce platí „přednost zprava“.
98. Dopravní studie, strana 17: Chodník by jistě přispěl k bezpečnosti, bohužel ho není možné vystavět, protože obec nevlastní pozemky podél účelové komunikace Stará Obec.
99. Dopravní studie, strana 17: Konstatovat, že zvýšením dopravy nové podstatné problémy nevzniknou, je alibismus. Ve skutečnosti se jen o 5-10 % zhorší ty stávající.
100. Dopravní studie, strana 21: Navýšení dopravy o 22 jízd vůči 241 je podíl 9,1 % (tj. zhruba každé jedenácté vozidlo pojedou do spalovny). S hodnocením stavu víceméně souhlasíme, se závěrem, že lze nekonfliktně navýšit dopravu o 9 % nesouhlasíme.

Vybrané citace z „Dopravní studie - Dopravně-inženýrské posouzení stavu komunikací v lokalitě Rybitví - Stará Obec“, kterou nechala vypracovat obec Rybitví:

DS-Příloha 1

Z měření intenzit dopravy na ulici Stará Obec – 228 OA, 109 NA = poměr NA 32,28 %

Z měření intenzit dopravy k Plastpartner – 56 OA, 20 NA

Z měření intenzit dopravy do BČOV – 194 OA, 319 NA = poměr NA 62,12 %

Závěr je, že na ulici Stará Obec je 587 OA a 337 NA.

DS-Příloha 2

Na základě provedené klasifikace stavu vozovky je účelová komunikace Stará Obec ve stupni 4 na hranici provozní způsobilosti (případně již dokonce stupeň 5 – nesplňující provozní způsobilost).

Doloženo fotodokumentací a záznamem z vizuální prohlídky.

DS- Příloha 3

Není k dispozici projektová dokumentace. Nejsou záznamy o výstavbě nebo rekonstrukci vozovky. Na vrtu V1 celková tloušťka vozovky je 750 mm, na V2 610 mm a na V3 490 mm. Silnice je tedy velmi tence založena.

DS-Příloha 4

Intenzitou dopravy je silnice ve Staré Obci zařazena do IV. Třídy dopravního zatížení (silnice I a II třídy, sběrné místní komunikace), přičemž se ale jedná o účelovou komunikaci. Zbytková životnost je průměrně 17,6 roku (tři minima 1,5; 2,0; 5,3).

DS-Příloha 5

Znázornění vrstev komunikace v celé její délce. Nadpoloviční většinu konstrukce tvoří štět s pískem/šterkem.

DS-Příloha 6

Již v úseku v majetku obce jsou místa, které jsou potenciálně kolizní při protisměrném průjezdu těžkých nákladních vozidel. Je konstatováno, že po deštích dochází ke znehodnocování naskladněného materiálu společnosti Fortex. Tj. provozem na komunikaci vznikají škody na majetku třetích osob.

Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým hlavním připomínkám vyústujícím v nesouhlasné stanovisko se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká lokalizace záměru, se nejprve uvádí, že lokalizace posuzovaného záměru modernizace spalovny vychází z umístění původní spalovny a že ve vztahu k danému umístění byly v rámci opětovně přepracované dokumentace vyhodnoceny vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud jde o převažující směr větrů, podle větrné růžice zpracované ČHMÚ se v území nejčastěji v roce vyskytuje západní směr proudění větrů (26,56 %), následuje východní směr proudění větrů (20,55 %). Suma jihozápadních, západních a severozápadních větrů se v roce vyskytuje v 48,04 % roku, suma severovýchodních, východních a jihovýchodních větrů se v roce vyskytuje v 37,55 % roku. V této souvislosti se uvádí, že větrná růžice je jedním ze základních podkladů pro výpočet rozptylu látek znečišťujících ovzduší v rámci rozptylové studie, tj. při výpočtu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší je proudění větrů v zájmovém území reflektováno. V daném případě jsou proto zásadní výsledky rozptylové studie, a nikoliv směry převládajících větrů.

Ve vztahu k uváděnému nedostatečnému kapacitnímu napojení areálu spalovny na dopravní infrastrukturu se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 7 na str. 18 tohoto posudku.

V případě uváděného nedostatečného zdroje odpadů v lokalitě pro naplnění kapacity posuzovaného záměru se odkazuje na výše uvedené komentáře v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 2 na str. 13 tohoto posudku a v bodě 5 na str. 16 tohoto posudku.

Pokud se jedná o uváděnou preferenci jiných lokalit v Pardubickém a Královéhradeckém kraji, jak již bylo výše uvedeno, lokalizace posuzovaného záměru modernizace spalovny vychází z umístění původní spalovny.

Ve vztahu k uváděnému umístění areálu spalovny v bezprostřední blízkosti řeky Labe je třeba konstatovat, že oproti původnímu řešení záměru se upustilo od vypouštění průmyslových odpadních vod do vod povrchových, a že řeka Labe, resp. její ekologický stav nebude záměrem ovlivněn. Vzhledem k vyhodnoceným vlivům záměru na příslušné složky a charakteristiky životního prostředí nelze předpokládat významné ovlivnění bioty v rámci prvků ÚSES v zájmovém území.

Problematika havarijních stavů spalovny včetně možného vzájemného ovlivnění ve vztahu k provozu BČOV a bioplynové stanice byla podrobně řešena v analýze rizik, která je přílohou č. 6 opětovně přepracované dokumentace - viz i komentář v níže uvedeném bodě ad a) 6. tohoto vypořádání vyjádření.

Pokud jde o uváděnou ztrátu technologických vazeb v lokalitě, záměr modernizace spalovny byl předložen kromě jiného na základě dostupnosti spalitelných nebezpečných odpadů (Analýza dostupnosti nebezpečných odpadů a předpoklady k realizaci záměru Modernizace spalovny průmyslových odpadů v Rybitví, provozovna Pardubice je přílohou č. 8 opětovně přepracované dokumentace). Jak již bylo výše uvedeno, „lokalizace“ posuzovaného záměru modernizace spalovny vychází z umístění původní spalovny. To ovšem nevylučuje, že by ve spalovně nemohly být zpracovány nebezpečné spalitelné odpady z produkce např. společnosti Synthesia, a.s.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká dostupnosti spalitelných nebezpečných odpadů pro záměr a kapacity záměru, se odkazuje na výše uvedené komentáře v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 2 na str. 13 tohoto posudku a v bodě 5 na str. 16 tohoto posudku.

3. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká dopravy generované posuzovaným záměrem, se nejprve odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 6 na str. 17 tohoto posudku.

Pokud se jedná o dopravní studii, resp. stav účelové komunikace, odkazuje se na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 7 na str. 18 tohoto posudku.

Ve vztahu k uváděné možnosti železniční dopravy odpadů se konstatuje, že využití železniční vlečky (pro dovoz a odvoz odpadů v rámci provozu spalovny) nebylo uvažováno. Důvodem je jednak široká škála odpadů, které jsou přijímány v poměrně malých množstvích, jednak i nezbytné překládání odpadů. Železniční dopravu by bylo možno použít ve výjimečných případech velkých dlouhodobějších zakázek s víceméně omezenými druhy odpadů (např. podobně, jako byla železniční doprava použita při odvozu tzv. „tornádových“ odpadů z Jižní Moravy na koncová zařízení společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.).

4. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká problematiky hluku, se nejprve odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně

situace s významným nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

7. Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a nikoliv pozitiv pro obyvatele dotčených územních samosprávných celků (např. zvýšení rozpočtových prostředků obce, jak je uváděno ve vyjádření). Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska pozitiv pro obyvatele dotčených územních samosprávných celků).

ad b) K jednotlivým poznámkám k opětovně přepracované dokumentaci, které odůvodňují nesouhlasné stanovisko se uvádí následující.

1. Pokud se jedná o rozdíly v hlukových studiích, resp. v provedeném sčítání dopravy, měření akustického tlaku a ve výsledcích rozptylových studií, uvádí se následující.

Měřič v obou případech zaznamenával v protokolu počet vozidel, která po předemětných komunikacích projížděla během měření hluku (z výsledků sčítání dopravy se stanovuje roční průměr denních intenzit podle TP 189 Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích, který se přepočítává pro příslušná období podle TP 225 Prognóza intenzit automobilové dopravy).

V této souvislosti je třeba dále konstatovat, že vysoké odchylky se objevují i v oficiálních datech ŘSD, obzvláště pak na komunikacích III. třídy s nižší intenzitou dopravy. Namátkou:

Komunikace č. 285, úsek 5-3378

CSD 2016: 565 osobních vozidel/24 h

CSD 2020: 1 206 osobních vozidel/24 h

Komunikace č. 4682, úsek 7-4560

CSD 2016: 3 805 osobních vozidel/24 h

CSD 2020: 2 491 osobních vozidel/24 h

(zde dokonce došlo k výraznému poklesu intenzity, což odporuje metodice uvedené v TP 225, kde jsou v příloze 3 uvedeny koeficienty vývoje intenzit dopravy pro jednotlivé kraje; koeficienty mezi roky 2016 a 2020 jsou vždy větší než 1, dle metodiky tedy k poklesu nemohlo dojít ...).

Dále je třeba uvést, že se porovnávají data z roku 2019, kdy bylo sčítání dopravy prováděno v době 4 h dopoledne a 4 h odpoledne, s daty zjištěnými v roce 2022, kdy bylo sčítání dopravy prováděno v době 1 h dopoledne, 1 h odpoledne.

Rozdíly v obsahu protokolů jsou dány změnou požadavků na akreditaci ze strany Českého institutu pro akreditaci, o.p.s. (ČIA) při posledním auditu. Zatímco v minulém akreditačním období, do kterého spadá rok 2019, nebylo možno provádět hodnocení shody výsledků s požadavky právních předpisů (ve vztahu k hygienickým limitům hluku), dnes se toto provádět naopak musí. Aby toto porovnání bylo možné správně provést, je nutné uplatnit korekce dle normy (odraz, zbytkový hluk, extrapolace na jiné

podmínky atd.) a odečíst nejistotu měření. Jinými slovy během posledního auditu došlo k jistým změnám v akreditaci, které mají za následek rozdíly v protokolech z let 2019 a 2022. Vzory protokolů, které jsou vydávány, jsou vždy schváleny auditory ČIA a nelze se od nich příliš odchýlit (v roce 2019 byl vzor protokolu jiný, než v roce 2022). Samotná měření hluku v obou letech však proběhla shodným postupem. Veškeré korekce, odečty nejistot aj. jsou prováděny v rámci postprocessingu naměřených dat a lze je tedy uplatnit i zpětně na data změřená v roce 2019.

Rozdíly ve výsledcích hlukových studií v případě hluku z dopravy na pozemních komunikacích (ve vyjádření jsou rozdíly v ekvivalentních hladinách akustického tlaku vztaženy k roku 2020 a 2022) jsou pak dány i využitím aktualizované verze software Hluk+, která bere v potaz TP 219 Dopravně inženýrská data pro kvantifikaci vlivů automobilové dopravy na životní prostředí.

Ve vztahu k dopravě generované posuzovaným záměrem je zásadní, že příspěvky této dopravy k hlukové zátěži podél silnice III/32225 jsou v obou hlukových studiích predikovány v rozsahu 0,1 – 0,2 dB, který nelze považovat za hodnotitelnou změnu (pro úplnost se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky na str. 38 - 40 tohoto posudku).

Nicméně s ohledem na obsah vyjádření se k ověření vlivu dopravy generované provozem spalovny na hlukovou situaci doporučuje, aby bylo zajištěno provedení autorizovaného kontrolního měření hluku v oblasti křižovatky silnice III/32225 s ulicí Sokolovskou, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (měření hluku bude zajištěno pro situaci před zahájením provozu spalovny a pro situaci v rámci zkušebního provozu spalovny). Bude-li zjištěno, že při situaci bez provozu spalovny dochází k překračování příslušných hygienických limitů hluku a doprava generovaná provozem spalovny tuto situaci dále prokazatelně navyšuje, resp. že doprava generovaná provozem spalovny prokazatelně způsobuje překračování příslušných hygienických limitů hluku, bude nutno navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná protihluková opatření, jejichž účinnost bude ověřena následným měřením hluku. Relevantní opatření týkající se generované dopravy je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká dostupnosti spalitelných nebezpečných odpadů pro záměr a kapacity záměru, se odkazuje na výše uvedené komentáře v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 2 na str. 13 tohoto posudku a v bodě 5 na str. 16 tohoto posudku.
3. Vyjádření lze přisvědčit. V průběhu posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. došlo ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví k pozitivním změnám v řešení záměru.
4. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká dodržování zákonů, se nejprve uvádí, že pokud by posuzovaný záměr byl v rozporu s příslušnými zákony, nemohlo by být vydáno integrované povolení podle zákona

č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Pokud se jedná o ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, je třeba, aby bylo chápáno jako celek (podle výkladu uvedeného ve vyjádření by nemohl být realizován prakticky žádný záměr).

V případě ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, se ve vztahu k problematice benzo(a)pyrenu odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku.

Ve vztahu k ustanovení § 35 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění zákona č. 261/2021 Sb., se uvádí, že prioritním požadavkem je zpracování nebezpečných odpadů, a nikoliv produkce tepelné či elektrické energie.

5. Pokud jde o provozní dobu pro příjem odpadů (v pracovní dny od 6 do 20 hodin a v sobotu od 6 do 14 hodin), byla stanovena i s ohledem na provoz na přístupové komunikaci ke spalovně.

Vzhledem k tomu, že se v opětovně přepracované dokumentaci uvažuje s příjmem nákladních automobilů od 6 hodin (tj. nákladní auta by mohla obcí Rybitví, resp. křižovatkou silnice III/32225 s účelovou komunikací vedoucí ke spalovně projíždět před šestou hodinou, tj. v noční době), se však doporučuje upravit dobu příjmu nákladních automobilů do spalovny, a to od 7 hodin. Relevantní opatření týkající se generované dopravy jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o mimořádné případy, v rámci opětovně přepracované dokumentace se uvažuje, že bude možno dobu příjmu na základě předchozí dohody s provozovatelem zařízení upravit. Tyto situace budou předmětem integrovaného povolení záměru podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nemohou tyto ev. situace zásadním způsobem ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.

6. Pokud se jedná o aktuální situační výkres, v opětovně přepracované dokumentaci nebyl nově celkový dispoziční výkres řešen (nicméně rámcová zastavovací situace je uvedena v rámci přílohy č. 9.04 opětovně přepracované dokumentace). Z hlediska dispozice došlo pouze ke změně v technologii čištění spalin, a to pouze po stránce aparátové, nikoliv ze strany stavebních objektů.
7. Využití železniční vlečky při provozu meziskladu odpadů (pro dovoz a odvoz odpadů v rámci provozu spalovny) nebylo uvažováno. Důvodem je jednak široká škála odpadů, které jsou přijímány v poměrně malých množstvích, jednak i nezbytné další překládání odpadů. Železniční

dopravu by však bylo možno použít ve výjimečných případech velkých dlouhodobějších zakázek s omezenými druhy odpadů (např. podobně, jako byla železniční doprava použita při odvozu tzv. „tornádových“ odpadů z Jižní Moravy na koncová zařízení společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.).

8. Na str. 42 opětovně přepracované dokumentace se jedná o popis okolí záměru, nejedná se o pozemky oznamovatele záměru. V současnosti jde o mezideponii odpadů společnosti Recovera Využití zdrojů a.s. (dříve SUEZ CZ a.s.). Mezideponie je provozována jako stacionární zařízení k nakládání s odpady IČZ: CZE00302, ve kterém jsou prováděny činnosti: Sběr a výkup odpadů kromě autovraků a elektrozařízení; Demontáž odpadu; Třídění a dotřídění odpadu. Za stav této mezideponie tedy odpovídá společnost Recovera Využití zdrojů a.s., nikoliv oznamovatel posuzovaného záměru.
9. Jedná se o upozornění na povinnost (vybavení parkoviště dobíjecí stanicí) vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat. Nejedná se o záležitost, která by mohla ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v opětovně přepracované dokumentaci.
10. Pokud jde o výstavbu nové záchytné jímky, detailní popis konstrukčního uspořádání jímky a způsob jejího zabezpečení proti působení podzemní vody bude proveden v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru. Jak je uvedeno např. na str. 110 opětovně přepracované dokumentace, ustálená hladina podzemní vody byla zjištěna v hloubce 4 m.
11. V případě odstraňovaných zelených ploch je třeba uvést, že plocha areálu spalovny průmyslových odpadů je v současnosti na nezpevněných plochách pokryta z velké části ruderální vegetací. Dominující je invazivní třtina křovištní (*Calamagrostis epigejos*) a nálet dřevin v raném sukcesním stadiu z navazujících lesních i mimolesních porostů. Z hlediska ochrany přírody se tedy nejedná o zásadní záležitost.
V rámci další přípravy záměru pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, bude rozsah náhradní výsadby a sadových úprav upřesněn.
12. Na lokalitě nebyl proveden hydrogeologický průzkum, pouze inženýrsko-geologický průzkum. Řešení zasakovacího objektu bude proto upřesněno na základě hydrogeologického průzkumu v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru.
13. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká energetické bilance spalovny, se uvádí, že prioritním požadavkem je zpracování nebezpečných odpadů, a nikoliv produkce tepelné či elektrické energie.
14. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká dostupnosti spalitelných nebezpečných odpadů pro záměr a kapacity záměru, se odkazuje na výše uvedené komentáře v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 2 na str. 13 tohoto posudku a v bodě 5 na str. 16 tohoto posudku.
15. Soulad posuzovaného záměru s Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje je komentován v příloze č. 8 opětovně přepracované dokumentace Analýza dostupnosti nebezpečných odpadů a předpoklady

k realizaci záměru Modernizace spalovny průmyslových odpadů v Rybitví, provozovna Pardubice. Na str. 5 této analýzy je ve vztahu k Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje uvedeno: „Z výše uvedeného vyplývá, že záměr Modernizace průmyslové spalovny v Rybitví za předpokladu výše uvedených podmínek není v rozporu s POH PaK.“. Spalovna je zařízením pro nakládání s nebezpečným odpadem.

16. Správné označení kategorie pozemní komunikace v majetku obce Rybitví, v úseku od silnice III/32225 až po horkovod u společnosti Proxim s.r.o., (místní komunikace – veřejně přístupná účelová komunikace) není záležitostí, která by mohla ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v opětovně přepracované dokumentaci.
17. Očekávané „navýšení provozu o cca 5 %“ na účelové komunikaci je v opětovně přepracované dokumentaci, resp. v dopravní studii uváděno ve vztahu k celkové dopravě generované posuzovaným záměrem (tj. osobní a nákladní dopravě).
18. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru je 01/2024 s tím, že předpokládaná doba trvání stavby je 32 měsíců (předpokládaný termín dokončení realizace záměru je tak 08/2026). Doprava generovaná provozem spalovny byla proto přepočtena na rok 2026.
19. Vyjádření lze přisvědčit. Nejedná se však o záležitost, která by mohla zásadním způsobem ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.
20. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) 4. tohoto vypořádání vyjádření.
21. Text „*Nejedná se o území hustě zalidněná.*“ je uveden na str. 115 opětovně přepracované dokumentace v rámci části „*Území historického, kulturního nebo archeologického významu*“ a v tomto kontextu není patřičný. Údaje o počtu obyvatel v mikroregionu (Pardubice, Rybitví, Srnojedy, Černá u Bohdanče) jsou však uvedeny na str. 131 opětovně přepracované dokumentace. Z hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou ve vztahu k obyvatelstvu zásadní výsledky hodnocení zdravotních rizik, které je přílohou č. 5 opětovně přepracované dokumentace a na jehož závěr se proto odkazuje.
22. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká vlivů posuzovaného záměru na přírodu, se nejprve uvádí, že připadají potenciálně do úvahy vlivy ve vztahu k příspěvkům záměru k imisním koncentracím oxidu siřičitého a oxidů dusíku, pro které jsou stanoveny imisní limity pro ochranu ekosystémů a vegetace. Avšak vzhledem k vypočteným imisním příspěvkům oxidu siřičitého a oxidu dusičitého v rozptylové studii, které jsou velmi nízké, lze i s ohledem na údaje o stávajícím znečištění ovzduší těmito látkami dovodit, že tyto vlivy jsou ve vztahu k příslušným imisním limitům pro ochranu ekosystémů a vegetace zcela bezvýznamné. V této souvislosti je pak třeba pro úplnost uvést, že podle zákona č. 100/2001 Sb. posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí.

Ve vztahu k hlukové zátěži související s posuzovaným záměrem se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) 4. tohoto vypořádání vyjádření.

Pro úplnost se ve vztahu k umístění areálu spalovny v bezprostřední blízkosti řeky Labe dále uvádí, že oproti původnímu řešení záměru se upustilo od vypouštění průmyslových odpadních vod do vod povrchových, a že řeka Labe, resp. její ekologický stav nebude záměrem ovlivněn.

Vzhledem k vyhodnoceným vlivům záměru na příslušné složky a charakteristiky životního prostředí nelze předpokládat významné ovlivnění bioty v rámci prvků ÚSES v zájmovém území.

23. Vyjádření lze přisvědčit. Jedná se však o nepřesnost, resp. o nedopatření, které nemohlo ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.
24. Vyjádření lze přisvědčit. Jedná se však o nepřesnost, resp. o nedopatření, které nemohlo ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.
25. Vyjádření lze přisvědčit. Jedná se však o nepřesnost, resp. o nedopatření, které nemohlo ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.
26. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká nejistoty měření hluku, se nejprve uvádí ustanovení § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací: *„Při měření hluku v chráněných venkovních prostorech staveb, chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech staveb se uvádí nejistota, kterou se rozumí rozšířená kombinovaná standardní nejistota měření. Nejistota musí být uplatněna při hodnocení naměřených hodnot. Výsledná hodnota hladiny akustického tlaku nepřekračuje hygienický limit, jestliže výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku po odečtení hodnoty nejistoty je rovna nebo je nižší než hygienický limit nebo výsledná maximální hladina akustického tlaku je rovna nebo je nižší než hygienický limit.“*
Ve vztahu k hlukové zátěži související s dopravou generovanou provozem spalovny se dále odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky na str. 38 - 40 tohoto posudku.
27. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká imisního monitoringu, se nejprve uvádí, že v případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v zájmovém území (tj. výchozí úrovně imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečištění a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vychází z map úrovně znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující).

Ve vztahu ke znečištění ovzduší souvisejícímu s provozem spalovny se dále odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku.

Pokud se jedná o záležitost týkající se zdrojů emisí benzo(a)pyrenu, je třeba konstatovat, že nejvýznamnějším zdrojem emisí benzo(a)pyrenu je obecně nedokonalé spalování a že výsledky monitorování imisních koncentrací této znečišťující látky ukazují, že vliv automobilové dopravy na imisní situaci není zdaleka rozhodující (v případě území s významným zastoupením domácích topenišť na tuhá fosilní paliva je pak vliv těchto zdrojů znečišťování ovzduší na znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem rozhodující).

28. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká technologických vazeb v lokalitě, se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) 1. tohoto vypořádání vyjádření.
29. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká chátrání stávajícího areálu odstavené spalovny, je třeba konstatovat, že vzhledem k dané situaci nelze dostatečně seriózně predikovat vývoj situace v případě, že záměr nebude realizován. Vyjádření se týká aspektu, který nemohl ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.
30. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká znečištění ovzduší, se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku.
31. Jedná se o skutečnost, že vzhledem k nepatrným až zanedbatelným imisním příspěvkům posuzovaných látek znečišťujících ovzduší ke stávajícímu stavu znečištění ovzduší nejsou vyvolaná zdravotní rizika postižitelná žádnými statistickými metodami.
32. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že vyjádření se přímo netýká posuzovaného záměru, nýbrž spalovny v Kralupech nad Vltavou společnosti AVE Kralupy s.r.o., která se samozřejmě v řadě záležitostí nutně odlišuje od posuzovaného záměru.
Nicméně na základě vyžádaných údajů se uvádí, že spalovna nebezpečných odpadů v Kralupech nad Vltavou nebyla nikdy identifikována jako zdroj látek obtěžujících zápachem (konkrétně v době výskytu obtěžování zápachem v roce 2022 probíhala v areálu spalovny integrovaná pravidelná kontrola zařízení pracovníky ČIŽP, Oblastního inspektorátu Praha a KÚ Středočeského kraje a spalovna jako zdroj šíření zápachu byla vyloučena).
33. Pro automobilovou dopravu nejsou zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhláškou č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, stanoveny emisní limity znečišťujících látek.
34. Pro automobilovou dopravu nejsou zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhláškou č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení

- některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, stanoveny emisní limity znečišťujících látek.
35. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad b) 27. tohoto vypořádání vyjádření.
36. Pro automobilovou dopravu nejsou zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhláškou č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, stanoveny emisní limity znečišťujících látek.
37. Vyjádření je nepatřičné, neboť přímo srovnává emisní a imisní koncentrace polychlorovaných dibenzodioxinů/dibenzofuranů.
38. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že problematika emisí oxidu uhličitého je ve spojení s posuzovaným záměrem bezvýznamná.
39. Jak je uvedeno v opětovně přepracované dokumentaci, pro eliminaci zranitelnosti záměru vůči změně klimatu budou realizována stavební, technická a technologická opatření. Tento aspekt nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.
40. Vzhledem k obsahu vyjádření se k příslušné komunikaci v majetku obce Rybitví uvádí, že posouzení stavebně technického stavu pozemních komunikací vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Je však zřejmé, že stavebně technický stav je dán konstrukcí krytu a podloží komunikace, dosavadním provozem na komunikaci a rovněž i údržbou komunikace. Přitom je třeba poukázat na § 19 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů: *„V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny (dále jen "obecné užívání"), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak. Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace.“*.
- V případě uváděného znehodnocování uskladněného materiálu společnosti Fortex - EU s.r.o. (rozstříkáváním kaluží průjezdem nákladními vozidly), je vznik kaluží dán opět stavebně technickým stavem pozemní komunikace.
- Pokud se jedná o Dopravní studii – Dopravně-inženýrské posouzení stavu komunikací v lokalitě Rybitví - Stará Obec (Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera, Katedra dopravního stavitelství; 08/2022), které si nechala vypracovat obec Rybitví, odkazuje se na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 7 na str. 18 tohoto posudku.
41. Vyjádření lze přisvědčit. Jedná se však o nepřesnost, resp. o nedopatření, které nemohlo ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.
- V legendě má být správně uvedeno:
14 spalinový ventilátor č. 2
15 komín

42. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad b) 1. tohoto vypořádání vyjádření.
43. Pro automobilovou dopravu nejsou zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhláškou č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, stanoveny emisní limity znečišťujících látek.
44. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad b) 27. tohoto vypořádání vyjádření.
45. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku.
46. **Poznámka 46. není ve vyjádření uvedena.**
47. Vyjádření lze přisvědčit. Jedná se však o nepřesnost, resp. o nedopatření, které nemohlo ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.
48. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad b) 9. tohoto vypořádání vyjádření.
49. Stavba bude podléhat novému stavebnímu povolení, včetně kolaudace.
50. Napojení na trafostanici v současné době existuje. Uváděná záležitost není předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.
51. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad b) 1. tohoto vypořádání vyjádření.
52. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad b) 1. tohoto vypořádání vyjádření.
53. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedené komentáře v bodech ad b) 26. a ad b) 1. tohoto vypořádání vyjádření.
54. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky na str. 38 - 40 tohoto posudku.
55. Vyjádření lze přisvědčit. Jedná se však o nepřesnost, resp. o nedopatření, které nemohlo ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.
56. Jak je uvedeno v hlukové studii, na hluku pozadí se rovněž podílí přepad vody, který podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, není považován jako zdroj hluku. Měřením však nelze prokázat, jaký podíl má tento zdroj na stávajícím, a tedy i budoucím hlukovém zatížení lokality. Ve výpočetním modelu hluk z přepadu vody není modelován.
57. Vyjádření lze přisvědčit v tom smyslu, že příslušná formulace v hodnocení zdravotních rizik není transparentní. V hlukové studii, která byla podkladem pro hodnocení zdravotních rizik, je však formulace jednoznačná. Nejedná se tedy o záležitost, která by mohla ovlivnit výsledky hodnocení provedeného v hodnocení zdravotních rizik.
58. Analýza rizik v rámci opětovně přepracované dokumentace nebyla aktualizována (technologie spalovny se nijak nezměnila, nezměnily se ani

vnější podmínky). Připomínky k analýze rizik, která byla součástí přepracované dokumentace, jsou vypořádány v příloze č. 9.13 opětovně přepracované dokumentace.

59. Jedná se o text v úvodní části analýzy rizik, který z věcného hlediska nesouvisí s analýzou rizik zpracovanou pro posuzovaný záměr.
60. Vyjádření doplňuje text v úvodní části analýzy rizik, který z věcného hlediska nesouvisí s analýzou rizik zpracovanou pro posuzovaný záměr.
61. Jedná se o text v úvodní části analýzy rizik, který z věcného hlediska nesouvisí s analýzou rizik zpracovanou pro posuzovaný záměr. S vyjádřením lze souhlasit v tom smyslu, že v průběhu posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. došlo ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví k pozitivním změnám v řešení záměru.
62. Vyjádření lze přisvědčit. Jedná se však o nepřesnost, resp. o nedopatření, které nemohlo ovlivnit výsledky hodnocení provedeného v analýze rizik.
63. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká dostupnosti spalitelných nebezpečných odpadů pro záměr a kapacity záměru, se odkazuje na výše uvedené komentáře v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 2 na str. 13 tohoto posudku a v bodě 5 na str. 16 tohoto posudku.
64. V opětovně přepracované dokumentaci je popis uveden správně, k chybě v popisu vzhledem ke světovým stranám došlo zřejmě nedopatřením v analýze rizik. Jedná se však o nedopatření, které nemohlo ovlivnit výsledky hodnocení provedeného v analýze rizik.
65. Vyjádření lze přisvědčit. Jedná se však o nepřesnost, která nemohla ovlivnit výsledky hodnocení provedeného v analýze rizik.
66. Jedná se o odkaz na rozpracovanou přepracovanou dokumentaci, resp. podklady pro přepracovanou dokumentaci. Analýza rizik tedy vycházela z postupu kontroly odpadů na příjmu, který je uveden v přepracované dokumentaci.
67. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká železniční dopravy, se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad b) 7. tohoto vypořádání vyjádření.
68. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká dispozičního schématu, se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad b) 41. tohoto vypořádání vyjádření.
69. Při provozu spalovny se v případě požáru nejedná prioritně o rychlý zásah hasičského záchranného sboru (HZS). Nejprve zasáhne stabilní hasicí zařízení (SHZ) a až následně, podle dané situace, nejbližší dostupná jednotka HZS.
70. Jedná se o nedopatření (nedokončenou větu), které nemohlo ovlivnit výsledky hodnocení provedeného v analýze rizik. Text nedokončené věty je následující: „... jejich náchylnost k nehodě, zhoršily schopnost záchrany nebo snížily pracovní výkonnost.“.
71. Hodnota $G = 10000$ kg není mezní hodnotou ve smyslu limitu skladování hořlavých látek. Je to pouze výchozí konstanta platná obecně pro látky hořlavé, s níž se počítá při prioritizaci rizika v dalších výpočtech – tj. pro výpočet indikačního čísla A^F . Pokud výpočtem vyjde A^F menší než 1, pak je riziko nízké, nepočítá se selektivní číslo S^F a neaplikuje se kvantitativní analýza rizik (CPQRA).

72. Vyjádření lze přisvědčit. Jde o společnost Recovera Využití zdrojů a.s. (jedná se o nepřesnost, která v žádném případě nemohla ovlivnit výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci).
73. Obecně je třeba konstatovat, že pojmem závažná havárie jsou často označovány, a to nejen z laického pohledu, nejrůznější události (např. dopravní nehody, výbuch zemního plynu v rodinném domě, únik závadných látek do povrchových vod atd.). V průmyslové praxi se však ve vztahu k nebezpečným chemickým látkám rozlišuje, co je a co není závažná havárie, a to na základě zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů.
- Pokud se jedná o uváděnou havárii spalovny, podle zveřejněných informací došlo dne 29. 7. 2021 k explozi skladovacích nádrží s ředidly ve spalovně nebezpečného odpadu, která je součástí velmi rozsáhlého průmyslového areálu u města Leverkusen ve spolkové zemi Severní Porýní-Vestfálsko. Následně propukl požár, jehož uhašení trvalo přes tři hodiny. Ze zveřejněných zpráv není známo, jak velké byly tyto nádrže s ředidly, co bylo příčinou iniciace do exploze a v jakých souvislostech došlo k jejich explozi. Patrně se jednalo o velmi velké nádrže, kde indikační číslo A^F bylo výrazně větší než 1. Exploze zásobníků mají podle statistik a stromu událostí frekvenci 10^{-6} až 10^{-8} událostí/rok. Je však třeba dodat, že havárie s explozí zásobníků nejsou specifickým jevem spaloven. Zásobníky s hořlavými kapalinami se používají prakticky všude, a proto nebezpečí vnitřní exploze apod. hrozí všude. V případě vnitřní exploze je toto spojeno s tzv. dýcháním zásobníků (myšleny atmosférické zásobníky) během cyklů plnění a vyprazdňování zásobníků. Tímto dýcháním (při jejich vyprazdňování) se nasává atmosférický vzduch do zásobníků a nad hladinou hořlavé kapaliny vzniká palivo-vzdušná výbušná směs par, která může být iniciována do exploze. Iniciátorem může být např. chybný postup obsluhy, svařování pláště nezabezpečené nádrže, pyroforický materiál na stěnách atd. Platí, že čím větší je nádrž a parní objem v nádrži, tím větší jsou následky případné exploze a efekty sekundárního požáru. Síla exploze se vyjadřuje v ekvivalentu kg TNT, tzn. efekty exploze pak mají dosah v desítkách metrů. Výpočty vnitřní exploze u zásobníků se provádějí pokud je to zdůvodněno prioritizací rizika (tzn. výpočtem indikačního čísla A^F , které je větší než 1). Vzhledem k rozsahu výroby v průmyslovém areálu u Leverkusenu mohlo dojít k iniciaci velkého objemu vysoce hořlavých par uvnitř nádrže do interní exploze (IE), a proto takové následky pro okolí. Bližší detaily o zařízení a vysvětlení nejsou dostupná. Ochranná opatření k eliminaci havárií zásobníků spočívají v prevenci (dodržování postupů plnění a vyprazdňování, bezpečné postupy údržby, čištění nádrží, opatření při dlouhodobém odstavení zásobníků – inertizace dusíkem nebo CO_2 , atd.). Skladovací nádrže hořlavých kapalin v rámci posuzovaného záměru jsou maloobjemové, a proto je indikační číslo A^F menší než 1, tzn. riziko nespadá do kategorie závažných havárií.

74. Stabilní hasicí zařízení (SHZ) je samozřejmě důležité a jeho parametry souvisí s požárně bezpečnostním řešením (PBŘ) pro dané zařízení. Toto PBŘ s návrhem parametrů SHZ musí být zpracováno v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy v rámci další přípravy záměru a odsouhlaseno Hasičským záchranným sborem Pardubického kraje.
75. Problematika odhadu následků souvisí kromě jiného s množstvím nebezpečných látek v zařízení. Pokud toto množství nebezpečných látek není ve smyslu příslušných metodik analýzy rizik a vypočtených fyzikálních efektů závažné (následky jsou v analýze rizik vždy hodnoceny bez zásahu SHZ a HZS), je třeba reflektovat příslušné třídy následků uvedených v analýze rizik. Zařízení a skladovací plochy musí být v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy adekvátně zabezpečeny podle projektu k eliminaci rozvoje havárie.
76. Pokud se jedná o kapacitu spalovny, odkazuje se na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 5 na str. 16 tohoto posudku.
Ve vztahu k požadavku odstranit závěrečný odstavec analýzy rizik *„Dosavadní odvoz nebezpečných odpadů na spálení do jiných lokalit v ČR je dále neakceptovatelný z lidského i ekonomického hlediska.“* Se uvádí, že se jedná o názor zpracovatele analýzy rizik, a že analýza rizik je v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. prakticky již uzavřeným dokumentem. S vyjádřením lze souhlasit v tom smyslu, že se tento závěrečný odstavec přímo netýká vyhodnocení rizik posuzovaného záměru provedeného v analýze rizik.
77. Vyjádření lze přisvědčit. Jedná se však o nepřesnost, resp. o nedopatření, které nemohlo ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.
78. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že prioritním požadavkem je zpracování nebezpečných odpadů, a nikoliv produkce tepelné či elektrické energie.
Podle Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU platí pro nebezpečný odpad (jiný než nebezpečný dřevěný odpad) požadavek pro účinnost kotle 60 – 80 % (pouze v případě, kdy je použitelný kotel na využití odpadního tepla). To bude dodrženo.
79. Vyjádření lze přisvědčit. Jedná se však o nepřesnost, resp. o nedopatření, které nemohlo ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.
80. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že záměr je předložen jako invariantní (varianty rozsahu záměru, umístění záměru ani varianty technického a technologického řešení záměru nejsou uvažovány).
Pokud se jedná o železniční dopravu, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad a) 3. tohoto vypořádání vyjádření.

Pro úplnost se dále ve vztahu k vlivu záměru na klima uvádí, že pokud se jedná o vlivy na lokální klima, lze obecně konstatovat, že produkce tepla, zpevnění ploch, popřípadě ovlivnění odtokových poměrů mohou ovlivnit mikroklima území pouze dílčím způsobem a že významnost tohoto vlivu však bude velmi nízká (vliv rychle vymizí se vzdáleností od záměru). Vliv na globální klima je pak zcela marginální a pokus o jeho hodnocení by vedl ke zcela absurdním závěrům (v tomto smyslu se ve vztahu k vyčíslovaným emisím CO₂ uvádí, že vypočtené emise v CO₂ ekvivalentu nepředstavují vliv na klima, stejně tak jako vypočtené emise např. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5} nepředstavují vliv na znečištění ovzduší).

81. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) 39. tohoto vypořádání vyjádření.

82. poznámka je ve vyjádření uvedena dvakrát.

82. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že se jedná o vyhodnocení souladu záměru s opatřeními Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, konkrétně v bodě 3.5.3.2. strategie, a to v rámci adaptačních opatření v oblasti biodiverzity a ekosystémových služeb. Přesto, že záměr počítá se sadovými úpravami, resp. náhradou zeleně, je spíše patřičnější vyhodnocení „Nerelevantní“ než provedené vyhodnocení „Soulad“.

82. Pokud se jedná o spalovnu Marius Pedersen a.s. - Vojenský zdravotní ústav Těchonín, Odbor biologické ochrany, nejprve se uvádí, že podle údajů ČHMÚ (Informace o zařízeních pro tepelné zpracování odpadu za rok 2021) byla spalovna dne 10. 12. 2013 odstavena z provozu do doby, než bude instalováno zařízení k omezení emisí NO_x, do konce roku 2021 nebyla zprovozněna. Dne 19. 11. 2021 bylo vydáno povolení provozu a schválen provozní řád po provedené rekonstrukci.

V příloze č. 8 opětovně přepracované dokumentace je uvedeno: „*Na území kraje se v době zpracování POH PaK nacházejí pouze 2 spalovny nebezpečných odpadů.*“.

Jedná se o záležitost, která nemohla ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.

83. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad b) 15. tohoto vypořádání vyjádření.

84. V příloze č. 8 opětovně přepracované dokumentace je uvedeno: „*Údaje za rok 2021 ještě v červnu 2022 nebyly k dispozici.*“.

Jedná se o záležitost, která nemohla ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.

85. Jedná se o zjevné nedopatření (zřejmě při práci s textovým programem). Z kontextu je však jasné, že se jedná o údaje týkající se Královéhradeckého kraje.

Jedná se o záležitost, která nemohla ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.

86. V příloze č. 8 opětovně přepracované dokumentace je uvedeno: „*Popel (popílek), který zbude po spálení odpadu má 25 až 30 % původní hmotnosti odpadu ...*“. Při kapacitě 20 tis. tun/rok spáleného odpadu představuje

redukce na 5 014 t/rok zbytkového odpadu (tj. 4 065 t škvára, 542 t popílek, 407 t kotelní prach) redukcí na 25 % původního množství. Filtrační koláč (30 % sušina), tj. kaly z čištění odpadních vod a spalin (tj. 2 800 t/rok) vyplývají z volby zařízení pro snižování emisí znečišťujících látek.

87. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že z věcného hlediska není příliš patřičné srovnávat kapacity spaloven nebezpečných odpadů ve vztahu k počtu obyvatel v jednotlivých krajích (takovéto srovnání by bylo korektnější v případě spaloven komunálního odpadu, resp. zařízení na energetické využití komunálního odpadu). V daném případě jde ovšem o spalovnu především průmyslových nebezpečných odpadů, a proto je zásadní produkce těchto odpadů, nikoliv počet obyvatel. Pokud se jedná o problematiku dostupnosti odpadů a kapacity záměru, odkazuje se na výše uvedené komentáře v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 2 na str. 13 tohoto posudku a v bodě 5 na str. 16 tohoto posudku.
88. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v příloze č. 8 opětovně přepracované dokumentace je uvedeno: „*V ČR je v současnosti v provozu 22 spaloven nebezpečného odpadu ...*“. Vyjádření lze přisvědčit v tom smyslu, že obsah příslušné tabulky měl být z tohoto pohledu precizován. Jedná se o záležitost, která nemohla ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.
89. Opět se jedná o statistické údaje, tedy o záležitost, která nemohla ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.
90. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká kapacity záměru, se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 5 na str. 16 tohoto posudku.
91. V příloze č. 8 opětovně přepracované dokumentace je uvedeno: „*Záměr tak může využít synergické efekty zvolené lokality.*“. Nejedná se o tvrzení o dohodnuté spolupráci. Jedná se o záležitost, která nemohla ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.
92. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad b) 78. tohoto vypořádání vyjádření.
93. Pokud jde o uváděný mezisklad odpadů, jedná se o samostatné stávající stacionární zařízení k nakládání s odpady IČZ: CZE00477 společnosti AVE Kralupy s.r.o., povolené pro sběr a výkup odpadů kromě autovraků a elektrozařízení. Tato sběrna odpadů je určena k přechodnému soustředování odpadů převzatých od původců. Odpady jsou v zařízení soustředovány jen po dobu nezbytně nutnou před jejich odvozem k dalšímu využití nebo zpracování do koncových zařízení. Stávající povolená kapacita tohoto zařízení se v souvislosti s posuzovaným záměrem nemění.
94. Ve vztahu k příjezdové komunikaci ke spalovně, která je v majetku obce Rybitví, se v dopravní studii, která je přílohou č. 10 opětovně přepracované dokumentace, uvádí, že: „*Šířkové uspořádání umožňuje*

provoz nákladních vozidel, který je vyžadován charakterem okolních objektů.“.

Stavební stav komunikace je v dopravní studii rovněž komentován (s uvedením identifikovaných nedostatků) s tím, že: *„Na hodnocené místní komunikaci je patrné, že je zatížena těžkou nákladní dopravou a vyžadovala by důslednější pravidelnou údržbu.“.*

Pokud se jedná o označení kategorie pozemní komunikace v majetku obce Rybitví, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad b) 16. tohoto vypořádání vyjádření.

95. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v dopravní studii, která je přílohou č. 10 opětovně přepracované dokumentace, jsou ve vztahu k omezenému rozhledu identifikována závažná a méně závažná rizika včetně návrhu řešení.

Pokud se jedná o stavební stav komunikace, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad b) 94. tohoto vypořádání vyjádření.

96. Z dopravní studii, která je přílohou č. 10 opětovně přepracované dokumentace, nevyplývá, že by se nákladních vozidel čekajících na vozovce nedalo zbavit, resp. že tuto dopravní závalu nelze odstranit. V dopravní studii je toto identifikované riziko označeno jako méně závažné s tím, že je navrhováno vyřešit organizací vjezdu do přílehlého areálu tak, aby nebylo nutné vyčkávat v prostoru komunikace, ale až za bránou areálu.

97. Vyjádření lze přisvědčit, na křižovatkách platí přednost zprava (o přednosti zprava se ostatně hovoří i v dopravní studii).

98. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že v dopravní studii, která je přílohou č. 10 opětovně přepracované dokumentace, je ve vztahu k chodníku uvedeno: *„Absence chodníku podél místní komunikace může představovat riziko pro pěší, zejména v případě, kdy je zde vyznačena pěší turistická trasa k rodnému domu bratřanců Veverkových. Chodník mezi silnicí III/32225 a jmenovaným domem by jistě přispěl k vyšší bezpečnosti zranitelných účastníků. Nicméně toto je nad rámec rozsahu této práce.“.* Z vyjádření obce pak vyplývá, že chodník nebyl vystavěn, protože obec nevlastní pozemky podél účelové komunikace Stará Obec.

99. Ve vztahu k dopravě generované posuzovaným záměrem se v dopravní studii, která je přílohou č. 10 opětovně přepracované dokumentace, uvádí: *„Lze tedy říci, že stávající provoz má obdobný charakter jako bude provoz vyvolaný zprovozněním spalovny, kterým tak dojde k navýšení provozu, ale ne k podstatné změně složení dopravního proudu. Dle dokumentace EIA lze očekávat navýšení provozu o cca 5 %, kapacita komunikací je dostatečná. Stávající provoz na komunikacích probíhá poměrně bez problémů a lze předpokládat, že navýšení provozu nebude znamenat vznik nových podstatných problémů.“.*

Jak již bylo komentováno ve výše uvedeném bodě ad b) 17. tohoto vypořádání vyjádření, očekávané navýšení provozu o cca 5 % na účelové komunikaci je uváděno ve vztahu k celkové dopravě generované posuzovaným záměrem (tj. osobní a nákladní dopravě).

100. Vzhledem k obsahu vyjádření, které představuje nesouhlas se závěrem dopravní studie, která je přílohou č. 10 opětovně přepracované dokumentace, že lze nekonfliktně navýšit dopravu o 9 % (tj. nákladní

dopravu), se uvádí, že se jedná o názor řešitele dopravní studie, který disponuje povolením k výkonu činnosti „auditor bezpečnosti pozemních komunikací“ podle § 18h zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud se jedná o Dopravní studii – Dopravně-inženýrské posouzení stavu komunikací v lokalitě Rybitví - Stará Obec (Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera, Katedra dopravního stavitelství; 08/2022), které si nechala vypracovat obec Rybitví, odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 7 na str. 18 tohoto posudku

V.1.2. Vyjádření obce Srnojedy

(ze dne 24. 10. 2022)

Podstata vyjádření

- a) Dokumentace je vypracována záměrně tak, aby byly negativní vlivy provozu spalovny na životní prostředí snižovány. Je v ní několikrát nepravdivě konstatováno, že zařízení nebude mít „negativní vliv na životní prostředí“. S tímto tvrzením nelze v žádném případě souhlasit.
- b) Na dokumentaci jsme nechali vypracovat odborné stanovisko, které je přílohou vyjádření obce Srnojedy („Návrh připomínek k přepracované dokumentaci EIA záměru Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“) vypracovaný pobočným spolkem ARNIKA – program Toxické látky a odpady (RNDr. Jindřichem Petrlíkem a Ing. Nikolou Jelínkem).
- c) Vzhledem k dané problematice záměru a lokalitě záměru je zřejmé, že předkladatel záměru nemůže splnit legislativní požadavky na provoz zařízení, tak jak tomu bylo při jednání v letech 2006 až 2010, kdy MŽP vydalo zamítavé stanovisko EIA. Tehdy na většinu připomínek zadavatel reagoval nepřiměřeně a neodborně.
- d) Zásadně nesouhlasíme s tvrzením v dokumentaci, že nesouhlasné stanovisko EIA k záměru vydané MŽP v roce 2010, nebylo vydáno na základě „odborného posouzení předmětného záměru ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí, ale pouze na základě nesouhlasu veřejnosti“. Toto tvrzení je nepravdivé, neboť při schvalování záměru bylo předloženo mnoho oponentních odborných posudků.
- e) Zásadně nesouhlasíme s tvrzením v dokumentaci, že záměr je předkládán v souladu s Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje. Jedná se čistě a pouze o podnikatelský projekt společnosti AVE CZ.
- f) Nezpochybňujeme, že nově podaný záměr počítá s použitím modernější technologie spalování (BAT), ale přesto jsou teploty spalování stanoveny v rozmezí 850 – 1 100 °C, což nezajistí odstranění některých nebezpečných látek ve spalinách, které budou následně vypouštěny z komína do ovzduší. Uvědomujeme si, že kontinuální měření teplot a hodnot některých spalin s uvedením na internetu je krok k modernizaci, nicméně měření dioxinů

a furanů je navrženo jen několikrát ročně. Přes uvedené modernizační prvky tedy nedošlo k odstranění všech negativních vlivů spalovny na okolí.

- g) Dle obecně vnímaného názoru a na základě přístupu MŽP firma AVE CZ počítá s benevolencí ze strany zástupců MŽP zainteresovaných v procesu schvalování a spoléhá na to, že záměr bude smět realizovat bez dodržení platné legislativy v procesu schvalování EIA.
- h) Na základě vyjádření generálního ředitelství ČIŽP (uvedené v příloze vyjádření) má společnost AVE CZ již v současné době na některých svých provozovnách zjištěny nedostatky v dodržování platné legislativy. Je naprosto neuvěřitelné, že zákony ČR umožňují, aby společnost, která dlouhodobě a opakovaně nedodržuje legislativu, měla možnost podávat záměry na své další podnikatelské projekty.
- i) Stát má povinnost prostřednictvím státních orgánů zajišťovat nezávadné životní prostředí pro občany. Pardubický kraj a zejména pardubický region byl po dlouhá léta vystavován nepříznivým vlivům chemických výroby, způsobených činností firem jako byla VCHZ Synthesia Semtín (dnes Synthesia, a.s.) či Paramo. Ukončením některých výroby sice došlo ke snížení ekologické zátěže v regionu, přesto je ve výskytu rakoviny pardubický region společně s chebským a plzeňským na prvním místě v ČR.
- j) Obyvatelé obce Srnojedy vyjádřili svůj nesouhlas ve všech řízeních procesu EIA a dále v nové petici, která bude předána do Senátu Parlamentu ČR.
- k) Zastupitelstvo obce Srnojedy nesouhlasí se znovuoobnověním provozu spalovny, které je iniciováno podaným záměrem firmy AVE CZ.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření, se nejprve uvádí, že hodnocení vlivů záměru na potenciálně nejvýznamnější vlivy, tj. na ovzduší a hlukovou situaci, které se následně promítají do vlivů na zdraví obyvatel, resp. veřejné zdraví, bylo v opětovně zpracované dokumentaci provedeno na straně rezervy. S ohledem na opatření k ochraně ovzduší a protihluková opatření doporučená v tomto posudku, která jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, lze dále předpokládat, že tyto výše uváděné vlivy záměru budou oproti vlivům predikovaným v opětovně zpracované dokumentaci ještě nižší.
Pokud se jedná o konstatování, že zařízení nebude mít „negativní vliv na životní prostředí“, ve vyjádření je toto konstatování částečně vytrženo z kontextu. Tak např. v závěru opětovně zpracované dokumentace je na str. 211 uvedeno: „Záměr nevykazuje negativní vlivy na zdraví obyvatel a životní prostředí, které by bránily jeho realizaci.“. V této souvislosti se uvádí, že prakticky každý záměr (ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.) má nepříznivé vlivy na životní prostředí, je pouze otázkou, zda jsou tyto vlivy vyhodnoceny jako přijatelné, či nepřijatelné, a to ve vztahu k jejich velikosti a významnosti.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na níže uvedené vypořádání vyjádření pobočného spolku ARNIKA – program Toxické látky a odpady k opětovně

přepřacované dokumentaci, které je z věcného hlediska identické s Návrhem připomínek k přepřacované dokumentaci EIA záměru Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice, vypracovaným pobočným spolkem ARNIKA – program Toxické látky a odpady pro obec Srnojedy.

- ad c) Oznamovatel záměru, resp. provozovatel spalovny musí respektovat příslušné požadavky vyplývající z obecně závazných právních předpisů. Pokud by nebyly splněny požadavky vyplývající z obecně závazných právních předpisů, nemůže být vydáno integrované povolení nutné k realizaci záměru, resp. pokud by nebyly plněny požadavky na provoz zařízení vyplývající z obecně závazných právních předpisů, nemůže být zařízení provozováno.
- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se netýká posuzovaného záměru ani daného procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.
- ad e) Soulad posuzovaného záměru s Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje je komentován v příloze č. 8 opětovně přepřacované dokumentace Analýza dostupnosti nebezpečných odpadů a předpoklady k realizaci záměru Modernizace spalovny průmyslových odpadů v Rybitví, provozovna Pardubice. Na str. 5 této analýzy je ve vztahu k Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje uvedeno: „Z výše uvedeného vyplývá, že záměr Modernizace průmyslové spalovny v Rybitví za předpokladu výše uvedených podmínek není v rozporu s POH PaK.“. Spalovna je zařízením pro nakládání s nebezpečným odpadem.
Pro úplnost se dále uvádí, že posuzovat soulad záměru s Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje podle toho, že se jedná o podnikatelský projekt, není patřičné.
- ad f) Teploty v dohořivací komoře v rozmezí 850 – 1 100 °C (podle druhu spalovaného odpadu) jsou uvažovány v souladu s Prováděcím rozhodnutím Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU. Dohořivací komora zajišťuje zbytkové dopálení spalin z rotační pece a při době zdržení spalin v dohořivací komoře min. 2 s i vysokou účinností termické destrukce organických látek. K omezení emisí látek znečišťujících ovzduší (a to nejen organických látek) je navržena technologie čištění spalin, která je v souladu s uvedeným Prováděcím rozhodnutím Komise (EU) – viz příslušné údaje v Tabulce 4 na str. 56 opětovně přepřacované dokumentace.
Pokud se jedná o měření/monitorování emisí látek znečišťujících ovzduší, je navrženo opět v souladu s uvedeným Prováděcím rozhodnutím Komise (EU) - viz příslušné údaje v Tabulce 4 na str. 57 opětovně přepřacované dokumentace.
Ve vztahu k látkám znečišťujícím ovzduší, u kterých nebude při provozu spalovny prováděno kontinuální měření emisí, tj. v případě kovů a polokovů kromě rtuti (As, Cd, Co, Cr, Cu, Mn, Ni, Pb, Sb, Tl, V), PBDD/F, PCDD/F, PCB s dioxinovým efektem a benzo(a)pyrenu, se doporučuje, aby v rámci zkušebního provozu spalovny proběhlo u těchto uvedených látek měření častěji, min. čtyřikrát). Relevantní opatření týkající se měření látek ve zkušebním

provozu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad g) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad c) tohoto vypořádání vyjádření.

ad h) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že vyjádření se netýká posuzovaného záměru ani daného procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ad i) Pokud se jedná o údaje ze Zdravotnické ročenky České republiky 2018 (vydané Ústavem zdravotnických informací a statistiky ČR), které se týkají výskytu zhoubných novotvarů v okrese Pardubice (počet hlášených onemocnění zhoubnými novotvary na 100 tis. obyvatel: muži – 1339,6; ženy – 1253,3) a které jsou ve vyjádření vztaženy ke znečištění ovzduší v okrese Pardubice, jedná se o statistické údaje, které však nevypovídají a ani nemohou vypovídat o příčinách onemocnění zhoubnými nádory (tj. např. vlivem znečištění ovzduší). Pokud provedeme srovnání např. s okresem Ostrava-město (počet hlášených onemocnění zhoubnými novotvary na 100 tis. obyvatel: muži – 974,6; ženy – 856,0), který je z hlediska znečištění ovzduší jednoznačně zatíženějším územím než okres Pardubice – viz např. znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem, které je násobně vyšší, je zřejmé, že tento argument uváděný ve vyjádření není patřičný. To potvrzují např. i údaje v okrese Jeseník (počet hlášených onemocnění zhoubnými novotvary na 100 tis. obyvatel: muži – 981,6; ženy – 900,5), které jsou ve vztahu k okresu Ostrava-město horší přesto, že znečištění ovzduší v okrese Jeseník je oproti okresu Ostrava-město menší. Nelze proto než přisvědčit údajům Světové zdravotnické organizace (WHO), která uvádí, že základními determinanty zdraví, které ovlivňují zdravotní stav populace, resp. jedince jsou životní styl (50 %), genetické předpoklady (10 – 15%), socioekonomické faktory a životní prostředí (20 %) a úroveň a dostupnost zdravotní péče (10 – 15%). Nelze proto statistické údaje o výskytu zhoubných novotvarů dávat do souvislosti pouze se znečištěním ovzduší.

Pro úplnost se dále pro srovnání a dokreslení situace uvádějí údaje ze Zdravotnické ročenky České republiky 2019 (vydané Ústavem zdravotnických informací a statistiky ČR), které se týkají výskytu zhoubných novotvarů v okrese Pardubice (počet hlášených onemocnění zhoubnými novotvary na 100 tis. obyvatel: muži – 1177,0; ženy – 1050,1) a výskytu zhoubných novotvarů v okrese Karlovy Vary (počet hlášených onemocnění zhoubnými novotvary na 100 tis. obyvatel: muži – 1212,0; ženy – 1120,8).

Z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví je zřejmé, že potenciálně nejvýznamnější vlivy posuzovaného záměru by mohly představovat vlivy na ovzduší a ev. vlivy na hlukovou situaci, které by se následně mohly promítat do vlivů na zdraví obyvatel, resp. veřejné zdraví.

S ohledem na stávající/výchozí stav znečištění ovzduší a hlukové situace a dále ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru (z hlediska jeho vlivů na ovzduší a hlukovou situaci) byla v rámci tohoto posudku navržena opatření k ochraně ovzduší a rovněž i protihluková opatření, která se promítají i do ochrany veřejného zdraví.

Pokud se jedná o vlivy na ovzduší, odkazuje se na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku. V přídě vlivů na hlukovou situaci se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky na str. 38 - 40 tohoto posudku.

Relevantní opatření k ochraně ovzduší a protihluková opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad j) Vzhledem k obsahu vyjádření, které představuje nesouhlas se záměrem, a nikoliv připomínky k opětovně přepracované dokumentaci, se vyjádření ponechává bez dalšího komentáře.

ad k) Vzhledem k obsahu vyjádření, které představuje nesouhlas se záměrem, a nikoliv připomínky k opětovně přepracované dokumentaci, se vyjádření ponechává bez dalšího komentáře.

V.1.3. Vyjádření statutárního města Pardubice (č.j.: MmP 127887/2022 ze dne 27. 10. 2022)

Podstata vyjádření

Statutární město Pardubice důrazně prezentuje svůj jednoznačně nesouhlasný postoj k realizaci záměru. K podpoře nesouhlasu předkládá následující argumenty k dokumentaci.

1. Nejsou dostatečně vyhodnoceny synergické a kumulativní vlivy. Dokumentace uvádí, že byly dle informačního systému EIA připravovány záměry:

- Doplnění zařízení pro výrobu organických specialit v objektech RY52 a RY53,
- Rekonstrukce míchacího 2 fluidních kotlů,
- CGCZ PJ3,

a následně konstatuje „Záměry nepodléhají dalšímu posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se tedy o nevýznamné záměry z hlediska vlivů na životní prostředí, které je možno z hlediska posuzování spalovny průmyslových odpadů zanedbat.“ S tímto tvrzením zásadně nesouhlasíme. Pokud závěrem zjišťovacího řízení je stanovisko, že záměr nepodléhá dalšímu posuzování, neznamená to, že by záměr potenciálně negativní vlivy neměl a mohl tedy být synergický nebo kumulativní vliv zanedbán, ale znamená to, že v rámci oznámení záměru byly potřebné a důležité vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví dostatečně zhodnoceny a není potřebné hodnocení doplňovat v dokumentaci.

Dále byl v území projednáván další záměr (PAK820 CGCZ Projekt 2), který není hodnocen vůbec.

Žádáme o doplnění dokumentace o hodnověrné posouzení synergických a kumulativních vlivů, minimálně v oblastech vlivu na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž.

2. Není vyhodnocen vliv Skladu odpadů na životní prostředí, zejména ovzduší. Jako součást technického řešení je uveden Sklad odpadů, který bude nově sloužit k přechodnému uskladnění odpadů, které nebude možno zavážet přímo do spalovny. Jedná se zejména o odpady v kanystrech, sudech nebo IBC kontejnerech. Využíván bude rovněž jako retenční kapacita. V dokumentaci není popsáno, jak bude nakládáno s odpadní vzdušinou ze Skladu odpadů a zcela je opomenuto hodnocení vlivu případných emisí ze skladu na

- kvalitu ovzduší a zdraví občanů, zejména v obci Lány na Důlku. Z tohoto pohledu je hodnocení vlivu záměru na ovzduší neúplné a tím i nedostatečné.
3. Není vyhodnocen vliv záměru na významný krajinný prvek – les. Záměr dle dokumentace nebude vyžadovat významné terénní úpravy nebo zásahy do krajiny a nedojde ke střetu s žádným významným krajinným prvkem. S tímto tvrzením nesouhlasíme. Zákon č. 114/1992 Sb. definuje les jako významný krajinný prvek.
 4. V dokumentaci není vyhodnocena stávající kvalita podzemních vod a není navržen monitoring kvality podzemních vod. Není zmíněno, že by byl proveden odpovídající hydrogeologický průzkum. Přitom hydrogeologický průzkum by měl prokázat, jaká je stávající zátěž pozemních vod a měl by být navržen monitoring podzemních vod, který by průběžně sledoval případný vliv provozu spalovny na kvalitu podzemních vod. Záměr předpokládá z hlediska potenciálního vlivu na podzemní vody vysoce rizikové činnosti, při kterých reálně hrozí ovlivnění kvality podzemních vod. Tato záležitost není vůbec řešena, kromě nepodstatných informací o kvalitě podzemních vod pro provádění stavby v rámci inženýrskogeologického průzkumu. Zřetelně není možné tyto záležitosti až v navazujících řízeních, naopak dokumentace by měla být dostatečným a věrohodným podkladem pro navazující řízení.
 5. Hodnocení hlukové zátěže je nedostatečné a nevěrohodné. Dokumentace uvádí, že stávající hluková situace byla zjišťována měřeními a ve vybraných bodech nejbližší obytné zástavby byly vypočteny ekvivalentní hladiny hluku v denní době od 31,7 do 38,5 dB, resp. do 41,3 dB na okraji budoucí bytové zástavby a v noční době od 25,6 do 38,1 dB, resp. do 41 dB na okraji budoucí bytové zástavby. Hluková studie však uvádí jiné hodnoty – pro denní dobu 35,5 až 43,7 a pro noční dobu 35,5 až 43,6. Tento rozpor mezi údaji v dokumentaci a údaji v hlukové studii poukazuje na nedůvěryhodnost hodnocení vlivu záměru na hlukovou zátěž okolí. V hlukové studii dále není uveden zakres umístění stacionárních zdrojů hluku a jejich počty a taktéž není zřejmé, jak byly zjištěny akustické výkony jednotlivých zařízení.
Hluková zátěž je v dokumentaci, bez jakékoliv opory v obecně platných právních předpisech, porovnávána s prahovou hodnotou L_n 42 dB pro subjektivně udávané rušení spánku. S tímto postupem ani závěry nelze souhlasit. Podle nařízení vlády č. 271/2011 Sb. je hygienický limit hluku $L_{Aeq,T}$ 50 dB a pro noční dobu 40 dB. Dle údajů v hlukové studii i dokumentaci (i když v každém dokumentu jiné hodnoty) jsou tedy překračovány hygienické limity pro noční dobu.
V hlukové studii byl proveden i výpočet i pro předpokládané zastavěné území dle platného územního plánu města Pardubic (VB 10). Nicméně v bodě 10 i s korekcí na odraz od případné fasády je vypočtená intenzita hluku pro noční dobu 43,6 dB, kdy příspěvek spalovny je 2,6 dB. Bude tedy podle výpočtů překračován hygienický limit pro noční dobu. Přitom nejsou stanovena ochranná protihluková opatření.
Hodnocení vlivu na hlukovou zátěž lze považovat za neprůkazné, nedostatečně podložené a zmatečné, bez odpovídajících návrhů na preventivní opatření.
 6. V dokumentaci jsou uváděny nepřesné údaje ohledně spaloven odpadů v Pardubickém a Královéhradeckém kraji a není dostatečně popsáno bezpečné nakládání se zdravotnickým a veterinárním odpadem. Uvádí se, že spalovny ve spádové oblasti jsou určeny ke zpracování zdravotnického odpadu a že průmyslový odpad z Pardubického a Královéhradeckého kraje musí být v současnosti odvážen ke spalování mimo region. Což není úplně pravda. Primárně jsou sice určeny pro zdravotnický a veterinární odpad, ale mezi povolenými odpady jsou i běžně se vyskytující druhy průmyslových odpadů.
V dokumentaci je uvedeno, že provozní doba pro příjem odpadů je v pracovní dny od 6 do 20 hodin a v sobotu od 6 do 14 hodin a dále, že v mimořádných případech se může

na základě předchozí dohody upravit. Chybí bližší specifikace, o jaké mimořádné případy se může jednat, zda se bude jednat jen o změnu v rámci uvedených časů nebo i nad rámec uvedených hodin (třeba i v době noční). Pokud by v těchto mimořádných případech musel být odpad přijat do spalovny i v noční době, není toto hodnoceno např. v hlukové studii.

7. Překračování povolených limitů pro benzo(a)pyren. Dokumentace konstatuje, že mohou být imisní limity na části zájmového území překročeny již v současné době. Při bytí „zanedbatelného příspěvku“ spalovny bude docházet k častějšímu překračování imisního limitu nebo bude trvale překročen. Dokumentace vychází z obecného předpokladu, že hlavním zdrojem emisí benzo(a)pyrenu jsou lokální topeniště. Pardubice jsou však z velké části vytápěny centrálně (Elektrárna Opatovice a.s.). Zbývající část města je plynofikována a vybavena moderními plynovými kotli. Na dosažení či překračování tohoto imisního limitu se v této oblasti v žádném případě nepodílí lokální topeniště, ale velké průmyslové zdroje a povolení dalšího příspěvku tohoto polutantu tak velkým průmyslovým znečišťovatelem (spalovnou) není v zájmu obyvatel města.

Je nepochybné, že obyvatelé Pardubic a okolních obcí si nepřejí nárůst škodlivin v ovzduší ani o desetiny procent a nepřejí si žít a pracovat v blízkosti zařízení produkujícího do ovzduší těžké kovy a rakovinotvorné látky. Pardubice jsou vysoce zatíženy chemickým průmyslem již nyní. Z toho plyne prokazatelná nadprůměrná zátěž rakovinových onemocnění v naší oblasti. Z dat zdravotnické ročenky z roku 2018 vyplývá, že jedním z nejpostiženějších regionů z hlediska výskytu zhoubných novotvarů je okres Pardubice. Je na tom nejhůř v ČR. V přepočtu na 100 tis. obyvatel se tu ročně objeví 1 300 případů rakoviny, celorepublikový průměr je přitom o třetinu nižší (okres Pardubice – muži: 1 339,6, ženy: 1 253,3 – počet hlášených onemocnění zhoubnými novotvarami).

Právo na ochranu zdraví patří mezi základní občanská práva, proto je zakotveno v Listině základních práv a svobod („Každý má právo na ochranu zdraví“). V rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je proto zapotřebí vždy posoudit zásadní determinanty i podmínky ovlivňující veřejné zdraví tak, aby byla co nejvíce respektována definice zdraví zformulována Světovou zdravotnickou organizací (zdraví definuje jako stav kompletní fyzické, duševní a sociální pohody, a nikoliv pouze nepřítomnosti nemoci či vady). Veškeré potenciální zdraví ohrožující důsledky je třeba označit, vyhodnotit a včas, tedy nejlépe před jejich negativními dopady, eliminovat, popřípadě zcela vyloučit. Navýšení množství škodlivých imisí v ovzduší a s tím související další nepříznivé dopady na zdraví obyvatel našeho regionu je v případě realizace záměru nesporné.

8. Riziko mimořádných událostí. Neúplnost dokumentace spatřujeme také v části posouzení dopadů mimořádných událostí /havárií/ v provozu spalovny. Dokumentace se zaměřuje jen na fyzikální (destrukční) účinky havárie. Únik nebezpečných látek není hodnocen. Je bagatelizován konstatováním, že „unikající spaliny by vytvořily pozitivní vznášivý mrak spalin s obsahem škodlivin, a proto lze očekávat rychlou disipaci škodlivin do atmosféry“. Toto rozporujeme na základě praktických zkušeností s mimořádnými událostmi v průmyslové zóně Semtín, kdy jsou na základě složek IZS obyvatelé vyzýváni, aby se při mimořádných událostech nezdržovali ve venkovním prostředí. Obavy také vzbuzují mimořádné události při přepravě nebezpečných odpadů do spalovacího zařízení.
9. Nejednoznačnost dokumentace v pasáži věnované teplotě v dohořivací komoře a v otázce vitrifikace odpadů. Dohořivací komora dle dokumentace zajišťuje „zbytkové dopálení spalin při teplotách nad 850 °C nebo 1 100 °C dle druhu odpadu. Dimenzování komory

dovoluje bezpečný provoz s teplotami i nad 1 200 °C“. Požadujeme, aby dohořivací komora pracovala vždy nad 1 200 °C. Požadujeme, aby proces vitrifikace škváry, jako jedna z nejlepších metod fixace toxických odpadů, byla prováděna vždy.

10. U polutantů kovy a polokovy kromě rtuti (As, Cd, Co, Cr, Cu, Mn, Ni, Pb, Sb, Tl, V), PCDD/F, PCB a dioxinovým efektem a benzo(a)pyren je plánován monitoring jednou za 6 měsíců. Půlroční interval je naprosto nedostatečný. S ohledem na závažné důsledky související s výskytem těchto látek v ovzduší požadujeme měsíční měření.
11. Navýšení již tak hraniční stávající zátěže znečišťujících látek v ovzduší na některých z referenčních bodů o jednotky až desítky procent je nepřijatelné – nárůst roční doplňkové imisní koncentrace prachových částic PM₁₀ je uváděn o téměř 2 %, oxidu siřičitého o více jak 7 %, kadmia a olova o téměř 6 %, arsenu a 15 – 20 % nebo nebezpečného niklu o 40 – 53 %. Rozptylová studie tendenčně prezentuje příspěvek nebezpečných polutantů do ovzduší a navýšení imisní zátěže jako „*minimální, nízký, nezpůsobující překročení imisního limitu*“. Nicméně synergický efekt a vypouštění znečišťujících látek do ovzduší zcela jistě způsobí zhoršení již tak ne zcela vyhovujícího stavu ovzduší v těsné blízkosti téměř stotisícového města.
12. Hodnoty škodlivin ve spalinách uváděné v rozptylové studii jako očekávané v reálném provozu jsou sice smluvně garantované, přesto jsme toho názoru, že vypočtené hodnoty emisních koncentrací polutantů a označené jako PŘEDPOKLAD pro reálný provoz jsou na hraně povolených limitů a reálně tedy hrozí jejich překročení, a to nejen v případě havárie nebo selhání lidského faktoru. Nehledě k tomu, že i při dodržení předepsaných limitů budou do ovzduší vypouštěny desítky kg nebezpečných látek. Proto nesouhlasíme s umístěním tak významného zdroje znečišťování ovzduší na teritoriu města Pardubice, navíc na jeho návětrné straně, kde bylo v poslední době povoleno několik významných zdrojů znečišťování ovzduší jak v průmyslové oblasti Semtín, tak ve Starých Čivčích. Všechny zdroje byly posuzovány individuálně. Samostatně byl hodnocen příspěvek každého zdroje imisního zatížení oproti původnímu pozadí. Při kumulovaném součtu imisního zatížení všech nedávno povolených zdrojů se již jedná o řádové zatížení. Posouzení vlivů záměru na základě takto pojatého izolovaného přístupu nemá absolutně žádnou vypovídací hodnotu. Dokumentace poskytuje pouze zkreslený obraz, a nikoliv reálně očekávané komplexní údaje o míře znečištění ovzduší.
13. Limity pro obsah látek ve spalovaném odpadu z hlediska technologických omezení – dokumentace neřeší riziko při míchání různých druhů nebezpečných odpadů dle obsahu různých látek. Jeho současný popis v dokumentaci není dostatečný. Na tomto upřesnění podatel trvá.

Tyto názory, pochybnosti a nesouhlas města by měl být jednoznačně zohledněn v negativním stanovisku EIA. Město připomíná, že svůj odmítavý postoj prezentuje od prvopočátku, tedy už k původnímu záměru realizace spalovny v roce 2007.

Proces EIA slouží ke zjišťování vlivů záměru na životní prostředí a má zabránit zhoršování životního prostředí. Město je přesvědčeno, že uvedení spalovny do provozu je jednoznačně způsobilé zhoršit životní prostředí ve městě Pardubice.

Město Pardubice důrazně a bez jakýchkoliv pochybností trvá na svém nesouhlasném postoji k modernizaci spalovny a s odkazem na výše uvedené zásadní argumenty doporučuje vydání negativního stanoviska k dokumentaci.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým důvodům nesouhlasu s realizací záměru se uvádí následující.

- ad 1.** Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že kumulativní (hromadný) vliv je dán součtem vlivů stejného druhu (např. vlivů imisí částic frakce PM₁₀) z různých zdrojů, zatímco synergický (společný) vliv vzniká působením vlivů různého druhu (např. současné působení více zdrojů různých imisí znečišťujících látek) na danou složku či charakteristiku životního prostředí. V tomto smyslu patří mezi náležitosti dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb. i příslušné údaje o možnosti kumulace s jinými záměry. V této souvislosti se dále zdůrazňuje, že v případě kumulativních vlivů se z věcného hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jedná výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, popřípadě záměrům, které jsou ve výstavbě, a budou souběžně působit s posuzovaným záměrem, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu jednotlivých složek či charakteristik životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví posuzují. V případě kumulativních vlivů lze tedy příslušné vlivy vyhodnotit, a to nejen z hlediska příslušných limitů pro danou složku či charakteristiku životního prostředí (pokud jsou stanoveny – např. v případě imisních limitů částic frakce PM₁₀), ale i z hlediska vlivů na zdraví obyvatel. V případě synergických vlivů je však třeba konstatovat, že dosud nejsou stanoveny limity pro směsi znečišťujících látek pro danou složku životního prostředí (např. ovzduší), stejně jako limity pro fyzikální a biologické charakteristiky (např. limity pro společné působení dopravních a stacionárních zdrojů hluku) pro příslušnou charakteristiku životního prostředí. V případě synergických vlivů nejsou stanoveny ani příslušné vztahy vedoucí k vyhodnocení vlivů na zdraví obyvatel. Nelze proto než konstatovat, že hodnocení vlivů jednotlivých škodlivin na příslušné složky a charakteristiky životního prostředí, stejně jako hodnocení vlivů jednotlivých škodlivin na zdraví obyvatel, nevyhnutelně vede ke zjednodušení. Jiný postup však současné znalosti a možnosti neumožňují. Pokud jde konkrétně o opětovně přepracovanou dokumentaci, problematice možnosti kumulace vlivů s jiným záměry byla věnována adekvátní pozornost. Na str. 16 opětovně přepracované dokumentace není uvedeno pouze konstatování, že příslušné záměry nepodléhají posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., nýbrž i údaje o charakteru záměru, emisích znečišťujících látek, popřípadě vyvolané dopravě. S konstatováním uvedeným v opětovně přepracované dokumentaci, že z hlediska posuzování spalovny průmyslových odpadů je možno uváděné připravované záměry zanedbat, lze v podstatě souhlasit. Pro úplnost se dále uvádí, že záměr uváděný ve vyjádření – PAK820 CGCZ Projekt 2 je z věcného hlediska obdobný záměru PAK897 CGCZ (v obou případech se jedná výrobu elektrolytu pro Li akumulátory s tím, že technologie výroby elektrolytu není spojena s chemickou reakcí, jedná se o fyzikální proces míchání z dovezených surovin).
- ad 2.** Pokud jde o uváděný sklad odpadů, jedná se o samostatné stávající stacionární zařízení k nakládání s odpady IČZ: CZE00477 společnosti AVE Kralupy s.r.o., povolené pro sběr a výkup odpadů kromě autovraků a elektrozařízení. Tato sběrna odpadů je určena k přechodnému soustředování odpadů převzatých od původců. Odpady jsou v zařízení soustředovány jen po dobu nezbytně nutnou před jejich odvozem k dalšímu využití nebo zpracování do koncových zařízení.

Stávající povolená kapacita tohoto zařízení se v souvislosti s posuzovaným záměrem nemění.

Odpady jsou soustředěny v původních uzavřených obalech, sběrna odpadů není vedena jako zdroj znečišťování ovzduší. V souvislosti s posuzovaným záměrem nedojde ke změně ve způsobu skladování nebo nakládání s odpady.

- ad 3. Pokud se jedná o přímý vliv na les (významný krajinný prvek podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů), v opětovně přepracované dokumentaci je uvedeno, že realizací záměru nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Ve vztahu k ochrannému pásmu lesa je pak uvedeno, že: „*Stavba bude zasahovat do ochranného pásma pozemků určených k plnění funkce lesa p.č. 720/40 a p.č. 720/57 v k. ú. Rybitví. Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí jako orgán státní správy lesů věcně příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č.289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle § 14 odst. 2 lesního zákona a v souladu s § 149 odst.1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů vydal žadateli, kterým je AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., souhlasné stanovisko se stavbou (č.j. OŽP/97064/2018/JN).*“.
- Ve vztahu k pozemkům určeným k plnění funkcí lesa, resp. ochrannému pásmu lesa, jsou v opětovně přepracované dokumentaci formulována ochranná opatření.

V případě nepřímých vlivů na les připadají potenciálně do úvahy vlivy ve vztahu k příspěvkům záměru k imisním koncentracím oxidu siřičitého a oxidů dusíku, pro které jsou stanoveny imisní limity pro ochranu ekosystémů a vegetace. Avšak vzhledem k vypočteným imisním příspěvkům oxidu siřičitého a oxidu dusičitého v rozptylové studii, které jsou velmi nízké, lze i s ohledem na údaje o stávajícím znečištění ovzduší těmito látkami dovodit, že tyto vlivy jsou ve vztahu k příslušným imisním limitům pro ochranu ekosystémů a vegetace zcela bezvýznamné. V této souvislosti je pak třeba pro úplnost uvést, že podle zákona č.100/2001 Sb. posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí.

- ad 4. Na lokalitě nebyl proveden hydrogeologický průzkum (pouze inženýrsko-geologický průzkum, s udávanou hladinou podzemní vody cca 4 m pod terénem, vzorky na postižení znečištění nebyly odebrány). Ve vztahu ke kvalitě podzemních vod je třeba konstatovat, že v rámci průmyslové zóny Synthesia je několik popsaných starých ekologických zátěží, byla zde mimo jiné zjištěna rovněž kontaminace podzemních vod, které proudí směrem k řece Labe (viz údaje na str. 116 - 117 opětovně přepracované dokumentace).

Ve spojitosti s posuzovaným záměrem nedojde k odběru podzemních vod, nedojde k zásahům, které ovlivnily směr proudění podzemních vod nebo výšku hladiny podzemních vod. Při provozu spalovny nedojde k vypouštění průmyslových odpadních vod do povrchových vod. V opětovně přepracované dokumentaci jsou uvedena technická řešení k zabránění kontaminace podzemních vod z provozu záměru.

Pokud jde o monitoring kvality podzemních vod zmiňovaný ve vyjádření, je tento akcent ve vztahu k posuzovanému záměru oprávněný, a to jak před zahájením provozu spalovny, tak v průběhu jejího provozu. Relevantní opatření týkající se monitoringu kvality podzemních vod je zahrnuto do podmínek

návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad 5. Pokud se jedná o uváděný rozpor mezi údaji ekvivalentních hladin hluku v opětovně přepracované dokumentaci a v hlukové studii, vyjádření je v tomto směru zmatečné, neboť porovnává dvě odlišné situace. Příslušné údaje týkající se ekvivalentních hladin hluku jsou v opětovně přepracované dokumentaci a v hlukové studii shodné. Ekvivalentní hladiny hluku v denní době od 31,7 do 38,5 dB, resp. do 41,3 dB na okraji budoucí bytové zástavby a v noční době od 25,6 do 38,1 dB, resp. do 41 dB na okraji budoucí bytové zástavby se totiž týkají stávajícího stavu (tj. bez zahrnutí spalovny), zatímco ekvivalentní hladiny hluku v denní době od 35,5 do 43,7 dB a v noční době od 35,5 do 43,6 dB se týkají cílového stavu (tj. se zahrnutím spalovny).

Ve vztahu k umístění stacionárních zdrojů hluku a jejich akustickým výkonům se uvádí, že poloha stacionárních zdrojů hluku je zaznamenána v grafické části hlukové studie (obrázky 12 až 21), popis a akustické parametry jsou uvedeny v kapitole 4.3. hlukové studie (akustické výkony příslušných stacionárních zdrojů hluku byly uvažovány podle projektových údajů, popřípadě údajů z evidence zpracovatele rozptylové studie).

Pokud jde o uváděnou prahovou hodnotu L_n 42 dB, při posuzování vlivu záměru na hlukovou situaci podle zákona č. 100/2001 Sb. se zjištěné ekvivalentní hladiny hluku v hlukové studii konfrontují nejen s příslušnými hygienickými limity hluku stanovenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, ale v rámci hodnocení zdravotních rizik kromě jiného i s příslušnými hodnotami indikátorů účinku hluku na zdraví. Jak je uvedeno v opětovně přepracované dokumentaci, resp. hlukové studii, vlivem provozu posuzovaného záměru nedojde v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb, definovaných v souladu s § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k překročení příslušných hygienických limitů hluku.

Ve vztahu k výpočtovému bodu VB10 se uvádí, že se nejedná o chráněný venkovní prostor (viz údaje na str. 52 hlukové studie).

Pro úplnost se dále uvádí, že s ohledem na stávající/výchozí stav hlukové situace a dále ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru (z hlediska jeho vlivů na hlukovou situaci) byla v rámci tohoto posudku navržena protihluková opatření, která se promítají i do ochrany veřejného zdraví (viz výše uvedený komentář v rámci posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky na str. 38 - 40 tohoto posudku).

- ad 6. Pokud jde o uváděné „*nepřesné údaje ohledně spaloven odpadů v Pardubickém a Královéhradeckém kraji*“, jedná se o záležitost, která v žádném případě nemohla ovlivnit hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v opětovně přepracované dokumentaci

Ve vztahu k provozní době pro příjem odpadů a možnosti ji v mimořádných případech na základě předchozí dohody upravit se odkazuje na komentář v bodě ad b) 5. výše uvedeného vypořádání vyjádření obce Rybitví.

- ad 7. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká problematiky benzo(a)pyrenu, se nejprve odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně

přepřacované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku.

Pokud se jedná o údaje ze Zdravotnické ročenky České republiky 2018 (vydané Ústavem zdravotnických informací a statistiky ČR), které se týkají výskytu zhoubných novotvarů v okrese Pardubice, odkazuje se na komentář v bodě ad i) výše uvedeného vypořádání vyjádření obce Srnojedy.

ad 8. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v analýze rizik, která je přílohou č. 6 opětovně přepřacované dokumentace, byly reflektovány nejen fyzikální účinky ev. havárií, ale i ostatní rizika (přítom jsou analyzovány a vyhodnoceny nejhorší předpokládané havárie související s provozem spalovny).

V části 6 Zhodnocení, závěry a doporučení analýzy rizik je uvedeno: *„Havarijní scénáře na tepelných zařízeních s porušením integrity pláště mohou být provázány výronem přehřátých spalin do ovzduší, které však mají pozitivní vznášivost. Měření analytickými přístroji v obdobných situacích při měření koncentrace toxických látek vždy vede a vedla k závěru, že koncentrace nebezpečných látek nebyla zaznamenána nebo nepřekračuje povolené limity – viz zprávy ČIŽP, Policie apod. o měření škodlivin při požárech.“* a dále: *„Následky na ŽP v případě fatální havárie rotační pece budou malého místního významu bez významnější emise toxických zplodin do širšího okolí. Důvodem je malá saturace pece materiálem ke spálení či vzniku emisí. Havarovaná pec nemá po havárii další přísun materiálu ke spálení. Dalším faktorem je, že vzniklý požár by byl pochopitelně hašen jak SHZ tak HZS, tzn. reálné následky havárie budou výrazně nižší než v případě nehašeného rozvinutého požáru.“* S uvedenými záměry se lze ztotožnit a vzhledem k modelované situaci pak ani nelze očekávat se znečištěním ovzduší, které by mohlo vyvolat prokazatelné ovlivnění zdraví obyvatel.

Pro úplnost se rovněž uvádí, že v této části analýzy rizik je rovněž uvedeno: *„Z provedeného vyhodnocení možných následků vyplývá, že následky havárie rotační pece mají v nejlepším případě při zcela vyloučeném rozvalu pece maximální účinek s poloměrem destrukce cca 36 m. Vzhledem k síle ocelových stěn rotační pece (2,5 cm), její vyzdívce (25 cm), charakteru spalovaných odpadů (neexplosivní materiál), odventilování rotační pece v podélném směru do dalších zařízení, nelze očekávat rozval rotační pece. Tento extrémní případ rozvalu rotační pece není ani z průmyslové praxe znám.“*

Pokud se jedná o přepravu nebezpečných odpadů, stejně jako např. chemických látek a směsí, která v zájmovém území již běžně probíhá, podléhá režimu ADR (Evropská dohoda o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí), jejímž smyslem je omezit na co nejnižší míru rizika spojená se silniční přepravou. Nelze proto předpokládat významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví při ev. havarijních situacích. Odpad je do zařízení přepravován určenými prostředky vyplývajícími z ADR dohody, odpad je označen podle této dohody a také podle požadavků § 71 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a přílohy č. 20 k vyhlášce č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění vyhlášky č. 78/2022 Sb. Odpady v nevyhovujících obalech či bez řádného značení nejsou přijaty k přepravě. V případě nebezpečného odpadu je povinností původce ohlásit jeho přepravu prostřednictvím SEPNO (systém evidence přepravy nebezpečných odpadů) v souladu s § 78 a § 79 uvedeného zákona.

- ad 9. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká teplot v dohořivací komoře, se nejprve odkazuje se na komentář v bodě ad f) výše uvedeného vypořádání vyjádření obce Srnojedy.
Pokud se jedná o metodu vitrifikace (zeskelnění), nebude obecně uplatněna. Tzv. výtavný režim spalování odpadů však může být uplatněn v případě spalování specifických a k němu vhodných odpadů.
V této souvislosti se dále uvádí, že metoda solidifikace bude pro určité odpady (jako např. 10 03 19 N Prach ze spalin obsahující nebezpečné látky; 10 03 23 N Pevné odpady z čištění plynů obsahující nebezpečné látky) vznikající při provozu spalovny využívána, a to v Centru komplexního nakládání s odpady v Čáslavi, kde je toto zařízení v provozu od konce roku 2018.
- ad 10. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká měření/monitorování emisí látek znečišťujících ovzduší, se odkazuje se na komentář v bodě ad f) výše uvedeného vypořádání vyjádření obce Srnojedy.
- ad 11. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že ve vztahu k zájmovému, resp. dotčenému území nelze s výjimkou znečištění benzo(a)pyrenem hovořit o hraniční stávající zátěži znečišťujícími látkami v ovzduší (viz příslušné údaje uvedené v rozptylové studii). Pokud se jedná o znečištění benzo(a)pyrenem, odkazuje se na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str. 29 - 31 tohoto posudku.
Pro úplnost se dále uvádí, že s ohledem na stávající/výchozí stav znečištění ovzduší a dále ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru (z hlediska jeho vlivů na ovzduší) byla v rámci tohoto posudku navržena opatření k ochraně ovzduší, která se promítají i do ochrany veřejného zdraví (viz výše uvedený komentář v rámci posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku).
Pokud jde o problematiku synergických vlivů, odkazuje se na komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.
- ad 12. Vzhledem k obsahu vyjádření se opět odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku a dále pak na výše uvedený komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření.
- ad 13. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká problematiky ověřování slučitelnosti odpadů, se vádí, že v Prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, je v rámci BAT 9 nejlepší dostupnou technikou (týkající se předmětné problematiky) použití techniky uvedené v bodě f. „Ověřování slučitelnosti odpadů před směřováním nebo mísením nebezpečných odpadů“. Uvedená technika tedy požaduje zajistit ověřovací opatření a zkoušky „před“ vlastní technologickou úpravou odpadu na vhodnou formu pro dávkování do spalovacího zařízení. Vlastní technologická úprava odpadu, která se děje v bunkru, se děje již s odpadem, který byl zkoumán a ověřen a je vyloučené riziko nežádoucích reakcí. Není proto nutné odebírat vzorky odpadu v bunkru, protože před vlastní technologickou úpravou odpadu před spalováním jsou již všechny potřebné informace známy a provedeny nutné zkoušky (viz i podrobnější komentář v níže uvedeném vypořádání vyjádření RNDr. Antonína Nováka, CSc.).

Pokud se jedná o doporučení k vydání negativního stanoviska, z věcného hlediska se uvádí, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

V.1.4. Vyjádření statutárního města Pardubice – Městského obvodu Pardubice II
(č.j.: 5467/2022/ÚMOII/OŽPD/Tře ze dne 31. 10. 2022)

Podstata vyjádření

Městský obvod Pardubice II se připojuje k jednoznačně nesouhlasnému postoji statutárního města Pardubice k realizaci záměru s odůvodněním, které je z věcného hlediska prakticky identické s argumenty statutárního města Pardubice.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k tomu, že vyjádření statutárního města Pardubice – Městského obvodu Pardubice II je z věcného hlediska prakticky identické s vyjádřením statutárního města Pardubice, odkazuje se na výše uvedené vypořádání vyjádření statutárního města Pardubice.

V.1.5. Vyjádření statutárního města Pardubice – Městského obvodu Pardubice VI
(č.j.: MOP62/357/2022/AH ze dne 27. 10. 2022)

Podstata vyjádření

Městský obvod Pardubice VI prezentuje svůj jednoznačně nesouhlasný postoj k realizaci záměru. K podpoře nesouhlasu předkládáme následující argumenty k dokumentaci.

1. Jako součást technického řešení je uveden Sklad odpadů, který bude nově sloužit k přechodnému uskladnění odpadů, které nebude možno zavážet přímo do spalovny. Jedná se zejména o odpady v kanystrech, sudech nebo IBC kontejnerech. Využíván bude rovněž jako retenční kapacita. V dokumentaci není popsáno, jak bude nakládáno s odpadní vzdušinou ze Skladu odpadů a zcela je opomenuto hodnocení vlivu případných emisí ze skladu na kvalitu ovzduší a zdraví občanů, zejména v obci Lány na Důlku. Z tohoto pohledu je hodnocení vlivu záměru na ovzduší neúplné a tím i nedostatečné.
2. Neúplnost dokumentace vidíme také v části týkající se posouzení dopadů mimořádných událostí (havárií) v provozu spalovny. Dokumentace se zaměřuje jen na ničivé účinky havárie. Únik nebezpečných látek není hodnocen a je podceňován konstatováním, že „unikající spaliny by vytvořily pozitivní vznášivý mrak salin s obsahem škodlivin, a proto lze očekávat rychlé rozptýlení škodlivin do atmosféry“. S takovým názorem a řešením zásadně nesouhlasíme, a to zejména na základě praktických zkušeností s mimořádnými událostmi v průmyslové zóně Semtín. Ve všech případech vzniku mimořádné události s únikem látek do ovzduší vždy uplatňovaly složky IZS jako prioritní opatření omezení pohybu obyvatel ve venkovním prostředí. Obavy také vzbuzují mimořádné události při přepravě nebezpečných odpadů do spalovacího zařízení.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým důvodům nesouhlasného vyjádření s realizací záměru se uvádí následující.

- ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká skladu odpadů, se odkazuje se na komentář v bodě ad 2. výše uvedeného vypořádání vyjádření statutárního města Pardubice.
- ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká mimořádných událostí (havárií) v provozu spalovny, se odkazuje se na komentář v bodě ad 8. výše uvedeného vypořádání vyjádření statutárního města Pardubice.

V.1.6. Vyjádření statutárního města Pardubice – Městského obvodu Pardubice VII (č.j.: KÚ/813/3783/2022 ze dne 26. 10. 2022)

Podstata vyjádření

- a) Městský obvod Pardubice VII je přímým sousedem záměru, je přímo ovlivněn jeho vlivy na životní prostředí. Jako územně nejbližší soused záměru přímo ovlivněn jeho vlivy na životní prostředí. Proto žádá příslušný úřad o zahrnutí do výčtu dotčených územně samosprávných celků.
- b) Městský obvod Pardubice VII důrazně prezentuje svůj jednoznačně nesouhlasný postoj k realizaci záměru. K podpoře nesouhlasu předkládá argumenty k dokumentaci, které jsou z věcného hlediska prakticky identické s argumenty statutárního města Pardubice.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření, se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 8. na str. 19 tohoto posudku.
- ad b) Vzhledem k tomu, že vyjádření statutárního města Pardubice – Městského obvodu Pardubice VII je z věcného hlediska prakticky identické s vyjádřením statutárního města Pardubice, odkazuje se na výše uvedené vypořádání vyjádření statutárního města Pardubice.

V.1.7. Vyjádření města Lázně Bohdaneč (č.j.: MULB/03961/2022/OSMRM/Mbi ze dne 16. 10. 2022)

Podstata vyjádření

K dokumentaci má město Lázně Bohdaneč následující zásadní připomínky

1. Dokumentace opět opomíjí možnou dopravu odpadů a vstupních surovin přes Lázně Bohdaneč a předpokládá, že přes město nebude žádné navýšení dopravy vlivem provozu spalovny, což je velmi nepravděpodobné. Zdůvodnění, že zřejmě dojde k zákazu vjezdu vozidel nad 12 tun v úseku křižovatky silnic I/36 až po exit Chýšť/N. Město, a tím k úplnému zamezení dopravy odpadů a surovin pro spalovnu přes Lázně Bohdaneč, je naprosto nepodložené. Touto zásadní chybou v hodnoceném vedení dopravy jsou výsledky

rozptylové studie (RB7), hlukové studie a navazujícího hodnocení vlivu záměru na zdraví pro lokalitu Lázní Bohdaneč zcela zkrácené a zřetelně nesprávné.

Současně je třeba počítat s tím, že doprava z Hradeckého kraje povede nejen po komunikaci I/37 (Hradec Králové – Pardubice), ale zcela jistě i po komunikaci II/333 (Přelouč – Lázně Bohdaneč a prostřednictvím II/324 až Hradec Králové) a následně II/211 (Lázně Bohdaneč – Rybitví). Pro lázeňské město je toto zásadní, neboť nákladní dopravu je potřeba eliminovat, nikoliv podporovat.

2. Dokumentace sice v části D.I.1. poměrně podrobně hodnotí obecné vlivy na psychickou pohodu, avšak opět ani náznakem nehodnotí vliv na lázeňství jako podnikatelskou činnost a na něj návazné další služby a potenciální neochotu lázeňských hostů pobývat v blízkosti spalovny nebezpečných odpadů. Přitom pro Lázně Bohdaneč se jedná o velmi významnou část veřejného života.
3. Z výše uvedených závažných důvodů považujeme dokumentaci za nedostatečnou a nedůvěryhodnou, se zásadními nedostatky, které významně zkracují závěry dokumentace a potenciální vliv na Lázně Bohdaneč. Požadujeme její přepracování a doplnění zejména o hodnocení potenciální dopravy přes Lázně Bohdaneč, opřenou o důvěryhodné vstupní informace a o přepracování doplňkových studií, které jako vstupní informace používají intenzity dopravy. Dále požadujeme odpovědně zhodnotit vliv provozu spalovny na lázeňství jako podnikatelskou činnost.

Vypořádání vyjádření

K uplatněným zásadním připomínkám se uvádí následující.

ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v opětovně přepracované dokumentaci je ve vztahu k možné dopravě odpadů a vstupních surovin přes Lázně Bohdaneč na str. 85 uvedeno: „*V úseku od stávající křižovatky silnice II/211 se silnicí III/322 25 směrem na Lázně Bohdaneč až po k exit 68 „Chýšť/Nové Město“ na dálnici D11 je zaveden zákaz vjezdu vozidel nad 12 t.*“.

V příloze 9.13 opětovně přepracované dokumentace je pak v rámci vypořádání vyjádření města Lázní Bohdaneč k přepracované dokumentaci na str. 31 uvedeno: „*Doprava odpadů přes Lázně Bohdaneč, i s ohledem k omezení vjezdu vozidel nad 12 tun, není uvažována.*“.

Vzhledem k vyjádřením uplatněným k přepracované dokumentaci se ve vztahu k obci Černá u Bohdanče a městu Lázně Bohdaneč doporučuje, aby provozovatel spalovny vydal směrnici, která závazně vyloučí silnici III/32225 (procházející obcí Černá u Bohdanče) a silnici II/211 (procházející městem Lázně Bohdaneč) pro dovoz odpadů a vstupních surovin do spalovny a odvoz zbytkových materiálů ze spalovny s tím, že dodržování této směrnice (tj. vyloučení uvedených dopravních tras) bude zakotveno ve smlouvách s příslušnými dodavateli dopravních služeb a že bude rovněž zajištěna kontrola dodržování směrnice (např. monitorováním online GPS systémem, případně jiným vhodným organizačním opatřením).

Relevantní opatření týkající se směrování obslužné dopravy spalovny je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k situování spalovny, výše uvedenému komentáři v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření a zejména pak s ohledem na výsledky rozptylové studie, hlukové studie a hodnocení zdravotních rizik je zřejmé, že vliv provozu spalovny na životní prostředí a veřejné zdraví je ve vztahu k městu Lázně Bohdaneč velmi nízký a zcela nevýznamný. Nelze proto usuzovat, že by provoz spalovny měl vliv

na lázeňství jako podnikatelskou činnost a na něj návazné další služby. V této souvislosti je pak třeba uvést, že podle zákona č. 100/2001 Sb. posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí.

Pokud se jedná o uváděnou potenciální neochotu lázeňských hostů pobývat v blízkosti spalovny, ta je od města Lázně Bohdaneč situována ve vzdálenosti cca 3 km. Nelze proto předpokládat, a to i s ohledem na výše uvedený komentář v bodě ad 1. tohoto vypořádání vyjádření, že by se provoz spalovny promítl do snížení návštěvnosti lázní. Pro úplnost se dále uvádí, že není k dispozici metodika, která by v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. umožňovala vliv na lázeňství jako podnikatelskou činnost a na něj návazné další služby vyhodnotit (kromě jiného by zřejmě nebylo možné odlišit vliv stávajících průmyslových aktivit v okolí města Lázně Bohdaneč ve srovnatelné vzdálenosti).

ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedené komentáře v bodech ad 1. a ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.

V.1.8. Vyjádření Pardubického kraje

(č.j.: 81845/2022 ze dne 20. 10. 2022)

Podstata vyjádření

Spalování nebezpečných odpadů ve spalovně je odstraňování odpadů a z hlediska hierarchie nakládání s odpady stojí na nejnižším stupni v hierarchii odpadového hospodářství. V závazné části Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 – 2025 je mj. konstatováno, že s nebezpečnými odpady bude nakládáno v souladu s hierarchií nakládání s odpady. V programovém prohlášení Rady Pardubického kraje pro volební období 2020 – 2024 je v části Odpady uvedeno, že v návaznosti na nový zákon o odpadech budeme podporovat obce při plnění plánu odpadového hospodářství (tzn. předcházení vzniku odpadů, nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, řešení otázky logistiky, energetického a dalšího využití odpadů. Naopak podporovat nebudeme rozšíření kapacity spaloven nebezpečného odpadu na území Pardubického kraje.

Pardubický kraj s ohledem na dodržování principu hierarchie odpadového hospodářství a vzhledem k programovému prohlášení Rady Pardubického kraje pro období 2020 – 2024 nadále nesouhlasí s připravovaným záměrem.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření, které představuje nesouhlas se záměrem, a nikoliv připomínky k opětovně přepracované dokumentaci, se nejprve uvádí, že je třeba odlišovat proces posuzování záměru ve smyslu § 3 písm. a) a § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. a proces posuzování koncepce (strategie, politiky, plánu nebo programu) ve smyslu § 3 písm. b) a § 10a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. V daném případě se jedná o komerční záměr, a nikoliv o koncepci odpadového hospodářství, v rámci které se posouzení variant řešení odpadového hospodářství z věcného hlediska předpokládá. Přitom spalovny nebezpečných odpadů mají své místo v hierarchii nakládání s odpady. To platí vzhledem k zpřísňujícím se požadavkům při nakládání s odpady ve vztahu k jejich skládkování i pro výhled.

Soulad posuzovaného záměru s Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje je komentován v příloze č. 8 opětovně přepracované dokumentace Analýza dostupnosti nebezpečných odpadů a předpoklady k realizaci záměru Modernizace spalovny průmyslových odpadů v Rybitví, provozovna Pardubice. Na str. 5 této analýzy je ve vztahu k Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje uvedeno: „Z výše uvedeného vyplývá, že záměr Modernizace průmyslové spalovny v Rybitví za předpokladu výše uvedených podmínek není v rozporu s POH PaK.“. Spalovna je zařízením pro nakládání s nebezpečným odpadem.

Pokud se jedná o předložený záměr, na základě provedení posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

V.1.9. Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

(č.j.: KrÚ 76087/2022/OŽPZ/CH ze dne 25. 10. 2022)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k předložené dokumentaci žádné připomínky. Nicméně Krajský úřad Pardubického kraje je toho názoru, že záměr přispěje k emisím těžkých kovů do již zatíženého území (lokality).
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou proti předloženému záměru námitky. Upozorňuje se, že v souladu s hierarchií odpadového hospodářství je nutné všechny vzniklé nebezpečné odpady nejdříve opětovně použít nebo recyklovat a že energetické využití je až další stupeň nakládání s odpady. Zařízení smí být provozováno pouze na základě povolení provozu zařízení vydaného krajským úřadem, které bude v daném případě nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení.
- c) Z hlediska ochrany vod nejsou k opětovně přepracované dokumentaci připomínky. Jedinou věcnou připomínkou je, že Velká strouha není ramenem Labe (str. 125 dokumentace), jde o samostatný vodní tok.
- d) Z hlediska integrované prevence se jedná o zařízení, které spadá do režimu zákona č. 76/2002 Sb. a jeho provoz musí být povolen integrovaným povolením (definitivní podobu a rozsah žádosti o vydání integrovaného povolení doporučujeme před jeho oficiálním podáním konzultovat na odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje, oddělení integrované prevence).

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že z výsledků rozptylové studie je zřejmé, že imisní příspěvky látek znečišťujících ovzduší jsou velmi nízké a s výjimkou benzo(a)pyrenu nevýznamné. S ohledem na stávající/výchozí stav znečištění ovzduší (viz výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str. 29 - 31 tohoto posudku) a dále ve vztahu k charakteru

posuzovaného záměru (z hlediska jeho vlivů na ovzduší) byla v rámci tohoto posudku navržena opatření k ochraně ovzduší, která se promítají i do ochrany veřejného zdraví (viz výše uvedený komentář v rámci posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku).

- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že upozornění se týkají povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že uvedená nepřesnost nemohla v žádném případě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.
- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že upozornění se týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).
Pokud se jedná o uváděné doporučení, je směřováno vůči oznamovateli, a je proto ponecháno bez dalšího komentáře.

V.1.10. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Hradec Králové
(č.j.: ČÍŽP/45/2022/7393 ze dne 18. 10. 2022)

Podstata vyjádření

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.11. Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje
(č.j.: KHSPA 18698/2022/HOK-Pce ze dne 12. 10. 2022)

Podstata vyjádření

- a) Krajská hygienická stanice Pardubického kraje s dokumentací souhlasí.
- b) K ověření výsledků hlukové studie bude požadováno v rámci zkušebního provozu spalovny předložení výsledku měření v noční době ze všech stacionárních zdrojů spalovny při maximálním provozu u objektu k bydlení, Lány na Důlku čp. 100 (VB 3 hlukové studie) a u objektu k bydlení, K Náplavce čp. 15, Srnojedy (VB 6 hlukové studie).

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany veřejného zdraví, která resultují z posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., tj. včetně opatření k ochraně veřejného zdraví, jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V.1.12. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší (ze dne 26. 10. 2022)

Podstata vyjádření

K opětovně přepracované dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.13. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod (č.j.: MZP/2022/640/1241 ze dne 24. 10. 2022)

Podstata vyjádření

- a) Jelikož dokumentace nepředpokládá žádné vypouštění průmyslových vod do vod povrchových ani do kanalizace, nemá odbor ochrany vod zásadní připomínky k dokumentaci. Přesto, že nemají být produkovány žádné průmyslové odpadní vody, upozorňuje se na nařízení vlády č. 401/2015 Sb. – jeho významnou součástí je problematika odpadních vod ze spalování a spoluspalování odpadů.
- b) Věta týkající se zasakování neznečištěných srážkových vod, která je uváděna na více místech opětovně přepracované dokumentace „*Pokud hydrogeologický posudek vyloučí množnost zasakování srážkových vod bez rizika kontaminace, budou tyto vody odváděny do Velké strouhy nově vybudovanou samostatnou kanalizací.*“ Poněkud nedává smysl. Zřejmě je myšleno, že neznečištěné srážkové vody, které nejsou vhodné k zasakování z jiných důvodů než kvalitativních, budou odváděny novou dešťovou kanalizací do vodoteče.
- c) Na více místech opětovně přepracované dokumentace (např. str. 110, 127) se vyskytuje nevhodný termín spodní vody, správným termínem jsou podzemní vody.
- d) Jelikož bude při realizaci záměru nakládáno s nebezpečnými závadnými látkami, upozorňujeme na nutnost dodržení ustanovení § 39 vodního zákona, zejména na nutnost zpracování havarijního plánu podle § 39 odst. 2 písm. a) vodního zákona a na povinnost provádění zkoušek těsnosti podle § 39 odst. 4 písm. d) vodního zákona. Případná realizace záměru musí probíhat v souladu s vodním zákonem a s jeho prováděcími předpisy, zejména s nařízením vlády č. 401/2015 Sb.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že upozornění se týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).
- ad b) S vyjádřením lze souhlasit, uvedená formulace v opětovně přepracované dokumentaci není zcela transparentní. Nicméně tato záležitost nemohla v žádném případě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci (viz vypořádání připomínek ve vyjádřeních obdržných k přepracované dokumentaci v bodě 17.2 v příloze 9.13 opětovně přepracované dokumentace).
- ad c) Upozornění na nesprávný termín „spodní vody“ je oprávněné, nicméně tato záležitost nemohla v žádném případě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně přepracované dokumentaci.
- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že upozornění se týká povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

V.1.14. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů (ze dne 11. 10. 2022)

Podstata vyjádření

K opětovně přepracované dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.15. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru environmentálních rizik a ekologických škod (ze dne 27. 9. 2022)

Podstata vyjádření

K opětovně přepracované dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.16. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru energetiky a ochrany klimatu

(ze dne 29. 9. 2022)

Podstata vyjádření

K opětovně přepracované dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.17. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence – oddělení IPPC a IRZ

(ze dne 31. 10. 2022)

Podstata vyjádření

- a) S ohledem na skutečnost, že zařízení nemá aktuálně vydáno povolení podle zákona o integrované prevenci, je nutné pohlížet na zařízení jako na nové. Navrhované emisní limity (str. 92) jsou na horní hranici emisí spojených s BAT (BAT-AEL). Porovnání navržených emisních limitů, BAT-AEL a reálně očekávaných emisí (str. 91) je provedeno pro nová zařízení (BAT 25 – 31 závěrů o BAT WI). Pro ověření posouzení souladu navržených parametrů záměru s relevantními parametry BAT byla požádána Česká informační agentura životního prostředí (CENIA) o nezávislé porovnání. Z vyjádření České informační agentury životního prostředí (CENIA) ve vztahu k opětovně přepracované dokumentaci vyplývá, že zařízení bude v souladu s nejlepšími dostupnými technikami (BAT).
- b) Zpracovatel byl při předběžném projednání z přelomu září a října 2021 upozorněn na použití starého BREF pro běžné čištění odpadních vod a odpadních plynů/Systemy managementu v chemickém průmyslu (CWW) z roku z roku 2002. Závěry o BAT CWW již byly schváleny, nyní probíhá korektura překladů a v nejbližší době budou zveřejněny ve Věstníku EU. Porovnání se závěry o BAT CWW musí být provedeno při předložení žádosti o vydání integrovaného povolení.
- c) Předkladatel záměru v kapitole „Sklad odpadů“ (str. 29.) uvádí, že se bude jednat o samostatnou spolupracující jednotku provozu spalovny průmyslových odpadů. „*Jedná se o stacionární zařízení k nakládání s odpady IČZ: CZE00477, povolené pro činnost Sběr a výkup odpadů kromě autovraků a elektrozařízení.*“ Zařízení bude nově sloužit pro potřeby spalovny k přechodnému soustředování spalitelných odpadů, které nebude možno zavážet přímo do spalovny. Odpady, které jsou v zařízení v současnosti shromažďovány a odváženy do spalovny v Kralupech nad Vltavou, budou nově spalovány v posuzované spalovně průmyslových odpadů. Jedná se zejména o odpady soustředované v kanystrech, sudech nebo IBC kontejnerech. Sklad odpadů bude využíván rovněž jako retenční kapacita.
Dle uvedené roční kapacity 45 000 t odpadů lze předpokládat, že může jít o zařízení, které naplňuje definici kategorie 5.5. přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci: „*Skladování nebezpečného odpadu, na něž se nevztahuje bod 5.4, před provedením činností uvedených*

v bodech 5.1 a 5.2 o celkovém objemu větším než 50 t, s výjimkou shromažďování před sběrem na místě, kde odpad vzniká.“ Upozorňujeme, že v případě, že uvedený sklad bude naplňovat dílčí činnosti dle přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci, smí být provozován pouze na základě integrovaného povolení.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že upozornění/požadavek se týká procesu vydání integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

V předmětné věci je na str. 74 opětovně přepracované dokumentace kromě jiného uvedeno: „V případě předkládaného záměru se nejedná o chemický průmysl, ani o nezávisle provozované čištění odpadních vod s odtokem formou aktivit nezahrnutých v Kapitole 4 přílohy I ke směrnici 2010/75/EU, jelikož čištění odpadních vod pocházejících ze zařízení je nedílnou součástí tohoto zařízení a čištění odpadních vod není určeno pro odpadní vody jiných původců. Odpadní vody čištěné v rámci předkládaného záměru nebudou přitom vypouštěny do recipientu.“

ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že upozornění se týká povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

V.1.18. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VI (ze dne 10. 10. 2022)

Podstata vyjádření

K opětovně přepracované dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.19. Vyjádření spolku U Moruší, z. s. (ze dne 30. 10. 2022)

Podstata vyjádření

Podáváme nesouhlasné vyjádření k záměru s následujícím zdůvodněním. V dokumentaci jsou následující nedostatky či pochybení.

1. Nebyla dostatečně zdůvodněna kapacita spalovny. Kapacita neodpovídá deklarovanému počtu aut (11 – 15 aut denně). Kapacita spalovny je mnohem vyšší, a tudíž žádáme

vysvětlení, zda se počítá s větším množstvím spalovaného odpadu, a tedy přepočítání dopravní zátěže. Počítá případně firma AVE s odstávkami spalovny, když nebude co spalovat?

2. Emise škodlivých látek především benzo(a)pyrenu a polétavého prachu vlivem energetické krize a vyššího spalování tuhého paliva v rodinných domech na území města pravděpodobně násobně vzroste. V danou chvíli navrhujeme zdokumentovat měření těchto škodlivých látek v Pardubicích a okolí přes letošní topnou sezónu a následně vyhodnotit. Zda nejsou překročeny limity. Zakázat lidem topit tuhými palivy nelze, ale postavit spalovnu jinde, než v těsné blízkosti stotisícového města možné je.
3. Nedostatečné považujeme vypořádání připomínky č. 3.26. týkající se kanalizace, kdy se výpočet pro dešť neopírá o reálná data. Považujeme za vhodné zvážit také blízkost řeky Labe. Dokumentace argumentuje, že se nejedná o záplavovou oblast, nicméně v současné době klimatických změn dochází k ničivým záplavám i v nezátopových oblastech. Pokud by k záplavám či přívalovým dešťům došlo, vznikla by havárie nebyvalých rozměrů. Tudíž by AVE mělo vybrat jinou bezpečnější lokalitu.
4. V současné době čelí Evropa energetické krizi, bude mít spalovna dostatek plynu na spalování? Existují i jiné možnosti, jak nakládat s nebezpečnými odpady.
5. Hluková studie vychází z měření ve 2 dnech a hygienický limit hluku v nočních hodinách není překročen pouze o 0,2 dB, ostatní hodnoty se také blíží limitu. Jestliže provoz spalovny bude od 7 – 22 hodin a roční pracovní fond 7 500 hodin, což znamená provoz spalovny 20 hodin denně, nebudou následně hygienické limity hluku překročeny? Navrhujeme opakované měření hluku.
6. Společnost AVE není zodpovědný a důvěryhodný partner (kauza mimo jiné se skládkou v Čáslavi; Česká obchodní inspekce opakovaně řeší se skládkami provozujícími firmou AVE nesprávné vykazování odpadů a odvádění poplatků). Obáváme se, aby v případě spalovny nedošlo k precedentu a Pardubice a Rybitví nemusely vymáhat po firmě daně soudní cestou.
V současné době se objevily v prostorách plánované spalovny nové kupy odpadu. O jaký materiál se jedná a kdo ho nechal navézt? Pokud je to firma AVE, jak je možné, že již připravuje materiál ke spálení?
7. Vypořádání námitky č. 2.10. týkající se rizika havárie začínající větou: „*Jakákoliv průmyslová činnost přináší obecně riziko havárie*“ považujeme za nevhodné. Systémy EPS apod. nezabraňují vzniku havárie, ale pouze snižují důsledky. Ačkoliv se AVE odvolává na bezpečnost spaloven, tak např. rozsáhlá havárie spalovny v Leverkusenu v červenci 2021 ukazuje, že i při dodržení bezpečnosti k haváriím dochází. Podle větrné růžice lze předpokládat, že při takovéto události by spad toxických látek spalovny zasáhl hustě osídlené Polabiny a další čtvrtě a obce v okolí. Žádáme vypracování posudku, jakým způsobem byla obdobná havárie likvidována např. v Leverkusenu či jinde, jaký dopad měla havárie na bezpečnost a zdraví obyvatel, jak dlouho zůstávaly toxické látky v ovzduší, jak dlouho zůstával popílek v okolí výbuchu, do jaké vzdálenosti od spalovny se dostaly toxické látky apod. Také jaká opatření bylo potřeba podniknout pro bezpečnost obyvatelstva, zda měl výbuch např. i dopad na dopravní situaci.
8. Obavy občanů z rizik spojených s provozem a případnou havárií spalovny nebyly vyvráceny a jsou bagatelizovány. Není žádoucí vystavovat občany dalšímu zdroji znečištění v podobě spalovny.
9. Měření kvality ovzduší by mělo být i v obcích, které jsou v blízkosti spalovny, především na návětrných stranách. Měřicí stanice na Dukle je ve velké vzdálenosti od spalovny. V případě povolení provozu spalovny požadujeme zřídit měřicí stanice kvality ovzduší i v okolních obcích poblíž spalovny.

Vzhledem k uvedeným nedostatkům jsme přesvědčeni, že není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým důvodům nesouhlasného vyjádření se uvádí následující.

ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká dostupnosti odpadů, kapacity spalovny a generované dopravy, se odkazuje na výše uvedené komentáře v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 2 na str. 13 tohoto posudku, v bodě 5 na str. 16 tohoto posudku a v bodě 6 na str. 17 tohoto posudku.

Pokud jde o roční pracovní fond, uvažuje se s projektovaným množstvím provozních hodin 7 500 h/rok.

ad 2. Ve vztahu k emisím látek znečišťujících ovzduší souvisejících s provozem spalovny se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku.

V případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v zájmovém území (tj. výchozí úroveň imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující).

ad 3. Pokud se jedná o údaje týkající se srážkových vod, které jsou ve vztahu k odlučovači ropných látek a retenční nádrži uvedeny na str. 54 opětovně přepracované dokumentace, jsou doprovozeny poznámkou: „*Jedná se o orientační výpočty a veškeré výpočty budou upřesněny v příslušném stupni projektové dokumentace autorizovaným projektantem.*“. Relevantní opatření týkající se zpřesnění údajů o periodicitě srážek a návrhovém úhrnu srážek je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

I když celé území leží nad kótou stoleté vody (viz údaje na str. 110 opětovně přepracované dokumentace), vzhledem k charakteru záměru a situování areálu v blízkosti řeky Labe je opodstatněné, aby v rámci další přípravy záměru bylo řešeno zabezpečení areálu i pro případné extrémní průtoky. Relevantní opatření týkající je povodňových stavů je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad 4. Jiné možnosti, jak nakládat s nebezpečnými odpady, nejsou předmětem posuzování předloženého záměru.

Pokud jde o uváděnou energetickou krizi, jedná se o záležitost, která vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (nicméně tato energetická krize není způsobena nedostatkem plynu na světových trzích).

ad 5. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká hlukové situace, se odkazuje na výše uvedený komentář v rámci posouzení části opětovně přepracované dokumentace

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky na str. 38 - 40 tohoto posudku.

ad 6. Vzhledem k obsahu první části vyjádření se pouze konstatuje, že problematika uváděná ve vyjádření vybočuje z rámce posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pokud se jedná o uváděné „*nové kupy odpadu*“, podle vyžádaných údajů areál spalovny společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. v současné době pro nakládání s odpady ani pro jinou činnost nevyužívá. Vedlejší sklad nebezpečných odpadů na pozemku 788/5 k.ú. Rybitví je ve vlastnictví společnosti Recovera Využití zdrojů a.s.

ad 7. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že rizika průmyslových havárií jsou objektivní realitou, stejně jako např. autohavárie. Možnosti průmyslových havárií se proto vyhodnocují s využitím nejnovějších poznatků a v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy (tzn. posuzuje se, zda tyto hypotetické havárie, mají z hlediska množství a druhu nebezpečných látek statut možné závažné havárie). Podle posouzení se přijímají opatření, aby možné následky byly eliminovány nebo utlumeny na společensky akceptovatelné minimum. Dosahy fyzikálních následků případné havárie se modelují podle certifikovaných metod, přičemž se vychází vždy z množství a charakteru nebezpečných látek. Posuzovaná zařízení spalovny nejsou podle provedené prioritizace zdrojem ohrožení širšího okolí, které ve svém vyjádření uvádí spolek U Moruší, z. s.

Pokud se jedná o uváděnou havárii spalovny u města Leverkusen, odkazuje se na výše uvedené vypořádání vyjádření obce Rybitví v bodě ad b) 73.

ad 8. Rizika spojená s provozem spalovny při havarijních staveb nebyla v opětovně přepracované dokumentaci bagatelizována. Přílohou č. 6 opětovně přepracované dokumentace je rozsáhlá studie analýzy rizik modernizace spalovny nebezpečných odpadů, která kromě jiného obsahuje i návrh preventivních opatření.

ad 9. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká měření kvality ovzduší, se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.

Pokud se jedná o předložený záměr, na základě provedení posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatřeními resultujícími z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

V.1.20. Vyjádření spolku Zelená pro Pardubicko z. s.

(s doručením dne 30. 10. 2022)

Podstata vyjádření

Členové spolku jsou obyvateli statutárního města Pardubice, které může být záměrem negativně ovlivněno, a to především zátěží ze zvýšení nákladní dopravy a s tím spojeným rizikem při přepravování nebezpečného odpadu a dále i riziky vyplývajícími z případné havárie zařízení. Realizace záměru může mít vliv na zhoršení kvality ovzduší ve městě. Podle dat Ústavu zdravotnických informací a statistiky je již nyní okres Pardubice jedním z nejpostiženějších regionů s ohledem na výskyt rakoviny, a to jak u mužů, tak u žen. Proto

další navyšování rakovinotvorných látek v ovzduší v našem regionu považují za krajně nezodpovědné.

Významný negativní vliv provozu spalovny na okolí je způsoben zejména zvýšením emisní zátěže okolí nebezpečnými látkami, které je již v tuto chvíli emisemi zatíženo více než jiné lokality v pardubickém regionu. U látky benzo(a)pyren jsou povolené limity překračovány již nyní.

Podáváme nesouhlasné vyjádření k záměru s následujícím odůvodněním:

1. Kapacita spalovny 20 tis. tun ročně jednoznačně převyšuje potřeby nejen Pardubického a Královéhradeckého kraje. Uváděné množství vychází z hodnoty v ročence MŽP jako celek. Ovšem ne vše je spalitelné. Nejsou vůbec uváděny jiné způsoby likvidace NO.
2. Dokumentace by se měla zabývat srovnáním více variant, jež by zahrnovaly vyhodnocení či srovnání s jinými metodami předcházení vzniku a nakládání s nebezpečnými odpady, které by měla spalovna pálit. Dokumentace by měla obsahovat zdůvodnění záměru z hlediska jeho prospěšnosti pro životní prostředí. Z takového srovnání by bylo patrné, zda nejsou z hlediska ochrany životního prostředí šetrnější metody nakládání s nebezpečnými odpady nežli navrhovaná rekonstrukce spalovny.
3. Chybí podrobná studie dopadů zvýšení dopravní zátěže včetně rizik s ní spojených vlivem provozu spalovny včetně studie současného stavu dopravy a jejího vlivu na životní prostředí. Již nyní je dle dostupných informací situace v severozápadní části Pardubic kritická.
4. Do dokumentace nejsou zahrnuty kumulativní a synergické vlivy již schválených ale dosud nerealizovaných technologií a staveb:
 - PAK540 mezisklad hořlavých kapalin
 - PAK885 CGCZPJ3
 - PAK897 CGCZPJ32021
 - PAK921 doplnění zařízení
 - PAK92 rekonstrukce

Dále je nutno zahrnout vlivy stávajících zařízení jak teplárna Semtín, teplárna Unipetrol, Elektrárna Opatovice a elektrárna Chvaletice.

Vzhledem k uvedeným nedostatkům, a mnohým dalším, jsem přesvědčený, že není možné k výše uvedenému záměru vydat souhlasné stanovisko.

Vypořádání vyjádření

Vhledem k obsahu vyjádření se nejprve ve vztahu k nákladní dopravě generované záměrem odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 6 na str. 17 tohoto posudku.

Pokud se jedná o údaje ze Zdravotnické ročenky České republiky 2018 (vydané Ústavem zdravotnických informací a statistiky ČR), které se týkají výskytu zhoubných novotvarů v okrese Pardubice, odkazuje se na komentář v bodě ad i) výše uvedeného vypořádání vyjádření obce Srnojedy.

V případě znečištění ovzduší a problematiky benzo(a)pyrenu se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku.

K jednotlivým důvodům nesouhlasného vyjádření se uvádí následující.

ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká dostupnosti odpadů a kapacity spalovny, se odkazuje na výše uvedené komentáře v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 2 na str. 13 tohoto posudku a v bodě 5 na str. 16 tohoto posudku.

- ad 2. Ve vztahu k uváděnému srovnání více variant se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 3 na str. 14 tohoto posudku.
Pokud jde o požadované zdůvodnění záměru, odkazuje se na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 1 na str. 13 tohoto posudku.
- ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká dopravní obslužnosti záměru, se opět odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 6 na str. 17 tohoto posudku.
- ad 4. Ve vztahu ke kumulativním a synergickým vlivům se odkazuje na komentář v bodě ad 1. výše uvedeného vypořádání vyjádření statutárního města Pardubice.
Pokud se jedná o předložený záměr, na základě provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

V.1.21. Vyjádření spolku Naše Pardubice, spolek (ze dne 31. 10. 2022)

Podstata vyjádření

S realizací záměru nesouhlasíme a navrhuje vydání nesouhlasného stanoviska.

1. Záměr svou kapacitou vysoce překračuje požadavky obce Pardubice a dotyčného okolí. Které by měl smysluplně obhospodařovat. Svým umístěním pak stojí na návětrné straně Pardubic, kdy velká část spalin dopadá na obytnou zástavbu.
2. Nesouhlasíme s navrženými opatřeními pro prevenci havarijních stavů. Lokalita je špatně dostupná pro záchranné složky v případě havárie. Dopady havarijního stavu mohou zasáhnout obytnou aglomeraci.
3. Nedostatečně jsou hodnocené možné kumulativní a synergické vlivy záměru spolu s ostatními záměry v území. Záměr je vytržený z kontextu již významně zatíženého území, celá řada záměrů nebyla v rámci posouzení zohledněna ve svých kapacitách.
4. Odmítáme návrhy ohledně měření rtuti ve spalinách pouze několikrát do roka. Namátkové, či dokonce předem ohlášené měření umožní firmě naplánovat spalování odpadů tak, aby se množství rtuti ve spalinách snížilo jen z důvodu prováděného měření. Kontrolní měření musí být kontinuální.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým připomínkám nesouhlasu s realizací záměru se vádí následující.

- ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká dostupnosti odpadů a kapacity spalovny se odkazuje na výše uvedené komentáře v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 2 na str. 13 tohoto posudku a v bodě 5 na str. 16 tohoto posudku.
Pokud se jedná o umístění spalovny, odkazuje se na komentář v bodě ad a) 1. výše uvedeného vypořádání vyjádření obce Rybitví.
- ad 2. Rizika spojená s provozem spalovny při havarijních stavech byla řešena v rámci studie analýzy rizik modernizace spalovny nebezpečných odpadů, která je přílohou č. 6 opětovně přepracované dokumentace. Se závěry této analýzy rizik

a navrženými opatřeními lze souhlasit. Jak vyplývá z uvedené analýzy rizik, dopady havarijního stavu nemohou zasáhnout obytnou aglomeraci.

Pokud se jedná o riziko havarijních stavů, odkazuje se dále na výše uvedené komentáře v bodě ad a) 6. vypořádání vyjádření obce Rybitví, v bodě ad 8. vypořádání vyjádření statutárního města Pardubice a v bodě ad 7. vypořádání vyjádření spolku U Moruší, z. s.

ad 3. Ve vztahu ke kumulativním a synergickým vlivům se odkazuje na komentář v bodě ad 1. výše uvedeného vypořádání vyjádření statutárního města Pardubice.

ad 4. V opětovně přepracované dokumentaci je např. na str. 57 uvedeno, že měření/monitorování emisí rtuti do ovzduší bude prováděno kontinuálně.

Pokud se jedná o předložený záměr, na základě provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

V.1.22. Vyjádření spolku Chráníme stromy z. s.

(ze dne 31. 10. 2022)

Podstata vyjádření

Tvrdíme, že zpracovatel dokumentace se nevypořádal s podstatou dříve podaného vyjádření a nadále argumentuje způsobem dle našeho názoru nepřijatelným. Požadovali jsme, aby bylo doloženo, a to odkazem na věrohodné vědecké poznatky, že provoz zařízení tohoto typu nemá z dlouhodobého hlediska vliv na zdraví obyvatel v jeho okolí. Nic takového doloženo nebylo a podle našeho názoru ani doloženo být nemůže, neboť neexistují, podle našeho názoru, věrohodné a opravdu objektivní studie, které by se zabývaly dlouhodobým sledováním a vyhodnocením dopadu provozu spaloven nebezpečných odpadů, produkující mix škodlivin (buť v jednotlivých položkách pod imisními limity) na lidské zdraví.

Právě tímto faktem, tedy že jde o zdroj, produkující směs celého širokého spektra prokazatelně škodlivých nebo potenciálně škodlivých látek se zpracovatel nezabývá adekvátně a nadále argumentuje pouze hodnotami imisních limitů pro škodliviny jednotlivé.

Požadujeme proto znovu, aby byl záměr hodnocen nikoli na základě toho, že dílčí škodliviny, které bude spalovna produkovat, nepřekračují stanovené limity, ale na základě toho, že těchto podlimitních škodlivin bude produkována celá řada a výsledný efekt této směsi nelze s dostatečnou spolehlivostí vyloučit.

Jako zcela cynické a paradoxní nám připadá argumentovat ve prospěch záměru již existující úrovní znečištění v lokalitě, tedy že údajně se proti stávající úrovni znečištění zvýší minimálně. Tvrdíme, že toto je nutné naopak vnímat opačně – blízká obydlenná sídla jsou do určité míry znečištěním zatížena již dnes a nový zdroj v této oblasti tuto zátěž na zdraví obyvatel ještě zhorší a obohatí spektrum škodlivin v ovzduší o další položky, přičemž se jedná o lokality, které byly vystaveny škodlivým vlivům dlouhodobě, po desetiletí.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům máme za to, že k záměru je nutné vydat nesouhlasné stanovisko, neboť negativní vliv záměru na zdraví obyvatel vyloučen dostatečně spolehlivě není.

Vypořádání vyjádření

Ve vztahu ke kumulativním a synergickým vlivům se odkazuje na komentář v bodě ad 1. výše uvedeného vypořádání vyjádření statutárního města Pardubice.

Pokud jde o vlivy na ovzduší, odkazuje se na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku.

Pokud se jedná o předložený záměr, na základě provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

V.1.23. Vyjádření spolku Zelený dům Chrudim, z. s.

(ze dne 26. 10. 2022)

Podstata vyjádření

Občané města Chrudimi a severní části regionu Chrudimska mohou být záměrem negativně ovlivněni, a to riziky u případné havárie zařízení. Realizace záměru může také mít vliv na zhoršení kvality ovzduší v našem městě a severní části regionu Chrudimska.

Podle dat Ústavu zdravotnických informací a statistiky je již nyní sousední okres Pardubice jedním z nejpostiženějších regionů s ohledem na výskyt rakoviny, a to jak u mužů, tak žen. Dle statistik se to dnes týká ale i Chrudimska. Proto další navyšování rakovinotvorných látek v ovzduší v našem regionu v podobě emisí spalovny považujeme za krajně nezodpovědné.

Podáváme nesouhlasné vyjádření k záměru s následujícím odůvodněním.

1. Významně hrozí zhoršení zdraví obyvatel a další zátěže v životním prostředí, ovzduší apod. Rozhodně si nepřejeme jakékoliv zhoršení současného stavu v oblasti životního prostředí a zdraví našich obyvatel. Navíc v Pardubicích je zaměstnáno mnoho obyvatel našeho města a regionu Chrudimska.
2. Bude docházet ke spalování odpadů, které mohou obsahovat bromované zpomalovače hoření. Ty jsou prekurzorem vzniku bromovaných dioxinů (PBDD/F), které mají podobné účinky na zdraví, jako jejich chlorované verze. Žádáme o sledování koncentrace PBDD/F v pevných odpadech produkovaných spalovnou (kumulují se ve škváře a popelu ze spalování). Žádáme rovněž o doplnění charakteristik odpadů o informace o obsahu bromu a jeho sloučenin.
3. V hodnocení zdravotních rizik (v části epidemiologické studie) jsou dioxiny jako karcinogeny bagatelizovány, přestože se jedná o karcinogen kategorie 1 podle IARC, je u něj uvedeno „potenciální“, což by odpovídalo skupině 2.

Vzhledem k uvedeným nedostatům jsme přesvědčeni, že není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko.

Vypořádání vyjádření

Vhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že regionu Chrudimska nemůže být případnými havarijními stavy spalovny ovlivněn. Rizika spojená s provozem spalovny při havarijních stavech byla řešena v rámci studie analýzy rizik modernizace spalovny nebezpečných odpadů, která je přílohou č. 6 opětovně přepracované dokumentace. Se závěry této analýzy rizik a navrženými opatřeními lze souhlasit. Jak vyplývá

z uvedené analýzy rizik, dopady havarijního stavu nemohou zasáhnout obytnou aglomeraci.

V případě znečištění ovzduší se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku.

Pokud se jedná o údaje ze Zdravotnické ročenky České republiky 2018 (vydané Ústavem zdravotnických informací a statistiky ČR), které se týkají výskytu zhoubných novotvarů v okrese Pardubice, odkazuje se na komentář v bodě ad i) výše uvedeného vypořádání vyjádření obce Srnojedy.

K jednotlivým důvodům nesouhlasného vyjádření se uvádí následující.

ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření se opět odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku (viz i bod 3.4 Závěr ve vztahu ke znečištění ovzduší na str. 68 - 69 hodnocení zdravotních rizik, které je přílohou č. 5 opětovně přepracované dokumentace).

ad 2. Vzhledem k tomu, že nelze vyloučit spalování odpadů, které by mohly obsahovat bromované zpomalovače hoření, je v opětovně přepracované dokumentaci např. na str. 57 uvedeno, že měření/monitorování emisí PBDD/F do ovzduší bude prováděno jednou za 6 měsíců.

Pokud se jedná o sledování koncentrace PBDD/F v pevných odpadech produkovaných spalovnou, Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, nestanovuje limit pro obsah PBDD/F v pevných odpadech.

S odpady produkovanými při spalování nebezpečných odpadů bude nakládáno s ohledem na jejich vlastnosti (na základě hodnocení nebezpečných vlastností odpadů) v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy a vydaným integrovaným povolením záměru podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Pokud jde o obsah bromu a jeho sloučenin v odpadech určených ke spalování a v pevných odpadech produkovaných spalovnou, nelze jej v dané etapě přípravy záměru predikovat.

ad 3. V hodnocení zdravotních rizik, které je přílohou č. 5 opětovně přepracované dokumentace nejsou účinky polychlorovaných dibenzo-p-dioxinů (PCDD) bagatelizovány. V části 3. Zdravotní rizika chemických škodlivin v bodě 3.1.15 na str. 31 je uvedeno: „IARC hodnotí TCDD na základě omezených důkazů u lidí a dostatečných důkazů u pokusných zvířat jako látku karcinogenní pro člověka zařazením do skupiny 1. Ostatní PCDD zařazuje do skupiny 3 mezi látky zatím neklasifikovatelné z hlediska karcinogenity pro člověka.“. V bodě 3.2.15 je pak na str. 65 uveden odhad rizika karcinogenního dioxinového účinku.

Pokud se jedná o část 3.5 Epidemiologické studie, na str. 69 je uvedeno: „Vzhledem k potenciální karcinogenitě PCDD/PCDF a některých kovů emitovaných SNO je posouzení rizik rakoviny pro obyvatelstvo žijící v okolí těchto zařízení otázkou, která je jistě důležitá.“. Použitý termín „potenciální“ však nelze spojovat s klasifikací podle IARC (Group 2A – Probably carcinogenic to humans; Group 2B – Possibly carcinogenic to humans), ale pravděpodobnostním (stochastickým) účinkem karcinogenních látek.

Pokud se jedná o předložený záměr, na základě provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

V.1.24. Vyjádření pobočného spolku ARNIKA – program Toxické látky a odpady
(ze dne 31. 10. 2022)

Podstata vyjádření

1. V dokumentaci je uvedeno, že v Pardubickém kraji vzniklo v roce 2020 67 422 t (nebezpečného) odpadu, z nichž většina obsahuje uhlovodíky. V Podkladech pro odpadové hospodářství pro nebezpečné odpady ('Podklady pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství OPŽP 2021 – 2027 Nebezpečné odpady', 2020) se uvádí, že např. půdu kontaminovanou ropnými látkami nebo polyaromatickými uhlovodíky lze zpracovat metodami biotechnologickými. Biotechnologických zařízení je v obou krajích dohromady 5. Podobně je tomu v případě kapalných odpadů, které lze zpracovávat dle své podstaty v deemulgačních nebo neutralizačních stanicích, tlakovou oxidací, Fentonovou oxidací a jejími modifikacemi, fotochemickou oxidací s ozonem nebo peroxidem vodíku nebo jinými specifickými metodami pro anorganické znečištění.

Alternativními způsoby lze zpracovávat kaly (sušárny kalů, kompostování atd.) nebo odpady ze zdravotnictví. Odpady s obsahem PCB mají být odstraněny do roku 2028 environmentálně šetrně, tzn. ideálně v souladu se Stockholmskou úmluvou o perzistentních organických polutantech nespalovacími technologiemi. Podklady se dále věnují i návrhu alternativ spaloven zdravotnického odpadu, a to za řízením k dekontaminaci odpadů tzn. takovým zařízením, jejichž činností nevznikají POPs. Konstatuje rovněž, že existuje prostor pro zlepšení u předchozího článku v nakládání s nemocničními odpady v lepším třídění N a O odpadů, takže zde existuje prostor pro zlepšení nakládání s odpady v souladu s evropskou odpadovou legislativou.

Z výčtu alternativ výše v porovnání s dokumentací vyplývá, že pro spalovnu moc kategorií odpadů nezbyvá. V souladu s evropskou odpadovou legislativou by měla být dána přednost všem předchozím krokům, než je konečné odstranění odpadů spálením. Žádáme, aby spalovna neodstraňovala odpady, se kterými lze nakládat jinými, k životnímu prostředí šetrnějšími metodami zpracování odpadů. Žádáme rovněž o vyřazení několika desítek skupin odpadů, které podle Katalogu odpadů nejsou považovány za nebezpečné a především těch, které nejsou nebezpečné a spadají pod komunální odpady. Zároveň žádáme o vysvětlení, jak bude záměr zapadat do strategií nakládání s odpadem EU a jak je bude pomáhat naplňovat, když nebude respektovat výše uvedené.

2. Dokumentace uvádí bilanci POPs do ovzduší, ale převážná většina POPs, které její činností vznikají, končí v pevných odpadech (popílek, popel, ...), z hlediska Stockholmské úmluvy by se ale měly započítávat i POPs přenesené v odpadech. Nezapočtení dioxinů (PCDD/Fs) v odpadech je jedním z hlavních nedostatků dokumentace EIA, protože jejich přítomnost bude značně ovlivňovat i způsob nakládání s odpady ze spalovny. Při překročení limitu 15 ng TEQ/g bude třeba doplnit technologii o rozklad dioxinů – například Base-catalysed Decomposition (BCD). Pro porovnání může sloužit limit ve všech tocích ze spalovny, a to 5 µg I-TEQ/t spáleného odpadu (Japonsko) nebo informace o emisích do pevných zbytků v odborné literatuře u state-of-the-art zařízení podobné kapacity. Žádáme opětovně doplnění bilance dioxinů do dokumentace.

3. Případová studie ze Španělska, uvedená v Hodnocení zdravotních rizik, pochází ze článku typu review, který se snažil vytvořit přehled studií o vlivech spaloven odpadů (komunálních i nebezpečných nebo průmyslových) na zdraví obyvatel v jejich okolí. Autoři sami uvádějí, že výsledky bývají rozporuplné a je více než jasné, že velice záleží na zvolené metodice výzkumu a případu. Výzkumem vztahu spaloven nebezpečného odpadu a výskytem rakoviny související s emisemi PCDD/F se zabývala podle přehledu článku za posledních 20 let 6 studií, z nichž:
- první v Itálii, potvrzuje zvýšení rizika sarkomu měkkých tkání ve vzdálenosti 2 km od zařízení (Comba et al., 2003);
 - druhá v Koreji, potvrzuje zvýšení hladiny PCDD/F v krvi obyvatel, žijících v okolí spalovny nebezpečného odpadu, zároveň i zvýšený oxidační stres (Leem et al., 2003);
 - třetí ve Španělsku, jako v přejeté případové studii, potvrzuje nadměrné riziko všech druhů rakoviny, vč. Rakoviny plic ve městech v blízkosti španělských spaloven. U spalovny komunálního odpadu v Barceloně, Katalánsku dokonce výrazné zvýšení rizika nádorů pohrudnice a žlučníku (u mužů) a žaludku (u žen) a významné riziko nehodgkinovských lymfomů, avšak bez významného zvýšení rizika úmrtí na rakovinu (García-Pérez et al., 2013);
 - čtvrtá nebylo možné učinit závěr kvůli použitému statistickému modelu, nicméně výsledkem je zvýšený výskyt rakovin v blízkosti některých spaloven průmyslového odpadu (Querejeta and Alonso, 2019);
 - pátá v Anglii, ukazuje, že není zvýšené riziko výskytu rakoviny nebo úmrtí v blízkosti velkých spaloven průmyslového odpadu (Reeve et al., 2013);
 - šestá opět článek typu review, konstatuje, že škoda na zdraví, způsobená přítomností spalovny nebezpečného odpadu je malá, pokud je detekovatelná, nicméně, že odpadová politika by měla být nastavena tak, aby minimalizovala negativní efekty na zdraví a životní prostředí (Block et al., 2015).

Případová studie, uvedená v hodnocení zdravotních rizik se zabývala hladinou PCDD/F a kovů v tělech obyvatel, žijících v okolí spalovny nebezpečného odpadu, která zahájila provoz v roce 1999. Monitorována byla od roku 1998 průběžně, po cca 5 letech. V průběhu let se hladina PCDD/F v krvi snižovala z původních 27 I-TEQ/g tuku v roce 1998. Případová studie se zabývala pouze hladinou PCDD/F v krvi, nesledovala výskyt onemocnění, která mohou dioxiny způsobovat, a které shrnují studie v bodech výše. Hladina PCDD/F se sice za sledované období snížila, nicméně se stále jedná o karcinogen, který nemá tzv. prahovou hodnotu a jako karcinogen působí v jakémkoli množství. V závěru autoři komentují, že se jedná o více než 20 let starou studii, což je také doba (20 let trvající expozice), po které je zajímavé dělat epidemiologickou studii a ta teprve s konečnou platností stanoví zdravotní rizika pro obyvatele žijící v sousedství. Tento závěr byl v Hodnocení zdravotních rizik vynechán. Vynechány byly rovněž příklady studií, které pro spalovnu nevyházely pozitivně (uvedené v bodech výše). Žádáme o doplnění těchto studií do hodnocení zdravotních rizik a jejich porovnání a okomentování.

4. V hodnocení zdravotních rizik (v části epidemiologické studie) jsou dioxiny jako karcinogeny bagatelizovány, přestože se jedná o karcinogen kategorie 1 podle IARC (List of Classifications – IARC Monographs on the Identification of Carcinogenic Hazards to Humans, no date), je u něj uvedeno „potenciální“, což by odpovídalo skupině 2. Žádáme o opravení této informace v dokumentaci.
5. Jak bylo nedávno prokázáno (Arkenbout, 2018) v Nizozemí, krátkodobé měření emisí tak, jak je nastaveno v Závěrech o BAT pro spalování odpadu a v české legislativě, není dostatečné, protože probíhá po velice krátký časový úsek (např. 6-8 hodin pro krátkodobý

odběr vzorku), což je zhruba 0,0001, tzn. 0,01 % doby provozu zařízení a výsledné emise dioxinů v dlouhodobém a krátkodobém měření se tak mohou zásadně lišit. Navrhujeme opětovně použití semi-kontinuálního měření emisí dioxinů už proto, že ho doporučuje Stockholmská úmluva.

System se jmenuje AMESA (<https://www.envea.global/s/emissions-en/permanent-samplers-emissions-en/amesa-d/>) a je vhodný pro měření emisí PCDD, PCDF a jiných POPs.

6. Látky typu PFAS nejsou spalovacím zařízením dostatečně destruovány, jak se lze dočíst v Rollinson (2022) a zůstávají jako součást popela. Protože zařízení má v plánu spalování kalů, které PFAS obsahují (Fredriksson et al., 2022), měli by se autoři dokumentace zabývat tím, že přidají do hodnocení zdravotních rizik kapitulu o PFAS a jejich vlivech na zdraví a přidají bilanci nebo alespoň odhad toho, kolik PFAS spalovna ročně emituje do odpadů. Opětovně zařazujeme tuto připomínku.
7. V zařízení bude docházet ke spalování plastových obalů (znečištěných nebezpečnými látkami), plastových odpadů, hoblin a třísek, které mohou obsahovat bromované zpomalovače hoření. Ty jsou prekurzorem vzniku bromovaných dioxinů (PBDD/F), které mají podobné účinky na lidské zdraví, jako jejich chlorované verze. Žádáme o sledování koncentrace PBDD/F v pevných odpadech produkovaných spalovnou, protože bylo současně zjištěno, že se PBDD/Fs kumulují ve škváře a popelu ze spalování odpadů, stejně jako nerozložené bromované zpomalovače hoření, např. PBDE (Tu et al., 2011). Žádáme rovněž o doplnění charakteristik odpadů o informace o obsahu bromu a jeho sloučenin.
8. Podobně, jako byl ve zmíněné španělské studii v HZR prováděn monitoring dioxinů a kovů v krvi s cílem určité transparentnosti, mohly by v případě dioxinů být k dispozici veřejnosti výsledky semi-kontinuálního měření (PCDD/F), jednorázového měření emisí PBDD/F a výsledky analýz pevných zbytků po spalování odpadů z hlediska nebezpečných vlastností odpadů. Žádáme o zveřejňování výše uvedených výsledků z hlediska transparentnosti.
9. Závěr: V dokumentaci nebyly zdaleka vyhodnoceny všechny vlivy záměru na životní prostředí, které mohou mít výrazný negativní dopad, jak je doloženo na řadě případů i údajů o samotném provozu stávajících spaloven odpadů. Žádáme jejich vyhodnocení a opravené a doplněné dokumentaci, včetně důsledného vyhodnocení varianty zcela bez spalovny, srovnání s použitím jiných technologií a současně řádné zdůvodnění záměru.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká dostupnosti spalitelných nebezpečných odpadů pro záměr a rovněž i problematiky variant při nakládání s odpady se odkazuje na výše uvedené komentáře v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 2 na str. 13 tohoto posudku a v bodě 3 na str. 14 tohoto posudku.

Pro úplnost se dále uvádí, že spalovna musí být provozována v souladu s příslušnými právními předpisy na úseku odpadového hospodářství, které musí reflektovat i příslušné předpisy Evropské unie.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká bilance dioxinů, se nejprve uvádí, že Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, nestanovuje limit pro obsah PCDD/F v pevných odpadech. S odpady produkovanými při spalování nebezpečných odpadů bude nakládáno s ohledem na jejich vlastnosti

(na základě hodnocení nebezpečných vlastností odpadů) v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy a vydaným integrovaným povolením záměru podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Pokud jde o problematiku obsahu PCDD/F v pevných odpadech produkovaných spalovnou, pro úplnost se uvádí, že byla komentována v bodě 2.16 přílohy č. 9.13 Vypořádání připomínek k dokumentaci EIA opětovně přepracované dokumentace, na který se proto odkazuje.

- ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v rámci hodnocení zdravotních rizik, které je přílohou č. 5 opětovně přepracované dokumentace, je zásadní charakterizace rizika expozice příslušným látkám znečišťujícím ovzduší. V tomto smyslu je z provedeného hodnocení zdravotních rizik zřejmé, že provoz posuzované spalovny je z hlediska rizik zdravotních účinků látek znečišťujících ovzduší přijatelný.

Pasáž týkající se „epidemiologických studií“ zaměřených na výskyt zdravotních ukazatelů u obyvatel v okolí provozovaných spaloven je sice doporučována k zařazení do obsahu hodnocení zdravotních rizik, ale spíše z hlediska jejich kritického rozboru a vysvětlujících komentářů, neboť ve vztahu k nové generaci spaloven (tj. spaloven odpovídajícím požadavkům Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU) nejsou průkazné, a to i z hlediska metodických aspektů. Výsledky těchto studií jsou proto rozporné. Tato pasáž má proto sloužit především pro veřejnost jako doplňující a vysvětlující podklad.

Ve vztahu ke spalovnám, které již odpovídají požadavkům uvedeného Prováděcího rozhodnutí Komise (EU), je zároveň zřejmé, že s ohledem na krátkou dobu provozu nemohl být jejich vliv na zdraví obyvatel spolehlivě vyhodnocen.

- ad 4. Pokud se jedná o uváděnou bagatelizaci dioxinů jako karcinogenů, odkazuje se na komentář v bodě ad 3. výše uvedeného vypořádání vyjádření spolku Zelený dům Chrudim, z. s.

- ad 5. Ve vztahu k měření/monitorování emisí látek znečišťujících ovzduší se nejprve uvádí, že Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, které je závazné, stanovuje požadavky i pro měření/monitorování emisí látek znečišťujících ovzduší při provozu spalovny. Rozsah měření/monitorování emisí látek znečišťujících ovzduší uvažovaný v opětovně přepracované dokumentaci je s těmito požadavky v souladu.

Kontinuální měření PCDD/F podobné kontinuálnímu měření např. chlóru nebo CO neexistuje. V rámci testování bylo použito tzv. semikontinuální měření (AMESA), což je de facto neustálé po sobě bezprostředně opakované odebírání vzorku jako u jednorázového měření. Semikontinuální měření není z hlediska metodiky provádění ani nijak jinak zakotveno v obecně závazných právních předpisech včetně uvedeného Prováděcího rozhodnutí Komise (EU). Pokud bude požadavek na semikontinuální měření PCDD/F či jiných polutantů v obecně závazných právních předpisech v budoucnosti stanoven, pak posuzovaná spalovna bude mít za povinnost takové měření implementovat - spadá pod režim

integrované prevence a omezování znečištění podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů).

Ve vztahu k látkám znečišťujícím ovzduší, u kterých nebude při provozu spalovny prováděno kontinuální měření emisí, tj. v případě kovů a polokovů kromě rtuti (As, Cd, Co, Cr, Cu, Mn, Ni, Pb, Sb, Tl, V), PBDD/F, PCDD/F, PCB s dioxinovým efektem a benzo(a)pyrenu, se doporučuje, aby v rámci zkušebního provozu spalovny proběhlo u těchto uvedených látek měření častěji, min. čtyřikrát). Relevantní opatření týkající se měření látek ve zkušebním provozu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad 6. Stejně jako v případě PCDD/F a PBDD/F ani u látek typu PFAS (perfluoroalkylovaných sloučenin) Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, nestanovuje limit pro jejich obsah v pevných odpadech. S odpady produkovanými při spalování nebezpečných odpadů bude nakládáno s ohledem na jejich vlastnosti (na základě hodnocení nebezpečných vlastností odpadů) v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy a vydaným integrovaným povolením záměru podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Pokud jde o obsah látek typu PFAS v pevných odpadech produkovaných spalovnou, nelze jej v dané etapě přípravy záměru predikovat.

- ad 7. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká obsahu bromu a jeho sloučenin v odpadech určených ke spalování, se odkazuje na komentář v bodě ad 2. výše uvedeného vypořádání vyjádření spolku Zelený dům Chrudim, z. s.
- ad 8. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad 5. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že výsledky měření/monitorování v rámci provozu spalovny, které budou stanoveny v integrovaném povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, se doporučuje zveřejňovat. Relevantní opatření týkající se zveřejňování výsledků měření/monitorování v rámci provozu spalovny je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad 9. Vzhledem k obsahu vyjádření a s odkazem na výše uvedené komentáře v bodech ad 1. až ad 8. tohoto vypořádání vyjádření se nejprve uvádí, že opětovně přepracovaná dokumentace v podstatě odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojených s posuzovaným záměrem. Obdobně jako např. při posuzování vlivů automobilové dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví se (na základě doporučení a zavedené uzance) hodnotí vlivy pouze vybraných látek znečišťujících ovzduší (přitom ve spalinách z automobilové dopravy se vyskytuje celá paleta chemických látek), i v případě spaloven odpadů se hodnotí vlivy rovněž vybraných chemických látek (opět z celé

řady chemických látek), které se však v případě spaloven neodvíjí z přijaté uzance, nýbrž z Provděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.

Pokud se jedná o požadavek k „*vyhodnocení varianty zcela bez spalovny*“, je třeba uvést, že záměr byl z hlediska rozsahu, umístění i technického a technologického řešení předložen v opětovně přepracované dokumentaci se zdůvodněním jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

V případě požadavku týkajícího se „*srovnání s použitím jiných technologií*“ se opět odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 3 na str. 14 tohoto posudku.

Ve vztahu k požadavku na „*řádné zdůvodnění záměru*“ se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 1 na str. 13 tohoto posudku.

V.1.25. Vyjádření veřejnosti – vzor I

(9 vyjádření – Aleš Langpaul a Jana Langpaulová 26.10.2022; Daniel Křivský 27.10.2022; Eva Alinčová a Ota Alinče 26.10.2022; Ing. Zora Kynclová 27.10.2022; Ivana Kašparová Křivská 27.10.2022; Kašparová 27.10.2022; manželé Kašparovi 25.10.2022; Milan Feledík 27.10.2022; Zuzana Dvořáková a Vladimír Dvořák 26.10.2022)

Podstata vyjádření

Dokumentace je vypracována záměrně tak, aby byly negativní vlivy provozu spalovny na životní prostředí snižovány, a je v ní nepravdivě několikrát konstatováno, že: „*Záměr nevykazuje negativní vlivy na zdraví obyvatel a životní prostředí, které by bránily jeho realizaci*“. S tímto tvrzením nelze v žádném případě souhlasit.

Vzhledem k záměru a dané lokalitě je zřejmé, že předkladatel záměru nemůže splnit legislativní požadavky na provoz zařízení. Předložené hodnoty jsou získané matematickým modelováním.

Významný negativní vliv provozu spalovny na okolí je způsoben zejména:

- Zvýšením emisní zátěže okolí nebezpečnými látkami, které je již emisemi zatíženo více než jiné lokality v pardubickém regionu. U benzo(a)pyrenu jsou povolené limity překračovány již nyní. Přesto se v dokumentaci uvádí, že další navýšení je akceptovatelné.
- Psychickou zátěží na obyvatele způsobenou dlouhodobou obavou z překračování povolených emisních limitů a strachem z havárie spalovny.
- Znehodnocením hmotného nemovitého majetku v osobním vlastnictví obyvatel v blízkém okolí spalovny.

Tímto vyjadřují svůj nesouhlas se znovuobnovením provozu spalovny průmyslových odpadů.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že hodnocení vlivů záměru na potenciálně nejvýznamnější vlivy, tj. na ovzduší a hlukovou situaci, které se následně promítají do vlivů na zdraví obyvatel, resp. veřejné zdraví, bylo v opětovně zpracované dokumentaci provedeno na straně rezervy. S ohledem na opatření k ochraně ovzduší a protihluková opatření doporučená v tomto posudku, která jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, lze dále předpokládat, že tyto výše uváděné vlivy záměru budou oproti vlivům predikovaných v opětovně přepracované dokumentaci ještě nižší.

Pokud se jedná o konstatování, že: „*Záměr nevykazuje negativní vlivy na zdraví obyvatel a životní prostředí, které by bránily jeho realizaci*“, uvádí se, že prakticky každý záměr (ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.) má negativní vlivy na životní prostředí, je pouze otázkou, zda jsou tyto vlivy vyhodnoceny jako přijatelné, či nepřijatelné, a to ve vztahu k jejich velikosti a významnosti.

Oznamovatel záměru, resp. provozovatel spalovny musí respektovat příslušné požadavky vyplývající z obecně závazných právních předpisů. Pokud by nebyly splněny požadavky vyplývající z obecně závazných právních předpisů, nemůže být vydáno integrované povolení nutné k realizaci záměru, resp. pokud by nebyly plněny požadavky na provoz zařízení vyplývající z obecně závazných právních předpisů, nemůže být zařízení provozováno. Predikce vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla provedena s použitím standardních metodik, jiný způsob vyhodnocení těchto vlivů není k dispozici.

K jednotlivým záležitostem uváděného významného negativního vlivu provozu spalovny se uvádí následující.

- Ve vztahu ke znečištění ovzduší se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku.
- Pokud se jedná o psychickou zátěž obyvatel, faktory pohody, tj. duševní pohody obyvatel, sice mohou mít za určitých okolností, stejně jako řada jiných faktorů psychologického a sociálně ekonomického charakteru, zprostředkovaný vliv i na zdravotní stav, avšak nespádají do oblasti ochrany veřejného zdraví upravené příslušnými právními předpisy, a jejich případné vlivy na zdraví nelze kvantifikovat. Není totiž k dispozici příslušná metodika k jejich vyhodnocení (jedná se o souhrn různorodých faktorů, z nichž pouze některé spadají do posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jako např. akustická pohoda). Oproti objektivním zjištěním např. v akustické studii, která jsou konfrontována se stanovenými hygienickými limity hluku a rovněž vyhodnocována z hlediska zdravotních rizik, jde v případě řady dalších faktorů pohody (např. zaměstnanost, výše příjmů, dostupnost a úroveň zdravotnické péče, dostupnost dalších služeb, bezpečnost, sousedské vztahy atd.) především o subjektivně vnímané vlivy, které proto prakticky nelze objektivně kompletně vyhodnotit (pohoda představuje velmi široké pojetí toho, co je pro daného člověka důležité). Ve smyslu výše uvedeného je proto možno konstatovat, že uváděná psychická zátěž může být postupně překonávána zvyšováním informovanosti o vlivech provozu spalovny na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci další přípravy záměru a následně pak informováním veřejnosti o reálném provozu spalovny.
- Pokud jde obecně o vliv na hmotný nemovitý majetek, resp. na jeho hodnotu, je třeba uvést, že se jedná o komplexní problematiku v rámci nabídky a poptávky,

kteřá vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť hodnota hmotného nemovitého majetku není určována výhradně stavem životního prostředí, ale celou řadou dalších faktorů. I když jde v zásadě o individuální preference, bude se výsledek odvíjet především od míry, resp. významnosti pozitivních či negativních faktorů. Pokud se jedná o posuzovaný záměr, na základě provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

V.1.26. Vyjádření veřejnosti – vzor II

(4 vyjádření – Jiří Juška 27.10.2022; JUDr. Květoslav Gregort 26.10.2022; Pavlína Králíčková a Pavel Králíček 26.10.2022; Petr Kolman 27.10.2022)

Podstata vyjádření

Dokumentace je vypracována záměrně tak, aby byly negativní vlivy provozu spalovny na životní prostředí snižovány, a je v ní nepravdivě několikrát konstatováno, že: „Záměr nevykazuje negativní vlivy na zdraví obyvatel a životní prostředí, které by bránily jeho realizaci“. S tímto tvrzením nelze v žádném případě souhlasit.

Vzhledem k záměru a dané lokalitě je zřejmé, že předkladatel záměru nemůže splnit legislativní požadavky na provoz zařízení. Předložené hodnoty jsou získané matematickým modelováním. V dokumentaci je uvedeno, že nejistota stanovení koncentrace matematickým modelem může dosáhnout až 50 %.

Významný negativní vliv provozu spalovny na okolí je způsoben zejména:

- Zvýšením emisní zátěže okolí nebezpečnými látkami, které je již emisemi zatíženo více než jiné lokality v pardubickém regionu. U benzo(a)pyrenu jsou povolené limity překračovány již nyní. Přesto se v dokumentaci uvádí, že další navýšení je akceptovatelné.
- Zvýšenou dopravou při navážení nebezpečného odpadu ke spalování a vyvážení odpadu na skládku. Už dnešní provoz zatěžuje prostředí a každé další vozidlo je potenciální nebezpečí.
- Vznikem rizika havárie, která by ohrozila celé okolí, a v případě požáru uskladněných odpadů by došlo k nevratnému poškození životního prostředí v okolí spalovny.
- Psychickou zátěží na obyvatele způsobenou dlouhodobou obavou z překračování povolených emisních limitů a strachem z havárie spalovny.
- Znehodnocením hmotného nemovitého majetku v osobním vlastnictví obyvatel v okolí spalovny.

Tímto vyjadřuji svůj nesouhlas se znovuobnovením provozu spalovny průmyslových odpadů.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k tomu, že vyjádření veřejnosti – vzor II je z věcného hlediska, s výjimkou dvou přidaných nových bodů/argumentů, prakticky identické s vyjádřením veřejnosti – vzor I, se odkazuje na výše uvedené vypořádání vyjádření veřejnosti – vzor I s tím, že ve vztahu k přidaným novým bodům/argumentům se uvádí následující.

- Ve vztahu k uváděné zvýšené dopravě spojené s posuzovaným záměrem se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 6 na str. 17 tohoto posudku.
- Pokud se jedná o riziko havarijních stavů, odkazuje se na výše uvedené komentáře v bodě ad a) 6. vypořádání vyjádření obce Rybitví, v bodě ad 8. vypořádání vyjádření statutárního města Pardubice a v bodě ad 7. vypořádání vyjádření spolku U Moruší, z. s.

V.1.27. Vyjádření Romana Tyllera (ze dne 26. 10. 2022)

Podstata vyjádření

- a) Vypořádání připomínek, především obce Rybitví (včetně mých připomínek považuji) za nedostatečné a nepodrobné, někdy odbité tvrzením „*připomínka je podobná jako připomínka v bodě *.***“, nebo „*jedná se o konstatování obce Rybitví, či vyjadřovatele*“ (jako například u připomínky 3.13. a mnoho dalších). Nespokojený jsem s dalšími vypořádáními na mé dotazy, a na některé mé obavy a dotazy nebylo vyjádření žádné (nelegální nebezpečný odpad dovážený do ČR, proběhlé havárie v okolí Rybitví a negativní zážitky obyvatel atd). Proto přikládám znovu i mé vyjádření k původním dokumentacím jako přílohy, pro případné posouzení MŽP.
- b) Doprava a příjezdová komunikace
Už dnes přes obec jezdí 380 nákladních automobilů denně. Odmítám další 22 + 30 denně (s nebezpečným odpadem a osobních automobilů).
Příjezdová komunikace ke spalovně je i dle pro zpracovatele vypracované studie „někde“ nebezpečná se závažnými nedostatky, sic závěr je, že nejsou nutné výrazné změny. Navýšení dopravy o 5 % je konstatováno pouze v dokumentaci a nelze brát jako fakt. Realitu se dozvíme nejdříve v roce 2026, kdy bude komunikace o další 4 roky starší a po dalších 554 tisících jízdách nákladních automobilů (+ nákladní automobily nutné k výstavbě spalovny). Nenašel jsem, k jakým změnám na komunikaci a zlepšení podmínek tedy dojde. Uvítal bych proto, aby MŽP nechalo vypracovat další nezávislou a podrobnější studii, k této příjezdové komunikaci, a to vybranou společností, kterou osloví MŽP, jeli možné.
- c) Aktualizované posouzení vlivů na veřejné zdraví
Posuzované místo v Katalánsku má stejnou skladbu okolí 30 km? Dvě uhelné elektrárny, továrnu s motorovými oleji, továrnu na hliníkové disky, obří chemickou továrnu a mají lidé podobné zkušenosti a zážitky s tím spojené, tedy, dopravu, havárie, úmrtí, neinformovanost o haváriích? Odhaduji, že nikoliv, proto tomuto posouzení na veřejné zdraví nedůvěřuji a neberu jako správný podklad.
- d) Nesouhlasím, aby MŽP vydalo souhlasné stanovisko k záměru, a to převážně z následujících důvodů:
1. Již 14 let se neúspěšně snaží společnost AVE CZ prosadit svůj čistě soukromý byznys, a to proti všem okolním obcím a 14 let není schopna naplnit zákony ČR. 14 let psychicky terorizuje občany okolních obcí, kdy mnozí už jsou těmito nekonečnými pokusy o ten jeden a samý záměr zdeptáni a psychicky poškozováni. Nemohou se vyjádřit v obecním referendu, jako jiní obyvatelé, např. zda na konci své obce chtějí

mini ZOO, nemohou změnit územní plán vlastní obce, mohou se jen 14 let soustavně bránit stále se upravujícím chybným dokumentacím, protože cítí, že tohle může být poškození všeho, co se tady v okolí Rybitví dařilo trochu za 20 let zlepšovat. Má to však na mnohé již dnes neblahé zdravotní důsledky, a to se ještě nekoplo do země. AVE CZ nenabízí obci Rybitví, ani dalším dotčeným žádné výhody, či kompenzace za to, že tu chce likvidovat ročně 20 000 t nebezpečného odpadu.

2. Odmitám, aby AVE CZ v katastru naší obce realizovala tento soukromý záměr, který není uveden ve výčtu spaloven ve schválené aktualizaci územní energetické koncepce Pardubického kraje a nepočítá s ní ani krajský plán odpadového hospodářství na období 2016 až 2025 a není projektován s nejmodernějšími dostupnými technologiemi.

3. AVE CZ – nedůvěryhodná společnost směrem k lidem

Společnost AVE CZ lhala občanům Kralup n. Vltavou, když kupovala spalovnu, že se nebude zvyšovat tehdejší kapacita 12 tisíc tun. Dnes je tam největší spalovna toxického odpadu v ČR s kapacitou 30 tisíc tun ročně, přes marné protesty občanů a města. Vše dohledatelné v médiích. Společnost AVE CZ vzhledem k urputnosti, se kterou si jde za svým záměrem, zcela vynechává veřejnost a komunikaci s ní. Ke svému záměru jí nepotřebuje, jen odpad, který ve svých zaměstnáních, firmách a domácnostech (tam vzniká minimum) produkují.

4. AVE CZ – společnost a anonymními vlastníky z Kypru

V době nedávne jsme se z médií a ty z policejního spisu dozvěděli, že podle obchodního rejstříku drží 75-procentní podíl v AVE CZ společnost Andelta, kterou vlastní offshorová společnost Piramel z Kypru. Neví se, kdo ji ovládá. Většinovým akcionářem AVE je společnost EP Industries (EPI), ve které v minulosti vlastnil majoritní podíl podnikatel Daniel Křetínský. Nyní Křetínský drží nepřímo asi 37 procent EPI a nevykonává ve skupině manažerskou kontrolu, podle obchodního rejstříku je Křetínský předsedou dozorčí rady EPI. Ve výroční zprávě AVE CZ odpadové hospodářství za loňský rok je jako společník s většinovým podílem na základním kapitálu firmy označena společnost Andelta. EPI je zmiňována jako ovládající osoba, která společnost AVE CZ odpadové hospodářství prostřednictvím firmy Andelta ovládá. Jediným akcionářem Andelty je podle obchodního rejstříku firma Piramel Enterprises Limited z Kypru.

Je skandální, že firma s anonymními vlastníky tady 14 let psychicky terorizuje občany Pardubického kraje a že už řízení s touto firmou s nakládání s toxickými odpady ze strany státu nebylo ukončeno, jako nežádoucí a nebezpečné.

5. Nelegální odpady dovážené do ČR a soukromé podnikání s odpady

Vzhledem k anonymní struktuře společnosti AVE CZ se do budoucna rovněž obávám, že se může tato společnost nějakým způsobem podílet skrytě na „organizování“ dovážení nelegálního odpadu do ČR ze zahraničí, který by pak zřejmě byl likvidován v jejich spalovnách, kdyby docházelo k nedostatku spalitelného odpadu, nebo malého zajmu firem, vzhledem k finančním nákladům na likvidaci nebezpečných odpadů, vzhledem k energetické krizi a vysokým cenám energií, které se projeví i v poplatcích k likvidaci NO za jednu tunu.

6. AVE CZ – společnost stíhaná za daňové podvody, v částce 3,7 mld. Kč.

Národní centrála proti organizovanému zločinu (NCOZ) začala stíhat firmu z krácení daní kvůli nakládání s odpady. Na policejním webu to dnes uvedl mluvčí NCOZ Jaroslav Ibehej. Stíhání čelí společnost AVE CZ odpadové hospodářství, potvrdila ČTK. Server Lidovky.cz napsal, že kriminalisté vyčíslili škodu na 3,76 miliardy korun. Detektivové jsou přesvědčení, že AVE CZ porušila zákon o odpadech na skládkách v Benátkách nad Jizerou, Čáslavi, Hořovicích a Mšenu. Podle vyšetřovatelů vznikla

státu škoda 2,3 miliardy korun. Další stovky milionů firma údajně neodvedla dotčeným obcím. V případě Čáslavi jde téměř o miliardu korun, škoda 437 milionů vznikla Benátkám nad Jizerou, Hořovice přišly o 33 milionů a Mšeno o 16 milionů Kč.

AVE CZ podle policie obcházela daňovou povinností minimálně v letech 2016 až 2020.

V případě pravomocného rozsudku společnosti hrozí až zákaz činnosti.

Považuji za nenormální, že takto obviněná firma z takové způsobené škody státu a jmenovaným obcím vůbec aktuálně žádá o kladné stanovisko EIA k záměru, který je také v kategorii s nakládáním s odpady.

Z těchto důvodů nesouhlasím se záměrem.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržaná k dokumentaci a přepracované dokumentaci byla překonána opětovně přepracovanou dokumentací a vyjádřeními obdrženy k opětovně přepracované dokumentaci, jsou v tomto posudku vypořádána všechna vyjádření obdržaná k opětovně přepracované dokumentaci.

Z věcného hlediska se dále uvádí, že obsah vyjádření uplatněných k dokumentaci a přepracované dokumentaci, která se týkala vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a která nevybočovala z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., se nevymyká obsahu vyjádření k opětovně přepracované dokumentaci, na jejichž vypořádání se proto odkazuje.

ad b) Ve vztahu k dopravě generované posuzovaným záměrem se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 6 na str. 17 tohoto posudku.

Pokud se jedná o dopravní napojení areálu spalovny na silnici III/32225, odkazuje se na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 7 na str. 18 tohoto posudku.

ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká hodnocení zdravotních rizik, se odkazuje na komentář v bodě ad 3. výše uvedeného vypořádání vyjádření pobočného spolku ARNIKA – program Toxické látky a odpady.

ad d) K jednotlivým důvodům nesouhlasu s vydáním souhlasného stanoviska se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká neplnění zákonů ČR, se nejprve uvádí, že oznamovatel záměru, resp. provozovatel spalovny musí respektovat příslušné požadavky vyplývající z obecně závazných právních předpisů. Pokud by nebyly splněny požadavky vyplývající z obecně závazných právních předpisů, nemůže být vydáno integrované povolení nutné k realizaci záměru, resp. pokud by nebyly plněny požadavky na provoz zařízení vyplývající z obecně závazných právních předpisů, nemůže být zařízení provozováno.

Ve vztahu k uváděnému psychickému terorizování občanů a jejich psychickému poškození se zdravotními důsledky se odkazuje na komentář ve druhém bodě výše uvedeného vypořádání veřejnosti – vzor I.

Pokud se jedná o výhody či kompenzace pro obec Rybitví a další dotčené obce, odkazuje se na komentář v bodě ad a) 7. výše uvedeného vypořádání vyjádření obce Rybitví.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká nejlepších dostupných technik, se uvádí, že technické řešení spalovny průmyslových odpadů bude po rekonstrukci splňovat požadavky na nejlepší dostupné techniky pro nová

zařízení na spalování odpadů, které vyplývají z Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.

Ve vztahu k odmítnutí realizace tohoto soukromého záměru se uvádí, že spojování realizace posuzovaného záměru s krajskou energetickou koncepcí nebo krajským plánem odpadového hospodářství není patřičné. Pro úplnost se dále uvádí, že je třeba odlišovat proces posuzování záměru ve smyslu § 3 písm. a) a § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. a proces posuzování koncepce (strategie, politiky, plánu nebo programu) ve smyslu § 3 písm. b) a § 10a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. V daném případě se jedná o komerční záměr, a nikoliv o koncepci odpadového hospodářství.

3. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze konstatuje, že problematika uváděná ve vyjádření vybočuje z rámce posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.
4. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze konstatuje, že problematika uváděná ve vyjádření vybočuje z rámce posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.
5. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze konstatuje, že problematika uváděná ve vyjádření vybočuje z rámce posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.
6. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze konstatuje, že problematika uváděná ve vyjádření vybočuje z rámce posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

V.1.28. Vyjádření Břetislava Jirotky

Podstata vyjádření

Jako vyjádření Břetislava Jirotky je předáno vyjádření RNDr. Antonína Nováka, CSc. ze dne 6. 1. 2022, tj. vyjádření k přepracované dokumentaci (nikoliv vyjádření k opětovně přepracované dokumentaci).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržená k přepracované dokumentaci byla překonána opětovně přepracovanou dokumentací a vyjádřeními obdrženými k opětovně přepracované dokumentaci, odkazuje se na níže uvedené vypořádání vyjádření RNDr. Antonína Nováka, CSc. k opětovně přepracované dokumentaci.

V.1.29. Vyjádření JUDr. Danuše Pollákové Staňkové (ze dne 31. 10. 2022)

Podstata vyjádření

Podávám nesouhlasné vyjádření k záměru s následujícím odůvodněním:

Opětovně přepracovaná dokumentace se nedostatečně vypořádala s posouzením vlivu na dopravní infrastrukturu. Problematický průjezd bude již po komunikaci I/36 Semtín a samozřejmě poté i po komunikaci III/32225.

Vypořádání k přepracované dokumentaci nepovažuji za řádné. Uváděla jsem, že již nyní je komunikace I/36 přetížená a tvoří se kolony. Opět na ní probíhají stavební práce, které si vyžádaly zúžení pruhů. Stejně tak nikdo nevzal v úvahu, že na této komunikaci je několik zastávek místní dopravy s přechody pro chodce, kdy trolejbusy a autobusy ve stanicích zastavují dopravu. Na takovou komunikaci poslat nákladní vozidla s nebezpečným odpadem je riziko.

Pokud jde o komunikaci III/32225, seznámila jsem se s dopravní studií v opětovně přepracované dokumentaci. Autor sice uvádí řadu problémů a nedostatků, zejména v napojení komunikace I/36 a III/32225, ale jeho závěr je, že není žádný problém pro dopravu do spalovny. Nevím, co na to říci.

Podle mého názoru doprava nebezpečného odpadu po uvedených komunikacích bude problém a riziko. Upozorňuji na to.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu nesouhlasného vyjádření, které se týká dopravy spojené s posuzovaným záměrem, se nejprve odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 6 na str. 17 tohoto posudku.

Pokud se jedná o dopravní studii, která je přílohou č. 10 opětovně přepracované dokumentace, týkala se dopravního napojení areálu spalovny na silnici III/32225. V této věci se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 7 na str. 18 tohoto posudku

V.1.30. Vyjádření Ing Miroslava Rubeše, CSc., Ing. Evy Rubešové a PhDr. Štěpánky Rubešové, Ph.D.

(ze dne 30. 10. 2022)

Podstata vyjádření

- a) Realizace záměru by vedla ke zhoršení životního prostředí v lokalitě. Firma by dovážela a spalovala přibližně 500 druhů nebezpečného odpadu ze širokého okolí a je nereálné, aby bylo zaručeno technicky a finančně náročné řádné hodnocení jejich vzájemné chemické snášenlivosti. Při zanedbání těchto zkoušek by mohlo docházet k velmi nebezpečným situacím už ve fázi přípravy odpadů ke spalování.
- b) Předkladatel dokumentace klame veřejnost i úřady, když uvádí, že imisní limit částic frakce PM₁₀ není překračován. Ve skutečnosti zde naopak dochází podle ČHMÚ každoročně a dlouhodobě k překračování 24-hodinového limitu 50 µg/m³. Navíc je třeba připomenout, že tyto hodnoty ani nezahrnují znečišťování ovzduší ze silniční dopravy. Rovněž je zde překračována hodnota imisního limitu pro ozon.
- c) Za velmi nevhodné vůči občanům lze považovat konstatování, že roční imisní limit karcinogenního benzo(a)pyrenu je v lokalitě sice překračován, ale že další zvýšení jeho koncentrace je pro obyvatele akceptovatelné. Zde je třeba uvést, že Pardubicko patří k místům s nejvyšším výskytem zhoubných nádorů v ČR.
- d) I při optimálním provozování spalovny by každoročně unikalo do ovzduší celkově několik desítek tun škodlivin jako jsou oxidy dusíku, oxid siřičitý, těkavé organické látky, čpavek,

chlorovodík nebo tuhé látky, ale i nezanedbatelné množství fluorovodíku, těžkých kovů, polychlorovaných dibenzodioxinů a furanů a benzo(a)pyrenu. Protože měření nejnebezpečnějších emisí se provádí pouze 2x ročně, byly by jeho výsledky vzhledem k velkému množství druhů odpadů v době mezi měřeními značně nespolehlivé. V lokalitě převládají západní větry, takže vítr od spalovny vane většinou na krajské město.

- e) Ve spalovně se má spalovat 20 tis. tun nebezpečných odpadů ročně a odpady by se přivážely nákladními automobily ze širokého okolí. Jednalo by se dopravu skoro 30 tis. tun materiálů po silnicích. Doprava by každý rok představovala více než 5 tis. jízd nákladními automobily a 7,5 tis. jízd osobními auty. Tuhé zbytky po spálení vykazují nebezpeční vlastnosti, proto by se odvážely na skládku v Čáslavi. Doprava by tedy způsobila další znečišťování životního prostředí a znamenala by i významnou zátěž pro samotné silnice. Veškerá doprava nákladní doprava by vedla přes Semtín, představovalo by to další nárůst silniční dopravy směrem na Pardubice. Zprovozněním spalovny by se zvýšil hluk jak z vlastního provozu, tak i na silnici v Rybitví, vedoucí v blízkosti školy a léčebny dlouhodobě nemocných.
- f) Připomínáme, že v Pardubickém kraji jsou provozovány spalovny nebezpečných odpadů na třech místech (spalovna v pardubické nemocnici spaluje až 1 tis. tun, spalovna v Hamzovně odborné léčebně pro děti a dospělé v Luži – Košumberku kolem 600 tun, třetí je spalovna v Těchotíně). Nedaleko je i spalovna nebezpečných odpadů ve Fakultní nemocnici Hradec Králové. Prachovická cementárna spaluje až 80 tis. tun odpadů ročně.
- g) Již v roce 2012 jsem jako zastupitel města Pardubic navrhl odkoupení spalovny městem s tím, že spalovna bude zrušena a areál by mohl být využíván například ke třídění odpadů. Návrh usnesení v tomto duchu byl sice později schválen, nebyly však uvolněny finanční prostředky na odkup.
- h) Prostor spalovna se nachází v bezprostřední blízkosti obydlených domů. Nejbližší domy v Lánech na Důlku jsou od areálu spalovny vzdáleny pouhých 300 m. Výstavba v této lokalitě stále pokračuje. Areál spalovny byl předmětem stížnosti občanů Pardubic a okolí na znečišťování ovzduší i v minulosti.
- i) Logicky je třeba počítat s tím, že zprovozněním spalovny by došlo ke znehodnocení nemovitostí v širokém okolí. Argumentace tím, že znečišťování ovzduší spalovnou by představovalo jen malý podíl na současném znečištění není přijatelná. Zásadní systémovou chybu je, že kontrolní měření emisí provádějí soukromé firmy po dohodě termínu s provozovatelem zařízení. Nesporně by taková měření měla provádět státní firma.
- j) Komín spalovny je vysoký pouze 50,2 m. To znamená, že škodliviny z něj vycházející se rozptýlí v blízkém okolí. Případná havárie spalovny by znamenala mimořádné nebezpečí pro obyvatele. Nesouhlasíme se zprovozněním spalovny.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká problematiky slučitelnosti odpadů, se odkazuje na komentář v níže uvedeném vypořádání vyjádření RNDr. Antonína Nováka, CSc.

- ad b)** V případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v zájmovém území (tj. výchozí úrovně imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující).
Jak vyplývá z údajů z let 2016 – 2020 uvedených v opětovně přepracované dokumentaci, resp. rozptylové studii, v zájmovém území 17 x 14 km je v jednotlivých čtvercích v případě 24-hodinové koncentrace částic frakce PM₁₀ (36. max. 24-hod. průměr) maximální hodnota 39,6 µg/m³ a minimální hodnota 33,4 µg/m³, s průměrem 38,0 µg/m³. Z uvedených údajů je tedy zřejmé, že příslušný imisní limit není překročen.
Pokud se jedná o problematiku troposférického ozonu, vymyká se posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jeho imisní koncentraci nelze predikovat (přízemní ozon nemá v ovzduší přímý emisní zdroj, vzniká ve složitých reakcích chemických látek - prekurzorů ozonu při slunečním záření).
- ad c)** Pokud se jedná o problematiku benzo(a)pyrenu, odkazuje se na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku.
V případě uváděného výskytu zhoubných nádorů v okrese Pardubice se odkazuje na komentář v bodě ad i) výše uvedeného vypořádání vyjádření obce Srnojedy.
- ad d)** Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká znečištění ovzduší, se opět odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku.
Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká měření/monitorování emisí látek znečišťujících ovzduší, se odkazuje se na komentář v bodě ad f) výše uvedeného vypořádání vyjádření obce Srnojedy.
Pokud jde o převažující směr větrů, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodě ad a) 1. vypořádání vyjádření obce Rybitví.
- ad e)** Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká dopravy spojené s posuzovaným záměrem, se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 6 na str. 17 tohoto posudku.
- ad f)** Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká dostupnosti spalitelných nebezpečných odpadů pro záměr a kapacity záměru, se odkazuje na výše uvedené komentáře v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 2 na str. 13 tohoto posudku a v bodě 5 na str. 16 tohoto posudku.

- ad g) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze konstatuje, že problematika uváděná ve vyjádření vybočuje z rámce posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.
- ad h) Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká znečištění ovzduší, se opět odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku.
- ad i) Pokud se jedná o znehodnocení nemovitostí, odkazuje se na komentář v posledním bodě výše uvedeného vypořádání veřejnosti – vzor I.
Ve vztahu k uváděné zásadní systémové chybě, spočívající v tom, že kontrolní měření emisí provádějí soukromé firmy po dohodě termínu s provozovatelem zařízení (měření by měla provádět státní firma), se pouze konstatuje, že problematika uváděná ve vyjádření vybočuje z rámce posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.
- ad j) Vzhledem k obsahu vyjádření, jehož první část se z věcného hlediska týká znečištění ovzduší, se opět odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku.
Pokud se jedná o riziko havarijních stavů, odkazuje se na výše uvedené komentáře v bodě ad a) 6. vypořádání vyjádření obce Rybitví, v bodě ad 8. vypořádání vyjádření statutárního města Pardubice a v bodě ad 7. vypořádání vyjádření spolku U Moruší, z. s.

V.1.31. Vyjádření Mgr. Lenky Günnerové

Podstata vyjádření

Žádám, aby spalovna neodstraňovala odpady, které mohou být zpracovávány jiným, a to výrazně šetrným způsobem vůči životnímu prostředí. Vylučte všechny druhy odpadů, které jsou nebezpečné. Žádám vyložit záměry strategie nakládání s odpady v EU. Jak budete naplňovat strategii EU a jaké budou postihy, pokud nebude naplněna strategie a závěry k odpadům v EU.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že posuzovaný záměr představuje zařízení pro termické zpracování spalitelných odpadů z průmyslu (s ohledem na konstrukci spalovny, a především zvolenou technologii čištění spalin, budou většinu odpadů tvořit odpady kategorie N – odpady nebezpečné).

Účelem opětovně přepracované dokumentace je vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a nikoliv zkoumání, zda některé druhy odpadů by nebylo možno zpracovat jinými způsoby (pokud se ukáže, že některé druhy odpadů je/bude možno zpracovat v jiném reálném zařízení s koncepčně jinou technologií a environmentálně a ekonomicky výhodnějším způsobem, pak lze předpokládat, že toho producenti odpadů využijí).

Spalovny nebezpečných odpadů mají své místo v hierarchii nakládání s odpady. To platí vzhledem k zpřísňujícím se požadavkům při nakládání s odpady ve vztahu k jejich skládkování i pro výhled. Jsou určeny pro odpady, které při znalosti současných technologií nelze zpracovat na suroviny použitelné pro další zpracování či využití. I přes mnoho recyklačních postupů nedochází k úplné recyklaci odpadů. Při samotné recyklaci často dochází ke vzniku nezpracovatelných odpadů či nedělitelných směsí, které vzhledem ke svým chemickým či fyzikálním vlastnostem není možné odstranit jinak, než řízeným spalovacím procesem.

Spalovna musí být provozována v souladu s příslušnými právními předpisy na úseku odpadového hospodářství, které musí reflektovat i příslušné předpisy Evropské unie.

V.1.32. Vyjádření Petry Burvánkové

Podstata vyjádření

Nesouhlasím, aby byla v Rybitví postavena spalovna nebezpečných odpadů. Nebudeme moci dýchat čistý vzduch a přinese to lidem nemoci.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká znečištění ovzduší, se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku s tím, že z hodnocení zdravotních rizik, které je přílohou č. 5 opětovně přepracované dokumentace, vyplývá, že pro hodnocené látky znečišťující ovzduší spojené s provozem spalovny nelze předpokládat zvýšené riziko zdravotních účinků.

V.1.33. Vyjádření RNDr. Antonína Nováka, CSc.

(ze dne 30. 10. 2022)

Podstata vyjádření

Podávám nesouhlasné vyjádření k záměru a ke způsobu vypořádání mých námitek (ve vyjádření k přepracované dokumentaci ze dne 6. 1. 2022). V tomto textu se budu zabývat pouze mojí námitkou č. 1, která sama o sobě znemožňuje vydání souhlasného stanoviska.

Různé nebezpečné odpady mohou při vzájemném míšení i při spalování vzájemně reagovat, může dojít k zahoření, v krajním případě k výbuchu. Z toho důvodu je nutné provádět testy slučitelnosti odpadů.

Je vhodné připomenout znění BAT 9, f: „*Slučitelnost se zajišťuje pomocí souboru ověřovacích opatření a zkoušek, jejichž účelem je zjistit jakékoli nežádoucí a/nebo potenciálně nebezpečné chemické reakce mezi odpady (např. polymeraci, vznik plynů, exotermickou reakci, rozklad) při směšování nebo míšení. Zkoušky slučitelnosti jsou stanoveny na základě posouzení rizik a zohledňují například nebezpečné vlastnosti odpadu, rizika, která představuje odpad z hlediska bezpečnosti procesu, bezpečnosti při práci a dopadu na životní prostředí, jakož i informace poskytnuté předchozími držiteli odpadu.*“

V souvislosti se svou námitkou a s ohledem na deklarovaný sortiment více než 500 druhů odpadů mám následující otázky a upozornění:

1. Slučitelnost nově přijímaného odpadu by byla testována s odpady v bunkru v nějaké síti testovacích míst? Jak hustá by byla tato síť, aby se dostatečně minimalizovalo riziko nežádoucích reakcí (1 m x 1 m, nebo 0,1 m x 0,1 m, nebo jiná?).
2. V jakých hloubkách by se testování provádělo? Na povrchu, u dna a v kolika místech mezi nimi?
3. Vyloučení „rizika, která představuje odpad z hlediska bezpečnosti procesu“ (požadavek BAT), znamená testovat chování směsí odpadů nejen při normální teplotě, ale také, a to především, při zvyšování jejich teploty během jejich přivádění do spalovacího procesu, dále při vlastním spalování a při následném čištění proměnlivých spalin.
4. Testování slučitelnosti odpadů je nutné vzhledem k jejich rozmanitosti provádět experimentálně a sebelepší „informace poskytnuté předchozími držiteli odpadu (tyto je povinen poskytnout dodavatel odpadu při jejich dodání do spalovny) a analýzy vzorků prováděné u dodávaného odpadu ve spalovně průmyslových odpadů“, jak se uvádí ve „Vypořádání“, jsou bez detailní znalosti potenciálních reakčních partnerů v bunkru nepoužitelné.
5. Vzhledem k proměnlivosti obsahu bunkru by bylo nutné provádět testování slučitelnosti vždy znovu i při opakovaných dodávkách stejného druhu odpadu.
6. Je zřejmé, za těchto podmínek není spolehlivé testování slučitelnosti odpadů proveditelné.

Tuto důležitou okolnost je nutno uvážit již v průběhu procesu EIA a není možno ji odkládat až na vypracování „Provozního řádu“, jak se představuje ve „Vypořádání“.

Uvedené problémy ukazují, že riziko spojené se směřováním a následným spalováním pestrých směsí více než 500 druhů průmyslových (nebezpečných) odpadů je zcela principiální, není možné ho s dostatečnou rezervou vyloučit a tím spíše pak vyhovět požadavkům BAT. Z tohoto důvodu ani tvrzení, že se jedná o běžně aplikovaný postup ve spalovně AVE Kralupy není dokladem bezpečnosti, ale spíše námětem pro příslušné orgány, aby dohlédly na sortiment zde zpracovávaných odpadů z hlediska rizik při jejich směřování.

Moderní trendy se odklonily od nebezpečného směřování nejrůznějších odpadů a jejich spalování kompromisní univerzální technologií, ale směřují k jejich zpracování v původním, co nejčistším stavu, kdy přichází v úvahu především jejich recyklace. V případech, kdy to není možné, nastupuje kvalifikovaná chemická likvidace včetně možnosti spálení v jednoúčelovém, speciálně pro tento účel optimalizovaném zařízení.

Hrozba výstavby nebezpečné spalovny zneklidňuje obyvatele Pardubic a přilehlých obcí již 15 let. Během této doby podali proti ní odborníci různého zaměření několik desítek závažných námitek. Je nanejvýš nutné, aby MŽP ukončilo tento proces s profesionální rozhodností.

Poznámka

Na veřejném projednání záměru byl k problematice slučitelnosti odpadů předán zpracovateli posudku následující podklad vystoupení RNDr. Antonína Nováka, CSc.:

Z „Dokumentace“ AVE CZ:

Pevné odpady přivážené silničními dopravními prostředky budou po zvážení ukládány do bunkru odpadu. Bunkr odpadu je umístěn ve svozové budově a má dva oddíly a objem cca 440 m³. Pro manipulaci s odpadem (odebírání přivezeného odpadu, umístění v bunkru, promíchávání podle potřeby, obsluha drtiče, nakládka do násypky rotační pece) slouží mostový jeřáb (str. 24).

Mísení a směřování odpadů před spalováním bude zahrnovat: směřování pomocí bunkrového jeřábu (str. 61).

Závěry:

- 1) Obsah bunkru by nebyl homogenní.
- 2) Každý odpad by se mohl dostat do kontaktu s kterýmkoliv jiným odpadem v bunkru.

Provedení testů slučitelnosti odpadů

Objem bunkru cca 440 m³. Rozměry nejsou v „Dokumentaci“ uvedeny. Odhadem by mohly být:

- délka 20 m
- šířka 11 m
- tloušťka vrstvy odpadů 2 m

Počet testů slučitelnosti odpadů pro každý nový odpad pomocí sítě testovaných bodů ve sponu 1 m:

- Horizontální síť při polovičním zaplnění bunkru: 10 x 9 = 90 testů
- Vertikální vzdálenost ode dna bunkru 0,5 a 1,5 m: 2x 90 = 180 testů
- 6 – 7 kamionů za den: 6 x 1 80 = 1 080 testů/den
- Pokud kamion veze n druhů odpadů: n x 1 080 testů/den
- Takto by se musel testovat i stejný odpad dovezený v jinou dobu, protože se pokaždé v bunkru setká s jinými partnery.
- Všechny směsi je nutno testovat i po zahřátí
- Zkoušky slučitelnosti nelze nahradit využitím informací od dodavatele odpadu, protože není známo aktuální složení odpadů v bunkru. Označení odpadů je často velice široké (Odpad z loužení, Odpady jinak blíže neurčené, atd.).

Z „Dokumentace“ AVE CZ:

Po souhlasném stanovisku technologa spalovny nebo pracovníka příjmu odpadu bude odpad (nebo dopravní prostředek s odpadem) zvážen a odpad vyložen na určené místo, tj. do nádrží na kapalné odpady, bunkru...

Závěr:

Požadavky „Prováděcího rozhodnutí komise (EU), uvedené pod BAT 9, není firma AVE CZ připravena plnit.

Závěry o BAT jsou závazné jak pro průmysl, kde jsou dané techniky použity, tak pro povolovací orgány.

Jak dále?

Koncepce spalování nejrůznějších směsí průmyslových (nebezpečných) odpadů je překonaná. To si uvědomují i autoři „Dokumentace“, ve které uvádějí (str. 55):

Cílem evropského komunitárního odpadového hospodářství je vytvořit stav, kdy odpady již nebudou nebezpečné, nebo budou představovat pouze velmi nízké riziko pro životní prostředí a zdraví, dále stav, kdy většina odpadů se vrátí do hospodářského cyklu, zejména recyklací, nebo do životního prostředí v užitečné (např. kompost) nebo neškodné formě, stav, kdy objem odpadů určených ke konečnému odstranění bude snížen na naprosté minimum a tyto odpady budou odstraněny bezpečným způsobem a dále stav, kdy odpady budou zpracovávány v místě co možná nejbližší místu, kde jsou produkovány.

Odpady by se tedy neměly směšovat ani převážet na velkou vzdálenost, ale likvidovat v jejich původní podobě, kdy je ještě možná jejich recyklace, převedení do neškodné formy atd. (viz předchozí odstavec).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že nesouhlas ke způsobu vypořádání námitek ve vyjádření k přepracované dokumentaci nebyl (kromě námítky č. 1) konkretizován. Nicméně s ohledem na obsah ostatních námitek, které se týkaly technologie čištění spalin, se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 4 na str. 15 tohoto posudku.

Pokud se jedná o nesouhlasné vyjádření k záměru vyzvané „námitkou č. 1, která sama o sobě znemožňuje vydání souhlasného stanoviska“, stejně jako o podklad vystoupení na veřejném projednání záměru, týkající se problematiky ověřování slučitelnosti odpadů, je třeba konstatovat, že se jedná o nedorozumění. V Prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, je v rámci BAT 9 nejlepší dostupnou technikou (týkající se předmětné problematiky) použití techniky uvedené v bodě f. „*Ověřování slučitelnosti odpadů před směšováním nebo mísením nebezpečných odpadů*“. Uvedená technika tedy požaduje zajistit ověřovací opatření a zkoušky „před“ vlastní technologickou úpravou odpadu na vhodnou formu pro dávkování do spalovacího zařízení. Vlastní technologická úprava odpadu, která se děje v bunkru, se děje již s odpadem, který byl zkoumán a ověřen a je vyloučené riziko nežádoucích reakcí. Není proto nutné odebírat vzorky odpadu v bunkru, protože před vlastní technologickou úpravou odpadu před spalováním jsou již všechny potřebné informace známy a provedeny nutné zkoušky.

Tento postup byl v opětovně přepracované dokumentaci reflektován. V části opětovně přepracované dokumentace B.I.6.1 Příjem odpadů do spalovny je na str. 22 uvedeno: „*Slučitelnost odpadů ve spalovně průmyslových odpadů bude ověřována před jejich směšováním nebo mísením v nádržích na kapalné odpady nebo bunkru odpadů.*“.

V části opětovně přepracované dokumentace B.I.6.1 Příjem odpadů do spalovny jsou uvedeny i povinnosti provozovatele při převážení odpadu do zařízení, kromě jiného v bodě f): „*zaznamenání údajů o vlastnostech odpadu nezbytných pro zjištění, zda je možné v příslušném zařízení s daným odpadem nakládat, včetně protokolů o zkouškách a k nim příslušných protokolů o odběru vzorků provedených akreditovanou laboratoří,*“ (viz i další údaje uvedené v částech opětovně přepracované dokumentace B.I.6.1 Příjem odpadů do spalovny a B.I.6.2 Technologický řetězec – Dávkování odpadu).

Mísení odpadů bude prováděno podle povolení v souladu s § 72 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Bunkr je průběžně vyprazdňován, přičemž jsou známy předchozí vložené odpady, jejich vlastnosti a množství. Odpady jsou do bunkru vnášeny v souladu s denním plánem spalování. Denní plán spalování vzniká ve spolupráci s technologem spalovny odpadů. Odpady, které nelze mísit jsou dávkovány zvlášť. Provozní řád zařízení bude podrobně popisovat podmínky mísení odpadů a uvádět druhy odpadů, které je nutné zpracovat samostatně. Pro úplnost se uvádí, že povinnosti původců odpadu a oprávněných osob (provozovatelů zařízení) při nakládání s odpady upravuje zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění vyhlášky č. 78/2022 Sb.

V praxi jsou odpady do zařízení přijímány pouze od smluvních partnerů. Kvalita odpadu je ověřena ještě před vznikem smlouvy. Může dojít na vzorkování odpadu

a provedení analýz pro ověření parametrů pro příjem odpadu do zařízení (vzorkování a analýzu přitom provádí odborně způsobilá osoba a akreditovaná laboratoř).

Pokud se jedná o uváděnou překonanou koncepci spalování nejrůznějších směsí průmyslových (nebezpečných) odpadů s ohledem na cíl evropského komunitárního odpadového hospodářství, je třeba konstatovat, že spalovny nebezpečných odpadů mají své místo v hierarchii nakládání s odpady. To platí vzhledem k zpřísnujícím se požadavkům při nakládání s odpady ve vztahu k jejich skládkování i pro výhled. Jsou určeny pro odpady, které při znalosti současných technologií nelze zpracovat na suroviny použitelné pro další zpracování či využití. I přes mnoho recyklačních postupů nedochází k úplné recyklaci odpadů. Při samotné recyklaci často dochází ke vzniku nezpracovatelných odpadů či nedělitelných směsí, které vzhledem ke svým chemickým či fyzikálním vlastnostem není možné odstranit jinak, než řízeným spalovacím procesem.

Spalovna musí být provozována v souladu s příslušnými právními předpisy na úseku odpadového hospodářství, které musí reflektovat i příslušné předpisy Evropské unie.

V.2. Vypořádání vyjádření obdržených k opětovně přepracované dokumentaci po lhůtě stanovené v § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

V.2.1. Vyjádření města Chrudimí (ze dne 14. 11. 2022)

Podstata vyjádření

Vyjadřuje se nesouhlas se záměrem.

1. Občané města Chrudim a severní části regionu Chrudimska, vzdálené pouhých 10 km vzdušnou čarou, mohou být záměrem negativně ovlivněni, a to riziky vyplývajícími jak z případné havárie zařízení, tak i samotným provozem. Realizace záměru bude mít vliv na zhoršení kvality ovzduší v našem městě a severní části regionu Chrudimska ležícím v těsném sousedství Pardubic a obce Rybitví, a to zvýšením přítomnosti škodlivých látek z emisí zvažovaného záměru.
2. Vyjadřuje se nesouhlas s faktem, že město Chrudim není dotčeným územím, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru ve smyslu § 3 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., a tedy nejsme jako město nijak o projednání záměru informováni. Žádáme tedy, aby se jím do dalšího projednání stalo.
3. Ovzduší Pardubicka je již dnes silně negativně ovlivněno průmyslem. A město Chrudim rovněž trpí znečištěním. A i obyvatelé Chrudimí jsou dle ukazatelů WHO a dalších organizací více zatíženi karcinogeny a je zde vyšší výskyt rakoviny, na což upozorňují četné tabulky Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zdravotnictví.
4. Pardubicko, jehož součástí je i Chrudim, je obecně jednou z nejprůmyslovějších oblastí ČR. Nerozumíme, proč bychom měli společensky přijímat rizika spojená se zařízením, které svou kapacitou mnohonásobně překračuje požadavky Pardubického kraje. Požadujeme tak i jasné ekologické odůvodnění jeho smyslu v území, již dnes zatíženém nad míru běžnou, včetně zahrnutí dopadů na klima z důvodu transportů odpadu z oblastí velmi vzdálených a odůvodnění, proč není možné je zpracovat v místě jejich vzniku.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým záležitostem nesouhlasu se záměrem se uvádí následující.

ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká vlivů na ovzduší, se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku.

Pokud se jedná o rizika z případné havárie zařízení, byla podrobně řešena v analýze rizik, která je přílohou č. 6 opětovně přepracované dokumentace, na kterou se proto odkazuje. Ze závěrů analýzy rizik vyplývá, že město Chrudim nemůže být v žádném případě negativně ovlivněno případnými haváriemi při provozu spalovny.

ad 2. Podle § 3 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb. je dotčeným územím území, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru, a podle § 3 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb. je dotčeným územním samosprávným celkem územní samosprávný celek, jehož správní obvod alespoň zčásti tvoří dotčené území.

Z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví je zřejmé, že potenciálně nejvýznamnější vlivy posuzovaného záměru by mohly představovat vlivy na ovzduší, které by se následně mohly promítat do vlivů na zdraví obyvatel, resp. veřejné zdraví. Z výsledků rozptylové studie, která je přílohou č. 3 opětovně přepracované dokumentace, je však ve vztahu k městu Chrudim zřejmé, že vlivy záměru na čistotu ovzduší jsou zcela nevýznamné, resp. zcela nezávažné (viz i výše uvedený odkaz na komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 36 - 38 tohoto posudku). Město Chrudim proto nelze považovat za dotčený územní samosprávný celek ve smyslu § 3 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb.

ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká vyššího výskytu rakoviny v okrese Pardubice, se odkazuje na komentář v bodě ad i) výše uvedeného vypořádání vyjádření obce Srnojedy.

ad 4. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká kapacity záměru, se nejprve odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 5 na str. 16 tohoto posudku.

Pokud se jedná obecně o zdůvodnění potřeby záměru, odkazuje se na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 1 na str. 13 tohoto posudku.

V případě dostupnosti spalitelných nebezpečných odpadů pro záměr se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 2 na str. 13 tohoto posudku.

Pro úplnost se dále uvádí, že pokud je prioritou zajistit optimální způsob spalování nebezpečných odpadů a čištění spalin v rámci přijatelných ekonomických aspektů, nelze předpokládat orientaci na odstraňování nebezpečného odpadu spalováním „v místě jejich vzniku“ jak je uvedeno ve vyjádření, (tj. v místech jednotlivých původců odpadů), ale v regionu s dostatečnou produkcí nebezpečných odpadů při optimální svozové vzdálenosti nebezpečných odpadů.

V.2.2. Vyjádření Ing. Vladimíra Jeníčka

(ze dne 14. 11. 2022)

Podstata vyjádření

- a) V příloze č. 1b je v situaci širších vztahů oproti předchozí verzi dokumentace opraveno vyznačení dotčených ploch. Přesto není tato plocha v dalších studiích zcela respektována.
- b) Rozptylová studie vychází z chybně uvedené „hranice nejbližší obytné zástavby“. Za hranici nejbližší obytné zástavby je nutné považovat nejbližší zastavitelné plochy podle územního plánu. V rozptylové studii se uvádí vzdálenost k nejbližšímu domu cca 360 m. K ploše určené pro bydlení dle Územního plánu města Pardubice je nejbližší vzdálenost cca 270 m, tedy ještě o 90 m blíže. Tato studie tak vychází z podkladů, které nerespektují dotčené území.
- c) Při posouzení vlivu hlukové zátěže a hodnocení zdravotních rizik je nutné jako nejbližší dotčené stavby považovat potenciálně možnou zástavbu dle územního plánu – viz bod b).
- d) Ve vztahu k hodnocení zdravotních rizik se uvádí, že v rámci záměru dochází při započítání odpovídajících podkladů k obtěžování hlukem.
Jak bude zajištěno, aby nedocházelo vzájemným míšením jednotlivých druhů odpadů k reakcím s nežádoucími projevy? Teoretické předpoklady uvedené ve studii nelze pro schválení akceptovat.
- e) Kalkulace vyvolané dopravy je zcela zavádějící a neodpovídá skutečnému provozu záměru. Pro dopravu odpadů ke spálení je kalkulována autocisterna/kamion s přepravou 9,5 t odpadu při jednom návozu. Jak je zaručeno, že nebude odpad ke spálení přepracován na vícekrát v menším množství a kdo to bude kontrolovat? Z praxe víme, že ke svozu nebezpečného odpadu firmou AVE dochází i menšími nebo poloprázdnými vozy s odvozem až na místo konečné likvidace. V těchto případech, kdy dochází k rozbití obalů a promíchání různých druhů odpadů, není další skladování možné. Při těchto svozech např. v obcích ani nedochází k evidenci a roztřídění dle druhu odpadu, vše se míchá do jedné směsi, která je poté odvážena. Reálná vyvolaná doprava může být v rámci záměru řádově větší. Ve studii chybí popis, kde a jak má být prakticky zajištěna kumulace odpadu do autocisteren/kamionů, aby byly vždy naloženy na plnou kapacitu a jak by byl tento postup zaručen jako jediný možný.
Pro dopravu chemických látek a směsí je použita také nereálná až lživá kalkulace, která předpokládá jízdy vždy plně naloženými vozidly s přepravou 16 t surovin, resp. 10 t. Reálná vyvolaná doprava by byla řádově větší.
Chybí údaje o zátěži z dopravy od externích firem, provádějících opravy a údržbu v areálu a práce provozního charakteru.
Nelze konstatovat, že pohyb po komunikacích v obci Rybitví je po nárůstu dopravy bezpečný a neohrožuje životní prostředí bez zpracování odborného posudku a průzkumu. Například je nutné, aby byl zajištěn přístup jednotek IZS v šířce min. 3,5 m (vyhláška č. 23/2008 Sb.). Pokud se na komunikaci, která je bez výhybny, budou vyskytovat nákladní vozidla, jak bude zajištěna tato normovaná šířka průjezdu? Řešení vyžaduje rozšíření komunikace a zpevněných ploch, které není nijak do studie zahrnuto.
Komunikace od obce Rybitví ke spalovně je délky 1 520 m a šířky pouze okolo 4 m. Jak bude vypadat vyhýbání vozidel jedoucích v protisměru, otáčení a parkování v areálu?

Jediné místo pro otáčení je u ČOV, které podle posouzení rozměrů nevyhovuje ČSN. Jediné místo pro vyhýbání vozidel (v parametrech pouze pro osobní auto) je po 870 m jízdy od dalšího podobného místa v obci Rybitví.

Pro dodržení příslušných norem a předpisů dojde k rozšíření stavby, zpevněných ploch a komunikace a vliv těchto činností na životní prostředí je v záměru zcela ignorován.

f) Modelové situace nezohledňují okrajové podmínky nejhoršího provozního stavu, ale naopak dochází k záměrnému podhodnocení rizik a vlivu na životní prostředí.

g) Ve vztahu k zoologickému průzkumu se uvádí, že dokumentace neposuzuje vliv na chráněná území v blízkém okolí místa záměru. V oblasti se nachází zvláště chráněné území – národní přírodní rezervace Bohdanečský rybník. Roku 2004 zde byla vyhlášena ptačí oblast Bohdanečský rybník o výměře 306,8 ha. Předmětem ochrany je populace chřástala kropenatého (*Porzana porzana*) a jeho biotop. Ve stejném roce došlo i k vyhlášení Evropsky významné lokality Bohdanečský rybník a rybník Matka. V oblasti se nachází také „Labiště pod Opočinkem“ – přírodní památka západně od místa záměru. Důvodem ochrany je mrtvé labské rameno s významnými rostlinnými a živočišnými společenstvy.

h) Záměr nezahrnuje všechny vlivy na životní prostředí, např. vlivy z předpokládané stavební činnosti:

Bourací práce (vzhledem k nevyhovujícímu stavu lze předpokládat, že dojde z velké části k demolici nevyhovujících ocelových a zděných konstrukcí a ekologické likvidaci; tento stav již nelze nazývat „rekonstrukce“, ale je nutné k němu přistupovat jako k nové stavbě).

Stavební práce (pro dodržení technických norem a požadavků stavby na požární bezpečnost dojde k úpravě a rozšíření zpevněných ploch v areálu a okolí spalovny, rozšíření komunikace ke spalovně buď v celé délce nebo zřízením výhyben; tyto stavební činnosti se nacházejí v těsné blízkosti vodního toku, lesních pozemků a záměr tyto vlivy zcela ignoruje; při rozšíření komunikace dojde ke kácení stávající vzrostlé zeleně a tato skutečnost není do záměru zahrnuta; záměr nerespektuje posouzení vlivu stavby na odtokové poměry v území při rozšíření komunikace a zpevněných ploch).

Ochranné pásmo lesa (v záměru není respektovaná skutečnost, že se jedná o stavbu v ochranném pásmu lesa; v těsné blízkosti lesního pozemku se nachází jednak spalovna a okolní provozní zpevněné plochy).

i) Na základě výše uvedených skutečností žádám posuzovatele, aby zodpovědně posoudil dokumentaci také s ohledem na specializaci na pozemní stavby, dopravní stavby a požárně bezpečnostní řešení staveb, aby byly posouzeny všechny vlivy na životní prostředí jako jeden celek v procesu podle zákona č. 100/2001 Sb.

V rámci stavební činnosti dojde k demolici větší části stávající dožilé stavby, která již nevyhovuje ze statického hlediska, z provozního hlediska ani z hlediska patných norem a předpisů. Zcela jiný je také plánovaný rozsah a charakter navrhovaného provozu. Žádám posuzovatele, aby byl tento záměr posuzován v parametrech novostavby.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká zastavitelných ploch bydlení, se nejprve uvádí, že v příloze č. 1b, která je součástí opětovně přepracované

dokumentace, byly doplněny/vyznačeny plochy, které jsou podle příslušné územně plánovací dokumentace určeny jako zastavitelné plochy bydlení. Z věcného hlediska a s ohledem na charakter záměru má vyznačení těchto ploch potenciální význam především ve vztahu k hlukové zátěži a v menší míře ke znečištění ovzduší. V hlukové studii i rozptylové studii byly tyto plochy reflektovány.

ad b) V rozptylové studii, která je přílohou č. 3 opětovně přepracované dokumentace, jsou ve vztahu k zastavitelným plochám bydlení doplněny individuální referenční body 13 a 14 (viz str. 29 a 30 rozptylové studie).

Navíc je třeba zdůraznit, že rozptylová studie byla řešena na ploše 17 x 14 km, která zahrnuje 3 933 referenčních bodů. Příspěvky záměru k imisním koncentracím příslušných znečišťujících látek jsou ve formě izolinií koncentrací znázorněny v příloze rozptylové studie.

ad c) Jak již bylo výše uvedeno, v hlukové studii byly plochy, které jsou podle příslušné územně plánovací dokumentace určeny jako zastavitelné plochy bydlení, reflektovány (viz výpočtový bod 10 v hlukové studii).

V této souvislosti je v hlukové studii na str. 52 uvedeno: „V případě výpočtového bodu č.10 se jedná dle ÚP Pardubice o okraj zastavitelné plochy bydlení. Dle legislativy se v současnosti nejedná o chráněný venkovní prostor nebo chráněný venkovní prostor stavby. V tomto bodě je dominantním zdrojem hluku provoz BPS, ČOV, MVE, kdy lze vidět, že provoz samotné spalovny hygienické limity dodržuje. Na hluku pozadí se rovněž podílí přepad vody, který dle legislativy není považován jako zdroj hluku. Měřením však nelze prokázat jaký podíl má tento zdroj na stávajícím, a tedy i budoucím hlukovém zatížení lokality. V případě budoucí zástavby je rovněž nutno počítat s korekcí pro odraz od fasády – 2 dB. Výpočet pro tento bod byl proveden pouze orientačně pro stanovení potenciálního vlivu provozu spalovny na toto území.“

Ve vztahu k vlivu záměru na hlukovou situaci se dále odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky na str. 38 - 40 tohoto posudku.

ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká obtěžování hlukem, se nejprve uvádí, že obtěžování hlukem se ve vztahu ke kvantitativní charakterizaci rizika týká v daném případě hluku ze silniční dopravy. Vzhledem k tomu, že vlivem dopravy generované posuzovaným záměrem dojde ke zvýšení hladiny hluku pouze o 0,1 až 0,2 dB, je závěr hodnocení zdravotních rizik: „Hluk z vyvolané dopravy po uvedení záměru do provozu je zcela nevýznamný. Záměr neovlivní stávající hladiny hluku z dopravního provozu na veřejných komunikacích. Zvýšení o max. 0,2 dB je nehodnotitelné a nebude vnímané sluchem.“ korektní.

Pokud se jedná o problematiku vzájemného míšení jednotlivých druhů odpadů, odkazuje se na komentář ve výše uvedeném vypořádání vyjádření RNDr. Antonína Nováka, CSc.

ad e) Intenzita nákladní automobilové dopravy generované posuzovaným záměrem byla stanovena na základě materiálových toků spojených s provozem spalovny a dále ve vztahu k průměrným hodnotám návozu a odvozu odpadů na základě

praktických zkušeností společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. a velikosti zásobníků pro chemické látky a směsi. To znamená, že 9,5 t odpadu v jednom návozu je uvažováno jako průměrná hodnota (je ekonomicky nerentabilní používat dopravu nevytížených vozidel, proto se používají svozové trasy, překládací uzly atd.). V praxi se může stát, že pojedou nákladní automobil s menším množstvím odpadu, ale rovněž tak kamion s podstatně větším množstvím odpadu. Obdobně to platí i u autocisteren. Doprava surovin probíhá v praxi z ekonomických důvodů tak, že se doveze vždy co největší množství v 1 návozu, jaké umožňuje dimenze zásobníků.

Ve vztahu k uváděné zátěži z dopravy od externích firem, provádějících opravy a údržbu v areálu a práce provozního charakteru, je zřejmé, že ve vztahu k četnosti této dopravy za rok, je tato zátěž z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zcela nevýznamná a lze ji proto zanedbat.

Pokud se jedná o dopravní napojení areálu spalovny na silnici III/32225, odkazuje se na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 7 na str. 18 tohoto posudku.

- ad f) Vyjádření, že: „... *dochází k záměrnému podhodnocení rizik a vlivu na životní prostředí.*“ není doloženo žádnými argumenty. Ve vztahu k opětovně přepracované dokumentaci, a především pak k hodnocení vlivů záměru na ovzduší, hlukovou situaci a vyplývajícím vlivům na veřejné zdraví lze naopak na základě údajů uvedených v rozptylové studii a hlukové studii konstatovat, že toto hodnocení je provedeno na straně rezervy – viz i komentář v bodě ad a) výše uvedeného vypořádání vyjádření obce Srnojedy.
- ad g) Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká chráněných území, se nejprve uvádí, že ve stanovisku Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je uvedeno: „*Předložený záměr nemůže mít významný vliv na vymezené ptáčí oblasti ani na evropsky významné lokality.*“ (viz příloha č. 9.06 opětovně přepracované dokumentace). Vzhledem k charakteru záměru a jeho situování nelze očekávat ani ovlivnění přírodní památky „Labiště pod Opočinkem“.
- Vlivy na uvedená území jsou komentována na str. 189 - 190 opětovně přepracované dokumentace. Pro úplnost se dále uvádí, že tato území jsou reflektována i v části opětovně přepracované dokumentaci C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str. 114.
- ad h) Pokud se jedná o etapu výstavby, v dané etapě přípravy záměru nejsou k dispozici dostačující údaje o rozsahu stavebních prací, nasazení stavební techniky atd. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění však nelze v etapě výstavby uvažovat s významným znečišťováním ovzduší ve vztahu k bytové zástavbě, významným znečišťováním vod ani významnou hlukovou zátěží ve vztahu k bytové zástavbě.
- Nicméně se doporučuje zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor organizačních a technických opatření s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva v etapě výstavby, a to zejména se zaměřením na ochranu před hlukem, opatření k omezení emisí látek znečišťujících ovzduší, opatření

k ochraně vod, opatření k ochraně vzrostlé zeleně před poškozením, opatření k potlačení ruderalizace dotčeného území a rovněž opatření k zajištění informovanosti obcí Rybitví a Srnojedy a statutárního města Pardubice - Městského obvodu Pardubice VI (a jejich prostřednictvím i obyvatelstva) o termínech a délce příslušných etap výstavby.

Relevantní opatření týkající se etapy výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jed o dopravní napojení areálu spalovny na silnici III/32225, příslušné pozemní komunikace nejsou v majetku společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., s jejich rozšířením se v rámci posuzovaného záměru nepočítá. Ve vztahu k uváděnému ochrannému pásmu lesa se odkazuje na závazné stanovisko příslušného orgánu státní správy lesů, které je přílohou č. 9.04 opětovně přepracované dokumentace.

ad i) Pokud se jedná o dopravní napojení areálu spalovny na silnici III/32225, odkazuje se na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 7 na str. 18 tohoto posudku.

Požárně bezpečnostní řešení záměru, stejně jako stavební řešení vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Tato problematika bude řešena v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, a to zejména ve vztahu k požadavkům vyplývajícím z příslušných obecně závazných právních předpisů a norem. V rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. tohoto posudku jsou z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví formulována opatření ve vztahu k etapě výstavby, požárně bezpečnostnímu řešení a dopravě generované záměrem, která jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o vlastní provoz spalovny, je zřejmé, že ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví je potenciálně nejvýznamnějším vlivem znečištění ovzduší. Vlivu záměru na ovzduší a souvisejícím vlivům na veřejné zdraví byla proto v opětovně zpracované dokumentaci věnována zvýšená pozornost. Technické řešení spalovny průmyslových odpadů bude po rekonstrukci splňovat požadavky na nejlepší dostupné techniky pro nová zařízení na spalování odpadu, které vyplývají z Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.

V.3. Vypořádání vyjádření uplatněných na veřejném projednání záměru

Na veřejném projednání záměru, které se konalo dne 14. 11. 2022 v hlavním sále Výstavního a společenského centra IDEON (Jiráskova 1963, 530 02 Pardubice), byla kromě vyjádření, jejichž podstata se nelišila od podstaty písemných vyjádření obdržených k opětovně přepracované dokumentaci, a vyjádření, která se netýkala vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, uplatněna následující vyjádření/dotazy:

- V.3.1. V případě, že bude použit původní „sušící buben“, může vlivem netěsností, mj. z důvodu napojení nového hořáku, docházet k úniku oxidů dusíku, především oxidu dusičitého, který je karcinogenní. Byl uplatněn požadavek na umístění nového sušícího bubnu, který bude zároveň i s hořákem.
- V.3.2. Ve vztahu k požadavku na rozšíření komunikace zajišťující napojení areálu spalovny na silnici III/32225, bylo konstatováno, že by tím došlo k záboru sousedních pozemků, který ovšem v opětovně přepracované dokumentaci není hodnocen.
- V.3.3. Vyjádřen zásadní nesouhlas se způsobem/metodou výpočtu průměrných denních intenzit provozu uvedených v tabulce č. 1 dopravní studie, která je přílohou opětovně přepracované dokumentace.
- V.3.4. Jakým způsobem byla stanovena četnost dopravy na ulici Sokolovská? Je uváděno 36 nákladních vozidel v roce 2022 a přitom je tam dopravní značka zákaz vjezdu.
- V.3.5. V dopravní studii se ve vztahu ke komunikaci vedoucí ke spalovně operuje s ČSN 73 6109 – Projektování polních cest.
- V.3.6. Bylo upozorněno, že v hodnocení zdravotních rizik, které bylo přílohou přepracované dokumentace, bylo počítáno s 20 000 dotčenými obyvateli, zatímco v hodnocení zdravotních rizik, které je přílohou opětovně přepracované dokumentace, tento údaj uveden není. Zároveň bylo zmíněno, že dle statistického úřadu žije na návětrné straně Pardubic přes 80 000 obyvatel a že pro ně tedy nejsou rizika spočítána.
- V.3.7. Bylo upozorněno na faktickou dostupnost areálu pro případný zásah HZS (dojezdový čas hasičů z HZS Synthesia, a.s. je údajně více než 15 minut).
- V.3.8. Byl vznesen dotaz týkající se možné kontaminace vody rtuť.
- V.3.9. Jaký má být průřez dohořivací komory?
- V.3.10. Jaká je produkce benzo(a)pyrenu ze spalovny ve srovnání s lokálními topeništi?

Vypořádání vyjádření

- ad V.3.1. **Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že došlo k porovnávání odlišných technologií. Z vyjádření, které operuje se „sušícím bubnem“ je zřejmé, že se jedná o situaci výroby asphaltových směsí v obalovně (v sušícím bubnu se suší a poté zahřívá kamenivo na příslušnou teplotu cca 190 °C, které se pak z bubnu odvádí k dalšímu zpracování). Emise znečišťujících látek ze sušícího bubnu vznikají ze spalování příslušného paliva, např. zemního plynu.**
Z výše uvedeného je zřejmé, že porovnávání technologie obalovny a spalovny není zcela patřičné. Navíc je pak třeba za nepatřičnou, resp. nepravdivou označit poznámku o karcinogenním účinku oxidu dusičitého (oxid dusičitý, stejně jako ostatní oxidy dusíku nejsou zařazeny mezi karcinogenní látky).
Pro úplnost se dále uvádí, že v rámci posuzovaného záměru se předpokládá řešení nového čela rotační pece s novým hořákem (u těla rotační pece bude proveden servis a zajištěna nová vyzdívka). Pokud se jedná o uváděné netěsnosti, rotační pece, která bude vybavena těsníci lamelami, je při provozu v podtlaku.
- ad V.3.2. **V opětovně přepracované dokumentaci není zábor pozemků podél komunikace zajišťující napojení areálu spalovny na silnici III/32225 hodnocen, neboť s rozšířením této pozemní komunikace není uvažováno. Ve vztahu k dopravnímu napojení areálu spalovny na silnici III/32225 se**

dále odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části opětovně přepracované dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 7 na str. 18 tohoto posudku.

ad V.3.3. Vzhledem k tomu, že se na příslušných pozemních komunikacích (tj. silnici III/32225, ulici Sokolovské a komunikaci napojující areál spalovny na silnici III/32225) neprovádí celostátní sčítání dopravy, bylo při zpracování opětovně přepracované dokumentace (v rámci měření hluku pro potřeby hlukové studie) provedeno na křižovatce uvedených komunikací sčítání dopravy. Na základě tohoto sčítání dopravy pak byly stanoveny roční průměry denních intenzit podle TP 189 Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích, které byly dále přepočteny pro příslušná období podle TP 225 Prognóza intenzit automobilové dopravy.

Pro úplnost se dále odkazuje na komentář v bodě ad b) 1. výše uvedeného vypořádání vyjádření obce Rybitví.

ad V.3.4. Do ulice Sokolovská je zákaz vjezdu nákladních vozidel s výjimkou pro zásobování. V ulici je střední škola, sportoviště, točna autobusů a pravděpodobně se touto ulicí přijíždí k prodejně Filip Shejbal – Krby F&P, prodejně potravin, restauraci a obecně do celé rezidenční zóny.

Pohyb nákladních vozidel je v této ulici tedy možný a byl zaznamenán měřičem v protokolu podle skutečnosti v době měření hluku. Z výsledků sčítání dopravy se stanovuje roční průměr denních intenzit podle TP 189 Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích, který se přepočítává pro příslušná období podle TP 225 Prognóza intenzit automobilové dopravy.

ad V.3.5. V dopravní studii (Technicko – bezpečnostním posouzení příjezdové komunikace ke spalovně Pardubice, AFRY CZ s.r.o.), která je přílohou č. 10 opětovně přepracované dokumentace, je ČSN 73 6109 – Projektování polních cest (uvedená v podkladech na str. 7) zmíněna ve vztahu k účelové komunikaci v majetku společnosti Synthesia a.s.: „*Stavebně technický stav účelové komunikace je přiměřeně posuzován dle ČSN 73 6109 „Projektování polních cest“ (tuto normu lze použít pro účelové komunikace v extravilánu, které umožňují přístup k vodohospodářským objektům, objektům určeným pro zpracování odpadu atp.)*.“ a rovněž k úpravě povrchu a provedení výhybny (viz str. 17 a příloha č. 1 dopravní studie). V předmětu normy je kromě jiného uvedeno, že: „*Podle parametrů této normy lze navrhovat i jiné účelové komunikace v extravilánu podle 5.6.*“.

ad V.3.6. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že vyjádření se týká pouze hodnocení zdravotních rizik expozice suspendovaným částicím frakce PM₁₀ a PM_{2,5} podle příslušných vztahů expozice a účinku pro příslušné zdravotní ukazatele (u těchto znečišťujících látek současné znalosti neumožňují odvodit prahovou dávku či expozici, a proto se k vyjádření míry rizika používá předpověď výskytu zdravotních účinků u exponovaných obyvatel s použitím vztahů závislosti účinku na expozici z epidemiologických studií.). Vyjádření lze přisvědčit v tom smyslu, že výpočet pro modelový počet 1 000 obyvatel je „obvyklejší“, než pro 20 000 obyvatel.

V daném případě je v hodnocení zdravotních rizik v rámci opětovně přepracované dokumentace uvedeno: „*Výpočet je proveden pro modelový počet 1 000 obyvatel. Vzhledem k tomu, že pro modelový odhad je použita*

nejvyšší vypočtená hodnota suspendovaných částic, jsou výpočty vztaženy s přístupem na straně bezpečnosti na populaci v okolí záměru.“

K hodnocení expozice je tedy použit konzervativní přístup, který zčásti eliminuje nevyhnutelné nejistoty a možnost podhodnocení skutečného rizika, neboť vychází z imisních koncentrací vypočtených pro nejvíce zatížený referenční bod z vybraných 11 referenčních bodů umístěných v místech pobytu obyvatel, tj. koncentrací 0,03985 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ PM_{10} a 0,01135 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ $\text{PM}_{2,5}$. V ostatních 11 individuálně volených referenčních bodech se koncentrace suspendovaných částic frakce PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ pohybují v řádu tisícín – desetitisícín $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Takto nízké hodnoty imisních příspěvků jsou nezměřitelné a nelze je odpovídajícím způsobem postihnout ani metodami hodnocení zdravotního rizika. Hodnocení zdravotního rizika znečištění ovzduší suspendovanými částicemi frakce PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ se proto v podstatě týká současné celkové imisní situace.

ad V.3.7. I když se dojezdový čas nejbližší dostupné jednotky hasičského záchranného sboru (HZS) může v reálné situaci měnit, při provozu spalovny se v případě požáru nejedná prioritně o rychlý zásah HZS. Nejprve zasáhne stabilní hasicí zařízení (SHZ) a až následně, podle dané situace, nejbližší dostupná jednotka HZS.

ad V.3.8. Pokud se jedná o možnou kontaminaci vody rtutí, pro posuzovaný záměr je zásadní, že vzhledem ke zvolenému nakládání s průmyslovými odpadními vodami, které nebudou vypuštěny do povrchových vod, nedojde ke kontaminaci vod závadnými látkami, čteně rtutí.

Teoreticky sice lze hovořit i o kontaminaci vod ve vztahu k atmosférické depozici rtuti (ta se ovšem liší oproti depozici většiny prvků tím, že probíhá hlavně ve formě suché depozice a obvykle několikrát převyšuje mokrou depozici; z velké části tak dochází k suché depozici ve formě zachytu rtuti asimilačními orgány rostlin), avšak i ve vztahu k vypočteným imisním koncentracím rtuti v řádu max. setin ng/m^3 , nelze očekávat významnou kontaminaci vod.

ad V.3.9. Nová dohořivací komora bude válcovitého tvaru (viz údaje na str. 48 opětovně přepracované dokumentace).

ad V.3.10. Pokud se jedná o emise benzo(a)pyrenu, z rozptylové studie, která je přílohou č. 3 opětovně dokumentace, vyplývá, že emise benzo(a)pyrenu jsou na základě garantované koncentrace vyčísleny na 1,521 g/rok s tím, že se očekávají na úrovni 1,217 g/rok. V případě lokálního topeniště na tuhá paliva lze obecně uvést, že emise benzo(a)pyrenu, který je produktem především nedokonalého spalování při nižších teplotách, jsou řádově vyšší (silně ovšem závisí zejména na konstrukci kotle a použitém palivu a samozřejmě i na délce topné sezony). V opětovně přepracované dokumentaci je uvedeno, že z lokálního vytápění tuhými palivy vzniká v průměru 12 g/rok/kotel (Hopan a kol, 2018).

Pro úplnost se uvádí, že v Prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, není emisní limit pro benzo(a)pyren stanoven.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Z hlediska výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území daných charakterem záměru (tj. výchozího stavu znečištění ovzduší a výchozího stavu hlukové zátěže) lze považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný v případě, že bude realizováno kompenzační opatření, které v zájmovém území povede k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s provozem záměru, resp. emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, na které je benzo(a)pyren vázán.

Z hlediska posouzení vlivů záměru provedeného podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Posuzovaný záměr zprovoznění spalovny s roční povolenou kapacitou na úrovni 20 tis. tun/rok je z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší navržen tak, že nezpůsobí překračování imisních limitů pro tyto základní škodliviny a dobu průměrování:

- PM₁₀: denní a roční koncentrace
- PM_{2,5}: roční koncentrace
- CO: osmihodinové koncentrace
- NO₂: hodinové a roční koncentrace
- SO₂: hodinové a denní koncentrace
- Cd: roční koncentrace
- As: roční koncentrace
- Ni: roční koncentrace
- Pb: roční koncentrace
- Benzen: roční koncentrace

U těchto škodlivin a typů koncentrací nejsou imisní limity překročeny v současné době a zprovoznění záměru nezpůsobí jejich překročení. Vliv záměru na imisní zátěž z pohledu těchto škodlivin je relativně nízký a akceptovatelný.

Výjimku pak tvoří tato škodlivina a typ koncentrací:

- Benzo(a)pyren: roční koncentrace

U této škodliviny a typu koncentrace může být imisní limit překročen již v současné době, nicméně zprovoznění záměru je pro tuto škodlivinu naprosto nevýznamné a zanedbatelné. Vliv záměru na imisní zátěž z pohledu této škodliviny je velice nízký a akceptovatelný.

Jako doplňkově hodnocené škodliviny pak byly na základě požadavků zadavatele rozptylové studie hodnoceny koncentrace těchto škodlivin:

- HCl: hodinové a roční koncentrace
- HF: hodinové a roční koncentrace
- Hg: hodinové a roční koncentrace
- PCDD/F: hodinové a roční koncentrace
- Cr: roční koncentrace
- PCB: hodinové a roční koncentrace

Výsledky modelových výpočtu pro tyto škodliviny jsou uvedeny v rozptylové studii, a protože škodliviny nemají stanoven imisní limit, slouží tyto výpočty jako základ pro samostatnou studii posuzující vliv na veřejné zdraví.

Vlivy na klima

Pro hodnocení vlivu na klima je nutno vycházet ze skutečnosti, že spalovna průmyslových odpadů představuje zařízení, jehož primárním účelem je eliminace nebezpečných vlastností spalitelných odpadů. Záměr je plánován v návaznosti na nové požadavky legislativy v oblasti odpadového hospodářství, ze kterých vyplývá povinnost postupného omezování skládkování odpadů ve prospěch materiálového a energetického využití. Spalovna průmyslových odpadů bude umožňovat energetické využití nebezpečných odpadů při eliminaci nebezpečných vlastností jako primárního účelu spalovny. Generovaná elektrická energie v projektované výši 5 813 MWh/rok bude použita pro krytí vlastní spotřeby spalovny v projektované výši 4 500 MWh/rok s tím, že přebytky v projektovaném množství 1 313 MWh/rok budou dodávány do distribuční sítě. Na druhou stranu je potřeba konstatovat, že vzhledem k udávanému emisnímu faktoru průmyslového odpadu dojde nově ke vnášení emisí CO₂ do ovzduší v projektovaném množství 39 312 t/rok.

Doplněním infrastruktury Pardubického kraje o spalovnu průmyslových odpadů lze očekávat snížení dopravních vzdáleností na přepravu průmyslových odpadů do koncových zařízení oproti současnosti.

Klimatická rizika, jimž bude navrhovaný záměr vystaven a jimž je potřeba věnovat pozornost, se týkají bezpečnosti zejména v případě přívalových dešťů a povodně (preventivní příprava na přicházející negativní povětrnostní vlivy, zohlednění protipovodňových systémů navrhovaného záměru, podpora retenční schopnosti všech nově navržených ploch), a zohlednění použitých materiálů při výstavbě manipulačních a odstavných ploch jakožto prevence přehřívání lokality v důsledku zvýšeného procenta nepropustných ploch na lokalitě.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší nepředstavuje aspekt vlivů na ovzduší a klima ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší a klima považovat za přijatelné.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy hluku

Vlivem provozu v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb:

- a) nedojde k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v osmi nejhlučnějších hodinách v denní době.
- b) nedojde k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v nejhlučnější hodině v noční době
- c) nedojde k překročení hygienického limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro hluk z provozu na pozemních komunikacích v denní ani v noční době.

Vlivy vibrací

Nově instalovaná technologie nebude zdrojem vibrací.

Vlivy záření

Nově instalovaná technologie nebude zdrojem záření.

Při respektování protihlukových opatření a opatření týkající se rušivého světla nepředstavuje aspekt hlukové zátěže, vibrací, ionizujícího a neionizujícího záření a rušivého světla ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu

k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci a další fyzikální charakteristiky považovat za přijatelné.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Spalovna bude vyžadovat pro svůj provoz 1 400 m³/rok pitné vody a 17 875 m³/rok technologické vody.

Splaškové odpadní vody ze sociálního zázemí budou odváděny stávající jednotnou kanalizací v množství cca 1 400 m³/rok na biologickou čistírnu odpadních vod VaK Pardubice a.s. Do této kanalizace bude napojena přes odlučovač ropných látek o navrhovaném objemu 56,6 m³ rovněž dešťová voda z manipulačních ploch s odpady (bude zároveň sloužit jako kontrolní havarijní jímka).

Při provozu zařízení nebudou vznikat žádné průmyslové odpadní vody odváděné ze zařízení do kanalizace nebo vodního toku (odluh a odkal kotle spolu s technologickými odpadními vodami z pračky spalin budou po svém vyčištění na čistírně procesních odpadních vod odváděny do rozprašovací sušárny, ve které bude vyčištěná procesní voda pomocí atomizační páry rozprašována; dojde k vypaření této vody, přičemž soli rozpuštěné v procesní odpadní vodě vykristalizují a budou unášeny spolu s proudem spalin dále do systému čištění spalin).

Pro dešťové vody ze střech objektů a zpevněných ploch, na kterých neprobíhá manipulace s odpadem, bude vybudována nová samostatná dešťová kanalizace (dešťové vody budou svedeny do retenční nádrže a budou zasakovány ve vhodném vsakovacího prvku). Pokud hydrogeologický posudek vyloučí množnost zasakování srážkových vod, budou tyto vody odváděny do Velké strouhy nově vybudovanou samostatnou kanalizací. Areál spalovny se nenachází v žádné chráněné oblasti přirozené akumulace vod, není lokalizován ve vymezeném záplavovém území a neleží v ochranném pásmu vodního zdroje.

Předkládaným záměrem nebude dotčen stav vodních útvarů a budoucí možnosti docílení dobrého stavu vodních útvarů.

Vliv záměru na vody lze hodnotit jako nevýznamný.

Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt vlivů na vody ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na vody považovat za přijatelné.

Vlivy na půdu

Záměr bude realizován v rámci areálu odstavené spalovny průmyslových odpadů. Stavební pozemky nepředstavují pozemky, které by byly součástí zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkce lesa.

Areál spalovny se nachází v ochranném pásmu lesa (orgán státní správy lesů souhlasí se stavbou s podmínkami).

Podíl spalovny na celkové depozici škodlivin v půdě na pozemcích zasažených imisemi z provozu bude s ohledem na jejich velikost minimální až zanedbatelný.

Modernizace spalovny nepředpokládá významné terénní práce ani odtěžbu zemin (odtěžená zemina bude deponována v prostoru úložiště a využije se k terénním úpravám v areálu spalovny).

Vlivy na půdu lze hodnotit jako nevýznamné.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na půdu nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na půdu přijatelný.

Vlivy na přírodní zdroje

V areálu spalovny se nenachází žádné vybrané naleziště paleontologických nálezů ani geologických nebo geomorfologických jevů.

V zájmovém území se neprojevují žádné významné geodynamické jevy jako svahové deformace. Na základě účelového výstupu z databází ložisek nerostných surovin, chráněných ložiskových území a dobývacích prostorů v rozsahu map ložiskové ochrany, nebyly v zájmovém prostoru zjištěny žádné střety.

V areálu spalovny není lokalizována žádná stará ekologická zátěž evidovaná v databázi Systém evidence kontaminovaných míst.

Vliv stavby na horninové prostředí a přírodní zdroje lze vyhodnotit jako nevýznamný.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na přírodní zdroje nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na přírodní zdroje přijatelný.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Spalovna se nachází na jihozápadním okraji průmyslové zóny, v blízkosti řeky Labe. Území lze charakterizovat jako antropogenně ovlivněné území s výrazným porušením přírodních struktur. V rámci průmyslové zóny se jedná výhradně o antropogenně ovlivněné ekosystémy, které navazují na přírodě blízké ekosystémy lesa a vodního toku Labe.

V areálu spalovny se nevyskytují žádné přírodě blízké biotopy, na něž by byly vázány rostlinné či živočišné druhy. Není zde tedy přítomno žádné charakteristické společenstvo pro danou jednotku, ani předpoklad výskytu žádného zvláště chráněného rostlinného nebo živočišného druhu.

Fauna

V posuzovaném území bylo zjištěno v roce 2007 celkem 17 druhů živočichů, z toho 4 bezobratlých a 13 obratlovců (11 druhů ptáků a 2 savci). V roce 2019 celkem 51 druhů. Nárůst druhů je dán změnami v lokalitě, tj. nárůst náletových dřevin, což se projevilo na druhovém složení především ptáků a savců (lesní, stromové a keřové druhy). Zájmové území je oplocené, je pod značným vlivem okolních lesních porostů. Výskyt větších druhů savců je ojedinělý (náhodné průniky oplocením). Obojživelníci ani plazi zjištěni nebyli a jejich výskyt je zde velmi nepravděpodobný. V zájmovém území se nenachází žádná vodní plocha, kde by mohlo docházet k rozmnožování a vývoji vodních organismů.

Všechny zastižené druhy živočichů jsou v tomto typu prostředí běžné a vyskytují se i v okolí posuzované lokality. Nebyl zaznamenán výskyt žádného živočicha zvláště chráněného podle vyhlášky č. 395/1992 Sb.

Zjištěné druhy savců představují druhy zcela běžné, předpokládat lze výskyt také netopýrů (*Chiroptera*), kteří by mohli prostor nad lokalitou využívat k lovu hmyzu.

Realizace posuzovaného záměru nepředstavuje výraznou změnu charakteru prostředí pro živočichy. Vzhledem k tomu, že v projektu se počítá i s výsadbou zeleně, podmínky

pro hnízdění a výskyt některých druhů ptáků se nezmění. Realizace stavby nebude mít vliv na migrační prostupnost krajiny.

Flóra

V průběhu terénního výzkumu nebyly nalezeny žádné druhy chráněné podle vyhlášky č. 395/92 Sb. Stavba je plánována na antropogenních útvarech. Z botanického hlediska je toto území nehodnotné, jedná se o ochuzený potravní biotop pro bezobratlé živočichy a ptáky.

Souhrnně lze říci, že dojde k zastavení plochy, jejíž vegetační kryt je chudý a má převažující charakter ruderalní vegetace.

ÚSES

Záměr bude realizován na ploše, která není součástí územního systému ekologické stability.

NATURA 2000

Areál spalovny se nenachází v Evropské soustavě chráněných území přírody NATURA 2000 (navýšení imisních koncentrací SO₂ i NO₂ v zájmovém území je nevýznamné a nepovede k překročení stanovených imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace).

Zvláště chráněná území přírody

Areál spalovny se nenachází v žádném zvláště chráněném území přírody ani jeho ochranném pásmu (navýšení imisních koncentrací SO₂ i NO₂ v zájmovém území je nevýznamné a nepovede k překročení stanovených imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace).

Vliv stavby na faunu, flóru a ekosystémy lze vyhodnotit jako nevýznamný.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) přijatelný.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Z hlediska krajinného rázu lze samotnou lokalitu realizace záměru klasifikovat jako krajinu pozměněnou lidskou činností. Je možno hovořit o kulturní krajině, jejíž příznačnou vlastností je, že zde vedle původních přírodních vazeb v systému existují vazby vyvolané technickými díly. Pro kulturní krajinu, kterou je krajina v zájmové oblasti, je příznačné mnohonásobné využívání pro potřeby společnosti.

Záměr nebude mít vliv na architektonický charakter oblasti. Stávající stavební objekty a provozní soubory odstavené spalovny mají ráz průmyslové zástavby a jsou obvyklé pro stavby a zařízení průmyslové zóny. Po realizaci záměru zůstane charakter areálu a objektů spalovny zachován. Vzhled objektů je dán především technologií a budoucím provozem zařízení.

Samotný záměr, který bude realizován v rámci stávajícího areálu investora, nebude znamenat významný zásah do krajinného rázu ani nebude novou dominantou oblasti.

Nedojde ke střetu s žádným významným krajinným prvkem nebo památným stromem.

Vliv stavby na krajinu lze vyhodnotit jako nevýznamný.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na krajinu a její ekologické funkce nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na krajinu a její ekologické funkce přijatelný.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V zájmovém území ani jeho bezprostředním okolí se nenacházejí žádné architektonické památky. Záměr není situován v oblasti přímého střetu s historickými památkami, kulturními nebo archeologickými památkami.

Dopravní napojení spalovny na silnici III. prochází zastavěným územím s průmyslovým a komerčním charakterem, s ohledem na kulturní dědictví je třeba uvést, že prochází kolem kulturní památky Rodný dům Václava Veverky (ÚISKP 21199/6-4388).

Studie Technicko-bezpečnostní posouzení příjezdové komunikace ke spalovně Pardubice konstatuje, že komunikace svými návrhovými parametry odpovídá místní obslužné komunikaci se šířkou jízdních pruhů 3 m, s bez obrubníkovým provedením s proměnou šířkou krajnic a bez chodníků (ten je pouze u rodného domu bratranců Veverkových). Směrové řešení není komplikované a představují jej rovné úseky a krátké směrové oblouky, podélný sklon není významný. Šířkové uspořádání umožňuje provoz nákladních vozidel, který je vyžadován charakterem okolních objektů.

Navýšení dopravy na této komunikaci v důsledku zprovoznění spalovny nebude mít významný negativní vliv na výše uvedenou kulturní památku oproti stávajícímu stavu.

Vliv stavby na hmotný majetek a kulturní památky lze vyhodnotit jako nevýznamný.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví přijatelný.

Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Zdravotní rizika ze znečištění ovzduší

Byla hodnocena rizika imisí klasických škodlivin suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂, CO, SO₂, benzenu a benzo(a)pyrenu a specifických škodlivin Cd, As, Ni, Pb, šestimocného chromu (Cr⁶⁺), HCl, HF, Hg, PCDD/F, PCB, TOC a NH₃.

Pro hodnocení zdravotních rizik exponované populace byl použit konzervativní expoziční scénář, to znamená, že vypočtené maximální příspěvky u nejbližší obytné zástavby byly použity pro celou populaci v lokalitě. Riziko je tím vědomě nadhodnoceno. Z provedeného odhadu zdravotního rizika lze konstatovat, že nové roční imisní příspěvky suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5} po realizaci záměru budou mít zanedbatelný vliv na související zdravotní obtíže a samy nebudou představovat zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatelstvo. Realizace plánovaného záměru znamená jen nepatrnou změnu ročních koncentrací suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5}, která neovlivní hodnocené ukazatele, tedy celkovou úmrtnost ani výskyt dalších souvisejících zdravotních symptomů.

Byl zjištěn zanedbatelný vliv nových příspěvků záměru na zdravotní obtíže související s akutní a chronickou expozicí NO₂ a SO₂ a modelové příspěvky nepředstavují významné zdravotní riziko.

Imisní zatížení dané lokality benzenem, ani při konzervativním odhadu úrovně imisního pozadí a vlastních imisních příspěvků záměru, nepřesahuje přijatelnou úroveň nejen z hlediska platného imisního limitu, který je 5 µg/m³ pro benzen, ale i z podstatně přísnějšího pohledu zdravotních rizik. Změny budou z hlediska zdravotních rizik zanedbatelné.

Imisní pozadí benzo(a)pyrenem na části posuzovaného území překračuje v současné době platný imisní limit. Příspěvky benzo(a)pyrenu z realizace záměru jsou o tři řády

nižší než současné imisní pozadí, neovlivní tedy současnou úroveň karcinogenního rizika a jsou z hlediska zdravotních rizik zanedbatelné.

U nejvyšších ročních imisních příspěvků vybraných těžkých kovů arsenu, niklu, chromu a kadmia uvedených v rozptylové studii v místech obytné zástavby, se v případě karcinogenních účinků pohybujeme pod přijatelným rizikem. Relativně s největší nejistotou vychází vliv zdrojů spalovny u příspěvků šestimocného chromu, jehož koncentrace v celkovém chromu byla odhadnuta z výsledků měření v okolí spaloven ve Velké Británii. I přes tyto nejistoty je odhadnutá míra karcinogenního rizika v přijatelném riziku.

U nejvyšších ročních imisních příspěvků arsenu, niklu, kadmia, chromu, olova a rtuti neočekáváme riziko chronických toxických účinků.

Podle výsledků rozptylové studie bude imisní vliv provozu spalovny po modernizaci zanedbatelný i u všech hodnocených specifických škodlivin. Zanedbatelný bude i vliv emisí perzistentních látek PCDD/F a PCB.

Na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru předpokládat zvýšené riziko zdravotních účinků.

Zdravotní rizika z hluku

Současná i výhledová hluková zátěž obyvatel podél komunikace dotčeného území je určována především dopravním hlukem a nelze zcela vyloučit obtěžování hlukem z dopravy.

Hluk z vyvolané dopravy po uvedení záměru do provozu je zcela nevýznamný. Záměr neovlivní stávající hladiny hluku z dopravního provozu na veřejných komunikacích. Zvýšení o max. 0,2 dB je nehodnotitelné a nebude vnímané sluchem.

I když provozem stacionárních zdrojů dojde ke zvýšení hluku v noční době, nebude hluk stacionárních zdrojů překračovat prahovou hodnotu hluku pro subjektivní rušení spánku.

Je zde třeba znovu upozornit na to, že vztahy expozice a účinku byly odvozeny pro obtěžování vyvolané dlouhodobou hlukovou expozicí a jsou zprůměrnovány na celou populaci. Nemusí tedy platit pro jednotlivce nebo malé soubory exponovaných osob, jako je tomu v daném případě u obyvatel hodnocených rodinných domů, kde může být obtěžující a rušivý účinek hluku významně modifikován jak individuální vnímavostí konkrétních osob vůči hluku, tak jejich osobním vztahem ke zdrojům hluku, konkrétní orientací oken hlavních pobytových místností a dalšími faktory a významně se lišit od vypočtených údajů.

Při respektování opatření k ochraně veřejného zdraví nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Spalovny odpadů obecně nejsou zdrojem rizika závažných havárií pro okolí ve smyslu nařízení EU. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií nebude spalovna zařazena do systému prevence závažných havárií (nenaplnuje limitní množství nebezpečných látek v objektu).

Ve studii analýzy rizik byly vytipovány následující nejhorší předpokládané provozní havárie:

- I. Požár v sekci „Příjem a skladování kap. odpadů“ lze očekávat při úniku hořlavých kapalin a jejich iniciaci. Případná havárie bude mít lokální charakter, se zásahem HZS podniku Synthesia, a.s. a HZS Pardubického kraje.
- II. Nejhorší předpokládané havárie související s provozem spalovny mohou nastat:
 - a) Při provozu rotační pece a dohořivací komory při mimořádných podmínkách.
 - b) Při havárii na kotli s výrobou páry.
 - c) Při úniku spalin z poškozeného zařízení v dalších sekcích.

Výsledky analýzy rizik pro projekt modernizace spalovny průmyslových odpadů lze shrnout do následujících bodů:

- 1) Spalované pevné nebezpečné průmyslové odpady obsahují 20-27 % nespalitelných inertů a průměrná výhřevnost odpadů činí cca 17 MJ/kg. Spalované průmyslové odpady nemají charakter explosivních látek dle zákona č. 224/2015 Sb.
- 2) Explosivní materiály z Explosia a.s. nejsou a nebudou v AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., provozovna Pardubice přijímány ke spalování. Explosia a.s. má pro tento účel vlastní spalovací zařízení.
- 3) Pravděpodobnost vzniku závažné nehody na zařízení byla stanovena na základě dat pro analogická průmyslová zařízení ve světě na řádově 10^{-7} až 10^{-8} nehody za rok, tzn., že událost závažné nehody je charakterizována v kategorii “krajně nepravděpodobné“.
- 4) Z provedeného vyhodnocení možných následků vyplývá, že následky havárie rotační pece mají v případě rozvalu pece maximální účinek s poloměrem destrukce cca 36 m. Vzhledem k síle ocelových stěn rotační pece (2,5 cm), její vyzdívce (25 cm), charakteru spalovaných odpadů (neexplosivní materiál), odventilování rotační pece v podélném směru do dalších zařízení, nelze očekávat rozval rotační pece. Tento extrémní případ rozvalu rotační pece není ani z průmyslové praxe znám.
- 5) Pokud by přesto k havárii v peci došlo, přetlak by byl odventilován ve směru podélné osy rotační pece, tj. do dohořivací komory, utilizačního kotle a sekcí čištění spalin. Tzn. lze očekávat odventilování/utlumení komorového přtlaku uvnitř systému a v závislosti na nárůstu tlaku i menší poškození těchto navazujících aparátů. Poloměr destrukce vzdušnou rázovou vlnou vně aparátů lze proto odhadnout na max. 1/3 původní hodnoty, tj. cca 10 m. Z tohoto vyplývá, že fyzikální následky exploze zůstanou svými závažnými účinky vzdušné rázové vlny (VRV) vždy lokalizovány v areálu spalovny AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., provozovna Pardubice.
- 6) Dohořivací komora dovoluje bezpečný provoz s teplotami i nad 1 200 °C, při nichž mohou hořáky pracovat trvale. Dohořivací komora je opatřena explozní klapkou a havarijním komínkem k odventilování případného přtlaku.
- 7) Dosah závažných maximálních fyzikálních účinků z havárie pece na občanskou zástavbu byl vzhledem k odstupovým vzdálenostem vyloučen.

- 8) Automatizovaný systém řízení bude odchylky od běžných provozních stavů signalizovat a při překročení limitních hodnot zařízení automaticky bezpečně technologii odstaví.
- 9) V zařízení budou instalovány pomocné hořáky. Do doby dosažení požadované teploty, tj. min. 850/1 100 °C, nebude možné do spalovacího procesu vkládat odpad.
- 10) Pokud by došlo ke krajně nepravděpodobné havárii zařízení spojené se vznikem trhliny v sekci spalovacího zařízení, je automaticky odstaveno dávkování odpadu a unikající spaliny (z omezeného množství dohořívající hmoty v peci) by vytvořily pozitivní vznášivý mrak spalin s obsahem škodlivin, který na úrovni země nikdy nedosáhne toxických koncentrací. Důvodem je vysoká teplota spalin (větší než 900 °C), tzn. lze očekávat rychlou disipaci škodlivin do atmosféry. Ohrožení blízkého nebo širšího obydleného okolí toxickými účinky složek uváděných bilancí ve spalinách z havarovaného zařízení nehrozí.
- 11) Zónu toxického ohrožení nebezpečnými látkami ze spalin při vzniku netěsnosti na procesním zařízení v sekci spalování nelze stanovit, neboť je, resp. bude tato eventualita prokazatelně ošetřena navrženým řešením ASŘTP (automatické systémy řízení technologických procesů), odtahovými ventilátory apod.
- 12) Havarijní scénáře na tepelných zařízeních s porušením integrity pláště mohou být prováděny výronem přehřátých spalin do ovzduší, které však mají pozitivní vznášivost. Měření analytickými přístroji v obdobných situacích při měření koncentrace toxických látek vždy vedla k závěru, že koncentrace nebezpečných látek nebyla zaznamenána nebo nepřekračuje povolené limity – viz zprávy ČIŽP, Policie ČR apod. o měření škodlivin při požárech.
- 13) Verifikaci možných škod lze doporučit v další fázi kvantitativní analýzy finálního zařízení, např. při zpracování havarijního plánu, neboť provedené vyhodnocení je konzervativně nadhodnocené.
- 14) Následky na životní prostředí v případě fatální havárie rotační pece budou malého místního významu bez významnější emise toxických zplodin do širšího okolí. Důvodem je malá saturace pece materiálem ke spálení či vzniku emisí. Havarovaná pec nemá po havárii další přísun materiálu ke spálení. Dalším faktorem je, že vzniklý požár by byl pochopitelně hašen jak SHZ (stabilní hasící zařízení) tak HZS (hasičský záchranný sbor), tzn. reálné následky havárie budou výrazně nižší než v případě nehašeného rozvinutého požáru.
- 15) Procesní vizualizace SCADA/HMI (Supervisory Control and Data Acquisition / Human-Machine Interface), pro vizualizaci a supervizní řízení výrobních technologií a procesů, která bude instalována, umožňuje operátorům, technologům, kontrolorům i manažerům v reálném čase sledovat a reagovat na průběhy veškerých procesních operací prostřednictvím názorného grafického znázornění detailních technologických procesů.
- 16) Možnosti eskalace havárie na mezideponii průmyslových odpadů, zásobníky kapalných odpadů apod. jsou krajně nepravděpodobné.
- 17) Areál spalovny je nad kótou stoleté vody.
- 18) Co se týče přenosu možných následků havárie z havárie pece na další objekty a zařízení jako mezideponii nebezpečných odpadů, sklad kapalných odpadů nebo příjmové bunkry pevných odpadů jsou závěry následující:
 - a) Ovládání procesu bude řízeno komplexním řídicím systémem. Při poruchách bude zařízení automaticky odstaveno a všechny mechanismy uvedeny do bezpečných poloh. Pro kontrolu procesu budou do důležitých míst osazeny kamery průmyslové televize, 2 monitory budou umístěny ve velínu. Monitory

budou umožňovat sledování 8 kamer, které budou snímat prostor ohniště rotační pece, činnost drtiče odpadu, prostor vynašeče strusky, centrály parovodu v provozní budově, prostor příjmu tekutých odpadů, prostor čištění spalin, místnost měření emisí a stanice čerpání.

- b) Nejbližší okrajové sektory č. 1 a č. 2 v mezideponii jsou vzdáleny cca 64 m od rizikového zařízení (rotační pece), tzn. mezideponie je vlivem vzdálenosti mimo dosah závažných účinků z exploze. Poškození obalů s rozpouštědly následkem exploze v rotační peci je proto krajně nepravděpodobné. Pokud by přesto došlo k zasažení 1 či více sudů vymrštěným fragmentem z periferních zařízení za rotační pecí, lze očekávat maximálně proražení obalu (sudu) s výtokem kapaliny na zpevněné podloží bez zahoření. Vytvořená kaluž uniklých medií by byla na volné ploše asanována, popř. by стекла do gul a byla by separována v odlučovačích před BČOV.
- c) Pokud připustíme možnost zahoření vzniklé kaluže v mezideponii po blíže nespécifikované iniciaci (existuje zde možnost přenesení požáru ze samoiniciace nestabilních destilačních zbytků), a předpokládáme, že k zásahu HZS nedojde, pak dojde k rozšíření nehašeného požáru na další sektory s hořlavými kapalinami. V nejhorším případě lze očekávat požár na ploše cca 2 500 m². Při velkém nehašeném požáru mezideponie v nejbližších sektorech č. 1, č. 2 a č. 13 nehrozí přenesení požáru na vlastní výrobní zařízení spalovny. Vznik popálenin druhého stupně hrozí nechráněným osobám v okruhu cca 79 m. Bezpečná vzdálenost pro nechráněné osoby je 185 m. Okolní obce či občanská zástavba leží naprosto mimo jakýkoliv dosah sálavých účinků z požáru mezideponie či výrobního zařízení spalovny.
- d) Sklad kapalných odpadů (SKO) je umístěn paralelně cca 22 m od nejrizikovějšího zařízení - rotační pece, avšak od případných účinků exploze, které by byly vyventilovány přes periferní aparáty za rotační pecí, jej odstiňuje stěna sousedního objektu, tzn. možné poškození integrity zásobníků v SKO je tím výrazně omezeno a vzhledem k možnému dosahu fyzikálních efektů až potlačeno. Připustíme-li přesto možnost fatálního poškození těchto zásobníků s masivním únikem skladovaných HK do záchytných jímek, nehrozí přenesení požáru na rotační pec a její periferní aparáty. Vznik popálenin druhého stupně hrozí nechráněným osobám v okruhu cca 20 m kolem hořících záchytných jímek. Bezpečná vzdálenost pro nechráněné osoby je 46 m. K uhašení požáru záchytných jímek musí být použita střední pěna. Bunkry příjmu pevného odpadu by mohly být za určitých podmínek iniciovány do požáru. Okolní obce či občanská zástavba leží naprosto mimo jakýkoliv dosah sálavých účinků z požáru skladu kapalných odpadů.
- e) Bunkry pevného odpadu jsou umístěny ve svozové budově. Při nehašeném požáru obou příjmových bunkrů pevného odpadu nehrozí přenesení požáru na rotační pec a její periferní aparáty. Při nehašeném požáru bunkrů příjmu pevného odpadu by byl emitován do ovzduší sytý černý kouř s malou výškou plamenů a produkty nedokonalého hoření. Vznik popálenin druhého stupně hrozí nechráněným osobám v okruhu cca 7 m kolem hořících bunkrů. Bezpečná vzdálenost pro nechráněné osoby je 17 m. Uhašení požáru v bezodtokém bunkru je snadné.
- f) Okolní obce, občanská zástavba, kulturní památky leží naprosto mimo jakýkoliv dosah efektů z havárie či případných nehod, nestandardních stavů zařízení spalovny průmyslových odpadů.

Vzhledem k tomu, že v nejbližším okolí se nenalézá žádná kulturní památka, je vliv havárie či případných nehod a nestandardních stavů zařízení spalovny průmyslových odpadů na kulturní dědictví irelevantní.

Při respektování opatření týkajících se rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za přijatelné.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Závěr

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní dědictví. Ovlivní sice ovzduší a hlukovou situaci, avšak při realizaci opatření k ochraně ovzduší a protihlukových opatření spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nevýznamným způsobem. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Praha xx. xxxx 2023

Č.j.: MZP/2022/710/xxxx

Vyřizuje: Ing. Lucie Páclová Imlaufová

Tel.: 267 122 884

E-mail: lucie.paclova@mzp.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona, vydává
v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

s o u h l a s n é z á v a z n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru

„Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

na životní prostředí (dále jen „souhlasné závazné stanovisko“).

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice

2. Kapacita (rozsah) záměru

Roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení je 20 tis. t/rok při projektovaném množství provozních hodin 7 500 h/rok.

Projektované množství spálených tuhých a pastovitých odpadů (výhřevnost 12 MJ/kg) je 16 tis. t/rok (2,133 t/h).

Projektované množství spálených kapalných odpadů (výhřevnost 20,3 MJ/kg) je 4 tis. t/rok (0,533 t/h).

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Kategorie I
bod 53

Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním.

4. Umístění záměru

kraj: Pardubický

obec: Rybitví

katastrální území: Rybitví

Jedná se o zásadní rekonstrukci dlouhodobě odstavené spalovny, která se nachází na okraji areálu společnosti Synthesia, a.s., v prostoru vymezeném řekou Labe, retenční nádrží Lhotka a BČOV společnosti VAK Pardubice, a.s.

5. Obchodní firma oznamovatele

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

6. IČ oznamovatele

493 56 089

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Pražská 1321/38a
102 00 Praha 10

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

A. Podmínky pro fázi přípravy

1. V rámci další přípravy záměru se orientovat na dodržení 50 % hodnoty horní úrovně rozpětí emisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených v Prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU – stanovení emisních limitů látek znečišťujících ovzduší je předmětem integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.
2. Vzhledem k orientaci na dodržení 50 % hodnoty horní úrovně rozpětí emisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených v Prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších

- dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, specifikovat kompenzační opatření, které v dotčeném území povede k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu, resp. tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, na které je benzo(a)pyren vázán. S ohledem na výši emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s provozem spalovny se jeví jako dostačující výsadba protiprašné zeleně s tím, že druhová skladba dřevin bude řešena i s ohledem na účinnost záchytu prachových částic, na které je benzo(a)pyren vázán, a že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny.
3. Kompenzační opatření podle bodu 8.A.2. stanovit z hlediska jeho časové realizace tak, aby bylo reálně realizovat kompenzační opatření před zahájením realizace záměru, resp. nejpozději v době před uvedením spalovny do provozu.
 4. Pro minimalizaci fugitivních emisí látek znečišťujících ovzduší, resp. látek obtěžujících zápachem řešit následující opatření:
 - a) Vzdušinu z prostoru bunkru ke skladování tuhých a pastovitých odpadů odvádět jako spalovací vzduch do rotační pece.
 - b) Vzdušinu z nádrží na kapalné odpady odvádět jako spalovací vzduch do rotační pece.
 - c) Pro případy, kdy nebude rotační pec v provozu, řešit odvod vzdušiny z prostoru bunkru ke skladování tuhých a pastovitých odpadů a z nádrží na kapalné odpady přes dvoustupňový filtr obsahující filtrační tkaninu a uhlíkový filtr, popřípadě jiné vhodné odlučovací zařízení.
 5. V souvislosti s řešením vod ze srážek (ve vztahu k odlučovači ropných látek a retenční nádrží) zpřesnit údaje o periodicitě srážek a návrhovém úhrnu srážek.
 6. Zajistit provedení hydrogeologického průzkumu s cílem dořešit nakládání s neznečištěnými vodami ze srážek (tj. jejich uvažované přednostní svedení do retenční nádrže a následné vsakování). Pokud hydrogeologický posudek vyloučí možnost jejich vsakování, zajistit jejich regulované odvádění do Velké strouhy nově vybudovanou samostatnou kanalizací.
 7. Vzhledem k charakteru záměru a situování areálu v blízkosti řeky Labe řešit zabezpečení areálu i pro případné extrémní průtoky.
 8. Bunkr pro příjem pevných odpadů řešit se zabezpečením proti úniku závadných látek do podloží.
 9. Nádrže pro příjem kapalných odpadů řešit s umístěním v havarijní jímce s odolností proti chemickým látkám.
 10. K zajištění skladování odpadů ze zdravotnictví v případě nenadálé nezbytné odstávky spalovny řešit instalaci mobilní chlazené buňky, ve které bude možné zdravotnické odpady uskladnit delší dobu.
 11. Pro skladování odpadů s obsahem PCB řešit instalaci zabezpečeného mobilního uzavřeného ocelového skladu, který bude opatřen záchytnou sběrnou vanou překrytou roštem tvořícím dno skladu.
 12. Uskladnění odpadů s obsahem organických sloučenin s obsahem chloru vyšším než 1 % řešit s využitím stávajícího skladu odpadů AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. v areálu průmyslové zóny, kde budou tyto odpady skladovány v uzavřených nádobách v samostatném sektoru. Ve skladu odpadů v samostatném sektoru řešit i skladování (rovněž v uzavřených nádobách) pastovitých odpadů s rizikem pachové zátěže.
 13. Bezpečnostní koncepci spalovny podpořit elektrickým napájením z dieselaagregátu tak, aby ve všech provozních stavech mohla všechna strojní zařízení bezpečně dokončit provozní operace a následně být bezpečně odstavena. Řídicí systém řešit se zálohováním zdrojem UPS (Uninterruptible Power Supply/Source) s dostačující

- kapacitou, která umožní, aby zařízení mohlo být při úplném výpadku elektrické energie bezpečně odstaveno. Zařízení MSR (měřicí, řídicí a regulační techniky) řešit s připojením k nepřerušitelnému systému napájení (baterii) umožňujícím, že při výpadku proudu bude jejich funkce nezávislá na výpadku napájení.
14. Zajistit takový software řídicího systému, který umožní bezpečnou a proti manipulaci chráněnou archivaci všech elektronicky měřených a snímaných hodnot (nejen kontinuální měření, ale i údaje o nastavení jednotlivých prvků regulace) po dobu nejméně půl roku (nebudou-li obecně závazné právní předpisy vyžadovat archivaci delší).
 15. K vyloučení nahromadění nespáleného materiálu v rotační peci zajistit, aby byl prostor rotační pece sledován kamerovým systémem s přenosem důležitých parametrů spalování do velínu.
 16. K zajištění systémové kontroly trvalé funkčnosti bezpečnostních prvků (např. regulace přívodu vzduchu, odtahu spalin, dávkování materiálu apod.) vybavit velín kontrolní stanicí, která bude zobrazovat důležité provozní parametry s tím, že jejich případné překročení bude dvoustupňově akusticky signalizováno a v případě překročení nebezpečných hodnot bude zařízení automaticky uvedeno do bezpečného stavu.
 17. Prostory s možným výskytem zahoření nebo nebezpečných koncentrací řešit se zabezpečením vhodnými technickými zařízeními. Sklad kapalných odpadů a prostor bunkru řešit s použitím kouřových či jiných vhodných detekčních čidel, kamerového systému s vyvedením do velínu a instalací stabilního hasicího zařízení.
 18. K zajištění pravidelné kontroly integrity procesních a skladovacích zařízení (rotační pece s dohořivací komorou, parní kotle, zásobníků kapalných odpadů, zásobníků kondenzátu, rozvaděčů páry apod.) a potrubních tras vybavit tyto agregáty kontrolním měřením důležitých parametrů se zobrazením ve velínu a akustickou a případně světelnou signalizací při překročení kritických hodnot (teplot, tlaků, koncentrací apod.).
 19. Pro zabránění dopravních nehod v areálu spalovny zajistit okružní dopravu.
 20. Vyklápecí místa před bunkrem průmyslového odpadu řešit v dostatečné velikosti.
 21. Pro zabránění např. záměně připojení případně neodbornému propojení potrubí, projektovat příslušná potrubní vedení s jednoznačně označenou barvou nebo popisem. Přípoje pro energetická nebo odpadová vedení mimoto vybavit různými typy přírub odlišně uspořádanými.
 22. Areál spalovny řešit s ohrazením dostatečně vysokým drátěným pletivem.
 23. Spalovnu vybavit anemometrem pro měření směru a rychlosti větru, případně automatickou meteorologickou stanicí.
 24. Provozní řád spalovny zpracovat před zahájením zkušebního provozu (prozatímní) jako součást žádosti o integrované povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, s tím, že definitivní provozní řád bude vypracován na základě vyhodnocení zkušebního provozu.
 25. Vzhledem k tomu, že příspěvky spalovny ze stacionárních zdrojů hluku k hlukové zátěži (predikované v hlukové studii č. 2163/22/HS/02, E-expert, spol. s r.o., 01.09.2022) činí 0,7 – 5,3 dB v denní době (při dodržení hlukového limitu 50 dB), resp. 1,1 – 11,4 dB v noční době (při dodržení hlukového limitu 40 dB) a že se tedy jedná o subjektivně vnímanou změnu hlukové expozice, zajistit precizaci protihlukových opatření uvažovaných v hlukové studii s cílem omezit hlukovou zátěž.

V tomto smyslu je třeba, aby níže uvedená protihluková opatření, která jsou uvažována v hlukové studii, byla považována jako minimální opatření k realizaci:

- a) Hlučná zařízení (kompresory, zařízení svozové stanice s drtičem odpadů) umístit v halách lehké konstrukce.
 - b) Výběr vzduchotechnických zařízení podřídít požadavku, aby hluk těchto zařízení nevykazoval přítomnost tónové složky.
 - c) Spalinové ventilátory umístit do protihlukového krytu tak, aby hladina akustického tlaku ve vzdálenosti 1 m od zařízení činila max. 85 dB.
 - d) Spalinový ventilátor sekundární umístit do objektu s neprůzvučností obvodového pláště minimálně 30 dB.
 - e) Požadovaný výkon ventilátoru primárního vzduchu bude řízen frekvenčním měničem, čímž budou regulovány otáčky primárního ventilátoru jako technické opatření k zajištění potlačení výskytu tónových složek.
 - f) Sací strana ventilátoru primárního vzduchu bude opatřena tlumičem o útlumu minimálně 10 dB a zaústěna do prostoru bunkru a drtiče.
 - g) U vzduchových chladičů, které budou umístěny na střeše provozní budovy, bude z jižní strany instalována stěna o výšce 3 m, která bude plnit protihlukovou a stínící funkci.
26. Precizovat rozsah náhradní výsadby za kácenou zeleň a celkové řešení sadových úprav areálu spalovny.
27. K ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa respektovat následující požadavky:
- a) Novou administrativní budovu umístit minimálně 25 m od okraje nejbližšího pozemku určeného k plnění funkcí lesa (č. 720/57 v k. ú. Rybitví).
 - b) Parkoviště umístit minimálně 15 m od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa.
 - c) Příjezdovou komunikaci umístit minimálně 10 m od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa.
28. K omezení rušivého světla věnovat pozornost (v souladu s metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění, vydaného odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí, č.j.: MZP/2020/710/2387 ze dne 30. června 2020) výběru vhodného osvětlení areálu spalovny (z hlediska technických parametrů zdrojů a jejich směrového vyzařování), a to i ve vztahu k příslušné normě (ČSN EN 12464-2 Světlo a osvětlení – Osvětlení pracovních prostorů – Část 2: Venkovní pracovní prostory) s tím, aby umělé osvětlení bylo redukováno (s ohledem na bezpečnost) na nezbytně nutnou úroveň.
29. S ohledem na skutečnost, že příslušné pozemní komunikace, které napojují areál spalovny na silnici III/32225, nejsou v majetku společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. (nýbrž v majetku společnosti Synthesia, a.s. a z menší části obce Rybitví), dohodnout ve spolupráci se společností Synthesia, a.s. a popřípadě s obcí Rybitví spoluúčast společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. na realizaci opatření doporučených (z dopravně inženýrského a dopravně bezpečnostního hlediska) k realizaci, která jsou navržena v TECHNICKO – BEZPEČNOSTNÍM POSOUZENÍ PŘÍJEZDOVÉ KOMUNIKACE KE SPALOVNĚ PARDUBICE (AFRY CZ s.r.o.; 06/2022) k řešení identifikovaných nedostatků a rizik souvisejících s provozem na pozemních komunikacích.
30. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor organizačních a technických opatření s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva v etapě výstavby, a to zejména se zaměřením na následující požadavky.

- a) Stanovit opatření k ochraně před hlukem:
 - i. Strojní zařízení a nákladní automobily používat v bezvadném technickém stavu, správně seřízené, provádět jejich pravidelnou údržbu.
 - ii. Stavební práce včetně obslužné stavební dopravy neprovádět v nočním období (22.00 - 6.00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6.00 - 7.00, resp. 21.00 - 22.00 hodin).
- b) Stanovit opatření k omezení emisí látek znečišťujících ovzduší při reflektování Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší ke stanovení podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností (září 1919) s důrazem na následující opatření:
 - i. Organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch, které jsou zdrojem prašnosti, a při nepříznivých klimatických podmínkách zajistit skrápění těchto ploch.
 - ii. Zajistit čištění podvozkové části nákladních automobilů vyjíždějících na účelovou komunikaci.
 - iii. V případě znečištění účelové komunikace zajistit bezodkladnou a účinnou očistu.
 - iv. Kontrolovat technický stav strojních zařízení a nákladních automobilů s ohledem na znečišťování ovzduší.
 - v. Redukovat volnoběhy strojních zařízení a nákladních automobilů na minimum.
- c) Stanovit opatření k ochraně vod:
 - i. Zvýšenou pozornost věnovat technickému stavu strojních zařízení a nákladních automobilů (s ohledem na únik pohonných hmot a provozních kapalin) a periodickým kontrolám.
 - ii. Zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci eventuálních úniků závadných látek.
 - iii. V případě havarijního úniku závadných látek neprodleně zahájit sanační práce.
- d) Stanovit opatření k ochraně vzrostlé zeleně před poškozením. U zachovávaných stromů co nejvíce respektovat terén v ploše kořenového prostoru stromů a dodržet ochranná opatření při provádění stavby podle ČSN 83 9061 nebo SPPK A01 002:2017.
- e) Stanovit opatření k potlačení ruderalizace dotčeného území, resp. k zabránění šíření invazních druhů rostlin.
- f) Stanovit opatření k ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa:
 - i. Na pozemky určené k plnění funkcí lesa neumisťovat žádný stavební ani jiný materiál, nebo stavební odpad.
 - ii. Na pozemky určené k plnění funkcí lesa zabránit vjezdu dopravních a mechanizačních prostředků.
 - iii. Na pozemcích určených k plnění funkcí lesa zabránit poškození stromů včetně jejich kořenových náběhů.
- g) Zpracovat opatření k zajištění informovanosti obcí Rybitví a Srnojedy a statutárního města Pardubice (a jejich prostřednictvím i obyvatelstva) o termínech a délce příslušných etap výstavby a ustanovit kontaktní osobu, na kterou by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

B. Podmínky pro fázi realizace (výstavby)

1. Zahájení realizace záměru, popřípadě uvedení spalovny do provozu, se podmiňuje/váže na ukončení realizace kompenzačního opatření podle bodu 8.A.2.
2. Podle souboru organizačních a technických opatření s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva v etapě výstavby zajistit plnění těchto opatření, včetně průběžné kontroly plnění opatření a popřípadě bezodkladnou nápravu zjištěných nedostatků.

C. Podmínky pro fázi provozu

1. Verifikovaná data z kontinuálního měření/monitorování emisí látek znečišťujících ovzduší při provozu spalovny přenášet na veřejně dostupnou webovou stránku. Obdobně postupovat i v případě periodických měření emisí příslušných látek znečišťujících ovzduší.
 2. K zabránění spontánnímu vniknutí velkého množství hořlavého výbušného prachu do spalovacího prostoru při současné poruše regulace přívodu vzduchu, rotace pece, odtahu spalin, kdy by mohlo dojít k místní explozivní iniciaci prachovzdušné směsi, zabezpečit, aby nebezpečné práškovité hmoty byly dávkovány ovlhčené (s možností blokáce dávkování do pece).
 3. Vydat směrnici, která závazně vyloučí silnici III/32225 (procházející obcí Černá u Bohdanče) a silnici II/211 (procházející městem Lázně Bohdaneč) pro dovoz odpadů a vstupních surovin do spalovny a odvoz zbytkových materiálů ze spalovny. Dodržování této směrnice (tj. vyloučení uvedených dopravních tras) zakotvit ve smlouvách s příslušnými dodavateli dopravních služeb a rovněž zajistit kontrolu dodržování směrnice (např. monitorováním online GPS systémem, případě jiným vhodným organizačním opatřením).
 4. Dopravu nákladních automobilů do spalovny orientovat na dobu příjmu nákladních automobilů do spalovny od 7:00 hodin.
 5. Noční osvětlení areálu spalovny omezit (s ohledem na provoz a ostrahu areálu) na nezbytně nutnou potřebu.
 6. Implementovat systém environmentálního managementu (EMS) podle normy ČSN EN ISO 14 001 a zajistit jeho certifikaci.
 7. Pro personál spalovny zabezpečit pravidelné kurzy bezpečnosti týkající se zacházení s nebezpečnými látkami.
 8. Pro personál spalovny zabezpečit pravidelná školení na simulované provozní poruchy, při nichž bude kontrolována provozuschopnost bezpečnostních technických opatření.
 9. Zajistit transparentní komunikaci s veřejností, jako např. pravidelné dny otevřených dveří, linku pro dotazy a připomínky občanů.
- 9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**
1. V případě látek znečišťujících ovzduší, u kterých nebude při provozu spalovny prováděno kontinuální měření emisí, tj. v případě kovů a polokovů kromě rtuti (As, Cd, Co, Cr, Cu, Mn, Ni, Pb, Sb, Tl, V), PBDD/F, PCDD/F, PCB s dioxinovým efektem a benzo(a)pyrenu, zajistit, aby v rámci zkušebního provozu spalovny proběhlo u těchto uvedených látek měření častěji, min. čtyřikrát).

2. K ověření vlivu stacionárních zdrojů hluku spalovny na hlukovou situaci zajistit provedení autorizovaného kontrolního měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (měření hluku zajistit pro situaci před zahájením provozu spalovny a pro situaci v rámci zkušebního provozu spalovny). Na základě výsledků tohoto měření, popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná protihluková opatření, jejichž účinnost bude ověřena následným měřením hluku.
3. K ověření vlivu dopravy generované provozem spalovny na hlukovou situaci zajistit provedení autorizovaného kontrolního měření hluku v oblasti křižovatky silnice III/32225 s ulicí Sokolovskou, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (měření hluku zajistit pro situaci před zahájením provozu spalovny a pro situaci v rámci zkušebního provozu spalovny). Bude-li zjištěno, že při situaci bez provozu spalovny dochází k překračování příslušných hygienických limitů hluku a doprava generovaná provozem spalovny tuto situaci dále prokazatelně navyšuje, resp. že doprava generovaná provozem spalovny prokazatelně způsobuje překračování příslušných hygienických limitů hluku, navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná protihluková opatření, jejichž účinnost bude ověřena následným měřením hluku.
4. K ověření vlivu provozu spalovny na kvalitu podzemních vod zjistit monitoring kvality podzemních vod, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným vodoprávním úřadem (monitoring zajistit pro situaci před zahájením provozu spalovny a pro situaci při provozu spalovny). Na základě výsledků tohoto monitoringu, popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území, jednak na vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Z hlediska výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území daných charakterem záměru (tj. výchozího stavu znečištění ovzduší a výchozího stavu hlukové zátěže) lze považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný za předpokladu, že bude realizováno kompenzační opatření, které v zájmovém území povede k eliminaci emisí benzo(a)pyrenu souvisejících s provozem spalovny, resp. emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, na které je benzo(a)pyren vázán.
- b) Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona celkově přijatelné (viz následující bod II.2. tohoto souhlasného závazného stanoviska).

Podmínky 8.A.1., 8.A.2., 8.A.3., 8.A.4., 8.B.1., 8.C.1. a 9.1. jsou stanoveny v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví a vyplývají z opětovně přepracované dokumentace a z obdržených vyjádření k opětovně přepracované dokumentaci.

Podmínky 8.A.5., 8.A.6., 8.A.7., 8.A.8., 8.A.9. a 9.4. jsou stanoveny v zájmu ochrany vod a vyplývají z opětovně přepracované dokumentace a z obdržených vyjádření k opětovně přepracované dokumentaci.

Podmínky 8.A.10., 8.A.11 a 8.A.12. jsou stanoveny ve vztahu k nakládání s odpady a v zájmu ochrany životního prostředí a vyplývají z opětovně přepracované dokumentace.

Podmínky 8.A.13., 8.A.14., 8.A.15., 8.A.16., 8.A.17., 8.A.18., 8.A.19., 8.A.20., 8.A.21., 8.A.22., 8.A.23., 8.A.24., 8.C.2., 8.C.6., 8.C.7. a 8.C.8. jsou stanoveny v zájmu prevence rizik havarijních stavů při provozu spalovny a vyplývají z opětovně přepracované dokumentace a z obdržených vyjádření k opětovně přepracované dokumentaci.

Podmínky 8.A.25., 8.C.4., 9.2. a 9.3. jsou stanoveny v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vyplývají z opětovně přepracované dokumentace a z obdržených vyjádření k opětovně přepracované dokumentaci.

Podmínka 8.A.26. je stanovena v zájmu ochrany zeleně a vyplývá z opětovně přepracované dokumentace a z obdržených vyjádření k opětovně přepracované dokumentaci.

Podmínka 8.A.27. je stanovena v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa a vyplývá z opětovně přepracované dokumentace a z obdržených vyjádření k opětovně přepracované dokumentaci.

Podmínky 8.A.28. a 8.C.5. jsou stanoveny v zájmu omezení rušivého světla a vyplývají z opětovně přepracované dokumentace.

Podmínka 8.A.29. je stanovena v zájmu omezení dopravních rizik souvisejících s provozem na pozemních komunikacích, které napojují areál spalovny na silnici III/32225, a vyplývá z opětovně přepracované dokumentace a z obdržených vyjádření k opětovně přepracované dokumentaci.

Podmínky 8.A.30. a 8.B.2. jsou stanoveny v zájmu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v etapě výstavby, a to z hlediska ochrany před hlukem, omezení emisí látek znečišťujících ovzduší, ochrany vod, ochrany vzrostlé zeleně před poškozením, potlačení ruderalizace dotčeného území a ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, včetně zajištění informovanosti obcí Rybitví a Srnojedy a statutárního města Pardubice a jejich prostřednictvím i obyvatelstva o termínech a délce příslušných etap výstavby a ustanovení kontaktní osoby, na kterou by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi, a vyplývají z opětovně přepracované dokumentace a z obdržených vyjádření k opětovně přepracované dokumentaci.

Podmínka 8.C.3. je stanovena k vyloučení silnice III/32225 (procházející obcí Černá u Bohdanče) a silnice II/211 (procházející městem Lázně Bohdaneč) pro dovoz odpadů a vstupních surovin do spalovny a odvoz zbytkových materiálů ze spalovny a vyplývá z opětovně přepracované dokumentace a z obdržených vyjádření k opětovně přepracované dokumentaci.

Podmínka 8.C.9. je stanovena v zájmu zajištění informovanosti veřejnosti o provozu spalovny a vyplývá z opětovně přepracované dokumentace a z obdržených vyjádření k opětovně přepracované dokumentaci.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z posouzení vlivů záměru provedeného podle zákona vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Posuzovaný záměr zprovoznění spalovny s roční povolenou kapacitou na úrovni 20 tis. tun/rok je z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší navržen tak, že nezpůsobí překračování imisních limitů pro tyto základní škodliviny a dobu průměrování:

| | |
|---------------------|------------------------------|
| PM ₁₀ : | denní a roční koncentrace |
| PM _{2,5} : | roční koncentrace |
| CO: | osmihodinové koncentrace |
| NO ₂ : | hodinové a roční koncentrace |
| SO ₂ : | hodinové a denní koncentrace |
| Cd: | roční koncentrace |
| As: | roční koncentrace |
| Ni: | roční koncentrace |
| Pb: | roční koncentrace |
| Benzen: | roční koncentrace |

U těchto škodlivin a typů koncentrací nejsou imisní limity překročeny v současné době a zprovoznění záměru nezpůsobí jejich překročení. Vliv záměru na imisní zátěž z pohledu těchto škodlivin je relativně nízký a akceptovatelný.

Výjimku pak tvoří tato škodlivina a typ koncentrací:

| | |
|----------------|-------------------|
| Benzo(a)pyren: | roční koncentrace |
|----------------|-------------------|

U této škodliviny a typu koncentrace může být imisní limit překročen již v současné době, nicméně zprovoznění záměru je pro tuto škodlivinu naprosto nevýznamné a zanedbatelné.

Vliv záměru na imisní zátěž z pohledu této škodliviny je velice nízký a akceptovatelný.

Jako doplňkově hodnocené škodliviny pak byly na základě požadavků zadavatele rozptylové studie hodnoceny koncentrace těchto škodlivin:

| | |
|---------|------------------------------|
| HCl: | hodinové a roční koncentrace |
| HF: | hodinové a roční koncentrace |
| Hg: | hodinové a roční koncentrace |
| PCDD/F: | hodinové a roční koncentrace |
| Cr: | roční koncentrace |
| PCB: | hodinové a roční koncentrace |

Výsledky modelových výpočtu pro tyto škodliviny jsou uvedeny v rozptylové studii, a protože škodliviny nemají stanoven imisní limit, slouží tyto výpočty jako základ pro samostatnou studii posuzující vliv na veřejné zdraví.

Vlivy na klima

Pro hodnocení vlivu na klima je nutno vycházet ze skutečnosti, že spalovna průmyslových odpadů představuje zařízení, jehož primárním účelem je eliminace nebezpečných vlastností spalitelných odpadů. Záměr je plánován v návaznosti na nové požadavky legislativy v oblasti odpadového hospodářství, ze kterých vyplývá povinnost postupného omezování skládkování odpadů ve prospěch materiálového a energetického využití. Spalovna průmyslových odpadů bude umožňovat energetické využití nebezpečných odpadů při eliminaci nebezpečných

vlastností jako primárního účelu spalovny. Generovaná elektrická energie v projektované výši 5 813 MWh/rok bude použita pro krytí vlastní spotřeby spalovny v projektované výši 4 500 MWh/rok s tím, že přebytky v projektovaném množství 1 313 MWh/rok budou dodávány do distribuční sítě. Na druhou stranu je potřeba konstatovat, že vzhledem k udávanému emisnímu faktoru průmyslového odpadu dojde nově ke vnášení emisí CO₂ do ovzduší v projektovaném množství 39 312 t/rok.

Doplněním infrastruktury Pardubického kraje o spalovnu průmyslových odpadů lze očekávat snížení dopravních vzdáleností na přepravu průmyslových odpadů do koncových zařízení oproti současnosti.

Klimatická rizika, jimž bude navrhovaný záměr vystaven a jimž je potřeba věnovat pozornost, se týkají bezpečnosti zejména v případě přívalových dešťů a povodně (preventivní příprava na přicházející negativní povětrnostní vlivy, zohlednění protipovodňových systémů navrhovaného záměru, podpora retenční schopnosti všech nově navržených ploch), a zohlednění použitých materiálů při výstavbě manipulačních a odstavných ploch jakožto prevence přehřívání lokality v důsledku zvýšeného procenta nepropustných ploch na lokalitě.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší nepředstavuje aspekt vlivů na ovzduší a klima ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší a klima považovat za přijatelné.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy hluku

Vlivem provozu v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb:

- a) nedojde k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v osmi nejhlučnějších hodinách v denní době.
- b) nedojde k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v nejhlučnější hodině v noční době
- c) nedojde k překročení hygienického limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro hluk z provozu na pozemních komunikacích v denní ani v noční době.

Vlivy vibrací

Nově instalovaná technologie nebude zdrojem vibrací.

Vlivy záření

Nově instalovaná technologie nebude zdrojem záření.

Při respektování protihlukových opatření a opatření týkající se rušivého světla nepředstavuje aspekt hlukové zátěže, vibrací, ionizujícího a neionizujícího záření a rušivého světla ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci a další fyzikální charakteristiky považovat za přijatelné.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Spalovna bude vyžadovat pro svůj provoz 1 400 m³/rok pitné vody a 17 875 m³/rok technologické vody.

Splaškové odpadní vody ze sociálního zázemí budou odváděny stávající jednotnou kanalizací v množství cca 1 400 m³/rok na biologickou čistírnu odpadních vod VaK Pardubice a.s.

Do této kanalizace bude napojena přes odlučovač ropných látek o navrhovaném objemu 56,6 m³ rovněž dešťová voda z manipulačních ploch s odpady (bude zároveň sloužit jako kontrolní havarijní jímka).

Při provozu zařízení nebudou vznikat žádné průmyslové odpadní vody odváděné ze zařízení do kanalizace nebo vodního toku (odluh a odkal kotle spolu s technologickými odpadními vodami z pračky spalin budou po svém vyčištění na čistírně procesních odpadních vod odváděny do rozprašovací sušárny, ve které bude vyčištěná procesní voda pomocí atomizační páry rozprašována; dojde k vypaření této vody, přičemž soli rozpuštěné v procesní odpadní vodě vykristalizují a budou unášeny spolu s proudem spalin dále do systému čištění spalin).

Pro dešťové vody ze střech objektů a zpevněných ploch, na kterých neprobíhá manipulace s odpadem, bude vybudována nová samostatná dešťová kanalizace (dešťové vody budou svedeny do retenční nádrže a budou zasakovány ve vhodném vsakovacím prvku). Pokud hydrogeologický posudek vyloučí možnost zasakování srážkových vod, budou tyto vody odváděny do Velké strouhy nově vybudovanou samostatnou kanalizací.

Areál spalovny se nenachází v žádné chráněné oblasti přirozené akumulace vod, není lokalizován ve vymezeném záplavovém území a neleží v ochranném pásmu vodního zdroje.

Předkládaným záměrem nebude dotčen stav vodních útvarů a budoucí možnosti docílení dobrého stavu vodních útvarů.

Vliv záměru na vody lze hodnotit jako nevýznamný.

Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt vlivů na vody ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na vody považovat za přijatelné.

Vlivy na půdu

Záměr bude realizován v rámci areálu odstavené spalovny průmyslových odpadů. Stavební pozemky nepředstavují pozemky, které by byly součástí zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkce lesa.

Areál spalovny se nachází v ochranném pásmu lesa (orgán státní správy lesů souhlasí se stavbou s podmínkami).

Podíl spalovny na celkové depozici škodlivin v půdě na pozemcích zasažených imisemi z provozu bude s ohledem na jejich velikost minimální až zanedbatelný.

Modernizace spalovny nepředpokládá významné terénní práce ani odtěžbu zemin (odtěžená zemina bude deponována v prostoru úložiště a využije se k terénním úpravám v areálu spalovny).

Vlivy na půdu lze hodnotit jako nevýznamné.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na půdu nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na půdu přijatelný.

Vlivy na přírodní zdroje

V areálu spalovny se nenachází žádné vybrané naleziště paleontologických nálezů ani geologických nebo geomorfologických jevů.

V zájmovém území se neprojeví žádné významné geodynamické jevy jako svahové deformace. Na základě účelového výstupu z databází ložisek nerostných surovin, chráněných

ložiskových území a dobývacích prostorů v rozsahu map ložiskové ochrany, nebyly v zájmovém prostoru zjištěny žádné střety.

V areálu spalovny není lokalizována žádná stará ekologická zátěž evidovaná v databázi Systém evidence kontaminovaných míst.

Vliv stavby na horninové prostředí a přírodní zdroje lze vyhodnotit jako nevýznamný.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na přírodní zdroje nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na přírodní zdroje přijatelný.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Spalovna se nachází na jihozápadním okraji průmyslové zóny, v blízkosti řeky Labe. Území lze charakterizovat jako antropogenně ovlivněné území s výrazným porušením přírodních struktur. V rámci průmyslové zóny se jedná výhradně o antropogenně ovlivněné ekosystémy, které navazují na přírodě blízké ekosystémy lesa a vodního toku Labe.

V areálu spalovny se nevyskytují žádné přírodě blízké biotopy, na něž by byly vázány rostlinné či živočišné druhy. Není zde tedy přítomno žádné charakteristické společenstvo pro danou jednotku, ani předpoklad výskytu žádného zvláště chráněného rostlinného nebo živočišného druhu.

Fauna

V posuzovaném území bylo zjištěno v roce 2007 celkem 17 druhů živočichů, z toho 4 bezobratlých a 13 obratlovců (11 druhů ptáků a 2 savci). V roce 2019 celkem 51 druhů. Nárůst druhů je dán změnami v lokalitě, tj. nárůst náletových dřevin, což se projevilo na druhovém složení především ptáků a savců (lesní, stromové a keřové druhy). Zájmové území je oplocené, je pod značným vlivem okolních lesních porostů. Výskyt větších druhů savců je ojedinělý (náhodné průniky oplocením). Obojživelníci ani plazi zjištěni nebyli a jejich výskyt je zde velmi nepravděpodobný. V zájmovém území se nenachází žádná vodní plocha, kde by mohlo docházet k rozmnožování a vývoji vodních organismů.

Všechny zastižené druhy živočichů jsou v tomto typu prostředí běžné a vyskytují se i v okolí posuzované lokality. Nebyl zaznamenán výskyt žádného živočicha zvláště chráněného podle vyhlášky č. 395/1992 Sb.

Zjištěné druhy savců představují druhy zcela běžné, předpokládat lze výskyt také netopýrů (*Chiroptera*), kteří by mohli prostor nad lokalitou využívat k lovu hmyzu.

Realizace posuzovaného záměru nepředstavuje výraznou změnu charakteru prostředí pro živočichy. Vzhledem k tomu, že v projektu se počítá i s výsadbou zeleně, podmínky pro hnízdění a výskyt některých druhů ptáků se nezmění. Realizace stavby nebude mít vliv na migrační prostupnost krajiny.

Flóra

V průběhu terénního výzkumu nebyly nalezeny žádné druhy chráněné podle vyhlášky č. 395/92 Sb. Stavba je plánována na antropogenních útvarech. Z botanického hlediska je toto území nehodnotné, jedná se o ochuzený potravní biotop pro bezobratlé živočichy a ptáky.

Souhrnně lze říci, že dojde k zastavění plochy, jejíž vegetační kryt je chudý a má převažující charakter ruderalní vegetace.

ÚSES

Záměr bude realizován na ploše, která není součástí územního systému ekologické stability.

NATURA 2000

Areál spalovny se nenachází v Evropské soustavě chráněných území přírody NATURA 2000 (navýšení imisních koncentrací SO₂ i NO₂ v zájmovém území je nevýznamné a nepovede k překročení stanovených imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace).

Zvláště chráněná území přírody

Areál spalovny se nenachází v žádném zvláště chráněném území přírody ani jeho ochranném pásmu (navýšení imisních koncentrací SO₂ i NO₂ v zájmovém území je nevýznamné a nepovede k překročení stanovených imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace).

Vliv stavby na faunu, flóru a ekosystémy lze vyhodnotit jako nevýznamný.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) přijatelný.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Z hlediska krajinného rázu lze samotnou lokalitu realizace záměru klasifikovat jako krajinu pozměněnou lidskou činností. Je možno hovořit o kulturní krajině, jejíž příznačnou vlastností je, že zde vedle původních přírodních vazeb v systému existují vazby vyvolané technickými díly. Pro kulturní krajinu, kterou je krajina v zájmové oblasti, je příznačné mnohonásobné využívání pro potřeby společnosti.

Záměr nebude mít vliv na architektonický charakter oblasti. Stávající stavební objekty a provozní soubory odstavené spalovny mají ráz průmyslové zástavby a jsou obvyklé pro stavby a zařízení průmyslové zóny. Po realizaci záměru zůstane charakter areálu a objektů spalovny zachován. Vzhled objektů je dán především technologií a budoucím provozem zařízení.

Samotný záměr, který bude realizován v rámci stávajícího areálu investora, nebude znamenat významný zásah do krajinného rázu ani nebude novou dominantou oblasti.

Nedojde ke střetu s žádným významným krajinným prvkem nebo památným stromem.

Vliv stavby na krajinu lze vyhodnotit jako nevýznamný.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na krajinu a její ekologické funkce nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na krajinu a její ekologické funkce přijatelný.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V zájmovém území ani jeho bezprostředním okolí se nenacházejí žádné architektonické památky. Záměr není situován v oblasti přímého střetu s historickými památkami, kulturními nebo archeologickými památkami.

Dopravní napojení spalovny na silnici III. prochází zastavěným územím s průmyslovým a komerčním charakterem, s ohledem na kulturní dědictví je třeba uvést, že prochází kolem kulturní památky Rodný dům Václava Veverky (ÚISKP 21199/6-4388).

Studie Technicko-bezpečnostní posouzení příjezdové komunikace ke spalovně Pardubice konstatuje, že komunikace svými návrhovými parametry odpovídá místní obslužné komunikaci se šířkou jízdních pruhů 3 m, s bez obrubníkovým provedením s proměnou šířkou krajnic a bez chodníků (ten je pouze u rodného domu bratranců Veverkových). Směrové řešení není komplikované a představují jej rovné úseky a krátké směrové oblouky, podélný sklon není významný. Šířkové uspořádání umožňuje provoz nákladních vozidel, který je vyžadován charakterem okolních objektů.

Navýšení dopravy na této komunikaci v důsledku zprovoznění spalovny nebude mít významný negativní vliv na výše uvedenou kulturní památku oproti stávajícímu stavu.

Vliv stavby na hmotný majetek a kulturní památky lze vyhodnotit jako nevýznamný.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví přijatelný.

Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Zdravotní rizika ze znečištění ovzduší

Byla hodnocena rizika imisí klasických škodlivin suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂, CO, SO₂, benzen a benzo(a)pyrenu a specifických škodlivin Cd, As, Ni, Pb, šestimocného chromu (Cr⁶⁺), HCl, HF, Hg, PCDD/F, PCB, TOC a NH₃.

Pro hodnocení zdravotních rizik exponované populace byl použit konzervativní expoziční scénář, to znamená, že vypočtené maximální příspěvky u nejbližší obytné zástavby byly použity pro celou populaci v lokalitě. Riziko je tím vědomě nadhodnoceno.

Z provedeného odhadu zdravotního rizika lze konstatovat, že nové roční imisní příspěvky suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5} po realizaci záměru budou mít zanedbatelný vliv na související zdravotní obtíže a samy nebudou představovat zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatelstvo. Realizace plánovaného záměru znamená jen nepatrnou změnu ročních koncentrací suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5}, která neovlivní hodnocené ukazatele, tedy celkovou úmrtnost ani výskyt dalších souvisejících zdravotních symptomů.

Byl zjištěn zanedbatelný vliv nových příspěvků záměru na zdravotní obtíže související s akutní a chronickou expozicí NO₂ a SO₂ a modelové příspěvky nepředstavují významné zdravotní riziko.

Imisní zatížení dané lokality benzenem, ani při konzervativním odhadu úrovně imisního pozadí a vlastních imisních příspěvků záměru, nepřesahuje přijatelnou úroveň nejen z hlediska platného imisního limitu, který je 5 µg/m³ pro benzen, ale i z podstatně přísnějšího pohledu zdravotních rizik. Změny budou z hlediska zdravotních rizik zanedbatelné.

Imisní pozadí benzo(a)pyrenem na části posuzovaného území překračuje v současné době platný imisní limit. Příspěvky benzo(a)pyrenu z realizace záměru jsou o tři řády nižší než současné imisní pozadí, neovlivní tedy současnou úroveň karcinogenního rizika a jsou z hlediska zdravotních rizik zanedbatelné.

U nejvyšších ročních imisních příspěvků vybraných těžkých kovů arsenu, niklu, chromu a kadmia uvedených v rozptylové studii v místech obytné zástavby, se v případě karcinogenních účinků pohybujeme pod přijatelným rizikem. Relativně s největší nejistotou vychází vliv zdrojů spalovny u příspěvků šestimocného chromu, jehož koncentrace v celkovém chromu byla odhadnuta z výsledků měření v okolí spaloven ve Velké Británii. I přes tyto nejistoty je odhadnutá míra karcinogenního rizika v přijatelném riziku.

U nejvyšších ročních imisních příspěvků arsenu, niklu, kadmia, chromu, olova a rtuti neočekáváme riziko chronických toxických účinků.

Podle výsledků rozptylové studie bude imisní vliv provozu spalovny po modernizaci zanedbatelný i u všech hodnocených specifických škodlivin. Zanedbatelný bude i vliv emisí perzistentních látek PCDD/F a PCB.

Na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru předpokládat zvýšené riziko zdravotních účinků.

Zdravotní rizika z hluku

Současná i výhledová hluková zátěž obyvatel podél komunikace dotčeného území je určována především dopravním hlukem a nelze zcela vyloučit obtěžování hlukem z dopravy.

Hluk z vyvolané dopravy po uvedení záměru do provozu je zcela nevýznamný. Záměr neovlivní stávající hladiny hluku z dopravního provozu na veřejných komunikacích. Zvýšení o max. 0,2 dB je nehodnotitelné a nebude vnímané sluchem.

I když provozem stacionárních zdrojů dojde ke zvýšení hluku v noční době, nebude hluk stacionárních zdrojů překračovat prahovou hodnotu hluku pro subjektivní rušení spánku.

Je zde třeba znovu upozornit na to, že vztahy expozice a účinku byly odvozeny pro obtěžování vyvolané dlouhodobou hlukovou expozicí a jsou zprůměrnovány na celou populaci. Nemusí tedy platit pro jednotlivce nebo malé soubory exponovaných osob, jako je tomu v daném případě u obyvatel hodnocených rodinných domů, kde může být obtěžující a rušivý účinek hluku významně modifikován jak individuální vnímavostí konkrétních osob vůči hluku, tak jejich osobním vztahem ke zdrojům hluku, konkrétní orientací oken hlavních obytných místností a dalšími faktory a významně se lišit od vypočtených údajů.

Při respektování opatření k ochraně veřejného zdraví nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Spalovny odpadů obecně nejsou zdrojem rizika závažných havárií pro okolí ve smyslu nařízení EU. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií nebude spalovna zařazena do systému prevence závažných havárií (nenaplnuje limitní množství nebezpečných látek v objektu).

Ve studii analýzy rizik byly vytipovány následující nejhorší předpokládané provozní havárie:

- I. Požár v sekci „Příjem a skladování kap. odpadů“ lze očekávat při úniku hořlavých kapalin a jejich iniciaci. Případná havárie bude mít lokální charakter, se zásahem HZS podniku Synthesia, a.s. a HZS Pardubického kraje.
- II. Nejhorší předpokládané havárie související s provozem spalovny mohou nastat:
 - a) Při provozu rotační pece a dohořivací komory při mimořádných podmínkách.
 - b) Při havárii na kotli s výrobou páry.
 - c) Při úniku spalin z poškozeného zařízení v dalších sekcích.

Výsledky analýzy rizik pro projekt modernizace spalovny průmyslových odpadů lze shrnout do následujících bodů:

- 1) Spalované pevné nebezpečné průmyslové odpady obsahují 20-27 % nespalitelných inertů a průměrná výhřevnost odpadů činí cca 17 MJ/kg. Spalované průmyslové odpady nemají charakter explosivních látek dle zákona č. 224/2015 Sb.
- 2) Explosivní materiály z Explosia a.s. nejsou a nebudou v AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., provozovna Pardubice přijímány ke spalování. Explosia a.s. má pro tento účel vlastní spalovací zařízení.
- 3) Pravděpodobnost vzniku závažné nehody na zařízení byla stanovena na základě dat pro analogická průmyslová zařízení ve světě na řádově 10^{-7} až 10^{-8} nehody za rok, tzn., že událost závažné nehody je charakterizována v kategorii “krajně nepravděpodobné”.
- 4) Z provedeného vyhodnocení možných následků vyplývá, že následky havárie rotační pece mají v případě rozvalu pece maximální účinek s poloměrem destrukce cca 36 m. Vzhledem k síle ocelových stěn rotační pece (2,5 cm), její vyzdívce (25 cm), charakteru spalovaných odpadů (neexplosivní materiál), odventilování rotační pece v podélném

- směru do dalších zařízení, nelze očekávat rozval rotační pece. Tento extrémní případ rozvalu rotační pece není ani z průmyslové praxe znám.
- 5) Pokud by přesto k havárii v peci došlo, přetlak by byl odventilován ve směru podélné osy rotační pece, tj. do dohořivací komory, utilizačního kotle a sekci čištění spalin. Tzn. lze očekávat odventilování/utlumení komorového přetlaku uvnitř systému a v závislosti na nárůstu tlaku i menší poškození těchto navazujících aparátů. Poloměr destrukce vzdušnou rázovou vlnou vně aparátů lze proto odhadnout na max. 1/3 původní hodnoty, tj. cca 10 m. Z tohoto vyplývá, že fyzikální následky exploze zůstanou svými závažnými účinky vzdušné rázové vlny (VRV) vždy lokalizovány v areálu spalovny AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., provozovna Pardubice.
 - 6) Dohořivací komora dovoluje bezpečný provoz s teplotami i nad 1 200 °C, při nichž mohou hořáky pracovat trvale. Dohořivací komora je opatřena explozní klapkou a havarijním komínkem k odventilování případného přetlaku.
 - 7) Dosah závažných maximálních fyzikálních účinků z havárie pece na občanskou zástavbu byl vzhledem k odstupovým vzdálenostem vyloučen.
 - 8) Automatizovaný systém řízení bude odchylky od běžných provozních stavů signalizovat a při překročení limitních hodnot zařízení automaticky bezpečně technologii odstaví.
 - 9) V zařízení budou instalovány pomocné hořáky. Do doby dosažení požadované teploty, tj. min. 850/1 100 °C, nebude možné do spalovacího procesu vkládat odpad.
 - 10) Pokud by došlo ke krajně nepravděpodobné havárii zařízení spojené se vznikem trhliny v sekci spalovacího zařízení, je automaticky odstaveno dávkování odpadu a unikající spaliny (z omezeného množství dohořívající hmoty v peci) by vytvořily pozitivní vznášivý mrak spalin s obsahem škodlivin, který na úrovni země nikdy nedosáhne toxických koncentrací. Důvodem je vysoká teplota spalin (větší než 900 °C), tzn. lze očekávat rychlou disipaci škodlivin do atmosféry. Ohrožení blízkého nebo širšího obydleného okolí toxickými účinky složek uváděných bilancí ve spalinách z havarovaného zařízení nehrozí.
 - 11) Zónu toxického ohrožení nebezpečnými látkami ze spalin při vzniku netěsnosti na procesním zařízení v sekci spalování nelze stanovit, neboť je, resp. bude tato eventualita prokazatelně ošetřena navrženým řešením ASŘTP (automatické systémy řízení technologických procesů), odtahovými ventilátory apod.
 - 12) Havarijní scénáře na tepelných zařízeních s porušením integrity pláště mohou být provázeny výronem přehřátých spalin do ovzduší, které však mají pozitivní vznášivost. Měření analytickými přístroji v obdobných situacích při měření koncentrace toxických látek vždy vedla k závěru, že koncentrace nebezpečných látek nebyla zaznamenána nebo nepřekračuje povolené limity – viz zprávy ČIŽP, Policie ČR apod. o měření škodlivin při požárech.
 - 13) Verifikaci možných škod lze doporučit v další fázi kvantitativní analýzy finálního zařízení, např. při zpracování havarijního plánu, neboť provedené vyhodnocení je konzervativně nadhodnocené.
 - 14) Následky na životní prostředí v případě fatální havárie rotační pece budou malého místního významu bez významnější emise toxických zplodin do širšího okolí. Důvodem je malá saturace pece materiálem ke spálení či vzniku emisí. Havarovaná pec nemá po havárii další přísun materiálu ke spálení. Dalším faktorem je, že vzniklý požár by byl pochopitelně hašen jak SHZ (stabilní hasící zařízení) tak HZS (hasičský záchranný sbor), tzn. reálné následky havárie budou výrazně nižší než v případě nehašeného rozvinutého požáru.
 - 15) Procesní vizualizace SCADA/HMI (Supervisory Control and Data Acquisition / Human-Machine Interface), pro vizualizaci a supervizní řízení výrobních technologií a procesů,

- kteřá bude instalována, umožňuje operátorům, technologům, kontrolorům i manažerům v reálném čase sledovat a reagovat na průběhy veškerých procesních operací prostřednictvím názorného grafického znázornění detailních technologických procesů.
- 16) Možnosti eskalace havárie na mezideponii průmyslových odpadů, zásobníky kapalných odpadů apod. jsou krajně nepravděpodobné.
 - 17) Areál spalovny je nad kótou stoleté vody.
 - 18) Co se týče přenosu možných následků havárie z havárie pece na další objekty a zařízení jako mezideponii nebezpečných odpadů, sklad kapalných odpadů nebo příjmové bunkry pevných odpadů jsou závěry následující:
 - a) Ovládání procesu bude řízeno komplexním řídicím systémem. Při poruchách bude zařízení automaticky odstaveno a všechny mechanismy uvedeny do bezpečných poloh. Pro kontrolu procesu budou do důležitých míst osazeny kamery průmyslové televize, 2 monitory budou umístěny ve velínu. Monitory budou umožňovat sledování 8 kamer, které budou snímat prostor ohniště rotační pece, činnost drtiče odpadu, prostor vynašeče strusky, centrály parovodu v provozní budově, prostor příjmu tekutých odpadů, prostor čištění spalin, místnost měření emisí a stanice čerpání.
 - b) Nejbližší okrajové sektory č. 1 a č. 2 v mezideponii jsou vzdáleny cca 64 m od rizikového zařízení (rotační pece), tzn. mezideponie je vlivem vzdálenosti mimo dosah závažných účinků z exploze. Poškození obalů s rozpouštědly následkem exploze v rotační peci je proto krajně nepravděpodobné. Pokud by přesto došlo k zasažení 1 či více sudů vymrštěným fragmentem z periferních zařízení za rotační pecí, lze očekávat maximálně proražení obalu (sudu) s výtokem kapaliny na zpevněné podloží bez zahoření. Vytvořená kaluž uniklých medií by byla na volné ploše asanována, popř. by stekla do gul a byla by separována v odlučovačích před BČOV.
 - c) Pokud připustíme možnost zahoření vzniklé kaluže v mezideponii po blíže nspecifikované iniciaci (existuje zde možnost přenesení požáru ze samoiniciace nestabilních destilačních zbytků), a předpokládáme, že k zásahu HZS nedojde, pak dojde k rozšíření nehašeného požáru na další sektory s hořlavými kapalinami. V nejhorším případě lze očekávat požár na ploše cca 2 500 m². Při velkém nehašeném požáru mezideponie v nejbližších sektorech č. 1, č. 2 a č. 13 nehrozí přenesení požáru na vlastní výrobní zařízení spalovny. Vznik popálenin druhého stupně hrozí nechráněným osobám v okruhu cca 79 m. Bezpečná vzdálenost pro nechráněné osoby je 185 m. Okolní obce či občanská zástavba leží naprosto mimo jakýkoliv dosah sálavých účinků z požáru mezideponie či výrobního zařízení spalovny.
 - d) Sklad kapalných odpadů (SKO) je umístěn paralelně cca 22 m od nejrizikovějšího zařízení - rotační pece, avšak od případných účinků exploze, které by byly vyventilovány přes periferní aparáty za rotační pecí, jej odstiňuje stěna sousedního objektu, tzn. možné poškození integrity zásobníků v SKO je tím výrazně omezeno a vzhledem k možnému dosahu fyzikálních efektů až potlačeno. Připustíme-li přesto možnost fatálního poškození těchto zásobníků s masivním únikem skladovaných HK do záchytných jímek, nehrozí přenesení požáru na rotační pec a její periferní aparáty. Vznik popálenin druhého stupně hrozí nechráněným osobám v okruhu cca 20 m kolem hořících záchytných jímek. Bezpečná vzdálenost pro nechráněné osoby je 46 m. K uhašení požáru záchytných jímek musí být použita střední pěna. Bunkry příjmu pevného odpadu by mohly být za určitých podmínek iniciovány do požáru.

Okolní obce či občanská zástavba leží naprosto mimo jakýkoliv dosah sálavých účinků z požáru skladu kapalných odpadů.

- e) Bunkry pevného odpadu jsou umístěny ve svozové budově. Při nehašeném požáru obou příjmových bunkrů pevného odpadu nehrozí přenesení požáru na rotační pec a její periferní aparáty. Při nehašeném požáru bunkrů příjmu pevného odpadu by byl emitován do ovzduší sytý černý kouř s malou výškou plamenů a produkty nedokonalého hoření. Vznik popálenin druhého stupně hrozí nechráněným osobám v okruhu cca 7 m kolem hořících bunkrů. Bezpečná vzdálenost pro nechráněné osoby je 17 m. Uhašení požáru v bezdotokém bunkru je snadné.
- f) Okolní obce, občanská zástavba, kulturní památky leží naprosto mimo jakýkoliv dosah efektů z havárie či případných nehod, nestandardních stavů zařízení spalovny průmyslových odpadů.

Vzhledem k tomu, že v nejbližším okolí se nenalézá žádná kulturní památka, je vliv havárie či případných nehod a nestandardních stavů zařízení spalovny průmyslových odpadů na kulturní dědictví irelevantní.

Při respektování opatření týkajících se rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za přijatelné.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Závěr

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní dědictví. Ovlivní sice ovzduší a hlukovou situaci, avšak při realizaci opatření k ochraně ovzduší a protihlukových opatření spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona nevýznamným způsobem. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je v opětovně přepracované dokumentaci vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Technické řešení spalovny průmyslových odpadů bude po rekonstrukci splňovat požadavky na nejlepší dostupné techniky pro nová zařízení na spalování odpadu, které vyplývají z referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů - Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Incineration; EUR 29971 EN; doi:10.2760/761437 (z roku 2019), resp. z Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.

Detailnější technické řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto souhlasném závazném stanovisku.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska rozsahu, umístění i technického a technologického řešení předložen v opětovně přepracované dokumentaci vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí se zdůvodněním jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona).

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K opětovně přepracované dokumentaci vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí bylo v termínu podle § 8 odst. 3 zákona doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 44 vyjádření, z toho 8 vyjádření územních samosprávných celků (obec Rybitví, obec Srnojedy, statutární město Pardubice - Městský obvod Pardubice II, statutární město Pardubice - Městský obvod Pardubice VI, statutární město Pardubice - Městský obvod Pardubice VII, statutární město Pardubice, město Lázně Bohdaneč, Pardubický kraj), 3 vyjádření dotčených orgánů (Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje), 7 vyjádření odborů Ministerstva životního prostředí (odbor ochrany ovzduší, odbor ochrany vod, odbor odpadů, odbor environmentálních rizik a ekologických škod, odbor

energetiky a ochrany klimatu, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence - oddělení IPPC a IRZ, odbor výkonu státní správy VI), 5 vyjádření spolků (U Moruší, z. s., Naše Pardubice, spolek, Zelená pro Pardubicko z. s., Chráníme stromy z. s., Zelený dům Chrudim, z. s.), 1 vyjádření pobočného spolku (ARNIKA – program Toxické látky a odpady) a 20 vyjádření veřejnosti.

Po lhůtě stanovené v § 8 odst. 3 zákona byla k opětovně přepracované dokumentaci doručena Ministerstvu životního prostředí 2 vyjádření (1 vyjádření města Chrudimi a 1 vyjádření veřejnosti).

Všechna písemná vyjádření obdržená k opětovně přepracované dokumentaci vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí včetně vyjádření uplatněných na veřejném projednání záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“, jejichž podstata se lišila od podstaty písemných vyjádření obdržených k opětovně přepracované dokumentaci vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí a která se týkala vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, byla vypořádána v posudku o vlivech záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí. Úplný text tohoto posudku včetně vypořádání uvedených vyjádření je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru MZP493. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

- kraje: Pardubický kraj
- obce: obec Rybitví
obec Srnojedy
statutární město Pardubice
obec Černá u Bohdanče
město Lázně Bohdaneč

Poučení

Toto souhlasné závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto souhlasného závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru opakovaně prodloužena o 5 let v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto souhlasnému závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto souhlasné závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci

odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto souhlasným závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen D o l e ž a l
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Dokumentace vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí
(Prof. Ing. Jaroslav Hyžík, Ph.D., leden 2020)

Vyjádření obdržená k dokumentaci vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí

Přepracovaná dokumentace vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí
(Mgr. Alan Kašpar, listopad 2021)

Vyjádření obdržená k přepracované dokumentaci vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí

Průběh veřejného projednání záměru konaného dne 8. 2. 2022 videokonferenčně prostřednictvím služby Webex

Zápis z veřejného projednání záměru (č.j.: MZP/2022/710/861 ze dne 20. dubna 2022)

Opětovně přepracovaná dokumentace vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí
(Mgr. Alan Kašpar, červenec 2022)

Vyjádření obdržená k opětovně přepracované dokumentaci vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí

Průběh veřejného projednání záměru konaného dne 14. 11. 2022 v hlavním sále Výstavního a společenského centra IDEON (Jiráskova 1963, 530 02 Pardubice)

Zápis z veřejného projednání záměru (č.j.: MZP/2022/710/5091 ze dne 4. ledna 2023)

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura

PŘÍLOHA – Dopravní napojení areálu spalovny na silnici III/32225

1. Podklady:

Na pozemní komunikace zajišťující napojení areálu spalovny na silnici III/32225 byly provedeny následující odborné práce:

- TECHNICKO – BEZPEČNOSTNÍ POSOUZENÍ PŘÍJEZDOVÉ KOMUNIKACE KE SPALOVNĚ PARDUBICE (AFRY CZ s.r.o.; 06/2022); objednatel: AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o.),
- Dopravní studie – Dopravně-inženýrské posouzení stavu komunikací v lokalitě Rybitví - Stará Obec (Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera, Katedra dopravního stavitelství; 08/2022; objednatel: obec Rybitví).

2. Srovnání odborných prací

| | |
|---|---|
| <i>Posuzované téma:</i> | |
| Řešené území | |
| <i>Posouzení AFRY:</i> | <i>Studie UP DFJP</i> |
| Předmětem posouzení je dopravní napojení areálu spalovny na silnici III/32225, jedná se o komunikace v majetku společnosti Synthesia, a.s. a obce Rybitví, délka cca 1,74 km. | Předmětem studie je pouze komunikace v majetku obce Rybitví, délka cca 250 m. |
| <i>Zhodnocení:</i> | |
| Předmětem obou studií je jiný úsek pozemních komunikací, který se z menší, ale dopravně nejvýznamnější, části překrývá. | |

| | |
|--|---|
| <i>Posuzované téma:</i> | |
| Posuzované faktory | |
| <i>Posouzení AFRY:</i> | <i>Studie UP DFJP</i> |
| Předmětem posouzení je hodnocení z dopravně inženýrského a dopravně bezpečnostního hlediska. Posuzováno je zejména šířkové uspořádání, přehlednost, rozhledové poměry, jednoznačnost dopravního řešení, bezpečnost provozu a chování účastníků dopravního provozu. | Předmětem studie je zejména diagnóza stavebně technického stavu krytu a podloží komunikace. |
| <i>Zhodnocení:</i> | |
| Obě práce mají zcela odlišnou náplň – posouzení AFRY řeší zejména dopravní stav komunikací, předmětem studie UP DFJP je posouzení stavebního stavu. | |

| | |
|--|--|
| <i>Posuzované téma:</i> | |
| Intenzita a sčítání dopravy | |
| <i>Posouzení AFRY:</i> | <i>Studie UP DFJP</i> |
| Výsledky sčítání dopravy na křižovatce III/32225 x ul. Sokolovská x komunikace v majetku obce Rybitví převzaty od E-expert, spol. s r.o., 06/2022 (sčítání dopravy provedeného v rámci měření hluku). Na rameni komunikace v majetku obce Rybitví je RPDI = 991 vozidel, z toho 241 nákladních vozidel (podíl 24,3 %). | Provedeno sčítání dopravy v celém úseku komunikace v majetku obce Rybitví. Na rameni komunikace je RPDI = 924 vozidel, z toho 337 nákladních vozidel (podíl 36,5 %). |

| | |
|---|--|
| Prakticky nepozorován problém s kapacitou, vozidla jezdila zpravidla samostatně bez ovlivnění rychlosti ostatním provozem. | |
| <i>Zhodnocení:</i> | |
| Není zásadní rozpor | |
| <p>Výsledky sčítání dopravy obou prací se v součtu všech vozidel prakticky shodují, rozdíl lze sledovat v počtu nákladních vozidel: studie UP DFJP vykazuje vyšší hodnoty o cca 29 %, ale v absolutních číslech se nejedná o zásadní rozdíl (o cca 10 těžkých nákladních vozidel/hod., pozn.: je uvažována zjednodušeně intenzita ve špičkové hodině rovna 10 % z RPDÍ) a nelze ani na základě tohoto výsledku očekávat kapacitní problémy. Na vysoký podíl nákladních vozidel poukazují obě práce.</p> | |
| <p>Na výsledcích sčítání dopravy studie UP DFJP je zajímavý fakt, že do oblasti od silnice III/32225 vjíždí celkem 394 vozidel/den, ale vyjíždí 530 vozidel/den.</p> | |

| | |
|---|--|
| <i>Posuzované téma:</i> | |
| Analýza z pohledu návrhových prvků | |
| <i>Posouzení AFRY:</i> | <i>Studie UP DFJP</i> |
| <p>V kap. 4.3 a 4.5 jsou zhodnoceny návrhové prvky komunikací (šířkové uspořádání, poloměry směrových oblouků, rozhledové poměry, atp.).</p> <p>Komunikace v majetku obce Rybitví je posuzována jako místní komunikace podle ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“, komunikace v majetku společnosti Synthesia, a.s. pak podle ČSN 73 6109 „Projektování polních cest“.</p> <p>Je konstatováno, že šířkové uspořádání je adekvátní, problémy jsou s omezenými rozhledovými poměry ve směrových obloucích a v křižovatkách, neuspořádaném parkování nákladních vozidel a nejasné uspořádání přednosti jízdy v křižovatkách (dopravní značení hlavní a vedlejší / přednost zprava). Posouzení konstatuje, že je v některých místech nutno vyčkat na průjezd vozidla v protisměru, a proto jsou doporučena opatření zlepšující rozhledové poměry.</p> | <p>Zhodnocení návrhových prvků není předmětem studie. Řešeny jsou vlečné křivky vozidel (návěsových souprav), kde je konstatováno, že není možná jízda dvou návěsových souprav proti sobě ve směrových obloucích a v křižovatkách.</p> |
| <i>Zhodnocení:</i> | |
| <p>Ve faktorech, které obsahují obě díla, jsou tato ve shodě.</p> <p>Z pohledu průjezdnosti, resp. nemožnosti průjezdu dvou nákladních vozidel proti sobě ve směrových obloucích a křižovatkách, se obě práce shodují. Podle posouzení AFRY jsou na hodnocených komunikacích podmínky umožňující vyčkání na průjezd vozidla v protisměru. Studie UP DPJP konstatuje, že najíždění vozidel na krajnici má za následek zvýšené poškozování povrchů vozovky.</p> <p>Z pohledu návrhových prvků konstatuje posouzení AFRY adekvátní stav vzhledem k dopravnímu zatížení a předkládá doporučená opatření pro zvýšení bezpečnosti a kvality provozu. Studie UP DFJP toto neřeší.</p> | |

| | |
|--|---|
| <i>Posuzované téma:</i> | |
| Stavebně technické řešení | |
| <i>Posouzení AFRY:</i> | <i>Studie UP DFJP</i> |
| Posouzení obecně konstatuje dílčí stavební poškození. Jedná se zejména o poškozené krajnice a rozsáhlé poruchy krytu komunikace v majetku obce Rybitví. U komunikace v majetku společnosti Synthesia, a.s. jde zejména o poruchy krajnic. | Studie podrobně řeší poruchy vozovky, určení konstrukčních vrstev (jádrové vrty a georadar) a únosnost vozovky. Studie konstatuje rozsáhlé poškození stavebních konstrukcí. |
| <i>Zhodnocení:</i> | |
| Obě studie jsou v tomto kritériu ve shodě. | |
| Nicméně je nutno konstatovat, že komunikace slouží k dopravnímu napojení mnoha stávajících areálů, které z podstaty svého obchodního zaměření vyžadují provoz nákladních vozidel, a tomu je nutno uzpůsobit konstrukci komunikace a její údržbu, která se ve stávajícím stavu jeví jako zanedbaná. | |

| | |
|--|------------------------------|
| <i>Posuzované téma:</i> | |
| Analýza dopravní bezpečnosti | |
| <i>Posouzení AFRY:</i> | <i>Studie UP DFJP</i> |
| Posouzení v kap. 4.4 podrobně analyzuje dopravně bezpečnostní rizika obdobně jako se provádějí audity bezpečnosti pozemních komunikací a bezpečnostní inspekce pozemních komunikací podle zákona č. 13/1997 Sb. | Není předmětem, není řešeno. |
| Z pohledu evidence dopravních nehod Policií ČR nebylo identifikováno místo koncentrace nehod. | |
| Za rizika jsou jmenovány omezené rozhledy ve směrových obloucích a křižovatkách, nejasné uspořádání předností v jízdě v křižovatkách. Problémem pro zranitelné účastníky (pěší) může být i absence chodníku k rodnému domu bratřanců Veverkových, ke kterému vede po komunikaci v majetku obce Rybitví turistická trasa. | |
| <i>Zhodnocení:</i> | |
| Nelze porovnat. | |
| Podle posouzení AFRY lze konstatovat, že poruchy vozovky a krajnic netvoří zásadní nedostatek v bezpečnosti provozu, protože se jedná o nízké rychlosti jízdy, ale jedná se o nedostatek v komfortu účastníků dopravního provozu. | |

| | |
|--|------------------------------|
| <i>Posuzované téma:</i> | |
| Chování účastníků provozu | |
| <i>Posouzení AFRY:</i> | <i>Studie UP DFJP</i> |
| V rámci místního šetření bylo sledováno chování řidičů a nebyly zaznamenány konfliktní situace, naopak všichni řidiči se chovali poměrně ohleduplně a umožnily průjezd protijedoucím nákladním vozidlům. | Není předmětem, není řešeno. |

| |
|--|
| <i>Zhodnocení:</i> |
| Nelze porovnat |
| Podle posouzení AFRY nedochází k praktickým problémům s chováním řidičů, možná je to způsobeno tím, že komunikace využívají zejména řidiči znalí stávající situace a jsou si vědomi míst, kde je třeba zvýšené opatrnosti. |

| | |
|---|------------------------------|
| <i>Posuzované téma:</i> | |
| Srovnání stávajících nároků na dopravní infrastrukturu a změny vyvolané zprovozněním spalovny | |
| <i>Posouzení AFRY:</i> | <i>Studie UP DFJP</i> |
| Prognóza navýšení dopravy převzata od E-expert, spol. s r.o., 06/2022 (sčítání dopravy provedeného v rámci měření hluku). Jedná se o navýšení RPDI k roku 2026 o 52 vozidel (+5 %). | Není předmětem, není řešeno. |
| <i>Zhodnocení:</i> | |
| Nelze porovnat | |

| | |
|---|--|
| <i>Posuzované téma:</i> | |
| Návrhová část / doporučení | |
| <i>Posouzení AFRY:</i> | <i>Studie UP DFJP</i> |
| Předložena opatření doporučená k realizaci a možná k realizaci. Jedná se o opatření, technicky proveditelná, které eliminují identifikované nedostatky. Např. mýcení zeleně pro zlepšení rozhledových poměrů, zpevnění zřetelně poježděných ve stávajícím stavu nezpevněných krajnic, dílčí oprava povrchu. | Použití výsledků jádrových vývrtů jako podkladu pro opravu konstrukce vozovky. |
| <i>Zhodnocení:</i> | |
| Nelze porovnat | |

3. Závěr

Ve faktorech, které jsou předmětem obou děl, tj. stavební stav komunikací, a průjezdnost ve směrových obloucích, se obě díla shodují.

Nebyl nalezen faktor, který by byl předmětem obou děl, a docházelo zde k rozporu.

Studie UP DFJP řeší velmi podrobně diagnostiku stavebního stavu komunikace. Tento stav komunikace v majetku obce Rybitví je špatný a náprava tohoto stavu patrně spočívá v komplexní rekonstrukci, která musí být provedena adekvátně dopravnímu zatížení, tedy již ve stávajícím stavu poměrně vysokému provozu nákladních vozidel.

Posouzení AFRY řeší dopravně inženýrský pohled, návrhové prvky a adekvátnost dopravním nárokům současným i prognózované změně vyvolané zprovozněním spalovny. Konstatovány jsou adekvátní návrhové prvky s dílčími problémy v rozhledových poměrech, nevhodné parkování vozidel a poškození povrchu komunikací a krajnic.

Lze proto shrnout, že každé z děl je zaměřeno na jiné hodnocené faktory, v částech, kde se předměty těchto děl prolínají, dochází ke shodě, naopak rozporů nebyly nalezeny.