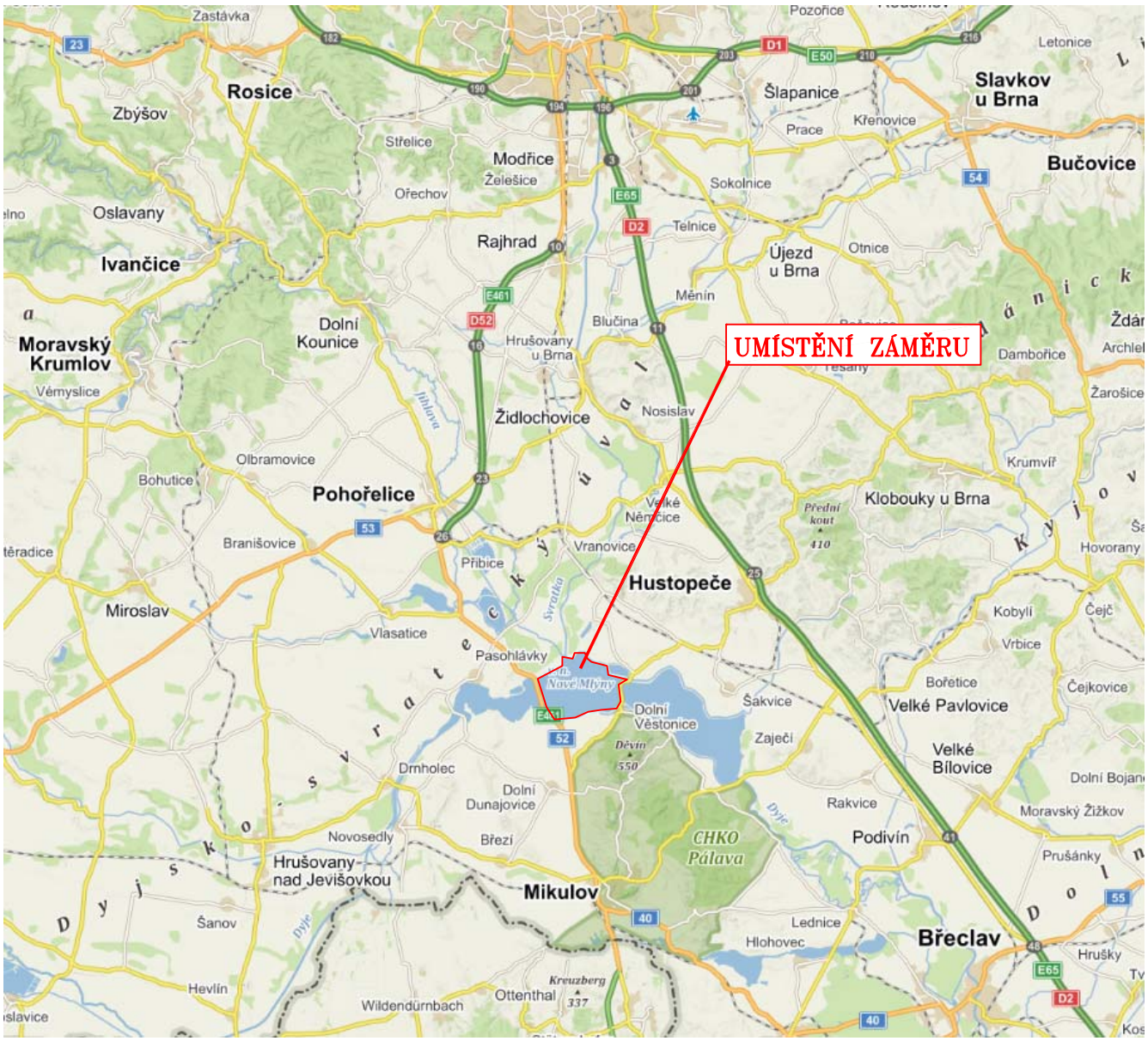
POSUDEK

DOKUMENTACE O POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

AKCE

Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny



ING. RICHARD KUK

PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ KANCELÁŘ

BŘEZEN 2021

1

POSUDEK

ZPRACOVANÝ PODLE § 9 ZÁKONA Č. 100/2001 SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ,

NA ZÁMĚR

OPATŘENÍ KE ZLEPŠENÍ PODMÍNEK PŘEDMĚTU OCHRANY PŘÍRODNÍ REZERVACE VĚSTONICKÁ NÁDRŽ A PTAČÍ OBLASTI STŘEDNÍ NÁDRŽ VD NM A VODOHOSPODÁŘSKÉ FUNKCE SOUSTAVY STŘEDNÍ A DOLNÍ NÁDRŽE NOVÉ MLÝNY

Obsah:

I. Základní údaje 6
I.1 Název záměru 6
I.2 Kapacita záměru 6
I.3 Umístění záměru 6
I.4 Obchodní firma oznamovatele 6
I.5 IČ oznamovatele 6
I.6 Sídlo oznamovatele 7
I.7 Zástupce oznamovatele 7
II. Posouzení dokumentace 7
II.1 Úplnost Dokumentace 7
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, mapová dokumentace 8
II.2.1 „Úvod“ 8
II.2.2 „Vypořádání připomínek“ 8
II.2.3 „B. Údaje o záměru“ 9
II.2.3.1 „B.I. Základní údaje“ 9
II.2.3.1.1 „B.I.2. Kapacita záměru“ 9
II.2.3.1.2 „B.I.3 Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)“ 9
II.2.3.1.3 „B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“ 9
II.2.3.1.4 „B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry“ 10
II.2.3.1.1 „B.I.9 Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat“ 12
II.2.3.2 „B.II. Údaje o vstupech“ 12
II.2.3.2.1 „1. Půda“ 12
II.2.3.2.2 „3. Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)“ 12
II.2.3.2.3 „5. Biologická rozmanitost“ 13
II.2.3.3 „III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)“ 13
II.2.3.3.1 „1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)“. 13
II.2.3.3.2 „3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)“ 13
II.2.3.3.3 „4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy – přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)“ 14
II.2.3.3.4 „5. Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)“ 14
II.2.4 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ 14
II.2.4.1 „C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (např. struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území)“ 14
II.2.4.2 „C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší (např. stav kvality ovzduší), vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů“ 19
II.2.4.3 „C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li

možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit“ 22
II.2.5 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“ 23
II.2.5.1 „D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti, předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí“ 23
II.2.5.1.1 „1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“ 23
II.2.5.1.2 „2. Vlivy na ovzduší a klima“ 24
II.2.5.1.3 „3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)“ 25
II.2.5.1.4 „4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“ 26
II.2.5.1.5 „5. Vlivy na půdu“ 29
II.2.5.1.6 „6. Vlivy na přírodní zdroje“ 30
II.2.5.1.7 „7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)“ 31
II.2.5.1.8 „8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“ 33
II.2.5.1.9 „9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“ 34
II.2.5.2 „D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích“ 35
II.2.5.3 „D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů“ 36
II.2.5.4 „D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně“ 36
II.2.5.5 „D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“ 37
II.2.5.6 „D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích“ 38
II.2.6 „E. Porovnání variant řešení záměru“ 39
II.2.7 „F. Závěr“ 40
II.2.8 „G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru“ 41
II.2.9 „H. Přílohy“ 42
II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí 43
II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice 43
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí 44
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a k jejich monitorování 44
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci 45
V.1 Vyjádření 45
V.1.1 Dotčené územní samosprávné celky 45
V.1.1 Dotčené orgány 45
V.1.2 Spolky 46
V.2 Vypořádání jednotlivých připomínek 46
V.2.1 Obec Horní Věstonice ze dne 4.12.2020 46
V.2.2 Obec Pouzdřany ze dne 7.12.2020 46
V.2.3 Obec Dolní Věstonice ze dne 7.12.2020 47

V.2.4 Obec Šakvice ze dne 7.12.2020 47
V.2.5 Obec Pasohlávky ze dne 7.12.2020....47
V.2.6 Obec Přítluky ze dne 7.12.2020 48
V.2.7 Obec Strachotín ze dne 8.12.2020....48
V.2.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod ze dne 13.11.2020....49
V.2.9 Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků ze dne 27.11.2020 50
V.2.10 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 1.12.2020 52
V.2.11 Městský úřad Hustopeče, Odbor životního prostředí ze dne 2.12.2020 52
V.2.12 Ministerstvo kultury ze dne 4.12.2020....53
V.2.13 Česká inspekce životního prostředí, Ol Brno ze dne 7.12.2020 54
V.2.14 Městský úřad Břeclav, Odbor stavební a životního prostředí ze dne 7.12.2020 56
V.2.15 Děti Zemně – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 9.12.2020 57
V.2.16 Česká společnost ornitologická ze dne 9.12.2020....74
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ..82
VII. Návrh stanoviska 84
VII.I Povinné údaje....84
VII.1.1 Název záměru....84
VII.1.2 Kapacita záměru....84
VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1 85
VII.1.4 Umístění záměru 85
VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele 85
VII.1.6 IČ oznamovatele....85
VII.1.7 Sídlo oznamovatele 85
VII.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví 86
VII.1.8.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru 86
VII.1.8.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru 88
VII.1.8.3 Podmínky pro fázi provozu záměru....91
VII.1.8.4 Podmínky po ukončení provozu záměru 91
VII.1.9 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí 91
VII.II Odůvodnění 92
VII.2.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek 92
VII.2.1.1 Podmínky pro fázi přípravy záměrů 95
VII.2.1.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru 97
VII.2.1.1 Podmínky pro fázi provozu záměru....99
VII.2.1.2 Podmínky pro monitorování....99
VII.2.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti....100
VII.2.2.1 Vlivy na obyvatelstvo....100
VII.2.2.2 Vlivy na ovzduší a klima....101
VII.2.2.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky....102
VII.2.2.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody....103
VII.2.2.5 Vlivy na půdu....104
VII.2.2.6 Vlivy na přírodní zdroje 105
VII.2.2.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území 105
VII.2.2.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce....107
VII.2.2.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví 108
VII.2.2.10 Přeshraniční vlivy....109
VII.2.2.11 Závěr 109
VII.2.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí....109
VII.2.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí 110

VII.2.5 Vypořádání vyjádření k dokumentaci....110
VII.2.5.1 Dotčené orgány....110
VII.2.5.2 Dotčené orgány....111
VII.2.5.3 Spolky....111
VII.2.6 Okruh dotčených územních samosprávných celků....111
VIII. Prohlášení....112
IX. Přílohy....113
IX.1 Posudek na Posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 h a i zákona č. 114\1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny....113
IX.2 Ovzduší – $PM_{2,5}$....113
IX.3 Aktualizace tabulky C.2-4 Úroveň hladin a rozdělení prostoru střední nádrže....115
IX.4 Srovnání současného a navrženého pohybu hladiny v průběhu roku – veřejné projednání....115

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1 Název záměru

Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny

I.2 Kapacita záměru

Změna ustálené hladiny ve střední nádrži VD NM z 170,00 m.n.m. na kolísání hladiny ve střední nádrži VD NM o 0,5 m v rozsahu 169,85÷170,35 m.n.m., max. o 0,85 m v rozsahu 169,50÷170,35 m.n.m.

Zvětšení množství akumulované vody ve střední a dolní nádrži VD NM o cca 9 mil. m^3 zvýšením hladiny oproti stávajícímu stavu o 0,35 m na úroveň 170,35 m n. m.

Obnovením disponibilního zásobního prostoru ve střední nádrže VD NM o objemu cca 5 mil. m^3 vody kolísáním hladiny v rozsahu 169,85÷170,35 m.n.m.

Výstavba min. 1000 m^2 hnízdních ploch pro rybáka obecného

I.3 Umístění záměru

Záměr je vázán na stávající střední (Věstonickou) a dolní (Novomlýnskou) nádrž VD Nové Mlýny na řece Dyji. Souřadnice středu Věstonické nádrže jsou N 48° 53,10937′ a E 16° 36,90817′, střed dolní nádrže: N 48°53.10937', E 16°41.22373'.

Šířka nádrží kolísá od 1,1 km do 2,9 km, délka střední nádrže je cca 4,1 km, délka dolní nádrže je 7,2 km. Na střední nádrž bezprostředně navazuje také horní nádrž (Mušovská) s rozlohou 528 ha, která kromě protipovodňové funkce slouží rybářskému využití, rekreaci a vodním sportům

Kraj: Jihomoravský kraj

Obce: Pasohlávky, Ivaň, Pouzdřany, Strachotín, Šakvice, Pavlov, Milovice, Horní Věstonice, Dolní Věstonice, Přítluky

Katastrální území: Pasohlávky, Mušov, Ivaň, Pouzdřany, Strachotín, Šakvice, Pavlov, Milovice, Horní Věstonice, Dolní Věstonice, Nové Mlýny

I.4 Obchodní firma oznamovatele

Povodí Moravy, s.p.

I.5 IČ oznamovatele

70890013

I.6 Sídlo oznamovatele

Dřevařská 11

602 00 Brno

I.7 Zástupce oznamovatele

Dr. Ing. Antonín Tůma

Dřevařská 11, 602 00 Brno

tel.: 541 637 222

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1 Úplnost Dokumentace

Dokumentace obsahuje členění základních kapitol plně v souladu s požadavky přílohy č.4 zákona. Před požadovanou první kapitolu byla kromě jiného vložena kapitola Úvod a kapitola komentující požadavky závěru zjišťovacího řízení včetně komentáře řešení požadavků uvedených ve vyjádření k Oznámení. Zařazení těchto kapitol považuji za vhodné.

Dokumentace obsahuje v přílohách celkem 5 odborných studií a povinné přílohy - 4 vyjádření o souladu s Územně plánovací dokumentací a stanovisko OŽP KU Jihomoravského kraje podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Dokumentace neobsahuje žádné samostatné výkresové přílohy.

Dále obsahuje tyto samostatné přílohy –

1. Hodnocení záměru podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (2 části 1A a 1B)
2. Posouzení vlivu záměru podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
3. Rozptylová studie
4. Akustická studie

Rozsah textových příloh byl zvolen dobře a je dostačující pro potřeby posouzení tohoto záměru. Vložení obrázků a výkresů přímo do textu dokumentace přispívá k rychlejší orientaci v problematice a považuji ho za vhodné. Nicméně v tomto případě by doložení dalších výkresů, kromě 3 řezů uvedených v kapitole G popř. výkresů v podrobnějším měřítku do samostatných příloh pomohlo k lepši orientaci a představě o navrhovaném technickém řešení navrhovaných vesměs poměrně speciálních objektů.

V příloze č.4 zákona není uveden požadavek na další podrobnější členění podkapitol, např. u kap. B.1.6, C1 a C2 by označení podkapitol přispělo k rychlejší orientaci v textu a současně by umožnilo lépe dohledat některé dílčí problematiky či popisy, zvláště ty zcela specifické pro tento záměr.

Další připomínky jsou spíše formálního rázu a nemají praktický význam pro závěry dokumentace, např. v Dokumentaci je 2* uvedena tabulka s číslem Tab. C.2-5 – (str. 92 a 99), ale z doprovodného názvu tabulky je jejich obsah zcela zřejmý.

V souhrnu konstatuji, že Dokumentace je zpracovaná v souladu s požadavky přílohy č.4 zák.100/2001 Sb. v platném znění a byla zpracována v potřebném rozsahu pro hodnocení vlivu záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ na životní prostředí.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, mapová dokumentace

V následujícím textu jsou podrobně komentovány jen ty části, ke kterým byly ze strany zpracovatele posudku připomínky, nebo které jsou významné pro posouzení záměru a stanovení podmínek stanoviska. V následujícím textu posudku jsou názvy kapitol označeny stejně jako v Dokumentaci, a to i v případech, kdy jsou oproti příloze č.4 zákona mírně odlišné. V jednotlivých kapitolách je převážně v první části souhrnný popis obsahu kapitoly v Dokumentaci a následně samostatně kurzívou komentář zpracovatele posudku, který je dle potřeby uveden jednotlivými kapitolami, popř. ucelenými bloky kapitol.

II.2.1 „Úvod“

V této kapitole je uveden stručný popis historie díla a odůvodnění hodnoceného záměru. Dále jsou uvedeny všeobecné informace o dosavadním průběhu procesu EIA včetně informací o procesu EIA. Současně je popsány požadavky ze Závěru zjišťovacího řízení a způsob jejich splnění.

Posouzení zpracovatele posudku

Zařazení této kapitoly považuji za vhodné, i když zákon EIA její zařazení přímo nevyžaduje. Umístění požadavků ze Závěru zjišťovacího řízení a popis způsobu jejich vypořádání považuji za vhodné.

II.2.2 „Vypořádání připomínek“

Tato kapitola je zpracována v souladu s požadavkem uvedeným v Závěru zjišťovacího řízení. Zpracovatelé Dokumentace v této kapitole zpracovali vypořádání požadavků a připomínek k Oznámení záměru v souladu s požadavkem uvedeným v bodě č.10 Závěru zjišťovacího řízení.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitola je vložena před vlastní text Dokumentace. Její umístění považuji ze vhodné. Způsob zpracování odpovídá požadavku uvedenému v Závěru zjišťovacího řízení. Ze zpracovaného vypořádání je kromě jiného zřejmé, jakým způsobem zapracovali zpracovatelé Dokumentace připomínky do Dokumentace a současně ze způsobu zpracování plyne, které připomínky považují za relevantní. Toto

vypořádání bylo ze strany zpracovatele posudku prověřeno a zohledněno při zpracování posudku a návrhu stanoviska.

II.2.3 „B. Údaje o záměru“

II.2.3.1 „B.I. Základní údaje“

II.2.3.1.1 „B.I.2. Kapacita záměru“

V úvodu je stručně uveden záměr oznamovatele a informace, že navrhovaný účel bude dosažen pomocí terénních úprav a změnou manipulace s hladinou ve střední a dolní nádrži. Je uvedeno předpokládané množství kameniva, které bude použito. Záměr představuje současně obnovení a úpravu zásobního prostoru ve střední nádrži Nové Mlýny, které umožní zvýšení aktuálně redukovaného objemu akumulované vody ve střední a dolní nádrži VD Nové Mlýny o cca 9 mil. m^3. Dále je přiloženo schéma pohybu hladin ve všech nádržích Nové Mlýny a informací, že stávající stálá hladina ve střední nádrži 170,00 m.n.m. bude nově kolísat mezi hodnotami 169,50÷170,35 m.n.m., čímž dojde nově ke zřízení zásobního prostoru na střední nádrži a navýšení zásobního prostoru na dolní nádrži.

Posouzení zpracovatele posudku

Z kapacitních údajů záměru jsou v kapitole uvedeny prakticky jen 2 hodnoty – navýšení akumulačního prostoru a informace o plánovaném množství kameniva a štěrků. Osobně mi nepřipadají informace v této kapitole za dostatečně názorné o celkové kapacitě záměru, a proto byla tato část v posudku upravena. Použity jsou údaje z Dokumentace, tudíž se nejedná o chybějící informace, které by mohly ovlivnit závěry procesu EIA. Upřesněn byl pouze údaje o objemu střední nádrže mezi 169,85÷170,00 mn.m., který je 1,48 mil. m^3.

II.2.3.1.2 „B.I.3 Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)“

V kapitole jsou kromě informací o umístění záměru a základních půdorysných rozměrem všech tří nádrží uvedeny informace o vybraných výškových kótách střední a dolní nádrže včetně maximální úrovně ostrovů ve střední nádrži.

Posouzení zpracovatele posudku

Rozsah kapitoly obsahuje potřebné informace, údaje o nadmořských výškách považuji v této kapitole za nadbytečné.

II.2.3.1.3 „B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“

V úvodní části je popsán charakter záměru včetně vazeb na Platný pán péče PR Věstonická nádrž.

V druhé části je komentář možných kumulativní vlivů se záměry - Thermal Pasohlávky a. s. - Resort Pálava, Cyklostezka umístěná při sil. I/52 na straně střední nádrže VD Nové Mlýny, přestavba komunikace první třídy I/52 (E461) na hrázi horní nádrže VD Nové Mlýny do podoby dálnice D52, Sportovní středisko Pavlov. Nejpodrobněji jsou hodnoceny možné kumulace s výstavbou dálnice D52. Dále je upozorněno na plán zajištění potřeb vinařů a ovocnářů z okolí vybudováním závlahové sítě pro „minimálně pět

tisíc hektarů vinic a jeden až dva tisíce hektarů sadů“. V širším okolí záměru bylo v minulosti oznámeno několik záměrů tzv. větrných parků (Násedlovice, Bošovice, Nenkovice, Bantice II, Čejkovice). Tyto záměry získaly většinou nesouhlasné stanovisko a v současné době nejsou dále připravovány.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitole je zpracována ve vyhovujícím rozsahu, včetně zvýšené podrobnosti kumulací s připravovanou výstavbou dálnice D52.

II.2.3.1.4 „B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry“

V první části jsou uvedeny aktivity z Aktuálního plánu péče o chráněné území (Přírodní rezervace Věstonická nádrž). Následně je uveden výčet předpokládaných negativních vlivů na předměty ochrany PO Střední nádrž VD NM a PR Věstonická nádrž a jiné ZCHD uváděné v prostoru nádrže při zvýšení hladiny zásobního prostoru. Dále jsou popsána navržená opatření záměru, pro něž byla podkladem Technická studie - Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VDNM a vodohospodářské funkce soustavy Střední a Dolní nádrže Nové Mlýny zpracovaná HG partner s.r.o.

Navržená opatření byla v nádrži rozdělena podle místa do 5 lokalit -

· ochranu ostrovů A a B (severní a jižní ostrov pod soutokem)

· ochranu Kostelního ostrova a Deponií I – VI

· ochranu ostrovů Písky

· vytvoření litorálních pásem

· vytvoření nových hnízdních ploch simulujících štěrkové náplavy

Tato jednotlivá opatření jsou dále popsána včetně doložení situativního řešení těchto opatření.

V další kapitole této části je uveden popis předpokládaného postupu při provádění terénních úprav, na které navazuje popis manipulace s vodní hladinou pro období výstavby a po realizaci záměru. Zde je i popsáno rozdělení jednotlivých navržených činností do fáze I÷III.

Fáze I zahrnuje opatření, která budou provedeny v souladu s plánem péče podle platného manipulačního řádu při hladině 170,00 m.n.m.

1. instalace nových plovoucích ostrovů

2. překopání staré zaplavené cesty směrem k Ivani a využití získaného materiálu k úpravám vynořené části cesty a ochraně deponií II a IV, případně k vytvoření nového ostrova

3. lokální úpravy zajišťující izolovanost laguny v rámci ostrovů Písky

4. zajištění severní části západního výběžku Velkého písečného ostrova proti postupu abraze a ochrana deponií před účinky abraze

Fáze II zahrnuje jen zavedení režimu kolísání hladiny bez realizace dalších technických opatření.

Fáze III následně obsahuje všechna další navržená opatření pro dokončení záměru, tak jak jsou popsána pro výše uvedených 5 lokalit.

V další části je popis změn manipulace v zásobním prostoru –

1. Ve střední nádrži je možno využít zásobní prostor mezi kótami 169,50 – 170,35 m n. m.9
2. Hladina na střední nádrži na kótě 170,35 m n. m. bude, v závislosti na hydrologických podmínkách, udržována nejdéle do 15. 5. Dle požadavků na odběry z nádrže, avšak nejpozději od 15. 5., bude hladina v nádrži postupně snižována tak, aby k 31. 5. byla hladina na kótě 170,25 m n. m. (tj. o 10 cm níže).
3. Při dosažení hladiny 170,25 m n. m. ve střední nádrži jsou zabezpečovány požadované odběry ve spolupráci s dolní nádrží. Hladina postupně poklesává tak, aby ke konci června byla na kótě 170,10 m n. m. Tento stav je výchozí pro letní období.
4. Od 1. 7. je zásobní prostor mezi kótami 170,10 – 169,50 m n. m. vodohospodářsky využíván. Vlivem odtoku a odběrů a nízkých přítoků může docházet k přirozenému poklesu hladiny.
5. V případě, že v období od 1. 7. do 31. 8. nebude předpoklad k poklesu hladiny na kótu 169,85 m n. m., bude tato kóta zajištěna postupným snížením k datu 1. 9. Tato kóta nebude navyšována do 30. 9.
6. Při poklesu hladiny ve střední nádrži na hladinu 169,50 m n. m. se další objem střední nádrže nevyužívá. Pod tuto hladinu se hospodaří s vodou jen na dolní nádrži.
7. Výše popsaný režim řízení hladin dle bodů 1 až 5 končí k 30. 9. a podle hydrologické situace bude docházet k plnění nádrže na kótu 170,35 m n. m.
8. V období 15. 3. – 15. 8. kalendářního roku nebude hladina zvyšována nad aktuálně dosaženou úroveň.

V další kapitole jsou Podrobné informace o průběhu konkrétních stavebních prací při konkrétní hladině a s jakými eliminačními či kompenzačními opatření a Definování délky všech terénních prací a eliminačních či kompenzačních opatření s předpokládaným harmonogramem prací.

V závěru této části je vyhodnocení, zda záměr spadá do režimu zákona o integrované prevenci se závěrem, že předložený záměr nepodléhá režimu zákona č. 76/2002 Sb., v platném znění (zákon o integrované prevenci).

Posouzení zpracovatele posudku

Popis navrženého záměru je i v souladu s požadavky uvedenými v Závěru zjišťovacího řízení doplněny o kapitoly, které v něm byly požadovány. Celkově lze uvedený rozsah považovat za dostatečný. Jednotlivé kapitoly nejsou uvedeny v obsahu a je proto poměrně problematické bez kompletního detailního prověření najít některé popisy a části. Celý záměr je poměrně atypický jak technickými řešeními, tak organizací výstavby. Pro lepší názornost uváděných technických řešení by tak zde přispělo vložení podrobnějších výkresových příloh – vzorových příčných řezů, zásadních podélných profilů apod. Popisy řešení byly převzaty z Technické studie, která byla podkladem pro Dokumentaci. V této studii ale byl popis proveden ve struktuře odpovídající členění kapitol této studie. Při jejich

převzatí do kapitoly B.I.6 a za současného uvedení mnoha dalších informací o záměru a postupu výstavby i v jiných kapitolách Dokumentace a přílohách došlo k drobným nesrovnalostem u některých hodnot a řešení. To současně vedlo k ne zcela přehlednému a jednoznačnému rozdělení prací do jednotlivých fází výstavby. Nesrovnalosti byly prověřeny a vysvětleny v rámci zpracování posudku a lze konstatovat, že neměly zásadní význam na závěry hodnocení v Dokumentaci EIA.

II.2.3.1.1 „B.I.9 Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat“

V kapitole je uveden rozbor s odůvodněním, proč navazující budou územní rozhodnutí a stavební povolení. Dále jsou uvedena rozhodnutí, které nejsou rozhodnutím podle § 9a zákona.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitole je zpracována v potřebném rozsahu. Uvedení rozhodnutí, která nejsou navazujícím řízením dle procesu EIA zde není vyžadováno, ale vhledem k poměrně atypickému charakteru záměru toto řešení nepovažuji za zbytečné.

Zbývající části kapitoly B.I. jsou zpracovány zcela vyhovujícím způsobem pro tento proces EIA:

II.2.3.2 „B.II. Údaje o vstupech“

II.2.3.2.1 „1. Půda“

Aktuální výměra PR Věstonická nádrž je 1024,03 ha, přičemž většina připadá na vodní plochu, v kategorii vodní nádrž umělá, vodní nádrž přírodní, koryto vodního toku přirozené nebo upravené, zamokřená plocha. Zastavěná plocha činí 236 m^2. V rámci ochranného pásma je plocha 13,69 ha, z toho tvoří většinu koryto toku umělé, koryto vodního toku přirozené nebo upravené, zamokřená plocha. Ostatní plocha zaujímá 1050 m^2, lesní pozemky 7002 m^2. Dále je uveden výčet pozemků, dotčených dočasným záborem. V závěru je rozbor podílu zaplavených pozemků v současné době a při navrhované manipulaci po realizaci záměru.

Záměrem nedojde k dotčení pozemků ZPF ani ploch vymezených jako PUPFL.

II.2.3.2.2 „3. Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)“

Pro výstavbu bude nákupem zajištěno lomové a drcené kamenivo v celkovém množství 78 703 m^3 a štěrk v předpokládaném množství cca 4 900 m^3.

Pro úpravu a zvýšení dna v místě nově vytvářených litorálních pásem budou použity místní sedimenty. Množství materiálu získaného odtěžením lze předběžně odhadovat na 1,75 –2,50 tis. m^3 jemnozrnného sedimentu. Odhad vychází z předpokladu, že max. plocha nádrže ovlivněná odstraňováním sedimentů by neměla přesáhnout 10 % celkové rozlohy a z průměrné zjištěné mocnosti sedimentů. V případě vytváření nových litorálních ploch může být použit navíc ještě materiál z lokálních akumulací v zatopeném korytě Svratky v plošném rozsahu cca do 0,1 ha a odhadovaném objemu cca 250 m^3.

Během provozu záměru nenastane žádná změna v požadavcích na přírodní zdroje ve srovnání se současným stavem.

II.2.3.2.3 „5. Biologická rozmanitost“

V dotčeném území jsou zastoupeny kromě vodní hladiny a dna nádrže mimořádně významné plochy z hlediska biologické rozmanitosti. Jde především o izolované ostrovy a ostrůvky (zčásti uměle vybudované), úseky břehových porostů, litorální pásma v severní části nádrže a porosty potenciálně přirozené vegetace.

Dále je odkaz na přílohu č.1 a č.2, kde jsou uvedeny podrobnější údaje o biologické rozmanitosti dotčeného.

Žádné části biologicky rozmanitých ploch nebudou dotčeny stavebními nebo terénními pracemi. Navržené úpravy představují výhradně zásahy v souladu s plánem péče. Ve střední nádrži představují obvodové břehy rovněž stavební objekty (hráze), kde vliv kolísání hladiny nebude generovat registrovatelné vlivy na biotu. Vlivy kolísání hladiny v nádrži se tak projeví především na břehové čáře ostrovů a poloostrovů včetně jejich litorálních pásem (pokud jsou vyvinuta).

Posouzení zpracovatele posudku k kap. B.II.

S ohledem na velký rozsah problematiky biologické rozmanitosti považuji za správně, že zpracovatelé v této kapitole uvedli odkazy na detailní zpracování této problematiky.

Ostatní kapitoly této části jsou zpracovány v potřebném rozsahu pro tento proces EIA, a to včetně problematiky dopravy.

II.2.3.3 „III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)“

II.2.3.3.1 „1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)“.

V kapitole je oproti nadpisu řešena jen problematika ovzduší. Při hodnocení vlivu výstavby se vycházelo z intenzit staveništní na 20 TNA denně po komunikaci I/52 a 4 TNA denně na II/420. Dále jsou uvedeny emise jak od stávající dopravy, tak od vyvolané liniové dopravy a z ploch staveniště, do kterých je započtena dopravy mimo výše uvedené 2 veřejné komunikace.

Žádné zdroje emisí nejsou v rámci provozu záměru zahrnuty, znečištění provozem záměru bude nulové. Provoz záměru nevyvolá žádný nárůst dopravy po místních komunikacích.

II.2.3.3.2 „3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)“

V období výstavby ve fázi I a II nebudou vznikat žádné odpady. Při výstavbě ve fázi III budou vznikat odpady spojené s lokálním kácením vegetace, pokud nastane, v rámci zřizování a likvidací mezideponií a zařízení staveniště a zajištěním vjezdu do nádrže v místě stávajících převážně zarostlých sjezdů. Další odpady mohou vzniknout v souvislosti s lokální ochranou nebo opravou účelové komunikace. Výčet předpokládaných odpadů včetně odhadu jejich množství je uveden v tabulce.

Při provozu bude charakter odpadů prakticky stejný jako v současné době.

II.2.3.3.3 „4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy – přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)“

Bez dalšího nadpisu je dále řešena problematiku hluku pro období výstavby. Jsou uvedeny obrázky s izoliniemi hluku při výstavbě pro lokalitu Písky a výstavbu litorálního pásma.

II.2.3.3.4 „5. Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)“

V této kapitole je popis technického řešení úpravy paty hrází, provedeného při úpravách cca v roce 1994.

Jedním z cílů předloženého záměru je rozšíření výše uvedené litorální zóny. V rámci předloženého záměru nebudou s výjimkou úprav prováděných přímo v nádrži prováděny žádné terénní úpravy ani zásahy do krajiny.

Posouzení zpracovatele posudku k kap. B.III.

V seznamu odpadů lze zejména ve fázi III očekávat odpady z kácení zeleně a další biologické odpady. Protože se v Dokumentaci standardně jedná jen o reprezentativní výčet nejvýznamnější odpadů s ohledem na životní prostředí nemá neuvedení citovaných druhů odpadu žádný vliv na celkové hodnocení záměru v tomto procesu EIA.

Zpracovatelé Dokumentace u hodnocení hluku neuvedli žádné informace o výsledcích výpočtů vlivu výstavby na chráněné objekty a venkovní prostory. Tyto informace jsou v Akustické studii a zde mohly být uvedeny vypočtené hodnoty, nebo alespoň jejich souhrnný výsledek.

Popis historické úpravy paty hrází, je zajímavý a dokládá již v minulosti realizované úpravy nádrží, které kromě jiného v tomto případě vedly k rozšíření litorálního pásma. Za účelnější bych považoval tuto informaci umístit do kapitol popisujících historický vývoj nádrží, popř. jejich stav. V této kapitole jsou tyto informace velmi problematicky dohledatelné a nemají žádní vztah k výstupům záměru. K ostatním částem této kapitoly nemám připomínky.

II.2.4 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“

II.2.4.1 „C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (např. struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území)“

V úvodu je stručný souhrn historie nádrže. Vybudováním vodního díla Nové Mlýny došlo k významnému dotčení místních biotopů. Kromě obce Mušov byly zaplaveny zemědělské pozemky i zhruba 1000 ha lužního lesa, zejména v prostoru dolní nádrže. Ve střední nádrži byly ponechány původní elevace jako přirozené ostrovy (Písky, Kostelní, Hřbitovní, Ivaňský) a vytvořeny umělé ostrovy (Deponie). Rozhodnutím bývalého Okresního úřadu v Břeclavi, motivovaném snahou o vybalancování vodohospodářské a ochranářské funkce, byla po vybudování ostrovů hladina zvýšena na kótu stálého nadržení 170,00 m n. m.

Došlo tak k zatopení části obou nově vybudovaných ostrovů na místě původního soutoku Svratky a Dyje. Úroveň 170,00 m n. m. (hladina stálého nadržení) je totožná s horní úrovní současné maximální hladiny zásobního prostoru dolní nádrže, na kterou byla snížena z kolaudované kóty 170,35 m n. m. Na střední nádrži tak zásobní prostor zanikl. Za touto částí jsou uvedeny následující kapitoly -

Dotčené území –

V daném případě je přímo dotčeným územím plocha střední nádrže. S ohledem na nutnou změnu manipulace také v dolní nádrži je do dotčeného území zahrnuta také ona. Je vhodné připomenout, že plocha střední nádrže VD NM není totožná s plochou PR Věstonická nádrž. Plocha nádrže je určena dosahem vzdutí, zatímco plocha PR je určena vymezenými hranicemi (seznamem parcel). Plochou nádrže se rozumí v této dokumentaci plocha nádrže při maximální hladině stanovené platným manipulačním řádem. Tato plocha tedy zahrnuje také značnou část výústních tratí řek Svratky a Jihlavy. Dotčené území v prostoru střední nádrže je tedy větší, než vymezená plocha přírodní rezervace Věstonická nádrž včetně ochranného pásma nebo plocha ptačí oblasti.

Struktura a ráz krajiny –

Dotčené území leží v místě původní údolní nivy u soutoku Dyje, Jihlavy a Svratky pod dominantou Pavlovských vrchů. Širší okolí představuje kromě zbytků lužních lesů zemědělská krajina typicky s pěstováním vinné révy, ovoce a obilovin. Na jihu dotčené území sousedí kontrastně s Dunajovickými a Pavlovskými vrchy s nejvyšším vrcholem (Děvín 554 m n. m.) jen 2 km od dolní nádrže.

Geomorfologie –

Dotčené území leží u rozhraní dvou provincií, Západních Karpat a Západopanonské pánve.

Hydrologie –

Dotčené území leží na řece Dyji při ústí řek Svratka a Jihlava, plocha povodí k profilu střední nádrže je 11 713,40 km2. Základní hydrologické údaje uvedených vodních toků jsou obsaženy v přiložených tabulkách.

Flóra a fauna –

Dotčené území leží v Dolnomoravském bioregionu. I přes provedené vodohospodářské úpravy a stávající znečištění povrchových vod představuje fauna v dotčeném území široké spektrum organismů, z nichž mnohé jsou předmětem různého stupně ochrany. Dále je uveden souhrnný výčet hlavních zástupců ptactva, ryb, obojživelníků, savců, a dalších druhů fauny. Následuje souhrnný popis zástupců flóry. Vše s odkazem na podrobný popis v příloze č.1.

Části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny –

Část dotčeného území je od roku 1994 přírodní rezervací vyhlášenou ve střední nádrži (PR Věstonická nádrž) za účelem udržet vodní a mokřadní ekosystém pro ochranu zvláště chráněných druhů rostlin

a živočichů. Rezervace je významným hnízdištěm mokřadních ptáků. V dotyku s územím či v blízkosti je několik přírodních památek.

Dále jsou uvedeny podmínky ochrany rezervace Věstonická nádrž.

Významné krajinné prvky –

Celé dotčené území je ve smyslu zákona VKP (§3 zákona č. 114/1992 Sb.).

V daném případě je současně část dotčeného území (střední nádrž) zvláště chráněnou částí přírody, tj. územím s nadřazeným stupněm ochrany.

Územní systém ekologické stability –

Přímo dotčené území je regionálním biocentrem RBC 44 (střední nádrž) a je součástí nadregionálního biokoridoru K161 (dolní nádrž) Soutok-Údolí Dyje vloženého mezi regionální biocentra Křivé jezero, Na pískách a Vrkoč. Biokoridor propojuje vodní a nivní (mokřadní) sítě ekologické stability evropského významu (Morava-Bečva-Odra), kromě ČR také na území Rakouska, Maďarska a Polska.

Zvláště chráněná území –

Dotčené území není součástí chráněného území v rámci CHOPAV a nezasahuje do ochranného pásma vodního zdroje. Nenachází se v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů nebo zdrojů přírodní minerální vody. Do dotčeného území zasahuje CHLÚ Dolní Dunajovice I.

Přírodní parky –

Dotčené území není součástí přírodního parku.

Biosférické rezervace –

Jihovýchodní část dolní nádrže zasahuje do biosférické rezervace Dolní Morava, která na rozloze 349 km^2 zahrnuje Pavlovské vrchy, Lednicko-valtický areál, nivu Dyje a území soutoku Moravy a Dyje.

Mokřady mezinárodního významu –

Od roku 1993 je nádrž součástí mokřadu mezinárodního významu „Mokřady dolního Podyjí“ o rozloze 11 525 ha.

Evropsky významné lokality –

Přímo v prostoru střední nádrže se evropsky významné lokality nenacházejí. V nejbližším okolí jde o následující - EVL Mušovský luh (CZ0624103), EVL Niva Dyje (CZ0624099), EVL Děvín (CZ0624104) a EVL Milovický les (CZ0624100), V podrobnostech je uveden odkaz na přílohu č.2.

Ptačí oblasti –

PO byla vymezena v roce 2005. Předmětem ochrany ptačí oblasti jsou populace orla mořského (Haliaeetus albicilla), rybáka obecného (Sterna hirundo), husy velké (Anser anser), husy polní (Anser fabalis), husy běločelé (Anser albifrons) a vodní ptáci v počtu vyšším než 20 000 jedinců. V podrobnostech je uveden odkaz na přílohu č.2.

Zvláště chráněné druhy -

V rámci ptačí oblasti Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny byly jako předměty ochrany určeny následující druhy: orel mořský (Haliaeetus albicilla), rybák obecný (Sterna hirundo), husa velká (Anser anser), husa polní (Anser fabalis) a husa běločelá (Anser albifrons).

Na území PR Věstonická nádrž se mimo výše uvedené vyskytuje celá řada zvláště chráněných druhů. Celkem byla na základě aktuálních komplexních průzkumů (Kočvara 2020) zjištěno: 16 kriticky ohrožených druhů, 43 silně ohrožených druhů a 27 ohrožených druhů. Podrobné údaje jsou obsaženy v přílohách č. 1 a 2, které jsou součástí této dokumentace.

Evropsky významné druhy ptáků, které jsou předmětem ochrany PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny

· orel mořský (Haliaeetus albicilla)

· rybák obecný (Sterna hirundo)

· husa velká (Anser anser)

· husa polní (Anser fabalis)

· husa běločelá (Anser albifrons)

.

Evropsky významné druhy, které jsou předmětem ochrany EVL Mušovský luh -

· vydra říční (Lutra lutra)

· hrouzek běloploutvý (Gobio albipinnatus)

· roháč obecný (Lucanus cervus)

· lesák rumělkový (Cucujus cinnaberinus)

Ložiska nerostů –

V okolí dotčeného území se nacházejí ložiska nevyhrazených nerostů – štěrkopísky (Popice, Zaječí), cihlářské suroviny (Zaječí), do vlastního území však podle Surovinového informačního systému ČGS žádná ložiska nezasahují.

V dotčeném území jsou evidována průzkumná území 060002 Dolní Dunajovice II (zemní plyn – ropa) a 040008 Svahy Českého masívu (zemní plyn – ropa). Do jižní části střední nádrže zasahuje výběžek výhradního ložiska 3214572 Dolní Dunajovice - PZP (podzemní zásobník plynu – zemní plyn), které je identické s netěženým dobývacím prostorem Dolní Dunajovice (podz. skládka zemního plynu).

Území historického, kulturního nebo archeologického významu –

Záměr bude prováděn mimo zastavěné území obcí, hmotný majetek v dotčeném prostoru představují objekty vodního díla a infrastruktura. Kulturní památka zapsaná do Ústředního seznamu nemovitých kulturních památek České republiky je odsvěcený kostel svatého Linharta bývalé obce Mušov. Dotčené území leží v oblasti s četnými archeologickými nálezy. Mezi nejznámější patří Věstonická venuše nalezená mezi Pavlovem a Dolními Věstonicemi v roce 1925, která je považovaná za nejstarší keramickou sošku na světě.

Území hustě zalidněná –

Dotčené území není trvale obydleno. Nejbližší obce (Dolní Věstonice a Strachotín) mají k 1. 1. 2020 (ČSÚ) 310 a 808 obyvatel.

Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení –

Širší okolí není nadměrně zatíženo žádnými emisemi, ve využití okolního území převažují zemědělství (převážně rostlinná výroba, zejména vinná réva), sídla, infrastruktura a chráněná území.

Staré ekologické zátěže -

Jako stará ekologická zátěž je v prostoru dolní nádrže evidován element „Sondy po těžbě ropy mimo CHOPAV Morava – sektor VIII. fáze III.“

Extrémní poměry v dotčeném území-

Lokalita neleží v poddolované oblasti nebo sesuvném území (drobné sesuvy některých svahů v širším okolí jsou podmíněny úložnými poměry nebo parametry podložních hornin a zemin v kombinaci s jejich morfologií a nemají žádnou souvislost se záměrem). Svérázné poměry představují 2 evidované sondy po těžbě (průzkumu) kaustobiolitů, které měly být podle tehdejší legislativy před výstavbou vodního díla odstraněny nebo zabezpečeny. Podle aktuálních informací je sonda v dolní nádrži stále považována za starou ekologickou zátěž. Sonda ve střední nádrži jako stará ekologická zátěž evidována není. Extrémní poměry lokality představuje pouze existence povodňových situací a s nimi spojená rizika. Širší okolí patří k oblastem často postiženým suchem.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitola je zpracována v potřebném rozsahu pro tento proces EIA. Za vhodné považuji i uvedení pouze základního stručného komentáře v tomto procesu EIA nejvýznamnějších charakteristik s jejich odkazem na podrobné řešení v přílohách (např. fauna, flóra, popis ptačí oblastí atd.). Zbytečné rozsáhlé kopírování celých pasáží z odborných příloh často pouze zbytečně znepřehlední vlastní Dokumentaci.

II.2.4.2 „C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší (např. stav kvality ovzduší), vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů“

Ovzduší -

Podle údajů ČHMÚ za rok 2018 neleží zájmové území v oblasti s překročenými imisními limity pro ochranu zdraví v žádném ze sledovaných polutantů (průměrné roční a 24hodinové koncentrace, s výjimkou přízemního ozonu. Přiložené tabulka dokládá splnění limitů sledovaných látek.

V kapitole jsou přiloženy i základní údaje o klimatu území.

Voda –

V kapitole je informace o umístění nádrže do 4 povodí s odkazem na další údaje v kap. C.1. Dále jsou uvedeny charakteristiky střední a dolní nádrže a schéma původních navržených úrovní hladin všech 3 nádrží. V textu je dále uvedeno, kdy lze, ve výjimečných případech, snížit hladinu v nádrži pod úroveň stálého nadržení. Je doložen udržovaný průběh hladiny za posledních 5 let. Dále informace o výškových údajích střední nádrže a technických parametrech hrází.

Stávající kvalita povrchových vod v lokalitě je dlouhodobě hodnocena neuspokojivě (např. Ročenka jakosti vod 2017-2018, Povodí Moravy s.p.). Důvodem je velké množství zdrojů znečištění na všech tocích ústících do střední nádrže. Zvýšené koncentrace se vyskytují především u látek ze skupiny PAU, AOX, bisfenol A, EDTA a některých pesticidů.

Kvalita povrchových ve vodních tocích i nádržích obecně, zejména pak pro oblast nádrží Nové Mlýny je ovlivněna výrazně sníženými průtoky v tocích. Řada drobných i významných vodních toků v letních obdobích úplně nebo téměř vysychá a odpadní vody jsou z měst a obcí po přečištění vypouštěny do prostředí se sníženou samočistící schopností, kde nemůže docházet k požadovanému naředění těchto vod.

V závěru jsou informace o vazbě zvýšených průměrných teplot v území, z toho plynoucí zvýšené evapotranspiraci a následnému vlivu na kvalitu vod. Nízké průtoky a zejména vysoké teploty společně se stejným množstvím produkovaných živin, zejména fosforu, zůstávají hlavním důvodem zvýšené eutrofizace povrchových vod.

Podzemní vody –

Plocha střední nádrže leží v útvaru podzemních vod základní vrstvy 22410 Dyjsko-svratecký úval (nedosažení dobrého chemického stavu, zdroje znečištění - zemědělství), plocha dolní nádrže spadá do útvaru 32301 Středomoravské Karpaty – severní část (chemický stav: dobrý). Úroveň hladiny podzemních vod v dotčeném území je přímo navázána na úroveň povrchové vody (vodní nádrž), případně je cíleně snižována liniovými drenážními prvky na vzdušní straně obvodových hrází.

Půda, horninové prostředí –

S výjimkou některých ostrovů byla svrchní část půdního pokryvu (glejové fluvisoly na bezkarbonátových sedimentech nebo gleje a hnilokaly mrtvých ramen) odtěžena během výstavby vodního díla. Převážnou část dotčeného území představuje vodní plocha.

Ostrovy vytvořené při výstavbě představují nakupení substrátů získaných při stavební činnosti (antropozem). Na písečných ostrovech je půda tvořena převážně arenickými kambizeměmi nebo rankery.

Přírodní zdroje –

Do dotčeného území okrajově zasahuje CHLÚ Dolní Dunajovice I včetně svého netěženého dobývacího prostoru. Podmínky ochrany CHLÚ (chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry) stanovují, že na stavební, povrchové těžební a geologické aktivity do hloubky 50 m se nevztahuje ustanovení § 19 horního zákona (stanovení dobývacího prostoru).

Biologická rozmanitost –

Střední nádrž představuje zásadní lokalitu pro vodní a mokřadní druhy ptáků a v roce 1994 na ní byla vyhlášena přírodní rezervace Věstonická nádrž. Předmětem ochrany ptačí oblasti Střední nádrž VD NM je 5 druhů – orel mořský (Haliaeetus albicilla), rybák obecný (Sterna hirundo), husa velká (Anser anser), husa polní (Anser fabalis) a husa běločelá (Anser albifrons). Na nádrži se každoročně shromažďuje více než 20 000 vodních a mokřadních ptáků (tento fenomén je rovněž předmětem ochrany).

Ptačí oblast (která zahrnuje uvedenou přírodní rezervaci) je nejvýznamnějším hnízdištěm rybáka obecného, zrzohlávky rudozobé a racka chechtavého v ČR. Rovněž je jediným pravidelným hnízdištěm racka bělohlavého (Larus cachinnans) a racka bouřního (Larus canus) a jedním ze tří pravidelných hnízdišť racka černohlavého (Larus melanocephalus) v ČR.

Následně jsou citováno 6 cílů ochrany PR Věstonická nádrž vycházející z aktuálního plánu péče.

Ekosystémy –

Předmětem ochrany dle zřizovacího předpisu přírodní rezervace Věstonická nádrž je významný vodní a mokřadní ekosystém s funkcí ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. V Tabulce je uveden přehled zastoupení jednotlivých ekosystémů v PR

Současný stav střední nádrže (PR) je poznamenán kromě samovolného vývoje především prováděním opatření v rámci plánu péče o PR, hospodářskou produkcí ryb, sportovním rybolovem a rekreačními aktivitami v bezprostřední blízkosti nádrže.

V závěru jsou uvedeny zásahy pro podporu biodiverzity jsou prováděny v rámci plánu péče na střední nádrži.

Klima –

Dopady spojené se změnou klimatu - Mezi očekávané změny související se změnou klimatu patří změny v četnosti a intenzitě extrémních jevů, jako jsou vysoké teploty, sucho, přívalové

deště a povodně. V krátkodobém časovém horizontu (k roku 2030) se očekává zvýšení průměrné roční teploty cca o 1 °C. Z hlediska změny ročních srážkových úhrnů leží dotčené území v oblasti, kde není očekávána výrazná změna. V letním období se však očekává pokles srážek a v důsledku úbytku zásob vody v půdě nemůže docházet k výraznému zvyšování územní evapotranspirace.

Zranitelnost území vůči projevům změny klimatu - Jako potenciálně pozitivní důsledek změny klimatu se může v okolí dotčeného území projevit prodloužení bezmrazového období o 20–30 dnů, posunutí počátku hlavního vegetačního období na začátek března a konce tohoto vegetačního období až do závěru října. Při předpokládaném oteplení a mírném poklesu atmosférických srážek v měsících duben – září lze očekávat nárůst evapotranspirace a ohrožení dotčeného regionu suchem.

Obyvatelstvo a veřejné zdraví -

Dotčené území není trvale ani dočasně osídleno. Hustota osídlení Jihomoravského kraje je 164,6 obyvatel/km^2, v okolí dotčeného území je významně nižší. S rostoucími ubytovacími kapacitami a rozvojem rekreace v širším okolí bývá v letní sezóně počet obyvatel významně vyšší.

Hmotný majetek a kulturní dědictví –

V kapitole jsou podrobnější informace o farním kostelu sv. Linharta (také Mušovský kostel) na Kostelním ostrově, než v přecházející kap. C.1. a dále informace o dalších památkově chráněných objektech v okolí.

Posouzení zpracovatele posudku

V kapitole o ovzduší použili zpracovatelé studii z roku 2019. S ohledem na stejný vliv záměru na kvalitu ovzduší lze tento přístup považovat za akceptovatelný. Nicméně protože hodnoty $PM_{2,5}$ byly dle podkladů na hranici stávajícího limitu považoval bych za vhodné původní studii doplnit o novější údaje OZKO. Doplnění těchto údajů jsem si v rámci posudku vyžádal, jsou uvedeny v příloze posudku a potvrzují, že limit $PM_{2,5}$ bude splněn.

V kapitole Voda je nevýznamná očividná nepřesnost v tabulce C.2-4., kde je pro parametr stálého nadržení a zásobního prostoru při stejné hladině vody uvedena různá zatopená plocha. Z obr. C.2.2. není jednoznačné, zda se jedná o stav z projektu nádrží, či skutečného provedení záměru, což ale není pro proces EIA zde zásadní. Ostatní části kapitoly Voda jsou zpracovány v potřebném rozsahu.

V kapitole Obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou v podstatě uvedeny obdobné informace jako v předcházející části C.1. Pro potřeby zjištění kolika obyvatel se může realizace a provoz záměru dotknout by bylo vhodné tyto informace do této kapitoly zařadit. Patrně by to předešlo např. připomínce Obce Strachotín. Informace jsou uvedeny v příslušných studiích.

Zbývající části této kapitoly C.2 jsou zpracovány ve vyhovujícím rozsahu.

II.2.4.3 „C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit“

Celkové zhodnocení stavu životního prostředí -

Dotčené území představují uměle vybudované vodní nádrže a vodohospodářské konstrukce. Vybudování tří nádrží VD Nové Mlýny proběhlo v letech 1975–1989. V roce 1989 došlo ke snížení hladiny na kótu 169,50 m n. m a následně byly ve střední nádrži vybudovány ostrovy, které měly plnit funkci nadregionálního biokoridoru (jako kompenzace porušené kontinuity mezi Dyjsko-svrateckou a Dyjsko-moravskou nivou). V průběhu přechodného snížení hladiny se projevovaly negativní důsledky zhoršené kvality vody v nádrži, hygienické závady a úhyn ptáků, ryb a měkkýšů, kvůli nimž bylo třeba hladinu zvyšovat (např. v roce 1994 zahájila ČIŽP se správcem VD řízení o pokutě z důvodu krátkodobého snížení hladiny na úroveň 169,50 m n. m., které způsobilo úhyn zvláště chráněných živočichů). Na druhé straně dlouhotrvající snížení hladiny umožnilo zarůstání vynořených ploch bujnou vegetací (primární sukcese společenstev měkkého luhu s dominantní vrbou bílou a s příměsí topolu černého a dalších druhů vrb). Po dokončení výstavby ostrovů byla v srpnu 2001 hladina vrácena na úroveň stálého nadržení a náletové porosty na dočasně obnažených plochách postupně zanikly. V současné době je hladina v nádrži udržována na úrovni stálého nadržení, tj. 170,00 m n. m. s nepravidelnými a velmi krátkodobými výkyvy. Dále jsou uvedeny souhrnné popisy ptačí oblasti, předmětů ochrany a dalších druhů ptáků uváděné v předchozích kapitolách části C. Celkově lze hodnotit stav životního prostředí na základě popisných indikátorů jako dobrý. Z hlediska klasifikace prostředí se jedná o specifický případ umělého prostředí (vodní dílo), které lze považovat v současné době za přirozené až přírodní.

Únosné zatížení životního prostředí v dotčeném území –

Kritickou úroveň, tzv. environmentální limit pro zachování biologické rozmanitosti, lze předpokládat při významném snížení některé ze současných hnízdních příležitostí zastoupených v nádrži. Taková situace by mohla způsobit přesun dotčené populace (zejména kolektivně hnízdících druhů) do jiné vhodné lokality. Vzhledem k obsazenosti sousedních lokalit by pravděpodobně došlo k omezení početního stavu dotčené populace. V případě stenoekních druhů, by mohlo dojít až k vymizení z širšího okolí v důsledku nedostatku specifických biotopů. Proto je zachování (optimálně rozšíření) stávajících hnízdních příležitostí pro ptactvo považováno za významné kritérium zachování a podpory biodiverzity.

Environmentální riziko plynoucí z dosavadních a výhledových změn klimatu lze hodnotit jako nízké. Citlivost vůči klimatické změně je nižší než u ostatních ploch v okolí, protože převážnou část dotčeného území i při nízkých průtocích představuje vodní plocha a mokřady.

Předpoklad pravděpodobného vývoje dotčeného území v případě neprovedení záměru -

Prostředky uvolňované pro plán péče neumožňují provedení větších terénních zásahů, které by řešily např. stávající projevy abraze nebo rozšíření stávajících ploch vhodných k hnízdění. Na ostrovech deponie i přes zásahy v rámci plánu péče postupně dochází ke ztrátám vhodných ploch účinkem vln nebo jsou znehodnoceny nárůstem invazní vegetace. Jen velmi pomalu bude docházet k rozšiřování litorálního

pásma u ústí Jihlavy a Svratky přínosem splavenin při vysokých průtocích, protože chod splavenin je v těchto tocích omezen vodními díly. Abraze způsobovaná vysokými vlnami bude dále vytvářet postupující abrazní sruby na exponovaných částech ostrovů a současně omezovat možné šíření břehových porostů směrem do nádrže v mělkých partiích (severní okraj, Pouzdřanská zátoka). Je uvedeno porovnání změn dna mezi roky 2002 a 2019. Na většině plochy nádrže není změna úrovně dna prokazatelná vzhledem k toleranci srovnávaných hodnot. V těsném okolí ostrovů, které nejsou opevněné, je patrné mírné snižování dna, zřejmě vlivem dynamických účinků vlnění.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitola je zpracována ve zcela vyhovujícím rozsahu.

II.2.5 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“

II.2.5.1 „D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti, předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí“

II.2.5.1.1 „1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“

Období výstavby –

Fáze I představuje provedení opatření v rámci plánu péče, rozsah prováděných úprav je z pohledu nasazené mechanizace a dopadů na obyvatelstvo minimální. Fáze II představuje zavedení kolísání hladiny rovněž bez vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Vlivy na zdravotní situaci obyvatelstva budou ve fázi III spočívat v působení stavební mechanizace, tj. v možném projevu emisí a hluku. Tyto vlivy budou vzhledem k množství nasazených mechanismů málo významné až nevýznamné. Velikost dotčené populace je malá.

Vzhledem k nutnosti používání některých úseků obvodové účelové komunikace na bočních hrázích střední nádrže bude pravděpodobně omezen provoz cyklostezky, což lze považovat za mírné zhoršení faktoru pohody. Protože v době provádění prací bude dokončena nová cyklostezka spojující severní a jižní břeh střední nádrže, která nebude záměrem dotčena, bude tento vliv zanedbatelný.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou hodnoceny během výstavby celkově jako lokální, mírně negativní, rozsahem nevýznamné.

Období provozu –

Během provozu nedojde k žádnému ovlivnění obyvatelstva a veřejného zdraví. Protipovodňová ochrana obyvatelstva pod VD NM zůstane beze změny. Vytvoření litorálních zón a výstavba nových objektů v zátopě neovlivní retenční objem nádrže, protože jde převážně o přerozdělení objemů uvnitř nádrže, případně uložení materiálu v prostoru stálého nadržení. Obnovením zásobního prostoru v nádrži nedojde ke snížení retenčního objemu, pouze přibude možnost manipulace na díle. Vliv změny manipulace na

rekreační využití dolní nádrže je hodnocen jako nulový. Nedojde k ovlivnění žádné legální úpravy, stavby nebo zařízení na dolní či střední nádrži.

Posouzení zpracovatele posudku

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví nebyly posouzeny v samostatné studii. V posouzení nebylo použito databází WHO ani postupů využívaných obvykle při významnějších vlivech záměru na akustickou situaci a ovzduší v území. Vlivy na akustickou situaci v území a kvalitu ovzduší se projeví jen v období výstavby, a to ještě pouze na menší část roku. Velikosti příspěvků k imisní situaci ovzduší v území u chráněných objektů se pohybují vesměs tři a více řádů pod platnými limity včetně u $PM_{2,5}$ (kde je téměř dosažen stávající limit). Hluk se nejvíce projeví při pracích na litorálním pásmu ostrovy A a B, ostrovy Písky a bude krátkodobě max. 44 dB, vliv ze související dopravy se projeví max. do 0,3 dB. Jedná se o hodnoty prakticky zanedbatelné. Souhlasím proto se způsobem posouzení vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví i s uvedeným závěrem s komentářem, že současný stupeň zdravotního rizika prakticky zůstane v území zachován beze změny.

Nelze souhlasit s tvrzením, že „nedojde ke snížení retenčního objemu". Při úrovni hladiny nad dnes udržovanou úroveň 170,00 dojde ke zmenšení retenčního objemu. Toto zmenšení je ale v souladu s návrhem uvedeným při výstavbě nádrží, lze proto konstatovat, že i při koordinaci ostatních vodních děl v povodí nedojde ke snížení protipovodňové ochrany území pod vodním dílem Nové mlýny a tento vliv je proto plně akceptovatelný.

II.2.5.1.2 „2. Vlivy na ovzduší a klima"

Období výstavby -

Fáze I nepředstavuje vzhledem k objemu prací jakékoliv významnější ovlivnění ovzduší. Fáze II nezahrnuje žádné zdroje znečištění, proto je vliv hodnocen jako nulový. Emise znečišťujících látek během výstavby ve fázi III budou relativně nevýznamné a krátkodobé. Vlastní imisní příspěvky zdrojů znečišťování ovzduší použitých při výstavbě záměru (fáze III) jsou nízké a nezpůsobí překračování imisních limitů stanovených pro oxid dusičitý, částice PM_{10} a $PM_{2,5}$, benzen a benzo(a)pyren.

Vlivy výstavby na ovzduší a klima jsou celkově hodnoceny jako bodové až lokální, mírně negativní.

Období provozu –

Provoz záměru nepředstavuje žádnou činnost, která by ovlivňovala ovzduší.

Zranitelnost záměru vůči změně klimatu –

Z pohledu zranitelnosti lze záměr hodnotit nejen jako odolný vůči klimatické změně, ale současně přispívající ke zmírnění očekávaných vlivů, minimálně v lokálním měřítku. Podle klimatických scénářů bude nárůst srážek především ve vlhčích oblastech, zatímco suché oblasti se stanou více suchými. Zvětšení zásobního prostoru střední nádrže (a tím také dolní nádrže) umožní spolehlivěji překlenout sezónní sucha a zajistit dostatečný průtok v Dyji pod nádržemi i v suchém období.

Zmírňování (mitigace) změny klimatu záměrem –

Rozsah záměru neumožňuje přímé zmírnění dopadu klimatické změny (plocha dotčená stavebními pracemi a ovlivněná provozem záměru, resp. rozšířením litorálních biotopů je z hlediska možnosti ovlivnění klimatu zcela bezvýznamná a způsob dotčení nemění její základní charakteristiky). Z hlediska mitigace je také vlastní provoz záměru (tj. sezónní zvýšení provozní hladiny v nádrži o 35 cm) bez možnosti generovat registrovatelný vliv na klimatické charakteristiky.

Z hlediska možného zmírnění dopadů změny klimatu lze považovat záměr za posílení odolnosti VD Nové Mlýny vůči změně klimatu, protože zvýšené množství akumulované vody umožní překlenout delší období sucha a současně zachovává potřebnou míru ochrany před povodněmi.

Vliv záměru na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci) klimatu –

Z tohoto pohledu záměr představuje přímou adaptaci, protože přispívá ke zvýšení odolnosti VD NM vůči očekávané změně klimatu (umožní snížit nepříznivé projevy období sucha dodávkami vody akumulované ve vodném období).

Z hlediska projevů dalších očekávaných dopadů změny klimatu (povodně, extrémní vítr, požáry apod.) záměr nevyvolává změnu ve srovnání se současným stavem.

Posouzení zpracovatele posudku

Při vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší bylo připomínkováno, že byly použity údaje o kvalitě ovzduší, které byly aktuálně platné v době zpracování Oznámení. Z pohledu zcela minimální příspěvků záměru by se jednalo o vyhovující řešení. Protože ale v současné době platí přísnější limit pro $PM_{2,5}$, ke kterému se kvalita ovzduší v území blížila a při zaokrouhlení byla prakticky dosažena, vyžádal jsem si od zpracovatele Dokumentace doložení aktuálnějších informací o kvalitě ovzduší. Tyto informace jsou uvedeny v příloze posudku. Informace v nich jednoznačně potvrzují zlepšující se kvalitu ovzduší v území z pohledu koncentrací $PM_{2,5}$ a potvrzují závěry Dokumentace, že vlivem příspěvků záměru nedojde ani krátkodobě lokálně k překročení limitních hodnot.
Posouzení vlivu na klima je provedeno ve zcela vyhovujícím rozsahu pro tento proces EIA, snad jen s upřesněním, že na lokálních adaptačních i motivačních vlivem se projeví ne jen zvýšení ale zejména navržení kolísání hladiny.

II.2.5.1.3 „3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)“

Období výstavby –

Výpočet hluku pro konkrétní etapy stavebních prací byl předmětem akustické studie. S ohledem na charakter jednotlivých etap (fází) byly výpočty provedeny pro vybrané etapy fáze III (fáze II nezahrnuje zdroje hluku, ve fázi I je jejich množství i doba trvání řádově nižší než ve fázi III). Výpočty provedené v akustické studii dokladují předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor staveb ve všech bodech a pro všechny hodnocené etapy prací – vypočtené hodnoty se pohybují pod hranicí

hygienického limitu hluku pro hluk ze stavební činnosti ve výši 65 dB i pro hluk ze stacionárních zdrojů hluku ve výši 50 dB. Hodnocení se vztahuje k celkové denní pracovní době v délce 10 hodin, což je na straně bezpečnosti, protože skutečná pracovní doba bude muset být přizpůsobena v souladu s podmínkou v návrhu stanoviska na dobu bez umělého osvětlení.

Z posouzení možného negativního ovlivnění fauny, resp. ptáků vyplynulo, že by mohlo lokálně dojít k překročení limitních hodnot pro období hnízdění. Protože stavební zásahy jsou v podmínkách v návrhu stanoviska v období hnízdění zakázány, k tomuto negativnímu vlivu nedojde.

Vliv na hlukovou situaci ve smyslu dotčení fauny je hodnocen ve fázi výstavby jako nulový (fáze II), resp. maximálně jako mírně negativní (fáze I a III). Protože jde o krátkodobý, lokální vliv s vyloučením výskytu v noční době a větší části vegetační sezóny, je vliv na hlukovou situaci během výstavby hodnocen jako nevýznamný.

Z hlediska světelného záření je vliv hodnocen jako nulový pro absenci zdrojů. Ve fázi výstavby se nepředpokládá realizace osvětleného staveniště, ve fázi provozu rovněž nebudou umístěny žádné nové zdroje světelného znečištění.

Období provozu - Během provozu nedojde k žádnému ovlivnění hlukové situace ani jiným fyzikálním vlivům. Vlivy provozu na hlukovou hladinu budou nulové. Další fyzikální a biologické charakteristiky v provozu absentují (vibrace, záření) nebo jsou hodnoceny v následujících kapitolách.

Posouzení zpracovatele posudku

Posouzení vlivu záměru na akustickou situaci v území a ostatní fyzikální a biologické charakteristiky bylo provedeno v plně dostačujícím rozsahu.

II.2.5.1.4 „4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“

Povrchové vody –

V první části kapitoly je posouzení z hlediska tzv. Rámcové směrnice o vodách. Z hodnocení vodních útvarů je patrné, že žádný z posuzovaných vodních útvarů povrchových vod (DYJ_1195_J Nádrž Nové Mlýny II. – střední na toku Dyje, DYJ_1205_J Nádrž Nové Mlýny III. – dolní na toku Dyje) v souhrnu chemického a ekologického stavu/potenciálu nedosahuje dobrého stavu/potenciálu. Z pohledu chemického stavu jsou oba útvary kategorie „jezero“ – střední i dolní nádrž Nové Mlýny – klasifikovány výrokem „nedosažení dobrého stavu“. Důvodem negativního hodnocení je výskyt nadlimitních hodnot látek ze skupiny polycyklických aromatických uhlovodíků (benzo[a]pyren, benzo[ghi]perylen, fluoranthen) a rozpuštěného niklu a jeho sloučenin. V případě ekologického potenciálu jsou oba útvary klasifikovány celkovým stavem „zničený“. Důvodem nepříznivého hodnocení je silná eutrofizace a masivní rozvoj fytoplanktonu v obou nádržích a také špatný stav biologické složky ryby.

Z rozsahu a charakteru navržených prací plyne, že rozsah předpokládaných změn v morfologii nádrže a akumulaci vody nebude významný do takové míry, aby mohl způsobit zhoršení nebo nedosažení dobrého potenciálu předmětných nádrží. Případný pozitivní vliv záměru na fyzikálně chemický stav vodního útvaru DYJ_1195_J Nádrž Nové Mlýny II. – střední na toku Dyje způsobený zvýšením vodního sloupce a podporou rozvoje litorálních porostů patrně nebude v rámci hodnocení útvaru detekovatelný.

Období výstavby –

Kvalitativní ovlivnění povrchové vody je předpokládáno pouze přímo v místě provádění stavebních úprav v zátopě. Kvalita vody může být ovlivněna dočasně zákalem při manipulaci s místním materiálem nebo při ukládání inertního materiálu. V rámci dotčeného území se tento vliv předpokládá pouze v relativně malé části střední nádrže a je hodnocen jako lokální a krátkodobý. Tyto negativní dopady se projeví zejména ve fázi III.

S pohledem na výsledky vzorkování sedimentů ve fázi technické studie a výsledky indikačního vzorkování (16) se nepředpokládá možnost látkového ovlivnění povrchových vod. I přes to je z preventivních důvodů jako jedno z opatření uvedených v kapitole D.IV navrženo provedení rozboru sedimentů využívaných při realizaci záměru.

Mírně pozitivní vliv je očekáván jako důsledek rozvoje nových litorálních společenstev, která přispívají k čistotě vody. Další pozitivní vliv představuje vytvoření nových hydromorfologicky vhodných prvků v nádrži (např. vlnolamy).

V tabulce je uveden předpokládaný Přehled stavů hladiny v jednotlivých obdobích přípravy záměru včetně očekávaných hlavních vlivů na biotu a graf Srovnání současného a navrženého pohybu hladiny v průběhu roku (schematizováno podle navržených zásad manipulace).

Období provozu –

Pozitivní vliv na využití povrchové vody, dosažený změnou manipulace, je jedním ze základních účelů záměru. Provedením záměru dojde ke zlepšení hydromorfologických poměrů v nádrži (vytvoření nových rozsáhlých litorálních pásem a omezení abraze). Vytvořený zásobní prostor nádrže umožní provádět sezónní pokles hladiny, který není v současné době možný a je žádoucí z hlediska ekologických funkcí nádrže.

Rozvoj litorální vegetace a zvýšení vodního sloupce může v některých částech nádrže v letních měsících pozitivně ovlivnit kvalitu vody z hlediska obsahu kyslíku. Tento vliv, lokálně významný, bude v rámci nádrže okrajový a mimo dotčené území se neprojeví.

Vytvořený zásobní objem ve střední nádrži a zvýšení zásobního prostoru v dolní nádrži bude mít pozitivní vliv na povrchové (a nepřímo také na podzemní) vody pod soustavou nádrží spočívající v zabezpečení navýšených minimálních zůstatkových průtoků.

Z hlediska věcného (fyzického) projevu tohoto vlivu bude nejvýznamnější změnou zadržení cca 9 mil m^3 povrchové vody k dosažení tohoto stavu. Pro biotopy níže po toku to znamená, že po dobu řádově několika měsíců bude mírně omezeno vypouštěné množství vody ve srovnání se stavem bez provedení záměru. Tento vliv by mohl být nezanedbatelný, pokud by došlo k omezení nízkých průtoků. Protože platným MŘ je stanoveno minimální vypouštěné množství vody z nádrže, které musí být dodrženo, lze tento vliv považovat za nevýznamný. Protože průměrné roční průtokové množství vyjadřuje statistickou hodnotu, je zřejmé, že uvedená změna vyvolaná postupným plněním zásobního prostoru střední a dolní nádrže bude srovnatelná s variabilitou průměrného průtoku v jednotlivých letech.

Ve výsledku zvýšení akumulovaného objemu vody ve VD NM umožní ve vyšším rozsahu nadlepšovat průtoky pod dolní nádrží. V případě využití nově vytvořeného zásobního prostoru výhradně pro environmentální účely by bylo možné zvažovat pozitivní vliv záměru také na uvedená území pod VD NM, protože však zásobní prostor bude využíván také pro jiné vodohospodářské účely, domnívá se zpracovatel

dokumentace, že pozitivní vliv na biotopy níže po toku pod VD NM bude sice nesporný, ale ne natolik významný, aby bylo možné považovat území pod VD NM za dotčené ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Celkově lze hodnotit vliv provozu záměru na povrchové vody jako pozitivní především z důvodu zlepšení hydromorfologických poměrů v nádrži a zvýšení zabezpečenosti minimálních průtoků pod VD a odběrů pro environmentální účely.

Podzemní vody -

Období výstavby –

Ovlivnění podzemních vod v I. fázi realizace záměru se nepředpokládá. Vliv výstavby této fáze I na podzemní vody je hodnocen jako nulový.

Fáze II a III zahrnují očekávanou změnu manipulace s vodní hladinou v nádržích, proto jsou hodnoceny stejně jako fáze provozu.

Období provozu -

Přímý významný vliv na podzemní vody se během provozu neočekává, protože zvýšení provozní hladiny o 35 cm nebude celoroční a bude pod úrovní povodňových situací.

Velmi mírně pozitivní vliv na podzemní vody z hlediska podpory její akumulace je možné předpokládat v prostoru ústí Svratky a Jihlavy, kde lze očekávat projev statisticky četnější vyšší úrovně povrchové vody vlivem záměru. Zvýšení úrovně hladiny zásobního prostoru o 35 cm tak může ovlivnit úroveň HPV v oblasti ústí Jihlavy a přilehlého toku Svratky, kde je HPV významně závislá na úrovni povrchové vody. Protože úroveň HPV je v prostoru těsně za hrázemi střední nádrže stabilizována drenážním systémem, lze očekávat možné zvýšení pouze mimo dosah deprese vyvolané čerpáním, tj. zhruba desítky metrů za drenážními příkopy. V kvartérním kolektoru by tak mohlo dojít k častějšímu zvýšení úrovně HPV v řádu cm. Protože sezónní kolísání HPV je v tomto prostoru běžně v řádu dm, výjimečně až m, bude tento pozitivní vliv málo významný, nicméně vzhledem k existenci ZCHÚ cenný, přestože velmi pravděpodobně bude četnost a úroveň vyšších stavů přítomná převážně mimo vegetační období. Z hlediska přítomných biotopů lze považovat možné vlivy za příznivé.

Vliv provozu na podzemní vody je hodnocen jako nulový, pouze ve výše uvedené lokalitě (prostor ústí Svratky a Jihlavy) jako velmi mírně pozitivní.

Posouzení zpracovatele posudku

Souhlasím s tím, že charakter navrhovaného záměru nemůže negativně ovlivnit a tím zhoršit hodnocení vodního útvaru.

Vyhodnocení vlivu výstavby považuji za vyhovující. Pouze bych dodal, že doložená tabulka je názorná, ale spíše předkládá vlivy pohyby hladiny na biotu, což by bylo názornější umístit do jiné kapitoly, kde by byla i pro zájemci vlivu pohybu hladiny na biotu lépe k nalezení.

Doložený graf pohybu hladiny mi nepřidá vzhledem k použitému měřítku osy X za dobře přehledný a názorný. Mnohem názornější je graf, který byl použit při veřejném projednání a který jsem proto vložil do přílohy posudku.

Nevýznamný vliv na možné ovlivnění biotopů níže po toku vlivem oproti dnešku zvýšeného naplnění zásobního prostoru plyne i z porovnání dnešní velikosti zásobních prostorů a z jejího zvýšení záměrem, které bude cca 20 %. Významnějším způsobem se na kolísání hladiny pod VD NM může projevit manipulace na ostatních vodních dílech v povodí.
Lze upřesnit, že nejvýznamnější změnou z pohledu získání množství vody nebude zadržení cca 9 mil m^3 povrchové vody – tj. zvětšení akumulačního prostoru střední a dolní nádrže, ale celkové zvýšení disponibilního zásobního prostoru obou nádrží.
Ostatní části hodnocení v této kapitole lze považovat za vyhovující pro tento proces EIA.

II.2.5.1.5 „5. Vlivy na půdu“

Období výstavby -

Během výstavby bude vliv na půdu vyvozován pouze dočasným záborem ploch pro zařízení staveniště a deponie stavebního materiálu (kamenivo, štěrk). Protože nebudou dotčeny pozemky ZPF a PUPFL, je vliv hodnocen jako celkově nevýznamný.

Ve fázi I bude vliv na půdu mírně pozitivní, protože instalací plovoucích ostrovů na vhodných místech dojde k omezení stávající abraze. Stejně tak proběhne i zajištění severní části západního výběžku Velkého písečného ostrova proti postupu abraze a ochrana deponií před účinky abraze.

Vlivy na půdu ve fázi II a III budou zčásti totožné s vlivy během provozu (další omezení abraze v nádrži), zčásti mírně negativní, lokální, dočasné (dočasný zábor ploch pro zařízení staveniště mimo nádrž).

Podle hodnocení sedimentů vodních ploch (16), které zahrnovalo také sledování VD Nové Mlýny, nebyly ve sledovaném období 1995 – 2017 zaznamenány hodnoty rizikových látek v nadlimitním množství. Případný přesun a uložení místních sedimentů v rámci střední nádrže by proto neměl představovat možný negativní vliv na zeminy z hlediska látkového znečištění. Z preventivních důvodů jako jedno z opatření uvedených v kapitole D.IV navrženo provedení rozboru sedimentů využívaných při realizaci záměru.

Období provozu –

V kapitole je rozbor velikostí povrchů při různých hladinách dle různých podkladů, které měli zpracovatelé k dispozici. Z rozboru je zřejmé, že všechny použité údaje jsou zjevně poznamenány existencí intenzivně porostlých litorálních ploch, které zahrnují plochy jak nad úrovní 170,00 m n. m. tak pod ní a znemožňují spolehlivé určení průběhu břehové čáry, a tedy jednoznačné určení ploch. Celková plocha litorálů představuje při úrovni 170,00 m n. m. (podle údajů získaných v prostředí GIS ArcMap 10.8 – Kočvara 2020) 32,3 ha, z toho 9,1 ha představují litorály ostrovů, 23,2 ha litorály v okrajových částech nádrže. Při úvahách o velikosti zaplavených ploch je nutno vzít v úvahu, že zavedením sezónního kolísání hladiny v rozsahu 169,50 – 170,35 m n. m. bude na druhé straně docházet k vynoření dosud trvale zatopených ploch.

Po provedení úprav lze hodnotit vliv záměru na půdu jako mírně pozitivní z důvodu omezení postupující abraze největších ostrovů v nádrži. Vzhledem ke skutečnosti, že se nepředpokládá žádná změna ve využívání dotčených pozemků, je změna hodnocena jako nulová.

Vytvoření zásobního prostoru ve střední nádrži umožní zvýšení objemu zásobního prostoru také v dolní nádrži, což se může pozitivně projevit v možnosti zajištění vyššího množství vody pro závlahy. Tento nepřímý vliv na půdu je pozitivní.

Posouzení abraze (požadavek ZŘ č. 8) –

Změnou manipulačního řádu dojde ke změně namáhání přirozených (ostrovy, poloostrovy) i umělých břehů nádrže (hráze) dynamickým účinkem vln. Jedním z požadavků zjišťovacího řízení na posouzení vlivů záměru bylo posoudit vliv na abrazi ostrovů od vlnobití.

V případě střední nádrže je prakticky celá část obvodových břehů opevněna proti účinkům kolísání hladiny a možné abrazi, protože jsou tvořeny technickými objekty – hrázemi. Určitou míru opevnění mají také uměle vybudované ostrovy A a B. Naopak břehy deponií a přirozených ostrovů nejsou nijak chráněny a jsou vystaveny účinkům abraze (obr. D.I.7), která je eliminována pouze v případě souvislých porostů rákosin nebo dobře zapojeného vegetačního krytu. V případě ostrovů Písky se jedná o břehy z hlediska abraze přirozeně velmi citlivé.

V následujícím textu je výpočet velikosti vln. Vypočtená výška vlny pro ostrov Písky (0,63 m v nádrži, 0,34 m u břehu) včetně nahnání (0,54 m) představuje mezní případ, který zjevně nastává spíše ojediněle a neovlivňuje břehové pásmo trvale.

Dále jsou uvedeny odhady budoucího vývoje abraze.

Z posouzení plyne závěr, že je nutné buď opatření u ostrovů Písky provést v první sezóně na úkor jednoho z litorálních pásem, které je možné provést v závěru prací nebo nejvíce ohrožená místa zabezpečit dočasnou ochranou (plovoucí vlnolamy nebo protiabrazní plůtky, apod.

Ve fázi I je hodnocen vliv záměru na abrazi jako neutrální až mírně pozitivní, protože dojde k ochraně nejohroženějších úseků břehových částí ostrovů (Deponie II a IV, Velký písečný ostrov). Ve fázi II lze hodnotit vliv záměru na abrazi jako neutrální. Dojde k rozložení namáhání břehů abrazí (obnova namáhání úrovně 170,35 m n. m., snížení namáhání stávající stabilní břehové úrovně). Ve fázi III je hodnocen vliv záměru na abrazi jako významně pozitivní provedením komplexních protiabrazních opatření. Ve fázi provozu je vliv záměru z hlediska abraze hodnocen identicky jako ve fázi III.

Vliv záměru na abrazi v prostoru dolní nádrže je hodnocen ve všech fázích výstavby i provozu jako neutrální.

Posouzení zpracovatele posudku

Problematika určení vlivu pohybu hladiny na rozsah souší a litorálních území je i s ohledem velmi obtížnou možnost stanovení břehové čáry značně problematická a v různých podkladových materiálech se mírně liší. Nejedná se o rozpory, která by byly zásadní a zejména, které by mohly mít vliv na závěry procesu EIA. Upřesnění těchto hodnot bude provedeno v rámci projektu a následně aktualizací manipulačního řádu, není proto potřeba je v procesu EIA podrobněji dále řešit, protože nemohou ovlivnit závěry tohoto procesu.

Zbývající část kapitoly včetně podrobného rozboru možných vlivů vln je zpracováno v potřebném rozsahu, s hodnocením souhlasím.

II.2.5.1.6 „6. Vlivy na přírodní zdroje“

Období výstavby -

Dotčené území zasahuje plošně do vymezeného CHLÚ Dolní Dunajovice I a dobývacího prostoru Dolní Dunajovice ev. č. 40031 stanoveného pro organizaci RWE Gas Storage, s.r.o. Protože

ložisko/zásobník zemního plynu představují struktury eggenburgského stáří (spodní miocén) v hloubce přes jeden kilometr, je možnost ovlivnění záměrem vyloučena. Jiná ložiska se v dotčeném území nenacházejí. Během výstavby (fáze I až III) bude vliv na přírodní zdroje (neuvedené v dalších částech kapitoly D) neutrální nebo nulový (nákup kameniva z existujících lomů je hodnocen jako nulový vliv, v případě těžby z nové lokality by byl vliv negativní).

Navržené úpravy nepředstavují zásah do horninového prostředí a jejich provedení nemůže generovat ani lokální svahové nestability.

Období provozu –

V období provozu nedojde k žádnému zásahu do přírodních zdrojů ani ke změně nebo omezení možnosti využívání přírodních zdrojů (neuvedené v dalších částech kapitoly D); vliv bude nulový.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitola je zpracována v potřebném rozsahu se závěry hodnocení souhlasím jen s drobným nesouhlasem se závěrem „(nákup kameniva z existujících lomů je hodnocen jako nulový vliv, v případě těžby z nové lokality by byl vliv negativní).“ Protože tento nesouhlas nemůže mít žádný vliv na závěru tohoto procesu EIA nebyl dále řešen.

II.2.5.1.7 „7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)“

Vlivy výstavby (realizace) záměru lze považovat za lokální a krátkodobý stresový faktor, vlivy provozu záměru naopak představují potenciál k podpoře biodiverzity.

Členění záměru na jednotlivé etapy (fáze) i jednotlivá opatření bylo navrženo výhradně s ohledem na potenciální dotčení bioty. Fáze I představuje zásahy v souladu s plánem péče o PR Věstonická nádrž, a proto je hodnocena výhradně pozitivně. Fáze II představuje zavedení kolísání hladiny a je hodnocena pro jednotlivé druhy nebo skupiny organismů individuálně s potenciálem pozitivních i negativních aspektů. Výsledek hodnocení nepředpokládá ve fázi II významně negativní vliv na žádný živočišný nebo rostlinný druh. Fáze III je hodnocena jako mírně negativní z důvodu intenzivnější přítomnosti mechanismů a provádění stavebních prací. Fáze provozu je hodnocena celkově jako pozitivní až významně pozitivní.

Během výstavby je vliv na biologickou rozmanitost hodnocen jako lokální, krátkodobý, mírně negativní. Během provozu se nepředpokládá významné snížení žádné z populací ani možnost vymizení žádného z identifikovaných druhů v dotčeném území, naopak by mělo dojít ke zvýšení procentuálního zastoupení mokřadního ekosystému v rámci přírodní rezervace Věstonická nádrž. Proto lze celkově vliv provozu na biodiverzitu považovat za trvalý, mírně pozitivní.

Dále jsou uvedeny výsledky posouzení vliv na fauny – bezobratlí a obratlovci.

V další části kapitoly jsou uvedeny závěry vyhodnocení vlivů na území NATUR 2000 a předměty ochrany této ptačí oblasti.

Z hlediska dotčení lokalit soustavy Natura 2000 bude dotčena PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny (CZ0621030) a potenciálně dotčena EVL Mušovský luh (CZ0624103).

Předměty ochrany soustavy NATURA 2000 na území PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny jsou husy velké (Anser anser), husy polní (Anser fabalis), husy běločelé (Anser albifrons), rybáka obecného

(Sterna hirundo), orla mořského (Haliaeetus albicilla) a vodní ptáci v počtu vyšším než 20 000 jedinců a jejich biotopy.

Výsledkem je hodnocení -1 (mírně negativní vliv) pro 4 druhy, pro jeden druh je hodnocení +1 (mírně pozitivní pozitivní). Pro předmět ochrany „vodní ptáci v počtu vyšším než 20 000 jedinců a jejich biotopy“ je výsledné hodnocení -1 (mírně negativní vliv). Tento závěr byl vyvozen pro stav před uplatněním zmírňujících opatření. Při zohlednění zmírňujících opatření byl vliv záměru u 4 druhů souhrnně hodnocen jako 0 (nulový vliv), u jednoho druhu – rybák obecný jako +2 (významně pozitivní vliv). Pro předmět ochrany „vodní ptáci v počtu vyšším než 20 000 jedinců a jejich biotopy“ je výsledné hodnocení při zohlednění navržených zmírňujících opatření 0 (nulový vliv).

V případě dotčení vydry říční v rámci EVL Mušovský luh byl souhrnný vliv na tento druh hodnocen jako 0 (nulový vliv) v případě před uplatněním zmírňujících opatření a +1 (mírně pozitivní vliv) po jejich uplatnění.

Vlivy na faunu lze celkově hodnotit jako mírně negativní, lokální a krátkodobé při výstavbě. Během provozu budou vytvořeny podmínky pro zlepšení stávajících podmínek. Výsledný vliv je hodnocen jako lokální, pozitivní a trvalý.

Dále je v souladu s požadavky závěru zjišťovacího řízení provedeno vyhodnocení vlivu dopravy materiálu při výstavbě mimo jiné na ptáky v PO.

V hodnocení vlivů na flóru v jednotlivých fázích výstavby, které jsou celkově hodnoceny při výstavbě jako mírně negativní, bodové až lokální a krátkodobé při provozu jako pozitivní, zejména z důvodu rozšíření litorálních ploch ve střední nádrži a zavedení sezónního kolísání hladiny.

Vlivy na flóru lze celkově hodnotit jako mírně negativní, lokální a krátkodobé při výstavbě. Během provozu budou vytvořeny podmínky pro zlepšení stávajících podmínek. Výsledný vliv je hodnocen jako lokální, pozitivní a trvalý.

Vlivy na ekosystémy byly celkově vyhodnoceny z výstavby jako lokální, mírně negativní, málo významné až významné v období provozu (po stabilizaci nově vytvořených přírodních stanovišť) je vliv záměru hodnocen jako mírně pozitivní.

Dále je uvedeno posouzení vlivu na ÚSES v prostoru dolní nádrže (požadavek ZŘ č. 6) se závěrem že záměr nenaruší funkčnost územního systému ekologické stability a vliv záměru na ÚSES v prostoru dolní nádrže je hodnocen jako nulový.

Posouzení zpracovatele posudku

Rozsah kapitoly považuji za vhodný i s odkazy na přílohy Dokumentace. Podrobné připomínky k řešení posouzení Natury 2000 je uvedeno v příloze č.IX.1. posudku, proto bych zde odkázal na připomínky uvedené této příloze.

Podrobnosti jsou v potřebném rozsahu pro tento proces EIA uvedeny v přílohách. Z mé strany bych upozornil na skutečnost, že v hodnocení je důsledně oddělena doba výstavby a období provozu záměru, jak je to v procesech EIA obvyklé. Vzhledem k velmi dlouhé době realizace záměru a postupné realizaci navržených technických opatření po jednotlivých lokalitách, lze oprávněně očekávat, že se pozitivní vlivy kolísání hladiny budou projevovat již několik let po započetí fáze II a pozitivní vlivy

fáze III se budou projevovat postupně po dokončení výstavby v jednotlivých lokalitách. Tato postupná realizace, oproti standardním záměrům, umožňuje i zohlednění kladných i záporných výsledků realizovaných opatření při realizaci dalších etap výstavby.
Po upřesnění některých informací jak na základě připomínek k Dokumentaci, tak konzultací se zpracovateli dokumentace, Oznamovatelem a zástupcem ČSO a AOPK, považuji tuto kapitolu za zpracovanou ve vyhovujícím rozsahu pro potřeby tohoto procesu EIA.

II.2.5.1.8 „8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“

Posouzení vlivu na krajinu bylo provedeno podle materiálu „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz ve smyslu zákona č. 114/992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (metoda prostorové a charakterové diferenciace území)“.

Z hodnocení plyne míra zásahů navrhovaného záměru do jednotlivých složek :

· přírodní charakteristiky – žádný až slabý zásah

· kulturní charakteristiky – žádný zásah

· historické charakteristiky – žádný zásah

· přírodní hodnoty – žádný až slabý zásah

· estetické hodnoty – žádný zásah

· významné krajinné prvky – žádný až slabý zásah

· zvláště chráněná území – žádný až slabý zásah

· kulturní dominanty – žádný zásah

· harmonické měřítko – slabý zásah

· harmonické vztahy – žádný zásah

Určení snesitelnosti zásahu na základě zjištěné míry vlivu -

Období výstavby - Během výstavby bude vliv na krajinu mírně negativní především z důvodu lokálních vizuálních závad ve fázi III (zařízení staveniště, deponie, dočasná přístavní hrana). Vzhledem k plochému reliéfu dotčeného území a přítomnosti vzrostlé vegetace bude vizuální vliv účinně potlačen. V pohledech z okolních vyhlídkových lokalit (Děvín, zřícenina Děvičky) nebudou deponie ani zařízení staveniště zasahovat do pohledového horizontu a vzhledem ke vzdálenosti budou v celkovém vnímáni krajiny zanedbatelné. Ve fázi I a II vlivy na krajinu nenastávají.

Období provozu - Ve vztahu k navrhovaným opatřením se nepředpokládají citelnější dopady na stávající krajinnou strukturu, resp. krajinný ráz dotčeného území. Věž kostela sv. Linharta sahá do výšky cca 194,50 m n. m. a zůstane i po změně manipulačního řádu za všech okolností významnou bodovou dominantou střední nádrže Nové Mlýny. Na obvodových hrázích nádrží bude vliv kolísání hladiny vzhledem k jejich sklonu představovat jen několik dm, takže z hlediska vnímání krajiny prakticky nedojde ke změně vodní plochy obou nádrží ve vztahu k okolí.

Z hlediska vlivu na krajinný ráz lze hlavní dopad záměru spatřovat pouze ve vizuálním projevu, který bude vzhledem ke stávajícímu charakteru lokality velmi malý a patrný jen v ploše nádrží a jejich

březích. Vytvoření nových ploch v nádrži (umělé ostrovy, vlnolamy, litorální zóny) celkový projev vodní nádrže významně nezmění, kolísání hladiny přispěje ke zpestření a rozšíření současné stabilizované litorální zóny. Vliv kolísání hladiny je hodnocen jako neutrální (případně střídavě pozitivní a negativní podle polohy hladiny, pokud by bylo zvoleno naplnění nádrží jako estetické kritérium).

Z provedeného hodnocení vyplývá, že vliv záměru na krajinný ráz bude blízký nule a lze ho hodnotit jako přijatelný.

Posouzení zpracovatele posudku

Posouzení krajinného rázu bylo provedeno podrobně. Souhlasím se závěrem, že vliv záměru na krajinný ráz bude blízký nule a lze ho proto hodnotit jako přijatelný.

II.2.5.1.9 „9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“

Období výstavby –

Hmotný majetek - Během výstavby bude vliv na hmotný majetek převážně nulový, protože zásahy se netýkají žádné konstrukce vodního díla. V souvislosti s realizací předmětného záměru se nepředpokládají přeložky ani rušení inženýrských sítí.

Případný negativní vliv provozu staveništní dopravy a mechanizace na dotčených mimostaveništních komunikacích (ve fázi I, resp. III) je hodnocen jako dočasný a plně kompenzovaný.

Kulturní dědictví - Vliv záměru na kulturní památku (Sv. Linhart) je hodnocen jako nulový, protože nedojde k žádnému dotčení základových poměrů objektu a úroveň maximální hladiny v nádrži zůstane beze změny. Na Kostelním ostrově nebudou zřizována žádná zařízení staveniště a bude vyloučen pohyb stavební techniky v okolí památky. Stávající ochranná hráz o výšce cca 1–1,5 m vybudovaná okolo kostela při výstavbě VD NM bude i po realizaci předmětného záměru plnit svou funkci beze změny.

Archeologické aspekty - V dotčeném území navrhovaného záměru je dle Národního památkového ústavu zaznamenána celá řada lokalit s pozitivně prokázaným výskytem archeologických nálezů (kategorie I), či lokality kde lze tyto archeologické nálezy předpokládat (kategorie II). Na zbývajícím území dosud nebyl rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale existuje zde 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů (kategorie III).

Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že na území předmětného záměru nelze vyloučit možný výskyt archeologických nálezů. Veškeré zemní zásahy (byť se jedná primárně o zásah do sedimentů v rámci VD) tak budou posuzovány jako zásahy v území s archeologickými nálezy a bude postupováno podle zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Dle dat poskytovaných Národním památkovým ústavem se záměr nedotkne žádné památkové rezervace či zóny.

Období provozu

Hmotný majetek - V období provozu bude vliv na hmotný majetek pozitivní ve smyslu účelnějšího využívání vodního díla.

Kulturní dědictví - V případě kulturní památky se očekává nulový nebo nevýznamný vliv, protože stejným podmínkám byl objekt dlouhodobě vystaven už v minulosti. Před zahájením stavebních prací se doporučuje provést aktualizaci základní stavebně-technické pasportizace kulturní památky (pokud není k

dispozici) a případně geotechnický monitoring stavby. Dále je uveden popis technického zajištění kostela v rámci výstavby nádrží.

Architektonické aspekty lze identifikovat v souvislosti s kostelem sv. Linharta, případně architektonickým řešením funkčních objektů VD. Vzhledem k charakteru předmětného záměru lze vlivy na architektonické aspekty uvedené stavby považovat za zanedbatelné. Výstavba vlnolamů a sezónní zvýšení i snížení hladiny v nádrži neovlivní vnímání architektonických aspektů dotčeného území.

V souvislosti s provozem záměru nebudou dotčeny archeologické aspekty.

Posouzení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením souhlasím.

II.2.5.2 „D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích“

Období výstavby –

Negativní vliv výstavby bude omezen v každé stavební etapě (sezóně) na relativně malou část nádrže a v maximální možné míře minimalizován.

Riziko pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí je hodnoceno v období výstavby jako velmi nízké, především z důvodu existence preventivních opatření, která budou pro práci v přírodní rezervaci vyžadována v navazujícím řízení v souladu s aktuálně platnou legislativou.

Riziko povodňových stavů není z principu ovlivněno prováděním prací a činností spojených se záměrem, protože navržené zásahy neovlivní žádný konstrukční nebo funkční objekt VD NM. Dále je popsána transformace povodní dolní a střední nádrží Nové Mlýny má podle (19) aktuálně platné schéma manipulací a odvolání na řešení povodní pomocí povodňového plánu.

Období provozu -

Během provozu nenastanou v dotčeném území žádná nová rizika, vzhledem k absenci jakékoli technické či technologické činnosti nenastane možnost havarijní situace.

Po ukončení výstavby bude pozitivní vliv postupně narůstat do optima, které bude dosaženo až za několik vegetačních sezón. Tento proces bude aktivně ovlivňován v rámci plánu péče o přírodní rezervaci Věstonická nádrž.

Jako určité riziko může být vnímána nemožnost precizní predikce vývoje jak litorálních společenstev, tak hnízdících populací ptáků, které mohou být ovlivněny i podmínkami mimo dotčené území. Toto riziko je zčásti kompenzováno průběžným monitoringem prováděným ve stržení nádrži.

Posouzení zpracovatele posudku

V této kapitole mají být hodnoceny rizika plynoucí pro životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech vzniklých po realizaci záměru. Lze konstatovat, že riziko uvedených nestandardních (neprojektovaných) stavů bude po dokončení výstavby prakticky stejné, jako dnes. Zbývající část kapitoly je zpracována ve vyhovujícím rozsahu.

II.2.5.3 „D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů“

Celkově lze rozsah popsaných vlivů charakterizovat lokálním významem (dosah při výstavbě bude omezen převážně plochou vlastních úprav, resp. přesahem v řádu desítek až stovek metrů, dosah provozu bude omezen na vlastní nádrže).

Pozitivní vliv využívání zásobního prostoru, tj. možnost spolehlivějšího zajištění minimálního zůstatkového průtoku pod VD a zlepšení hydrických poměrů okolních lokalit níže po toku dotací vody z VD NM není kvantifikován, protože bude závislý na konkrétních hydrologických poměrech daného období a způsobu využívání zásobního prostoru (poměru jednotlivých zajišťovaných služeb). Z pohledu hodnocení zvětšeného zásobního prostoru VD NM jde o kvalitativní pozitivní vliv, který se nejvýrazněji projeví v suchém období.

S ohledem na důležitost plochy dotčené vlastními pracemi (přírodní rezervace, ptačí oblast) lze považovat záměr za významný až velmi významný.

Význam záměru bude zásadní pro přímo dotčenou plochu, vliv na okolní plochy bude pouze nepřímý, málo významný při výstavbě a nevýznamný při provozu.

Následuje stručné shrnutí výsledků hodnocení pro jednotlivé posuzované kapitoly dle části D.I. včetně posouzení možnosti přeshraničních vlivů. V závěru je umístěna tabulka nazvaná -- Souhrnný přehled identifikovaných vlivů s hodnocením vlivů pro výstavbu a provoz, a to jak přímých tak nepřímých v rozsahu ±2. V tabulce jsou identifikovány negativní vlivy max. „-1“, pozitivní vlivy max. „+2“.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitola vychází z předcházejících závěrů v dokumentaci a je zpracována ve zcela vyhovujícím rozsahu pro posouzení hodnoceného záměru. Případné připomínky k hodnocení některých vlivů jsou uvedeny v předcházejících kapitolách posudku. Připomínku bych zde měl jen k závěrečné tabulce. Hodnocení vychází z podrobných komentářů v kap. D.I., ale alespoň stručné zdůvodnění některých hodnocení zejména u komplikovaných či problematických vlivů, případně odkaz na stanovené podmínky výstavby, by přispělo k její větší věrohodnosti.

II.2.5.4 „D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně“

Navrhovaná opatření, tj. vlastní záměr, svým charakterem sama představují úsilí o snížení stávajících negativních vlivů omezujících ekologický potenciál střední nádrže VD NM. Základním předpokladem hodnocení záměru, a tedy základním opatřením pro dosažení pozitivních vlivů je provedení záměru v rozsahu uvedeném v této dokumentaci a v popsaném sledu jednotlivých fází výstavby I – III.

Navržená opatření byla standardně rozdělena pro fázi přípravy, pro kterou bylo stanoveno 9 podmínek, fázi výstavby (fáze I) s 6-ti podmínkami, fázi výstavby (fáze II) s 2 podmínkami a fázi výstavby (fáze III) s 15-ti podmínkami. Dály jsou stanoveny 3 podmínky pro fázi provozu. Pro všechny stanovené podmínky je popsán následně předpokládaný účinek opatření.

Celkem je tedy stanoveno 35 podmínek.

Opatření vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb. a dalších příslušných zákonů a jejich prováděcích předpisů jsou považována za dodržená.

Dále jsou podrobněji uvedeny požadavky na monitoring a jeho účel v celém procesu výstavby a požadavek na biomonitoring ve fázi III.

Během výstavby musí být věnována pozornost dokumentaci prací a jejich průběžnému sledování. V prováděcím projektu musí být specifikovány činnosti vyplývající z obecných i speciálních právních předpisů upravujících ochranu přírody a krajiny, ochranu povrchových a podzemních vod, bezpečnost práce, odpadové hospodářství aj.

Monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí, které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru bude zajištěno prováděním řádného výkonu technickobezpečnostního dohledu na vodním díle a také během managementu v přírodní rezervaci (provádění opatření v rámci plánu péče).

Posouzení zpracovatele posudku

Celkově lze konstatovat, že byly podchyceny zásadní potřebné požadavky pro tento proces EIA a navržené podmínky dávají dostatečný podklad pro stanovení podmínek v návrhu stanoviska.

Za vhodné považuji uvedení předpokládaného účinku navržených opatření.

Požadavky na monitoring bych doporučil umístit do samostatné části podmínek, tak jak to i predikuje název této kapitoly. Pak by nebylo potřeba doplňujícího textu, který zpracovatelé umístily za dané podmínky. Z posledního odstavce prakticky plyne, že není potřeba navrhovat samostatný monitoring pro výstavbu i provoz záměru, protože je plně zajištěn prováděním řádného výkonu technickobezpečnostního dohledu na vodním díle. V dokumentaci ani v přílohách není přeložen rozsah požadavků a prací prováděných v rámci výkonu technickobezpečnostního dohledu. Tudíž nelze jednoznačně tvrdit, že neobsahuje všechny potřebné požadavky pro monitoring. Protože je ale standardně zpracováván pro provoz díla, je velmi nepravděpodobné, že by mohl podchytit a monitorovat všechny potřebné jevy při navrhované výstavbě a při následných změněných podmínkách manipulace. Proto jsou do návrhu stanoviska začleněny samostatné požadavky na monitoring při realizaci záměru.

II.2.5.5 „D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“

V kapitole je uveden výčet použitých metod hodnocení.

Vzhledem k charakteru záměru byly stěžejními podklady pro posouzení vlivů přiložené hodnocení záměru podle ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb., v platném znění a posouzení vlivu záměru podle § 45i zákona č. 114/1992

Sb., v platném znění, na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Tato hodnocení a posouzení založená na archivních a zejména aktuálních průzkumech byla zpracována osobami s příslušnou autorizací a podle platných metodik. Následují podrobný popis zajištění těchto podkladů včetně použitých zdrojů.

V ostatních případech byly použity obvyklé metody založené na analýze trendů, korelační analýze, extrapolaci apod. Vzhledem k rozsahu provedených průzkumů a množství použitých odborných podkladů uvedených v dokumentaci EIA a jejích přílohách, lze konstatovat, že použité podklady představují dostatečně rozsáhlá a spolehlivá data.

Posouzení zpracovatele posudku

Zpracování kapitoly považuji pro potřeby tohoto procesu EIA za vyhovující.

II.2.5.6 „D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích“

Z hlediska celkového hodnocení záměru jsou údaje o parametrech a kapacitě záměru úplné a nezahrnují významné nejistoty, přestože v detailu může dojít k jejich úpravě, např. úpravám tvaru hrází a vlnolamů, které jsou navrženy v maximalistické podobě (předpokládá se vznik více než 65 ha nových litorálních pásem nebo vnitřních lagun). Některé úpravy, např. východní část u ostrova A podél přítoku, mohou být vnímány nejednoznačně (funkce vlnolamu je mezi dvěma ostrovy sporná, na druhé straně vytvoří řadu drobných trvale vynořených úseků). Pro účely hodnocení vlivu výstavby je rozhodující, že byl posouzen maximální předpokládaný objem/rozsah navržených prací. Předložené posouzení vlivů záměru na životní prostředí je tak zpracováno na straně bezpečnosti.

Výchozí informace byly získány z technické studie (HG partner s.r.o., 2019). Protože není zpracována dokumentace k provádění stavby, byly některé údaje o průběhu stavby získány odborným odhadem. V případě možného rozptylu hodnot byly použity hodnoty nepříznivější pro výsledné hodnocení.

Pokud jde o stanovení funkční plochy nově vzniklých litorálních společenstev, je tato plocha závislá na celkové ploše vymezené stavebními pracemi (návrhy z technické studie budou dopracovány do podrobnosti dokumentace pro stavební povolení). Z předloženého záměru však jednoznačně vyplývá, že oblast nových litorálních zón bude představovat (vzhledem k současné morfologii dna střední nádrže, navrženým úpravám a předpokládanému provedení) spolehlivě plochu řádově v prvních desítkách hektarů. Obdobně v případě vlnolamů platí, že pro hodnocení vlivů nejsou nedostatky ve znalosti přesné polohy pro výsledné hodnocení zásadní. Bezprostředně po zahájení nové manipulace v nádrži (fáze II) bude rozloha litorálu zhruba stejná (zaplavením břehových částí ostrovů vznikne plocha srovnatelná s plochou, v níž dojde ke zvětšení hloubky nad úroveň dosahu světla).

Nejistoty v odhadu budoucí kvality vody v nádrži pramení z faktu, že kvalita vody je primárně závislá na přítocích do nádrže. Protože záměr nepředstavuje žádnou možnost zhoršení kvality vody, naopak předpokládá rozšíření litorálních porostů, které přispívají ke zlepšení čistoty vody, je tato nejistota akceptovatelná.

Určité nejistoty je možné spatřovat v neznalosti přesného budoucího vývoje populací biologických druhů v dotčené oblasti po provedení záměru, protože kromě vytvoření vhodných podmínek (což je předmětem záměru) bude jejich prosperitu určovat také řada vnějších faktorů od nahodilých vlivů (okolní poměry, návštěvníci, šíření nepůvodních druhů) přes konkrétní vývoj hydrologických situací (povodně, sucha) až po reálný vývoj klimatické změny (změny teplot).

Funkce plovoucích kotvených ostrovů jako vlnolamu je jednak teoreticky podložená, jednak v praxi ověřená. V případě, že výsledný efekt nebude dostatečný, budou nahrazeny provedením pevného vlnolamu, v opačném případě budou sloužit jako jejich náhrada (dojde k přiměřenému snížení objemu stavebních prací).

Všechny uvedené nejistoty pramení z komplexnosti a interakce jednotlivých parametrů a fenoménů, kterých je v dotčeném území přítomno velké množství. Přesto lze uzavřít, že v rámci posouzení záměru je možné získat ucelenou představu o předpokládaném vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku

V kapitole je správně věnována zásadní pozornost nejistotám souvisejícím s navrženými technickými opatřeními a dalším vlivům, které mohou ovlivnit očekávané výsledky. Se zpracováním kapitoly souhlasím. Kapitolo považuji za dostatečně zpracovanou ro tento proces EIA.

II.2.6 „E. Porovnání variant řešení záměru“

V kapitole je charakteristika „aktivní“ varianty - Aktivní varianta záměru v podobě získání akumulovaného objemu ve výši téměř 9 mil. m3 v dolní a střední nádrži VD NM nemá variantní řešení. V technické studii, která byla jedním z podkladů pro zpracování dokumentace, byly zvažovány koncepční varianty provedení úprav v nádrži a výsledný návrh byl vyhodnocen po konzultacích s ekology jako optimální. Proto je navrhována jedna aktivní varianta, která byla v průběhu posuzování (ve smyslu závěrů zjišťovacího řízení) v dílčích detailech upravena (např. úprava výšky vlnolamů v Pouzdřanské zátoce nebo nahrazení části vlnolamů plovoucími ostrovy) do podoby popsané v této dokumentaci.

Nulová varianta představuje zachování současného stavu.

Trvalé snížení hladiny ve střední nádrži, které by bylo možné považovat za variantu (náhradu vlnolamů), není možné z bezpečnostních i provozních důvodů.

Závěru je tabulkové porovnání aktivní a nulové varianty pro jednotlivé hodnocené vlivy dle procesu EIA. Dle hodnocení je aktivní varianta buď stejná nebo mírně vhodnější (+1) než nulová varianta.

Posouzení zpracovatele posudku

Souhlasím s tím, že i v jiných místech dokumentace uváděné technické možnosti řešení (druh použitých materiálů), nebo variabilita rozsahu (délky vlnolamů) nelze z pohledu procesu EIA považovat za variantní řešení. Z pohledu tohoto procesu EIA není stávající „nulová“ varianta variantou řešení navrhovaného záměru a proto konstatuji, že záměr byl předložen bez variant.

II.2.7 „F. Závěr“

Předložená dokumentace hodnotí možné vlivy navrženého záměru v podobě, jak je obsažena v technické studii (viz referenční seznam použitých zdrojů) a s úpravami vzešlými v průběhu zjišťovacího řízení.

V aktuální fázi přípravy záměru byla značná pozornost věnována získání dalších podkladů pro vyhodnocení možných vlivů záměru. Byl proveden celoroční průzkum všech makrosložek ekosystému, získány hydrologické podklady, zajištěna akustická a rozptylová studie pro ověření možných vlivů během provádění záměru.

Přestože některé detaily vlastního provedení záměru buď ještě nejsou upřesněny nebo mohou být během navazujících řízení požadovány jejich úpravy, jsou cíl záměru a jeho předpokládané působení z navrženého technického řešení zcela zřejmé a očekávané vlivy lze při dodržení podmínek stanovených v předložené dokumentaci s vysokou pravděpodobností predikovat.

Fáze I realizace záměru byla hodnocena výhradně s pozitivními vlivy. Zahrnuje opatření v souladu s platným plánem péče, která minimalizují některé stávající negativní jevy v nádrži a zlepšují aktuální hnízdní podmínky.

Fáze II je hodnocena jako dočasné ovlivnění řady druhů a biotopů s lokálně negativními i pozitivními dopady. Celkově je tato etapa hodnocena jako akceptovatelná vzhledem k absenci významně negativních vlivů.

Fáze III představuje potenciálně významně pozitivní vliv s ohledem na rozšíření deficitních litorálních ploch, ochranu ostrovů před abrazí, další rozšíření hnízdních příležitostí a sezónní kolísání hladiny. Dílčí negativní vlivy generované nezbytnými stavebními pracemi jsou hodnoceny jako lokální, dočasné a kompenzované.

Fáze provozu záměru je hodnocena jako pozitivní nejen v dotčeném území, ale také v území pod VD (nadlepšování průtoků v Dyji a zajištění povodňování mokřadních lokalit).

Z pohledu možných vlivů je nutné konstatovat, že z hlediska dlouhodobého zachování biodiverzity ve střední nádrži je považováno za naprosto zásadní kolísání vodní hladiny umožňující sezónní obnažení litorálních lemů a mělčin v části vegetačního období. Zajištění tohoto jevu umožní a podpoří rozvoj specifické litorální vegetace s řadou význačných druhů a dlouhodobě povede k sukcesi a heterogenitě litorálních porostů, což se druhotně projeví i na podpoře hnízdění ptáků v nádrži. Následně lze očekávat postupné zvyšování celkové druhové diverzity a zlepšování životaschopnosti populací vzácnějších druhů v nádrži včetně pozitivního efektu na denzitu i diverzitu ptáků jak v hnízdním období, tak zejména v létě a na podzimním tahu.

Nejistoty spočívající ve vlastním provádění prací, které budou předmětem další přípravy záměru a povolovacích řízení, byly v potřebném rozsahu identifikovány a hodnocení bylo provedeno vždy pro méně příznivé způsoby provedení.

Celkový vliv záměru je hodnocen jako pozitivní.

Posouzení zpracovatele posudku

Shrnutí vlivů na životní prostředí je uvedeno stručně, ale s ohledem na způsob zpracováno ostatních kapitol zcela dostatečně. Není v této kapitole uveden názor zpracovatele na možné přeshraniční vlivy, ten je uveden v dalších příslušných kapitolách dokumentace, tak se nejedná o významný nedostatek. V závěru mi chybí jednoznačný názor zpracovatele dokumentace, zda považuje záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za akceptovatelný a lze proto s jeho realizací souhlasit.

II.2.8 „G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru“

V úvodu je popis funkce soustavy nádrží Nové Mlýny a jejich účel jak pro vodohospodářské tak enviromentální účely. Potřeba obnovení zásobních prostorů dolní a střední nádrže vychází z nutnosti pokrytí ztrát způsobených klimatickou změnou, protože díky nárůstu průměrných ročních teplot dochází v povodí Dyje k vysokému výparu. Prodloužení vegetačního období až o 2 měsíce způsobuje další ztrátu povrchové vody umocněnou v zimním obdobím nedostatečnou zásobou sněhu.

Pro obnovu zásobního prostoru je navrženo kolísání hladiny představuje zvýšení o 35 cm ve srovnání se současným stavem a následně postupné snížení, podle aktuálních hydrologických poměrů úrovně o 15 až 50 cm nižší, než je stávající setrvalá hladina. Nová manipulace ve střední a dolní nádrži umožní zvýšení objemu zásobního prostoru celého vodního díla o téměř 9 mil m^3.

Následuje popis technického řešení záměru, kde jsou uvedeny druhy navrhovaných úprav a dále technická řešení, která by měla být použita.

Vzhledem k celkově relativně dlouhé době provádění - zhruba 8 let - byla stanovena opatření (rozdělení záměru do tří fází), která jsou nezbytnou podmínkou pro zavedení nového způsobu manipulace ve střední a dolní nádrži. Zvýšení hladiny o 35 cm a její sezónní kolísání může být zahájeno až po vytvoření dostatečného množství nových hnízdních ploch pro vodní ptactvo (především rybáka obecného), zajištění izolace vnitřních lagun ostrovů Písky a po zajištění ochrany nejohroženějších úseků ostrovů před účinkem vlnobití.

Následně jsou popsány vlivy realizace a provozu záměru na jednotlivé hodnocené složky životního prostředí.

Výsledný vliv záměru na životní prostředí byl vyhodnocen na základě dostupných podkladů jako pozitivní. Za předpokladu dodržení legislativních předpisů, obecných zásad a opatření navržených v této dokumentaci nebude významně negativně ovlivněna žádná ze složek životního prostředí a nedojde k ohrožení veřejného zdraví ve smyslu platných hygienických norem.

Záměr je za předpokladu dodržení předpokladů a podmínek uvedených v této dokumentaci hodnocen jako akceptovatelný.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitola je zpracována s ohledem na uvedené závěru pro potřeby tohoto procesu EIA vyhovujícím způsobem. Je nutno upřesnit, že nedojde ke zvýšení objemu zásobního prostoru celého vodního díla o téměř 9 mil m^3, uvedená hodnota představuje zvýšení akumulačního prostoru střední a dolní nádrže VD NM, jak je uvedeno v jiných částech dokumentace a jejích přílohách. Dále lze ještě

upozornit na skutečnost, že v této části není uvedeno a odůvodněno rozdělení výstavby na navrhované 3 fáze výstavby, což ale plyne z jiných částí dokumentace..

II.2.9 „H. Přílohy“

V Dokumentaci jsou uvedeny tyto přílohy:

Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

· Vyjádření městského úřadu Hustopeče zn. oup/8529/20/57/2 ze dne 10. 8. 2020

· Vyjádření Městského úřadu Mikulov, odbor stavební a životního prostředí č. j.: MUMI 20032935 ze dne 11. 8. 2020

· Vyjádření městského úřadu Pohořelice č.j. MUPO-59913/2020/SU/BRP ze dne 16. 7. 2020

· Vyjádření městského úřadu Břeclav č. j. MUBR 103983/2020 ze dne 5. 10. 2020

Stanovisko orgánu ochrany přírody

· Vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, č. j.: JMK 20784/2019 ze dne 7. 2. 2019

Přílohy mapové, obrazové a grafické:

Celková situace záměru v měřítku 1:15 000

Dále jsou součástí samostatné přílohy –

Příloha č.1 se skládá ze dvou materiálů –

Příloha 1A - Hodnocení vlivu zamýšleného závažného zásahu Hodnocení podle ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění a § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. v platném znění – Mgr. Radim Kočvara, 10/2020

Příloha 1B - Biologické průzkumy území– Mgr. Radim Kočvara, 06/2020

Příloha č.2 - Posouzení vlivu záměru podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění, na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí - RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., 10/2020

Příloha č. 3 - Rozptylová studie - Ing. Martin Vejr, 10/2019

Příloha č. 4 - Akustická studie - Ing. Jana Tomášiková, 11/2019

Posouzení zpracovatele posudku

Rozsah textových příloh je zcela vyhovující pro potřeby tohoto procesu EIA včetně jejich technického zpracování. Dílčí připomínky byly již uvedeny při komentování jednotlivých problematik

v souvisejících kapitolách Dokumentace. Připomínky k příloze č.2 jsou uvedeny v samostatné příloze posudku v kap. IX.1.

Za vhodné bych považoval doložení dalších výkresů (např. vzorových příčných řezů vlnolamy a hrázkami, vybraných podélných profilů apod., které jsou součástí podkladových materiálů dokumentace), popř. výkresů v podrobnějším měřítku do samostatných příloh pomohlo k lepši orientaci a představě o navrhovaném technickém řešení některých objektů. V příloze uvádím pro názornost 2 charakteristické vzorové příčné řezy, které mi byly Oznamovatelem poskytnuty v rámci pracování posudku.

Přílohy v potřebném rozsahu prověřují vlivy záměru na vybrané složky životního prostředí, které by mohly být záměrem významně negativně ovlivněny. Hodnocení provedená v jednotlivých přílohách byla zapracována do příslušných kapitol Dokumentace, které byly z mé strany již připomínkovány v předcházejícím textu. Jejich zpracování (vyjma již dříve uvedených připomínek) považuji pro potřeby tohoto procesu EIA za plně vyhovující.

Samostatně nekomentované části Dokumentace a další přílohy byly v Dokumentaci zpracovány v takovém rozsahu a podrobnostech (z pohledu tohoto procesu EIA), že umožňují rozhodnout o vydání souhlasu či nesouhlasu s navrhovaným záměrem bez dalších připomínek. Připomínky uvedené k jednotlivým částem Dokumentace nejsou takového zásadního charakteru, aby znemožňovaly provedení celkového posouzení záměru pro potřeby procesu EIA.

II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Z pohledu procesu EIA byl záměr předložen bez variant.

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Z hlediska přeshraničních vlivů nebyly zjištěny žádné negativní vlivy, které by se mohly projevit. Stávající protipovodňová ochrana, která se v některých případech může projevit až v hraničním úseku Dyje, nebude ovlivněna. Totéž platí pro opačné extrémy (velmi nízké průtoky) až do doby případné změny minimálního zůstatkového průtoku zajišťovaného VD NM. Záměr prodlouží dobu, po kterou bude možno zajišťovat v suchých obdobích minimální průtok, což by se mohlo kladně projevit i za státní hranicí.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V období výstavby jsou navržena dnes již standardní opatření, které jsou zde zpřísněna i s ohledem na případnou možnou kontaminaci vody staveništní technickou v nevyhovujícím technickém stavu. Další opatření jsou zaměřena zejména na eliminaci emisí prachu.

V období provozu bude z pohledu znečišťování životního prostředí zachován prakticky stejný stav jako je v současnosti. Použité materiály musí být takové kvality a vlastností, aby nemohly nijak negativně ovlivnit životní prostředí v lokalitě (včetně materiálů případně použitých geotextilních vaků).

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Navrhovaná opatření, tj. vlastní záměr, svým charakterem sama představují úsilí o snížení stávajících negativních vlivů omezujících ekologický potenciál střední nádrže VD NM. Základním předpokladem hodnocení záměru, a tedy základním opatřením pro dosažení pozitivních vlivů je provedení záměru v rozsahu uvedeném v této dokumentaci a v popsaném sledu jednotlivých fází výstavby I – III.

Navržená opatření byla standardně rozdělena pro fázi přípravy, pro kterou bylo stanoveno 9 podmínek, fázi výstavby (fáze I) s 6-ti podmínkami, fázi výstavby (fáze II) s 2 podmínkami a fázi výstavby (fáze III) s 15-ti podmínkami. Dály jsou stanoveny 3 podmínky pro fázi provozu. Pro všechny stanovené podmínky je popsán následně předpokládaný účinek opatření.

Celkem je tedy stanoveno 35 podmínek.

Opatření vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb. a dalších příslušných zákonů a jejich prováděcích předpisů jsou považována za dodržená.

Dále jsou podrobněji uvedeny požadavky na monitoring a jeho účel v celém procesu výstavby a požadavek na biomonitoring ve fázi III.

Během výstavby musí být věnována pozornost dokumentaci prací a jejich průběžnému sledování. V prováděcím projektu musí být specifikovány činnosti vyplývající z obecných i speciálních právních předpisů upravujících ochranu přírody a krajiny, ochranu povrchových a podzemních vod, bezpečnost práce, odpadové hospodářství aj.

Monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí, které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru bude zajištěno nejen prováděním řádného výkonu technickobezpečnostního dohledu na

vodním díle a také během managementu v přírodní rezervaci (provádění opatření v rámci plánu péče) ale také požadovaným monitoringem při výstavbě záměru.

Celkově lze konstatovat, že byly podchyceny zásadní potřebné požadavky pro tento proces EIA a navržené podmínky dávají dostatečný podklad pro stanovení podmínek v návrhu stanoviska.

Další úpravy některých podmínek provedené v rámci posudku vycházejí z výsledků hodnocení v rámci zpracování posudku, vyjádření k dokumentaci a informacím, které zazněly na veřejném projednání záměru.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

V.1 Vyjádření

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. bylo v termínu doručeno celkem 16 vyjádření, z toho 7 dotčených územně samosprávných celků, 7 dotčených orgánů státní správy a 2 spolky. K Dokumentaci se v termínu pro podání vyjádření nevyjádřil žádný zástupce veřejnosti. Termín pro zaslání vyjádření k Dokumentaci byl do 9. 12. 2020. Po termínu bylo doručeno vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí a dvě vyjádření veřejnosti. V souladu s odst. 3 §8 zákona č.100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů se k vyjádřením zaslaným po lhůtě nepřihlíží a nejsou proto v následném textu vypořádána.

Pro informaci uvádím, že v po termínu zaslaných vyjádřeních nejsou žádné zásadní připomínky, které by mohly mít vliv na souhlas či nesouhlas s realizací záměru z pohledu jeho vlivů na životní prostředí.

V.1.1 Dotčené územní samosprávné celky

Obec Horní Věstonice	ze dne	4.12.2020
Obec Pouzdřany	ze dne	7.12.2020
Obec Dolní Věstonice	ze dne	7.12.2020
Obec Šakvice	ze dne	7.12.2020
Obec Pasohlávky	ze dne	7.12.2020
Obec Přítluky	ze dne	7.12.2020
Obec Strachotín	ze dne	8.12.2020

V.1.1 Dotčené orgány

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod	ze dne	13.11.2020
Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků	ze dne	27.11.2020
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně	ze dne	1.12.2020

Městský úřad Hustopeče, Odbor životního prostředí	ze dne	2.12.2020
Ministerstvo kultury	ze dne	4.12.2020
Česká inspekce životního prostředí, OI Brno	ze dne	7.12.2020
Městský úřad Břeclav, Odbor stavební a životního prostředí	ze dne	7.12.2020

V.1.2 Spolky

Děti Zemně – Klub za udržitelnou dopravu	ze dne	9.12.2020
Česká společnost ornitologická	ze dne	9.12.2020

V.2 Vypořádání jednotlivých připomínek

V následujícím textu je nejprve uvedena podstata připomínky, a za ním následně komentář zpracovatele posudku (kurzívou). Uváděny jsou vždy zejména ty části vyjádření, které jsou ze strany zpracovatele posudku samostatně komentovány, nebo které mají přímý dopad na zpracované stanovisko.

V.2.1 Obec Horní Věstonice ze dne 4.12.2020

Podstata vyjádření –

I když dokumentace řeší odstranění řady nedostatků ve vývoji nádrži, neobsahuje nedostatky v rámci obecného užívání vod. Je škodou, že do opatření nelze zahrnout odstranění živelné rekreace a dopady masového rybaření.

Vypořádání vyjádření –

Problematiku odstranění živelné rekreace a dopady masového rybaření nelze skutečně do hodnocení záměru zahrnout. Vyjádření bylo vzato na vědomí.

V.2.2 Obec Pouzdřany ze dne 7.12.2020

Podstata vyjádření –

Se záměrem souhlasíme, dokumentace obsahuje pravidla – režim nejen k hospodaření s vodou, které je stále větší nedostatek, ale i pravidla – podmínky pro ochranu přírody a krajiny (přírodní rezervace Věstonická nádrž, ptačí oblast, Natura 2000).

Vypořádání vyjádření –

Vyjádření bylo vzato na vědomí a bylo zohledněno při zpracování posudku.

V.2.3 Obec Dolní Věstonice ze dne 7.12.2020

Podstata vyjádření –

Obec Dolní Věstonice s navrženým záměrem souhlasí, upozorňuje však na nutnost posouzení výskytu a rozšíření komářích kalamit v případě, že bude docházet k významnému poklesu hladiny ve střední a zákonitě i dolní nádrži vodního díla. Již v současné době v našem katastru se potýkáme s masovým výskytem, zejména při poklesu hladin ve slepých ramenech.

Vypořádání vyjádření –

Možnost záměru ovlivnit výskyt komářích kalamit je minimální až nulová. Lze konstatovat, že záměr (posílení biodiverzity a vodohospodářské funkce nádrže) nevytváří nové plochy nebo podmínky pro výskyt komárů (mokřady a tůně v nádrži nebudou izolované a případná biomasa komářích larev bude vystavena silné predaci). V dolní nádrži nebude úroveň možného poklesu hladiny navrženým záměrem změněna – spodní hladiny zásobního prostoru 167,20 m.n.m. zůstává v platnosti.

V.2.4 Obec Šakvice ze dne 7.12.2020

Podstata vyjádření –

Za zásadní považují nakládání s vodami a ochranu před povodněmi. Doporučují na základě zkušeností minulých let s vodou více šetřit, zbytečně nesnižovat hladiny, aby mohl být zajištěn odběr vody pro závlahy právě v době sucha. Další problém vidí v masové rekreaci a systému odvodnění svého katastrálního území.

Vypořádání vyjádření –

Celkový retenční protipovodňový objem bude po část roku snížen. Vzhledem k celkové velikosti retenčního prostoru nádrží, vodohospodářským dílům umístěným výše po toku jednotlivých řek a možnostem manipulace na nádržích Nové mlýny se toto snížení prakticky neprojeví na úrovni protipovodňové ochrany obce Šakvice. Navržený záměr na území obce nenavrhuje žádnou úpravu, pouze změnu manipulace v dolní nádrži. Tato změna je z hlediska úrovně hladiny uvnitř rozmezí mezi minimální a maximální hladinou, jak jsou stanoveny v současné době. Záměr proto žádným způsobem neovlivní stávající problematiku odvodnění katastru.

V.2.5 Obec Pasohlávky ze dne 7.12.2020

Podstata vyjádření –

Neuplatňují žádné zásadní připomínky. Doporučují navázat dalším projektem, který bude zaměřen na zpřísnění vypouštěného znečištění do povrchových vod i zpřísnění požadavků na ochranu životního prostředí při obecném užívání vod (nekázeň rybářů).

Vypořádání vyjádření –

Doporučení na další projekty s citovaným zaměřením nelze řešit v rámci tohoto procesu EIA. Vyjádření bylo vzato na vědomí a bylo zohledněno při zpracování posudku.

V.2.6 Obec Přítluky ze dne 7.12.2020

Podstata vyjádření –

Ke smysluplnému návrhu opatření nemáme připomínek, pro obce v okolí nádrží je významná a zásadní vodohospodářská funkce, která zajišťuje významnou protipovodňovou funkci, v dokumentaci nedostatečně zhodnocenou, a hlavně s významnými pozitivními dopady na obce a města pod soustavou nádrží. Dlouhodobě nesouhlasí s jednostranným snižováním hladiny, ale se zvětšením zásobních prostor v nádržích, aby s vodou šlo hospodařit.

Vypořádání vyjádření –
Vyjádření bylo vzato na vědomí a bylo zohledněno při zpracování posudku.

V.2.7 Obec Strachotín ze dne 8.12.2020

Podstata vyjádření –

Nemožnost využívat komunikaci silnici Strachotín – Pouzdřany - pro návoz materiálu s ohledem na problematiku sesuvu svahu v lokalitě Pískovna (přilehlé pozemky k silnici) a s tím omezené dopravní omezení průjezdu nákladních aut do tonáže 7,5 t. Stejně tak využití pro závoz materiálu po obslužné cestě severní břehu střední nádrže, která je zároveň vedena jako cyklotrasa č.5174 není možné – dojde k silně negativnímu jevu t.j. zničení podkladu a znehodnocení vložených investic z dotačního projektu.

Vypořádání vyjádření –
Standardní podmínkou pro využití komunikací včetně obslužné cesty je pro investora povinnost používané komunikace před jejich využíváním uvést do takového technického stavu, aby mohly být pro navrhovaný staveništní provoz použity. Současně je povinen v případě jejich poškození při stavbě je opravit tak, aby mohly být následně využívány pro původní účely. Tyto podmínky jsou standardně ukládány v rámci povolovacího procesu stavby, protože nelze v současné době zcela vyloučit, že nebudou uvedené komunikace využity již v I. či II. Fázi výstavby je tato problematiky začleněna do podmínek stanoviska.

Podstata vyjádření –

Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví – Textace: „... počet ovlivněných obyvatel je odhadován řádově v desítkách jednotek (cca 15% obyvatel Strachotína).“ – doplnit zdroj vlivu, časový údaj

Vypořádání vyjádření –

Počet ovlivněných obyvatel je odborný odhad vycházející z velikosti a rozsahu vlivů stanovených v rozptylové a akustické studii. Zdroj vlivu bude doprava a stavební činnost mechanizace v místě provádění prací a dopravních tras (pouze v denní době). Časový údaj je zřejmý z harmonogramu v dokumentaci.

Podstata vyjádření –

Vliv zvýšené hladiny na dosavadní stavební prvky dolní nádrže - Stabilita betonové hráze. V původním projektu výstavby nádrží bylo kalkulováno s výškou hladiny 170,35 m n. m. a s touto hladinou i zkolaudováno a následně sníženo na kótu 170,00. V průběhu času však došlo k narušení betonového povrchu, ve větším rozsahu k úplnému rozpadu původních schodových vrstev, abraze je patrná pouhým pohledem. Pokud dojde opět k manipulaci s výškou hadiny dolní nádrže je aktuální stav hráze plně odpovídající svou stabilitou zamýšlenému záměru?

Vypořádání vyjádření –

Konstrukční zabezpečení hrází proti dynamickým účinkům vody (opevnění) je u obou nádrží provedeno pro rozmezí minimální a maximální hladiny. Toto rozmezí se provedením záměru nemění. Zvýšená (i snížená) hladina v nádržích bude zatěžovat konstrukční prvky hráze obdobně jako v současné době. U dolní nádrže nebude max. hladina (171,24 m n. m.) záměrem nijak ovlivněna. Bezpečnost technických objektů nádrže (včetně hrází) je předmětem pravidelného odborného technickobezpečnostního dozoru. Schodové uspořádání některých obvodových hrází dolní nádrže bylo výsledkem stavebního provedení, nikoli požadavkem na bezpečnost. Stávající povrchové poškození neohrožuje bezpečnost vodního díla. Změna kolísání hladiny ve střední nádrži z dnešního nepravidelného kolísání v rozmezí zhruba ±0,15 m od stálé hladiny 170,00 na pravidelné v rozmezí 169,85 m n. m., (případně až 169,50 m n. m.) – 170,35 m n. m. bude z hlediska namáhání konstrukce hrází, které jsou zabezpečeny pro úroveň max. hladiny 171,34 m. n. m., nevýznamná.

V.2.8 Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod ze dne 13.11.2020

Podstata vyjádření –

Neuplatňují žádné zásadní připomínky. Doporučují pouze doplnit v příloze 1A na str. 39 v odstavci „Vlnobití“ „Délka“ na začátek věty „Vzdutí činí 4,3 km.“

Vypořádání vyjádření –

V rámci posudku již není možné Dokumentaci doplňovat. Uvedený nedostatek nemá vliv na celkové hodnocení a závěry Dokumentace. Vyjádření bylo vzato na vědomí a bylo zohledněno při zpracování posudku.

V.2.9 Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků ze dne 27.11.2020

Podstata vyjádření –

Odbor 630 jednou poskytoval vyjádření během předběžného projednání dokumentace záměru (č. j. MZP/2020/630/2070), v rámci „naturového“ posouzení jsme nyní nově identifikovali níže uvedené drobné nedostatky. Zapracování našich dřívějších připomínek považujeme za správné.

Vypořádání vyjádření –

Vyjádření bylo vzato na vědomí a bylo zohledněno při zpracování posudku.

Podstata vyjádření –

Chybějící informace o navýšení hladiny v r. 2002. - Na str. 41 je řešen vývoj populace rybáka obecného (Sterna hirundo). V tomto popisu ovšem chybí zmínka o navýšení hladiny střední nádrže v r. 2002 a o jeho vlivu na populaci rybáka

Vypořádání vyjádření –

Ptačí oblast Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny byla vyhlášena Nařízením vlády koncem roku 2004 (15. prosince 2004). Současně se jedná o tzv. výchozí stav, ke kterému jsou hodnoceny změny stavu zde vymezených předmětů ochrany. Kvalita předmětů ochrany a stav prostředí před vyhlášení OP mají tedy pouze informativní hodnotu, ale nejsou pro hodnocení míry dopadu záměrů kriteriální. V posouzení není explicitně uvedeno, že v roce 2002 byla navýšena vodní hladina. Vývoj populace rybáka je ale po r. 2002 popsán poměrně detailně. (viz V letech 1995–2001 zaznamenáno 213 až 286 hnízdících párů [Macháček et al. 2012). Díky sukcesnímu zarůstáním dříve obnažených ploch, hnízdních populace rybáka v prostoru Střední nádrže následně klesá. V letech 2002 až 2012 tak dosahuje proměnlivé, násobně nižší, početnosti v rozmezí 49 až 114 hnízdících párů (Macháček et al. 2012). Obdobné počty hnízdících párů pro léta 2011 až 2013 uvádí Hora et al. (2018), a to v odhadovaném rozmezí 70–80 párů. Za zmínku stojí také početně vysoký stav hnízd rybáka v r. 2014, a to 127 párů (AVIF, 2020). Vyšší hnízdní stav v r. 2014 ale neznamená změnu trendu v počtu hnízd, která nastala cca na přelomu milénia.]. Změnu početnosti v hnízdní populaci rybáka lze dávat do souvislosti s úbytkem vhodných podmínek pro zahnízdění. Kumulativně po roce 2002 působily pravděpodobně hlavně dva jevy, tj. zvýšení hladiny a přeplavení vhodných hnízdišť a sukcesní zarůstání stávajících hnízdních biotopů. Dále by bylo možné zmínit rozrůstající se populace racků bělohlavého a r. středomořského, kteří predují mláďata a vejce rybáků a vytlačují tak rybáky z hnízdišť. Populace „mořských“ racků trvale stoupá cca od poloviny 90. let. 20. století a nápadně se kryje se současným poklesem hnízdní populace rybáka.

Podstata vyjádření –

Chybný údaj o aktuálním počtu párů rybáka obecného. - Na str. 42 je uvedeno, že na celé nádrži se aktuálně vyskytuje 94 párů rybáka. Při sečtení počtu párů z jednotlivých částí nádrže je ale výsledek 97 párů. Jedná se pravděpodobně jen o překlep, ale měl by být opraven.

Vypořádání vyjádření –

Zpracovatelé Dokumentace potvrdili, že se jedná o překlep. V rámci zpracování posudku nelze Dokumentaci již opravovat, proto byl uvedený nedostatek vzat na vědomí a byl zohledněn při zpracování posudku.

Podstata vyjádření –

Nekonsistentní zdroje dat v kap. „Aktuální stav populace rybáka obecného v PO“. - V kap. „Aktuální stav populace rybáka obecného v PO“ na str. 41 a 42 je používáno střídavě více zdrojů pro různé části lokality a jednotlivé roky. Pro r. 2019 je použit jen zdroj Kočvara 2020 a pro r. 2020 zdroje Kočvara 2020 a ČSO. Tím se ztrácí kontinuita v datech. Upřednostnili bychom prioritní použití dat ČSO, neboť tato jsou získávána dlouhodobě konstantní metodikou. Použití zdroje Kočvara 2020 a priori nevylučujeme, nicméně v textu by měl sloužit spíše jako doplňkový.

Vypořádání vyjádření –

Nekonsistence počtu hnízdních párů vyplývá z různých období sčítání a různých metod sčítání. V posouzení Kočvary (2020) jsou počty spíše nižší a to proto, že autor neprováděl sčítání in situ (tedy na přímo na ostrovech), ale pozorováním z lodě (s ohledem na vyloučení potenciálního rušení hnízdících párů). Data ČSO (2020) pocházejí přímo z ostrovů a jsou tak patrně přesnější (a uvádějí vyšší hnízdní stavy). Je jasné, že počty hnízdních párů budou v průběhu hnízdní sezóny kolísat, tedy uvedená pozorování není možno považovat za ultimativní, ale pouze jako rámcová. Zahrnutí pozorování ČSO (2020) a pozorování Kočvary (2020) tedy lze považovat za rámec, ve kterém se počty pohybují, což lze pro potřeby tohoto procesu EIA považovat za vyhovující.

Podstata vyjádření –

Chybějící údaj o počtu zimujících hus velkých (Anser anser). Na str. 44 v kap. „Vývoj početnosti husy velké v prostoru Střední nádrže VD NM“ je uvedeno: „V případě husy velké je potřeba rozlišovat (a) přítomnost husy v období tahů (dosahuje až desítky tisíc jedinců) a (b) počet hnízdících párů (jednotky až nižší desítky párů).“ Pro úplnost by měl být přidán také údaj o počtu zimujících hus.

Vypořádání vyjádření –

V případě VD NM lze hovořit o 3 druzích hus, které zde zimuji ve vyšších počtech (viz níže). Údaje jsou z aktuálního období, tj. 2019 a 2020. K prezentovaným číslům poznamenávám, že pro daný rok nelze stanovit jednu ultimativní hodnotu. Údaje o počtech zimujících ptáku vycházejí z jednorázových návštěv, a tak se se liší podle data pozorovaní i podle osoby, která sčítaní provedla. Zde jsou

údaje prezentované v příloze č.3 posouzeni str. 45-46 (husa velká jako jediná z uvedených druhu na NM také hnízdí, proto jsou uvedeny pocty páru pouze pro tento druh):
Husa velká: "Aktuálně (Kočvara 2020) je patrné pravidelné zimování hus velkých v počtu do 800 ex. (30. 11. 2019); AVIF (2020): 16. 11. 2019–100 ex., 12. 1. 2020–500 ex., 28. 3. 2020–100 ex. Podobně hnízdní poměry se výrazně změnily, z dřívější velmi početné populace (až 180 hnízdících párů) zůstalo 20–40 párů, s tím, že min. 10 párů aktuálně vyvedlo mláďata (Kočvara 2020). "
Husa polní: "V případě husy polní bylo pozorováno do 5 000 ex. (30. 12. 2020, AVIF 2020), obvykle však méně (např. 18. 1. 2020, cca 100 ex.) (Kočvara 2020)"
Husa běločelá: "Recentní pozorování cca 5 000 ex. (30. 11. 2019, 8. 1. 2020), 8 000 ex. (11. 12. 2019), 10 000. ex. (12. 1. 2020), 20 000 ex. (8. 1. 2020) a 25 000 ex. (18. 1. 2020). Smíšená hejna Anser sp. až 31 080 ex. (12. 1. 2020, AVIF 2020)"

V.2.10 Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 1.12.2020

Podstata vyjádření –

V úvodu vyjádření je základní popis záměru včetně technických opatření a vlivů záměru se závěrem - Na základě údajů vyplývajících z dokumentace a odborných studií a posudků lze předpokládat, že vlivy záměru na veřejné zdraví nebudou významné.

Vypořádání vyjádření –
Vyjádření bylo vzato na vědomí a bylo zohledněno při zpracování posudku.

V.2.11 Městský úřad Hustopeče, Odbor životního prostředí ze dne 2.12.2020

Podstata vyjádření –

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb - Městský úřad Hustopeče, jako příslušný orgán ochrany přírody podle § 76 odst. 2 a § 77 zákona k dotčení území mimo přírodní rezervaci Věstonická nádrž a jejího ochranného pásma a mimo ptačí oblast Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách - Realizace záměru a jeho vlivy budou v souladu s vodním zákonem.

Z hlediska PUPFL, ZPF, ochrany ovzduší a z hlediska odpadů nebyly vzneseny žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření –
Vyjádření bylo vzato na vědomí a bylo zohledněno při zpracování posudku.

V.2.12 Ministerstvo kultury ze dne 4.12.2020

Podstata vyjádření –

Ministerstvo kultury požaduje posoudit vliv zvýšení hladiny vody (i spodní) a zvýšení průtoků řekou na kulturní hodnoty, které mohou být ohroženy, především jde o soubory kulturních nemovitých památek v centrech obcí Dolní Věstonice a Strachotín (tj. blízkých kótě 170,35 m n. m) a dále průtok Zámecké Dyje Lednicko-valtickým areálem, resp. zámeckým parkem.

Vypořádání vyjádření –

Ochrana uvedených památek byla při výstavbě zabezpečena (společně se zástavbou obcí) na max. hladinu ve střední (i dolní) nádrži, která nebude záměrem dotčena. (Úroveň spodní vody v Dolních Věstonicích je stabilizovaná režimem čerpání v korytě Dyje za hrází nádrže. Tento stav bude zachován beze změny. V případě Strachotína je úroveň podzemní vody určována režimem ve Štinkovce za hrází dolní nádrže a Strachotínského rybníka za hrází střední nádrže. Záměr nepředpokládá změnu režimu v těchto povrchových vodách, proto nedojde ke změně režimu podzemních vod v uvedených obcích.

Průtok zámecké Dyje Lednicko-valtickým areálem bude záměrem ovlivněn pouze v tom smyslu, že v období sucha bude možno využít větší zásobní prostor v nádržích pro zabezpečení minimálních průtoků.

Podstata vyjádření –

Bagrování materiálu nesmí být těženo z výše zmíněných archeologických lokalit jezera.

Vypořádání vyjádření –

Bagrování je navrženo pouze při odstranění konstrukce tzv. Iváňské cesty. Ve zbývajících případech dojde pouze k odstraňování nezpevněných sedimentů usazených po uvedení VD do provozu. Ani v těchto případech nedojde ke střetu s plochami uvedenými ve vyjádření MK.

Podstata vyjádření –

Přestože dokumentace zmiňuje, že na Kostelním ostrově nebudou zřizována žádná stavební zařízení a bude vyloučen pohyb stavební techniky v okolí památky, Ministerstvo kultury požaduje případné stavební úpravy břehů a dalších ploch u kostela sv. Linharta odborně posoudit a navrhované zásahy předem konzultovat s Národním památkovým ústavem.

Vypořádání vyjádření –

Stavební úpravy na Kostelním ostrově nebyly v Dokumentaci navrženy. Protože v rámci zpracování posudku byla stanovena podmínka na zajištění ploch pro pastvu hus v jižní části ostrova, je požadavek na projednání těchto prací s Národním památkovým ústavem začleněn do podmínek návrhu stanoviska.

Podstata vyjádření –

Co se týče zvýšení hladiny, lze jednoznačně říct, že kostel sv. Linharta bude tímto negativně ovlivněn, památka již před postavením VD NM měla problémy se spodní vodou, ty se po postavení nádrže zhoršily, takže současný stav je hodnocen jako havarijní, k tomu přispívá skutečnost, že kostel není funkční a jeho údržba i obnova jsou technicky problematické.

Vypořádání vyjádření –

Součástí záměru je návrh kolísání hladiny v průběhu roku mezi 170,35÷169,85 resp. 169,50 m.n.m. Abraze vlnobitím se na Kostelním ostrově téměř neprojevuje vzhledem k morfologii jeho břehů a vzhledem i k navržené výstavbě vlnolamů bude namáhání břehů vlnami po výstavbě menší, než je v současné době. Hladina 170,35 m.n.m. je stejná, jako při výstavbě nádrží, při návrhu nádrží se současně počítalo s kolísáním hladiny. Negativní vlivy podzemní vody na základy objektu byly stavebně řešeny při výstavbě nádrže a provedená opatření zatím (na rozdíl od nadzemní konstrukce) nejeví známky degradace. Problematika údržby a funkce sakrální památky v chráněném území přesahuje rámec procesu EIA, který se soustředí na přímé a nepřímé vlivy záměru na objekt. Přes uvedené skutečnosti je do podmínek návrhu stanoviska vložen požadavek na pasportizaci objektu kostela sv. Linharta.

Podstata vyjádření –

Zvýšení hladiny by nemělo archeologickým lokalitám ublížit. Závěry jsou i v souladu s požadavky archeologické ochrany území. K předloženému oznámení k záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ nemá Ministerstvo kultury z hlediska ochrany kulturních hodnot v řešeném území nad rámec uvedeného další zásadní připomínky.

Vypořádání vyjádření –

Vyjádření bylo vzato na vědomí a bylo zohledněno při zpracování posudku.

V.2.13 Česká inspekce životního prostředí, OI Brno ze dne 7.12.2020

Podstata vyjádření –

ČIŽP upozorňuje, že snížením hladiny v letních měsících na úroveň 169,50 m n.m. může docházet ke značnému prohřívání vody v nádrži, což může mít negativní vliv na obsah kyslíku v nádrži a značný vliv na zvyšování počtu toxických sinic. ČIŽP se neztotožňuje s tvrzením zvýšení vodní hladiny pravděpodobně umožní rybářům navýšit rybí osádku v nádrži.

Vypořádání vyjádření –

Prohřívání vody s negativním dopadem na obsah kyslíku a sinic nastalo ve střední nádrži opakovaně v minulosti a závisí především na konkrétním průběhu průtoků a počasí letního období. Jde o fenomén, který lze potlačit jen udržováním hladiny v nádrži na maximální úrovni, což je v rozporu s

cílem záměru. Protože zhoršení kvality vody může mít vliv i na úhyn ryb a na ptáky, je do návrhu stanoviska začleněna podmínka na monitoring kvality vody ve střední nádrži včetně monitoringu na ptáky a ryby. Souhlasím s tím, že navržená manipulace s hladinou nezavdává důvod ke zvýšení rybí osádky v nádrži.

Podstata vyjádření –

Upozorňuje na nesrovnalosti v uváděných objemech materiálu pro výstavbu: v naturovém i biologickém hodnocení je uvedeno celkové množství materiálu jako 80 420 m^3 + cca 500 m^3. V dokumentaci je celkové množství jako 83 603 m^3.

Vypořádání vyjádření –

Tato nesrovnalost vznikla pravděpodobně při průběžném zpracovávání obou materiálů. V dokumentaci je upozorněno, že jde o předběžný údaj ze studie realizovatelnosti z roku 2019. Protože se nejedná o velké rozdíly (cca 3 %), které by mohly mít vliv na závěry dokumentace a zpracování posudku nepovažuji tyto údaje dále aktualizovat v rámci procesu EIA. Definitivní množství materiálů bude stanovena až v rámci projektu záměru a dle požadavků může být i v průběhu výstavby upravováno na základě výsledků monitoringu. Vyjádření bylo vzato na vědomí a bylo zohledněno při zpracování posudku.

Podstata vyjádření –

Upozorňuje, že RS z října 2019 obsahuje neaktuální data (uvádí limit $PM_{2,5}$ jako 25 mg/m^3). Dle názoru ČIŽP by měla odkazovat na aktuálnější data.

Vypořádání vyjádření –

Souhlasím s tímto nedostatkem rozptylové studie, v rámci zpracování posudku jsem si vyžádal upřesnění a aktualizaci údajů o kvalitě ovzduší, které jsou uvedeny v příloze posudku. Dodané podklady potvrzují závěry Dokumentace, že požadované hygienické limity pro PM2,5 bude v při výstavbě záměru dodržen.

Podstata vyjádření –

Upozorňuje na nesrovnalosti v biologickém a naturovém hodnocení (20 jízd TNA denně) a dokumentaci (47 jízd TNA denně).

Vypořádání vyjádření –

V naturovém hodnocení je uvedeno „47 jízd“, v biologickém hodnocení je zmíněn údaj „20 jízd“. Nesoulad v popisu patrně vznikl tím, že biologické hodnocení se soustředí na hlavní vlivy záměru, kterými v tomto případě není doprava. Místo: „20 jízd TNA“, mělo být: „20 TNA“ (tj. 40 jízd. po D52). Pro posouzení vlivu dopravy vychází dokumentace z údajů rozptylové studie a akustické

studie, které poskytují relevantní údaje v souladu s dokumentací. Uvedený odhad je v dané fázi přípravy nejlepší dostupný a ve srovnání se stávajícím provozem na komunikaci (13 tisíc vozidel/pracovní den) zanedbatelný. Uvedený nesoulad neovlivňují závěry dokumentace, a proto jsem nepovažoval za nutné tuto nesrovnalost dále v tomto procesu EIA řešit.

Podstata vyjádření –

Mezi další nesrovnalost patří i vyjádření velikosti plochy nádrže, která nemá být dotčená stavební nebo transportní činností. V posouzení vlivu záměru podle § 45i zák. 114/1992 Sb., na str. 13 je uvedeno, že z hlediska rozvinutí prací platí omezení, které umožňuje provádění současně pouze v jedné části nádrže tak, aby vždy minimálně 85% plochy nádrže zůstalo v dané sezóně nedotčeno stavební nebo transportní činností zatímco na str. 86 tohoto dokumentu se uvádí, že práce by měly probíhat vždy tak, aby převážná část nádrže (minimálně ¾ plochy nádrže) nebyla ovlivněna environmentální zátěží (hlukem, pojezdy strojů, pohybem osob ap.). S velikostí plochy ¾ pracuje také předložená dokumentace záměru.

Vypořádání vyjádření –

Nesrovnalost pramení z definování ploch: min. 85 % procent je odhad plochy, na níž nebude prováděna žádná činnost, zatímco údaj ¾ představuje odhad plochy neovlivněné žádným aspektem stavební činnosti (typicky vlnění a hluk).

Podstata vyjádření –

ČIŽP doporučuje uvést do souladu výše uvedené nesrovnalosti v jednotlivých předložených podkladech a v rámci realizace záměru doporučuje dodržet navržená zmírňující opatření uvedená v závěru posouzení vlivu záměru podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění, na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Vypořádání vyjádření –

Vyjádření bylo vzato na vědomí a bylo zohledněno při zpracování posudku.

V.2.14 Městský úřad Břeclav, Odbor stavební a životního prostředí ze dne 7.12.2020

Podstata vyjádření –

Z hlediska PUPFL, ZPF, ochrany ovzduší, ochrany přírody a krajiny a z státní památkové péče nebyly vzneseny žádné připomínky, nebo nejsou dotčeny zájmy ochrany.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách - Kompetentní k vyjádření se k předmětnému záměru je dle ust. § 107 odst. 1) písm. u) vodního zákona Krajský úřad Jmk, odbor životního prostředí.

Vypořádání vyjádření –

Vyjádření bylo vzato na vědomí a bylo zohledněno při zpracování posudku.

V.2.15 Děti Zemně – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 9.12.2020

V tomto vyjádření jsou uvedeny požadavky očíslované římskými číslicemi a ty jsou směřovány na MŽP. Zpracovatel posudku nemůže rozhodovat za MŽP ani nijak odůvodnit, proč MŽP nevrátilo Dokumentaci k přepracování či nevydalo nesouhlasné stanovisko. V souladu s požadavky zákona 10/2001 Sb. v platném znění jsem proto okomentoval tyto požadavky z pohledu zpracovatelů posudku.

Podstata vyjádření –

Závěry a doporučení –

V této části je uveden požadavek na vrácení k přepracování a k doplnění, a to i variant (Děti Země předložily 4 varianty, včetně Nulové) pro naturové hodnocení, neboť nebyly řádně a přesvědčivě vypořádány všechny podmínky závěrů zjišťovacího řízení. Dokumentace EIA se s řadou požadavků Dětí Země v jejich vyjádření k oznámení EIA i s podmínkami Závěrů vyrovnává buď jen formálně, nebo nijak. Dokumentace EIA totiž v rozporu s účelem cit. zákona nedokládá úplné a přesvědčivé posouzení vlivů záměru z důvodu povrchního a opět značně rychlého zpracování, jak ostatně vyplývá z přehledu níže uvedených zásadních nedostatků, nejasností, rozporů a spekulací, na které toto vyjádření upozorňuje. Dokumentace EIA, včetně jejích příloh (zejm. biologické hodnocení a naturové hodnocení), nepředstavuje objektivní podklad pro rozhodování, neboť po odborné stránce neobsahuje správné, úplné a přezkoumatelné údaje. Děti Země znovu žádají předložit a vyhodnotit varianty záměru.

Vypořádání vyjádření –

V kapitole jsou uvedeny závěry a doporučení plynoucí z následných vyjádření, kde jsou také uvedeny konkrétní zdůvodnění připomínek. Vyjádření bylo proto vzato na vědomí a bylo zohledněno při zpracování posudku, komentáře jednotlivých problematik jsou podrobně uvedeny v následujícím textu. Z níže uvedených komentářů plyne, že jsem nepovažoval za potřebné pro tento proces EIA ani odůvodnitelné ze zde citovaných důvodů vrátit Dokumentaci k přepracování.

Podstata vyjádření –

1. Historicko-koncepční skutečnosti – v této časti je popsán historický vývoj problematiky prosazování požadavků na výšku hladiny, která by měla být 169,50 m.n.m., Realizaci ostrovů při sněžné hladině v roce 1993, informace o promarněných finančních prostředcích po zaplavení ostrovů, další proces při dojednávání výše hladiny včetně citací rozhodnutí soudů. Dále debata o zvyšování hladiny, ve které prý vidí Ministerstvo zemědělství řešení sílícího sucha a potřeby zadržet v krajině vodu. Děti Země shrnují, že stávající stav s vodní hladinou 170 m n. m. je podle nich z hlediska ochrany přírody jen politickým kompromisem, který není dlouhodobě udržitelný, neboť od vyhlášení zvláště chráněných území a PO a EVL nelze prokazatelně doložit, že stav dotčených částí přírody je zcela přijatelný a vývoj je příznivý. Z věcného hlediska je naopak v bytostném zájmu ochrany přírody v dotčeném území hladinu snížit o 50 cm, nikoliv ji zvýšit o 35 cm, neboť tento plán i navzdory slibovaným a zatím jen stěží reálným kompenzačním opatřením, jde jednoznačně proti ochraně přírody. Úvahy o

vybudování plovoucích ostrovů jsou podle Dětí Země jednak velmi slabou náhradou a jednak nedostatečně kompenzují újmu, kterou zvýšení hladiny představuje.

Požadavek I.: Žádáme, aby MŽP buď vydalo nesouhlasné závazné stanovisko EIA (hrozí opakovaní procesu EIA pro jez u Děčína délky 14 let, kdy rezort dopravy utratil do března 2019 zatím cca 625 mil. Kč, jak zjistila kontrolní zpráva NKÚ č. 18/16, viz https://www.nku.cz/assets/kon-zavery/K18016.pdf), neboť z předložené dokumentace EIA vyplývá, že její obsah nesplňuje účel zákona a ani nedošlo k řádnému zohlednění všech požadavků Závěrů, včetně požadavků subjektů, které zaslaly své vyjádření k oznámení EIA (i Dětí Země), anebo vrátilo dokumentaci EIA k přepracování a k doplnění.

Vypořádání vyjádření –

Z uvedených informací o historicko-koncepčních událostech nijak neplyne, že posuzovaná dokumentace EIA nesplňuje účel zákona a ani nedošlo k řádnému zohlednění všech požadavků. Z textu plyne, že nedošlo ze strany zpracovatele dokumentace k zapracování požadavku na posouzení variantních řešení. Toto rozhodnutí je plně v kompetenci oznamovatele, z pohledu procesu EIA není u tohoto záměru zpracování dalších variantních řešení povinné, a proto není odůvodnitelné z důvodu nesplnění tohoto požadavku Dětí země vrátit Dokumentaci k přepracování.

V dokumentaci je uvedeno, že dosavadní režim v nádrži není vnímán jako optimální jak ze strany vodohospodářské funkce soustavy vodních děl, tak ze strany využití potenciálu vodní nádrže pro potřeby přírodní rezervace. Proto navržený záměr zahrnuje změnu manipulace spočívající v kolísání (nad a pod stávající úroveň) a provedení terénních úprav směřujících k posílení biodiverzity.

V Dokumentaci je rovněž uvedeno zdůvodnění, proč nelze z technického hlediska s odkazem na dlouhodobou bezpečnost celého vodního díla trvale snížit hladinu na 169,50 m.n.m.

Požadavek I. Je směřována na MŽP za který nemůže zpracovatel posudku jakkoliv rozhodovat.

Z pohledu zpracovatele posudku mohu pouze uvést, že důvody citované v kap. Historicko-koncepční skutečnosti nepovažuji za takové, aby bylo odůvodnitelné pro tento proces EIA doporučit Dokumentaci k přepracování, uvedené informace byly zohledněny při zpracování posudku.

Podstata vyjádření –

2. Vyjádření k metodologickým chybám a k nerespektováním Závěrů –
    a. Podmínka č. 1 Závěrů uložila PM, aby tato metodika byla zcela dodržena, přičemž výklad její plnění je v kompetenci MŽP, nikoliv PM, MZe, firmy Aquatis nebo RNDr. T. Kurase. Děti Země se domnívají, že podmínka nebyla dodržena. Hlavním důvodem je především zahrnutí kompenzačních či zmírňujících opatření přímo do záměru a následné vyhodnocení v procesu EIA. Je sice možné, že zcela zanedbatelná část opatření vydávaných PM za součást záměru je „vhodná také pro provoz nádrže (vlnolamy)“, nicméně naprostá většina opatření (kompenzačních) s vodohospodářskou funkcí VD NM nijak nesouvisí (resp. PM pro to nepředkládá žádné důkazy), takže se logicky jedná o různá zmírňující a kompenzační opatření. Dětem Země proto připadá absurdní, proč oznámení EIA a dokonce ani dokumentace EIA

nevyhodnotily vlivy samotného zvýšení maximální hladiny zásobního prostoru na střední nádrži VD NM. Tvrzení proti tomu jsou jen spekulacemi či subjektivními názory. Pokud dokumentace EIA uvádí, že „samotné zvýšení hladiny bez provedení dalších opatření není možné právě z důvodu předpokládaného negativního vlivu na biotu“, tak právě jde jen o názor, který není ničím odborně a ani metodologicky správně (v území PO) uchopen. Účelem procesu EIA (a vlivů na území NATURA 2000) je právě vyhodnocování vlivů (pozitivních i negativních) na ŽP, optimálně v různých variantách (takže bude jednoznačně a průkazně doloženo, jaké vlivy mají a zda jsou z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. a příp. ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb. přípustné: všechny varianty, jen některé, žádná či nikoliv). Nejprve je tedy nutné vlastní záměr (zvýšení obejmu vody o 9 mil. m3) a pak navrhnout opatření. V případě významných negativních vlivů na území soustavy NATURA 2000 (-2, -3) je navíc nutné prokázat neexistenci variant a současně převahu veřejného zájmu a pak řešit a navrhovat kompenzační opatření.

Vypořádání vyjádření –

Zpracovatelé Dokumentace problematiku metodiky posuzování vlivů na území NATURA 2000 v rámci zpracování Dokumentace se zástupci odbor 630 MŽP projednávali. Výsledkem projednávání byl návrh záměru a způsob zpracování posouzení NATURA, které je plně v souladu s požadavky příslušných zákonných požadavků a metodik. Tento názor potvrdilo MŽP ve svém vyjádření k Dokumentaci, kde kromě jiného uvádí, že „Zapracování našich dřívějších připomínek považujeme za správné.“ V rámci zpracování posudku byla při konzultacích správnost metodiky posouzení NATURY 2000 zpracovateli posudku zástupci Odboru 630 MŽP opětovně potvrzena. Zpracovatel posudku považuje názor příslušného odboru MŽP za rozhodující.

Součástí záměru není pouze vodohospodářský účel. Opatření, která nejsou nutná z vodohospodářského hlediska, jsou potřebná k dosažení environmentálního cíle záměru. Tento cíl není možné považovat za kompenzační opatření, protože např. ochrana rybáka je zařazena mezi účely VD. Opatření prováděné v souladu s manipulačním řádem, přestože nemá vodohospodářský účel, tedy nemůže být kompenzačním opatřením (protože zlepšuje současný stav a bude mít pozitivní vliv i v budoucnu). Je plně na rozhodnutí oznamovatele, jaký rozsah záměru navrhne a nechá posuzovat v rámci procesu EIA. Zpracovatelé Dokumentace zastávají názor, že „samotné zvýšení hladiny bez provedení dalších opatření není možné právě z důvodu předpokládaného negativního vlivu na biotu“. Tento názor vycházel například z vyjádření ČSO nebo ze studií přiložených k dokumentaci, které se pohybem hladiny (tj. také zvýšením) zabývají. Záměr samotného zvýšení maximální hladiny zásobního prostoru nebyl i proto v dokumentaci hodnocen. Metodicky by takový záměr musel u tohoto záměru být posouzen, pokud by jej oznamovatel předložil, jako variantu záměru. Dle poskytnutých informací oznamovatel tuto variantu zvýšení hladiny prověřoval v žádosti o změnu MŘ z roku 2018. Tento úmysl byl předmětem úředních úkonů (KÚ JmK, MŽP), které vedly ke specifikaci postavení záměru

ve smyslu platné legislativy (zejména zákony č. 114/1992 Sb., 100/2001 Sb., 183/2006 Sb. a 254/2001 Sb.).

Obecné konstatování prospěšnosti variant nepochybně platí. V daném případě upravuje zákon v § 6 (4): „Pokud se jedná o záměr podle § 4 odst. 1 písm. a), musí oznamovatel vždy uvést nástin studovaných hlavních variant a stěžejní důvody pro jeho volbu vzhledem k vlivu na životní prostředí." Posuzovaný záměr však nenaplňuje znění §4 (1) a) (změna vlastní kapacitou nebo rozsahem nedosahuje příslušné limitní hodnoty). Další požadavek na zpracování variant vyplývá z § 6 (6): (...) oznámení se předkládá ve variantách, pokud z požadavků § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny vyplývá nezbytnost jejich zpracování. V daném případě taková situace nenastala. Posouzení aktivní a nulové varianty záměru je proto zcela v souladu s platnou legislativou. Významné negativní vlivy na Naturu 2000 nebyly v Dokumentaci prokázány, a proto neměli zpracovatelé důvod prokazovat neexistenci variant a veřejný zájem.

b. Druhou zásadní vadou procesu EIA je nekoncepční a nepřehledné rozdělení záměru do jakých si tří fází, resp. Děti Země se domnívají, že jde o plánované obcházení účelu zákona č. 100/2001 Sb. ve vztahu k zákonu č 114/1992 Sb., neboť tato chyba v oznámení EIA se opakuje i v dokumentaci EIA. Pokud dokumentace EIA uvádí, že ve fázi I. se provedou jakási opatření, která stav území NATURA „vyhoupne" do vlivu 0 až +1, pak ve fázi II. bude probíhat realizace záměru s vlivem -2 (zvýšení hladiny vody...) a ve fázi III. dojde konečně k realizaci potřených opatření. Navíc vlivy jednotlivých fází jsou posuzovány samostatně, a hlavně na základě spekulací, nikoli podložených a přesvědčivých dokladů. Obecným postupem u kompenzačních opatření je přitom jejich provádění před realizací záměru a následně musí být prověřena jejich funkčnost a až poté může být přistoupeno k samotnému záměru.

Vypořádání vyjádření –

Je zcela běžné, že záměry jsou rozdělovány do fází či etap výstavby a toto členění je standardně jen na investorovi a jeho projektantovi. Nelze proto toto členění považovat za chybu dokumentace, protože jsou všechny fáze v rámci procesu EIA posouzeny v Dokumentaci, nedošlo tak k žádnému obcházení zákona. V Dokumentaci není uvedeno, že by ve fázi II záměr měl vlivy dosáhnout hodnoty významně negativní (- 2). Ze strany zpracovatele posudku nelze komentovat tvrzení, že „vlivy jsou posouzeny hlavně na základě spekulací, nikoli podložených a přesvědčivých dokladů", protože zde nejsou uvedeny konkrétní spekulace. Mohu pouze konstatovat, že byly použity standardní metody hodnocení, které jsou komentovány jak v přílohách, tak v Dokumentaci. Že nejsou fáze posouzeny pouze samostatně, ale jsou hodnoceny i kumulativní účinky je jednoznačně zřejmé z hodnocení fáze II a III. Kdy se současně počítá s realizovanými opatřeními v předchozích fázích.

Požadavek II.: Žádáme, aby MŽP buď vydalo nesouhlasné závazné stanovisko EIA, neboť PM opět předložilo metodologicky vadné posouzení, takže se veřejnost, úřady a instituce zbytečně a úmyslně zatěžují, nebo aby předloženou dokumentaci EIA vrátili k přepracování a k doplnění, neboť její obsah nesplňuje účel zákona a ani nedošlo k řádnému zohlednění všech požadavků závěrů zjišťovacího řízení (hlavně č. 1), včetně požadavků subjektů, které zaslaly své vyjádření k oznámení EIA (i Dětí Země).

Vypořádání vyjádření –

Z komentáře výše uvedených připomínek tohoto bodu je zřejmé, že nepovažuji Dokumentaci za metodologicky vadnou a nepovažuji za účelné a smysluplné pro potřeby tohoto procesu EIA vrátit Dokumentaci k přepracování. Způsob vypořádání požadavků závěrů zjišťovacího řízení nepovažuji za důvod k přepracování dokumentace – viz i komentář k bodu 3 vyjádření.

Podstata vyjádření –

3. Vyjádření k vypořádání požadavků Dětí Země k oznámení EIA -

V této části je uveden rozbor vypořádání připomínek Dětí Země k Oznámení.

Vypořádání vyjádření –

Názor zpracovatele vyjádření na způsob vypořádání či inzerovaného nedostatečného vypořádání připomínek zpracovatelem Dokumentace k Oznámení by byl plně oprávněn komentovat zpracovatel Dokumentace, který ale v rámci posudku nemá na toto komentování dle zákona č.100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů prostor. Celkově konstatuji, že provedené vypořádání připomínek zpracovatelem Dokumentace včetně komentáře, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zapracovaným dle požadavku ZZŘ do kapitoly není v rozporu s požadavky uvedenými v Závěru zjišťovacího řízení včetně bodu 10. Ze strany zpracovatele posudku byly tyto názory zpracovatelů vyjádření prověřeny a byly zohledněny při zpracování posudku a návrhu stanoviska. Způsob vypořádání připomínek nepovažuji v tomto případě za důvod, pro vrácení Dokumentace k přepracování.

V odůvodnění nesouhlasu se vyskytují některé argumenty či požadavky Dětí země, které zazněly nově a ty jsou níže samostatně komentovány. Samostatně nejsou komentovány zejména připomínky k metodice posouzení Natura, požadavku na zpracování variant a další připomínky, které byly již řešeny výše v předcházející části vypořádání připomínek. Dále jsou komentovány přímo označené požadavky uvedené v textu.

Požadavek III.: Žádáme, aby MŽP buď vydalo nesouhlasné závazné stanovisko EIA, neboť PM opět předložilo metodologicky vadné posouzení, nebo aby předloženou dokumentaci EIA vrátilo k přepracování a k doplnění, neboť nesplnila všechny požadavky Závěrů (zejm. č. 1, 2, 3), které se týkají řádné metodologie naturového hodnocení, nedošlo k řádnému posouzení jiných variant, které by prokázaly, že jsou vhodnější či naopak nereálné, a ani nedošlo k předložení časového a věcného plánu na realizaci VŠECH potřebných a reálných (nikoliv nepodložených úvah a spekulací) kompenzačních opatření ještě PŘED zahájením realizace záměru, které nemohou probíhat souběžně a ani po jeho skončení.

Vypořádání vyjádření –

Způsob vypořádán požadavků č. 1,2 a 3, zpracovatelem Dokumentace, jak jsem již výše odůvodnil, nepovažuji za důvod k vrácení Dokumentace k přepracování a to jak z důvodů metodologie hodnocení Natury 2000, tak z důvodu neposouzení samostatné varianty změny hladiny. Časový a věcný plán na realizaci VŠECH potřebných a reálných kompenzačních opatření ještě PŘED zahájením realizace záměru předložen nebyl, protože žádná kompenzační opatření nejsou navržena.

Podstata vyjádření –

DZ= Požadavek č. 3 z Oznámení - Žádáme, aby rámci dokumentace EIA byl pro záměr vybrán logičtější název, nikoliv takto komplikovaný a dlouhý a spíše účelově zavádějící.

Vypořádání vyjádření –

Není v pravomoci procesu EIA rozhodnout o názvu záměru, který navrhuje Oznamovatel.

Podstata vyjádření –

DZ= Požadavek č. 4 z Oznámení – nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů dalších záměrů v okolí, hlavně plánované dálnice D52, resp. D5205.

Požadavek IV.: Žádáme, aby MŽP buď vydalo nesouhlasné závazné stanovisko EIA, nebo aby předloženou dokumentaci EIA vrátilo k přepracování a k doplnění, neboť pečlivé vyhodnocení kumulativních vlivů příp. časového souběhu realizace záměru dle plánů PM a dálnice D5205 je nutné, a to hlavně z hlediska rušení „naturových" druhů ptáků (a jiných zvláště chráněných druhů) při hnízdění a timování, neboť tento souběh i nadměrné rušení je vysoce očekávatelné.

Vypořádání vyjádření –

Riziko časového souběhu výstavby zde hodnoceného záměru a výstavy dálnice D52, resp. D5205 je spíše nízké, protože údaje uváděné Dětmi Země z infoletáku ŘSD ČR jsou překonané (aktuální informace získané od ŘSD jsou uvedeny dokumentaci na str. 32 Dokumentace – viz předpokládaný termín ukončení realizace úseku 5205 v roce 2035). Stavba D5205 bude muset být koordinována se všemi dalšími stavbami, tzn, že podmínky koordinace budou opětovně automaticky prověřeny v povolovacím procesu dálnice. Nicméně z důvodů předběžné opatrnosti je do podmínek návrhu stanoviska dán požadavek na prověření možné kumulace záměru s touto stavbou i v průběhu realizace záměru i když souběh stavebních prací je v současné době velmi nepravděpodobný. Vrácení Dokumentace nepovažuji v tomto případě za potřebné ani smysluplné pro tento proces EIA.

Podstata vyjádření –

DZ= Požadavek č. 4 z Oznámení - Žádáme, aby rámci dokumentace EIA bylo předloženo již kvalitní naturového hodnocení, nikoliv jakýsi narychlo a formálně beze smyslu sepsaný kompilát (!), které skutečné identifikuje související velké záměry v území kolem PO (včetně dálnice D5, D5025) a provede

skutečně odborné kumulativní posouzení všech negativních vlivů těchto souvisejících záměrů se záměrem PM.

Podle zjištění Dětí Země nelze naturové hodnocení považovat za metodologicky a odborně správně zpracované, neboť jeho obsah je matoucí: směšuje záměr s kompenzačními opatřeními a navíc obsahuje i řadu nelogičností.

Např. v roce 2000 bylo evidováno 278 hnízdících párů rybáků, 13-17 párů racků černokrkých, 5 párů racků bělohřbetých a na základě těchto dat byla zahrnuta plocha do PO. Od té doby vlivem právě vysoké hladiny vody a jejímu kolísání ke značnému úbytek všech hnízdních párů rybáků (např. 2011-2013 jen 70-80 hnízdních párů). Tento trend je v rozporu s dobrým stavem PO, kdy má být udržen stav při vyhlášení ptačí oblasti. V roce 2020 je monitorováno už jen 15-30 párů hnízdících rybáků na plovoucím ostrově, na pilířích 5-10 párů, což je jasně pokračování nesprávného trendu. Naturové hodnocení by tedy mělo zodpovědět otázku, kdy a kolik plovoucích ostrovů a s jak velkou plochou v m^2 by muselo být ihned vybudováno, aby počet rybáků vzrostl třeba do 20 let na úroveň roku 2000.

Vypořádání vyjádření –

Problematika metodologie je komentována v předcházejících částech vyjádření, včetně komentáře, proč žádná kompenzační opatření nebyla v záměru navržena. Není nijak odůvodněno, proč by hodnocení mělo být „narychlo a formálně beze smyslu sepsaný kompilát". Dle informací o průběhu zpracování Oznámení a Dokumentace je rychlost zpracování odpovídající dané problematiky a potřebným průzkumům zaměřeným zejména na fauno a flóru v území. Pouze doplňuji, že dle aktuálním plánu péče je uveden požadavek pro rybáka obecného - zajistit hnízdní podmínky na minimálně 1000 m^2 plochy ostrovů s hnízdní úspěšností nad 50 %. V záměru je navrženo celkem více jak 1000 m^2 hnízdních ploch. Úkolem Naturového posouzení v rámci tohoto procesu EIA není vzhledem k průběhu procesu EIA a stávajícímu plánu péče řešení problematiky, jak zajistit návrat počtu rybáků na úroveň rok 2000.

Podstata vyjádření –

4. Absence posouzení souladu s koncepčními materiály povodí Moravy a Dyje – Dokumentace EIA v kap. B.I.5 neobsahuje odkazy na hlavní koncepční materiály v oblasti vodního hospodářství vypracované na základě Hlavy IV (§ 23-26) zákona č. 254/2001 Sb. Jedná se zejména o „Národní plán povodí Dunaje" (MZe, MŽP, listopad 2015) a o „Plán dílčího povodí Dyje" (Povodí Moravy, s. p., 2016). Z těchto koncepčních materiálů podle zjištění Dětí Země vyplývá, že zvyšování zásobního prostoru na střední nádrži VD NM není požadováno. Přitom dodatečné zadržení až 9 mil m3 (tj. několikadenní průtok Dyje) může mít významné vlivy na ekosystémy níže po proudu řeky a také může kolidovat s mnoha dalšími aktivitami v povodí. Posouzení záměru procesem EIA ve vztahu k těmto relevantním koncepcím je tedy nutné a logické.

Požadavek V.: Žádáme, aby MŽP buď vydalo nesouhlasné závazné stanovisko EIA, nebo aby předloženou dokumentaci EIA vrátilo k přepracování a k doplnění, neboť chybí posouzení souladu záměru

s různými koncepčními materiály v oblasti vodního hospodářství (pokud účelem záměru je zvýšit vodohospodářské funkce VD NM), např. s těmito: Národní plán povodí Dunaje a Plán dílčího povodí Dyje.

Vypořádání vyjádření –

Posouzení je v Dokumentaci uvedeno na str. 114. K tomuto hodnocení lze ještě dodat, že navrhovaný záměr vychází z požadavků uvedených v citovaných koncepčních materiálech. Dále z problémů se suchem, které se významněji začaly projevovat až od roku 2013, postupně se prohlubovaly a od roku 2015 se začaly projevovat problémy s nedostatkem vody. Tyto problémy se pak v důsledku dlouhodobého sucha (2014-2020) významně prohloubily v letech 2018-2020, kdy stávající vodní zdroje byly schopné pokrývat požadavky na dodávky především pitné vody jen díky mimořádným opatřením. Citované koncepční materiály problematiku sucha a nedostatku vody řeší spíše obecně, jednak s ohledem na technické zpracování těchto materiálů a na dobu jejich zpracování, kdy největší problémy se suchem se vyskytují po termínu jejich zpracování jiý nejsou příliš akutální.

Z uvedených materiálů přikládám nejvýznamnější části, které souvisí s navrhovaným záměrem –

V Plánu dílčího povodí Dyje je problematika sucha popsaná v kapitole V. Ochrana před povodněmi a vodní režim krajiny. V její části V.4.5 Cíle pro snížení nepříznivých účinků sucha, zlepšování vodních poměrů a ochranu ekologické stability je uvedeno: „Hlavními cíli, které prevence před negativními důsledky suchých období sleduje, je zabránit kritickým hodnotám průtoků ve vodních tocích během sucha, a přitom zajistit všechny základní potřeby užívání vody. Prakticky jde o to nepřipustit nedodržení minimálních zůstatkových průtoků (MZP) v závěrných profilech vodních útvarů, kde dochází k výraznému ovlivnění přirozených poměrů (vlivem užívání vody) a současně přitom dosáhnout patřičné míry zabezpečenosti užívání vody podle jeho druhu.“

Problematika sucha a nedostatku vody je zmíněna v obecných listech opatření typu B:

DYJ216501 „Správné postupy v oblasti vodohospodářských služeb“

- *Posilovat zabezpečenost, vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost všech současných i výhledových zdrojů povrchových a podzemních vod. … „zabezpečenost“ = dostatek vody jak pro zabezpečení minimálního zůstatkového průtoku (MZP), tak odběry vody*
- *Zajistit a dohlížet na vysokou míru bezpečnosti a spolehlivosti provozu vodních děl, která podmiňují poskytování vodohospodářských služeb. Při návrzích vodních děl dohlížet na respektování zásad platné legislativy (v současné době např. vyhlášky č. 590/2002 Sb. o technických požadavcích pro vodní díla ve znění vyhlášky č. 367/2005 Sb. a ČSN 75 2410).*

DYJ207501 „Správné postupy v oblasti ochrany vod jako složky životního prostředí“

- *Nakládat s vodou tak, aby bylo dosahováno požadovaných imisních standardů ve vodních tocích a vodních nádržích a nezhoršoval se stav vodních útvarů povrchových i podzemních vod, ale naopak se jejich stav postupně zlepšoval. … k tomu je potřebné mít možnosti dostatečné množství vody zadržet a v období sucha s ní hospodařit. Je potřeba říct, že největším využitím/spotřebou vody z VDNM bylo v období 2015-2019 zabezpečení minimálního zůstatkového průtoku v Dyji*

V „Národním plánu povodí Dunaje“ se problematiky sucha a nedostatku vody týkají tyto rámcové cíle (kapitola IV.2 Cíle pro hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné užívání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb):

V okruhu zlepšování kvality a zabezpečenosti vodohospodářských služeb:

- vytvářet podmínky pro povolená nakládání s vodami k umožnění spolehlivého poskytování vodohospodářských služeb, aby voda používaná pro úpravu na vodu pitnou splňovala požadavky na její jakost v souladu s vyhláškou č. 428/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, … tento cíl se netýká se jen dodávek pro vodárenství, ale všech vodohospodářských služeb, tedy i dodávek pro zemědělské závlahy

- zabezpečit vysokou míru spolehlivosti provozu vodních děl pro poskytování vodohospodářských služeb včetně zajištění jejich bezpečnosti; jde zejména o přehrady, jezy a další vodní díla, která jsou v trvalém provozu 30 až 100 i více let a budou ve střednědobém a dlouhodobém výhledu vyžadovat zásadní rekonstrukce (k těmto rekonstrukcím přistupovat šetrně s ohledem na ochranu přírody a krajiny

- v souvislosti s klimatickou změnou pravidelně vyhodnocovat na základě nových monitorovaných dat míru zabezpečenosti vodních zdrojů a snažit se zajistit její udržitelnost, … dá se říci, že právě od tohoto rámcového cíle se odvíjí snaha o zabezpečení většího množství vody pro zemědělské závlahy z VDNM (samozřejmě současně se zlepšením podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM)

- zdokonalovat systémy zabezpečení vodohospodářských služeb za mimořádných a krizových situací, … také tento cíl se netýká se jen dodávek pro vodárenství, ale i dodávek pro zemědělské závlahy, protože i nedostatek vody může být v určitém období krizovou situací

V návrhu PDP Dyje pro léta 2021-2027 je na základě nedobrých zkušeností ze suchem a nedostatkem vody tato problematika zpracovaná podstatně podrobněji a řeší ji návrh množství konkrétních opatření, včetně opatření DYJ31201071 „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“.

Pro úplnost jen dodáváme, že posouzení souladu s koncepčními materiály se provádí v rámci procesu SEA, v rámci projektové EIA by právě požadavky měly být zapracovány do vlastního projektu, tak jak je tomu zde a budou automaticky kontrolovány v rámci navazujících řízeních povolovacího procesu záměru.

Z výše uvedeného je zřejmé, že nepovažuji za odůvodnitelné a pro tento proces EIA za smysluplné vrátit Dokumentaci z důvodů uvedených v Požadavku V. k přepracování.

Podstata vyjádření –

5. K biologickému hodnocení –

5.1. Obecné výhrady –

V textu je opět upozorněno na to, že byly sloučeno zvýšení zásobního prostoru se zmírňujícími a kompenzačními opatřeními. Tato metodická vada neumožňuje dosáhnout požadovaného cíle dokumentu.

Tento nesprávný postup je dále umocněn navrhovanou etapizací plánovaných zásahů a opatření, kdy požadované zvýšení hladiny je provedeno před tím, než bude kompletně hotová podstatná část technických opatření. Metodicky vadné je samostatné vyhodnocování vlivů jednotlivých realizačních tří fází (I. až III.) záměru na objekty posuzování. Děti Země proto musejí biologické hodnocení odmítnout jako celek z důvodu závažných nejistot a metodických vad v procesu EIA. Je nutné nejprve jasně a korektně specifikovat vlastní záměr s odstraněním všech „ekologických" balastů, které na něho PM již názvem svého záměru a následně provést nové hodnocení.

Dokumentace nesplnila všechny požadavky Závěrů (zejm. č. 1, 2, 3) a ani nedošlo k předložení časového a věcného plánu na realizaci VŠECH kompenzačních opatření ještě PŘED zahájením realizace záměru, které nemohou probíhat souběžně a ani po jeho skončení (podrobně požadavek III. výše).

Vypořádání vyjádření –

V posuzovaném záměru, který zahrnuje environmentální i vodohospodářské aspekty, které vyplývají z jeho podstaty (vyhlášení PO na existujícím VD) se nejedná o kompenzační opatření, protože cílem záměru je kromě sezónního zvýšení hladiny také zlepšení podmínek, především pro předmět ochrany PO (rybák obecný). Ochrana rybáka obecného je zařazena mezi účely VD. Již v předcházejícím textu je uvedeno odůvodnění, z kterého plyne, že posouzení problematiky Natura 2000 je zpracováno metodicky správně. V předcházejícím vypořádání stejné připomínky je uvedeno i odůvodnění, proč není potřeba v rámci tohoto záměru navrhovat kompenzační opatření. Zpracovatelé nepředložili žádný plán na zpracování kompenzačních opatření před zahájením záměr, protože nebyla žádná navržena.

Názor Dětí Země na nesplnění požadavků ZZŘ č. 1, 2 a 3 byl vzat na vědomí a byl zohledněn při zpracování posudku.

Podstata vyjádření –

5.2. Charakteristika zásahu, rozsah a umístění (kap. 2, úvod) – V úvodu kap. 2 Děti Země očekávaly stručný popis záměru, jeho rozsah a umístění. Jakékoliv zdůvodňování je nadbytečné a patří do příslušných kapitol dokumentace EIA. Pokud už autor dokumentu cítí potřebu uvádět nadbytečné informace, měl by tak činit profesionálně, tj. držet se výhradně faktů a vyhýbat se účelovým tvrzením. Není např. pravdou, že za současného stavu není technicky možné provádět řízené kolísání hladiny (tj. z úrovně 170 m n. m.). Ke snižování hladiny pod danou úroveň běžně dochází z přirozených důvodů i v současnosti. Dále nelze tvrdit, že snížení hladiny na úroveň 169,50 m n. m. alespoň po část roku (jak je požadováno platným plánem péče o přírodní rezervaci Věstonická nádrž) není možné s odkazem na odborné hodnocení VÚT Brno (Říha 2010). Tato práce trvalé snížení pouze nedoporučuje, přičemž nejsou provedeny žádné hydrostatické výpočty. Podle stejné logiky, jakou předvádí tato studie, by bylo totiž nutné velkou většinu (starých) rybníků zrušit. Rovněž další úvahy o výhodách zvětšení zásobního prostoru VD NM nejsou podloženy fakty. Např. zmiňované povodňování v žádném případě nezajistí „rozvoj a udržení na vodu vázaných ekosystémů pod vodním dílem", resp. by to muselo být doloženo komplexní odbornou studií. A ta není. Podle zjištění Dětí Země biologické hodnocení nelogicky v tomto jen fabuluje.

Požadavek VI.: Žádáme, aby MŽP buď vydalo nesouhlasné závazné stanovisko EIA, nebo aby předloženou dokumentaci EIA vrátilo k přepracování a k doplnění, neboť biologické hodnocení nesplňuje svůj účel, jelikož úvodní kapitoly obsahují řadu spekulativních a nepodložených údajů, takže celé hodnocení je zatíženo silnou nedůvěryhodností a trpí značnou neobjektivností.

Vypořádání vyjádření –

V kapitole 2 (biologického hodnocení) jsou převzaty údaje o záměru, považované zpracovatelem za významné. Z připomínky není zřejmé, které údaje jsou nadbytečné a která tvrzení jsou podle Dětí Země účelová, proto nelze reagovat na konkrétní části textu, který je považován za nadbytečný. Platný MŘ uvádí: „Prostor stálého nadržení 166,50 – 170,00 m n. m musí zůstat trvale naplněn z důvodů hygienických a zachování biologického života v nádrži, výjimku tvoří tolerance v udržování hladiny ±15 cm nebo opatření za mimořádných situací. Nepřipouští se využívání vody z tohoto prostoru pro účely, ke kterým slouží zásobní prostor.“ Skutečné okamžité kolísání hladiny je zřejmé z obr. C.2.4. v Dokumentaci a je i podrobně rozebráno a komentováno i v Posouzení vlivu záměru podle § 45i zák. 114/1992 Sb. V navrženém definitivním řešení se počítá s možností snížením hladiny až na úroveň 169,50 m.n.m. Toto snížení ale nelze dle citovaného posudku navrhnout jako trvalé, protože by to mohlo ohrozit stabilitu hrází. Není nijak zřejmé, jak uvedený požadavek souvisí se starými rybníky, nicméně zcela jistě nelze srovnávat historické rybníky s tímto vodním dílem. Zvětšení zásobního prostoru zcela jistě zlepšuje možnosti vodního díla k optimálnějšími hospodaření s vodou. Na toto je v současné době kladena stále větší pozornost, vzhledem i k probíhajícím a očekávaným klimatickým změnám. Využití vod ze zásobního prostoru pro povodňování je jen jedna z mnoha možných způsobů využití retenčního prostoru. Souhlasím, že pro detailní vyhodnocení tohoto vlivu by bylo nutno zpracovat komplexní odbornou studii, ale pro potřeby tohoto procesu EIA není i z uvedených důvodů její zpracování účelné. Není uvedeno, jaké další zjištění potvrzují, že biologické hodnocení jen fabuluje, proto toto sdělení nelze komentovat.

Celá tato část vyjádření se týká dle názvu kap. 2 Úvod. Z výše uvedeného komentáře připomínek Dětí Země je zřejmé, že nepovažuji za nutné ani účelné, vrátit Dokumentaci k přepracování nebo vydat nesouhlasné stanovisko se záměrem z důvodů vlastního zpracování této kapitoly.

Podstata vyjádření –

5.3. Hydrologie (kap. 3.1.2) – Režim manipulace s hladinou vody na VD NM je stěžejním tématem celého biologického hodnocení, a tudíž i procesu EIA. Děti Země by proto očekávaly, že jeho součástí (a dokumentace EIA) bude detailní popis současného stavu území PO, jak je průběžně plněn plán péče (s platností do roku 2025), zda je dostatečný či nedostatečný a zda je nutné ho po době jeho platnosti změnit ve prospěch „naturových“ druhů ptáků a zda je SKUTEČNĚ pro ne nejlepší zvýšení hladiny o 35 cm, nikoliv naopak snížení o 50 cm na 169,50 m n. m.

Ovšem kap. 3.1 žádná taková odborná analytická zjištění neobsahuje, pouze spekulace, takže není možné si z nich vytvořit celkový obraz kolísání hladiny na VD NM. Místo průměrování měsíčních hladin

za období 2004-2020 je totiž nutné prezentovat reálné denní hladiny v průběhu celého roku (ideálně za několik let s ukázkami extrémních stavů, tj. povodní či období sucha). Prezentovaná hydrologická data jsou zcela nedostatečná pro účel posouzení vlivů záměru na složky životního prostředí.

Požadavek VII.: Žádáme, aby MŽP buď vydalo nesouhlasné závazné stanovisko EIA, nebo aby předloženou dokumentaci EIA vrátilo k přepracování a k doplnění, neboť hydrologické údaje o území nejsou dostatečná nebo nejsou věrohodné. Navíc hydrologický popis území je povrchní.

Vypořádání vyjádření –

Celkový obraz o kolísání hladiny na střední nádrži je v Dokumentaci EIA a jejích přílohách doložen ve zcela vyhovujícím rozsahu. V biologickém hodnocení (obr. na str. 20) nejde pouze o „průměrování měsíčních hladin", ale znázornění minim i maxim včetně mediánu hodnot. V dokumentaci je průběh hladiny ve střední nádrži kromě textu doložen graficky (obr. C.2.4 – za posledních 5 let a D.I.5). Návrh manipulace je dále v jiné formě graficky znázorněn na obr. D.I.4. přílohy č.2. Doložené údaje o manipulaci s hladinou vody dávají zcela dostatečné informace o možnosti obsluhy VD NM a přesnosti manipulace s hladinou a dodržení jejich požadovaných úrovní – v tomto případě hladiny 170,00 m.n.m. .

Z podkladů uvedených v Dokumentaci a jejích přílohách včetně připomínané přílohy v této kapitole neplyne, že by hydrologické údaje byly pro tento proces EIA nedostatečné. Uvedené údaje vycházejí z pravidelných měření prováděných v rámci provozu VD NM a není žádný důvod je považovat za nevěrohodné. Z pohledu tohoto procesu EIA a potřeby stanovení podmínek v návrhu stanoviska by doložení podrobnějších grafů i s ohledem na navrhovaný režim manipulace s hladinou, nemělo žádný přínos. Proto nepovažuji za odůvodnitelné nechat Dokumentaci přepracovat, nebo vydat nesouhlasné stanovisko z důvodů rozsahu a kvality hydrologických dat.

Podstata vyjádření –

5.4. Popis biologické rozmanitosti (kap. 2.1.1.5) – Autor relativizuje vlivy zvýšení maximální hladiny na ekosystémy, přičemž je zcela zřejmé že zvýšení hladiny během podstatné části vegetační sezóny způsobí faktické snížení rozlohy terestrických stanovišť, jak se ostatně jasně uvádí v kap. 2.1.1.1 (Půda).

Zvýšení maximální hladiny, které má trvat do 15. 5., z hlediska terestrických a mokřadních ekosystémů nepřináší prakticky žádná pozitiva. Podobná je situace u vegetace vodních makrofyt. Zvětšení vodní plochy po část roku nehraje žádnou roli za situace, kdy je celá nádrž přerybněná a kvalitnější vodní vegetace tudíž prakticky chybí.

Pozitivní vliv na biodiverzitu naopak přináší snížení maximální hladiny, což zcela jasně konstatuje aktuální plán péče o PR (Čamlík et al. 2017). Pochopitelně udržení stanovištní biodiverzity březních zón je podmíněno vhodně načasovaným kolísáním hladiny (ovšem při zachování maximální hladiny na úrovni 170 m n. m.).

Požadavek VIII.: Žádáme, aby MŽP buď vydalo nesouhlasné závazné stanovisko EIA, nebo aby předloženou dokumentaci EIA vrátilo k přepracování a k doplnění, neboť posouzení biodiverzity biologického hodnocení není kvalitní. Je nutné vypustit spekulativní tvrzení a zaměřit se pouze na jasná fakta, tj.

zejména zvýšení hladiny = snížení plochy terestrických a mokřadních stanovišť = negativní vliv na biodiverzitu. Současně je nutné zohlednit odborné názory zpracovatelů plánu péče, tj. místních znalců, kteří se výzkumem zájmového území dlouhodobě zabývají.

Vypořádání vyjádření –

Popis dopadů jak zvýšení, tak snížení hladiny v navrhovaném rozsahu (170,35÷169,50 m.n.m.) je podrobně popsán, a i doložen a komentován na mnoha místech Dokumentace i příloh.

Zvýšení hladiny povede i k potlačení ruderální vegetace terestrických stanovišť zátopy s následným vznikem obnažených ploch, což je rozhodující dynamika pro vývoj mokřadních společenstev, nastavena v kompromisní rovině reflektující jak ochranářské, tak vodohospodářské využití nádrže. Rovněž je zcela přesně specifikován negativní projev rybí obsádky, proto jsou v tomto směru navržena cílená opatření (úplný slov ryb izolovaných částí nádrže, alternativní rybí obsádka).

Trvalým snížením hladiny by došlo pouze k dočasně pozitivnímu jevu, následně pak trvale k zárůstu ploch obdobně jako v současném stavu a ustanovení trvalé rovnováhy mezi vodními a terestrickými lokalitami, s cca stávající biodiverzitou a vzniku homogenních ploch. Naopak vhodné je kolísání hladiny a narušování sukcese, což zvýší mozaiku biotopů na lokalitě a tím i biodiverzitu

Požadavek na snížení hladiny na 169,50 m.n.m. je v rozporu s doporučením odborného posudku, a protože by zvýšil riziko poruchy konstrukčních prvků VD, není proveditelný. Jeho zapracování do plánu péče na tom nic nemění. (Podobně je v plánu péče návrh na rozhrnutí ochranného valu na kostelním ostrově, jehož realizace by znamenala vážné ohrožení kulturní památky).

Při posouzení biologické rozmanitosti je nutné zohlednit nejen zvýšení ale také snížení hladiny vody.

V požadavku není konkrétně uvedeno, která tvrzení v hodnocení jsou spekulativní, ale protože se nejedná o technické řešení, které je vždy po realizaci jednoznačně definováno, bude vždy předpoklad důsledku zvýšení či snížení hladiny technicky vždy jen predikcí. Skutečnost lze jednoznačně ověřit až po několikaletém provozu. Z celé Dokumentace a příloh je zřejmé, že zpracovatelé Dokumentace jednali se zástupci CSO a dalšími odborníky.

Z výše uvedeného je zřejmé, že nepovažuji za odůvodnitelné a pro tento proces EIA za smysluplné vrátit Dokumentaci z důvodů uvedených v Požadavku VIII. k přepracování.

Podstata vyjádření –

5.5. Nedostatečný popis přírodních biotopů (kap. 3.1.6) - Popis přírodních biotopů je zcela nedostatečný. Je zřejmé, že jim byla věnována jen minimální pozornost, viz též příloha „Biologické průzkumy území“ (Kočvara et al. 2020), přestože jsou předmětem ochrany PR Věstonická nádrž a jsou biotopem řady zvláště chráněných druhů.

Vzhledem k rozsáhlosti a špatné dostupnosti území je pochopitelné, že popisy zejména mokřadních biotopů (včetně různých typů dřevinné vegetace na ostrovech) nemohou být nijak podrobné. Nicméně Děti Země by u každé vymezené lokality očekávaly alespoň výčet zastižených biotopů (podle Katalogu biotopů ČR, AOPK 2010), orientační podíl na rozloze lokality a stručný popis kvality vegetace.

K této činnosti lze v dnešní době velmi efektivně používat technické prostředky, zejména drony. Bez základní znalosti kvality biotopů nelze provádět seriózní hodnocení vlivů, resp. jen velmi spekulativně.

Podle zjištění Dětí Země byl v rámci přípravy aktuálního plánu péče o PR (Čamlík et al. 2017) vypracován kvalitní botanický průzkum všech lokalit (jedná se o veřejně dostupný dokument) a není jasné, proč nebyl pro předložený záměr, resp. v tomto biologickém hodnocení, využit jako podklad.

Požadavek IX.: Žádáme, aby MŽP buď vydalo nesouhlasné závazné stanovisko EIA, nebo aby předloženou dokumentaci EIA vrátilo k přepracování a k doplnění, neboť neobsahuje popis zjištěných biotopů (vodní, mokřadní, lesní). Bez tohoto podkladu nelze provést věrohodné hodnocení vlivů na přírodní biotopy. Navíc je nutné, aby byly skutečně využity veškeré existujících biologické podklady, nikoliv „hlavně internet".

Vypořádání vyjádření –

Jak vyplývá z vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, „popis přírodních biotopů" je součástí části c) „údaje o stavu přírody a krajiny v dotčeném území a uvedením použitých podkladů a zdrojů". Tento účel popis v biologickém hodnocení splňuje. Hromadění rešeršních údajů není účelem biologického hodnocení, které se má soustředit na aktuální stav lokality, údaje o termínech, obsahu, rozsahu a výsledky přírodovědného průzkumu a terénního šetření a údaje o provedených konzultacích. Všechny tyto údaje biologické hodnocení obsahuje.

Použití dronů na území PR, kde jsou předmětem ochrany mimo jiné citlivé druhy ptáků, je zcela nevhodné.

Botanický průzkum, který je součástí plánu péče o lokalitu, byl jedním z podkladů hodnocení, a je citován ve formě ČSO (2017). Ačkoli je zřejmé, že p. Čamlík se na zpracování plánu péče výrazně podílel, ve spolupráci dalších autorů, zpracovatelem uvedeným v dokumentu je ČSO – Česká společnost ornitologická, s uvedením autorského kolektivu. Tedy dokument je podkladem, je z něho vycházeno a je opakovaně v textu citován.

Rozsah prováděných místních šetření a průzkumů je ve všech materiálech týkajících se biologického hodnocení doložen a je zřejmé, že jako hlavní podklad nesloužil hlavně internet.

Z výše uvedeného je zřejmé, že nepovažuji za odůvodnitelné a pro tento proces EIA za smysluplné vrátit Dokumentaci z důvodů uvedených v Požadavku IX. k přepracování.

Podstata vyjádření –

5.6. Vlivy na přírodní biotopy (kap. 6.5.1) – Vyhodnocení vlivů na biotopy je zkratkovité a není založeno na objektivních datech (chybí popis biotopů, jejich rozmístění a kvality). Negativně budou postiženy zejména vrbiny, resp. iniciální stádia měkkých luhů na ostrovech. Není pravdou, že tato společenstva dlouhodobé zaplavení dobře snášejí. Jednotlivé vzrostlé stromy delší zaplavení mohou snášet, ale biotop jako celek po zvýšení hladiny postihne významná redukce rozlohy.

Požadavek X.: Žádáme, aby MŽP buď vydalo nesouhlasné závazné stanovisko EIA, nebo aby předloženou dokumentaci EIA vrátilo k přepracování a k doplnění, neboť chybí přesvědčivý a korektní popis a vyhodnocení vlivů na biotopy, zejména vrbiny a měkké luhy.

Vypořádání vyjádření –

V připomínce není uvedeno, které konkrétní popisy, kterých biotopů chybí, proto lze jen souhrnně konstatovat, že v připomínkované příloze a dalších přílohách je dostatek podkladů o současném stavu biotopů. Tvrzení o negativním postižení vrbin by mohlo být platné při jejich trvalém zaplavení. I z dřívějšího provozu nádrží je zřejmé, že vrby, a i další porosty jsou na kolísání hladiny adaptovány zřejmě i proto, že kolísání hladiny je v přírodě zcela běžné.

Nepovažuji za odůvodnitelné a pro tento proces EIA smysluplné vrátit Dokumentaci včetně příloh k přepracování z důvodů realizovaného popisu vlivu na popisu vlivů na biotopy, zejména vrbiny a měkké luhy.

Podstata vyjádření –

Vlivy na krajinný ráz (kap. 6.5.4)

Děti Země ve svém vyjádření k oznámení EIA upozornily, že zvýšením maximální vodní hladiny po dobu několika měsíců v roce vyvolává zvýšení hladiny podzemní vody, a tudíž může negativně ovlivnit statiku objektu kulturní památky kostela sv. Linharta a dále zvýší namáhání zdiva vzlínající vlhkostí. Těmito fakty se v rámci biologického hodnocení nikdo řádně nezabýval a pouze je laicky a spekulativně konstatováno, že k žádnému ovlivnění dojít nemůže.

Požadavek X.: Žádáme, aby MŽP buď vydalo nesouhlasné závazné stanovisko EIA, nebo aby předloženou dokumentaci EIA vrátilo k přepracování a k doplnění, neboť se závěry biologického hodnocení ohledně vlivů na kostel sv. Linharta nelze souhlasit, neboť chybějí objektivní údaje.

Vypořádání vyjádření –

Problematika a hodnocení vlivu na kostel sv. Linharta je v rámci Dokumentace podrobně řešena včetně zcela speciální kapitoly v Dokumentaci. Toto technické řešení nepatří do kapitoly připomínkované přílohy. V ní je celkem správně uveden jen závěr provedených posouzení. Není proto odůvodnitelné, aby byla Dokumentace vrácena z důvodů způsobu zapracování hodnocení vlivu na kostel sv. Linharta do citované kapitoly biologického hodnocení.

Upozornění zpracovatele posudku: požadavek označený ve vyjádření „Požadavek X“ byl použit dvakrát. V tomto vypořádání je pro kontinuitu označení stejné, proto se stejně označení požadavku vyskytuje v předcházejících 2 připomínkách.

Podstata vyjádření –

5.8. Vlivy na rostliny (kap. 6.5.6) – V území je potvrzen výskyt řady významných rostlinných druhů (obsažených v červeném seznamu cévnatých rostlin ČR) vázaných na obnažené bahnité substráty, tj. stanoviště postižená zvýšením hladiny.

Vyhodnocení vlivů na tyto druhy ovšem chybí. Není přitom příliš podstatné, zda se zmiňované druhy podařilo při aktuálním monitoringu zachytit, jelikož jsou schopné dlouhodobě přežívat v půdní semenné bance nebo se přemisťovat vodou (jako semena). Některé z těchto druhů lze dokonce považovat za nitrofyty, přičemž nitrofilní vegetace má být realizací záměru údajně potlačena.

Požadavek XI.: Žádáme, aby MŽP buď vydalo nesouhlasné závazné stanovisko EIA, nebo aby předloženou dokumentaci EIA vrátilo k přepracování a k doplnění, neboť chybí řádné vyhodnocení vlivů záměru na významné druhy obnažených bahnitých substrátů.

Vypořádání vyjádření –

V rámci hodnocení jsou komentovány a vyhodnoceny veškeré jak aktuálně zjištěné, tak dříve uváděné druhy. Pro semennou banku je právě podstatné, aby došlo k disturbanci v území a opakovanému obnažování substrátu, který je právě biotopem, na který je většina cenný druhů vázána. V rámci vyjádření je správně uvedeno, že řada cenných druhů je vázána na obnažené bahnité substráty, k jejichž vytváření je opakované zaplavení a obnažení ploch vhodné.

Nitrofilní vegetace bude potlačena, a je potlačována v rámci plánu péče. Je to dlouhodobým cílem plánu péče i navržených opatření. Proto se kosí jednotlivé ostrovy, odstraňuje se zde vegetace, je požadováno kolísání vodní hladiny.

Žádné významné nitrofyty na lokalitě nerostou. Dotčení je popisováno u proskurníku lékařského Althaea officinalis – C2t, které však není z pohledu populace druhu významné.

V rámci provedeného hodnocení dle § 67 ZOPK byly identifikovány ZCHD a druhy Červených seznamů (tedy druhy ohrožené). ZCHD jsou jasně specifikovány a je stanovena míra jejich dotčení. To je provedeno za účelem udělení výjimky z ochrany ZCHD. V případě zásahu do populací ohrožených druhů nebyly identifikovány žádné druhy, v případě kterých by záměr znamenal významný zásah do jejich populací. Z hlediska obecné ochrany těchto druhů tedy nedojde k dotčení zájmů ochrany (sensu ZOPK) takových druhů.

Z výše uvedených důvodů nepovažuji za odůvodněné a smysluplné pro tento proces EIA vrátit Dokumentaci k přepracování z důvodu způsobu vyhodnocení vlivů záměru na významné druhy obnažených bahnitých substrátů.

Podstata vyjádření –

6. Absence vypořádání části vyjádření ČSO ze dne 10. 1. 2020 - Děti Země po prostudování obsahu vyjádření ČSO namítají, že nikde v dokumentaci EIA nenašly úplné vypořádání všech předložených námitek. Děti Země si dovolují upozornit, že dokumentace EIA se opomněla řádně vypořádat s těmito námitkami (výtah): následuje výtah připomínek č. 1÷5.

Požadavek XII.: Žádáme, aby MŽP buď vydalo nesouhlasné závazné stanovisko EIA, nebo aby předloženou dokumentaci EIA vrátilo k přepracování a k doplnění, neboť v rozporu se Závěry v dokumentaci EIA chybí řádné vypořádání min. 5 relevantních námitek vyjádření ČSO k oznámení EIA.

Vypořádání vyjádření –

V textu dál nejsou uvedeny žádné důvody, dle kterých nebyly tyto připomínky řádně vypořádány. Názor zpracovatele vyjádření na způsob vypořádání či inzerovaného nedostatečného vypořádání připomínek zpracovatelem Dokumentace k Oznámení by byl plně oprávněn komentovat zpracovatel Dokumentace, který ale v rámci posudku nemá na toto komentování dle zákona č.100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů prostor. Názor CSO na vypořádání jejich připomínek je zřejmý z vyjádření k dokumentaci. Jejich připomínky k Dokumentaci jsou vypořádány v následující části posudku, a proto zde na ně odkazuji.

Vyjádření bylo proto vzato na vědomí a bylo zohledněno při zpracování posudku. Uvedený názor Dětí Země na vypořádání připomínek CSO k Oznámení zpracovatelem Dokumentace nelze považovat za odůvodnitelný pro vrácení Dokumentace k přepracování.

Podstata vyjádření –

Kromě toho Děti Země v dokumentaci EIA nenašly další důležité informace, které by dokládaly řádné a pečlivé posouzení vlivů záměrů na ŽP, resp. na populace ptáků chráněných v PO. Dokumentace EIA na jedné straně tvrdí, že realizace záměru během několika let (i s nasypáváním cca 83.600 m^3 lomového kamene) bude probíhat tak, že „naturoví“ ptáci nebudou rušení ani při hnízdění (od jara do začátku léta) a ani při zimování (od podzimu do jara) více 20.000 ks ptáků. Nicméně podle Dětí Země chybí konkrétní údaj, v jakém období (od kdy do kdy) by plánované terénní a stavební práce probíhaly, pokud by k rušení docházelo de facto téměř po celý rok.

Požadavek XIII.: Žádáme, aby MŽP buď vydalo nesouhlasné závazné stanovisko EIA, nebo aby předloženou dokumentaci EIA vrátilo k přepracování a k doplnění, neboť v něm z naturového posouzení není přesně zřejmé, kdy konkrétně bude probíhat realizace záměru tak, aby „naturoví“ ptáci nebyly rušeni při hnízdění a ani při zimování, resp. jaká konkrétní opatření budou na zmírnění těchto vlivů použita.

Vypořádání vyjádření –

V připomínce je konkrétně uvedena jen problematika „realizace záměru během několika let (i s nasypáváním cca 83.600 m^3 lomového kamene)“. Postrádané konkrétní údaje jsou např. v dokumentaci uvedeny na str. 51 – 53 a zejména v kapitole D.IV. (str. 155 - 159), nebo v naturovém hodnocení jsou údaje uvedeny na str. 85 - 86. Je jednoznačné, že přímo v místě realizace prací se tyto práce musí v okolí projevit. Půjde vždy o lokální vlivy, které jsou kromě jiného v jednom roce omezeny svým rozsahem – viz i podmínky v návrhu stanoviska. I tento fakt je v Dokumentaci a jejích přílohách uveden.

Detailní harmonogram jednotlivých prací bude navržen v projektu stavby, bude i dle podmínek ve stanovisku podrobně projednán a současně bude dle výsledků monitoringu každoročně aktualizován. Dále dle aktuálního stavu na lokalitě stavby bude mít biologický dozor upravit postup prací.
Z výše uvedených důvodů nepovažuji za odůvodněné a smysluplné pro tento proces EIA vrátit Dokumentaci k přepracování z důvodu že z naturového posouzení není přesně zřejmé, kdy konkrétně bude probíhat realizace záměru tak, aby „naturoví" ptáci nebyly rušeni při hnízdění a ani při zimování, resp. jaká konkrétní opatření budou na zmírnění těchto vlivů použita.

V.2.16 Česká společnost ornitologická ze dne 9.12.2020

Podstata vyjádření –

1. Za naprosto klíčové proto považujeme provázání a podmínění změny manipulace vodní hladiny s realizací všech opatření fáze III. Důležité by bylo, aby fáze III byla realizována před fází II. Jedná se zejména o časové omezení platnosti manipulačního plánu a druhových výjimek vztažených na realizaci opatření ve fázi III. Za ideální variantu považují vytvořit zvláštní přechodný nebo mimořádný manipulační řád po dobu realizace fáze II a III.

Vypořádání vyjádření –
Do podmínek v návrhu stanoviska je začleněn požadavek na vytvoření manipulačního řádu po dobu výstavby, včetně požadavku na snížení hladiny v začátku fáze II na půl roku. Současně je v podmínkách stanoviska umožněna realizace dalších technických opatření, která jsou v souladu s plánem péče. Podmínky pro zajištění výjimek dle zákona 114/1992 Sb. nejsou do podmínek začleněny, protože budou automaticky řešeny při změně manipulačního řádu a v dalším procesu povolování výstavby podle příslušných předpisů.

Podstata vyjádření –

2. Fáze II sníží zastoupení litorálů (zejména v oblasti soutoku Svratky a Jihlavy), sníží se plocha ostrovů a zvýší jejich abraze, některé mohou zaniknout. Dále bude nastávat rozplavování jemných sedimentů a zaplavení mokřadů na ostrovech i v oblasti soutoku. To označuje za negativní vliv a požaduje provedení fáze III před fází II.

Vypořádání vyjádření –
Zastoupení litorálů zůstane přinejmenším zachováno, lokálně dojde naopak k jeho rozšíření zaplavením v současné době suchých částí. Vlivem kolísání hladiny dojde k rozšíření jejich struktury (ve smyslu zastoupení epilitorálu, supralitorálu, eulitorálu a infralitorálu). Mokřady v oblasti soutoku jsou s ohledem na ohrázování toků zastoupeny pouze rákosinami, u kterých se neočekává významná degradace, dojde k zaplavení suchých částí s ruderální vegetací Stávající degradace ostrovů bude v nejcennějších a nejohroženějších částech už na konci fáze I omezena instalací vlnolamů v

nejohroženějších místech a lokálními úpravami deponií a požadovaným započetím ochrany břehů již ve fázi I. Do prací požadovaných realizovat v rámci fáze I bylo přidána realizace prostorů pastvišť pro husy na Kostelním ostrově a východně od soutoku Svratky a Jihlavy.

Podstata vyjádření –

3. Kolísání hladiny střední nádrže je z pohledu ochrany přírody rozhodně vítanou změnou, v navrženém režimu však neodpovídá potřebám k hnízdění ptáků. Cílená manipulace směrem dolů ke kótě 169,85 je plánovaná jen na období od 1.9. do 30.9., což je z hlediska hnízdění bezpředmětné a je to také krátká doba k nárůstu a regeneraci vegetace.

Vypořádání vyjádření –

Na základě jednání a hodnocení v rámci posudku byla upravena podmínka manipulace tak, že zvyšování hladiny nad 169,85 m.n.m. smí být zahájeno až od 31.10. což prakticky zdvojnásobí období s úrovní hladiny max. na 169,85 m.n.m. V dokumentaci i přílohách je uvedeno, že navržená manipulace s hladinou je kompromis mezi vodohospodářskými požadavky a požadavky ptačí oblasti, při uvedené úpravě manipulace hladiny považuji toto řešení akceptovatelné.

Podstata vyjádření –

4. Navrhovaná opatření fáze I a III jsou dobře navržená a vhodně kompenzují negativa plynoucí z fáze II, co do plochy litorálů a mokřadních ekosystémů, tak do plochy ostrovů jako hnízdního biotopu. Zásadně problematickým bodem ale zůstává, že fáze II by měla být možná až po fázi III (viz výše).

Vypořádání vyjádření –

Tato problematiky byla v rámci posudku podrobně prověřena (viz i výše) a do podmínek v návrhu stanoviska jsou uvedeny požadavky, které jednak zajišťují realizaci některých opatření již ve fázi I a II a současně optimalizují požadované pohyby hladiny vody.

Podstata vyjádření –

5. Při realizaci fáze III považujeme za důležité, aby byla snížena hladina na minimálně půl roku ve vegetační sezóně tak, aby mohlo dojít k efektivnímu rozvoji litorální zóny v nově vytvořených prvcích chráněných proti vlnám.

Vypořádání vyjádření –

S požadavkem souhlasím s upřesněním, že i dle požadavků uvedených ve vyjádřeních k dokumentaci a z Dokumentace a jejích příloh je považováno za vhodnější realizovat snížení hladiny na 1/2 roku na začátku fáze II – tento požadavek je začleněn do návrhu stanoviska.

Podstata vyjádření –

6. V projektové dokumentaci je uvedeno, že sediment z prostoru ostrovů Písky, který bude vytěžen při budování prvků (vlnolamů, hrázek), bude odvážen do Pouzdřanské zátoky. Pískem by naopak bylo vhodné převrstvit na vhodných místech stávající ostrovy, či jej použít pro převrstvení zmiňovaných prvků.

Vypořádání vyjádření –

Způsob využití sedimentů získaných ve fázi III předpokládá obecně jejich využití pro vytvoření litorálních pásem v několika lokalitách. V podmínkách v návrhu stanoviska je uveden požadavek, projednat návrh terénních úprav v projektu stavby se zástupci organizace provádějící plán péče o PR Věstonická nádrž. Tato problematika by měla být i aktualizována v průběhu výstavby a s ohledem na množství materiálu.

Podstata vyjádření –

7. Za důležité považujeme realizovat monitoring efektivnosti navržených opatření, zejména sledování rozvoje litorální vegetace.

Vypořádání vyjádření –

Tato podmínka je součástí hodnocení dle § 67, kdy je navrženo (kap. 7.5, str. 77 a 75): „Důležité bude vyhodnocení dopadu Fáze II záměru, a to především z pohledu očekávaných vlivů na rostliny a živočichy v nádrži. …“. Požadavek na monitoring v průběhu výstavby a jeho pravidelné vyhodnocování byl začleněn do podmínek v návrhu stanoviska.

Podstata vyjádření –

8. V Posouzení vlivu (Kuras 2020, strana 12) je u fáze II, čili v novém návrhu manipulace s vodní hladinou, uvedeno, že zásobní hladina 170,35 m n. m. je uváděná s tolerancí +- 15 cm. Jedná se o nápadný nesoulad s ostatní dokumentací (Ekola_Aquatis 2019 a Kočvara 2020), kde jsou brány uvedené hladiny bez tolerance, jako maximální hodnoty.

Vypořádání vyjádření –

Uváděná tolerance ± 0,15 m je součástí stávajícího manipulačního řádu a je s ní počítáno i při navrhované výstavbě a provozu nádrží. Tato tolerance vychází z technických možností manipulace na vodním díle a jedná se o okamžité či krátkodobé kolísání hladiny vzhledem k proměnné velikosti přítoků do nádrží a technických možnostech manipulace na vodním díle. Není nijak vázána na navrženou hladinou např. v současném stavu 170,00 m.n.m., která by měla být dodržena pro delší období. Jak jsou vodohospodáři schopni tuto požadovanou úroveň hladiny dlouhodobě zajišťovat je názorné např. s grafu kolísání hladiny na str. 95 Dokumentace.

Podstata vyjádření –

9. Biologické i naturové hodnocení bagatelizuje a podceňuje vliv navýšení hladiny střední nádrže na společenstva litorálu. Projekt je dobře postaven, proto je těžko pochopitelné dosti neobjektivní zpracování hodnocení – viz následující nejpodstatnější řešení –

    - chybí koncept povodňování a nadlepšování průtoků v Dyji v souvislosti předkládaným záměrem, chybí biologické hodnocení těchto opatření na dotčené lokality. Problém může být negativní vliv na halofilní společenstva, přesun invazních druhů a patogenů atd.) Na Lednických rybnících se v posledních sezónách vyskytovaly unikátní počty ohrožených druhů živočichů i rostlin právě díky nedostatku vody a déle trvajícím, často neplánovaným letněním. Povodňování lužních lesů je vázáno na určitou část roku a je ideální spojit je s přirozeně vysokými průtoky (např. v brzkém jaře), čemuž zadržování vody v Novomlýnských nádržích spíše zabraňuje.

Vypořádání vyjádření –

Koncept povodňování musí být zakotven v budoucím MŘ, který bude předmětem řízení až po dokončení procesu EIA, nemůže proto být v tomto procesu definován. Obecné zásady jsou všeobecně známé – mělo by jít o kompenzaci protipovodňové ochrany, která za cenu ochrany majetku a lidských životů vyvolává negativní vlivy na vodní režim lužních lesů pod VD. Povodňování lužních lesů by proto mělo kompenzovat vliv regulace vodních toků a ovlivnění jejich průtoků. Stávající režim VDNM umožňuje povodňování (zčásti nahrazující přirozené povodně) pouze omezeně, právě možnost využívání většího zásobního prostoru může tuto situaci zlepšit. Problematika povodňování, v oblasti pod VD NM, není součástí záměru, tedy ani předmětem hodnocení. Hodnocení pouze upozorňuje na možnost povodňování v souladu s potenciálem využití nově kumulované vody, oproti stávajícímu stavu.

- V současné době je patrný úbytek hnízdních příležitostí pro rybáka vlivem rozplavování, případně zarůstání ostrovů. Významně byly rozplaveny deponie, kde rybáci tradičně hnízdili (největší počet v poslední době byl v roce 2016 - přes150 párů, většinou na deponiích). Navrhovaná opatření je nutno brát komplexně a důsledně realizovat.

Vypořádání vyjádření –

Uváděné negativní vlivy jsou zjevně vlivy stávajícího stavu. Navržená opatření kromě jiného počítají s dalším zvýšením ploch pro hnízdění rybáka celkem na 1000 m^2.

- U orla mořského je konstatováno, že v území nehnízdí, přitom bylo v roce 2020 zjištěno hnízdo na Velkém Písečném ostrově.

Vypořádání vyjádření –

Zhotovitel hodnocení (Kočvara 2020) má o hnízdění orla mořského na Velkém Písečném ostrově povědomí (nález hnízda byl s fotodokumentací publikován J. Šafránkem, který byl součástí výzkumného týmu, v rámci databáze AVIF 2. 2. 2020). Nutno dodat, že pár orla mořského zde hnízdo neustále dostavoval až spadlo, tj. druh zde nakonec nevyhnízdil. Jak je uvedeno, druh byl v území pravidelně a celoročně pozorován a je proto nahlížen jako na negativně dotčený rušením ze strany uvažovaných zásahů jak z pohledu potenciálního hnízdění (které je pravděpodobné v dalších letech i v jiných částech nádrže), tak výskytu a zimování během celého roku.

- Pro období 1. 6. – 30. 6. je uváděn pozitivní vliv na později hnízdící druhy v litorálech, ČSO upozorňuje, že oproti současnému stavu se jedná o stav negativní.

Vypořádání vyjádření –

Předpokládaný potenciálně pozitivní vliv lze vidět především v dostupnosti pro druhy, které hnízdí v zaplavených litorálech (pro tyto dojde k relativnímu plošnému zvětšení biotopu). Předchozím zaplavením ploch souše dojde k narušení zapojené vegetace a ruderálních ploch, což je z důvodu zpětného objevování plošek bez vegetace (při poklesu hladiny), které jsou atraktivní pro řadu druhů ptáků hodnoceno pozitivně. V případě litorálů zde dojde postupně k ranně sukcesní fázi vývoje vegetace, zejména ostřic a dalších druhů, což je žádoucí jev. Relativně mírný a pozvolný pokles vodní hladiny v letním období června zcela odpovídá přirozenému vývoji vodních ploch v tomto období.

- Pro období 1. 7. – 31. 8. je uvedena výrazná podpora rozvoje litorálního porostu. To je přinejmenším diskutabilní, protože cílený pokles hladiny je zajištěný až k 1. 9. a jedná se o příliš krátkou dobu na to, aby mohla být vegetace litorálu rozvinuta.

Vypořádání vyjádření –

Kladný vliv se projeví jak u rozsáhlých nově vybudovaných litorálních ploch, tak i u ploch, kde se projeví jen navržené kolísání hladiny. Dle grafu, který byl prezentován na veřejném projednání by měla být hladina pod úrovní 169,85 m.n.m. 2 měsíce a do podmínek navržený požadavek zvyšování hladiny nad 169,85 m.n.m. až po 31.10. tuto dobu dále prodloužil.

- Při hodnocení navýšení maximální zásobní hladiny ve střední nádrži (Kuras, strana 56) se posouzení věnuje téměř výlučně rybákovi obecnému, zatímco další předměty ochrany jsou opomíjeny, např. zaplavení pastvišť husí, mělčin, zaplavení rákosin a litorálních porostů apod.

Vypořádání vyjádření –

Není jednoznačné, jakou pasáž ČSO na str. 56 posouzení rozporuje (na uvedené straně v posouzení Natury je část textu o Výsledku terénních šetření a následně Identifikace a popis očekávaných vlivů).

Souhlasím ale s tím, že se zpracovatelé zaměřily zejména na ochranu rybáka obecného, nicméně např. z textů na str. 65-72 plyne, že byly podrobně posouzeny všechny předměty ochrany v PO včetně i prověření výše připomínaných problematik. Problematika pastviště husí byla v rámci posudku se zástupce CSO podrobně projednána a na základě jeho návrhu byly do podmínek stanoviska vloženy požadavky na realizaci 2 nových ploch pro pastviště husí v rámci fáze I.

- Naturové posouzení uvádí, že navýšení hladiny umožní rybářům navýšit rybí obsádku v nádrži, přitom tento jev není hodnocen. Biologické hodnocení jej naproti tomu uvádí jako možná negativní vliv.

Vypořádání vyjádření –
Tento komentář v naturovém hodnocení považuji za spekulativní a jeho vyhodnocení principiálně není možné. Vzhledem ke snížení hladiny v části roku pod stávající úroveň hladiny není zřejmé, co by mělo vést k tomu, že by mělo být vlivem navrženého záměru dojít ke zvýšení rybí osádky. Režim hospodaření v PO nebyl předmětem záměru, proto není dále hodnocen. Obavy, které potenciálně plynou ze změny v hospodaření, jsou ale bezpředmětné, a to s ohledem na skutečnost, že k hospodaření na Střední nádrži se vyjadřuje příslušný OOP (např. v Plánu péče o ZCHÚ).

- Vlivem zmenšení plochy ostrovů dojde na řadě míst zákonitě i ke zmenšení vhodných pastvišť pro husy. Nesouhlasíme tedy s tvrzením, že nebudou dotčeny potravní zdroje pro husu velkou.

Vypořádání vyjádření –
Po zevrubné rekognoskaci ostrovů (v letech 2018-2019), byly potenciálně vhodné plochy pastvin pro husy identifikovány pouze na Velkém Písečném ostrově v omezeném rozsahu se vyskytují také na Kostelním ostrově. To je také pravděpodobně důvod, proč zde husa pravidelně vyvádí mláďata. Písečný ostrov, který reprezentuje bývalou hrudu v nivě Dyje nebude zaplavením významně dotčen, a to proto, že vhodné potravní biotopy pro husu (pastviště) se nacházejí až nad hladinou zátopy. Jak je výše uvedeno, problematiky pastviště pro husy byla v posudku řešena a do fáze I je začleněna realizace 2 ploch nových pastvišť.

- Bude dotčena potravní nabídka pro rybáka obecného. Jedná se o druh, který loví v mělkých vodách a příbřežní zóně, což jsou biotopy, které budou ovlivněny

Vypořádání vyjádření –
Při zvýšení hladiny přes podzimní a zimní období dojde k zatopení dalších ploch a tím ke zvýšení rozsahu litorálních ploch, které budou dále rozšířeny v rámci fáze III. Vlastní stavební práce jsou navrhovány v mimo hnízdní období hlavně na podzim a zimu, kdy by rybák obecný v území neměl být. Potravou rybáka jsou zejména drobné plevelné druhy ryb. Tyto ryby se zdržují zejména v

litorálech (což bylo doloženo také provedeným ichtyologickým průzkumem), kde se rozmnožují, mají zde vyšší potravní nabídku a jsou zde chráněné proti predátorům. V jarním období, kdy se ryby třou, bude v litorálech vodní hladina na nejvyšší úrovni (170,35 m). Tedy bude plocha zaplavených litorálů největší. Z toho vyplývá, že bude dosaženo lepších podmínek pro rozvoj drobných plevelných ryb (potrava rybáka). V době vyvádění mláďat rybáka, tj. cca 6.-7. měsíc (první snůška) a 7. (začátek) 8. měsíce (druhá snůška) bude hladina na stávající a nižší úrovni, než je nyní. V podmínkách v Dokumentaci jsou navržena opatření pro vytvoření podmínek zejména pro menší druhy ryb ve vybraných litorálních plochách. Tedy lze předpokládat zvýšení množství plevelných ryb v nádrži za současné dostupnosti ryb v období hnízdění, není ani důvod předpokládat, že by i v období výstavby mělo dojít ke takovému snížení množství ryb, které by mělo významně negativně ovlivnit rybáka obecného.

- Ve vyjmenovaných dotčených zvláště chráněných druzích pro fázi II chybí přinejmenším vodouš rudonohý (Tringa totanus) a kulík říční (Charadrius dubius), kteří nepravidelně hnízdí v oblasti Soutoku, a dále čírka modrá (Anas querquedula), slavík modráček (Luscinia svecica) a ropucha obecná (Bufo bufo)

Vypořádání vyjádření –
Všechny zmíněné druhy byly předmětem průzkumu, a jsou v rámci hodnocení uváděny. Hodnocení se zabývá aktuálním stavem lokality a skutečným výskytem druhů v území v současné době. Závěry tak zcela odpovídají zjištěním.
Vodouš rudonohý se v území vyskytuje pouze ojediněle na tahu, opatření představují převažující pozitivní vliv rozšířením mělčin v letních měsících, přičemž se rušení druhu neuvažuje – ojediněle pozorován v Pouzdřanské zátoce.
Kulík říční není ZCHD, platí pro něj totéž, co pro vodouše rudonohého.
Čírka modrá v území hnízdí mimořádně vzácně, naposledy v r. 2013. I s ohledem na místa a rozsah zátopy a očekávané změny litorálů není důvod předpokládat negativní dotčení druhu.
Slavík modráček – V území vzácně na tahu, hnízdění není známo. Z pohledu zásahů není důvod předpokládat negativní dotčení druhu.
Ropucha obecná – Aktuálně vůbec nepotvrzena, v území vzácně, patrně jen při migraci v rámci severní hráze.

- Hodnocení by mělo jednoznačně stanovit vliv záměru. Nelze souhlasit s rozpětím např.: -1/+1, navíc podmíněným určitými opatřeními. V takovém případě se zjevně jedná spíše o opatření kompenzační.

Vypořádání vyjádření –

Rozpětí pramení z rozčlenění záměru do fází (vyvolané dostupným způsobem provádění zásahů) a je proto stanoveno pro každou fázi (etapu) a je uvedeno také jako výsledné hodnocení. Nikde v hodnotící tab. 5a a 5b (vyhodnocení vlivu záměru) není u Hodnoty vlivu záměru na daný předmět ochrany uvedeno rozpětí -1/+1. Možná rozpětí vlivů jsou komentována v části Popisu vlivů a logicky jsou stanoveny pro jednotlivé části realizace projektu. Uvedené hodnocení tak zcela respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., současně byla tato otázka řádně konzultována s MŽP.

- Hodnocení nesprávně hodnotí vliv predačního tlaku pozemních predátorů (na předměty ochrany) „Zvýšená hladina v nádrži povede k izolaci ostrovů a snížení rizika predačního tlaku“. Navýšení hladiny o 35 cm na to dle našeho názoru nemůže mít vliv.

Vypořádání vyjádření –

Vliv predačního tlaku na hnízdící populace ptáků byl hodnocen v souladu s provedenou studií Poledníka et al. (2009). Tato studie eviduje savce na jednotlivých ostrovech Střední nádrže. Zvýšení hladiny a současně překopání Ivaňské cesty povede ke zhoršení přístupnosti na ostrovy (včetně dostupnosti pro návštěvníky). To bude mít vliv na míru predačního tlaku. Uvedený předpoklad, že predační tlak proto bude snížený oproti stávajícímu stavu (a to zejména v jarním období, tj. období hnízdění) je zcela jistě spíše jen odhad, nicméně není odůvodněné předpokládat, že zvýšení hladiny s překopáním Ivaňské cesty a realizace dalších navržených opatření by mělo vést ke zvýšení predakčního tlaku.

- Nelze souhlasit s tvrzením, že „Potravní nabídka pro rybáka obecného bude v podstatě beze změn.“ Jedná se o druh, který loví v mělkých vodách a příbřežní zóně, což jsou biotopy, které budou ovlivněny. Obdobně je zavádějící i tvrzení pro husu velkou „potravní nabídka pro husu velkou zůstává beze změn“. Tento druh jako pastviny využívá plochy často nízko položené nad vodní hladinou, které budou navýšením hladiny jednoznačně dotčeny. Zvýšení vodní hladiny v době hnízdění, které záměr nevylučuje, resp. s ním počítá, tak přestavuje významně negativní vliv na tento druh.

Vypořádání vyjádření –

Problematika potravní nabídky pro rybáka je komentována o 4 body výše a pastviště hus o 5 bodů výše a proto na uvedené komentáře zde odkazuji.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Předmětem posuzovaného záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ je realizace souboru opatření, které zavedou pravidelné kolísání hladiny v rozsahu 169,85 (169,50)÷170,35 m.n.m. (oproti stávající hladině na 170,00 m.n.m.) a dále budou realizovat technická opatření pro zlepšení podmínek pro předměty ochrany ptačí oblasti, pro ochranu ostrovů proti abrazi, vytvoření nových litorálních území, atd.

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ z pohledu vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru jak z výstavby, tak provozu záměru byly v potřebném rozsahu prověřeny a vyhodnoceny v tomto procesu EIA zejména v Dokumentaci a připomínkovány ve vyjádření k Dokumentaci a na veřejném projednání a dále byly prověřeny v rámci zpracování posudku. Na základě všech podkladů a doplňujících informací poskytnutých zpracovateli posudku lze konstatovat, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví z realizace a provozu záměru (při dodržení podmínek uvedených v návrhu opatření) budou přijatelné a celkově převážně pozitivní jak z vodohospodářského hlediska, tak z pohledu předmětů ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM.

K možnému znečištění životního prostředí může prakticky dojít pouze v období výstavby, provoz záměru bude mít zcela stejný vliv na znečišťování životního prostředí jako stávající stav.

Jako možné nejvýznamnější negativní vlivy záměru byly vyhodnoceny vlivy na faunu a flóru, zejména na předměty ochrany ptačí oblasti Střední nádrž VD NM. Z vyhodnocení vlivů na PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny plyne, že nedojde u žádného předmětu ochrany ke vzniku významně negativního vlivu, jak v období výstavby, tak provozu záměru. Vlivy se pohybují od mírně negativních (-1) až bez vlivu (0) vesměs v období výstavby až po bez vlivu (0) či mírně pozitivní (+1) v období provozu. Pouze u rybáka obecného je vliv realizace záměru vyhodnocena mírně pozitivní (+1) až významně pozitivní (+2).

Vlivy na faunu lze celkově hodnotit jako mírně negativní, lokální a krátkodobé při výstavbě. Během provozu budou vytvořeny podmínky pro zlepšení stávajících podmínek.

Vlivy na flóru lze vyhodnotit jako lokální, málo významné až nevýznamné.

Vlivy na dotčená zvláště chráněná území byly vyhodnoceny jako krátkodobě mírně negativní při výstavbě a mírně pozitivní při provozu.

Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na veřejné zdraví plyne, že vlivy výstavby budou vzhledem k množství nasazených mechanismů málo významné až nevýznamné. Při využití některých úseků obvodové účelové komunikace na bočních hrázích střední nádrže bude pravděpodobně

omezen provoz cyklostezky, což lze považovat za mírné zhoršení faktoru pohody. Provoz záměru bude mít na zdraví obyvatel stejné vlivy jako v současné době.

Vlivy výstavby na ovzduší a klima jsou celkově hodnoceny jako bodové až lokální, krátkodobé, mírně negativní. Provoz záměru neovlivní kvalitu ovzduší v území. Záměr představuje přímo opatření pro adaptaci na změnu klimatu, protože přispívá ke zvýšení odolnosti VD NM vůči očekávané změně klimatu.

Vliv výstavby na akustickou situaci u chráněných objektů bude nevýznamný, vliv na hlukovou situaci ve smyslu dotčení fauny je hodnocen ve fázi výstavby jako nulový, resp. maximálně jako mírně negativní. Provoz záměru se neprojeví změnou akustické situaci v území.

Vliv provozu záměru na povrchové vody jako pozitivní především z důvodu zlepšení hydromorfologických poměrů v nádrži a zvýšení zabezpečenosti minimálních průtoků pod VD a odběrů pro environmentální účely. V období výstavby bude při zemních pracích docházet v místě provádění stavebních úprav v zátopě k ovlivnění kvality vody dočasně zákalem. Tyto negativní dopady se projeví zejména ve fázi III. V rámci dotčeného území se tento vliv předpokládá pouze v relativně malé části střední nádrže a je hodnocen jako lokální a krátkodobý a málo významný.

Vliv provozu na podzemní vody je hodnocen jako nulový, pouze ve výše uvedené lokalitě (prostor ústí Svratky a Jihlavy) jako velmi mírně pozitivní.

Celkově lze vlivy na povrchové a podzemní vody (při splnění navržených opatření) považovat za málo významné a akceptovatelné.

Ve fázi I bude vliv na půdu mírně pozitivní. Vlivy na půdu ve fázi II a III budou zčásti totožné s vlivy během provozu (další omezení abraze v nádrži), zčásti mírně negativní, lokální, dočasné (dočasný zábor ploch pro zařízení staveniště mimo nádrž) a jako významně pozitivní z důvodů provedením komplexních protiabrazních opatření.

Vlivy na ostatní složky životního prostředí, které jsou podrobně vyhodnoceny v Dokumentaci a v příslušných kapitolách posudku, jsou málo významné či zcela zanedbatelné.

Cekově je proto možné konstatovat, že záměr „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ je z pohledu vlivů na životní prostředí, při splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska, akceptovatelný.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Ministerstvo životního prostředí

100 00, Praha 10 – Vršovice, Vršovická 65

V Praze, dne: ….....…….

Číslo jednací: …….....…….

Vyřizuje:……

Tel: …….

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

VII.I Povinné údaje

VII.1.1 Název záměru

Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny

VII.1.2 Kapacita záměru

Změna ustálené hladiny ve střední nádrži VD NM z 170,00 m.n.m. na kolísání hladiny ve střední nádrži VD NM o 0,5 m v rozsahu 169,85÷170,35 m.n.m., max. o 0,85 m v rozsahu 169,50÷170,35 m.n.m.

Zvětšení množství akumulované vody ve střední a dolní nádrži VD NM o cca 9 mil. m^3 zvýšením hladiny oproti stávajícímu stavu o 0,35 m na úroveň 170,35 m n. m.

Obnovením disponibilního zásobního prostoru ve střední nádrže VD NM o objemu cca 5 mil. m^3 vody kolísáním hladiny v rozsahu 169,85÷170,35 m.n.m.

Výstavba min. 1000 m^2 hnízdních ploch pro rybáka obecného.

VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1

Kategorie: I

Bod: 65

Název: Vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody nebo k dlouhodobé retenci vody, pokud objem akumulované vody dosahuje nebo přesahuje stanovený limit 10 mil m3

Sloupec: A

jako významná změna záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona a zároveň se jedná o záměr podle § 4 odst. 1 písm. f) zákona.

Příslušný úřad: MŽP ČR

VII.1.4 Umístění záměru

Kraj: Jihomoravský kraj

Obce : Pasohlávky, Ivaň, Pouzdřany, Strachotín, Šakvice, Pavlov, Milovice, Horní Věstonice, Dolní Věstonice, Přítluky

Katastrální území : Pasohlávky, Mušov, Ivaň, Pouzdřany, Strachotín, Šakvice, Pavlov, Milovice, Horní Věstonice, Dolní Věstonice, Nové Mlýny

VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele

Povodí Moravy, s.p.

VII.1.6 IČ oznamovatele

70890013

VII.1.7 Sídlo oznamovatele

Dřevařská 11

602 00 Brno

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona stanoví následující podmínky pro navazující řízení:

VII.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

VII.1.8.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Požadavky na optimalizaci stavebních prací, které musí být zohledněny při zpracování projektu výstavby –
    a. optimalizovat návrh stavebních prací z hlediska minimalizace objemu přemísťovaných hmot
    b. navrhovat ostrovy a vlnolamy přednostně v méně hlubokých částech nádrže
    c. v prostoru zaústění Svratky provádět minimální zásahy pro zajištění přirozeného vývoje vznikající delty
    d. V projektu bude přednostně využito především nejmladších akumulací sedimentů východně od ostrova B (jižní) a sedimentů získaných při realizaci stavebních úprav. Vytěžené sedimenty budou použity pro zvýšení dna v nových litorálních prostorech a k vytvoření malých trvale vynořených ploch v nich a dále při výstavbě hrází.
    e. Preferovat práce, které jsou v souladu s plánem péče o přírodní rezervaci Věstonická nádrž. Tyto práce budou v projektu samostatně definovány, aby je bylo možno případně realizovat již ve fázi II.
2. Nepropojovat nový ostrůvek u ostrova B s vlnolamy
3. Ve spolupráce s OŽP Jihomoravského kraje a s CSO v rámci zpracování projektu záměru vybrat břehové nátrže u ostrova Písky a deponií, které budou ponechány. Dále bude v rámci monitoringu sledován jejich stav a v případě potřeby budou na nich realizována opatření pro jejich zachování.

4. V rámci projektu bude optimalizována výška vlnolamů podle následujících požadavků –
    a. Výška vlnolamů musí být taková, aby zajistila ochranu břehů před erozí
    b. Vrchní část vlnolamů nebude navrhována vodorovná, aby při klesání hladiny docházelo k postupnému vynořování oddělených ostrůvků
    c. Ve vytvořených zátokách a litorálních pásmech (např. prostor mezi Písečnými ostrovy, popř. v Pouzdřanské zátoce), kde bude navržen odlov ryb a vysazení alternativní rybí osádky s dominancí lína obecného, slunky obecné, štiky obecné a candáta obecného, musí být výška vlnolamů a hrází taková, aby byla eliminována či minimalizována možnost návratu velkých ryb. Lokální menší izolované laguny se navrhuje vytvořit i v rámci částí nově navržených litorálních pásem.
    d. Vlnolamy budou využity i pro rozšíření hnízdišť pro rybáka obecného. Ve volné části vlnolamu nenapojeného na souš bude vybudováno hnízdiště s vrcholovou prohlubní pro hnízdiště min. 2 x 2 m. Dno bude zpevněno např. geotextilií a vysypáno v mocnosti min. 0,5 m říčním štěrkem. Výška umístění hnízdiště nad hladinou bude navržena s ohledem na výšku vln v daném místě (nižší umístění bude v závětrných místech ostrovů), předpokládá se umístění v rozmezí cca 170,85÷171,35 m.n.m.. Návrh hnízdišť na vlnolamech bude koordinován i s rozsahem a umístěním navrhovaných plovoucích vlnolamů. Ve fázi procesu EIA se předpokládá realizace cca 300 m^2 hnízdišť na vlnolamech.
5. Vlnolam okolo Kostelního ostrova bude vybudován přerušovaný, jeho trasa a polohy mezer budou optimalizovány v rámci projektu záměru a projednány s OŽP Jihomoravského kraje a s CSO. Realizace přerušovaných vlnolamů v jiných úsecích bude řešena v rámci projektu stavby ve spolupráci s CSO.
6. Při návrhu vlnolamů zohlednit i požadavky na zajištění přístupu pro potřeby provádění plánu péče o PR Věstonická nádrž
7. Návrh vlnolamu v Pouzdřenské zátoce musí respektovat trasu VTL plynovodu včetně případného zmenšení vytvořeného litorálního prostoru až na cca 13 ha.
8. V rámci vytvořených klidových litorálních ploch je navrženo provést výsadbu vodních rostlin s preferencí natantní autochtonní vegetace – stulíku žlutého a leknínu bílého.
9. Zásady pro postup výstavby jednotlivých lokalit ve fázi III.
    a. Práce v lokalitě Písky zařadit na začátek fáze III
    b. Následně se navrhuje vybudovat hráz pro litorální pásmo podél Pouzdřenské zátoky, aby do zátoky mohly být při následující výstavbě ukládány přebytečné sedimenty, včetně výstavby malých trvale vynořených ploch. Alternativní výstavba litorálního pásma podél severozápadní části nádrže místo litorálního pásma podél Pouzdřenské zátoky se v případě potřeby nevylučuje.
    c. Postup výstavby následujících částí – Kostelní ostrov a Deponie I÷VI, Ostrovy A a B a Litorální pásmo v severozápadní části nádrže optimalizovat i s ohledem na požadavek provádění prací max. v 1/4 území přírodní rezervace Věstonická nádrž.

10. Preferovat použití přírodních materiálů (místních i dovážených). Požaduje se prověřit možnost použití části materiálů opevnění stávajících břehů na výstavbu přilehlých vlnolamů. Použité výrobky musí mít certifikát prokazující, že nemohou negativně ovlivnit životní prostředí, zejména kvalitu vody v nádrži.
11. Do projektu záměru bude začleněn požadavek na každoroční ověření možné kumulace s realizací záměru stavby D5205. V případě potřeby bude provedena koordinace s navrženými kompenzačními opatřeními stavby D5205.
12. Havarijní plán pro výstavbu s návrhem opatření při možných haváriích bude zpracován již od realizaci od fáze I.
13. Zásady pro manipulační řád střední nádrže pro období výstavby –
    d. Nejvyšší navrhovaná hladina zásobního prostoru bude 170,35 m.n.m.
    e. Nejpozději od 15.5. bude hladina zásobního prostoru snižována tak, aby 31.5. byla na kótě 170,25 m.n.m.
    f. Hladina bude dále postupně snižována tak, aby 30.6. byla na kótě 170,10 m.n.m.
    g. Zásobní prostor bude v letním období vodohospodářsky využívá tak, aby k 31.8. byla hladina na kótě min. 169,85 m.n.m., nejnižší povolená úroveň hladiny zásobního prostoru je 169,50 m.n.m.
    h. Od 31.10. lze zvyšovat hladinu nad 169,85 m.n.m.
    i. V období 15.3.÷15.7. nebude hladina řízeně zvyšována nad aktuálně dosaženou úroveň
14. Projednat projekt záměru a návrh harmonogramu prací a monitoringu pro období výstavby s OŽP Jihomoravského kraje a s ČSO.

VII.1.8.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru

15. Při provádění prací bude prováděn biologický dozor v rozsahu navrženém hodnocením dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., resp. stanoveném orgánem ochrany přírody v navazujícím řízení. Kromě jiného bude úkolem biologického dozoru konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody problematiku dotčení zvláště chráněných druhů, navrhovat transfer ohrožených jedinců, zejména v případě nepohyblivých a málo pohyblivých druhů (mlži, rostliny). Současně biologický dozor může změnit v projektu stanovené termíny realizace prací s ohledem na aktuální situaci v území, kácení stromů, apod. Rozhodnutí a navržená opatření biologického dozoru budou zapsána do stavebního deníku a biologický dozor následně zápisem odsouhlasí jejich splnění.
16. Ve fázi I a fázi II musí časový plán prací respektovat období hnízdění a zimování ptáků – stavební práce budou probíhat pouze v období od 15. 8. do 31. 10. kalendářního roku. Úpravu tohoto termínu lze provést pouze při souhlasu biologického dozoru a po projednání s OŽP Jihomoravského kraje a ČSO.
17. V rámci fáze I bude realizováno –
    j. instalace nových plovoucích ostrovů (vlnolamů),

k. překopání staré zaplavané Ivaňské cesty a využití materiálu při úpravě deponií,

l. zajištění stávající izolace lagun ostrovů Písky navýšením úseků cca 2*30 m tak, aby zvýšením hladiny vody na 170,35 m.n.m. nedošlo k propojení stávajících izolovaných lagun se zbytkem nádrže

m. zajištění SZ části Velkého písečného ostrova proti postupu abraze.

n. realizace 1÷2 plovoucích plošin (např. fošny 0,05 x 0,20 x 4,0 m sešroubované do kříže, aby vznikl tvar 0,1 x 4 x 4 m, uprostřed vystouplá „třetí“ vrstva 0,05 x 2 x 2 m) umístěných 20÷30 m od hnízdních ostrovů.

o. pastviště pro husy v jižní části Kostelního ostrova jako náhrada za stávající plochy, které budou při zvýšení hladiny zatopeny, tyto práce budou projednány s Národním památkovým ústavem

p. úprava části prostoru východně od soutoku Svratky a Jihlavy, jižně od stávající cyklostezky tak, aby i při zvýšení hladině byla využitelná jako pastviště pro husy, současně v této lokalitě vybudovat několik tůní

18. Před započetím fáze II bude provedena pasportizaci objektu kostela sv. Linharta ve smyslu vyhlášky č. 499/2006 Sb., v platném znění.
19. Fáze II smí být zahájena až po ukončení prací navržených v rámci fáze I. První plnění a prázdnění střední nádrže ve fázi II bude provedeno mimořádnou manipulací, jejíž součástí bude pokles hladiny od 15. 3. daného roku na kótu 169,85 m.n.m. Maximální pokles hladiny smí být na 169,50 m.n.m. Plnění střední nádrže bude zahájeno nejdříve 6 měsíců po poklesu hladiny na 169,85 m.n.m.
20. V souladu s výsledky hodnocení území v monitoringu výstavby se navrhuje ve fázi II realizovat další opatření, která budou v souladu s Plánem péče o PR Věstonická nádrž. Tato opatření budou zaměřená zejména na ochranu proti abrazi a zlepšení podmínek předmětů péče PO.
21. Před započetím prací fáze III bude provedeno vyhodnocení monitoringu území fáze I a fáze II a potvrzen případně aktualizován postup prací fáze III. Aktualizovaný harmonogram a rozsah prací bude projednán s OŽP Jihomoravského kraje a s CSO.
22. Aktualizace harmonogramu prací bude prováděna každoročně vždy na následující rok po vyhodnocení monitoringu v území.
23. V místech odtěžování sedimentů bude předem proveden odběr min. 3 směsných vzorků s analýzou indikátorů znečištění podle metodiky platné v době provádění prací.
24. Plochy zařízení staveniště budou voleny tak, aby bylo minimalizováno kácení dřevin, pro náhradní výsadbu budou použity výhradně autochtonními druhy
25. Práce budou prováděny pouze v denním období. Práce nebudou prováděny za umělého osvětlení.
26. Organizovat nasazení strojů při zahájení prací tak, aby byla zachována možnost ústupu pohyblivých organismů z plochy staveniště (např. provádět liniové úpravy postupně plynule, nikoli rozvinutím několika pracovišť).

27. Do projektu organizace výstavby, popř. do Plánu opatření pro případy havárie dle § 39 odst. 2, písm. a) zákona č. 245/2001 Sb., o vodách bude kromě jiného zapracovány následující problematiky
    q. Požadavky na technický stav mechanizace použitý při realizaci stavby včetně požadavků na kontrolu strojů a zařízení se zaměřením na předcházení možnému havarijnímu znečištění.
    r. V prostoru přírodní rezervace Věstonická nádrž nebudou skladovány nebezpečné a zvlášť nebezpečné látky včetně PHM
    s. Požadavky na vybavení staveniště pro úniku pohonných látek a olejů
    t. Důsledně omezovat volnoběžný chod mechanizace, aktivně předcházet možnému havarijnímu znečištění.
    u. Podmínky pro možnost použití pojízdné dílny
    v. Požadavky na ochranu proti úkapům a únikům pracovních kapalin nebo PHM
    w. Ochrana území před prachem např. očištění vozidel před výjezdem na veřejné komunikace, kropení manipulačních ploch a staveniště v době sucha, zaplachtování korby automobilu při převážení sypkých nákladů s frakcí menší než 4 mm, čištění veřejných komunikací atd.
28. Případné mýcení zeleně (dřevinné i bylinné), rovněž případné odstraňování svrchní vrstvy půdy s vegetačním krytem musí proběhnout v mimohnízdním a mimovegetačním období (od 15. 10. do 15. 3.).
29. Při výstavbě smí být použity pouze materiály takové kvality a vlastností, aby nemohly nijak negativně ovlivnit životní prostředí v lokalitě. Dodavatel stavby bude při použití výrobků průběžně dokládat certifikáty prokazující, že použité výrobky nemohou negativně ovlivnit životní prostředí, zejména kvalitu vody v nádrži. Tyto certifikáty budou vloženy do přílohy stavebního deníku.
30. Každoročně ověřit koordinaci s výstavbou D5205. V případě, že dojde k souběhu stavebních prací, vyhodnotit možnou kumulaci obou staveb na PO a životní prostředí a zapracovat je do harmonogramu realizace záměru.
31. Dopravní trasa pro výstavbu vedená ulicí Pozdřanskou v obci Strachotín a dále pak mimo intravilán po stávající polní cestě směrem západním směrem k Pouzdřanské zátoce bude při výstavbě využita jen pro realizaci prací v litorálním pásmu Pouzdřanské zátoky. V případě poškození komunikací na této trase staveništní technickou bude v rámci realizace záměru provedena její oprava.
32. V případě požadavku stavby na využití komunikace Strachotín – Pouzdřany pro využití staveništní dopravy, je nutno přizpůsobit vyvolanou dopravu aktuálnímu technickému stavu této komunikace, popř. v rámci výstavby zajistit její rekonstrukci na potřebné parametry zvolené staveništní techniky.
33. V případě, že nebudou do 10 let od započetí fáze II realizovány všechny navržené práce fáze III, bude provedeno komplexní vyhodnocení účinku již realizovaných prací na PO a

životní prostředí. Na základě výsledků uvedeného posouzení a prokazatelném projednání s OŽP Jihomoravského kraje a s CSO bude provedena revize manipulačního řádu a návrh dalšího postupu prací.

VII.1.8.3 Podmínky pro fázi provozu záměru

34. Po třech letech od dokončení stavebních prací bude ukončen monitoring výstavby. Součástí ukončení monitoringu bude závěrečná zpráva, která vyhodnotí celkové vlivy realizace záměru na PR Věstonická nádrže, biotu a vodohospodářské využití zásobního prostoru. V případě potřeby budou provedeny poslední stavební úpravy, vyvolané realizací záměru. Následný provozu bude zajišťován v rámci standardního provozu VD Nové Mlýny a dle Plánu péče PR Věstonická nádrž.
35. Po ukončení monitoringu výstavby a po jeho vyhodnocení bude po projednání s OŽP Jihomoravského kraje zpracován standardní manipulační řád pro VD Nové Mlýny.

VII.1.8.4 Podmínky po ukončení provozu záměru

S ohledem na charakter záměru se nestanovují.

VII.1.9 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

36. Neprodleně realizovat monitoring a biomonitoring důsledků prováděných prací a jejich vliv jak na biotu na území PR Věstonická nádrž (mezi nejvhodnější parametry pro sledování dopadů záměru patří výměra litorálních porostů a ostrovů na nádrži ověřitelná z leteckých snímků, diverzita rostlin, diverzita bezobratlých, diverzita obratlovců a početnost (případně samotná přítomnost/nepřítomnost) význačných a cílových druhů), tak na vodohospodářské vyžití VD NM a kvalitu vody v nádrži, a to ve vztahu k výšce hladiny vody a ročnímu období. Monitoring bude průběžně sledovat a vyhodnocovat účinky již realizovaných opatření. Výsledky budou využity kromě jiného i pro úpravy či opravy provedených částí záměru (např. při pokračování eroze v ponechaných nátržích, apod.) Rozsah monitoringu bude projednán s OŽP Jihomoravského kraje a s CSO.
37. Monitoring musí být koordinován s monitorovacími pracemi organizace provádějící plán péče na území PR Věstonická nádrž a Povodí Moravy v rámci provozu VD Nové Mlýny. Bude prováděno pravidelné vzájemné předávání získaných údajů všech současně probíhajících monitoringů v území.
38. Monitoring bude navržen na dobu 3 roky po ukončení stavebních prací.

VII.II Odůvodnění

VII.2.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Záměr „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ naplňuje dikci bodu č. 65 (Vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody nebo k dlouhodobé retenci vody, pokud objem akumulované vody dosahuje nebo přesahuje stanovený limit 10 mil m^3) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to jako významná změna záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) zákona a zároveň se jedná o záměr podle § 4 odst. 1 písm. f) zákona. Dle § 4 odst. 1 písm. b) zákona tato změna podléhá posouzení v celém rozsahu zákona, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Dne 1.3.2019 obdržel Krajský úřad Jihomoravského kraje žádost o vyjádření k záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“. Dne 7.3.2019 postoupil Krajský úřad žádost o vyjádření na MŽP.

Ministerstvo životního prostředí obdrželo podle § 6 odst. 4 zákona dne 31.10. 2019 oznámení záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu. Dopisem ze dne 8. 11. 2019 MŽP vrátilo oznámení záměru k přepracování. Dne 25.11.2019 obdrželo MŽP přepracované Oznámení záměru a dne 4.12.2019 dopisem ze dne 3. 12. 2019 MŽP zahájilo zjišťovací řízení. Dne 11.12.2019 zveřejnil Krajský úřad Jihomoravského kraje informaci o zahájení ZŘ, termín pro vyjádření k oznámení uplynul dne 10. 1. 2020.

Dne 12.2. 2020 vydalo MŽP závěr zjišťovacího řízení pod č.j. MZP/2020/710/511 ve kterém byl závěr, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a tedy podléhá posouzení podle zákona. Příslušný úřad zdůraznil, kterým oblastem životního prostředí je nutno v Dokumentaci věnovat zvýšený důraz.

Dne 20. 10. 2020 byla na MŽP předložena dokumentace záměru zpracovaná Ing. Liborem Ládyšem autorizace dle § 19 zákona (č.j. osvědčení 3772/603/OPV/93 č. j. udělení autorizace 48068/ENV/06, prodloužení autorizace č. j. 70572/ENV/15) a RNDr. Daliborem Bílkem autorizace dle § 19 zákona (č. j. udělení autorizace 630/519/05, prodloužení autorizace č. j. MZP/2020/630/930)

Dne 4. 11. 2020 byla dokumentace rozeslána a zveřejněna v Informačním systému EIA. Dne 9. 11. 2020 byla informace o dokumentaci záměru zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Veřejnost, dotčená veřejnost, DO a DÚSC se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 12. 11. 2020.

V dokumentaci bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech potřebných aspektech, a to jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu záměru. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace záměru byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí.

V příloze 1A bylo zpracováno Hodnocení vlivu zamýšleného závažného zásahu - Hodnocení podle ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění a § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. v platném znění zpracovaném Mgr. Radimem Kočvarou 10/2020 a v příloze 1B Biologický průzkum území zpracovaný Mgr. Radimem Kočvarou 9/2020.

V příloze 2 bylo zpracováno Posouzení vlivu záměru podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění, na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí zpracované RNDr. Tomášem Kurasem, Ph.D. 10/2020.

V příloze č. 3 je zpracována Rozptylová studie Ing. Martinem Vejrem, 10/2019 a v příloze č. 4 je zpracována Akustická studie Ing. Janou Tomášikovou 11/2019.

Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na veřejné zdraví plyne, že realizace záměru se projeví nejvíce při realizaci fáze III působení stavební mechanizace, tj. v možném projevu emisí a hluku. Tyto vlivy budou vzhledem k množství nasazených mechanismů málo významné až nevýznamné. Při využití některých úseků obvodové účelové komunikace na bočních hrázích střední nádrže bude pravděpodobně omezen provoz cyklostezky, což lze považovat za mírné zhoršení faktoru pohody. Provoz záměru bude mít na zdraví obyvatel stejné vlivy jako v současné době.

Vlivy výstavby na ovzduší a klima jsou celkově hodnoceny jako bodové až lokální, krátkodobé, mírně negativní. Provoz záměru neovlivní kvalitu ovzduší v území. Záměr představuje přímo opatření pro adaptaci na změnu klimatu, protože přispívá ke zvýšení odolnosti VD NM vůči očekávané změně klimatu.

Vliv výstavby na akustickou situaci u chráněných objektů bude nevýznamný, vliv na hlukovou situaci ve smyslu dotčení fauny je hodnocen ve fázi výstavby jako nulový, resp. maximálně jako mírně negativní. Provoz záměru se neprojeví změnou akustické situaci v území.

Vliv realizace záměru na povrchové vody jako pozitivní především z důvodu zlepšení hydromorfologických poměrů v nádrži a zvýšení zabezpečenosti minimálních průtoků pod VD a odběrů pro environmentální účely.

V období výstavby bude při zemních pracích docházet v místě provádění stavebních úprav v zátopě k ovlivnění kvality vody dočasně zákalem. Tyto negativní dopady se projeví zejména ve fázi III. V rámci dotčeného území se tento vliv předpokládá pouze v relativně malé části střední nádrže a je hodnocen jako lokální a krátkodobý a málo významný.

Vliv provozu na podzemní vody je hodnocen jako nulový, pouze ve výše uvedené lokalitě (prostor ústí Svratky a Jihlavy) jako velmi mírně pozitivní.

Celkově lze proto vlivy na povrchové a podzemní vody (při splnění navržených opatření) považovat za málo významné a akceptovatelné.

Ve fázi I bude vliv na půdu mírně pozitivní. Vlivy na půdu ve fázi II a III budou zčásti totožné s vlivy během provozu (další omezení abraze v nádrži), zčásti mírně negativní, lokální, dočasné (dočasný zábor ploch pro zařízení staveniště mimo nádrž) a jako významně pozitivní z důvodů provedením komplexních protiabrazních opatření.

Dotčené území PR Věstonické nádrže představuje lokalitu s vysokou biologickou rozmanitostí. Během výstavby je vliv na biologickou rozmanitost hodnocen jako lokální, krátkodobý, mírně negativní. Během provozu se nepředpokládá významné snížení žádné z populací ani možnost vymizení žádného z

identifikovaných druhů v dotčeném území, naopak by mělo dojít ke zvýšení procentuálního zastoupení mokřadního ekosystému v rámci přírodní rezervace Věstonická nádrž. Proto lze celkově vliv provozu na biodiverzitu považovat za trvalý, mírně pozitivní.

Z vyhodnocení vlivů na PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny plyne, že nedojde u žádného předmětu ochrany ke vzniku významně negativního vlivu, jak v období výstavby, tak provozu záměru. Vlivy se pohybují od mírně negativních (-1) až bez vlivu (0) vesměs v období výstavby až po bez vlivu (0) či mírně pozitivní (+1) v období provozu. Pouze u rybáka obecného je vliv realizace záměru vyhodnocen mírně pozitivní (+1) až významně pozitivní (+2).

Vlivy na faunu lze celkově hodnotit jako mírně negativní, lokální a krátkodobé při výstavbě. Během provozu budou vytvořeny podmínky pro zlepšení stávajících podmínek.

Vlivy na flóru lze vyhodnotit jako lokální, málo významné až nevýznamné.

Vlivy na dotčená zvláště chráněná území byly vyhodnoceny jako krátkodobě mírně negativní při výstavbě a mírně pozitivní při provozu.

Z provedených posouzení krajinného rázu plyne, že vliv záměru na krajinný ráz bude blízký nule a lze ho hodnotit jako přijatelný.

V ostatních vlivech na životní prostředí jsou vlivy záměru plně akceptovatelné, nebo se prakticky neprojeví.

Významné negativní vlivy záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ byly vyloučeny u všech hodnocených složek životního prostředí.

Z hlediska přeshraničních vlivů nebyly zjištěny žádné vlivy, které by se mohly negativně projevit.

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. bylo v termínu doručeno celkem 16 vyjádření, z toho 7 dotčených územně samosprávných celků, 7 dotčených orgánů státní správy a 2 spolky. K Dokumentaci se v termínu pro podání vyjádření nevyjádřil žádný zástupce veřejnosti. Po termínu bylo doručeno vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí a dvě vyjádření veřejnosti.

Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci, která byla MŽP zaslána v zákonné lhůtě, jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Dopisem ze dne 6. 1. 2021 MŽP pověřilo zpracováním posudku Ing. Richarda Kuk, držitele autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 35055/ENV/16). V souladu s § 9 odst. 3 zákona MŽP stanovilo zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace včetně všech podkladů. Dne 11.1. 2021 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku. Dne 2.3.2021 požádal zpracovatel posudku dle §9 odst. 3 zákona č.100/2001 Sb. o prodloužení lhůty na zpracování posudku. Dopisem ze dne 9.3.2021 č.j. MZP/2021/710/1475 vydal MŽP souhlas s prodloužením lhůty na zpracování posudku o 15 dní.

Dopisem ze dne 8. 2. 2021 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání DÚSC ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a následně ji dne 9.2.2021 zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce dotčeného kraje dne 9. 2. 2021.

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo konaného dne 18. 2. 2021 videokonferenčně prostřednictvím služby Webex od 16:00 hodin.

Na veřejném projednání zástupci oznamovatele seznámili přítomné zástupce DÚSC, dotčených orgánů a veřejnosti s posuzovaným záměrem a zpracovatel dokumentace s výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Na veřejném projednání nebyly vzneseny připomínky a dotazy ze strany DÚSC a veřejnosti.

Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání ze dne 2.3.2021 pod č. j. MZP/2021/710/1156.

Dne 27. 3. 2021 byl MŽP předložen posudek zpracovaný v souladu s přílohou č. 5 k zákonu Ing. Richardem Kukem. Součástí posudku bylo také oponentní Posouzení vlivů záměru na EVL a PO dle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2021).

Zpracovatel posudku se na základě dokumentace, upřesňujících informací poskytnutých oznamovatelem záměrů a vyjádření k dokumentaci ztotožnil závěrem dokumentace a doporučuje záměr „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska k realizaci. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska.

Příslušný úřad na základě výše uvedeného, dokumentace, vyjádření k ní podaných a posudku dospěl k závěru, že lze vydat souhlasné závazné stanovisko k záměru

Na základě výše uvedeného, dokumentace, vyjádření k ní podaných, veřejného projednání a posudku, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek –

VII.2.1.1 Podmínky pro fázi přípravy záměrů

Podmínka č. 1 - V podmínce jsou uvedeny hlavní požadované zásady obecného charakteru, které se požaduje zohlednit při zpracování projektu záměru. Opatření má zajistit při tvorbě projektu preferenci úprav vhodných z hlediska bioty, před úpravami vhodnými z technického hlediska. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 2 - Požadavek zajišťuje nepřístupnost nového ostrova pro predátory po pevném povrchu. Byl požadován zástupci CSO při projednávání technické studie záměru. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 3 - Cílem opatření je zachování vzniklých nátrží v břehových partiích stávajících ostrovů. Jedná se o nátrže, které jsou či mohou být využívány ptáky a dalšími zástupci fauny. Současně je stanoven požadavek na monitorování těchto nátrží, aby je bylo vše sanovat, pokud budou negativně ovlivněny navrženým kolísáním hladiny. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 4 - V dokumentaci byl uveden návrh předběžný výšky vlnolamů. Podmínka uvádí požadavky, které je nutno v projektu záměru zohlednit při detailním návrhu vlnolamů. Současně upřesňuje požadavky na technické řešení a rozsah hnízdních ploch pro hnízda na vlnolamech pro rybáka obecného. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 5 - Podmínka vychází z požadavků CSO na řešení vlnolamů u Kostelního ostrova. Eliminuje možnosti využití vlnolamů jak povrchové trasy pro predátory. Současně umožňuje návrh přerušovaných vlnolamů i na jiných místech. Podmínka byla uvedena i v dokumentaci a upřesněna v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 6 - Opatření zajistí, aby byla zachována dostupnost všech ploch v nádrži, které jsou předmětem plánu péče o přírodní rezervaci Věstonická nádrž. Podmínka vychází z dokumentace.

Podmínka č. 7 - Trasa vlnolamu v Pouzdřanské zátoce při maximální velikosti litorálního prostoru kříží trasu VTL plynovodu. Je velmi pravděpodobné, že v rámci zpracován projektu bude správce plynovodu požadovat úpravu technického, i směrového vedení trasy vlnolamu tak, aby nemohlo dojít k negativnímu ovlivnění VTL plynovodu. Tyto požadavky bude nutno respektovat a dle zpracovatelů Dokumentace by tak mohlo dojít ke zmenšení litorálního pásma v Pouzdřanské zátoce až na cca 13 ha. Tato podmínka zajišťuje nutnost koordinace výstavby vlnolamu s VTL plynovodem a současně umožňuje snížení původně uvažované velikosti tohoto litorálního prostoru. Podmínka vychází z dokumentace a byla upřesněna v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 8 - Opatření uvádí optimální iniciaci vegetační skladby litorálu. Podmínka vychází z dokumentace.

Podmínka č. 9 - Technická opatření navrhovaná ve fázi III jsou prakticky rozdělena do 5 lokalit - Ostrovy A a B, Kostelní ostrov a Deponie I, III, IV, V a VI, Ostrovy Písky, Litorální pásmo v severozápadní části nádrže a Litorální pásmo v Pouzdřanské zátoce. Z hodnocení provedených v rámci Dokumentace plyne, že je potřeba začít práce ve fázi III lokalitou Ostrovy Písky. Aby bylo možno při následující výstavbě využívat vytěžené sedimenty i pro zvýšení dna nově budovaných litorálních prostor, je jako druhá lokalita navrženo litorální pásmo v Pouzdřanské zátoce. V případě, že by výstavba v době, kdy budou již ukončeny práce v lokalitě Písky ještě nemohla být v Pouzdřanské zátoce zahájena (vliv koordinace s VTL plynovodem, aktuální stav bioty, apod.) tak bude alespoň z části realizováno Litorální pásmo v severozápadní části nádrže. Výstavbu v následujících lokalitách lze realizovat při zohlednění požadavku na

provádění prací max. na 1/4 území PR Věstonické nádrže z pohledu požadavků procesu EIA libovolně. Podmínka vychází z dokumentace a byla upřesněna v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 10 - Stávající opevnění hrází bylo na mnoha místech provedeno dodatečně (z důvodů zvýšené abraze). Na úsecích nově chráněných vlnolamy a litorálními porosty nebude v budoucnu v dodatečně provedeném zpevnění nutné. Využití materiálů v místě nádrží ba takomezilo potčebu jejich dovozu. Současně je stanoven požadavek na vlastnosti použitých výrobků např. geotextilních vaků na sedimenty, aby nemohly negativně ovlivnit kvalitu vody a ostatní složky životního prostředí. Podmínka vychází z dokumentace a byla upřesněna v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 11 - Opatření zajistí udržení negativních vlivů výstavby obou staveb na akceptovatelné úrovni. Současně umožní koordinovat výstavbu a provedení očekávaného kompenzačního opatření v případě výstavby úseku D5205 mezi horní a střední nádrží. Podmínka vychází z dokumentace a byla upřesněna v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 12 - V rámci realizace záměru je nutno mít připravené prostředky a postupy pro předcházení havarijním stavům a současně pro jejich likvidaci. Protože je nutné maximálně eliminovat možnost vzniku havárií, ale současně mít možnost na jejich okamžitou eliminaci tak, aby nedošlo k ohrožení bioty v nádržích, tak je požadavek na podrobné zpracování potřebných materiálů požadován již ve všech stupních projektové přípravy stavby. Podmínka vychází z dokumentace a byla upřesněna v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 13 - V této podmínce jsou stanoveny limitní termíny pro pohyb hladiny vody ve střední nádrži v období výstavby a provozu. Tyto požadavky musí být začleněny do manipulačního řádu již pro období výstavby. Podmínka vychází z dokumentace a byla upřesněna v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 14 - Požadavek má zajistit kontrolu plnění podmínek výstavby a současně optimalizace navrhovaných technických řešení vzhledem k jejich vlivům na životní prostředí a PO Střední nádrž VD Nové Mlýny, které byly v Dokumentaci EIA uvedeny v některých případech pouze v základních technických parametrech. Podmínka vychází z dokumentace a byla upřesněna v rámci zpracování posudku.

VII.2.1.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru

Podmínka č. 15 - Podmínka zajišťuje účast biologického stavebního dozoru při výstavbě. Biologický dozor musí být vykonáván odborně způsobilou osobou. Zajišťuje zejména kontroluje plnění podmínek uložených ve stanovisku a v projektu, které jsou zaměřeny na ochranu fauny, flóry a ekosystémů. Zároveň má právo vybrané podmínky upravovat na základě aktuálního stavu v území a aktuálních účinků stavby atd. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 16 - Opatření je převzato z hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (příloha č. 1 dokumentace) z důvodu vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy v Dokumentaci.

Kromě jiného zajistí eliminaci negativních vlivů na předměty ochrany ptačí oblasti po dobu realizace opatření prováděných v průběhu prací na fázi I a fázi II na akceptovatelnou úroveň.

Podmínka č. 17 - V rámci zpracování posudku došlo k rozšíření rozsahu prací, které budou provedeny ve fázi I. Realizace těchto prací podmiňuje zahájení fáze II, a proto jsou tyto práce začleněny do podmínek stanoviska. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 18 - Pasportizace objektu před zahájením realizace záměru, resp. jeho fáze II a III, je nezbytná pro monitorování případných změn nebo poškození objektu a stanovení jejich příčin. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 19 - Podmínka stanovuje možný termín zahájení fáze II včetně požadované mimořádné manipulace s hladinou na začátku této fáze. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 20 - Podmínka umožňuje v rámci fáze II provádět práce, které jsou v souladu s Plánem péče o PR Věstonická nádrž. Jedná se zejména o práce, např. pro ochranu proti abrazi apod. která budou potřeba v důsledku kolísáním hladiny, popř. vlivem opatření realizovaných v rámci fáze I. Podmínka byla stanovena v rámci posudku.

Podmínka č. 21 - Podmínka má za úkol zajistit aktualizaci a tím i optimalizaci realizace stavebních prací ve fázi III tím, že umožní aktualizaci návrhu z projektu stavby dle aktuálních podmínek v území a dle ověřených účinků již realizovaných opatření. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 22 - Podmínka má za úkol zajistit aktualizaci každoroční optimalizaci realizace stavebních prací na další rok výstavby s tím, že umožní promítnout do aktualizace návrhu projektu stavby výsledky a účinnost již realizovaných opatření. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 23 - Požadavek má potvrdit předpoklad o nezávadnosti dotčených sedimentů, případně zajistit, aby kontaminované materiály nebyly použity pro výstavbu vlnolamů, hrází atd. při realizaci záměru. V případě, že kvality materiálů nebude vyhovující pro jejich další využití v prostoru nádrže, bude s nimi dále nakládáno dle zákona o odpadech. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 24 - Požadavek má přispět k minimalizaci zbytečného kácení stromů a k výsadbě stromů vodných pro toto území. Podmínka vychází z dokumentace a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 25 - Podmínka zajišťuje nulový vliv světelného záření v období výstavby a vyloučení rušení stavební činností v nočním období. Podmínka vychází z dokumentace.

Podmínka č. 26 - Má zajistit možnost ústupu pohyblivých organismů před rušením stavební činností. Podmínka vychází z dokumentace.

Podmínka č. 27 - V podmínce je seznam nejvýznamnějších opatření pro prevenci proti haváriím a ochraně území před prachem při výstavbě. S těmito opatřeními musí být prokazatelně seznámeni všichni účastníci výstavby, což by mělo zajistit i jejich začlenění do uvedených částí projektu. Podmínka vychází z dokumentace a byla upravena v posudku.

Podmínka č. 28 - Opatření má zajistit minimalizaci negativní vlivy při zásahu do vegetace a maximálně omezuje negativní vliv zásahu na biotu. Podmínka vychází z dokumentace.

Podmínka č. 29 - Při použití výrobků, např. pytlů pro ukládání sedimentů musí být dodavatelem doložena certifikace výrobku, která bude kromě jiného prokazovat, že při jejich použití nemůže dojít k ohrožení kvality vody atd. Podmínka byla navržena v rámci posudku.

Podmínka č. 30 - Výstavba záměru je plánována na dlouhou dobu a nelze vyloučit, že během té doby nedojde k výstavbě akce D5205. Požadavek na opakovanou pravidelnou koordinaci s výstavbou akce D5205 je dán proto, aby nedošlo k nežádoucí či nadlimitní kumulaci vlivů na kvalitu ovzduší, akustickou situaci v území atd. a současně aby byla případně provedena koordinace prací navržených v rámci tohoto záměru s kompenzačním opatřením výstavby akce D5205. Podmínka vychází z dokumentace a byla upravena v posudku.

Podmínka č. 31 - Požadavek stanovuje podmínky využití uvedené dopravní trasy pro staveništní techniku. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 32 - Opět požadavek na ochranu stávající komunikace a nutnosti koordinace s jejím technickým stavem. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 33 - Tato podmínka zajišťuje, aby nemohlo dojít k neustálém neomezenému protahování realizace fáze III bez prověření potřebné revize manipulačního řádu. Podmínka byla navržena v rámci posudku. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

VII.2.1.1 Podmínky pro fázi provozu záměru

Podmínka č. 34 - Navrhovaný druh stavebních prací se projeví až v následujících letech po realizaci, proto je doba ukončení monitoringu stanovena na 3 roky po provedení posledních stavebních prací navržených v projektu záměru. Následně po ukončení případných oprav stavebních prací bude celý záměr definitivně ukončen a bude navazovat standardní provozní režim, jako v současné době. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 35 - Podmínka navazuje na ukončení stavebních prací, kdy po vyhodnocení jejich účinnosti a vyhodnocení monitoringu pro výstavbu se požaduje zpracovat standardní manipulační řád VD Nové Mlýny. Podmínka byla stanovena v posudku.

VII.2.1.2 Podmínky pro monitorování

Podmínka č. 36 - Podmínka obsahuje požadavek na zajištění projektu monitoringu prováděných prací a na jeho realizaci, která by měla začít co nejdříve již v rámci Fáze I. Současně jsou uvedeny základní požadavky na obsah monitoringu, definitivní rozsah určí projekt monitoringu i po koordinaci a dohodě na rozsahu předávaných dat ze stávajícího monitorování území, které

provádí ČSO a Povodí Moravy. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 37 - V této podmínce je zakotvena požadavek na koordinaci probíhajících monitoringů a na vzájemném předávání jejich výsledků. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci a výsledků hodnocení v posudku.

Podmínka č. 38 - Požadavek stanoví minimální dobu provádění monitorovacích prací a jejich vyhodnocování ve vztahu k době trvávání stavebním pracích fáze III. Podmínka byla stanovena v posudku.

VII.2.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Předmětem posuzovaného záměru je realizace „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“.

Záměrem oznamovatele je realizovat opatření na zlepšení podmínek výskytu bioty ve Věstonické nádrži a současně obnovení využitelného zásobního prostoru ve střední nádrži Nové Mlýny, v níž je aktuálně udržována hladina na úrovni stálého nadržení střední nádrže (170,00 m n. m.). To umožní větší využití vodohospodářského potenciálu střední a dolní nádrže VD Nové Mlýny. Oba uvedené cíle jsou jedním z určených účelů vodního díla.

Navržená technická opatření převážně korespondující s plánem péče PR Věstonická nádrž (zlepšení hnízdních podmínek pro rybáka obecného, zvětšení litorální území, vytvoření uzavřených lagun atd. a dále jsou doplněna o rozsáhlá opatření proti abrazi břehových partií (výstavby pevných i plovoucích vlnolamů, atd.).

Změna manipulace představuje využití vodohospodářského potenciálu vodního díla spočívající v obnovení a úpravě zásobního prostoru ve střední nádrži na objem mezi kótami 169,85 (169,50)÷170,35 m n. m. Dojde tak ke zvětšení množství akumulované vody ve střední a dolní nádrži VD Nové Mlýny o cca 9 mil. m^3 zvýšením hladiny oproti stávajícímu stavu o 0,35 m na úroveň 170,35 m n. m. a vytvoření disponibilního zásobního prostoru ve střední nádrže VD NM o objemu min. cca 5 mil. m^3 vody kolísáním hladiny v rozsahu 169,85÷170,35 m.n.m.

VII.2.2.1 Vlivy na obyvatelstvo

Významný negativní vliv záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ na obyvatelstvo lze vyloučit.

Vyhodnocení bylo provedeno na základě rozptylové studie zpracované Ing. Martinem Vejrem. Dále byl vyhodnocen vliv akustické zátěže vycházející z výsledků hlukové studie zpracované Ing. Janou Tomáškovou. Obě studie jsou doloženy v příloze dokumentace.

Fáze I představuje provedení opatření v rámci plánu péče, rozsah prováděných úprav je z pohledu nasazené mechanizace a dopadů na obyvatelstvo minimální. Fáze II představuje zavedení kolísání hladiny rovněž bez vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Vlivy na zdravotní situaci obyvatelstva budou ve fázi III spočívat v působení stavební mechanizace, tj. v možném projevu emisí a hluku. Ovlivnění stávající kvality ovzduší vlivem výstavby bude prakticky zanedbatelné. Nejvyšší příspěvky k akustické situaci u chráněných objektů jsou ve fázi III v Etapě 3, kde se pohybují okolo 40 dB (max. 44 dB). Příspěvek mimostaveništní dopravy je do +0,3 dB při stávajícím hluku cca 56 dB. Z uvedeného vlivu na akustickou situaci v území je zřejmé, že vlivy na obyvatelstvo budou zcela zanedbatelné.

Vzhledem k nutnosti používání některých úseků obvodové účelové komunikace na bočních hrázích střední nádrže bude pravděpodobně omezen provoz cyklostezky, což lze považovat za mírné zhoršení faktoru pohody. Protože v době provádění prací bude dokončena nová cyklostezka spojující severní a jižní břeh střední nádrže, která nebude záměrem dotčena, a současně omezení se projeví zejména v podzimním a zimním období, bude tento vliv zanedbatelný.

Celkově byly zdravotní vlivy záměru na obyvatelstvo vyhodnocena jako nevýznamné a plně akceptovatelné.

S výše uvedeným se ztotožňuje i zpracovatel posudku s upřesněním že i rozsah prací, které je v rámci stanoviska umožněno realizovat ve Fázi II, bude mít stejný nevýznamný vliv jako práce ve Fázi I. Uvedené vlivy by měly zanedbatelný vliv na zdraví obyvatel i při dlouhodobém působení, protože zde se bude jednat o krátkodobé lokálně omezené působení, není důvod předpokládat, že by mohlo dojít k negativnímu ovlivnění zdraví obyvatel.

VII.2.2.2 Vlivy na ovzduší a klima

Významný negativní vliv záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ na kvalitu ovzduší a klima lze vyloučit.

Vyhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší bylo provedeno v rozptylové studie zpracované Ing. Martinem Vejrem.

Fáze I nepředstavuje vzhledem k objemu prací jakékoliv významnější ovlivnění ovzduší. Fáze II nezahrnuje žádné zdroje znečištění, proto je vliv hodnocen jako nulový. Emise znečišťujících látek během výstavby ve fázi III budou relativně nevýznamné a krátkodobé. Vlastní imisní příspěvky zdrojů znečišťování ovzduší použitých při výstavbě záměru (fáze III) jsou nízké a nezpůsobí překračování imisních limitů stanovených pro oxid dusičitý, částice PM_{10} a $PM_{2,5}$, benzen a benzo(a)pyren. V současné době nedochází k překračování platných hygienických limitů pro uvedené látky a vlivem záměru prakticky ke změně stávající situace nedojde.

Z hlediska ochrany ovzduší je třeba při výstavbě akcentovat opatření zabraňující či alespoň omezující vznik sekundární prašnosti a znečištění veřejných komunikací.

Provoz záměru nepředstavuje žádnou činnost, která by ovlivňovala ovzduší.

Z pohledu zranitelnosti vůči změně klimatu lze záměr hodnotit nejen jako odolný vůči klimatické změně, ale současně přispívající ke zmírnění očekávaných vlivů, minimálně v lokálním měřítku. Zvětšení zásobního prostoru střední nádrže (a tím také dolní nádrže) umožní spolehlivěji překlenout sezónní sucha a zajistit dostatečný průtok v Dyji pod nádržemi i v suchém období. Záměr tak přímo představuje opatření pro adaptaci na změnu klimatu.

Z hlediska projevů dalších očekávaných dopadů změny klimatu (povodně, extrémní vítr, požáry apod.) záměr nevyvolává praktickou změnu ve srovnání se současným stavem.

Celkově byly vlivy na ovzduší a klima vyhodnocena jako akceptovatelné. Vlivy výstavby na ovzduší a klima jsou celkově hodnoceny jako bodové až lokální, mírně negativní.

S výše uvedenými závěry souhlasí i zpracovatel posudku s doplněním, že i rozsah prací, které je v rámci stanoviska umožněno realizovat ve Fázi II, bude mít stejný nevýznamný vliv jako práce ve Fázi I.

VII.2.2.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Významný negativní vliv záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky lze vyloučit.

Posouzení vlivu na akustickou situaci v území bylo provedeno v hlukové studie zpracované Ing. Janou Tomáškovou.

S ohledem na charakter jednotlivých etap (fází) byly výpočty provedeny pro vybrané etapy fáze III (fáze II nezahrnuje zdroje hluku, ve fázi I je jejich množství i doba trvání řádově nižší než ve fázi III). Výpočty provedené v akustické studii dokladují předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor staveb ve všech bodech a pro všechny hodnocené etapy prací – vypočtené hodnoty se pohybují pod hranicí hygienického limitu hluku pro hluk ze stavební činnosti ve výši 65 dB (prakticky okolo 40 dB) i pro hluk ze stacionárních zdrojů hluku ve výši 50 dB. Hodnocení se vztahuje k celkové denní pracovní době v délce 10 hodin, což je na straně bezpečnosti, protože skutečná pracovní doba bude muset být přizpůsobena v souladu s podmínkou v návrhu stanoviska na dobu bez umělého osvětlení.

Z posouzení možného negativního ovlivnění fauny resp. ptáků vyplynulo, že by mohlo lokálně dojít k překročení limitních hodnot pro období hnízdění. Protože stavební zásahy jsou v podmínkách v návrhu stanoviska v období hnízdění zakázány, k tomuto negativnímu vlivu nedojde.

Vliv na hlukovou situaci ve smyslu dotčení fauny je hodnocen ve fázi výstavby jako nulový (fáze II), resp. maximálně jako mírně negativní (fáze I a III). Protože jde o krátkodobý, lokální vliv s vyloučením výskytu v noční době a větší části vegetační sezóny, je vliv na hlukovou situaci během výstavby hodnocen jako nevýznamný.

Z hlediska světelného záření je vliv hodnocen jako nulový protože výstavba musí být realizována bez umělého osvětlení. Ve fázi výstavby se neuvažuje s realizací osvětleného staveniště, ve fázi provozu rovněž nebudou umístěny žádné nové zdroje světelného znečištění.

Období provozu - Během provozu nedojde k žádnému ovlivnění hlukové situace ani jiným fyzikálním vlivům. Vlivy provozu na hlukovou hladinu budou nulové. Další fyzikální a biologické charakteristiky v provozu absentují (vibrace, záření) nebo jsou hodnoceny v následujících kapitolách.

S výše uvedenými závěry souhlasí i zpracovatel posudku s upřesněním že i rozsah prací, které je v rámci stanoviska umožněno realizovat ve Fázi II, bude mít stejný nevýznamný vliv jako práce ve Fázi I.

VII.2.2.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Významné negativní vlivy záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ na povrchové a podzemní vody lze vyloučit.

Z rozsahu a charakteru navržených prací plyne, že vliv změn v morfologii nádrže a akumulaci vody nebude významný do takové míry, aby mohl způsobit zhoršení nebo nedosažení dobrého potenciálu předmětných nádrží. Případný pozitivní vliv záměru na fyzikálně chemický stav vodního útvaru DYJ_1195_J Nádrž Nové Mlýny II. – střední na toku Dyje způsobený zvýšením vodního sloupce a podporou rozvoje litorálních porostů patrně nebude v rámci hodnocení útvaru detekovatelný.

V období výstavby bude při zemních pracích v místě provádění stavebních úprav v zátopě docházet k ovlivnění kvality vody. Kvalita vody může být ovlivněna dočasně zákalem při manipulaci s místním materiálem nebo při ukládání inertního materiálu. Tyto negativní dopady se projeví zejména ve fázi III. V rámci dotčeného území se tento vliv předpokládá pouze v relativně malé části střední nádrže a je hodnocen jako lokální a krátkodobý.

Pozitivní vliv na využití povrchové vody, dosažený změnou manipulace, je jedním ze základních účelů záměru. Provedením záměru dojde ke zlepšení hydromorfologických poměrů v nádrži (vytvoření nových rozsáhlých litorálních pásem a omezení abraze). Vytvořený zásobní prostor střední nádrže umožní provádět sezónní pokles hladiny, který není v současné době možný a je žádoucí z hlediska ekologických funkcí nádrže.

Z hlediska věcného (fyzického) projevu tohoto vlivu bude nejvýznamnější změnou navýšení množství akumulované vody ve střední a dolní nádrži VD NM o cca 9 mil. m^3 a vytvoření disponibilního zásobního prostoru ve střední nádrže VD NM o objemu cca 5 mil. m^3 vody kolísáním hladiny v rozsahu 169,85÷170,35 m.n.m. Pro biotopy níže po toku to znamená, že po dobu řádově několika měsíců bude převážně v zimním období v průměru mírně omezeno vypouštěné množství vody ve srovnání se stavem bez provedení záměru. Vzhledem k celkovému stávajícímu zásobnímu objemu VD Nové Mlýny a variabilitě a velikosti přítoků do VD Nové Mlýny, lze konstatovat, že uvedená změna vyvolaná postupným plněním zásobního prostoru střední a dolní nádrže bude srovnatelná s variabilitou průměrného průtoku v jednotlivých letech.

Zvýšení disponibilního objem vody ve VD Nové Mlýny umožní ve vyšším rozsahu nadlepšovat průtoky pod dolní nádrží a významně tak přispět v období sucha k zajištění minimálních průtoků pod VD Nové Mlýny a odběrům pro zemědělské účely. Současně bude možno využít více vody pro povodňování lužní lesů a mokřadních lokalit.

Souhrnně lze proto hodnotit vliv provozu záměru na povrchové vody jako pozitivní především z důvodu zlepšení hydromorfologických poměrů v nádrži a zvýšení zabezpečenosti minimálních průtoků pod VD a odběrů pro environmentální účely.

Ovlivnění podzemních vod v I. fázi realizace záměru se nepředpokládá. Fáze II a III zahrnují očekávanou změnu manipulace s vodní hladinou v nádržích, proto jsou hodnoceny stejně jako fáze provozu.

Přímý významný vliv na podzemní vody se během provozu neočekává, protože zvýšení provozní hladiny o 35 cm nebude celoroční a bude pod úrovní povodňových situací.

Velmi mírně pozitivní vliv na podzemní vody z hlediska podpory její akumulace je možné předpokládat v prostoru ústí Svratky a Jihlavy, kde lze očekávat projev statisticky četnější vyšší úrovně povrchové vody vlivem záměru. Zvýšení úrovně hladiny zásobního prostoru o 35 cm tak může ovlivnit úroveň HPV v oblasti ústí Jihlavy a přilehlého toku Svratky, kde je HPV významně závislá na úrovni povrchové vody. Tento pozitivní vliv bude málo významný. Z hlediska přítomných biotopů lze považovat možné vlivy za mírně příznivé

Vliv provozu na podzemní vody je hodnocen jako nulový, pouze ve výše uvedené lokalitě (prostor ústí Svratky a Jihlavy) jako velmi mírně pozitivní.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí s upřesněním, že malý negativní vliv plnění zásobního prostoru na území níže po toku plyne i z malého podílu nově vytvořeného akumulačního prostoru k celkovému objemu zásobního prostoru všech 3 nádrží VD Nové Mlýny a z koordinace manipulací s vodou a plnění zásobních prostorů na ostatních nádržích v povodí.

VII.2.2.5 Vlivy na půdu

Významné negativní vlivy záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ na půdu lze vyloučit.

Během výstavby bude vliv na půdu vyvozován pouze dočasným záborem ploch pro zařízení staveniště a deponie stavebního materiálu (kamenivo, štěrk). Protože nebudou dotčeny pozemky ZPF a PUPFL, je vliv hodnocen jako celkově nevýznamný.

Ve fázi I je hodnocen vliv záměru na abrazi jako neutrální až mírně pozitivní, protože dojde k ochraně nejohroženějších úseků břehových částí ostrovů (Deponie II a IV, Velký písečný ostrov). Ve fázi II lze hodnotit vliv záměru na abrazi jako neutrální. Dojde k rozložení namáhání břehů abrazí (obnova namáhání úrovně 170,35 m n. m., snížení namáhání stávající stabilní břehové úrovně). Ve fázi III je hodnocen vliv záměru na abrazi jako významně pozitivní pro provedením komplexních protiabrazních opatření.

Vliv záměru na abrazi v prostoru dolní nádrže je hodnocen ve všech fázích výstavby i provozu jako neutrální.

Zavedením sezónního kolísání hladiny v rozsahu 169,85 (169,50)÷170,35 m n. m. bude znamenat oproti stávajícím stavu při zvýšení hladiny snížení nezatopených ploch, na druhé straně bude docházet k vynoření dosud trvale zatopených ploch. Přesné stanovení velikosti zaplavovaných i následně vynořených pevných ploch – souší je komplikované, všechny v Dokumentaci prověřené údaje jsou zjevně poznamenány existencí intenzivně porostlých litorálních ploch, které zahrnují plochy jak nad úrovní 170,00 m n. m. tak pod ní a znemožňují spolehlivé určení průběhu břehové čáry, a tedy jednoznačné určení ploch. Přesnější a do budoucna využitelné údaje budou získány až v rámci detailního návrhu projektu, a teprve následně je lze začlenit do údajů o parametrech nádrží.

Vzhledem ke skutečnosti, že se nepředpokládá žádná změna ve využívání dotčených, střídavě zaplavovaných a vynořovaných pozemků, je vliv zatápění a vynořování půdy z pohledu vlivů na půdy hodnocen jako nulový.

Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí s upřesněním, že vlivem prací, které je v rámci stanoviska umožněno realizovat ve Fázi II, dojde i v této fázi při realizaci opevnění břehových partií k další eliminaci břehové abraze.

VII.2.2.6 Vlivy na přírodní zdroje

Významné negativní vlivy záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ na přírodní zdroje lze vyloučit.

Dotčené území zasahuje plošně do vymezeného CHLÚ Dolní Dunajovice I a dobývacího prostoru Dolní Dunajovice ev. č. 40031 stanoveného pro organizaci RWE Gas Storage, s.r.o. Protože ložisko/zásobník zemního plynu představují struktury eggenburgského stáří (spodní miocén) v hloubce přes jeden kilometr, je možnost ovlivnění záměrem vyloučena. Jiná ložiska se v dotčeném území nenacházejí. Během výstavby (fáze I až III) bude vliv na přírodní zdroje neutrální nebo nulový.

Navržené úpravy nepředstavují zásah do horninového prostředí a jejich provedení nemůže generovat ani lokální svahové nestability.

V období provozu nedojde k žádnému zásahu do přírodních zdrojů ani ke změně nebo omezení možnosti využívání přírodních zdrojů, vliv bude nulový.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí.

VII.2.2.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území

Významné negativní vlivy záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a území NATURA 2000 a další zvláště chráněné území lze při dodržení navržených podmínek v návrhu stanoviska vyloučit.

Vyhodnocení vlivu záměru na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) bylo prověřeno a posouzeno v samostatných přílohách Dokumentace - Posouzení vlivu záměru podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění, na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí zpracovaném RNDr. Tomášem Kurasem, Ph.D. 10/2020 (příloha 2), v Hodnocení vlivu zamýšleného závažného zásahu - Hodnocení podle ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění a § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. v platném znění zpracovaném Mgr. Radimem Kočvarou 10/2020 (příloha 1A) a v Biologickém průzkumu území zpracovaném Mgr. Radimem Kočvarou 9/2020 (příloha 1B).

Dotčené území PR Věstonické nádrže představuje lokalitu s vysokou biologickou rozmanitostí. Je to dáno především mozaikou ostrovů a litorálních pásem v rámci větší členité vodní plochy. Lze zde nalézt řadu druhů a biotopů s vazbou jak na vodní prostředí, lesní biotopy ale i biotopy písčin a stepních bezlesých lokalit. Jako prioritní s největší diverzitou můžeme v území klasifikovat mělké litorální porosty a členité ostrovy s plochami bez dřevinné vegetace, následované porosty dřevin se staršími a odumírajícími dřevinami.

Členění záměru na jednotlivé etapy (fáze) i jednotlivá opatření bylo navrženo výhradně s ohledem na potenciální dotčení bioty. Fáze I představuje zásahy v souladu s plánem péče o PR Věstonická nádrž,

a proto je hodnocena výhradně pozitivně. Fáze II představuje zavedení kolísání hladiny a je hodnocena pro jednotlivé druhy nebo skupiny organismů individuálně s potenciálem pozitivních i negativních aspektů. Výsledek hodnocení nepředpokládá ve fázi II významně negativní vliv na žádný živočišný nebo rostlinný druh. Fáze III je hodnocena jako mírně negativní z důvodu intenzivnější přítomnosti mechanismů a provádění stavebních prací. Fáze provozu je hodnocena celkově jako pozitivní až významně pozitivní.

Během výstavby je vliv na biologickou rozmanitost hodnocen jako lokální, krátkodobý, mírně negativní. Během provozu se nepředpokládá významné snížení žádné z populací ani možnost vymizení žádného z identifikovaných druhů v dotčeném území, naopak by mělo dojít ke zvýšení procentuálního zastoupení mokřadního ekosystému v rámci přírodní rezervace Věstonická nádrž. Proto lze celkově vliv provozu na biodiverzitu považovat za trvalý, mírně pozitivní.

Předměty ochrany soustavy NATURA 2000 na území PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny jsou husa velká (Anser anser), husa polní (Anser fabalis), husa běločelá (Anser albifrons), rybák obecný (Sterna hirundo), orel mořský (Haliaeetus albicilla) a vodní ptáci v počtu vyšším než 20 000 jedinců. Z podrobného posouzení vyplynulo -

– Husa běločelá (Anser albifrons), Husa polní (Anser fabalis) a Husa velká (Anser anser) – husy mají statut předmětu ochrany jako zimující populace. Vlivy byly pro všechny 3 druhy hus vyhodnoceny jako málo nevýznamně negativní (-1) až bez vlivu (0) v období výstavby a bez vlivu (0) až mírně pozitivní (+1) u Husy velké v období provozu.

- Rybák obecný (Sterna hirundo) - Vliv ve fázi I je hodnocen jako mírně negativní (rušení) a významně pozitivní (zvýšení hnízdních ploch), ve fázi II je vliv zaplavených potenciálních hnízdních ploch hodnocen jako mírně negativní, nicméně budě oproti stávajícímu stavu s rezervou nahrazen novými hnízdními plochami vybudovanými v rámci fáze I a doplněn mírně pozitivním vlivem na potravní základnu, ve fázi III jsou jako mírně negativní vlivy hodnoceny vlastní stavební zásahy a jako mírně pozitivní je vnímán dopad na zvýšení heterogenity v prostoru střední nádrže a vytvoření dalších stanovišť využitelných pro zahnízdění. Celkově je pak vliv na rybáka obecného vyhodnocen mírně pozitivní (+1) až významně pozitivní (+2).

- Orel mořský (Haliaeetus albicilla) - vliv byl vyhodnocen jako bez vlivu (0) až mírně negativní (-1) vlivem rušení.

- Vodní ptáci v počtu vyšším než 20 000 jedinců a jejich biotopy - vliv byl vyhodnocen jako mírně negativní (-1), vlivem dočasného rušení až bez vliv (0) a jako mírně pozitivní trvalý vlivem rozvoj litorálu a izolace zátok (+1).

Vyhodnocení vlivu záměru na předměty ochrany EVL Mušovský luh bylo provedeno s ohledem na těsnou blízkost lokality. Předměty ochrany uvedené EVL nebudou dotčeny vlivem záměru v žádné fázi výstavby s výjimkou vydry říční, u které byly vyhodnoceny vlivy jako mírně negativní (-1) až mírně pozitivní (+1), celkově jako bez vlivu (0).

Z posouzení dále plyne, že realizací záměru nedojde k dotčení jejich celistvosti, a to ani v případě všech posouzených kumulativních vlivů. Přeshraniční vlivy na soustavy Natura 2000 byly vyloučeny.

Fáze II záměru představuje zásah do ochranných podmínek některých zvláště chráněných druhů obratlovců. Zásahem nemůže dojít k ovlivnění populací druhů z hlediska jejich dlouhodobé ochrany. Dotčeny jsou vždy jen dílčí výskyty druhů a část hnízdní populace, s minimálním dopadem na populaci jako celek.

Fáze III záměru představuje zásah do ochranných podmínek některých zvláště chráněných druhů bezobratlých živočichů, konkrétně velevruba malířského Unio pictorum – KO. Zásahem nemůže dojít k ovlivnění populace druhu z hlediska jeho dlouhodobé ochrany. Výskyt na nádrži je roztroušený, zásahy jsou uvažovány pouze do lokálních a okrajových ploch výskytu druhu.

Fáze III záměru představuje zásah do ochranných podmínek některých zvláště chráněných druhů obratlovců. Zásahem nemůže dojít k ovlivnění populací druhů z hlediska jejich dlouhodobé ochrany. Dotčeny jsou vždy jen dílčí výskyty druhů a část hnízdní populace, s minimálním dopadem na populaci jako celek.

Vlivy na faunu lze celkově hodnotit jako mírně negativní, lokální a krátkodobé při výstavbě. Během provozu budou vytvořeny podmínky pro zlepšení stávajících podmínek. Výsledný vliv je hodnocen jako lokální, pozitivní a trvalý.

Předmětným záměrem dojde k dotčení ÚSES RBC Věstonická nádrž, kdy se uvažují dílčí negativní vlivy ve Fázi II a III záměru. Dotčení je krátkodobě lokálně negativní, dlouhodobě při realizaci všech opatření pozitivní.

Dotčení druhů Červeného seznamu je hodnoceno jako malé. Rostliny rostou v místech pouze okrajových zásahů či zcela bez zásahů, často mimo zátopu a erozi břehů, případně na ně mají navržená opatření neutrální až pozitivní vliv. V případě druhů litorálů se předpokládá převážně pozitivní vliv v důsledku rozkolísání litorální zóny a potlačováním nitrofilních druhů. Lokálně negativní vliv může nastat u jedinců topolu černého rostoucích na nejvíce podmáčených plochách, nicméně i vtom případě je potenciální vliv hodnocen jako malý, nepředpokládá se výraznější rozpad porostů i díky rozsahu kolísání vodní hladiny. Dotčení druhů Červeného seznamu je hodnoceno jako malé. Fáze III záměru představuje řadu zásahů do částí Střední nádrže, nikde však s předpokladem negativního ovlivnění zvláště chráněných druhů či s vlivem na lokální populace některého z druhů Červeného seznamu rostlin ČR. Vlivy na flóru lze vyhodnotit jako lokální, málo významné až nevýznamné.

Dojde k dotčení VKP, kdy se uvažují dílčí pozitivní vlivy ve Fázi I a III záměru a dílčí negativní vlivy ve Fázi II záměru. Ve výsledku se negativní dotčení VKP neuvažují, při realizaci všech opatření lze hovořit o dlouhodobě pozitivním vlivu na VKP.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci, na základě posouzen a hodnocení provedených v rámci posudku a při splnění podmínek stanoviska, souhlasí.

VII.2.2.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Významné negativní vlivy záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ na krajinu a její ekologické funkce lze vyloučit.

Během výstavby bude vliv na krajinu mírně negativní především z důvodu lokálních vizuálních závad ve fázi III (zařízení staveniště, deponie, dočasná přístavní hrana). Vzhledem k plochému reliéfu dotčeného území a přítomnosti vzrostlé vegetace bude vizuální vliv účinně potlačen. V pohledech z okolních vyhlídkových lokalit (Děvín, zřícenina Děvičky) nebudou deponie ani zařízení staveniště zasahovat do

pohledového horizontu a vzhledem ke vzdálenosti budou v celkovém vnímáni krajiny zanedbatelné. Ve fázi I a II vlivy na krajinu nenastávají.

V období provozu se ve vztahu k navrhovaným opatřením nepředpokládají citelnější dopady na stávající krajinnou strukturu, resp. krajinný ráz dotčeného území. Věž kostela sv. Linharta sahá do výšky cca 194,50 m n. m. a zůstane i po změně manipulačního řádu za všech okolností významnou bodovou dominantou střední nádrže Nové Mlýny. Na obvodových hrázích nádrží bude vliv kolísání hladiny vzhledem k jejich sklonu představovat výškově jen několik dm, takže z hlediska vnímání krajiny prakticky nedojde ke změně vodní plochy obou nádrží ve vztahu k okolí.

Z hlediska vlivu na krajinný ráz lze hlavní dopad záměru spatřovat pouze ve vizuálním projevu, který bude vzhledem ke stávajícímu charakteru lokality velmi malý a patrný jen v ploše nádrží a jejich březích. Vytvoření nových ploch v nádrži (umělé ostrovy, vlnolamy, litorální zóny) celkový projev vodní nádrže významně nezmění, kolísání hladiny přispěje ke zpestření a rozšíření současné stabilizované litorální zóny. Vliv kolísání hladiny je hodnocen jako neutrální (případně střídavě pozitivní a negativní podle polohy hladiny, pokud by bylo zvoleno naplnění nádrží jako estetické kritérium).

Z provedeného hodnocení vyplývá, že vliv záměru na krajinný ráz bude blízký nule a lze ho hodnotit jako přijatelný.

S výše uvedeným závěry zpracovatel posudku souhlasí s poznámkou, že za mírně negativní lze považovat i fázi II a to do doby, než dojde na nově obnažených plochách při snížení hladiny k rozšíření litorální vegetace. K urychlení rozvoje litorální vegetace přispěje i snížení hladiny vody v začátku fáze II na půl roku na úroveň 169,85 m.n.m. jak je požadovány v podmínkách stanoviska. Následně rostliny v rozšířených litorálních plochách zakryjí pohybující se břehovou čáru a vliv kolísání hladiny na krajinný ráz bude prakticky nulový.

VII.2.2.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

Významný negativní vliv záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ na hmotný majetek a kulturní dědictví lze vyloučit.

Během výstavby bude vliv na hmotný majetek převážně nulový, protože zásahy se netýkají žádné konstrukce vodního díla.

Vliv záměru na kulturní památku (kostel Sv. Linharta) je hodnocen jako nulový, protože nedojde k žádnému dotčení základových poměrů objektu a úroveň maximální hladiny v nádrži zůstane beze změny. Stávající ochranná hráz o výšce cca 1–1,5 m vybudovaná okolo kostela při výstavbě VD NM bude i po realizaci předmětného záměru plnit svou funkci beze změny.

Na území předmětného záměru nelze vyloučit možný výskyt archeologických nálezů. Veškeré zemní zásahy (byť se jedná primárně o zásah do sedimentů v rámci VD) tak budou posuzovány jako zásahy v území s archeologickými nálezy a bude postupováno podle zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Dle dat poskytovaných Národním památkovým ústavem se záměr nedotkne žádné památkové rezervace či zóny.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí včetně podmínky na pasport kostela Sv. Linharta před započetím fáze II.

VII.2.2.10 Přeshraniční vlivy

Významný negativní vliv záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ v území za hranicemi ČR lze vyloučit.

Z hlediska přeshraničních vlivů nebyly zjištěny žádné negativní vlivy, které by se mohly projevit. Stávající protipovodňová ochrana, která se v některých případech může projevit až v hraničním úseku Dyje, nebude ovlivněna. Totéž platí pro opačné extrémy (velmi nízké průtoky) až do doby případné změny minimálního zůstatkového průtoku zajišťovaného VD NM.

Zpracovatel posudku se závěrem v dokumentaci souhlasí s upřesněním, že v obdobích sucha zvýší zvětšený zásobní objem možnost zajištění minimálních průtoků i v hraničním profilu Dyje.

VII.2.2.11 Závěr

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ z pohledu vlivů na životní prostředí.

Na základě provedených posouzení lze konstatovat, že vlivy záměru na životní prostředí budou při realizaci požadovaných podmínek přípravy, výstavby a provozu záměru z pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

VII.2.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Předmětem posuzovaného záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ je realizace souboru opatření, které zavedou pravidelné kolísání hladiny v rozsahu 169,85 (169,50)÷170,35 m.n.m. (oproti stávající hladině na 170,00 m.n.m.) a dále budou realizovat technická opatření pro zlepšení podmínek pro předměty ochrany ptačí oblasti, pro ochranu ostrovů proti abrazi, vytvoření nových litorálních území, atd.

K možnému znečištění životního prostředí může prakticky dojít pouze v období výstavby, provoz záměru bude mít prakticky stejný vliv na znečišťování životního prostředí jako stávající stav.

Jedná se v rámci ČR sice o zcela unikátní záměr, nicméně ochrana před znečišťování životního prostředí při výstavbě bude mimo prostor nádrží zajištěna dnes již standardně požadovanými technickými opatřeními pro výstavbu. Potřebná opatření na ochranu životního prostředí při výstavbě v prostoru nádrže jsou součástí záměru a měla by být řešena i standardním způsobem v rámci povolovacího procesu výstavby dle stávajících předpisů včetně zapracování konkrétních požadavků do Plánu opatření pro případy havárie a projektu organizace výstavby. Vybraná požadovaná opatření, kterým je nutno věnovat zvýšenou pozornost jsou zapracována do podmínek stanoviska.

Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby procesu EIA v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá nárokům na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatelstva.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze z pohledu příslušného úřadu konstatovat, že u záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci. Příslušný úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku a uvádí, že technické řešení záměru je s ohledem na dosažený stupeň poznání popsáno dostatečně a při respektování stanovených podmínek lze posuzovaný záměr realizovat.

VII.2.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Z pohledu procesu EIA byl záměr předložen bez variant.

VII.2.5 Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. bylo v termínu doručeno celkem 16 vyjádření, z toho 7 dotčených územně samosprávných celků, 7 dotčených orgánů státní správy a 2 spolky. K Dokumentaci se v termínu pro podání vyjádření nevyjádřil žádný zástupce veřejnosti. Termín pro zaslání vyjádření k Dokumentaci byl do 9. 12. 2020. Po termínu bylo doručeno vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí a dvě vyjádření veřejnosti. V souladu s odst. 3 §8 zákona č.100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů se k vyjádřením zaslaným po lhůtě nepřihlíží.

VII.2.5.1 Dotčené orgány

Obec Horní Věstonice	ze dne	4.12.2020
Obec Pouzdřany	ze dne	7.12.2020
Obec Dolní Věstonice	ze dne	7.12.2020
Obec Šakvice	ze dne	7.12.2020
Obec Pasohlávky	ze dne	7.12.2020
Obec Přítluky	ze dne	7.12.2020
Obec Strachotín	ze dne	8.12.2020

VII.2.5.2 Dotčené orgány

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod	ze dne	13.11.2020
Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků	ze dne	27.11.2020
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně	ze dne	1.12.2020
Městský úřad Hustopeče, Odbor životního prostředí	ze dne	2.12.2020
Ministerstvo kultury	ze dne	4.12.2020
Česká inspekce životního prostředí, OI Brno	ze dne	7.12.2020
Městský úřad Břeclav, Odbor stavební a životního prostředí	ze dne	7.12.2020

VII.2.5.3 Spolky

Děti Zemně - Klub za udržitelnou dopravu	ze dne	9.12.2020
Česká společnost ornitologická	ze dne	9.12.2020

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku. Všechny oprávněné požadavky, připomínky a návrhy vyplývající z vyjádření k Dokumentaci, byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány a případně ve formě podmínek zapracovány do návrhu stanoviska.

VII.2.6 Okruh dotčených územních samosprávných celků

Jihomoravský kraj

Obec Pasohlávky

Obec Ivaň

Obec Pouzdřany

Obec Strachotín

Obec Šakvice

Obec Pavlov

Obec Milovice

Obec Horní Věstonice

Obec Dolní Věstonice

Obec Přítluky

VIII. PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem posudek záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ zpracoval podle § 9 a přílohy č. 5 k zákonu č.100/2001 Sb. v platném znění jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 15700/4161/OEP/92 vydaného podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb. a jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla naposledy prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 35055/ENV/16.

Prohlašuji, že nejsem zainteresován na posuzovaném záměru a že jsem se neúčastnil zpracování Oznámení ani Dokumentace k posuzovanému záměru.

Datum zpracování posudku: 27. 3. 2021

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Richard Kuk
Hrabákova 1969, Praha 4, 148 00
tel. 602 662 530
e-mail: kuk9@live.com

Podpis zpracovatele posudku:

Spolupracující osoby-

Mgr. Stanislav Mudra – vyhodnocení vlivu na soustavu lokalit Natura 2000

V rámci zpracování posudku mi oznamovatel předal následující podklady:

- Ovzduší – $PM_{2,5}$
- Tabulka rozdělení prostoru střední nádrže VDNM
- Aktualizace tabulky C.2-4 Úroveň hladin a rozdělení prostoru střední nádrže
- Srovnání současného a navrženého pohybu hladiny v průběhu roku – zdroj veřejné projednání záměru

IX. PŘÍLOHY

IX.1 Posudek na Posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 h a i zákona č. 114\1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Viz samostatná příloha.

IX.2 Ovzduší – $PM_{2,5}$

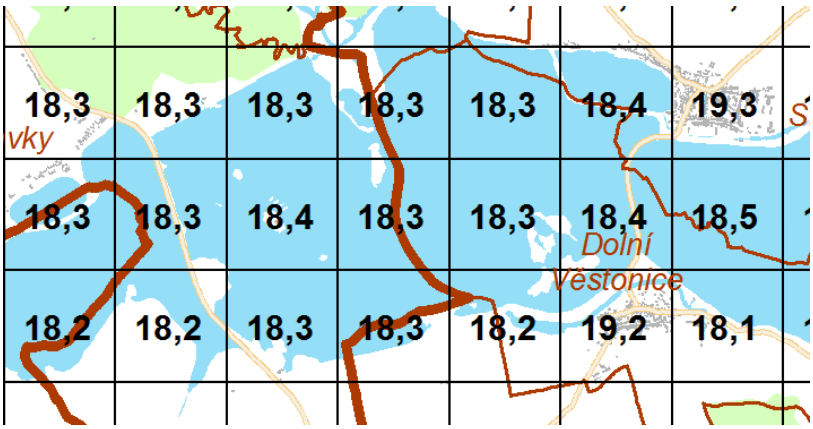
V následujícím textu jsou aktualizované informace o kvality ovzduší z pohledu $PM_{2,5}$, které byly doloženy zpracovateli posudku od zpracovatele Dokumentace.

Příspěvek záměru ke stávajícímu imisnímu pozadí – průměrné roční koncentrace $PM_{2,5}$

Rozptylová studie (říjen 2019), která tvoří přílohu 3 dokumentace EIA, uvádí informace o průměrných ročních koncentracích za roky 2013-2017. V té době se jednalo o nejaktuálnější data, která byla zveřejněna ČHMÚ.

Průměrné roční koncentrace $PM_{2,5}$ za roky 2013-2017 dle ČHMÚ v zájmovém území jsou patrné z následujícího výřezu.

$PM_{2,5}$ - průměrné roční průměr koncentrace za roky 2013-2017 dle ČHMÚ



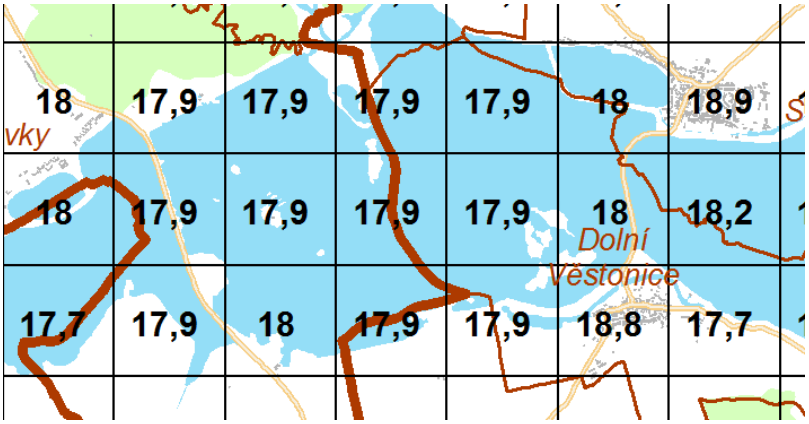
Průměrné roční koncentrace $PM_{2,5}$ za roky 2013-2017 dle ČHMÚ v zájmovém území se pohybují v rozmezí 18,1-19,3 $\mu g.m^{-3}$. Tyto hodnoty nepřekračují imisní limit 25 $\mu g.m^{-3}$ platný do roku 2020 ani imisní limit přísnější, tj. 20 $\mu g.m^{-3}$ platný od r. 2020.

Příspěvek záměru (ve fázi výstavby) byl vypočten nejvýše 0,0169 $\mu g.m^{-3}$. **Vypočtené imisní příspěvky záměru k průměrným ročním imisím $PM_{2,5}$ nezpůsobí spolu s pozaďovými koncentracemi překračování příslušného imisního limitu.**

Pozn.: V rozptylové studii v tabulce 11, analogicky i v tabulce D.I-3 na str. 108 dokumentace EIA je uváděna hodnota imisního pozadí $PM_{2,5}$ na úrovni 18-20 $\mu g.m^{-3}$. Uvedená hodnota vznikla zaokrouhlením výše uvedených hodnot.

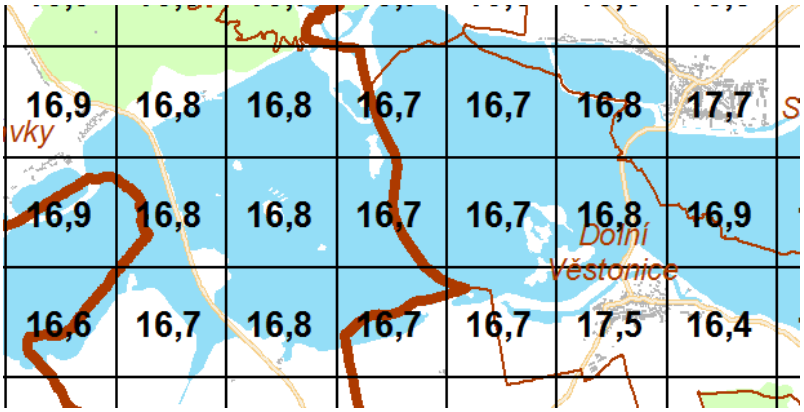
V následujícím textu jsou dále (nad rámec informací uvedených v dokumentaci EIA) uvedena data týkající se průměrných ročních koncentrací $PM_{2,5}$ za období 2014-2018 a za období 2015-2019 dle ČHMÚ.

$PM_{2,5}$ - průměrné roční průměr koncentrace za roky 2014-2018 dle ČHMÚ



Průměrné roční koncentrace $PM_{2,5}$ za roky 2014-2018 dle ČHMÚ v zájmovém území se pohybují v rozmezí 17,7 – 18,9 $\mu g.m^{-3}$.

$PM_{2,5}$ - průměrné roční průměr koncentrace za roky 2015-2019 dle ČHMÚ

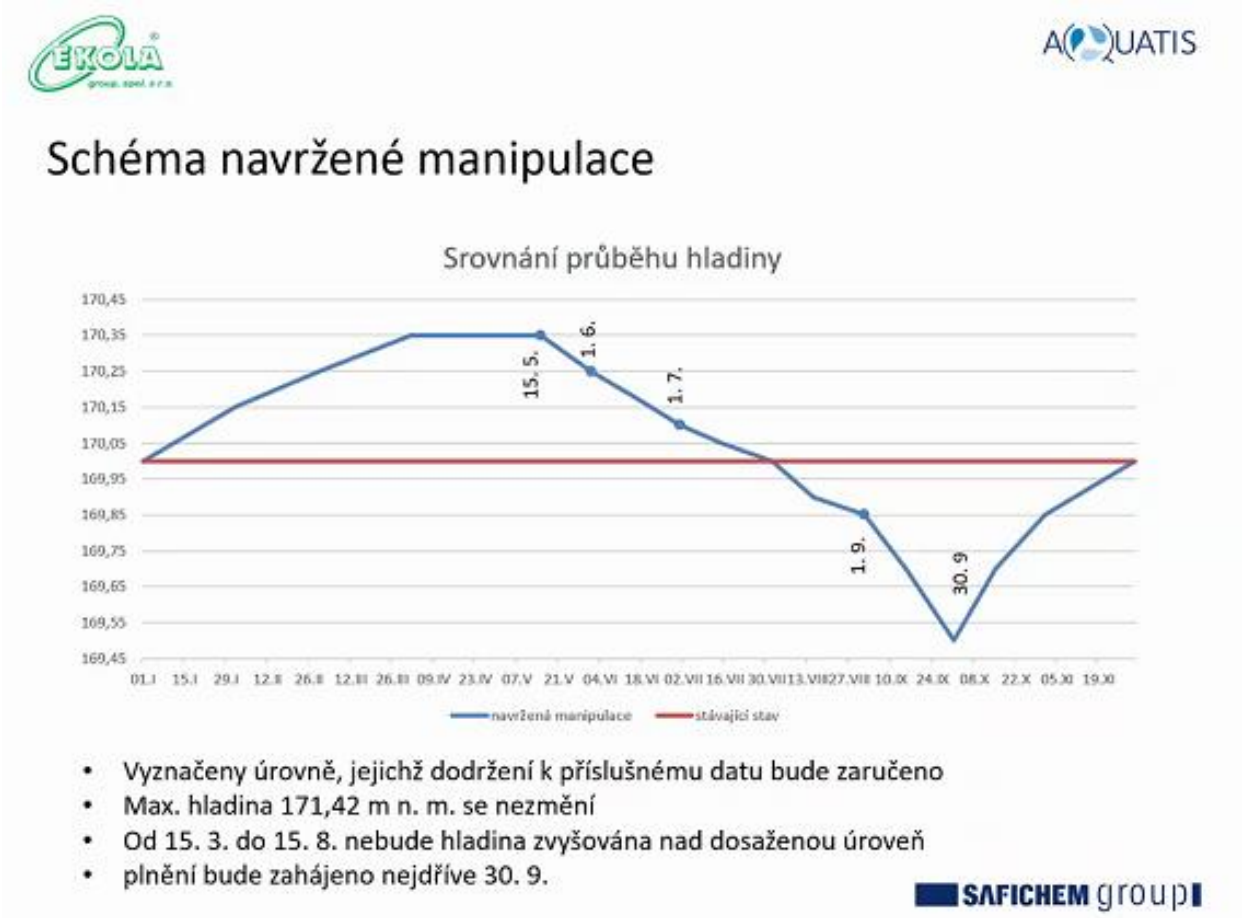


Průměrné roční koncentrace $PM_{2,5}$ za roky 2015-2019 dle ČHMÚ v zájmovém území se pohybují v rozmezí 16,4 – 17,7 $\mu g.m^{-3}$.

Vypočtené imisní příspěvky záměru k průměrným ročním imisím $PM_{2,5}$ nezpůsobí spolu s pozaďovými koncentracemi za roky 2014-2018, resp. 2015-2019 překračování příslušného imisního limitu.

IX.3 Aktualizace tabulky C.2-4 Úroveň hladin a rozdělení prostoru střední nádrže

Rozdělení prostoru střední nádrže VDNM a kóty hladin

Prostor	kóty hladin m n.m.	objem mil. m^3	zatopená plocha ha
kóta dna	166,50		
stálé nadržení	170,00	17,545	989
zásobní prostor	170,35	3,577	1 017
retenční prostor	171,42	10,940	1 033
celkový	**171,42**	**32,062**	**1 033**

IX.4 Srovnání současného a navrženého pohybu hladiny v průběhu roku – veřejné projednání