

Praha dne 27. srpna 2020
Č. j.: MZP/2020/710/2530
Vyřizuje: Ing. Šebková Horynová
Tel.: 267 122 385
E-mail: Petra.Sebkova@mzp.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (dále jen „závažné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru:

Koncepční řešení výroby v LZD, a.s. Kolín

Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětný záměr se skládá z 5 následujících částí:

- Intenzifikace výroby kyanidů
- Intenzifikace výroby ethandinitrilu a dikyanu (dále jen „EDN“)
- Navýšení výroby průmyslového hnojiva – síranu amonného a močoviny (dále jen „SAM“)
- Výroba chemických specialit (dále jen „VCHS“)
- Čtvrtrprovoz

Intenzifikace výroby kyanidů

V rámci předmětného záměru dojde ke zvýšení výrobní kapacity kyanidů ze stávajících 23 000 t/rok na 29 000 t/rok. Kapacitní údaj je vyjádřen jako 98% kyanid. Část výroby kyanidů bude expedována ve formě cca 30% vodného roztoku.

Intenzifikace výroby EDN

V rámci předmětného záměru dojde ke zvýšení výrobní kapacity EDN ze stávajících 1 000 t/rok na 4 500 t/rok.

Navýšení výroby SAM

Stávající projektovaná kapacita výroby SAM je 40 000 t/rok. Po realizaci předmětného záměru dojde k navýšení projektované výrobní kapacity průmyslových hnojiv SAM na

65 000 t/rok. Část z tohoto množství bude expedována s přídavkem boru (obchodní název SAMBO).

VCHS

Vzhledem k charakteru výroby není projektovaná kapacita stanovena. Kapacita výroby bude závislá na požadavcích trhu po vyráběných produktech a časové náročnosti na jejich výrobu. Kromě komerčního využití budou na tomto zařízení probíhat po potřebnou dobu i výzkumné a vývojové práce ve fázi poloprovozu. V rámci posuzovaného záměru je uvažována výroba tří produktů kyanové chemie (kyselina 2-hydroxyisomáselná (dále jen „HIM“), N,N-dimethylglycin (dále jen „DMGH“), 2 brombenzylkyanid (dále jen „BBC“) o celkové výrobní kapacitě 24 t/rok.

Čtvrtprovoz

Stávající zařízení pro výzkumné a vývojové práce ve fázi čtvrtprovozu nemá stanovenou výrobní kapacitu. V případě volné výzkumné kapacity bude využíváno i pro komerční malotonážní výrobu chemických specialit dle požadavků trhu. Vždy se bude jednat o šaržovitý technologický proces, který je hmotnostně omezen velikostí výrobního zařízení – reaktory o objemu 250 l. Výtěžek z jedné operace je závislý na charakteru výroby a převážně se bude pohybovat v řádu desítek kg na šarži.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

Bod 30 (Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních organických a anorganických chemických látek a směsí chemickou přeměnou (například uhlovodíky, kyseliny, zásady, oxidy, soli, chlór, amoniak)) kategorie I.

Umístění záměru:

kraj: Středočeský

obec: Kolín

k. ú.: Kolín

Obchodní firma oznamovatele: Lučební závody Draslovka, a.s. Kolín (dále jen „LZD“)

IČ oznamovatele: 46 35 73 51

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Havlíčkova 605, 280 02 Kolín IV

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad na základě § 21 písm. c) zákona
a na základě § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„Koncepční řešení výroby v LZD, a.s. Kolín“

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Před zahájením výstavby EDN III bude vypracován a schválen „Plán opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám pro období výstavby“; s obsahem plánu budou prokazatelně seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v tomto plánu.

Podmínky pro fázi realizace záměru:

2. V rámci zásad organizace výstavby respektovat následující požadavky:
 - a) zajistit účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací;
 - b) minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti;
 - c) celý proces výstavby organizačně zajistit tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu;
 - d) v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací provádět skrápění příslušných stavebních ploch.
3. V rámci zásad organizace výstavby učinit následující opatření ve vztahu k odpadům vznikajícím v etapě výstavby:
 - a) specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby předmětného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství;
 - b) upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití, respektive odstranění;
 - c) v rámci zařízení staveniště vytvořit podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude

vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy s dodavatelem stavby bude požadavek nabídnout vznikající odpady v etapě výstavby nejprve k využití;

d) ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

4. V rámci zásad organizace výstavby respektovat ve vztahu k minimalizaci vlivů hluku následující opatření: v rámci výběrového řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizaci negativních vlivů stavby na životní prostředí a na celkovou délku stavby. Ve výběrovém řízení zohlednit požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby (s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií).
5. V rámci zásad organizace výstavby respektovat ve vztahu k minimalizaci rizik ovlivnění jakosti povrchových a podzemních vod následující opatření:
 - a) všechny mechanismy, pohybující se na staveništi, udržovat v dokonalém technickém stavu; provádět kontroly zejména z hlediska možných úkapů ropných látek;
 - b) v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek kontaminovanou zeminu neprodleně odstranit, odvézt a uložit na lokalitu určenou k těmto účelům.
6. Aktualizovat pracovní instrukce u jednotlivých hodnocených záměrů.
7. Seznámit dotčenou obec s aktualizovanou bezpečnostní zprávou a opatřeními pro bezpečnou přepravu chemických látek, včetně uvedení opatření týkajících se chování a konání občanů dotčené obce v případě havarijního stavu. Součástí opatření bude uvedeno jednoznačné a funkční vyrozumění o vzniku takové situace.

Podmínky pro fázi provozu záměru:

8. Předložit ke kolaudaci stavby EDN III atesty nepropustnosti všech jímek (stávajících i nových) a kanalizace, které souvisí s výrobnou EDN III.
9. Pro přepravu výrobků z hodnoceného záměru využívat přepravce splňujícího mimo systém zákonných požadavků (ADR/RID) i systém dobrovolných požadavků (např. ICMC – mezinárodní kodex managementu kyanidů).

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí:

10. Průběžně sledovat a vyhodnocovat produkci odpadních vod z výroben kyanovodíku (dále jen "HCN"), kyanidů a EDN, včetně kvalitativních ukazatelů na výstupu z chemické čistírny odpadních vod (dále jen „CHČOV“).
11. Průběžně sledovat a vyhodnocovat celkové množství odpadních vod vypouštěných z LZD do vodoteče Labe, včetně kvalitativních ukazatelů. V případě, že množství vypouštěných odpadních vod do vodoteče přesáhne 850 000 m³/rok, přijmout opatření pro snížení vypouštěného množství odpadních vod.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Předmětný záměr „Koncepční řešení výroby v LZD, a.s. Kolín“ je umístěn ve stávajícím areálu LZD, který je situován na levém břehu řeky Labe, na jihovýchodním okraji města Kolín. Areál LZD tvoří větší počet průmyslových a administrativních objektů, zpevněné a odstavné plochy, komunikace a železniční vlečka. Předmětný záměr sestává z pěti dílčích, samostatných záměrů:

- Intenzifikace výroby kyanidů bude realizována ve stávajícím objektu, rozsah stavebních prací je prakticky nulový. Jedná se zejména o optimalizaci stávajícího technologického procesu. Integrované povolení (dále jen „IP“) k výrobě kyanidů vydal Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚSK, OŽPZ“) pod č.j. 19387/2007/KÚSK OŽP/Tr dne 4. 10. 2007. Dle změny č. 10 tohoto povolení ze dne 28. 2. 2018 je projektovaná kapacita výroby kyanidů 23 000 t/rok. V rámci předmětného záměru dojde ke zvýšení výrobní kapacity kyanidů na 29 000 t/rok. Kapacitní údaj je vyjádřen jako 98 % kyanid. Část výroby kyanidů bude expedována ve formě cca 30 % vodného roztoku.
- Intenzifikace výroby EDN sestává z výstavby nové výrobní EDN III a optimalizace technologického procesu jak stávající linky EDN I, tak i nově uvažované linky EDN III. IP k výrobě EDN vydal KÚSK, OŽPZ pod č.j. 054465/2009/KÚSK OŽP/Hra dne 7.8.2009. Dle změny č. 6 tohoto povolení ze dne 15. 9. 2017 je projektovaná kapacita výroby EDN 1 000 t/rok. V rámci předmětného záměru dojde ke zvýšení výrobní kapacity EDN na 4 500 t/rok.
- Intenzifikace výroby SAM bude realizována na stávajícím zařízení ve stávajícím objektu, rozsah stavebních prací je tedy nulový. Zvýšení výroby bude dosaženo zvýšením fondu provozní doby výrobního zařízení SAM. Stávající projektovaná kapacita SAM je 40 000 t/rok. Po realizaci záměru se zvýší projektovaná výroba průmyslových hnojiv SAM na 65 000 t/rok. Část z tohoto množství bude expedována s přídavkem boru (obchodní název SAMBO).
- VCHS je nové multifunkční zařízení, které bude osazeno do stávajícího objektu SO 02 – východní část (bývalá výrobní SAM), který bude rekonstruován pro potřeby nového využití. Vzhledem k charakteru výroby není projektovaná kapacita stanovena. Kapacita výroby bude závislá na požadavcích trhu po vyráběných produktech a časové náročnosti na jejich výrobu. Kromě komerčního využití budou na tomto zařízení probíhat po potřebnou dobu i výzkumné a vývojové práce ve fázi poloprovozu. V době zpracování této dokumentace byla uvažována výroba tří produktů kyanové chemie (HIM, DMGH, BBC) o celkové výrobní kapacitě 24 t/rok.
- Čtvrtprovoz je stávající zařízení, které je umístěno ve stávajícím objektu J 15, rozsah stavebních i technologických prací je nulový. Stávající zařízení pro výzkumné a vývojové práce ve fázi čtvrtprovozu nemá stanovenou výrobní kapacitu. V případě volné výzkumné kapacity bude využíváno i pro komerční malotonážní výrobu chemických specialit dle požadavků trhu. Vždy se bude jednat o šaržovitý technologický proces,

který je hmotnostně omezen velikostí výrobního zařízení – reaktory o objemu 250 l. Výtěžek z jedné operace je závislý na charakteru výroby a převážně se bude pohybovat v řádu desítek kg na šarži.

Kumulace s jinými záměry mimo areál LZD se nepředpokládá.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla na MŽP dne 16. 12. 2019 předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaná RNDr. Tomášem Bajerem, CSc., držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 2719/4343/OEP/92/93; rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 52153/ENV/15), v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu (EKO-ENVI-CONSULT, RNDr. Tomáš Bajer, CSc., prosinec 2019) (dále jen „dokumentace“). Záměr je posuzován v jedné variantě.

V dokumentaci a v jejích přílohách bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech, a to jak ve fázi přípravy, realizace, tak provozu záměru. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace záměru byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. V rámci dokumentace byla zpracována Rozptylová studie (RNDr. Tomáš Bajer, CSc., listopad 2019), Akustická studie (RNDr. Tomáš Bajer, CSc., listopad 2019), Hodnocení vlivů na veřejné zdraví - zdravotní rizika (MUDr. Bohumil Havel, prosinec 2019). Součástí dokumentace jsou rovněž grafické přílohy, technologická schémata řešených výroby, platná IP, Protokol o akreditovaném měření: 966117.1 – Měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku umístěných v areálu společnosti Lučební závody Draslovka a.s. Kolín (Ing. Jiří Konopa, září 2019) a Stanovení referenční koncentrace pro kyanidové ionty (CAS No 57–12–5) a kyanovodík (CAS No. 74–90–8).

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly v dokumentaci vyhodnoceny jako nízké a málo významné. Důsledky realizace záměru jsou v mezích platných norem a předpisů a není očekáváno nadlimitní působení v žádném z hodnocených faktorů životního prostředí. Žádný ze specifických vlivů není natolik významný, aby vylučoval realizaci záměru.

Ze závěrů výše uvedené studie vlivů na veřejné zdraví, hlukové studie a rozptylové studie vyplývá, že vliv předmětného záměru včetně související dopravy významně neovlivní současnou situaci a nebude zdrojem zdravotních rizik pro obyvatele dotčené lokality.

Z hlediska vlivů na ovzduší a na hlukovou situaci zájmového území lze na základě provedených hodnocení předmětný záměr označit za možný. Z vyhodnocení imisní koncentrace pro stávající a cílový stav je zřejmé, že pro hodnocené škodliviny dochází k akceptovatelným změnám v příspěvcích k imisní zátěži. Z hlediska hluku lze uvést předpoklad, že při respektování údajů o nově generované dopravě související s posuzovaným záměrem lze tento záměr z hlediska akustické zátěže považovat za akceptovatelný.

Záměr se nenachází v území se zvláštním režimem ochrany přírody a krajiny, dotčené území není součástí lokality Natura 2000 ani nezasahuje do významných krajinných prvků (VKP). S posuzovaným záměrem není spojen žádný vliv na zemědělský půdní fond. Předkládaný záměr dále negeneruje žádné trvalé nebo dočasné nároky na pozemky určené k plnění funkce lesa.

V místě záměru ani v jeho okolí nejsou žádné stavby nebo památky, které by mohly být záměrem negativně ovlivněny.

Z hlediska produkce odpadních vod lze konstatovat, že navýšení produkce splaškových vod, které se přivádí na biologickou čistírnu odpadních vod (dále jen „BČOV“) je z hlediska kapacity BČOV a objemu stávajících splaškových vod nevýznamné. Provoz chemicko – biologické čistírny odpadních vod se nezmění. Hodnocené části záměru neprodukují odpadní vody přiváděné na tuto čistírnu. Provozem hodnoceného záměru (výroba kyanidů a EDN) se zvýší produkce odpadních vod přiváděných na CHČOV a předpokládá se, že kapacita této čistírny bude plně vytižena. Obdobně dojde i k částečnému nárůstu odpadních vod vypouštěných do vodoteče Labe. V rámci dokumentace jsou navržena opatření, která budou oznamovatelem záměru akceptována.

Z hlediska produkce odpadů lze konstatovat, že provozem hodnoceného záměru nebude docházet k produkci nových druhů odpadů. Úměrně s nárůstem výroby kyanidů a SAM dojde i k nárůstu odpadů z těchto výrob. Hmotnostně nejvýznamnější nárůst produkce odpadů lze očekávat na výrobě EDN, kde v cílové stavu může vznikat i více než 3 000 t odpadů v kategorii nebezpečný odpad. Produkce odpadů ze čtvrtprovozu se podstatným způsobem nezmění. Produkce odpadů z VCHS bude především závislá na konkrétních technologiích, které budou na tomto zařízení provozovány. Vzhledem k velikosti provozních aparátů na VCHS a předpokládané produkci odpadů v LZD se nebude jednat o významné množství. Provozem hodnoceného záměru nedojde ke vzniku nových druhů odpadů, jedná se o intenzifikaci stávající výroby.

Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedeného v dokumentaci vyplývá, že vlivy záměru nebudou představovat významné negativní ovlivnění životního prostředí a záměr bude z hlediska posuzovaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví přijatelný.

MŽP rozeslalo dopisem ze dne 8. 1. 2020 dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům (dále jen „DO“) ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje. Informace o dokumentaci byla na úřední desce Středočeského kraje zveřejněna dne 15. 1. 2020. Lhůta pro zasílání písemných vyjádření k dokumentaci tak uplynula dne 14. 2. 2020.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 9 vyjádření z toho 2 vyjádření DÚSC (Středočeský kraj, Město Kolín), 4 vyjádření DO (Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Městský úřad Kolín, odbor životního prostředí a zemědělství, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha) a 3 vyjádření odborů MŽP (odbor odpadů, odbor ochrany ovzduší a odbor ochrany vod). Žádné vyjádření neobsahovalo nesouhlas se záměrem. Obdržená vyjádření obsahovala v různé míře upozornění na platné právní předpisy a upřesnění či formulaci podmínek, které je třeba dodržet v případě realizace záměru. Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci, která byla MŽP zaslána v zákonné lhůtě, jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány. Žádné vyjádření nebylo obdrženo po lhůtě.

Dopisem ze dne 18. 2. 2020 MŽP pověřilo zpracováním posudku Ing. Petra Pozděnu, držitele autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 3312/348/OPVŽP/97, rozhodnutí

o prodloužení autorizace č. j. 23904/ENV/16). V souladu s § 9 odst. 3 zákona MŽP stanovilo zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace včetně všech podkladů. Dne 20. 2. 2020 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku. Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se vzhledem k tomu, že k dokumentaci nebylo doručeno žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti, nekonalo.

Dne 20. 4. 2020 byl na MŽP předložen posudek zpracovaný Ing. Petrem Pozděnou v souladu s přílohou č. 5 k zákonu. Součástí posudku je dopis zpracovatele posudku ze dne 12. 4. 2020, který obsahuje žádost o doplňující údaje k dokumentaci (údaje dodatečně vyžádané zpracovatelem posudku v souladu s § 9 odst. 6 zákona). Požadované údaje byly zpracovatelem dokumentace poskytnuty prostřednictvím dopisu ze dne 16. 4. 2020, který je součástí posudku. Zpracovatel posudku s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, obdržených vyjádření k dokumentaci, doplňujících informací a ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci dospěl k závěru, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v míře požadované příslušnými předpisy. Zpracovatel posudku tedy navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko s celkem 12 závaznými podmínkami za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a za účelem monitorování a rozboru vlivů záměru na životní prostředí.

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 6. 5. 2020.

Z výsledků hodnocení a autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace vyplývá, že negativní vlivy, které by mohly vzniknout v průběhu realizace záměru (vlivy na veřejné zdraví, hlukovou situaci, kvalitu ovzduší atp.) jsou v potřebném rozsahu eliminovány a při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska budou tyto vlivy akceptovatelné. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví nebude realizace záměru představovat významné riziko nepříznivých zdravotních účinků pro obyvatele v okolí.

S tímto hodnocením se ztotožnil rovněž zpracovatel posudku a po vyhodnocení dokumentace, na základě obdržených vyjádření a doplňujících údajů, doporučuje záměr při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska realizovat. Podrobnější popis vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je předmětem následující části tohoto závazného stanoviska (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti).

Na základě výše uvedeného, dokumentace, vyjádření k ní podaných, doplňujících údajů a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu stanoviska uvedeno celkem 12 podmínek pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, z toho 2 podmínky stanovují povinnost monitorování

a rozboru vlivů záměru na životní prostředí. Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek tohoto závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru. Do podmínek tohoto závazného stanoviska nebyla převzata zpracovatelem posudku navržená podmínka č. 9. Tato podmínka byla navržena na základě požadavku města Kolín za účelem minimalizace dopravního zatížení ze silniční dopravy. Je třeba uvést, že podíl dopravy generované jak stávající dopravní obslužností LZD, tak i navýšením v rámci předkládaného záměru představuje 2,17 % z celkové nákladní dopravy na komunikaci Havlíčkova v denní době. Vzhledem k uvedenému vyčíslení je tedy zřejmé, že dopravní zátěž související s celkovým provozem LZD není rozhodující z hlediska dopravní zátěže na komunikaci Havlíčkova, a uvedený požadavek tudíž nebyl do podmínek stanoviska EIA zahrnut. Celkem bylo tedy v rámci tohoto závazného stanoviska stanoveno 11 podmínek ke zmírnění a kompenzaci vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo. Podmínky navržené zpracovatelem posudku byly v tomto závazném stanovisku formálně upraveny.

Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z charakteristik životního prostředí, do kterého je umístěn. V podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru a jeho vlastní realizaci.

Podmínka č. 1 – vychází z dokumentace a posudku. Podmínka je stanovena za účelem ochrany půdy a podzemních vod.

Podmínka č. 2 – vychází z dokumentace, posudku, požadavků MŽP, odboru ochrany ovzduší a vyjádření Městského úřadu Kolín, odboru životního prostředí ze dne 21. 1. 2020 pod č.j. MUKOLIN/OZPZ 4593/20–Ch (dále jen „MÚKOZPZ“) a vyjádření Města Kolín ze dne 10. 2. 2020 pod č.j. MUKOLIN/OZPZ 4593/20–Ch (dále jen „MK“). Podmínka je stanovena za účelem eliminace prašnosti, v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví.

Podmínka č. 3 – vychází z dokumentace, požadavku zpracovatele posudku, požadavků MŽP, odboru ochrany vod a vyjádření MÚKOZPZ a vyjádření MK. Podmínka je stanovena za účelem ochrany půdy a ochrany vod.

Podmínka č. 4 – vychází z dokumentace, požadavku zpracovatele posudku a vyjádření MÚKOZPZ a vyjádření MK. Podmínka je stanovena v zájmu ochrany veřejného zdraví.

Podmínka č. 5 – vychází z dokumentace a požadavku zpracovatele posudku. Podmínka je stanovena za účelem ochrany půdy a podzemních vod.

Podmínka č. 6 – vychází z dokumentace, požadavku zpracovatele posudku, vyjádření MK a vyjádření MÚKOZPZ. Podmínka je stanovena v zájmu prevence havárií a nestandardních stavů.

Podmínka č. 7 – vychází z dokumentace, požadavku zpracovatele posudku, vyjádření MK a vyjádření MÚKOZPZ. Podmínka je stanovena v zájmu prevence havárií a nestandardních stavů.

Podmínka č. 8 – vychází z dokumentace a z požadavku zpracovatele posudku. Podmínka je stanovena za účelem ochrany půdy a podzemních vod.

Podmínka č. 9 – vychází z požadavku zpracovatele posudku a z vyjádření MK. Podmínka je stanovena v zájmu minimalizace rizika havárií.

Podmínka č. 10 – vychází z požadavku zpracovatele posudku, vyjádření MÚKOZPZ, vyjádření MK, vyjádření KÚSK, OŽPZ ze dne 5. 2. 2020 pod č.j. 005635/2020/KUSK a MŽP, odboru ochrany vod. Podmínka je stanovena za účelem ochrany vod.

Podmínka č. 11 – vychází z požadavku zpracovatele posudku, vyjádření MÚKOZPZ, vyjádření MK, vyjádření KÚSK, OŽPZ ze dne 5. 2. 2020 pod č.j. 005635/2020/KUSK a MŽP, odboru ochrany vod. Podmínka je stanovena za účelem ochrany vod.

Uvedené podmínky reagují zejména na skutečnosti zjištěné v průběhu procesu EIA. V podmínkách tedy nejsou zahrnuty podmínky a požadavky vycházející z všeobecně závazných předpisů, a to i v případě, že byly předmětem vyjádření dotčených orgánů. Povinnost splnit takovéto podmínky ukládají oznamovateli platné právní předpisy, není tedy třeba je v tomto stanovisku uvádět. Právní rámec České republiky je v tomto ohledu pro přípravu a provoz záměru dostatečný, stanovené podmínky přitom stanovují některé další požadavky konkretizující způsob splnění zákonných požadavků, resp. stanovující další požadavky nad rámec požadavků zvláštních právních předpisů (v souladu s § 5 odst. 4 zákona).

Proces EIA posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by z pohledu příslušného úřadu bránil realizaci předmětného záměru při akceptování relevantních podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, dotčených orgánů a zpracovatelem posudku, které se staly součástí tohoto závazného stanoviska.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Konceptní řešení výroby v LZD, a.s. Kolín“ představuje pokračování ve stávající činnosti v posuzovaném území. Součástí záměru je 5 samostatných dílčích záměrů, kdy z větší části bude intenzifikace zajištěna výměnou aparátů, optimalizací procesu výroby a nárůstem fondu provozní doby. Pouze v případě výroby EDN III bude nárůst výroby spojen s výstavbou nových objektů. Na základě celkového zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení budou, za předpokladu realizace jednotlivých opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, vlivy předmětného záměru přijatelné.

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru. Podrobnější charakteristika vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je následující:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví vychází ze závěrů autorizované odborné studie Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – zdravotní rizika (MUDr. Bohumil Havel, Svitavy, prosinec 2019), která je přílohou dokumentace a jejíž výsledky jsou shrnuty v dokumentaci. Jako podklad pro hodnocení byly využity zejména Rozptylová studie (RNDr. Tomáš Bajer, CSc., listopad 2019) a Akustická studie (RNDr. Tomáš Bajer, CSc., listopad 2019). Součástí přílohy dokumentace je i stanovení referenční koncentrace pro kyanidové ionty a kyanovodík Státním zdravotním ústavem (květen 2019).

V rámci rozptylové studie byl hodnocen vliv posuzovaných záměrů včetně obslužné dopravy pro standardní zastoupení klasických škodlivin a specifických škodlivin z výroby, zahrnujících kyanovodík, kyanidy, chlorkyan, chlor, anilin a amoniak. V rámci synergických vlivů je hodnocen imisní příspěvek těchto látek i z ostatní výroby, které se posuzované záměry nedotýkají. Posuzovaná výroba v areálu společnosti LZD včetně související dopravy má na současnou imisní situaci lokality podle výsledků rozptylové studie u všech hodnocených škodlivin jen nepatrný a z hlediska zdravotního rizika zanedbatelný vliv. Realizací posuzovaného záměru se tato situace nezmění.

Podkladem k hodnocení expozice byly výsledky měření a výstupy akustické studie, která hodnotí současnou a výhledovou akustickou situaci u obytné zástavby v okolí areálu LZD. Vzhledem k nevýznamným akustickým parametrům posuzovaného záměru byla předmětem hodnocení především současná akustická situace předmětné lokality, kde je dominantním zdrojem stávající doprava. Hluková zátěž z dopravy zde dosahuje úrovně, která je i při dodržení hlukového limitu s korekcí na starou hlukovou zátěž zdrojem obtěžování a rušení obyvatel přilehlé zástavby a zvýšeného rizika kardiovaskulárních onemocnění. Vliv posuzovaných záměrů, včetně jimi generované dopravy, akustickou situaci okolí areálu LZD podle výsledků akustické studie v postřehnutelné míře neovlivní, a z hlediska zdravotního rizika bude zanedbatelný.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje. Příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

Vlivy na ovzduší a klima

Hodnocení vlivů na ovzduší bylo podrobně provedeno v autorizované Rozptylové studii (RNDr. Tomáš Bajer, CSc., listopad 2019), která je přílohou dokumentace a jejíž výsledky jsou shrnuty v dokumentaci. V rámci předkládané rozptylové studie jsou řešeny příspěvky k imisní zátěži následujících znečišťujících látek: HCN+CN⁻, HCN, ClCN, Cl, anilin, NH₃, NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}. Se stávajícím výrobním programem závodu souvisí taktéž generovaná doprava nákladních automobilů pro dovoz surovin, odvoz výrobků a odpadů a doprava osobních automobilů zaměstnanců. S dopravou jsou spojeny charakteristické emise: NO₂, CO, PM₁₀, PM_{2,5}, benzen a benzo(a)pyren. Rozptylová studie je řešena jak pro stávající stav – v tomto stavu jsou řešeny již specifikované znečišťující látky ze stávajících provozů, a to nejen záměrů, které se týkají posuzovaného záměru, ale i záměrů, které nejsou předmětem navýšování výroby, avšak produkují shodné znečišťující látky, tak pro cílový stav – v tomto stavu jsou řešeny již specifikované znečišťující látky po realizaci posuzovaného záměru z hlediska synergických vlivů, které zahrnují i ostatní výroby, které nejsou předmětem navýšování výroby, avšak produkují shodné znečišťující látky.

Roční imisní příspěvky k imisní zátěži pro zájmové území pro stávající stav:

Pro HCN+CN⁻ vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. 0,57 µg.m⁻³ a u bodů mimo výpočtovou síť max. 0,23 µg.m⁻³. Pro HCN vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. 0,25 µg.m⁻³ a u bodů mimo výpočtovou síť max. 0,10 µg.m⁻³. Pro ClCN vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. 0,003 µg.m⁻³ a u bodů mimo výpočtovou síť max. 0,001 µg.m⁻³. Pro Cl vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. 0,005 µg.m⁻³ a u bodů mimo výpočtovou síť max. 0,002 µg.m⁻³. Pro anilin vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty

max. $0,025 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a u bodů mimo výpočtovou síť max. $0,010 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Pro NH_3 vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. $3,08 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a u bodů mimo výpočtovou síť max. $1,24 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Pro NO_2 vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. $0,012 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a u bodů mimo výpočtovou síť max. $0,002 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Pro PM_{10} vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. $0,53 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a u bodů mimo výpočtovou síť max. $0,24 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Pro $\text{PM}_{2,5}$ vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. $0,21 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a u bodů mimo výpočtovou síť max. $0,08 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Příspěvky k imisní zátěži benzenu se pohybují hluboce pod hodnotou imisního limitu, a tudíž je zřejmé, že imisní limit v souvislosti s posuzovaným záměrem v řešeném časovém horizontu není překročen. Samotné imisní příspěvky lze označit za malé a nevýznamné, pohybující se maximálně do $0,29 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ z hlediska příspěvků záměru k ročnímu aritmetickému průměru ve výpočtové síti a do $0,046 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ u bodů mimo výpočtovou síť. Imisní příspěvky benzo(a)pyreneu lze označit ve stávajícím stavu za malé a nevýznamné, pohybující se z hlediska příspěvků záměru k ročnímu aritmetickému průměru maximálně do $0,0113 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ve výpočtové síti a do $0,0036 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ u bodů mimo výpočtovou síť.

Roční imisní příspěvky k imisní zátěži pro zájmové území pro cílový stav:

Pro $\text{HCN}+\text{CN}^-$ vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. $0,70 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a u bodů mimo výpočtovou síť max. $0,28 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Pro HCN vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. $0,30 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a u bodů mimo výpočtovou síť max. $0,12 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Pro CICN vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. $0,005 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a u bodů mimo výpočtovou síť max. $0,002 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Pro Cl vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. $0,010 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a u bodů mimo výpočtovou síť max. $0,004 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Pro anilin vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. $0,036 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a u bodů mimo výpočtovou síť max. $0,015 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Pro NH_3 vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. $6,14 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a u bodů mimo výpočtovou síť max. $2,46 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Pro NO_2 vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. $0,016 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a u bodů mimo výpočtovou síť max. $0,003 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Pro PM_{10} vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. $1,17 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a u bodů mimo výpočtovou síť max. $0,54 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Pro $\text{PM}_{2,5}$ vykazují příspěvky k imisní zátěži u bodů ve výpočtové síti hodnoty max. $0,41 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a u bodů mimo výpočtovou síť max. $0,16 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Příspěvky k imisní zátěži benzenu se budou pohybovat taktéž hluboce pod hodnotou imisního limitu, a tudíž je zřejmé, že imisní limit v souvislosti s posuzovaným záměrem v řešeném časovém horizontu nebude překročen. Samotné imisní příspěvky lze označit za malé a nevýznamné, pohybující se maximálně do $0,31 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ z hlediska příspěvků záměru k ročnímu aritmetickému průměru ve výpočtové síti a do $0,050 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ u bodů mimo výpočtovou síť. Imisní příspěvky benzo(a)pyreneu se budou pohybovat z hlediska příspěvků záměru k ročnímu aritmetickému průměru maximálně do $0,0122 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ve výpočtové síti a do $0,0039 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ u bodů mimo výpočtovou síť.

Ze závěrů studie vyplývá, že z provedeného hodnocení imisních koncentrací pro stávající a cílový stav je zřejmé, že pro hodnocené škodliviny dochází k akceptovatelným změnám v příspěvcích k imisní zátěži. Celkově lze z hlediska vlivu na ovzduší považovat předkládaný záměr za realizovatelný.

Z hlediska vlivu na klima nemá předmětný záměr žádný prokazatelný vliv na klima.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje a konstatuje, že lze záměr z hlediska vlivu na ovzduší akceptovat při splnění podmínky zahrnuté do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hodnocení vlivů záměru na hlukovou situaci vychází ze závěrů Akustické studie (RNDr. Tomáš Bajer, CSc., listopad 2019), která je přílohou dokumentace a jejíž výsledky jsou shrnuty v dokumentaci. V akustické studii je pro výhledový stav počítáno i se stacionárním zdrojem hluku záměru „Zvýšení produkce komplexotvorných přípravků“, který byl v roce 2017 podroben procesu EIA, ale dosud nebyl realizován. V hlukové studii jsou hodnoceny 4 stavy: stav 1 – veřejný komunikační systém (rok 2000) – tento stav je řešen pro vyhodnocení možnosti uplatnění korekce na starou hlukovou zátěž; stav 2 – veřejný komunikační systém, stav bez záměru (rok 2023) – tento stav je řešen pro vyhodnocení možnosti uplatnění korekce na starou hlukovou zátěž. Tento stav vyhodnocuje hlukovou zátěž k roku 2023 bez navýšené dopravy související s koncepčním řešením výroby v rámci předkládaného záměru; stav 3 – veřejný komunikační systém, stav se záměrem (2023) – tento stav vyhodnocuje situaci související s uvažovaným záměrem koncepčního řešení výroby a tomu odpovídající nově generované dopravě včetně dalších přepravních nároků na dopravu související s ostatními intenzifikovanými nebo novými výrobami v areálu, které dosud nebyly realizovány, a to pouze v denní době (z hlediska předkládané akustické studie budou v rámci výše uvedených stavů všechny nově vznikající liniové zdroje hluku v provozu pouze v denní době); stav 4 – příspěvky nových stacionárních, liniových a plošných zdrojů hluku uvnitř areálu LZD – tento stav hodnotí veškeré nové zdroje hluku v areálu LZD, které nejsou zohledněny v měření hluku v mimopracovním prostředí.

Časové horizonty roku 2000 a 2023 byly řešeny v souladu s § 2 písm. n) nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. U žádného z řešených výpočtových bodů v porovnání roku 2000 se stavem v roce 2023 nedošlo k navýšení hodnoty hlukového ukazatele o více jak 0,9 dB. Naopak realizací obchvatu Kolína došlo k prokazatelnému snížení hlukové zátěže u hodnocených výpočtových bodů podél komunikace.

Z porovnání roků 2000 (stav 1) a 2023 (stav 2) lze vyvodit závěr, že ve vztahu k automobilové dopravě je z hlediska hygienických limitů oprávněné používat korekci na starou hlukovou zátěž. Z porovnání stavu bez hodnoceného záměru (stav 2) se stavem v případě realizace záměru (stav 3), je z výsledků výpočtů zřejmé, že u zvolených výpočtových bodů nedochází k nárůstu hladin akustického tlaku.

Z ustanovení § 20 odst. 5 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů vyplývá, že při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele v chráněných venkovních prostorech staveb, chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech staveb nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB; u zvolených výpočtových bodů nedochází k nárůstu hladin akustického tlaku.

V rámci stavu 4 (tato varianta vyhodnocuje veškeré nové zdroje hluku v areálu LZD, které nejsou zohledněny v měření hluku v mimopracovním prostředí) byl hodnocen výpočtový bod č. 7 umístěný v ulici Havlíčkova č.p. 602, který vykazuje energetický součet výsledků výpočtu a měření

hodnotu pro denní dobu 41,7 dB a noční dobu 37,3 dB, tudíž nedojde z hlediska provozu k překročení hygienického limitu pro denní či noční dobu.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že při respektování údajů o nově generované dopravě související s posuzovaným záměrem lze tento záměr z hlediska akustické zátěže považovat za akceptovatelný.

Na základě výše uvedeného lze uvést, že pro vyhodnocení hluku z dopravy byla ověřena možnost využití korekce pro starou hlukovou zátěž a porovnáním vypočtených hodnot pro stávající a výhledový stav byla prokazatelně doložena zanedbatelná změna akustické situace vlivem hodnoceného záměru.

Na základě výsledků měření stávajícího provozu je predikován výsledný stav po realizaci záměru, kdy je doloženo energetickým součtem vypočtené a naměřené hodnoty nepřekročení limitní hodnoty hluku v chráněném venkovním prostoru staveb ze stacionárních zdrojů hluku.

Vliv záměru na stávající akustickou situaci v území lze hodnotit z hlediska velikosti jako malý a z hlediska významnosti jako málo významný. Dle závěru akustické studie je z hlediska vlivů záměru na akustickou situaci v zájmovém území předkládaný záměr akceptovatelný.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Stávající systém nakládání s odpadními vodami se realizací předmětného záměru nezmění. Rovněž tak zůstanou v platnosti hodnoty stanovené v IP z hlediska množství vypouštěných odpadních vod do recipientu a stanovené ukazatele povoleného znečištění. Nelze tedy očekávat nové vlivy na dotčený útvar povrchových vod.

Vlastní etapa výstavby při respektování navržených opatření nebude představovat významnější riziko ohrožení kvality vod.

Stávající infrastruktura odvodnění oblasti zůstane zachována i po realizaci záměru, kapacita CHČOV a BČOV je dostatečná. Realizace záměru nezmění podstatným způsobem odtokové poměry srážkových vod v území. Záměr je spojen s výstavbou, jejíž rozsah odpovídá demolovaným objektům. Výroba EDN produkuje cca 3,8 m³ odpadních vod na 1 t EDN, tj. při cílové kapacitě 4 500 t EDN/rok, cca 17 000 m³ odpadních vod ročně. Odpadní vody z EDN natékají na CHČOV.

Veškeré odpadní vody z výroby kyanidů odtékají rovněž na CHČOV. V roce 2018 to činilo 24 600 m³ odpadních vod. Množství produkovaných odpadních vod z výroby kyanidů je závislé na množství vyráběného 30 % NaCN, jelikož při výrobě 30 % roztoku NaCN odpadní vody nevznikají. Produkce odpadních vod se zvýší max. o 16 000 m³/rok, a to v případě, že výroba NaCN v roztoku bude nulová. Reálně lze očekávat, že v cílovém stavu a při maximální výrobní kapacitě bude zvýšení produkce odpadních vod o cca 10 000 m³/rok.

Z výše uvedených údajů je zřejmé, že v cílovém stavu a při dosažení maximální výrobní kapacity EDN a kyanidů bude kapacita CHČOV zcela naplněna.

Výroba SAM neprodukuje technologické odpadní vody.

Budovy čtvrtprovozu a VCHS nejsou napojeny na kanalizaci technologických odpadních vod ústících na CHČOV nebo CHBČOV.

Po realizaci záměru a dosažení projektových kapacit se zvýší množství vypouštěných odpadních vod z areálu LZD do vodoteče o cca 57 000 m³/rok, tj. cca 774 000 m³ v roce 2018 na cca 830 000 m³/rok, což představuje cca 90 % z povolené hodnoty.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že k této situaci dojde v případě realizace všech částí předmětného záměru a jejich provozu na plnou výrobní kapacitu. Objemové limity pro CHČOV a celkové vypouštěné objemy nebudou překračovány, resp. dosáhnou naplnění limitu u CHČOV.

Z hlediska kvality vypouštěných odpadních vod nedojde ke změně. Stávající IP v části vypouštění odpadních vod do vodoteče zůstane jak z hlediska kvantitativního tak i kvalitativního beze změn.

Z hlediska podzemních vod lze uvést, že výrobní zařízení jsou umístěna uvnitř objektů, jejichž podlaha tvoří nepropustnou, bezodtokovou, havarijní jímku, která je vyspádována do čerpací jímky. V havarijních jímkách jsou umístěny i zásobníky surovin a produktů. Havarijními jímkami jsou vybaveny i místa pro stáčení a plnění silničních a železničních cisteren. Ke kolaudaci stavby EDN III předloží oznamovatel atesty nepropustnosti všech jímek (stávajících i nových) a kanalizace, které souvisí s provozem výroby EDN III.

Veškeré nakládání s látkami nebezpečnými vodám bude prováděno na vyhrazených a zabezpečených plochách, které budou vybaveny nepropustnou bezodtokovou havarijní jímkou, nebo budou tyto látky skladovány na přenosných ocelových vanách příslušného objemu.

Z hlediska vlivu záměru na dotčený útvar podzemních vod nelze předpokládat ovlivnění dotčeného útvaru podzemních vod za předpokladu respektování navržených opatření.

Dotčené území neleží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod ani v žádném ochranném pásmu vodního zdroje. Na základě provedené analýzy možných vlivů hodnoceného záměru na stav vod a dotčených vodních útvarů je možné konstatovat, že realizace posuzovaného záměru nezhorší při realizaci specifikovaných opatření ekologický potenciál ani chemický stav dotčeného útvaru povrchových vod. Stejně tak realizace záměru nezhorší kvantitativní ani chemický stav dotčených útvarů podzemních vod a ani nebude překážkou pro zlepšení jejich stavu a dosažení dobrého stavu v budoucnu.

Zpracovatel posudku hodnotí vlivy na vody z hlediska velikosti jako malé a z hlediska významnosti jako málo významné při splnění příslušných opatření, která jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na půdu

Záměr bude umístěn ve stávajícím průmyslovém areálu, a tudíž nebude mít vliv na zemědělský půdní fond či pozemky určené k plnění funkce lesa.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Vlivy na přírodní zdroje

Záměr bude umístěn ve stávajícím průmyslovém areálu. Záměr tak nebude mít vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Záměr je situován mimo území, která jsou předmětem ochrany dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětný záměr bude umístěn ve stávajícím průmyslovém areálu, nebude mít vliv na faunu, flóru, biodiverzitu ani na ekosystémy.

S ohledem na polohu záměru nejsou očekávány přímé vlivy na významné krajinné prvky ze zákona ani na významné krajinné prvky registrované. Nejsou očekávány ani žádné další vlivy, které by mohly zasáhnout vymezená území významně krajinných prvků.

Z hlediska územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) se posuzovaný záměr prvků ÚSES přímo nedotýká. Ve směru přibližně jih – sever jsou navrženy regionální biokoridory RK 1301 a RK 1243. Koridor RK 1301 – Pekelský potok je vymezen po západním okraji Kolína a je ukončen v regionálním biocentru Zálabí. RK 1243 propojuje regionální biokoridor Zálabí s osou neregionálního biokoridoru K72. V okolí záměru se nacházejí i dva biokoridory místního významu. Předmětný záměr nenaruší či neohroží funkci ÚSES v území.

V zájmovém území ani přilehlém okolí se nenachází žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast ze soustavy Natura 2000, vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství ze dne 5. 9. 2019 pod č.j. 118641/2019/KUKSK.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Krajina v dotčeném území nebude ovlivněna, neboť záměr bude umístěn ve stávajícím průmyslovém areálu. Realizace záměru a jeho následný provoz nebude znamenat žádný zásah do reliéfu krajiny. Vzhledem k charakteru záměru je tento vliv vyloučen.

Záměr nevyžaduje zvláštní infrastrukturu nebo vyvolané investice, které by mohly nad rámec výše popsaných vlivů ovlivnit charakter krajiny, stav ekosystémů či způsob využití území. Předmětný záměr neobsahuje realizaci prostor, které by vyžadovaly zvláštní ochranu ohledně radonového rizika.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Realizací předmětného záměru nedojde k ovlivnění zájmů památkové péče, rovněž neznamená žádný dopad na kulturní tradice v místě nebo v regionu, ani neovlivní jiné kulturní hodnoty nemateriální povahy.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci se nejedná o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Jiné vlivy – možnost kumulace

Dne 21. 1. 2016 byl MŽP, OVSS I pod č.j. 2553/500/15,80653/ENV/15 vydán závěr zjišťovacího řízení (dále jen „ZZŘ“) k záměru „Navýšení výroby EDN - Výstavba EDN III.“ se závěrem, že předmětný záměr nepodléhá procesu EIA. Z tohoto záměru bylo dosud realizováno pouze rozšíření spalovny koncových plynů, nutné pro intenzifikaci kyanovodíku.

Dne 12. 7. 2017 byl KÚSK, OŽPZ pod č.j. 068083/2017/KUSK vydán ZZŘ k záměru „Zvýšení produkce komplexotvorných přípravků“ se závěrem, že předmětný záměr nepodléhá procesu EIA.

Dne 13. 2. 2019 byl KÚSK, OŽPZ pod č.j. 170708/2018/KUSK vydán ZZŘ k záměru „Intenzifikace výroby difenylguanidinu (DPG) II“ se závěrem, že předmětný záměr nepodléhá procesu EIA.

Z výše uvedených záměrů nebyla dosud realizace zahájena. Záměry jsou ve fázi předprojektové přípravy. Kumulativní vlivy těchto záměrů na životní prostředí jsou v předkládané dokumentaci zohledněny. Zpracovateli dokumentace ani oznamovateli není známa možnost kumulace předkládaného záměru s jinými záměry mimo areál LZD.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedeného v dokumentaci vyplývá, že na základě charakteru samotného záměru, závěrů jednotlivých odborných studií a na základě souhrnného posouzení možných negativních vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí, je záměr v dané lokalitě realizovatelný.

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro posouzení možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako akceptovatelné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou příslušná odůvodněná opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Intenzifikace výroby kyanidů

V rámci záměru „Intenzifikace výroby kyanovodíku a alkalických kyanidů II“, ke kterému bylo 21. 9. 2017 vydáno souhlasné stanovisko EIA, byla provedena řada úprav v technologii a řízení technologického procesu výroby kyanidů, které měly zajistit zvýšení výroby kyanidů na 23 000 t/rok. Tyto úpravy byly dokončeny v roce 2018. V rámci zkušebního provozu v I. čtvrtletí 2019 bylo na zařízení dosaženo výrobní kapacity přes 70 t/den, tj. cca 25 000 t/rok. Navýšení výroby na 29 000 t/rok bude dosaženo:

- Výrobou 30% roztoku NaCN (při této výrobě se provádí v technologickém procesu pouze úvodní neutralizace a další stupně výroby se již neprovádí),

- Pokračováním úprav technologického procesu a řízení výroby kyanidů.

Pro zvýšení stability a kapacity výroby alkalických kyanidů na cílovou hodnotu 29 000 t/rok se předpokládají na technologickém zařízení pro výrobu kyanidů následující úpravy:

- Úpravy dávkování HCN do reaktorů a úprava dávkovacích tras,
- Oplach odstředivek při automatizovaném provozu,
- Sběr dat, archivace a SW úpravy některých částí technologického procesu (odstředivky, finalizace),
- Sjednocení řízení obou kompaktorů,
- Zvýšení automatizace v části finalizace – minimalizace lidské práce,
- Využití zprovozněné nádrže H 902A v SO 09 na NaOH,
- Úpravy dopravníků na finalizaci, zlepšení efektivity robotického manipulátora,
- Nová rampa pro naskladnění produkce bez zvýšené zátěže logistiky,
- Zrušení plnění kovových kontejnerů,
- Zlepšení manipulace a skladování tekutého meziprojektu,
- Nový sklad obalů SO 02f.

Dále lze předpokládat, že po realizaci výše uvedených úprav lze dosáhnout roční výrobní kapacity alkalických kyanidů 29 000 t/rok, vyjádřené jako 98% produkt. Část této kapacity může být expedována (podle požadavků odběratelů) ve formě cca 30% vodného roztoku. Na základě předpokládaného vývoje trhu může dosáhnout produkce vodného roztoku NaCN až na hodnotu 10 000 t/rok, což odpovídá cca 3 000 t/rok ve vyjádření 98% produktu. Za této situace by tak výroba pevných kyanidů byla na úrovni cca 26 000 t/rok.

Dalším nutným požadavkem intenzifikace jsou strategické úpravy rozvodů energií, páry, cirkulačního a solankového chlazení, které jsou součástí plánované energetické koncepce společnosti.

Fond provozní doby výroby kyanidů a počet pracovníků se oproti stávajícímu stavu nezmění. Realizace záměru nevyžaduje podstatné stavební úpravy.

Intenzifikace výroby EDN

Dle platného IP činí projektovaná výrobní kapacita EDN I 1 000 t/rok. Dle studie proveditelnosti a dokumentace pro EDN III z roku 2015 bude výrobní kapacita EDN III činit 2 000 t/rok. Dle zadání oznamovatele se požaduje další navýšení výrobní kapacity EDN, a to na výrobně EDN I na 1 500 t/rok a na výrobně EDN III na 3 000 t/rok. Cílová celková výrobní kapacita EDN tak bude činit 4 500 t/rok. Práce na požadované intenzifikaci již byly zahájeny. Bylo změněno složení katalytické směsi, kdy došlo k ukončení používání solí bromidů a kyseliny bromovodíkové. Tato změna je již promítnuta v posuzované dokumentaci. Nové složení katalytické směsi klade nižší nároky na výrobní technologii a zvyšuje stabilitu procesu. Stanovené navýšení výroby EDN I má být dále dosaženo:

- Výrobní EDN budou napojeny na potrubní rozvody kyseliny sírové a hydroxidu sodného. Tím dojde k vypuštění manipulace s IBC kontejnery, zkrátí se manipulační časy,
- Zvýšením rychlosti dávkování reakčních komponent,
- Optimalizací celého technologického procesu výroby EDN. Jednotlivé úpravy technologického procesu výroby EDN budou postupně ověřovány na výrobně EDN I a po jejich ověření budou promítnuty do projektové dokumentace EDN III.

Intenzifikace výroby EDN byla již z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí podrobena zjišťovacímu řízení. Dne 21. 1. 2016 bylo MŽP vydáno rozhodnutí – závěr zjišťovacího řízení k záměru „Navýšení výroby EDN“ se závěrem, že předmětný záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.

Z tohoto záměru bylo dosud uvedeno do provozu pouze rozšíření spalovny koncových plynů. Vzhledem k tomu, že oznamovatel doposud nezačal projektovou přípravu výstavby výrobní EDN III, je v rámci posuzované dokumentace převzat popis stavebního a technologického řešení z předchozího oznámení.

Nová výrobní EDN III je řešena jako nová stavba, která bude ze stávajících objektů využívat stávající objekt velínu EDN I a stávající sklad surovin. Stavba EDN III je členěna na několik stavebních objektů (výrobní EDN, plnička tlakových lahví, sklad tlakových lahví, sklad surovin (rozšíření stávajícího skladu H₂O₂), elektrorozvodna, strojovna chlazení, vzduchové chladiče, konstrukce vnějších nadzemních rozvodů, spalovna).

Dosažení dvojnásobné kapacity oproti EDN I má být dosaženo převážně úměrným zvýšením kapacity strojního zařízení (větší objem reaktorů, větší výkony čerpadel, větší přestupní plochy výměníků atd.).

Navýšení výroby SAM

Technologický postup výroby SAM, resp. SAMBO zůstane beze změn zachován, stejně tak jako strojní zařízení výrobní SAM. K navýšení výroby SAM dojde zvýšením fondu provozní doby výrobního zařízení, a to ze stávajícího dvousměnného provozu na třisměnný. V případě potřeby lze výrobu provozovat i o víkendech. Zvýšení kapacity výroby vyvolá nárůst 4 pracovníků na výrobně SAM. Realizace nevyžaduje podstatné stavební úpravy.

VCHS

VCHS bude umístěna v rekonstruovaném objektu bývalé výrobní SAM. VCHS je navrhována jako multifunkční zařízení pro:

- výrobu malotonážních chemických látek (zejména z oblasti kyanové chemie),
- poloprovozní ověřovací zařízení – závěrečná fáze výzkumu a vývoje v LZD.

Výsledkem výzkumné činnosti v LZD jsou výrobní procesy vedoucí k produktům dle požadavků trhu. Konečné produkty jsou látky, které jsou již známy a v převážné většině případů také obchodovány na trhu.

Jedná se především o meziprodukty, které jsou dále chemicky přeměňovány na další meziprodukty nebo konečné produkty ve výrobních závodech zákazníků. Zákazníci jsou z oblasti farmacie, agrochemie, vonných látek, výroby speciálních polymerů apod. Výzkum a vývoj těchto výrobních procesů, z pohledu LZD nových výrobků, je založen na použití kyanovodíku, nebo dalších

produktů kyanové chemie, které se v LZD již dlouhodobě vyrábí (kyanidy, chlorkyanu, EDN, DMGNa apod.).

Primární produkty (kyanhydriny, nitrily nebo aminonitrily) získané reakcí výše uvedených základních produktů kyanové chemie s dalšími substráty – aldehydy, ketony, uhlovodíky a jejich funkčními deriváty jsou buď prodávány zákazníkům, nebo dále chemicky modifikovány do pokročilejších produktů (aminokyselin a jejich solí, hydroxykyselin a jejich derivátů, nebo derivátů karboxylových kyselin – amidů, esterů a solí). Při těchto procesech jsou rovněž používány další suroviny, jako např. minerální kyseliny, a jejich soli, alkalické hydroxidy, organické kyseliny a báze, organická polární i nepolární rozpouštědla.

Základním článkem výrobního zařízení jsou dva reaktory o objemu 1 600 l. Velikost těchto reaktorů umožňuje cca šestinásobné zvýšení násady oproti čtvrtprovozu, respektive, v případě výroby malotonážních produktů výrobu šarže o hmotnosti řádu stovek kg v závislosti na technologickém procesu výroby.

Vzhledem k tomu, že na výrobně bude vyráběno nebo poloprovozně zkoušeno v průběhu roku více produktů, je navržen složitější systém potrubních rozvodů, který by měl umožňovat v podstatě libovolné řazení jednotlivých aparátů do výrobní linky dle požadované technologie. Pro materiálové provedení je uvažován smalt (reaktory), sklo (zpětné chladiče a vypírky) nebo nerezová ocel SS 316 resp. SS 316T. Výrobna bude vybavena vlastním zdrojem chladu a vakua, nucenou výměnou vzduchu včetně přechodu na havarijní větrání a automatické zapojení alkalické vypírky. Objekt bude napojen pouze na splaškovou kanalizaci. V případech, kdy při provozu budou vznikat odpadní vody, které lze zpracovávat na podnikových ČOV, budou tyto vody vypouštěny nebo přečerpány do přepravních obalů (obvykle kontejner nebo autocisterny) a převezeny na příslušnou ČOV. V ostatních případech se bude jednat o odpad, se kterým bude nakládáno v souladu s legislativou odpadového hospodářství. Vznikající emise z technologického procesu budou vedeny přes alkalickou nebo kyselou vypírku.

V případě potřeby (v souvislosti s technologickým procesem výroby dané látky) mohou být do výroby osazena další výrobní zařízení jako např. odstředivka, destilační kolona s předlohami apod.

Ve vyhrazené a oddělené části objektu budou skladovány potřebné suroviny a výrobky. Kyanovodík bude do výroby přiveden potrubím z centrálního skladu LZD, ostatní suroviny budou skladovány v přepravních obalech (kontejnery, sudy kanystry, pytle apod.). Obdobně budou skladovány i vyrobené produkty. Ve skladu budou skladovány pouze suroviny potřebné pro probíhající výrobu. Vzhledem k omezené kapacitě skladu se předpokládá operativní dovoz jednotlivých surovin a odvoz výrobků lehkými nákladními automobily nebo osobními dodávkovými vozy o maximální hmotnosti 2 – 3 t na vozidlo.

V rámci procesu EIA je předpokládáno, že se v rámci výroby VCHS budou vyrábět (kromě potřebné výzkumné poloprovozní činnosti) následující tři malotonážní produkty kyanové chemie: HIM tokyselina 2-hydroxyisomaselna, DMGH – N,N-dimethylglycin a BBC – 2-brombenzylkyanid.

Stávající objekt bude rekonstruován, přičemž půdorysné i výškové rozměry zůstanou zachovány. Podlaha v přízemí objektu bude řešena jako bezodtoková, havarijní jímka, vyspádovaná do čerpací jímky. Objekt bude napojen pouze na splaškovou kanalizaci.

Čtvrtprovoz

Technologické zařízení čtvrtprovozu nedozná podstatných změn. Volná kapacita strojního zařízení čtvrtprovozu bude využívána pro komerční výrobu malotonážních chemických specialit. V roce 2020 se předpokládá ověřování technologického procesu výroby kyseliny 2-hydroxyisomáselné a výroby mintlaktonu. Realizace záměru nevyžaduje podstatné stavební úpravy.

Pro připravovaný záměr VCHS, čtvrtprovoz a intenzifikace výroby EDN není závěr o BAT závazný, neboť závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro výrobu velkého množství organických chemických látek jsou závazné pro výrobu nad 20 000 t/rok.

Technické a organizační řešení záměru „Koncepční řešení výroby v LZD a.s., Kolín“ odpovídají při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

Detailnější řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona, které jsou formulovány jako podmínky tohoto závazného stanoviska.

Dle názoru zpracovatele posudku je technické a technologické řešení záměru pro potřeby procesu EIA v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Navržené řešení je akceptovatelné, kdy jsou respektovány konstrukční podmínky pro tento typ staveb z hlediska nejlepších dostupných technik.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze z pohledu příslušného úřadu konstatovat, že u záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci. Příslušný úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku a uvádí, že technické řešení záměru je s ohledem na dosažený stupeň poznání popsáno dostatečně a při respektování stanovených podmínek lze posuzovaný záměr realizovat.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu EIA nebylo předloženo variantní řešení. Záměr je řešen v jedné variantě.

Oznamovatel záměru v dokumentaci uvedl hlavní důvody vedoucí k volbě předložené varianty řešení záměru. Oznamovatel se tak dostatečně vypořádal s požadavkem zákona uvedeným v bodě B.I.5. přílohy č. 4 k zákonu.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

Ke zveřejněné dokumentaci příslušný úřad obdržel ve lhůtě podle § 8 odst. 3 zákona celkem 9 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 4 vyjádření dotčených správních orgánů a 3 vyjádření odborů MŽP). Po lhůtě podle § 8 odst. 3 zákona příslušný úřad neobdržel žádné vyjádření.

Celkem 4 obdržená vyjádření jsou souhlasná bez připomínek (Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, Česká inspekce životního prostředí, OI Praha, Středočeský kraj a Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů). Městský úřad Kolín, odbor životního prostředí a Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod ve svém vyjádření pouze upozorňují na dodržení opatření

navržených v dokumentaci. Zbývající vyjádření obsahují připomínky, resp. podmínky, za kterých bude záměr akceptovatelný (Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Město Kolín a Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší). MŽP k posuzovanému záměru neobdrželo žádné nesouhlasné vyjádření. Připomínky uvedené v obdržených vyjádřeních se týkaly zejména ochrany ovzduší, ochrany vod, problematiky hlukové zátěže a bezpečnostního rizika pro obyvatele.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém vyjádření z hlediska problematiky vod upozorňuje na některé formální nedostatky uvedené v dokumentaci. Dále zmiňuje nesouhlas, s případným navyšováním bilančních limitů vypouštěného znečištění do řeky Labe a problematiku intenzifikace CHČOV. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými bezpečnostními chemickými látkami nebo chemickými směsmi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 224/2015 Sb.“) doporučuje provedení kompletní aktualizace bezpečnostní zprávy a upozorňuje na povinnost plnění § 13 zákona č. 224/2015 Sb. Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (dále jen „zákon č. 76/2002 Sb.“) upozorňuje na povinnost plynoucí ze zákona č. 76/2002 Sb. Město Kolín ve svém vyjádření z hlediska bezpečnostního rizika a ochrany veřejného zdraví nepovažuje za vhodné, aby došlo k navýšení výrobních kapacit kyanidů. Dále uvádí připomínky k navýšení nákladní dopravy a navrhuje využívání železniční dopravy. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší uvádí připomínky k absenci některých informací. V případě stávajících zdrojů upozorňuje na vysoké hodnoty naměřených emisí zejména u výroby DPG a požadují vyhodnotit, zda emise z dotčených zdrojů odpovídají emisním úrovním dle nejlepších dostupných technik a jaké technologie BAT jsou na jednotlivých zdrojích realizovány. Dále doporučuje zabývat se možnostmi snižování emisí amoniaku a emisí HCN.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto závazného stanoviska. Podmínky č. 1, 5 a 8 vycházejí z dokumentace a z požadavku zpracovatele posudku. Podmínky č. 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10 a 11 vycházejí z dokumentace, požadavku zpracovatele posudku a zároveň z obdržených vyjádření v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny v dokumentaci i v posudku jako akceptovatelné. Připomínky z vyjádření byly detailně vypořádány v posudku v kapitole V. (Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci). V následujícím odstavci je uvedeno shrnutí vypořádaných připomínek k dokumentaci.

K uplatněným připomínkám KÚSK, OŽPZ týkající se vlivu na povrchové vody zpracovatel posudku uvádí, že realizací záměru dojde v absolutním množství k nárůstu odpadních vod vypouštěných do Labe o cca 57 500 m³/rok. Po zprovoznění a dosažení výrobních kapacit je pro vypouštění odpadních vod na CHČOV predikováno naplnění objemového limitu pro vypouštění odpadních vod. V případě vypouštění odpadních vod z areálu LZD je porovnáním bilancí roku 2018 a předpokládaného nárůstu doloženo, že dojde k naplnění limitu pro vypouštěné množství cca z 90 %. K této situaci dojde v případě realizace všech vyhodnocených záměrů a jejich provozu na plnou výrobní kapacitu. Objemové limity pro CHČOV a celkové vypouštěné objemy nebudou překračovány, resp. dosáhnou naplnění limitu u CHČOV. Dle doplňujících údajů, které byly zpracovatelem dokumentace poskytnuty zpracovateli posudku (viz dopis ze dne 16. 4. 2020, který

je přílohou posudku), jsou údaje o spotřebách vody uvedené v kapitole G dokumentace nesprávné. Platné jsou údaje uvedené v kapitole B.II.2 dokumentace, kde je uveden nárůst spotřeby pitné vody o cca 6 150 m³/rok a labské vody o 106 000 m³/rok. K uplatněným připomímkám MK zpracovatel posudku konstatuje, že investor v rámci zpracování posudku doložil vyjádření zpracovatele bezpečnostní zprávy (Prof. Ing. František Babinec, CSc.), v jehož závěru je mj. uvedeno, že nedojde k nárůstu rizika ve srovnání se stavem v aktualizované bezpečnostní zprávě společnosti LZD. Vyjádření je součástí přílohy posudku. Z hlediska přepravy nebezpečných chemikálií uvádí, že systém zákonných a nadstandardních opatření (TRINS, ICMC) uplatňovaný oznamovatelem při přepravě nebezpečných chemikálií je na nejvyšší možné úrovni z hlediska bezpečnosti při přepravě. Mimo standardních zákonných povinností se oznamovatel dobrovolně zavázal k plnění tzv. Mezinárodního kodexu managementu kyanidů. K připomímkám týkající se vlivu na akustickou situaci a ovzduší v území zpracovatel posudku uvádí, že rozsah posouzení včetně hodnocených variant, kdy byl nejprve bilancován stávající stav a následně cílový stav při maximálním využití výrobní kapacity byl zvolen správně. Porovnáním výsledků matematického modelování rozptylu škodlivin pro stávající a cílový stav jsou jednoznačně doloženy vlivy pro každou hodnocenou škodlivinu. Obdobně toto platí pro vyhodnocení hlukové zátěže. Je doloženo, že nárůst znečištění vlivem dopravy je malý a akceptovatelný. Pro vyhodnocení hluku z dopravy byla ověřena možnost využití korekce pro starou hlukovou zátěž a porovnáním vypočtených hodnot pro stávající a výhledový stav bylo prokazatelně doložena zanedbatelná změna akustické situace vlivem hodnoceného záměru. V příslušných kapitolách dokumentace je doloženo, že pro nárůst přepravy surovin a výrobků bude v absolutním množství cca 40% přepravy zabezpečováno železniční dopravou. K uplatněným připomímkám Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší zpracovatel posudku uvádí, že oznamovatel záměru poskytl výsledky nového autorizovaného měření emisí, které bylo provedeno v roce 2020. Ve všech případech jsou výsledky z nového autorizovaného měření emisí nižší než hodnoty měření z roku 2017, které byly použity pro modelový výpočet rozptylu škodlivin. Zpracovatel posudku ve svém vyjádření dále uvádí, že výroba DPG není předmětem hodnocení v dokumentaci. Emise z této výroby jsou uváděny pouze pro vyhodnocení synergetických vlivů. Dále zpracovatel posudku odkazuje na jednotlivé kapitoly dokumentace.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny v dokumentaci i v posudku jako akceptovatelné. Skutečnosti uváděné v připomínkách jsou vzaty v úvahu a zohledněny.

Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP492 v části Posudek.

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se vzhledem k tomu, že k dokumentaci nebylo doručeno žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti, nekonalo.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a odkazuje tímto na vypořádání připomínek k dokumentaci zpracovatelem posudku, které je součástí posudku, který je k dispozici v elektronické podobě na výše uvedené internetové adrese.

Okruh dotčených územních samosprávných celků:

1. Středočeský kraj
2. Statutární město Kolín

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Závazné stanovisko nenahrazuje jiná závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
podepsáno elektronicky
(otisk úředního razítka)

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní informaci o závazném stanovisku na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (petra.sebkova@mzp.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o závazném stanovisku na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP492.

Rozdělovník k čj. MZP/2020/710/2530

Dotčené územní samosprávné celky:

Středočeský kraj, hejtmanka
Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

Statutární město Kolín, starosta
Karlovo náměstí 78, 280 02 Kolín

Dotčené orgány:

Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Městský úřad Kolín
(úřad obce s rozšířenou působností)
Karlovo náměstí 78, 280 02 Kolín

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2

Česká inspekce životního prostředí
Oblastní inspektorát Praha
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6

Oznamovatel:

Lučební závody Draslovka, a.s. Kolín (LZD)
Ing. Martin Barták
Havlíčková 605
280 02 Kolín IV

Zpracovatel dokumentace:

ECO-ENVI-CONSULT
RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
Šafaříkova 436
533 51 Pardubice

Zpracovatel posudku:

Ing. Petr Pozděna
Lonkova 470
530 09 Pardubice

Na vědomí:

**Krajský úřad Středočeského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství**

Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9

Povodí Labe, s.p.

Víta Nejedlého 95/18, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové

Odbory MŽP:

odbor ochrany ovzduší

odbor ochrany vod

odbor odpadů

odbor energetiky a ochrany klimatu

odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence – oddělení IPPC a IRZ

odbor environmentálních rizik a ekologických škod

odbor výkonu státní správy I – Praha