

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

Praha dne 20. července 2020  
Č. j.: MZP/2020/710/2565  
Vyřizuje: Ing. Páclová  
Tel.: 267 122 884  
E-mail: [Lucie.Paclova@mzp.cz](mailto:Lucie.Paclova@mzp.cz)

## **ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ – ROZHODNUTÍ** **DORUČOVANÉ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU**

**podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)**

### **Výroková část:**

#### **Název záměru:**

Modernizace ocelárny

#### **Zařazení záměru podle přílohy č. 1:**

II/17 (Zařízení k výrobě surového železa nebo oceli (primární nebo sekundární tavení), včetně kontinuálního lití), jako změna záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona.

#### **Umístění záměru:**

kraj: Moravskoslezský

obec: Ostrava

k. ú.: Kunčice nad Ostravicí

#### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Předmětem záměru je modernizace ocelárny, kdy stávající čtyři tandemové pece budou nahrazeny dvěma hybridními pecemi s kapacitou 2 × 1 750 000 t oceli ročně. Kovonosnou vsázku bude tvořit ze 40 % šrot a ze 60 % surové železo.

Maximální roční kapacita výroby:	3 500 000 t oceli
Denní produkce:	50 taveb, tj. maximálně 10 054 t/24 hodin
Doba tavby:	min. 55,3 min., průměrně 57,3 min
Průměrná spotřeba kyslíku:	46 Nm <sup>3</sup> /t

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“) vydalo k záměru „Modernizace ocelárny“ dne 31. 7. 2012 pod čj. 44923/ENV/12 souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“). Nyní posuzovaný záměr představuje změnu záměru, který doposud

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10  
(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

Mgr. Evžen Doležal  
Ministerstvo životního prostředí  
21.07.2020

nebyl povolen, ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona (jedná se o změnu oproti záměru posouzenému ve stanovisku EIA). Změna záměru spočívá v náhradě již posouzené technologie BOF za technologii Hybrid.

### **Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:**

Záměr bude realizován v průmyslové zóně ve stávajícím areálu společnosti Liberty Ostrava a.s. (dříve ArcelorMittal a.s.). Záměr je předložen v jedné lokalizační a jedné technologické variantě.

Záměr posouzený ve stanovisku EIA spočíval v modernizaci stávající ocelárny postupným nahrazením 4 stávajících tandemových pecí 2 kyslíkovými konvertory BOF o kapacitě 3 600 000 t oceli. Podstatou aktuálně posuzované změny záměru oproti záměru posouzenému ve stanovisku EIA je náhrada posouzené BOF technologie hybridními pecemi s kapacitou 2 × 1 750 000 t oceli, které umožní v kovonosné vsázce využít vyšší podíl ocelového šrotu. Cílem zjišťovacího řízení je tedy posouzení alternativní technologie k již posouzenému záměru modernizace ocelárny (záměna technologie BOF za hybridní pece).

- BOF – kyslíko-konvertorová technologie, která byla posouzena v rámci záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA, a která umožňuje použití max. 20 % šrotu.
- Hybrid – nově navržená technologie, která umožňuje v kovonosné vsázce použít až 40 % podíl ocelového šrotu.

Výhodou nově navržené technologie Hybrid je tak vyšší výtěžnost kovonosné vsázky a využití vyššího podílu šrotu ve vsázce.

Při provozu hybridních pecí bude zároveň i snížena výroba surového železa a aglomerátu, a to minimálně o množství, které díky zvýšení šrotu nebude zapotřebí k výrobě stejného množství oceli. Posuzování vlivů je aktuálně provedeno pro maximální roční kapacitu výroby tekuté oceli ve výši 3,500 mil. tun. Tato hodnota nepřekračuje kapacitu povolenou platným integrovaným povolením.

Technologie Hybrid se ve srovnání s technologií BOF projeví snížením kumulativního vlivu na kvalitu ovzduší, ke kterému dochází s provozem vysokých pecí a aglomerace. K jiným změnám kumulativního působení oproti původnímu záměru nedojde, popř. budou nevýznamné. V širším okolí hodnoceného záměru nejsou aktuálně plánovány žádné další záměry, s jejichž potenciálními projevy by mohlo docházet ke kumulaci případných negativních vlivů na životní prostředí.

### **Stručný popis technického a technologického řešení záměru:**

Předmětem aktuálně posuzované změny záměru oproti záměru posouzenému ve stanovisku EIA je náhrada posouzené BOF technologie novou technologií Hybrid. Hybridní pece o kapacitě 2 × 1 750 000 t oceli umožní - oproti technologii BOF posouzené ve stanovisku EIA - využití vyššího podílu ocelového šrotu v kovonosné vsázce (až 40 % oproti 20 %). Koncept zamýšlené hybridní pece je novou generací vyvíjející se technologie. Aktuální verze hybridní pece je upgradem stávající zavedené technologie ConArc. V tradiční technologii ConArc byly použity

dvě nádoby – v jedné nádobě dochází k rafinaci/přečištění O<sub>2</sub> a v druhé nádobě k elektrickému oblouku. Ve své současné variantě hybridních pecí byl provoz dvou nádob spojen do jedné a zjednodušila se instalace i technologie. Hybridní pec lze provozovat stejným způsobem jako konvertor BOF (bez elektrod). Tímto způsobem lze snížit podíl šrotu na cca 15 % (stejně jako v BOF). Kyslík se dodává pomocí horní přívodní trubice kombinované s přívodními trubicemi na bočních stěnách. V případě zvýšeného podílu šrotu (40 %) je potřebná energie do ocelářské pece dodána za pomoci elektrod obdobně jako u elektrické obloukové pece (EAF).

Geometrie hybridní pece je navržena tak, aby se vyhovělo potřebám výroby oceli jako v BOF na bázi O<sub>2</sub>, a také aby se na výrobu oceli hybridní technologii mohl použít zvýšený podíl šrotu a ohřev pomocí elektrod. Tato instalace by měla být používána v provozu s maximálním podílem šrotu (40 %). Hybridní pec tedy kombinuje výhody pece BOF a elektrické obloukové pece (EAF). Tím je umožněna vysoká flexibilita v reakci na volatilitu surovin a energie, což vede ke sníženým provozním nákladům.

Doprava tekutého železa k hybridním pecím zůstává beze změny. Také přeprava šrotu k pecím a zpracování strusky bude beze změny pokračovat stávajícím způsobem.

Navrženou změnou nedojde k navýšení výrobní kapacity. Provoz ocelárny spadá pod zákon o integrované prevenci a má platné integrované povolení. Technické řešení záměru bylo posouzeno na základě závěrů o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích pro výrobu železa a oceli daných Prováděcím rozhodnutím ze dne 28. února 2012, uveřejněných dne 8. 3. 2012 v Úředním věstníku Evropské unie. Technologie včetně odsávání a odprášení jsou navrženy tak, aby odpovídaly doporučeným standardům BAT a BREF.

**Obchodní firma****oznamovatele:** Liberty Ostrava a.s.**IČ oznamovatele:** 45193258**Sídlo (bydliště)****oznamovatele:** Vratimovská 689/117, 719 00 Ostrava - Kunčice**Zpracovatel****oznámení:** Ing. Luboš Štancl (držitel autorizace podle § 19 zákona)

Záměr „Modernizace ocelárny“ naplňuje dikci bodu č. 17 (Zařízení k výrobě surového železa nebo oceli (primární nebo sekundární tavení), včetně kontinuálního lití) kategorie II, a to jako změna záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona, která podléhá zjišťovacímu řízení dle § 7 zákona.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda změna záměru může mít významný vliv na životní prostředí, a tedy podléhá posouzení vlivů na životní prostředí (dále také jen „posouzení“) podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení bylo MŽP.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a zjišťovacího řízení provedeného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu **rozhodlo** MŽP jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě § 7 odst. 6 zákona, že změna záměru

## „Modernizace ocelárny“

**nemůže mít významný vliv** na životní prostředí, a tedy **nepodléhá** posouzení podle zákona.

### **Odůvodnění:**

#### **1. Odůvodnění vydání rozhodnutí a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu:**

##### **I. Charakteristika záměru**

Jedná se o změnu záměru „Modernizace ocelárny“, který byl posouzen v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „proces EIA“), a ke kterému bylo vydáno souhlasné stanovisko EIA čj. 44923/ENV/12 ze dne 31. 7. 2012. Posuzovaná změna záměru nemění jeho původní cíl v podobě modernizace výroby oceli. Podstatou změny záměru je náhrada BOF technologie hybridními pecemi, které umožní v kovonosné vsázce využít až 40 % podíl ocelového šrotu. Teoretická výrobní kapacita obou hybridních pecí (3,500 mil. tun oceli za rok) je mírně nižší než v případě původního záměru BOF (3,6 mil. tun oceli za rok). Navrženou změnou tedy nedojde k navýšení výrobní kapacity oproti již posouzenému řešení. Navržené technologie budou plnit požadavky odpovídající BAT. Záměr bude využívat stávající zázemí a technickou infrastrukturu. Změna záměru je předkládána v jedné aktivní variantě.

S ohledem na vyšší podíl ocelového šrotu dojde u nové technologie Hybrid ke změně intenzity kumulativních vlivů záměru na ovzduší oproti dříve posouzené technologii BOF - technologie Hybrid se ve srovnání s technologií BOF projeví menší intenzitou kumulativního vlivu na kvalitu ovzduší, ke kterému dochází s provozem vysokých pecí a aglomerace. V širším okolí hodnoceného záměru nejsou aktuálně plánovány žádné další záměry, s jejichž potenciálními projevy by mohlo docházet ke kumulaci případných negativních vlivů na životní prostředí.

V rámci zjišťovacího řízení příslušný úřad zvážil parametry záměru se zvláštním zřetelem na rozsah a podobu záměru jako celku (jedná se o náhradu již posouzené BOF technologie technologií Hybrid - 2 kyslíkové konvertory budou nahrazeny 2 hybridními pecemi, které umožní vyšší výtěžnost kovonosné vsázky a využití vyššího podílu šrotu ve vsázce; změnou záměru nedojde k navýšení kapacity výroby oproti stávajícímu stavu dle platného integrovaného povolení - 3,544 mil. t oceli ani oproti kapacitě posouzené ve stanovisku EIA - 3,6 mil. t oceli), kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (dojde k mírnému snížení kumulativních vlivů

v oblasti imisní zátěže, jiné kumulativní a synergické vlivy, které by ovlivnily celkové hodnocení, nebyly zaznamenány). Při zhodnocení využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti dospěl příslušný úřad k závěru, že s ohledem na charakter záměru a jeho umístění se vlivy na tyto složky životního prostředí nepředpokládají. Co se týká produkce odpadů, z důvodu vyšší účinnosti sekundárního odprašení ve srovnání technologie BOF x Hybrid (90 % x 98 % účinnost) vzroste úměrně množství zachycených odprašků (cca 64 t/rok) – s odprašky z odprašení bude nakládáno v souladu s platnou legislativou po ověření jejich složení na základě výsledků laboratorních rozborů. Znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy jsou spojeny zejména se znečištěním ovzduší, kdy životní prostředí v ostravské oblasti je ovlivněno zejména činností těžkého průmyslu - vlivy realizace záměru na imisní situaci byly ve srovnání s dříve posouzenou technologií BOF vyhodnoceny jako mírně pozitivní. Rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu v souladu s vědeckými poznatky se posuzovanou změnou záměru oproti původnímu záměru nemění. Provoz záměru nepředstavuje zvýšený rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky. Jedná se o záměr, který svými vlivy nezatěžuje životní prostředí nad přípustnou mez (nedojde k překročení zákonných limitů). Z hlediska vlivu na veřejné zdraví se očekává, že zdravotní riziko způsobené realizací záměru v hodnocených trvale osídlených oblastech zůstane bez podstatné změny a v případě dodržení deklarovaných parametrů záměru je očekáváno nepatrné snížení celkové dlouhodobé prašnosti i ostatních hodnocených škodlivin a určité snížení i jejich krátkodobých maximálních expozičních koncentrací.

Po zhodnocení charakteristiky záměru v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložená změna záměru nemůže mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Změna záměru oproti záměru posouzenému v procesu EIA tak nepředstavuje významný negativní zásah do životního prostředí a veřejného zdraví, a to vzhledem k výše uvedenému charakteru záměru. Vlivy nové a již posouzené technologie jsou tedy srovnatelné a nejsou vyvolány nové nároky či vlivy, které by měly významný negativní vliv na životní prostředí či veřejné zdraví. Na základě výše uvedeného byl tedy učiněn závěr, který je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **II. Umístění záměru**

Záměr je umístěn v průmyslové zóně města Ostrava v k. ú. Kunčice nad Ostravicí. Záměr bude realizován uvnitř areálu společnosti Liberty Ostrava a.s., ve stávající hale Závodu 13 – Ocelárna. Dotčená plocha se nachází v průmyslové lokalitě vymezené pro těžký průmysl. Součástí záměru jsou technologické celky ležící mimo objekt samotné ocelárny, jedná se o vodní hospodářství včetně chladících věží, turbínovou halu, zásobník páry a odprašovací zařízení včetně komínu. Zábor zemědělské ani lesní půdy se nepředpokládá.

Záměr se nachází mimo lokality soustavy NATURA 2000. Významný vliv záměru na předmět ochrany, popř. celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, byl ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vyloučen stanoviskem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje vydaným dne 22. 4. 2020 pod č. j. MSK 51085/2020. Prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), zvláště chráněná

území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, přírodní parky ani významné krajinné prvky se v zájmové lokalitě nevyskytují. Na ploše záměru nejsou přítomny biologicky cenné ekosystémy, výskyt zvláště chráněných druhů nebyl v ploše záměru prokázán. Na území dotčeném záměrem ani v jeho blízkém okolí se nevyskytují památky historického, kulturního nebo archeologického významu. Areál Liberty Ostrava a. s. není historicky umístěn do hustě zalidněného území. Ostravská aglomerace je zařazována jako oblast ekologicky zatěžovaná (průmyslem, dopravou, lokální topeniště apod.). V zájmovém území areálu Liberty Ostrava a. s. se nachází staré ekologické zátěže. Jedná se převážně o znečištění horninového prostředí a podzemních vod plynoucí z vlastní průmyslové činnosti podniku probíhající v minulosti.

V rámci zjišťovacího řízení příslušný úřad uvážil parametry území, které může být ovlivněno záměrem. Příslušný úřad tedy uvážil při svém rozhodování stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání. V rámci relativního zastoupení, dostupnosti, kvality a schopnosti regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, včetně její podzemní části, bylo bráno v úvahu, že záměru bude realizován ve stávající průmyslové zóně, na ploše, která je využívána pro průmyslové výrobní účely. V rámci posouzení schopnosti přírodního prostředí snášet zátěž bylo bráno v úvahu, že územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti, území přírodních parků, významné krajinné prvky, území historického, kulturního nebo archeologického významu se v dotčené lokalitě nevyskytují, a že záměr není situován do hustě zalidněného území. V úvahu byla rovněž brána skutečnost, že ostravská aglomerace je zařazována jako oblast ekologicky zatěžovaná a v zájmovém území areálu se nachází několik starých ekologických zátěží (staré ekologické zátěže nebudou záměrem dotčeny, realizací záměru nedojde k negativnímu působení na povrchové či podzemní vody, realizací nových technologií naopak dojde ke snížení rizik poruch, havárií a z toho plynoucího případného negativního ovlivnění horninového prostředí a povrchových a podzemních vod).

Po zhodnocení umístění záměru v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložené změny nemohou mít samostatně ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, protože nedochází k významnému zásahu do cenných chráněných území. Vlivy nové a již posouzené technologie jsou tedy srovnatelné a nejsou vyvolány nové nároky či vlivy, které by měly významný negativní vliv na životní prostředí či veřejné zdraví vzhledem ke svému umístění. Na základě výše uvedeného byl tedy učiněn závěr, který je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí**

#### **1. Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů**

Vlivy změny záměru na obyvatelstvo byly vyhodnoceny v autorizované studii vlivů na veřejné zdraví (RNDr. Alexander Skácel, CSc., Ostrava, duben 2020), která je součástí oznámení záměru. Hodnoceny byly vlivy hluku z provozu technologie a imisní zátěže v ovzduší, konkrétně oxidu dusičitého a suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>.

Modelovaný příspěvek hlučnosti záměru je pro obě technologie výroby oceli (standardní BOF i hybrid) z hlediska zdravotních rizik rovnocenný. Modelovaná změna hlukové situace v denní i noční době na všech modelovaných referenčních bodech nepředstavuje významnou změnu zdravotního rizika pro exponované trvale bydlící obyvatele. Současné hlukové klima v celé modelované oblasti zůstane beze změny.

Vzhledem k celkové zátěži oblasti maximálními hodnotami denních imisí prašnosti představuje provoz záměru v celé hodnocené oblasti zanedbatelný imisní příspěvek. Roční průměrné hodnoty imisí prašnosti vlivem realizace záměru představují pro technologii Hybrid očekávaný pokles, který znamená prakticky zanedbatelný imisní podíl na celkové prašnosti. Vliv záměru technologie Hybrid bude ve srovnání s již projednaným záměrem standardního BOF sice pozitivní, ale zanedbatelný. Současná úroveň zdravotního rizika vlivem imisí PM<sub>10</sub> zůstane při obou technologiích výroby oceli prakticky zachována (případně se současná úroveň do určité míry sníží). V případě dlouhodobých imisních koncentrací oxidu dusíku dojde v modelové oblasti při provozu hybridních pecí ve srovnání se současnou situací k nepatrnému snížení zdravotního rizika (rozdíl je však natolik nízký, že je v praxi zanedbatelný).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze konstatovat, že obě technologie výroby oceli jsou z hlediska zdravotních dopadů na obyvatelstvo navzájem rovnocenné a oproti původnímu řešení záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA, nedochází z hlediska vlivů na obyvatelstvo ke změně mající negativní vliv. Zdravotní riziko po realizaci záměru zůstane bez podstatné změny a v případě dodržení deklarovaných parametrů záměru je očekáváno nepatrné snížení celkové dlouhodobé prašnosti i ostatních hodnocených škodlivin a určité snížení i jejich krátkodobých maximálních expozičních koncentrací.

## 2. Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy záměru na ovzduší jsou vyhodnoceny v Rozptylové studii (Ing. Milan Číhala, Ing. Luboš Štancl, březen 2020), která je součástí oznámení záměru. Oproti již posouzenému režimu BOF nedojde realizací záměru ke kvalitativní změně emisí. Rozptylová studie hodnotí imisní příspěvky pro koncentrace částic PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> a NO<sub>2</sub> (pro koncentrace SO<sub>2</sub> a benzo(a)pyren je uveden pouze odborný odhad dopadu záměru na jejich koncentrace). Teoretická výrobní kapacita obou hybridních pecí (3,500 mil. tun oceli za rok) je mírně nižší než v případě původního záměru (3,544 mil tun), navržená změna záměru tedy nepředstavuje navýšení výrobní kapacity. Provoz hybridních pecí využívajících 40 % podílu šrotu ve vsázce bude ve srovnání s dříve posouzenou technologií BOF z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší příznivější. Vlivem snížení spotřeby surového železa pro výrobu oceli dojde rovněž k významnému snížení imisních příspěvků všech znečišťujících látek z provozu vysokých pecí a aglomerace (významných zdrojů prachu v areálu), což celkově povede k nižší imisní zátěži. Oproti původnímu záměru BOF tak dojde k celkovému snížení ročních emisí o 97,3 t tuhých znečišťujících látek, 82,6 t PM<sub>10</sub>, 64,7 t PM<sub>2,5</sub> a 269 t NO<sub>2</sub>.

Celkově se bude nově navržený záměr hybridních pecí ve srovnání s původním již posouzeným záměrem BOF vyznačovat méně významným vlivem na celkové imisní koncentrace a bude příznivější také z hlediska podmínek pro plnění imisních limitů. Rozdíl imisních

koncentrací způsobený změnou záměru lze hodnotit jako mírný. V žádném z hodnocených bodů nedošlo dle Rozptylové studie k navýšení imisního příspěvku, vliv záměru na ovzduší a klima byl tak v celé modelované lokalitě vyhodnocen jako pozitivní.

Negativní ovlivnění klimatických poměrů se v důsledku realizace záměru nepředpokládá. Náhradou původně uvažovaných kyslíkových konvertorů BOF za hybridní pece dojde ke snížení emisí CO<sub>2</sub> nově vnášených do ovzduší v množství až o 1 015 411 tun za rok.

### 3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuálně další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy na hlukovou situaci v okolí záměru jsou vyhodnoceny v Hlukové studii (Ing. Petr Škeřík, 27. března 2020), která je součástí oznámení záměru. Dominantními zdroji hluku budou po realizaci posuzované změny záměru dvě nové hybridní pece, odprašovací stanice a chladicí věže. Pro posouzení vlivu provozu nových hybridních pecí bylo zvoleno 8 výpočtových bodů u nejbližší obytné zástavby kolem areálu Liberty Ostrava a.s. Ze závěrů hlukové studie vyplývá, že vzhledem k tomu, že u nové technologie související s provozem hybridních pecí budou všechna hlučná zařízení akusticky izolována, nebude mít záměr na hlukovou situaci v nejbližší obytné zástavbě kolem areálu Liberty Ostrava negativní dopad. Výpočty prokázaly, že realizací záměru nedojde v porovnání se současným stavem prakticky k žádnému navýšení hlukové imise (pouze ve výpočtovém bodě 8 dojde k zanedbatelnému navýšení o 0,1 dB). Dle hlukové studie dojde naopak vlivem záměru k významnému snížení hlukové imise v nejvíce exponovaných bodech 2, 3 a 4 vzhledem k odstranění zdrojů hluku primárního a sekundárního odprášení tandemových pecí. Nové zdroje hluku jsou na základě výsledků hlukové studie navrženy tak, aby hodnota příspěvku hlukové imise všech nových zdrojů byla s dostatečným odstupem (14 dB) od hranice hygienického limitu 40 dB.

Z výpočtů provedených v hlukové studii je dále zřejmé, že při porovnání realizace nové technologie Hybrid s již posouzenou variantou BOF vychází varianta Hybrid oproti variantě BOF z hlediska hluku příznivěji, a to ve všech osmi výpočtových bodech.

U hlukové expozice nedojde dle hlukové studie v důsledku změny záměru v žádném z hodnocených bodů vůči současnému stavu k významným negativním změnám. Záměr nebude zdrojem žádných dalších fyzikálních ani biologických emisí (vibrace atd.), které by mohly negativně ovlivnit okolní životní prostředí.

### 4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Realizací záměru nedojde k ovlivnění povrchových vod ani podzemních vod. Vlivy záměru na povrchové a podzemní vody jsou srovnatelné se záměrem, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA.

### 5. Vlivy na půdu

Vzhledem k umístění záměru se zábor zemědělské půdy nepředpokládá. Vlivy záměru na půdu jsou srovnatelné se záměrem, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA.



#### 6. Vlivy na přírodní zdroje

Záměr nebude mít vliv na přírodní zdroje. Vlivy záměru jsou srovnatelné se záměrem, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA.

#### 7. Vlivy na faunu, flóru, ekosystémy a biologickou rozmanitost

Realizací záměru nebudou ovlivněny žádná zvláště chráněná území, prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) ani významné krajinné prvky. Na ploše záměru nejsou přítomny biologicky cenné ekosystémy, výskyt zvláště chráněných druhů nebyl v ploše záměru prokázán. Záměr je umístěn mimo evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Vlivy záměru na faunu, floru, ekosystémy a biologickou rozmanitost lze vyloučit. Vlivy záměru jsou srovnatelné se záměrem, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA.

#### 8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Krajinný ráz ani kulturní a architektonické prvky krajiny nebudou záměrem negativně ovlivněny, záměr bude realizován ve stávajícím průmyslovém areálu. Vlivy záměru jsou srovnatelné se záměrem, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA.

#### 9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Kulturní dědictví (včetně architektonických a archeologických aspektů) ani hmotný majetek nebudou záměrem dotčeny. Vlivy záměru jsou srovnatelné se záměrem, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA.

#### 10. Vlivy záměru z pohledu možné kumulace s jinými záměry v území

Byla zohledněna případná kumulace vlivů s provozem vysokých pecí a aglomerace (technologie Hybrid se ve srovnání s technologií BOF projeví snížením kumulativního vlivu na kvalitu ovzduší, k jiným změnám kumulativního působení oproti původnímu záměru nedojde, popř. budou nevýznamné). V širším okolí hodnoceného záměru nejsou aktuálně plánovány žádné další záměry, s jejichž potenciálními projevy by mohlo docházet ke kumulaci případných negativních vlivů na životní prostředí.

Při hodnocení změny záměru nebyly zaznamenány takové kumulativní a synergické vlivy, které by ovlivnily celkové hodnocení.

#### 11. Vlivy záměru přesahující hranice ČR

Vzhledem k umístění záměru jsou přeshraniční vlivy záměru vyloučeny.

Všechny výše uvedené a popsané vlivy byly příslušným úřadem uváženy s ohledem na velikost a prostorový rozsah vlivů, povahu vlivů, intenzitu a složitost vlivů, pravděpodobnost vlivů, předpokládaný počátek, dobu trvání, frekvenci a vratnost vlivů, kumulaci vlivů s vlivy jiných stávajících nebo povolených záměrů a možnost účinného snížení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Po zhodnocení vlivů záměru v souladu s přílohou č. 2 k zákonu je patrné, že zjišťovací řízení prokázalo, že předložená změna nemůže mít samostatně ani

v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Součástí záměru jsou opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů. Na základě výše uvedeného byl tedy učiněn závěr, který je uveden ve výroku tohoto rozhodnutí.

Záměr naplňuje dikci bodu 17 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu s tím, že se jedná o změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona, která podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Cílem zjišťovacího řízení je u tohoto záměru zjištění, zda změna záměru může mít významný vliv na životní prostředí, a tedy podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona. Problematiku Natura 2000 považoval příslušný úřad za vyřešenou, neboť Krajský úřad Moravskoslezského, jako orgán ochrany přírody, ve svém stanovisku č. j. MSK 51085/2020 ze dne 22. 4. 2020 sdělil, že lze vyloučit významný vliv předloženého záměru na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními, které jsou v jeho působnosti.

Příslušný úřad se tedy zabýval podkladem pro provedení zjišťovacího řízení, kterým bylo oznámení zpracované Ing. Lubošem Štanclem, držitelem autorizace dle § 19 zákona. Z hlediska ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí byly obě technologie vyhodnoceny jako srovnatelné. Souhrnně lze konstatovat, že nedošlo ke změnám, které by měly významný negativní vliv na životní prostředí, a to ani v kumulaci s dalšími záměry.

Příslušný úřad se dále podrobně zabýval všemi připomínkami obdržnými v rámci vyjádření k oznámení záměru (detailní vypořádání jednotlivých připomínek je uvedeno v kapitole 5. tohoto rozhodnutí). Příslušný úřad obdržel k oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení 7 vyjádření bez připomínek (Statutární město Ostrava, Úřad Městského obvodu Slezská Ostrava, Úřad Městského obvodu Radvanice a Bartovice, Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, MŽP – odbor ochrany vod, MŽP - odbor environmentálních a ekologických škod a MŽP - oddělení IPPC a IRZ). 2 vyjádření obsahovala připomínky směřující do dalších fází přípravy záměru (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě). Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava a MŽP, odboru ochrany ovzduší, obsahovala připomínky týkající se zpracování rozptylové studie. Žádné z obdržných vyjádření neobsahovalo požadavek na další posuzování záměru. Souhrnně lze konstatovat, že příslušný úřad neobdržel připomínky tak zásadního charakteru, že by bylo nutné konstatovat významný vliv záměru na některé složky životního prostředí a veřejné zdraví, a tedy nutnost zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. Vyjádření byla bez připomínek, případně s připomínkami směřujícími do dalších fází přípravy záměru. Veškerá provedená hodnocení v rámci oznámení byla učiněna v souladu s aktuálními postupy či doporučeními danými platnými právními předpisy.

Na základě oznámení záměru, informací, které jsou příslušnému úřadu známy z jeho úřední činnosti, při respektování kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu a po vypořádání připomínek v obdržných vyjádřeních, rozhodl příslušný úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Příslušný úřad shledal oznámení, včetně všech příloh, jako dostatečný podklad k tomu, aby vyhodnotil, zda změny záměru mohou mít významný vliv na životní prostředí.

Z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se příslušný úřad ztotožnil se závěry uvedenými v oznámení. Zjišťovací řízení prokázalo, že předložené změny nemohou mít samostatně, ani v kumulaci s jinými záměry významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto příslušný úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **2. Úkony před vydáním rozhodnutí:**

MŽP vydalo dne 31. 7. 2012 pod čj. 44923/ENV/12 k záměru „Modernizace ocelárny“ souhlasné stanovisko EIA. Platnost stanoviska byla prodloužena vyjádřením MŽP čj. MZP/2019/710/1596 ze dne 13. 1. 2020.

Dne 27. 4. 2020 obdrželo MŽP jako příslušný úřad dle § 6 odst. 4 zákona oznámení změny záměru „Modernizace ocelárny“ zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu. Dne 4. 5. 2020 bylo dopisem č. j. MZP/2020/710/1965 zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům (dále jen „DO“). Dne 6. 5. 2020 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Veřejnost, dotčená veřejnost, DO a DÚSC se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 5. 6. 2020. K oznámení záměru se v zákonné lhůtě vyjádřil celkem 1 subjekt ze strany DÚSC, 4 subjekty ze strany DO, 2 jiné samosprávné celky a 4 odbory MŽP. Vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti nebyla obdržena.

## **3. Podklady pro vydání rozhodnutí:**

- Oznámení záměru „Modernizace ocelárny“ zpracované v dubnu 2020 dle přílohy č. 3 k zákonu Ing. Lubošem Štandlem (držitel autorizace dle § 19 zákona) včetně příloh
- Vyjádření k oznámení záměru obdržená v rámci zjišťovacího řízení uvedená v bodě 4
- Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Modernizace ocelárny“ na životní prostředí čj. 44923/ENV/12 ze dne 31. 7. 2012
- Vyjádření MŽP čj. MZP/2019/710/1596 ze dne 13. 1. 2020, kterým byla prodloužena platnost stanoviska EIA

## **4. Příslušnému úřadu byla v zákonné lhůtě zaslána vyjádření od těchto subjektů:**

- Statutární město Ostrava
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Ostravy, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
- Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava
- Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Radvanice a Bartovice

- Vyjádření v rámci Ministerstva životního prostředí (odbor ochrany ovzduší, odbor ochrany vod, odbor environmentálních a ekologických škod, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence - oddělení IPPC a IRZ)

#### **5. Vypořádání vyjádření obdržných v průběhu zjišťovacího řízení:**

##### **Statutární město Ostrava ze dne 3. 6. 2020**

K oznámení záměru podalo město kladné vyjádření, vyjádření je bez připomínek.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

##### **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 27. 5. 2020**

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, požaduje v rámci navazujících řízení posouzení změny záměru podle „Referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik (BAT) pro – Výroba železa a oceli“ z prosince 2012.

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, uvádí, že záměr bude realizován v rámci zařízení „Závod 13 – Ocelárna“, pro které je vydáno integrované povolení čj. ŽPZ/2924/03/Hd ze dne 12. 8. 2004 a nemá k záměru připomínky.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů konstatuje, že záměr nemůže mít významný vliv z hlediska ochrany ovzduší.

Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí nemá k záměru připomínky.

*Výše uvedený požadavek je směřován do navazujících řízení záměru. Nejedná se o skutečnost, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí. Příslušný úřad tedy vzhledem k charakteru záměru a jeho vlivům nepožaduje další posuzování záměru, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.*

##### **Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, ze dne 25. 5. 2020**

Z hlediska odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany přírody, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany lesa a ochrany vod dává k záměru kladné vyjádření a nemá k záměru žádné připomínky.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

##### **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 22. 5. 2020**

V úvodu konstatuje, že oznámení záměru dostatečným způsobem vyhodnocuje vlivy záměru na zdraví a životní prostředí jako přijatelné a nepožaduje další posuzování záměru dle zákona. Dále ve vyjádření uvádí řadu podmínek, resp. požadavků na nové zdroje hluku.

Závěrem upozorňuje, že hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě bude před zahájením trvalého provozu požadovat měření hluku ve výpočtových bodech 1 - 8

u nejbližší obytné zástavby kolem areálu Liberty Ostrava a.s. a měření jednotlivých zdrojů hluku dle bodu č. 6 Hlukové studie (jenz je přílohou oznámení záměru), pro ověření vstupních dat výpočtu.

*Veškeré požadavky na nové zdroje hluku uvedené ve vyjádření jsou převzaty z Hlukové studie (Ing. Petr Škeřík, 27. března 2020), která je součástí oznámení záměru (jedná se o podmínky, se kterými je počítáno při zpracování hlukové studie). Uvedené požadavky jsou proto chápány jako opatření, která jsou součástí záměru a s jejichž naplněním se automaticky počítá. Uvedené upozornění na měření hluku se týká dalších stupňů projektové přípravy záměru. Upozornění je v souladu se stanoviskem EIA. Nejedná se o skutečnost, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí.*

### **Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, ze dne 4. 6. 2020**

Upozorňuje, že v oznámení záměru, resp. v rozptylové studii není zcela srozumitelné vyčíslení:

- emisí z provozu kyslíkových konvertorů BOF a hybridních pecí – tab. 11, resp. tab. 4
- fugitivních emisí kyslíkových konvertorů BOF a hybridních pecí – tab. 12, resp. tab. 5
- celkových emisí kyslíkových konvertorů BOF a hybridních pecí zahrnující emise ze zdrojů uvažovaných v rozptylové studii a fugitivní emise – tab. 15, resp. tab. 9

K této problematice Česká inspekce životního prostředí následně uvádí, že uvedená upozornění mají pouze informativní charakter a nemají zásadní vliv na posouzení záměru. Závěrem uvádí, že nepožaduje záměr posuzovat v celém rozsahu zákona.

*Příslušný úřad bere připomínky České inspekce životního prostředí na vědomí, nejedná se o připomínky, které by nasvědčovaly tomu, že by změna záměru mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí. Příslušný úřad tedy vzhledem k charakteru záměru a jeho vlivům nepožaduje další posuzování záměru, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.*

### **Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, ze dne 28. 5. 2020**

Vydává k záměru kladné stanovisko, bez připomínek.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

### **Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Radvanice a Bartovice, ze dne 4. 5. 2020**

Konstatuje, že z pohledu městského obvodu není nutno záměr posoudit dle zákona.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

### **Vyjádření v rámci MŽP:**

#### **odbor ochrany ovzduší ze dne 2. 6. 2020**

Konstatuje, že z hlediska ochrany ovzduší je nahrazení tandemových pecí žádoucí a dlouhodobě očekávanou investicí, a to zejména z pohledu fugitivních emisí. Dále uvádí, že náhrada tandemových pecí je také jedním z opatření v návrhu aktualizace programu zlepšování

kvality ovzduší pro aglomeraci Ostrava/Karviná/Frýdek – Místek. Stejně tak je velmi přínosné při výrobě oceli využívat v maximální možné míře železného šrotu namísto výroby z primárních surovin (předpoklad snížení výroby aglomerátu a surového železa).

Dále uvádí, že z rozptylové studie není bohužel patrné, jak poklesnou imisní příspěvky oproti stávající technologii výroby oceli v tandemových pecích (imisní příspěvky hodnotí pouze změnu technologie modernizace ocelárny). Vzápětí však odbor ochrany ovzduší dodává, že lze očekávat, že celkový dopad modernizace ocelárny jako takové bude velmi pozitivní, při dodržení deklarovaných ročních výrobních kapacit aglomerátu, surového železa a oceli bude realizace záměru z pohledu kvality ovzduší příznivá a nevyžaduje tak další posuzování dle zákona.

*Příslušný úřad bere uvedené upozornění na vědomí, nejedná se o připomínku, která by nasvědčovala tomu, že by změna záměru mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Příslušný úřad tedy vzhledem k charakteru záměru a jeho vlivům nepožaduje další posuzování záměru, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.*

#### **odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ, ze dne 2. 6. 2020**

Uvádí, že z hlediska plnění BAT bylo posouzení záměru provedeno dle rozhodnutí Komise č. 2012/135/EU, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) ze dne 8. 3. 2012. Posouzení není provedeno v celém rozsahu, pouze jsou posouzeny ty závěry BAT, které se týkají výměny technologie pecí.

Dále uvádí, že oproti původnímu záměru BOF dojde při použití hybridních pecí k celkovému snížení ročních komínových emisí o 97 t TZL, 81 t PM<sub>10</sub>, 64 t PM<sub>2,5</sub> a 269 t NO<sub>2</sub>. Nově navržený provoz hybridních pecí bude produkovat o cca 334 t/rok méně emisí EPS (snížení emisí primárních a prekurzorů sekundárních částic). Záměr bude odpovídat závěrům BAT, mj. realizaci primárního a sekundárního odprášení v celkové průměrné účinnosti > 98 % a úrovni prachových emisí < 3 mg/Nm<sup>3</sup> (střední denní hodnota).

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### **odbor ochrany vod ze dne 26. 5. 2020**

K záměru neuplatňuje žádné připomínky. Uvádí, že záměr je umístěn v průmyslové zóně města na již zastavěné ploše a jakost povrchových a podzemních vod by oproti původní použité technologii neměla být nijak zhoršena.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### **odbor environmentálních rizik a ekologických škod ze dne 4. 5. 2020**

Bez připomínek.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí mohou podat do 15 dnů ode dne jeho doručení oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i bodě 2 zákona rozklad k Ministerstvu životního

prostředí. O rozkladu rozhoduje ministr životního prostředí na základě návrhu rozkladové komise. Splnění podmínek podle § 3 písm. i bodu 2 zákona doloží veřejnost v odvolání.

Rozhodnutí nenahrazuje závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani příslušná rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů.

Mgr. Evžen DOLEŽAL  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*(otisk úředního razítka)*

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní informaci o rozhodnutí a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet na úředních deskách. Doba zveřejnění této informace je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*lucie.paclova@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o rozhodnutí na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do rozhodnutí lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru MZP496.

**Rozdělovník k č. j.: MZP/2020/710/2565:**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

**Moravskoslezský kraj**, hejtman  
28. října 117, 702 18 Ostrava

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

**Statutární město Ostrava**, primátor  
Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava Moravská Ostrava

**Dotčené orgány:**

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, ředitel  
28. října 117, 702 18 Ostrava

**Magistrát města Ostravy**  
Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava Moravská Ostrava

**Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě**  
Na Bělidle 7, 702 00 Moravská Ostrava

**Česká inspekce životního prostředí**  
**Oblastní inspektorát Ostrava**  
Valchařská 72/15, 702 00 Ostrava

**Oznamovatel:**

**Liberty Ostrava a. s.**  
Ing. Petr Baranek  
Vratimovská č. p. 689/117, 719 00 Ostrava

**Zpracovatel oznámení:**

Vážený pan  
**Ing. Luboš Štancl**  
AZ GEO s.r.o.  
Chittussiho 1186/14, 710 00 Ostrava

**Na vědomí (bez příloh):**

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava

**Městský obvod Radvanice a Bartovice**  
Těšínská 281, 716 00 Ostrava

**Městský obvod Slezská Ostrava**  
Těšínská 35, 710 16 Ostrava

**Česká inspekce životního prostředí**  
Na Běhu 267, 190 00 Praha 9

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**  
**Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří**  
Trocnovská 2, 702 00 Ostrava



**Povodí Odry, státní podnik**

Varenská 3101/49, 701 26 Ostrava

**Lesy ČR, s.p.**

**Správa toků - oblast povodí Odry**

Nádražní 2811, 738 01 Frýdek-Místek

**Odbory MŽP:**

odbor ochrany ovzduší

odbor ochrany vod

odbor environmentálních rizik a ekologických škod

odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ

odbor výkonu státní správy IX v Ostravě