

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65,100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE,

V Praze dne 12. 7. 2013

Č.j.: 47987/ENV/13

## STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### I. Identifikační údaje

**Název záměru:** Výstavba výrobní haly v areálu KYB Manufacturing Czech s.r.o., U Panasonicu 277, Pardubice

**Kapacita (rozsah) záměru:**

#### Stávající stav

Přehled o stávající výrobě za rok 2011 a projektované kapacitě stávajícího výrobního zařízení je uveden v tabulce:

Výrobek	Výroba - rok 2011	Projektovaná kapacita
ST tlumič	1 093 537	1 500 000
SA tlumič	2 150 170	3 000 000
Celkem	3 243 707	4 500 000

Maximální projektovaná kapacita je odvozena od rychlosti pohybu výrobků na jednotlivých linkách a je rozhodující. Pro následný výpočet plochy povrchových úprav na jednotlivých zařízeních jsou použity následující aktuální průměrné plochy jednotlivých výrobků:

ST tlumič: lakovaná plocha 0,17 m<sup>2</sup>/ks – kataforézní linka

SA tlumič: lakovaná plocha 0,06 m<sup>2</sup>/ks – elektrostatická linka

ST tyče: chromovaná plocha 0,0216 m<sup>2</sup>/ks – chromovna I

SA tyče: chromovaná plocha 0,0117 m<sup>2</sup>/ks – chromovna II

Výrobek	Operace	Plocha úprav (m <sup>2</sup> )	Projekt. kapacita (ks/rok)
ST tlumič	Kataforéza	255 000	1 500 000
SA tlumič	Elektrostatika	180 000	3 000 000
ST tyč	Chromovna 1	32 400	1 500 000
SA tyč	Chromovna 2	35 100	3 000 000
Celkem		502 500	4 500 000

Pozn.: Do roku 2012 se SA tyče do závodu dovážely již pochromované.

V oznámení z roku 2005 se uvádí plocha povrchových úprav chromovny 1 ve výši 47 520 m<sup>2</sup>, což odpovídá produkci 2 200 000 ks ST tyčí.

Vzhledem k tomu, že plochy povrchových úprav jednotlivých výrobků se částečně liší v závislosti na tom, pro kterou automobilku a i pro který druh vozu je tlumič určen, jsou uváděné plochy povrchových úprav pouze orientační a mohou se v průběhu dalších let mírně měnit.

### **Hodnocený záměr**

Je navrženo navýšení výroby kompletních tlumičů o 6 000 000 ks/rok a dále navýšení výroby samostatných pístitních tyčí o 3 000 000 ks/rok v členění dle následující tabulky:

<b>Výrobek</b>	<b>Projekt. kapacita (ks/rok)</b>
ST tlumič	3 000 000
SA tlumič	3 000 000
ST tyč	1 500 000
SA tyč	1 500 000

Při použití výše uvedených hodnot velikosti povrchových úprav jednotlivých výrobků je nárůst upravené plochy uveden v tabulce:

<b>Výrobek</b>	<b>operace</b>	<b>Plocha úprav (m<sup>2</sup>)</b>	<b>Projekt. kapacita (ks/rok)</b>
ST tlumič	Kataforéza	510 000	3 000 000
SA tlumič	Elektrostatika	180 000	3 000 000
ST tlumič	Chromovna 3	64 800	3 000 000
SA tlumič	Chromovna 4	35 100	3 000 000
ST tyč	Chromovna 5	32 400	1 500 000
SA tyč	Chromovna 5	17 550	1 500 000

Nárůst lakované plochy bude cca 690 000 m<sup>2</sup>, nárůst chromované plochy bude cca 150 000 m<sup>2</sup>, celkový nárůst plochy povrchových úprav bude cca 840 000 m<sup>2</sup>.

### **Cílový stav**

V cílovém stavu se předpokládá výroba 10 500 000 ks kompletních tlumičů a dále výroba 3 000 000 ks samostatných pístitních tyčí v členění:

<b>Výrobek</b>	<b>Projekt. kapacita (ks/rok)</b>
ST tlumič	4 500 000
SA tlumič	6 000 000
ST tyč	1 500 000
SA tyč	1 500 000

Při použití výše uvedených hodnot velikosti povrchových úprav jednotlivých výrobků jsou cílové upravené plochy uvedeny v tabulce:

<b>Výrobek</b>	<b>operace</b>	<b>Plocha úprav (m<sup>2</sup>)</b>	<b>Projekt. kapacita (ks/rok)</b>
ST tlumič	Kataforéza	765 000	4 500 000
SA tlumič	Elektrostatika	360 000	6 000 000
ST tlumič	Chromovna 1+3	97 200	4 500 000
SA tlumič	Chromovna 2+4	70 200	6 000 000
ST tyč	Chromovna 5	32 400	1 500 000
SA tyč	Chromovna 5	17 550	1 500 000

Celková lakovaná plocha bude cca 1 125 000 m<sup>2</sup>, celková chromovaná plocha bude cca 217 000 m<sup>2</sup>, celková plocha povrchových úprav bude cca 1 342 000 m<sup>2</sup>.

**Umístění záměru:** kraj: Pardubický  
obec: Pardubice  
k. ú.: Staré Čívce, Lány u Důlku

**Obchodní firma  
oznamovatele:** KYB Manufacturing Czech s.r.o.

**IČ oznamovatele:** 27 08 27 84

**Sídlo oznamovatele:** U Panasonicu 277, 530 06 Pardubice – Staré Čívce

## **II. Průběh posuzování**

**Zpracovatel dokumentace:** RNDr. Tomáš Bajer, CSc.  
osvědčení odborné způsobilosti č. j. 2719/4343/OEP/92/93  
s prodloužením autorizace č.j. 112450/ENV/10

**Datum předložení  
dokumentace:** 20. 12. 2012

**Zpracovatel posudku:** Ing. Josef Tomášek, CSc.  
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 69/14/OPV/93  
s prodloužením autorizace č.j. 5834/ENV/11

**Datum předložení posudku:** 25. 4. 2013

**Veřejné projednání:** místo konání: ABC klub, Štolbova 2665  
530 02 Pardubice  
datum konání: 3. 6. 2013

## ***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti***

- Dne 20. 12. 2012 obdrželo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „OPVIP“), jako příslušný úřad dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu;
- Dne 8. 1. 2013 byla dokumentace záměru rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření;
- Dne 16. 1. 2013 byla informace o dokumentaci záměru zveřejněna na úřední desce Pardubického kraje;
- Dne 15. 2. 2013 uplynula lhůta pro zaslání vyjádření k dokumentaci záměru;
- Dne 25. 2. 2013 pověřilo MŽP, OPVIP, zpracovatele posudku;
- Dne 25. 4. 2013 byl na MŽP, OPVIP, předložen zpracovaný posudek;
- Dne 6. 5. 2013 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření;
- Dne 13. 5. 2013 byla informace o posudku zveřejněna na úřední desce Pardubického kraje.

### *Závěry zpracovatele posudku:*

Z hlediska obsahové náplně dokumentace záměru „Výstavba výrobní haly v areálu KYB Manufacturing Czech s.r.o., U Panasonicu 277, Pardubice“ odpovídá požadavkům přílohy č. 4 k zákonu a rozsah lze považovat za akceptovatelný pro další pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska obsahu a kvality je dokumentace zpracována na dobré profesionální úrovni. Po metodické stránce dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které vyplynuly zejména z obdržených vyjádření k dokumentaci, si zpracovatel posudku vyžádal od oznamovatele ve smyslu § 9 odst. 6 zákona, sloužily i k potvrzení predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Vyžádané podklady neměly zásadní vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí.

V dokumentaci je věnována odpovídající pozornost všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter a umístění posuzovaného záměru byla zvýšená pozornost věnována zejména problematice vlivů na akustickou situaci v zájmovém území a v oblasti vlivů na ovzduší.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru na životní prostředí považuje zpracovatel posudku v této etapě přípravy záměru za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro příslušný úřad a ukončit proces posuzování podle zákona. Dořešení, zpřesnění nebo doplnění některých skutečností může být provedeno v rámci další projektové přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Problémy, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci, jsou podle názoru zpracovatele posudku řešitelné v rámci další přípravy záměru v příslušných následných správních řízeních k povolení předmětného záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí a formulovaných jako podmínky návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

- Dne 28. 5. 2013 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění;
- Dne 3. 6. 2013 byla informace o pozvánce na veřejné projednání zveřejněna na úřední desce Pardubického kraje;
- Dne 12. 6. 2013 uplynula lhůta pro zaslání vyjádření k posudku;
- Dne 13. 6. 2013 se konalo veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru.

#### Závěry veřejného projednání:

Výsledek veřejného projednání je blíže specifikován v zápisu z veřejného projednání č. j. 43550/ENV/13 ze dne 17. 6. 2013.

#### ***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

- Městský obvod Pardubice VI, odbor investic, dopravy a životního prostředí;
- Městský obvod Pardubice VI, starosta;
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí;
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ;
- Občanské sdružení Zelená pro Pardubicko.

### **III. Hodnocení záměru**

#### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, obdrženým vyjádřením a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný za předpokladu respektování opatření uvedených v podmínkách stanoviska. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější

řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru při respektování navržených opatření odpovídá požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření související s problematikou ochrany ovzduší a hluku, které patří k základním charakteristikám plánovaného záměru.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření související se zájmy ochrany veřejného zdraví.

***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Záměr je předložen v jedné variantě.

***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad v řádném termínu celkem 9 vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k dokumentaci, která jsou vypořádána v kapitole č. V předkládaného posudku, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

***Vypořádání vyjádření k posudku:***

Příslušný úřad obdržel k posudku vyjádření od následujících subjektů:

- Městský obvod Pardubice VI, odbor investic, dopravy a životního prostředí, ze dne 6. 6. 2013;
- Městský obvod Pardubice VI, starosta, ze dne 13. 6. 2013;
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 7. 6. 2013;
- Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí, ze dne 5. 6. 2013;
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, ze dne 10. 6. 2013;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 27. 5. 2013;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 15. 5. 2013;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 22. 5. 2013.

### Podstata vyjádření Městského obvodu Pardubice VI, odboru investic, dopravy a životního prostředí

Rada Městského obvodu Pardubice VI nesouhlasí s předloženou dokumentací vlivů záměru na životní prostředí z důvodu enormního celkového dopravního zatížení státní silnice I/2 a požaduje jednat o odklonu dopravy ze státní silnice I/2.

#### *Komentář zpracovatele posudku:*

*Je to jistě právo každého nesouhlasit. Na druhou stranu je nutno konstatovat, že dopravní zatížení bylo v rámci dokumentace řádně posuzováno a bylo vyhodnoceno jako akceptovatelné. Jak je v posudku uvedeno: Dle vyjádření zástupce odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubice je v současné době prioritní vybudování JV obchvatu (Dražkovice – Černá za Bory), hned poté vybudování SV obchvatu (Hůrka – Ohrazenice). Poté bude vybudován JZ obchvat.*

*Tyto akce by v každém případě měly zajistit dopravní odlehčení Starých Čivic, časový horizont však nelze zatím stanovit. V tomto směru nelze oznamovateli stanovit reálné podmínky.*

### Podstata vyjádření Městského obvodu Pardubice VI, starosty

Uvádí, že dopravní zatížení silnice I/2 má již v současné době významný negativní vliv na životní prostředí v Městském obvodu Pardubice VI. Další nárůst dopravy v souvislosti s plánovaným záměrem je pro občany Městského obvodu Pardubice VI již neúnosný. Z toho důvodu požaduje, aby oznamovateli bylo uloženo vypracovat studii, která vyhodnotí možnosti snížení dopravy vyvolané tímto záměrem (změna logistiky, vytěžování vozidel atd.) a navrhne řešení snížení počtu vozidel včetně průkazného způsobu evidence vozidel pro možnost kontroly. Navržené řešení bude projednáno s Městským obvodem Pardubice VI a po jeho odsouhlasení bude pro oznamovatele závazné.

#### *Komentář zpracovatele posudku:*

*Připomínka je ve své podstatě obdobná jako připomínka Krajské hygienické stanice pod bodem č. 3. V podmínkách stanoviska je na připomínku reagováno. Oznamovatel zpracuje studii, která vyhodnotí logistiku nákladní dopravy, včetně vytěžování vozidel a navrhne opatření ke snížení frekvence dopravy. Studie dopravy bude zpracována před uvedením záměru do provozu, bude předána Městskému obvodu Pardubice VI a bude s ním projednána. Do jednoho roku od uvedení do provozu bude provedena skutečná přehledná přepravní bilance související s provozem celého areálu s výhledem na plný provoz dle záměru a bude provedeno porovnání se vstupními údaji v dokumentaci. Způsob možné kontroly skutečné frekvence nákladní dopravy dohodne oznamovatel s Městským obvodem Pardubice VI.*

### Podstata vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně zákonů (dále jen „zákon o integrované prevenci“), nemá k předloženému posudku připomínky.

#### *Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez komentáře.*

Z hlediska ochrany ovzduší upozorňuje, že k umístění vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v rámci záměru je nutné požádat Krajský úřad Pardubického

kraje o vydání závazného stanoviska podle ustanovení § 11 odst. 2 písmene b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez komentáře.*

*Požadavek je zohledněn v podmínkách tohoto stanoviska.*

Dále upozorňuje, že rozšíření stávající výroby podléhá v dalších fázích správního řízení zákonu o integrované prevenci. Dodržení emisních limitů podle vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, bude ověřeno autorizovaným měřením emisí v intervalech podle této vyhlášky. U kataforézní linky bude potřeba řešit snížení emisí pachových látek, zejména při zvýšení výroby a zvýšení teploty vypalování ze 175°C na 230°C.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Jak je uvedeno v posudku; 230°C není provozní teplota, ale jedná se o stav poruchy, provozní teplota je 175°C.*

#### Podstata vyjádření Magistrátu města Pardubice, odboru životního prostředí

Z hlediska nakládání s odpady podle ustanovení § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, nemá k posudku připomínky.

Z hlediska ochrany přírody, krajiny, lesa a zemědělského půdního fondu nemá k posudku námitek ani připomínek.

Z hlediska vodního hospodářství podle ustanovení § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen „vodní zákon“), nemá k výše uvedenému záměru připomínky.

Závěrem si vyhrazuje možnost změnit toto vyjádření, vyjdou-li ve věci najevo nové okolnosti, které by mohly mít vliv na zájmy ochrany životního prostředí.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez komentáře.*

#### Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

Se stanovenými podmínkami, které se týkají ochrany veřejného zdraví v oblasti hluku a ovzduší v návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro období přípravy a pro období realizace, souhlasí a zároveň upřesňuje navržené podmínky týkající se hluku takto:

1. V rámci zkušebního provozu posuzované stavby budou předloženy výsledky měření hluku z provozu všech stacionárních zdrojů hluku souvisejících s provozem celého areálu společnosti KYB Manufacturing s.r.o. (tj. všech technologických linek, vzduchotechnického zařízení, manipulace s materiálem atd.) v době noční u nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb. Měření bude provedeno v době noční ve čtyřech měřicích místech: Lány na Důlku č. p. 141, Lány na Důlku č. p. 44, Lány na Důlku č. p. 89 a v ulici Na Štěpnici č. p. 79, Staré Čívce.
2. Před uvedením stavby do provozu bude zajištěno, aby provoz nákladních vozidel neprobíhal v době noční (tj. od 22 do 6 hodin).

*Požadavky jsou zohledněny v podmínkách tohoto stanoviska.*



3. Před uvedením posuzované stavby do trvalého provozu bude předložena skutečná přehledná přepravní bilance související s provozem celého areálu společnosti KYB Manufacturing Czech s.r.o. ve Starých Čivčích, která bude porovnána s projektovanou kapacitou.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*S ohledem na skutečnost, že záměr v celém rozsahu nebude uváděn do provozu současně, podmínka je formulována takto: Do jednoho roku od uvedení do provozu bude provedena skutečná přehledná přepravní bilance související s provozem celého areálu s výhledem na plný provoz dle záměru a bude provedeno porovnání se vstupními údaji v dokumentaci. Tato bilance bude předložena Krajské hygienické stanici Pardubického kraje.*

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Hradec Králové

Konstatuje, že posuzovatel se vyjádřil samostatně ke každé z námitek nebo připomínek České inspekce životního prostředí ke zpracování dokumentace záměru. Stanovisko zpracovatele posudku se v podstatě shoduje s námitkami inspekce a jejich doplnění či vysvětlení zpracovatelem inspekce akceptuje.

Na některé aspekty rozptylové studie ovšem zaujímá odlišné názory, než které uvádí autor posudku. Jedná se o názor autora posudku, který zní: „Požadavek (inspekce), aby (jako vstupní emisní koncentrace do Rozptylové studie) byly brány koncentrace na úrovni emisních limitů, lze považovat za překonaný.“ Inspekce toto tvrzení považuje za subjektivní názor zpracovatele posudku, který nemá oporu v příloze č. 15 k vyhlášce MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, na kterou se autor v tomto směru dovolává. V části 3.2 Údaje o zdrojích v bodu b) iii) citované přílohy je totiž jednoznačně uvedeno: „Pro výpočet emisí nového zdroje se použije příslušný emisní limit nebo emisní faktor, použít lze také nižší emisní koncentraci, pokud bude zajištěno plnění této emisní koncentrace technickými podmínkami provozu stacionárního zdroje uloženými v povolení provozu“. Ve vyjádření k dokumentaci záměru inspekce uvedla, že tak zásadní parametry, jako jsou vypalovací teploty u kataforézní pece nebo možnosti snižování emisí částečnou recirkulací plynů (která neexistuje), nejsou věrohodným způsobem popsány. Vzhledem k této neurčitosti a nejednoznačnosti se proto domnívá, že v této fázi projektu se současnou znalostí nelze jako vstupní data pro výpočet Rozptylové studie aplikovat mírnější emisní koncentrace. Jinými slovy, situace pro využití druhé (mírnější) možnosti uvedené v citované příloze: „...pokud bude zajištěno plnění této emisní koncentrace technickými podmínkami provozu stacionárního zdroje uloženými v povolení provozu...“ nenastala.

Inspekce dále souhlasí se zpracovatelem posudku v tom, že Krajský úřad Pardubického kraje může pro správné řízení podle ustanovení § 11 odst. 2 písmene b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, požadovat zpřesňující Rozptylovou studii již na základě podrobnějších a konkrétnějších podkladů, např. podle projektové dokumentace. Inspekce ovšem s ohledem na zákonem vymezený účel procesu EIA trvá na svém původním stanovisku a jako vstupní data do Rozptylové studie požaduje emisní koncentrace na úrovních emisních limitů nebo emisních faktorů. Pro inspekci je závazná prováděcí vyhláška MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, odvolání se zpracovatele posudku na blíže nespecifikovaný metodický pokyn, který má údajně vyjít v polovině roku (neuveďeno kterého), nemá dle názoru inspekce dostatečnou právní sílu.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Není problém počítat na emisní limity, pokud jsou k dispozici, což u např. chromu není. Zkušenosti z minula ukázaly, že použití emisních limitů může vést k velmi pochybným závěrům z hlediska vlivu na veřejné zdraví, a to např. právě u chromu. Rozptylová studie byla zpracována v souladu s připravovaným metodickým pokynem odboru ochrany ovzduší MŽP.*

Z hlediska ochrany vod nemá k posudku připomínek.

Z hlediska odpadového hospodářství doporučuje u odpadů kategorie č. 15 01 10 „Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné“, kategorie nebezpečný odpad, odpady třídit, shromažďovat a předávat oprávněným osobám pod příslušným katalogovým číslem, dle materiálu z něhož byly vyrobeny, se zařazením do kategorie O/N. Pod katalogové číslo 15 01 10, kategorie nebezpečný odpad, lze zařazovat směsi obalových odpadů z různých materiálů obsahujících zbytky nebezpečných látek nebo těmito látkami znečištěné pouze v případě, že věcně a místně příslušný orgán státní správy vydal souhlas k upuštění od jejich třídění, odděleného shromažďování a odděleného soustředování podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“).

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Souhlas s připomínkou – prvořadým je pochopitelně třídění odpadů a jejich případné využití. Nelze reálně předpokládat, že bude postupováno v rozporu s platnými legislativními předpisy.*

Dále upozorňuje, že dokumentace neřeší nakládání s odpady ve fázi ukončení provozu. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí se na základě ustanovení § 5 odst. 3 zákona hodnotí vlivy na životní prostředí i pro fázi ukončení provozu záměru.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Připomínka je v zásadě legitimní. Posudek tuto situaci řeší i podmínkou stanoviska.*

Při respektování výše uvedených připomínek, plnění povinností původce odpadů stanovených zákonem o odpadech, respektování a dodržování obecných povinností stanovených dalšími právními předpisy na úseku odpadového hospodářství a za předpokladů dodržení všech údajů, které jsou uvedeny v předložené dokumentaci, nemá k realizaci záměru z hlediska odpadového hospodářství dalších zásadních připomínek.

Z hlediska ochrany přírody konstatuje, že při realizaci záměru dojde k ovlivnění zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). Při provádění skrývkových prací bude dotčena ochrana zvláště chráněných živočichů, konkrétně tří druhů čmeláků a druhu zlatohlávek *Oxythyrea funesta*. Vzhledem k tomu, že v zájmové lokalitě nelze vyloučit nejen rozmnožování těchto druhů, ale v případě čmeláků i zimování imag, nelze plánované zásahy zahájit bez pravomocné výjimky ze zákazů u těchto zvláště chráněných živočichů vydané podle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zemní práce lze provádět jen v souladu s podmínkami pravomocně vydaného rozhodnutí v této věci.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*I když podle biologického průzkumu v příloze dokumentace není dotčení chráněných druhů jednoznačně prokázáno, připomínka byla doplněna do podmínek stanoviska.*

Za předpokladu zajištění rekultivace všech pozemků, dotčených stavebními pracemi a dodržení navržených opatření (sadovnických úprav) k omezení vlivu stavby na krajinný ráz, nemá z hlediska ochrany přírody k realizaci záměru další připomínky.

*Požadavky jsou zohledněny v podmínkách tohoto stanoviska.*

Z hlediska ochrany lesa konstatuje, že záměr se nachází v ochranném pásmu lesa a je tedy dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen „lesní zákon“), pro realizaci záměru nutný souhlas příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění stanovených podmínek. Za předpokladu, že bude předložen souhlas příslušného orgánu státní správy lesů, v tomto případě Magistrátu města Pardubic, nemá připomínek.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez komentáře. Jedná se o podmínku vyplývající z obecně platných legislativních předpisů.*

#### Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod

K posudku záměru sděluje, že za dodržení opatření uvedených v návrhu stanoviska, nemá k záměru žádné další připomínky.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez komentáře.*

#### Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší

Konstatuje, že předložený posudek je formálně zpracován v souladu s přílohou č. 5 k zákonu. Dále připomíná požadavky, které uvedl k záměru v předcházející fázi posuzování, a to na minimalizaci emisí tuhých znečišťujících látek a snížení spotřeby barev s obsahem těžkých organických látek. S vypořádáním vznesených požadavků a s navrženým stanoviskem souhlasí.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez komentáře.*

#### **Stanovisko:**

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

## **S O U H L A S N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

### **„Výstavba výrobní haly v areálu KYB Manufacturing Czech s.r.o., U Panasonicu 277, Pardubice“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska, budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

### ***Doporučená varianta:***

Záměr není řešen ve více variantách.

### ***Podmínky souhlasného stanoviska:***

#### **Pro fázi přípravy:**

#### ***Ochrana ovzduší***

1. Požádat k umístění vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší Krajský úřad Pardubického kraje o vydání závazného stanoviska podle ustanovení § 11 odst. 2 písmena b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. K žádosti bude přiložena Rozptylová studie a odborný posudek. Rozptylová studie bude zpracována podle požadavku Krajského úřadu Pardubického kraje.
2. U všech stávajících a nových bodových zdrojů znečišťování ovzduší, se kterými souvisejí emise  $\text{Cr}^{+6}$ , upravit výšku výdechů na 17,15 m, a to před uvedením do provozu nové chromovací linky.

#### ***Ochrana vod***

3. V rámci dokumentace pro územní řízení doložit vyjádření správce povodí a příslušného vodoprávního úřadu k navržené koncepci vypouštění srážkových vod.
4. Srážkové vody ze zpevněných ploch potenciálně kontaminovaných ropnými produkty vést přes odlučovače ropných látek, které budou vybaveny obtokem pro případ přívalových vod; výstupní koncentrace nepolárních extrahovatelných látek za odlučovači ropných látek budou splňovat koncentraci nepolárních extrahovatelných látek do 0,2 mg/l.
5. V rámci dokumentace pro stavební řízení doložit vyjádření dodavatele čistírny odpadních vod, že navržená rekonstrukce čistírny odpadních vod zajistí při uvažovaném navýšení odpadních vod přiváděných na čistírnu odpadních vod splnění ukazatelů znečištění stanovené platným integrovaným povolením pro provoz stávající čistírny odpadních vod.
6. V rámci dokumentace pro územní řízení projednat a doložit předběžný souhlas provozovatele kanalizace z hlediska kvantitativních a kvalitativních parametrů odpadních vod vypouštěných do městské kanalizace.
7. Odpadní vody z jídelny vést do splaškové kanalizace přes odlučovač tuků.

#### ***Ochrana přírody a krajiny***

8. Požádat Krajský úřad Pardubického kraje o výjimku ze zákazu zvláště chráněných druhů dle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
9. Součástí dokumentace pro stavební povolení bude projekt sadových úprav areálu, ve kterém budou kromě jiného respektovány následující zásady:
  - liniová zahuštěná výsadba stromů a keřů podél hranic areálu;
  - realizovat ucelené plochy sadových úprav s respektováním rozhledových parametrů na komunikacích a ochranných pásmech podzemních inženýrských sítí;
  - použít zapěstované jedince stanovištně odpovídajících druhů dřevin, zejména na plochách sadových úprav podél hranic areálu.

### ***Ochrana veřejného zdraví***

10. V rámci další projektové přípravy doložit garantované hladiny akustického tlaku pro nově navrhované zdroje hluku.

### ***Ochrana půdy a horninového prostředí***

11. Požádat příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (Magistrát města Pardubice) o vynětí dotčeného pozemku ze zemědělského půdního fondu.
12. Požádat příslušný orgán státní správy lesů (Magistrát města Pardubice) o souhlas k dotčení pozemku ochranného pásma lesa dle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona.

### ***Nakládání s odpady***

13. V následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství.
14. V prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění.
15. Smluvně zajistit likvidaci a odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.

### ***Ostatní***

16. Předložit Krajskému úřadu Pardubického kraje žádost o změnu integrovaného povolení. Součástí žádosti bude mimo jiné:
  - aktualizovaný „Plán opatření pro případ havárie“, který bude zpracován v souladu s vodním zákonem;
  - provozní řád podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.
17. Při výběru dodavatele technologického zařízení akceptovat nabídky, které zajistí provoz záměru v souladu s nejlepšími dostupnými technikami (BAT).
18. Při zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení akceptovat pouze návrhy strojních zařízení a technologických procesů, které zajistí provoz záměru v souladu s nejlepšími dostupnými technikami (BAT).

### **Pro fázi realizace:**

#### ***Ochrana ovzduší***

19. Dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací; minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací provádět skrápění příslušných stavebních ploch.

#### ***Ochrana vod***

20. Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, musí být v dokonalém technickém stavu, zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
21. Na plochách zařízení stavenišť neskladovat látky škodlivé vodám včetně zásob pohonných hmot pro stavební mechanismy; stavební mechanismy budou vybaveny

dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek.

22. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek kontaminovanou zeminu neprodleně odstranit, odvézt a uložit na lokalitě určené k těmto účelům.
23. Objekty, ve kterých bude prováděno skladování nebo jiné nakládání s látkami nebezpečnými vodám (včetně odpadů kategorie „nebezpečný odpad“), zabezpečit tak, aby ani v případě havárie nedošlo k úniku nebezpečných látek do vod povrchových nebo podzemních (nepropustné podlahy, nepropustné bezodtokové havarijní jímky nebo přenosné ocelové vany).
24. Nakládání s látkami závadnými vodám (včetně skladování) provádět pouze na zabezpečených plochách.

#### ***Ochrana veřejného zdraví***

25. Výstavbu organizačně zabezpečit způsobem, který vyloučí možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu; veškeré práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány v obytné zástavbě pouze v denní době.

#### ***Ochrana přírody a krajiny***

26. Veškeré skryvkové práce v rámci přípravy území řešit výhradně v mimoreprodukčním období (září – polovina března).
27. Důsledně zajistit rekultivaci všech pozemků, dotčených stavebními pracemi, z důvodu prevence šíření ruderalních druhů rostlin a alergenních plevelů.

#### ***Nakládání s odpady***

28. Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití vést odpovídající evidenci; součástí smlouvy s dodavatelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.
29. V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.

#### ***Ochrana půdy a horninového prostředí***

30. Zajistit důkladnou skryvku orníční vrstvy a podorničí a její uložení na mezideponii, nakládání se skrytou orníčí důsledně realizovat podle pokynů orgánů ochrany zemědělského půdního fondu.
31. Skryvky provádět výhradně ke konci vegetačního období (mimo reprodukci a největší dynamiku rozvoje populací během roku).

#### ***Ostatní***

32. V případě odkrytí archeologických nálezů při provádění zemních prací informovat příslušný orgán státní památkové péče a umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

### **Pro fázi provozu:**

#### ***Ochrana ovzduší***

33. Realizovat u všech nových bodových zdrojů znečišťování ovzduší autorizované měření emisí podle vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, v rozsahu a s četností podle integrovaného povolení.
34. Dle aktuální situace na trhu a dle možností technologického procesu minimalizovat obsah rozpouštědel ve vstupujících chemických látkách a přípravcích a tím snižovat roční množství organických rozpouštědel vstupujících do technologického procesu.
35. Důsledným dodržováním stávajících pracovních předpisů a návrhy nových opatření minimalizovat množství vznikajících fugitivních emisí, a to jak ve stávající, tak i nové výrobní hale.
36. Proces chromování vést tak, aby nebyl překročen roční emisní hmotnostní tok  $\text{Cr}^{+6}$  ve výši 0,120 kg/rok; tato hodnota emisního stropu by měla být zapracována do nového integrovaného povolení.

#### ***Ochrana vod***

37. Veškeré odpadní vody vypouštěné do kanalizačního řadu musí splňovat limity přípustného znečištění vypouštěných odpadních vod stanovené kanalizačním řádem.

#### ***Ochrana veřejného zdraví***

38. Oznamovatel zpracuje dopravní studii, která vyhodnotí logistiku nákladní dopravy, včetně vytěžování vozidel, a navrhne opatření ke snížení frekvence nákladní dopravy. Studie dopravy bude zpracována před uvedením záměru do provozu, bude předána Městskému obvodu Pardubice VI a bude s ním projednána.
39. V rámci zkušebního provozu posuzované stavby Krajské hygienické stanici předložit výsledky měření hluku všech stacionárních zdrojů hluku související s provozem celého areálu společnosti KYB Manufacturing s.r.o. (tj. všech technologických linek, vzduchotechnického zařízení, manipulace s materiálem atd.) v době noční u nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb. Měření bude provedeno v době noční ve čtyřech měřících místech: Lány na Důlku č. p. 141, Lány na Důlku č. p. 44, Lány na Důlku č. p. 89 a v ulici Na Štěpnici č. p. 79, Staré Čívce.
40. Provoz nákladních vozidel nebude probíhat v době noční (tj. od 22 do 6 hodin).
41. Do jednoho roku od uvedení do provozu provést skutečnou přehlednou přepravní bilanci související s provozem celého areálu s výhledem na plný provoz dle záměru a provést porovnání se vstupními údaji v dokumentaci. Tuto bilanci předložit Krajské hygienické stanici Pardubického kraje a Městskému obvodu Pardubice VI.
42. Způsob možné kontroly skutečné frekvence nákladní dopravy dohodne oznamovatel s Městským obvodem Pardubice VI.

#### ***Nakládání s odpady***

43. Ke kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění nebo využití.
44. V maximální možné míře třídít a recyklovat vznikající odpady a preferovat jejich využití jako druhotné suroviny. Minimalizovat objem odpadů ukládaných na skládky.

### ***Ostatní***

45. Změny vyplývající ze zkušebního provozu promítnout do provozních předpisů.
46. Před ukončením zkušebního provozu v případě změn dopracovat Provozní řád ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v rozsahu dle přílohy vyhlášky MŽP č. 215/2012 Sb., o odborné způsobilosti pro distribuci některých produktů na finančním trhu, a tento předložit Krajskému úřadu Pardubického kraje ke schválení.
47. Dodržovat podmínky integrovaného povolení dle zákona o integrované prevenci. Při jakýchkoliv změnách kontaktovat Krajský úřad Pardubického kraje a požádat o promítnutí změn do integrovaného povolení.

### **Pro fázi ukončení:**

48. Před zahájením demontáže zařízení předložit projekt demontáže provozu, likvidace zařízení a případně asanace včetně nakládání s odpady schvalujícímu úřadu (Krajský úřad Pardubického kraje) v rámci platného integrovaného povolení.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.**  
vrchní ředitelka sekce  
technické ochrany životního prostředí,  
pověřena řízením odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
(otisk kulatého razítka se státním znakem)

### **Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*