Posouzení dokumentace EIA podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb. na lokality a druhy soustavy NATURA 2000

VTE v lokalitě Kamenec,

Větrný vrch a Bratrská

Zpracoval:

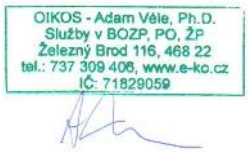
Adam Véle, Ph.D.

leden 2014

Posuzovaný záměr:	VTE v lokalitě Kamenec, Větrný vrch a Bratrská
Místo stavby:	Kraj: Ústecký Obec: Nová Ves v Horách Středisko odpadů Mníšek s.r.o.
Objednatel:	Zastoupený Ing. Josef Tomášek, CSc.

Zpracovatel: RNDr. Adam Véle, Ph.D.
Železný Brod 116
468 22 Železný Brod

tel: 737309406
e-mail: adam.vele@e-ko.cz
web: www.e-ko.cz
IČ: 71829059
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.
Č.j.: 630/2912/05



V Železném Brodě 30. 1. 2013 Adam Véle

OBSAH

OBSAH **3**

1. ÚVOD **4**

1.1 ZADÁNÍ 4

1.2 CÍL 4

1.3 POSTUP VYPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ 4

2. ÚDAJE O ZÁMĚRU **5**

2.1 ZÁKLADNÍ ÚDAJE 5

2.1.1 Název záměru *5*

2.2.2 Popis rozsah záměru *5*

2.2.3 Umístění záměru *7*

3. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA EVL A PO **7**

3.1 POSOUZENÍ ÚPLNOSTI A SPRÁVNOSTI NATUROVÉHO HODNOCENÍ V DOKUMENTACI EIA 7

3.1.1 Údaje o záměru *8*

3.1.2 Údaje o dotčených EVL a PO *8*

3.1.3 Údaje o dotčených předmětech ochrany *9*

3.1.4 Hodnocení vlivů *9*

3.1.5 Vliv na celistvost *10*

3.1.6 Vyhodnocení přeshraničních vlivů *10*

3.1.7 Vyhodnocení možných kumulativních vlivů *11*

3.1.8 Zhodnocení pořadí variant *11*

3.1.9 Opatření k prevenci *11*

4. ZÁVĚR **11**

5. NÁVRH STANOVISKA **12**

5.1 SOUHRN VLIVŮ NA PŘEDMĚTY OCHRANY 12

PO Východní Krušné hory *12*

SPA Erzgebirgskamm bei Deutscheinsiedel *12*

FFH Buchenwälder und Moorwald bei Neuhausen und Olbernhau *13*

5.2 NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ ČI SNÍŽENÍ NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ 13

REJSTŘÍKY A SEZNAMY **16**

PŘÍLOHY **18**

1. ÚVOD

1.1 Zadání

Předkládané posouzení bylo vypracováno na objednávku zpracovatele posudku EIA Ing. Josefa Tomáška, CSc. z firmy Středisko odpadů Mníšek s.r.o. Jedná se o posouzení naturového hodnocení, jež je součástí dokumentace VTE v lokalitě Kamenec, Větrný vrch a Bratrská (oznamovatelé jsou VTE Bratrská s.r.o., VTE Větrný vrch s.r.o., VTE Kamenec s.r.o.). Posuzované naturové hodnocení vzniklo na základě stanoviska dle § 45i odst. 1 zákona 114/1992, v platném znění, Krajského úřadu Ústeckého kraje, ev.č. 1844/ZPZ/2012/N-1667 Krajského úřadu Ústeckého kraje, ze dne 16. 7. 2012. Autorem hodnocení je RNDr. Oldřich Bušek, autorizovaná osoba pro hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (rozhodnutí č.j. 57149/EN/09, 1838/630/09 ze dne 27.7.2009).

1.2 Cíl

Cílem zpracování naturového hodnocení v posudku je prověřit správnost naturového hodnocení, jakožto součásti dokumentace EIA. Jedná se zejména o posouzení úplnosti a správnosti v dokumentaci uvedených údajů a závěrů dokumentace, zda záměr má nebo nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost PO Východní Krušné hory (CZ0421005), PO Novodomské rašeliniště – Kovářská (CZ0421004), FFH Erzgebirgskamm bei Deutscheinsiedel (DE 5247 – 452), SPA Buchenwalder und Moorwald (DE 5345-301), FFH Flohatal (DE 5144 – 451), SPA Walder bei Olbernhau (DE 5345-451).

1.3 Postup vypracování hodnocení

Hodnocení bylo provedeno na základě studia dodaných podkladů, studia odborné literatury a vlastního terénního průzkumu. Seznam prostudovaných podkladů a literatury je uveden v samostatné kapitole. Během terénních prací byly navštíveny všechny plochy určené pro výstavbu VTE i obslužných komunikací a kabelových tras.

Posouzení bylo vypracováno dle Metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a s ohledem na ustanovení zákona č.114/1992 Sb., v platném znění, směrnice o ptácích 79/409/EHS a směrnice o stanovištích 92/43/EHS.

2. ÚDAJE O ZÁMĚRU

2.1 Základní údaje

2.1.1 Název záměru

VTE v lokalitě Kamenec, Větrný vrch a Bratrská

2.2.2 Popis rozsah záměru

Posuzovaným záměrem v naturovém hodnocení je novostavba šesti VTE typu ENERCON E82 o výkonu 2,3 MW (o výšce věže 100 m a celkové výšce 150 m) nebo variantně E70 (o výšce věže 99 m a celkové výšce 134m) 2 MW a dále i navazující infrastruktury - výstavba nových obslužných komunikací se záborem 3.515 m^2 plochy a úpravou stávajících obslužných komunikací na ploše 6.390 m^2, pokládka 4.371m kabelové trasy (o napětí 22 kV) k přípojným místům, které budou na p.p.č. 293/1 a 271/1.

VTE budou situovány v okolí vrchů Kamenec (VTE č. 1), Větrný vrch (VTE č. 2 a VTE č 3) a vrchu Bratrská (VTE č. 4, VTE č. 5 a VTE č.6) v obci Nová Ves v Horách, umístěných na p.p.č. 293/1 a 271/1 v k.ú. Mníšek v Krušných horách.

Souhrnem se jedná o výstavbu:

- 6 ks VTE o celkovém jmenovitém výkonu 13,8MW,
- 4.371 m kabelového vedení o napětí 22 kV k přípojnému místu,
- 3.515 m^2 záboru nových obslužných komunikací a 6.390 m^2 upravovaných cest na pozemku určený k plnění funkcí lesa (PUPFL),
- 18.000 m^2 montážní plocha na pozemku určený k plnění funkcí lesa (PUPFL),
- dočasnou stavbu na dobu 25 let.

Během zpracování dokumentace EIA byl počet plánovaných VTE snížen na 4. Proto je níže hodnoceni vliv pouze na 4 VTE.

Tab. 1: Základní údaje o plánovaných VTE

STAVBA 2 - VĚTRNÝ VRCH	VE3
POPIS	1KS VE ENERCON E- 82 o celkovém výkonu 2,3 MW
PLOCHA MONTÁŽNÍHO MÍSTA	3000 m2
NOVÉ ZPEVNĚNÉ KOMUNIKACE	1001 m2
PLOCHA STÁVAJÍCÍ UPRAVENÉ KOMUNIKACE	0 m2
PLOCHA ZÁKLADU VĚŽE	491 m2
DÉLKA KABELU VEDENÍ EL. ENERGIE OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN K PŘEDÁVACÍMU MÍSTU	312 m
VÝKOPY PRO POLOŽENÍ KABELU	237 m3
VÝKOPY PRO STAVBU VE	1500 m3
DOTČENÉ POZEMKY PRO POLOŽENÍ KABELU	271/1, 506/1 v k.ú. Mníšek v Krušných Horách
DOTČENÉ POZEMKY PRO VÝSTAVBU VTE	293/1,271/1 v k.ú. Mníšek v Krušných Horách
ZÁBOR POZEMKU URČENÉHO K PLNENÍ FUNKCÍ LESA	montážní pl. nová cesta 3000 m2 + 1001 m2
STAVBA 3 - BRATRSKÁ	**VE4, VE5, VE6**
POPIS	3KS VE ENERCON E- 82 o celkovém výkonu 6,9 MW
PLOCHA MONTÁŽNÍHO MÍSTA	9000 m2
NOVÉ ZPEVNĚNÉ KOMUNIKACE	2278 m2
PLOCHA STÁVAJÍCÍ UPRAVENÉ KOMUNIKACE	4965 m2
PLOCHA ZÁKLADU VĚŽE	1473 m2
DÉLKA KABELU VEDENÍ EL. ENERGIE OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN K PŘEDÁVACÍMU MÍSTU	1928 m
VÝKOPY PRO POLOŽENÍ KABELU	1446 m3
VÝKOPY PRO STAVBU VE	4500 m3
DOTČENÉ POZEMKY PRO POLOŽENÍ KABELU	271/1 v k.ú. Mníšek v Krušných Horách
DOTČENÉ POZEMKY PRO VÝSTAVBU VTE	271/1 v k.ú. Mníšek v Krušných Horách
ZÁBOR POZEMKU URČENÉHO K PLNENÍ FUNKCÍ LESA	montážní pl. nová cesta stáv.cesta 9000 m2 + 2278 m2 + 4965 m2
CELKEM VŠECHNY STAVBY	
PLOCHA MONTÁŽNÍHO MÍSTA	12000 m2
NOVÉ ZPEVNĚNÉ KOMUNIKACE	3279 m2
PLOCHA STÁVAJÍCÍ UPRAVENÉ KOMUNIKACE	4965 m2
PLOCHA ZÁKLADŮ VĚŽÍ	1964 m2
DÉLKA KABELU VEDENÍ EL. ENERGIE OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN K PŘEDÁVACÍMU MÍSTU	2240 m
VÝKOPY PRO POLOŽENÍ KABELU	1683 m3
VÝKOPY PRO STAVBU VE	6000 m3
ZÁBOR POZEMKU URČENÉHO K PLNENÍ FUNKCÍ LESA	montážní pl. nová cesta stáv.cesta 12000 m2 + 3279 m2 + 4965 m2

Technické parametry vybrané VTE - **základní parametry typu Enercon E82:**

3

průměr rotoru [m] 82

[m] 98

[m] **139**

2.2.3 Umístění záměru

Kraj: Ústecký kraj
Obec: Nová Ves v Horách
Katastrální území: Mníšek v Krušných Horách

Tab. 2: Souřadnice VTE

Věž	*X (–Y S-JTSK)*	*Y (–X S-JTSK)*
VE3	–798532,248	–975640,464
VE4	–798475,364	–976237,376
VE5	–798843,496	–976311,799
VE6	–799399,863	–976047,808

3. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA EVL A PO

3.1 Posouzení úplnosti a správnosti naturového hodnocení v dokumentaci EIA

Posuzované naturové hodnocení je zpracováno jako samostatná studie, příloha dokumentace EIA. Členění textu odpovídá formálnímu návrhu hodnocení, který byl publikován v Metodice hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (Anonymus 2007). Odchylky od metodiky lze najít pouze v pojmenování některých částí textu, což nijak nesnižuje úplnost či správnost textu. Pro hodnocení vlivů autor využil vlastních poznatků z terénních průzkumů i poznatků získaných při provádění biologického průzkumu území. Společně s autorem se na průzkumech podílel také ing. Čestmír Ondráček (vedoucí přírodovědného oddělení Muzea Chomutov). Terénním průzkumům lze vyčíst pouze poněkud kratší dobu jejich trvání. Nejdůležitější části sezóny však byly podchyceny. Pravděpodobné významné vlivy na předměty ochrany byly hodnoceny na základě publikovaných kriterií.

Za stěžejní části hodnocení lze označit kapitoly IV až VI:

- Evropsky významné lokality a ptačí oblasti
- Hodnocení pravděpodobných vlivů záměru na EVL
- Závěry a doporučení

3.1.1 Údaje o záměru

Údaje o záměru jsou popsány v kapitole 3. Popis záměru. Zde jsou kromě samotného záměru popsány vstupy (půda, voda, surovinové zdroje, energetické zdroje, nároky na dopravní infrastrukturu) i výstupy (ovzduší, odpadní vody, odpady, hluk, vibrace, stroboskopický efekt). Popis záměru je srozumitelný, obsahuje všechny důležité informace. Vstupy a výstupy jsou správně zvoleny.

3.1.2 Údaje o dotčených EVL a PO

Údaje o záměrem dotčených i nedotčených v okolí se vyskytujících EVL a PO jsou obsaženy v kapitole 4 Evropsky významné lokality a ptačí oblasti dotčené návrhem, dotčené předměty ochrany. Ze sedmi PO a EVL nacházejících se v blízkém i širším okolí záměru (PO Východní Krušné hory, EVL Východní Krušnohoří, FFH Buchenwälder und Moorwald bei Neuhausen und Olbernhau, SPA Erzgebirgskamm bei Deutscheinsiedel, PO Novodomské rašeliniště – Kovářka, Spa Wälder bei Olbernahu, FFH Flöhatal) na území ČR i SRN autor označil tři lokality jako potenciálně ohrožených (PO Východní Krušné hory, FFH Buchenwälder und Moorwald bei Neuhausen und Olbernhau, SPA Erzgebirgskamm bei Deutscheinsiedel). V téže kapitole autor uvádí i důvody pro vyloučení vybraných EVL (FFH) a PO (SPA) z dalšího posuzování. V kapitole jsou uvedeny i bližší informace o jednotlivých EVL a PO i předmětech jejich ochrany.

Z dalšího hodnocení zde autor vyloučil EVL Východní Krušnohoří, jež nebude záměrem přímo dotčeny a předmětem jejich ochrany jsou pouze evropsky významná stanoviště či bezobratlí živočichové. Předmětem ochrany dalších dvou vyloučených EVL jsou i druhy živočichů (mihule potoční, vydra říční, vranka obecná, netopýr velký,

klínatka rohatá). Z podrobnějšího hodnocení byla vyloučena také 4 km vzdálená PO Novodomské rašeliniště – Kovářka (předměty ochrany jsou tetřívek obecný, žluna šedá) a 5 km vzdálená SPA Walder bei Olbernhau (předměty ochrany: bekasina otavní, žluna šedá, ťuhýk obecný, sýc rousný, datel černý, čáp černý, kulíšek nejmenší, chřástal polní, lejsek malý). V hodnocení autor neuvádí všechny předměty ochrany, vyjmenovává pouze „významné druhy“. Z předmětů ochrany v seznamu chybí bekasina otavní, ťuhýk obecný, kulíšek nejmenší, chřástal polní. Autor v následném textu uvádí, že tyto druhy nejsou uvedeny, neboť vyloučil jejich možné ovlivnění s VTE (letové vzdálenosti apod.)

Důvody vyloučení EVL, jejichž předmětem ochrany jsou pouze stanoviště, jsou jednoznačné: vzdálená stanoviště nemohou být nijak dotčena. U ostatních vyloučených lokalit autor poukazuje na vzdálenost záměru versus biologie druhů. Při vylučování vlivu na netopýry autor vycházel z terénního průzkumu (přítomnost druhu v místě záměru) a dále pak z poznatků o biologii druhu a popsaných střetech s VTE. Výběr potenciálně ovlivněných EVL a PO je proveden správně, autor nevyloučil žádnou lokalitu, jejíž předměty ochrany se nachází přímo v dosahu negativního vlivu záměru. Pouze vyloučení FFH Flöhatal lze považovat za trochu sporné z důvodu výskytu netopýra velkého (předmět ochrany).

Tabulka č. 1 uvádí předměty ochrany PO (SPA) Východní Krušné hory a Erzgebirgskamm bei Deutscheinsiedel (FFH) Buchenwälder und Moorwald bei Neuhausen und Olbernhau.

3.1.3 Údaje o dotčených předmětech ochrany

Poslední částí kapitoly č. 4 je charakteristika dotčených předmětů ochrany. Zde autor zcela dostačujícím způsobem popisuje biologii (ekologii) tetřívka obecného, čápa černého, netopýra velkouchého a netopýra velkého. Při sepisování této části kapitoly autor používal vhodnou odbornou literaturu.

3.1.4 Hodnocení vlivů

V kapitole 5 Vyhodnocení vlivů záměru na PO (SPA) a EVL (FFH) autor hodnotí vlivy na jednotlivé předměty ochrany, jež mohou být ovlivněny v souvislosti s realizací záměru. Na základě podrobně rozepsaných důvodů založených na terénním průzkumu a publikovaných literárních údajích autor došel k závěru, že ovlivněna mohou být tetřívek

obecný (vliv -1), jakožto předmět ochrany PO Východní Krušné hory, tetřívek obecný (-1), čáp černý (-1) předměty ochrany SPA Erzgebirgskamm bei Deutscheinsiedel a netopýr velký (-1) a netopýr velkouchý (-1), jakožto předměty ochrany (FFH) Buchenwälder und Moorwald bei Neuhausen und Olbernhau.
Zhodnocení vlivů je zpracováno objektivně, na základě terénních průzkumů i literárních údajů. Uvedené poznatky odpovídají současným znalostem.

Jako hlavní důvody výsledného zhodnocení vlivů autor uvádí:
Tetřívek obecný
- nevhodný biotop
- absence trvalého výskytu
- struktura krajiny

Čáp černý
- vzdálenost hnízdišť
- vzdálenost přeletů v hnízdním období

Netopýr velkouchý
- absence výskytu (biologický průzkum území)

Netopýr velký
- absence výskytu (biologický průzkum území)

3.1.5 Vliv na celistvost

Autor v kap. V uvádí, že naplnění ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany nebude narušeno a vliv záměru na celistvost lokalit soustavy Natura 2000 vylučuje. Svá tvrzení odůvodňuje umístěním záměru, který se nachází mimo území Natury 2000 a nebude tvořit migrační bariéru. Zhodnocení vlivu na celistvost je provedeno korektně, vychází z údajů uvedených v předešlých kapitolách. Při hodnocení celistvosti je tuto nutno chápat ekologicky, nikoliv geografický.

3.1.6 Vyhodnocení přeshraničních vlivů

Vyhodnocení přeshraničních vlivů je provedeno pouze v samostatné podkapitole kapitoly 5, v níž je uvedeno, že hodnocení přeshraničních vlivů je integrální částí hodnocení, neboť dotčené lokality se nacházejí i na území Svobodného státu Sasko. Autor sice mohl vliv popsat obšírněji, na druhou stranu je pravdou, že informace jsou uvedeny v předešlém textu a mezi hodnocením vlivu na EVL/PO na území ČR a Saska není žádný rozdíl. Vyhodnocení přeshraničních vlivů lze proto považovat za zcela dostačující.

3.1.7 Vyhodnocení možných kumulativních vlivů

Vyhodnocení možných kumulativních vlivů je uvedeno v kap. 4. Autor zde popisuje VTE východně od Nové Vsi v Horách, VTE jižně od obce Mníšek, VTE poblíž obce Klíny. Autor správně uvádí, že díky struktuře krajiny a umístění jednotlivých VTE nedojde ke kumulativnímu vlivu, jež by bránil disperzi tetřívků.

3.1.8 Zhodnocení pořadí variant

Záměr je předložen pouze v jedné variantě, hodnocení pořadí variant nebylo provedeno. V rámci zpracování dokumentace EIA (po zpracování naturového hodnocení) došlo ke změně záměru, VTE č. 1 a 2 byly vypuštěny. V jistém smyslu lze tuto úpravu považovat za samostatnou variantu. Vzhledem k tomu, že došlo ke zmenšení záměru, nebude mít tato varianta zápornější vliv než varianta posuzovaná.

3.1.9 Opatření k prevenci

V rámci hodnocení nejsou opatření navržena. Záměr se nachází mimo EVL/PO, předměty ochrany se zde trvale nevyskytují. Hodnocení nelze vytknout absenci závažných opatření nutných k prevenci.

4. ZÁVĚR

Posuzované hodnocení bylo provedeno dle Metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Obsahuje všechny důležité kapitoly. Informace v hodnocení jsou věrohodné, získané na základě rozsáhlých terénních průzkumů i studia literatury.

V hodnocení není opomenuta žádná důležitá skutečnost, jež by měla vliv na posouzení míry ovlivněny EVL a PO a předmětů jejich ochrany.

Hodnocený záměr VTE v lokalitě Kamenec, Větrný vrch a Bratrská nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

5. NÁVRH STANOVISKA

5.1 Souhrn vlivů na předměty ochrany

PO Východní Krušné hory

Předmět ochrany: tetřívek obecný (*Tetrao tetrix*)

Hodnocení vlivu: mírně negativní

Negativní vliv: Kolize dispergujících jedinců s rotory VTE

Předmět ochrany: stanoviště tetřívka obecného

Hodnocení vlivu: nulový

Negativní vliv: změna charakteristik biotopu v průběhu realizace záměru, rušení druhu v průběhu stavby, změna charakteristik biotopu (stanovišť) způsobená provozem VTE.

SPA Erzgebirgskamm bei Deutscheinsiedel

Předmět ochrany: tetřívek obecný (*Tetrao tetrix*)

Hodnocení vlivu: mírně negativní

Negativní vliv: Kolize dispergujících jedinců s rotory VTE

Předmět ochrany: čáp černý (*Ciconia nigra*)

Hodnocení vlivu: mírně negativní

Negativní vliv: Kolize dispergujících jedinců s rotory VTE

Předmět ochrany: Stanoviště ptačích druhů

Hodnocení vlivu: nulový

Negativní vliv: změna charakteristik biotopu v průběhu realizace záměru, rušení druhu v průběhu stavby, změna charakteristik biotopu (stanovišť) způsobená provozem VTE.

FFH Buchenwälder und Moorwald bei Neuhausen und Olbernhau

Předmět ochrany: netopýr velkouchý (*Myotis bechsteinii)*
Hodnocení vlivu: mírně negativní
Negativní vliv: Kolize dispergujících jedinců s rotory VTE

Předmět ochrany: Stanoviště netopýra velkouchého
Hodnocení vlivu: nulový
Negativní vliv: změna charakteristik biotopu v průběhu realizace záměru, rušení druhu v průběhu stavby, změna charakteristik biotopu (stanovišť) způsobená provozem VTE.

Předmět ochrany: netopýr velký (*Myotis myotis)*
Hodnocení vlivu: mírně negativní
Negativní vliv: Kolize dispergujících jedinců s rotory VTE

Předmět ochrany: Stanoviště netopýra velkého
Hodnocení vlivu: nulový
Negativní vliv: změna charakteristik biotopu v průběhu realizace záměru, rušení druhu v průběhu stavby, změna charakteristik biotopu (stanovišť) způsobená provozem VTE.

5.2 Návrh opatření k prevenci, vyloučení či snížení nepříznivých vlivů

Do návrhu stanoviska doporučuji zařadit níže uvedená zmírňující opatření

- ✓ Výkopy budou po provedení příslušných stavebních prací neprodleně uvedeny do původní ho stavu.

- ✓ Pro výstavbu obslužných komunikací k VTE bude použito autochtonního krušnohorského materiálu (štěrk, kameny apod.). Dopravní infrastruktura bude

charakteru účelových komunikací s hrubým povrchem (např. hutněné drcené kamenivo).

- ✓ Technikou nebude vjížděno do okolních porostů a v rámci PO a EVL nebudou zřizovány větší deponie vykopaného materiálu.

- ✓ VTE nebudou trvale osvětleny, lze tolerovat pulzní světelný zdroj. V případě nutnosti osvětlení je vhodné použití přerušovaného světla, které je pro ptáky méně lákavé, doporučuje se červené světlo. Vhodné je stínění světel ze strany a jejich případná viditelnost pouze seshora (toto obecně platí pro všechny světelné zdroje a jejich negativní vliv na obratlovce i bezobratlé). Z hlediska orientace ptáků protahujících za snížené viditelnosti je třeba preferovat přerušované červené světlo, a to v minimálním počtu, minimální intenzity a především v minimálním počtu záblesků za minutu. Je třeba se vyvarovat použití stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla, neboť bylo zjištěno, že tato světla působí na ptáky rušivě a vedou ke změnám jejich chování až ke kroužení kolem světelného zdroje a nárazu do struktury s osvětlením. S ohledem na větší počet VTE bylo vhodné optimalizovat osvětlení VTE tak, aby byly záblesky světel synchronní a aby nebyly osvětleny všechny stojící VTE.

- ✓ Při realizaci výstavby bude zajištěn odborný stavební dozor, tzv. ekologický dozor, který bude zastupovat zájmy ochrany přírody. Příslušný dozorovatel stavby bude schválen příslušným správním orgánem a bude vést evidenci o jednotlivých zásazích formou deníku.

- ✓ Současně se zahájením provozu VTE bude po dobu min. 5 let monitorován vliv VTE na ptáky a letouny (netopýry). Smyslem tohoto monitoringu bude sledování vlivů na obratlovce a případné úpravy provozu VTE, jež by omezily případnou mortalitu zvířat. Monitoring bude současně významným materiálem pro potřeby přípravy obdobných záměrů VTE. Výsledky monitoringu budou předány správnímu orgánu OOP (např. AOPK ČR). Při návštěvách by mělo být zaznamenáváno využití prostoru VTE ptáky a jejich chování a mělo by probíhat

vyhledávání potenciálních mrtvých těl, a to na základě přesně definované metodiky.

- ✓ Po dvou letech od výstavby bude proveden botanický průzkum s cílem zjistit, zda se na ovlivněných lokalitách (v okolí účelových komunikací, podzemní kabelové přípojky atd.) nenachází nepůvodní invazní druhy rostlin. V případě potvrzení jejich výskytu bude zajištěna jejich likvidace.

REJSTŘÍKY A SEZNAMY

POUŽITÁ LITERATURA

Anonymus, 2001: Péče o lokality soustavy Natura 2000. Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, Planeta: 4.

Anonymus, 2007: Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, 17: 1-23.

Bejček V., Benda P., Bušek O., Čeřovský V., Šímová P., Melichar V., Šťastný K., Tejrovský V. & Volf O. 2007: Kategorizace území Krušných hor z hlediska jeho významnosti ve vztahu k výskytu tetřívka obecného. Studie MŽP ČR, Praha.

Bušek O., 2012: VTE v lokalitě Kamenec, Větrný vrch a Bratrská. Biologické hodnocení lokality záměru.

Drewitt A.L., Langston R.H.W. 2006 : Assesing the impacts of wind farms on birds. Ibis 148. 29-42.

Hora, J. (ed.) 1998: Legislativa EU a ochrana přírody. Česká společnost ornitologická, Praha.

Hora, J. (ed.) 2000: Směrnice ES o ochraně volně žijících ptáků v České republice. Česká společnost ornitologická, Praha.

Kočvara R., Polášek Z. 2005 : Obecné zhodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren (VTE) na ptáky a další obratlovce.

Langston, R., Pullan, J. D. 2002 : Windfarms and Birds: An analysis of the effect of windfarms on birds and guidance on environmental assessment criteria and site selection issues. BirdLife Report, 22nd meeting of Standing Committee of the Bern Convention. Strasbourg 2002.

Motl L, Hapštáková P., Rothová V, 2013: VTE v lokalitě Kamenec, Větrný vrch a Bratrská. Dokumentace záměru stavby v rozsahu přílohy č.4 zákona č.100/2001Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Mapové a informační zdroje:

AOPK ČR, Ministerstvo životního prostředí, Natura 2000, Portál veřejné správy ČR,

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

EVL	evropsky významná lokalita
PO	ptačí oblast
VTE	větrná elektrárna (y)
AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

PŘÍLOHY

Ministerstvo životního prostředí
České republiky

ODESÍLATEL:

Odbor mezinárodní ochrany
biodiverzity
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Vážený pan
RNDr. Adam Véle, Ph.D.
Železný Brod 116
468 22 Železný Brod

V Praze dne 27. ledna 2011
Č. j.: 72888/ENV/10
2256/630/10

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti, č. j. 72888/ENV/10-2256/630/10, kterou podal dne 24. 8. 2010

RNDr. Adam Véle, Ph.D.
narozený dne 17. 8. 1980 v Jablonci nad Nisou,
bytem Železný Brod 116, 468 22 Železný Brod
a

prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **24. 2. 2011**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/2912/05 ze dne 23. 2. 2006, která mu byla udělena v souladu s § 45i odst. 3 zákona na dobu 5 let.

Dne 24. 8. 2010 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 72888/ENV/10-2256/630/10 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od února 2006, kdy byla autorizace udělena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 27. 1. 2011 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Veronika Vilímková
pověřená řízením odboru

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 27. 1. 2011 Podpis:

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, (+420) 26712-1111, www.mzp.cz, info@mzp.cz