

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 30. 12. 2014

Č.j.: 66698/ENV/14

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

- Název záměru:** VTE v lokalitě Kamenec, Větrný Vrch a Bratrská
- Kapacita (rozsah) záměru:** Novostavba čtyř větrných elektráren typu ENERCON E82 o výkonu 2,3 MW, výšce tubusu 98 m, celkové výšce 139 m. Dále realizace 2 240 m kabelového vedení, 3 279 m² nových zpevněných komunikací, rekonstrukce 4 965 m² stávajících komunikací a dočasný zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa o ploše 2,02 ha. Záměr bude situován v okolí vrchů Větrný vrch a Bratrská cca 1,5 km od státní hranice se Spolkovou republikou Německo.
- Stavba je navržena jako dočasná na dobu 25 let.
- Umístění záměru:** kraj: Ústecký
obec: Nová Ves v Horách
k.ú.: Mníšek v Krušných horách
- Obchodní firma oznamovatele:** A. VTE Bratrská s.r.o.
B. VTE Větrný vrch s.r.o.
C. VTE Kamenec s.r.o.
- IČ oznamovatele:** A. 287 21 811
B. 287 21 799
C. 287 21 837
- Sídlo oznamovatele:** Žižkova 152, 436 01 Litvínov
- ### II. Průběh posuzování
- Zpracovatel dokumentace** Mgr. Luboš Motl
osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 1522/243/OPVŽP/99
s prodloužením autorizace č.j.: 6741/ENV/11
- Datum předložení dokumentace:** 19. 12. 2012

Zpracovatel dopracované dokumentace: Mgr. Luboš Motl
osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 1522/243/OPVŽP/99
s prodloužením autorizace č.j.: 6741/ENV/11

Datum předložení dopracované dokumentace: 9. 12. 2013

Zpracovatel posudku: Ing. Josef Tomášek, CSc.
osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 69/14/OPV/93
s prodloužením autorizace č. j.: 5834/ENV/11

Datum předložení posudku: 3. 3. 2014

Veřejné jednání: datum konání: 31. 7. 2014, 15:00
místo konání: Kulturní dům Pod Lípou v Nové Vsi
v Horách

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne 19. 12. 2012 byla předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) na Krajský úřad Ústeckého kraje (dále jen „KÚ ÚLK“).
- Dne 9. 1. 2013 KÚ ÚLK rozeslal dokumentaci dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 14. 1. 2013 byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce KÚ ÚLK.
- Dne 26. 2. 2013 byla dokumentace postoupena na Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) na základě vyjádření německé obce, a to z důvodu možného negativního vlivu přesahující státní hranice.
- Dne 5. 4. 2013 byla kompletní dokumentace v českém jazyce včetně překladu vybraných kapitol v německém jazyce zaslána německé straně.
- Dne 9. 7. 2013 a 29. 8. 2013 proběhla korespondence s německou stranou týkající se zajištění kompletního překladu dokumentace do německého jazyka.
- Dne 20. 9. 2013 byl zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) pověřen Ing. Josef Tomášek, CSc.
- Dne 23. 9. 2013 bylo MŽP informováno dopisem oznamovatele ze dne 20. 9. 2013, že na základě probíhajícího procesu EIA upouští od realizace 2 větrných elektráren (dále jen „VTE“) situovaných nejbliže k německým hranicím.
- Dne 14. 10. 2013 byla dokumentace vrácena oznamovateli k dopracování, a to na základě doporučení zpracovatele posudku a obdržených vyjádření k dokumentaci.
- Dne 14. 10. 2013 obdrželo MŽP vyjádření německého Přírodního parku Krušné hory.
- Dne 21. 10. 2013 bylo obdrženo vyjádření německé strany. Rovněž bylo obdrženo vyjádření člena Německého spolkového sněmu.
- Dne 9. 12. 2013 obdrželo MŽP zpracovaný doplněk dokumentace.
- Dne 19. 12. 2013 byl doplněk dokumentace zaslán zpracovateli posudku.
- Dne 3. 3. 2014 byl na MŽP předložen zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku konstatuje, že dokumentace, resp. doplněk dokumentace se věnuje všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojených s posuzovaným

záměrem. Doplněk dokumentace rovněž vypořádal a doplnil relevantní informace požadované v obdržných vyjádřeních k dokumentaci. Po vyhodnocení dokumentace, doplňku dokumentace a vyjádření k nim obdržných doporučuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro realizaci záměru za respektování ve stanovisku uvedených podmínek.

- Dne 17. 3. 2014 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Rovněž byl doplněk dokumentace a posudek v českém jazyce a vybrané kapitoly předložené do němčiny zaslány německé straně ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 6. 5. 2014 bylo MŽP německou stranou informováno, že lhůta pro zveřejnění bude probíhat od 22. 5. – 20. 6. 2014.
- Dne 21. 7. 2014 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a dotčenému státu ke zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 22. 7. 2014 na úřední desce Ústeckého kraje.
- Dne 31. 7. 2014 se konalo veřejné projednání dokumentace, doplňku dokumentace a posudku ve smyslu ustanovení § 17 zákona.

Závěry veřejného projednání:

Na veřejném projednání byl záměr projednán ze všech relevantních hledisek včetně objasnění všech obdržných připomínek. Průběh a závěry veřejného projednání jsou specifikovány v zápisu z veřejného projednání pod č. j.: 55838/ENV/14 ze dne 5. 8. 2014.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Ústecký kraj
- Město Hora Svaté Kateřiny
- Město Horní Jiřetín
- Město Litvínov
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Litvínov, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Občanské sdružení pro rozvoj Mníšku
- Obec Deutschneudorf (Gemeindeverwaltung Deutschneudorf Erzgebirgskreis)
- Okresní úřad okresu Erzgebirgskreis (Landratsamt Erzgebirgskreis)
- Účelový svaz Přírodní park „Krušné hory/Vogtlandsko“, pobočka Pobershau (Zweckverband Naturpark „Erzgebirge/Vogtland“, außenstelle Pobershau)
- Plánovací svaz regionu Chemnitz (Planungsverband Region Chemnitz)
- Heinz-Peter Haustein, člen Spolkového sněmu

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „proces EIA“) podle zákona budou vlivy vlastního posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

Realizace záměru spočívá ve výstavbě 4 ks VTE s třemi rotorovými listy. Pro uvedený záměr jsou uvažovány VTE typu ENERCON E82 o výkonu 2,3 MW, výšce tubusu 98 m, celkové výšce 139 m (v horní úvrati listu rotoru).

VTE jsou navrženy na katastru Mníšek v Krušných Horách obce Nová Ves v Horách, v okolí vrchů Větrný Vrch (VTE 3) a Bratrská (VTE 4 – 6).

Záměr dále představuje realizaci 2 240 m kabelového vedení, 3 279 m² nových zpevněných komunikací, rekonstrukci 4 965 m² stávajících komunikací a dočasný zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) o ploše 2,02 ha.

V okolí záměru již jsou realizovány VTE:

	Výrobce	Typ	Výška náboje m	Rotor m	Instalovaný výkon
Nová Ves v Horách I. a II.	Repower	MD77	75	77	2 x 1,5 MW
Strážní Vrch v Nové Vsi v Horách	Repower	MM92	80	92	4 x 2,05 MW
Mníšek - Nová Ves	Enercon	E-70	85	71	1 x 2 MW
Mníšek - Klíny	Enercon	E-70	85	71	2 x 2 MW
Klíny	Enercon	E-70	85	71	1 x 2 MW

Zjišťovacímu řízení byl podroben i záměr „Větrný park Mníšek“, ke kterému KÚ ÚLK vydal dne 21. 6. 2007 pod č.j.: 1066/ZPZ/2007/320 – záv. závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr nebude dále posuzován dle zákona. Tento záměr zatím nebyl realizován. Dle stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje č.j. 191/ZPZ/2013/SEA ze dne 26. 6. 2013 k upravenému návrhu územního plánu Nová Ves v Horách byla plocha pro realizaci větrného parku Mníšek (V1-V4) z návrhu územního plánu vypuštěna.

1. Vliv na ovzduší a klima

V souvislosti s provozem předmětného záměru se nepředpokládají žádné významnější vlivy na ovzduší a klima, naopak z všeobecného hlediska provoz každého obnovitelného zdroje přispívá určitým podílem k omezování látek znečišťujících ovzduší emitovaných z energetických zdrojů spalujících fosilní paliva. Vlivy na ovzduší se mohou projevit pouze krátkodobě v etapě výstavby, avšak za předpokladu uplatnění navržených provozních opatření nebudou tyto vlivy významné.

2. Vliv na hlukovou situaci a veřejné zdraví

Podle výsledků hlukové studie nebudou ekvivalentní hladiny akustického tlaku u nejbližší obytné zástavby provozem předmětného záměru v denní a noční době překračovat platné

hygienické limity hluku dané příslušnými předpisy České republiky i Spolkové republiky Německo (dále jen „SRN“).

Na základě zpracované hlukové studie je zřejmé, že nejvíce ovlivňují akustickou situaci v osadě Mníšek VTE Klíny a Větrný park Mníšek, výpočtové body v německé obci Brüderwiese pak Větrný park Mníšek.

V případě realizace záměru „Větrný park Mníšek“ budou hygienické limity překročeny na území České republiky i SRN v denní i noční době. Bude se však jednat o důsledek realizace záměru „Větrný park Mníšek“, nikoliv o důsledek kumulací s posuzovaným záměrem, proto se případná zmírňující opatření budou týkat pouze záměru „Větrný park Mníšek“.

Ve zkušebním provozu musí VTE prokázat plnění platných limitů jak v denní, tak i noční době. Dále bude ověřena tónová složka a v případě potřeby realizována nápravná opatření.

Z hlediska stroboskopického efektu lze vyloučit významný vliv v místech trvalého pobytu jak na české, tak i německé straně. Pouze v těsné blízkosti VTE nelze vyloučit krátkodobé subjektivně nepříjemné pocity ze stínů pravidelně se míhajících krajinou.

Možná zdravotní rizika vyvolaná záměrem lze hodnotit jako nízká, tj. akceptovatelná. Nebyla ale zcela vyloučena možnost vlivu záměru na určitou část obyvatelstva (např. senzitivní jedinci apod.) ve formě obtěžování nebo rušení, neboť provoz VTE mohou v některých výpočtových bodech exponovaní obyvatelé subjektivně vnímat jako změnu akustické situace. Dosavadní výzkum neprokázal, že současné generace VTE mohou mít jiné účinky na obyvatele v okolí, nežli pocity obtěžování. Poškození lidského zdraví tedy nelze předpokládat.

3. Vliv na povrchové a podzemní vody

Vliv na povrchové a podzemní vody nebude významný za předpokladu dodržování vodoprávních předpisů zejména v průběhu výstavby záměru.

4. Vliv na faunu a flóru

Při vlastním provozu lze předpokládat možné částečné ovlivnění chráněných druhů fauny krahujce obecného (*Accipiter nisus*), kulíška nejmenšího (*Glaucidium passerinum*), sýce rousného (*Aegolius funereus*) a sluky lesní (*Scolopax rusticola*). Skutečný rozsah dotčených chráněných druhů a jejich možného ovlivnění bude zpřesněn v aktualizovaném biologickém průzkumu. Výsledky tohoto průzkumu budou podkladem pro případnou žádost o výjimku ze zákazu u zvláště chráněných druhů dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“).

Realizací posuzovaného záměru dojde k plošně poměrně malé likvidaci stávajících druhů a společenstev rostlin a tedy jen k nevýznamné a dílčí trvalé změně přirozeného prostředí. V dané lokalitě logicky převažují běžně rozšířené druhy rostlin. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin v lokalitě zjištěn nebyl. Pro ověření závěrů odborných studií bude proveden aktualizovaný biologický průzkum. Při realizaci záměru dojde k dočasnému záboru lesního půdního fondu. Dočasné odlesnění cca 2 ha je zásahem nevelkého rozsahu, současně s ohledem na rozvržení porostu v rámci komplexu lesa v lokalitě nedojde k akutnímu ohrožení ponechaných porostů a případné chronické působení bude omezené – nedojde k posílení přirozených vlivů standardně působících na porosty PUPFL.

5. Vliv na územní systémy ekologické stability (dále jen „ÚSES“)

Z hlediska ÚSES se záměr dotýká nadregionálního biokoridoru (dále jen „NRBK“) K2 „Božídarské rašeliniště – Hřenská skalní města“ v jehož ose nebo 400 m širokého koridorového pásma dle Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje jsou navrženy VTE 4 - 6.

Uvedená situace je nicméně řešena v rámci paralelně zpracovávaného územního plánu obce Nová Ves v Horách. Aktuálně je k dispozici návrh vymezení místního ÚSES s metodicky korektně upřesněnou osou NRBK s vloženými lokálními biocentry (dále jen „LBC“) v dostatečném odstupu od předpokládaných stanovišť VTE. S takto upřesněnou osou NRBK a vloženými LBC je posuzovaný záměr v kontaktu pouze prostřednictvím obslužných komunikací a na ně vázaných kabelových tras, a to ve všech třech případech, z nichž jen jeden představuje přímé situování stavebního objektu záměru do skladebného prvku ÚSES (komunikace k VTE 5 a VTE 6 křížuje upřesněnou osu NRBK K2).

Věž VTE 3 (Větrný vrch) včetně kompletní infrastruktury je projektována jak mimo 400 m široké koridorové pásmo NRBK K2, tak mimo regionální biocentrum 1351. Z hlediska ÚSES tedy není v přímém kontaktu s žádnou úrovní skladebných prvků. Je ale situována uvnitř ochranného pásma NRBK K2, přičemž v obdobné pozici budou po předpokládaném upřesnění osy NRBK do měřítka místního ÚSES i věže VTE 4 – 6.

Posuzovaným záměrem nebude významněji dotčen žádný z chráněných fenoménů ochranného pásma NRBK a bariérový efekt záměru vůči ÚSES lze i v kumulaci se stávajícími a plánovanými větrnými parky v řešeném území hodnotit nejvýše jako málo významný. Jako málo významný až nevýznamný lze tudíž hodnotit i vliv záměru na koridorový efekt, a tím i na celkovou funkčnost NRBK K2 Božídarské rašeliniště – Hřenská skalní města.

Problematiku situování předmětného záměru v NRBK K2 je tedy nutno vyřešit v další přípravě záměru.

6. Vliv na lokality soustavy Natura 2000

Jednotlivé VTE jsou navrženy mimo lokality soustavy Natura 2000. Vliv na lokality soustavy Natura 2000 v okolí byl posouzen odborně způsobilou osobou v rámci dokumentace (RNDr. O. Bušek) i v rámci posudku (A. Véle, Ph.D.) se závěrem, že předmětný záměr nemá vliv na celistvost a předměty ochrany žádné evropsky významné lokality či ptačí oblasti mimo mírně negativního vlivu na tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) v ptačí oblasti CZ0421005 Východní Krušné hory, a to jako kolize dispergujících jedinců s rotory VTE.

V případě soustavy lokalit Natura 2000 na německém území DE 5247452 Erzgebirgskamm bei Deutscheinsiedel je možný mírně negativní vliv na tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*), čápa černého (*Ciconia nigra*), a to jako kolize dispergujících jedinců s rotory VTE. V případě lokality DE 5345301 Buchenwälder und Moorwald bei Neuhausen und Olbernhau je možný mírně negativní vliv na netopýra velkouchého (*Myotis bechsteinii*), netopýra velkého (*Myotis myotis*), a to kolize dispergujících jedinců s rotory VTE.

7. Vliv na krajinu

S ohledem na obdržené výsledky odborných studií hodnocení lze vizuální vlivy záměru na krajinný ráz sledovaného území považovat za únosné s tím, že významnější vizuální vliv záměru bude na německé straně, a to z důvodu pozice záměru na dominantním vymežujícím horizontu hodnoceného krajinného segmentu.

8. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

Vliv záměru na hmotný majetek a kulturní památky se nepředpokládá, je uvažován pouze vliv na vyřešení majetkoprávních vztahů ke konkrétním pozemkům v místě stavby záměru a související infrastruktury.

9. Přeshraniční vlivy

Přeshraniční vlivy, které jsou konkretizovány v kapitole II.4 posudku, lze charakterizovat v komplexu jako malé až střední (týká se především vlivů záměru na krajinu), a tudíž akceptovatelné. Vlivy hluku na SRN jsou řešeny výše v bodě 2.

V hodnocené části území SRN je vizuální vliv posuzovaného záměru hodnocen od úrovně velmi významné s mírně až středně negativním projevem v těsně příhraničních enklávách Deutscheinsiedel a Brüderwiese, vlivem členitého reliéfu terénu a silného zalesnění poměrně rychle klesá na úroveň málo významnou až nevýznamnou v okrajových partiích oblasti.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Navržené technické řešení spočívá ve výstavbě 4 ks VTE s instalovaným výkonem 2,3 MW každé z nich. Jedná se o moderní typy VTE, které splňují podmínku použití nejlepší dostupné techniky BAT (Best Available Technique).

Z uvedeného vyplývá, že vlastní technické a technologické řešení záměru není z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí problematické. Navrhovaná zařízení splňují požadavky dané technickými i právními normami a požadavky ochrany životního prostředí.

V současné době jsou vlivy VTE dostatečně známy a u renovovaných výrobců, jako je Enercon, nelze předpokládat významné odchylky od poskytnutých podkladů.

Vlivy VTE na životní prostředí se soustředí především na hluk, stroboskopický efekt, krajinu, chráněná území včetně flory a fauny.

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno.

Technické řešení záměru při respektování navržených opatření odpovídá požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z procesu EIA jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska pro fázi přípravy, realizace a provozu s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována. Jedná se o opatření za účelem snížení dopadů realizace záměru na životní prostředí.

Na základě obdržených vyjádření k dokumentaci, doplnku dokumentace a v rámci zpracování posudku byl navržený soubor opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí dále doplněn, rozšířen, případně upraven. Úplný soupis navržených opatření je uveden v podmínkách tohoto stanoviska.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr byl ze strany oznamovatele předložen invariantně co do typu použitých VTE a umístění. Na základě obdržných připomínek v rámci procesu EIA bylo ze strany oznamovatele upuštěno od realizace dvou VTE situovaných nejbližší k hranici se SRN. Snížení počtu VTE je důsledkem procesu EIA vedoucí k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci zpracovatelem posudku:

K dokumentaci bylo doručeno celkem 10 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 5 vyjádření dotčených správních úřadů, 1 vyjádření občanského sdružení a 1 vyjádření německé strany).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zpracovatelem posudku vypořádány v kapitole V. posudku a oprávněné požadavky byly zohledněny v podmínkách tohoto stanoviska.

Vypořádání vyjádření k doplňku dokumentace a vyjádření k posudku:

Úvodem k vypořádání připomínek je nutno uvést rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 28. 5. 2014 pod značkou 9 Ao 6/2011 - 261: Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje, schválené Zastupitelstvem Ústeckého kraje č. 23/25Z/2011 dne 7. 9. 2011 (dále jen „ZÚR ÚK“), se dnem vyhlášení rozsudku zrušují v následujících částech:

V textové části odůvodnění, bod 4.4.1. „Plochy a koridory pro lokalizaci velkých větrných elektráren, tj. zařízení, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m“ se zrušují následující věty:

„Pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území stanovují ZÚR ÚK pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb tyto úkoly:

2) *Plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v dále uvedených územích:*

a) *území s preferencí ochrany přírody a krajiny*

- *velkoplošná zvláště chráněná území (NP a CHKO) a navazující 3 km pásmo,*
- *maloplošná zvláště chráněná území (NPR, NPP, PR, PP) a jejich ochranná pásma,*
- *území přírodních parků (PPk)*
- *území s vymezeným ÚSES,*
- *pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL),*
- *území NATURA 2000 – evropsky významné lokality (EVL), ptačí oblasti (PO),*
- *území významných krajinných prvků (VKP)*

b) *území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče*

- *území jader městských zón a příměstských oblastí,*
- *území v okruhu 3 km od zastavěných území a zastavitelných ploch obcí,*
- *území v okruhu 2 km od rozptýlených trvale obydlených nebo rekreačních objektů,*
- *území v okruhu 3 km od rekreačních areálů a hranic areálů lázní,*

- *území ochranných pásem památkových objektů a areálů a v okruhu 3 km od hranic těchto ochranných pásem,*
- *území krajinných památkových zón a v okruhu 3 km od jejich hranic,*
- *území v pásnu 3 km podél státních hranic ČR/SRN.“*

Tímto je řešena celá řada připomínek k záměru týkajících se Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, nehledě na skutečnost, že proces EIA dle zákona se zabývá prioritně vlivy na jednotlivé složky životního prostředí včetně synergických vlivů. Otázka souladu s platnou územně plánovací dokumentací je věcí příslušného stavebního úřadu.

Příslušný úřad obdržel celkem 9 vyjádření k doplňku dokumentace a posudku od následujících subjektů a veřejnosti:

- Ústecký kraj
- Město Litvínov, odbor investic a regionálního rozvoje - úsek územního plánování
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Litvínov, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Občanské sdružení pro rozvoj Mníšku
- Obec Deutschneudorf

Podstata vyjádření Ústeckého kraje ze dne 16. 4. 2014

Nesouhlasí s vydáním souhlasného stanoviska k předmětnému záměru z důvodu rozporu záměru s veřejnou vyhláškou č.j. UPS/412/2010 - Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje. Umístění VTE nespĺňuje podmínky dodržení minimální vzdálenosti od území a objektů vyjmenovaných v příloze č. 1 bod 4.1.1. uvedeného dokumentu.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

V rámci vypořádání je odkázáno na úvodní pasáž týkající se rozhodnutí Ústavního soudu.

Podstata vyjádření Města Litvínov, odboru investic a regionálního rozvoje - úseku územního plánování ze dne 25. 4. 2014

Uvádí, že Krušné hory tvoří základní a v podstatě jediný rekreační potenciál SO ORP Litvínov a další výstavbou VTE a postupným rozšiřováním jejich parku v tomto území může dojít ke snížení tohoto potenciálu a podstatnému zásahu do krajinného rázu dotčeného území. Proto nadále nesouhlasí s dalším rozšiřováním větrných parků v Krušných horách.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vlivy na krajinu a krajinný ráz byly v dokumentaci, doplňku dokumentace i posudku řádně vyhodnoceny. Zároveň je nutné konstatovat, že dosud nejsou k dispozici žádné vědecké studie, které by prokázaly změnu rekreačního potenciálu území při provozu větrných parků.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 16. 4. 2014

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemá k navrženým podmínkám stanoviska zásadních námitek. Pouze se domnívá, že projekt monitoringu (uveden u čtvrté odrážky Podmínek souhlasného stanoviska, část I. Fáze přípravy) se nemůže přednostně zaměřovat na terestricky hnízdící ptáky, neboť jde o lesní půdu, kde se jejich významný výskyt nepředpokládá. Doporučuje příslušný monitoring změnit na monitoring chráněných druhů, zjištěných aktualizovaným biologickým průzkumem

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Přípomínka je zohledněna v podmínkách tohoto stanoviska.

Z hlediska ochrany prostředí a udržitelného rozvoje konstatuje, že připomínky Krajského úřadu Ústeckého kraje k dokumentaci byly zpracovatelem posudku vypořádány. Na jejich základě byla mj. vypuštěna ze záměru jedna VTE.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Městského úřadu Litvínov, odboru životního prostředí ze dne 23. 4. 2014

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, odpadového hospodářství a ochrany ovzduší nemá k předloženému doplnku dokumentace a posudku žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny má k doplnku dokumentace a posudku tyto připomínky:

VTE jsou situovány do významného krajinného prvku kategorie les. Dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou významné krajinné prvky (kategorie les) chráněny před poškozením a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Dle metodického návodu MŽP k hodnocení možnosti umístění VTE a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (*Sklenička&Vorel 2009*) jsou významné krajinné prvky řazeny mezi území spíše nevhodná pro výstavbu VTE. V ZÚR ÚK (příloha č. 1 opatření obecné povahy ZÚR ÚK kapitola 4.4.1 str. 47, 48) je uvedeno, že „... plochy a koridory pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, nevymezovat v těchto územích: území s vymezeným ÚSES, území významných krajinných prvků atd.“

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Formulace „spíše nevhodná“ nevylučuje absolutně realizaci. Dle Národního geoportálu INSPIRE je záměr navržen v území vhodném pro výstavbu VTE. Současně bylo v rámci procesu EIA detailně provedeno hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz se závěrem, že lze vizuální vlivy záměru na krajinný ráz sledovaného území považovat za únosné. Ve věci připomínky k ZÚR ÚK je odkázáno na úvodní pasáž týkající se rozhodnutí Ústavního soudu.

Z hlediska ochrany lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) má k předloženému doplnku dokumentace a posudku tyto připomínky:

VTE, přístupové komunikace a kabelová vedení vysokého napětí jsou navrženy umístit do lesních porostů na PUPFL zařazených v kategorii lesů zvláštního určení se zvýšenou funkcí ochrany půdy a vod, klimatickou a krajinnou. Ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 lesního zákona jsou do kategorie lesů zvláštního určení zařazeny lesy, u kterých je veřejný zájem na zlepšení a ochranu životního prostředí nebo jiný oprávněný zájem na plnění mimoprodukčních funkcí lesa. Z toho lze dovodit, že realizace záměru je v přímém rozporu s funkčním zaměřením lesních porostů v lokalitách Větrný vrch a Bratrská. Nesouhlasí s vypořádáním předchozích připomínek k dokumentaci.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vliv záměru na lesní porosty v okolí byl vyhodnocen v rámci dokumentace v příloze H 11 s těmito závěry: realizace celého investičního záměru na ponechané porosty bude mít ve stádiu instalace a počátečním stádiu provozu slabý negativní vliv - stupeň vlivu 4 (viz Klasifikační stupnice vlivu stavby a provozu VTE na jednotlivé funkce lesa na straně 12). Po stabilizaci jednotlivých porostních složek a zabuření zásahem odkrytých ploch dojde k snížení vlivu na stupeň 2 - neutrální. V této souvislosti je nutno upozornit na rozsah dočasného záboru PUPFL po dobu činnosti VTE - jedná se o plochu 1 964 m² pro vlastní věže VTE, nové zpevněné lesní cesty – 3 279 m², úprava stávajících lesních cest – 4 965 m², montážní plocha – 12 000 m².

Z hlediska ochrany vod ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších změn, upozorňuje, že umístění VTE 4 (ochranné pásmo vodárenské nádrže Janov) podléhá vydání vodoprávního souhlasu dle § 17 vodního zákona, které je podmíněno souhlasem správce ochranného pásma vodárenské nádrže Janov, tj. Povodí Ohře, státní podnik.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Na geoportálu je vyznačeno II. ochranné pásmo vodárenské nádrže Janov - VTE 4 je mimo toto pásmo, stejně tak je VTE 4 situována mimo toto pásmo dle údajů uvedených na portálu HEIS. Z tohoto důvodu není třeba souhlasu vodoprávního úřadu dle vodního zákona.

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 14. 4. 2014

Orgán ochrany veřejného zdraví k předloženému posudku nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem ze dne 28. 4. 2014

Z hlediska ochrany lesa uvádí, že není příslušným orgánem státní správy lesů, v jehož dikci by bylo vydání výjimky ze zákazu uvedeného v § 13 odst. 1 lesního zákona.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Jedná se o zábor PUPFL dočasný. Plocha staveniště zůstane lesní plochou a po ukončení výstavby bude uvedena do stavu blízkému původnímu. Nové přístupové komunikace rovněž zůstanou lesními pozemky - mohou sloužit pro obsluhu lesa. Dočasný zábor pro vlastní věže činí 1 964 m², což neznamená v daném lesním komplexu ohrožení funkce lesa.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny uvádí, že k dokumentaci záměru vznesla požadavek na dopracování vyhodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000, na biotu, ÚSES a na krajinný ráz. Tento požadavek byl akceptován a dokumentace vrácena k doplnění. K doplňku dokumentace a posudku uvádí, že připomínky k vyhodnocení vlivu záměru na ÚSES byly vypořádány, proto nemá další připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Z hlediska vlivu na krajinný ráz uvádí, že Hodnocení vlivu na krajinný ráz (dále jen „HKR“) nebylo provedeno dle jejích požadavků ani požadavku zpracovatele posudku, tj. přepracovat studii HKR dle vydaných metodických pokynů MŽP. Nemůže proto souhlasit se způsobem vypořádání připomínek ani se ztotožnit se závěry předloženého HKR. Upozorňuje, že HKR je rovněž v rozporu s platnými Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, v nichž je stanoven úkol ochrany a kultivace přírodních, krajinářských, urbanistických a architektonických hodnot oblasti, kromě dalších i obzorových linií horských masivů, konkrétně pak ochrany Krušných hor před necitlivou výstavbou velkých VTE. Tento úkol je zde charakterizován jako veřejný zájem.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Součástí posudku je hodnocení krajinného rázu doc. Vorla. Metodický návod k vyhodnocení možnosti umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (Sklenička, Vorel, 2009; dále jen „MN“), zveřejněný ve Věstníku MŽP 11/2009 je návodem pro preventivní hodnocení území kraje nebo menších samosprávných celků. Jeho principy lze využít i v hodnocení konkrétního záměru, ale publikovaný MN jako celek nelze pro tento účel využít. Jak se uvádí na str. 2 Věstníku MŽP 11/2009 „Metodický návod ... stanovuje postup zpracování preventivní studie, která identifikuje zájmy ochrany přírody a krajiny v regionálním měřítku a formou negativního vymezení definuje území, v nichž je výstavba VTE a FVE nevhodná, spíše nevhodná a potenciálně a za posléze jasně formulovaných zásad přípustná“. I když HKR nepostupuje podle MN, je zřejmé, že záměr neleží v tzv. „červené zóně“ – Území nevhodná pro výstavbu VTE a FVE, nýbrž v tzv. „žluté zóně“ - území spíše nevhodná pro výstavbu VTE a FVE a pro takové území provádí podrobné vyhodnocení míry vlivu na krajinný ráz. Tento metodický přístup zpracovatelů HKR je možno považovat za akceptovatelný.

Z hlediska vlivu na soustavu Natura 2000 nepovažuje vypořádání vznesených připomínek za dostatečné. Domnívá se, že nebyl dostatečně vyhodnocen vliv záměru na netopyry dle doporučení Příručky k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000, nebyly zahrnuty výsledky průzkumu u již realizovaných VTE v blízkosti, nejsou zohledněny další aktuální výsledky monitoringu tetřívka obecného v Krušných horách. Domnívá se, že Hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 nespĺňuje bod 4. Konzultace se specialisty a bod 5. Konzultace s regionálními odborníky uvedené metodiky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Součástí doplňku dokumentace je komentář autora naturového hodnocení, který se týká i netopyrů, a to konkrétně: „Nejbližší pravidelná zimoviště (Šumný důl, Fláje, zámek Jezeří ...) jsou vzdálena více než 4 km od lokality záměru a jsou užívána druhy, které jsou hodnoceny jako druhy neohrožené kolizemi s VTE. Jako druhy ohrožené kolizemi jsou zpravidla uváděny druhy rodů Nyctalus, Pipistrellus a Vespertilio (tvoří 98% všech zjištěných exemplářů zahynuvších v důsledku kolize s VTE), ty se však v těchto lokalitách nevyskytují nebo jen velmi výjimečně jednotlivé exempláře.

Součástí posudku je i práce nezávislého oponentního zpracovatele naturového posudku. Jedná se o problematiku, která je často diskutována. Nutno upozornit, že vlastní záměr se nenachází v území Natura 2000 a jedná se tedy o potenciální dotčení lokalit soustavy Natura 2000 v okolí. Konzultace s regionálními odborníky byla splněna autorem naturového hodnocení, kdy v tomto hodnocení jsou citováni Volf, Ondráček a další.

Závěrem uvádí, že ačkoliv připomínku, že hodnocení neodpovídá závěrům jednotlivých odborných studií, potvrdil i zpracovatel posudku (viz strana 56 a 57), v návrhu stanoviska se však tato skutečnost nijak neprojevila, proto nelze souhlasit se závěry posudku a trvá na připomínkách týkajících se hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Posudek vycházel především z odborných studií, které byly přílohou dokumentace. Toto se odráží i ve stanovisku v kapitole III. Hodnocení záměru - Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti. Vlastní dokumentace použila řadu zjednodušení, které ve svém principu nebyly v posudku zcela akceptovány. Tato skutečnost neměla vliv na hodnocení záměru v posudku.

Z hlediska střetu jedinců s rotory VTE se sice jedná spíše o nepříliš častý jev, ale je nutno s ním v případě VTE reálně počítat. Mimo obecná opatření není nutno přijímat další opatření mimo uvedené v podmínkách stanoviska.

Hodnocení krajinného rázu bylo v rámci posudku provedeno doc. Vorlem, bez podstatných připomínek k použité metodice i závěrům.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod ze dne 4. 4. 2014

Odbor ochrany vod neuplatňuje k posudku žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Občanského sdružení pro rozvoj Mníšku ze dne 29. 4. 2014

Jedná se o připomínky k doplňku dokumentace:

a) str. 13 - přepravní trasy

Považuje informaci z doplňku dokumentace za velmi zavádějící až nepravdivou. Uvádí, že v lokalitě již stojí 1 VTE, která je cca 300 m od hlavní komunikace a kde byla vybudována zpevněná cesta. Lokalita, o které hovoří, je posunuta cca 0,5 - 1,5 km odtud. Zde se jedná pouze o nezpevněné lesní cesty, které dle vyjádření při deštích nelze projet ani na kole, natož aby se zde mohla pohybovat těžká technika, ještě navíc s dlouhým nákladem. Domnívá se, že bude nutno tyto cesty zpevnit a rozšířit. Žádá o doplnění posudku, jakým způsobem chce investor postupovat na lesních cestách těžkou dopravou a přepravou nadměrných nákladů.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Součástí záměru, jak je v dokumentaci popsáno, je realizace zpevněných komunikací k jednotlivým VTE. Tyto komunikace nebudou sloužit jen pro realizaci ale i pro budoucí obsluhu.

- b) Požaduje v dokumentaci uvést posouzení vlivu VTE na PUPFL a stávající lesní porosty. Také v dokumentaci upřednostnit rozpracování takových variant tras podzemního kabelového vedení nebo variant přístupových cest, při kterých dojde k nejmenšímu zásahu do ochranného pásma lesa - stávající varianta vedení neexistuje, žádný kabel cestou uvedenou v záměru neexistuje. Stavební záměr požaduje doplnit o trasu kabelu, který z důvodu kapacity nebude možno vést do žádné z přilehlých obcí, ale bude nutno ho situovat od VTE až do Litvínova - Janova.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vliv na lesní pozemky je součástí samostatné přílohy č. H19. dokumentace - hodnocení je provedeno v odpovídajícím rozsahu. Navrhované řešení je výsledkem uvažování různých variant, navrhované trasy lze považovat za optimální. Za důležitou lze považovat skutečnost, že posuzovaný záměr předpokládá napojení připojovacích míst na kabelovou trasu, která měla být realizována v rámci Větrného parku Mníšek. Zatím tento záměr není v realizaci a oznamovatel musí tedy řešit napojení samostatně.

- c) Jako součást dokumentace požaduje vypracovat studii o dosahu opadu námrazy vznikající na rotorech všech 4 elektráren ve vztahu ke zdravotním rizikům lesních porostů rostoucích v jejich blízkosti. Studie buď potvrdí správnost výběru místa pro umístění 4 VTE nebo předloží návrhy pro jejich posun z důvodu nemožnosti padání odlétávající námrazy až do blízkých lesních porostů.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Ochrana proti námraze a odlétávání ledu je řešena řadou technických opatření, jakými jsou například speciální povrchová úprava lopatek, jejich vyhřívání nebo velice účinné detektory námrazy, které při její tvorbě elektrárny odstaví z provozu. Elektrárna pak už neumožní automatický start, provozovatel ji může uvést do provozu pouze přímo na lokalitě po předchozím vyhodnocení situace. Lze tedy konstatovat, že standardně vybavená a provozovaná VTE problém námrazy nemá.

- d) Domnívá se, že posuzovaný záměr bude velice negativně ovlivňovat krajinný ráz, kterým je zejména Loučenská hornatina. Jako příklad kulturní a historické charakteristiky místa uvádí nedaleko stojící rozhlednu Jeřabina.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Krajinný ráz byl podrobně vyhodnocen jak v rámci dokumentace, doplňku dokumentace, tak posudku. V hodnocení není uvedeno, že záměr nemá vliv na krajinný ráz. Citace z přílohy doplňku dokumentace:

„Z vyhodnocení kumulací ale vyplývá, že právě vzhledem k výše uvedené omezené viditelnosti zde příspěvek posuzovaného záměru k celkové kumulované situaci nebude nijak výrazný a vliv VTE Kamenec, Větrný vrch a Bratrská je zde možno hodnotit jako málo až středně významný s mírně negativním projevem, daným mírnými až středně významnými kolizemi záměru s částí hodnot krajinného rázu, přítomných v hodnocené OKR.“

Vzdálenost nejbližší VTE (VTE4) od rozhledny Jeřabina je cca 600 m, nelze tedy konstatovat, že by VTE bránila ve výhledech.

- e) str. 24 – Neví, z čeho vychází informace, že na území je již realizováno 9 VTE. V k.ú. Mníšek je instalována pouze 1 VTE se kterou dle vyjádření mají obyvatelé negativní zkušenost s vysokou hlučností, hlavně v období mlh a velkého větru,

a se stroboskopickým efektem. Uvádí, že žádná plánovaná výstavba 48 VTE neexistuje. Dále si dovoluje upozornit, že hlavně fotografie u vlivu na krajinný ráz jsou úmyslně foceny přes větrný park Nová Ves, aby se dopad na krajinný ráz zdál menší.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Jedná se o připomínku spíše k vyjádření ČIŽP. Současný stav - v Mníšku realizována 1 VTE, v plánu 3; Nová Ves 6 VTE, v plánu 2; Klíny 2 VTE, v území tedy realizováno 9 VTE. Údaj 48 VTE se týká širšího území. Úmysl nelze spatřovat - jedná se o jednu fotografii z mnoha uvedených v příloze doplňku dokumentace.

- f) str. 25 – Dle citace „lze konstatovat, že vypuštění dvou VTE (VE1, VE2) z původního investičního záměru, je pozitivním krokem z pohledu případného komplexního vlivu na porosty na PUPFL“ se ptá, zda tedy lze i předpokládat, že výstavba 4 VTE má negativní vliv?

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Nejedná se o celou citaci - nedojde k akutnímu ohrožení ponechaných porostů a případné chronické působení bude omezené - nedojde k posílení přirozených vlivů standardně působících na porosty na PUPFL. VTE 1 a 2 byly ze záměru vypuštěny prioritně z důvodu ochrany přírody (Přírodní park).

- g) str. 26 – Uvádí, že Loučenská hornatina dle přiložené mapy zasahuje od hranice obce Mníšek až dolů k Litvínovu. Domnívá se, že věže VE1 a VE2 nebyly umístěny v Loučenské hornatině, ale naopak VE3 - VE6 jsou umístěny v Loučenské hornatině a tedy chráněném území. Doporučuje nepovolit výstavbu VTE pokud investor ani netuší, kde bude stavět, či uvádí orgány státní správy v omyl.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Loučenská hornatina je širší pojem. V daném případě se jedná o Přírodní park Loučenská hornatina a podané informace v dokumentaci a posudku jsou v pořádku.

- h) str. 28 - Za absolutně nedostatečné považuje studie z roku 2007 - 2008. Za 7 let se hnízdiště tetřívka posunují, a to právě dle citovaných studií z okolí Klínů na Mníšek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Výskyt tetřívka obecného v lokalitě, ale i v jejím zázemí je zpracován na základě souhrnných, několikaletých údajů poskytnutých týmem Mgr. O. Volfá a prof. V. Bejčka. Ani v práci „Kategorizace území Krušných hor z hlediska jeho významnosti ve vztahu k výskytu tetřívka obecného – ptačí oblast Východní Krušné hory“ není v okolí záměru výskyt tetřívka obecného zaznamenán. Je nutno konstatovat, že v citované práci je zájmové území dle záměru v sousedství kategorie B (zejména VTE 6). Plochy kategorie B jsou plochy, které mají potenciální perspektivu pro výskyt tetřívka obecného (tj. plochy, kde je vhodné prostřednictvím plánovaných opatření zajistit vhodný biotop tetřívka obecného a podpořit tak funkčnost klíčových lokalit. Plochy kategorie C jsou v současnosti nevhodné pro výskyt tetřívka obecného a na kterých není potřeba přijímat opatření k zajištění vhodného biotopu pro tetřívka. Zájmová plocha záměru je tedy v ploše kategorie C.

Údaj z roku 2007 – 2008 je pouze vlastním pozorováním zpracovatele odborné studie. Tato data byla jedním z mnoha informací, na jejichž základě byla v roce 2012 vyhotovena odborná studie.

Pro ověření získaných dat o výskytu nejen tetřívka obecného byla stanovena podmínka ve stanovisku.

- i) str. 29 – Uvádí, že tvrzení z této strany vychází jasně z neznalosti dané lokality. V době, která je zde uvedena, svítí slunce od Mníšku k VTE, nikoliv obráceně, aby mohl vznikat flicker efekt. K tomu dochází převážně v zimních měsících v dopoledních hodinách.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Z logiky vyplývá, že flicker efekt může být uplatněn pouze v ranních hodinách, kdy jsou stíny dlouhé a slunce svítí přibližně z východu. Od Mníšku logicky svítí slunce ke stávající VTE od severozápadu.

Na závěr cituje pana Daniela Piteka z České společnosti ornitologické:

„Postavit park VTE do přírodně a krajinářsky velice hodnotného území ptačí oblasti Východní Krušné hory v soustavě Natura 2000 je podobné barbarství jako postavit tyto VTE na pražský Petřín vedle panoramatu Hradčan“.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Posuzovaný záměr se nenachází v území ptačí oblasti Východní Krušné hory. Tímto konstatováním nesnižujeme skutečnost, že se jedná o hodnotné území. Záměr byl v procesu EIA všestranně posouzen a byl shledán jako akceptovatelný.

Podstata vyjádření obce Deutschneudorf ze dne 14. 6. 2014

Uvádí, že VTE mají prokazatelně negativní zdravotní dopady na lidi, pokud je vzdálenost mezi VTE a obytnou zástavbou příliš malá. Plánované vzdálenosti v tomto projektu jsou stanoveny náhodně a nejsou odborně podloženy. Mnoho občanů žije na venkově právě z důvodu, aby nebyli rušeni vlivem průmyslu, a dbají na zdraví svých rodin. Větrný park s dopadovými stíny, flicker efektem, hlukem a infrazvukem ovlivní životy lidí velice negativně, což s sebou přinese znehodnocení ceny jejich domů a pozemků. Především infrazvuk působí na mnoho kilometrů a ovlivňuje smysl pro rovnováhu. Tím může docházet např. k rušení spánku, depresím, tinnitu a tachykardii.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Plánované vzdálenosti jsou konečným výsledkem více pracovních variant. Při vzdálenosti nejblíže VTE od hranic SRN – cca 1,56 km a výšce tubusu 98 m (celkové výšce 139 m) nelze tyto flicker efekty ani dopadové stíny záměru na území SRN reálně předpokládat. Hluk byl na území SRN vyhodnocen. Pokud nebude realizován záměr „Větrný park Mníšek“, jsou vypočtené hodnoty akustického tlaku po realizaci záměru pod úrovní hygienických limitů platných v ČR ve dne i v noci i pod úrovní limitů platných v SRN. Pro předmětný záměr jsou ve stanovisku uvedeny podmínky týkající se autorizovaného měření hluku pro ověření dat získaných z hlukové studie.

U citlivých osob může být však změna úrovně hluku vnímána. V odborné literatuře nebylo nalezeno, že by moderní VTE byly zdrojem akustického signálu, který by měl v chráněných prostorech charakter nízkofrekvenčního hluku, resp. infrazvuku. Rovněž měření hlučnosti provedená akreditovanými laboratořemi u dosud instalovaných VTE v ČR neprokázala přítomnost těchto složek spektra, resp. zvýšené hladiny infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku v chráněných prostorech. Tinnitus se dnes již řadí mezi civilizační choroby a je jedním z nejčastějších symptomů, kvůli nimž pacienti navštěvují ORL specialisty. Na prvním místě příčin lze uvést mechanické příčiny sluchového aparátu, na druhém místě pak původ vertebrogenní, to znamená, že jeho příčina spočívá v patologii krční páteře, především v blokovaném postavení mezi 4. a 6. krčním obratlem. Další závažnou příčinou tinnitu jsou cévní

změny. Tinnitus nelze tedy dávat do přímé souvislosti s provozem VTE. Obdobné platí i o tachykardii.

Konstatuje, že výstavba větrného parku není v souladu s cíli turismu sloužícího k zotavení. Pokud budou postaveny VTE, dá se dle vyjádření počítat se snížením počtu hostů a lidí trávicích v oblasti dovolenou. Všechny snahy minulých let přinést do regionu více turistického ruchu se tímto zničí. Udržení odvětví turismu, na kterém je právě hospodářsky slabý region Krušných hor závislý, bude s výstavbou VTE velice ztíženo.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Dopad VTE na turistický ruch není žádným sledováním ani odbornými studiemi potvrzen - vliv není tedy prokázán.

Domnívá se, že plochy s VTE ohrožují sousední krajinu a chráněné přírodní oblasti. Mimo to je potřeba počítat ještě s masivním poškozováním lesních pozemků.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Důvod k masivnímu poškozování lesních pozemků není zřejmý. Jedná se sice o záměr v lesním komplexu, jedná je však o zábor dočasný s minimálně nutným rozsahem.

Uvádí, že probíhající proces EIA je založen na chybných vyhodnoceních sloužících v zájmu investora a je odborně nedostatečný.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře, protože není uvedeno, v čem jsou vyhodnocení chybná.

Konstatuje, že kvůli ptákům citlivým na rušivé vlivy VTE je zde potenciál konfliktu.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

V procesu EIA byl vyhodnocen vliv na avifaunu dostatečně se závěrem, že ke konfliktu nebude docházet kromě kolize dispergujících jedinců s rotory VTE. Sice se jedná spíše o nepříliš častý jev, ale je nutno s ním v případě VTE reálně počítat. Záměr je situován do oblasti, kde je již provozováno několik VTE. Mimo obecná opatření není nutno přijímat další opatření mimo uvedených v podmínkách stanoviska, které minimalizují vliv záměru na avifaunu.

Stanovisko:

Na základě dokumentace, doplňku dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„VTE v lokalitě Kamenec, Větrný Vrch a Bratrská“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Záměr popsany v dokumentaci, resp. doplňku dokumentace a zároveň v tomto stanovisku při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu EIA.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Pro fázi přípravy:

1. Navrhované VTE budou umístěny podle geografických souřadnic uvedených v dokumentaci, tj.:

Označení VTE	X (-Y S-JTSK)	Y (-X S-JTSK)
VE3	-798532,248	-975640,464
VE4	-798475,364	-976237,376
VE5	-798843,496	-976311,799
VE6	-799399,863	-976047,808

Toto umístění upřesnit za účelem snížení kontaktu s biokoridorem NRBK K2 Božidarské rašeliniště – Hřenská skalní města, na základě paralelně zpracovávaného územního plánu obce Nová Ves v Horách. Umístění stavby v ochranném pásmu NRBK K2 Božidarské rašeliniště – Hřenská skalní města dořešit s příslušným orgánem ochrany přírody tak, aby nedošlo k významnému střetu zájmů.

Ochrana přírody a krajiny

2. Provést aktualizovaný biologický průzkum a na jeho základě zpřesnit podmínky pro případné udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle zákona o ochraně přírody a krajiny, pokud tyto budou aktualizovaným biologickým průzkumem zjištěny.
3. V rámci aktualizovaného biologického průzkumu zpřesnit údaje o předmětech ochrany v lokalitách soustavy Natura 2000 a přilehlých plochách a jejich možném dotčení záměrem včetně údajů o tetřívku obecném s využitím aktuálních podkladů, včetně případných informací z německé strany.
4. Případné povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů pravomocně projednat před vydáním územního rozhodnutí. Přílohou žádosti o povolení bude dokumentace, doplněk dokumentace a posudek z procesu EIA pro uvedený záměr včetně všech příloh, pokud již není povolujícímu orgánu k dispozici z dřívější činnosti, a dále dokumentace záměru pro územní rozhodnutí, projekt monitoringu na avifaunu a letouny, smlouva s odborně způsobilou osobou o provádění biologického dozoru nad realizací stavby a harmonogram výstavby.
5. Projekt monitoringu vlivu pro období přípravy, realizace a provozu (včetně zkušebního) VTE na avifaunu a letouny zpracovat odborně způsobilou osobou (ornitologem), pokud možno místním znalcem včetně doporučení ze SRN. Monitoring bude:
 - a) zaměřen především na zvláště chráněné druhy zjištěné aktualizovaným biologickým průzkumem.
 - b) obsahovat rovněž část, která bude po dobu minimálně 5 let od realizace záměru monitorovat vliv VTE na ptáky a letouny (netopýry).

- c) zaznamenávat při návštěvách využití prostoru VTE ptáky a jejich chování a vyhledávání potenciálních mrtvých těl, a to na základě předem schválené metodiky orgánem ochrany přírody.
 - d) závěry a výsledky monitoringu každoročně předávat příslušnému orgánu ochrany přírody.
6. V rámci přípravy záměru navrhnout nutný rozsah a termín kácení lesních porostů pro dopravu dílů VTE na předmětnou lokalitu včetně vlastní realizace záměru. Tento návrh předložit příslušnému orgánu ochrany lesa ke schválení.
 7. Instalaci denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení provést dle požadavků Úřadu pro civilní letectví (Předpis L 14) respektujícího požadavky ochrany přírody a krajiny.
 8. Zachovat a udržovat celoplošný standardní matně šedý nátěr VTE bez jakýchkoliv barevných doplňků, s případnou výjimkou prvků zajišťujících bezpečnost.
 9. Zachovat elegantní hladké linie elektráren bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, kabelů apod.
 10. Související technické příslušenství (trafostanice apod.) umístit do tubusů elektráren nebo do typizovaných objektů řádově metrových rozměrů při patě věže. Stanoviště VTE neoplocovat.

Ochrana vody, půdy a horninového prostředí

11. Pro výstavbu obslužných komunikací k VTE použít autochtonní krušnohorský materiál (šterk, kameny apod.). Dopravní infrastrukturu navrhnout jako účelovou komunikaci s hrubým povrchem (např. hutněné drcené kamenivo).
12. Zpracovat Plán opatření pro případ havárie (po dobu výstavby) v souladu s vodním zákonem a vyhláškou MŽP č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů.
13. Výkopy provádět v době s nízkým odtokem podzemní vody (tzn. pozdně letní nebo ranně podzimní měsíce) a činnosti provést v době nezbytně nutné tak, aby vyrovnání terénu do původního stavu proběhlo v co nejkratším časovém úseku.

Doprava

14. S provozovatelem příslušných komunikací projednat výluky na komunikacích v době dopravy dílů VTE na stavenišťe.
15. Obslužné zpevněné komunikace v ploše výstavby realizovat jen v nezbytně nutném rozsahu. Optimalizovat síť obslužných komunikací s maximálním využitím stávajících cest.

Ostatní

16. Přípojné elektrické vedení řešit jako podzemní kabelovou stavbu, prioritně bezvýkopovou pokládkou kabelů.
17. Na stožáry VTE neumísťovat žádné reklamy ani reklamní poutače.
18. VTE vybavit systémem detekce námrazy, při vzniku námrazy automaticky VTE odstavit a znovu spustit až po roztátí námrazy.

Pro fázi realizace:

Ochrana veřejného zdraví

19. Z hlediska hlukové zátěže související dopravu po veřejných komunikacích provádět pouze v době od 7.00 do 21.00 hodin v pracovní dny a od 8.00 do 18.00 hodin mimo pracovní dny.

Ochrana přírody a krajiny

20. Výstavbu jednotlivých VTE realizovat ve vhodném období z hlediska ochrany přírody (např. mimo hnízdící období ptáků apod.), a to včetně přístupových komunikací a kabelové trasy.
21. Veškeré výkopy po provedení příslušných stavebních prací neprodleně uvést do stavu blízkému původnímu stavu, v případě vzniku škod provést nápravná opatření.
22. Při realizaci výstavby zajistit odborný stavební dozor, tzv. ekologický dozor, který bude zastupovat zájmy ochrany přírody. Příslušný dozovatel stavby bude schválen příslušným správním orgánem ochrany přírody a povede evidenci o jednotlivých zásazích formou deníku.
23. Stavebními stroji nevjíždět do okolních porostů.
24. Před zahájením stavby/staveb provést odborně způsobilou osobou prohlídku jednotlivých stavenišť. V případě výskytu chráněných druhů flóry a fauny navrhnout opatření a po projednání s příslušným orgánem ochrany přírody tato realizovat (týká se stavenišť, přístupových komunikací, kabelových tras).
25. Při úpravách stávajících lesních cest rozšířit původní cestu pouze na jednu stranu cesty, a to z důvodu, aby byly co nejméně narušeny již stávající biotopy.
26. Umístěním 20 – 30 hnízdících budek podpořit lokální populaci sýce rousného.
27. V rámci výstavby VTE zajistit rekultivace všech pozemků dotčených stavebními pracemi z důvodu prevence šíření ruderalních druhů rostlin a alergenních plevelů.

Ochrana vody, půdy

28. Řádnou technologickou přípravu všech procesů učinit veškerá dostupná opatření tak, aby v žádném případě nedošlo ke kontaminaci vody především látkami ropného charakteru.
29. Dodržovat zákaz mytí strojů, zařízení a motorových vozidel a čištění jejich součástí naftou. Na staveništi/staveništích nezřizovat žádné ani přechodné zásoby pohonných hmot ani olejů.
30. Na stavbě používat výhradně biologicky odbouratelné oleje.
31. V době výstavby zajistit v předem dohodnutém místě v blízkosti stavby umístění sanačních prostředků pro prvotní zásah.
32. Průběžně zajišťovat čistotu všech veřejných komunikací v místě výjezdu vozidel ze stavby.
33. Celé odtěžené množství zeminy, v případě nevyužití přímo v lokalitě, převézt k dalšímu využití k rekultivaci jiných pozemků v blízkém okolí. Do doby využití zajistit vhodné uložení zeminy a její ošetření proti rozvoji plevelů.

34. Plochy dotčené výstavbou, které nebudou vyjímány z PUPFL, uvést adekvátními zemními pracemi do původního stavu.
35. Zpevněné plochy pro montáž provést z propustných materiálů nebo pod nimi vytvořit drenážní vsakovací systém.

Ochrana ovzduší

36. V případě potřeby zvlhčovat povrch staveniště a příjezdové komunikace a zamezit tak vzniku sekundární prašnosti při přejezdech strojů, zařízení a dopravních prostředků.
37. Zajistit dokonalou organizaci práce vylučující zbytečné přejezdy dopravních prostředků, stavebních strojů a zařízení a běh jejich motorů naprázdno.
38. Vzhledem k charakteru území je nutné, aby i celý proces výstavby probíhal za nejpřísnějších ekologických podmínek. Z tohoto důvodu musí technická zařízení využívající spalovacích motorů splňovat emisní normu EURO 4 a vyšší.

Doprava

39. Po ukončení výstavby uvést používané komunikace do náležitého stavu včetně dopravní trasy nadměrných nákladů.

Pro fúzi provozu:

Ochrana veřejného zdraví

40. Ve zkušebním provozu prověřit akreditovanou nebo autorizovanou laboratoří skutečnou akustickou zátěž ve dne i v noci v profilech projednaných s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem), a to včetně přilehlého území SRN. V nočním provozu provést měření pro různé definované klimatické podmínky, včetně z hlediska akustické zátěže nejméně vhodných podmínek.
41. Výsledky měření projednat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. V případě zjištěných nedostatků navrhnout a realizovat nápravná opatření.
42. V případě měření hluku v SRN dodržet minimálně stejné úrovně ochrany před hlukem jako v ČR. V každém případě je nutno dodržet hygienické limity dle TA Lärm z 26. 8. 1998 (G MBl 1998. S 503) v platném znění.
43. V rámci zkušebního provozu vyhodnotit opatření k flicker (strobo) efektu, v případě potřeby navrhnout nápravná opatření a po dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví je následně realizovat.
44. Udržovat technologická zařízení v perfektním technickém stavu tak, aby nemohlo docházet ke zvýšení hlučnosti provozu VTE. V případě prokázání překročení hygienických limitů hluku provést nápravná opatření.

Ochrana přírody a krajiny

45. Dle výsledků z prováděného monitoringu vypracovat doplňkový projekt monitoringu na avifaunu a letouny v období provozu nad rámeč uvažovaných 5 let provozu a předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody.
46. Po dvou letech od výstavby provést botanický průzkum s cílem zjistit, zda se na ovlivněných lokalitách (v okolí účelových komunikací, podzemní kabelové trasy

a přípojky atd.) nenachází nepůvodní invazní druhy rostlin. V případě potvrzení jejich výskytu zajistit jejich likvidaci.

Pro fázi ukončení provozu:

47. Provést odstranění všech stavebních objektů a strojního zařízení.
48. Provést odstranění základů do hloubky cca 1 m pod úroveň terénu a následně zakrytí včetně rekultivace.
49. Provést důslednou rekultivaci území jak po technické, tak po biologické stránce s cílovým návratem k stavu blízkému původnímu využití území.
50. Zamezit rozšíření ruderálních druhů květeny na plochách souvisejících s umístěním staveb a komunikací.
51. Zřízené účelové komunikace k jednotlivým VTE ponechat k využití z hlediska obslužnosti území.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Petr SLEZÁK v. r.
pověřen dočasným zastupováním
při výkonu činností ředitele odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk kulatého razítka se státním znakem)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, dotčený stát, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku