

Posudek

Hodnocení vlivu záměru na soustavu NATURA 20000
(podle zákona č. 114/1192 Sb. a zákona č. 100/2001 Sb.)

*

Zdvojení stávajícího vedení V401/801 **Týnec - Krasíkov**

Objednatel : EKOLA Group s.r.o.

Mistrovská 4/558

108 00 Praha 10

Zpracovatel : Mgr. Pavel Bauer

Březový Vrch 737

460v15 Liberec XV

Tel.: 739 250 317, email: ekobau@seznam.cz

Červen 2014

OBSAH

Úvod	3
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ZÁMĚRU	4
II. POSOUZENÍ NATUROVÉHO HODNOCENÍ	6
II.1. Úplnost a správnost naturového posouzení	6
II.2. Pořadí variant z hlediska vlivu na lokality	15
II.3. Zhodnocení navržených zmírňujících opatření.....	15
III. Závěr.....	15
IV. Návrh stanoviska.....	16
IV. Seznam použité literatury a další podklady.....	18

Úvod

Jedná se o posudek hodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 podle zákona č. 114/1992 Sb. (dále „naturové hodnocení“), který je zpracován na odpovídající část dokumentace posouzení vlivu na životní prostředí záměru „Zdvojení stávajícího vedení V401/801 Týnec - Krasíkov“. Práce je provedena jako součást posudku dokumentace hodnocení vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (autorizovaným zpracovatelem posudku je Ing. Libor Ládyš). Posudek je zpracován na základě požadavku citovaného zákona, protože záměr patří do kategorie I bod 3.6. zákona. Záměry kategorie I podléhají procesu posuzování vlivů vždy. Požadavek na zpracování hodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 vyplynul ze stanoviska dotčeného orgánu státní správy (Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 118481/2013/KUSK, ve kterém nebyl podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (soustavu NATURA 2000). Hodnocení dopadů na soustavu NATURA 2000 provedl Mgr. Stanislav Mudra.

Cílem posudku je prověřit správnost a úplnost údajů, uvedených v hodnocení vlivu záměru na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO), a závěrů hodnocení, zda záměr má nebo nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit. Součástí je rovněž zpracovat návrh stanoviska (za příslušnou část - přílohu dokumentace)

Pro posudek naturového hodnocení bylo použito kromě vlastního naturového hodnocení i dalších příloh dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí, zejména grafické přílohy. Při hodnocení předložené zprávy bylo postupováno podle metodiky Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Roth, 2007).

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ZÁMĚRU

1. Název záměru

Zdvojení stávajícího vedení V401/801 Týnec - Krasíkov

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je posílení přenosové soustavy zdvojením stávajícího vedení 400 kV. Délka vedení V401/801 je cca 104 km, délka vedení V402 je cca 6 km. Jedná se o spojení mezi trafostanicemi Týnec a Krasíkov. Vedení bude nadzemní s použitím ocelohliníkových lan v trojsvazku na stožárech typu Donau o výšce 46 m.

Celková šířka včetně ochranného pásma je v běžné trase 69,4 m. V dílčích úsecích je navržena nová trasa vedení (vedení V402). V těchto úsecích se záměr nepřibližuje lokalitám soustavy NATURA 2000. Stávající stožárová místa budou v maximální míře zachována, přemístění některých z nich však nelze v této fázi zcela vyloučit.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Středočeský kraj, Pardubický kraj

Obce a katastrální území:

Obec	Katastrální území
Anenská Studánka	Anenská Studánka
Bohuňovice	Bohuňovice u Litomyšle
Bořice	Bořice u Hrochova Týnce
Brluh	Brluh, Benešovice u Přelouče
Bylany	Bylany
Cerekvice nad Loučnou	Cerekvice nad Loučnou, Pekla
Čankovice	Čankovice
Česká Třebová	Svinná u České Třebové, Kozlov u České Třebové
Dvakačovice	Dvakačovice
Džbánov	Džbánov u Vysokého Mýta
Hrušová	Hrušová
Choltice	Coltice
Chroustovice	Holešovice u Chroustovic, Chroustovice, Mentour, Poděčely
Chrudim	Chrudim, Vestec u Chrudimi
Jedousov	Jedousov
Jeníkovice	Jeníkovice
Jenišovice	Jenišovice u Chrudimi, Mravín, Štětec,
Klešice	Klešice

Obec	Katastrální území
Kojice	Kojice
Kostěnice	Kostěnice
Krakovany	Krakovany
Krasíkov	Krasíkov
Labské Chrčice	Labské Chrčice
Litomyšl	Kornice
Mladějov na Moravě	Mladějov na Moravě
Mokošín	Kokošín
Němčice	Němčice u České Třebové
Opatov	Opatov v Čechách
Ostřešany	Ostřešany
Poběžovice u Přelouče	Poběžovice u Přelouče
Přelouč	Lhota pod Přeloučí, Přelouč, Tupesy u Přelouče
Rozhovice	Rozhovice
Rychnov na Moravě	Rychnov na Moravě
Řečany nad Labem	Labětín, Řečany nad Labem
Řepníky	Popovec u Řepníků, Pěšice
Řídký	Řídký
Sedliště	Sedliště u Litomyšle
Selmice	Selmice
Semanín	Semanín
Semín	Semín
Slepotice	Bělešovice, Lipeč u Slepotovic
Svinčany	Svinčany
Trnávka	Trnávka
Trpík	Trpík
Třebovice	Třebovice
Třibřichy	Třibřichy
Tuněchody	Tuněchody
Týnec nad Vltavou	Týnec nad Vltavou
Úhřetice	Úhřetice
Úhřetická Lhota	Úhřetická Lhota
Vysoké Mýto	Svařeň, Domoradice, Brteč, Lhůta u Vysokého Mýta
Žichlídek	Žichlídek

II. POSOUZENÍ NATUROVÉHO HODNOCENÍ

II.1. Úplnost a správnost naturového posouzení

Názvy kapitol odpovídají jen zčásti struktuře dle deklarované „Metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.“ (Roth, 2007). Neodpovídá číslování kapitol, názvy kapitol, popř. pořadí kapitol dle použité metodiky. Názvy kapitol a podkapitol se v některých případech opakují. V tomto ohledu není hodnocení zpracováno příliš precizně, jedná se ovšem o formální nedostatek, který nemá vliv na hodnocení vlivu, znesnadňuje ale orientaci v dokumentu a kontrolu dokumentu z hlediska úplnosti.

1. Zadání

Bez připomínek.

2. Cíl hodnocení

Kapitola se zabývá popisem metodiky hodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000. S obsahem kapitoly lze souhlasit.

Chybí jedna z úvodních kapitol, kterou je „postup při zpracování hodnocení“. Obsahem kapitoly má být zejména informace, z jakých podkladů se vycházelo při posuzování, v jakých termínech probíhalo terénní šetření, jaké byly použity metody, kdo se podílel na zpracování hodnocení. Uvedené informace lze dohledat na jiných místech zprávy, jedná se o formální připomínku.

3. Charakteristika záměru

3.1. Kapacita (rozsah) záměru

Podkapitola název záměru je zpracována dostatečně.

Podkapitola „Umístění záměru“ de facto chybí. Nečitelnou zmenšeninu mapy vedení záměru není možné považovat za dostatečnou. Chybí přehled dotčených samosprávních

celků, popř. katastrálních území. V dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. je požadované správně uvedeno. Je to formální nedostatek, který přímo s hodnocením vlivu na soustavu NATURA 2000 nesouvisí.

Kontaktní údaje oznamovatele jsou dostatečné. Název kapitoly by měl být „Údaje o oznamovateli (záměru)“, nikoli objednateli.

Podkapitola „Kapacita (rozsah) záměru“ není popsána vyčerpávajícím způsobem, což souvisí do určité míry s celkovým zmatkem v názvech a obsahu kapitol, viz výše. V jiných kapitolách lze většinu údajů o záměru dohledat. Bylo by ovšem vhodné, aby se nejednalo pouze o opakování údajů z hlavní zprávy (dokumentace), účelné by bylo zaměřit se na údaje související s vlivem na EVL (např. délka kontaktu s EVL, počet stožárů v EVL apod.).

3.2. Stručný popis technického a technologického řešení

I. Charakter záměru

Opakují se informace uvedené v předcházející kapitole, novým údajem je délka záměru.

II. Stručný popis záměru

Jsou uvedeny základní informace o vedení. Chybí ovšem podrobnosti, které mohou přímo souviset s vlivem záměru na EVL a PO, např. počet stožárů zasahujících do EVL, velikost patek a zemní úpravy, demontáž stávajících stožárů apod. Jedná se o poměrně zásadní chybějící informace, které měly být komentovány, popř. mělo být uvedeno, proč komentovány nejsou. Úplně jednoznačně není popsáno ani budování příjezdových tras (cest). Informace o uvedeném tak čtenář získává z kontextu celé zprávy. Naopak jsou uváděna některá technická data o přenosové soustavě, která pro vyhodnocení vlivu na EVL nemají podstatný význam.

V posuzované zprávě je uvedeno, že v části trasy je navrženo variantní řešení umístění vedení. V dokumentaci lze dohledat podrobnější specifikaci a označení posuzovaných variant. Varianta 1 má představovat záměr dle uváděného popisu včetně úprav trasy v dílčích úsecích, viz rovněž grafické podklady dokumentace v příloze č. 10. V dílčích úsecích jsou navrženy varianta 0 Mravín a varianta 0 Semanín, které představují zdvojení vedení, ale ve stávající trase. Nulová varianta v tomto případě nereprezentuje stav

bez realizace záměru, jak bývá obvyklé. Navržené označení je poněkud matoucí, protože varianta 1 představuje stejnou situaci, tj. zdvojení elektrického vedení ve stávající trase, jako varianta 0 v dílčích úsecích, kde je navržena vedení v nové stopě. Nulové varianty pro dílčí úseky nejsou vyznačeny ve výkresové části dokumentace jako nově navržené varianty.

V úsecích, kde je navrženo variantní řešení (nová trasa vedení), nedochází k územnímu střetu s lokalitami soustavy NATURA 2000.

3.3. Stručný popis záměru „Zdvojení stávajícího vedení V401/801 Týnec - Krasíkov“

Opakuje se popis z kapitoly 3.2., přičemž jsou doplněny některé nové informace, které se většinou netýkají části záměru v blízkosti EVL.

Další metodikou požadované podkapitoly chybí. Jedná se o údaje o vstupech a výstupech záměru. V případě vstupů by se v posuzovaném případě jednalo zejména o informace o záborech půdy, nárocích na dopravní infrastrukturu apod. Uvedené informace lze dohledat v hlavní části dokumentace, popř. některé prvky z realizace záměru nebyly dosud zpracovány.

V případě výstupů se v posuzovaném případě může jednat např. o odpady. Uvedené lze opět dohledat v hlavní dokumentaci. Posudek ještě doplňuje, že emise do ovzduší budou vznikat převážně pouze po dobu výstavby, jako výfukové plyny dopravních prostředků a stavebních strojů. Jejich vznik bude časově omezený a s ohledem na předměty ochrany potenciálně dotčených EVL nepodstatný. Významnější informací související s vlivem na kuňku ohnivou v EVL Týnecké mokřiny by byla intenzita dopravní obsluhy staveniště.

Odpady budou vznikat zejména při demontáži stávajících stožárů a bude se jednat hlavně o železo a beton. Předpokládá se i vznik výkopové zeminy. S demontáží stávajících stožárů a výstavbou nových stožárů souvisí příjezdové trasy a lokální časově omezená disturbance.

4. Charakteristika dotčených lokalit

Označovat číslované podkapitoly názvy evropsky významných lokalit není příliš vhodné, protože kapitoly by měly být vymezeny a nazvány tak, aby měly pokud možno univerzální použití a počet a název kapitol se neměnil vždy, v závislosti na záměru. Pokud se bude jednat o větší počet dotčených lokalit, může být kapitol desítky.

Jako potenciálně dotčené jsou identifikovány 2 lokality:

- EVL Týnecké mokřiny
- EVL Dolní Chrudimka

4.1. EVL Týnecké mokřiny

Popis lokality je v podstatě doslovně zkopírován z webové aplikace www.nature.cz. Jsou tak uvedeny i informace, které nejsou pro potřeby hodnocení vlivů nezbytné. Naopak chybí informace o životním cyklu, o nárocích kuňky ohnivě. Není uvedeno, jaké z uváděných heterogenních biotopů kuňka využívá a v jakém období roku. Jsou to přitom podstatné informace pro zhodnocení vlivu záměru a zdůvodnění, např. klíčové pro načasování realizace v průběhu roku.

4.2. EVL Dolní Chrudimka

Platí podobné hodnocení jako v případě EVL Týnecké mokřiny s tím rozdílem, že potenciální možnost ovlivnění této EVL (klínatky rohaté) je v tomto případě zanedbatelná, a to spíše v případě teoretických extrémních stavů při výstavbě, které není ani možné předpokládat (úmyslné poškození, nedbalost apod.) V tomto případě lze tedy zpracování považovat za dostačující. Pouze není zřejmé, co autor míní výrazem stabilní populace a jak k tomuto hodnocení dospěl. Pokud bychom chtěli hodnotit populaci, měla by být uvedena kvantifikace a zdroj informace. V kontextu minimální teoretické možnosti ovlivnění to není podstatné pro dostatečnost zpracování zprávy.

5. Hodnocení úplnosti podkladů

5.1. Hodnocení podkladů pro posouzení

Jako zdroj informací o záměru zpráva uvádí oznámení záměru, což není relevantní zdroj informací o záměru. Je třeba vycházet přímo z projektových podkladů o záměru. Zpracovatel oznámení záměru neručí za zpracované podklady o projektu ani nemá většinou oprávnění záměr projektovat apod. Pro možnost zpracovat oznámení záměru není dokonce potřeba žádná autorizace. Kromě toho oznámení záměru bylo zpracováno ve fázi zjišťovacího řízení. To je uzavřená fáze posuzování vlivů a nemusí obsahovat ani aktuální informace. V hlavní části dokumentace EIA lze zdrojové podklady dohledat. Záměr je

posuzován na úrovni územně-technické studie. Údaje o záměru se shodují s informacemi v dokumentaci.

Jsou uvedeny 3 návštěvy lokality v termínech 12.4., 18.5. a 24.7. 2013. Není např. uvedeno, zda kuňka byla na lokalitě ověřena. Celkově z dokumentu není patrné, co bylo během tří návštěv na lokalitě zjišťováno (informace z vlastního šetření jsou minimální).

6. Definice pravděpodobných vlivů záměru na předměty ochrany

S vymezením vlivů lze souhlasit. V některých případech je příčina vlivu zaměňována za vliv samotný. Např. vjezdy ke stožárům z důvodu údržby a revizí nejsou vlivem, ale jsou příčinou vlivu, který bude spočívat zejména v riziku rozjíždění jedinců kuňky v trase pojezdu, disturbanci vegetačního krytu a půdy apod.

Kromě toho elektrické vedení již v současnosti v území existuje, tudíž:

K vlivu za provozu záměru „Provozování záměru bude prováděno nutnými vjezdy ke stožárům z důvodu údržby a revizí“ je třeba připomenout el.vedení již v území existuje, tudíž k revizím i opravám musí již v současnosti docházet. Jedná se o stav v území k podstatnému zvýšení intenzity stávajícího vlivu (v tomto dílčím případě) docházet nebude.

Uváděné vlivy by měly být vymezeny jednotlivě pro potenciálně dotčené EVL. Je zřejmé, že pro klínatku rohatou v EVL Dolní Chrudimka většina uvedených vlivů nebudou ani potenciální hrozbou. Diskutabilní je rovněž např. vliv zvýšené prašnosti pro sledované předměty ochrany. V podrobnějším hodnocení se prašnost již nezmiňuje. Posudek se domnívá, že tento vliv je v posuzovaném případě irelevantní.

7. Definice pravděpodobných kumulativních vlivů na předměty ochrany

Opět upozorňujeme, že dle metodiky se hodnotí nejprve významnost vlivu a následně vlivy kumulativní. S obsahem kapitoly lze souhlasit, kumulativní vlivy lze vyloučit.

8. Definice přeshraničních vlivů a jejich vyhodnocení

Lze souhlasit.

9. Vyhodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany

EVL Týnecké Mokřiny

Je správně uvedeno, že záměr prochází EVL, je uvedeno v jaké délce a že 3 stožáry zasahují do EVL. Dále je uvedeno, že dojde k odstranění stávajících stožárů včetně betonových patek. Nedostatkem hodnocení je, že chybí kvalitní mapový podklad se zákresem EVL a záměrem včetně vyznačení stožárů (umístění stávající stožárů lze zjistit z veřejně dostupných ortofotomap).

Je popsán způsob ovlivnění EVL. Za hlavní vliv je považována disturbance vegetačního krytu a rozjždění kuněk při výstavbě. Posudek doplňuje, že narušení vegetačního krytu a povrchu půdy nemusí být nutně negativním vlivem. Záleží na rozsahu disturbance, na místě a na kvalitě biotopu, který je narušen. „Přiměřená“ disturbance v degradovaných částech a vytvoření louží může biotop kuňky i zlepšit (diversifikovat podmínky stanoviště). Problém může nastat, jak uvádí hodnocení, na používaných cestách, kde hrozí riziko rozjždění.

Problémem hodnocení vlivu je, že se nepracuje s konkrétními informacemi o záměru a nespecifikuje v mapě situaci v terénu (nevymezuje potenciálně dotčené podmáčené plochy nebo naopak plochy suché, degradované apod.). Na jedné straně je uvedeno rozjždění mokřadů, na druhé straně se uvádí využití stávajících cest. S ohledem na mezery v popisu záměru není rozsah a lokalizace disturbancí při výstavbě jednoznačně popsána. V dané fázi posuzování záměru jsou uvedené nejasnosti pochopitelné, nicméně hodnocení mělo být konkrétnější, mohlo uvést např. potenciální možnosti přístupových tras k jednotlivým sloupům, pracovních ploch (a následně konkrétně specifikovat dle možností v návrzích opatření). Bylo by tak zřejmé, že níže navrhované zásady je reálné dodržet.

Celkově se uvádí rozsah disturbance stavební činností v EVL na desítky až stovky metrů čtverečních. Lze souhlasit, že rozsah disturbance bude malý. Pokud bychom měli rozsah disturbance kvantifikovat, posudek se domnívá, že reálnější je odhad v řádech dolních tisíců m², tj. desetin hektaru (zejména s ohledem na uvedené nejasnosti ve fázi výstavby).

S vyhodnocením mírného negativního vlivu lze souhlasit. Důvodem je zejména to, že v řešeném území el. vedení existuje a jedná se o výměnu za jiný typ. Novým vlivem tedy bude fáze výstavby, zejména zvýšená disturbance biotopu s rizikem přímého usmrcování jedinců. Ke stožárům, popř. do jejich blízkosti vedou příjezdové trasy, již v současnosti musí

být zajištěna údržba vedení. Přítomnost vedení lze do určité míry vnímat i jako příznivou okolnost pro předmět ochrany EVL, neboť pod elektrickým vedením je třeba udržovat bezlesí, což je vyhovující i pro biotop kuňky ohnivé.

Zpráva hodnocení vlivů na EVL zdůvodňuje mírný negativní vliv širokou možností volby méně destruktivních postupů, jako je lehká technika a ruční práce. S tímto argumentem posudek v uvedené podobě nesouhlasí, protože není konkrétní. Je těžko představitelné, že např. při demontáži betonových patek budou používány ruční práce, popř. že při navážení materiálu bude použito lehké techniky. Pokud uvedené postupy existují, měly být popsány.

Posuzovaná zpráva uvádí jako negativní vliv narušování povrchu, budování (vyjíždění) cest, bourání a realizaci základů stožárů. Není uvedeno, jak tyto činnosti ovšem kuňku a její biotop ovlivní. Posudek z dle informací posuzované zprávy předpokládá (a zopakuje to i v návrhu stanoviska), že nebude docházet k budování příjezdových cest plošnou úpravou povrchu země, budováním cestního tělesa apod. v rámci EVL. Budou využity stávající nebezpečné cesty a případné nové trasy budou ke stožárům vymezeny (vyjety) bez úprav povrchu. V případě budování nebezpečných cest navážení materiálu by se totiž jednalo o zábor biotopu kuňky, což není ve zprávě uvedeno. Stávající patky budou odstraněny a na jejich místě budou vybudovány patky nové. V opačném případě (budování základů stožárů na novém místě) by musel být jako vliv záměru uveden zábor biotopu. Nedojde k záboru biotopu kuňky ohnivé, pouze k lokální dočasné disturbanci.

Posudek nesouhlasí s názorem, že vhodným opatřením pro kuňku ohnivou je načasování prací do mimovegetačního období, což mj. souvisí s nedostatečným popisem životního cyklu kuňky ohnivé. V mimovegetačním období kuňka zimuje mimo vodní prostředí, tj. v okolních loukách zalezlá v různých zemních úkrytech. Konkrétní zimoviště kuněk je velice obtížné specifikovat. Existuje riziko, že stavební práce místa zimních úkrytů zasáhnou a dojde k zahubení zimujících jedinců. Z hlediska minimalizace vlivu na kuňku je tedy vhodnější provádět stavební práce naopak v době, kdy je jistota, že většina kuněk se v terestrických biotopech nevyskytuje, tedy je ve vodě, což je v období přibližně od dubna do srpna. V řešeném území jsou ovšem i jiné významné zájmy ochrany přírody, např. ochrana hnízdicích ptáků v přírodní rezervaci Týnecké mokřiny, pro které je skutečně nejvhodnější termín k realizaci mimo hnízdní období. Zpráva toto ovšem neuvádí ani nevysvětluje. Pokud bude realizace záměru provedena mimo hnízdní období, nebude důvodem ochrana kuňky ohnivé. Pokud by se navíc např. z důvodu nepřízně počasí nestihly

práce přes zimu uskutečnit, tak bude dotčeno nejcitlivější období probouzení žab a tahu do vody.

Nedostatkem hodnocení je rovněž, že chybí jakékoli údaje o populaci kuňky ohnivě v EVL, a to s ohledem na její výskyt a početnost. Posudek s ohledem na to nahlédl do databáze AOPK ČR, kde je potvrzen výskyt v roce 2003. Další záznamy v databázi nejsou. Dle ústní konzultace s pracovníkem AOPK ČR Mgr. Pavlem Moravcem byly v roce 2003 zastiženy řádově jednotky volajících kuněk. V dubnu 2014 byla pracovníky provedena kontrola a kuňky na lokalitě nebyly pozorovány (slyšeny). Je tedy pravděpodobné, že populace kuňky na lokalitě, pokud se tam v současnosti vyskytuje, je zřejmě poměrně slabá. Z hlediska vlivu záměru to znamená, že riziko přímého ohrožení jedinců kuňky je spíše malé, ale naopak v případě dotčení tato skutečnost následky pro populaci zvyšuje.

S vyhodnocením vlivu na celistvost (integritu) lokalit lze souhlasit, dle metodiky by se mělo jednat o samostatnou kapitolu, pojednat o rozšíření kuňky v rámci EVL apod.

Zpráva nijak nekomentuje variantní řešení záměru. V tomto případě je opomenutí formální nedostatek pro úplnosti posouzení, které ovšem neovlivňuje celkové posouzení vlivu záměru z hlediska správnosti. Posudek doplňuje, že vymezení dílčích variantních úseků nového vedení trasy není navrženo v blízkosti potenciálně dotčených EVL. Z hlediska vlivu na soustavu NATURA 2000 jsou varianta 1 i varianta 0 Mravín a varianta 0 Semanín rovnocenné, v uvedených dílčích úsecích k ovlivnění nedochází. Pro záměr jako celek platí mírné negativní ovlivnění EVL Týnecké mokřiny bez ohledu na výběr varianty (podvarianty).

EVL Dolní Chrudimka

S vyhodnocením vlivu posudek souhlasí. Mohlo se znovu zmínit, že předmětem ochrany je klínatka rohatá, vážka, jejíž larva se vyvíjí na dně s hlinitopísčitymi náplavy vodních toků, což je podstatné, proč se ovlivnění nepředpokládá. Posuzovaná zpráva dále správně uvádí, že s ohledem na to, že záměr neovlivní vodní prostředí Chrudimky, lze vliv vyloučit.

10. Závěr

S obsahem i zpracováním závěru posudek souhlasí.

11. Zmírňující opatření a další doporučení

Zmírňující opatření jsou komentována v kapitole II.3.

12. Literatura

Většina uvedené použité literatury není v textu zprávy citována, výjimkou je Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Roth, 2007).

Shrnutí kapitoly II.1.

Zpráva obsahuje řadu nepřesností a nedostatků a celková kvalita zpracování je na hranici akceptovatelnosti. K hlavním nedostatkům patří:

- o Způsob zpracování zprávy, členění kapitol neodpovídá struktuře dokumentu dle použité metodiky, rovněž obsah kapitol není v některých případech odpovídající.
- o Popis záměru ve vztahu k potenciálně ovlivněným lokalitám není úplný. Některé podstatné informace lze zjistit až z kontextu zprávy, popř. studia dokumentace. Chybí vhodný mapový podklad v měřítku se znázorněním záměru a hranic EVL.
- o Nejasný je popis variant, označení variant neodpovídá dokumentaci.
- o Popis potenciálně dotčených lokalit obsahuje pouze zkopírované údaje z webových stránek AOPK ČR. Některé informace jsou nadbytečné, naopak chybí informace související s vlivem záměru (relevantní údaje o předmětu ochrany (kuňka ohnivá), rozšíření předmětu ochrany v EVL, populaci, stupni ohrožení apod.)
- o Není správně označen primární zdroj informací o záměru (územně technická studie). Většina položek v seznamu literatury není citována v textu zprávy.
- o S vyhodnocením mírného negativního vlivu na EVL Týnecké mokřiny posudek souhlasí, chybí podrobnější a přesnější popis vlivů při výstavbě. Nedostatek zčásti souvisí s fází posuzování vlivů na životní prostředí na úrovni územně-technické studie. V dalších fázích přípravy projektu bude docházet ke zpřesňování projektové dokumentace.

II.2. Pořadí variant z hlediska vlivu na lokality

Vymezení dílčích variantních úseků nového vedení trasy není navrženo v blízkosti potenciálně dotčených EVL. Z hlediska vlivu na soustavu NATURA 2000 jsou varianta 1 i varianta 0 Mravín a varianta 0 Semanín rovnocenné, v uvedených dílčích úsecích k ovlivnění nedochází. Pro záměr jako celek platí mírné negativní ovlivnění EVL Týnecké mokřiny pro všechny navržené varianty (podvarianty).

II.3. Zhodnocení navržených zmírňujících opatření

Opatření jsou rozdělena do dvou skupin na „obecná“ a na opatření „pro EVL“. Není zřejmý důvod uvedeného dělení. Hodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 z principu jiná opatření než zaměřená na ochranu předmětu ochrany EVL nenavrhuje. Kromě toho jsou opatření z obou skupin do určité míry duplicitní. Proto v návrhu stanoviska uvedené dělení nebude použito.

Posudek s obsahem podmínek většinou souhlasí. V návrhu stanoviska bude upravena forma opatření. Posudek považuje za podstatné v navazujících stupních projektové přípravy specifikovat konkrétní řešení fáze výstavby, která pro uvedený stupeň posuzování nebylo zpracováno. Nebude konkrétně uveden požadavek na ruční práce a lehkou techniku. Požadavek na minimalizaci disturbancí při výstavbě je i přesto vyplývá z jiných opatření. Posudek nesouhlasí s podmínkou načasování prací na období listopad až březen z důvodu ochrany kuňky ohnivě, viz výše.

Opatření na použití bariér se jeví jako nadbytečné v kontextu navrženého termínu provádění prací listopad – březen. V té době jsou kuňky v úkrytech a zimují. V období duben až srpen se kuňky zdržují ve vodním prostředí, ovlivnění záměrem je tak nejmenší.

Posudek naturového hodnocení do návrhu stanoviska navrhuje opatření, která jsou specifikována v části IV.

III. Závěr

Posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které je součástí dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb., záměru „Zdvojení stávajícího vedení V401/801 Týnec - Krasíkov“, bylo shledáno v rámci posudku jako akceptovatelné, i když zpráva

obsahuje řadu nepřesností a nedostatků a celková kvalita zpracování je na hranici akceptovatelnosti. Rozhodující pro akceptování zprávy o posouzení vlivů je povaha záměru spočívající ve výměně stávajících stožárů za účelem zdvojení vedení. Vliv spojený s tímto záměrem bude časově omezený na dobu výstavby a může spočívat především v rozjíždění jedinců kuňek (pokud bude realizace probíhat v nevhodném období), popř. v dočasné disturbanci biotopu kuňky.

Vymezení dílčích variantních úseků nového vedení trasy není navrženo v blízkosti potenciálně dotčených EVL. Proto jsou části varianty 1 (v těchto dílčích úsecích) i navržené dílčí varianty (varianta 0 Mravín a varianta 0 Semanín) bez vlivu soustavu NATURA 2000. Záměr jako celek bude znamenat pro všechny navržené varianty následující ovlivnění evropsky významných lokalit:

- mírný negativní vliv na EVL Týnecké mokřiny - předmět ochrany kuňka ohnivá
- nulový vliv na EVL Dolní Chrudimka - předmět ochrany klínatka rohatá

IV. Návrh stanoviska

Do návrhu stanoviska se doporučuje doplnit pro část hodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 do vybraných kapitol VII.3.1, VII.3.3., V.II.3.4. následující:

VII.3.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů na životní prostředí z hlediska jejich rozsahu a významnosti

Při hodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti se vycházelo ze základní informace o záměru, že v rámci EVL Týnecké mokřiny budou umístěny maximálně 3 stožáry náhradou za stávající a nebude docházet k budování příjezdových cest plošnou úpravou povrchu země (v rámci těchto cest).

Byl zjištěn mírný negativní vliv záměru na EVL Týnecké mokřiny, kde je předmětem ochrany kuňka ohnivá. Nelze vyloučit usmrcování jedinců kuňky ohnivé v období výstavby při pojezdech mechanizace. Dojde k lokální časově omezené disturbanci terestrického biotopu kuňky ohnivé o celkovém rozsahu v řádech desetin hektaru. Vhodným načasováním prací a vhodnou organizací výstavby lze uvedené vlivy podstatně omezit.

VII.3.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně ke kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí

- o V rámci správního řízení o udělení výjimky ze zákazu ve zvláště chráněných územích nebo u zvláště chráněného druhu – kuňky ohnivé (§ 43 nebo § 56 zákona č. 114/1992 Sb.) je třeba:
 - Aktualizovat velikost a rozšíření populace kuňky ohnivé v EVL Týnecké Mokřiny.
 - Doložit konkrétní řešení fáze výstavby. Zejména je třeba specifikovat příjezdové a pojezdové trasy, vymežit manipulační plochy při výstavbě.
 - Je třeba stanovit termín realizace části záměru v prostoru EVL Týnecké Mokřiny. Nejvhodnější je období od 15.4. do 15.8. (dle aktuálních podmínek). S ohledem na další předměty ochrany přírodní rezervace Týnecké mokřiny lze dohodnout s příslušnými orgány i období zimní (listopad až březen) za předpokladu, že v závislosti na aktuálních informacích o fázi výstavby a populaci kuňky bude prokázáno, že nedojde k nadměrnému ovlivnění populace kuňky ohnivé.
- o Při přípravě fáze výstavby i při realizaci je třeba dodržovat tyto zásady:
 - Minimalizovat pohyb techniky v EVL Týnecké mokřiny a rozsah disturbancí vegetace a povrchu země. Využívat stávající cesty a příjezdové trasy.
 - Povrch příjezdových tras a manipulačních ploch nebude plošně upravován.
 - Neužívat prostor EVL pro deponie materiálu.
 - V podmáčených místech využít technologie tažení vodičů pomocí zavádění vodičích lan bez pojezdu techniky.
 - Vegetaci na plochách s narušeným vegetačním krytem obnovit (stanovištně vhodným způsobem).
- o V EVL Týnecké mokřiny monitorovat v rámci ochranného pásma el. vedení a podél přístupových tras výskyt invazních druhů rostlin (v četnosti 1x ročně). Zprávu o monitoringu předávat příslušnému orgánu ochrany přírody, dle jeho pokynu zajistit případnou likvidaci.

- Zajistit biologický dozor, který se bude podílet na přípravě fáze výstavby a bude zajišťovat kontrolu provádění fáze výstavby. Činnosti a povinnosti dozoru specifikovat.

IV. Seznam použité literatury a další podklady

Roth, P., 2007: Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Věstník MŽP ČR, ročník XVII, částka 11.

www.biomonitoring.cz

Datum zpracování části posudku: 3. 6. 2014

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele části posudku (vliv na soustavu NATURA 2000):

Mgr. Pavel Bauer

Březový Vrch 737, 460 15 Liberec XV

Tel.: 739 250 317

email: ekobau@seznam.cz

Autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.:

Mgr. Pavel Bauer - rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 19856/ENV/10

Konzultace:

Mgr. Martin Pudil