

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 7. 5. 2014

Č.j.: 33091/ENV/14

## ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace a posudku podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

### „Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu 2“

konaného dne 5. 5. 2014 ve sportovní hale TJ Lokomotiva Uherský Ostroh,  
Šance 166, 687 24 Uherský Ostroh, od 15:00 hod.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), zpracovaná Ing. Pavlou Žídkovou, byla MŽP předložena dne 9. 8. 2013.
- Dne 5. 9. 2013 byla dokumentace MŽP vrácena k přepracování, jelikož nesplňovala požadavek (metodický dopis MŽP č. j. 3264a/OPVŽP/02 ze dne 12. 7. 2002) na velikost plochy dobývacího prostoru (dále jen „DP“), tzn. navržená velikost DP a plánovaný rozsah těžby neodpovídal dvacetiletému období, na které je reálně možné vyhodnotit vlivy na životní prostředí.
- Dne 26. 9. 2013 MŽP obdrželo přepracovanou dokumentaci zpracovanou dle přílohy č. 4 k zákonu v potřebném počtu paré.
- Dne 15. 10. 2013 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným správním úřadům (dále jen „DSÚ“) ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 29. 10. 2013 byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Jihomoravského kraje a dne 25. 10. 2013 na úřední desce Zlínského kraje.
- Dne 4. 12. 2013 byl pověřen zpracovatel oponentního posudku (Ing. Daniel Bubák, Ph.D.).
- Dne 12. 3. 2014 obdrželo MŽP zpracovaný oponentní posudek. Tento posudek byl zpracován na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k dokumentaci.
- Dne 24. 3. 2014 byl posudek rozeslán DÚSC, DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření.

- Dne 2. 4. 2014 byla informace o posudku zveřejněna na úřední desce Jihomoravského kraje a dne 1. 4. 2014 na úřední desce Zlínského kraje.
- Dne 18. 4. 2014 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání DÚSC a DSÚ ke zveřejnění.
- Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 23. 4. 2014 na úřední desce Jihomoravského kraje a dne 24. 4. 2014 na úřední desce Zlínského kraje.

## **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání dokumentace a posudku ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 5. 5. 2014 ve sportovní hale TJ Lokomotiva Uherský Ostroh, Šance 166, 687 24 Uherský Ostroh, od 15:00 hod.

## **3. Řízení veřejného projednání**

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Lukáš Vozka, pracovník oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence. Na jednání byla za MŽP dále přítomna Ing. Jaroslava Honová, ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence a Ing. Petr Slezák, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

## **4. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu 2“ na životní prostředí.

## **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele, pana Františka Jampílka:

RNDr. Pavel Josefus  
Ing. Miroslav Mužík

tým zpracovatelky dokumentace:

Ing. Pavla Žídková  
spolu s ní byla dále přítomna:

RNDr. Hana Koppová

tým zpracovatele posudku:

Ing. Daniel Bubák, Ph.D.  
spolu s ním byl dále přítomen:  
RNDr. Zdeněk Patzelt

dotčené územní samosprávné celky:

Zlínský kraj

*nezúčastnil se*

Jihomoravský kraj

*nezúčastnil se*

Město Uherský Ostroh

Ing. Hana Příleská, starostka

Město Veselí nad Moravou

*nezúčastnilo se*

Obec Moravský Písek

Ing. Miroslav Dula, starosta

### dotčené správní úřady:

Krajský úřad Zlínského kraje	Ing. Táňa Vítková Ph.D., oddělení vodního hospodářství, odbor životního prostředí a zemědělství
Krajský úřad Jihomoravského kraje	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Uherské Hradiště	Mgr. Eva Schneiderová, vodoprávní úřad, odbor životního prostředí
Městský úřad Veselí nad Moravou	Ing. Bc. Petr Michna, oddělení životního prostředí, odbor životního prostředí a územního plánování
Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně	Ing. Eva Javoříková, vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální MUDr. Zdeněk Prudič, garant problematiky EIA a IPPC
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně	Ing. Jaroslava Švarcová, vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální, územní pracoviště Hodonín
Česká inspekce životního prostředí, OI Brno	Ing. Jana Pokludová, vedoucí oddělení ochrany vod
Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského	<i>nezúčastnil se</i>
Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů	<i>nezúčastnilo se</i>
Ministerstvo zdravotnictví, sekce ochrany a podpory veřejného zdraví	<i>nezúčastnilo se</i>
Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII – Olomouc	<i>nezúčastnilo se</i>

Veřejného projednání se zúčastnili také zástupci veřejnosti, celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 85 osob.

## **6. Program veřejného projednání**

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání zahájil Ing. Lukáš Vozka (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, krátce zrekapituloval proces posuzování vlivů projednávaného záměru na životní prostředí a představil zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

RNDr. Pavel Josefus, zástupce oznamovatele, představil navržený záměr z hlediska velikosti, rozsahu a způsobu plánované těžby. Stručný popis záměru obsahoval časový postup těžby, zařízení těžebny, způsob těžby včetně skrývkových prací, limity území a způsob přepravy suroviny včetně návrhu dopravních tras (směry předpokládaného odbytu suroviny).

Ing. Pavla Žídková, jako zpracovatelka dokumentace, představila rozsah jednotlivých kapitol dokumentace včetně zpracovaných odborných studií. Uvedla, jak byl ve fázi přípravy záměru přehodnocován rozsah těžby a shrnula nejvýznamnější vlivy záměru na životní prostředí (zejména vlivy spojené s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu) i další méně významné vlivy (vlivy na imisní a hlukovou situaci, veřejné zdraví, povrchové a podzemní vody apod.). RNDr. Hana Koppová, zpracovatelka hydrogeologické studie, představila, jaké způsoby výpočtu vedly k závěrům uvedeným v hydrogeologickém posouzení s tím, že bylo využito mimo jiné analogie záměru ke stávajícímu šterkovišti v lokalitě a jeho vlivu na hydrogeologii v území (jímací území).

Ing. Daniel Bubák, Ph.D., zpracovatel posudku, zhodnotil kvalitu a úplnost dokumentace. Uvedl, že dokumentace včetně zpracovaných odborných studií představuje dostatek informací pro kvalitní posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Shrnul nejvýznamnější předpokládané vlivy záměru na životní prostředí a zmínil se o navržených opatřeních k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí. Na závěr uvedl, že předložený záměr je akceptovatelný za předpokladu dodržení podmínek stanovených v návrhu stanoviska uvedeného v posudku.

Poté Ing. Lukáš Vozka požádal o vyjádření zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Za dotčené územní samosprávné celky vystoupila Ing. Hana Příleská, starostka města Uherský Ostroh, s připomínkami ke kapacitě záměru, navrženým dopravním trasám a vlivům záměru na podzemní vody a veřejné zdraví. Dále vystoupil Ing. Miroslav Dula, starosta obce Moravský Písek, s připomínkami k související dopravě z hlediska tonáže dopravních vozidel, počtu průjezdů, bezpečnosti silničního provozu, souvisejících zdravotních rizik, dále uvedl rizika související s případnými povodněmi v území apod. Dále konstatoval, že připomínky považuje za zásadní a záměr by proto neměl být realizován.

Na připomínky reagovali v průběhu diskuze zástupci oznamovatele, zpracovatelka dokumentace a zpracovatel posudku. Uvedli, že záměr je při splnění navržených podmínek z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný, přičemž bylo objasněno, z jakých hodnot a předpokladů se vycházelo při zpracování odborných studií tak, aby závěry odpovídaly reálné situaci. Komentováno bylo fungování jímacího území, rizika spojená s případným vnosem znečištění při povodni, navýšení dopravy ve vztahu k vlivům na imisní a hlukovou situaci v území, resp. vlivům na veřejné zdraví apod.

Za dotčené správní úřady vystoupili následující zástupci dotčených úřadů. Ing. Táňa Vítková Ph.D., pracovnice Krajského úřadu Zlínského kraje, upozornila na skutečnost, že záměr není možné realizovat, neboť se nachází v aktivní zóně záplavového území, dále uvedla, že není uvedeno konkrétní následné vodohospodářské využití jezera po těžbě. Mgr. Eva Schneiderová, pracovnice Městského úřadu Uherské Hradiště, konstatovala, že městský úřad zaujal k záměru nesouhlasné stanovisko zejména z důvodu existence aktivní zóny záplavového území, umístění záměru v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (dále jen „CHOPAV“) a možnému vlivu na jímací území. Ing. Bc. Petr Michna, pracovník Městského úřadu Veselí nad Moravou, uvedl, že městský úřad zaujal k záměru negativní

stanovisko, neboť se domnívá, že je záměr nezákonný, nepotřebný a ohrožující životní prostředí. Důvodem je zejména aktivní zóna záplavového území, tj. vliv záměru na podzemní vody, rovněž pak nesouhlasí s odůvodněním záměru (existence ložiska). Ing. Eva Javoříková a MUDr. Zdeněk Prudič, pracovníci Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, vystoupili s připomínkou k vlivu dopravních prostředků odvážejících skryvku na hlukovou situaci v území apod. Ing. Jaroslava Švarcová, pracovnice Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, územní pracoviště Hodonín, konstatovala, že k záměru zaujímá nesouhlasné stanovisko z hlediska možného vlivu na zdraví obyvatel zejména ve vztahu k vlivu na podzemní vody, imisní a hlukovou situaci apod. Ing. Jana Pokludová, pracovnice České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, vyjádřila k záměru nesouhlasné stanovisko z důvodu zejména ochrany vodního zdroje Bzenec-komplex, přičemž uvedla, že zásobování pitnou vodou z tohoto vodního zdroje je veřejným zájmem, který převyšuje zájem na vytěžení ložiska. Dále vystoupil Ing. Josef Godány, pracovník České geologické služby, a vyjádřil se k zásobám suroviny ve Zlínském kraji.

Na připomínky průběžně reagovali zástupci oznamovatele, zpracovatelka dokumentace a zpracovatel posudku. Bylo uvedeno, že samotná skutečnost existence aktivní zóny záplavového území nebrání vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, k následnému využití území bylo uvedeno, že se počítá s využitím pro závlahy, případně s jiným využitím dle následných požadavků. Bylo uvedeno, že záměr v tuto chvíli není nezákonný, otázka, zda bude správními úřady povolen či nikoliv, bude řešena v následných řízeních. K možnému nárůstu hluku vlivem odvozu skryvek bylo uvedeno, že nárůst hluku nebude měřitelný s ohledem na celkový vliv dopravy, který je přijatelný (s dodržením zákonných limitů). Komentována byla rovněž otázka vymahatelnosti plnění navržených podmínek (měření hluku z těžební činnosti a dopravy vytěžené suroviny, povodňové plány, dodržování pracovní doby, čištění komunikací atd.) příslušnými správními úřady (krajská hygienická stanice, vodoprávní úřad atd.) či např. environmentálním dozorem.

Následně byla zahájena třetí část veřejného projednání – diskuse. RNDr. Pavel Koubek, CSc., ředitel společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín a.s., uvedl, že společnost zajišťuje pitnou vodu pro veřejnou potřebu a zmínil existenci petice proti realizaci záměru, kterou podepsalo cca 12 737 petentů. V diskusi dále vystoupili Mgr. Jana Vrbová a Ing. Jiří Beránek ze společnosti OHGS s.r.o. s připomínkami ke způsobu interpretace výsledků proudového numerického modelu z let 2010 a 2012, k posouzení rizika ovlivnění jakosti vod pesticidními látkami a ke zhodnocení průběžných výsledků změny ochranného pásma vodního zdroje II. stupně. Závěrem své prezentace uvedli, že závěry použitého modelového řešení nelze vzhledem k jejich charakteru považovat za relevantní materiál pro rozhodovací proces, v dokumentaci není vůbec hodnoceno možné riziko ohrožení jakosti vod pesticidními látkami, které je však při odstranění krycích půdních vrstev vysoké, v dokumentaci se předpokládá vybudování stáčírny pohonných hmot, což je však v rozporu se současnou legislativou, konkrétně s vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, dále uvedli, že v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně není možno provozovat jakoukoliv činnost, která by vedla k ovlivnění kvality či kvantity zdroje pitné vody. Navrhli vydat k záměru nesouhlasné stanovisko a doporučili od záměru definitivně ustoupit.

Na připomínky průběžně reagovali zástupci oznamovatele, zpracovatelka dokumentace a zpracovatel posudku. Bylo uvedeno, že numerický model je obecně používán a v minulosti proti němu nebyly vzneseny připomínky, ve výpočtu byly použity dostupné údaje, přičemž údaje o čerpaném množství nebyly společností Vodovody a kanalizace Hodonín a.s. poskytnuty. Dále bylo uvedeno, že při těžbě šterkopísku vznikne vodní plocha, tedy území

s nulovým množstvím pesticidních látek aplikovaných na této ploše ve srovnání se stavem, kdy je tato plocha využívána jako zemědělská půda, přičemž splachům pesticidů (jakož i jiných závadných látek) musí být zamezeno vhodně provedenou sanací a rekultivací.

Dále vystoupil Ing. Zdeněk Vacek s připomínkami k problematice proudění podzemních vod v území, problematice povodňových vod, potřebnosti těžby apod. Dále uvedl, že v dokumentaci není uvedena nulová varianta, není dostatečně vyhodnoceno následné využití nádrže a uvedl, že zpracovatel posudku postupoval nezákonně, neboť doplňoval dokumentaci.

Na připomínky průběžně reagovali zástupci oznamovatele, zpracovatelka dokumentace a zpracovatel posudku. Bylo uvedeno, že následné vodohospodářské využití nádrže je v dokumentaci uvedeno (využití pro závlahy), přičemž platná legislativa připouští v CHOPAV takové činnosti, které umožní následné vodohospodářské využití. Ing. Lukáš Vozka upřesnil, že k posouzení vlivů na životní prostředí byl předložen záměr ve dvou variantách, dokumentace je z hlediska zákona kompletní a obsahuje dostatek informací a podkladů pro zhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, a konstatoval, že zpracovatel posudku nedoplňoval informace v dokumentaci, nýbrž si pro potřeby zpracování posudku od oznamovatele záměru vyžádal v souladu s § 9 odst. 6 zákona další nezbytné podklady.

Dále se ujal slova RNDr. Josef V. Datel, Ph.D., vedoucí oddělení hydrologie Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka, v.v.i., s připomínkami k problematice rizika pro podzemní vody spojená s realizací záměru, přičemž konstatoval, že výzkumný ústav k záměru zaujal rovněž negativní stanovisko ve shodě s kolegy, kteří již jednotlivé připomínky uvedli ve svých vstupech.

Dále vystoupili zástupci veřejnosti s připomínkami k již diskutovaným tématům, přičemž bylo uvedeno, že jakékoliv riziko spojené s negativním vlivem na jímací území je nepřijatelné, o čemž svědčí i skutečnost, že předchozí dva procesy posuzování vlivů těžby na životní prostředí nebyly úspěšně dokončeny. Bylo uvedeno, že některé připomínky k dokumentaci (konkrétně společnosti Vodovody a kanalizace a.s.) nebyly dostatečně vypořádány. Dále byla vznesena otázka, zda byly hodnoceny vlivy na veřejné zdraví způsobené vibracemi z pozemních komunikací, rizika spojená s havarijním únikem pohonných hmot a rovněž byla diskutována problematika povodňových a havarijních plánů.

Zástupce oznamovatele osvětlil důvody, které vedly oznamovatele k ukončení dvou předchozích procesů posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Zpracovatel posudku konstatoval, že exaktní vyhodnocení možných otřesů (spojených s provozem na pozemní komunikaci) není uvedeno (je možno ověřit pouze měřením), přičemž nelze přesně specifikovat vliv nárůstu dopravy vlivem záměru, resp. jejich podíl z celkové zátěže z pozemní komunikace. Vlivy otřesů z provozu na pozemní komunikaci (vlivem provozu spojeného se záměrem) na veřejné zdraví je však možno vyloučit z důvodu vzdálenosti nejbližších obytných objektů od komunikace. Dále uvedl, že vlivy na veřejné zdraví byly v dokumentaci vyhodnoceny a doprava bude realizována na tranzitní komunikaci I. třídy. Dále byla diskutována otázka míry pravděpodobnosti rizika, že dojde ke znečištění vodního zdroje jako přímý důsledek případné automobilové havárie na pozemní komunikaci. Rovněž byla opakovaně diskutována problematika proudění podzemní vody v lokalitě, přičemž bylo uvedeno, že koryto Nové Moravy má úseky, kde dochází ke zcezování a úseky, kde dochází k drenáži, v okolí jímacího území je deprese (vlivem čerpání), a proto dochází v tomto úseku ke zcezování. Bylo konstатовáno, že s ohledem na fungování prameniště bude celkový vliv záměru na jímací území zanedbatelný.

Na závěr veřejného projednání bylo Ing. Lukášem Vozkou uvedeno, že vlivy záměru na životní prostředí byly dle požadavků zákona projednány ze všech podstatných hledisek

s tím, že zápis z veřejného projednání bude zaslán všem dotčeným subjektům a že na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných bude MŽP vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení předmětného záměru na životní prostředí.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 5. 5. 2014 v cca 21:35 hodin.

### **III. ZÁVĚR**

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Těžba a úprava šterkopísku v Uherském Ostrohu 2“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace a posudku záměru „Těžba a úprava šterkopísku v Uherském Ostrohu 2“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: **Ing. Lukáš Vozka**  
pracovník odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence  
pověřen řízením veřejného projednání

Schválil: **Ing. Petr Slezák**  
zástupce ředitelky odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA