MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P

Došlo dne/ čas přijetí: 11 -12- 2013 Počet listů: Příloh:

MIZPP00TILF4

Číslo jednac

Stanovisko k záměru č. MZP430

„Stanovení dobývacího prostoru Pertoltice pod Ralskem a následná hornická činnost“

S uvedeným záměrem stanovení DP a následné hornické činnosti **NESOUHLASÍME** na základě níže uvedených důvodů:

1. Realizace záměru významně negativně ovlivní režim podzemních vod v dotčené lokalitě, čímž dojde k omezení zásobování obyvatel obce Bohatice pitnou a užitkovou vodou. Potřeby obyvatel obce jsou v současnosti zcela zajišťovány domovními studnami.

2. Navrhovaný způsob těžby zahrnuje rovněž těžbu pod úrovní hladiny podzemních vod za vzniku odkryté hladiny podzemních vod. Toto vnímáme jako vysoké riziko kontaminace podzemních vod, která muže být způsobena jak samotnou těžbou, tak zemědělskou činností v okolí zamýšleného DP. S tímto způsobem těžby zásadně nesouhlasíme.

3. Změna odtokových poměrů v lokalitě prameniště Bohatického potoka povede ke snížení průtoku a tím ke zhoršení kvality vod dotčené vodoteče. Při absenci kanalizace v obci Bohatice je odvod vyčištěných odpadních vod z převážné většiny rodinných domů řešen zaústěním do Bohatického potoka. Snížením množství vody v této vodoteči dojde k významnému zakoncentrování sledovaných parametrů kvality ($CHSK_{Cr}$, BSK_5, NL,...).

4. Zamýšlený DP se nachází v lokalitě spadající do CHOPAV Severočeská křída. Nařízení vlády č.85/1981 Sb. v $ 2 odstavec (1), písmeno e) uvádí: *„těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod; zákaz se nevztahuje na těžbu štěrků, písků a štěrkopísků, budou-li časový postup a technologie těžby přizpůsobeny možnostem následného vodohospodářského využití prostoru ložiska“*. Z předloženého záměru v části sanace a rekultivace nevyplývá následné vodohospodářské využití. Vytvoření vodní plochy s obsahem vymytých frakcí z vytříděného materiálu za vodohospodářské využití nepovažujeme.

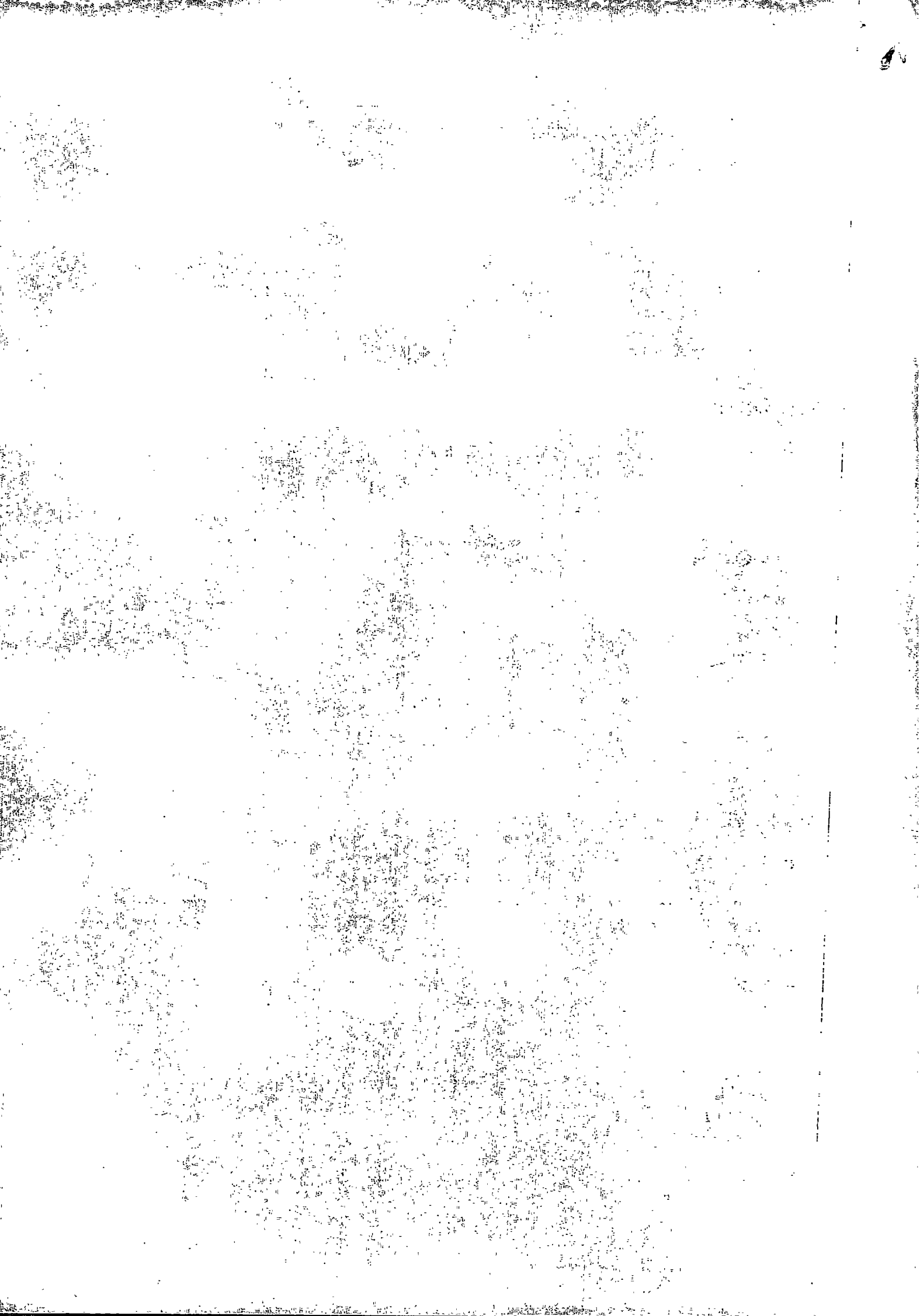
5. Záměr povrchové těžby se neslučuje s podmínkami ochrany ZPF (půdy I. a II. třídy součástí dobývacího prostoru). Součástí záměru je i rozšíření a zpevnění účelové komunikace čímž dojde k dalšímu záboru ZPF, což není obsaženo v předložené dokumentaci.

6. Zdůvodnění otevření ložiska dle našeho názoru nevychází ze skutečných potřeb stavebnictví v této lokalitě (okres Česká Lípa).

Výhrady k předložené dokumentaci

Komunikace:

a) v kapitole 2 rozsah záměru je uvedena účelová komunikace o délce 2,4 km, ale v textu dokumentace se vyskytuje více variant tras komunikace.



b) Není předložen předběžný souhlas vlastníků komunikace uvedené v kapitole 2 k používání a úpravám dotčené komunikace, který je podmínkou udělení souhlasu s hornickou činností.

c) Není hodnocen vliv na životní prostředí vlivem výstavby (úpravy) účelové komunikace.

d) Studie o vlivu zatížení hlukem z dopravy vychází z údajů ŘSD z roku 2010. Tyto údaje jsou tři roky staré. V roce 2013 prováděla obec Zákupy vlastní studii frekvence dopravy – nezahrnuto do studie.

e) Zvážit vybudování odbočovacích pruhů z komunikace II třídy na sjezdu na účelovou komunikaci – pohyb rozměrných a těžkých nákladních automobilů.

Skladování PHM

f) Navrhované uskladnění pohonných hmot v zásobníku typu Bencalor se záchytnou jímkou s objemem v řádu litrů je nevhodné řešení. Skladovací nádrž je sice dvouplášťová (minimální riziko úniku), ale není uvažováno se závadou na armaturách stanice (hlavní ventil, čerpadlo). Z důvodu obecného ohrožení kvality podzemní vody by bylo vhodé vybudování nepropustné záchytné jímky o stejném objemu jako skladovací zásobník. (EIA str. 98 bod 18).

Průběh těžby

g) Není uvedena předpokládaná doba tzv. suché těžby, při které vyplývá potřeba zajištění zdroje technologické vody. Absence parametrů a času vybudování vrtu pro technologické účely, včetně odhadu množství čerpané vody (l/s; m3/měsíc; m3/rok) a dopadu na stávající domovní studny v obci hydrogeologické podmínky v lokalitě.

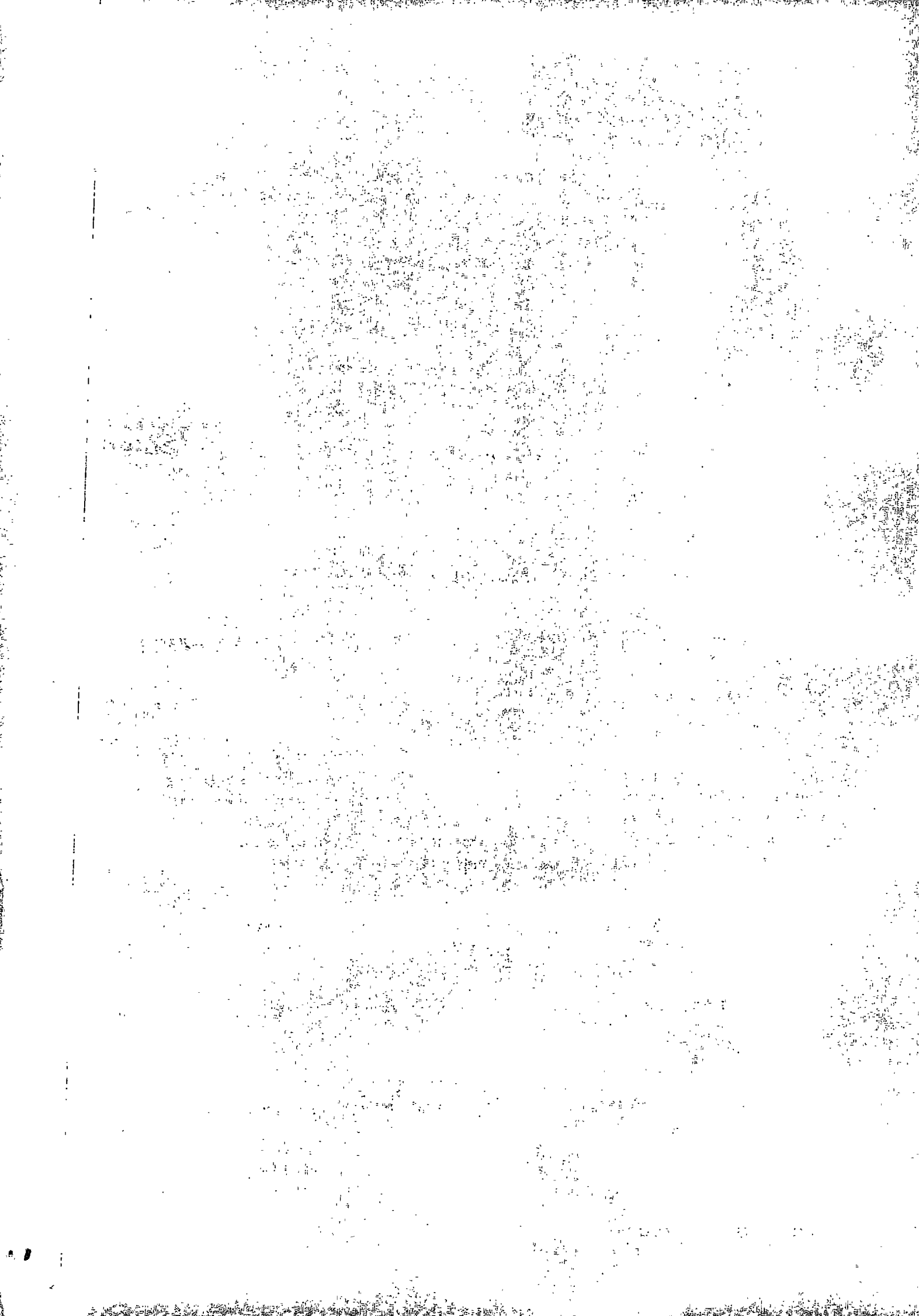
h) nesrovnalosti o provozu těžby, na str. 18 od 6 do 17 h, + jedna směna do 20 h a expedice 6 až 17 h; na straně 114 provoz 6 až 14:30, + jedna směna do 20 h a expedice 6 až 18 h.

Ochrana vodního zdroje:

i) Dokumentace neřeší možnou kontaminaci prostředí a vod „těžebního jezera" ropnými produkty (úkapy olejů z mechanizace a zařízení, únik pohonných hmot) - sledování parametru kvality vod na obsah ropných látek. Například doplněním na str. 98 bod 17 – sledování kvality vod na ropné látky v intervalu 4/rok. Odběr a rozbor provede akreditovaná zkušební laboratoř.

j) Vzhledem ke zmiňovanému možnému ovlivnění studní na pravém břehu Bohatic, j a jz. od dobývacího prostoru postrádáme pasportizaci jímacích objektů (studní, vrtů), jejich dlouhodobější sledování hladiny (v průběhu celého roku pro zachycení trendů během roku), chemie atd., čerpací zkoušky za účelem určení současné vydatnosti zdrojů a poté srovnání se situací při případné těžbě a to ještě před začátkem jakékoliv činnosti. Možná by nebylo od věci takto změřit i nějakou studnu na levém břehu, která by sice neměla být ovlivněna, ale mohla by sloužit jako referenční bod pro hodnocení výkyvu srážek během roku.

k) Přesto, že zpráva připouští možnost ovlivnění jak kopaných tak vrtaných studní, uvažuje pouze o prohloubení kopaných studní což, považujeme za nedostatečné.



Investor by se mněl zavázat prohloubit všechny potencionální studny do té míry aby byla zajištěna vydatnost zdroje cca 2 m^3 /hod.

l) V HG posudku se píše – str. 7 (příloha č. 04), že v letech 2011 a 2012 proběhl v lokalitě ložiskový průzkum firmou GET, ale v době zpracování hydrogeologického posudku nebyla sepsána závěrečná zpráva o průzkumu.

Akustická studie

m) Ačkoliv studie kalkuluje s referenčními body pro vliv hluku z provozu těžby, nebyly tyto fakticky měřeny, ale byl použit pouze ekvivalent.

n) Ve studii chybí nulová varianta hluku. V článku 6.1.3 – umístění referenčních bodů 3m nad terénem a 2m od fasády – nikdy nebylo měřeno. Zavádějící informace.

o) str 41, kapitola Hluk z provozu těžby, varianty Vpp2 (těžba za sucha) a Vpp3 (těžba za mokra), v obou těchto variantách jsou úpravárenské jednotky (drtička atd.) na straně směrem k obci, jedná se o nejhlučnější zařízení 110 dB. Na str. 17 je typ třídící linky uveden (110 dB), přičemž na str. 108 je uvedeno, že přesný typ třídičky ještě není vybrán, takže může být i hlučnější. Zavádějící informace a nepřesný výpočet zatížení hlukem.

Stanovení referenčních hodnot

p) Nejsou provedena kontrolní měření parametrů, které mohou být ovlivněny zamýšlenou těžbou.

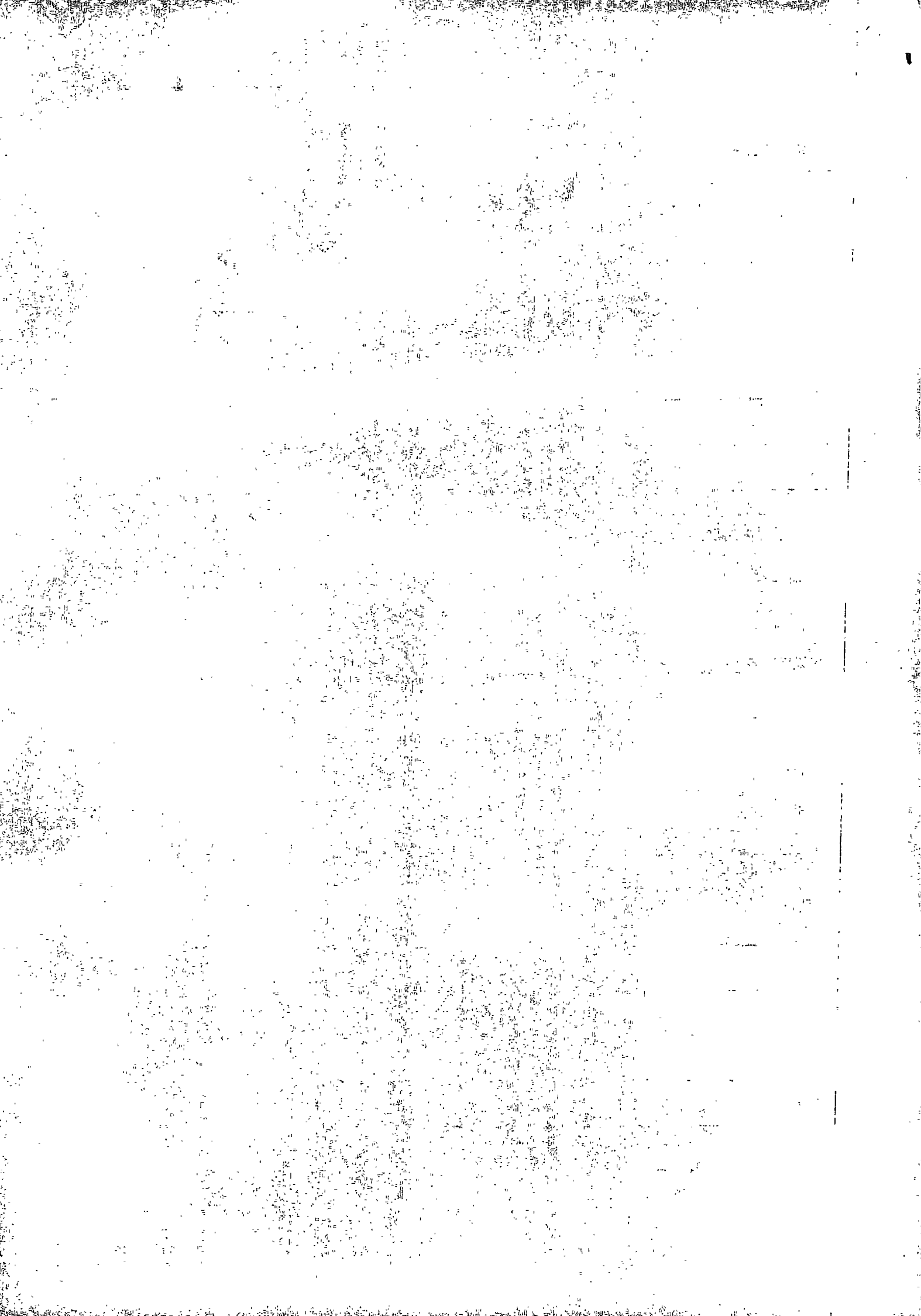
q) Hladiny, kvalita a vydatnost domovních studních – minimálně 3xrok (v různých ročních obdobích).

r) Průtok Bohatického potoka – 2x rok (mimo období déle trvajících srážek).

s) Úroveň akustické emise v referenčních bodech – stanovení vypovídající hodnoty pro nulovou variantu.

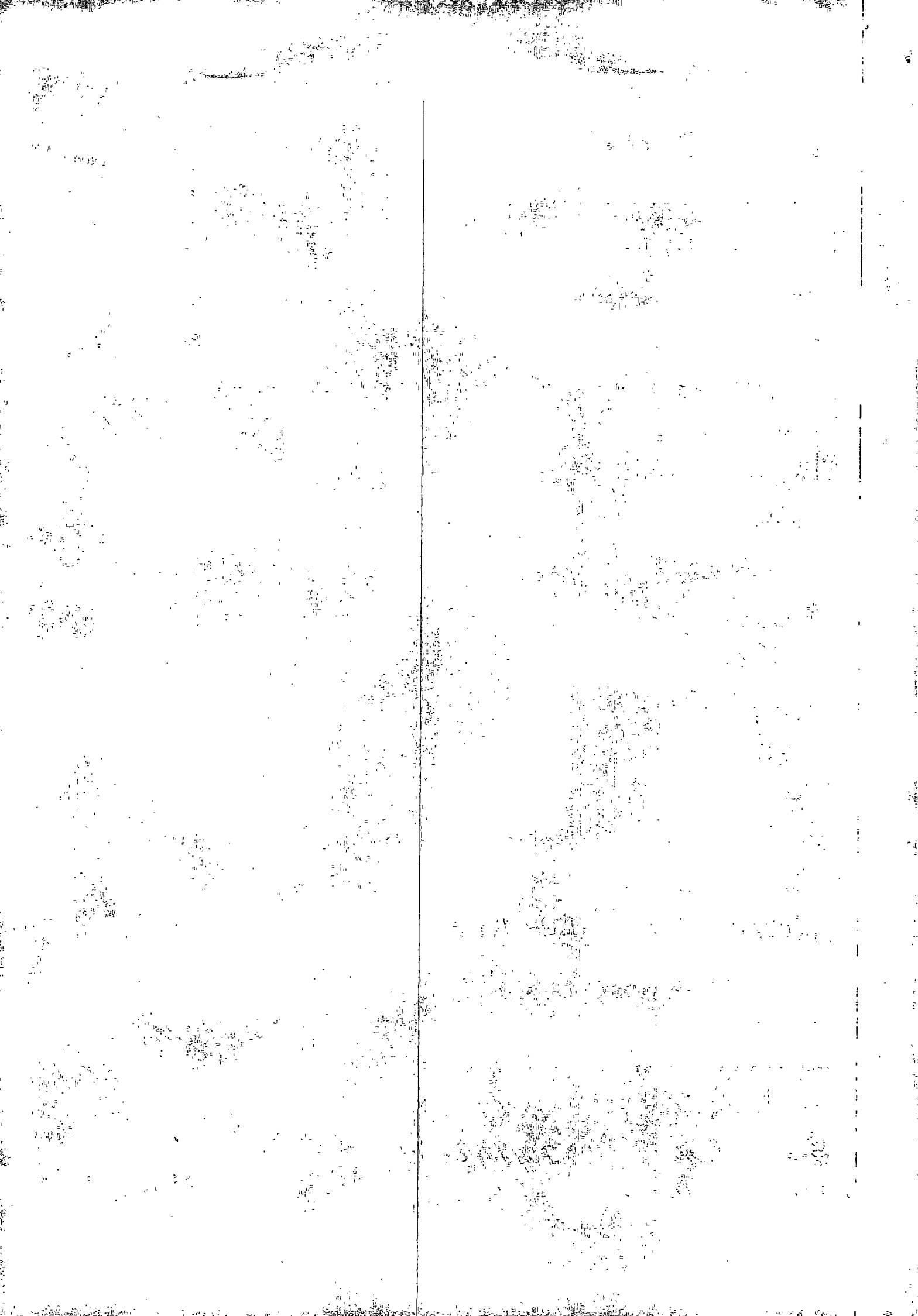
V Bohaticích
dne 5. prosince 2013

Jiří Kováč
Bohatice 55
470 01 Česká Lípa



Podepsané potvrzení občanů obce Bohatice s nesouhlasným stanoviskem k záměru č. MZP430.

jméno a příjmení	bydliště	podpis
EVA KOVÁČOVÁ	BOHATICE 65, Č. LÍPA	
Josef Šafránek	Bohatice 53, Č. Lípa	
VLASTIMIL BLEHA	BOHATICE 69, Č LÍPA	
Mihalík Ladislav	BOHATICE 55 Č.L.Pa	
Magda Jogheeová	Bohatice č. 2, č. Lípa 2	
Jogendra Jogheo	Bohatice 2, č. Lípa 2	
Eva Jogheeová	Bohatice 2, česká Lípa 2	
Kamila Jogheeová	Bohatice 2, Česká Lípa	
MARTIN SUK	BOHATICE 29	
ROMANA SUKOVÁ	— " —	
Martin Moll	Bohatice 76	
Molová Petra	Bohatice 76	
KRAJČÍK PAVEL	BOHATICE 22	
BÍLÁ HELENA	BOHATICE 39	
NIKOL KOVÁČOVÁ	BOHATICE 65, ČESKÁ LÍPA	
MARTIN ŠÍP	BOHATICE 16	
PETRA LUXÍKOVÁ	BOHATICE 8	
VRATISLAV LUXÍK	BOHATICE 8	
ADRIANA LUXÍKOVÁ	BOHATICE 8	
ROMANA LUXÍKOVÁ	BOHATICE 8	
SURÝ MILAN	BOHATICE 7	
SURÝ MILAN	— " —	



jméno a příjmení	bydliště	podpis
ŠUSTA ANTONÍN	BOHATICE 80	
Cichníková VLASTA	BOHATICE 79	
CICHÁK JAROSLAV	BOHATICE 79	
Stadel Jiří	Bohatice 44	
HANA STEIDELOVÁ	BOHATICE 44	
BLANKA STEIDELOVÁ	BOHATICE 77	
BÍBR JAROSLAV	BOHATICE 62	
BÍBROVÁ JANA	BOHATICE 62	
PEČÁČEK MILOSLAV	Bohatice 48	
Pechar Milan	Bohatice 401	
Světlana Šafránková	Bohatice 53	