

POSUDEK

NA DOKUMENTACI
O HODNOCENÍ VLIVU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění,
ZÁMĚRU

„ZDVOJENÍ STÁVAJÍCÍHO VEDENÍ V403 PROSENICE - NOŠOVICE“

ZPRACOVATEL POSUDKU:

DOC. RNDR. MIROSLAV MARTIŠ, CSC.

(držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění;
č.j. oprávnění: 5914/948/OPV/93, datum vydání: 1. 6. 1993)

TÝM ZPRACOVATELE POSUDKU:

MUDR. JAROSLAV VOLF, PH.D.

(držitel osvědčení o autorizaci k hodnocení zdravotních rizik dle zákona č. 258/2000 Sb. v aktuálním znění,
MŽP č. j. 1703/780/10/KS

a držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví dle zákona
č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb., MZ č. 18894-OVZ-32.1-22. 3. 10.)

RNDR. VLASTIMIL KOSTKAN, PH.D.

oprávněná osoba (držitel autorizace pro provádění posouzení vlivu na předměty ochrany lokalit soustavy Natura
2000 ve smyslu § 45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění,
č.j. 90431/ENV/123238/630/12, ze dne 28. 11. 2012),

oprávněná osoba (držitel autorizace pro provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č.
114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, č.j. 85850/ENV/12/5201/610/12, ze dne 10.10. 2012)

ING. ZDENĚK KEKEN, PH.D.

MGR. VOJTĚCH RÝZNAR

LEDEN 2015

1. Název záměru	„Zdvojení stávajícího vedení V403 Prosenice - Nošovice“
2. Kapacita (rozsah) záměru	<p>Předmětem záměru je zdvojení stávajícího vedení s označením V403 o napěťové hladině 400 kV na nové dvojité vedení o délce cca 80 km s označením V403/803 mezi transformovny Prosenice a Nošovice z důvodu požadavku na posílení přenosového profilu a spolehlivosti energetické soustavy ČR.</p> <p>Na základě technického, provozního i ekologického vyhodnocení dvou technologických variant řešení záměru (nadzemní dvojité vedení zvláště vysokého napětí a podzemní kabelové vedení o napěťové hladině 400 kV) bylo zvoleno nadzemní vedení za podmínky v maximální možné míře dodržet stávající trasu vedení.</p> <p>Z porovnání navržených variantních tras vedení v oblasti obce Lichnov a v oblasti obce Skalice u Frýdku – Místku, a to zdvojení vedení ve stávající trase jednoduchého vedení (varianta „0 – Lichnov“ a varianta „0 – Skalice“) nebo dílčích úprav trasy zdvojeného vedení (varianta „I – Lichnov“) nebo zdvojeného vedení s posunem o cca 1,5 m od stávajícího vedení (varianta „I – Skalice“), resp. dílčí úpravy trasy zdvojeného vedení (varianta „II – Skalice“), byla preferována úprava trasy podle varianty „I – Lichnov“ a varianty „II – Skalice“.</p> <p>Současně je navržena úprava zaústění vedení do transformovny Prosenice, dále dílčí změna trasy vedení v oblasti obce Mořkov a změna trasy v úseku Palkovice – Nošovice, včetně úpravy trasy v oblasti obce Palkovice.</p>

3. Umístění záměru (kraj, okres, stavební úřad, katastrální území, obec)

Umístění vedení o napěťové hladině 400 kV je v dokumentaci specifikováno dále uvedenými katastrálními územími:

Kraj Olomoucký, okres Přerov:

stavební úřad Přerov

obec Oldřichov, k.ú. Oldřichov na Moravě
obec Sušice, k.ú. Sušice u Přerova
obec Pavlovice u Přerova, k.ú. Prusínky
obec Šišma, k.ú. Šišma

stavební úřad Lipník nad Bečvou

obec Osek nad Bečvou, k.ú. Osek nad Bečvou
obec Hlinsko, k.ú. Hlinsko
obec Kladníky, k.ú. Kladníky
obec Radotín, k.ú. Radotín u Lipníka nad Bečvou
obec Soběchleby, k.ú. Soběchleby
obec Týn nad Bečvou, k.ú. Týn nad Bečvou
obec Dolní Nětčice, k.ú. Dolní Nětčice
obec Horní Nětčice, k.ú. Horní Nětčice

stavební úřad Opatovice

obec Paršovice, k.ú. Paršovice
obec Rakov, k.ú. Rakov u Hranic
obec Býškovice, k.ú. Býškovice

stavební úřad Všechnovice

obec Malhotice, k.ú. Malhotice
obec Rouské, k.ú. Rouské

Kraj Zlínský, okres Vsetín:

stavební úřad Valašské Meziříčí

obec Kelč, k.ú. Kelč – Nové Město, k.ú. Komárovice
obec Kladeruby, k.ú. Kladeruby
obec Choryně, k.ú. Choryně
obec Lešná, k.ú. Lhotka nad Bečvou, k.ú. Lešná, k.ú.
Vysoká u Valašského Meziříčí, k.ú. Perná u Valašského
Meziříčí, k.ú. Jasenice u Valašského Meziříčí

Kraj Moravskoslezský, okres Nový Jičín:

stavební úřad Nový Jičín

obec Hostašovice, k.ú. Hostašovice
obec Hodslavice, k.ú. Hodslavice
obec Životice u Nového Jičína, k.ú. Životice u Nového
Jičína
obec Mořkov, k.ú. Mořkov

stavební úřad Frenštát pod Radhoštěm

obec Veřovice, k.ú. Veřovice
obec Bordovice, k.ú. Bordovice
obec Lichnov, k.ú. Lichnov u Nového Jičína,
obec Frenštát pod Radhoštěm, k.ú. Frenštát pod Radhoštěm
obec Tichá, k.ú. Tichá na Moravě

	<p>Kraj Moravskoslezský, okres Frýdek – Místek:</p> <p>stavební úřad Frýdek - Místek obec Kozlovice, k.ú. Kozlovice obec Palkovice, k.ú. Myslík, k.ú. Palkovice obec Baška, k.ú. Hodoňovice, k.ú. Baška obec Frýdek – Místek, k.ú. Skalice u Frýdku – Místku</p> <p>stavební úřad Frýdlant nad Ostravicí obec Janovice, k.ú. Janovice u Frýdku – Místku</p> <p>stavební úřad Raškovice obec Raškovice, k.ú. Raškovice obec Vyšší Lhoty, k.ú. Vyšší Lhoty</p> <p>stavební úřad Dobrá obec Nižní Lhoty, k.ú. Nižní Lhoty obec Nošovice, k.ú. Nošovice</p>
<p>4. Obchodní firma oznamovatele</p>	<p>ČEPS, a.s. Elektrárenská 774/2 101 52 Praha 10</p>
<p>5. IČ oznamovatele</p>	<p>25702556</p>
<p>6. Oprávněný zástupce</p>	<p>Ing. Andrew Gayo Kasembe, Ph.D. Elektrárenská 774/2 101 52 Praha 10 tel. 211 044 356</p>

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Průběh prací na posudku

Dopisem MŽP č. j. 75658/ENV/14 ze dne 29. 10. 2014 byla doc. RNDr. Miroslavu Martišovi, CSc. zaslána žádost o zpracování posudku o vlivech výše uvedeného záměru na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí tímto dopisem vyjádřilo souhlas s přizváním odborníků na zpracování posudku – MUDr. Jaroslav Volf, Ph.D. (posouzení vlivů na veřejné zdraví), doc. RNDr. Vlastimil Kostkan, Ph.D. (biologické hodnocení, Natura 2000), Ing. Zdeněk Keken, Ph.D. a Mgr. Vojtěch Rýznar. Přílohou tohoto dopisu byly podklady pro zpracování posudku (oznámení záměru, kopie dopisu příslušného úřadu – rozeslání a zveřejnění oznámení záměru a zahájení zjišťovacího řízení, kopie závěru zjišťovacího řízení včetně obdržených vyjádření, kopie dopisu příslušného úřadu – rozeslání a zveřejnění závěru zjišťovacího řízení, dokumentace, kopie dopisu příslušného úřadu – rozeslání a zveřejnění dokumentace, kopie vyjádření k dokumentaci). V souladu s § 9, odst. 6 zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, oznamovatel následně poskytl zpracovateli posudku další podklady pro zpracování dokumentace.

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. a 2. Úplnost dokumentace a správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Dokumentace byla posouzena jak z hlediska úplnosti, tak z hlediska správnosti údajů v ní uvedených, a to včetně metod hodnocení v ní použitých. Toto společné zhodnocení je pro přehlednost prezentováno v souhrnné tabulce. Pro posouzení míry úplnosti a formální a věcné správnosti dokumentace je užito verbální hodnocení, které je pro snazší orientaci rozříděno do pěti stupňů významnosti s využitím následujících symbolických zkratk. V dále uvedených tabulkách je vždy v prvním sloupci relevantními symboly zhodnocena **formální úplnost** příslušné kapitoly dokumentace (OK, FN, FM) a ve druhém sloupci **věcná správnost** této kapitoly dokumentace (OK, VN, VM).

verbální hodnocení	symbolické zkratky				
bez připomínek	OK				
nedostatky formálního charakteru nemění závěry dokumentace		FN			
nedostatky věcného charakteru nemění závěry dokumentace			VN		
nedostatky formálního charakteru mění závěry dokumentace				FM	
nedostatky věcného charakteru mění závěry dokumentace					VM

Stanovisko zpracovatele posudku je vyjádřeno v samostatném rámečku v závěru každé posuzované kapitoly dokumentace a souhrnně k celému dosavadnímu posuzování záměru v závěru posudku.

Zároveň byly vypořádány připomínky doručené jak pro oznámení ve fázi zjišťovacího řízení (označené symboly Z, číslovány dle data odeslání), tak ve fázi zveřejnění dokumentace (označené symboly D, číslovány dle data odeslání). Toto vyhodnocení je shrnuto v souhrnných tabulkách v příslušné kapitole posudku.

ČÁST A

Údaje o oznamovateli

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace		
	verbální posouzení	symboly	
1. Obchodní firma	Bez připomínek.	OK	OK
2. IČ	Bez připomínek.	OK	OK
3. Sídlo (bydliště)	Bez připomínek.	OK	OK
4. Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele	Bez připomínek.	OK	OK
5. IČ oznamovatele	Bez připomínek (totožné s bodem 2).	OK	OK
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	Bez připomínek (totožné s bodem 3).	OK	OK

Posouzení zpracovatele posudku:

Údaje o oznamovateli jsou v předložené dokumentaci po formální i věcné stránce uvedeny korektně.

ČÁST B

I. Základní údaje

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace		
	verbální posouzení	symboly	
1. Název záměru	Bez připomínek.	OK	OK
2. Kapacita (rozsah) záměru	Bez připomínek.	OK	OK
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	Bez připomínek.	OK	OK
4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry	Bez připomínek.	OK	OK
5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí	Bez připomínek.	OK	OK
6. Popis technického a technologického řešení záměru	Technické a technologické řešení odpovídá současnému standardu.	OK	OK
7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení	Bez připomínek.	OK	OK
8. Výčet dotčených územně samosprávných celků	Bez připomínek.	OK	OK
9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat	Ve smyslu zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví bude nutno v navazujících stupních projektové přípravy získat vyjádření Úřadu pro civilní letectví.	FN	VM

Posouzení zpracovatele posudku:

Základní údaje o záměru uvedené v předložené dokumentaci včetně jeho rozsahu a umístění i zdůvodnění potřeby záměru jsou dostačující pro další posouzení tohoto záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Záměr je zvažován v odlišných technologických a lokalizačních variantách.

Z hlediska volby technologie výstavby vedení 400 kV je v dokumentaci porovnávána varianta nadzemního a varianta podzemního vedení.

Z hlediska lokalizace je v dokumentaci uvažována varianta vedení v celé stávající trase a varianta nového trasování v obcích Lichnov, Skalice u Frýdku-Místku a Mořkov, v lokalitě Palkovice a v úseku Palkovice – Nošovice.

Zpracovatel posudku se po zvážení environmentálních hledisek (např. drenážní efekt vedení podzemním kabelem, rizika narušení vodního režimu při průchodu nivními oblastmi a řečišti vodních toků, narušení krajinného rázu v místech vstupů a výstupů podzemního vedení na povrch, krajinně ekologická a biologická rizika spjatá s činnostmi při výstavbě a při opravách podzemního vedení včetně kolizí s ochrannými podmínkami evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000 apod.) ztotožňuje se závěrem zpracovatele dokumentace o nevhodnosti podzemního vedení a o oprávněnosti povrchového vedení v trasování uvedeném v dokumentaci v obcích Lichnov (varianta I), Skalice u Frýdku-Místku (varianta II) a Mořkov (úprava trasy s uvolněním manipulačního prostoru pro pilu), v lokalitě Palkovice (posun stávajícího stožáru) a v úseku Palkovice – Nošovice (souběh se stávajícím vedením V 405) a se zaústěním do transformovny Nošovice.

S uvážením především vlivu elektromagnetického pole na zdravotní stav obyvatel v objektech určených k bydlení se zpracovatel posudku ztotožňuje s novým trasováním uvedeným v posuzované dokumentaci, konkrétně s volbou varianty I Lichnov a varianty II Skalice a dále s úpravou trasy v obci Mořkov a v lokalitě Palkovice a s novým vedením trasy v úseku Palkovice – Nošovice.

Zpracovatel posudku považuje za korektní řešení zaústění vedení do transformoven Palkovice a Nošovice uvedené v posuzované dokumentaci.

V navazujících stupních projektové dokumentace bude nutno získat vyjádření Úřadu pro civilní letectví.

II. Údaje o vstupech

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace	
	verbální posouzení	symboly
1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)	<p>Při přípravě podkladů pro územní řízení je nutno – v návaznosti na upřesnění konečných počtů a ploch stožárů - podrobně specifikovat velikost a dobu trvání záboru zemědělské půdy s uvedením záměrem dotčených tříd ochrany zemědělského půdního fondu. Na místech záboru ZPF provést skrývku ornice a potřebná opatření k tomu, aby ornice mohla sloužit svému účelu.</p> <p>Dále je nutné v této fázi projektové přípravy projednat s příslušným orgánem státní správy lesů podrobnosti realizace záměru na pozemcích určených k plnění funkce lesa, případně v ochranné zóně 50 m od hranice pozemků určených k plnění funkce lesa.</p> <p>Ve fázi přípravy podkladů pro územní řízení upřesnit postup rekultivace ploch dotčených transportem materiálu a techniky při demolici stávajícího vedení a výstavbě nového vedení.</p>	FN VN
2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)	Bez připomínek.	OK OK
3. Ostatní surovinové a energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)	Bez připomínek.	OK OK
4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)	Bez připomínek.	OK OK

Posouzení zpracovatele posudku:

Ve vztahu k charakteru záměru lze údaje o vstupech (nároky na půdu, vodu, ostatní surovinové a energetické zdroje a na dopravní i jinou infrastrukturu) s ohledem na dosažitelnou podrobnost v dokumentaci posuzované etapy záměru považovat za rámcově dostačující.

Technologické řešení záměru umožňuje oproti současnému stavu zúžit ochranné pásmo vedení.

V dalších fázích projektové přípravy bude nutno podrobně specifikovat velikost a dobu trvání záboru zemědělské půdy s uvedením záměrem dotčených tříd ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa (včetně ochranné zóny 50 m od hranice pozemků určených k plnění funkce lesa) a upřesnit postup rekultivace ploch dotčených realizací záměru.

Odpovídající opatření jsou zahrnuta do návrhu podmínek stanoviska příslušného úřadu v rámci tohoto posudku.

III. Údaje o výstupech

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace		
	verbální posouzení	symboly	
1. O vzduší (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných škodlivin, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)	Bez připomínek.	OK	OK
2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost)	Bez připomínek.	OK	OK
3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)	V dalších fázích projektové přípravy zpřesnit bilanci zemních prací při demolici stávajícího vedení a výstavbě nového vedení.	FN	VN
4. Rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií	Bez připomínek.	OK	OK
5. Ostatní Hluk a vibrace	S ohledem na místní a časové omezení zdrojů hluku při výstavbě vedení bez připomínek. V případě potenciálního hluku z provozu vedení u staveb určených k trvalému obývání umístěných v ochranném pásmu je vhodné v navazující projektové přípravě zavázat provozovatele k ověření skutečných hlukových poměrů v dotčené nemovitosti.	FM	VM
6. Ostatní Ochranná pásma technické infrastruktury	Bez připomínek.	OK	OK
7. Doplnující údaje	Terénní úpravy spojené s vlastní výstavbou vedení (betonové patky, montáž konstrukce stožáru) nejsou svým rozsahem podstatné. Vzhledem k umístění vedení v převážně většině trasy do stávajícího koridoru, s ohledem na zúžení stávajícího ochranného pásma vedení i s přihlédnutím k charakteru krajiny dotčené zdvojením vedení jsou zásahy do krajinného rázu převážně středně silné, zejména při průchodu přírodním parkem Podbeskydí, při křížení širokých niv řek Ostravice a Morávky, při průchodu na okraji Městské památkové zóny Kelč a ve vztahu k maloplošné mozaikovitě struktuře krajiny. V porovnání se stávajícím vedením se ve vizuální scénérii významně více uplatní vyšší stožáry nového vedení (oproti stávající výšce stožáru 30 m budou nové stožáry vysoké 46, resp. 54 m).	OK	OK

	Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, které je přílohou dokumentace, tento nepopiratelný negativní dopad záměru hodnotí korektně.		
<p><u>Posouzení zpracovatele posudku:</u></p> <p>Ve vztahu k charakteru záměru lze údaje o výstupech (emise do ovzduší, odpadní vody, odpady, ostatní emise a zásahy do krajiny) pro danou fázi projektové přípravy záměru posuzovanou v dokumentaci považovat za přiměřené.</p> <p>Emise do ovzduší, odpadní vody a odpady jsou s uvážením místního a časového omezení těchto vlivů v dokumentaci patřičně vyhodnoceny.</p> <p>Akustická studie a Posouzení vlivu neionizujícího záření jsou náplní samostatných příloh dokumentace a spolu s přílohou Posouzení vlivů na zdraví vytvářejí patřičný podklad pro korektní zhodnocení vlivů posuzovaného záměru z hlediska jeho výstupů.</p> <p>V porovnání se stávajícím vedením se ve vizuální scénérii významně více uplatní vyšší stožáry nového vedení. Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, které je přílohou dokumentace, tento nepopiratelný negativní dopad záměru hodnotí korektně.</p> <p>Odpovídající opatření jsou zahrnuta do návrhu podmínek stanoviska příslušného úřadu v rámci tohoto posudku.</p>			

ČÁST C

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace		
	verbální posouzení	symbols	
<p>1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území</p>			
1.1. Územní systémy ekologické stability krajiny	Křížení trasy vedení biokoridory ÚSES, resp. kontakt vedení s biocentry nadregionální a regionální úrovně neovlivňuje jejich funkčnost. Charakter záměru – liniové nadzemní elektrické vedení – rovněž v principu nekoliduje s biokoridory a biocentry lokálních ÚSES. V případě, že by následné projektové řešení záměru směřovalo k umístění některého ze stožárů na území biocentra nebo biokoridoru ÚSES, bylo by nezbytné tento střet řešit v náležitém předstihu s orgány ochrany přírody.	OK	OK
1.2. Natura 2000	Stavební práce související s výstavbou nového vedení kolidují s předmětem ochrany evropsky významné lokality (EVL) Bečva – Žebračka. Navazující projektová příprava realizace záměru (zejména Zásady organizace stavby) musí tento konflikt respektovat a lokalizaci stožárů přizpůsobit požadavkům ochrany nivy řeky Bečvy a lužního lesa v oblasti Žebračky. Rovněž dotčené předměty ochrany EVL Řeka Ostravice a EVL Niva Morávky musí být v navazující projektové přípravě důsledně respektovány. Rizika související s průchodem nového vedení v blízkosti ptačích oblastí (PO) PO Poodří a PO Beskydy (možné střety s vedením při přeletech nad vodními toky) musí být minimalizována odpovídající varovnou signalizací.	FM	VM
1.3. Zvláště chráněná území	Bez připomínek.	OK	OK
1.4. Přírodní parky	Bez připomínek.	OK	OK
1.5. Významné krajinné prvky	Bez připomínek.	OK	OK
1.6. Území historického, kulturního nebo archeologického významu	Bez připomínek.	OK	OK
1.7. Území hustě zalidněná	Bez připomínek.	OK	OK
1.8. Staré ekologické zátěže a území kontaminovaná nad míru únosného zatížení	Bez připomínek.	OK	OK
1.9. Extrémní poměry v dotčeném území	Bez připomínek.	OK	OK

2.
Charakteristika
současného stavu životního prostředí
v dotčeném území

2.1. Ověduší a klima	Bez připomínek.	OK	OK
2.2. Voda	Bez připomínek.	OK	OK
2.3. Půda	Bez připomínek.	OK	OK
2.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje	Bez připomínek.	OK	OK
2.5. Fauna, flóra a ekosystémy	Bez připomínek.	OK	OK
2.6. Krajinný ráz	Bez připomínek.	OK	OK
2.7. Obyvatelstvo a hmotný majetek	Bez připomínek.	OK	OK

3.
Celkové zhodnocení
kvality životního prostředí v dotčeném území
z hlediska jeho únosného zatížení

Bez připomínek.

OK

OK

Posouzení zpracovatele posudku:

Evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000, územní systémy ekologické stability a charakter bioty v záměrem potenciálně dotčeném území jsou charakterizovány podrobně a korektně v samostatných přílohách dokumentace.

V dané fázi projektové přípravy záměru jsou údaje v posuzované dokumentaci postačující pro souhrnné zhodnocení kvality životního prostředí v daném území z hlediska jeho únosného zatížení.

ČÁST D

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

I.

Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace		
	verbální posouzení	symboly	
I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů	<p>Vliv na obyvatelstvo byl posouzen jen pro fyzikální determinanty resp. rizikové faktory pro zdraví, nikoliv pro vlivy sociální či ekonomické a to ani pro nemovitosti – stavby v ochranném pásmu. Ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob. Ochranné pásmo vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo územního souhlasu s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení elektrizační soustavy do provozu.</p> <p>Jako náhradní opatření je navrhováno zvýšení vedení nad zemí resp. nad trvale obývaným objektem. Toto opatření lze považovat za vyhovující předpisům pro expozici neionizujícímu záření, ale není zcela souladu s hodnocením vlivů na sociální zdraví a na ekonomické zájmy dotčených majitelů nemovitostí v ochranném pásmu.</p> <p>Posouzení vlivů sociálních a ekonomických, jako významných determinant zdraví, nebylo v dokumentaci náležitě resp. vůbec zhodnoceno, přesto, že je v názvu přílohy a dokumentace o vlivu na zdraví proklamativně uvedeno.</p> <p>V dalším stupni projektové přípravy je nutno tyto vlivy např. na sociální funkci bydlení či hodnotu nemovitosti omezené posuzovaným záměrem zohlednit.</p>	FM	VM
I.1.1. Neionizující záření	Bez připomínek.	OK	OK
I.1.2. Vliv neionizujícího záření na zdraví	Bez připomínek.	OK	OK

I.1.3. Kritéria a hygienické limity pro neionizující záření	Bez připomínek.	OK	OK
I.1.4. Odhad vlivu elektromagnetického pole na zdraví u nadzemního vedení	Bez připomínek.	OK	OK
I.1.5. Charakteristika zdravotního rizika u neionizujícího záření	Bez připomínek.	OK	OK
I.1.6. Zhodnocení účinků neionizujícího záření u nadzemního vedení	Bez připomínek.	OK	OK
I.1.7. Hluk	Bez připomínek.	OK	OK
I.1.8. Nepříznivé účinky hluku na zdraví	Bez připomínek.	OK	OK
I.1.9. Kritéria pro posouzení zdravotních účinků hluku	Bez připomínek.	OK	OK
I.1.10. Hluk ze stavební činnosti	Bez připomínek.	OK	OK
I.1.11. Odhad hladiny hluku u nadzemního vedení	Bez připomínek.	OK	OK
I.1.12. Charakteristika účinků hluku výstavby a provozu dvojitého vedení 400 kV	Bez připomínek.	OK	OK
I.1.13. Nejistoty hodnocení	Bez připomínek.	OK	OK
I.2. Vlivy na ovzduší a klima	Bez připomínek.	OK	OK
I.3. Vliv na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky			
I.3.1. Hluk	V případě potenciálního hluku z provozu vedení u staveb určených k trvalému obývání umístěných v ochranném pásmu je vhodné v navazující projektové přípravě zavázat provozovatele k ověření skutečných hlukových poměrů v dotčené nemovitosti; jinak bez připomínek.	FM	VM
I.3.2. Vibrace	Bez připomínek.	OK	OK
I.3.3. Neionizující záření	Bez připomínek.	OK	OK
I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody			
I.4.1. Vlivy na povrchové vody	Bez připomínek.	OK	OK
I.4.2. Vlivy na podzemní vody	Bez připomínek.	OK	OK
I.5. Vlivy na půdu	Bez připomínek.	OK	OK

I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	Bez připomínek.	OK	OK
I.7. Vlivy na soustavu Natura 2000	Bez připomínek.	OK	OK
I.8. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy	Bez připomínek.	OK	OK
I.8.1. Vlivy na faunu	Bez připomínek.	OK	OK
I.8.2. Vlivy na flóru	Bez připomínek.	OK	OK
I.8.3. Vlivy na ÚSES	Bez připomínek.	OK	OK
I.9. Vlivy na krajinu	Bez připomínek.	OK	OK
I.9.1. Konflikt s přírodními hodnotami	Bez připomínek.	OK	OK
I.9.2. Konflikt s estetickými hodnotami, zásah do prostorových vztahů a ovlivnění vizuální scény	Bez připomínek.	OK	OK
I.10. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	Bez připomínek.	OK	OK

Posouzení zpracovatele posudku:

Vlivy záměru na akustickou situaci a vlivy ve sféře neionizujícího záření a celkové posouzení vlivů záměru na zdraví jsou náplní samostatných příloh dokumentace a jsou v dané fázi přípravy záměru pro jeho další hodnocení postačující.

Vliv na obyvatelstvo byl posouzen jen pro fyzikální determinanty resp. rizikové faktory pro zdraví, nikoliv pro vlivy sociální či ekonomické a to ani pro nemovitosti – stavby v ochranném pásmu.

Zvýšení vedení nad zemí resp. nad trvale obývaným objektem navrhované v dokumentaci lze v dané úrovni projektové přípravy považovat za vyhovující předpisům pro expozici neionizujícímu záření.

V navazujících fázích projektové přípravy je třeba zavázat provozovatele k ověření skutečných hlukových poměrů v dotčené nemovitosti.

Posouzení vlivů sociálních a ekonomických, jako významných determinant zdraví (hodnocení vlivů na sociální zdraví a na ekonomické zájmy dotčených majitelů nemovitostí v ochranném pásmu) nebylo v dokumentaci náležitě resp. vůbec zhodnoceno.

V dalším stupni projektové přípravy je nutno vlivy např. na sociální funkci bydlení či hodnotu nemovitosti omezené posuzovaným záměrem zohlednit.

Odpovídající opatření jsou zahrnuta do návrhu podmínek stanoviska příslušného úřadu v rámci tohoto posudku.

Vlivy na přírodní a estetické hodnoty území a vlivy na hmotný majetek a kulturní památky jsou v dokumentaci hodnocené fázi projektové přípravy vyhodnoceny na dostačující úrovni.

II.

Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace		
	verbální posouzení	symboly	
Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti	Zdvojené vedení 400 kV v navrženém koridoru vyvolává vlivy na zdraví obyvatel, které nepřesahují vymezené ochranné pásmo. Vlivy na zdraví osob trvale bydlících či pohybujících se dlouhodobě (pracujících) uvnitř ochranného pásma jsou v posuzovaném zadání vesměs eliminovány technicky, ale zůstávají vlivy na sociální a ekonomické determinanty, které posouzeny nebyly. Pro osoby mimo ochranné pásmo, náhodně se pohybující uvnitř ochranného pásma, jsou negativní vlivy eliminovány.	FM	VM
	Vlivy na soustavu NATURA 2000 a další předměty ochrany přírody a krajiny jsou významné ve fázi stavebních prací. Dokumentace pro územní řízení, resp. Zásady organizace stavby musí lokalizaci stožárů přizpůsobit požadavkům ochrany evropsky významných lokalit (EVL) v nivě řek Bečvy, Ostravice a Morávky a lužního lesa v oblasti Žebračky. Rizika související s průchodem nového vedení v blízkosti ptačích oblastí (PO) PO Poodří a PO Beskydy (možné střety s vedením při přeletěch nad vodními toky) musí být minimalizována odpovídající varovnou signalizací.	OK	OK
	Vlivy na krajinný ráz jsou středně silné a zhruba srovnatelné s vlivy stávajícího koridoru jednoduchého vedení 400 kV (užší ochranné pásmo, vyšší stožáry).	OK	OK
	Z hlediska trvale udržitelného rozvoje dotčené oblasti je realizace záměru přínosná.	OK	OK
Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska možnosti přeshraničních vlivů	Záměr svou lokalizací a svým charakterem nemá přeshraniční vliv.	OK	OK

Posouzení zpracovatele posudku:

Vlivy záměru na zdraví obyvatel nepřesahují vymezené ochranné pásmo. Vlivy na zdraví osob trvale bydlících či pohybujících se dlouhodobě (pracujících) uvnitř ochranného pásma jsou v posuzovaném zadání vesměs eliminovány technicky. Vlivy na sociální a ekonomické determinanty posouzeny nebyly.

Vlivy na sociální a ekonomické determinanty musí být posouzeny v dalších stupních projektové přípravy záměru. Odpovídající opatření jsou zahrnuta do návrhu podmínek stanoviska příslušného úřadu v rámci tohoto posudku.

Vlivy záměru na přírodní atributy životního prostředí jsou posouzeny v postačujícím rozsahu a kvalitě.

Významné vlivy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 byly vyhodnoceny autorizovanou osobou v samostatné studii v příloze dokumentace. Stanovisky krajských úřadů dotčených krajů byly ve fázi dokumentace tyto vlivy vyloučeny.

V navazujících fázích projektové přípravy je nutno lokalizaci stožárů přizpůsobit požadavkům ochrany evropsky významných lokalit (EVL) v nivě řek Bečvy, Ostravice a Morávky a lužního lesa v oblasti Žebračky.

Rizika související s průchodem nového vedení v blízkosti ptačích oblastí (PO) PO Poodří a PO Beskydy (možné střety s vedením při přeletech nad vodními toky) musí být v dalších fázích projektové přípravy minimalizována odpovídající varovnou signalizací.

III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	Bez připomínek.	OK	OK
--	-----------------	----	----

Posouzení zpracovatele posudku:

Environmentální rizika havárií při výstavbě a provozu vedení jsou minimalizována automatickým vypnutím vedení při odchýlení od sledovaných provozních podmínek.

Patříčná opatření k předcházení rizik na životním prostředí jsou součástí podmínek návrhu stanoviska příslušného úřadu.

IV.
Charakteristika opatření
k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci
nepříznivých vlivů na životní prostředí

Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	Bez připomínek, podrobněji upřesněno v podmínkách návrhu stanoviska.	OK	OK
---	--	----	----

Posouzení zpracovatele posudku:

V dokumentaci navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů ve fázi projektování, výstavby a provozu přenosového vedení odpovídají charakteru záměru.

Specifikace podmínek k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru je součástí návrhu stanoviska.

V.
Charakteristika
použitých metod prognózování
a výchozích předpokladů
při hodnocení vlivů

Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů	Při zpracování dokumentace byly použity standardizované metody, což dokumentují zejména specializované přílohy Dokumentace.	OK	OK
--	---	----	----

Posouzení zpracovatele posudku:

Použité metody prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů záměru odpovídají charakteru záměru a jeho rámcové lokalizaci.

VI.
Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí,
které se vyskytly při zpracování dokumentace

Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace	V dané etapě přípravy projektové dokumentace nebyly k dispozici podrobné údaje o lokalizaci jednotlivých stožárů, což neumožnilo vyhodnotit detailně některé vlivy (např. zábor ZPF a PUPFL, případné kolize s prvky ÚSES apod.). Otevřené problémy tohoto typu ukládají podmínky návrhu stanoviska do dalších fází projektové dokumentace, především do přípravy a projednání dokumentace pro územní rozhodnutí, resp. do zásad organizace výstavby.	FN	VN
--	---	----	----

Posouzení zpracovatele posudku:

Otevřené problémy v nedostacích ve znalostech a neurčitostech, které se vyskytují v dokumentaci, jsou dány mírou konkretizace umístění jednotlivých stožárů.

Návrh stanoviska ukládá zpřesnit tyto aspekty při přípravě a projednání dokumentace pro územní rozhodnutí, příp. ve fázi zásad organizace výstavby.

ČÁST E

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace	
	verbální posouzení	symboly
Údaje podle částí B, C, D, F, G a H se uvádějí v přiměřeném rozsahu pro každou oznamovatelem předloženou variantu řešení záměru	<p>Záměr je zvažován v odlišných technologických a lokalizačních variantách.</p> <p>Z hlediska volby technologie výstavby vedení 400 kV byla porovnávána varianta nadzemního a varianta podzemního vedení. Ze srovnání uvedeného v dokumentaci vyplývá, že varianta podzemního vedení je z řady hledisek nepřihodná.</p> <p>Zpracovatel posudku se po zvážení environmentálních hledisek (např. drenážní efekt vedení podzemním kabelem, rizika narušení vodního režimu při průchodu nivními oblastmi a řečišti vodních toků, narušení krajinného rázu v místech vstupů a výstupů podzemního vedení na povrch, krajinně ekologická a biologická rizika spjatá s činnostmi při výstavbě a při opravách podzemního vedení včetně kolizí s ochrannými podmínkami evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000 apod.) se závěrem o nevhodnosti podzemního vedení ztotožňuje.</p> <p>Z hlediska lokalizace nového zdvojeného vedení v úseku Prosenice – Nošovice dokumentace posuzuje vedení převážně v koridoru stávajícího vedení o napěťové hladině 400 kV. Oproti stávajícímu vedení se posuzovaný záměr liší v trasování:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. v obci Lichnov: varianta 0 s použitím stožárů typu Dunaj v trase stávajícího vedení, varianta I s použitím stožárů typu Soudek v úseku stávajících stožárových míst č. 154 - 155a s dílčím odklonem trasy vedení v úseku stávajících stožárových míst č. 154 - 160 o cca 25 m severním směrem při použití stožárů typu Dunaj; 2. v obci Skalice u Frýdku Místku: varianta 0 s použitím stožárů typu Dunaj v trase stávajícího vedení, varianta I s použitím stožárů typu Soudek s posunem cca 1,5 m v úseku stávajících stožárových míst č. 222 - 225 od osy stávajícího vedení o cca 1,5 m jihozápadním směrem, varianta II s použitím stožárů typu Soudek v odkloněné trase od stožáru č. 222 k nově přeloženému stožáru č. 223 s posunem o cca 195,5 m jihozápadním směrem od osy stávajícího vedení a dále směřující severozápadně ke stávajícímu stožáru R 30 (225) do stávající trasy vedení); 3. v obci Mořkov: posun stožáru č. 20a v objektu pily směrem k potoku, tím posun nového ochranného pásma na kraj ochranného pásma stávajícího vedení a uvolnění manipulačního prostoru pro pilu; 4. v lokalitě Palkovice: posun stávajícího stožáru č. 205 jihozápadním směrem o cca 60 m; 5. v úseku Palkovice – Nošovice: souběh se stávajícím vedením V 405 s navazujícím zaústěním do transformovny Nošovice; 6. zaústění vedení do transformovny Prosenice. 	<p style="text-align: center;">OK</p> <p style="text-align: center;">OK</p>

	<p>S uvážením především vlivu elektromagnetického pole na zdravotní stav obyvatel v objektech určených k bydlení se zpracovatel posudku ztotožňuje s výše uvedeným novým trasováním v posuzované dokumentaci, konkrétně s volbou varianty I Lichnov z řešení zvažovaných v bodě 1, varianty II Skalice z řešení zvažovaných v bodě 2, s úpravou trasy v obci Mořkov navrhované v bodě 3 a v lokalitě Palkovice v bodě 4 a s novým vedením trasy v úseku Palkovice – Nošovice spolu se zaústěním do transformovny Nošovice v bodě 5 a se zaústěním do transformovny Palkovice v bodě 6.</p>		
	<p>Metodickým přínosem by bylo porovnání aktivních variant zdvojeného vedení s pasivní nulovou variantou (zachování současného jednoduchého vedení ve stávající trase). Tento požadavek však současná legislativa nevyžaduje. Dokumentace věcně porovnává odlišnosti v trasování stávajícího jednoduchého a nového zdvojeného vedení v kritických bodech (Lichnov, Skalice, Mořkov a Palkovice), čímž je výše uvedeného porovnání z větší části dosaženo.</p>	FM	VN
<p><u>Posouzení zpracovatele posudku:</u></p> <p>Trasovat nové vedení v koridoru stávajícího vedení s dílčími odklony u obcí Lichnov, Skalice u Frýdku-Místku, Mořkov a Palkovice a v souběhu se stávajícím vedením v úseku Palkovice – Nošovice a se zaústěním do transformoven Palkovice a Nošovice.</p>			

<h2>ČÁST F</h2> <h3>ZÁVĚR</h3>			
závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace		
	verbální posouzení	symboly	
F. Závěr	Bez připomínek.	OK	OK
<p><u>Posouzení zpracovatele posudku:</u></p> <p>Závěr posuzované dokumentace odpovídá její náplni a navrhovanému hodnocení.</p>			

ČÁST G

VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace	
	verbální posouzení	symboly
Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru umožňuje laické veřejnosti získat hrubou představu o charakteru záměru a jeho rozhodujících vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví. Formálně lze vytknout chybné označení názvu záměru (Týnec – Krasíkov) v titulku kapitoly Všeobecný popis záměru.	FM VN

Posouzení zpracovatele posudku:

Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru je v souladu s věcnými vývody posuzované dokumentace a odpovídá požadavkům na tuto kapitolu dokumentace.

ČÁST H

PŘÍLOHY

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace	
	verbální posouzení	symboly
Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení) a dále například přílohy mapové, obrazové a grafické.	Vyjádření příslušných stavebních úřadů k posuzovanému záměru z hlediska územně plánovací dokumentace jsou vyhodnocena v navazující tabulce.	OK OK
Stanovisko k dotčení evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.	Stanoviska orgánů ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny jsou vyhodnocena v navazující tabulce.	OK OK
Další přílohy dokumentace	Věcně komentováno v příslušných kapitolách posudku, dále bez připomínek.	OK OK

Posouzení zpracovatele posudku:

Vypořádání vyjádření příslušných stavebních úřadů k posuzovanému záměru dokumentují soulad

záměru s územně plánovací dokumentací zájmového území.

Vypořádání stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dokumentuje, že posuzovaný záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo na celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v zájmovém území.

Datum zpracování dokumentace	Bez připomínek.	OK	OK
Podpis zpracovatele dokumentace	Bez připomínek.	OK	OK

Vyjádření příslušných stavebních úřadů k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

stavební úřad	datum	číslo jednací	dotčená katastrální území	vyjádření	vypořádání vyjádření
Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí	6.8.2013	MMPř/099815/2013/KI	Oldřichov na Moravě Sušice u Přerova Prusínky Šišma	záměr není v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací obcí Oldřichov, Sušice, Pavlovice u Přerova a Šišma	detailní lokalizace záměru bude dále upřesněna v rámci projednávání dokumentace pro územní řízení
Městský úřad Lipník nad Bečvou, stavební úřad	6.9.2013	MU/14945/2013/SÚ	Osek nad Bečvou, Hlinsko, Kladníky, Radotín u Lipníka nad Bečvou, Soběchleby, Týn nad Bečvou, Dolní Nětčice, Horní Nětčice	záměr je v trase uvedených katastrálních území v naprostém souladu s územně plánovací dokumentací	detailní lokalizace záměru bude dále upřesněna v rámci projednávání dokumentace pro územní řízení
Obecní úřad v Opatovicích, stavební úřad	19.8.2013	ČI/23102/2013/Ka	Rakov u Hranic, Býškovice	záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací obcí	detailní lokalizace záměru bude dále upřesněna v rámci projednávání dokumentace pro územní řízení
Obecní úřad Všechnovice, stavební úřad	13.8.2013	ČI/23102/2013/Ka		záměr je v souladu se záměry územního plánování v dotčeném území obcí Rouské a Malhotice	detailní lokalizace záměru bude dále upřesněna v rámci projednávání dokumentace pro územní řízení
Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor regionálního rozvoje a územního plánování	26.8.2013	MěÚVM 38668/2013	Kelč – Nové Město, Komárovice, Kladeruby, Choryně, Lhotka nad Bečvou, Lešná, Vysoká u Valašského Meziříčí, Perná u Valašského Meziříčí	záměr je v souladu s územními plány obcí Kelč, Kladeruby, Choryně a Lešná	detailní lokalizace záměru bude dále upřesněna v rámci projednávání dokumentace pro územní řízení

Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního úřadu, oddělení stavebního úřadu	27.8.2013	ÚPSŘ/61753/ 2013	Hostašovice, Hodslavice, Životice u Nového Jičína, Mořkov	z hlediska územně plánovací dokumentace obcí Hostašovice, Hodslavice a Mořkov je záměr přípustný	detailní lokalizace záměru bude dále upřesněna v rámci projednávání dokumentace pro územní řízení
Městský úřad Frenštát pod Radhoštěm, odbor výstavby a územního plánování	9.9.2013	OVÚP/13787/ 2013/vstra/spi s2961/2013	Veřovice, Bordovice, Lichnov u Nového Jičína, Frenštát pod Radhoštěm, Tichá na Moravě	záměr je v souladu se záměry územního plánování obcí Veřovice, Bordovice, Lichnov, Frenštát pod Radhoštěm a Tichá	detailní lokalizace záměru bude dále upřesněna v rámci projednávání dokumentace pro územní řízení
Magistrát města Frýdku-Místku, obor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního rozvoje	9.8.2013	MMFM 91101/2013	Kozlovice, Myslík, Palkovice, Hodoňovice, Baška, Skalice u Frýdku- Místku, Raškovice, Vyšší Lhoty, Nižší Lhoty, Nošovice	záměr není v rozporu s územními plány obcí Frýdku-Místku, Kozlovice, Palkovice, Baška, Raškovice, Nižší Lhoty, Vyšší Lhoty a Nošovice	detailní lokalizace záměru bude dále upřesněna v rámci projednávání dokumentace pro územní řízení

Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor regionálního rozvoje a stavební úřad	28.8.2013	MUFO 15091/2013	Janovice u Frýdku-Místku	dle schváleného územního plánu obce Janovice je přípustné na plochách krajinné zeleně a obhospodařované půdy umístit liniové stavby technického vybavení, resp. liniová vedení za předpokladu, že tyto stavby budou respektovat existující a navržené prvky ekologické stability, kdy v nezbytných případech je u biokoridorů podmíněně přípustné pouze povolování liniových staveb v kolmém směru na biokoridor při respektování požadavků ochrany přírody; záměr kříží jeden regionální a jeden lokální biokoridor – oba tyto biokoridory kříží pod ostrým úhlem; záměr je v rozporu se schváleným územním plánem obce Janovice a to z důvodu, že nesplňuje podmínku stanovenou regulativy územního plánu obce Janovice – není umístěn v kolmém směru na stávající biokoridory, které kříží	koridor záměru „Zdvojení stávajícího vedení V403 Prosenice – Nošovice“ je vymezen v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK), které jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů obcí – pro rozhodování v území vyplývá z kapitoly „energetika“ ZÚR MSK respektovat koridor republikového významu o šířce 200 m od osy vedení platné pro zdvojení vedení 400 kV Prosenice – Nošovice (označení E43); elektrovod uvedeného charakteru svou podstatou nemůže kolidovat s funkcí biokoridorů ÚSES, které kříží, pokud je (v případě lokálního biokoridoru) nepřerušit umístěním stožáru; upřesnění detailního trasování koridoru v katastrálním území Janovice u Frýdku – Místku bude podkladem pro projednání dokumentace pro územní řízení
Obecní úřad Raškovice, stavební úřad	12.9.2013	887/2013/SÚ/OIš/208	Raškovice a Vyšší Lhoty	záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací obcí Raškovice a Vyšší Lhoty	detailní lokalizace záměru bude dále upřesněna v rámci projednávání dokumentace pro územní řízení

<p>Obecní úřad Dobrá, stavební úřad</p>	<p>2.9.2013</p>	<p>SÚ 2556/2013- 328/Fri</p>	<p>Nižní Lhoty, Nošovice</p>	<p>podle územního plánu Nižní Lhoty je v zastavěném území, v plochách VZ - zemědělské výroby, v zastavitelné ploše T - technické infrastruktury, v nezastavěném území, v ploše Z – zemědělské a v ploše D – dopravní infrastruktury je využití doplňující a přípustné pro nezbytnou technickou infrastrukturu (VZ a D) nebo její průchod (Z); vedení ZVN 403 Nošovice – Prosenice je zde uvedeno jako veřejně prospěšná stavby technické infrastruktury pod označením VT1; podle Územního plánu Nošovice se záměr nachází v nezastavěném území, je součástí plochy zemědělské půdy, kde je v zóně zemědělské půdy (P) výjimečně přípustné funkční využití pro vedení technické infrastruktury a v zóně zeleně (krajinné) je výjimečně přípustné funkční využití pro liniové stavby technického vybavení; v seznamu veřejně prospěšných staveb je výstavba vedení 400kV navržena v souvislosti s vyvedením výkonu z TS Nošovice a s tím související rozvodny (realizace záměru vyplývající z nadřazené ÚPD; soulad záměru žadatele s vydanou územně plánovací dokumentací posuzuje stavební úřad v územním řízení (zdůvodňuje v odůvodnění územního rozhodnutí)</p>	<p>detailní lokalizace záměru bude dále upřesněna v rámci projednávání dokumentace pro územní řízení</p>
---	-----------------	--------------------------------------	----------------------------------	--	--

**Stanoviska orgánů ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.,
ve znění zákona č. 218/2004 Sb.**

krajský úřad	datum	číslo jednací	stanovisko	vypořádání stanovisek
Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody	5.8.2013	KÚOK/ 69128/ 2013/O ŽPZ/73 11	Záměr po celé své trase na území Olomouckého kraje nezasahuje do žádné evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000, pouze v jednom místě kříží náhon Strhanec, který je součástí rozsáhlé EVL CZ0714082 Bečva – Žebračka se smíšenými předměty ochrany (biotopy i druhy – smíšené lužní lesy, hrouzek Keslerův, kuňka ohnivá a velevrub tupý). Žádný předmět ochrany této nebo jiné EVL nelze považovat za potenciálně dotčený vzhledem k charakteru záměru a vzdálenosti záměru od jejich míst výskytu, který je omezen na území EVL. Rovněž tak vzhledem k umístění záměru nemůže být dotčena jejich celistvost. Uvedený záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.	Je vzato v úvahu při formulaci podmínek návrhu souhlasného stanoviska v posudku.
Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody a krajiny	8.8.2013	KUZL 50235/ 2013	Trasa vedení na území Zlínského kraje neprotíná evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast (území soustavy NATURA 2000). Nejbližší evropsky významnou lokalitou je EVL CZ0710182 Choryňský mokřad, která zasahuje do k.ú. Choryně, Lešná a Lhotka nad Bečvou, a je navržena pro ochranu komplexu lesních, lučních, mokřadních společenstev a předmětného druhu vážky jasnoskvrnné. Vzhledem k povaze předkládaného záměru, jeho celkovému rozsahu a umístění nelze předpokládat ovlivnění předmětů ochrany výše uvedené EVL Choryňský mokřad. Uvedený záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.	
Krajský úřad Moravskoslezský kraj	27.8.2013	MSK 110594 /2013	Realizace záměru výrazně negativně neovlivní předmět ochrany evropsky významných lokalit Niva Morávky CZ0810004 (určena k ochraně stanovišť 3230 Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s židovínkem německým, 9170 Dubohabřiny asociace <i>Galo-carpinetum</i> , 91EO Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) EVL Řeka Ostravice CZ0814462 (určena k ochraně druhu vranka obecná a přírodních stanovišť „3220 Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů“ a „3240 Alpínské řeky a jejich	

		<p>dřevinná vegetace s vrbou šedou“. Jelikož zdvojené vedení V 403 je vedeno v trase stávajícího jednoduchého vedení V 403, je zřejmé, že realizace záměru výrazně neovlivní předmět ochrany výše uvedených EVL. Stavba zdvojeného vedení nebude mít vyšší nároky na vymezení ochranného pásma, a tudíž nebude rozšiřovat požadavky na rozsah ploch bez porostu. Porosty, které jsou předmětem ochrany v EVL, tedy nebudou realizací záměru dotčeny. Ochrana vodního prostředí včetně druhů, které jsou předmětem ochrany ve výše uvedených EVL, bude zabezpečena ve správním řízení o výjimce ze zákazů u zvláště chráněných živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.</p> <p>Záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.</p>	
--	--	--	--

III.

POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Posouzení zpracovatele posudku:

Technická úroveň řešení záměru odpovídá evropskému standardu a je v dané úrovni podrobnosti postačujícím podkladem pro jeho posouzení z hlediska znečišťování životního prostředí.

IV.

POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posouzení zpracovatele posudku:

Navržená opatření logicky navazují na argumentaci použitou v dokumentaci a jsou východiskem pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí v návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

V.

**VYPOŘÁDÁNÍ
VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ
K OZNÁMENÍ
A K DOKUMENTACI**

Vypořádání vyjádření k oznámení (Z1 – Z21) a k dokumentaci (D1 – D25) je obsaženo v navazující tabulce.

STRUČNÉ SHRNU TÍ PŘIPOMÍNKY				VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ V DOKUMENTACI
Odesílatel	datum odeslání	číslo jednací		
Z 1 Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství	19.12.2013	MMFM 144637/2013	Z hlediska vodního zákona nepovažujeme za nutné posuzovat vliv daného záměru na životní prostředí v celém rozsahu zákona č. 100/2001 Sb.	V souladu s dalšími připomínkami je záměr posuzován v celém procesu EIA, vyjádření příslušných vodoprávních úřadů bude podkladem pro dokumentaci pro územní řízení.
			Z hlediska zákona o ochraně ZPF požadujeme, aby nedocházelo k dalšímu záboru zemědělské půdy při umístování stožárů na zemědělské půdě.	Vzhledem k co nejvyššímu využití stávající trasy vedení a stávajících stožárových míst bude zábor ZPF minimalizován, detailní lokalizace stožárů nového vedení bude součástí dokumentace pro územní řízení.
			Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny je konstatováno křížení nového vedení s významnými krajinnými prvky a evropsky významnými lokalitami. Záměr se dotýká národní přírodní památky Skalická Morávka a ÚSES. Oznámení záměru se zabývá i jeho vlivem na krajinný ráz. Realizace stavby si vyžádá kácení dřevin mimo les, oznámení však neobsahuje odlišení a specifikaci dřevin, které bude nutno vykácet.	Součástí dokumentace je Biologické hodnocení a Hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000, specifikace dřevin, které bude třeba vykácet, bude podkladem pro dokumentaci pro územní řízení.
			Z hlediska zákona o odpadech - ke způsobu nakládání s odpady nemáme připomínek.	-
			Z hlediska lesního zákona – v případě dotčení PUPFL i pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je nutné požádat o vydání souhlasu s umístěním stavby.	Vzhledem k co nejvyššímu využití stávající trasy vedení a stávajících stožárových míst bude dotčení PUPFL i pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa minimalizováno, detailní lokalizace stožárů nového vedení bude součástí dokumentace pro územní řízení.

Z 2 Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí	20.12. 2013	OSUZPD/166 80/13	Stavba musí být prováděna v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, se zásadami OZP a v souladu s platnými právními předpisy pro nakládání s odpady.	V souladu s dalšími připomínkami je záměr posuzován v celém procesu EIA, uvedené požadavky jsou podrobně řešeny v dokumentaci.
			Doporučujeme se držet původní trasy elektrovedení v celé délce a tím dbát na zachování ochranného pásma PUPFL.	Vzhledem k co nejvyššímu využití stávající trasy vedení a stávajících stožárových míst bude dotčení PUPFL minimalizováno, detailní lokalizace stožárů nového vedení bude součástí dokumentace pro územní řízení.
			V případě dotčení vodního toku, ochranných pásem vodních zdrojů, záplavových území je potřeba požádat vodoprávní úřad o souhlas dle vodního zákona.	Vyjádření příslušných vodoprávních úřadů bude podkladem pro dokumentaci pro územní řízení.
			Veřejné zájmy na úseku ochrany ovzduší, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, nejsou záměrem dotčeny.	-
Z 3 Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí	18.12. 2013	OŽP/89002/2 013	odpadové hospodářství – nemáme námitek proti záměru stavby	-
			ochrana ovzduší – se záměrem souhlasíme	-
			ochrana ZPF – pro k.ú. Hostašovice, Hodslavice, Životice u Nového Jičína a Mořkov nemáme k záměru připomínky	-
			ochrana přírody – nepožadujeme posoudit podle zákona č. 100/2001 Sb.	V souladu s dalšími připomínkami je záměr posuzován v celém procesu EIA.
			státní správa lesů – nepožadujeme posoudit podle zákona č. 100/2001 Sb.; pro rekonstrukci vedení požadujeme použít typy stožárů, kdy dojde ke snížení ochranného pásma	V souladu s dalšími připomínkami je záměr posuzován v celém procesu EIA; v dokumentaci navrhované typy stožárů Dunaj a Soudek umožňují zúžení ochranného pásma.

			<p>vodoprávní úřad – navrženou stavbou budou dotčeny vodohospodářské zájmy chráněné zákonem o vodách ve správním území MÚ Nový Jičín; respektovat záplavová území vodního toku Jičínka a její aktivní zónu a další dotčené vodní toky, které trasa křížuje; v obci Životice u Nového Jičina není dosud vybudován vodovod pro veřejnou potřebu, proto je požadováno ověřit existenci stávajících místních zdrojů vody pro individuální zásobování a případně posoudit jejich ovlivnění; respektovat ochranná pásma stávajících vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu v dotčených zájmových územích</p>	<p>Vyjádření příslušných vodoprávních úřadů bude podkladem pro dokumentaci pro územní řízení.</p>
<p>Z 4 Městský úřad Valašské Meziříčí</p>	<p>18.12. 2013</p>	<p>MěÚVM 63225/2013- 246.7/OŽP/Ún</p>	<p>vodní hospodářství – bez připomínek</p>	-
			<p>odpadové hospodářství – není námitek</p>	-
			<p>ochrana ovzduší – bez připomínek</p>	-
			<p>ochrana přírody a krajiny – bez připomínek</p>	-
			<p>ochrana ZPF – záměrem dojde k dočasnému a trvalému odnětí ze ZPF v k.ú. Kelč – Nové Město, Komárovice, Kladeruby, Choryně, Lhotka nad Bečvou, Lešná, Vysoká u Val. Meziříčí, Perná u Valašského Meziříčí, Jasenice u Val. Meziříčí – žádost orgán ochrany ZPF posoudí a v případě dotčení zemědělské půdy od 1 ha do 10 ha postoupí příslušnému krajskému úřadu</p>	<p>Detailní lokalizace stožárů nového vedení bude součástí dokumentace pro územní řízení, v rámci kterého budou doplněny relevantní podklady ve vztahu k ochraně ZPF.</p>

			lesní hospodářství – jelikož se jedná o záměr zdvojení stávajícího vedení a průsek na PUPFL již existuje z minulých let, podmiňuje orgán státní správy lesů realizaci záměru takto: ochranné pásmo vedené na PUPFL bude dořešeno investorem z hlediska nájumních vztahů s vlastníky PUPFL; umístění patek nových stožárů přesahující plochu 30 m ² bude řešeno po vydání územního řízení dočasným odnětím PUPFL a omezením PUPFL; investorem bude dořešeno právo na náhradu újmy vzniklé v důsledku omezení hospodaření v lese vlastníkovi lesa	Vzhledem k co nejvyššímu využití stávající trasy vedení a stávajících stožárových míst bude dotčení PUPFL minimalizováno, detailní lokalizace stožárů nového vedení bude součástí dokumentace pro územní řízení, v rámci kterého budou doplněny relevantní podklady ve vztahu s vlastníky PUPFL.
Z 5 Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě	30.12. 2013		předložené podklady odpovídají požadavkům zákona č. 258/2000 Sb. a souvisejících předpisů a jsou dostatečné pro posouzení záměru orgánem ochrany veřejného zdraví v rámci posuzování uvedeného záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.	-
Z 6 Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci	18.12. 2013	KHSOC/2750 2/2013	k předložené dokumentaci záměru nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky a nepožaduje další posuzování záměru	-
Z 7 Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně	30.12. 2013	KHSZL 24227/2013/2 .5/HOK/VS/ URB-02	z hlediska místní příslušnosti a věcné příslušnosti (aspektu ochrany veřejného zdraví) nepožadujeme další posuzování záměru podle zákona č.100/2001 Sb.	-
Z 8 Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno	18.12. 2013	ČIŽP/47/ŘI/1 320620 002/13/BLV	k realizaci záměru nemáme připomínky	-

Z 9 Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc	11.12. 2013	ČÍŽP/48/IPP/ 1320577.001/ 13/OBS	ČÍŽP nemá žádné připomínky a domnívá se, že záměr není nutno dále posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb.	V souladu s dalšími připomínkami je záměr posuzován v celém procesu EIA.
Z 10 Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava	30.12.14 2013	ČÍŽP/49/IPP/ 1321084.002/ 13/VHK	ČÍŽP k předloženému záměru nemá připomínky;	-
			ČÍŽP z hlediska ochrany přírody upozorňuje, že vedení prochází několika maloplošnými chráněnými územími a evropsky významnými lokalitami – potenciální konflikt může spočívat např. v nepovolených vjezdech, poškození přírody ve zvláště chráněném území, zásazích do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů aj – v případě, že práce budou probíhat v těchto územích, nutno se obrátit na místně a věcně příslušný správní orgán s žádostí o předběžnou informaci, zda jsou k této činnosti nutné výjimky, souhlasy, povolení atd.	Součástí dokumentace je Biologické hodnocení a Hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000, ve fázi přípravy podkladů pro územní řízení budou doplněny relevantní podklady od orgánů ochrany přírody.
Z 11 Archeologický ústav Akademie věd ČR, Brno, v.v.i.	28.11. 2013	499/13DS	záměr se uskuteční na území s archeologickými nálezy – písemně ohlásit termín zahájení zemních prací, umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu na dotčeném území	Příprava stavby a její průběh bude koordinován s Archeologickým ústavem AV ČR ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.
Z 12 Národní památkový ústav, Generální ředitelství, Praha	18.12. 2013	NPÚ- 310/90954/20 13	stávající ani změněná trasa vedení se ve svém průběhu zásadním způsobem nedotkne zájmů státní památkové péče, jelikož neprochází územím památkové rezervace, památkové zóny ani ochranným pásmem zón, rezervací či kulturních památek; v uvažované linii se rovněž nenacházejí nemovité kulturní památky zapsané v seznamu ÚSKP ČR; z hlediska zájmu státní památkové péče nemáme k posuzovanému záměru zásadní připomínky;	-

			můžeme nabídnout archeologická data z informačního systému Státní archeologický seznam ČR	Nabídka může být využita ve fázi přípravy podkladů pro územní řízení.
Z 13 Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého	10.12.2013	SBS/35995/2013/OBÚ-05/630/Ing.Kt	Obvodní báňský úřad nemá připomínek k zahájení zjišťovacího řízení k danému záměru;	-
			jestliže se předmětná stavba nachází v chráněném ložiskovém území nebo dobývacím prostoru je nutno postupovat dle ustanovení horního zákona	Ve fázi přípravy podkladů pro územní řízení budou upřesněny a doplněny relevantní podklady ve smyslu zákona č. 44/1988 (horního zákona).
Z 14 Ministerstvo životního prostředí ředitel odboru ochrany ovzduší	20.12.2013	2952/780/13	odbor ochrany ovzduší nemá k předloženému záměru žádné připomínky	-
Z 15 Ministerstvo životního prostředí ředitel odboru ochrany vod	12.12.2013	3453/740/13	požadujeme, aby při výstavbě vedení byly používány šetrné technologie, které zabrání devastaci koryt vodních toků a jejich břehů; je nutné respektovat omezení v záplavových oblastech;	Požadavky budou respektovány při přípravě Zásad organizace výstavby a v průběhu vlastní stavby vedení.
			jiné připomínky k záměru z hlediska ochrany vod neuplatňujeme	-
Z 16 Agentura ochrany přírody a krajiny	6.1.2014		vedení prochází přes národní přírodní památku Skalická Morávka - rozšiřování průseku chráněnými lužními lesy (ochranné pásmo vedení) je jednoznačně nežádoucí (je proti smyslu ochrany území), zejména v souvislosti s plánovaným přechodem vysokotlakového plynovodu; záměr by měl podléhat posouzení, včetně nulové varianty a posouzení kumulativních vlivů, včetně „běžného“ civilizačního vlivu okolní silně obydlené krajiny	Záměr je posuzován v celém procesu EIA; součástí dokumentace je porovnání jednotlivých variant realizace záměru i vyhodnocení synergických a kumulativních účinků záměru nového vedení s dalšími v řešeném území připravovanými záměry; biologické hodnocení (jako součást dokumentace) zahrnuje mj. řešení souvislostí realizace záměru a podmínek ochrany národní přírodní památky Skalická Morávka; ve fázi přípravy podkladů pro územní řízení budou konzultovány podmínky realizace záměru s orgány ochrany přírody.

<p>Z 17 Ing. Jan Kyselý, Mořkov, Obchodní 709</p> <p>Věra Kyselá, Mořkov, Obchodní 524</p>	<p>23.12. 2013</p>		<p>úsek mezi stožáry č. 132 – 134 v katastru obce Mořkov – historické souvislosti stavby elektrického vedení (rozhodnutí o přípustnosti stavby ze dne 5.3.1960) – současní vlastníci nemovitosti pod vedením velmi vysokého napětí musí trpět omezení a zásahy do svého vlastnického práva v důsledku existence ochranného pásma tohoto vedení; silné elektromagnetické záření, které kolem vedení velmi vysokého napětí vzniká, je škodlivé pro zdraví lidí i zvířat až do okruhu 300 m kolem vedení; nesouhlasíme s tím, aby stávající vedení V403 bylo zdvojeno</p>	<p>Podle dohody mezi vlastníkem pily a ČEPS, a.s. bude stožár stávajícího vedení v objektu pily nahrazen stožárem nového zdvojeného vedení posunutým o cca 8,5 m jižně ze stávající trasy (blíže k vodoteči Jičinka); nový stožár typu Soudek vede fázové vodiče výše než stávající stožár - ochranné pásmo nového vedení se tak posune na kraj stávajícího ochranného pásma, čímž se rozšíří manipulační prostor pro pilu o cca 15 m; ochranné pásmo o šíři 58,6 m při dodržení minimální výšky vedení fázových vodičů 13,1 m nad zemí garantuje v souladu s mezinárodně stanovenými limity intenzit elektromagnetického pole (v českém právním prostředí jsou limity zakotvené v nařízení vlády č. 1/2008 Sb., novelizovaném nařízením vlády č. 106/2010 Sb.), že takto umístěné vedení zvláště vysokého napětí nevyvolává nepříznivý vliv na zdraví.</p>
<p>Z 18 Olomoucký kraj, 2. náměstek hejtmána Ing. Michal Symerský</p>	<p>18.12. 2013</p>	<p>KÚOK 108685/2013</p>	<p>územní řešení daného záměru bylo prověřeno a koordinováno v procesu pořizování územně plánovací dokumentace – v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje, kde je uvedený záměr zapracován jako veřejně prospěšná stavba; uvedený záměr rovněž není v rozporu se strategickým dokumentem – Programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje</p> <p>v dokumentaci vlivů záměrů na životní prostředí je třeba klást důraz na posouzení vlivů na veřejné zdraví, tedy vyhodnocení vlivů záměru na dotčenou obytnou zástavbu</p>	<p>Je vzato v úvahu v posudku i v návrhu stanoviska.</p> <p>Souvislosti vlivů záměru na veřejné zdraví jsou podrobně řešeny v dokumentaci a v jejích přílohách (4. Akustická studie, 5. Posouzení vlivu neionizujícího záření, 6. Posouzení vlivů na zdraví).</p>
<p>Z 19 Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního</p>	<p>8.1.2014</p>	<p>MSK 169594/2013/ Kuč</p>	<p>Z hlediska zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:</p>	

prostředí a zemědělství		Stat' B. I. 9. (str. 17) „Výčet navazujících rozhodnutí“ doplnit o text: „Trasa kříží dvě zvláště chráněná území: přírodní rezervaci Rybníky a národní přírodní památku Skalická Morávka. Pokud si realizace stavby vyžádá činnosti, které jsou v rozporu se základními ochrannými podmínkami v přírodních rezervacích dle § 34 uvedeného zákona a ochranou národní přírodní památky dle § 35 tohoto zákona, je zapotřebí vyžádat si povolení orgánu ochrany přírody.“	Je vzato v úvahu v návrhu stanoviska.
		Ve stati D. I. 4. (str. 59) “Vlivy na floru, faunu a ekosystémy“ - s ohledem na princip předběžné opatrnosti investor zajistí ekologický dozor, který by na základě odborných znalostí operativně řešil ochranu volně žijících druhů živočichů.	Je vzato v úvahu v návrhu stanoviska.
		Trasa kříží evropsky významnou lokalitu Řeka Ostravice CZ 0813462 a Niva Morávky CZ 0810004. Obě tato území, tvořená vodním tokem s doprovodnými porosty, jsou přirozeným koridorem pro řadu ptáků, protahujících z Beskyd do Moravské brány. Krajský úřad doporučuje instalovat optickou signalizaci na vedení V403 v úseku křížení s oběma lokalitami za účelem snížení případných kolizí s protahujícím ptactvem.	Je vzato v úvahu v návrhu stanoviska.
		Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá krajský úřad k oznámení daného záměru připomínky.	-

Z 20 Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	6.1.2014	KÚOK/10342 7/2013/OŽPZ /7149	odbor lesnictví: doporučuje, aby navrhovaný záměr byl veden v maximální možné míře ve stávajícím koridoru z důvodu minimalizace nutnosti odlesnění	Vzhledem k co nejvyššímu využití stávající trasy vedení a stávajících stožárových míst bude dotčení PUPFL minimalizováno, detailní lokalizace stožárů nového vedení bude součástí dokumentace pro územní řízení.
			vodoprávní úřad: k vydání vyjádření podle § 18 zákona o vodách je příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí	Vyjádření příslušného vodoprávního úřadu bude podkladem pro dokumentaci pro územní řízení.
			orgán státní správy rybníkářství: zákon o rybníkářství není předmětným záměrem dotčen	-
			orgán ochrany ovzduší: z hlediska ochrany ovzduší není třeba záměr posuzovat dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí	V souladu s dalšími připomínkami je záměr posuzován v celém procesu EIA, tzn. včetně problematiky ochrany ovzduší.
			orgán odpadového hospodářství: bez připomínek	-
			orgán ochrany zemědělského půdního fondu: bez připomínek	-
			orgán ochrany přírody: bez připomínek	-
			Natura 2000: záměr v celé své trase nezasahuje do žádné evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000, pouze v jednom místě kříží náhon Strhanec, který je součástí rozsáhlé EVL CZ 0714082 Bečva – Žebračka. Žádný předmět ochrany této nebo jiné EVL nelze považovat za potenciálně dotčený vzhledem k charakteru záměru a vzdálenosti záměru od míst výskytu předmětů ochrany, který je omezen na území EVL; rovněž tak vzhledem k umístění záměru nemůže být dotčena jejich celistvost	Ve fázi přípravy podkladů pro územní řízení budou konzultovány podmínky realizace záměru s orgány ochrany přírody.

Z 21 Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí, oddělení hodnocení ekologických rizik	7.1.2014	KUZL 767/2014	ochrana ZPF: záměr se nachází na území 3 krajů, tudíž je příslušným orgánem ochrany ZPF ministerstvo životního prostředí	Detailní lokalizace stožárů nového vedení bude součástí dokumentace pro územní řízení, v rámci kterého budou doplněny relevantní podklady ve vztahu k ochraně ZPF.
			lesy: bez připomínek	-
			vody: část úseku záměru je situována do ochranného pásma 2. stupně vnějšího vodního zdroje Vysoká – nutný souhlas vodoprávního úřadu (Městský úřad Valašského Meziříčí, odbor životního prostředí)	Vyjádření příslušných vodoprávních úřadů bude podkladem pro dokumentaci pro územní řízení.
			ochrana přírody a krajiny: bez připomínek	-
			ochrana ovzduší: bez připomínek	-
			odpady: bez připomínek	-

VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI

odesílatel	datum odeslání	číslo jednací	stručné shrnutí připomínky	vypořádání vyjádření
D 1 Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství	29.9.2014	MMFM 110601/2014	vodní zákon: posuzovaným záměrem by mohlo dojít k dotčení zájmů podle vodního zákona při výkopu základových patek, pokud by se podzemní voda vyskytovala nad úrovní základové spáry – podle předložené dokumentace budou prováděny v exponovaných lokalitách hydrogeologické průzkumy a součástí projektové dokumentace bude havarijný plán pro případ havarijního ohrožení povrchových nebo podzemních vod	Je vzato v úvahu v návrhu stanoviska.
			zákon o ochraně ZPF: bez připomínek (připomínky ze zjišťovacího řízení byly v dokumentaci vypořádány)	-
			zákon o ochraně přírody a krajiny: bez připomínek	-
			zákon o odpadech: bez připomínek	-
			zákon o ochraně ovzduší: bez připomínek	-
			lesní zákon: z dokumentace není zřejmé, zda záměrem dojde k dotčení zájmů chráněných lesním zákonem v kompetenci Magistrátu města Frýdku-Místku (dále jsou uvedeny podmínky žádosti o vydání souhlasu s umístěním stavby v případě dotčení PUPFL)	Vzhledem k co nejvyššímu využití stávající trasy vedení a stávajících stožárových míst bude dotčení PUPFL minimalizováno, detailní lokalizace stožárů nového vedení bude součástí podkladů pro dokumentaci pro územní řízení.
D 2 Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče	26.8.2014	MMPř/10673 3/2014/STAV /ZP/ČA	ochrana přírody: v případě zásahu do významných krajinných prvků si investor musí opatřit závazné stanovisko podle § 4 zákona č. 114/1992 Sb.	Je vzato v úvahu v návrhu stanoviska - ve fázi přípravy podkladů pro územní řízení budou konzultovány podmínky realizace záměru s orgány ochrany přírody.

D 3 Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí	7.10.2014	OSUZPD/177/55/14	ochrana ZPF: pro trasu vedení přes pozemky, které jsou součástí ZPF je nutno zažádat orgán ochrany ZPF o souhlas s návrhem trasy	Detailní lokalizace stožárů nového vedení bude součástí dokumentace pro územní řízení, v rámci kterého budou doplněny relevantní podklady ve vztahu k ochraně ZPF.
D 4 Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí	24.9.2014	OŽP/63679/2014	odpadové hospodářství: bez připomínek	-
			ochrana ovzduší: bez připomínek	-
			ochrana ZPF: v dalších fázích požádat příslušný orgán ochrany ZPF o vydání zákonem o ochraně ZPF předepsaných souhlasů	Detailní lokalizace stožárů nového vedení bude součástí dokumentace pro územní řízení, v rámci kterého budou doplněny relevantní podklady ve vztahu k ochraně ZPF.
			ochrana přírody: bez připomínek	-
			státní správa lesů: bez připomínek (ve zjišťovacím řízení bylo požadováno použití typu stožáru, při kterém dojde ke snížení ochranného pásma – tento požadavek byl respektován, čímž dojde ke snížení negativních vlivů záměru na les)	-
			vodoprávní úřad: souhlas s vyhodnocením připomínek ve zjišťovacím řízení; ke stavbě zasahující do záplavového území a na pozemky vodních toků je nutný souhlas vodoprávního úřadu; v zájmovém území na k.ú. Mořkov byla povolena stavba „Vodovod Životice u Nového Jičína“, jejíž součástí je vodojem	Vyjádření příslušného vodoprávního úřadu bude podkladem pro dokumentaci pro územní řízení.
D 5 Městský úřad Valašské Meziříčí, odbor životního prostředí	22.9.2014	MěÚVM 51185/2014/P a	vodní hospodářství: bez připomínek	-
			odpadové hospodářství: bez připomínek	-
			ochrana ovzduší: bez připomínek	-

			ochrana přírody a krajiny: bez připomínek	-
			ochrana zemědělského půdního fondu: bez připomínek	-
			lesní hospodářství: bez připomínek	-
D 6 Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě	7.10.2014	KHSMS 31664/2014/F M/HOK	v dokumentaci předložené podklady odpovídají požadavkům zákona č. 258/2000 Sb. a souvisejících předpisů a jsou dostatečné pro posouzení záměru orgánem ochrany veřejného zdraví; závěr dokumentace je akceptován	-
D 7 Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci	29.9.2014	KHSOC/1992 3/2014/PR/H OK	bez zásadních připomínek	-
D 8 Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně	29.9.2014	KHSZL/1934 0/2014	Při dodržení stanovené šířky ochranného pásma a minimální výšky fázových vodičů nad terénem lze konstatovat, že budou dodrženy podmínky pro ochranu veřejného zdraví a realizaci záměru nedojde k žádnému navýšení zdravotního rizika neionizujícím zářením. Zdravotní rizika z hluku jak při realizaci, tak i za pozdějšího provozu záměru nejsou významná a realizaci záměru lze proto považovat za akceptovatelnou. Z hlediska místní a věcné příslušnosti (aspektu ochrany veřejného zdraví) se s realizací záměru za předpokladu splnění opatření navržených k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí souhlasí.	Opatření navržená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru jsou zahrnuta do návrhu stanoviska.
D 9 Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno	29.9.2014	ČÍŽP/47/ŘI/1 320620 005/14/BLV	bez připomínek	-

D 10 Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc	9.10.2014	ČIŽP/48/IPP/ 1320577.002/ 14/OZP	bez připomínek	-
D 11 Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava	6.10.2014	ČIŽP/49/IPP/ 1321084.005/ 14/VMJ	připomínky uplatněné v rámci zjišťovacího řízení záměru jsou v dokumentaci vypořádány	-
			z hlediska odpadového hospodářství: výkopová zemina má jako odpad kat. č. 17 05 04 (str. 64) – pokud bude užitá pro terénní úpravy v místě záměru, není odpadem, při použití na jiném místě je třeba postupovat v souladu se zákonem o odpadech a vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu	Doporučení pro přípravu podkladů pro dokumentaci pro územní a stavební řízení.
			sjednotit a zpřehlednit opatření v kap. D. IV (str. 184-189), např. termíny pro kácení dřevin; materiál z kácení a prořezu dřevin nebude odpadem; pro spalování/spoluspalování odpadů jsou k tomu určena povolená zařízení; upravit podmínku týkající se biologického dozoru na“... po dobu realizace záměru bude zajištěn biologický dozor, který bude prováděn odborně způsobilou osobou.“	Podmínka biologického dozoru při realizaci záměru je zahrnuta do návrhu stanoviska.
D 12 Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezské ho a Olomouckého	9.9.2014	SBS/ 26521/2014/ OBÚ-01/1	Na Vámi uváděných katastrálních územích Zlínského kraje (Choryně, Jasenice u Valašského Meziříčí, Lešná, Lhotka nad Bečvou a Vysoká u Valašského Meziříčí) je evidován dobývací prostor Lešná (stanovený pro organizaci GREEN GAS DPB, a.s.). Povolení stavby a zařízení musí být doloženo vyjádřením této organizace spolu s návrhem ochrany výhradního ložiska.	Ve fázi přípravy podkladů pro územní řízení budou upřesněny a doplněny relevantní podklady ve smyslu zákona č. 44/1988 Sb. (horního zákona).

D 13 Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého	10.9.2014	SBS/26518/2014/OBÚ-05/630/Ing.Kt	bez připomínek za podmínky, že u stavby nacházející se v chráněném ložiskovém území nebo dobývacím prostoru bude postupováno dle ustanovení § 18 a 19 zákona č. 44/1988 Sb. (horního zákona)	Ve fázi přípravy podkladů pro územní řízení budou upřesněny a doplněny relevantní podklady ve smyslu zákona č. 44/1988 Sb. (horního zákona).
D 14 Ministerstvo životního prostředí ředitel odboru ochrany ovzduší	1.9.2014	MZPMVHM G 19ZU57783/ENV/142291/710/14	bez připomínek	-
D 15 Ministerstvo životního prostředí ředitel odboru ochrany vod	17.9.2014	MZPLBHNO ODOW57783/ENV/147196/710/14	dokumentace obsahuje informace potřebné pro posouzení vlivu stavby na režim povrchových a stojatých vod; negativní vliv může nastat při hloubení a betonování patek stožárů a při zavěšování vodičů – možná rizika havárií jsou zhodnocena v kapitole D.III, technická opatření pro zajištění ochrany vod jsou uvedena v kapitole D.IV; požadujeme, aby uvedená opatření byla oznamovatelem záměru plně respektována	Je vzato v úvahu v návrhu stanoviska.
D 16 Ing. Jan Kyselý, Mořkov, Obchodní 709 Věra Kyselá, Mořkov, Obchodní 524	30.9.2014		jeví se nám neúčelné, aby probíhalo rozsáhlé posuzování procesu EIA u stavby, která trpí zásadními právními vadami – v řízení o rozhodnutí o přípustnosti stavby byla porušena procesní práva účastníků (vlastníků nemovitostí pod trasou vedení, paní Anny Kyselé a pana Jana Kyselého), když jim nebylo umožněno se ke stavbě v řízení vyjádřit a vznést námitky; rovněž podmínky přípustnosti stavby nebyly investorem nikdy splněny;	Proces posuzování vlivu na životní prostředí (EIA proces) probíhá u záměru (stavby) – na tento proces bude navazovat územní a stavební řízení, na jejichž základě se bude rozhodovat o realizaci záměru; EIA proces se nevztahuje na záměry již v minulosti zrealizované a v současnosti beze změny provozované.

			<p>tuto argumentaci jsme připraveni uplatňovat ve všech okamžicích, kdy je dán prostor dotčeným osobám k vyjádření a námitkám, a to ve všech správních řízeních, které se budou konat za účelem dosažení stavebního povolení předmětu záměru;</p>	<p>V procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí je vytvořen prostor pro uplatnění připomínek veřejnosti (vypořádání připomínek veřejnosti k oznámení i k dokumentaci je obsahem této části posudku); prostor pro vyjádření k dokumentaci pro územní a stavební řízení je vymezen zákonem č.183/2006 Sb., o územním a stavebním řádu, v platném znění.</p>
			<p>zdůvodnění potřeby záměru není opřeno o žádné rozhodnutí státních orgánů, které by mělo povahu normativního aktu; v dokumentaci záměru není uveden žádný právně závazný důvod, proč by měl být záměr realizován</p>	<p>Koridor pro zdvojení vedení V403 Prosenice – Nošovice byl pod označením E 3 vymezen Politikou územního rozvoje ČR, kterou schválila vláda svým usnesením č. 929 ze dne 20. 7. 2009; tento koridor je vymezen i v současné době probíhající Aktualizací Politiky územního rozvoje s předpokladem projednání vládou v roce 2015; důvodem vymezení tohoto koridoru je umožnění zvýšení přenosové schopnosti profilu sever-jih na Moravě včetně posílení a zapojení naší elektrizační soustavy do evropského systému UCTE (Union for the Co-ordination of Transmission of Electricity) a zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy ČR; v návaznosti na Politiku územního rozvoje ČR je tento koridor rovněž vymezen v zásadách územního rozvoje krajů, jimiž prochází, schválenými zastupitelstvy těchto krajů (Olomouckého, Zlínského a Moravskoslezského); toto vymezení je závazné pro územní plány obcí, jimiž v těchto krajích tento koridor prochází.</p>

			<p>stožár v objektu pily Mořkov nelze posunout nad obytné domy – proč, když podle argumentace oznamovatele nebyl prokázán žádný škodlivý vliv vedení na lidské zdraví?</p>	<p>V dokumentaci a v jejích přílohách č. 4, 5 a 6 jsou zdůvodněny limity vycházející z nařízení vlády č.1/2008 Sb. v platném znění (106/2010 Sb.), o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, které je oznamovatel záměru zdvojení stávajícího jednoduchého vedení 400 kV v jeho ochranném pásmu povinen respektovat.</p>
			<p>žádáme, aby bylo provedeno šetření u lidí, kteří se pod stávajícím vedením dlouhodobě zdržují z důvodu pobytu v objektech umístěných v ochranném pásmu vedení – jaká je u nich četnost výskytu onemocnění, majících s vedením souvislost: leukémie, rakovina, Alzheimerova nemoc, Parkinsonova nemoc, roztroušená skleróza, poruchy vidění, poruchy sluchu, poruchy spánku, jakož i jaká je vykazována četnost úmrtí na tyto choroby</p>	<p>Zpracovatel posudku považuje posouzení vlivu záměru „Zdvojení stávajícího vedení V403 Prosenice – Nošovice“ na lidské zdraví za odpovídající současnému stavu poznání; zpracovatel posudku nesmí dopracovávat dokumentaci.</p>
			<p>v žádném případě nesouhlasíme s tím, aby vedení V403 bylo v areálu pily v Mořkově zdvojeno; pokud má být tento záměr realizován, ať je vedení V403 vymístěno zcela mimo areál pily</p>	<p>Zpracovatel posudku neposuzuje stav, který není v dokumentaci vyhodnocen a nesmí dokumentaci dopracovávat.</p>
D 17 Obec Kozlovice	7.10.2014	OÚ-328/2014	bez připomínek	-
D 18 Obec Lichnov	16.10.2014		<p>trváme na zachování stávající trasy vedení, nerozšiřování ochranného a bezpečnostního pásma</p>	<p>Posun vedení ve variantě I Lichnov je vyvolán existencí objektů (rodinný dům č.p. 276, dřevěná roubenka č.p. 56 a obytná budova č.p. 218) v ochranném pásmu zdvojeného vedení; varianta I je oproti variantě 0 (v ose stávajícího vedení) posunuta o cca 25 m severně; ochranné pásmo se nerozšiřuje, pouze mírně posouvá; z hlediska posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je toto řešení nezbytné, proto je posudkem a návrhem stanoviska doporučeno.</p>

D 19 Obec Mořkov	6.10.2014	OB/1086/2014	pro realizaci stavby nutno dořešit přístupy k pracovnímu (stavebnímu) pruhu – ne všechny místní a účelové komunikace jsou z hlediska únosnosti a šířky použitelné pro staveništní přepravu	Požadavek je třeba uplatnit ve fázi projednávání podkladů pro územní a stavební řízení, resp. dále upřesnit ve fázi projednávání zásad organizace výstavby.
D 20 Obec Nižní Lhoty	13.10.2014	OÚNL/324/2014	bez připomínek, dokumentace je zpracována v souladu s územním plánem obce	-
D 21 Obec Paršovice	26.8.2014	Dos/70/2014	bez připomínek	-
D 22 Obec Veřovice	10.10.2014	910/2014	oddělení lesnictví: vzhledem ke skutečnosti, že přesné vymezení dotčených PUPFL bude známo až v dalším stupni projektové dokumentace, nelze se konkrétně vyjádřit, který orgán státní správy lesů bude věcně a místně příslušný pro odnětí lesních pozemků	Vzhledem k co nejvyššímu využití stávající trasy vedení a stávajících stožárových míst bude dotčení PUPFL minimalizováno, detailní lokalizace stožárů nového vedení bude součástí dokumentace pro územní řízení, v němž je třeba vyjádření orgánu státní správy lesů uplatnit.
D 23 Obec Vyšní Lhoty	10.9.2014	484/2014	vodoprávní úřad: trasa vedení protíná aktivní zónu záplavového území významného vodního toku Bečva a zasahuje do ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Sušice; daný záměr podléhá vydání souhlasu příslušného vodoprávního úřadu, tj. Magistrátu města Přerova a Městského úřadu Lipník nad Bečvou	Vyjádření příslušného vodoprávního úřadu bude podkladem pro dokumentaci pro územní řízení.
D 24 Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	8.10.2014	KÚOK/81759/2014/OŽPZ/7149	orgán ochrany ovzduší: bez připomínek	-
			orgán odpadového hospodářství: veřejné zájmy v působnosti KÚ Olomouckého kraje nejsou předmětným záměrem dotčeny; z hlediska nakládání s odpady dává vyjádření zejména v územním a stavebním řízení příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností	-
			orgán ochrany zemědělského půdního fondu: bez připomínek	-

		<p>orgán ochrany přírody: z dokumentace není patrné, zda u této stavby dochází ke škodlivému vlivu na jednotlivé druhy zvláště chráněných živočichů tak, aby to bylo zřejmé investorovi k vlivu záměru a pro případné podání žádosti o povolení výjimky ze zákazů, tedy jak má žadatel označit předmět řízení při podání žádosti;</p> <p>biologické hodnocení považujeme za kvalitní co do podrobnosti a rozsahu zkoumaných skupin živočichů; navržená ochranná opatření považujeme za vhodná, včetně dozorování kvalifikovanou osobou pro fázi přípravy a provádění stavby;</p>	<p>Ve fázi přípravy podkladů pro územní řízení budou konzultovány podmínky realizace záměru s orgány ochrany přírody; podmínka biologického dozoru při realizaci záměru je zahrnuta do návrhu stanoviska.</p>
		<p>Natura 2000: stanovisko Natura 2000 s vylučujícím vlivem bylo vydáno pod č.j. 69689/2013 ze dne 5. 8. 2013</p>	<p>Je vzato v úvahu v návrhu stanoviska.</p>
		<p>ochrana ZPF: záměr se nachází na území 3 krajů, tudíž je příslušným orgánem ZPF ministerstvo životního prostředí</p>	<p>Je vzato v úvahu v návrhu stanoviska.</p>
		<p>zákon o lesích: bez připomínek</p>	<p>-</p>
		<p>vodní zákon: bez připomínek</p>	<p>-</p>
<p>D 25 Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí, oddělení hodnocení ekologických rizik</p>		<p>zákon o ochraně přírody a krajiny: před realizací prací, které by zasahovaly do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů nebo škodlivě zasahovaly do jejich přirozeného vývoje, je nutné požádat o udělení výjimky, a to odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje</p>	<p>Ve fázi přípravy podkladů pro územní řízení budou konzultovány podmínky realizace záměru s orgány ochrany přírody.</p>

			Natura 2000: stanovisko, kterým orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, bylo vydáno dne 8. 8. 2013 pod č. j. KUZL 50235/2013 a zůstává i nadále platné	Je vzato v úvahu v návrhu stanoviska.
			zákon o ochraně ovzduší: bez připomínek	-
			zákon o odpadech: bez připomínek	-

VI.

**CELKOVÉ POSOUZENÍ
AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU
Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Celkové posouzení přijatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí je možno provést na základě odpovědí na několik základních otázek.

otázka	odpověď		
1. Je jasně a jednoznačně deklarována podstata záměru, který je předmětem posouzení?	Ano.	OK	OK
2. Je technologie navrženého vedení na úrovni odpovídající současným technickým a technologickým požadavkům?	Ano.	OK	OK
3. Jsou uvedeny všechny podstatné skutečnosti k navrženému záměru z hlediska vlivu na životní prostředí?	Ano.	OK	OK
4. Je posuzovaný záměr v souladu s relevantními platnými celostátními a krajskými koncepcemi?	Ano.	OK	OK
5. Jsou v dokumentaci uvážena stanoviska veřejné správy, dotčených správních úřadů a dotčených samosprávných celků a postoje veřejnosti k posuzovanému záměru ve smyslu Evropské úmluvy o krajině?	Ano.	OK	OK

S uvážením výše uvedených skutečností a opětovným přezkoumáním závěrů posuzované dokumentace a celého dosavadního procesu posuzování dochází zpracovatel posudku k závěru, že záměr „Zdvojení stávajícího vedení V403 Prosenice – Nošovice“ je svou podstatou pro životní prostředí a veřejné zdraví přijatelný.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Ministerstvo životního prostředí
100 10 Praha 10, Vršovická 1442/65

V Praze dne . . . 2015

Č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
v platném znění

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru:

„Zdvojení stávajícího vedení V403 Prosenice - Nošovice“

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je zdvojení stávajícího vedení s označením V403 o napěťové hladině 400 kV na nové dvojité vedení o délce cca 80 km s označením V403/803 mezi transformovny Prosenice a Nošovice z důvodu požadavku na posílení přenosového profilu a spolehlivosti energetické soustavy ČR.

Na základě technického, provozního i ekologického vyhodnocení dvou technologických variant řešení záměru (nadzemní dvojité vedení zvláště vysokého napětí a podzemní kabelové vedení o napěťové hladině 400 kV) bylo zvoleno nadzemní vedení za podmínky v maximální možné míře dodržet stávající trasu vedení. Z porovnání navržených variantních tras vedení v oblasti obce Lichnov a obce Skalice u Frýdku – Místku, a to zdvojení vedení ve stávající trase jednoduchého vedení (varianta 0 – Lichnov a varianta 0 - Skalice) nebo dílčích úprav trasy zdvojeného vedení (varianta I – Lichnov) nebo zdvojeného vedení s posunem o cca 1,5 m od stávajícího vedení (varianta I – Skalice), resp. dílčí úpravy trasy zdvojeného vedení (varianta II – Skalice), byla preferována úprava trasy podle varianty I – Lichnov a varianty II Skalice. Současně je navržena úprava zaústění vedení do transformovny Prosenice, dále dílčí změna trasy vedení v oblasti obce Mořkov, úprava trasy v oblasti obce Palkovice a změna trasy v úseku Palkovice – Nošovice.

3. Umístění záměru:

Kraj Olomoucký, okres Přerov:

stavební úřad Přerov
obec Oldřichov, k.ú. Oldřichov na Moravě
obec Sušice, k.ú. Sušice u Přerova
obec Pavlovice u Přerova, k.ú. Prusínky
obec Šišma, k.ú. Šišma

stavební úřad Lipník nad Bečvou
obec Osek nad Bečvou, k.ú. Osek nad Bečvou
obec Hlinsko, k.ú. Hlinsko
obec Kladníky, k.ú. Kladníky
obec Radotín, k.ú. Radotín u Lipníka nad Bečvou
obec Soběchleby, k.ú. Soběchleby
obec Týn nad Bečvou, k.ú. Týn nad Bečvou
obec Dolní Nětčice, k.ú. Dolní Nětčice
obec Horní Nětčice, k.ú. Horní Nětčice

stavební úřad Opatovice
obec Paršovice, k.ú. Paršovice
obec Rakov, k.ú. Rakov u Hranic
obec Býškovice, k.ú. Býškovice

stavební úřad Všechnovice
obec Malhotice, k.ú. Malhotice
obec Rouské, k.ú. Rouské

Kraj Zlínský, okres Vsetín:

stavební úřad Valašské Meziříčí
obec Kelč, k.ú. Kelč – Nové Město, k.ú. Komárovice
obec Kladeruby, k.ú. Kladeruby
obec Choryně, k.ú. Choryně
obec Lešná, k.ú. Lhotka nad Bečvou, k.ú. Lešná, k.ú. Vysoká u Valašského Meziříčí, k.ú.
Perná u Valašského Meziříčí, k.ú. Jasenice u Valašského Meziříčí

Kraj Moravskoslezský, okres Nový Jičín:

stavební úřad Nový Jičín
obec Hostašovice, k.ú. Hostašovice
obec Hodslavice, k.ú. Hodslavice
obec Životice u Nového Jičína, k.ú. Životice u Nového Jičína
obec Mořkov, k.ú. Mořkov

stavební úřad Frenštát pod Radhoštěm
obec Veřovice, k.ú. Veřovice
obec Bordovice, k.ú. Bordovice
obec Lichnov, k.ú. Lichnov u Nového Jičína,
obec Frenštát pod Radhoštěm, k.ú. Frenštát pod Radhoštěm
obec Tichá, k.ú. Tichá na Moravě

stavební úřad Frýdek - Místek
obec Kozlovice, k.ú. Kozlovice,
obec Palkovice, k.ú. Myslík, k.ú. Palkovice,
obec Baška, k.ú. Hodoňovice, k.ú. Baška,
obec Frýdek – Místek, k.ú. Skalice u Frýdku – Místku

stavební úřad Frýdlant nad Ostravicí
obec Janovice, k.ú. Janovice u Frýdku – Místku

stavební úřad Raškovice
obec Raškovice, k.ú. Raškovice,
obec Vyšší Lhoty, k.ú. Vyšší Lhoty

stavební úřad Dobrá
obec Nižní Lhoty, k.ú. Nižní Lhoty,
obec Nošovice, k.ú. Nošovice

4. Obch. firma oznamovatele: ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

5. IČ oznamovatele: 25702556

6. Sídlo oznamovatele: Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

Dopisem MŽP č. j. 75658/ENV/14 ze dne 29. 10. 2014 byla doc. RNDr. Miroslavu Martišovi, CSc. zaslána žádost o zpracování posudku o vlivech výše uvedeného záměru na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí tímto dopisem vyjádřilo souhlas s přizváním odborníků na zpracování posudku – MUDr. Jaroslav Volf, Ph.D. (posouzení vlivů na veřejné zdraví), doc. RNDr. Vlastimil Kostkan, Ph.D. (biologické hodnocení, Natura 2000), Ing. Zdeněk Keken, Ph.D. a Mgr. Vojtěch Rýznar. Přílohou tohoto dopisu byly podklady pro zpracování posudku (oznámení záměru, kopie dopisu příslušného úřadu – rozeslání a zveřejnění oznámení záměru a zahájení zjišťovacího řízení, kopie závěru zjišťovacího řízení včetně obdržených vyjádření, kopie dopisu příslušného úřadu – rozeslání a zveřejnění závěru zjišťovacího řízení, dokumentace, kopie dopisu příslušného úřadu – rozeslání a zveřejnění dokumentace, kopie vyjádření k dokumentaci). V souladu s § 9, odst. 6 zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, oznamovatel následně poskytl zpracovateli posudku další podklady pro zpracování dokumentace.

- | | |
|---|---|
| 1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení): | Dr. Ing. Vladimír Skoumal, Ing. Marek Kamler,
31. 10. 2013 |
| 2. Závěr zjišťovacího řízení: | k záměru předloženému ve výše uvedeném
oznámení je nutné zpracovat dokumentaci v dle
přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování
vlivů na životní prostředí (dopis MŽP č.j.
4050/ENV/14 ze dne 20. 1. 2014) |
| 2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení): | Dr. Ing. Vladimír Skoumal, Ing. Marek Kamler,
31. 6. 2014 |
| 3. Posuzovatel – Natura 2000: | Mgr. Ondřej Volf |
| 4. Posudek (zpracovatel, datum předložení): | doc. RNDr. Miroslav Martiš, CSc., 21. 1. 2015 |
| 5. Veřejné projednání (místo, datum konání): | Bude doplněno příslušným úřadem. |
| 6. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti: | Bude doplněno příslušným úřadem. |
| 7. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta: | Viz kapitola č. V. tohoto posudku |

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr vykazuje významné vlivy především na zdravotní stav obyvatel, na chráněné složky přírodního prostředí a na krajinný ráz.

Podmínky pro ochranu veřejného zdraví jsou splněny respektováním hygienických limitů v pásmu vlivu elektromagnetického pole vně ochranného pásma v koridoru vedení, včetně dodržení minimální výšky fázových vodičů nad terénem. U objektů určených pro trvalý pobyt osob uvnitř ochranného pásma jsou navržena opatření k eliminaci expozice neionizujícímu záření – oddálení vodičů od místa trvalého pobytu osob.

Zábory zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa (resp. jejich ovlivnění) jsou maloplošného charakteru.

Vlivy na vodní režim krajiny se soustřeďují zejména do oblasti niv podél toků a jsou minimalizovány uváženou lokalizací stožárových míst mimo nivní polohy.

Vlivy na floru, faunu a ekosystémy, včetně vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000 jsou významné jednak ve fázi odstraňování stávajícího vedení a výstavby nového vedení, jednak ve fázi provozu záměru. Při realizaci stavby je nutno zajistit biologický dozor, který bude prováděn odborně způsobilou osobou. V úseku křížení koridoru vedení zvláště vysokého napětí s koridory tahu ptáků je třeba instalovat na vedení optickou signalizaci.

Vliv záměru na krajinný ráz je dán samotnou podstatou záměru.

Souhrnně lze výše identifikované významné vlivy záměru považovat za přijatelné při splnění podmínek navrženého souhlasného stanoviska.

Jiné vlivy záměru se nejeví jako významné.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technická úroveň řešení záměru odpovídá evropskému standardu. Znečišťování životního prostředí imisemi cizorodých látek je minimalizováno ve fázi stavebních aktivit dodržováním legislativních norem a zůstává místně i časově omezeným. Účinky provozu vedení ve sféře neionizujícího záření a rušení hlukem jsou omezeny dodržováním odstupové vzdálenosti nadzemního vedení od místa možného pobytu osob, tzn. vytýčením stanovených ochranných pásem daných právními předpisy.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření uvedená v dokumentaci a opatření podmiňující souhlasné stanovisko k realizaci záměru navržená posudkem spolu s návrhem monitoringu a poprojektové analýzy v rámci těchto opatření vytvářejí prostor pro účinnou prevenci, vyloučení a snížení možných nepříznivých vlivů posuzovaného záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je zvažován v odlišných technologických a lokalizačních variantách.

Z hlediska volby technologie vedení 400 kV byla porovnávána varianta nadzemního a varianta podzemního vedení. Po zvážení environmentálních hledisek se podzemní vedení jeví jako naprosto nevhodné. Z porovnávaných technologických variant připadá v úvahu nadzemní vedení.

Z hlediska lokalizace vedení v úseku Prosenice – Nošovice zůstává nové zdvojené vedení převážně v koridoru stávajícího vedení o napěťové hladině 400 kV. S uvážením především vlivu elektromagnetického pole na zdravotní stav obyvatel v objektech určených k bydlení se zpracovatel posudku ztotožňuje s variantami úpravy trasy vedení u obce Lichnov (varianta I), u obce Skalice (varianta II) a u obcí Mořkov, Palkovice) a s novým vedením trasy v úseku Palkovice – Nošovice spolu se zaústěním do transformovny Nošovice.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

K oznámení a k dokumentaci se vyjádřilo několik desítek subjektů. Vypořádání všech připomínek je součástí příslušné kapitoly posudku. Vyjádření k posudku budou vypořádána po jejich obdržení.

6. Závěry posudku

S uvážením skutečností uvedených v posudku a opětovným přezkoumáním závěrů posuzované dokumentace a celého dosavadního procesu posuzování došel zpracovatel posudku k závěru, že záměr „Zdvojení stávajícího vedení V403 Prosenice – Nošovice“ je při splnění podmiňujících opatření v návrhu stanoviska svou podstatou pro životní prostředí a veřejné zdraví přijatelný.

7. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, posudku, protokolu z veřejného projednání a všech zjištěných kladných a záporných vlivů záměru na životní prostředí vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný orgán podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č.132/2000 Sb., v souladu s § 11 citovaného zákona, za použití ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 216/2007 Sb. **z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„ZDVOJENÍ STÁVAJÍCÍHO VEDENÍ V403 PROSENICE - NOŠOVICE“

Podmínky souhlasného stanoviska:

v rámci dokumentace pro územní řízení:

1. upřesnit detailní lokalizaci stožárů nového vedení
2. při upřesnění trasy vedení maximálně využít trasu stávajícího vedení
3. v maximálně možné míře zachovat současné lomové body a stožárová místa (s výjimkou přemístění stožárových míst z technických důvodů, z důvodů ochrany přírody apod.)

4. na základě detailní lokalizace stožárů nového vedení doplnit relevantní podklady ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu a k ochraně pozemků určených k plnění funkce lesa
5. podrobně specifikovat velikost záboru zemědělské půdy s uvedením záměrem dotčených tříd ochrany zemědělského půdního fondu
6. lokalizací stožárů nového vedení minimalizovat dotčení pozemků určených k plnění funkce lesa
7. v ochranném pásmu vedeném na pozemcích určených k plnění funkce lesa dořešit nájemní vztahy s vlastníky pozemků určených k plnění funkce lesa
8. v případě zásahu do významných krajinných prvků si investor musí opatřit závazné stanovisko podle § 4 zákona č. 114/1992 Sb.
9. při křížení trasy vedení biokoridory ÚSES, resp. kontaktu vedení s biocentry ÚSES preferovat vyloučení lokalizace stožárového místa do biocenter a biokoridorů ÚSES; v případě nevyhnutelnosti umístění stožárů do těchto segmentů ÚSES v náležitém předstihu tento střet řešit s orgány ochrany přírody
10. upřesnit postup rekultivace ploch dotčených transportem materiálu a techniky při demolici stávajícího vedení a výstavbě nového vedení
11. v místech potenciálního kontaktu stavby s vodním prostředím získat v náležitém předstihu vyjádření příslušných vodoprávních úřadů
12. pro jednotlivá stožárová místa vypracovat hydrogeologické a inženýrsko-geologické posouzení lokality pro základy stožárů; v případě rizika ovlivnění hydrogeologických podmínek (kolize s vodními zdroji) navrhnout příhodnější lokalizaci stožárového místa
13. vypracovat havarijný plán s důrazem na minimalizaci negativních vlivů na vody
14. ve fázi přípravy podkladů pro územní řízení budou konzultovány podmínky realizace záměru s orgány ochrany přírody
15. zajistit, aby všechny stožáry byly navrženy a konstruovány tak, aby nemohlo docházet k usmrcování ptáků (do rozpětí křídel 2,5 m) elektrickým proudem (ve vztahu ke vzdálenosti mezi vodiči, resp. vzdálenosti mezi vodičem a uzemněnou konstrukcí stožáru)
16. v projektové dokumentaci dořešit (ve spolupráci s ornitologem) úseky vedení, kde bude vedení opatřeno vhodným optickým zvýrazněním (zviditelňujícími prvky) k minimalizaci rizika kolize avifauny za snížené viditelnosti, a to s ohledem na biologické hodnocení záměru
17. při realizaci stavby v chráněných územích přírodní rezervace Rybníky a národní přírodní památka Skalická Morávka si v náležitém předstihu vyžádat povolení orgánu ochrany přírody v případech, kdy se budou předpokládat činnosti, které jsou v rozporu se základními ochrannými podmínkami v přírodních rezervacích a ochranou národní přírodní památky
18. specifikovat dřeviny, které bude třeba vykácet
19. upřesnit a doplnit relevantní podklady ve smyslu zákona č. 44/1988 Sb. (horního zákona)
20. pohledovou exponovanost stožárů snížit vhodným odstínem matného nátěru vztaženého k převažujícímu pozadí stožáru (např. v úsecích v otevřené krajině na vyvýšeninách volit světlý šedozelený odstín, v úsecích ve sníženinách, resp. na pozadí terénu a vzrostlé zeleně volit tyto odstíny v tmavší variantě)
21. ve smyslu zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví získat vyjádření Úřadu pro civilní letectví
22. zohlednit sociální a ekonomické vlivy záměru

ve fázi výstavby:

1. zpracovat časový plán výstavby s ohledem na omezující podmínky týkající se ochrany přírody
2. stanovit příjezdové/přístupové cesty a montážní plochy s ohledem na omezující podmínky týkající se ochrany přírody, včetně ochrany lesních porostů; minimalizovat činnosti a pojezdy v místech zapojené vegetace
3. demoliční a výstavbové práce orientovat na denní dobu od 7.00 – 21.00 hodin; organizaci demolic, výstavby a používání hlučných mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, řešit tak, aby bylo prokazatelně zajištěno plnění hygienického limitu hluku ze stavební činnosti
4. v prostoru stožárových míst na ZPF šetrně skrývat ornici, náležitě ji deponovat a po skončení výstavby ji rozhrnout v okolí stožárových míst
5. případně narušený vegetační pokryv v evropsky významných lokalitách i na PUPFL stanovištně vhodným způsobem obnovit
6. specifikovat opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek, tj. k omezení prašnosti (očista vozidel, zakrývání dopravovaných sypkých substrátů, očista komunikací, omezení doby skladování sypkých materiálů, provádění zemních prací po etapách v rozsahu nezbytně nutném, skrápění příslušných stavebních ploch v blízkosti sídel při nepříznivých klimatických podmínkách) a opatření k omezení plyných emisí (zajištění bezvadného technického stavu stavebních mechanismů a dopravních prostředků z hlediska emisí látek znečišťujících ovzduší, organizace prací a dopravy z hlediska omezení zbytečného průběhu stavebních mechanismů a dopravních prostředků)
7. vyloučit přejezdy i drobných vodotečí stavební technikou a dopravními prostředky
8. pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání zajistit používání olejů s vysokou biologickou odbouratelností
9. zpracovat havarijný plán (ve smyslu vodního zákona) pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie; s havarijním plánem prokazatelně seznámit zaměstnance dodavatele stavby
10. vybavit staveniště prostředky pro případnou sanaci úniku pohonných hmot nebo jiných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod
11. respektovat potenciální kolize stavby s předmětem ochrany evropsky významné lokality Bečva – Žebračka, Řeka Ostravice a Niva Morávky (vzít v úvahu požadavky ochrany nivy řeky Bečvy a lužního lesa v oblasti Žebračky)
12. respektovat potenciální kolize stavby s předmětem ochrany evropsky významných lokalit Řeka Ostravice a Niva Morávky
13. provádět v exponovaných lokalitách hydrogeologické průzkumy a součástí projektové dokumentace bude havarijný plán pro případ havarijního ohrožení povrchových nebo podzemních vod
14. při výstavbě vedení používat šetrné technologie, které zabrání devastaci koryt vodních toků a jejich břehů
15. respektovat omezení v záplavových oblastech (neskladovat sypké materiály, PHM apod.)
16. v nivních zónách a u vodních toků vyloučit skladování PHM a manipulaci s nimi
17. vyloučit přejezdy niv a vodních toků mechanizací

18. minimalizovat lokalizaci manipulačních pásů v úsecích po spádnici
19. při montáži nového vedení uplatnit technologii zatahování pomocným lankem
20. u stavebních strojů a mechanismů užívat výhradně ekologická maziva a oleje
21. v průběhu stavebních prací zabezpečit prevenci úniků ropných látek do vodního a horninového prostředí
22. při výstavbě zajišťovat opatření pro zabránění eroze půdy
23. zpřesnit bilanci zemních prací při demolici stávajícího vedení a výstavbě nového vedení
24. stanovit trasy obslužných komunikací pro demontáž stávajícího vedení a pro deponie vytěžené zeminy; tyto trasy projednat s dotčenými orgány státní správy a samosprávy
25. rizika související s průchodem nového vedení ptačími oblastmi Poodří a Beskydy (možné střety s vedením při přeletech nad vodními toky) minimalizovat odpovídající varovnou signalizací na vedení
26. po dobu realizace záměru bude zajištěn biologický dozor, který bude prováděn odborně způsobilou osobou; biologický dozor bude rovněž operativně řešit ochranu volně žijících druhů živočichů v průběhu stavby
27. vyloučit pojezdy těžké techniky v evropsky významných lokalitách (preferovat zde využití lehké techniky a ruční práce)
28. výkopová zemina bude přednostně využita pro terénní úpravy v místě záměru; při použití na jiném místě postupovat v souladu se zákonem o odpadech a vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu
29. v patřičném předstihu informovat o zemních pracích Archeologický ústav AV ČR, zajistit archeologický dozor a umožnit záchranný archeologický výzkum (příprava stavby a její průběh bude koordinován s Archeologickým ústavem AV ČR ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči)

ve fázi provozu:

1. před zahájením prací provést na lokalitách určených biologickým dozorem přírodovědný průzkum a jeho výsledky využít při následném monitoringu v ochranném pásmu na území těchto lokalit
2. provádět monitoring a likvidaci invazních druhů a plevelů a to jak v průběhu stavby, tak po jejím dokončení a to po dobu 2 let od dokončení stavby; v případě výskytu zajistit se souhlasem majitele pozemku v rámci údržby ochranného pásma vedení jejich dokonalou likvidací, kterou potvrdí následný monitoring
3. zajistit následnou péči o lesní porosty dotčené výstavbou nového vedení
4. prověřit hlukovou pohodu či expozici u osob trvale žijící v ochranném pásmu a ověřit měření (při měřeném proudu blížícímu se maximu) hodnoty reálné expozice neionizujícímu záření osob, uvnitř budov určených pro trvalé bydlení v těch případech, kde je ochrana zdraví osob trvale žijících v ochranném pásmu, byla řešena vzdálením vodičů do vypočtené vzdálenosti
5. v případě potenciálního hluku z provozu vedení u staveb určených k trvalému obývání umístěných v ochranném pásmu zavázat provozovatele k ověření skutečných hlukových poměrů v dotčené nemovitosti

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku:

21. ledna 2015

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon
zpracovatele posudku
a osob, které se podílely na zpracování posudku:**

doc. RNDr. Miroslav Martiš, CSc.
Mánesova 1087/7
251 01 Říčany
323602450

MUDr. Jaroslav Volf, Ph.D.
Polní 419
747 66 Dolní Lhota
602530276

RNDr. Vlastimil Kostkan, Ph.D.
Náměstí Osvobození 36/43
783 35 Horka nad Moravou
604243068

Ing. Zdeněk Keken, Ph.D.
Vimperská 200
341 92 Kašperské Hory
732123950

Mgr. Vojtěch Rýznar
Břustkova 586/29
700 30 Ostrava
732684427

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

doc. RNDr. Miroslav Martiš, CSc., oprávněná osoba (držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících předpisů), č.j. oprávnění: 5914/948/OPV/93, datum vydání: 1. 6. 1993

MUDr. Jaroslav Volf, Ph.D., držitel osvědčení o autorizaci k hodnocení zdravotních rizik dle zákona č. 258/2000 Sb. v aktuálním znění, MŽP č. j. 1703/780/10/KS a držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. MZ č. 18894-OVZ-32.1-22. 3. 10.

RNDr. Vlastimil Kostkan, Ph.D., oprávněná osoba (držitel autorizace pro provádění posouzení vlivu na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 ve smyslu § 45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, č.j. 90431/ENV/123238/630/12, ze dne 28. 11. 2012)

RNDr. Vlastimil Kostkan, Ph.D., oprávněná osoba (držitel autorizace pro provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, č.j. 85850/ENV/12/5201/610/12, ze dne 10.10. 2012)