

V Praze dne 10. listopadu 2017

Čj.: MZP/2017/710/1735

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace a posudku podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“

konaného dne 1. 11. 2017 v Pohostinství Podlesice, Podlesice čp. 2, 441 01 Podbořany, od 15:00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 14. 6. 2013 byla na MŽP předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaná dle přílohy č. 4 k zákonu (dále jen „dokumentace“).
- Vzhledem k tomu, že hornická činnost byla v dokumentaci navržena na 40 let, nebyla dokumentace v souladu s metodickým výkladem MŽP, a MŽP proto dopisem ze dne 2. 7. 2013 vrátilo dokumentaci k přepracování.
- Dne 4. 11. 2013 byla na MŽP předložena přepracovaná dokumentace (RNDr. Ludmila Morvicová, osvědčení odborné způsobilosti čj. 17618/4816/OEP/92, prodloužení čj. 40792/ENV/06, 7033/ENV/11, 19219/ENV/16).
- Dopisem ze dne 3. 12. 2013 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dopisem ze dne 17. 1. 2014 pověřilo MŽP zpracováním posudku Ing. Pavla Vargu (osvědčení odborné způsobilosti čj. 13237/2567/OPVI/04, prodloužení čj. 75854/ENV/08, 70675/ENV/13, 42821/ENV/17=MZP/2017/710/224).

- Na základě doporučení zpracovatele posudku byla dokumentace dopisem ze dne 25. 2. 2014 vrácena k přepracování a doplnění.
- Dne 5. 1. 2015 byla na MŽP předložena přepracovaná dokumentace.
- Dopisem ze dne 16. 1. 2015 byla dokumentace rozeslána ke zveřejnění a vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům.
- Dopisem ze dne 30. 4. 2015 byla dokumentace na základě doporučení zpracovatele posudku opět vrácena k přepracování a doplnění.
- Dne 19. 12. 2016 obdrželo MŽP přepracovanou dokumentaci.
- Dopisem ze dne 10. 1. 2017 MŽP rozeslalo přepracovanou dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 23. 1. 2017.
- Dne 20. 3. 2017 převzal zpracovatel posudku dokumentaci včetně všech podkladů.
- Dopisem ze dne 15. 5. 2017 MŽP zpracovateli posudku prodloužilo lhůtu na zpracování posudku na základě písemné žádosti ze dne 9. 5. 2017.
- Dne 18. 9. 2017 obdrželo MŽP zpracovaný posudek.
- Dopisem ze dne 21. 9. 2017 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předloženému posudku, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o posudku na úřední desce dotčeného kraje. Informace o posudku byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 27. 9. 2017.
- Dopisem ze dne 23. 10. 2017 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna na úřední desce Ústeckého kraje dne 26. 10. 2017.
- Dne 1. 11. 2017 se konalo v souladu s § 17 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí veřejné projednání dokumentace a posudku.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace a posudku ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 1. 11. 2017 od 15:00 hodin v Pohostinství Podlesice, Podlesice čp. 2, 441 01 Podbořany.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Lucie Páclová Imlaufová, referentka oddělení metodiky a projektové EIA, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „OPVIP“). Na jednání byl za MŽP přítomen také Ing. Petr Slezák, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA a zástupce ředitele OPVIP.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

zástupce oznamovatele (KERAMOST, a.s.)	<i>Ing. Jiří Sobotka</i> <i>Ing. Zdeněk Vyskočil</i>
zpracovatele dokumentace	<i>RNDr. Ludmila Morvicová</i> <i>RNDr. Lubomír Aron (GEKON, spol. s r.o.)</i>
zpracovatele posudku	<i>Ing. Pavel Varga</i>

dotčené územní samosprávné celky:

Ústecký kraj	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Veliká Ves	<i>Bc. Miroslav Ogáseanu, starosta</i>
Obec Krásný Dvůr	<i>Zuliko Vychytil, starosta</i>

dotčené správní úřady:

Krajský úřad Ústeckého kraje	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Podbořany	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Kadaň	<i>Ing. Jiří Frajt, odbor životního prostředí</i>
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem	<i>nezúčastnil se</i>
Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem	<i>nezúčastnil se</i>
Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého	<i>Ing. Miroslav Kurka, Ph.D.</i>
MŽP, odbor výkonu státní správy IV – Chomutov	<i>nezúčastnil se</i>

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 25 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Lucie Páclová Imlaufová (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, představila zástupce jednotlivých stran a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“).

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Obchodní ředitel společnosti Keramost Ing. Zdeněk Vyskočil představil společnost Keramost (jednotlivé výrobní provozy, technické zázemí, spolupráce s obcí). Ing. Jiří Sobotka následně promítl vizualizaci projektu, představil jednotlivé fáze záměru a zrekapituloval připomínky obcí vznesených v rámci procesu EIA. Rovněž zmínil problematiku nebilančních zásob uhlí, které se v místě plánovaného lomu nacházejí (300 000 t).

Zpracovatelka dokumentace RNDr. Ludmila Morvicová zmínila studie, které byly zpracovány v rámci dokumentace, a popsal tzv. vstupní údaje, ze kterých bylo vycházeno při posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Zpracovatelka dokumentace dále podrobně popsal vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí (závěry rozptylové a hlukové studie, biologické hodnocení, vlivy na zdraví obyvatel, vlivy na povrchové a podzemní vody, studny, vlivy na ÚSES, vlivy na krajinu, návrh sanace a rekultivace).

Zpracovatel posudku Ing. Pavel Varga ve svém vystoupení nejprve poukázal na skutečnost, že za dobu probíhání procesu EIA doznala dokumentace záměru mnoha změn (co do rozsahu, výše těžby, dopravy apod.). Aktuální dokumentaci hodnotí z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jako akceptovatelnou. Zpracovatel posudku dále shrnul obdržená vyjádření k dokumentaci, seznámil přítomné se závěry posudku a s podmínkami, které navrhuje zpracovat do souhlasného závazného stanoviska.

Poté Ing. Lucie Páclová Imlaufová vyzvala zástupce dotčených územních samosprávných celků (DÚSC) a dotčených správních úřadů (DSÚ), aby se vyjádřili k tomu, jak posudek vypořádal jejich připomínky k dokumentaci, a aby uplatnili případná vyjádření k závěrům posudku včetně návrhu závazného stanoviska příslušného úřadu. Ze zástupců DÚSC vystoupil nejprve starosta obce Veliká Ves, který uvedl, že obec se k záměru vyjádřila v průběhu procesu EIA a nyní nemá žádné připomínky. Dále vystoupil starosta obce Krásný Dvůr, který k záměru neměl připomínky. Za dotčené správní úřady se projednání účastnil Ing. Jiří Frajt, zástupce Městského úřadu Kadaň, odboru životního prostředí. K předloženému záměru neměl připomínky. Dále vystoupil Ing. Miroslav Kurka, Ph.D., zástupce Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého (dále jen „OBÚ“), který uvedl, že OBÚ se vyjadřoval v jednotlivých fázích procesu EIA, a upozornil na skutečnost, že dokumentace ani posudek neřeší vzájemné hospodárné využití bentonitu a hnědého uhlí. Doporučuje, aby byla uvedena podmínka, která stanoví, jak bude řešeno nadloží hnědého uhlí. Považuje za nutné tuto problematiku dořešit. Na připomínku reagoval Ing. Pavel Varga s tím, že mu byl objasněn legislativní problém, ke kterému dochází v případě umístění 2 ložisek vyhrazených nerostů nad sebou, a konstatoval, že návrh stanoviska doplní v tom smyslu, aby oznamovatel požádal o odpis nebilančních podloží uhlí a požádal o úpravu chráněného ložiskového území Veliká Ves. Za další dotčené správní úřady se veřejného projednání nikdo nezúčastnil.

Následně v rámci diskuze uplatnili svá vyjádření zástupci veřejnosti.

Jako první byla v diskuzi řešena problematika vedení účelové komunikace, konkrétně byl vznesen dotaz, proč byla účelová komunikace řešena tak blízko obce Nové Třebčice. Reagoval zpracovatel posudku s tím, že v rámci procesu EIA nesouhlasil s vedením komunikace přes obec Veliká Ves a požadoval náhradní řešení. Jedním z řešení je právě navržená komunikace. Toto řešení zpracovatel posudku považuje na základě zpracovaných studií (hluková, rozptylová, veřejné zdraví) za vyhovující. Doplnuje RNDr. Lubomír Aron, že toto řešení bylo navrženo rovněž s přihlédnutím k profilu terénu. V souvislosti s dopravou bylo přítomnou

veřejností upozorněno na plánovanou výstavbu 2 nových rodinných domů a dále zazněla připomínka na údajně nepřesné měření vzdálenosti od rodinného domu č. 29 v Nových Třebčicích. Zpracovatelka dokumentace uvedla, že v případě, že se plánuje výstavba 2 nových domů, dokumentace s tím nemohla počítat. Dále bylo řečeno, že vzdálenost od domu č. 29 byla napadena již dříve, a proto byla kontrolně přeměřena. RNDr. Lubomír Aron konstatoval, že vedení účelové komunikace není definitivní, komunikaci lze upravit, nicméně stávající návrh účelové komunikace vyhovuje z hlediska hluku i emisí a nové vedení komunikace by se muselo znovu posoudit.

Dále byl vznesen dotaz na vypořádání pozemků, resp. jak bude postupováno, když pozemky nebudou vypořádány. Ing. Zdeněk Vyskočil uvedl, že střet zájmů bude řešen v dalších fázích přípravy záměru a pokud střet zájmů nebude vyřešen, těžba nebude zahájena.

Následoval dotaz na vstupní údaje do rozptylové studie. Na dotaz reagoval RNDr. Lubomír Aron a uvedl příslušné údaje související s dopravou a pojezdy nákladních vozidel. Komentář následně doplnil i zpracovatel posudku. Rovněž byl diskutován povrch účelové komunikace a umístění ochranných valů. RNDr. Lubomír Aron uvedl, že komunikace je ve stadiu projektování, s tím, že by měla mít nový povrch určitě zpevněný, ale není určeno čím. Valy budou ze všech stran, směrem k Veliké Vsi bude vnější výsypka, která se teprve v závěrečné fázi přesune zpátky do lomu.

Dále byl vznesen dotaz na případné navázání těžby jiného ložiska po vytěžení předmětného ložiska, ke kterému dojde cca po 20 letech. RNDr. Lubomír Aron uvedl, že je již dnes stanoven menší DP, který nepokrývá celé ložisko Veliká Ves – Nové Třebčice 1. Je proto pravděpodobné, že se průzkumem bude následně ověřovat i další ložisko a že se investor pokusí získat další stanovisko EIA pro pokračování těžby.

Rovněž zazněla otázka, jaké případné výhody může společnost KERAMOST obci Veliká Ves a jejím obyvatelům nabídnout. Dle reakce Ing. Vyskočila společnost KERAMOST vstoupí do jednání s obcí ohledně další spolupráce, byla zmíněna pomoc se získáním dotací na vodovod a kanalizaci (prostřednictvím asistenčního centra), dále se bude podílet na akcích v průběhu celého roku. Po povolení hornické činnosti společnost nabídne obci finanční příspěvky za každou vytěženou tunu v ložisku (mimo zákonné příspěvky).

Posledním tématem byla otázka logistiky dopravy mezi DP a Pruněřovem (hromadné nárazové najíždění automobilů či průběžné/nepřetržité pojezdy). Dle RNDr. Arona bývá spíše uplatňován princip hromadného navážení aut – všichni přijedou najednou a najednou zase odjedou, avšak toto záleží na těžaři a způsobu najímání automobilů.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 1. 11. 2017 v 17:10 h.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace a posudku k záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ podle zákona a vyhlášky.

Vzhledem k tomu, že se na tento proces EIA vztahuje článek II bod 1 (přechodná ustanovení) zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, byl při formulaci tohoto zápisu aplikován zákon ve znění účinném do 31. 10. 2017.

Zapsala: **Ing. Lucie Páclová Imlaufová**
referentka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválil: **Ing. Petr Slezák**
zástupce ředitele odboru a vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA