

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru: Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu

Kapacita (rozsah) záměru: Dobývací prostor (dále jen „DP“) je navrhován pro využití nově stanoveného výhradního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice 1. Množství vytěžitelných zásob bentonitu v DP je 1 948 992 tun (beze ztrát, které činí 17 %). Plánovaná roční těžba bentonitu v lomu je 101 510 t, s těžbou nebilančního hnědého uhlí, které se nachází v nadloží bentonitu, se nepočítá. Předpokládaná doba exploatace ložiska bude cca 20 let. Výjezd z lomu bude po nové lomové komunikaci o délce 615 m mezi lomem a zemědělskou komunikací, která se po 1 470 m napojuje na silnici č. II/224. Doprava z lomu nebude vedena přes obec Veliká Ves. Plocha navrhovaného dobývacího prostoru činí 26,7115 ha, z toho plocha hornické činnosti (tj. těžba + vnější výsypka) představuje 19,0008 ha. 100 % plochy navrženého DP leží v k. ú. Veliká Ves.

Seznam vrcholových bodů návrhu DP Veliká Ves:

Vrchol č.	Y	X
1	814 741,00	1 011 218,00
2	814 198,00	1 011 804,00
3	814 504,00	1 011 887,00
4	814 590,00	1 011 741,00
5	814 886,00	1 011 821,00
6	815 024,00	1 011 556,00
7	815 016,00	1 011 446,00
8	814 868,00	1 011 458,00
9	814 806,00	1 011 336,00
10	814 826,00	1 011 274,00

**Zařazení záměru
dle přílohy č. 1 k zákonu:** I/2.3 (Těžba ostatních nerostných surovin v novém
dobývacím prostoru. Těžba ostatních nerostných
surovin na ploše nad 25 ha. Těžba rašeliny na ploše
nad 150 ha)

Umístění záměru: kraj: Ústecký
obec: Veliká Ves
k. ú.: Veliká Ves

Obchodní firma oznamovatele: KERAMOST, a.s.

IČ oznamovatele: 499 01 222

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Žatecká 1899/25, 434 30 Most

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

Podmínky pro fázi přípravy

1. Nejpozději k řízení o stanovení DP předložit Krajské hygienické stanici Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ověření stávající vypočtené hlukové zátěže měřením. Výběr referenčních bodů konzultovat s odbornými pracovníky Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje.
2. V předstihu před zahájením hornické činnosti vysadit ochrannou zeleň podél nové účelové severní komunikace i zrekonstruované zemědělské komunikace.
3. Před zahájením hornické činnosti na lomu provést inventarizaci všech individuálních zdrojů vody v místní části obce Veliká Ves - Nové Třebčice.
4. Rok před zahájením hornické činnosti začít s režimním měřením úrovně hladin povrchových a podzemních vod v mokřadu a na 2 studních v místní části obce Veliká Ves - Nové Třebčice a na 2 studních v obci Veliká Ves s četností 1x měsíčně. Podle výsledků monitorování stanovit minimální neovlivněné hladiny povrchových a podzemních vod.

5. Připravit možná řešení postupu v případě skutečného ovlivnění zdrojů pitné vody hornickou činností ještě před jejím schválením formou projektu pro prohloubení všech inventarizovaných studní.
6. Návrh parametrů kvality vypouštěných důlních vod provést i s ohledem na kvalitu stávajících vod v mokřadu, a to především v parametrech obsahu chloridů, sulfidů, rozpuštěných látek a hodnoty pH.
7. Před povolením hornické činnosti provést nejméně v období březen – srpen podrobný biologický průzkum LBC č. 24, zaměřený zejména na výskyt ohrožených halofilních a mokřadních druhů (cévnaté rostliny, obojživelníci, hmyz).
8. Na základě biologického průzkumu a podrobného vyšetření hydrogeologických a hydrologických poměrů zpracovat projekt obnovy přírodní halofytní a mokřadní vegetace v LBC č. 24 a podrobný plán opatření k zachování optimálního vodního režimu jejích stanovišť po dobu dobývání ložiska i po dobu sanace a rekultivace zbytkové jámy.
9. Účelové komunikace nutné pro dopravu suroviny k silnici č. II/224 (účelová severní komunikace, zemědělská komunikace, přemístění cyklostezky) nově vybudovat nebo rekonstruovat na náklady investora.

Podmínky pro fázi provozu

10. Realizovat výstavbu dvou deponií ornice v severozápadním a západním předpolí budoucího lomu ve tvaru valů o výšce 3,5 metru, které nad rámec své základní funkce (skladování ornice) přispějí ke snížení technologického hluku hornické činnosti v DP.
11. Během provozu záměru provádět ověřovací měření akustické situace na stanovených měřicích místech a v určené četnosti, a to vždy po dohodě s Krajskou hygienickou stanicí Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem. Výsledky měření předkládat vždy na konci roku Krajské hygienické stanici Ústeckého kraje a dotčeným obcím. V případě signalizace možného překročení hlukových limitů v důsledku provozu záměru provést okamžitá technická a organizační opatření pro snížení vlivů hluku.
12. Během provozu záměru provádět na stanovených měřicích místech a v určené četnosti, a to vždy po dohodě s Krajskou hygienickou stanicí Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, ověřovací měření polétavé prašnosti na hranici pásma hygienické ochrany vůči dotčeným obcím. Výsledky měření předkládat vždy na konci roku Krajské hygienické stanici Ústeckého kraje a dotčeným obcím. V případě signalizace možného překročení imisních limitů v důsledku provozu záměru provést okamžitá technická a organizační opatření pro snížení negativních vlivů.
13. Pro protiprašná opatření (zkrápění lomových komunikací, manipulačních ploch a účelové zemědělské komunikace v období sucha) využívat vodu užitkovou, zpočátku dováženou v cisterně kropicího vozu. Později tuto spotřebu vody řešit využitím důlních vod, které se budou kumulovat v lomu, resp. v retenční nádrži na jeho dně.

14. Těžba skrývek a těžba bentonitu bude probíhat max. 110 dnů v roce, vždy v osmihodinové ranní směně. Přípravné a skrývkové práce nebudou prováděny o víkendech a svátcích.
15. Pro omezení větrné a vodní eroze provést dočasné zatravnění deponií ornice a vnější výsypky Jih, včetně zajištění kosení.
16. Dopravní systém lomu realizovat tak, aby došlo k oddělení čisté dopravy (kamiony do úpravny) a špinavé dopravy (z lomu na deponie a výsypky). Při výjezdu z lomu na účelové komunikace instalovat mobilní zařízení na mytí kol a podvozků. Převahu bentonitu z dep do úpravny zajišťovat kamiony se zaplachtenou vanovou korbou po předem určené trase.
17. Pro zachování mokřadu LBC č. 24 v době realizace záměru zajistit pravidelnou dotaci (čerpáním) důlních vod do mokřadu, kontrolovanou monitorováním výšky hladiny největší vodní plochy mokřadu.
18. Zajistit čištění důlních vod před jejich vypouštěním do mokřadu LBC č. 24.
19. Zároveň s otvírkou lomu založit mezofilní hájový LBK č. 49 (dnes nefunkční) v šířce 15 m jako ochrannou vegetační clonu lomu.
20. S ohledem na ochranu ptáků provádět skrývku ornice pouze v mimohnízdním období, tj. od konce září do února.
21. Vnější výsypka (nutná pro otvírku lomu) bude časově omezená, při likvidaci lomu budou její hmoty použity k zasypání lomu.
22. V rámci povolování hornické činnosti na lomu vypracovat a schválit samostatný Technologický postup budování násypových těles (výsypek) z inhomogenní směsi zemin a uhlí.
23. Jako prevence pro předcházení záparů a následného samovznícení nebilančního uhlí uloženého v tělesech výsypek jako inhomogenní směs zemin a uhlí provádět během hornické činnosti (stavba a redeponování výsypek) v určené četnosti vizuální kontroly a měření stavu (teploty) vnějších a vnitřních výsypek lomu přenosnou infrakamerou. Detaily monitorování uvést v Technologickém postupu budování násypového tělesa z inhomogenní směsi zemin a uhlí.
24. V rámci realizace záměru neukládat odpady do lomu, s výjimkou nekontaminovaných zemin vyhovujících příslušným limitům dle vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění.

Podmínky pro fázi ukončení

25. Pro zachování mokřadu LBC č. 24 zajistit i po ukončení realizace záměru pravidelnou dotaci mokřadu vodami stálým čerpáním (později přirozeným přelivem) po dobu stoupání hladiny v nádrži hydrické rekultivace lomu Veliká Ves, kontrolovanou monitorováním výšky hladiny největší vodní plochy mokřadu. Vodní hospodářství zůstane v provozu i během napouštění nádrže hydrické rekultivace. V úvahu připadá i čerpání (později přirozený přeliv) z dalšího zdroje důlních vod - z plánované otvírky sousedního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice.

26. V rámci souhrnného plánu sanace a rekultivace podrobně řešit morfologii zbytkového jezera při dodržení následujících zásad:
- Při sanaci zbytkové jámy budou vytvořeny podmínky pro vznik litorálního pásma v dosahu submerzní makrofytní vegetace o šířce alespoň 10 – 20 m nejméně na 75 % celkové délky břehů.
 - Břehová čára bude členitá, příbřežní pásmo v minimální šířce 30 m bude ponecháno bez terénních úprav, nebude zaváženo cizorodými materiály, zatravňováno ani zalesňováno, při sanaci zbytkové jámy bude v tomto pásmu vytvořen v horizontálním i vertikálním směru členitý reliéf.
 - Pokud to bude možné z báňsko-technického a bezpečnostního hlediska, budou ve zbytkové jámě zachovány bez sanace svislé těžební řezy jižní a jihozápadní expozice.
 - Zbytkové jezero nebude zarybňováno, popřípadě se bude jeho zarybnění a následné rybářské obhospodařování řídit plánem projednaným nejpozději před schválením plánu likvidace lomu s orgánem ochrany přírody.
27. V rámci rekultivace záměru nebudou ukládány odpady do lomu, s výjimkou nekontaminovaných zemin vyhovujících příslušným limitům dle vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Předmětem posuzovaného záměru je stanovení DP a následná těžba bentonitu ve variantě projektové, ve které je východní hranice DP stanovena uměle, ohraničuje jen úsek ložiska Veliká Ves – Nové Třebčice 1, s vytěžitelnými zásobami suroviny na cca 20 let těžby. Jako nevyužitelná součást skrývek plánovaného lomu Veliká Ves se v nadloží bentonitu vyskytuje hnědé uhlí (max. 300 000 tun). Všechny zásoby uhlí ložiska Veliká Ves byly vyhodnoceny jako nebilanční.

Plocha DP je navržena o rozloze 26,7115 ha, z toho plocha lomu má rozlohu 15,8689 ha, plocha vnější výsypky 3,1319 ha. Plánovaná roční těžba bentonitu v lomu je 101 510 t, s těžbou nebilančního uhlí se nepočítá.

Výjezd z lomu bude po nové lomové komunikaci o délce 615 m mezi lomem a zemědělskou komunikací, která se po 1 470 m napojuje na silnici č. II/224. Doprava z lomu nebude vedena přes zastavěnou část obce Veliká Ves.

Dne 14. 6. 2013 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP OPVIP“) dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu (dále jen „dokumentace“). Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace nebyla v souladu s metodickým výkladem MŽP čj. 3264a/OPVŽP/02 ze dne 12. 7. 2002, resp. odhadovaná doba hornické činnosti v navrženém dobývacím prostoru Veliká Ves byla 40 let, vrátilo MŽP OPVIP dopisem ze dne 2. 7. 2013 předmětnou dokumentaci k přepracování.

Dne 4. 11. 2013 byla na MŽP OPVIP předložena přepracovaná dokumentace (RNDr. Ludmila Morvicová, 2013), která byla dopisem ze dne 3. 12. 2013 rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 16. 12. 2013. Zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) byl následně pověřen Ing. Pavel Varga, držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona. Ve vazbě na znění § 8 odst. 5 zákona MŽP OPVIP na základě vyhodnocení podkladů získaných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a na základě doporučení zpracovatele posudku vrátilo dokumentaci k přepracování a doplnění dopisem ze dne 25. 2. 2014.

Doplněná dokumentace (RNDr. Ludmila Morvicová, listopad 2014) dle požadavků uvedených v dopise MŽP ze dne 25. 2. 2014 byla MŽP OPVIP předložena dne 5. 1. 2015. Následně byla dopisem MŽP ze dne 16. 1. 2015 rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o přepracované a doplněné dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 27. 1. 2015. Ve vazbě na znění § 8 odst. 5 zákona MŽP OPVIP na základě vyhodnocení podkladů získaných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a na základě doporučení zpracovatele posudku opět vrátilo dokumentaci k přepracování a doplnění dopisem ze dne 30. 4. 2015.

Dne 19. 12. 2016 obdrželo MŽP OPVIP přepracovanou dokumentaci (RNDr. Ludmila Morvicová, listopad 2016), kterou dopisem ze dne 10. 1. 2017 rozeslalo dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o dokumentaci byla na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje zveřejněna dne 23. 1. 2017. Záměr v průběhu posuzování doznal významných změn hlavně z pohledu dopravního a technického řešení. Bylo proto nutné provést rozbor dopadu těchto změn do jednotlivých kapitol dokumentace a rovněž provést aktualizaci příslušných kapitol dokumentace s ohledem na změny záměru v průběhu jeho posuzování. Dokumentaci bylo nutné přepracovat a doplnit také ve vazbě na veškeré relevantní připomínky a požadavky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci záměru v letech 2013 až 2015. Při aktualizaci příslušných kapitol dokumentace bylo nezbytné v souladu s novým metodickým sdělením MŽP OPVIP čj. 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015 detailněji vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, odůvodnit popsané vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, doplnit komplexní hodnocení vlivů záměru a aktualizovat návrh zmírňujících opatření.

V dokumentaci bylo provedeno podrobné vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace posuzuje záměr ze všech aspektů jak v etapě přípravy, tak v etapě provozu (těžby) a etapě ukončení (sanace a rekultivace).

Součástí dokumentace z roku 2016 je aktualizovaná Rozptylová studie (RNDr. Tomáš Bajer, CSc., ECO-ENVI-CONSULT, červenec 2016), Doplnění (akustika) dokumentace pro potřeby zpracování posudku, doplněk č. 2 (RNDr. Miloš Liberko, ENVICONSULT, červen 2016), aktualizované Hodnocení zdravotních rizik (Ing. Jitka Růžičková, říjen 2016) a Zpracování technologického postupu ukládání nebilančního uhlí do prostoru vnější a vnitřní výsypky při těžbě bentonitu na ložisku Veliká Ves – Nové Třebčice 1 (Ing. Pavel Schmidt, VÚHU a. s., 2016/02). Zpracovatelka dokumentace rovněž vycházela ze studií a hodnocení, které byly

zpracovány v rámci dokumentace z listopadu 2013 a doplňku dokumentace z listopadu 2014 - Rozptylová studie (RNDr. Tomáš Bajer, CSc., ECO-ENVI-CONSULT, srpen 2013), Rozptylová studie (RNDr. Tomáš Bajer, CSc., ECO-ENVI-CONSULT, srpen 2014), Akustická studie (RNDr. Miloš Liberko, ENVICONSULT, srpen 2013), Doplnění (akustika) dokumentace pro potřeby zpracování posudku (RNDr. Miloš Liberko, ENVICONSULT, srpen 2014), Hodnocení zdravotních rizik (Ing. Jitka Růžičková, srpen 2013), Hodnocení zdravotního rizik (Ing. Jitka Růžičková, září 2014), Biologické hodnocení záměru (Ing. Jan Bureš, 2012), Vlivy na ÚSES (RNDr. Ing. Miroslav Hájek, GeoVision, s.r.o., září 2014), Krajinářské hodnocení (Ing. Alena Šimčíková, GREEN DESIGN, 9/2013), Hydrogeologický posudek (RNDr. Josef Krupař, GEKON, říjen 2014).

V rámci dokumentace byly nejvýznamnější vlivy záměru očekávány v oblasti vlivů na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“). Opatřeními navrženými v dokumentaci a především vhodně provedenou postupnou sanací a rekultivací pozemků po ukončení těžby, případně již v průběhu těžby, lze tyto vlivy minimalizovat v souladu s platnou legislativou. Vliv záměru na povrchové a podzemní vody je hodnocen jako nevýznamný. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy (včetně biologické rozmanitosti) budou při respektování navržených opatření akceptovatelné. Z provedených vyhodnocení a posouzení a ze závěrů dokumentace vyplývá, že realizace záměru nebude představovat významné zhoršení životního prostředí. U jednotlivých složek životního prostředí nedojde v důsledku výstavby a provozu záměru k výrazným negativním změnám.

Z vyhodnocení výstupů rozptylové a akustické studie vyplývá, že změny imisního a hlukového zatížení vlivem realizace záměru budou po dodržení navržených opatření akceptovatelné. Z provedeného vyhodnocení zdravotních rizik (Ing. Jitka Růžičková, říjen 2016) dále vyplývá, že realizace záměru nebude představovat významné zvýšené riziko pro lidské zdraví pro obyvatele v okolí posuzovaného záměru.

K dokumentaci (dokumentace z listopadu 2013, doplněk dokumentace z listopadu 2014 a přepracovaná dokumentace z listopadu 2016) byla příslušnému úřadu doručena vyjádření celkem od 22 subjektů (4 dotčené územně samosprávné celky, 15 dotčených správních úřadů, 2 občanská sdružení a 1 zástupce veřejnosti). Některá vyjádření obsahovala v různé míře upozornění, upřesnění či doporučení doplnění některých informací a aspektů v dokumentaci a dále uvedení podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru. Připomínky obsažené v obdržovaných vyjádřeních se týkaly především problematiky hluku, ovzduší, ochrany vod, ochrany přírody (ochrany mokřadu „Na Višňovce“). Nesouhlasné vyjádření k záměru v průběhu celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí podala Obec Veliká Ves (v letech 2015 a 2014), Obec Pětipsy (v roce 2014), Občanské sdružení Naše Krásnodvorská (v roce 2015) a pan Jaroslav Vlček (v roce 2015). K aktuální dokumentaci z listopadu 2016 MŽP OPVIP obdrželo celkem 14 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 10 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření veřejnosti). Vyjádření obsahovala v různé míře upozornění, upřesnění či formulaci podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru. Žádné nesouhlasné vyjádření k aktualizované dokumentaci MŽP OPVIP neobdrželo. Obdržovaná vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Pavel Varga, září 2017) (dále jen „posudek“). Veškeré relevantní připomínky jsou zpracovány do tohoto závazného stanoviska.

Přepracovaná a doplněná dokumentace z listopadu 2016 včetně všech obdržených vyjádření byla zpracovateli posudku doručena dne 20. 3. 2017. Dne 18. 9. 2017 byl na MŽP OPVIP předložen posudek zpracovaný dle přílohy č. 5 k zákonu. Vzhledem k délce a komplikovanosti procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí se zpracovatel posudku soustředil především na vyjádření jednotlivých subjektů k nejaktuálnější dokumentaci, neboť ve většině případů byly požadavky jednotlivých subjektů obsažené ve starších vyjádřeních vyřešeny v rámci doplňku dokumentace z listopadu 2014 či v přepracované dokumentaci z listopadu 2016. U starších vyjádření je jejich podstata uvedena v posudku pouze v případě, že nebylo obdrženo vyjádření novější (aktuálnější), nebo pokud požadavek uvedený ve starším vyjádření nebyl vyřešen v rámci doplňku dokumentace z listopadu 2014 či v přepracované dokumentaci z listopadu 2016, nebo se nové vyjádření týkalo pouze doplňku dokumentace nebo přepracované dokumentace. Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, tedy že posuzovaný záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek a že při splnění navržených doporučení v návrhu stanoviska zpracovaného v rámci posudku pro eliminaci, respektive snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za možný. Zpracovatel posudku v posudku navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko s 26 podmínkami. Dopisem ze dne 21. 9. 2017 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o posudku byla na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje zveřejněna dne 27. 9. 2017.

K posudku obdrželo MŽP celkem 11 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 9 vyjádření dotčených správních úřadů). Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska. Zpracovatel posudku navrhuje po zohlednění obdržených vyjádření k posudku vydat souhlasné závazné stanovisko s 27 podmínkami v podobě opatření ke kompenzaci, snížení nebo eliminaci vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Veřejné projednání se konalo dne 1. 11. 2017. Na veřejném projednání byly vzneseny připomínky a dotazy ze strany dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, na které bylo zástupci jednotlivých stran (oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace EIA a zpracovatelem posudku, zástupci MŽP) obratem reagováno. Připomínky a dotazy se týkaly zejména problematiky hlukové zátěže, vedení nové účelové komunikace včetně vyvolané dopravy, problematiky výhradního ložiska hnědého uhlí situovaného v nadloží ložiska bentonitu a vlivů záměru na přírodu a na podzemní a povrchové vody.

Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Vzhledem k charakteru záměru lze za nejvýznamnější vlivy záměru považovat vlivy na ZPF. Při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska budou tyto vlivy akceptovatelné. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit jako méně významné.

Na základě výše uvedeného, dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou

zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu závazného stanoviska uvedeno celkem 26 podmínek. 1 podmínka byla do návrhu závazného stanoviska zpracovatelem posudku doplněna na základě vyjádření obdržených k posudku. Celkový počet podmínek tohoto závazného stanoviska je tedy 27. Některé podmínky navržené zpracovatelem posudku byly příslušným úřadem formálně upraveny. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru, naopak byly zahrnuty některé další podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí.

Podmínky č. 1, 10, 11, 14 a 19 - stanoveny za účelem snížení hlukové zátěže záměru. Podmínka č. 1 je stanovena za účelem ověření stávající hlukové zátěže a následného hodnocení příspěvků záměru k celkové hlukové zátěži v daném území. Podmínka byla uvedena již v dokumentaci a byla dále rozšířena zpracovatelem posudku v návaznosti na požadavek Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem. Podmínka č. 10 je popsána v dokumentaci a zpracovatel posudku ji převzal do návrhu stanoviska. Podmínka č. 11 je stanovena za účelem snížení hlukové zátěže z provozu záměru. Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku v návaznosti na požadavek Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem. Podmínky č. 14 a 19 jsou uvedeny již v dokumentaci a zpracovatel posudku je do návrhu závazného stanoviska převzal.

Podmínky č. 2, 12, 13, 15 a 16 - stanoveny za účelem omezení prašnosti z dopravy. Podmínky č. 2 a 12 byly uvedeny již v dokumentaci a zpracovatel posudku je do návrhu stanoviska převzal, přičemž podmínka č. 12 byla zpracovatelem posudku upravena v návaznosti na požadavky Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem. Podmínka č. 13 je popsána v dokumentaci a byla zpracovatelem posudku převzata do návrhu závazného stanoviska. Podmínka č. 15 je uvedena již v dokumentaci a zpracovatel posudku ji do návrhu stanoviska převzal, s tím, že ji doplnil o povinné kosení zatravněné deponie a výsypky. Podmínka č. 16 je uvedena již v dokumentaci a zpracovatel posudku ji do návrhu stanoviska převzal.

Podmínky č. 3, 4, 5, 6 a 18 - stanoveny za účelem nutné ochrany podzemních a povrchových vod. Podmínky č. 3, 4, 5 a 18 byly uvedeny již v dokumentaci, s tím, že podmínka č. 4 byla zpracovatelem posudku upravena ve vazbě na požadavky Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem. Podmínka č. 6 byla navržena zpracovatelem posudku v návaznosti na požadavek České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem.

Podmínky č. 7, 8, 17, 20, 25 a 26 - stanoveny za účelem ochrany fauny a flóry a jejího zachování z pohledu ochrany přírody a krajiny, včetně zachování či aktivní podpory skladebných částí prvků územního systému ekologické stability (ÚSES). Podmínky č. 7, 17 a 20 byly uvedeny již v dokumentaci a zpracovatel posudku je do návrhu stanoviska převzal, s tím, že podmínku č. 7 zároveň specifikoval dle doporučení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí. Podmínka č. 25 byla uvedena již v dokumentaci, přičemž zpracovatel posudku ji převzal a částečně upravil z důvodu, že není možné vázat podmínku zajištění pravidelné

dotace vody pro mokřad po dobu stoupání hladiny vody v nádrži hydrické rekultivace (ve fázi sanace a rekultivace) na plánovanou otvírku sousedního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice. Podmínka č. 26 byla uvedena v dokumentaci a zpracovatelem posudku byla upravena a specifikována ve vazbě na požadavky České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem a následně i Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Podmínka č. 8 byla do závazného stanoviska navržena na základě požadavku Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, a zpracovatel posudku ji do návrhu stanoviska převzal.

Podmínka č. 9 - stanovena za účelem vyhovujícího systému dopravy (odklon dopravy mimo obec Veliká Ves). Podmínka je navržena již v dokumentaci a zpracovatel posudku ji do návrhu stanoviska převzal.

Podmínka č. 21 - stanovena za účelem ochrany ZPF. Podmínka je navržena již v dokumentaci a zpracovatel posudku ji do návrhu stanoviska převzal.

Podmínky č. 22 a 23 - stanoveny za účelem prevence předcházení záparů a následného samovznícení nebilančního uhlí. Podmínky jsou navrženy již v dokumentaci a zpracovatel posudku je do návrhu stanoviska převzal.

Podmínky č. 24 a 27 - podmínky jsou uvedeny v dokumentaci, zpracovatel posudku je do návrhu stanoviska převzal, s tím, že je doplnil o možnost uložení nekontaminovaných zemín, které příslušná legislativa řadí mezi odpady, a pro rekultivaci záměru bude vhodné alespoň zčásti nahradit množství materiálu s ohledem na množství vytěžené suroviny (bentonitu).

Všechny ostatní připomínky a požadavky uplatněné v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takové požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, včetně sociálně ekonomických vlivů

Podrobné posouzení zdravotních rizik ve spojitosti s realizací posuzovaného záměru je provedeno ve studii Hodnocení zdravotních rizik (Ing. Jitka Růžičková, říjen 2016), které je součástí dokumentace. Na základě provedení vyhodnocení odhadu zdravotních rizik je v dokumentaci konstatován závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru nebude tato aktivita představovat významně zvýšené riziko pro lidské zdraví v okolí posuzovaného záměru.

Z hlediska hlukové zátěže je v uvedené studii konstatováno, že provozem záměru nebudou v chráněném prostoru staveb v obci Veliká Ves a v místní části Nové Třebčice překročeny hygienické limity pro hluk ze stacionárních zdrojů. V daném případě jde o hluk z provozu dobývacího prostoru pouze v denní době a nelze tedy ani orientačně kvantifikovat 24 hodinovou hlukovou expozici obyvatel ze stacionárních zdrojů v DP Veliká Ves. Z vypočtených hodnot ekvivalentních hladin hluku $L_{Aeq,8h}$ ve variantě projektové od 35,0 dB do 37,3 dB lze předpokládat, že provozem DP nebude docházet k nepříznivým zdravotním účinkům hluku. Realizace záměru tak nepředpokládá zvýšení atributivního rizika kardiovaskulárních onemocnění.

Z hlediska možného znečištění ovzduší byla ve studii vlivů na veřejné zdraví hodnocena rizika imisí suspendovaných částic PM_{10} a $PM_{2,5}$, NO_2 , benzenu a benzo(a)pyrenu. Z modelových výsledků maximálních hodinových koncentrací NO_2 lze předpokládat, že po realizaci záměru nebudou zvýšena zdravotní rizika akutních toxických účinků (reaktivita dýchacích cest, změny plicních funkcí) ani s ohledem na rizikové skupiny obyvatel (především astmatiky a pacienti s obstrukční chorobou plicí). Z provedeného odhadu zdravotního rizika lze dále konstatovat, že nové roční imisní příspěvky suspendovaných částic PM_{10} a $PM_{2,5}$ po realizaci záměru budou mít zanedbatelný vliv na související zdravotní obtíže a samy nebudou představovat významně zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatelstvo. Realizace plánovaného záměru neovlivní hodnocené ukazatele, tedy celkovou úmrtnost ani výskyt dalších zdravotních symptomů, nedojde k navýšení celoživotního karcinogenního rizika obyvatel v okolí záměru. Imisní zatížení dané lokality benzenem, ani při konzervativním odhadu úrovně imisního pozadí a vlastních imisních příspěvků záměru, nepřesahuje přijatelnou úroveň z hlediska platného imisního limitu, který je $5 \mu g/m^3$. Současné imisní pozadí benzo(a)pyrenu v posuzované lokalitě nepřekračuje státem garantovanou míru ochrany veřejného zdraví. Příspěvky benzo(a)pyrenu z realizace záměru jsou zanedbatelné a nebudou představovat zvýšení zdravotního rizika pro obyvatele v okolí záměru.

Sociální a ekonomické vlivy byly v dokumentaci vyhodnoceny jako příznivé (zaměstnanost, finanční přínos obce).

Zpracovatel posudku se závěry uvedenými v dokumentaci souhlasí a konstatuje, že v souvislosti s realizací záměru nedojde při dodržení navržených opatření ke zvýšení rizika pro lidské zdraví. Zajištění splnění hygienických limitů je podmínkou záměru.

Vlivy na ovzduší a klima

Hodnocení vlivů na ovzduší bylo provedeno na základě vypracované aktualizované Rozptylové studie (RNDr. Tomáš Bajer, CSc., ECO-ENVI-CONSULT, červenec 2016), která je součástí dokumentace.

Těžba bude probíhat postupně ve 3 projektových etapách: etapa 1 (období 2016 – 2022, těžba 101 510 tun/rok), etapa 2 (období 2023 – 5/2029, těžba 85 649 tun/rok) a etapa 3 (období 6/2029 – 3/2036, těžba 101 510 tun/rok). Na základě předpokládaných objemů těžby, skrývky a ornice v rámci jednotlivých etap, rozdílného dopravního napojení mezi etapou 1 a etapami 2 a 3 a umístění nejbližších objektů obytné zástavby byly ve výpočtech rozptylové studie řešeny pouze projektové etapy 1 (období 2016 – 2022) a 3 (období 6/2029 – 3/2036).

V dokumentaci je uvedeno, že příspěvky k imisní zátěži v rámci prezentovaných bilancí jsou ovlivněny celkovou plochou otevřených plošných zdrojů, která u jednotlivých etap projektové varianty (Vp) kolísá v rozmezí 23 500 – 33 450 m².

Příspěvky k imisní zátěži NO₂

Podle hodnocení úrovní znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2010 - 2014 v zájmovém území pohybují v rozpětí od 11,7 µg.m⁻³ do 12,4 µg.m⁻³.

Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru bude pohybovat:

- Etapa 1: do 0,008 µg.m⁻³ ve výpočtové síti a do 0,004 µg.m⁻³ mimo výpočtovou síť
- Etapa 3: do 0,008 µg.m⁻³ ve výpočtové síti a do 0,004 µg.m⁻³ mimo výpočtovou síť

Z uvedeného vyplývá, že i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu NO₂ z hlediska roční průměrné koncentrace.

Příspěvky posuzovaného záměru ve vztahu k hodinovému aritmetickému průměru nepřesáhnou:

- Etapa 1: 0,938 µg.m⁻³ ve výpočtové síti a do 0,888 µg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť
- Etapa 3: 0,936 µg.m⁻³ ve výpočtové síti a do 0,886 µg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť

Příspěvky k imisní zátěži PM₁₀

Podle hodnocení úrovní znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2010 - 2014 v zájmovém území pohybují v rozpětí od 23,3 µg.m⁻³ do 24,5 µg.m⁻³. Podle téhož hodnocení je PM₁₀ – 36. nejvyšší hodnota 24 hod. průměrné koncentrace v zájmovém území v rozpětí od 23,3 µg.m⁻³ do 24,5 µg.m⁻³.

Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru PM₁₀ bude pohybovat:

- Etapa 1: do 0,951 µg.m⁻³ ve výpočtové síti a do 0,014 µg.m⁻³ mimo výpočtovou síť
- Etapa 3: do 0,864 µg.m⁻³ ve výpočtové síti a do 0,014 µg.m⁻³ mimo výpočtovou síť

Z uvedeného vyplývá, že i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu PM₁₀ z hlediska roční průměrné koncentrace.

Příspěvek k 24 hodinovému aritmetickému průměru frakce PM₁₀ se bude pohybovat:

- Etapa 1: do 23,39 µg.m⁻³ ve výpočtové síti a do 6,42 µg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť
- Etapa 3: do 21,87 µg.m⁻³ ve výpočtové síti a do 4,87 µg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť

Z výsledků výpočtů je patrné, že nejvyšší příspěvky PM₁₀ ve vztahu k 24 hodinovému aritmetickému průměru jsou dosahovány uvnitř těžebního prostoru a v prostoru deponií, nikoliv u nejbližší obytné zástavby.

Příspěvky k imisní zátěži PM_{2,5}

Podle hodnocení úrovní znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2010 - 2014 v zájmovém území pohybují v rozpětí od 15,4 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ do 15,9 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru PM_{2,5} bude pohybovat:

- Etapa 1: do 0,126 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ve výpočtové síti a do 0,005 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ mimo výpočtovou síť
- Etapa 3: do 0,122 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ve výpočtové síti a do 0,005 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ mimo výpočtovou síť

Z uvedeného vyplývá, že i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu PM_{2,5} z hlediska roční průměrné koncentrace.

Z výsledků výpočtů je patrné, že nejvyšší příspěvky k imisní zátěži PM_{2,5} jsou opět dosahovány uvnitř těžebního prostoru a v prostoru deponií, nikoliv u nejbližší obytné zástavby.

Příspěvky k imisní zátěži benzenu

Podle hodnocení úrovní znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2010 - 2014 v zájmovém území pohybují do 1,2 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru benzenu bude pohybovat:

- Etapa 1: do 0,00126 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ve výpočtové síti a do 0,00008 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ mimo výpočtovou síť
- Etapa 3: do 0,00125 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ve výpočtové síti a do 0,00008 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ mimo výpočtovou síť

Z uvedeného vyplývá, že i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu z hlediska roční průměrné koncentrace.

Příspěvky k imisní zátěži benzenu se budou pohybovat hluboce pod hodnotou imisního limitu, a tudíž je patrné, že imisní limit v souvislosti s posuzovaným záměrem v řešeném časovém horizontu nebude překročen. Samotné imisní příspěvky lze označit za malé a nevýznamné.

Příspěvky k imisní zátěži benzo(a)pyrenu

Podle hodnocení úrovní znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2010 - 2014 v zájmovém území pohybují v rozpětí 0,64 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ až 0,71 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$.

Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru benzo(a)pyrenu bude pohybovat:

- Etapa 1: do 0,00079 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ve výpočtové síti a do 0,00006 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ mimo výpočtovou síť
- Etapa 3: do 0,00078 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ve výpočtové síti a do 0,00006 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ mimo výpočtovou síť

Z uvedeného vyplývá, že i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu z hlediska roční průměrné koncentrace.

Příspěvky k imisní zátěži benzo(a)pyrenu se budou pohybovat hluboce pod hodnotou imisního limitu, a tudíž je patrné, že imisní limit v souvislosti s posuzovaným záměrem v řešeném časovém horizontu nebude překročen. Samotné imisní příspěvky lze označit za malé a nevýznamné.

Z hlediska obou hodnocených etap projektové varianty Vp je patrné, že nejvyšší příspěvky řešených znečišťujících látek jsou dosahovány uvnitř dobývacího prostoru. U nejbližších objektů obytné zástavby jsou z hlediska řešených škodlivin dosahovány akceptovatelné příspěvky v obou řešených projektových etapách. Taktéž imisní příspěvky podél přepravní trasy lze v obou etapách považovat velikostí za zanedbatelné a celkově nevýznamné.

Realizace záměru ve vztahu k vlivům na ovzduší je v projektové variantě Vp a v projektové variantě automobilové přepravy D (bez průjezdu generované dopravy přes Velikou Ves a Široké Třebčice) realizovatelná za předpokladu důsledného omezování resuspenze prachových částic.

Ani u jedné hodnocené znečišťující látky se neočekává při součtu se stávajícím imisním pozadím překročení příslušných imisních limitů. Z tohoto důvodu lze vlivy na kvalitu ovzduší hodnotit jako nevýznamné.

Těžba v dobývacím prostoru Veliká Ves s ohledem na postup těžby, na okamžitou velikost budoucího lomu a s ohledem na následnou rekultivaci nebude představovat změny, které by se promítly do mikroklimatických poměrů širšího okolí záměru.

Omezený lokální vliv může mít nová vodní plocha plánovaná v rámci sanací a rekultivací. V létě se v nejbližším okolí vodní plochy může snižovat teplotní amplituda až o dva stupně a také se pravděpodobně zvýší relativní vlhkost vzduchu (až o 5 %).

Lze konstatovat, že záměr nebude mít významný vliv na klima, tzn. nebude se významně podílet na změně klimatu. V případě působení faktorů spojených se změnou klimatu na záměr lze s ohledem na uvedené informace usuzovat, že rizika pro záměr spojená se změnou klimatu (např. rostoucí průměrná teplota vzduchu, extrémní nárůst teplot, nestabilita půdy, vlhkost, kvalita vzduchu) jsou nízká. Prakticky ve všech případech lze rizika eliminovat či minimalizovat pomocí stavebně technických a provozních opatření.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na ovzduší a klima uvedeným v dokumentaci souhlasí a dále konstatuje, že z celkového hlediska nebude mít realizace záměru významný negativní vliv na kvalitu ovzduší a klima. Vlivy záměru na ovzduší a klima lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako akceptovatelné.

Vlivy na hlukovou zátěž a eventuelně další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro předkládaný záměr byla zpracována Akustická studie (RNDr. Miloš Liberko, ENVICONSULT, srpen 2014). Tato studie byla doplněna v rámci Doplnění dokumentace pro potřeby zpracování posudku (ENVICONSULT, říjen 2014) a dále v rámci Doplnění dokumentace pro potřeby zpracování posudku, doplněk č. 2

(ENVICONSULT, červen 2016). Studie řeší vliv těžby, souvisejících činností a hluk z dopravy.

Dokumentace uvádí, že zdrojem hluku v zájmovém území bude těžební technika a následná nákladní doprava vytěžené suroviny.

Výsledný technologický hluk hornické činnosti v DP

Výpočty byly provedeny pro nejnejpříznivější technologickou situaci, tj. pro situaci, kdy technické a dopravní zdroje hluku v dobývacím prostoru budou souběžně v činnosti na terénu a rovněž souběžně bude probíhat manipulace s vytěženým materiálem, resp. nakládka vytěžené suroviny na deponiích (snímání ornice, skrývka 1. skrývkové lávky).

Poloha nejnejpříznivějšího imisního místa (nejbližšího ke zdrojům hluku) v obci Veliká Ves byla ztotožněna s výpočtovým bodem č. 1, poloha nejnejpříznivějšího imisního místa (nejbližšího ke zdrojům hluku) v části obce Veliká Ves - Nové Třebčice byla ztotožněna s výpočtovým bodem č. 2:

- výpočtový bod č. 1: Veliká Ves – čp. 52, severní fasáda, obytný dům, vzdálenost od DP 445 m
- výpočtový bod č. 2: Nové Třebčice – čp. 29, jižní fasáda, rodinný dům, vzdálenost od DP 467 m

V každé etapě otírky (1 – 3) projektové varianty budou vždy (s velkou rezervou) splněny požadavky nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, na nepřekročení limitu nejvýše přípustné hodnoty hluku v prostředí ($L_{Aeq} = 50$ dB).

Za celou plánovanou dobu těžby 19,2 let v dobývacím prostoru budou činit průměrné modelové hodnoty deskriptoru L_{Aeq} hodnotící na výpočtovém bodu 1 - 35,0 dB, na výpočtovém bodu 2 – 37,3 dB.

Z výše uvedených číselných údajů výpočtů vyplývá, že ani v jednom případě technologicky možného výškového a pozičního umístění technických zdrojů hluku v navrhovaném DP Veliká Ves nebude (s velkou rezervou) překročen v intravilánech obcí Veliká Ves/Nové Třebčice limit nejvýše přípustné hodnoty hluku L_{Aeq} 50 dB.

Dopravní hluk při odvozu suroviny do úpravny Prunéřov

Pro zjištění vlivu dopravní obsluhy úpravny v Prunéřově na stav akustické situace v okolí odvozové trasy (ve vztahu k výskytu chráněných objektů v okolí trasy) byla vytvořena kategorizace úseků/částí úseků odvozové trasy, které na sebe navazují, a které lze popsat intenzitami a složením dopravy.

Úsek trasy číslo	Číslo sčítacího úseku	$L_{Aeq REF}$ (dB)		Nárůst δ (dB)
		Doprava ostatní	Doprava ostatní + lom	
T 21	<i>neexistuje</i>	0	50,0	50,0*
T 22	<i>neexistuje</i>	0	50,0	50,0*
T 24	4-0619	56,9	57,1	+ 0,2
T 25	4-0600	56,9	57,1	+ 0,2
T 26	4-0590	59,5	59,7	+ 0,2
T 27	4-0586	61,7	61,8	+ 0,1
T 28	4-0572	62,0	62,2	+ 0,2
T 29	4-3033	63,1	63,2	+ 0,1

* hodnota není nárůstem hodnot $L_{Aeq REF}$ oproti předchozímu stavu dopravy – doprava na úsecích T21 a T 22 (účelové komunikace) před zahájením těžby neexistovala. Hodnota přímo vyjadřuje velikost hlukových emisí ve vzdálenosti 7,5 m od trasy převozu suroviny.

U naprosté většiny úseků projektové varianty dopravy (D) nejsou nárůsty imisních hodnot L_{Aeq} hluku hodnotitelné, protože nárůst imisních hodnot v důsledku existence nového zdroje dopravního hluku („doprava suroviny“) u nich nepřevýší 0,9 dB.

Budeme-li za hygienický limit v denní době pro posuzované komunikace II. třídy uvažovat $L_{Aeq, 16h} = 60$ dB, lze konstatovat, že pravděpodobné překročení hygienických limitů je možné očekávat u 3 rodinných domů v Kadani (Pokutická čp. 573 a Zeyerova čp. 851 a čp. 1959), a to v současné době bez provozu záměru $L_{Aeq REF} 61,7$ dB a s provozem záměru $L_{Aeq REF} 61,8$ dB. Změna 0,1 dB je neprokazatelná, není subjektivně postřehnutelná ani objektivně zjištělná.

Pro ostatní části odvozové trasy nebudou hygienické limity překročeny a lze konstatovat, že vyvolanou dopravou nedojde k prokazatelnému ovlivnění stávajícího akustického stavu v denní době. Nárůst imisních hodnot v důsledku existence nového zdroje dopravního hluku je 0,1 až 0,2 dB, ve vzdálenosti 3,75 m od komunikace, pro kterou byly imisní hodnoty $L_{Aeq REF}$ (dB) modelovány. Tato změna není subjektivně postřehnutelná ani objektivně zjištělná.

Vlivem těžby v navrhovaném DP Veliká Ves nedojde v bezprostředním zájmovém území (Veliká Ves, Nové Třebčice) k žádnému prokazatelně výraznému nepříznivému ovlivnění stavu počáteční akustické situace v území.

Podíl záměru na celkové hlukové zátěži zasaženého území a populaci je možno považovat za lokálně se vyskytující nevýznamný vliv.

Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou podmínky stanovené za účelem snížení hlukové zátěže záměru, mimo jiné bude zajištěno kontrolní měření akustické situace na stanovených měřicích místech, aby záměr bezezbytku plnil požadavky právních předpisů v oblasti ochrany proti hluku.

S realizací záměru nebudou spojeny vibrace významného rozsahu. Vliv je hodnocen jako nevýznamný. Významnější vlivy na další fyzikální a biologické charakteristiky se nepředpokládají.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na hlukovou situaci uvedeným v dokumentaci souhlasí a dále konstatuje, že z celkového hlediska nebude mít realizace záměru významný negativní vliv na hlukovou situaci v okolí záměru a podél trasy přepravy suroviny z lomu do úpravny.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dokumentace uvádí, že posuzovaná lokalita se nenalézá v chráněné oblasti přirozené akumulace vod ani není v přímém střetu s ochranným pásmem zdrojů povrchových či podzemních vod.

Vlivy na povrchové vody

V místě otvírky lomu Veliká Ves bude mít záměr vliv na povrchový odtok.

Pro lom v DP Veliká Ves bude vytvořen systém gravitačního a nuceného odvodňování. Srážkové vody spolu s podzemními vodami (tzv. důlní vody) budou

odváděny do retenční jímky na dně lomu a odtud pravidelně čerpadlem čerpány přes hranu lomu do druhé usazovací nádrže v předpolí lomu. Otevřeným příkopem pak bude voda odtékat do největší přirozené zatopené deprese mokřadu „Na Višňovce“ a po průchodu mokřadem dále až do Třebčického potoka.

Přečerpáváním důlních vod do pravostranného bezejmenného přítoku Třebčického potoka bude množství vody v tomto toku zachováno či mírně zvýšeno.

Celková významnost vlivu záměru na povrchové vody (Třebčický potok a potok Dubá II) je hodnocena jako nevýznamná, a to i s ohledem na to, že obě zmíněné vodoteče jsou levostrannými přítoky potoka Leska.

Vlivy na podzemní vody

Převážnou část důlních vod ($4,84 \text{ l.s}^{-1}$) v průběhu roku budou tvořit vody podzemní, a to i přes to, že propustnost bentonitu je hodnocena jako velice nízká.

Vlastní těžba bude znamenat zásah do režimu akumulace podzemních vod, neboť bude probíhat cca 15 metrů pod současnou úrovní hladiny podzemní vody. Vzhledem k nízké propustnosti okolních hornin (bentonity) bude dosah vlivu těžby omezen jen na horniny vodonosného kolektoru.

V období provozu lomu prakticky nedojde ke zvýšení/snížení průtoku vodoteče v mokřadu, protože podzemní a povrchové vody odváděné dnes přímo prostřednictvím mokřadu budou v budoucnu drénovány do lomu a odtud čerpáním přes systém nádrží jako důlní vody opět odváděny do mokřadu.

Vliv na podzemní vody v zájmovém území, v době aktivní hornické činnosti v lomu, bude zcela neutrální, neměnicí zavodnění v území mokřadu „Na Višňovce“ – nulový vliv.

Ovlivnění povrchových vod vypouštěním vod důlních

Projektované vodní hospodářství lomu je připraveno na částečnou úpravu očekávaných více kyselejších a silněji mineralizovaných důlních vod (zvýšování pH, dvoustupňová sedimentace, prokysličování vody, vysrážení Fe a Mn).

Vliv na kvalitu podzemních a povrchových vod je hodnocen jako nevýznamný.

Studny v obci Veliká Ves

Stabilita vodních zdrojů individuálního zásobování v obci Veliká Ves je s ohledem na plánovanou těžbu garantována existencí samostatného (odděleného) kolektoru podzemních vod vázaného na uhelné souvrství severně od nepropustné tektonické linie směru V-Z. Tato tektonická linie vytváří hydraulickou bariéru mezi severozápadním výběžkem uhelné sedimentace (směr na Nové Třebčice) a uhelným vývojem v prostoru Veliké Vsi. Protože těžba bentonitu bude končit severně od této tektonické linie, neexistuje důvod k ovlivnění hladiny podzemní vody v prostoru Veliké Vsi.

Studny v obci Nové Třebčice

Zajištěním stability vodních poměrů v mokřadu „Na Višňovce“ (pravidelným přečerpáváním důlních vod) bude zároveň garantována úroveň hladiny podzemní vody ve vodních zdrojích individuálního zásobování v prostoru Nových Třebčic.

Při splnění podmínek uvedených v dokumentaci a v tomto závazném stanovisku nevyvolá plánovaný lom Veliká Ves vůči svému okolí žádný střet zájmů

spojený s prokazatelným poklesem hladiny podzemní a povrchové vody ve vztahu k mokřadu „Na Višňovce“ a vodním zdrojům individuálního zásobování v prostoru Veliké Vsi a Nových Třebčic.

Vliv na povrchové a podzemní vody je v dokumentaci hodnocen jako nevýznamný.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na povrchové a podzemní vody uvedeným v dokumentaci v zásadě souhlasí, za předpokladu splnění podmínek k ochraně povrchových a podzemních vod uvedených v tomto závazném stanovisku.

Vlivy na půdu

V dokumentaci je uvedeno, že stanovením dobývacího prostoru Veliká Ves budou dotčeny pozemky ZPF v kultuře orná půda o celkové výměře 26,5249 ha (99,3 %) a pozemky v kultuře ostatní plocha o výměře 0,1866 ha (0,7 %), celkem 26,7115 ha.

Plánovaný lom Veliká Ves bude mít plochu 15,8689 ha, plocha podzákladí vnější výsypky bude činit 3,5799 ha a plocha deponií ornice 1,4721 ha. Hornická činnost a deponování ornice v DP Veliká Ves tedy zasáhne celkem 20,9209 ha pozemků s připočtením plochy nové účelové komunikace mimo dobývací prostor o výměře 0,3585 ha.

Pro dosažení plánovaného rozsahu hornické činnosti a navazující technologické přepravy bude nutno odejmout ze ZPF cca 21,3 ha zemědělských pozemků. Dotčené pozemky ZPF spadají převážně do II. třídy ochrany, částečně pak do III. a IV. třídy ochrany.

Pozemky ZPF v plánovaném DP Veliká Ves zaujímají nyní plochu 26,5249 ha. Po ukončení těžby bude navraceno zpět do ZPF jako trvalý travní porost nebo orná půda celkem 16,45 ha (tj. 61,6 % zabrané zemědělské půdy). Zbývajících 38,4 % plochy původní ZPF bude rekultivováno hydricky a dojde tak k žádané biologické rozmanitosti prostředí, včetně vzniku zárodku budoucího biokoridoru.

Tento negativní vliv, který je důsledkem každé hornické činnosti prováděné povrchovým způsobem, bude kompenzován postupnou sanací a rekultivací pozemků po ukončení těžby, případně již v průběhu těžby.

V navrhované ploše DP Veliká Ves nejsou vymezeny žádné pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). Vliv spojený se zábořem PUPFL je hodnocen jako nulový.

Vzhledem k velikosti záboru ZPF lomem a vnější výsypkou jde o vliv významně nepříznivý.

Vliv byl posouzen s přihlédnutím k časovému rozsahu, reverzibilitě, citlivosti i možnosti ochrany. Souhrnně je celková významnost vlivu na ZPF hodnocena jen jako nepříznivá. Vzhledem k době trvání těžby a rekultivace je vliv střednědobý. Ve fázi po sanaci a rekultivaci je vliv na ZPF celkově hodnocen jako akceptovatelný.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů záměru na půdy.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dokumentace uvádí, že celý objem průmyslově využitelné suroviny bude nevratně odvezen do úpravny Prunéřov.

Jako nevyužitelná součást skrývek plánovaného lomu Veliká Ves se v nadloží bentonitu vyskytuje druhý vyhrazený nerost – hnědé uhlí (max. 300 000 tun). Všechny zásoby uhlí ložiska Veliká Ves byly vyhodnoceny jako nebilanční. Problematika těžby dvou výhradních nerostů nad sebou (bentonit a hnědé uhlí) bude řešena odpisem nebilančních zásob hnědé uhlí ve výhradním ložisku Veliká Ves a následně úpravou chráněného ložiskového území Veliká Ves.

Při provozování hornické činnosti za dodržování báňských bezpečnostních předpisů nehrozí narušení stability horninového masívu.

Vliv je z hlediska velikosti i výsledné významnosti hodnocen jako nevýznamný.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy (včetně biologické rozmanitosti)

Dokumentace uvádí, že vliv na flóru a faunu je nevýznamný.

Za předpokladu plnění opatření uvedených v tomto závazném stanovisku je vliv na mokřad LBC 24 "Na Višňovce" po dobu hornické činnosti hodnocen jako nevýznamný.

V rámci sanace a rekultivace budou vytvořeny náhradní biotopy, které budou mít potenciál pro osídlení zvláště chráněnými druhy obojživelníků (nová vodní plocha s litorálním pásmem sousedící s původním mokřadem „Na Višňovce“). Vliv ve fázi po sanaci a rekultivaci je hodnocen jako příznivý.

DP je situován do prostředí biologicky nepřilíživě hodnotných intenzivně zemědělsky obhospodařovaných polí. Současný charakter fauny a flóry je převážně polní s výjimkou druhů vázaných na přilehlé lokální biocentrum. Dle zpracovaného Biologického hodnocení záměru (Ing. Jan Bureš, 2012) lze v případě realizace nulové varianty (neprovedení předloženého záměru) na území DP očekávat pokračování stávajícího intenzivního zemědělského obhospodařování spojeného např. s úpravou trofických podmínek či použitím herbicidních či insekticidních prostředků, zabráňujících výskyt některých druhů. V případě vhodně zrehabilitovaných lomů často „nové biotopy“ představují vhodné prostředí pro drobné živočichy nelesních stanovišť a v mnoha ohledech mohou být vhodným stanovištěm řady hodnotných druhů, zejména obojživelníků, plazů a hmyzu. Vytěžený prostor se stane novým krajinným prvkem hodnotným nejen z pohledu krajinného rázu, ale i z ekologického hlediska, kdy se projeví vznikem nových biotopů, a tím i vyšší biodiverzitou území. Při respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku je možné vlivy záměru na biologickou rozmanitost celkově hodnotit jako akceptovatelné.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na faunu, flóru a ekosystémy (včetně biologické rozmanitosti), za předpokladu důsledného plnění podmínek navržených v tomto závazném stanovisku.

Vlivy na krajinu

Hodnocením vlivu navrhované činnosti na měřítko a estetické hodnoty, na prostorové vazby a krajinnou scénu se zabývá Krajinářské hodnocení (Ing. Alena Šimčíková, 9/2013). Z hodnocení vyplývá, že k významnějšímu konfliktu krajinného rázu s hornickou činností nedojde. Nedojde tedy k zásadní změně krajinné scény, harmonického měřítko a prostorových vazeb v krajině. Rekultivací lomu v DP na

vodní plochu, trvalý travní porost a ornou půdu spolu se zapojením prvků ÚSES vznikne nový výrazný krajinný prvek, který bude mít hodnoty nejen vizuální, ale i ekologické a užitné (např. rekreační funkce). Je však nutno dbát na průběžnou realizaci kompenzačních a revitalizačních opatření, aby dopady těžby byly sníženy na nejmenší míru v průběhu celé hornické činnosti.

Vliv je hodnocen jako nevýznamný, po sanaci a rekultivaci pak s příznivými aspekty.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na krajinu a krajinný ráz.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace uvádí, že záměrem nebude dotčen hmotný majetek. Záměrem nedojde k dotčení památek kulturního či historického významu.

Záměr není umístěn v prostoru, který by mohl být označen jako území historického, kulturního nebo archeologického významu.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů hmotný majetek a kulturní památky.

Přeshraniční vlivy

Z vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že se nejedná o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s konstatováním týkajícím se přeshraničních vlivů.

Jiné vlivy – možnost kumulace

Dokumentace uvádí, že ve vymezeném dotčeném krajinném prostoru (viz příloha č. 4 Krajinářského hodnocení (Ing. Alena Šimčíková, 9/2013)) v okolí plánovaného dobývacího prostoru, kde se mohou projevit bezprostřední fyzické, vizuální a sluchové vlivy záměru, se nenachází ani nejsou uvažovány jiné těžební aktivity ani jiné záměry (významná průmyslová a hospodářská činnost), které by mohly spolu s posuzovanou budoucí hornickou činností způsobit nežádoucí kumulaci nepříznivých vlivů na obyvatelstvo nebo životní prostředí.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s konstatováním týkajícím se možné kumulace vlivů.

Na základě provedených komplexních rozborů, posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru lze záměr považovat za akceptovatelný při respektování opatření uvedených v dokumentaci a posudku, a dále při respektování podmínek určených k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí uvedených v tomto stanovisku.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny spíše jako méně významné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na složky životního prostředí.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Zásoby bentonitu budou dobývány jámovým lomem postupně ve třech etapách s postupem od severovýchodu (1. etapa) přes západní úsek (2. etapa) k jihovýchodu (3. etapa). Ornice bude odvážena na deponie, z nichž dvě budou postupně vybudovány v severozápadním a západním předpolí budoucího lomu ve tvaru valů, jedna bude založena kvůli nedostatku místa přímo v lomu na koruně vnitřní výsypky. Dočasná vnější výsypka skrývkových hmot bude situována za jižní hranou lomu (mimo zásoby ložiska). Jako ochrana proti větrné erozi bude realizováno její zatravnění. Vytěžené nebilanční uhlí bude ukládáno postupem budování násypového tělesa z inhomogenní směsi zemin a uhlí.

Dobývání bude realizováno za použití běžných metod průmyslové lomové těžby nerudných surovin. Nový reliéf vnitřních výsypek bude navazovat na původní terén a bude rekultivován převážně zemědělsky. Po povrchové těžbě bentonitu vznikne terénní deprese, která bude zatopena vodou díky obnovené úrovni hladiny podzemních vod po ukončení dobývání a hydricky rekultivována.

Těžba skrývek a těžba bentonitu bude probíhat max. 110 dnů v roce, vždy v osmihodinové ranní směně. Doprava odtěženého bentonitu z deponií do úpravny bude prováděna 250 dní v roce, rovněž v osmihodinové ranní směně. Přípravné a skrývkové práce nebudou prováděny o víkendech a svátcích.

Z deponií bude bentonit odvážen k dalšímu zpracování do zpracovatelského závodu v Prunéřově kamiony s vanovou korbou. Výjezd z lomu bude po nové lomové komunikaci o délce 615 m mezi lomem a zemědělskou komunikací, která se po 1 470 m napojuje na silnici č. II/224. Doprava z lomu nebude vedena přes obec Veliká Ves.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Na základě předloženého technického řešení zpracovatel posudku konstatoval, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou při respektování podmínek stanovených v závazném stanovisku použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze z pohledu příslušného úřadu učinit závěr, že negativní vlivy nepřesáhnou míru stanovenou zákony a dalšími předpisy. U záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci. Příslušný úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že technické řešení záměru je s ohledem na dosažený stupeň poznání, ve věci znečišťování životního prostředí, popsáno dostatečně a odpovídá standardům Evropské unie.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Oznamovatel předložil v rámci přepracované dokumentace z listopadu 2016 jednovariantní řešení co do velikosti a rozsahu DP, rozsahu těžby a způsobu dopravy

suroviny z lomu do úpravny – tzv. Varianta projektová (Vp). Tato varianta byla podrobena probíhajícímu procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona.

Ve variantě projektové je východní hranice DP stanovena uměle, ohraničuje jen úsek ložiska Veliká Ves – Nové Třebčice 1 s vytěžitelnými zásobami suroviny na cca 20 let těžby. Plocha DP je navržena o rozloze 26,7115 ha, plocha lomu 15,8689 ha. Plánovaná roční těžba bentonitu v lomu je 101 510 t, s těžbou nebilančního uhlí se nepočítá. Výjezd z lomu bude po nové lomové komunikaci o délce 615 m mezi lomem a zemědělskou komunikací, která se po 1 470 metrech napojuje na silnici č. II/224. Doprava z lomu nebude vedena přes obec Veliká Ves.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- Dne 14. 6. 2013 byla na MŽP předložena dokumentace záměru zpracovaná dle přílohy č. 4 k zákonu.
- Vzhledem k tomu, že hornická činnost byla v dokumentaci navržena na 40 let, nebyla dokumentace v souladu s metodickým výkladem MŽP, a MŽP proto dopisem ze dne 2. 7. 2013 vrátilo dokumentaci k přepracování.
- Dne 4. 11. 2013 byla na MŽP předložena přepracovaná dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona zpracovaná RNDr. Ludmilou Morvicovou, držitelkou autorizace dle § 19 zákona (osvědčení odborné způsobilosti čj. 17618/4816/OEP/92; prodloužení autorizace čj. 19219/ENV/16)
- Dopisem ze dne 3. 12. 2013 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 16. 12. 2013 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje.
- Dopisem ze dne 17. 1. 2014 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Pavel Varga, držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení odborné způsobilosti čj. 13237/2567/OPVI/04, prodloužení autorizace čj. 42821/ENV/17).
- Dopisem MŽP ze dne 25. 2. 2014 byla dokumentace na základě doporučení zpracovatele posudku vrácena k přepracování a doplnění.
- Dne 5. 1. 2015 byla na MŽP předložena přepracovaná dokumentace.
- Dopisem ze dne 16. 1. 2015 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 27. 1. 2015 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje.
- Dopisem ze dne 30. 4. 2015 MŽP na základě doporučení zpracovatele posudku opět vrátilo dokumentaci k přepracování a doplnění.
- Dne 19. 12. 2016 MŽP obdrželo přepracovanou a doplněnou dokumentaci.

Závěry dokumentace (RNDr. Ludmila Morvicová, listopad 2016)

Dle dokumentace plánovaná hornická činnost nebude působit v území zásadním negativním způsobem. Její vlivy budou omezeny převážně na vlastní prostor těžby a ukládání hmot a její nejbližší okolí. Vlivy spojené se záměrem významně nezhorší stávající zatížení území. Záměr lze z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel považovat za přijatelný. Záměr lze realizovat tak, jak je předložen a popsán v části B dokumentace. Nedílnou součástí záměru jsou

22/38

opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, které jsou uvedeny v části B dokumentace a v kapitole D.IV. Za předpokladu realizace všech navržených ochranných a kompenzačních opatření a podmínek k ochraně životního prostředí lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

- Dopisem ze dne 10. 1. 2017 MŽP rozeslalo přepracovanou a doplněnou dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 23. 1. 2017 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje.
- K dokumentaci bylo doručeno celkem 14 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 10 vyjádření dotčených správních úřadů, 1 vyjádření veřejnosti). Některá vyjádření obsahovala v různé míře upozornění, upřesnění či doporučení doplnění některých informací a aspektů v dokumentaci a dále uvedení podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru. Připomínky obsažené v obdržených vyjádřeních se týkaly především problematiky hluku, ovzduší, ochrany vod, ochrany přírody (ochrany mokřadu „Na Višňovce“). Nesouhlasné vyjádření k záměru obdrženo nebylo. Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v kapitole V. posudku a vzaty do úvahy při formulování podmínek návrhu závazného stanoviska.
- Dne 20. 3. 2017 převzal zpracovatel posudku dokumentaci včetně všech podkladů.
- Dopisem ze dne 15. 5. 2017 byla zpracovateli posudku prodloužena lhůta na zpracování posudku na základě písemné žádosti ze dne 9. 5. 2017.
- Dne 18. 9. 2017 obdrželo MŽP zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatele posudku (Ing. Pavel Varga, září 2017):

Zpracovatel posudku uvádí, že dokumentace po svém doplnění z listopadu 2014 a dalším přepracování z listopadu 2016 odpovídá požadavkům zákona v rozsahu akceptovatelném zpracovatelem posudku. Zpracovatel posudku navrhuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro realizaci záměru, a to za respektování stanovených podmínek stanoviska.

- Dopisem ze dne 21. 9. 2017 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna dne 27. 9. 2017 na úřední desce Ústeckého kraje.
- K posudku bylo obdrženo celkem 11 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 9 vyjádření dotčených správních úřadů). Vyjádření k posudku byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.
- Dopisem ze dne 23. 10. 2017 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 26. 10. 2017 na úřední desce Ústeckého kraje.

- Dne 1. 11. 2017 se konalo v souladu s § 17 odst. 2 zákona veřejné projednání dokumentace a posudku.

Závěry veřejného projednání

Veřejného projednání se zúčastnilo celkem cca 25 osob. Na veřejném projednání byl záměr projednán ze všech podstatných hledisek. Průběh a závěry veřejného projednání jsou specifikovány v zápisu z veřejného projednání pod čj. MZP/2017/710/1735 ze dne 10. 11. 2017. Na veřejném projednání byla řešena zejména problematika hluku a vyvolané dopravy, vlivů záměru na přírodu a podzemní a povrchové vody a problematika výhradního ložiska hnědého uhlí situovaného v nadloží ložiska bentonitu.

- Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 12. 2. 2018.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Ústecký kraj
- Obec Veliká Ves
- Obec Krásný Dvůr
- Obec Pětipsy
- Krajský úřad Ústeckého kraje
- Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí
- Městský úřad Kadaň, odbor dopravy
- Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV
- Povodí Ohře s. p.
- Národní památkový ústav, generální ředitelství
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Labské pískovce a Krajské středisko Ústí nad Labem
- Občanského sdružení Naše Krásnodvorská
- Doupovské obce, z. s.
- pan Jaroslav Vlček

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Příslušný úřad obdržel k aktuální verzi dokumentace vyjádření od následujících subjektů:

- Ústecký kraj
- Obec Veliká Ves
- Obec Krásný Dvůr
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Povodí Ohře, s. p.
- pan Jaroslav Vlček

Připomínky, případně požadavky pro další projektovou přípravu záměru, obsažené v obdržených vyjádřeních k aktuální verzi dokumentace se týkaly především problematiky hluku, ovzduší, ochrany vod, ochrany přírody (ochrany mokřadu „Na Višňovce“), výhradního ložiska hnědého uhlí a obecných připomínek vyplývajících z platné legislativy. Nesouhlasné vyjádření k záměru MŽP OPVIP neobdrželo. Veškeré požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k aktuální dokumentaci byly vypořádány v kapitole V. posudku. Vzhledem k délce a komplikovanosti procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí se zpracovatel posudku soustředil především na vyjádření jednotlivých subjektů k nejaktuálnější dokumentaci, neboť ve většině případů byly požadavky jednotlivých subjektů obsažené ve starších vyjádřeních vyřešeny v rámci doplňku dokumentace z listopadu 2014 či v přepracované dokumentaci z listopadu 2016. U starších vyjádření je jejich podstata uvedena v posudku pouze v případě, že nebylo obdrženo vyjádření novější (aktuální), nebo pokud požadavek uvedený ve starším vyjádření nebyl vyřešen v rámci doplňku dokumentace z listopadu 2014 či v přepracované dokumentaci z listopadu 2016, nebo se nové vyjádření týkalo pouze doplňku dokumentace nebo přepracované dokumentace. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP432 v části posudek.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Ústecký kraj

- Obec Veliká Ves
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- MŽP, odbor ochrany vod
- MŽP, odbor geologie
- Povodí Ohře, státní podnik

Podstata vyjádření Ústeckého kraje ze dne 3. 11. 2017

Rada Ústeckého kraje souhlasí s vydáním souhlasného závazného stanoviska k záměru.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Obce Veliká Ves ze dne 16. 10. 2017

Obec Veliká Ves, zastoupená starostou panem Miroslavem Ogáseanu, nemá k posudku připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 1. 11. 2017

Z hlediska ochrany ovzduší bez připomínek.

Z hlediska ochrany přírody uvádí, že po ukončení těžby bude mokřad „Na Višňovce“ přechodně ovlivňován drenážní funkcí zbytkové jámy, což se může projevit jeho odvodněním a rovněž narušením vodní bilance stávajícího rybníčku na kraji Nových Třebčic. Narušení vodního režimu mokřadu ve fázi zatápění zbytkové jámy a po ní je hlavním rizikem záměru ve vztahu k ochraně biodiverzity (význam mokřadu pro biodiverzitu je dosud nedostatečně vyhodnocen - přestože odtud existuje větší množství historických i recentních dat o výskytu halofytů, zcela chybí faunistická data; pravděpodobně má však lokalita význačně reliktní povahu, byť se jedná o relativně malý pozůstatek původního stavu). Krajský úřad dále uvádí, že hladina vody ve zbytkové jámě na úrovni 285 m údajně umožní zavodňování mokřadu povrchovou vodotečí. Do doby jejího dosažení má být zdrojem pro zavodňování mokřadu důlní voda z plánované otvírky sousedního ložiska. Autor posudku vyjádřil oprávněně výhradu proti vázanosti tohoto řešení na novou – veřejnoprávně neprojednanou a tudíž nezaručenou otvírku a vyžádal si doplňující informace. Podle nich by měl průměrný přítok vod do lomu umožnit umělou dotaci mokřadu i ve fázi zatápění zbytkové jámy, neboť činí 4,84 l/s. Krajský úřad

Ústeckého kraje uvádí, že tyto údaje jsou vysoce hypotetické, zanedbávají sezónní dynamiku přítoku do lomu/zbytkové jámy i ztrátu výparem z otevřené hladiny. Domnívá se, že vyslovený předpoklad o možnostech umělého dotování mokřadu vodou po ukončení těžby a o době zatápění zbytkové jámy je nemístně optimistický. Pro ochranu mokřadu, dokončení jeho průzkumu a jeho revitalizaci by měl být vypracován podrobný plán (projekt), k jehož naplnění by se oznamovatel měl jako ke kompenzaci zavázat. S hodnocením vlivu záměru na LBC č. 24 v kapitole D. II ani s názorem autora posudku vyjádřeným na str. 44 a v návrhu stanoviska se za těchto okolností Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemůže ztotožnit. Uvádí, že vliv záměru na biodiverzitu mokřadu může být významný, nepodaří-li se jeho dosavadní hydrický režim v důsledku plánované těžby zachovat - což rozhodně není zaručeno bez opatření podrobně naplánovaných na základě spolehlivých podkladů.

K podmínkám stanoviska dále Krajský úřad Ústeckého kraje uvádí:

Podmínku č. 7 doporučuje přeformulovat takto: Před povolením hornické činnosti provést nejméně v období březen – srpen podrobný biologický průzkum LBC č. 24, zaměřený zejména na výskyt ohrožených halofilních a mokřadních druhů (cévnaté rostliny, obojživelníci, hmyz).

Pro fázi přípravy doporučuje doplnit další podmínku: Na základě biologického průzkumu a podrobného vyšetření hydrogeologických a hydrologických poměrů zpracovat projekt obnovy přírodní halofytní a mokřadní vegetace v LBC č. 24 a podrobný plán opatření k zachování optimálního vodního režimu jejich stanovišť po dobu dobývání ložiska i po dobu sanace a rekultivace zbytkové jámy.

Podmínku č. 25 doporučuje nahradit novou podmínkou pro fázi přípravy: Souhrnný plán sanace a rekultivace bude podrobně řešit morfologii zbytkového jezera při dodržení následujících zásad:

1. Při sanaci zbytkové jámy budou vytvořeny podmínky pro vznik litorálního pásma v dosahu submerzní makrofytní vegetace o šířce alespoň 10 – 20 m nejméně na 75% celkové délky břehů.
2. Břehová čára bude členitá, příbřežní pásmo v minimální šířce 30 m bude ponecháno bez terénních úprav, nebude zaváženo cizorodými materiály, zatravňováno ani zalesňováno, při sanaci zbytkové jámy bude v tomto pásmu vytvořen v horizontálním i vertikálním směru členitý reliéf.
3. Pokud to bude možné z báňsko-technického a bezpečnostního hlediska, budou ve zbytkové jámě zachovány bez sanace svislé těžební řezy jižní a jihozápadní expozice.
4. Zbytkové jezero nebude zarybňováno, popřípadě se bude jeho zarybnění a následné rybářské obhospodařování řídit plánem projednaným nejpozději před schválením plánu likvidace lomu s orgánem ochrany přírody.

Podmínku č. 26 doporučuje přeformulovat takto: Při sanaci a rekultivaci lomu nebudou využívány odpady, s výjimkou těžebního odpadu vzniklého při jeho provozu. V této souvislosti uvádí, že navržené znění je v rozporu s obecně závaznou vyhláškou Ústeckého kraje č. 2/2016, která ve veřejném zájmu stanoví na území Ústeckého kraje kapacitní a časové omezení pro využívání odpadů na povrchu terénu.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

K diskutovanému hodnocení vlivu záměru na mokřad LBC 24 zpracovatel posudku uvádí, že souhlasí s konstatováním, že vliv záměru na biodiverzitu mokřadu může být významný, nepodaří-li se jeho dosavadní hydrický režim v důsledku plánované těžby zachovat - což rozhodně není zaručeno bez opatření podrobně naplánovaných na základě spolehlivých podkladů. Nicméně z uvedeného hodnocení vlivů záměru vyplývá, že za předpokladu plnění navržených opatření je vliv na mokřad LBC 24 "Na Višňovce" po dobu hornické činnosti hodnocen jako nevýznamný. V rámci sanace a rekultivace budou vytvořeny náhradní biotopy, které budou mít potenciál pro osídlení zvláště chráněnými druhy obojživelníků (nová vodní plocha s litorálním pásmem sousedící s původním mokřadem „Na Višňovce“). Vliv ve fázi po sanaci a rekultivaci je hodnocen jako příznivý. Zpracovatel posudku hodnocení stále považuje za platné s tím, že níže uvedené doplnění a úprava podmínek stanoviska o návrhy krajského úřadu je dle názoru zpracovatele posudku zcela opodstatněné a zpracovatel posudku v tomto smyslu upravil podmínky návrhu stanoviska.

Podmínka č. 7 návrhu stanoviska byla přeformulována v souladu s doporučením krajského úřadu.

Do souboru podmínek pro fázi přípravy navrhovaného stanoviska byla v souladu s doporučením krajského úřadu doplněna i podmínka ukládající zpracovat projekt obnovy přírodní halofytní a mokřadní vegetace v LBC č. 24 a podrobný plán opatření k zachování optimálního vodního režimu jejich stanovišť po dobu dobývání ložiska i po dobu sanace a rekultivace zbytkové jámy s tím, že projekt obnovy bude zpracován na základě výsledků rozšířeného biologického průzkumu a podrobného vyšetření hydrogeologických a hydrologických poměrů.

Podmínka č. 26 (v původním návrhu stanoviska uveřejněném v posudku číslovaná jako podmínka č. 25) pro fázi přípravy byla nahrazena v souladu s doporučením krajského úřadu.

Podmínky č. 24 a č. 27 (v původním návrhu stanoviska uveřejněném v posudku číslované jako podmínka č. 23 a č. 26), které stanovují, že v rámci realizace a rekultivace záměru nebudou ukládány odpady do lomu, s výjimkou nekontaminovaných zemín vyhovující příslušným limitům dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění, jsou dle názoru zpracovatele posudku navrženy zcela korektně. Podmínky č. 24 a 27 byly navrženy v dokumentaci, zpracovatel posudku je do návrhu stanoviska převzal s tím, že je doplnil o možnost uložení nekontaminovaných zemín, které příslušná legislativa řadí mezi odpady, nicméně pro rekultivaci záměru bude vhodné alespoň zčásti nahradit množství materiálu s ohledem na množství vytěžené suroviny (bentonitu).

Zpracovatel posudku nesouhlasí s tvrzením, že navržené znění podmínek je v rozporu s obecně závaznou vyhláškou Ústeckého kraje č. 2/2016, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství Ústeckého kraje pro období 2016 – 2025, a která ve veřejném zájmu stanoví na území Ústeckého kraje kapacitní a časové omezení pro využívání odpadů na povrchu terénu. V Plánu odpadového hospodářství Ústeckého kraje pro období 2016 – 2025 je v kapitole 2.4.3 Zařízení k využití odpadu na povrchu terénu uvedeno, že obdobně jako v případě skládek,

rovněž v oblasti využívání odpadu k úpravám terénu vykazuje Ústecký kraj mimořádné soustředění kapacit. Specifickým případem jsou v tomto ohledu hnědouhelné velkolomy, které přijímají vybrané druhy odpadů průběžně pro využití k důlní sanaci podle plánů otvírky, přípravy a dobývání ložisek, takže prostorové a kapacitní parametry tomu odpovídajících zařízení nejsou určeny v souhlasích vydaných podle zákona o odpadech (v následujícím přehledu je v kolonce disponibilní kapacity uvedeno „neomezeno“). I bez započítání těchto kvantitativně významných kapacit přitom činila celková disponibilní kapacita zařízení pro využívání odpadů na povrchu terénu ve smyslu platných souhlasů ke konci roku 2013 cca 7 mil. m³. Do tohoto výsledku přitom nejsou zahrnuty skládky, jejichž provoz je omezen již pouze na 2. fázi (viz výše), ani disponibilní kapacita stávajících deponií popelovin, s nimiž se nakládá zcela mimo režim zákona o odpadech. S ohledem na udržení transparentnosti a kontrolovatelnosti odpadového hospodářství jako funkčního systému, ale i vzhledem k běžným environmentálním dopadům dlouhodobého provozu těchto zařízení, je proto na místě jejich další živelný rozvoj v Ústeckém kraji zásadním způsobem omezit a zpřísnit požadavky na jejich provozní kontrolu, aniž by však přitom byly zároveň kladeny překážky skutečně účelnému využívání odpadů k terénním úpravám. Možnost využití nekontaminovaných zemín pro rekultivaci lomu, které však příslušná legislativa řadí mezi odpady, zpracovatel posudku považuje za účelné využívání odpadů k terénním úpravám.

Podstata vyjádření Městského úřadu Podbořany, odboru životního prostředí, ze dne 2. 11. 2017

Z hlediska odpadového hospodářství a ochrany ovzduší k posudku nemá připomínky.

Z hlediska ochrana přírody a krajiny a ZPF nemá připomínky.

Z hlediska vodoprávního úřadu uvádí, že k vypouštění důlních vod do vod povrchových musí být krajským úřadem stanoveny podmínky a způsob tohoto vypouštění (§ 8 odst. 2 a § 38 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“)). V případě povolení odvodnění lomu a povolení akumulace a odběru povrchových vod je příslušný k povolení vodoprávní úřad Městského úřadu Podbořany.

Z hlediska orgánu státní správy lesů nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Výše uvedené upozornění vodoprávního úřadu vyplývá z vodního zákona a je nutné ho respektovat v dalších stupních projektové přípravy a dále ve fázi provozu záměru.

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 16. 10. 2017

Uvádí, že požadavky Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje stanovené v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou v posudku a návrhu stanoviska respektovány. Z hlediska ochrany veřejného zdraví je možné doporučit předložený posudek s navrženým souhlasným stanoviskem k záměru ke kladnému projednání.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, ze dne 30. 10. 2017

Konstatuje, že k posudku nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého ze dne 17. 10. 2017

1. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého (dále jen „OBÚ“) odkazuje na své vyjádření čj.: SBS 01826/2017/OBÚ-04/1 vydané dne 3. 2. 2017 k přepracované a doplněné dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ na životní prostředí, zejména na bod č. 3 a bod č. 4 ve znění:

Bod č. 3 - Ve vztahu ke kapacitě (rozsahu) záměru, resp. k vymezení navrhovaného DP Veliká Ves k nově stanovenému výhradnímu ložisku bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice (ev. č. 3 266 700), umístěnému v katastrálním území Veliká Ves (okres Chomutov), OBÚ konstatuje, že vzhledem k úložním poměrům uvedeného výhradního ložiska bentonitu bude nutné respektovat výběžek evidovaného výhradního ložiska hnědého uhlí Veliká Ves (ev. č. 3 080 100) situovaného v jeho nadloží, jakožto průvodního nerostu, a v případě vedeného správního řízení ve věci návrhu na stanovení DP Veliká Ves postupovat ve smyslu ustanovení § 25 a následujících ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Bod č. 4 - K výše uvedenému průvodnímu nerostu, tj. evidovanému výhradnímu ložisku hnědého uhlí Veliká Ves (ev. č. 3 080 100) situovanému v nadloží výhradního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice (ev. č. 3 266 700), jakožto výhradnímu nerostu, který bude dočasně odděleně ukládán, OBÚ nedoporučuje, a to vzhledem k nebezpečí vzniku záparů/podzemních požárů hnědého uhlí vytěženého v rámci skrývkových hmot uložených v nadloží nad bentonitovým ložiskem, deponovat a zpětně zakládat do vytěženého lomu v nakypřeném stavu pod výsypkovými hmotami, ale považovat ho za doprovodný nerost a podle toho s ním nakládat, tzn. snažit se současně o jeho hospodárné vydobytí a ekonomické využití.

2. OBÚ prostudoval předmětný posudek podle stanoveného obsahu s tímto zjištěním:

a) V úvodu a v údajích o záměru v posudku je uvedeno, že předmětem výše uvedeného záměru po všech změnách a doplnění je tzv. „varianta projektová“, ve které je východní hranice DP stanovena uměle, ohraničuje jen úsek nově stanoveného výhradního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice 1 s vytěžitelnými zásobami suroviny na cca 20 let těžby. Plocha DP je navržena o rozloze 26,7115 ha, plocha lomu 15,8689 ha. Plánovaná roční těžba bentonitu v lomu je 101 510 t, s těžbou nebilančního uhlí se nepočítá. V dokumentaci 2016 je zvažována pouze jedna varianta – varianta projektová, která počítá pouze s těžbou bentonitu nikoliv i nebilančního uhlí.

- b) V části E (Porovnání variant řešení záměru) posudku je v hodnocení zpracovatele posudku uvedeno, že vzhledem k opakovanému přepracování dokumentace EIA, která reagovala na připomínky a požadavky zúčastněných stran, je celkem logické a správné, že pro realizaci záměru zpracovatel dokumentace navrhuje variantu již jen jednu, a to variantu projektovou (V_p) s těžbou výhradního ložiska bentonitu (Veliká Ves – Nové Třebčice 1). S těžbou nebilančního uhlí se nepočítá.
- c) V části V. (Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci, bod č. 9 – vyjádření OBÚ ze dne 3. 2. 2017, 5. 2. 2015 a 19. 12. 2013) je k vyjádření ze dne 3. 2. 2017 mimo jiné uvedeno, že „OBÚ upozorňuje na nutnost postupu podle ustanovení § 25 a násl. horního zákona v případě řízení o návrhu na stanovení dobývacího prostoru, a to z důvodu výběžku výhradního ložiska hnědého uhlí Veliká Ves (ev. č. 3 080 100) v nadloží předmětného ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice (ev. č. 3 266 700), a že nedoporučuje z důvodu rizika záparu a podzemních požárů deponovat a zpětně zakládat vytěžené uhlí z nadloží v nakypřeném stavu pod výsypkovými hmotami, ale spíše se snažit o jeho hospodárné vydobytí a využití, jakožto doprovodného výhradního nerostu.“

Zpracovatel posudku se s výše uvedenou problematikou vypořádal takto:

„Dle sdělení oznamovatele se společností KERAMOST, a.s. do současné doby nepodařilo najít odběratele nebilančního hnědého uhlí z nadloží předmětného ložiska Veliká Ves – Nové Třebčice. Dokumentace z listopadu 2016 byla doplněna o Technologický postup budování násypového tělesa z inhomogenní směsi zemin a uhlí, zpracovaný společností Výzkumný ústav pro hnědé uhlí a.s. (2016/02), který dle názoru zpracovatele posudku řeší postup ukládání nebilančního uhlí v dostatečné míře. Dokumentace dále uvádí: Technologie provozování výsypek s příměsí uhlí (viz Technická zpráva VÚHU, Schmidt, 2016)“.

- d) Na základě zjištění, v odstavci 2a, 2b, že se počítá pouze s těžbou bentonitu nikoliv i nebilančního uhlí, a dále na základě obsahu bodu 1 (viz vyjádření OBÚ čj. SBS 01826/2017/OBÚ-04/1 ze dne 3. 2. 2017), je OBÚ toho názoru, že by se tedy ložisko hnědého uhlí nemělo těžit a tedy ani skládkovat či ukládat do zemních valů, neboť předložený posudek řeší pouze výše uvedený záměr. Dále je OBÚ toho názoru, že se zpracovatel posudku dostatečně (vůbec) nevypořádal s postupem uvedeným v bodě 1, resp. bodu č. 3 a č. 4 vyjádření čj. SBS 01826/2017/OBÚ-04/1 ze dne 3. 2. 2017.

3. Na základě výše uvedených zjištění a skutečností OBÚ požaduje doplnění posudku tak, aby se zpracovatel posudku dostatečně zabýval tímto zjištěním, a to ve vztahu k ustanovení § 25 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon), nebo stanovil jiná řešení ve vztahu ke chráněnému ložiskovému území (dále jen „CHLÚ“) výhradního ložiska hnědého uhlí Veliká Ves (ev. č. 3 080 100), evidovaného pod ozn. CHLÚ 08010000 Veliká Ves, a jeho evidovaným zásobám.

4. Dále OBÚ požaduje, aby byla v posudku uvedena/doplněna informace, kterého evidovaného CHLÚ (bentonitu nebo hnědého uhlí) je nově stanovené výhradní ložisko bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice 1 součástí, a následně na kterém evidovaném CHLÚ má být navrhovaný DP Veliká Ves stanoven.

5. Z důvodu nedopracování posudku podle požadavku daného předchozím vyjádřením OBÚ požadujeme, aby bylo provedeno posouzení toho, do jak velké části navrhovaného DP Veliká Ves zasahuje ložisko hnědého uhlí a jak velké množství zásob hnědého uhlí se zde nachází. Tvorbou „násypových těles“,

tvorěných směsí uhlí a zeminy dojde ke znehodnocení tohoto výhradního ložiska hnědého uhlí v rozporu s hospodárným vydobytím výhradního ložiska ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon). S navrhovaným řešením tvorby směsi zemin a hnědého uhlí tedy OBÚ nesouhlasí, a to ve vztahu k evidenci zásob výhradního ložiska hnědého uhlí v CHLÚ 08010000 Veliká Ves.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vyjádření OBÚ se v zásadě zabývá problematikou těžby dvou výhradních nerostů (bentonitu a hnědého uhlí), a to především ve vztahu k ustanovení § 25 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon). Zpracovatel posudku sděluje, že v následujícím textu jsou dle jeho názoru zodpovězeny otázky a připomínky OBÚ z předloženého vyjádření.

Oznamovatel KERAMOST, a.s. dopisem čj.: VTÚ/2017/Pa/51 ze dne 15. 11. 2017 podal na Českou geologickou službu (dále jen „ČGS“) žádost o souhlas s přepočtem zásob pro plánovaný odpis zásob na části ložiska uhlí hnědého Veliká Ves (ev.č. 3080100) ve správě ČGS – Geofondu. Zpracovatel posudku dále cituje z výše uvedené žádosti:

„Organizace v rámci vyhledávání a průzkumu ložisek nerostů (zákon č. 62/1988 Sb., §2, odst. 1b) ověřila vyhledané bilanční zásoby vyhrazeného nerostu (bentonit) na novém výhradním ložisku Veliká Ves – Nové Třebčice 1 (ev. č. 3266700). Výpočet zásob byl projednán na 1165. zasedání komise pro projekty a závěrečné zprávy dne 9. 9. 2011.

Osvědčení o výhradním ložisku bylo vydáno na základě „hlášení o zjištění výhradního ložiska“ a doplněné „Závěrečné zprávy o výsledku ložiskového průzkumu s výpočtem vyhledaných zásob Veliká Ves – Nové Třebčice 1“, se stavem květen 2011 (MŽP, odbor geologie, čj. 212/660/12, 9080/ENV12, ze dne 31. 1. 2012).

Zabezpečením, ochranou a evidencí výhradního ložiska Veliká Ves – Nové Třebčice 1 ve smyslu § 8 zákona č. 44/1988 Sb. byla pověřena organizace KERAMOST, a.s. (IČ: 49901222).

Společnost KERAMOST, a.s. je organizací ve smyslu § 5a zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění. Dále je organizace držitelem oprávnění k hornické činnosti č. 2482 vydaného OBÚ pro území kraje Ústeckého pod čj. SBS/15234/2015/OBÚ-04/1, ze dne 22.5. 2015 v rozsahu § 2 písm. a), b), c), d), e), g), i) zákona č. 61/1988 Sb., v platném znění pro povrchové dobývání vyhrazených nerostů s roční těžbou do 500 000 tun. Hornickou činnost má organizace uvedenou i ve výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 485.

Vzhledem k úložním poměrům nelze při osvojování ložiska bentonitu pominout tzv. velkoveský výběžek výhradního ložiska hnědého uhlí Veliká Ves (ev. č. 3080100), situovaný v nadloží ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice 1.

Při vyhledávání a průzkumu výhradního ložiska bentonitu organizace vyhodnotila oba využitelné nerosty ložiska (bentonit, uhlí hnědé) a jejich užitkové složky, jak jí to ukládá §11, odst. 2 písm. a) horního zákona.

V rámci závěrečné zprávy (Jarková, Plášil, 2011) byl proveden plošně omezený přepočet zásob uhlí v ploše zkoumaného ložiska Veliká Ves – Nové Třebčice. Vyhodnoceno zde bylo 755 kt geologických zásob uhlí hnědého

(vyhledaných nebilančních), v projektovaném lomu pak 301 017 tun vytěžitelných zásob uhlí.

Geologické zásoby ložiska uhlí hnědého Veliká Ves (ev. č. 3080100) ve výši 53.316 kt (vyhledané nebilanční) byly schváleny KKZ dne 13. 3. 1969 pod čj. 214-05/18-69.

Zabezpečením, ochranou a evidencí výhradního ložiska Veliká Ves ve smyslu § 8 zákona č. 44/1988 Sb. je pověřena organizace ČGS – Geofond.

Ložisko je situováno v CHLÚ Veliká Ves (08010000) – uhlí, a zároveň v CHLÚ Veliká Ves II (11400100) - bentonit + uhlí.

Organizaci KERAMOST, a.s. byl udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves (26,7115 ha) pro v dobývání výhradního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice 1 a výhradního ložiska uhlí hnědého Veliká Ves (MŽP,OVSS IV, čj. 81227/ENV/15,1967/530/15, ze dne 31. 3. 2016).

Relikt spodní sloje uhelného souvrství ve velkoveském výběžku (šíře 130 – 230 m, hloubka 8 - 10 m, JV – SZ směru) je tvořen písčitymi proplásky, zvětralým rozpuhaným uhlím (zčásti sirnatým a jílovitým) a uhelnými jíly a jílovci. Polohy uhlí jsou izolované, výškově i horizontálně nesouvislé.

Aby nemusel být budoucí dobývací prostor Veliká Ves stanoven pro dva výhradní nerosty, hodlá organizace požádat o odpis zásob průvodního nerostu - nebilančního hnědého uhlí v celém velkoveském výběžku výhradního ložiska Veliká Ves ve smyslu §14a, odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb. v platném znění.

Bloky zásob uhlí: 321a VN, 302a VN, 310a VN, 301b VN a 301a VN, (301a - mimo plánovaný DP).

Předpokládané množství zásob k odpisu: 755 kt v ploše budoucího DP Veliká Ves (bentonit) + cca 300 kt v dosud nepřehodnoceném bloku 301a VN = celkem cca 1.055 kt.

Aby mohla organizace kvalitativně a kvantitativně vyhodnotit zásoby hnědého uhlí ve velkoveském výběžku, potřebuje od ČGS – Geofondu (jakožto organizace zabezpečující ochranu a evidenci ložiska uhlí hnědého Veliká Ves) souhlas s přepočtem zásob pro plánované podání žádosti o odpis zásob.

Podmínky využitelnosti zásob budou předem projednány s odpovědnými pracovníky ČGS.

V případě odpisu zásob na části ložiska Veliká Ves bude organizace (ve spolupráci s ČGS) iniciovat proces zmenšení plochy CHLÚ Veliká Ves.“

Následně ČGS – Geofond vydal dopisem čj.: 158926/2017 ze dne 24. 11. 2017 souhlas s přepočtem zásob na části ložiska uhlí Veliká Ves. Zpracovatel posudku dále cituje z výše uvedeného souhlasu:

„K Vaší žádosti ze dne 15. 11. 2017 ve věci souhlasu s přepočtem zásob pro plánovaný částečný odpis zásob na ložisku hnědého uhlí Veliká Ves (č. 3 080100) sdělujeme následující: ČGS, pověřená ve smyslu § 8 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění zabezpečením ochrany a evidence výhradního ložiska hnědého uhlí Veliká Ves (č. 3080100) souhlasí s přepočtem zásob pro plánovaný návrh na částečný odpis

zásob uvedeného ložiska. Souhlas je udělován s podmínkou, že bude postupováno v souladu s příslušnými ustanoveními horního zákona a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění.“

Závěrem zpracovatel posudku konstatuje, že vzhledem k výše uvedenému a na základě sdělení oznamovatele (organizace KERAMOST, a.s.) bude další legislativní proces probíhat následovně. Oznamovatel provede přepočítání zásob pro plánovaný částečný odpis zásob na ložisku hnědého uhlí Veliká Ves (č. 3 080100) a následně bude oznamovatel (ve spolupráci s ČGS) iniciovat částečný odpis zásob na ložisku hnědého uhlí Veliká Ves (č. 3 080100) a proces zmenšení plochy CHLÚ Veliká Ves. Tento legislativní postup pak následně zajistí, že nebilanční uhlí nebude těženo, jak je opakovaně uváděno v posudku.

Podstata vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší, ze dne 24. 10. 2017

Uvádí, že v bodu 3) reakce zpracovatelského týmu rozptylové studie na připomínky odboru ochrany ovzduší ohledně stanovených emisních stropů zpracovatel posudku uvádí, že "lze uvést, že v řešeném zájmovém území nejsou překročeny imisní limity, ani nelze řešený zdroj označit za významný, protože vypočtený příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru PM_{10} nedosahuje zmiňovaných $4 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$." K této reakci MŽP, odbor ochrany ovzduší konstatuje, že ke stanovení emisních stropů sloužil příspěvek celé skupiny zdrojů spadajících do kategorie zpracování nerostných surovin, tzn. ne jen posouzení u jednoho zdroje, nýbrž souhrnně všech zdrojů v dotčené skupině vyjmenovaných stacionárních zdrojů v příloze 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Pro tyto emisní stropy byly v Programu zlepšování kvality ovzduší stanoveny prioritní obce s rozšířenou působností, do kterých spadá i Veliká Ves (obec s rozšířenou působností Kadaň). Proto není pochyb, že dobývací prostor Veliká Ves spadá pod stanovený emisní strop a v případě povolení těžby musí být emise z DP zahrnuty příslušným krajským úřadem do výpočtu plnění emisního stropu.

Dále uvádí, že protiprašná opatření, která byla zahrnuta do podmínek návrhu souhlasného závazného stanoviska, lze akceptovat.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku upřesňuje, že v rámci vypořádání předchozího vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší, se nevyjadřoval k emisním stropům, ale k tomu, pro jaké zájmové území byla rozptylová studie řešena. Pro řešené zájmové území platí konstatování, že v něm není překročen imisní limit pro PM_{10} , a současně, že imisní příspěvek řešeného zdroje k ročnímu aritmetickému průměru je pod $4 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, a tedy dle bodu E1.1.c) Programu zlepšování kvality ovzduší nebyl hodnocený zdroj označen za významný zdroj. Není věci rozptylové studie navrhovat, aby emise z hodnoceného záměru byly zahrnuty do stanoveného emisního stropu (357,7 tun TZL/rok); tento požadavek přísluší krajskému úřadu v případě povolení těžby.

Podstata vyjádření MŽP, odboru ochrany vod, ze dne 18. 10. 2017

MŽP, odbor ochrany vod, nemá k posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Podstata vyjádření MŽP, odboru geologie, ze dne 18. 10. 2017

MŽP, odbor geologie, uvádí, že posudek prostudoval a současně jej nechal posoudit Českou geologickou službu. Na základě tohoto posouzení sděluje, že v rámci procesu osvojení ložiska bentonitu Veliká Ves nesmí dojít k znehodnocení stejnojmenného výhradního ložiska hnědého uhlí. Toto uhlí je organizace povinna jak kvalitativně, tak kvantitativně vyhodnotit a na základě tohoto vyhodnocení buď tento nerost jako bilanční komerčně využít (např. ČEZ popř. SD, a.s. Chomutov atd.) nebo navrhnout jako nebilanční jeho odpis na příslušném úřadě (Ministerstvo průmyslu a obchodu).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že vzhledem k výše uvedenému (viz. vypořádání vyjádření OBÚ) a na základě sdělení oznamovatele bude další legislativní proces probíhat následovně. Oznamovatel provede přepočít zásob pro plánovaný částečný odpis zásob na ložisku hnědého uhlí Veliká Ves (č. 3 080100) a následně požádá o částečný odpis zásob na ložisku hnědého uhlí Veliká Ves (č. 3 080100). Tento legislativní postup pak následně zajistí, že nebilanční uhlí nebude těženo, jak je opakovaně uváděno v posudku.

Podstata vyjádření Povodí Ohře, státní podnik, ze dne 4. 10. 2017

Uvádí, že v této fázi nemá k záměru těžby žádné výhrady ani další připomínky. Dokumentaci EIA považuje ze svého hlediska za zpracovanou s dostatečnou podrobností, odborností i vypovídající schopností. Souhlasí se zněním posudku, včetně způsobu vypořádání dosavadních připomínek a včetně návrhu podmínek pro fázi přípravy, provozu i ukončení.

Předpokládá, že konkrétní podmínky z hlediska správce povodí uplatní v navazující dokumentaci Plán otvírky, přípravy a dobývání (POPD), zejména z pohledu nakládání s vodami a ovlivnění vodního režimu dotčených lokalit (např. vypouštění důlních vod přes rybníček v mokřadu a přes další bezejmenný pravostranný přítok do Třebčického potoka).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Příslušný úřad se ztotožnil se závěry zpracovatele posudku při vypořádání jednotlivých připomínek k posudku.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona (ve znění účinném od 1. 11. 2017).

Proces EIA byl zahájen a veden podle zákona ve znění účinném do 31. 10. 2017. V souladu s čl. II bodu 1 zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, byl proces posuzování vlivů na životní prostředí rovněž i dokončen podle zákona ve znění účinném do 31. 10. 2017, neboť lhůta pro vrácení

dokumentace uplynula dne 29. 4. 2017. Výjimkou je určení doby platnosti tohoto stanoviska, pro kterou citované přechodné ustanovení stanoví, že se určí podle zákona ve znění účinném od 1. 11. 2017. Veškeré odkazy na ustanovení zákona použité v tomto závazném stanovisku se tedy vztahují ke znění účinnému do 31. 10. 2017, s výjimkou odkazu na platnost tohoto závazného stanoviska a na možnost prodloužení jeho platnosti.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona neprodleně zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*lucie.paclova@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.**

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP432.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání čj. MZP/2017/710/1735 ze dne 10. 11. 2017.

Rozdělovník k čj.: MZP/2018/710/469

Dotčené územní samosprávné celky:

Ústecký kraj, hejtman

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Obec Veliká Ves, starosta

Podlesice 53, 441 01 Podbořany

Obec Krásný Dvůr, starosta

Krásný Dvůr 117, 439 72 Krásný Dvůr

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Ústeckého kraje, ředitel

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Městský úřad Podbořany (obec s rozšířenou působností)

Mírová 615, 441 17 Podbořany

Městský úřad Kadaň (obec s rozšířenou působností)

Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň 1

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

Moskevská 15, 400 01 Ústí nad Labem

Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem

Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem

Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého

Pionýrů 2921, 434 01 Most

MŽP, odbor výkonu státní správy IV – Chomutov

(odesláno IS čj. ENV/2018/VS/8188)

Školní 5335, 430 05 Chomutov

Oznamovatel:

KERAMOST, a.s.

Ing. Jiří Fíla

Žatecká 1899/25, 434 30 Most

Zpracovatel dokumentace:

RNDr. Ludmila Morvicová
Wolkerova 287/3, 250 91 Zeleneč

Zpracovatel posudku:

Ing. Pavel Varga
Českodubská 121, 463 52 Osečná

Na vědomí:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Česká inspekce životního prostředí
Na břehu 267, 190 00 Praha 9 – Vysočany

Český báňský úřad
Kozí 4, 110 01 Praha 1 – Staré Město

Povodí Ohře, s.p.
Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 - Chodov

Národní památkový ústav
Valdštejnské náměstí 3, 118 01 Praha 1

Odbory MŽP (odesláno IS čj. ENV/2018/VS/8188):

odbor ochrany ovzduší
odbor ochrany vod
odbor obecné ochrany přírody a krajiny
odbor geologie