

# **P O S U D E K**

**o vlivech záměru**

**„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves  
a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“**

**na životní prostředí**

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**



**Datum zpracování posudku:** září 2017

**Zpracovatel posudku:** Ing. Pavel Varga  
Českodubská 121  
463 52 Osečná  
telefon: 606 423 363, 607 261 257

**Osvědčení odborné způsobilosti:** č.j.: 13237/2567/OPVI/04 ze dne 23. 4. 2004  
prodloužené rozhodnutím č.j.: 70675/ENV/13  
ze dne 31. 10. 2013

## **Prohlášení**

Posudek o vlivech záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ na životní prostředí jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 13237/2567/OPVI/04 vydaného dne 23. 4. 2004 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle § 19 odst. 10 § 21 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., prodlouženého rozhodnutím č.j.: 70675/ENV/13 ze dne 31. 10. 2013.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že na zpracování posudku o vlivech záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ na životní prostředí se nepodílely další osoby.

Datum: 8. září 2017

Ing. Pavel Varga

## OBSAH

	strana
ÚVOD	5
SEZNAM VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI, KTERÁ BYLA PŘÍSLUŠNÝM ÚŘADEM PŘEDÁNA ZPRACOVATELI POSUDKU	7
VÝCHOZÍ PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	9
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	10
Název záměru	
Kapacita (rozsah) záměru	
Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
Obchodní firma oznamovatele	
IČ oznamovatele	
Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	11
II.1. Úplnost dokumentace	11
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	12
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	52
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	52
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	53
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	54
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	54
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	84
VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU	87
PŘÍLOHY	108

## ÚVOD

Dosavadní průběh procesu EIA je možné popsat následujícím způsobem.

Dokumentace z června 2013

Dne 14. 6. 2013 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP OPVIP“) podle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu. Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace nebyla v souladu s Metodickým dopisem MŽP (čj. 3264a/OPVŽP/02, ze dne 12. 7. 2002), resp. odhadovaná doba hornické činnosti v navrženém dobývacím prostoru Veliká Ves byla 40 let, vrátilo MŽP OPVIP předmětnou dokumentaci k přepracování dopisem čj. 41993/ENV/13, ze dne 2. 7. 2013.

Přepracovaná dokumentace z listopadu 2013

Přepracovaná dokumentace dle požadavků uvedených v dopise MŽP č. j. 41993/ENV/13 ze dne 2. 7. 2013 byla MŽP OPVIP předložena dne 4. 11. 2013. Následně byla dne 3. 12. 2013 rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce KÚ Ústeckého kraje dne 16. 12. 2013.

Zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) byl pověřen Ing. Pavel Varga, držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona. Dokumentace včetně všech obdržených vyjádření byla zpracovateli posudku předána dne 20. 2. 2014.

Ve vazbě na znění § 8 odst. 5 zákona MŽP OPVIP na základě vyhodnocení podkladů získaných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a na základě doporučení zpracovatele posudku vrátilo dokumentaci k přepracování a doplnění dopisem čj. 12909/ENV/14, ze dne 25. 2. 2014.

Doplněná dokumentace z listopadu 2014

Doplněná dokumentace dle požadavků uvedených v dopise MŽP čj. 12909/ENV/14 ze dne 25. 2. 2014 byla MŽP OPVIP předložena dne 5. 1. 2015. Následně byla dopisem MŽP OPVIP č. j. 134/ENV/15 ze dne 16. 1. 2015 rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o přepracované a doplněné dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce KÚ Ústeckého kraje dne 27. 1. 2015. Přepracovaná a doplněná dokumentace včetně všech obdržených vyjádření byla zpracovateli posudku doručena dne 23. 3. 2015.

Ve vazbě na znění § 8 odst. 5 zákona MŽP OPVIP na základě vyhodnocení podkladů získaných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a na základě doporučení zpracovatele posudku vrátilo dokumentaci opět k přepracování a doplnění dopisem čj. 29034/ENV/15, ze dne 30. 4. 2015.

Předkládaná přepracovaná dokumentace z listopadu 2016

Záměr v průběhu posuzování doznal významných změn hlavně z pohledu dopravního a technického řešení. Bylo proto nutné provést rozbor dopadu těchto změn do jednotlivých kapitol dokumentace a rovněž provést aktualizaci příslušných kapitol dokumentace s ohledem ke změnám záměru v průběhu jeho posuzování.

Dokumentaci EIA bylo nutné přepracovat a doplnit také ve vazbě na veškeré relevantní připomínky a požadavky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci záměru v letech 2013 až 2015. Při aktualizaci příslušných kapitol dokumentace bylo nezbytné v souladu s novým Metodickým sdělením MŽP OPVIP (čj. 18130/ENV/15, ze dne 6. 3. 2015) detailněji

vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, odůvodnit popsané vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, doplnit komplexní hodnocení vlivů záměru a aktualizovat návrh zmírňujících opatření.

**Předmětem záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ po všech změnách a doplnění je tzv. varianta projektová. Ve variantě projektové je východní hranice DP stanovena uměle, ohraničuje jen úsek ložiska Veliká Ves – Nové Třebčice 1 s vytěžitelnými zásobami suroviny na cca 20 let těžby. Plocha DP je navržena o rozloze 26,7115 ha, plocha lomu 15,8689 ha. Plánovaná roční těžba bentonitu v lomu je 101.510 t, s těžbou nebilančního uhlí se nepočítá. Výjezd z lomu bude po nové lomové komunikaci o délce 615 m mezi lomem a zemědělskou komunikací, která se po 1.470 metrech napojuje na silnici č. II/224. Doprava z lomu nebude vedena přes obec Veliká Ves.**

## **PŘÍSLUŠNÝM ÚŘADEM BYLA PŘEDÁNA ZPRACOVATELI POSUDKU NÁSLEDUJÍCÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI:**

1. Vyjádření Rady Ústeckého kraje  
(č.j. 4462/ZPZ/2013-23611/2017/KUUK ze dne 6.2.2017)  
  
Vyjádření hejtmana Ústeckého kraje  
(č.j. 4462/ZPZ/2013 ze dne 23.2.2015)  
  
Vyjádření Rady Ústeckého kraje  
(naše značka: JID -168366/2013 ze dne 20.1.2014)  
  
Usnesení Rady Ústeckého kraje  
(usnesení č. 107/38R/2014 ze dne 27.1.2014)
2. Vyjádření Obce Veliká Ves  
(č.j. OÚVVES/34/2017 ze dne 13.2.2017)  
  
Vyjádření Obce Veliká Ves  
(č.j. OÚVVES/47/2015 ze dne 25.2.2015)  
  
Vyjádření Obce Veliká Ves  
(č.j. OÚVVES/9/2014 ze dne 13.1.2014)
3. Vyjádření Obce Krásný Dvůr  
(ze dne 27.2.2017)  
  
Vyjádření Obce Krásný Dvůr  
(ze dne 3.2.2015)  
  
Vyjádření Obecního úřadu Krásný Dvůr  
(ze dne 13.1.2014)
4. Vyjádření Obce Pětipsy  
(č.j. 8/2014 ze dne 13.1.2014)
5. Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje  
(č.j.: 4462/ZPZ/2013, JID: 21976/2017/KUUK ze dne 6.2.2017)  
  
Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje  
(č.j.: 4462/ZPZ/2013/MZP432, JID: 29212/2015/KUUK ze dne 23.2.2015)  
  
Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje  
(č.j.: 4462/ZPZ/2013/MZP432, JID: 5270/2014/KUUK ze dne 10.1.2014)
6. Vyjádření Městského úřadu Kadaň, Odbor životního prostředí  
(č.j. MUKK/3254/2015 ze dne 24.2.2015)  
  
Vyjádření Městského úřadu Kadaň, Odbor životního prostředí  
(č.j. MUKK/51544/2013 ze dne 14.1.2014)
7. Vyjádření Městského úřadu Kadaň, Odbor dopravy  
(č.j. ODPK/1021/2014/3/Pa ze dne 9.1.2014)

8. Vyjádření Městského úřadu Podbořany, Odbor životního prostředí  
(č.j. OŽP-Vyj-016/17-Sla ze dne 22.1.2017)  
Vyjádření Městského úřadu Podbořany, Odbor životního prostředí  
(č.j. OŽP-Vyj-029/15-Sla ze dne 4.3.2015)  
Vyjádření Městského úřadu Podbořany, Odbor životního prostředí  
(č.j. OŽP-Vyj-231/13-Sla ze dne 18.12.2013)
9. Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého  
(č.j. SBS 01826/2017/OBÚ-04/1 ze dne 3.2.2017)  
Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého  
(č.j. SBS/02225/2015/OBÚ-04/1 ze dne 5.2.2015)  
Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého  
(č.j. SBS/36329/2013/OBÚ-04/1 ze dne 19.12.2013)
10. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
(č.j. ČIŽP/44/IPP/1400127.003/17/UJL ze dne 20.2.2017)  
Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
(č.j. ČIŽP/44/IPP/1400127.002/15/UJL ze dne 23.2.2015)  
Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
(č.j. ČIŽP/44/IPP/1400127.001/14/UIV ze dne 9.1.2014 – omylem datováno 9.1.2013)
11. Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem  
(č.j. KHSUL 4542/2017 ze dne 8.2.2017)  
Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem  
(č.j. KHSUL 5680/2015 ze dne 16.2.2015)  
Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem  
(č.j. KHSUL 242/2014 ze dne 6.1.2014)
12. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor obecné ochrany přírody a krajiny  
(č.j. 3170/ENV/15-265/610/15 ze dne 23.2.2015)  
Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor obecné ochrany přírody a krajiny  
(č.j. 86635/ENV/13-6366/610/13 ze dne 13.2.2014)
13. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor geologie  
(č.j. 1004/ENV/17-75/660/17 ze dne 20.2.2017)  
Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor geologie  
(č.j. 9117/ENV/15-223/660/15 ze dne 6.2.2015)

14. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší  
(č.j. 1004/ENV/17-155/780/17 ze dne 22.2.2017)  
Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší  
(č.j. 12017/ENV/15-482/780/15 ze dne 20.2.2015)  
Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší  
(č.j. 86635/ENV/13-2990/780/13 ze dne 14.1.2014)
15. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor ochrany vod  
(č.j. 1004/ENV/17-107/740/17 ze dne 1.2.2017)  
Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor ochrany vod  
(č.j. 3170/ENV/15-194/740/15 ze dne 16.2.2015)  
Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor ochrany vod  
(č.j. 86635/ENV/13-3490/740/13 ze dne 17.12.2013)
16. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IV  
(Chomutov)  
(č.j. 1004/ENV/17-116/530/17 ze dne 17.1.2017)  
Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IV  
(Chomutov)  
(č.j. 93093/ENV/13-2572/530/13 ze dne 20.12.2013)
17. Vyjádření Povodí Ohře s.p.  
(ze dne 30.1.2017)
18. Vyjádření Národního památkového ústavu, Generální ředitelství  
(ze dne 17.2.2015)
19. Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Labské  
pískovce a Krajské středisko Ústí nad Labem  
(č.j.: 11247/LP/13 ze dne 16.12.2013)
20. Vyjádření občanského sdružení Naše Krásnodvorskó  
(ze dne 24.2.2015)
21. Vyjádření Doupovské obce, z.s.  
(č.j. Doupo/2/2015 ze dne 26.2.2015)
22. Vyjádření pana Jaroslava Vlka  
(ze dne 24.1.2017)  
Vyjádření pana Jaroslava Vlka  
(ze dne 19.2.2015)



## VÝCHOZÍ PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Podklady pro zpracování posudku byly zejména:

- Dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“, zpracovaná dle § 8 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., listopad 2013.
- Doplněk dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“, listopad 2014.
- Dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“, zpracovaná dle § 8 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., listopad 2016.
- Výše uvedená vyjádření dotčených správních úřadů, územně samosprávných celků a dotčené veřejnosti k dokumentaci z listopadu 2013, k doplňku dokumentace z listopadu 2014 a dokumentaci z listopadu 2016.
- Korespondence příslušného úřadu (Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC) v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.
- Podklady vyžádané od oznamovatele.
- Místní šetření v místě posuzovaného záměru včetně prohlídky širšího okolí.
- Diskuse se zástupcem oznamovatele.
- Platná legislativa, normy, metodiky a ostatní předpisy vztahující se k posuzovanému záměru.
- Mapové a jiné podklady.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **Název záměru**

Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu.

### **Kapacita (rozsah) záměru**

Dobývací prostor (DP) je navrhován pro využití nově stanoveného výhradního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice 1.

Odhadovaná výše „čisté těžby“ v plánovaném lomu Veliká Ves je 101.000 tun ročně (přesně 101.510 tun). Předpokládaná doba exploatace ložiska bude cca 20 let (19,2 let).

Plocha navrhovaného dobývacího prostoru činí 26,7115 ha. 100 % plochy navrženého DP leží v k.ú. Veliká Ves.

### **Seznam vrcholových bodů návrhu DP Veliká Ves**

<b>Vrchol č.</b>	<b>Y</b>	<b>X</b>
<b>1</b>	814 741,00	1 011 218,00
<b>2</b>	814 198,00	1 011 804,00
<b>3</b>	814 504,00	1 011 887,00
<b>4</b>	814 590,00	1 011 741,00
<b>5</b>	814 886,00	1 011 821,00
<b>6</b>	815 024,00	1 011 556,00
<b>7</b>	815 016,00	1 011 446,00
<b>8</b>	814 868,00	1 011 458,00
<b>9</b>	814 806,00	1 011 336,00
<b>10</b>	814 826,00	1 011 274,00

### **Umístění záměru**

kraj: Ústecký

obec: Veliká Ves

k.ú.: Veliká Ves (kód k.ú.: 778001)

### **Obchodní firma oznamovatele**

KERAMOST, a.s.

### **IČ oznamovatele**

499 01 222

### **Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Žatecká 1899/25, 434 30 Most

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

#### Hodnocení zpracovatele posudku

*Přeprocovaná dokumentace vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ na životní prostředí z listopadu 2016 (dále jen „dokumentace“) je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.*

*Vzhledem k délce trvání procesu EIA a tomu, že záměr byl posuzován v původní dokumentaci z listopadu 2013, v doplňku dokumentace z listopadu 2014 a v přeprocované dokumentaci z listopadu 2016, lze považovat celý komplexní materiál za poněkud nepřehledný. Dokumentace ve verzi z roku 2013 a 2014 řešila různé varianty rozsahu dobývacího prostoru, různé varianty výše těžby bentonitu a uhlí, různé varianty přepravy suroviny. Dokumentace z roku 2016 reálně řeší varianty dvě, variantu projektovou a variantu nulovou. V dokumentaci z listopadu 2016 jsou místy uváděny odkazy a hodnocení i na varianty odmítnuté, čímž se dokumentace stává místy mírně nepřehlednou.*

*Dle názoru zpracovatele posudku však tato nepřehlednost není natolik velkou komplikací, aby proces EIA nemohl být dokončen vydáním stanoviska EIA.*

*V rámci doplňku dokumentace z listopadu 2014 a přeprocované dokumentace z listopadu 2016 byly zpracovány požadované odborné studie a posudky. Doplnění a přeprocování dokumentace dle názoru zpracovatele posudku v plné míře reaguje na požadavky příslušného úřadu na doplnění a přeprocování dokumentace. Po obdržení doplněné a přeprocované dokumentace lze dokumentaci jako celek hodnotit jako akceptovatelnou k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel.*

*V rámci zveřejnění dokumentace z listopadu 2013, doplňku dokumentace z listopadu 2014 a v přeprocované dokumentaci z listopadu 2016, byla obdržena vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti hájících zájmy ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva s tím, že vyjádření v některých případech obsahovala požadavky na doplnění dokumentace. Tyto požadavky byly řešeny v rámci doplňku dokumentace z listopadu 2014 a v přeprocované dokumentaci z listopadu 2016. Ostatní záležitosti, které byly předmětem vyjádření, jsou podle názoru zpracovatele posudku standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru v příslušných následných správních řízeních týkajících se povolení předmětného záměru.*

*Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace, včetně vypořádání vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů hájících zájmy ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva k dokumentaci, je komentována zpracovatelem posudku v následujících částech posudku.*

*Úplnost dokumentace po obdržení jejího doplňku ve vztahu k vlivům záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku v této etapě přípravy záměru za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.*

## **II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

### **ČÁST B dokumentace** **ÚDAJE O ZÁMĚRU**

#### **B.I. Základní údaje**

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru je uveden charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry, zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, popis technického a technologického řešení záměru, předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení, výčty dotčených územně samosprávných celků a navazujících rozhodnutí.

Dobývací prostor (DP) je navrhován pro využití nově stanoveného výhradního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice 1.

Plocha navrhovaného dobývacího prostoru činí 26,7115 ha.

Odhadovaná výše „čisté těžby“ v plánovaném lomu Veliká Ves je 101.000 tun ročně (přesně 101.510 tun), objem vnitřní ztráty při těžbě cca 17 %. Denní těžba max. 923 tun/den, denní nakládka surovin v depech 343 – 406 tun/den. Těžba bude probíhat max. 110 dní/rok, doprava suroviny z depa do úpravný bude probíhat max. 250 dní/rok.

Využitelné zásoby v navrhovaném dobývacím prostoru Veliká Ves 1.948.992 tun (1.949 kt) bentonitu.

Předpokládaný termín zahájení a ukončení: rok 2016 – rok 2036. Odhadovaná doba hornické činnosti v navrhovaném DP Veliká Ves cca 19,2 let, k tomuto je nutné připočítat dobu před zahájením hornické činnosti – 1 až 2 roky na nutná povolení a 5 let pro rekultivaci a sanaci lomu po ukončení těžby.

Ve vymezeném dotčeném krajinném prostoru a v okolí plánovaného dobývacího prostoru, se nenachází ani nejsou uvažovány jiné těžební aktivity ani jiné záměry (významná průmyslová a hospodářská činnost), které by mohly spolu s posuzovanou budoucí hornickou činností způsobit nežádoucí kumulaci nepříznivých vlivů na obyvatelstvo nebo životní prostředí.

V dokumentaci 2016 je zvažovaná varianta pouze jedna – Varianta projektová (těžba pouze bentonitu, nikoliv i nebilančního hnědého uhlí a automobilová doprava po nové lomové komunikaci o délce 615 m mezi lomem a zemědělskou komunikací (vč. mostku přes potok) s pronájemem zemědělské účelové komunikace Nové Třebčice (mimo) – silnice č. II/224, o délce 1.470 metrů.

Záměr lze rozdělit na dále popsané hlavní fáze:

1. Ochranná a kompenzační opatření v rámci fáze přípravy a provozu záměru
2. Fáze přípravy a otvírky lomu
3. Fáze provozu (dobývání)
4. Fáze provozu (deponování, doprava, úprava suroviny, provoz lomu)
5. Fáze ukončení (sanace a rekultivace)

Zásoby bentonitu budou dobývány jámovým lomem postupně ve třech etapách s generelním postupem od severovýchodu (1. etapa) přes západní úsek (2. etapa) k jihovýchodu (3. etapa). V reálu se budou jednotlivé etapy prolínat (předstih skryvek před postupem těžby).

## Hodnocení zpracovatele posudku

Na základě informací obsažených v dokumentaci má zpracovatel posudku k této části dokumentace následující formální připomínku:

V grafických podkladech jsou jednotlivé etapy hornické činnosti (1. - 3. etapa) zobrazeny jako jednotlivé fáze otvírky (1. - 3. fáze otvírky). V rámci jednotlivých odborných studií je používán termín "etapa".

## B.II. Údaje o vstupech

### B.II.1. Půda

V dokumentaci je uvedeno, že zábor půdy bude činit celkem 26.7115 ha, z toho 0,1866 ha bude činit zábor ostatní plochy a zábor ZPF bude činit 26,5249 ha:

BPEJ	10600	10700	12011
Plocha (ha)	17,2038	7,8791	1,4420
% ZPF v DP	64,9	29,7	5,4
Třída ochrany	II.	III.	IV.

Pro dosažení plánovaného rozsahu hornické činnosti a navazující technologické přepravy bude nutno odejmout ze ZPF cca 21,3 ha zemědělských pozemků (plocha bude upřesněna při povolování hornické činnosti).

Přehled dotčených pozemků v ploše DP Veliká Ves, k.ú. Veliká Ves (stav 3/2016)

Parcelní číslo	Kultura podle KN	Současný stav využití ploch	Celková výměra (m <sup>2</sup> )	Výměra dotčená (m <sup>2</sup> )	Vlastník
139/9	ZPF	orná půda	13.257	11.350	AGRO Podlesice, s.r.o.
139/10	ZPF	orná půda	13.653	13.653	Máška Libor, Mášková Jana Máška Roman, Mášková Irena
137/2	ost. pl.	ost. kom.	86	52	AGRO Podlesice, s.r.o.
135/6	ZPF	orná půda	391	129	AGRO Podlesice, s.r.o.
135/7	ZPF	orná půda	9.080	7.771	Máška Libor, Mášková Jana Máška Roman, Mášková Irena
135/3	ZPF	orná půda	3.486	303	Šašek Vojtěch, Ing. Mgr.
136/1	ost. pl.	DP	4.954	234	Obec Veliká Ves
135/1	ZPF	orná půda	19.639	19.215	Šašek Vojtěch, Ing. Mgr.
139/22	ZPF	orná půda	21.721	21.490	KERAIN, a.s.
135/21	ZPF	orná půda	55.716	35.065	AGRO Podlesice, s.r.o.
135/20	ZPF	orná půda	3.566	505	Šašek Vojtěch, Ing. Mgr.
135/17	ZPF	orná půda	25.510	15.619	Fiala Jiří, Pokrupa Miroslav, Ing.
135/15	ZPF	orná půda	20.594	6.759	Ornst Zdeněk, Ing.
135/18	ZPF	orná půda	18.202	1.856	Fiala Jiří, Pokrupa Miroslav Ing.
135/8	ZPF	orná půda	559	559	Obec Veliká Ves
135/16	ZPF	orná půda	44.025	36.415	Šašek Vojtěch, Ing. Mgr.
135/9	ZPF	orná půda	57.294	11.970	Druhá severočeská stavební společnost, s. r.o.
135/14	ZPF	orná půda	257.407	852	Šašek Vojtěch, Ing. Mgr.
139/29	ZPF	orná půda	34.443	34.443	ŠAŠEK - VITČICE, s.r.o.
139/21	ZPF	orná půda	129	32	Obec Veliká Ves
139/8	ZPF	orná půda	3.546	3.019	Máška Libor, Máška Roman SJM Máška Libor a Mášková Jana

					SJM Máška Roman a Mášková Irena
<b>139/30</b>	ZPF	orná půda	275	88	ČR, PF ČR
<b>139/5</b>	ZPF	orná půda	19.085	1.956	Máška Libor, Máška Roman SJM Máška Libor a Mášková Jana SJM Máška Roman a Mášková Irena
<b>139/7</b>	ZPF	orná půda	19.727	6.153	Máška Libor, Máška Roman SJM Máška Libor a Mášková Jana SJM Máška Roman a Mášková Irena
<b>139/31</b>	ZPF	orná půda	43.960	15.160	Houšková Miluše
<b>139/28</b>	ZPF	orná půda	34.562	8.435	Šašek Vojtěch, Ing Mgr.
<b>139/18</b>	ZPF	orná půda	11.684	2.289	Sedlecký kaolin, a.s.
<b>139/11</b>	ZPF	orná půda	54.253	6.430	Šašek Vojtěch, Ing Mgr.
<b>139/12</b>	ZPF	orná půda	12.008	1.831	Máška Libor, Máška Roman SJM Máška Libor a Mášková Jana SJM Máška Roman a Mášková Irena
<b>139/24</b>	ZPF	orná půda	34.476	1.902	Duřt Zdeněk
<b>137/1</b>	ost. pl.	ost. kom.	6.515	1.580	Obec Veliká Ves
<b>Celkem</b>	*	*		<b>267.115</b>	*

### Hodnocení zpracovatele posudku

*Na základě informací obsažených v dokumentaci nemá zpracovatel posudku k této části dokumentace připomínky.*

### B.II.2. Voda

V dokumentaci je uvedeno, že pro technologii lomového dobývání (lávkování) používanou při zde plánované hornické činnosti není potřebná technologická voda.

Pitná voda bude zajišťována v balené formě, vlastní zdroj pitné vody není potřeba zajišťovat.

Pro protiprašná opatření (zkrápění lomových komunikací, manipulačních ploch a účelové zemědělské komunikace v období sucha) bude využívána voda užitková, zpočátku dovážená v cisterně kropicího vozu. Později bude tato spotřeba vody řešena využitím důlních vod, které se budou kumulovat v lomu, resp. v retenční nádrži na jeho dně.

### Hodnocení zpracovatele posudku

*Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem.*

*Zpracovatel dokumentace v rámci této kapitoly zmiňuje i splaškové odpadní vody, které do této kapitoly nepatří a dále by ani vznikat neměly (v dokumentaci je dále uvedeno, že pro sociální zázemí bude na odstavné ploše umístěna mobilní buňka).*

### B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

V dokumentaci je uvedeno, že záměr bude mít nároky na spotřebu elektrické energie (hlavní čerpací stanice, 2. sedimentační jímka) a na spotřebu pohonných a mazacích hmot pro provoz těžebních mechanismů (kolová rypadla, dozer), nakladačů (4 x damper) a nákladních automobilů (nafta, motorové, převodové, mazací a hydraulické oleje). Dále bude mít záměr nároky na spotřebu stavebních hmot (šterk a živičné směsi) pro údržbu příjezdové komunikace.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S popisem uvedeným v této části dokumentace zpracovatel posudku v zásadě souhlasí. Pouze ve výčtu nároků na spotřebu elektrické energie chybí zařízení pro mytí podvozků nákladních aut (myčka na výjezdu z lomu).*

### **B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Dokumentace uvádí následující:

Pro dopravu suroviny bude využívána trasa: *sjezd z účelové komunikace na silnici č. II/224 – Račetice – Pětipsy – Kadaň – Pruněrov*. Surovina bude dovážena do úpravny bentonitu KERAMOST, a.s., provoz Pruněrov, tj. ze silnice č. II/224 bude v Pruněrově využita i silnice č. I/13 (trasa o délce cca 200 m).

Účelová komunikace bude nově zbudována a bude začínat na hraně plánovaného severního závěrného svahu lomu v místě projektovaného výjezdu z lomu. Komunikace bude vedena dále k severu, přes Třebčický potok, v celkové délce 615 metrů a šířce 5 metrů, se 3 výhybnami. Za potokem komunikace vyústí na stávající zemědělskou komunikaci Nové Třebčice, která po 1.465 metrech vyústí na silnici č. II/224. Tím se doprava suroviny zcela vyhne obcím Veliká Ves a Široké Třebčice.

Přeprava vytěžené suroviny bude zajištěna na mezideponii nákladními vozy (damper, nosnost 40 tun, četnost jízd 23/den, tj. max. 46 pohybů/den). Z mezideponie bude surovina přepravována nákladními vozy (nosnost 27 tun, s vanovou korbou s plachtou). Počet nákladních vozů bude 13 až 15/ den, počet jízd 26 až 30 za směnu.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S popisem uvedeným v této části dokumentace zpracovatel posudku v zásadě souhlasí.*

## **B.III. Údaje o výstupech**

### **B.III.1. Ovzduší**

V dokumentaci je uvedeno, že zdrojem znečištění z provozu záměru jsou emise prachu ze skrývek (ornice, ostatní skrývky) a emise znečišťujících látek vznikající spalováním pohonných hmot v obslužných mechanismech a nákladních vozidlech. Dalším zdrojem je resuspendovaný prach. Jedná se o znečišťující látky: NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, VOC a Benzo(a)pyren.

Součástí příloh dokumentace je podrobná Rozptylová studie hodnotící vlivy záměru na ovzduší (Bajer, 2016).

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku nemá k této části dokumentace připomínky.*

### **B.III.2. Odpadní a důlní vody**

V dokumentaci je uvedeno následující:

#### **Odpadní vody technologické**

Technologické vody nebudou v lomu produkovány.

### Důlní vody

V budoucím lomu budou vznikat tzv. důlní vody (srážkové vody, vody podzemní a povrchové, které vniknou do prostoru lomu, jsou podle zákona o vodách i podle horního zákona vodami důlními).

Průměrný přítok důlních vod do navrhovaného lomu v DP Veliká Ves tedy bude činit celkem  $4,84 \text{ l.s}^{-1}$  (tj.  $418,2 \text{ m}^3/\text{den}^{-1}$ ).

Důlní vody budou odváděny do retenční jímky na dně lomu (o objemu cca  $20.000 \text{ m}^3$ ) a odtud pravidelně čerpadlem (spínaným za pomoci hladinových sond) čerpány přes hranu lomu do 2. sedimentační jímky (o objemu cca  $7.000 \text{ m}^3$ ) situované v předpolí lomu. Teprve odtud budou vody odtékat přímo do mokřadu „Na višňovce“, situovaného severozápadně od navrhovaného DP.

S ohledem na přítomnost hnědého uhlí v DP je nutné vodní hospodářství lomu připravit na úpravu více kyselejších a silněji mineralizovaných vod (očekávaná oxidace sulfidů) – retenční jímka (zvyšování pH na požadovanou hodnotu); 2. sedimentační jímka (prokysličení vody před nátokem do jímky, sedimentace).

### Hodnocení zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku má k této části dokumentace následující připomínky:*

*U popisované kvality vypouštěných důlních jsou v tabulce uvedeny přípustné hodnoty znečištění pro vypouštěné důlní vody z lomu pro limit  $C_{10} - C_{40}$ : přípustná hodnota "p" = 0,5 mg/l. Podle platné legislativy (VN č. 401/2015 Sb.) je však limit pro  $C_{10} - C_{40}$  stanoven na 3 mg/l. Zpracovatel posudku s přísněji stanoveným limitem souhlasí, i s ohledem na fakt, že zpřísnění limitu nebylo v dokumentaci zdůvodněno. Jedná se však patrně o limit odvozený z Metodického pokynu MŽP, kterým se stanoví indikátory znečištění zemin a podzemní vody (z ledna 2014).*

*Zpracovatel posudku dále upozorňuje, že stanovení kvality vypouštěných důlních vod bude muset být zajištěno s ohledem na kvalitu stávajících vod v mokřadu, a to především v parametrech obsahu chloridů, sulfidů, rozpuštěných látek a hodnoty pH.*

*Zpracovatel posudku dále upozorňuje na pravděpodobně formální chybu v rámci popisu "Úprava vlastností důlních vod z uhlí", kde je uvedeno, že retenční jímka bude sloužit jako 1. sedimentační stupeň NEL a 2. sedimentační jímka jako druhý sedimentační stupeň NEL. V tomto případě se zjevně jedná o tzv. "NL" - nerozpuštěné látky.*

### B.III.3. Odpady

V dokumentaci je uvedeno následující:

Při vlastní hornické činnosti v lomu nebudou vznikat odpady ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Hmoty, které budou získány souběžně s těžbou bentonitu v dobývacím prostoru (skrývka, výklizové hmoty) budou určeny pro sanační a rekultivační práce (příp. budou jejich součástí) nebo budou určeny pro zajištění a likvidaci lomu.

Na vnitřní výsypku v lomu nebudou ukládány odpady, splňující kvalitativní parametry stanovené v příloze č. 11, bod 2., písm. a) až d) vyhlášky č. 294/2005 Sb. v platném znění.

Odpady budou vznikat při činnostech souvisejících s hornickou činností, event. při činnostech, na kterých bude těžba závislá. Nelze vyloučit i možnost vzniku nebezpečných odpadů (kód 15 02 02, 17 05 03) v případě havárií a poruch těžebních a dopravních mechanismů.



### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku nemá k této části dokumentace připomínky.*

#### **B.III.4. Ostatní**

Dokumentace uvádí, že hluk z provozu lomu a z navazující dopravy po veřejných komunikacích (3 varianty) byl hodnocen v akustické studii (Liberko, L. a kol., srpen 2014, oprava říjen 2014, Liberko, L. a kol., červen 2016).

Zdroje hluku při těžbě v lomu budou technologické - lomová mechanizace a dopravní - těžké nákladní automobily/dampéry (o nosnosti 40 tun) pohybující se po lomových komunikacích a těžké nákladní automobily/kamiony s vanovou korbou (o nosnosti 27 tun).

S realizací záměru nebudou spojeny vibrace významného rozsahu. Zdrojem vibrací bude pouze provoz lomových mechanismů a vyvolaná doprava (nákladní automobily).

V lomu nebudou provozovány umělé zdroje radioaktivního záření ani významnější zdroje záření elektromagnetického.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku nemá k této části dokumentace připomínky, až na formální upozornění:*

*V hodnocené kapitole III.4. dokumentace z roku 2016 chybí komentář, že aktualizovaná akustická studie "Liberko, L. a kol., červen 2016" řeší pouze hluk z dopravy, Akustická studie "Liberko, L. a kol., srpen 2014. oprava říjen 2014" řeší hluk technologie těžby, který zůstává po aktualizaci dokumentace ve variantě projektové (2016) beze změny.*

#### **B.III.5. Doplnující údaje**

Dokumentace uvádí, že plánované změny reliéfu budou mít vliv na krajinný ráz. Vytěžení kvalitních bentonitů způsobí významný úbytek hmot, který nebude možné zcela nahradit hmotami skrývkovými. Vytěžený prostor proto nebude možné zaplnit na úroveň původního terénu. Vzniklá zbytková jáma bude sanována a zatopena vodou.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Na základě informací obsažených v dokumentaci záměru nemá zpracovatel posudku k této části dokumentace připomínky.*

## **ČÁST C dokumentace**

### **ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ**

#### **C.I. Výčet nejzávažnějších charakteristik dotčeného území**

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území. Dokumentace popisuje územní systémy ekologické stability (ÚSES), zvláště chráněná území, přírodní parky, významné krajinné prvky, evropsky významné lokality a ptačí oblasti, území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení a staré ekologické zátěže, radonové riziko, extrémní poměry v dotčeném území.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*K této části dokumentace nemá zpracovatel posudku připomínky.*

#### **C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

##### **C.II.1. Ovzduší**

Imisní pozadí dle stanice AIM - imisní pozadí PM<sub>10</sub>, imisní pozadí PM<sub>2,5</sub>, imisní pozadí NO<sub>2</sub> a imisní pozadí benzenu a beno(a)pyrenu je uvedeno v rozptylové studii.

Rozptylová studie (Bajer, 2016) uvádí pětileté průměry 2010 - 2014 imisního pozadí ve čtvercové síti 1 x 1 km, která pokrývá širší zájmovou oblast okolo plánovaného dobývacího prostoru.

U hodnocených škodlivin dle rozptylové studie nebyly v roce 2014 ve výpočtové oblasti překročeny limitní hodnoty sledovaných škodlivin.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku nemá k této části dokumentace připomínky.*

##### **C.II.2. Voda**

###### **Povrchové vody**

Z hydrogeologického hlediska leží DP Veliká Ves v povodí Labe, v dílčím povodí dvou drobných vodotečí - Třebčického potoka (číslo hydrologického pořadí 1-13-03-019) a potoka Dubá II (číslo hydrologického pořadí 1-13-03-017). Jde o málo vodné toky, které v přísušku téměř ztrácejí průtoky.

###### **Podzemní vody**

Hydrogeologická situace na ložisku bentonitu byla popsána v posudku "Hydrogeologický posudek. Stanovení DP Veliká Ves a HČ na výhradním ložisku bentonitu" (Krupař, říjen 2014).

Hydrogeologické poměry výběžku ovlivňuje tektonická porucha v jeho jižní části zhruba V-Z směru. Tato tektonická linie podle výsledků dříve provedených průzkumů nepropustně odděluje výchozové partie uhelné sedimentace ve sledovaném území (plánovaný lom) od centrální části Velkoveského pánevního výběžku. Právě tato tektonická linie bude tvořit jižní

okraj plánované těžby bentonitu a její izolátorové vlastnosti budou tvořit hydraulickou bariéru ve směru k Velké Vsi.

Podloží pánevních sedimentů tvořené vulkanickou sérií je považováno za prakticky nepropustný komplex s výjimkou souvislých příkrovů vyvěřelin v určitém stupni rozpukanosti, které však údajně netvoří významné zvodnělé horizonty. Při ložiskovém průzkumu bentonitu v roce 2010 byly zaznamenány přítoky do vrtů z tufové vrstev. Jejich vydatnost však nebyla z technických důvodů sledována.

V uhelném souvrství jsou jako hlavní kolektory očekávány mocnější uhelné lávky bez jílových proplátek. V zájmovém území jde jen o možný výskyt podzemních vod v úzkém pruhu na jih od tektonické poruchy.

#### Zdroje podzemních vod

Zájmové území leží mimo chráněnou oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV). Hranice nejbližší CHOPAV Krušné hory leží cca 19 km severně.

Na katastru obce Veliká Ves se nenacházejí žádné významné skupinové zdroje pitné vody, proto zde nejsou evidována ani žádná ochranná pásma vodních zdrojů (OPVZ).

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku nemá k této části dokumentace připomínky.*

### **C.II.3. Půda, geofaktory, horninové prostředí a přírodní zdroje**

#### Půda

Plocha navrhovaného dobývacího prostoru Veliká Ves je z převážné části tvořena pozemky zemědělského půdního fondu, a to ornou půdou (ze 65 % půda II. třídy ochrany).

#### Geofaktory územní - geomorfologie

Širší zájmová oblast spadá do Hercynského systému, k provincii Česká vysočina, k subprovincii Krušnohorská soustava, v dílčím členění náleží do Podkrušnohorské oblasti, k celku Mostecká pánev s podcelkem Žatecká pánev a nachází se v okrsku Pětipeská kotlina.

Terén je zvlněný, mírně členitý, s průměrnou nadmořskou výškou 300 metrů. Ložisko se nalézá na nepříliš výrazném protáhlém morfologickém hřbetu probíhající ve směru východ – západ mezi dvěma potoky – Dubá II na jihu a Třebčickým potokem na severu.

#### Geofaktory územní - geologie

Zájmové území je tvořeno hlavně východním okrajem Doupovského stratovulkánu a z části také pronikajícím velkoveským výběžkem pětipesko–podbořanské oblasti chomutovsko–mostecko–teplické pánve. Řešené území se nachází v Mosteckém bioregionu 1.1, v jeho jihozápadní části.

#### Ložisko Veliká Ves – Nové Třebčice I (bentonit)

Výhradní ložisko bentonitu je tvořeno jediným tělesem, vertikálně omezeným geometrickými hranicemi průzkumného území z roku 2010 a hranicí dříve stanoveného ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice. Jižní umělou hranici tvoří 30metrový limit maximální hloubky báze suroviny, stanovený pro toto ložisko v podmínkách využitelnosti.

Morfologii ložiska ovlivňuje i tektonická porucha (V–Z směru) v jeho jižní části. Přítomnost okraje pětipesko–žatecké pánve způsobuje proměnlivost mocnosti nadloží (1 až 21 metrů). Mocnost bilančních bentonitů rovněž vykazuje značnou variabilitu (1 – 22 metrů).

Jako nevyužitelná součást skrývek plánovaného lomu Veliká Ves se v nadloží bentonitu vyskytuje druhý vyhrazený nerost - uhlí hnědé (nebilanční uhlí).

### Hodnocení zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku nemá k této části dokumentace připomínky.*

## C.II.4. Fauna, flóra, ekosystémy, krajina, obyvatelstvo

### Fauna a flóra

Dokumentace uvádí, že plocha navrhovaného DP se nalézá na zemědělsky využívaných polích, dřevní vegetace zde zcela chybí. Bylinné patro je druhově poměrně chudé z důvodu intenzivního pěstování kulturních plodin a s tím spojeným používáním herbicidních prostředků.

Zemědělské kultury pokrývají celé území navrhovaného dobývacího prostoru. Jde o intenzivně využívaná pole. Kromě cílových plodin se na polích vyskytuje řada ruderalních a segetálních druhů cévnatých rostlin.

Charakteristikou současného stavu fauny a flóry se zabývá Biologické hodnocení záměru (Bureš, J. a kol., srpen 2013), a je součástí příloh dokumentace:

„Záměr stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves je záměrem relativně šetrným k životnímu prostředí. Vzhledem k faktu, že areál DP je situován do prostředí biologicky nepřilíš hodnotných intenzivně zemědělsky obhospodařovaných polí. Současný charakter fauny a flóry je převážně polní s výjimkou druhů vázaných na přilehlé lokální biocentrum\*. Záměr těžby jílu v DP Veliká Ves je záměrem, který významněji nenaruší přírodní hodnoty území, a to za předpokladu, že budou uplatněny výše popisované podmínky případné realizace.“  
\*pozn.: mokřad - LBC č. 24 Na Višňovce

Celkem bylo nalezeno a lokalizováno v zájmovém území 129 druhů cévnatých rostlin. Byly nalezeny 3 zvláště chráněné druhy (Adonis aestivalis (hlaváček letní), Veronica agrestis (rozrazil polní), Veronica anagalloides (rozrazil bažinný)).

Cletem bylo nalezeno 22 druhů ptáků, z toho 3 zvláště chráněné druhy Cirus aeruginosus (Moták pochop), Corvus corax (Krkavec velký), Perdix perdix (Koroptev polní). Areál průzkumu je, co se týče druhového složení, významně ovlivněn sousedním mokřadním LBC. Velké množství druhů je vázáno právě na tuto skladební část USES a území navrhovaného DP Veliká Ves navštěvují pouze sporadicky.

Celkem bylo nalezeno 32 druhů zástupců hmyzu které reprezentují druhovou diverzitu sledované lokality. Relativně malé množství nalezených druhů charakterizuje entomologicky „neatraktivní“ lokalitu. Za nejvýznamnější druh považujeme střevlíčka (Dolichus halensis).

Vzhledem k charakteru lokality nebyl na ploše navrhovaného DP zjištěn výskyt žádného druhu obojživelníka nebo plaza. V přilehlém mokřadu - LBC č. 24 byly nalezeny např. ropucha obecná (Bufo bufo), skokan hnědý (Rana temporaria) a čolek obecný (Triturus vulgaris). Ze zvukových nahrávek byla určena kuňka obecná (Bombina bombina) v severněji situovaném rybníku. Jde o území se souvislým výskytem užovky obojkové (Natrix natrix). Ta na lokalitě nebyla spatřena, nicméně její výskyt je velice pravděpodobný. Všechny tyto druhy mohou na území mokřadu najít dostatečné podmínky pro přežití a případné rozmnožování.

Výskyt savců byl zjišťován na základě přímých pozorování a determinací stop a pobytových znaků. Bylo zjištěno celkem 9 druhů savců (hryzec vodní, srnec obecný, zajíc polní, kuna skalní, hraboš polní, ondatra pižmová, rejsek obecný, prase divoké, liška obecná),

Ize předpokládat výskyt několika dalších běžných druhů (kuna lesní či ježek západní). Žádný nalezený druh není zvláště chráněný.

Součástí biologického hodnocení byl i sousedící mokřad LBC č. 24, do kterého budou zaústěny předčištěné důlní vody:

Jádro lokálního biocentra č. 24 (Na Višňovce) je tvořeno v severní a jižní části většími souvislými vodními plochami. V jejich blízkém okolí se lokálně vyskytují dřevinné porosty s přírodě blízkou skladbou porostních pater. Dřevní vegetace je zde zastoupena mokřadními druhy, které jsou typické pro doprovodné břehové porosty. Jde zejména o různé druhy vrby, např. vrba bílá (*Salix alba*), vrba křehká (*Salix fragilit*) či vrba popelavá (*Salix cinerea*). V severních a severovýchodních partiích biocentra (na mezofilních stanovištích) je dřevní vegetace zastoupena nepůvodním topolem kanadským (*Populus x canadensis*). Všechny topoly včetně euroamerických kříženců jsou dnes silně proschlé. Při západním okraji je nasázen jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*).

Keřové patro je zastoupeno nálety vysokých mezofylních křovin, např. hlohem obecným (*Crataegus oxyacantha*), trnkou obecnou (*Prunus spinosa*), brslenem evropským (*Euonymus europaeus*) či bezem černým (*Sambucus nigra*).

Bylinná vegetace je zde zastoupena:

- vodními druhy, typickým druhem dané lokality je vodní mor kanadský (*Elodea canadensis*) a lakušníky (*Batrachium* sp.div.)
- mokřadními druhy - mezi dominantní druhy patří rákos australský (*Phragmites Austrálie*), sítina klubkatá (*Juncus conglomeratus*) či ostřice liščí (*Carex vulpina*)
- rozptýlenými druhy střídavě zamokřovaných stanovišť - např. *Betonica officinalis* (bukvice lékařská), *Molinia arundinacea* (bezkoleneček rákosivý)
- druhy mezofylních trávníků - nalezena válečka prapořitá (*Brachipodium pinnatum*) a řepík lékařský (*Agrimonia eupatoria*)
- ruderální bylinná vegetace, při okrajích LBC např. kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*).  
V porostech rákosu se hojně vyskytuje chmel otáčivý (*Humulus lupulus*).

Ve zmíněném významném krajinném prvku (LBC č. 24) eviduje MÚ Kadaň, odbor ŽP výskyt zvláště chráněných a dalších cenných druhů slanomilných rostlin:

<i>Kriticky ohrožený druh (C1t):</i>	kuřinka solná ( <i>Spergularia salina</i> ) pampeliška besarabská ( <i>Taraxacum bessarabicum</i> )
<i>Silně ohrožený druh (C2t):</i>	ostřice žitná ( <i>Carex secalina</i> ) komonice zubatá ( <i>Melilotus dentatus</i> )
<i>Ohrožený druh (C3):</i>	jetel jahodnatý ( <i>Trifolium fragiferum</i> )

## Ekosystémy

### Biotopy

Dle Katalogu biotopů (Chytrý a kol., 2000) lze zdejší vegetaci zařadit do níže uvedených biotopů:

#### Plocha plánovaného dobývacího prostoru:

*intenzivně obhospodařovaná pole (X2)*

*extenzivně obhospodařovaná pole - okraje polí (X3)*

**Sousední mokřad (LBC č. 24 Na višňovce):**

*makrofytní vegetace mělkých stojatých vod (V2A)*

*slanomílné rákosiny a ostricové porosty (M1.2)*

*mokřadní vrbiny (K1)*

*vysoké mezofilní a xerofilní křoviny (K3)*

*mezofilní bylinné lemy (T4.2)*

*ruderalní bylinná vegetace mimo sídla – ostatní porosty (X7B)*

**Krajina**

Navrhovaný dobývací prostor se bude nacházet na jz. svahu kóty 315 m n.m.. Bude svým severním okrajem vzdálen 467 m od sídla obce Nové Třebčice a jeho jv. okraj leží 504 m od obce Veliká Ves. Plocha navrhovaného DP je v současnosti intenzivně zemědělsky využívána. Mimo polních cest zde nejsou žádné komunikace. Stavby ani dočasného charakteru se zde nenacházejí.

Pro posouzení vlivu těžby v novém DP Veliká Ves na krajinný ráz byl zpracován posudek „DP Veliká Ves. Krajinářské hodnocení. Odborné vyjádření k záměru stavby z hlediska vlivu na krajinný ráz podle §12 zákona č. 114/1992 Sb.“ (Šimčíková, A., aktualizace 2014) – posudek je součástí příloh dokumentace.

**Oblast krajinného rázu**

Krajinnou matici tvoří převážně pole, místy vlhké louky podél toků a drobná sídla. Velmi malé je zastoupení rozptýlené zeleně. Jedná se o území antropogenní krajiny s průměrnou estetickou hodnotou. Západně od DP probíhá hranice přírodního parku Doupovská pahorkatina. ÚSES je vymezen v lokální úrovni.

Posuzovaný krajinný celek je tvořen přírodními a zejména antropickými složkami, které ve své kompozici vytváří zemědělskou krajinu, která má přímo v KP převažující zastoupení zemědělské půdy.

**Dotčený krajinný prostor**

Dotčený krajinný prostor je stanoven pro plánovaný dobývací prostor. Krajinný prostor je vytýčen zejména pohledovými horizonty a vrcholy nebo liniemi respektujícími vzdálenost, z níž je možné dohlédnout DP.

Krajinný prostor je vymezen na severu kótou 305 m n.m., na východě obcemi Široké Třebčice a Zlovědice, jihovýchodně nejvyšší kótou 328 m n.m. Podbořanským vrchem na silnici č. 224 od Podbořan, jižně vrchem Kozel 364 m n.m., na západě obcí Podlesice.

**Hmotný majetek**

V ploše navrhovaného DP se nenachází žádný hmotný majetek.

**Kulturní památky**

Zájmové území a území krajinného prostoru, resp. širší okolí je poměrně bohaté na kulturní památky, téměř v každém sídle je kostel, časté jsou sochy a kříže v sídlech i v krajině.

**Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku nemá k této části dokumentace připomínky.*

### **C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

V této části dokumentace je odvozen stupeň ekologické stability daného území obce v závislosti na využití daného území, s výsledným zhodnocením, že se jedná o nejhůře hodnocené antropogenizované krajinné zóny, která představuje typickou agroindustriální krajinu s naprostou převahou ekolabilních vegetačních formací, vyžadující akutní potřebu její radikální obnovy a zajištění její ekologické stability. Měly by zde být realizovány komplexní pozemkové úpravy s využitím místních územních systémů ekologické stability, výsadby krajinné zeleně, protierozní opatření, programy revitalizace říčních systémů apod.s

Stupeň ekologické stability neumožňuje posoudit některé složky životního prostředí jako např. kvalitu ovzduší, akustickou situaci, kvalitu vod apod. Tyto složky životního prostředí byly poměrně podrobně popsány z hlediska kvality v předchozích částech kapitoly C.II.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku nemá k této části dokumentace připomínky.*

## ČÁST D dokumentace

### KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

#### D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

##### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

V dokumentaci je uvedeno, že, podrobné posouzení zdravotních rizik ve spojitosti s realizací posuzovaného záměru je provedeno v Hodnocení zdravotních rizik („Protokol posouzení vlivů na veřejné zdraví. Hodnocení zdravotních rizik. Stanovení DP Veliká Ves“ (Růžicková, J., říjen 2016)), který je součástí příloh dokumentace.

Hodnocení sestává ze dvou částí:

1. Zdravotní rizika chemických škodlivin
2. Zdravotní rizika hluku v mimopracovním prostředí

##### Zdravotní riziko ze znečišťování ovzduší

Z modelových výsledků maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> lze předpokládat, že po realizaci záměru (varianta projektová) nebudou zvýšena zdravotní rizika akutních toxických účinků (reaktivita dýchacích cest, změny plicních funkcí) obyvatel v okolí ani s ohledem na rizikové skupiny obyvatel, tedy především astmatiky a pacienty s obstrukční chorobou plicí.

Souhrnně lze konstatovat, že všechny použité přístupy potvrzují malý vliv nových příspěvků záměru na zdravotní obtíže, které by mohly souviset s akutní a chronickou expozicí NO<sub>2</sub>, a to i v součtu se stávajícím imisním pozadím.

Z provedeného odhadu zdravotního rizika lze konstatovat, že nové roční imisní příspěvky suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> po realizaci záměru v obou posuzovaných etapách varianty projektové budou mít zanedbatelný vliv na související zdravotní obtíže a samy nebudou představovat významně zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatelstvo. Realizace plánovaného záměru v projektové variantě neovlivní hodnocené ukazatele, tedy celkovou úmrtnost ani výskyt dalších zdravotních symptomů.

Dále lze konstatovat, že v projektové variantě (V<sub>p</sub>) jsou hodnoty příspěvků k ročním koncentracím ještě o řád nižší než v odmítnutých variantách a tudíž je tato varianta z hlediska zdravotních rizik vhodnější.

Z hodnocení zdravotních rizik vyplývá, že po realizaci záměru nedojde k navýšení celoživotního karcinogenního rizika obyvatel v okolí záměru.

Je tedy zřejmé, že imisní zatížení dané lokality benzenem, ani při konzervativním odhadu úrovně imisního pozadí a vlastního imisního příspěvku záměru ve variantě projektové, nepřesahuje přijatelnou úroveň nejen z hlediska platného imisního limitu, který je 5 µg/m<sup>3</sup> pro benzen, ale i z podstatně přísnějšího pohledu zdravotních rizik.

Individuální karcinogenní riziko v lokalitě se bude v současné době i po realizaci záměru pohybovat ve společensky přijatelném rozmezí 7 případů na milión obyvatel za 70 let.

Současné imisní pozadí benzo(a)pyrenu v posuzované lokalitě nepřekračuje státem garantovanou míru ochrany veřejného zdraví. Příspěvky benzo(a)pyrenu z realizace záměru ve



variantě projektové jsou zanedbatelné a nebudou představovat zvýšení zdravotního rizika pro obyvatele v okolí záměru.

Z výše uvedeného vyplývá, že příspěvky benzo(a)pyrenu po realizaci záměru jsou z hlediska zdravotního rizika nevýznamné, nebudou přispívat ke zvýšení pravděpodobnosti vzniku nádorového onemocnění celoživotně exponovaných lidí. Individuální karcinogenní riziko pro posuzovanou situaci je dáno pouze pozadím, tj. šest případů na 100 000 obyvatel.

#### Zdravotní riziko hluku v mimopracovním prostředí

Hluk z provozu lomu a z navazující dopravy po veřejných komunikacích (3 varianty) byl hodnocen v akustické studii „Dobývací prostor Veliká Ves, doplnění dokumentace pro potřeby zpracování posudku“ (Liberko, L. a kol., srpen 2014, oprava říjen 2014, a červen 2016).

V daném případě jde o hluk z provozu (lomu) v dobývacím prostoru pouze v denní době a nelze tedy ani orientačně kvantifikovat hlukovou expozici obyvatel ze stacionárních zdrojů v DP Veliká Ves.

Z vypočtených hodnot ekvivalentních hladin hluku  $L_{Aeq,8h}$  ve variantě projektové Vp od 35,0 dB do 37,3 dB lze předpokládat, že nebude docházet k nepříznivým zdravotním účinkům hluku provozem DP.

Na základě vyhodnocení výstupů rozptylové a akustické studie lze i přes všechny uvedené nejistoty konstatovat, že změny imisního a hlukového zatížení vlivem realizace záměru „Dobývací prostor Veliká Ves“ ve variantě projektové Vp jsou po dodržení doporučení z odborných studií v posuzované lokalitě akceptovatelné.

Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik lze vyvodit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru nebude tato aktivita představovat významně zvýšené riziko pro lidské zdraví pro obyvatele v okolí posuzovaného záměru.

Vliv je hodnocen jako nevýznamný.

#### Sociální a ekonomické vlivy

Sociální a ekonomické vlivy jako celek lze hodnotit jako střednědobé a (díky vzniku nových pracovních míst) příznivé.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

*K uvedeným hodnocením vlivů varianty projektové (Vp) v této části dokumentace nemá zpracovatel posudku připomínky.*

## **D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima**

V dokumentaci je uvedeno, že příspěvky k imisní zátěži v rámci prezentovaných bilancí jsou ovlivněny celkovou plochou otevřených plošných zdrojů, která u jednotlivých etap projektové varianty (Vp) kolísá v rozmezí 23.500 – 33.450 m<sup>2</sup>. Podrobná studie hodnotící vliv záměru na ovzduší je provedena v rámci Rozptylové studie (Bajer, 2016), která je součástí příloh dokumentace.

### **Příspěvky k imisní zátěži NO<sub>2</sub>**

Pro NO<sub>2</sub> je stávající legislativou stanoven imisní limit pro roční aritmetický průměr ve vztahu k ochraně zdraví lidí hodnotou 40 µg.m<sup>-3</sup> a 200 µg.m<sup>-3</sup> ve vztahu k hodinovému aritmetickému průměru.

Podle hodnocení úrovní znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2010 - 2014 v zájmovém území pohybují v rozpětí od 11,7 µg.m<sup>-3</sup> do 12,4 µg.m<sup>-3</sup>.

Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru bude pohybovat:

- Etapa 1: do 0,008 µg.m<sup>-3</sup> ve výpočtové síti a do 0,004 µg.m<sup>-3</sup> mimo výp. síť
- Etapa 3: do 0,008 µg.m<sup>-3</sup> ve výpočtové síti a do 0,004 µg.m<sup>-3</sup> mimo výp. síť

takže i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu z hlediska roční průměrné koncentrace.

Příspěvky posuzovaného záměru ve vztahu k hodinovému aritmetickému průměru nepřesáhnou:

- Etapa 1: 0,938 µg.m<sup>-3</sup> ve výpočtové síti a do 0,888 µg.m<sup>-3</sup> u bodů mimo výp. síť
- Etapa 3: 0,936 µg.m<sup>-3</sup> ve výpočtové síti a do 0,886 µg.m<sup>-3</sup> u bodů mimo výp. síť

### **Příspěvky k imisní zátěži PM<sub>10</sub>**

Pro PM<sub>10</sub> je stávající legislativou stanovena jako imisní limit z hlediska ročního aritmetického průměru hodnota 40 µg.m<sup>-3</sup>, pro 24 hodinový aritmetický průměr potom 50 µg.m<sup>-3</sup> (avšak s možností překročení této koncentrace 35 krát za kalendářní rok).

Podle hodnocení úrovní znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2010 - 2014 v zájmovém území pohybují v rozpětí od 23,3 µg.m<sup>-3</sup> do 24,5 µg.m<sup>-3</sup>. Podle téhož hodnocení je PM<sub>10</sub> – 36. nejvyšší hodnota 24 hod. průměrné koncentrace v zájmovém území v rozpětí od 23,3 µg.m<sup>-3</sup> do 24,5 µg.m<sup>-3</sup>.

Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru PM<sub>10</sub> bude pohybovat:

- Etapa 1: do 0,951 µg.m<sup>-3</sup> ve výpočtové síti a do 0,014 µg.m<sup>-3</sup> mimo výp. síť
- Etapa 3: do 0,864 µg.m<sup>-3</sup> ve výpočtové síti a do 0,014 µg.m<sup>-3</sup> mimo výp. síť

takže i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu z hlediska roční průměrné koncentrace.

Příspěvek k 24 hodinovému aritmetickému průměru frakce PM<sub>10</sub> se bude pohybovat:

- Etapa 1: do 23,39 µg.m<sup>-3</sup> ve výpočtové síti a do 6,42 µg.m<sup>-3</sup> u bodů mimo výp. síť
- Etapa 3: do 21,87 µg.m<sup>-3</sup> ve výpočtové síti a do 4,87 µg.m<sup>-3</sup> u bodů mimo výp. síť

Jak je patrné z výsledků výpočtů, nejvyšší příspěvky PM<sub>10</sub> ve vztahu k 24 hodinovému aritmetickému průměru jsou dosahovány uvnitř těžebního prostoru a v prostoru deponií, nikoliv u nejbližší obytné zástavby.

### Příspěvky k imisní zátěži PM<sub>2,5</sub>

Pro PM<sub>2,5</sub> je stávající legislativou stanoven imisní limit z hlediska ročního aritmetického průměru hodnotou 25  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Podle hodnocení úrovní znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2010 - 2014 v zájmovém území pohybují v rozpětí od 15,4  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  do 15,9  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru PM<sub>2,5</sub> bude pohybovat:

- Etapa 1: do 0,126  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ve výpočtové síti a do 0,005  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  mimo výp. síť
- Etapa 3: do 0,122  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ve výpočtové síti a do 0,005  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  mimo výp. síť

takže i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu z hlediska roční průměrné koncentrace.

Jak je patrné z výsledků výpočtů, nejvyšší příspěvky k imisní zátěži PM<sub>2,5</sub> jsou opět dosahovány uvnitř těžebního prostoru a v prostoru deponií, nikoliv u nejbližší obytné zástavby.

### Příspěvky k imisní zátěži benzenu

Stávající legislativou v oblasti ochrany ovzduší je stanovena hodnota imisního limitu pro roční aritmetický průměr benzenu 5  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Podle hodnocení úrovní znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2010 - 2014 v zájmovém území pohybují do 1,2  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru benzenu bude pohybovat:

- Etapa 1: do 0,00126  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ve výpočtové síti a do 0,00008  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  mimo výp. síť
- Etapa 3: do 0,00125  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ve výpočtové síti a do 0,00008  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  mimo výp. síť

takže i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu z hlediska roční průměrné koncentrace.

Příspěvky k imisní zátěži benzenu se budou pohybovat hluboce pod hodnotou imisního limitu, a tudíž je patrné, že imisní limit v souvislosti s posuzovaným záměrem v řešeném časovém horizontu nebude překročen. Samotné imisní příspěvky lze označit za malé a nevýznamné.

### Příspěvky k imisní zátěži benzo(a)pyrenu

Stávající platnou legislativou v oblasti ochrany ovzduší je stanovena hodnota imisního limitu pro roční aritmetický průměr benzo(a)pyrenu 1  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Podle hodnocení úrovní znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2010 - 2014 v zájmovém území pohybují v rozpětí 0,64  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  až 0,71  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru benzo(a)pyrenu bude pohybovat:

- Etapa 1: do 0,00079  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  ve výpočtové síti a do 0,00006  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  mimo výp. síť
- Etapa 3: do 0,00078  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  ve výpočtové síti a do 0,00006  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  mimo výp. síť

takže i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu z hlediska roční průměrné koncentrace.

Příspěvky k imisní zátěži benzo(a)pyrenu se budou pohybovat hluboce pod hodnotou imisního limitu, a tudíž je patrné, že imisní limit v souvislosti s posuzovaným záměrem v řešeném časovém horizontu nebude překročen. Samotné imisní příspěvky lze označit za malé a nevýznamné.

Z hlediska obou hodnocených etap projektové varianty Vp je patrné, že nejvyšší příspěvky řešených znečišťujících látek jsou dosahovány uvnitř dobývacího prostoru. U nejbližších objektů obytné zástavby jsou z hlediska řešených škodlivin dosahovány akceptovatelné příspěvky v obou řešených projektových etapách. Taktéž imisní příspěvky podél přepravní trasy lze v obou etapách považovat za velikostí za zanedbatelné a celkově nevýznamné.

Realizace záměru ve vztahu k vlivům na ovzduší je v projektové variantě Vp a v projektové variantě automobilové přepravy D (bez průjezdu generované dopravy přes Velikou Ves a Široké Třebčice) realizovatelná za předpokladu důsledného omezování sekundární prašnosti.

Ani u jedné hodnocené znečišťující látky se neočekává při součtu se stávajícím imisním pozadím překročení příslušných imisních limitů. Z tohoto důvodu lze vlivy na kvalitu ovzduší hodnotit jako nevýznamné.

#### Vliv na klimatické poměry

Těžba v dobývacím prostoru Veliká Ves s ohledem na postup těžby, na okamžitou velikost budoucího lomu a s ohledem na následnou rekultivaci nebude představovat změny, které by se promítly do mikroklimatických poměrů širšího okolí záměru.

Omezený lokální vliv může mít nová vodní plocha plánovaná v rámci sanací a rekultivací. V létě se v nejbližším okolí vodní plochy může snižovat teplotní amplituda až o dva stupně a také se pravděpodobně zvýší relativní vlhkost vzduchu (až o 5 %).

Vliv je přesto hodnocen jako nulový.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

*S uvedeným hodnocením vlivů varianty projektové (Vp) v této části dokumentace se lze vzhledem k lokalizaci a charakteru záměru ztotožnit. Za rozhodující zpracovatel posudku považuje realizovat technická a organizační opatření, která umožní snižovat a v maximální míře vyloučit emise u zdroje. Konkrétní opatření budou popsána v rámci POPD.*

#### **D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky**

Dokumentace uvádí, že zdrojem hluku v zájmovém území bude těžební technika a následná nákladní doprava vytěžené suroviny. Vliv těžby, souvisejících činností a hluk z dopravy řeší Akustická studie (Liberko, L. a kol., srpen 2014, oprava říjen 2014, Liberko, L. a kol., červen 2016), která je součástí příloh dokumentace.

#### Výsledný technologický hluk hornické činnosti v DP

Výpočty byly provedeny pro nejnepříznivější technologickou situaci, tj. pro situaci, kdy technické a dopravní zdroje hluku v dobývacím prostoru budou souběžně v činnosti na terénu a rovněž souběžně bude probíhat manipulace s vytěženým materiálem, resp. nakládka vytěžené suroviny na deponiích (snímání ornice, skrývka 1. skrývkové lávky).

Poloha nejnepříznivějšího imisního místa (nejbližšího ke zdrojům hluku) v obci Veliká Ves byla ztotožněna s výpočtovým bodem č. 1. Poloha nejnepříznivějšího imisního místa

(nejbližšího ke zdrojům hluku) v obci Nové Třebčice byla ztotožněna s výpočtovým bodem č. 2:

1. Veliká Ves – čp. 52, severní fasáda, obytný dům, vzdálenost od DP 445 m
2. Nové Třebčice - čp. 29, jižní fasáda, rodinný dům, vzdálenost od DP 467 m

V každé etapě otvírky (1 – 3) projektové varianty budou vždy (s velkou rezervou) splněny požadavky nařízení vlády č. 272/2011 Sb., na nepřekročení limitu nejvýše přípustné hodnoty hluku v prostředí ( $L_{Aeq} = 50$  dB).

Za celou plánovanou dobu těžby 19,2 let v dobývacím prostoru budou činit průměrné modelové hodnoty deskriptoru  $L_{Aeq}$  hodnotící na výpočtovém bodu 1 - 35,0 dB, na výpočtovém bodu 2 – 37,3 dB.

Z výše uvedených číselných údajů výpočtů vyplývá, že ani v jednom případě technologicky možného výškového a pozičního umístění technických zdrojů hluku v navrhovaném DP Veliká Ves nebude (s velkou rezervou) překročen v intravilánech obcí Veliká Ves/Nové Třebčice limit nejvýše přípustné hodnoty hluku  $L_{Aeq}$  50 dB.

#### Dopravní hluk při odvozu suroviny do úpravní Pruněřov

Pro zjištění vlivu dopravní obsluhy úpravní v Pruněřově na stav akustické situace v okolí odvozové trasy (ve vztahu k výskytu chráněných objektů v okolí trasy) byla vytvořena kategorizace úseků/částí úseků odvozové trasy, které na sebe navazují a které lze popsat intenzitami a složením dopravy.

Úsek trasy číslo	Číslo sčítacího úseku	$L_{Aeq REF}$ (dB)		Nárůst $\delta$ (dB)
		Doprava ostatní	Doprava ostatní + lom	
T 21	<i>neexistuje</i>	0	50,0	50,0*
T 22	<i>neexistuje</i>	0	50,0	50,0*
T 24	4-0619	56,9	57,1	+ 0,2
T 25	4-0600	56,9	57,1	+ 0,2
T 26	4-0590	59,5	59,7	+ 0,2
T 27	4-0586	61,7	61,8	+ 0,1
T 28	4-0572	62,0	62,2	+ 0,2
T 29	4-3033	63,1	63,2	+ 0,1

\* - hodnota **není nárůstem** hodnot  $L_{Aeq REF}$  oproti předchozímu stavu dopravy – doprava na úsecích T21 a T 22 (účelové komunikace) před zahájením těžby neexistovala. Hodnota přímo vyjadřuje velikost hlukových emisí ve vzdálenosti 7,5 m od trasy převozu suroviny.

U naprosté většiny úseků projektové varianty dopravy (D) nejsou nárůsty imisních hodnot  $L_{Aeq}$  hluku hodnotitelné, protože nárůst imisních hodnot v důsledku existence nového zdroje dopravního hluku („doprava suroviny“) u nich nepřevyšuje 0,9 dB.

Budeme-li za hygienický limit v denní době pro posuzované komunikace II. třídy uvažovat  $L_{Aeq, 16h} = 60$  dB, lze konstatovat, že pravděpodobné překročení hygienických limitů je možné očekávat u 3 rodinných domů v Kadani (Pokutická čp. 573 a Zeyerova čp. 851 a čp. 1959), a to v současné době bez provozu záměru  $L_{Aeq REF}$  61,7 dB a s provozem záměru  $L_{Aeq REF}$  61,8 dB.

Změna 0,1 dB je neprokazatelná, není subjektivně postřehnutelná ani objektivně zjistitelná.

Pro ostatní části odvozové trasy nebudou hygienické limity překročeny a lze konstatovat, že vyvolanou dopravou nedojde k prokazatelnému ovlivnění stávajícího akustického stavu v denní době. Nárůst imisních hodnot v důsledku existence nového zdroje dopravního hluku je 0,1 až 0,2 dB, ve vzdálenosti 3,75 m od komunikace, pro kterou byly imisní hodnoty  $L_{Aeq, REF}$  (dB) modelovány. Tato změna není subjektivně postřehnutelná ani objektivně zjištěitelná.

Vlivem těžby v navrhovaném DP Veliká Ves nedojde v bezprostředním zájmovém území (Veliká Ves, Nové Třebčice) k žádnému prokazatelně výraznému nepříznivému ovlivnění stavu počáteční akustické situace v území.

Z hlediska hluku nepředstavuje ani těžba v navrhovaném DP Veliká Ves, ani přeprava suroviny do zpracovatelského závodu v Prunéřově žádné prakticky významné riziko pro zdraví obyvatelstva.

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů nejsou navrhována. Postup realizace záměru (viz kapitola B.I.7) počítá s výstavbou dvou deponií ornice v severozápadním a západním předpolí budoucího lomu ve tvaru valů o výšce 3,5 metru, které nad rámec své základní funkce (skladování ornice) přispějí ke snížení technologického hluku hornické činnosti v DP. Tvarování deponií (dlouhé valy) lze z akustického hlediska jen doporučit.

Podíl záměru na celkové hlukové zátěži zasaženého území a populaci je možno považovat za lokálně se vyskytující nevýznamný vliv.

#### Vliv vibrací

S realizací záměru nebudou spojeny vibrace významného rozsahu. Vliv je hodnocen jako nevýznamný.

#### Vliv záření

Realizace záměru nebude zdrojem radioaktivních emisí nebo elektromagnetického záření. Vliv je hodnocen z hlediska velikosti i významnosti jako nulový.

#### Biologické vlivy

Při hornické činnosti na lomu (tělesa výsypek, deponie surovin, deponie ornice, ochranné valy, zpevněné plochy) se obecně předpokládá šíření běžných ruderalních a plevelných druhů. Proto budou deponie zatravněny (a koseny) nebo budou pravidelně ošetřovány chemicky. Jako ochrana před větrnou erozí a proti šíření plevelů bude realizováno zatravnění (a kosení) tělesa vnější výsypky Jih.

Těžený lom bude postupně zavážen budováním vnitřní výsypky skrývkových hmot. Po dosažení definitivního reliéfu hlavy vnitřní výsypky bude ihned zahájena zemědělská rekultivace s předepsaným agrocyklem (ta se bude týkat i ploch po odstraněných deponiích a vnější výsypce).

Se záměrem není spojeno riziko zavlečení nových populací ruderalních rostlin a alergenních plevelů do okolí. V případě dodržování výše uvedených opatření, které jsou součástí záměru (viz kapitola B.I.7 a kapitola D.IV) jsou biologické vlivy hodnoceny jako nevýznamné.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S uvedeným hodnocením vlivů varianty projektové (Vp) v této části dokumentace se lze vzhledem k lokalizaci a charakteru záměru ztotožnit.*

#### **D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

V dokumentaci je uvedeno následující:

##### Vlivy na povrchové vody

V místě otvírky lomu Veliká Ves bude mít záměr vliv na povrchový odtok.

Přibližně v polovině plochy plánovaného dobývacího prostoru se nachází rozvodnice dílčích hydrologických povodí: Třebčického potoka (severní partie DP) a potoka Dubá II (jižní partie DP), daná morfologií terénu. Existence izolovaného pánevního výběžku tvořeného relativně propustnými horninami uhelného souvrství ovlivňuje odtokové poměry sledovaného území - existuje rozdíl mezi hydrologickým rozvodím a hydrogeologickým rozvodím, který bude ještě zvýrazněn plánovanou otvirkou lomu.

V současnosti (bez realizace záměru) dochází k zasakování srážkových vod na terénu:

- Na celé ploše (cca 17 ha) dílčího povodí Třebčického potoka dotují spadlé srážky významný kolektor podzemní vody tvořený výchozovými partiemi uhelného souvrství. Srážky jsou jediným zdrojem vody doplňujícím jeho zásoby. V současné době je tento kolektor odvodňován přes mokřad „Na Višňovce“ do Třebčického potoka.
- V případě dílčího povodí potoka Dubá II (odvodňujícího jižní část plánovaného DP) bude s výjimkou období přívalových dešťů srážková voda z tohoto území odváděna vlivem rozdílného hydrologického a hydrogeologického rozvodí také do Třebčického potoka a to prostřednictvím vsaku srážkových vod do uhelného souvrství odvodňovaného v prostoru mokřadu „Na Višňovce“. V současné době jen v období výrazných srážkových úhrnů může část srážkových vod přetékat po povrchu do povodí potoka Dubá II a eliminovat tak překážku danou vodám podzemním v podobě nepropustného zlomu nacházejícího se za jižním okrajem plánované otvírky.

Po otvírce ložiska budou srážkové vody v ploše dílčího povodí lomu vnikat do lomu a stávat se vodami důlními. Deprese lomu ještě více zvýrazní důležitější hydrogeologické rozvodí, takže do lomu bude stékat i část srážkových vod z dílčího povodí potoka Dubá II. Srážkové vody nebudou moci odtékat po terénu (nebo jako vody podzemní ve sklonu uhelného souvrství) k severu do povodí Třebčického potoka, neboť se budou hromadit v depresi 30 metrů hlubokého lomu. Předpokládaný prům. přítok srážkových vod do lomu bude činit  $0,243 \text{ l.s}^{-1}$ , tj.  $7.665 \text{ m}^3/\text{rok}$ .

Pro lom v DP Veliká Ves bude vytvořen systém gravitačního a nuceného odvodňování. Srážkové vody spolu s podzemními vodami (tzv. důlní vody) budou odváděny do retenční jámy na dně lomu a odtud pravidelně čerpadlem čerpány přes hranu lomu do druhé usazovací nádrže v předpolí lomu. Otevřeným příkopem pak bude voda odtékat do největší přirozené zatopené deprese mokřadu Na Višňovce a po průchodu mokřadem dále až do Třebčického potoka.

Přečerpáváním důlních vod do pravostranného bezejmenného přítoku Třebčického potoka bude množství vody v tomto toku zachováno či mírně zvýšeno.

Tato dílčí změna v odtokových poměrech (v případě realizace záměru) bude mít na vodnost potoka Dubá II zanedbatelný vliv.

Celková významnost vlivu záměru na povrchové vody (Třebčický potok a potok Dubá II) je hodnocena jako nevýznamná, a to i s ohledem na to, že obě zmíněné vodoteče jsou levostrannými přítoky potoka Leska.

### Vlivy na podzemní vody

Uhelné souvrství (lalokovitý výběžek hnědouhelné pánve jv–sz směru, o šíři cca 180 m) tvoří v zájmovém území jediný významnější kolektor podzemní vody, který je však horizontálně i vertikálně výrazně omezený (výchozová partie uhelného souvrství) a tvoří tak uzavřený celek uvnitř nepropustného okolí (bentonit). Od jižní části uhelné sedimentace v prostoru Velké Vsi je území plánované těžby odděleno nepropustným zlomem.

Tento prakticky samostatný zvodnělý obzor má velké statické zásoby podzemní vody a převážně volnou hladinu podzemní vody. Právě odvodňování výchozových partií uhelné sedimentace při jižním okraji mokřadu „Na Višňovce“ zajišťuje prakticky celoroční dotaci mokřadu vodou bez přímého vlivu aktuálních srážkových úhrnů. Samozřejmě v extrémně suchých obdobích dotace z tohoto kolektoru klesá, protože srážky jsou jediným zdrojem vody doplňujícím jeho zásoby.

V případě otvírky lomu bude při postupném odtěžování hornin uhelného souvrství (skrývka) kolektor podzemních vod přerušen. Jeho vody budou stékat na bázi lomu jako tzv. vody důlní.

Přítoky z uhelného souvrství budou mít relativně větší význam v počáteční fázi otvírky lomu, než dojde k odčerpání statických zásob vázaných na kolektor tvořený uhelným souvrstvím (čerpání důlních vod). Po ustálení hydrogeologických poměrů bude předpokládán průměrný přítok podzemních vod do lomu činit  $4,6 \text{ l.s}^{-1}$ .

Převážnou část důlních vod ( $4,84 \text{ l.s}^{-1}$ ) v průběhu roku budou tedy tvořit vody podzemní a to i přes to, že propustnost bentonitu je hodnocena jako velice nízká.

Přítoky podzemní vody do lomu Veliká Ves lze na základě zkušenosti těžaře a doposud zpracovaných prací hodnotit jako nevýznamné, a to především z následujících důvodů:

- *Vlastní ložisko bentonitů se chová jako izolátorová poloha.*
- *Nadložní uhelné souvrství, které tvoří v zájmovém prostoru jediný kolektor pro podzemní vody, je jako celek hydraulicky uzavřeno v nepropustném horninovém prostředí s minimální možností dotace (s výjimkou srážek).*
- *Směrem k jihu je území plánované těžby od uhelné sedimentace velkoveského výběžku odděleno hydraulickou bariérou (nepropustný zlom směru V-Z).*

Vlastní těžba bude znamenat zásah do režimu akumulace podzemních vod, neboť bude probíhat cca 15 metrů pod současnou úroveň hladiny podzemní vody. Vzhledem k nízké propustnosti okolních hornin (bentonity) bude dosah vlivu těžby omezen jen na horniny vodonosného kolektoru.

Důlní vody (tvořené převážně podzemními vodami) budou odváděny do retenční jímky na dně lomu a odtud pravidelně čerpadlem čerpány přes hranu lomu do druhé usazovací nádrže v předpolí lomu. Otevřeným příkopem pak bude voda odtékat do největší přirozené zatopené deprese mokřadu „Na višňovce“ a po průchodu mokřadem dále až do Třebčického potoka.

V období provozu lomu prakticky nedojde ke zvýšení/snížení průtoku vodoteče v mokřadu, protože podzemní a povrchové vody odváděné dnes přímo prostřednictvím mokřadu budou v budoucnu drénovány do lomu a odtud čerpáním přes systém nádrží jako důlní vody opět odváděny do mokřadu. To je zároveň důvodem, proč se nebude měnit ani chemismus odtékajících vod.

Z tohoto pohledu bude vliv v době aktivní hornické činnosti v lomu na odtokové poměry podzemních vod v zájmovém území zcela neutrální, neměníci zavodnění v území mokřadu „Na Višňovce“ – nulový vliv.



### Ovlivnění povrchových vod vypouštěním vod důlních

Projektované vodní hospodářství lomu je připraveno na částečnou úpravu očekávaných více kyselějších a silněji mineralizovaných důlních vod (zvyšování pH, dvoustupňová sedimentace, prokysličování vody, vysrážení Fe a Mn).

Poukazujeme však na rozpor mezi požadavkem na úplné vyčištění důlních vod (obec) a požadavkem na zachování mokřadu s biotopem slanomilných rostlin (orgány ochrany ŽP). Mokřad je závislý právě na existenci vod z uhelného souvrství.

V podkapitole D.I.7 bylo posouzeno hydraulické ovlivnění mokřadu a vliv kvality vypouštěných důlních vod na zdejší biotopy, na odtokové poměry podzemních a povrchových vod po dotěžení lomu, během technické rekultivace a po ukončení jeho biologické rekultivace.

Vliv na kvalitu podzemních a povrchových vod je na základě výše uvedeného hodnocen jako nevýznamný.

### Změny ve vydatnosti zdrojů a změny hladiny podzemních vod

Na katastru obce Veliká Ves se nenacházejí žádné významné skupinové zdroje pitné vody. Všechna sídla (obce) byla do nedávné doby odkázána na individuální zásobování pitnou vodou ze studní. Dnes jsou obě obce připojeny na velkou vodovodní skupinu, která kapacitně umožňuje zásobování současných odběratelů a umožní pokrýt možný nárůst odběrů v sídlech obce Veliká Ves i ve výhledu.

Ovlivnění hydrogeologického režimu hornickou činností v DP Veliká Ves je potenciálním rizikem z pohledu možného ovlivnění hladin podzemní vody v individuálních vodních zdrojích v přilehlých částech obcí Veliká Ves a Nové Třebčice.

#### Studny v obci Veliká Ves

Stabilita vodních zdrojů individuálního zásobování v obci Veliká Ves je s ohledem na plánovanou těžbu garantována existencí samostatného (odděleného) kolektoru podzemních vod vázaného na uhelné souvrství severně od nepropustné tektonické linie směru V-Z. Tato tektonická linie vytváří hydraulickou bariéru mezi sz. výběžkem uhelné sedimentace (směr na Nové Třebčice) a uhelným vývojem v prostoru Veliké Vsi. Protože těžba bentonitu bude končit severně od této tektonické linie, neexistuje důvod k ovlivnění hladiny podzemní vody v prostoru Veliké Vsi.

#### Studny v obci Nové Třebčice

Zajištěním stability vodních poměrů v mokřadu „Na Višňovce“ (pravidelným přečerpáváním důlních vod), bude zároveň garantována úroveň hladiny podzemní vody ve vodních zdrojích individuálního zásobování v prostoru Nových Třebčic.

### Návrh režimního měření úrovně hladin povrchových a podzemních vod

#### Mokřad

Pro zajištění minimální úrovně vod v mokřadu musí organizace osadit jižní (největší) vodní plochu mokřadu vodočtem, který umožní s minimálně ročním předstihem sledovat vývoj hladiny vody v mokřadu s četností min. 1x měsíčně. Na základě zjištění „rozkolísanosti“ úrovně hladiny vody v mokřadu v průběhu roku bude možné stanovit minimální úroveň hladiny, kterou bude muset pomocí čerpání důlních vod udržovat těžební organizace.

## Studny individuálního zásobování

V obcích Nové Třebčice a Veliká Ves vytipovat (ve spolupráci se zastupiteli) 1 - 2 studny, na kterých bude možné dlouhodobě (před zahájením těžby a v jejím průběhu) sledovat vývoj hladiny podzemní vody. Sledování hladiny podzemní vody v jednotlivých studních bude zahájeno s minimálně ročním předstihem před zahájením hornické činnosti a s četností min. 1x měsíčně. Na základě zjištění „rozkolísanosti“ úrovně hladiny vody ve studních v průběhu roku bude možné stanovit minimální neovlivněné hladiny podzemní vody (před zahájením hornické činnosti).

Kromě monitorování vybraných studní proběhne ještě před zahájením hornické činnosti na lomu inventarizace všech individuálních zdrojů vody v obci Nové Třebčice.

## Návrh preventivních opatření pro případ skutečného ovlivnění zdrojů pitné vody hornickou činností

Za havarijní stav se bude považovat dlouhodobý pokles ustálené hladiny podzemní vody ve sledovaných zdrojích vody v obcích Veliká Ves a Nové Třebčice pod určenou signální úroveň hladiny (viz návrh režimního měření). Trvalý pokles hladiny musí probíhat po dobu nejméně tří měsíců, nebo musí dosahovat nejméně x metrů (bude doplněno v předběžné fázi monitorování) pod úroveň signální hladiny.

Úroveň signální hladiny podzemní vody pro jednotlivé zdroje vody bude stanovena na základě předběžných výsledků režimního měření nejpozději jeden rok před zahájením vlastní hornické činnosti.

Za havarijní stav se bude dále považovat dlouhodobý pokles (po dobu min. 3 měsíců) stavu hladiny vody největší vodní plochy mokřadu.

Závažnost vzniklého havarijního stavu bude posouzena na základě komplexního vyhodnocení režimního měření hydrogeologických poměrů. Vyhodnocení bude zohledňovat především trendy ve vývoji hladiny podzemní vody.

Případné podstatné snížení vydatnosti zdrojů vody, ke kterému by došlo v důsledku otvírky lomu Veliká Ves, bude organizace následně řešit ve smyslu § 37, odst. 2, zák. č. 44/1988 Sb. horní zákon, v pl. znění, a ve smyslu § 29 odst. 2, zákona č. 254/2001 Sb. vodní zákon, v platném znění.

Z hlediska nápravy při ztrátě vody hovoří současné platné předpisy jednoznačně: pokud organizace zapříčiní prokazatelně ztrátu vody, podstatné snížení vydatnosti jejího zdroje nebo zhoršení její jakosti, je povinna tuto škodu nahradit.

Možná řešení postupu pro řešení této důlní škody budou organizací připravena ještě před schválením hornické činnosti na lomu formou projektu pro prohloubení všech inventarizovaných studní vrtem. V úvahu přichází i příspěvek na dobudování rozvodné sítě.

Prohlubování studní bude zahájeno po poklesu hladiny vody ve zdrojích pod signální úroveň tak, aby v předstihu před vznikem havarijního stavu bylo možné již zajistit odpovídající náhradní zásobování vodou. Postup bude předem konzultován s příslušným vodoprávním úřadem.

Otázku požadovaných kompenzačních opatření (důlní škoda dosud nevznikla) nelze s ohledem na jejich majetkoprávní (nikoliv ekologickou) podstatu zahrnout do procesu EIA.

Při splnění výše uvedených podmínek nevyvolá plánovaný lom Veliká Ves vůči svému okolí žádný střet zájmů spojený s prokazatelným poklesem hladiny podzemní a povrchové

vody ve vztahu k mokřadu „Na Višňovce“ a vodním zdrojům individuálního zásobování v prostoru Veliké Vsi a Nových Třebčic.

Vliv je hodnocen jako nevýznamný.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

***K hodnocení vlivů na podzemní a povrchové vody má zpracovatel posudku následující připomínku:***

***Konstatování, že chemismus vod odtékajících z lomu do mokřadu nebude změněn je nepřesné. Vzhledem k faktu, že důlní vody před vypouštěním budou upravovány, bude tím pádem měněn jejich chemismus. Stanovení kvality vypouštěných důlních vod bude muset být zajištěno s ohledem na kvalitu stávajících vod v mokřadu, a to především v parametrech obsahu chloridů, sulfidů, rozpuštěných látek a hodnoty pH.***

### **D.I.5. Vlivy na půdu**

V dokumentaci je uvedeno, že Stanovením dobývacího prostoru Veliká Ves budou dotčeny zemědělské pozemky ZPF v kultuře orná půda o celkové výměře 26,5249 ha (99,3 %) a pozemky v kultuře ostatní plocha o výměře 0,1866 ha (0,7 %), celkem 26,7115 ha.

Plánovaný lom Veliká Ves bude mít plochu 15,8689 ha, plocha podzákladí vnější výsypky bude činit 3,5799 ha a plocha deponií ornice 1,4721 ha. Hornická činnost a deponování ornice v DP Veliká Ves tedy zasáhne celkem 20,9209 ha pozemků s připočtením plochy nové účelové komunikace mimo dobývací prostor o výměře 0,3585 ha.

Pro dosažení plánovaného rozsahu hornické činnosti a navazující technologické přepravy bude nutno odejmout ze ZPF cca 21,3 ha zemědělských pozemků.

Pozemky ZPF v plánovaném DP Veliká Ves zaujímají nyní plochu 26,5249 ha. Po ukončení těžby bude navraceno zpět do ZPF jako trvalý travní porost nebo orná půda celkem 16,45 ha (tj. 61,6 % zabrané zemědělské půdy). Zbývajících 38,4 % plochy původní ZPF rekultivováno hydricky a dojde tak k žádané biologické rozmanitosti prostředí, včetně vzniku zárodku budoucího biokoridoru.

Tento negativní vliv, který je důsledkem každé hornické činnosti prováděné povrchovým způsobem, bude kompenzován postupnou sanací a rekultivací pozemků po ukončení těžby, případně již v průběhu těžby.

#### **Pozemky PUPFL**

V navrhované ploše DP Veliká Ves nejsou vymezeny žádné pozemky určené k plnění funkcí lesa. Vliv spojený se zábořem PUPFL je hodnocen jako nulový.

#### **Dočasná vnější výsypka Jih**

Prvotní skrývka nadloží musí být provedena v předstihu před těžbou suroviny. Hmoty musí být proto ukládány nejprve na dočasnou vnější výsypku JIH (pro úplnou absenci vhodného úložného prostoru při otvírce lomu).

Výsypka bude situována na zemědělské půdě II. tř. ochrany, mimo bloky zásob bentonitu, avšak na bloku zásob ložiska uhlí Veliká Ves. Podle požadavku MPO (2012) musí být výsypka provozována jako dočasná, aby neznemožnila příp. hospodářské využití ložiska uhlí

Výměra podzákladí vnější výsypky je 3,1319 ha.

Vzhledem k velikosti záboru ZPF lomem a vnější výsypkou jde podle použité metodiky o vliv významně nepříznivý.

Na výslednou významnost vlivu však působí následující faktory, které ji snižují:

- *Pozemky ZPF v ploše plánované hornické činnosti v DP budou zabírány v několika ucelených etapách (POPD).*
- *Změny v reliéfu krajiny budou dočasné a plošně omezené.*
- *S ohledem na dlouhé časové intervaly mezi ukončením hornické činnosti na jednotlivých dílčích plochách budou i rekultivační práce členěny do etap.*
- *Po ukončení těžby bude postupně provedena biologická rekultivace území s cílem obnovit přírodní stanoviště obdobného charakteru, jaká budou destruovaná zábořem pro hornickou činnost.*
- *Na podstatné části ploch jde o zábor půd dočasný, v rámci biologické rekultivace bude proveden návrat pozemků do ZPF.*
- *Pozemky v předpolí lomu mohou být ještě dlouho či již opět zemědělsky využívány.*
- *Menší rozsah záboru zemědělské půdy samotným jámovým lomem (15,86 ha).*

Vliv byl posouzen s přihlédnutím k časovému rozsahu, reverzibilitě, citlivosti i možnosti ochrany. Při zohlednění výše uvedených faktorů je souhrnně celková významnost vlivu na ZPF hodnocena jen jako nepříznivá. Vzhledem k době trvání těžby a rekultivace je vliv střednědobý. Ve fázi po sanaci a rekultivaci je vliv na ZPF celkově hodnocen jako nevýznamný.

#### Vliv na stabilitu a erozi půd

Pro omezení větrné a vodní eroze je na lomu Veliká Ves plánováno dočasné zatravnění deponií ornice. Jako ochrana proti větrné erozi bude realizováno také zatravnění dočasné vnější výsypky Jih. Lze však zatravnit vždy jen svah naposledy dosypané etáže. Plošinu a etáž ve výstavbě nelze zatravnit do doby její dostavby.

Vlivy záměru na stabilitu svahů a projevy eroze hodnotíme jako nevýznamné.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

*Na základě informací obsažených v dokumentaci nemá zpracovatel posudku k hodnocení vlivů záměru na půdu připomínky.*

#### D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dokumentace uvádí, že objem tzv. vytěžitelných zásob bentonitu v lomu Veliká Ves bude činit celkem 1.949 kilotun. Celý objem průmyslově využitelné suroviny bude nevratně odvezen do úpravny Pruněřov.

Při provozování hornické činnosti za dodržování báňských bezpečnostních předpisů nehrozí narušení stability horninového masívu. Povrchová těžba s sebou může nést určité změny odtokových poměrů v území a zábor půdy. Tyto vlivy a vzniklé změny lze ale charakterizovat jako změny dočasné, řešené jednak provozem a technologií zásahu, ale hlavně řešené při sanaci a rekultivaci.

Vliv je z hlediska velikosti i výsledné významnosti hodnocen jako nevýznamný.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

*S hodnocením uvedeným v dokumentaci se lze vzhledem k charakteru záměru ztotožnit.*

### **D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy**

V dokumentaci je uvedeno následující:

#### Vlivy na floru

Celkem bylo nalezeno a lokalizováno 129 druhů cévnatých rostlin, z toho 3 druhy patří mezi silně ohrožené druhy (hlaváček letní, rozrazil polní, rozrazil bažinný). Všechny tři druhy osídlují biotop extenzivně obhospodařovaného pole, rozrazil bažinný byl nalezen na podmáčených plochách pole.

Vliv na vzácné a chráněné druhy rostlin je nevýznamný.

#### Vlivy na faunu

Vzhledem k charakteru lokality nebyl na ploše navrhovaného DP (pole) zjištěn výskyt žádného druhu obojživelníka nebo plaza.

Naopak v přímém sousedství záměru (v mokřadu Na višňovce) byly nalezeny druhy: ropucha obecná, skokan hnědý, čolek obecný a kuňka obecná.

Záměr nepočítá s negativním ovlivněním jejich biotopu, obojživelníci nebudou záměrem ovlivněni, očekává se vliv nulový.

Celkem bylo na lokalitě zjištěno 26 druhů ptáků, z toho 3 druhy patří mezi ohrožené druhy (moták pochop, krkavec velký, koroptev polní. Zájmové území (budoucí DP) leží na ploše intenzivně obhospodařovaného pole, které poskytuje hnízdní podmínky pouze pro relativně malé množství polních druhů. Lokalita je avifaunou spíše navštěvována jako případný zdroj potravy.

Zábor biotopu spojený se snížením potravní nabídky bude mít negativní vliv. Vyrušování ptáků zvýšeným hlukem bude mít vliv zanedbatelný nebo nulový. Navržený způsob rekultivace bude mít v závislosti na detailech provedení vliv nulový až pozitivní.

Dále bylo zjištěno celkem 9 druhů savců, lze předpokládat výskyt několika dalších běžných druhů (kuna lesní či ježek západní). Žádný nalezený druh není zvláště chráněný.

Vliv na savce je nevýznamný.

V rámci sanace a rekultivace budou vytvořeny náhradní biotopy, které budou mít potenciál pro osídlení zvláště chráněnými druhy obojživelníků (nová vodní plocha s litorálním pásmem sousedící s původním mokřadem Na Višňovce).

Vliv ve fázi po sanaci a rekultivaci je hodnocen jako příznivý.

#### Likvidace a poškození stromů rostoucích mimo les a lesních porostů

V ploše záměru se nevyskytují, vliv je nulový.

#### Vlivy na VKP a ÚSES

Předmětem posouzení vlivů budoucí těžby bentonitu byly obě kontaktní (přímo sousedící) skladebné části ÚSES, procházející podél severozápadního až západního okraje navrhovaného DP Veliká Ves (LBC č. 24, LBK č. 49). Rovněž byl posouzen přechod budoucí lomové komunikace přes nefunkční LBK č. 36.

Přechod budoucí účelové komunikace přes nefunkční LBK č. 36 „Třebčický potok II“ - kolmé přerušení lokálního biokoridoru touto komunikací je přípustné. Požaduje se pouze vhodně dimenzovaný propustek pro vodní tok (podle výšky cestního násypu), aby za povodňových stavů nedocházelo k příliš dlouhodobému zaplavování budoucího lužního lesa (mírné a stále zamokřování údolní nivy je zde spíše žádoucí). Vliv je hodnocen jako nulový.

Založení LBK č. 49 „Pod Višňovkou“ (dnes nefunkčního). Aktuálně se na těchto plochách nachází orná půda. LBK je tedy chybějící, nefunkční a bude ho nezbytné teprve založit. Doporučujeme v rámci hygienické ochrany před účinky hornické činnosti (ochranná vegetační clona) a kvůli obnově ekologické stability krajiny tento mezofilní hájový LBK realizovat zároveň s otvirkou lomu, a to v šířce 15 metrů od pozemkové hranice veřejné komunikace. Skladba vysazovaných dřevin musí odpovídat potenciálním přírodním stanovištím. Nově vysazený LBK bude navazovat na jihu na opuštěnou plochu pískovny u křižovatky silnic. Vliv je hodnocen jako příznivý.

Zachování LBC č. 24 „Na Višňovce“ v době realizace záměru i po jeho ukončení. LBC č. 24 „Na Višňovce“ (11,17 ha) představuje částečně funkční reprezentativní biocentrum kombinovaného typu, tj. mezofilní hájové a mokřadní.

### Vlivy na množství a kvalitu podzemních a povrchových vod v mokřadu

#### *Fáze hornické činnosti*

V období provozu záměru (těžba skrývek a suroviny) prakticky nedojde ke zvýšení/snížení průtoku vodoteče v mokřadu, protože podzemní a povrchové vody odváděné dnes přímo prostřednictvím mokřadu budou v budoucnu drénovány do lomu a odtud čerpáním jako důlní vody opět odváděny do mokřadu (po předčištění v retenční nádrži – provzdušnění a vysrážení solí a sedimentační jímce – usazení vysrážených látek). Podmínkou je zajištění pravidelné dotace důlních vod do prostoru mokřadu, kontrolované monitorováním výšky hladiny největší vodní plochy mokřadu a zajištění přečišťování důlních vod při hornické činnosti na lomu.

Vliv hornické činnosti (těžba) na odtokové poměry podzemních vod bude neutrální, neměníci zavodnění mokřadu „Na Višňovce“.

Za předpokladu plnění navrženého opatření je vliv na mokřad po dobu hornické činnosti hodnocen jako nevýznamný.

#### *Fáze sanace a rekultivace*

Již při dotěžení 1. etapy otvírky zůstane v severním závěrném svahu lomu odkrytý celý profil uhelného souvrství ve tvaru písmene „u“, široký cca 170 metrů, s bází na kótě 272 m n.m.. Lom po vytěžení bentonitu však bude ještě o 12 metrů hlubší (báze 260 m n.m.).

Nejhlubší partie lomu (260 m n.m.) budou přesypány osmimetrovou vrstvou zásypových hmot (na kótu 268 m n.m.). I při této hornické činnosti bude vždy na nejnižším místě zasypávané plochy fungovat retenční jímka s nuceným čerpáním důlních vod. Jakmile voda po přerušení čerpání vystoupá na kótu cca 273 m n.m., budou důlní vody přetékat zpět do uhelného souvrství (s přelivem na povrch). Umělá deprese bude zadržovat i srážkové vody stékající po nově modelovaných svazích. Konečná hladina vody v nádrži hydrické rekultivace je plánována na kótě 285 m n.m.. Při dosažení této kóty lze již technicky řešit přirozený odtok z nádrže umělou vodotečí k severu přímo do mokřadu.

Zajistit pravidelnou dotaci mokřadu vodami (čerpáním nebo přirozeným přelivem) po dobu stoupání hladiny ve vodní nádrži je technicky nemožné bez zajištění dalšího zdroje podzemních vod.

Tímto zdrojem bude plánovaná otvírka sousedního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice.

Podmínkou je zajištění dalšího zdroje důlních vod pro urychlené naplnění nádrže hydrické rekultivace.

Za předpokladu plnění navrženého opatření a vzhledem k dočasným změnám úrovně hladiny podzemních vod do doby provedení sanace, kdy se režim jejich proudění navrátí do zhruba nynějšího stavu, lze hodnotit vlivy na množství pozemních a povrchových vod v mokřadu jako nevýznamné.

#### Vlivy na kvalitu povrchových vod v mokřadu

Za předpokladu předčišťování důlních vod při hornické činnosti na lomu nedojde ke kvalitativní změně vod protékajících mokřadem „Na Višňovce“.

Vlivy záměru na kvalitu povrchových vod v mokřadu Na Višňovce lze hodnotit jako nevýznamné.

#### Vlivy na ekosystémy, ÚSES, biotopy

V případě nerealizace záměru by nemohla být přijata podpůrná opatření, zejm. založení chybějícího biokoridoru LBK 49 (výsadba dřevin), proto lze variantu nulovou z hlediska potenciálních vlivů označit na méně užitečnou z hlediska funkcí ÚSES.

Z hlediska VKP je nulová varianta rovněž méně příznivá oproti variantě projektové, která umožní vznik nového významného krajinného prvku v území (nádrž hydrické rekultivace).

Za předpokladu realizace navržených opatření je celkový vliv na ÚSES a VKP hodnocen jako pozitivní, příznivý.

#### Vlivy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Dle stanoviska orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (ze dne 11.12. 2012, č.j. 3672/ZPZ/2012/ZPZ/N-1739) - záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Vliv je hodnocen jako nulový.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Na základě informací obsažených v dokumentaci má zpracovatel posudku k hodnocení vlivů záměru na faunu, flóru a ekosystémy následující připomínku:*

*Dle názoru zpracovatele posudku není možné vázat podmínku zajištění pravidelné dotace vody pro mokřad po dobu stoupání hladiny vody v nádrži hydrické rekultivace (ve fázi sanace a rekultivace) na plánovanou otvírku sousedního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice. Z tohoto důvodu zpracovatel posudku požádal zpracovatele dokumentace o vysvětlení a návrh alternativního technického řešení problematiky dotace vody pro mokřad v době sanace. Z předloženého vysvětlení a návrhu vyplývá následující technické řešení, se kterým zpracovatel posudku souhlasí:*

*Průměrný přítok důlních vod do lomu bude činit:  $4,84 \text{ l.s}^{-1} = 418 \text{ m}^3/\text{den} = 150.480 \text{ m}^3/\text{rok}$ .  
Vodní hospodářství zůstane v provozu i během napouštění nádrže hydrické rekultivace.*

### Fáze sanace a rekultivace

*Při dobývání v posledních - jihovýchodních partiích lomu (cca po 17 letech od otvírky lomu) již bude možno část vytěžené báze lomu pod jižním závěrným svahem lomu oddělit hrází a vyčlenit pro stoupání vody (nad rámec retenční jímky o objemu 20.000 m<sup>3</sup>). U této části budoucí vodní nádrže by samozřejmě nedošlo k plánovanému přesypání dna, tyto úpravy by byly provedeny jen v severních partiích budoucí vodní nádrže (přesypání osmimetrovou vrstvou zásypových hmot na kótu 268 m n.m.).*

*Zbytková jáma po těžbě s dvojitou úrovní dna (260 m n.m. a 268 m n.m.), částečně obsypaná hmotami vnitřní výsypky, se bude nacházet v centrální části lomu. Po provedení sanačních úprav terénu bude mít na kótě 285 m n.m. hladinu o výměře maximálně 10,2615 ha, Při modelování jejího reliéfu budou upřednostňovány materiály s nízkým stupněm propustnosti (nebilanční bentonity), aby se docílilo hromadění nakumulovaných srážek a podzemních vod (to neplatí pro její severní a jižní svahy s plánovanou komunikací podzemních vod s uhelnou slojí).*

*Je zřejmé, že pro plánovaný lom o rozloze 15,8689 ha a s objemem vytěženého prostoru 2.739.000 m<sup>3</sup> nelze zajistit dostatečné množství zásypových hmot pro jeho zavezení v celém rozsahu. K dispozici bude jen 1.593.000 m<sup>3</sup> hmot pro budování vnitřních výsypek (včetně hmot z rozebrané vnější výsypky).*

*Volný objem po vytěženém a odvezeném bentonitu tedy bude činit 1.146.000 m<sup>3</sup>, jeho sanace bude řešena zatopením vodou. Protože hladina vody v nádrži hydrické rekultivace se ustálí na kótě 285 m n.m. (tj. 5 metrů pod původním reliéfem), je možno od výše uvedené volné kubatury odečíst nezatopený objem 513.000 m<sup>3</sup>). Objem plánované vodní nádrže bude pak činit cca 633.000 m<sup>3</sup>.*

*Při přítoku důlních vod o objemu 151.000 m<sup>3</sup>/ročně a bez čerpání by činila doba plnění nádrže k přelivu 4,2 roky.*

*Pokud osadíme plnicí se vodní nádrž čerpadlem o výkonu 10 l.s<sup>-1</sup> a necháme ho pracovat 4hodiny denně, budeme odčerpávat denně 144 m<sup>3</sup> (ročně 52.560 m<sup>3</sup>) nuceně do povodí mokřadu.*

*Při takto sníženém přítoku důlních vod o objemu 98.440 m<sup>3</sup>/ročně by činila doba plnění nádrže s čerpáním 6,4 roky.*

*Tak bychom zajistili minimální průtok mokřadem v množství 1,7 l.s<sup>-1</sup>, přičemž do nádrže hydrické rekultivace by dále přitékalo cca 3,4 l.s<sup>-1</sup> důlních vod.*

*Jakmile voda vystoupá na kótu cca 273 m n.m., měly by mít důlní vody snahu přetékat zpět do uhelného souvrství (s přelivem na povrch). Konečná hladina vody v nádrži hydrické rekultivace je plánována na kótě 285 m n.m.. Při dosažení této kóty lze již technicky řešit přirozený odtok z nádrže umělou vodotečí (koryto přepadu musí být zahlobeno o 2 metry, aby voda mohla odtékat samospádem) k severu do mokřadu „Na Višňovce“, což bude i po ukončení těžby zajišťovat dostatečné množství povrchových a podzemních vod pro přirozené zavodnění mokřadu.*



### **D.I.8. Vlivy na krajinu**

Hodnocením vlivu navrhované činnosti na měřítko a estetické hodnoty, na prostorové vazby a krajinou scénu se zabývá krajinářské hodnocení (Šimčíková, A., 2013).

Po skončení těžební činnosti se změna reliéfu - snížení horizontu - projeví lokálně. Vyhloubením těžební jámy dojde ke změně reliéfu, která se projeví nejvíce v bezprostřední blízkosti DP - naruší se táhlý svah kóty 314 m n.m. V mezoreliéfu se změna projeví málo – snížením terénu, v makrorelieфу vůbec.

Z hodnocení vyplývá, že k významnějšímu konfliktu krajinného rázu s hornickou činností nedojde. Nedojde tedy k zásadní změně krajinné scény, harmonického měřítka a prostorových vazeb v krajině.

Rekultivací lomu v DP na vodní plochu, trvalý travní porost a ornou půdu spolu se zapojením prvků ÚSES vznikne nový výrazný krajinný prvek, který bude mít hodnoty nejen vizuální, ale i ekologické a užité (např. rekreační funkce).

Je však nutno dbát na průběžnou realizaci kompenzačních a revitalizačních opatření, aby dopady těžby byly sníženy na nejmenší míru v průběhu celé hornické činnosti.

Vliv je hodnocen jako nevýznamný, po sanaci a rekultivaci pak s příznivými aspekty.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Zpracovatel posudku nemá k tomuto hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dalších připomínek, neboť je provedeno metodicky korektně.*

### **D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Dokumentace uvádí, že záměrem nebude dotčen hmotný majetek.

Záměrem nedojde k dotčení památek kulturního či historického významu.

Záměr není umístěn v prostoru, který by mohl být označen jako území historického, kulturního nebo archeologického významu.

Při dodržení požadavku na oznámení zahájení prací a zajištění archeologického dozoru dle ustanovení § 22 zákona lze hodnotit vliv záměru na kulturní památky jako nevýznamný.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*K uvedenému hodnocení v této části dokumentace nemá zpracovatel posudku připomínky.*

### **D.I.10. Vlivy na rekreační využití území**

Dokumentace uvádí, že přes plochu navrhovaného DP (ani po souběžné silnici III. třídy Nové Třebčice – Veliká Ves) nevede žádná značená turistická cesta ani cyklostezka.

Lokální cyklostezka Radonicko – úsek „C“ je vedena po zemědělské komunikaci Nové Třebčice – silnice č. II/224 a bude záměrem přímo dotčena (doprava suroviny). Vzhledem k její uvažované přeložce mimo zemědělskou komunikaci (viz kapitola B.I.7) nebude síť místních cyklostezek přerušena.

V případě neuskutečnění záměru je vliv na rekreační využití nulový. Vliv plánované hornické činnosti na rekreační atraktivitu území je potenciálně negativní. Vzhledem k tomu, že realizace záměru (resp. až následná sanace a rekultivace) ve svých důsledcích rozšíří možnosti

rekreačního využití území, je možno záměr hodnotit z hlediska významnosti jako potenciálně pozitivní. Souhrnně je vliv vyhodnocen jako nevýznamný.

**Hodnocení zpracovatele posudku**

*K uvedenému hodnocení v této části dokumentace nemá zpracovatel posudku připomínky.*

## **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Dokumentace uvádí následující:

V následující tabulce je uvedeno vyhodnocení vlivů z hlediska jejich celkové významnosti.

<b>SPECIFIKACE VLIVU</b>	<b>Celková významnost vlivu</b>	<b>Velikost vlivu (dílejší významnost)</b>	<b>POZNÁMKA</b>
<b>VLIVY NA OBYVATELSTVO, VČ. SOCIÁLNĚ EKONOMICKÝCH VLIVŮ</b>			
Vlivy na zdraví	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	
Sociální a ekonomické vlivy	<b>příznivý</b>	<i>pozitivní</i>	zaměstnanost, finanční přínos pro obec
Vlivy na rekreační využití území	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	
<b>VLIVY NA OVZDUŠÍ A KLIMA</b>			
Vliv na kvalitu ovzduší	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	za předpokladu dodržování protiprašných opatření
Vlivy na mikroklima	<b>nulový</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	
<b>VLIVY NA HLUKOVOU SITUACI A DALŠÍ FYZIKÁLNÍ A BIOLOGICKÉ CHARAKTERISTIKY</b>			
Hluk z HČ a dopravy	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	po realizaci protihlukových valů
Vlivy vibrací	<b>nevýznamný</b>	<i>nulový</i>	
Vlivy na další fyzikální charakteristiky	<b>nulový</b>	<i>nulový</i>	
Biologické vlivy	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	ošetřování deponií a vnějších výsypek
<b>VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY</b>			
Vlivy na povrchové vody	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	
Vlivy na podzemní vody	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	změna režimu dočasná
Ovlivnění povrchových vod vypouštěním vod důlních	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	čištění důlních vod
Změny ve vydatnosti zdrojů a změny hladiny podzemních vod	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	deprese nedosáhne k jímacím objektům monitorování vod
<b>VLIVY NA PŮDU</b>			
Zábor ZPF	<b>nepříznivý</b>	<i>negativní</i>	vliv vratný, rekultivace zpět do ZPF
Zábor PUPFL	<b>nulový</b>	<i>nulový</i>	bez záboru PUPFL
Vliv na znečištění půdy	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	dodržování opatření proti haváriím
Vliv na stabilitu a erozi půdy	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	
<b>VLIVY NA HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A PŘÍRODNÍ ZDROJE</b>			
Vliv na horninové prostředí a další přírodní zdroje	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	
<b>VLIVY NA FAUNU, FLÓRU A EKOSYSTÉMY</b>			
Likvidace nebo poškození populací vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	
Likvidace nebo poškození populací vzácných a zvláště chráněných druhů živočichů	<b>nevýznamný</b>	<i>pozitivní</i>	ve fázi po SaR je vliv jako pozitivní hodnocen s mírou nejistoty, která závisí i na provedené SaR
Likvidace a poškození stromů rostoucích mimo les a lesních porostů	<b>nulový</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	

SPECIFIKACE VLIVU	Celková významnost vlivu	Velikost vlivu (dílečí významnost)	POZNÁMKA
Vlivy na VKP a ÚSES	<b>příznivý</b>	<i>pozitivní</i>	po doplnění chybějících prvků ÚSES
Vlivy na LBC č. 24	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný</i>	čištění důlních vod udržitelnost pramenné oblasti
Vliv na EVL a PO	<b>nulový</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	
Vliv na ekosystémy a biotopy	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	
<b>VLIVY NA KRAJINU</b>			
Vliv na krajinný ráz	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	po SaR s pozitivními aspekty
Velkoplošné vlivy v krajině	<b>nulový</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	
<b>VLIVY NA HMOTNÝ MAJETEK A KULTURNÍ PAMÁTKY</b>			
Vlivy na hmotný majetek	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	
Vlivy na kulturní památky	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	
<b>VLIVY NA REKREAČNÍ VYUŽITÍ ÚZEMÍ</b>			
Vlivy na rekr. využití území	<b>nevýznamný</b>	<i>zanedbatelný, nulový</i>	

Žádné vlivy nebyly ve své významnosti (po zhodnocení velikosti vlivu, doby trvání, reverzibility, frekvence a pravděpodobnosti) vyhodnoceny jako významně nepříznivé.

Nepříznivé vlivy jsou spojeny zejména s přímým zábořem nejkvalitnějších zemědělských pozemků ZPF. Všechny tyto vlivy jsou však vratné a dobře kompenzovatelné vhodně provedenou sanací a zemědělskou rekultivací po ukončení těžby (orná, TTP).

Ostatní vlivy byly vyhodnoceny jako nulové či nevýznamné, to i vlivy působící na obyvatele (veřejné zdraví, hluk, kvalita ovzduší, vibrace, hmotný majetek, rekreační využití území).

Jako příznivé byly vyhodnoceny sociální a ekonomické vlivy a vlivy na VKP a ÚSES po provedené sanaci a rekultivaci.

Žádné vlivy záměru nebudou přeshraniční.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*S hodnocením uvedeným v této části dokumentace a v doplňku dokumentace se lze vzhledem k lokalizaci a charakteru záměru v zásadě ztotožnit. Zpracovatel posudku pouze považuje za nepřesné konstatování, "že veškeré vlivy na ZPF jsou vratné a dobře kompenzovatelné". Nicméně v kap. D.I.5 Vlivy na půdu je hodnocení vlivů uvedeno korektně.*

*Na základě dokumentace, jejího doplnění a všech dalších podkladů pro zpracování posudku zpracovatel posudku uvádí následující celkové hodnocení vlivů záměru.*

*Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí uvedených ve stanovisku EIA, lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou mírou.*

### **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Dokumentace uvádí, že při těžbě v DP Veliká Ves může dojít ke kontaminaci zemin a následně i vod v souvislosti s pohybem nákladních vozidel a těžebních strojů. Rizika jsou v tomto ohledu provozního a havarijního charakteru.

Významným omezujícím faktorem pro možný vznik jak rizik provozního, tak rizik havarijního charakteru bude pravidelná kontrola technického stavu vozidel a jejich pravidelná údržba, stejně jako těžebních mechanismů.

Za riziko havarijního charakteru lze považovat také možné samovznícení uhlí uloženého společně s ostatními zeminami na vnějších a vnitřních výsypkách lomu.

Dále jsou uvedena preventivní a následná opatření.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku:**

*K hodnocení environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech uvedenému v dokumentaci nemá zpracovatel posudku připomínky.*

### **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

V dokumentaci je uveden návrh opatření dle zpracovatele dokumentace, které je účelné zohlednit v další fázi přípravných prací záměru, příp. při realizaci záměru.

#### **Pro fázi přípravy záměru:**

Rok před zahájením hornické činnosti začít s režimním měřením úrovně hladin povrchových a podzemních vod v mokřadu a na 1 až 2 studních v obcích Nové Třebčice a Veliká Ves s četností 1x měsíčně. Podle výsledků monitorování stanovit minimální neovlivněné hladiny povrchových a podzemních vod.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7, kapitola D.I.4*

Před zahájením hornické činnosti na lomu provést inventarizaci všech individuálních zdrojů vody v obci Nové Třebčice.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7, kapitola D.I.4*

Investor připraví možná řešení postupu v případě skutečného ovlivnění zdrojů pitné vody hornickou činností ještě před jejím schválením formou projektu pro prohloubení všech inventarizovaných studní vrtem.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7, kapitola D.I.4*

Před povolením hornické činnosti provést (v období březen – srpen) podrobný biologický průzkum fauny a flóry mokřadu LBC č. 24, zaměřený na slanomilné a vodní rostliny, ptáky, obojživelníky, vodní brouky a vážky.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7, kapitola C.2.4*

Nejpozději k řízení o stanovení DP bude předloženo KHS ověření vypočtené hlukové zátěže měřením.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7*

Účelové komunikace nutné pro dopravu suroviny k silnici č. II/224 musí být na náklady investora nově vybudovány nebo rekonstruovány (účelová severní komunikace, zemědělská komunikace, přemístění cyklostezky).

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7, kapitola D.I.10*

V předstihu bude vysazena ochranná zeleň podél nové severní i zrekonstruované zemědělské komunikace.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7*

### **Pro fázi provozu záměru (dobývání):**

Zároveň s otvírkou lomu bude založen mezofilní hájový LBK č. 49 (dnes nefunkční) v šířce 15 m jako ochranná vegetační clona lomu.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7, kapitola D.I.7*

S ohledem na ochranu ptáků bude skrývka ornice prováděna pouze v mimohnízdním období tj. od konce září do února.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7, kapitola D.I.7*

Těžba skrývek a těžba bentonitu bude probíhat max. 110 dnů v roce, vždy v osmihodinové ranní směně. Přípravné a skrývkové práce nebudou prováděny o víkendech a svátcích.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7*

Vnější výsypka (nutná pro otvírku lomu) bude časově omezená, při likvidaci lomu budou její hmoty použity k zasypání lomu.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7*

Během hornické činnosti bude na stanovených měřicích místech a v určené četnosti bude prováděno ověřovací měření polétavé prašnosti na hranici pásma hygienické ochrany vůči dotčeným obcím.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7*

Pro omezení větrné a vodní eroze bude provedeno dočasné zatravnění deponií ornice. Jako ochrana proti větrné erozi bude realizováno také zatravnění dočasné vnější výsypky Jih.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7*

Dopravní systém lomu bude realizován tak, aby došlo k oddělení čisté dopravy (kamiony do úpravny) a špinavé dopravy (terénní NA z lomu na deponie a výsypky). Při výjezdu z lomu na účelové komunikace bude instalováno mobilní zařízení na mytí kol a podvozků. Převážení bentonitu z dep do úpravny budou zajišťovat kamiony se zaplachtovanou vanovou korbou po předem určené trase.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7*

V rámci povolování hornické činnosti na lomu bude vypracován a schválen samostatný technologický postup budování násypových těles (výsypek) z inhomogenní směsi zemin a uhlí.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7*

Jako prevence pro předcházení záparů a následného samovznícení nebilančního uhlí uloženého v tělesech výsypek jako inhomogenní směs zemin a uhlí budou během hornické činnosti (stavba

a redeponování výsypek) v určené četnosti prováděny vizuální kontroly a měření stavu (teploty) vnějších a vnitřních výsypek lomu přenosnou infrakamerou. Detaily monitorování budou uvedeny v *Technologickém postupu budování násypového tělesa z inhomogenní směsi zemin a uhlí.*

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7*

V rámci realizace záměru se nepočítá s ukládáním odpadů do lomu.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7, kapitola B.III.3*

Pro zachování LBC č. 24 v době realizace záměru bude zajištěna pravidelná dotace (čerpáním) důlních vod do mokřadu, kontrolovaná monitorováním výšky hladiny největší vodní plochy mokřadu.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7, kapitola D.I.7*

Protože přímé vypouštění koncentrovaných důlních vod by mohlo poškodit či zničit většinu biotopů mokřadu LBC č. 24, musí být zajištěno přečišťování důlních vod ještě před jejich vypouštěním do mokřadu.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7, kapitola D.I.7*

### **Pro fázi ukončení záměru (sanace a rekultivace):**

V rámci sanace a rekultivace vytvořit náhradní biotopy pro zvláště chráněné druhy obojživelníků (nová vodní plocha s litorálním pásmem).

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7, kapitola D.I.7*

Pro zachování LBC č. 24 i po ukončení realizace záměru bude zajištěna pravidelná dotace mokřadu vodami (čerpáním nebo přirozeným přelivem) po dobu stoupání hladiny v nádrži hydrické rekultivace z dalšího zdroje podzemních (důlních) vod - z plánované otvírky sousedního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice.

*Opatření je součástí záměru – viz kapitola B.I.7, kapitola D.I.7*

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Návrh opatření k prevenci, eliminaci, minimalizaci respektive kompenzaci negativních vlivů jako výsledek procesu posuzování vlivů na životní prostředí se odráží v předloženém návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

*Zpracovatel posudku v zásadě souhlasí s navrženými opatřeními s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesňuje, popřípadě doplňuje.*

*V textu dokumentace jsou specifikovány další podmínky realizace záměru, které v této kapitole nejsou souhrnně uvedeny. Jedná se o následující podmínky a požadavky:*

*Pro protiprašná opatření (zkrápění lomových komunikací, manipulačních ploch a účelové zemědělské komunikace v období sucha) bude využívána voda užitková, zpočátku dovážena v cisterně kropicího vozu. Později bude tato spotřeba vody řešena využitím důlních vod, které se budou kumulovat v lomu, resp. v retenční nádrži na jeho dně.*

*Postup realizace záměru (viz kapitola B.I.7) počítá s výstavbou dvou deponií ornice v severozápadním a západním předpolí budoucího lomu ve tvaru valů o výšce 3,5 metru, které*

*nad rámec své základní funkce (skladování ornice) přispějí ke snížení technologického hluku hornické činnosti v DP. Tvarování deponií (dlouhé valy) lze z akustického hlediska jen doporučit.*

*Pro omezení větrné a vodní eroze bude provedeno dočasné zatravnění deponií ornice a dočasné vnější výsyvky Jih včetně kosení.*

#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

V této kapitole je uveden seznam podkladů, které byly použity při identifikaci vlivů záměru a pozdějšího provozu posuzované akce na životní prostředí.

##### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*Přístupy při zpracování dokumentace jsou podle názoru zpracovatele posudku adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.*

#### **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace**

V dokumentaci je uveden soupis nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace.

##### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*K této části dokumentace zpracovatel posudku konstatuje, že uvedené nedostatky ve znalostech jsou akceptovatelné, neboť konkrétní řešení bude provedeno v rámci další přípravy záměru a s ohledem na požadavky k ochraně životního prostředí rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.*



## **ČÁST E dokumentace** **POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU**

V dokumentaci je uvedeno:

Dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ z listopadu 2013 řešila budoucí hornickou činnost a s ní související dopravu v jediné variantě.

Doplněk dokumentace „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ (kód záměru MZP432) z listopadu 2014 řešil budoucí hornickou činnost a s ní související dopravu ve třech základních variantách.

Dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ z listopadu 2016 v kap. B.I.6. předkládá popis odmítnutých variant a důvodů k jejich odmítnutí.

Jedná se o odmítnuté varianty:

- velikosti dobývacího prostoru a rozsahu hornické činnosti (Báňsky optimální varianta DP, Velká varianta DP),
- varianty maximálních ročních objemů surovin převážených do úpravny (varianta BUmax (V rozptylové a hlukové studii vedena jako Varianta I), varianta BUmin (V rozptylové a hlukové studii vedena jako Varianta II)),
- varianta dopravy (po železnici, Jižní varianty automobilové dopravy (přes Velikou Ves)).

Dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ z listopadu 2016 v kap. B.I.6. předkládá popis variant k podrobnému řešení:

- V<sub>p</sub> (varianta projektová) vč. D<sub>p</sub> (projektová varianta automobilové dopravy)
- V<sub>0</sub> (varianta nulová)

Projektová varianta (varianta V<sub>p</sub>) popisuje stav, kdy dojde k realizaci záměru. Bude probíhat těžba (pouze) bentonitu (BT) s dále popsáním průběhem technického řešení záměru.

### **Dobývací prostor, hornická činnost**

<i>Plocha DP</i>	<b>26,7115 ha</b>
<i>Plocha lomu</i>	<b>15,8689 ha</b>
<i>Vytěžitelné zásoby BT</i>	<b>1.945 kt</b>
<i>Životnost zásob</i>	<b>19,2 let</b>

### **Roční těžba (jen) bentonitu**

zásoby suroviny (jen bentonitu) v lomu ( <b>včetně ztrát</b> ):	2.348.160 t
vytěžitelné zásoby jen bentonitu v lomu ( <b>beze ztrát</b> ):	1.945.383 t
<b>plánovaná roční těžba bentonitu v lomu:</b>	<b>101.510 t</b>

V části E dokumentace, v rozptylové a hlukové studii vedena jako Varianta III

### Projektová varianta automobilové dopravy (D<sub>p</sub>)

Výjezd z lomu	severní hranice DP, mezi vrcholy č.1 a č.10 - nová lomová komunikace o délce 615 m mezi lomem a zemědělskou komunikací (včetně mostku přes potok) - pronájem zemědělské účelové komunikace Nové Třebčice (mimo) - silnice č. II/224, o délce 1.470 metrů
Celková délka trasy od místa nakládky po napojení na silnici II. třídy činí 2,1 km.	

Průjezd nejbližší obcí:	<b>přes Račetice (na silnici č.II/224)</b> Vozidla dopravní obsluhy po výjezdu z lomu budou pokračovat dále k severu po nově vybudované spojnici mezi lomem a zemědělskou komunikací Nové Třebčice – silnice č. II/224, která sleduje tok Třebčického potoka. Poté kamiony odbočí vpravo na stávající zemědělskou komunikaci. Po ujetí 1.470 metrů sjedou vlevo přímo na silnici č. II/224.  <b>Tím se doprava surovin zcela vyhne obcím Veliká Ves a Široké Třebčice.</b>
-------------------------	---

Průjezd Kadani:	Po silnici č. II/224 pak vozidla dopravní obsluhy pokračují až do Kadaně. Po přejetí mostu přes Ohři z trasy silnice č. II/224 (Rokelská ulice) přes první kruhový objezd pokračují rovněž po Rokelské ulici. Na druhém kruhovém objezdu odbočí vpravo na Hřbitovní ulici.  Hřbitovní ulice je částí průjezdního úseku silnice č. II/568 Kadani i pro nákladní automobily. Z ní se NA odbočením na první odbočce doleva (za hřbitovem) dostanou na Pruněřovskou ulici, která zprava sleduje železniční trať. Pruněřovská ulice se v prostoru garáží napojuje na Chomutovskou ulici (odbočení vlevo). Ta podjezdem podchází pod železnici. Chomutovská ulice se za viaduktem stáčí doleva k elektrárně Pruněřov. Podél elektrárny vozidla dopravní obsluhy sjedou na silnici č. I/13. Po ní pojedou vpravo ve směru na Chomutov a cca po 200 m jízdy se po odbočení doleva dostanou k úpravně bentonitu Pruněřov.
-----------------	--

### Hodnocení zpracovatele posudku

*Dokumentace ve verzi z roku 2013 a 2014 řešila různé varianty rozsahu dobývacího prostoru, různé varianty výše těžby bentonitu a uhlí, různé varianty přepravy suroviny.*

*Dokumentace z roku 2016 reálně řeší varianty dvě:*

- V<sub>p</sub> (varianta projektová) vč. D<sub>p</sub> (varianta automobilové dopravy projektová)
- V<sub>0</sub> (varianta nulová)

*V dokumentaci z listopadu 2016 jsou místy uváděny odkazy a hodnocení i na varianty odmítnuté, čímž se dokumentace stává místy mírně nepřehlednou.*

*Vzhledem k opakovanému přepracování dokumentace EIA, která reagovala na připomínky a požadavky zúčastněných stran, je celkem logické a věcně správné, že pro*

*realizaci záměru zpracovatel dokumentace navrhuje variantu již jen jednu a to Vp - variantu projektovou.*

*Ve variantě projektové je východní hranice DP je stanovena uměle, ohraničuje jen úsek ložiska Veliká Ves – Nové Třebčice 1 s vytěžitelnými zásobami suroviny na cca 20 let těžby.*

*Plocha DP je navržena o rozloze 26,7115 ha, plocha lomu 15,8689 ha. Plánovaná roční těžba bentonitu v lomu je 101.510 t, s těžbou nebilančního uhlí se nepočítá.*

*Výjezd z lomu bude po nové lomové komunikaci o délce 615 m mezi lomem a zemědělskou komunikací, která se po 1.470 metrech napojuje na silnici č. II/224. Doprava z lomu nebude vedena přes obec Veliká Ves.*

## **ČÁST F dokumentace**

### **ZÁVĚR**

V závěru je uveden popis charakteru a umístění záměru. Dále je uvedeno shrnutí provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*K této části dokumentace nejsou jiné připomínky, než uvedené v předchozích kapitolách posudku.*

## **ČÁST G dokumentace**

### **VŠEOBECNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

Je uvedeno shrnutí příslušných částí dokumentace.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*K této části dokumentace nejsou jiné připomínky, než uvedené v předchozích kapitolách posudku, shrnutí netechnického charakteru je podle názoru zpracovatele posudku s ohledem na informace obsažené v doplňku dokumentace a na charakter záměru a jeho lokalizaci dostačující a odpovídá hodnocení uvedenému v ostatních částech dokumentace.*

### **II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

*Oznamovatel předložil v rámci přepracované dokumentace z listopadu 2016 jednovariantní řešení, co do velikosti a rozsahu DP, rozsahu těžby a způsobu dopravy suroviny z lomu do úpravny, která je nazývána Varianta projektová (Vp). Tato varianta byla podrobena probíhajícímu procesu posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.*

*Ve variantě projektové je východní hranice DP je stanovena uměle, ohraničuje jen úsek ložiska Veliká Ves – Nové Třebčice 1 s vytěžitelnými zásobami suroviny na cca 20 let těžby.*

*Plocha DP je navržena o rozloze 26,7115 ha, plocha lomu 15,8689 ha. Plánovaná roční těžba bentonitu v lomu je 101.510 t, s těžbou uhlí se nepočítá.*

*Výjezd z lomu bude po nové lomové komunikaci o délce 615 m mezi lomem a zemědělskou komunikací, která se po 1.470 metrech napojuje na silnici č. II/224. Doprava z lomu nebude vedena přes obec Veliká Ves.*

*Předmětem celého textu dokumentace je tedy de facto srovnání nulové a projektové varianty rezultující z procesu EIA. Vzhledem k tomu, že nebyl u záměru identifikován žádný významně nepříznivý vliv a že pro všechny nepříznivé vlivy byl vypracován celý soubor opatření k jejich prevenci, kompenzaci a eliminaci je možno konstatovat, že při realizaci varianty projektové nedojde k významným negativním změnám v ovlivnění současného stavu životního prostředí a veřejného zdraví v daném území.*

### **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

*Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.*

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

*Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.*

*Na základě předloženého technického řešení lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou při respektování podmínek stanovených předkládaným posudkem použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.*

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

*Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou popsána v kap. D.IV. Návrhy opatření se zaměřují na konkrétní problémové okruhy. Návrh opatření jako výsledek procesu posuzování vlivů na životní prostředí se odráží v předloženém návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

*Návrh opatření uvedený v dokumentaci představuje dostatečný základ pro zpracování návrhu stanoviska. V návrhu stanoviska jsou všechna doporučení respektována, doplněna jsou opatření vyplývajícími z vyjádření doručených k dokumentaci EIA. Výsledná opatření jsou doplněna i opatřeními zpracovatele posudku.*

*Je samozřejmou povinností investora a všech subjektů, které se budou podílet na přípravě a realizaci záměru, dodržovat všechny zákony ČR. Proto nejsou v návrhu opatření vypisovány všechny povinnosti, které vyplývají z obecných i složkových environmentálních zákonů, ale zdůrazněny jsou ty, které jsou ve vztahu k záměru zvláště důležité.*

*Výsledný seznam navržených opatření je uveden v kap. VII. Návrh stanoviska.*

#### **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření k původní dokumentaci z listopadu 2013, k doplňku dokumentace z listopadu 2014 a k přepracované dokumentaci z listopadu 2016, obdržená ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. Mimo rámec náležitostí posudku podle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. jsou kopie všech obdržených vyjádření obsaženy v příloze tohoto posudku.

Vzhledem k délce a komplikovanosti procesu posuzování záměru se zpracovatel posudku soustředil především na nejaktuálnější vyjádření jednotlivých subjektů, neboť ve většině případů byly požadavky jednotlivých subjektů obsažené ve starších vyjádřeních vyřešeny v rámci doplňku dokumentace z listopadu 2014 či v přepracované dokumentaci z listopadu 2016. U starších vyjádření je jejich podstata (výpisky z vyjádření) uvedena pouze v případě, že nebylo obdrženo vyjádření novější (aktuálnější), nebo pokud požadavek uvedený ve starším vyjádření nebyl vyřešen v rámci doplňku dokumentace z listopadu 2014 či v přepracované dokumentaci z listopadu 2016, nebo se nové vyjádření týkalo pouze doplňku dokumentace nebo přepracované dokumentace.

1. Vyjádření Rady Ústeckého kraje  
(č.j. 4462/ZPZ/2013-23611/2017/KUUK ze dne 6.2.2017)  
Vyjádření hejtmána Ústeckého kraje  
(č.j. 4462/ZPZ/2013 ze dne 23.2.2015)  
Vyjádření Rady Ústeckého kraje  
(naše značka: JID -168366/2013 ze dne 20.1.2014)  
Usnesení Rady Ústeckého kraje  
(usnesení č. 107/38R/2014 ze dne 27.1.2014)
2. Vyjádření Obce Veliká Ves  
(č.j. OÚVVES/34/2017 ze dne 13.2.2017)  
Vyjádření Obce Veliká Ves  
(č.j. OÚVVES/47/2015 ze dne 25.2.2015)  
Vyjádření Obce Veliká Ves  
(č.j. OÚVVES/9/2014 ze dne 13.1.2014)
3. Vyjádření Obce Krásný Dvůr  
(ze dne 27.2.2017)  
Vyjádření Obce Krásný Dvůr  
(ze dne 3.2.2015)  
Vyjádření Obecního úřadu Krásný Dvůr  
(ze dne 13.1.2014)
4. Vyjádření Obce Pětipsy  
(č.j. 8/2014 ze dne 13.1.2014)
5. Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje  
(č.j.: 4462/ZPZ/2013, JID: 21976/2017/KUUK ze dne 6.2.2017)  
Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje  
(č.j.: 4462/ZPZ/2013/MZP432, JID: 29212/2015/KUUK ze dne 23.2.2015)  
Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje  
(č.j.: 4462/ZPZ/2013/MZP432, JID: 5270/2014/KUUK ze dne 10.1.2014)
6. Vyjádření Městského úřadu Kadaň, Odbor životního prostředí  
(č.j. MUKK/3254/2015 ze dne 24.2.2015)  
Vyjádření Městského úřadu Kadaň, Odbor životního prostředí  
(č.j. MUKK/51544/2013 ze dne 14.1.2014)
7. Vyjádření Městského úřadu Kadaň, Odbor dopravy  
(č.j. ODPK/1021/2014/3/Pa ze dne 9.1.2014)

8. Vyjádření Městského úřadu Podbořany, Odbor životního prostředí  
(č.j. OŽP-Vyj-016/17-Sla ze dne 22.1.2017)  
Vyjádření Městského úřadu Podbořany, Odbor životního prostředí  
(č.j. OŽP-Vyj-029/15-Sla ze dne 4.3.2015)  
Vyjádření Městského úřadu Podbořany, Odbor životního prostředí  
(č.j. OŽP-Vyj-231/13-Sla ze dne 18.12.2013)
9. Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého  
(č.j. SBS 01826/2017/OBÚ-04/1 ze dne 3.2.2017)  
Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého  
(č.j. SBS/02225/2015/OBÚ-04/1 ze dne 5.2.2015)  
Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého  
(č.j. SBS/36329/2013/OBÚ-04/1 ze dne 19.12.2013)
10. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
(č.j. ČIŽP/44/IPP/1400127.003/17/UJL ze dne 20.2.2017)  
Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
(č.j. ČIŽP/44/IPP/1400127.002/15/UJL ze dne 23.2.2015)  
Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
(č.j. ČIŽP/44/IPP/1400127.001/14/UIV ze dne 9.1.2014 – omylem datováno 9.1.2013)
11. Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem  
(č.j. KHSUL 4542/2017 ze dne 8.2.2017)  
Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem  
(č.j. KHSUL 5680/2015 ze dne 16.2.2015)  
Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem  
(č.j. KHSUL 242/2014 ze dne 6.1.2014)
12. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor obecné ochrany přírody a krajiny  
(č.j. 3170/ENV/15-265/610/15 ze dne 23.2.2015)  
Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor obecné ochrany přírody a krajiny  
(č.j. 86635/ENV/13-6366/610/13 ze dne 13.2.2014)
13. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor geologie  
(č.j. 1004/ENV/17-75/660/17 ze dne 20.2.2017)  
Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor geologie  
(č.j. 9117/ENV/15-223/660/15 ze dne 6.2.2015)



14. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší  
(č.j. 1004/ENV/17-155/780/17 ze dne 22.2.2017)  
Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší  
(č.j. 12017/ENV/15-482/780/15 ze dne 20.2.2015)  
Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší  
(č.j. 86635/ENV/13-2990/780/13 ze dne 14.1.2014)
15. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor ochrany vod  
(č.j. 1004/ENV/17-107/740/17 ze dne 1.2.2017)  
Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor ochrany vod  
(č.j. 3170/ENV/15-194/740/15 ze dne 16.2.2015)  
Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor ochrany vod  
(č.j. 86635/ENV/13-3490/740/13 ze dne 17.12.2013)
16. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IV  
(Chomutov)  
(č.j. 1004/ENV/17-116/530/17 ze dne 17.1.2017)  
Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IV  
(Chomutov)  
(č.j. 93093/ENV/13-2572/530/13 ze dne 20.12.2013)
17. Vyjádření Povodí Ohře s.p.  
(ze dne 30.1.2017)
18. Vyjádření Národního památkového ústavu, Generální ředitelství  
(ze dne 17.2.2015)
19. Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Labské  
pískovce a Krajské středisko Ústí nad Labem  
(č.j.: 11247/LP/13 ze dne 16.12.2013)
20. Vyjádření občanského sdružení Naše Krásnodvorskó  
(ze dne 24.2.2015)
21. Vyjádření Doupovské obce, z.s.  
(č.j. Doupo/2/2015 ze dne 26.2.2015)
22. Vyjádření pana Jaroslava Vlka  
(ze dne 24.1.2017)  
Vyjádření pana Jaroslava Vlka  
(ze dne 19.2.2015)

## 1. Vyjádření Rady Ústeckého kraje

(ze dne 6.2.2017, 23.2.2015 a 20.1.2014 a ze dne 27.1.2014)

(ze dne 6.2.2017)

Rada Ústeckého kraje bere přepracovanou a doplněnou dokumentaci na vědomí a požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví. Dále pak musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná, a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí.

### Vypořádání zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku při návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí postupoval v duchu výše uvedených požadavků a zásad. Navržená projektová varianta je variantou vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.*

*Vyjádření ze dne 23.2.2015 (hejtman Ústeckého kraje) již bylo komentováno a zapracováno v dokumentaci z 11/2016. Vyjádření ze dne 20.1.2014 a 27.1.2014 již bylo komentováno a zapracováno v dokumentaci z 11/2014 nebo i v dokumentaci z 11/2016.*

## 2. Vyjádření Obce Veliká Ves

(ze dne 13.2.2017, 25.2.2015 a 13.1.2014)

(ze dne 13.2.2017)

Obec navrhuje provedení biologického průzkumu v LBC č. 24 „Na višňovce“ za účelem zjištění výskytu chráněného skokana skřehotavého (*Pelophylax ridibundus*) a uvádí, že podle biologického průzkumu vypracovaného pro jiný projekt obce se v jejím katastru tento druh vyskytuje.

Obec namítá, že dokumentace dostatečně neřeší zajištění zdroje vody pro mokřad, když zdroj vody spojuje s otvirkou sousedního ložiska Veliká Ves – Nové Třebčice. Obec namítá, že není nijak zaručena otvírka tohoto sousedního ložiska.

Obec se obává zvýšeného podmáčení a tím znehodnocení pozemků a staveb v okolí bezejmenné vodoteče, kterou odtéká voda z mokřadu do Třebčického potoka, po realizaci záměru a čerpání vody z dobývacího prostoru do mokřadu.

Obec se obává zastavení současného trendu, kdy dochází k přílivu nových obyvatel z okolních měst, případně odchodu stávajících obyvatel, a to z důvodu otvírky dobývacího prostoru.

Celkově obec upozorňuje na nedořešené otázky ohledně mokřadu v rámci LBC č. 24, na cennost tohoto území ve zdejší rozsáhlé zemědělské krajině a na nutnost zachovat a nijak neovlivnit LBC č. 24.

### **Vypořádání zpracovatele posudku**

*K požadavku obce na provedení biologického průzkumu v č. 24 "Na Višňovce" zpracovatel posudku sděluje, že jednou z podmínek navrženého závazného stanoviska EIA je podmínka provedení aktualizovaného biologického hodnocení:*

- *Před povolením hornické činnosti provést (v období březen – srpen) podrobný biologický průzkum fauny a flóry mokřadu LBC č. 24, zaměřený na slanomilné a vodní rostliny, ptáky, obojživelníky, vodní brouky a vážky.*

*K požadavku obce na zajištění zdroje vody pro mokřad zpracovatel posudku sděluje, že v průběhu posuzování doplnil zpracovatel dokumentace vysvětlení a návrh řešení na zajištění vody pro mokřad bez vazby na otvorku sousedního ložiska Veliká Ves- Nové. Třebčice:*

- *Pro zachování LBC č. 24 i po ukončení realizace záměru těžební organizace zajistí pravidelnou dotaci mokřadu vodami stálým čerpáním (později přirozeným přelivem) po dobu stoupání hladiny v nádrži hydrické rekultivace lomu Veliká Ves, kontrolovanou monitorováním výšky hladiny největší vodní plochy mokřadu. Vodní hospodářství zůstane v provozu i během napouštění nádrže hydrické rekultivace.*

*K obavě obce ohledně zvýšeného podmáčení a tím znehodnocení pozemků a staveb v okolí bezejmenné vodoteče, kterou odtéká voda z mokřadu do Třebčického potoka, po realizaci záměru a čerpání vody z dobývacího prostoru do mokřadu zpracovatel posudku sděluje, že v dokumentaci je vyhodnocen způsob ovlivnění povrchových a podzemních vod hornickou činností s tím, že v období provozu lomu prakticky nedojde ke zvýšení/snížení průtoku vodoteče v mokřadu, protože podzemní a povrchové vody odváděné dnes přímo prostřednictvím mokřadu budou v budoucnu drénovány do lomu a odtud čerpáním přes systém nádrží jako důlní vody opět odváděny do mokřadu.*

*Dále je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

*Vyjádření ze dne 25.2.2015 již bylo komentováno a zapracováno v dokumentaci z 11/2016. Vyjádření ze dne 13.1.2014 již bylo komentováno a zapracováno v dokumentaci z 11/2014 i následně v dokumentaci z 11/2016.*

### **3. Vyjádření Obce Krásný Dvůr**

*(ze dne 27.2.2017, 3.2.2015 a 13.1.2014)*

*(ze dne 27.2.2017)*

*Bez připomínek.*

### **Vypořádání zpracovatele posudku**

*Vyjádření ze dne 27.2. je ponecháno bez komentáře.*

*Vyjádření ze dne 3.2.2015 již bylo komentováno a zapracováno v dokumentaci z 11/2016.*

*Vyjádření ze dne 13.1.2014 již bylo komentováno a zapracováno v dokumentaci z 11/2014 i následně v dokumentaci z 11/2016.*

#### 4. Vyjádření Obce Pětipsy

(ze dne 13.1.2014)

Obec Pětipsy, zastoupená starostkou obce paní Kumprichtovou Irenou, nesouhlasí s výše uvedenou dokumentací a následně se stanovením dobývacího prostoru Veliká Ves a s povolením hornické činnosti z důvodu:

- Narušení krajinného rázu.
- Zvýšení dopravní zátěže – komunikace II., přes kterou by byla doprava situována, není stavěná na takovou dopravní zátěž, nutná oprava povrchů a zpevnění podkladů komunikace.
- Vyčištění příkopů podél komunikace, přes kterou je doprava situována – revitalizace příkopů – osazení žlabovnicemi a kalovými nádržemi z důvodu znečištění vodních toků.
- Osazení zelení (stromů) podél komunikací, přes kterou je doprava situována – zamezení prašnosti.
- Rozptylové podmínky – kdo zaručí důsledné omezení sekundární prašnosti dle rozptylové studie.
- Znečištěná nákladní auta, která budou bentonit přepravovat. Budou znečišťovány obce, přes které by byla doprava situována.
- Nákladní auta odvázející vytěženou surovinu budou jezdit se zakrytým nákladním prostorem z důvodu zamezení prašnosti.
- Technika, která bude z dobývacího prostoru vyjíždět bude oplachována vodou v zařízení, které zamezí znečištění komunikací.
- V akustické studii na str. 9 se píše: Dopravní obsluha bude zabezpečovaná 6 vozidly Tatra T 815. Maximální užitečná hmotnost používaných nákladních vozidel je 20t. Domníváme se, že přepravit 140 000 tun bentonitu za rok, za 110 pracovních dní a za osmihodinovou pracovní dobu není reálné. Je to téměř 64 plně naložených aut denně.
- Zvýšená doprava s nákladními automobily by mohla poškodit přilehlé budovy po dotčené trase.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

*Vyjádření ze dne 13.1.2014 již bylo komentováno a zapracováno v dokumentaci z 11/2014 i následně v dokumentaci z 11/2016.*

## 5. Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje

(ze dne 6.2.2017, 23.2.2015 a 10.1.2014)

(ze dne 6.2.2017)

### **Z hlediska ochrany ovzduší:**

V rámci řízení podle zákona o ochraně ovzduší (závazné stanovisko, povolení provozu) budeme požadovat podrobný výčet protiprašných opatření v souladu s požadavky právních předpisů v ochraně ovzduší a Programem zlepšování kvality ovzduší - zóna Severozápad CZ04, vydané opatřením obecné povahy MŽP dne 11. května 2016 pod č.j. 32028/ENV/16.

### **Z hlediska ochrany přírody**

Dokumentaci považujeme z hlediska obsahu za vyčerpávající. Z hlediska působnosti OZP je podstatná ochrana vydatnosti místních vodních zdrojů, a dále ochrana hydrického režimu lokálního biocentra LBC 24 Na višňovce, které má pravděpodobně nadregionální význam pro biodiverzitu bezobratlých živočichů a cévnatých rostlin vázaných na přirozená slaniska. Navržená opatření (str. 56-58) jsou z tohoto hlediska dostatečná, zaměření průzkumu LBC 24 předcházejícího projednání výjimek ze zákazů u ZCHD bude však nutno oproti našemu předchozímu vyjádření rozšířit i na některé další indikačně významné skupiny hmyzu, protože není vyloučeno, že se může jednat o významné stanoviště halofilní fauny. V roce 2015 jsme na lokalitě pozorovali větší počet význačných halofytů, včetně zvláště chráněných druhů sítiny slaniskové a ostřice žitné; takové údaje obsahuje i nálezořová databáze AOPK ČR. Dobývání ložiska (i následné dobývání sousedního ložiska) je proto žádoucí koncipovat tak, aby LBC24 zůstalo trvale zachováno a mohlo i nadále plnit svou roli pro biodiverzitu. K tomu je třeba vyřešit ochranu jeho vodního režimu při těžbě a takovou návaznost sanace a rekultivace přílehlých partií těžebny, která umožní i po ukončení těžby tuto jeho funkci zachovat, případně posílit. Kritické je přitom období před naplněním zbytkového jezera v těžebně, kdy může být mokřad LBC 24 dotován pouze uměle důlními vodami v případě otvírky dalšího důlního díla, jinak bude drénován zbytkovou jámou a hrozí tak ústup až zánik místních populací některých vlhkomilných halofytů. Zároveň je však

možné zde kompenzovat negativní vlivy záměru na faunu a flóru po provozu prostřednictvím péče o některé ustupující a ohrožené typy halofilní vegetace, které mohly být v minulosti obhospodařovány jako extenzivní nebo stelivové louky a aktuálně jsou ohroženy expanzí rákosu a dřevin. Principy sanace a rekultivace podporující budoucí oživení zbytkového jezera (plošný podíl litorálu, vyloučení výsadby dřevin v příbřežních partiích, vyloučení intenzivního chovu ryb, členitost břehové čáry) je třeba promítnout do podmínek stanoviska.

### Vypořádání zpracovatele posudku

*Dokumentace, posudek a návrh stanoviska obsahují řadu opatření k ochraně ovzduší, podrobný výčet protiprašných opatření bude doložen v rámci navazujícího řízení dle zákona o ochraně ovzduší.*

*Návrh podmínek stanoviska byl doplněn o požadované podmínky provedení hydrické rekultivace, podporující budoucí oživení zbytkového jezera a podmínky k zachování LBC 24 "Na Višňovce".*

## **6. Vyjádření Městského úřadu Kadaň, Odbor životního prostředí**

(ze dne 24.2.2015 a 14.1.2014)

(ze dne 24.2.2015)

Vlivy na povrchové a podzemní vody: není řešena otázka usazených sedimentů v mokřadu a jejich vlivy na mokřad; souhlas s monitoringem na 2 místech v obci Nové Třebčice a na 2 místech v obci Veliká Ves; nesouhlas se zásobováním pitnou vodou jen jedním odběrným stojanem v každé obci a až po poklesu nebo zmizení vody ve studních; požadavek toto řešit formou vymáhání náhrad za škody

Přeprava vytěžené suroviny: souhlas s opuštěním var. I a s vedením dopravy mimo obec Veliká Ves; nesouhlas s využitím panelové cesty bez předchozího čištění nákladních vozidel (znečištění komunikací, zanášení příkopů a okolních pozemků atd.)

Zdůvodnění potřeby záměru: není zřejmé, jestli tímto záměrem dojde k nahrazení těžby na lomu Rokle; není jasný důvod tvrzení, že nedojde ke zvýšení průjezdů Kadani, když z ložiska Brňany-Černý vrch (jehož těžbu má tento záměr nahradit) nebyla doprava vůbec vedena přes Kadaň, ale přímo do Prunéřova; souhlas s vysázením pásu ochranné zeleně podél nové komunikace; nedořešeno zajištění deponií zeminy a ochranných valů před větrnou erozí; není konkrétně řešeno skladování nekvalitního uhlí z nadloží po dobu těžby a jeho zajištění před záparem

Celkově zůstávají nedořešené otázky a dokumentace upřednostňuje těžbu prováděnou způsobem ve prospěch těžaře na úkor ochrany životního prostředí; potřeba další varianty dopravy mezi Kadani a Prunéřovem z důvodu havarijního stavu mostu přes železniční trať Cheb – Chomutov a rizika omezení průjezdu (opravy) nebo jeho úplného uzavření

### **Vypořádání zpracovatele posudku**

*Vyjádření ze dne 14.1.2014 již bylo komentováno a zapracováno v dokumentaci z 11/2016.*

## **7. Vyjádření Městského úřadu v Kadani, Odbor dopravy**

(ze dne 9.1.2014)

- Na základě praktických zkušeností z provozu lomu s těžbou bentonitu v lokalitě Rokle, považujeme navržená opatření k udržení čistoty krajských komunikací za nedostatečná. Požadujeme, aby lom byl vybaven technologií na čištění podvozků nákladních vozidel před výjezdem na komunikace.

Trasa dopravy vytěžené suroviny je vedena po silnicích II. a III. třídy. Dle § 19, odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v pozdějším znění je zakázáno znečišťovat silnice, jejich součásti a příslušenství.

### **Vypořádání zpracovatele posudku**

*Vyjádření ze dne 9.1.2014 již bylo komentováno a zapracováno v dokumentaci z 11/2014 i následně v dokumentaci z 11/2016.*

## 8. Vyjádření Městského úřadu Podbořany, Odbor životního prostředí

(ze dne 22.1.2017, 4.3.2015 a 18.12.2013)

(ze dne 22.1.2017)

Odpadové hospodářství a ochrana ovzduší: bez připomínek.

Ochrana přírody a krajiny a ZPF: bez připomínek.

Vodoprávní úřad: bez připomínek.

Orgán státní správy lesů: bez připomínek.

### Vypořádání zpracovatele posudku

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ze dne 22.1.2017 ponecháno bez komentáře.*

*Vyjádření ze dne 4.3.2015 a ze dne 18.12.2013 již byla komentována a zapracována v dokumentaci z 11/2014 i následně v dokumentaci z 11/2016.*

## 9. Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého

(ze dne 3.2.2017, 5.2.2015 a 19.12.2013)

(ze dne 3.2.2017)

OBÚ konstatuje, že byly dostatečně zpracovány jeho připomínky, které vznesl ve vyjádřeních k předchozím verzím dokumentace (vyjádření z 5.2.2015 a 19.12.2013).

OBÚ upozorňuje na nutnost postupu podle § 25 a násl. horního zákona v případě řízení o návrhu na stanovení dobývacího prostoru, a to z důvodu výběžku ložiska hnědého uhlí Veliká Ves (ev.č. 3 080 100) v nadloží předmětného ložiska Veliká Ves – Nové Třebčice (ev.č. 3 266 700).

OBÚ nedoporučuje z důvodu rizika záparu a podzemních požárů deponovat a zpětně zakládat vytěžené hnědé uhlí z nadloží v nakypřeném stavu pod výsypkovými hmotami, ale spíše se snažit o jeho hospodárné vydobytí a využití, jakožto doprovodného výhradního nerostu.

### Vypořádání zpracovatele posudku

*Dle sdělení oznamovatele se společností KERAMOST, a.s. do současné doby nepodařilo najít odběratele nebilančního hnědého uhlí z nadloží předmětného ložiska Veliká Ves – Nové Třebčice.*

*Dokumentace z listopadu 2016 byla doplněna o Technologický postup budování násypového tělesa z inhomogenní směsi zemin a uhlí, zpracovaný spol. VÝZKUMNÝ ÚSTAV PRO HNĚDÉ UHLÍ a.s. (2016/02), který dle názoru zpracovatele posudku řeší postup ukládání nebilančního uhlí v dostatečné míře. Dokumentace uvádí:*

#### *Technologie provozování výsypek s příměsí uhlí*

*V technické zprávě VÚHU (Schmidt, 2016) byly posouzeny 3 možné postupy ukládání vytěženého uhlí do prostoru vnitřní nebo vnější výsypky:*

- *násypové těleso pouze z uhlí (expediční depo)*

- *sendvičové násypové těleso (vnější nebo vnitřní výsypka) s jednotlivými vrstvami uhlí a ostatních skrývkových zemin*
- *násypové těleso (vnější nebo vnitřní výsypka) z inhomogenní směsi skrývkových zemin a uhlí*

*Nejvyšší riziko z hlediska náchylnosti k samovznícení představuje postup ukládání uhlí do samostatného násypového tělesa (expedičního depa), kdy by docházelo k tvorbě materiálového tělesa podobného provozovaným skládkám uhlí u producentů tuhých paliv s vysokým stupněm rizika samovzněcovacích procesů v tělese skládky. Tento způsob je však nejvhodnější jen pro případné rozhodnutí k tržnímu využití uhlí.*

*Při ukládání sendvičovým způsobem či náhodně v podobě inhomogenní směsi se rizika k náchylnosti k samovznícení snižují a při určitém stupni technologické kázně pak prakticky minimalizují.*

*Pro technologii těžby a ukládání hmot na projektovaném lomu Veliká Ves bude dále rozpracován a legalizován (při povolení HČ) technologický postup budování násypového tělesa z inhomogenní směsi zemin a uhlí.*

#### **Technologický postup budování násypového tělesa z inhomogenní směsi zemin a uhlí**

*Základní obecnou podmínkou pro bezpečné deponování uhlí je ukládání jen takového uhlí, jehož povrchová teplota nepřesahuje hranici 40 °C (tzv. nezapařené uhlí).*

*Budování tělesa výsypek z inhomogenní směsi zemin a uhlí vyžaduje běžné přístupy jako při konstrukci násypů běžného zeminového prostředí s různými typy jemnozrnných a hrubozrnných zemin. S ohledem na určitý podíl uhelné hmoty v konstrukci násypového tělesa je s ohledem na minimalizaci rizika samovznícení uhelné hmoty nutné dodržovat následující pravidla:*

- 1. Uhelňá hmota by se neměla v násypovém tělese vyskytovat v nahloučeném a nezhutněném stavu v dílčích vrstvách mocnějších než 0,75 m nebo čočkách o průměru větším než 1,5 m.*
- 2. Vhodným postupem je alespoň dílčí homogenizace uhelné hmoty a zeminy při deponování nebo při tvorbě násypového tělesa směsným rozhrnováním.*
- 3. Pokud by technologicky došlo k výše uvedenému stavu bodu 1, je zapotřebí vrstvu uhelné hmoty nebo jiného nahloučení uhlí zhutnit a do jednoho týdne od založení převrstvit zeminou k zabránění přístupu vzduchu a srážkové vody k uhelné hmotě.*
- 4. Uhelňá hmota by neměla z ukončeného tělesa násypu nikde vystupovat, tzn. povrch násypového tělesa by měla tvořit pokud možno zhutněná zemina.*

*V případě, kdy bude vnější výsypka s výskytem uhelné hmoty zpětně redeponována (do vnitřní výsypky, resp. při závěrečných sanačních pracích), by měla být uhelná hmota dislokována do spodních vrstev vnitřní výsypky a dostatečně překryta vrstvou zeminy v mocnosti min 0,6 metrů.*

*Vyjádření ze dne 5.2.2015 a ze dne 19.12.2013 již byla komentována a zapracována v dokumentaci z 11/2014 i následně v dokumentaci z 11/2016.*



## 10. Vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem (ze dne 20.2.2017, 23.2.2015 a 9.1.2014)

(ze dne 20.2.2017)

Ochrana vod: po zahájení produkce důlních vod by měla být provedena revize sledovaných ukazatelů a limitů podle skutečné kvality důlních vod; doporučuje se také zohlednit kvalitu vod v současnosti přirozeně přitékajících do mokřadu, kam mají být v budoucnu po předčištění vyvedeny důlní vody

Ochrana přírody a krajiny: není vhodné přímo vypouštět důlní vody do mokřadu a nedoporučuje se takto koncipovaný záměr realizovat; vypouštění je možné teprve po technologické úpravě vod, aby nebyl ovlivněn chemismus a pH a nedocházelo k zanášení mokřadu sedimenty; v případě hydrické rekultivace lomu je požadováno vysvahování a úprava svahů, dále vytvoření sublitorální zóny o velikosti 20-25% výměry nádrže, se sklonem sublitorálu 1:10, přechod z litorálu na souš se sklonem 1:15 (celkově umožnění migrací obojživelníků mezi nádrží a souší)

Ochrana ovzduší: bez připomínek, jen s upozorněním, že jde o stacionární zdroj znečišťování ovzduší vyjmenovaný v příl. č. 2 zákona o ovzduší, k jehož umístění a provedení stavby je vyžadováno závazné stanovisko krajského úřadu podle § 11 odst. 2 zákona o ovzduší

### Vypořádání zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku se ztotožňuje s názorem a požadavky České inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem.*

*V dokumentaci EIA jsou u popisované kvality vypouštěných důlních v tabulce uvedeny přípustné hodnoty znečištění pro vypouštěné důlní vody z lomu pro limit  $C_{10} - C_{40}$ : přípustná hodnota "p" = 0,5 mg/l. Podle platné legislativy (VN č. 401/2015 Sb.) je však limit pro  $C_{10}-C_{40}$  stanoven na 3 mg/l. Zpracovatel posudku s přísněji stanoveným limitem souhlasí, i s ohledem na fakt, že zpřísnění limitu nebylo v dokumentaci zdůvodněno. Jedná se však patrně o limit odvozený z Metodického pokynu MŽP, kterým se stanoví indikátory znečištění zemin a podzemní vody (z ledna 2014).*

*Zpracovatel posudku rovněž upozorňuje, že stanovení kvality vypouštěných důlních vod bude muset být zajištěno i s ohledem na kvalitu stávajících vod v mokřadu, a to především v parametrech obsahu chloridů, sulfidů, rozpuštěných látek a hodnoty pH. Tuto skutečnost zpracovatel posudku zohlednil při návrhu podmínek stanoviska EIA.*

*K požadavku na způsob vypouštění důlních vod zpracovatel posudku uvádí, že důlní vody budou odváděny do retenční jímky na dně lomu (o objemu cca 20.000 m<sup>3</sup>) a odtud pravidelně čerpadlem (spínaným za pomoci hladinových sond) čerpány přes hranu lomu do 2. sedimentační jímky (o objemu cca 7.000 m<sup>3</sup>) situované v předpolí lomu. Teprve odtud budou vody odtékat přímo do mokřadu „Na višňovce“, situovaného severozápadně od navrhovaného DP. S ohledem na přítomnost hnědého uhlí v DP je nutné vodní hospodářství lomu připravit na úpravu více kyselejších a silněji mineralizovaných vod (očekávaná oxidace sulfidů) – retenční jímka (zvyšování pH na požadovanou hodnotu); 2. sedimentační jímka (prokysličené vody před nátokem do jímky, sedimentace).*

*Požadavky k provedení hydrické rekultivace zpracovatel posudku zohlednil při návrhu podmínek stanoviska EIA.*

*Vyjádření ze dne 23.2.2015 je komentováno a zapracováno v dokumentaci z 11/2016. Vyjádření ze dne 9.1.2014 (omylem datováno 9.1.2013) bylo komentováno a zapracováno v dokumentaci z 11/2014.*

#### 11. Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (ze dne 8.2.2017, 16.2.2015 a 6.1.2014)

(ze dne 8.2.2017)

Z hlediska ochrany veřejného zdraví souhlasí KHS s projednávaným záměrem s tím, že zůstávají v platnosti vyjádření k předchozím verzím dokumentace.

Z hlediska ochrany veřejného zdraví je možné doporučit předloženou dokumentaci ke kladnému projednání s podmínkou, že nejpozději k územnímu řízení bude předloženo ověření stávající vypočtené hlukové zátěže měřením. Výběr referenčních bodů bude konzultován s odbornými pracovníky KHS. Dále budou dodržena všechna opatření uvedená v přílohách tohoto záměru (příloha akustická, rozptylová, hodnocení zdravotních rizik).

Během provozu záměru musí být v denní i noční době dodrženy hlukové limity v souladu s Nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále jen „NV“). KHS požaduje ověření skutečné akustické situace měřením a podle výsledků případně realizovat protihluková opatření ke spolehlivému dodržení hygienických limitů hluku v denní době. V noční době nebude záměr provozován.

KHS na základě výše uvedeného bude mimo jiné vyžadovat - pro snižování negativního vlivu hluku bude udržován dobrý technický stav všech provozovaných těžebních zařízení. Bude prováděno ověřovací měření akustické situace na stanovených měřicích místech a v určené četnosti (vždy po dohodě s KHS). Výsledky měření budou předkládány vždy na konci roku KHS a dotčeným obcím. V případě signalizace možného dosažení nebo překročení limitů v důsledku provozu záměru provést okamžitá technická a organizační opatření pro snížení vlivů hluku.

KHS bude dále vyžadovat - přijetí organizačních opatření k minimalizaci a eliminaci negativního vlivu zvýšené intenzity dopravy na obytnou zástavbu podél celé dopravní trasy. Pro snížení prašnosti v obdobích sucha bude prováděno skrápění komunikací, provozní doprovodné mechanismy s benzínovými nebo naftovými motory budou udržovány v odpovídajícím technickém stavu z hlediska emisních limitů. Na stanovených měřicích místech a v určené četnosti (výběr bude ve spolupráci s KHS) bude prováděno ověřovací měření polétavé prašnosti na hranici pásma hygienické ochrany vůči dotčeným obcím. Výsledky měření budou předkládány vždy na konci roku KHS a dotčeným obcím. V případě signalizace možného dosažení nebo překročení limitů v důsledku provozu záměru budou provedena okamžitá opatření pro snížení negativních vlivů.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku souhlasí s požadavky KHS Ústeckého kraje a tyto požadavky zohlednil v návrhu podmínek stanoviska EIA.*

*Vyjádření ze dne 16.2.2015 a ze dne 6.1.2014 jsou komentována a zapracována v dokumentaci z 11/2016 i v předchozí dokumentaci z 11/2014 a zohledněna v návrhu podmínek stanoviska EIA.*

## 12. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor obecné ochrany přírody a krajiny (ze dne 23.2.2015 a 13.2.2014)

- Na str. 4 bod 3 Zdůvodnění záměru 6. odstavce žádáme o opravu v souladu s vyjádřením našeho odboru č.j. 6366/610/13 ze dne 13.2. 2014. "O rekultivaci pozemků odnímaných ze ZPF rozhoduje orgán ochrany ZPF při schvalování plánu následné rekultivace..."(vypustit "SaR" v souvislosti s orgánem ochrany ZPF). V tomto smyslu je třeba opravit i první větu 5. odstavce na straně 104.
- Na str. 80 požadujeme vypustit poslední větu odstavce 9 "Tento ekonomický tlak vlastníků půdy bude určitě účinnější než dohled orgánů ochrany ZPF."
- Požadujeme, aby deponie ornice nebyly nazývány ochrannými valy.
- Vzhledem k tomu, že v důsledku vzniku zbytkové jámy dojde k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, nelze souhlasit se zalesněním zemědělské půdy nedotčené hornickou činností, tj. se zábořem 1,4383 ha zemědělské půdy mezi vytěženým lomem a lokalitou Na Višňovce. Nejednálo by se o rekultivaci, ale o trvalé odnětí kvalitní zemědělské půdy (II. a III. třídy ochrany) pro zalesnění. Pro ochranu obce Nové Třebčice před prašností postrádá realizace zalesněného pruhu po provedení technické rekultivace smysl (str. 103).

### Vypořádání zpracovatele posudku

*Vyjádření ze dne 23.2.2015 a ze dne 13.2.2014 již byla komentována a zpracována v dokumentaci z 11/2014 i následně v dokumentaci z 11/2016.*

## 13. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor geologie (ze dne 20.2.2017 a 6.2.2015)

(ze dne 20.2.2017)

MŽP, Odbor geologie upozorňuje na problematičnost navrženého nakládání s vytěženým hnědým uhlím z nadloží (degradace suroviny na deponii a riziko samovznícení). Proto je požadováno doložit nevhodnost suroviny pro další zpracování, anebo doplnit návrh na konkrétní využití, které již údajně bylo zvažováno.

### Vypořádání zpracovatele posudku

*Dle sdělení oznamovatele se společností KERAMOST, a.s. do současné doby nepodařilo najít odběratele nebilančního hnědého uhlí z nadloží předmětného ložiska Veliká Ves – Nové Třebčice.*

*Dokumentace z listopadu 2016 byla doplněna o Technologický postup budování násypového tělesa z inhomogenní směsi zemin a uhlí, zpracovaný spol. VÝZKUMNÝ ÚSTAV PRO HNĚDÉ UHLÍ a.s. (2016/02), který dle názoru zpracovatele posudku řeší postup ukládání nebilančního uhlí v dostatečné míře. Dokumentace uvádí:*

*Technologie provozování výsypek s příměsí uhlí*

*V technické zprávě VÚHU (Schmidt, 2016) byly posouzeny 3 možné postupy ukládání vytěženého uhlí do prostoru vnitřní nebo vnější výsypky:*

- *násypové těleso pouze z uhlí (expediční depo)*
- *sendvičové násypové těleso (vnější nebo vnitřní výsypka) s jednotlivými vrstvami uhlí a ostatních skrývkových zemin*
- *násypové těleso (vnější nebo vnitřní výsypka) z inhomogenní směsi skrývkových zemin a uhlí*

*Nejvyšší riziko z hlediska náchylnosti k samovznícení představuje postup ukládání uhlí do samostatného násypového tělesa (expedičního depa), kdy by docházelo k tvorbě materiálového tělesa podobného provozovaným skládkám uhlí u producentů tuhých paliv s vysokým stupněm rizika samovznícovacích procesů v tělese skládky. Tento způsob je však nejvhodnější jen pro případné rozhodnutí k tržnímu využití uhlí.*

*Při ukládání sendvičovým způsobem či náhodně v podobě inhomogenní směsi se rizika k náchylnosti k samovznícení snižují a při určitém stupni technologické kázně pak prakticky minimalizují.*

*Pro technologii těžby a ukládání hmot na projektovaném lomu Veliká Ves bude dále rozpracován a legalizován (při povolení HČ) technologický postup budování násypového tělesa z inhomogenní směsi zemin a uhlí.*

#### *Technologický postup budování násypového tělesa z inhomogenní směsi zemin a uhlí*

*Základní obecnou podmínkou pro bezpečné deponování uhlí je ukládání jen takového uhlí, jehož povrchová teplota nepřesahuje hranici 40 °C (tzv. nezapařené uhlí).*

*Budování tělesa výsypek z inhomogenní směsi zemin a uhlí vyžaduje běžné přístupy jako při konstrukci násypů běžného zeminového prostředí s různými typy jemnozrnných a hrubozrnných zemin. S ohledem na určitý podíl uhelné hmoty v konstrukci násypového tělesa je s ohledem na minimalizaci rizika samovznícení uhelné hmoty nutné dodržovat následující pravidla:*

- 1. Uhelňá hmota by se neměla v násypovém tělese vyskytovat v nahloučeném a nezhutněném stavu v dílčích vrstvách mocnějších než 0,75 m nebo čockách o průměru větším než 1,5 m.*
- 2. Vhodným postupem je alespoň dílčí homogenizace uhelné hmoty a zeminy při deponování nebo při tvorbě násypového tělesa směsným rozhrnováním.*
- 3. Pokud by technologicky došlo k výše uvedenému stavu bodu 1, je zapotřebí vrstvu uhelné hmoty nebo jiného nahloučení uhlí zhutnit a do jednoho týdne od založení převrstvit zeminou k zabránění přístupu vzduchu a srážkové vody k uhelné hmotě.*
- 4. Uhelňá hmota by neměla z ukončeného tělesa násypu nikde vystupovat, tzn. povrch násypového tělesa by měla tvořit pokud možno zhutněná zemina.*

*V případě, kdy bude vnější výsypka s výskytem uhelné hmoty zpětně redeponována (do vnitřní výsypky, resp. při závěrečných sanačních pracích), by měla být uhelňá hmota dislokována do spodních vrstev vnitřní výsypky a dostatečně překryta vrstvou zeminy v mocnosti min 0,6 metrů.*

*Vyjádření ze dne 6.2.2015 bylo bez připomínek a je ponecháno bez komentáře.*

#### 14. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší

(ze dne 22.2.2017, 20.2.2015 a 14.1.2014)

(ze dne 22.2.2017)

V dokumentaci chybí vyhodnocení vlivů na ovzduší ve vztahu k Programu zlepšování kvality ovzduší, zóna CZ04 – Severozápad, zejm. opatření ke snižování prašnosti z plošných zdrojů (BB2, BD1 ad.). Dokumentace se dále nezabývá emisemi TZL z úpravy suroviny.

V rozptylové studii byly chybně vypočteny emise TZL z plošných zdrojů – chybně převzatá směrnice US EPA – AP-42, 13.2.4 Aggregate Handling And Storage Piles, čímž došlo k navýšení emisí vstupujících do rozptylového modelu.

Požadavek na nový výpočet rozptylové studie se správnými vstupy emisí, vč. vyhodnocení vlivu úpravy surovin. Požadavek na aktualizaci údajů o stávající úrovni znečištění v dané lokalitě. Požadavek na vyhodnocení přínosu opatření uvedených v Programu zlepšování kvality ovzduší, zóna CZ04 – Severozápad a jejich plnění v rámci navrženého provozu a těžby. Daný záměr spadá mezi stacionární zdroje, které mají Programem stanoven emisní strop, a navržená opatření tomu mají odpovídat.

Formální připomínka k rozptylové studii, která uvádí zcela nadbytečné informace (např. pasáže ze zákona) – je požadováno zpracování rozptylové studie v souladu s metodickým pokynem a požadavky na zpracování rozptylových studií ze zákona.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku požádal zpracovatele rozptylové studie (RNDr. Tomáše Bajera, CSc.) o vyjádření k připomíncekám MŽP, OOO. Vyjádření zpracovatele rozptylové studie je níže uvedeno. Zpracovatel posudku nemá k předloženému vyjádření zpracovatele rozptylové studie připomínky.*

Vyjádření zpracovatele RS záměru „Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ na interní vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP ze dne 22.2.2017 (č.j. 151/710/17)

Na základě uvedeného vyjádření předkládáme reakce zpracovatelského týmu rozptylové studie:

1)

V přepracované dokumentaci chybí vyhodnocení možných vlivů na ovzduší vzhledem k „Programu zlepšování kvality ovzduší, zóna CZ04 - Severozápad“ - zvláště opatření ke snižování prašnosti z plošných zdrojů (BB2, BD1 a pod.). Dokumentace se rovněž nezabývá emisemi TZL z úpravy suroviny.

#### Reakce zpracovatelského týmu RS:

Z citovaného programu ve vztahu k řešenému záměru připadají v úvahu pouze BB2 a částečně BD1:

Kód opatření	Název opatření	Gesce*
AB18	Omezování emisí z provozu vozidel obce/kraje a jeho organizací	obce, kraj
AB19	Podpora využití nízkoemisních a bezemisních pohonů v automobilové dopravě	obce, kraj
AC1	Podpora carsharingu	obce, kraj
BB1	Snížení vlivu stávajících průmyslových a energetických stacionárních zdrojů na úroveň znečištění ovzduší – Čištění spalin nebo odpadních plynů, úprava technologie	krajský úřad
BB2	Snížování prašnosti v areálech průmyslových podniků, pořízení techniky pro omezení fugitivních emisí ze skládkování/skládek/z volného prostranství/z manipulace se sypkými materiály	krajský úřad
BD1	Zpříšňování/stanovování podmínek provozu	krajský úřad
BD2	Minimalizace imisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů v území	krajský úřad
BD3	Omezování prašnosti ze stavební činnosti	obecní úřad obce s rozšířenou působností, krajský úřad
CB2	Snížení emisí TZL a PM <sub>10</sub> – omezení větrné eroze	obecní úřad obce s rozšířenou působností
DB1	Podpora přeměny topných systémů v domácnostech – Instalace a využívání nových nízkoemisních či bezemisních zdrojů energie	obce, kraj, MŽP
DB2	Snížení potřeby energie	obce, kraj
DB3	Rozvoj environmentálně příznivé energetické infrastruktury, rozšiřování sítí zemního plynu a soustav zásobování tepelnou energií	obce, kraj
EA1	Podmínky ochrany ovzduší pro veřejné zakázky	obce, kraj
EB1	Zpevnění povrchu nezpevněných komunikací a zvyšování podílu zeleně v obytné zástavbě	obce, kraj
EB2	Snížování vlivu dlouhodobých deponií vytěžených materiálů a průmyslových areálů na kvalitu ovzduší	MPO, kraj, obce
EC1	Informování a osvěta veřejnosti v otázkách ochrany ovzduší	obce, kraj, MŽP
ED1	Územní plánování	obecní úřad, krajský úřad, MMR, MO, MŽP

\* Realizace uvedených opatření je plně v souladu s kompetencemi a příslušností jednotlivých orgánů veřejné správy dle povahy jednotlivých opatření. Podle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Podle § 1 odst. 4 a § 2 odst. 3 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích pečuje o rozvoj území a při výkonu samostatné působnosti a přenesené působnosti chrání veřejný zájem i kraj. Vlastník nemovitosti nebo provozovatel zdroje znečištění ovzduší, kterého se opatření dotýká, poskytuje veřejné správě nezbytně nutnou součinnost pro provádění opatření.

Vysvětlivky zkratk uvedených v tabulce:

MD = Ministerstvo dopravy, ŘSD = Ředitelství silnic a dálnic, SŽCD = Správce železniční dopravní cesty, MPO = Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR = Ministerstvo pro místní rozvoj, MO = Ministerstvo obrany

Tabulka 126: Opatření BB2

a.	Kód opatření	BB2
b.	Název opatření	<b>Snížování prašnosti v areálech průmyslových podniků, pořízení techniky pro omezení fugitivních emisí ze skládkování/skládek/z volného prostranství/z manipulace se sypkými materiály</b>
c.	Popis opatření	<p>Provozovatelé stacionárních zdrojů skupin:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Recyklační linky stavební suti (kód 5.12, dle přílohy č. 2, zákona č. 201/2012 Sb.)</li> <li>- Pískovny (kód 5.13, dle přílohy č. 2, zákona č. 201/2012 Sb.)</li> <li>- Kamenolomy (kód 5.11, dle přílohy č. 2, zákona č. 201/2012 Sb.)</li> <li>- Betonárny (kód 5.12, dle přílohy č. 2, zákona č. 201/2012 Sb.)</li> <li>- Slévárny železných kovů (kód 4.6.1, dle přílohy č. 2, zákona č. 201/2012 Sb.)</li> <li>- Cementárny a vápenky (kód 5.1.1, dle přílohy č. 2, zákona č. 201/2012 Sb.)</li> <li>- Povrchové doly paliv (kód 5.13, dle přílohy č. 2, zákona č. 201/2012 Sb.)</li> </ul> <p>realizují vybavení zdrojů technikou pro omezování fugitivních emisí pevných částic (PM<sub>10</sub>). Mezi technická opatření patří pořízení např.: čistící (zametací) techniky, vodní clony, systémy pro zkrápění, zakrytování/zaplachtování volně ložených sypkých materiálů apod.</p> <p>Tato technická opatření by měl v přiměřené míře aplikovat také přepravce, který přepravuje sypký materiál do výše uvedených či ostatních vyjmenovaných zdrojů a to takovým způsobem, aby bylo eliminováno znečištění ovzduší způsobené přepravovaným materiálem.</p>

**Tabulka 127: Opatření BD1**

a.	Kód opatření	BD1
b.	Název opatření	<b>Zpříšňování/stanovování podmínek provozu</b>
c.	Popis opatření	<p>Pro omezení primárních emisí suspendovaných částic (TZL/PM<sub>10</sub>) stanovovat přednostní využívání paliv (především plynná paliva, vhodné druhy biomasy), jejichž spalováním dochází k minimální produkci emisí TZL a jejich prekurzorů (SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>).</p> <p>V odůvodněných případech stanovovat sledování a hodnocení množství emisí TZL a jejich prekurzorů (SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>) pomocí systému kontinuálního měření emisí (např. u spalovacích zdrojů na pevná paliva o tepelném příkonu zdroje &gt; 15 MW).</p> <p>Ukládat opatření k omezení emisí TZL u zdrojů znečišťování ovzduší, např. zakrytování a odsávání prašných uzlů s následným čištěním odpadního plynu v zařízení k omezování emisí, zakrytování (zaplachtování) deponií sypkých materiálů, skladování paliv, produktů spalování a jiných materiálů v uzavřených prostorách, skrápění a mlžení při prašných činnostech, zvlhčování a zakrývání sypkých materiálů při jejich transportu, větrolamy, budování zástěn a pásů izolační zeleně a další opatření k omezení prašnosti).</p> <p>Rovněž je vhodné aplikovat opatření ke snižování prašnosti zpevňováním povrchu komunikací a odstavných ploch v areálech, pravidelným úklidem komunikací a zpevněných ploch, zvyšováním podílu zeleně na plochách kde zpevnění povrchu není možné nebo vhodné.</p> <p>Zdroje fugitivních emisí mohou mít významný vliv na kvalitu ovzduší v místě svého působení a v jeho těsné blízkosti.</p> <p>Pro omezení fugitivních emisí je možné využít organizační ale rovněž technická opatření.</p> <p>Rovněž je vhodné aplikovat opatření ke snižování prašnosti zpevňováním povrchu v areálech a zvyšováním podílu zeleně na plochách kde zpevnění povrchu není možné nebo vhodné.</p> <p>Pro zdroje, které spadají pod zákon o integrované prevenci a mají schválené Závěry o BAT, jsou závazné podmínky provozu a emisní limity uvedené v příslušných Závěrech o BAT. Zdroje, které spadají pod zákon o integrované prevenci a nemají vydány Závěry o BAT, by rovněž měly splňovat podmínky provozu a emisní limity uvedené v příslušných referenčních dokumentech.</p> <p>Vyjmenované zdroje, které nespádají pod zákon o integrované prevenci, by měly také plnit nejlepší běžně dostupná technická řešení, vycházející z příslušných referenčních dokumentů, které jsou zohledněny v podopatření BD1a –BD1h.</p> <p>Opatření BD1 se vztahuje, jak na zdroje spadající pod zákon o integrované prevenci (zákon. č. 76/2002 Sb.), tak na ostatní vyjmenované zdroje.</p> <p>U všech stacionárních zdrojů bude kompetentní orgán stanovovat, pokud je to možné a ekonomicky přijatelné, technické podmínky provozu, které jsou definovány a kterých lze dosáhnout nejlepšími dostupnými technikami nebo nejlepším běžně dostupným technickým řešením.</p>

V rozptylové studii je uvedeno, že každopádně provozovatel zařízení musí dodržovat následující technické podmínky provozu:

Snížit emise tuhých znečišťujících látek na všech místech a při všech operacích, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší, a to v závislosti na povahu procesu, například:

- instalací zařízení k omezování emisí - skrápěcí zařízení,
- opatřeními pro skladování prašných materiálů - umisťování venkovních skládek na závětrnou stranu
- opatřeními pro přepravu materiálů - pravidelná očista a skrápění komunikací a manipulačních ploch, omezení rychlosti pohybu vozidel v areálu zdroje, zakrývání nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků.

Dle sdělení oznamovatele se ve vztahu k charakteru těžby jedná o relevantní a plnitelné opatření s tím, že kromě výše uvedených je v dokumentaci EIA plánována také ochranná zeleň.

2)

V rozptylové studii byly chybně vypočítány emise TZL z plošných zdrojů. Je zřejmé, že se jedná o chybně převzatou rovnici z US EPA - AP-42, 13.2.4 Aggregate Handling And Storage Piles (chybí konstanta ve výši 0,0016 a nesprávně je rovněž použita hodnota konstanty 0,74, která se týká emisí PM30), čímž došlo k navýšení emisí vstupujících do rozptylového modelu.

### **Reakce zpracovatelského týmu RS:**

Není patrné, jak k uvedenému konstatování vyjadřovatel dospěl, protože takový postup rozptylová studie neobsahuje. Uvedená problematika byla řešena v roce 2016 s MŽP následovně:

Dotaz zpracovatele RS na OOO MŽP ze dne 27.6.2016:

Odesláno: po 27. 6. 2016 10:57

Od: Tomáš Bajer <tom.bajer@centrum.cz>  
Komu: Alena.Kacerovska@mzp.cz  
Kopie:  
Předmět: Veliká Ves

Zpráva MZP OOO.pdf (171 kB) 2.A.5.a Quarrying and mining of minerals other than coal GB2013.pdf (326 kB)

Hezký den,  
omlouvám se že obtěžuji, ale chtěl jsem prokonzultovat jednu věc.  
Dne 20.2.2015 jste vydali vnitřní sdělení k záměru Stanovení DP Veliká Ves. Aby jste ho nemusela hledat, přikládám.  
Investor se rozhoupal po roce a teprve nyní začal dávat dohromady připomínky.  
Já mám jeden problém:  
My jsme v roce 2014 použili pro výpočet TZL vzorec, o kterém píšete. V tom materiálu DEAL byl skutečně uveden tak, jak jsme ho použili, tedy i s tou chybou, že jsme nepoužili koeficient 0,0016. Pokud však budeme s tímto správným vzorcem počítat, potom pro bentonit vychází emisní faktor 0,0000787 kg prachu na tunu těženého materiálu, což potom znamená, že při těžbě cca 123 000 tun ročně bude emise činit 9,7 kg prachu za rok, což mě připadá poněkud podivné.  
Tedy se ptám, jestli skutečně bilancovat RS podle bodu 13.2.4. Aggregate Handling And Storage Piles - protože budou příspěvky k imisní zátěži odhadem o 3 až 4 řády nižší (což dle mě neodpovídá moc realitě), a nebo použít emisní faktory z příloženého souboru - tabulek 3.2 a 3.3., kdy bilancované emise vyjdou nižší než byly v RS, ale dle mého soudu věrohodnější i k imisnímu pozadí.

Ještě bych si dovolil zavolat.

S pozdravem

Tomáš Bajer  
tel.: 603 483 099



## Odpověď OOO MŽP ze dne 8.7.2016:

**From:** Alena.Kacerovska@mzp.cz [mailto:Alena.Kacerovska@mzp.cz]  
**Sent:** Friday, July 8, 2016 9:30 AM  
**To:** Tomáš Bajer  
**Subject:** Odpověď: Veliká Ves

Dobrý den,

omlouvám se Vám za pozdní odpověď, včera se již kolega vrátil z dovolené a říkal, že takto je to v pořádku, emisní faktory z metodiky EMEP jsou samozřejmě rovněž použitelné. Šlo spíše jen o to, nepoužívat ty původní převzaté, které obsahovaly chybu.

S přáním hezkého dne

Alena Kacerovská

Ing. Alena Kacerovská  
Oddělení kvality ovzduší  
Odbor ochrany ovzduší  
Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65, Praha 10, 100 10  
E-mail: [alena.kacerovska@mzp.cz](mailto:alena.kacerovska@mzp.cz)  
Tel: +420 267 122 305  
Fax: +420 267 126 305

  
Ministerstvo životního prostředí

Lze tedy uzavřít, že výše uvedené konstatování neodpovídá skutečnosti. V RS bylo pracováno s emisními faktory dle EMEP, které byly vzájemně s MŽP odsouhlaseny pro skrývkové, rekultivační i těžební fáze.

3)

Vzhledem k výše uvedenému, požadujeme provést nový výpočet rozptylové studie se správnými vstupy emisí (včetně vyhodnocení vlivu úpravy surovin), zaktualizovat údaje o stávající úrovni znečištění v dané lokalitě (pětileté průměry 2011 - 2015) a dále vyhodnotit přínos opatření uvedených v dotčeném Programu zlepšování kvality

údaje o stávající úrovni znečištění v dané lokalitě (pětileté průměry 2011 - 2015) a dále vyhodnotit přínos opatření uvedených v dotčeném Programu zlepšování kvality ovzduší a jejich plnění v rámci navrženého provozu a těžby. Upozorňujeme, že dotčený záměr spadá do kategorie stacionárních zdrojů, který mají tímto Programem zlepšování kvality ovzduší stanoven emisní strop. Navržená opatření by tomu měla odpovídat.

### **Reakce zpracovatelského týmu RS:**

- Na základě bodu 2) tedy není důvod, proč by se měla přepočítávat rozptylová studie
- Vyhodnocení vlivu úpravy suroviny nebylo v rozptylové studii hodnoceno, protože úprava suroviny probíhá cca 30 km od místa těžby, jak je patrné z dokumentace EIA
- Není chybou rozptylové studie, že neuvádí pětileté aritmetické průměry a období 2011 až 2015, kdy tyto průměry ještě nebyly k dispozici. Rozptylová studie byla předána v červenci 2016, kdy aktuálně průměry za rok 2011 až 2015 ještě nebyly ČHMÚ publikovány. Každopádně i za období 2011 až 2015 nejsou ve zvolené výpočtové síti imisní limity dle průměru za rok 2011 až 2015 překračovány

- Ve vztahu ke zmiňovaným emisním stropům lze uvést, že Program zlepšování kvality uvádí:

### E.1 Emisní stropy

#### E.1.1 Postup stanovení emisních stropů pro skupiny vyjmenovaných stacionárních zdrojů

Emisní stropy jsou stanoveny pro ta území, kde je překročen imisní limit pro některou ze znečišťujících látek a kde byl současně rozptylovou studií identifikován významný příspěvek skupiny (ve smyslu přílohy č. 2 zákona) vyjmenovaných stacionárních zdrojů k překročení imisního limitu.

Emisním stropem je nejvyšší přípustná úhrnná emise znečišťující látky nebo stanovené skupiny znečišťujících látek vznikajících v důsledku lidské činnosti, vyjádřená v hmotnostních jednotkách z vymezené skupiny zdrojů znečišťování na vymezeném území.

Při identifikaci lokalit, ve kterých mají vyjmenované stacionární zdroje dané skupiny ve smyslu přílohy č.2 zákona v souhrnu významný imisní příspěvek k překročení imisního limitu, jsou uplatněny následující principy:

- a) Sledovanou znečišťující látkou, u které jsou analyzovány imisní příspěvky vyjmenovaných stacionárních zdrojů ve vztahu ke stanovení emisních stropů, jsou suspendované částice frakce PM<sub>10</sub>. Suspendované částice PM<sub>10</sub> byly zvoleny jako vhodná znečišťující látka, jelikož je-li zdroj imisně významný s ohledem na PM<sub>10</sub>, je zpravidla úměrně tomu významný i s ohledem na PM<sub>2,5</sub> (jedná se o podmnožinu PM<sub>10</sub>). Volbou této znečišťující látky pro stanovení emisních stropů jsou řešeny dostatečně rovněž i imisní koncentrace benzo(a)pyrenu z vyjmenovaných stacionárních zdrojů (díky jeho vazbě na suspendované částice).
- b) Imisní příspěvek byl stanoven pomocí rozptylové studie podrobně popsané v podkladovém materiálu č. 04 z vykazovaných emisních dat všech vyjmenovaných zdrojů pro rok 2011 a u vybraných technologií nacházejících se v daných skupinách stacionárních zdrojů také z jejich fugitivních emisí, vypočtených pro potřeby rozptylové studie.
- c) Imisní příspěvek skupiny vyjmenovaných stacionárních zdrojů je označen za významný, pokud jeho imisní příspěvek k ročním koncentracím PM<sub>10</sub> přesahuje hodnotu 4 μg.m<sup>-3</sup>. Tato hodnota vychází z doprovodné analýzy provedené v podkladovém materiálu č. 07, ze které vyplynulo následující. Zvolená hodnota 4 μg.m<sup>-3</sup> zajišťuje, že ve skupině významných vyjmenovaných stacionárních zdrojů budou zahrnuty všechny zdroje, které emitují nezanedbatelné množství emisí (tj. z výběru vypadly vyjmenované zdroje, které emitují v řádech kg emisí TZL za rok, jejichž regulace je bezpředmětná, jelikož by nepřinesla kýžený výsledek v podobě snížení imisní zátěže). Hodnota dále zajišťuje, že množství významných stacionárních zdrojů je administrativně uchopitelné a v praxi je tedy jejich regulace odpovědnými orgány proveditelná. V neposlední řadě se jedná o hodnotu, která minimalizuje vliv chyby rozptylového modelu, do kterého byly zahrnuty nejen emise vykazované nýbrž i emise fugitivní, které se v současnosti nevykazují a v době

k tomu lze uvést, že v řešeném zájmovém území nejsou překročeny imisní limity, ani nelze řešený zdroj označit za významný, protože vypočtený příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru PM<sub>10</sub> nedosahuje zmiňovaných 4 μg.m<sup>-3</sup>.

4)

Dále uvádíme formální připomínku k rozptylové studii, která je nestandardně obsáhlá a uvádí zcela nadbytečné informace jako je citování manuálů programů, pasáží zákona apod., což do rozptylové studie nepatří a činí jí tímto pro neodbornou veřejnost zbytečně nepřehlednou. Proto požadujeme, aby rozptylová studie obsahovala pouze relevantní informace potřebné k jejímu zpracování v souladu s metodickým pokynem a požadavky na zpracování rozptylových studií dle zákona č. 201/2012 Sb.

### **Reakce zpracovatelského týmu RS:**

Zpracovatelský tým rozptylové studie s uvedeným konstatováním nemůže souhlasit.

Přílohy č.15 k vyhlášce 415/2012 Sb. v platném znění jasně specifikuje obsahové náležitosti rozptylové studie:

## OBSAHOVÉ NÁLEŽITOSTI ROZPTYLOVÉ STUDIE

1. Zadání rozptylové studie
2. Použitá metodika výpočtu
3. Vstupní údaje
- 3.1. Umístění záměru

Popis řešeného území, popis a mapa umístění zdroje ve vztahu k obytné a jiné zástavbě a reliéfu území. Mapové podklady jsou opatřeny legendou, měřítkem, identifikací souřadného systému a použitého digitálního výškopisu.

### 3.2. Údaje o zdrojích

- a) Popis technologického vybavení zdroje a souvisejících technologií.
- b) Podkladové údaje o emisích (z posuzovaného zdroje i emise přímo související s tímto zdrojem a emise z technologicky propojených či navazujících záměrů bez ohledu na investora) a výduších, a to:
  - i. emisní koncentrace znečišťujících látek,
  - ii. průtoky odpadních vzdušín, jejich teplota a rychlost ve výstění,
  - iii. celkové roční emisní bilance látek; pro výpočet výchozího stavu se použijí emise vykázané v souhrnné provozní evidenci; pro roční emisní bilanci se použije pětiletý průměr vykázaných dat, pokud jsou tato data dostupná, pro výpočet emisí nového zdroje se použije příslušný emisní limit nebo emisní faktor; použít lze také nižší emisní koncentraci, pokud bude zajištěno plnění této emisní koncentrace technickými podmínkami provozu stacionárního zdroje uloženými v povolení provozu,
  - iv. specifikace výduchů (konstrukce, výška, průměr).  
Množství spalin nebo odpadních vzdušín je doloženo technickou dokumentací zdroje nebo příloženým výpočtem včetně vysvětlení postupu výpočtu.
- c) V případě emisí z mobilních zdrojů jsou uvedeny rovněž údaje o intenzitě dopravy (denní počty vozidel a pojezdy) a složení dle kategorií a emisních tříd vozidel.

### 3.3. Meteorologické podklady

Je uvedena větrná růžice odpovídající dané lokalitě, a to jak graficky, tak tabelárně s četností výskytu jednotlivých tříd stability a tříd rychlosti větru vzhledem k rozptylovým podmínkám v atmosféře. V případě volby větrné růžice jiné lokality je nutno uvést důvody a popsat případný vliv na přesnost výsledků.

### 3.4. Popis referenčních bodů

Krok sítě výpočtových bodů je volen tak, aby byly vyhodnoceny maximální úrovně znečištění v místě dotyku kouřové vlečky s terénem resp. v místě dosažení výpočtové (respirační) výšky. Volba velikosti modelovaného území zohledňuje i umístění zdroje a výškový profil území.

Model rozptylu posuzuje i vliv zdroje na vícepatrové obytné domy ve výškách, odpovídajících nejvyšším patřím těchto budov (posouzení možného „zachycení“ kouřové vlečky na návětrné straně budov).

V odůvodněných případech je součástí rozptylové studie provedení citlivostní analýzy vlivu změny výšky komínu zdroje (případně návrh této výšky) na úroveň znečištění ve specifických výpočtových bodech, jejímž výsledkem je návrh výšky komína.

### 3.5. Znečišťující látky a příslušné emisní limity

Seznam relevantních znečišťujících látek včetně typu počítaných koncentrací (hodinové, denní koncentrace, roční průměrná koncentrace, apod.) a příslušných emisních limitů.

### 3.6. Hodnocení úrovní znečištění v předmětné lokalitě

Při hodnocení stávající úrovně znečištění v předmětné lokalitě se vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, ve formátu shapefile (.shp ESRI). Tyto mapy zveřejňuje ministerstvo na internetových stránkách. Tyto mapy obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrace pro všechny znečišťující látky za předchozích 5 kalendářních let, které mají stanoven roční emisní limit.

### 4. Výsledky rozptylové studie

Výsledky rozptylové studie jsou uvedeny

- a) ve stručném komentáři hodnotícím budoucí úrovně znečištění ovzduší a předpoklad plnění emisních limitů,
- b) v tabulkové formě (v případě výpočtu pro jednotlivé vybrané referenční body; pokud je výpočet prováděn v pravidelné síti referenčních bodů, lze výsledky v tabulkové formě přiložit k rozptylové studii na CD, zde je nutné číslo referenčního bodu doplnit jeho souřadnicemi),
- c) kartograficky (s uvedením umístění zástavby, mapy jsou v definovaném měřítku).

### 5. Návrh kompenzačních opatření

Přesná identifikace stacionárního zdroje nebo pozemní komunikace, pro které budou prováděna kompenzační opatření.

Podrobný popis kompenzačních opatření s termínem jejich realizace, v případě opakovaně uplatňovaných opatření s časovým plánem. Jsou popsána rizika realizace kompenzačních opatření a způsoby minimalizace těchto rizik.

Je proveden výpočet podle § 27 dokládající dostatečnost navržených kompenzačních opatření.

### 6. Závěrečné hodnocení

Kromě vyhodnocení příspěvků k úrovním znečištění je komentováno také plnění emisních limitů při zohlednění stávající úrovně znečištění a příspěvku nového stacionárního zdroje.

Zároveň jsou komentována navržená kompenzační opatření a jejich přínos ke kvalitě ovzduší v dané oblasti.

### 7. Seznam použitých podkladů

Bod 1 – zadání RS je zpracováno na jedné stránce.

Bod 2 – Použitá metodika výpočtu – je standardně dle požadavku Přílohy č.15 zpracována na 4 stránkách

Bod 3 –

3.1. Vstupní údaje: Umístění záměru: je doloženo včetně situace, jak vyžaduje Přílohy č.15 na 3 stránkách

3.2. Údaje o zdrojích: V souladu s Přílohou č.15 je doloženo zařazení zdroje, použité emisní faktory, bilance emisí pro všechny řešené 3 etapy na 25 stránkách, a to v takové podobě, jak v jiných případech MZP vyžaduje, aby vstupy byly kontrolovatelné

3.3. Meteorologické údaje: je doložena větrná růžice na 2 stranách

3.4. Popis referenčních bodů: je doloženo na 8 stránkách, obsahujících popis referenčních bodů, výpočtovou síť, výškové členění, detailní situaci řešených výpočtových bodů pro ověření výšky bodů mimo výpočtovou síť

3.5. Znečišťující látky a příslušné imisní limity: kapitola obsahuje základní požadované údaje dle Přílohy č.15 celkem na 2 stranách

3.6. Hodnocení úrovně znečištění v předmětné lokalitě: přesně dle požadavku Přílohy č.15 jsou doloženy číselné údaje a mapové znázornění na 9 stranách

Bod 4 – Výsledky rozptylové studie: v souladu s požadavky Přílohy č.15 jsou pro jednotlivé etapy uvedeny jak v číselné, tak i grafické podobě

Bod 5 – Návrh kompenzačních opatření: na 1 straně odpovídá požadavkům hodnoceného vyjmenovaného zdroje

Bod 6 –Závěrečné hodnocení: obsahuje vyhodnocení v rozsahu požadavku Přílohy č.15

Celkově lze tedy uzavřít, že zpracovatelský tým rozptylové studie si tedy není vědom, které kapitoly by z rozptylové studie měl vypustit, aby nebyla „nadstandardně obsáhlá“ a přitom splňovala požadavky Přílohy č.15. Ze všech ostatních vyjádření obdržených k rozptylové studii vyplývá, že je srozumitelná a nebyly k ní vzneseny žádné připomínky.

*Vyjádření ze dne 20.2.2015 je komentováno a zapracováno v dokumentaci z 11/2016.  
Vyjádření ze dne 14.1.2014 bylo komentováno a zapracováno v dokumentaci z 11/2014.*

**15. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor ochrany vod**  
(ze dne 1.2.2017, 16.2.2015 a 17.12.2013)

(ze dne 1.2.2017)

Vyjádření je bez připomínek.

**Vypořádání zpracovatele posudku**

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ze dne 1.2.2017 ponecháno bez komentáře.*

*Vyjádření ze dne 16.2.2015 je bez připomínek, jelikož veškeré připomínky uplatněné ve vyjádření ze dne 17.12.2013 k předchozí verzi dokumentace byly zapracovány v dokumentaci z 11/2014.*

**16. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IV (Chomutov)**

(ze dne 17.1.2017 a 20.12.2013)

Za oblast ochrany ZPF je s ohledem na rozsah záboru (nad 20 ha) příslušný k vyjádření MŽP, Odbor obecné ochrany přírody a krajiny, Oddělení ochrany půdy. Upozornění na zásady ochrany ZPF stanovené v § 4 zákona o ochraně ZPF.

Z hlediska ostatních chráněných zájmů bez připomínek.

**Vypořádání zpracovatele posudku**

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ze dne 17.1.2017 ponecháno bez komentáře.*

*Vyjádření ze dne 20.12.2013 bylo komentováno a zpracováno v dokumentaci z 11/2014 a v dokumentaci z 11/2016.*

**17. Vyjádření Povodí Ohře, s.p.**

(ze dne 30.1.2017)

Bez připomínek.

**Vypořádání zpracovatele posudku**

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ze dne 30.1.2017 ponecháno bez komentáře.*

## 18. Vyjádření Národního památkového ústavu, Generální ředitelství (ze dne 17.2.2015)

Záměr na otevření nového dobývacího prostoru v katastru Nové Vsi (lokality Na Višňovce a Pod Višňovkou):

- nijak nezasahuje do památkové rezervace, památkové zóny či do ochranných pásem těchto území,
- rovněž není v kolizi se žádnou národní kulturní památkou či jejím ochranným pásmem,
- nedotýká se ani žádné nemovité kulturní památky evidované v Ústředním seznamu kulturních památek.

Zdůrazňujeme však, že v případě zásahů do terénu je nutné zohlednit také zájmy archeologické památkové péče, neboť celé území, kterého se uvažovaná těžba změny dotýká, je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Povaha archeologických nálezů je ve smyslu § 23 odst. 1 citovaného zákona taková, že se nevyskytují pouze na území prohlášených kulturních památek a památkových území, na plochách území a objektů vykazujících památkové hodnoty, nýbrž na celém území republiky, které bylo kdy osídleno či jinak využito člověkem, a to po celou dobu, od počátků lidstva do současnosti. Upozorňujeme na nutnost ochrany archeologických nálezů, nejlépe na původním místě v zemi, tj. minimalizaci všech destruktivních zásahů na lokalitách s potvrzeným či pravděpodobným výskytem archeologických nálezů při využívání nedestruktivních průzkumných metod, jak nám to ukládá Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (tzv. Maltská konvence, č. 99/2000 Sb., mezinárodních smluv, ve smyslu ústavního zákona č. 395/2001 Sb.), k níž naše republika přistoupila roku 2000.

Jinak navrhované změny ve výše jmenovaných lokalitách nejsou v kolizi se zájmy chráněnými státní památkovou péčí. Vzhledem k tomu nemáme k posuzovanému Návrhu zadání zásadní připomínky.

### Vypořádání zpracovatele posudku

*Ve vyjádření NPÚ ze dne 17.2.2015 je upozorňováno na zákonné povinnosti, v obecné rovině jsou požadavky NPÚ zapracovány v dokumentaci z 11/2016, vyjádření je ponecháno bez komentáře.*

## 19. Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Labské pískovce (ze dne 16.12.2013)

AOPK sděluje, že při vhodně navržené rekultivaci dojde ke zlepšení stanovištních podmínek pro některé zvláště chráněné druhy (zejména obojživelníky) vyskytující se v blízkém okolí. AOPK upozorňuje na mokřad ležící SZ od DP, který by neměl být při těžbě poškozen.

### Vypořádání zpracovatele posudku

*Vyjádření ze dne 16.12.2013 je zapracováno v dokumentaci z 11/2014 a v dokumentaci z 11/2016 (ochrana LBC 24 Na Višňovce).*

## 20. Vyjádření občanského sdružení Naše Krásnodvorskó (ze dne 24.2.2015)

V první části "A." vyjádření sdružení Naše Krásnodvorskó napadá legislativní systém České republiky a to především v procesu hodnocení vlivů na životní prostředí de zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Druhá část vyjádření "B" obsahuje následující připomínky:

B.1.

V uvedené Dokumentaci:

1. V Protokolu posouzení vlivů na veřejné zdraví jako hodnocení zdravotních rizik chybí výpočty zátěže zdraví obyvatel obce **Chotěbudice** – nejbližší obytná stavba je 880 m od hranice lomu a obce **Chrást'any**, zde je nejbližší stavba 1,4 km ale v pásmu častého směru větru ze severu.

**Požadujeme doplnit dokumentaci o posouzení rizika pro zdraví obyvatel u uvedených obcí.**

B.2.

2. V Hydrogeologickému posudku

Chybí pravidelná kontrola kvality důlních vod vypouštěných do 2. usazovací nádrže zejména z hlediska obsahu těžkých kovů, radioaktivity a pH.

**Žádáme doplnění posudku o zařazení pravidelných kontrol vypouštěných důlních vod do 2. usazovací nádrže včetně případných zásahů při překročení limitů.**

B.3.

3. V Rozptylové studii

Při výpočtu emisního faktoru tuhých znečišťujících látek EF(TZL) není zohledněno vysychání povrchu figury depa bentonitu, uhlí a zeminy.

Jelikož tyto materiály jsou skládkovány v dole a odváženy až později po vytěžení v řádu týdnů, kdy povrch vysychá a má diametrálně odlišné vlastnosti od čerstvě vytěžených materiálů.

Uvedený výpočet je tedy pouze v teoretické rovině, kde není počítáno z vysycháním figury depa bentonitu, uhlí a zeminy.

**Žádáme o přepočítání EF(TZL) v závislosti na době skládkování jednotlivých materiálů.**

B.4.

4. V Dokumentaci se uvádí,

že je vysoce pravděpodobné, že těžař u těchto nebilančních zásob uhlí již v průběhu dobývání zjistí, že jsou nevhodné pro další zpracování či využívání nebo neprodejné. Pak bude těchto cca 300 kt nebilančního uhlí trvale deponováno na výsypce lomu.

**Není řešeno samovolné zapálení uhlí a tím podstatné zhoršení kvality vzduchu v okolí lomu. Požadujeme doplnit dokumentaci o technologii zamezení této situace.**

Připomínáme, že nejméně zatěžující doprava je po železnici, proto dále požadujeme začlenit do dokumentace a následně do rozptylové studie a do posouzení vlivů na veřejné zdraví a příslušných výpočtů dopravu surovin do depozitu v Prunéřově a to ve třech variantách :

- I. varianta dopravy nákl. automobily se zaplachtovanou ložnou plochou
- II. varianta dopravy nákl. automobily s nezaplachtovanou ložnou plochou
- III. varianta dopravy po železnici jako dopravy zatěžující ŽP nejméně

B.4.a.,b.,c.

Žádáme o doplnění dokumentace následujícími požadavky:

a) z důvodů bezpečnosti:

žádáme o doplnění Dokumentace o oplocení dobývacího prostoru, tím bude zaručen nežádoucí pohyb osob v dole a bude zamezen vstup dětí.

b) z důvodů zamezení poléťavého prachu:

žádáme o doplnění Dokumentace u varianty trasy T2 - vysázení rychle rostoucích dřevin podél oplocení dobývacího prostoru a přístupové cesty z lomu vč. účelové zemědělské komunikace, které zamezí rozfoukávání prachu do širokého okolí.

c) v oddílu následná rekultivace :

Protože máme negativní zkušenosti z rekultivací dolů na Podbořansku, kdy došlo pouze k zatopení dolů bez dalších úprav požadujeme:

jako dodatek Dokumentace žádáme o vytvoření projektu rekultivace vytěženého dolu s důrazem na rekreační využití a dodatku projektu ve formě smlouvy fy. Keramost a obce Veliká Ves o rekultivaci dolu právě podle tohoto projektu.  
Zde žádáme o důsledné časové podmínky a termíny.

V závěru vyjádření sdružení Naše Krásnodvorská jsou uvedeny následující podněty a připomínky:

- je namítáno, že dojde ke zhoršení životního prostředí, kvality života, zdraví a ohrožení majetku,
- je namítáno, že dojde k devastaci krajiny, fauny a flóry Ústeckého kraje, vč. území obcí na trase dopravy suroviny,
- je namítáno, že dojde ke zničení mokřadu, biokoridorů a biocentra, polí a lesů a ke vzniku „měsíční krajiny“,
- je namítáno, že bude provedena špatná, žádná nebo pozdní rekultivace,
- je namítáno, že dokumentace, studie apod. vychází ze zastaralých a neprůkazných dat a závěry o absenci významných vlivů nemají reálný základ a vše je účelové,
- je namítáno, že valy nezabrání obtěžování hlukem, prachem a vibracemi,
- je namítáno, že dojde ke zničení Třebčického potoka,
- je namítáno, že vibracemi dojde k poškození statiky domů na trase dopravy suroviny,
- je namítáno, že dojde ke znečištění vzduchu prachem, k rozvoji nemocí a k obtěžování,
- je namítáno, že dojde k ovlivnění zdraví (stres, plíce, srdce),



- je namítáno, že dojde k radikálnímu navýšení hluku oproti současnému stavu, a to nejvíce v okolí lomu,
- je namítáno, že dojde ke zničení soukromých studen, k problémům s důlní vodou a k ovlivnění rybníka,
- je namítáno, že dojde ke zničení zemědělské půdy,
- je namítáno, že v důsledku dopravy dojde k obtěžování hlukem, prachem a pojezdy nákladních automobilů,
- je namítáno, že budou vznikat odpady z těžby,
- je namítáno, že dojde k devastaci křovin a lesa,
- je namítáno, že dojde k poškození nemovitostí (pokles jejich ceny až neprodejnost, praskání domů, poruchy statiky),
- je namítáno, že dojde k celkové devastaci ekosystému.

### **Vypořádání zpracovatele posudku**

***Zpracovateli posudku nepřísluší tvrzení uvedená v první části "A." vyjádření sdružení Krásnodvorská posuzovat a hodnotit.***

#### ***ad.B.1.***

***Doplnit posouzení vlivů na veřejné zdraví pro obyvatel obcí Chotěbudice a Chrášťany není nutné, protože, jak je patrné z předložené rozptylové a hlukové studie, v uvedených lokalitách se již vliv těžby nebude projevovat.***

#### ***ad.B.2.***

***Limity pro kvalitu upravených vypouštěných důlních vod budou stanoveny v rámci následného vodoprávního řízení. Ve vodoprávním rozhodnutí bude dána i četnost sledování.***

#### ***ad.B.3.***

***Emisní faktory použité v Rozptylové studii zahrnují veškerou manipulaci se skrývkou a těžným materiálem, jakož i dobu, po kterou se s materiálem manipuluje.***

#### ***ad.B.4.***

***Dokumentace z listopadu 2016 byla doplněna o Technologický postup budování násypového tělesa z inhomogenní směsi zemin a uhlí, zpracovaný spol. VÝZKUMNÝ ÚSTAV PRO HNĚDÉ UHLÍ a.s. (2016/02), který dle názoru zpracovatele posudku řeší postup ukládání nebilančního uhlí v dostatečné míře, ke zhoršení kvality vzduchu v okolí lomu vlivem samovolného zapálení uhlí by nemělo dojít.***

***Otázka hodnocení variant dopravy je v dokumentaci vysvětlena a hodnocena dostatečným způsobem.***

*ad. B.4.a.*

*Pro zabránění vstupu nepovolaných osob bude, dle dokumentace, použita kombinace valů a lokálních plotů.*

*ad. B.4.b.*

*Zároveň s otvírkou lomu bude založen mezofilní hájový LBK č. 49 (dnes nefunkční) v šířce 15 m jako ochranná vegetační clona lomu. V předstihu bude vysazena ochranná zeleň podél nové severní i zrekonstruované zemědělské komunikace.*

*ad. B.4.c.*

*Ve fázi zpracování dokumentace k posouzení vlivů na životní prostředí nebyl předkládán detailní plán sanace a rekultivace, jen ideový nástin těchto činností v připravovaném dobývacím prostoru.*

*Návrh sanace a rekultivace bude dále upřesňován v rámci projektové přípravy záměru, a to jako souhrnný plán sanace a rekultivace pro řízení o stanovení DP (vyhl. č. 172/1992 Sb. o dobývacích prostorech) či studie rekultivace pro udělení souhlasu se stanovením DP podle § 6 zák. č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF).*

*Další detaily přinese plán rekultivace k žádosti o odnětí pozemků ze ZPF a plán sanace a rekultivace jako součást POPD k řízení o povolení hornické činnosti.*

*K připomínkám a podnětům uvedeným v závěru vyjádření sdružení Naše Krásnodvorská zpracovatel posudku souhrnně sděluje, že ve vyjádření uvedené negativní vlivy těžby a souvisejících činností jsou hodnoceny v dokumentaci dostatečným způsobem.*

**21. Vyjádření Doupovské obce, z.s.**

(ze dne 26.2.2015)

V přepracované dokumentaci není dostatečně řešeno zásobení vodou obcí Veliká Ves a Nové Třebčice. Zároveň se domníváme, že není dostatečně zpracováno hydrogeologické hodnocení lokality (ovlivnění hladiny podzemních vod v prostoru Veliké Vsi a Nových Třebčic).

Přeprava surovin není také dostatečně řešena. Ze zkušeností z poznatků při těžbě bentonitu v kú Rokle u Kadaně víme, že dochází ke značnému znečištění a poškozování komunikace a to díky nánosům bentonitu na komunikaci a zároveň též dochází k velkému zatížení této komunikace, o prašnosti ani nemluvě. Panelová komunikace, která má být využívána, není na takový provoz stavěná a brzy dojde k jejímu opotřebením. A co na to občané, kteří tuto komunikaci také využívají.

Dále nám není jasné, jak bude naloženo s nekvalitním hnědým uhlím. Víme čeho jsou schopni naši občané, takže se s tímto uhlím bude v přílehlém okolí topit?

**Vypořádání zpracovatele posudku**

*Otázka ovlivnění podzemních vod a zásobování obcí vodou je dle názoru zpracovatele posudku je v dokumentaci řešena dostatečným způsobem. Pro realizaci záměru jsou v návrhu stanoviska navrženy následující podmínky:*

- *Rok před zahájením hornické činnosti začít s režimním měřením úrovně hladin povrchových a podzemních vod v mokřadu a na 2 studních v obci Nové Třebčice a na 2 studních v obci Veliká Ves s četností 1x měsíčně. Podle výsledků monitorování stanovit minimální neovlivněné hladiny povrchových a podzemních vod.*
- *Před zahájením hornické činnosti na lomu provést inventarizaci všech individuálních zdrojů vody v obci Nové Třebčice.*
- *Investor připraví možná řešení postupu v případě skutečného ovlivnění zdrojů pitné vody hornickou činností ještě před jejím schválením formou projektu pro prohloubení všech inventarizovaných studní vrtem.*

*Způsob a podmínky přepravy suroviny z lomu do úpravny byly v dokumentaci z listopadu 2016 popsány dostatečným způsobem. Záměr z pohledu dopravy suroviny doznal významných pozitivních změn (čistá a špinavá doprava, myčka podvozků, napojení výjezdu z lomu mimo obytnou zástavbu, snížení počtu nákladních vozů využitím kapacitní přepravy a nutnost zaplachtování nákladu). Stávající zemědělská komunikace bude muset být na náklady investora přestavěna a odvodněna (nutná bude i přeložka cyklostezky).*

*Způsob a podmínky nakládání s vytěženým nebilančním uhlím jsou uvedeny v dokumentaci z listopadu 2016, která byla doplněna o Technologický postup budování násypového tělesa z inhomogenní směsi zemin a uhlí, zpracovaný spol. VÝZKUMNÝ ÚSTAV PRO HNĚDÉ UHLÍ a.s. (2016/02), který dle názoru zpracovatele posudku řeší postup ukládání nebilančního uhlí v dostatečné míře.*

## 22. Vyjádření pana Jaroslava Vlka

(ze dne 24.1.2017 a 19.2.2015)

Vyjádření ze dne 24.1.2017 upozorňuje na skutečnost, že zásobování pitnou vodou je řešeno ze studní a na problém, pokud by v důsledku záměru došlo ke znehodnocení nebo ztrátě vody ze studní.

### Vypořádání zpracovatele posudku

*Otázka ovlivnění podzemních vod a zásobování obcí vodou je dle názoru zpracovatele posudku je v dokumentaci řečena dostatečným způsobem. Pro realizaci záměru jsou v návrhu stanoviska navrženy následující podmínky:*

- *Rok před zahájením hornické činnosti začít s režimním měřením úrovně hladin povrchových a podzemních vod v mokřadu a na 2 studních v obci Nové Třebčice a na 2 studních v obci Veliká Ves s četností 1x měsíčně. Podle výsledků monitorování stanovit minimální neovlivněné hladiny povrchových a podzemních vod.*
- *Před zahájením hornické činnosti na lomu provést inventarizaci všech individuálních zdrojů vody v obci Nové Třebčice.*
- *Investor připraví možná řešení postupu v případě skutečného ovlivnění zdrojů pitné vody hornickou činností ještě před jejím schválením formou projektu pro prohloubení všech inventarizovaných studní vrtem.*

*Vyjádření ze dne 19.2.2015 není výslovně komentováno v dokumentaci z 11/2016, avšak zde uplatněné připomínky byly uplatněny opakovaně i jinými dotčenými subjekty a tyto připomínky jsou zpracovány v dokumentaci z 11/2016.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

*Hodnocení celkové akceptovatelnosti záměru musí vycházet především z posouzení koncepce záměru z hlediska ochrany životního prostředí, dále z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a v neposlední řadě z pohledu kombinace jednotlivých vlivů. Podle tohoto schématu je členěna i tato kapitola.*

### **VI.1 POSOUZENÍ KONCEPCE ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

*Předmětem posuzovaného záměru po všech změnách a doplněních je stanovení DP a následná těžba bentonitu ve variantě projektové, ve které je východní hranice DP stanovena uměle, ohraničuje jen úsek ložiska Veliká Ves – Nové Třebčice 1, s vytěžitelnými zásobami suroviny na cca 20 let těžby. Plocha DP je navržena o rozloze 26,7115 ha, plocha lomu 15,8689 ha. Plánovaná roční těžba bentonitu v lomu je 101.510 t, s těžbou nebilančního uhlí se nepočítá. Výjezd z lomu bude po nové lomové komunikaci o délce 615 m mezi lomem a zemědělskou komunikací, která se po 1.470 metrech napojuje na silnici č. II/224. Doprava z lomu nebude vedena přes obec Veliká Ves.*

*K zachování a plynulému rozšiřování stávající nabídky sortimentu, růstu produkce a tržního podílu na domácím i zahraničním trhu je pro organizaci KERAMOST, a.s. nezbytné zajištění vlastní surovinové základny v předstihu na delší časové období.*

### **VI.2 AKCEPTOVATELNOST VLIVU NA JEDNOTLIVÉ SLOŽKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

#### **(a) Vlivy na obyvatelstvo**

*Dokumentace prokázala, že v souvislosti s realizací záměru nedojde při dodržení navržených opatření ke zvýšení rizika pro lidské zdraví. Zajištění splnění hygienických limitů je podmínkou záměru.*

#### **(b) Vlivy na ovzduší a klima**

*Realizace záměru ve vztahu k vlivům na ovzduší je v projektové variantě Vp a v projektové variantě automobilové přepravy Dp (bez průjezdu generované dopravy přes Velikou Ves a Široké Třebčice) realizovatelná za předpokladu důsledného omezení sekundární prašnosti.*

*Ani u jedné hodnocené znečišťující látky se neočekává při součtu se stávajícím imisním pozadím překročení příslušných imisních limitů. Z tohoto důvodu lze vlivy na kvalitu ovzduší hodnotit jako nevýznamné.*

#### **(c) Vlivy na hlukovou situaci**

*U naprosté většiny úseků projektové varianty dopravy (D) nejsou nárůsty imisních hodnot LAeq hluku hodnotitelné, protože nárůst imisních hodnot v důsledku existence nového zdroje dopravního hluku („doprava suroviny“) u nich nepřevyší 0,9 dB.*

*Budeme-li za hygienický limit v denní době pro posuzované komunikace II. třídy uvažovat LAeq, 16h = 60 dB, lze konstatovat, že pravděpodobné překročení hygienických limitů je možné očekávat u 3 rodinných domů v Kadani (Pokutická čp. 573 a Zeyerova čp. 851 a čp. 1959), a to v současné době bez provozu záměru LAeq REF 61,7 dB a s provozem*

*záměru LAeq REF 61,8 dB. Změna 0,1 dB je neprokazatelná, není subjektivně postřehnutelná ani objektivně zjištělná.*

*Pro ostatní části odvozové trasy nebudou hygienické limity překročeny a lze konstatovat, že vyvolanou dopravou nedojde k prokazatelnému ovlivnění stávajícího akustického stavu v denní době. Nárůst imisních hodnot v důsledku existence nového zdroje dopravního hluku je 0,1 až 0,2 dB, ve vzdálenosti 3,75 m od komunikace, pro kterou byly imisní hodnoty LAeq REF (dB) modelovány. Tato změna není subjektivně postřehnutelná ani objektivně zjištělná.*

*Vlivem těžby v navrhovaném DP Veliká Ves nedojde v bezprostředním zájmovém území (Veliká Ves, Nové Třebčice) k žádnému prokazatelně výraznému nepříznivému ovlivnění stavu počáteční akustické situace v území.*

*Podíl záměru na celkové hlukové zátěži zasaženého území a populaci je možno považovat za lokálně se vyskytující nevýznamný vliv.*

*(d) Vlivy na povrchové a podzemní vody*

*Celková významnost vlivu záměru na povrchové vody (Třebčický potok a potok Dubá II) je hodnocena jako nevýznamná, a to i s ohledem na to, že obě zmíněné vodoteče jsou levostrannými přítoky potoka Leska.*

*Vliv na podzemní vody v zájmovém území, v době aktivní hornické činnosti v lomu, bude zcela neutrální, neměnicí zavodnění v území mokřadu „Na Višňovce“ – nulový vliv.*

*Vliv na kvalitu podzemních a povrchových vod je hodnocen jako nevýznamný.*

*Při splnění podmínek uvedených v dokumentaci nevyvolá plánovaný lom Veliká Ves vůči svému okolí žádný střet zájmů spojený s prokazatelným poklesem hladiny podzemní a povrchové vody ve vztahu k mokřadu „Na Višňovce“ a vodním zdrojům individuálního zásobování v prostoru Veliké Vsi a Nových Třebčic. Vliv je hodnocen jako nevýznamný.*

*(e) Vlivy na půdu*

*Stanovením dobývacího prostoru Veliká Ves budou dotčeny zemědělské pozemky ZPF v kultuře orná půda o celkové výměře 26,5249 ha (99,3 %) a pozemky v kultuře ostatní plocha o výměře 0,1866 ha (0,7 %), celkem 26.7115 ha.*

*Pro dosažení plánovaného rozsahu hornické činnosti a navazující technologické přepravy bude nutno odejmout ze ZPF cca 21,3 ha zemědělských pozemků.*

*Po ukončení těžby bude navráceno zpět do ZPF jako trvalý travní porost nebo orná půda celkem 16,45 ha (tj. 61,6 % zabrané zemědělské půdy). Zbývajících 38,4 % plochy původní ZPF rekultivováno hydricky a dojde tak k žádané biologické rozmanitosti prostředí, včetně vzniku zárodku budoucího biokoridoru.*

*Tento negativní vliv na půdu, který je důsledkem každé hornické činnosti prováděné povrchovým způsobem, bude kompenzován postupnou sanací a rekultivací pozemků po ukončení těžby, případně již v průběhu těžby.*

*V navrhované ploše DP Veliká Ves nejsou vymezeny žádné pozemky určené k plnění funkcí lesa. Vliv spojený se zábořem PUPFL je hodnocen jako nulový.*

*Vzhledem k velikosti zábořu ZPF lomem a vnější výsypkou jde o vliv významně nepříznivý. Vliv byl posouzen s přihlédnutím k časovému rozsahu, reverzibilitě, citlivosti i možnosti ochrany. Souhrnně je celková významnost vlivu na ZPF hodnocena jen jako nepříznivá. Vzhledem k době trvání těžby a rekultivace je vliv střednědobý. Ve fázi po sanaci a rekultivaci je vliv na ZPF celkově hodnocen jako nevýznamný.*

*(f) Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje*

*Celý objem průmyslově využitelné suroviny bude nevratně odvezen do úpravny Pruněřov. Při provozování hornické činnosti za dodržování báňských bezpečnostních předpisů nehrozí narušení stability horninového masívu.*

*Vliv je z hlediska velikosti i výsledné významnosti hodnocen jako nevýznamný.*

*(g) Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy*

*Vzhledem k lokalizaci záměru jsou vlivy na flóru a faunu nevýznamné.*

*Za předpokladu plnění navržených opatření je vliv na mokřad LBC 24 "Na Višňovce" po dobu hornické činnosti hodnocen jako nevýznamný.*

*V rámci sanace a rekultivace budou vytvořeny náhradní biotopy, které budou mít potenciál pro osídlení zvláště chráněnými druhy obojživelníků (nová vodní plocha s litorálním pásmem sousedící s původním mokřadem Na Višňovce). Vliv ve fázi po sanaci a rekultivaci je hodnocen jako příznivý.*

*(h) Vlivy na krajinu, krajinný ráz*

*K významnějšímu konfliktu krajinného rázu s hornickou činností nedojde. Nedojde tedy k zásadní změně krajinné scény, harmonického měřítká a prostorových vazeb v krajině.*

*Rekultivací lomu v DP na vodní plochu, trvalý travní porost a ornou půdu spolu se zapojením prvků ÚSES vznikne nový výrazný krajinný prvek, který bude mít hodnoty nejen vizuální, ale i ekologické a užité (např. rekreační funkce).*

*Je však nutno dbát na průběžnou realizaci kompenzačních a revitalizačních opatření, aby dopady těžby byly sníženy na nejmenší míru v průběhu celé hornické činnosti.*

*Vliv je hodnocen jako nevýznamný, po sanaci a rekultivaci pak s příznivými aspekty.*

*(i) Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky*

*Záměrem nebude dotčen hmotný majetek. Záměrem nedojde k dotčení památek kulturního či historického významu. Záměr není umístěn v prostoru, který by mohl být označen jako území historického, kulturního nebo archeologického významu.*

*Závěrem zpracovatel posudku konstatuje, že na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušnému úřadu lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesáhnou míru stanovenou zákony a dalšími předpisy. Záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru.*

*Posuzovaný záměr "Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu" lze z hlediska dopadů na životní prostředí a zdraví obyvatel akceptovat.*

*Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí lze konstatovat, že se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.*

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne xxx

Č. j.: xxx

Vyřizuje: xxx

Tel: xxx

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

#### Výroková část

##### *Název záměru*

Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu

##### *Kapacita (rozsah) záměru*

Dobývací prostor (DP) je navrhován pro využití nově stanoveného výhradního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice 1. Plánovaná roční těžba bentonitu v lomu je 101.510 t, s těžbou nebilančního uhlí se nepočítá. Předpokládaná doba exploatace ložiska bude cca 20 let. Výjezd z lomu bude po nové lomové komunikaci o délce 615 m mezi lomem a zemědělskou komunikací, která se po 1.470 metrech napojuje na silnici č. II/224. Doprava z lomu nebude vedena přes obec Veliká Ves. Plocha navrhovaného dobývacího prostoru činí 26,7115 ha. 100 % plochy navrženého DP leží v k.ú. Veliká Ves.

Seznam vrcholových bodů návrhu DP Veliká Ves

Vrchol č.	Y	X
1	814 741,00	1 011 218,00
2	814 198,00	1 011 804,00
3	814 504,00	1 011 887,00
4	814 590,00	1 011 741,00
5	814 886,00	1 011 821,00
6	815 024,00	1 011 556,00
7	815 016,00	1 011 446,00
8	814 868,00	1 011 458,00
9	814 806,00	1 011 336,00
10	814 826,00	1 011 274,00

### ***Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu***

Před nabytím účinnosti zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“):

I/2.3: Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru. Těžba ostatních nerostných surovin na ploše nad 25 ha. Těžba rašeliny na ploše nad 150 ha.

po nabytí účinnosti zákona č. 39/2015 Sb.:

I/2.3: Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru. Těžba ostatních nerostných surovin na ploše nad 25 ha. Těžba rašeliny na ploše nad 150 ha.

### ***Umístění záměru***

kraj: Ústecký

obec: Veliká Ves

k.ú.: Veliká Ves (kód k.ú.: 778001)

### ***Obchodní firma oznamovatele***

KERAMOST, a.s.

### ***IČ oznamovatele***

499 01 222

### ***Sídlo (bydliště) oznamovatele***

Žatecká 1899/25,  
434 30 Most



Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona  
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

**vydává**

## **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

### **„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“**

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona

**stanoví**

**následující podmínky pro navazující řízení:**

#### **Podmínky pro fázi přípravy**

1. Nejpozději k řízení o stanovení DP bude předloženo KHS ověření stávající vypočtené hlukové zátěže měřením. Výběr referenčních bodů bude konzultován s odbornými pracovníky KHS Ústeckého kraje.
2. V předstihu bude vysazena ochranná zeď podél nové účelové severní komunikace i zrekonstruované zemědělské komunikace.
3. Před zahájením hornické činnosti na lomu provést inventarizaci všech individuálních zdrojů vody v obci Nové Třebčice.
4. Rok před zahájením hornické činnosti začít s režimním měřením úrovně hladin povrchových a podzemních vod v mokřadu a na 2 studních v obci Nové Třebčice a na 2 studních v obci Veliká Ves s četností 1x měsíčně. Podle výsledků monitorování stanovit minimální neovlivněné hladiny povrchových a podzemních vod.
5. Investor připraví možná řešení postupu v případě skutečného ovlivnění zdrojů pitné vody hornickou činností ještě před jejím schválením formou projektu pro prohloubení všech inventarizovaných studní vrtem.
6. Návrh parametrů kvality vypouštěných důlních vod provést i s ohledem na kvalitu stávajících vod v mokřadu, a to především v parametrech obsahu chloridů, sulfidů, rozpuštěných látek a hodnoty pH.
7. Před povolením hornické činnosti provést (v období března – srpna) podrobný biologický průzkum fauny a flóry mokřadu LBC č. 24, zaměřený na slanomilné a vodní rostliny, ptáky, obojživelníky, vodní brouky a vážky.
8. Účelové komunikace nutné pro dopravu suroviny k silnici č. II/224 (účelová severní komunikace, zemědělská komunikace, přemístění cyklostezky) budou nově vybudovány nebo rekonstruovány na náklady investora.

## **Podmínky pro fázi provozu**

9. Realizovat výstavbu dvou deponií ornice v severozápadním a západním předpolí budoucího lomu ve tvaru valů o výšce 3,5 metru, které nad rámec své základní funkce (skladování ornice) přispějí ke snížení technologického hluku hornické činnosti v DP.
10. Během provozu záměru provádět ověřovací měření akustické situace na stanovených měřicích místech a v určené četnosti a to vždy po dohodě s KHS Ústeckého kraje. Výsledky měření předkládat vždy na konci roku KHS Ústeckého kraje a dotčeným obcím. V případě signalizace možného překročení v důsledku provozu záměru provést okamžitá technická a organizační opatření pro snížení vlivů hluku.
11. Během provozu záměru provádět na stanovených měřicích místech a v určené četnosti a to vždy po dohodě s KHS Ústeckého kraje ověřovací měření polétavé prašnosti na hranici pásma hygienické ochrany vůči dotčeným obcím. Výsledky měření předkládat vždy na konci roku KHS Ústeckého kraje a dotčeným obcím. V případě signalizace možného překročení v důsledku provozu záměru provést okamžitá technická a organizační opatření pro snížení negativních vlivů.
12. Pro protiprašná opatření (zkrápění lomových komunikací, manipulačních ploch a účelové zemědělské komunikace v období sucha) bude využívána voda užitková, zpočátku dovážena v cisterně kropicího vozu. Později bude tato spotřeba vody řešena využitím důlních vod, které se budou kumulovat v lomu, resp. v retenční nádrži na jeho dně.
13. Těžba skrývek a těžba bentonitu bude probíhat max. 110 dnů v roce, vždy v osmihodinové ranní směně. Přípravné a skrývkové práce nebudou prováděny o víkendech a svátcích.
14. Pro omezení větrné a vodní eroze bude provedeno dočasné zatravnění deponií ornice a vnější výsypky Jih, včetně zajištění kosení.
15. Dopravní systém lomu bude realizován tak, aby došlo k oddělení čisté dopravy (kamiony do úpravny) a špinavé dopravy (terénní NA z lomu na deponie a výsypky). Při výjezdu z lomu na účelové komunikace bude instalováno mobilní zařízení na mytí kol a podvozků. Přepravu bentonitu z dep do úpravny budou zajišťovat kamiony se zaplachtovanou vanovou korbou po předem určené trase.
16. Pro zachování mokřadu LBC č. 24 v době realizace záměru bude zajištěna pravidelná dotace (čerpáním) důlních vod do mokřadu, kontrolovaná monitorováním výšky hladiny největší vodní plochy mokřadu.
17. Zajistit čištění důlních vod před jejich vypouštěním do mokřadu LBC č. 24.
18. Zároveň s otvírkou lomu bude založen mezofilní hájový LBK č. 49 (dnes nefunkční) v šířce 15 m jako ochranná vegetační clona lomu.
19. S ohledem na ochranu ptáků bude skrývka ornice prováděna pouze v mimohnízdním období tj. od konce září do února.
20. Vnější výsypka (nutná pro otvírku lomu) bude časově omezená, při likvidaci lomu budou její hmoty použity k zasypání lomu.
21. V rámci povolování hornické činnosti na lomu bude vypracován a schválen samostatný technologický postup budování násypových těles (výsypek) z inhomogenní směsi zemin a uhlí.

22. Jako prevence pro předcházení záparů a následného samovznícení nebilančního uhlí uloženého v tělesech výsypek jako inhomogenní směs zemin a uhlí budou během hornické činnosti (stavba a redeponování výsypek) v určené četnosti prováděny vizuální kontroly a měření stavu (teploty) vnějších a vnitřních výsypek lomu přenosnou infrakamerou. Detaily monitorování budou uvedeny v Technologickém postupu budování násypového tělesa z inhomogenní směsi zemin a uhlí.
23. V rámci realizace záměru nebudou ukládány odpady do lomu, s výjimkou nekontaminovaných zemin vyhovující příslušným limitům dle vyhl. č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění.

### **Podmínky pro fázi ukončení**

24. Pro zachování mokřadu LBC č. 24 i po ukončení realizace záměru těžební organizace zajistí pravidelnou dotaci mokřadu vodami stálým čerpáním (později přirozeným přelivem) po dobu stoupání hladiny v nádrži hydrické rekultivace lomu Veliká Ves, kontrolovanou monitorováním výšky hladiny největší vodní plochy mokřadu. Vodní hospodářství zůstane v provozu i během napouštění nádrže hydrické rekultivace. V úvahu připadá i čerpání (později přirozený přeliv) z dalšího zdroje důlních vod - z plánované otvírky sousedního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice.
25. Hydrickou rekultivaci lomu navrhnout s vysvahováním a úpravou svahů, dále s vytvořením sublitorální zóny o velikosti 20-25% výměry nádrže, se sklonem sublitorálu 1:10, přechodem z litorálu na souš se sklonem 1:15 (z důvodu umožnění migrací obojživelníků mezi nádrží a souší) a jemným tvarováním břehové linie. Břehové bylinné patro bude založeno v rámci zemědělské rekultivace formou TTP. Další vývoj porostů v nejbližším okolí břehů se ponechá řízené sukcesi s eliminací nežádoucích a nepůvodních druhů. V příbřežní zóně nebude prováděna žádná výsadba rostlin ani dřevin. Ve vodní nádrži bude vyloučen chov ryb.
26. V rámci rekultivace záměru nebudou ukládány odpady do lomu, s výjimkou nekontaminovaných zemin vyhovující příslušným limitům dle vyhl. č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění.

## **Odůvodnění**

### ***Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:***

Předmětem posuzovaného záměru je stanovení DP a následná těžba bentonitu ve variantě projektové, ve které je východní hranice DP stanovena uměle, ohraničuje jen úsek ložiska Veliká Ves – Nové Třebčice 1, s vytěžitelnými zásobami suroviny na cca 20 let těžby.

Plocha DP je navržena o rozloze 26,7115 ha, plocha lomu 15,8689 ha. Plánovaná roční těžba bentonitu v lomu je 101.510 t, s těžbou nebilančního uhlí se nepočítá.

Výjezd z lomu bude po nové lomové komunikaci o délce 615 m mezi lomem a zemědělskou komunikací, která se po 1.470 metrech napojuje na silnici č. II/224. Doprava z lomu nebude vedena přes obec Veliká Ves.

Dosavadní průběh procesu EIA je možné popsat následujícím způsobem.

#### Dokumentace z června 2013

Dne 14. 6. 2013 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP OPVIP“) podle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu. Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace nebyla v souladu s Metodickým dopisem MŽP (čj. 3264a/OPVŽP/02, ze dne 12. 7. 2002), resp. odhadovaná doba hornické činnosti v navrženém dobývacím prostoru Veliká Ves byla 40 let, vrátilo MŽP OPVIP předmětnou dokumentaci k přepracování dopisem čj. 41993/ENV/13, ze dne 2. 7. 2013.

#### Přepracovaná dokumentace z listopadu 2013

Přepracovaná dokumentace dle požadavků uvedených v dopise MŽP č. j. 41993/ENV/13 ze dne 2. 7. 2013 byla MŽP OPVIP předložena dne 4. 11. 2013. Následně byla dne 3. 12. 2013 rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce KÚ Ústeckého kraje dne 16. 12. 2013.

Zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) byl pověřen Ing. Pavel Varga, držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona. Dokumentace včetně všech obdržených vyjádření byla zpracovateli posudku předána dne 20. 2. 2014.

Ve vazbě na znění § 8 odst. 5 zákona MŽP OPVIP na základě vyhodnocení podkladů získaných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a na základě doporučení zpracovatele posudku vrátilo dokumentaci k přepracování a doplnění dopisem čj. 12909/ENV/14, ze dne 25. 2. 2014.

#### Doplněná dokumentace z listopadu 2014

Doplněná dokumentace dle požadavků uvedených v dopise MŽP čj. 12909/ENV/14 ze dne 25. 2. 2014 byla MŽP OPVIP předložena dne 5. 1. 2015. Následně byla dopisem MŽP OPVIP č. j. 134/ENV/15 ze dne 16. 1. 2015 rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o přepracované a doplněné dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce KÚ Ústeckého kraje dne 27. 1. 2015. Ve vazbě na znění § 8 odst. 5 zákona MŽP OPVIP na základě vyhodnocení podkladů získaných v procesu

posuzování vlivů na životní prostředí a na základě doporučení zpracovatele posudku vrátilo dokumentaci opět k přepracování a doplnění dopisem čj. 29034/ENV/15, ze dne 30. 4. 2015.

Předkládaná přepracovaná dokumentace z listopadu 2016

Záměr v průběhu posuzování doznal významných změn hlavně z pohledu dopravního a technického řešení. Bylo proto nutné provést rozbor dopadu těchto změn do jednotlivých kapitol dokumentace a rovněž provést aktualizaci příslušných kapitol dokumentace s ohledem ke změnám záměru v průběhu jeho posuzování.

Dokumentaci EIA bylo nutné přepracovat a doplnit také ve vazbě na veškeré relevantní připomínky a požadavky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci záměru v letech 2013 až 2015. Při aktualizaci příslušných kapitol dokumentace bylo nezbytné v souladu s novým Metodickým sdělením MŽP OPVIP (čj. 18130/ENV/15, ze dne 6. 3. 2015) detailněji vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, odůvodnit popsání vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, doplnit komplexní hodnocení vlivů záměru a aktualizovat návrh zmírňujících opatření.

V dokumentaci a v jejích přílohách bylo provedeno podrobné vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace posuzuje záměr ze všech aspektů jak v etapě přípravy, tak v etapě provozu (těžby) a etapě ukončení (sanace a rekultivace).

V rámci dokumentace (dokumentace z listopadu 2013, doplněk dokumentace z listopadu 2014 a přepracovaná dokumentace z listopadu 2016) byla zpracována řada odborných studií, RNDr. Tomáš Bajer, CSc. a kol., ECO-ENVI-CONSULT, Jičín – „Dobývací prostor Veliká Ves. Rozptylová studie“ (srpen 2013), RNDr. Tomáš Bajer, CSc. a kol., ECO-ENVI-CONSULT, Jičín – „Dobývací prostor Veliká Ves – aktualizovaná rozptylová studie“ (srpen 2014), RNDr. Tomáš Bajer, CSc. a kol., ECO-ENVI-CONSULT, Jičín – „Rozptylová studie dobývacího prostoru Veliká Ves, varianta projektová“ (červenec 2016), RNDr. Miloš Liberko, ENVICONSULT, Praha 4 – „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves pro dobývání výhradního ložiska bentonitu. Akustická studie“ (srpen 2013), RNDr. Miloš Liberko, ENVICONSULT, Praha 4 – „Dobývací prostor Veliká Ves, doplnění (akustika) dokumentace pro potřeby zpracování posudku“ (srpen 2014), RNDr. Miloš Liberko, ENVICONSULT, Praha 4 – „Dobývací prostor Veliká Ves, doplnění (akustika) dokumentace pro potřeby zpracování posudku. Doplněk č. 2“ (červen 2016), Ing. Jitka Růžičková, Krokova 31, 360 20 Karlovy Vary – „Protokol posouzení vlivů na veřejné zdraví. Hodnocení zdravotních rizik“ (srpen 2013), Ing. Jitka Růžičková, Krokova 31, 360 20 Karlovy Vary – „Dobývací prostor Veliká Ves, protokol posouzení vlivů na veřejné zdraví. Hodnocení zdravotních rizik“ (září 2014), Ing. Jitka Růžičková, Krokova 31, 360 20 Karlovy Vary – „Dobývací prostor Veliká Ves, protokol posouzení vlivů na veřejné zdraví. Hodnocení zdravotních rizik“ (říjen 2016), Ing. Jan Bureš – „Biologické hodnocení záměru. Stanovení nového dobývacího prostoru Veliká Ves pro dobývání výhradního ložiska bentonitu Veliká Ves - Nové Třebčice 1“ (srpen 2013), RNDr. Ing. Miroslav Hájek, GeoVision, Plzeň – „Dobývací prostor Veliká Ves - vlivy na ÚSES“ (září 2014), Ing. Alena Šimčíková – GREEN DESIGN, Praha 1 – „Dobývací prostor Veliká Ves. Krajinářské hodnocení. Odborné vyjádření k záměru stavby z hlediska vlivu na krajinný ráz podle §12 zákona č. 114/1992 Sb.“ (září 2013), RNDr. Josef Krupař, GEKON, Plzeň – „Hydrogeologický posudek. Stanovení DP Veliká Ves a HČ na výhr. ložisku bentonitu. Přepracovaná a doplněná dokumentace“ (říjen 2014), Ing. Pavel Schmidt, VÚHU,

Most – „Zpracování technologického postupu ukládání nebilančního uhlí do prostoru vnější a vnitřní výsypky při těžbě bentonitu na ložisku Veliká Ves – N. Třebčice I“ (únor 2016).

Ze závěrů dokumentace lze shrnout následující. Z provedených vyhodnocení a posouzení vyplývá, že realizace záměru nebude představovat významné zhoršení životního prostředí. U jednotlivých složek životního prostředí nedojde v důsledku výstavby a provozu záměru k výrazným negativním změnám.

Přepracovaná a doplněná dokumentace 2016 včetně všech obdržených vyjádření byla zpracovateli posudku doručena dne 20. 3. 2017.

K dokumentaci (dokumentace z listopadu 2013, doplněk dokumentace z listopadu 2014 a přepracovaná dokumentace z listopadu 2016) byla příslušnému úřadu doručena vyjádření celkem od 22 subjektů (4 dotčené územně samosprávné celky, 15 dotčených správních úřadů, 2 občanská sdružení a 1 zástupce veřejnosti). Některá vyjádření obsahovala v různé míře upozornění, upřesnění či doporučení doplnění některých informací a aspektů v dokumentaci a dále uvedení podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru. Přípomínky obsažené v obdržených vyjádřeních se týkaly především problematiky hluku, ovzduší, ochrany vod, ochrany přírody (ochrany mokřadu „Na Višňovce“). Nesouhlasné vyjádření k záměru v průběhu procesu EIA podala Obec Veliká Ves (2015 a 2014), Obec Pětipsy (2014), Občanské sdružení Naše Krásnodvorská (2015) a pan Jaroslav Vlk (2015), k poslední přepracované dokumentaci z listopadu 2016 však již nesouhlasná vyjádření obdržena nebyla. Obdržená vyjádření jsou komentována v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Pavel Varga), (dále jen „posudek“). Vzhledem k délce a komplikovanosti procesu posuzování záměru se zpracovatel posudku soustředil především na nejaktuálnější vyjádření jednotlivých subjektů, neboť ve většině případů byly požadavky jednotlivých subjektů obsažené ve starších vyjádřeních vyřešeny v rámci doplnku dokumentace z listopadu 2014 či v přepracované dokumentaci z listopadu 2016. U starších vyjádření je jejich podstata (výpisky z vyjádření) uvedena pouze v případě, že nebylo obdrženo vyjádření novější (aktuálnější), nebo pokud požadavek uvedený ve starším vyjádření nebyl vyřešen v rámci doplnku dokumentace z listopadu 2014 či v přepracované dokumentaci z listopadu 2016, nebo se nové vyjádření týkalo pouze doplnku dokumentace nebo přepracované dokumentace.

Dne xxx byl na MŽP předložen posudek dle přílohy č. 5 k zákonu. Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, tedy že posuzovaný záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek a že při splnění navržených doporučení v návrhu stanoviska zpracovaného v rámci posudku pro eliminaci respektive snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za možný. Zpracovatel posudku tedy navrhuje v posudku vydat souhlasné závazné stanovisko se xxx podmínkami.

V rámci dokumentace byly nejvýznamnější vlivy záměru očekávány v oblasti vlivů na ZPF. Opatření navrženými v dokumentaci a především vhodně provedenou postupnou sanací a rekultivací pozemků po ukončení těžby, případně již v průběhu těžby lze tyto vlivy minimalizovat v souladu s platnou legislativou. S tímto vyhodnocením se ztotožnil též zpracovatel posudku. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Vzhledem k charakteru záměru lze za nejvýznamnější vlivy záměru považovat vlivy na ZPF. Ostatní vlivy

na další složky životního prostředí lze označit jako méně významné. Na základě výše uvedeného, dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu stanoviska uvedeno 26 podmínek. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru, naopak byly zahrnuty některé další podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace s jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí.

Podmínky č. 1, 9, 10, 13 a 18 jsou stanoveny z důvodu snížení hlukové zátěže záměru. Podmínka č. 1 je stanovena z důvodu ověření stávající hlukové zátěže a z důvodu následného hodnocení příspěvků záměru k celkové hlukové zátěži v daném území. Podmínka č. 1 byla navržena zpracovatelem posudku v návaznosti na požadavek KHS Ústeckého kraje. Podmínka č. 9 je popsána v dokumentaci a byla zpracovatelem posudku navržena do návrhu stanoviska. Podmínka č. 10 je stanovena z důvodu ověření hlukové zátěže z provozu záměru, podmínka č. 10 byla navržena zpracovatelem posudku v návaznosti na požadavek KHS Ústeckého kraje. Podmínky č. 13 a 18 jsou uvedeny v dokumentaci a zpracovatel posudku je do návrhu stanoviska převzal.

Podmínky č. 2, 11, 12, 14 a 15 jsou stanoveny z důvodu omezení prašnosti z dopravy. Podmínky č. 2 a 11 byly navrženy v dokumentaci a zpracovatel posudku ji do návrhu stanoviska převzal, přičemž podmínka č. 11 byla upravena v návaznosti na požadavky KHS Ústeckého kraje. Podmínka č. 12 je popsána v dokumentaci a byla zpracovatelem posudku navržena do návrhu stanoviska. Podmínka č. 14 je navržena v dokumentaci a zpracovatel posudku ji do návrhu stanoviska převzal, s tím, že ji doplnil o povinné kosení zatravněné deponie a výsypky. Podmínka č. 15 je navržena v dokumentaci a zpracovatel posudku ji do návrhu stanoviska převzal.

Podmínky č. 3, 4, 5, 6 a 17 jsou stanoveny z důvodu nutné ochrany podzemních a povrchových vod. Podmínky č. 3, 4, 5 a 17 byly navrženy v dokumentaci, s tím, že podmínka č. 4 byla upravena ve vazbě na požadavky KHS Ústeckého kraje a podmínka č. 17 byla formálně upravena zpracovatelem posudku. Podmínka č. 6 byla navržena zpracovatelem posudku v návaznosti na požadavek ČIŽP OI Ústí nad Labem.

Podmínka č. 7, 16, 19, 24 a 25 jsou stanoveny z důvodu ochrany fauny a flóry a jejího zachování z pohledu ochrany přírody a krajiny, včetně zachování či aktivní podpory skladebných částí ÚSES. Podmínky č. 7, 16 a 19 byly navrženy v dokumentaci a zpracovatel posudku je do návrhu stanoviska převzal. Podmínka č. 24 byla navržena v dokumentaci, přičemž zpracovatel posudku ji převzal a částečně upravil z důvodu, že není možné vázat podmínku zajištění pravidelné dotace vody pro mokřad po dobu stoupání hladiny vody v nádrži hydrické rekultivace (ve fázi sanace a rekultivace) na plánovanou otvírku sousedního ložiska

bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice. Podmínka č. 25 byla navržena v dokumentaci a zpracovatelem posudku byla upravena ve vazbě na požadavky ČIŽP OI Ústí nad Labem.

Podmínka č. 20 je stanovena z důvodu ochrany ZPF. Podmínka č. 20 je navržena v dokumentaci a zpracovatel posudku ji do návrhu stanoviska převzal.

Podmínky č. 21 a 22 jsou stanoveny z důvodu prevence pro předcházení záparů a následného samovznícení nebilančního uhlí. Podmínky č. 21 a 22 jsou navrženy v dokumentaci a zpracovatel posudku je do návrhu stanoviska převzal.

Podmínky č. 23 a 26 jsou stanoveny z důvodu principu předběžné opatrnosti. Podmínky č. 23 a 26 jsou navrženy v dokumentaci, zpracovatel posudku je do návrhu stanoviska převzal, s tím, že je doplnil o možnost uložení nekontaminovaných zemin, které příslušná legislativa řadí mezi odpady a pro rekultivaci záměru bude vhodné alespoň zčásti nahradit množství materiálu s ohledem na množství vytěžené suroviny (bentonitu).

Podmínka č. 8 je stanovena z důvodu vyhovujícího systému dopravy (odklon dopravy mimo obec Veliká Ves). Podmínka č. 8 je navržena v dokumentaci a zpracovatel posudku ji do návrhu stanoviska převzal.

Všechny ostatní připomínky a požadavky dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržené v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (případně i podmínky navržené v rámci návrhu stanoviska v posudku), které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn.

### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

#### Vlivy na obyvatelstvo

Podrobné posouzení zdravotních rizik ve spojitosti s realizací posuzovaného záměru "Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu" je provedeno ve studiích vlivů na zdraví obyvatel, které jsou součástí dokumentace. Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik je v dokumentaci konstatován závěr, souvislosti s realizací předkládaného záměru nebude tato aktivita představovat významně zvýšené riziko pro lidské zdraví pro obyvatele v okolí posuzovaného záměru.

Zpracovatel posudku se závěry uvedenými v dokumentaci souhlasí a konstatuje, že v souvislosti s realizací záměru nedojde při dodržení navržených opatření ke zvýšení rizika pro lidské zdraví. Zajištění splnění hygienických limitů je podmínkou záměru.



## Vlivy na ovzduší a klima

Hodnocení vlivů na ovzduší bylo provedeno na základě vypracované Rozptylové studie (Bajer, 2016), která je součástí dokumentace.

V dokumentaci je uvedeno, že příspěvky k imisní zátěži v rámci prezentovaných bilancí jsou ovlivněny celkovou plochou otevřených plošných zdrojů, která u jednotlivých etap projektové varianty (Vp) kolísá v rozmezí 23.500 – 33.450 m<sup>2</sup>.

### Příspěvky k imisní zátěži NO<sub>2</sub>

Podle hodnocení úrovně znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2010 - 2014 v zájmovém území pohybují v rozpětí od 11,7 μg.m<sup>-3</sup> do 12,4 μg.m<sup>-3</sup>.

Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru bude pohybovat:

- Etapu 1: do 0,008 μg.m<sup>-3</sup> ve výpočtové síti a do 0,004 μg.m<sup>-3</sup> mimo výp. síť
- Etapu 3: do 0,008 μg.m<sup>-3</sup> ve výpočtové síti a do 0,004 μg.m<sup>-3</sup> mimo výp. síť

takže i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu z hlediska roční průměrné koncentrace.

Příspěvky posuzovaného záměru ve vztahu k hodinovému aritmetickému průměru nepřesáhnou:

- Etapu 1: 0,938 μg.m<sup>-3</sup> ve výpočtové síti a do 0,888 μg.m<sup>-3</sup> u bodů mimo výp. síť
- Etapu 3: 0,936 μg.m<sup>-3</sup> ve výpočtové síti a do 0,886 μg.m<sup>-3</sup> u bodů mimo výp. síť

### Příspěvky k imisní zátěži PM<sub>10</sub>

Podle hodnocení úrovně znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2010 - 2014 v zájmovém území pohybují v rozpětí od 23,3 μg.m<sup>-3</sup> do 24,5 μg.m<sup>-3</sup>. Podle téhož hodnocení je PM<sub>10</sub> – 36. nejvyšší hodnota 24 hod. průměrné koncentrace v zájmovém území v rozpětí od 23,3 μg.m<sup>-3</sup> do 24,5 μg.m<sup>-3</sup>.

Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru PM<sub>10</sub> bude pohybovat:

- Etapu 1: do 0,951 μg.m<sup>-3</sup> ve výpočtové síti a do 0,014 μg.m<sup>-3</sup> mimo výp. síť
- Etapu 3: do 0,864 μg.m<sup>-3</sup> ve výpočtové síti a do 0,014 μg.m<sup>-3</sup> mimo výp. síť

takže i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu z hlediska roční průměrné koncentrace.

Příspěvek k 24 hodinovému aritmetickému průměru frakce PM<sub>10</sub> se bude pohybovat:

- Etapu 1: do 23,39 μg.m<sup>-3</sup> ve výpočtové síti a do 6,42 μg.m<sup>-3</sup> u bodů mimo výp. síť
- Etapu 3: do 21,87 μg.m<sup>-3</sup> ve výpočtové síti a do 4,87 μg.m<sup>-3</sup> u bodů mimo výp. síť

Jak je patrné z výsledků výpočtů, nejvyšší příspěvky PM<sub>10</sub> ve vztahu k 24 hodinovému aritmetickému průměru jsou dosahovány uvnitř těžebního prostoru a v prostoru deponií, nikoliv u nejbližší obytné zástavby.

### Příspěvky k imisní zátěži PM<sub>2,5</sub>

Podle hodnocení úrovně znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2010 - 2014 v zájmovém území pohybují v rozpětí od 15,4 μg.m<sup>-3</sup> do 15,9 μg.m<sup>-3</sup>.

Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru PM<sub>2,5</sub> bude pohybovat:

- Etapa 1: do  $0,126 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ve výpočtové síti a do  $0,005 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  mimo výp. síť
- Etapa 3: do  $0,122 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ve výpočtové síti a do  $0,005 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  mimo výp. síť

takže i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu z hlediska roční průměrné koncentrace.

Jak je patrné z výsledků výpočtů, nejvyšší příspěvky k imisní zátěži  $\text{PM}_{2,5}$  jsou opět dosahovány uvnitř těžebního prostoru a v prostoru deponií, nikoliv u nejbližší obytné zástavby.

#### Príspevky k imisní zátěži benzenu

Podle hodnocení úrovně znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2010 - 2014 v zájmovém území pohybují do  $1,2 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Príspevek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru benzenu bude pohybovat:

- Etapa 1: do  $0,00126 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ve výpočtové síti a do  $0,00008 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  mimo výp. síť
- Etapa 3: do  $0,00125 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ve výpočtové síti a do  $0,00008 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  mimo výp. síť

takže i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu z hlediska roční průměrné koncentrace.

Príspevky k imisní zátěži benzenu se budou pohybovat hluboce pod hodnotou imisního limitu, a tudíž je patrné, že imisní limit v souvislosti s posuzovaným záměrem v řešeném časovém horizontu nebude překročen. Samotné imisní příspěvky lze označit za malé a nevýznamné.

#### Príspevky k imisní zátěži benzo(a)pyrenu

Podle hodnocení úrovně znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2010 - 2014 v zájmovém území pohybují v rozpětí  $0,64 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$  až  $0,71 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Príspevek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru benzo(a)pyrenu bude pohybovat:

- Etapa 1: do  $0,00079 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$  ve výpočtové síti a do  $0,00006 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$  mimo výp. síť
- Etapa 3: do  $0,00078 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$  ve výpočtové síti a do  $0,00006 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$  mimo výp. síť

takže i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu z hlediska roční průměrné koncentrace.

Príspevky k imisní zátěži benzo(a)pyrenu se budou pohybovat hluboce pod hodnotou imisního limitu, a tudíž je patrné, že imisní limit v souvislosti s posuzovaným záměrem v řešeném časovém horizontu nebude překročen. Samotné imisní příspěvky lze označit za malé a nevýznamné.

Z hlediska obou hodnocených etap projektové varianty Vp je patrné, že nejvyšší příspěvky řešených znečišťujících látek jsou dosahovány uvnitř dobývacího prostoru. U nejbližších objektů obytné zástavby jsou z hlediska řešených škodlivin dosahovány akceptovatelné příspěvky v obou řešených projektových etapách. Taktéž imisní příspěvky podél přepravní trasy lze v obou etapách považovat za velikostí za zanedbatelné a celkově nevýznamné.

Realizace záměru ve vztahu k vlivům na ovzduší je v projektové variantě Vp a v projektové variantě automobilové přepravy D (bez průjezdu generované dopravy přes Velikou Ves a Široké Třebčice) realizovatelná za předpokladu důsledného omezování sekundární prašnosti.

Ani u jedné hodnocené znečišťující látky se neočekává při součtu se stávajícím imisním pozadím překročení příslušných imisních limitů. Z tohoto důvodu lze vlivy na kvalitu ovzduší hodnotit jako nevýznamné.

### Vliv na klimatické poměry

Těžba v dobývacím prostoru Veliká Ves s ohledem na postup těžby, na okamžitou velikost budoucího lomu a s ohledem na následnou rekultivaci nebude představovat změny, které by se promítly do mikroklimatických poměrů širšího okolí záměru.

Omezený lokální vliv může mít nová vodní plocha plánovaná v rámci sanací a rekultivací. V létě se v nejbližším okolí vodní plochy může snižovat teplotní amplituda až o dva stupně a také se pravděpodobně zvýší relativní vlhkost vzduchu (až o 5 %).

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na ovzduší a klima uvedeným v dokumentaci souhlasí a dále konstatuje, že z celkového hlediska nebude mít realizace záměru významný negativní vliv na kvalitu ovzduší.

### Vlivy na hlukovou situaci

Pro předkládaný záměr bylo zpracováno Akustické posouzení (Liberko, L. a kol., srpen 2014, oprava říjen 2014, Liberko, L. a kol., červen 2016), které řeší vliv těžby, souvisejících činností a hluk z dopravy, a které je součástí dokumentace.

Dokumentace uvádí, že zdrojem hluku v zájmovém území bude těžební technika a následná nákladní doprava vytěžené suroviny.

#### Výsledný technologický hluk hornické činnosti v DP

Výpočty byly provedeny pro nejnepříznivější technologickou situaci, tj. pro situaci, kdy technické a dopravní zdroje hluku v dobývacím prostoru budou souběžně v činnosti na terénu a rovněž souběžně bude probíhat manipulace s vytěženým materiálem, resp. nakládka vytěžené suroviny na deponiích (snímání ornice, skrývka 1. skrývkové lávky).

Poloha nejnepříznivějšího imisního místa (nejbližšího ke zdrojům hluku) v obci Veliká Ves byla ztotožněna s výpočtovým bodem č. 1. Poloha nejnepříznivějšího imisního místa (nejbližšího ke zdrojům hluku) v obci Nové Třebčice byla ztotožněna s výpočtovým bodem č. 2:

výpočtový bod č. 1 Veliká Ves – čp. 52, severní fasáda, obytný dům, vzdálenost od DP 445 m

výpočtový bod č. 2 Nové Třebčice - čp. 29, jižní fasáda, rodinný dům, vzdálenost od DP 467 m

V každé etapě otvírky (1 – 3) projektové varianty budou vždy (s velkou rezervou) splněny požadavky nařízení vlády č. 272/2011 Sb., na nepřekročení limitu nejvýše přípustné hodnoty hluku v prostředí ( $L_{Aeq} = 50$  dB).

Za celou plánovanou dobu těžby 19,2 let v dobývacím prostoru budou činit průměrné modelové hodnoty deskriptoru  $L_{Aeq}$  hodnotící na výpočtovém bodu 1 - 35,0 dB, na výpočtovém bodu 2 – 37,3 dB.

Z výše uvedených číselných údajů výpočtů vyplývá, že ani v jednom případě technologicky možného výškového a pozičního umístění technických zdrojů hluku v navrhovaném DP Veliká Ves nebude (s velkou rezervou) překročen v intravilánech obcí Veliká Ves/Nové Třebčice limit nejvýše přípustné hodnoty hluku  $L_{Aeq}$  50 dB.

### Dopravní hluk při odvozu suroviny do úpravny Pruněřov

Pro zjištění vlivu dopravní obsluhy úpravny v Pruněřově na stav akustické situace v okolí odvozové trasy (ve vztahu k výskytu chráněných objektů v okolí trasy) byla vytvořena kategorizace úseků/částí úseků odvozové trasy, které na sebe navazují a které lze popsat intenzitami a složením dopravy.

Úsek trasy číslo	Číslo sčítacího úseku	$L_{Aeq REF}$ (dB)		Nárůst $\delta$ (dB)
		Doprava ostatní	Doprava ostatní + lom	
T 21	<i>neexistuje</i>	0	50,0	50,0*
T 22	<i>neexistuje</i>	0	50,0	50,0*
T 24	4-0619	56,9	57,1	+ 0,2
T 25	4-0600	56,9	57,1	+ 0,2
T 26	4-0590	59,5	59,7	+ 0,2
T 27	4-0586	61,7	61,8	+ 0,1
T 28	4-0572	62,0	62,2	+ 0,2
T 29	4-3033	63,1	63,2	+ 0,1

\* - hodnota **není nárůstem** hodnot  $L_{Aeq REF}$  oproti předchozímu stavu dopravy – doprava na úsecích T21 a T 22 (účelové komunikace) před zahájením těžby neexistovala. Hodnota přímo vyjadřuje velikost hlukových emisí ve vzdálenosti 7,5 m od trasy převozu suroviny.

U naprosté většiny úseků projektové varianty dopravy (D) nejsou nárůsty imisních hodnot  $L_{Aeq}$  hluku hodnotitelné, protože nárůst imisních hodnot v důsledku existence nového zdroje dopravního hluku („doprava suroviny“) u nich nepřevyší 0,9 dB.

Budeme-li za hygienický limit v denní době pro posuzované komunikace II. třídy uvažovat  $L_{Aeq, 16h} = 60$  dB, lze konstatovat, že pravděpodobné překročení hygienických limitů je možné očekávat u 3 rodinných domů v Kadani (Pokutická čp. 573 a Zeyerova čp. 851 a čp. 1959), a to v současné době bez provozu záměru  $L_{Aeq REF}$  61,7 dB a s provozem záměru  $L_{Aeq REF}$  61,8 dB.

Změna 0,1 dB je neprokazatelná, není subjektivně postřehnutelná ani objektivně zjistitelná.

Pro ostatní části odvozové trasy nebudou hygienické limity překročeny a lze konstatovat, že vyvolanou dopravou nedojde k prokazatelnému ovlivnění stávajícího akustického stavu v denní době. Nárůst imisních hodnot v důsledku existence nového zdroje dopravního hluku je 0,1 až 0,2 dB, ve vzdálenosti 3,75 m od komunikace, pro kterou byly imisní hodnoty  $L_{Aeq REF}$  (dB) modelovány. Tato změna není subjektivně postřehnutelná ani objektivně zjistitelná.

Vlivem těžby v navrhovaném DP Veliká Ves nedojde v bezprostředním zájmovém území (Veliká Ves, Nové Třebčice) k žádnému prokazatelně výraznému nepříznivému ovlivnění stavu počáteční akustické situace v území.

Podíl záměru na celkové hlukové zátěži zasaženého území a populaci je možno považovat za lokálně se vyskytující nevýznamný vliv.

#### Vliv vibrací

S realizací záměru nebudou spojeny vibrace významného rozsahu. Vliv je hodnocen jako nevýznamný.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na hlukovou situaci uvedeným v dokumentaci souhlasí a dále konstatuje, že z celkového hlediska nebude mít realizace záměru významný negativní vliv na hlukovou situaci v okolí záměru a podél trasy přepravy suroviny z lomu do úpravny.

### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dokumentace uvádí, že posuzovaná lokalita se nenalézá v chráněné oblasti přirozené akumulace vod ani není v přímém střetu s ochranným pásmem zdrojů povrchových či podzemních vod.

#### Vlivy na povrchové vody

V místě otvírky lomu Veliká Ves bude mít záměr vliv na povrchový odtok.

Pro lom v DP Veliká Ves bude vytvořen systém gravitačního a nuceného odvodňování. Srážkové vody spolu s podzemními vodami (tzv. důlní vody) budou odváděny do retenční jímky na dně lomu a odtud pravidelně čerpadlem čerpány přes hranu lomu do druhé usazovací nádrže v předpolí lomu. Otevřeným příkopem pak bude voda odtékat do největší přirozené zatopené deprese mokřadu Na Višňovce a po průchodu mokřadem dále až do Třebčického potoka.

Přečerpáváním důlních vod do pravostranného bezejmenného přítoku Třebčického potoka bude množství vody v tomto toku zachováno či mírně zvýšeno.

Celková významnost vlivu záměru na povrchové vody (Třebčický potok a potok Dubá II) je hodnocena jako nevýznamná, a to i s ohledem na to, že obě zmíněné vodoteče jsou levostrannými přítoky potoka Leska.

#### Vlivy na podzemní vody

Převážnou část důlních vod ( $4,84 \text{ l.s}^{-1}$ ) v průběhu roku budou tvořit vody podzemní a to i přes to, že propustnost bentonitu je hodnocena jako velice nízká.

Vlastní těžba bude znamenat zásah do režimu akumulace podzemních vod, neboť bude probíhat cca 15 metrů pod současnou úrovní hladiny podzemní vody. Vzhledem k nízké propustnosti okolních hornin (bentonity) bude dosah vlivu těžby omezen jen na horniny vodonosného kolektoru.

V období provozu lomu prakticky nedojde ke zvýšení/snížení průtoku vodoteče v mokřadu, protože podzemní a povrchové vody odváděné dnes přímo prostřednictvím mokřadu budou v budoucnu drénovány do lomu a odtud čerpáním přes systém nádrží jako důlní vody opět odváděny do mokřadu.

Vliv na podzemní vody v zájmovém území, v době aktivní hornické činnosti v lomu, bude zcela neutrální, neměnicí zavodnění v území mokřadu „Na Višňovce“ – nulový vliv.

#### Ovlivnění povrchových vod vypouštěním vod důlních

Projektované vodní hospodářství lomu je připraveno na částečnou úpravu očekávaných více kyselějších a silněji mineralizovaných důlních vod (zvýšování pH, dvoustupňová sedimentace, prokysličování vody, vysrážení Fe a Mn).

Vliv na kvalitu podzemních a povrchových vod je hodnocen jako nevýznamný.

#### Studny v obci Veliká Ves

Stabilita vodních zdrojů individuálního zásobování v obci Veliká Ves je s ohledem na plánovanou těžbu garantována existencí samostatného (odděleného) kolektoru podzemních vod vázaného na uhelné souvrství severně od nepropustné tektonické linie směru V-Z. Tato tektonická linie vytváří hydraulickou bariéru mezi sz. výběžkem uhelné sedimentace (směr na Nové Třebčice) a uhelným vývojem v prostoru Veliké Vsi. Protože těžba bentonitu bude končit severně od této tektonické linie, neexistuje důvod k ovlivnění hladiny podzemní vody v prostoru Veliké Vsi.

## Studny v obci Nové Třebčice

Zajištěním stability vodních poměrů v mokřadu „Na Višňovce“ (pravidelným přečerpáváním důlních vod), bude zároveň garantována úroveň hladiny podzemní vody ve vodních zdrojích individuálního zásobování v prostoru Nových Třebčic.

Při splnění podmínek uvedených v dokumentaci nevyvolá plánovaný lom Veliká Ves vůči svému okolí žádný střet zájmů spojený s prokazatelným poklesem hladiny podzemní a povrchové vody ve vztahu k mokřadu „Na Višňovce“ a vodním zdrojům individuálního zásobování v prostoru Veliké Vsi a Nových Třebčic.

Vliv je hodnocen jako nevýznamný.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na povrchové a podzemní vody uvedeným v dokumentaci v zásadě souhlasí, za předpokladu splnění podmínek k ochraně povrchových a podzemních vod uvedených v návrhu stanoviska.

### Vlivy na půdu

V dokumentaci je uvedeno, že stanovením dobývacího prostoru Veliká Ves budou dotčeny zemědělské pozemky ZPF v kultuře orná půda o celkové výměře 26,5249 ha (99,3 %) a pozemky v kultuře ostatní plocha o výměře 0,1866 ha (0,7 %), celkem 26,7115 ha.

Plánovaný lom Veliká Ves bude mít plochu 15,8689 ha, plocha podzákladí vnější výsypky bude činit 3,5799 ha a plocha deponií ornice 1,4721 ha. Hornická činnost a deponování ornice v DP Veliká Ves tedy zasáhne celkem 20,9209 ha pozemků s připočtením plochy nové účelové komunikace mimo dobývací prostor o výměře 0,3585 ha.

Pro dosažení plánovaného rozsahu hornické činnosti a navazující technologické přepravy bude nutno odejmout ze ZPF cca 21,3 ha zemědělských pozemků.

Pozemky ZPF v plánovaném DP Veliká Ves zaujímají nyní plochu 26,5249 ha. Po ukončení těžby bude navraceno zpět do ZPF jako trvalý travní porost nebo orná půda celkem 16,45 ha (tj. 61,6 % zabrané zemědělské půdy). Zbývajících 38,4 % plochy původní ZPF rekultivováno hydricky a dojde tak k žádané biologické rozmanitosti prostředí, včetně vzniku zárodku budoucího biokoridoru.

Tento negativní vliv, který je důsledkem každé hornické činnosti prováděné povrchovým způsobem, bude kompenzován postupnou sanací a rekultivací pozemků po ukončení těžby, případně již v průběhu těžby.

### Pozemky PUPFL

V navrhované ploše DP Veliká Ves nejsou vymezeny žádné pozemky určené k plnění funkcí lesa. Vliv spojený se zábořem PUPFL je hodnocen jako nulový.

Vzhledem k velikosti záboru ZPF lomem a vnější výsypkou jde o vliv významně nepříznivý.

Vliv byl posouzen s přihlédnutím k časovému rozsahu, reverzibilitě, citlivosti i možnosti ochrany. Souhrnně je celková významnost vlivu na ZPF hodnocena jen jako nepříznivá. Vzhledem k době trvání těžby a rekultivace je vliv střednědobý. Ve fázi po sanaci a rekultivaci je vliv na ZPF celkově hodnocen jako nevýznamný.

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů na půdu uvedeným v dokumentaci souhlasí.

### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dokumentace uvádí, že celý objem průmyslově využitelné suroviny bude nevratně odvezen do úpravny Prunéřov.

Při provozování hornické činnosti za dodržování báňských bezpečnostních předpisů nehrozí narušení stability horninového masívu.

Vliv je z hlediska velikosti i výsledné významnosti hodnocen jako nevýznamný.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na horninové a přírodní zdroje.

### Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Dokumentace uvádí, že vliv na flóru a faunu je nevýznamný.

Za předpokladu plnění navržených opatření je vliv na mokřad LBC 24 "Na Višňovce" po dobu hornické činnosti hodnocen jako nevýznamný.

V rámci sanace a rekultivace budou vytvořeny náhradní biotopy, které budou mít potenciál pro osídlení zvláště chráněnými druhy obojživelníků (nová vodní plocha s litorálním pásmem sousedící s původním mokřadem Na Višňovce). Vliv ve fázi po sanaci a rekultivaci je hodnocen jako příznivý.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na faunu, flóru a ekosystémy, za předpokladu důsledného plnění podmínek navržených ve stanovisku.

### Vlivy na krajinu, krajinný ráz

Dokumentace uvádí, že hodnocením vlivu navrhované činnosti na měřítko a estetické hodnoty, na prostorové vazby a krajinnou scénu se zabývá krajinná hodnocení (Šimčíková, A., 2013).

Z hodnocení vyplývá, že k významnějšímu konfliktu krajinného rázu s hornickou činností nedojde. Nedojde tedy k zásadní změně krajinné scény, harmonického měřítka a prostorových vazeb v krajině. Rekultivací lomu v DP na vodní plochu, trvalý travní porost a ornou půdu spolu se zapojením prvků ÚSES vznikne nový výrazný krajinný prvek, který bude mít hodnoty nejen vizuální, ale i ekologické a užité (např. rekreační funkce). Je však nutno dbát na průběžnou realizaci kompenzačních a revitalizačních opatření, aby dopady těžby byly sníženy na nejmenší míru v průběhu celé hornické činnosti.

Vliv je hodnocen jako nevýznamný, po sanaci a rekultivaci pak s příznivými aspekty.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na krajinu a krajinný ráz.

### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace uvádí, že záměrem nebude dotčen hmotný majetek.

Záměrem nedojde k dotčení památek kulturního či historického významu.

Záměr není umístěn v prostoru, který by mohl být označen jako území historického, kulturního nebo archeologického významu.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů hmotný majetek a kulturní památky.

### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Na základě předloženého technického řešení lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou při respektování podmínek stanovených ve stanovisku použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

### ***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Oznamovatel předložil v rámci přepracované dokumentace z listopadu 2016 jednovariantní řešení, co do velikosti a rozsahu DP, rozsahu těžby a způsobu dopravy suroviny z lomu do úpravny, která je nazvána Varianta projektová (Vp). Tato varianta byla podrobena probíhajícímu procesu posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Ve variantě projektové je východní hranice DP stanovena uměle, ohraničuje jen úsek ložiska Veliká Ves – Nové Třebčice 1 s vytěžitelnými zásobami suroviny na cca 20 let těžby. Plocha DP je navržena o rozloze 26,7115 ha, plocha lomu 15,8689 ha. Plánovaná roční těžba bentonitu v lomu je 101.510 t, s těžbou nebilančního uhlí se nepočítá. Výjezd z lomu bude po nové lomové komunikaci o délce 615 m mezi lomem a zemědělskou komunikací, která se po 1.470 metrech napojuje na silnici č. II/224. Doprava z lomu nebude vedena přes obec Veliká Ves.

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:***

- Dne 4. 11. 2013 byla na MŽP předložena dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona zpracovaná RNDr. Ludmilou Morvicovou, držitelkou autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. (osvědčení č. j. 17618/4816/OEP/92 ze dne 18. 2. 1993; poslední prodloužení autorizace č.j. 19219/ENV/16)
- Dopisem ze dne 3. 12. 2013 MŽP rozeslalo dokumentaci DÚSC DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Dne xxx byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje.
- Dopisem ze dne 17. 1. 2014 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Pavel Varga, držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. (osvědčení č.j. 13237/2567/OPVI/04 s prodloužením autorizace rozhodnutím č.j. 70675/ENV/13).
- Dopisem ze dne 25. 2. 2014 MŽP vrátilo dokumentaci k přepracování a doplnění
- Dopisem ze dne 16. 1. 2015 MŽP rozeslalo doplněk dokumentaci DÚSC DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Dne xxx byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje.
- Dopisem ze dne 30. 4. 2015 MŽP vrátilo dokumentaci k přepracování a doplnění



- Dopisem ze dne 10. 1. 2017 MŽP rozeslalo přepracovanou a doplněnou dokumentaci DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Dne xxx byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje.

- Závěry přepracované a doplněné dokumentace (RNDr. Ludmila Morvicová, listopad 2016)

Dle dokumentace plánovaná hornická činnost nebude působit v území zásadním negativním způsobem. Její vlivy budou omezeny převážně na vlastní prostor těžby a ukládání hmot a její nejbližší okolí. Vlivy spojené se záměrem významně nezhorší stávající zatížení území. Záměr lze z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel považovat za přijatelný. Záměr lze realizovat tak, jak je předložen a popsán v části B dokumentace. Nedílnou součástí záměru jsou opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, které jsou uvedeny v části B dokumentace a v kapitole D.IV. Za předpokladu realizace všech navržených ochranných a kompenzačních opatření a podmínek k ochraně životního prostředí lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

- K dokumentaci (dokumentace z listopadu 2013, doplněk dokumentace z listopadu 2014 a přepracovaná dokumentace z listopadu 2016) byla příslušnému úřadu doručena vyjádření celkem od 22 subjektů (4 dotčené územně samosprávné celky, 15 dotčených správních úřadů, 2 občanská sdružení a 1 zástupce veřejnosti). Některá vyjádření obsahovala v různé míře upozornění, upřesnění či doporučení doplnění některých informací a aspektů v dokumentaci a dále uvedení podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru. Připomínky obsažené v obdržených vyjádřeních se týkaly především problematiky hluku, ovzduší, ochrany vod, ochrany přírody (ochrany mokřadu „Na Višňovce“). Nesouhlasné vyjádření k záměru v průběhu procesu EIA podala Obec Veliká Ves (2015 a 2014), Obec Pětipsy (2014), Občanské sdružení Naše Krásnodvorskó (2015) a pan Jaroslav Vlk (2015), k poslední přepracované dokumentaci z listopadu 2016 však již nesouhlasná vyjádření obdržena nebyla. Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v kapitole V. posudku a vzaty do úvahy při formulování podmínek návrhu závazného stanoviska.

- Dne 20. 3. 2017 byly zpracovateli posudku doručeny zbývající podklady pro zpracování posudku.

- Dopisem ze dne 15. 5. 2017 byl zpracovateli posudku vydán souhlas s prodloužením lhůty pro zpracování posudku

- Dne xxx obdrželo MŽP zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatele posudku (Ing. Pavel Varga, listopad 2016):

Zpracovatel posudku uvádí, že dokumentace po svém doplnění z listopadu 2014 a dalším přepracování z listopadu 2016 odpovídá požadavkům zákona v rozsahu akceptovatelném zpracovatelem posudku. Zpracovatel posudku navrhuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro realizaci záměru, a to za respektování stanovených podmínek stanoviska.

- Dne xxx byl posudek rozeslán DÚSC, DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna dne xxx na úřední desce Ústeckého kraje.
- K posudku bylo obdrženo celkem xxx vyjádření (xxx vyjádření dotčených územních samosprávných celků, xxx vyjádření dotčených správních úřadů). Vyjádření k posudku byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.
- Dne xxx rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání DÚSC a DSÚ ke zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne xxx na úřední desce Středočeského kraje a dne xxx na úřední desce Hlavního města Prahy.
- Dne xxx se konalo veřejné projednání dokumentace a posudku.

#### ***Závěry veřejného projednání:***

#### ***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

#### ***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

Príslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Rady Ústeckého kraje
- hejtmana Ústeckého kraje
- Obce Veliká Ves
- Obce Krásný Dvůr
- Obecního úřadu Krásný Dvůr
- Obce Pětipsy
- Krajského úřadu Ústeckého kraje
- Městského úřadu Kadaň, Odbor životního prostředí
- Městského úřadu Kadaň, Odbor dopravy
- Městského úřadu Podbořany, Odbor životního prostředí
- Městského úřadu Podbořany, Odbor životního prostředí
- Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého
- Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého
- České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
- Ministerstva životního prostředí, Odbor obecné ochrany přírody a krajiny
- Ministerstva životního prostředí, Odbor geologie
- Ministerstva životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší
- Ministerstva životního prostředí, Odbor ochrany vod
- Ministerstva životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IV
- Povodí Ohře s.p.
- Národního památkového ústavu, Generální ředitelství
- Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Labské pískovce a Krajské středisko Ústí nad Labem
- občanského sdružení Naše Krásnodvorská
- Doupovské obce, z.s.
- pana Jaroslava Vlka

Připomínky obsažené v obdržení vyjádření se týkaly především problematiky hluku, ovzduší, ochrany vod, ochrany přírody (ochrany mokřadu „Na Višňovce“) a obecných

přípomínek vyplývajících z platné legislativy. Nesouhlasné vyjádření k záměru v průběhu procesu EIA podala Obec Veliká Ves (2015 a 2014), Obec Pětipsy (2014), Občanské sdružení Naše Krásnodvorská (2015) a pan Jaroslav Vlk (2015), k poslední přepracované dokumentaci z listopadu 2016 však již nesouhlasná vyjádření obdržena nebyla. **Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v části V. posudku.** Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP432 v části Posudek.

#### ***Vypořádání vyjádření k posudku:***

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

#### **Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

**Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.**  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*(otisk úředního razítka)*

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (xxx), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP452.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání **xxx** ze dne **xxx**.

#### **Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel oznámení a dokumentace, zpracovatel posudku*

## **PŘÍLOHY**

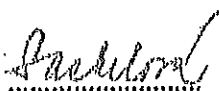
### **Příloha č. 1**

- Vyjádření k dokumentaci obdržená ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (tato vyjádření jsou k tomuto posudku přiložena mimo rámec náležitostí posudku uvedených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů)

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 08. 02. 2017  
Číslo jednací: 4482/ZPZ/2013  
JID: 23811/2017/KUUK  
Vyřizuje/lnka: Bc. Zuzana Dyrterová / 144  
E-mail: dyrterova.z@kr-ustecky.cz  
Projednáno e: Jitka Sachetová  
členka Rady Ústeckého kraje pro oblast kultury a památkové péče, zemědělství, životního prostředí a venkova



**Vyláďření k přepracované a doplněné dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Velká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.**

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřizení), ve znění pozdějších předpisů a na základě Usnesení Rady Ústeckého kraje č. 58/2R/2016, kterým mi jako zástupkyní ředitele krajského úřadu pro přenesenou působnost, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství bylo svěřeno po předchozím souhlasu uvolněného člena Zastupitelstva Ústeckého kraje, jemuž byly svěřeny úkoly v oblasti životního prostředí a zemědělství, paní Jitky Sachetové, vyjadřování v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v případech, kdy hrozí neakceptování usnesení Rady Ústeckého kraje vlivem nedodržení zákonných lhůt, se dle § 6 odst. 7 cit. zákona, k dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Velká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“, oznamovatele KERAMOST, a.s., Žatecká 1899/25, 434 30 Most vyjadřuji takto:

„Rada Ústeckého kraje bere přepracovanou a doplněnou dokumentaci na vědomí a požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví. Dále pak musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“.



Ing. Monika Zeman, MBA  
zástupce ředitele KÚ pro přenesenou působnost  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

10



**Oldřich Bubeníček**  
hejtman

Ministerstvo životního prostředí ČR  
odbor posuzování vlivů na ŽP  
Vršovická 64  
100 10 Praha 10

Datum: 23. 2. 2015  
Číslo jednací: 4462/ZPZ/2013  
Vyřizuje/lINKA: Ing. Zuzana Wurstová/148  
E-mail: wurstova.z@kr-ustecky.cz

**Vyjádření k přepracované a doplněné dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.**

Na základě Usnesení Rady Ústeckého kraje č. 29/4R/2012, kterým mi jako hejtmanovi Ústeckého kraje bylo svěřeno vyjadřování v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v případech, kdy hrozí neakceptování usnesení Rady Ústeckého kraje vlivem nedodržení zákonných lhůt, se dle § 8 odst. 2 cit. zákona, k přepracované a doplněné dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“, oznamovatele KERAMOST, a.s., Zatecká 1899/25, 434 30 Most vyjadřuji takto:

„Ústecký kraj bere přepracovanou a doplněnou dokumentaci na vědomí a požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví. Dále pak musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.“

**Oldřich Bubeníček**  
hejtman Ústeckého kraje

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111

Url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)

IČ: 70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.

Fax: +420 475 200 245

E-mail: [urad@kr-ustecky.cz](mailto:urad@kr-ustecky.cz)

DIČ: CZ70892156

č. ú. 882733379/0800



MIZPP00TISKY

## krajský úřad Ústeckého kraje

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍDošlo dne/ čas přijetí: 23 -01- 2014 Počet listů  
PrůlohVelká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost

Číslo jednací: 5261 /ENV/ 14 11-

Ministerstvo životního prostředí  
oddělení metodiky a projektové EIA  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 - VršoviceDatum: 20.1.2014  
JID: 10083/2014/KUUK  
Číslo jednací: 1/KH37/2014Váš dopis značky: 78730/ENV/13 ze dne 03.12.2013  
Naše značka: JID 168366/2013Vyjádření kraje v samostatné působnosti k dokumentaci EIA záměru „*Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu*“ oznamovatele KERAMOST, a.s.Rada Ústeckého kraje po projednání  
*se vyjadřuje*dle § 8 odst. 2 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k dokumentaci záměru „*Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu*“ oznamovatele KERAMOST, a.s., *takto:*

Rada Ústeckého kraje bere dokumentaci na vědomí a požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví. Dále pak musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Usnesení RÚK ze dne 15.01.2014 k tomuto záměru Vám bude oficiálně zasláno poštou.

S přátelským pozdravem

Ing. Monika Zeman  
zástupce ředitele KÚ pro výkon přenesené působnostiTel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245Url: www.kr-ustecky.cz  
E-mail: urad@kr-ustecky.czIČ: 70892156  
DIČ: CZ70892156Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.  
č. ú. 882733379/0800



MIZPP00TJP1X

# Krajský úřad Ústeckého kraje

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
P

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost

Došlo dne/ čas přijetí: 29-01-2014 Počet listů: Příloh:

Číslo jednací: 6426 /ENV/ 14 21-

Ministerstvo životního prostředí  
oddělení metodiky a projektové EIA  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 - Vršovice

Datum: 27.1.2014  
JID: 14391/2014/KUUK  
Číslo jednací: 5/KH37/2014

Váš dopis značky: 78730//ENV/13 ze dne 03.12.2013  
Naše značka: JID 168366/2013

V příloze Vám posíláme výpis z usnesení č. 107/38R/2014 - vyjádření kraje v samostatné působnosti k dokumentaci EIA záměru „*Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu*“ oznamovatele KERAMOST, a.s..

S přátelským pozdravem

Ing. Monika Zeman  
zástupce ředitele KÚ pro výkon přenesené působnosti

Příloha: dle textu

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz  
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156  
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.  
č. ú. 882733379/0800



# Rada Ústeckého kraje

---

## Usnesení

z 38. schůze Rady Ústeckého kraje – IV. volební období 2012 – 2016,  
konané dne 15.1.2014 od 10:19 hodin do 12:13 hodin  
v sídle Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem

---

## Výpis z usnesení

Usnesení č. 107/38R/2014

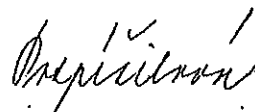
Vyláčení kraje v samostatné působnosti k dokumentaci EIA záměru „Stanovení  
dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“  
oznamovatele KERAMOST, a.s.

Rada Ústeckého kraje po projednání

*se vyjadřuje*

dle § 8 odst. 2 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění  
pozdějších předpisů, k dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká  
Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ oznamovatele KERAMOST,  
a.s., *takto:*

Rada Ústeckého kraje bere dokumentaci na vědomí a požaduje, aby se v následujícím  
kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených  
požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených  
obcí a veřejné zdraví. Dále pak musí být navržena jen taková varianta, která bude  
kontrolovatelná a pro obce přijatelná a to včetně dohody o opatřeních k prevenci,  
vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.



Výpis vyhotoven dne : 27. 1. 2014

Za správnost zodpovídá : Mgr. Milena Pospíšilová , odbor informatiky a organizačních věcí

KRAJSKÝ ÚŘAD  
ÚSTECKÉHO KRAJE

odbor informatiky a organizačních věcí





# OBEC VELIKÁ VES

se sídlem v Podlesicích, 441 01 Podbořany

Dobro dno/  
čas přijeti:

17-02-2017

Počet listů  
Příloh:

čj.OÚVVES/34/2017

Vyřizuje: Ogáseanu

Číslo jednací:

1266K 14  
dne: 13.02.2017

**Věc: Písemné vyjádření k dokumentaci EIA „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ – kód záměru: MZP 432.**

Dne 23.01.2017 byla prokazatelně vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje informace o zveřejnění dokumentace EIA v předmětné věci. Zákonná 30-ti denní lhůta proto končí 21.02.2017 a toto podání je ve smyslu ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění včasné. Tímto se obec Veliká Ves vyjadřuje k dokumentaci i jejím přílohám

**takto:**

1. Obec Veliká Ves navrhuje, aby byl proveden Biologický průzkum objektu LBC č. 24 a to z důvodu, aby bylo zjištěno, zda se v LBC č. 24 nenachází státem chráněný skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibundus*). Z vlastní zkušenosti víme, že se tento chráněný druh v našem katastru vyskytuje. Museli jsme za obec nechat vypracovat Biologický průzkum kvůli odbahnění rybníka v obci Podlesice, a přestože je to uměla nádrž, tak se zde nacházel. Proto bychom chtěli tuto skutečnost ověřit i u výše zmiňovaného LBC č. 24.
2. Na straně 70 dokumentace EIA se píše: „Zajistit pravidelnou dotaci mokřadu vodami (čerpáním nebo přirozeným přelivem) po dobu stoupání hladiny ve vodní nádrži hydrické rekultivace je technicky nemožné bez zajištění dalšího zdroje podzemní vody. Tímto zdrojem bude plánovaná otvírka sousedního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice. – V případě, že neproběhne následná otvírka sousedního ložiska bentonitu Veliká Ves - Nové Třebčice, jak bude zajištěna dostatečná dotace mokřadu vodou, aby nevysychal? Za dobu 20ti let, co bude probíhat těžba se může stát tolik věcí a nikdo tedy nemůže zaručit následnou otvírku dalšího ložiska, které by dodávalo vodu do vodní nádrže a dále do mokřadu. Jaká je další varianta zavodňování mokřadu, aby se nestalo, že vyschne? Tuto skutečnost dokumentace neřeší.

3. V dokumentaci je řešeno čerpání vody z lomu přes dvě vodovodní jímky a poté do mokřadu. Z mokřadu bude voda odváděna ramenem bezejmenné vodoteče až do Třebčického potoka. – Voda z mokřadu, která bezejmennou vodotečí odtéká až do Třebčického potoka již v současné době dosti podmáčí okolní pozemky a stavby na nich. Občané vlastníci tyto stavby mají oprávněné obavy, že se stávající stav zhorší množstvím vody, která tímto korytem bude protékat a to díky čerpáním vody z DP. Zhoršením stavu máme na mysli tvorbu plísní a znehodnocování nemovitostí.
4. Současný trend je takový, že se lidé z okolních měst stěhují do obcí patřících pod obecní úřad Veliká Ves. Staví zde nové rodinné domy a nebo rekonstruují stávající zástavbu. Tento trend je pro naši obec dobrý a přináší samá pozitiva. V případě otevření dobývacího prostoru se dá předpokládat opačný trend. Případné zájemce to odradí, aby zde začali stavět nebo rekonstruovat. Je tu i možnost, že se stávající obyvatelé rozhodnout z důvodu otevření dobývacího prostoru odstěhovat, což by pro obec s malým počtem obyvatel mělo velice negativní důsledky (chátrání nemovitostí, snížení počtu obyvatel, menší zájem o kulturní akce obce a místních spolků).

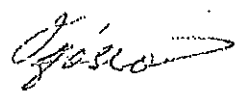
#### **Závěr:**

Na základě výše uvedeného podáváme tento závěr k dokumentaci EIA:

V dokumentaci zůstávají nedořešené otázky ohledně mokřadu LBC č. 24. V území, které bude zasaženo těžbou, se již v současné době nenachází mnoho podobných míst jako je LBC č. 24 a to díky rozsáhlé zemědělské činnosti. Proto si myslíme, že je důležité udělat vše proto, aby LBC č. 24 bylo zachováno a těžba se ho nijak nedotkla.

Obec Veliká Ves  
Podlasice 53  
Podbořany 441 01  
IČ: 00262188

S pozdravem

  
Bc. Miroslav Ogáseanu  
starosta obce



# OBEC VELIKÁ VES

se sídlem v Podlesicích čp.53, 441 01 Podbořany

Ministerstvo Životního prostředí  
Vršovická 65  
Praha 10 – Vršovice  
100 10

čj.OÚVVES/47/2015

Vyřizuje: Ogáseanu

dne : 25.2.2015

**Věc: Písemné vyjádření k dokumentaci EIA „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ – kód záměru: MZP 432.**

Dne 27.1.2015 byla prokazatelně vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje informace o zveřejnění dokumentace EIA v předmetné věci. Zákonná 30-ti denní lhůta proto končí 26.2.2015 a toto podání je ve smyslu ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění včasné. Tímto se obec Veliká Ves vyjadřuje k dokumentaci i jejím přílohám

**takto:**

1. „Pro lom v DP Veliká Ves bude vytvořen systém gravitačního a nuceného odvodňování. Důlní vody budou odváděny do retenční jímky na dně lomu a odtud pravidelně čerpadlem (spínaným za pomoci hladinových sond) čerpány přes hranu lomu přímo do mokřadu „Na višňovce“, situovaného severozápadně od navrhovaného DP.“ - Pokud dojde k tomuto řešení odvodňování lomu, tak bude mokřad a posléze i koryta, která z mokřadu odvádí vodu do Třebčického potoka zanášena sedimentem. Z tohoto důvodu nesouhlasíme s řešením odvádění důlních vod do mokřadu „Na višňovce“.
2. Chybí posudek o kvalitě důlních vod, které budou vypouštěny do mokřadu „Na višňovce“, hlavně z hlediska obsahu těžkých kovů, radioaktivity a pH. Požadujeme doplnění posudku a zařazení pravidelných kontrol vypouštěných důlních vod do mokřadu „Na višňovce“ včetně případných zásahů při překročení limitů hraničních limitů.
3. „Obec Nové Třebčice není zásobena pitnou vodou z Račetic, jak se mylně uvádí v dokumentaci. Pravdou je, že vodovod je natažen, jsou na

něj napojeny 2 domy a výtokový stojan. Tento vodovodní řad není dostatečně silný, aby zásoboval celou obec, z toho důvodu jsou všichni odkázáni na vlastní zdroje vody (studny).“ - Nesouhlasíme s tím, že organizace bude řešit nastalý problém ztráty vody ve studních až po jeho vzniku a nadále požadujeme přivedení nového vodovodního řádu, zhotovení rozvodu po obci, včetně domovních vodovodních přípojek. V případě, že by situace ztráty vody ve studních byla řešena až po jejím vzniku, byli by obyvatelé obce Nové Třebčice odkázáni na vodu, která by byla dopravována pomocí cisteren.

4. Nadále trváme na osazení monitorovacími zařízeními, ještě před zahájením samotné těžby, u dvou studní v obci Nové Třebčice a dvou studní v obci Veliká Ves, které budou monitorovat poklesy hladiny vody v těchto studnách. Tyto monitorovací body vytypuje sama obec ve spolupráci s těžářem.
5. „Vozidla dopravní obsluhy po výjezdu z lomu Veliká Ves (SEVEROZÁPAD, mezi vrcholy č.6 a č.7 navrhovaného dobývacího prostoru) odbočí vlevo na silnici č. III/22414 a na křižovatce této silnice se silnicí č. III/22413 pokračují doleva do obce Veliká Ves. Po průjezdu obcí Veliká Ves pak na křižovatce silnice č. III/22413 se silnicí č. II/224 odbočí vozidla vlevo ve směru na Pětipsy. Po silnici č. II/224 pak vozidla dopravní obsluhy pokračují přes Kadaň k úpravně bentonitu v Prunéřově nebo k elektrárně Prunéřov.“ - Trasa se týká těžby u Varianty I. V případě realizace této varianty nadále požadujeme, aby technika, která bude z dobývacího prostoru vyjíždět byla oplachována vodou v zařízení, které zamezí znečištění komunikací.
6. „Vozidla dopravní obsluhy po výjezdu z lomu Veliká Ves (SEVER, mezi vrcholy č.1 a č.10 navrhovaného dobývacího prostoru) budou pokračovat dále k severu po nově vybudované spojce mezi plánovaným lomem a zemědělskou účelovou komunikací Nové Třebčice – silnice č. II/224, která ve vzdálenosti 100 – 300 metrů sleduje tok Třebčického potoka. Nová účelová komunikace o délce 615 metrů musí překonat mostkem koryto Třebčického potoka. Poté kamiony odbočí vpravo na stávající zemědělskou komunikaci. Po ujetí 1.465 metrů sjedou vlevo přímo na silnici č. II/224.“ - Trasa se týká těžby u Varianty II. a III. Nejsou vyřešeny majetkoprávní vztahy pozemků, přes které by měla nová účelová komunikace vést. Nadále požadujeme, aby technika, která bude z dobývacího prostoru vyjíždět byla oplachována vodou v zařízení, které zamezí znečištění komunikací.
7. Souhlasíme s vysázením pásu ochranné zeleně podél nové komunikace z lomu k panelové komunikaci. Tento pás zeleně by měl být tvořen rychle rostoucími dřevinami, které by z části chránili obec Nové Třebčice od prachu a hluku.

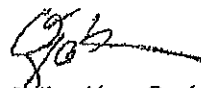
8. „Nově plánovaný severní panelový výjezd z lomu na zemědělskou účelovou komunikaci, která sleduje tok Třebčického potoka. Po ujetí cca 2.100 metrů po panelových komunikacích teprve kamiony sjedou vlevo přímo na silnici č. II/224. To je dostatečně dlouhá vzdálenost pro oklepání pneumatik od nečistot.“ - Nesouhlasíme a požadujeme, aby technika, která bude z dobývacího prostoru vyjíždět byla oplachována vodou v zařízení, které zamezí znečištění komunikací, protože místní účelová komunikace je využívána našimi občany, kteří po ní jezdí osobními automobily.
9. Dále posudek neřeší, jak bude tato zemědělská účelová komunikace čištěna od zbytků nánosu bahna, bentonitu a dalších nečistot, které na ní budou zůstat. V případě jejího oplachování vodou bude kontaminována okolní zemědělská půda, která bezprostředně navazuje na účelovou zemědělskou komunikaci po obou jejích stranách a v celé délce této komunikace.
10. Požadujeme po celé délce zemědělské účelové komunikace nahusto vysázet po obou jejích stranách rychle rostoucí dřeviny, které by alespoň z části zamezily prachu, který budou projíždějící nákladní automobily vířit, a který bude kontaminovat navazující zemědělské pozemky.
11. Posudek neřeší zajištění deponované zeminy a ochranných valů před větrnou erozí. Požadujeme kolem ochranných valů vysázení rychle rostoucích dřevin, které by je bránily před větrnou erozí a současně by z části odhlučnily plánovaný dobývací prostor.
12. Ve variantě těžby číslo III se píše: „Je vysoce pravděpodobné, že těžba u těchto nebilančních zásob uhlí již v průběhu dobývání zjistí, že jsou nevhodné pro další zpracování či využívání nebo neprodejně. Pak bude těchto cca 300 kt nebilančního uhlí trvale deponováno na výsypce lomu.“  
**Jak bude s takto deponovaným uhlím po ukončení těžby naloženo? Dále v posudku není řešeno, jak bude uhlí zajištěno před záparem a jak bude těžba této skutečnosti předcházet.**

**Závěr:**

Na základě výše uvedeného podáváme tento závěr k dokumentaci EIA:

V dokumentaci nadále zůstávají nedorěšené otázky, které upřednostňují těžbu takovým způsobem, který bude co nejlevnější pro těžáře na úkor zájmů životního prostředí. Z tohoto důvodu Obec Veliká Ves nesouhlasí s výše uvedenou dokumentací a následně se stanovením dobývacího prostoru Veliká Ves a s povolením hornické činnosti.

S pozdravem



Bc. Miroslav Ogáseanu

starosta obce

Telefon:  
474 397 311

Bankovní spojení:  
KB Chomutov č.ú. 6526-441/0100

IČO:  
262 188





# OBEC VELIKÁ VES

se sídlem v Podlesicích čp.53, 441 01 Podbořany

Ministerstvo Životního prostředí  
Vršovická 65  
Praha 10 – Vršovice  
100 10

čj.OÚVVES/9/2014

Vyřizuje: Pilař

dne 13.01.2014

Věc: Posuzování vlivu na životní prostředí - vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ – kód záměru: MZP 432.

Obec Veliká Ves, zastoupená starostou obce panem Pilařem Martinem, nesushlasí s výše uvedenou dokumentací a následně se stanovením dobývacího prostoru Veliká Ves a s povolením hornické činnosti z důvodu:

- Zda v tomto případě bude dostatečně splněna ochrana zemědělského půdního fondu z důvodů celorepublikového úbytku orné půdy, kde je situován dobývací prostor. Převážná část pozemků stanovená pro dobývací prostor jsou pozemky z důvodu ochrany II. třídy (64,9%), III. třídy (29,7%) a IV. třídy (5,4%).
- Biologické hodnocení záměru - závěr: dobývací prostor je situován do prostředí biologicky **nepříliš** hodnotných intenzivně zemědělsky obhospodařovaných polí – jak je možné, že 64,9% pozemků, kde je dobývací prostor navrhován, jsou z důvodu ochrany pozemky II. třídy.
- U biologického hodnocení se uvádí jiná velikost navrhovaného dobývacího prostoru, je mnohem větší než v ostatních příložených studiích či ve vlastní EIA, tudíž zde dochází k rozporu.
- Zvýšení dopravní zátěže – komunikace III., přes kterou je doprava situována, není stavěná na takovou to dopravní zátěž, je nutné současně řešit i oprava povrchů a zpevnění podkladů komunikace.
- Je nutné řešit i vyčištění příkopů podél komunikace, přes kterou je doprava situována – revitalizace příkopů – osazení žlabovnicemi a kalovými nádržemi z důvodu znečištění vodních toků, (zkrácení komunikace z důvodu prašnosti).
- Požadujeme osazení zelení (stromů) podél komunikací, přes kterou je doprava situována tak, aby se zamezilo prašnosti.
- Současně i osazení zelení (stromy) polní cesty z Veliké Vsi do Širokých Třebčic z důvodu zamezení prašnosti z dobývacího prostoru ( směr Široké Třebčice).

- Stanovení dobývacího prostoru navazuje na již vytěžený dobývací prostor mezi Novými Třebčicemi a Velikou Vsí z důvodu těžby písku, zde již několik let, cca 20 let. Obec Veliká Ves bojuje s černými skládkami. Po rekultivaci pozemku po dobývacím prostoru by nastala stejná situace.
- Rozptylové podmínky – kdo dostatečně zaručí důsledné omezování sekundární prašnosti dle rozptylové studie.
- Znečištěná nákladní auta, která budou bentonit a uhlí přepravovat, budou znečišťovat kulturní památky, které se nacházejí v přílehlých obcích – seznam v krajinářském hodnocení dle příložené projektové dokumentace. Obec Veliká Ves vynaložila nemalé finanční prostředky na restaurování kulturních památek. Dále budou znečišťovány obce, přes které by byla doprava situována.
- Nákladní auta odvázející vytěženou surovinu budou jezdit se zakrytým nákladním prostorem z důvodu zamezení prašnosti.
- Technika, která bude z dobývacího prostoru vyjíždět bude oplachována vodou v zařízení, které zamezí znečištění komunikací.
- Současně bude řešeno i osázení lesních pozemků, které sousedí s dobývacím prostorem z důvodů zamezení prašnosti obce Nové Třebčice.
- Po vytěžení dobývacího prostoru – navrhovaná rekultivace pozemků – rekreační středisko, není vyřešeno povrchové odvodnění. Nejsou zde řešeny zpevněné příjezdové komunikace z důvodů rekreace atd.
- Přílehlá obec Nové Třebčice - není zásobena pitnou vodou. Z důvodů uváděné hloubky těžby 20 – 21 m. by mohlo dojít k přerušení pramenů spodních vod, které zásobují převážnou část obyvatel v Nových Třebčicích. V projektové dokumentaci se uvádí, že obec Nové Třebčice jsou zásobeny pitnou vodou z Račetic, toto tvrzení se **nezakládá** na pravdě a tudíž je **v rozporu** se skutečností. V obci Nové Třebčice je výtokový stojan s pitnou vodou a přírodní řád, na který jsou napojeny 2 rodinné domy. Tento přírodní řád není dostatečně silný, aby zásoboval celou obec Nové Třebčice, z tohoto důvodu jsou všichni odkázáni na vlastní zdroje vody (studny). Požadujeme přivedení nového přírodního řádu a zhotovení rozvodu po obci Nové Třebčice včetně domovních vodovodních přípojek.
- Odvodnění lomů by bylo řešeno v rámci vodoprávního povolení - nesouhlasím při navrhovaném dobývacím prostoru není v blízkosti žádná vodoteč, do které by mohlo odvodnění odvedeno. Odvodnění navrženo do Třebčického potoka, který je poměrně vzdálen od navrhovaného dobývacího prostoru (na odvodnění nejsou vyřešeny majetkoprávní vztahy ohledně pozemků, přes které by bylo odvodnění řešeno).
- V akustické studii na str. 8 se uvádí: Nejmenší vzdálenost prvního objektu v obci Veliká Ves (zemědělská stavba - dům bez čísla popisného – viz bod č.1 na obr.1) od hranic nově navrhovaného DP Veliká Ves je od spojnice vrcholů [2,3] definičního desetiúhelníku k bodu č. 1 (viz obr.1) a je cca 570 metrů; všechny ostatní objekty v obci Veliká Ves leží už od hranic navrhovaného DP ve vzdálenostech větších. **Skutečná vzdálenost je cca 347 m, měřeno od bodu č. 2 DP Veliká Ves k zemědělské stavbě**

ve Veliké Vsi na p. p. č. 70/3 k. ú. Veliká Ves a vzdálenost k objektu bydlení č. p. 52 ve Veliké Vsi na p. p. č. 2/4 k. ú. Veliká Ves je 445 m, což je stále méně než uvádí studie. Dále studie uvádí: Nejmenší vzdálenost prvního objektu v obci Nové Třebčice (dům číslo-evidenční 4 – objekt nestálého bydlení – viz. bod č.2 na obr.1) od hranice navrhovaného DP Veliká Ves, dané spojnicí vrcholů [10,1], je cca 830 metrů; všechny ostatní objekty v obci Nové Třebčice leží už od hranice navrhovaného DP ve vzdálenostech větších. Skutečná vzdálenost je cca 504 m, měřeno od bodu č. 10 DP Veliká Ves k objektu ev. č. 4 na p. p. č. 414 k. ú. Veliká Ves a vzdálenost od bodu č. 1 DP Veliká Ves k objektu k bydlení č. p. 29 v Nových Třebčicích na p. p. č. 339 k. ú. Veliká Ves je dokonce 467 m. Domníváme se při přepočítání hodnot podle skutečných vzdáleností budou výsledky jiné, které ovlivní i závěrečné vyhodnocení akustické studie;

- V akustické studii na str. 9 se píše: Dopravní obsluha bude zabezpečována 6 vozidly Tatra T 815. Maximální užitečná hmotnost používaných nákladních vozidel je 20 t. Domníváme se, že přepravit 140 000 tun bentonitu za rok, za 110 pracovních dní a za osmihodinovou pracovní dobu není reálné. Je to téměř 64 plně naložených aut denně.
- Nejsou vyřešeny majetkoprávní vztahy ohledně dotčených pozemků na stanovení dobývacího prostoru.
- V projektové dokumentaci se neuvádí jak bude nakládáno s vytěženým uhlím.
- Zvýšená doprava s nákladními automobily by mohla poškodit přilehlé budovy po dotčené trase (není řešena kompenzace s majiteli přilehlých nemovitostí).
- Radioaktivita suroviny na ložisku Veliká Ves není očekávána a proto nebyla řešena a co když se vyskytne. Kdo nás bude informovat a jaké budou přijata opatření, aby nedošlo k ohrožení obyvatel.
- Stanovení dobývacího prostoru není v souladu s územně plánovací dokumentací Obce Veliká Ves.
- Dojde k narušení krajinného rázu, odlivu turistů, kteří zde jezdí po stávajících cyklotrasách. Pokles tržeb v hospodářské činnosti v Plynici Podlesice, kterou provozuje Obec Veliká Ves.

Účast veřejnosti na rozhodování o věcech veřejných je základním aspektem demokratické společnosti.

Dotčené osoby a veřejnost obecně, musí mít možnost vyjádřit se k plánovaným investicím a aktivitám, které se mohou dotknout jejich práv či zájmů; zejména pak zájmu na ochraně životního prostředí.

Myslím si, že územně samosprávný celek a obyvatelé v jeho působnosti mají právo rozhodovat o tom, co se v jeho působnosti bude stavět nebo těžit.

Toto právo je zakotveno v Arhuské úmluvě. Arhuská úmluva je mezinárodní smlouva, která je pro Českou republiku závazná. Stojí na třech pilířích:

- Zpřístupňování informací o životním prostředí veřejnosti.
- Aktivní účast veřejnosti v rozhodovacích procesech, týkajících se životního prostředí.
- Zajištění právní ochrany v záležitostech životního prostředí.

Smlouva byla sjednána 25. června 1998 v dánském městě Aarhus (Århus) na konferenci ministrů životního prostředí regionu Evropské ekonomické komise OSN (UNECE). Za Českou republiku smlouvu dojednal Petr Štěpánek, podepsal ji tehdejší ministr životního prostředí Martin Bursík. Umluva vstoupila v platnost 30. října 2001, ČR ji ratifikovala až 6 let po jejím podepsání na podzim roku 2004. Současný počet signatářů je 40, členy jsou hlavně státy Evropské unie.

Na základě této smlouvy si myslím, že pokud dotčená obec a dotčení obyvatelé nesouhlasí se stanovením dobývacího prostoru a následnou těžbou, tak by mělo být vyhověno právu obce a občanům.

**Závěr:** celá projektová dokumentace není objektivní a je zpracována tak, aby vyhověla záměru investora. Půjde mi to vytěžit, vyrabovat a po nás potopa. **NESOUHLASÍME** s projektovou dokumentací, stanovením dobývacího prostoru a následnou těžbou.

Zásah do přírody v takovém rozsahu, by měl být projednán s veřejností a 30 denní lhůta pro vyjádření je nedostačující. Dále uvádím, že projektová dokumentace nám byla zaslána dne 11.12.2013 a Krajský úřad Ústeckého kraje ji na svých stránkách zveřejnil dne 16.12.2013, tudíž vyjádření od Obce Velká Ves se očekává do 16.01.2014. Celé je to špatně načasované z důvodu vánočních svátků a příchodu nového roku.

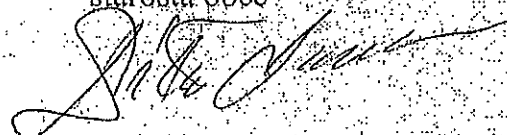
Přílohy: čtyři listy archů s podpisy obyvatel s nesouhlasem s projektovou dokumentací.

S pozdravem

Obec Velká Ves  
Poděšín 53  
Podbořany 441 01  
IČ: 00262188

Pilař Martin

starosta obce



Telefon:  
474 397 311

Bankovní spojení:  
KB Chomutov č.ú. 6526-441/0100

IČO:  
262 188

(1)

My níže podepsaní spoluobčané NESOUHLASÍME s uvedenou dokumentací a následně se stanovením dobovacího prostoru Veliká Ves a s povolením hornické činnosti, a ztotožňujeme se s vyjádřením Obce Veliká Ves ze dne 13.01.2014 pod číslem jednacím OUV VES/09/2014.

Jméno a příjmení	Bydliště	Podpis
Jaromír Pánek		
Petra Bařcajová		
MARTIN PILAR		
MIROSLAV OBÁSEK		
JARMIKA BARNASOVÁ		
Zdeněk Bařcaj		
MARCELA TUNOVÁ		
Tichotý Stanislav		
Tichotová Marcela		
Thérèse Jančíková		
MARRETA KUBERVA		
LADISLAV KUBERVA		
JAROSLAV VLE		
JAROSLAV KUBERVA		
BANOV JIŘÍ		
BANOVÁ EVA		
BREZKA DUŠAN		
EMERIAN MARTIN		
ROMAN HLEBA		
Jana HROŠKOVÁ		
MIRCI LOST		
MIRCI B.K.		
HRTE		
HLEBOVA		
HANUŠ ANTOUK		
JAN 1 FAX		



3

My níže podepsaní spoluobčané NESOUHLASÍME s uvedenou dokumentací a následně se stánováním dobyvacího prostoru Veliká Ves a s povolením hornické činnosti, a ztotožňujeme se s vyjádřením Obce Veliká Ves ze dne 13.01.2014 pod číslem jednacím OUVVES/09/2014.

Jméno a příjmení	Bydliště	Podpis
KOLA JOSEF		Kola
DAGMAR KOČKOVÁ		Kočeková
BERTA BELOVÁ		Belová
JEPIV. TOMAŠ		Jepiv
KARL DAVID		Karl
JAROSLAV ZATECKÝ		Zatecký
ROZÁ MALKOVÁ		Malková
PAVLA SUCHA		Sucha
JAROSLAV ZATECKÝ		Zatecký
ELIŠKA ULEČA		Uleča
ČARBOT JOSEF		Čarbot
ČARBOT JOSEF		Čarbot
PRIBÍKOVÁ VLANMIRA		Príbiková
SCALOVÁ VERA		Scalová
OGAŠEJNOVÁ KATEŘINA		Ogašejnová
OGAŠEJNOVÁ VANA		Ogašejnová
GEORGIJE MIROSLAV		Georgije
GEORGIJE MIROSLAV ml.		Georgije
VERA MUSELOVÁ		Muselová
VERA MUSELOVÁ		Muselová
VETTELNANINOVÁ		Vetelnaninová
PETR LOUBČEK		Loubček
HRADKOVÁ P.		Hradková
HRADKA DAVID		Hradka
PIDHRAŽSKÁ		Pidhražská
VILDRICHOVÁ		Villichová
CHRZ Václav		Chrza







MIZPP00V4DR4



# Obec Krásný Dvůr

439 72 Krásný Dvůr 117

K č.j.: 88476/ENV/16 ze dne: 23.1. 2017

Krásný Dvůr dne: 27.2. 2017  
Vyřizuje: Zulíko Vychýtil

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ČR

Dobývací  
prostor - 1-03-2017 - Podbořany  
obce

Stavba: ENV

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
Posuzování vlivu na životní  
prostředí a integr. prevence  
Ministerstvo životního prostředí ČR  
Vršovická 65  
100 01 Praha 10

Věc: Stanovisko obce k přepracované a doplněné dokumentaci vlivů na životní prostředí –  
dobývací prostor Veliká Ves.

Obec Krásný Dvůr nemá námítky ani připomínky k přepracované a doplněné verzi vlivů  
záměru na životní prostředí v projektu „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na  
výhradním ložisku bentonitu“. Dokumentace byla zveřejněna na úřední desce obce od 23.1. 2017.

S úctou,

Zulíko Vychýtil  
starosta Obce Krásný Dvůr



Telefon: 415 210 020  
Fax: 415 210 992

www.krasnydvur.cz  
E - mail: krasnydvur@iol.cz

IČO: 00265071  
Bankovní spojení: KB Podbořany  
Číslo účtu: 2826 481 0100

710



# Obec Krásný Dvůr

439 72 Krásný Dvůr 117

Krásný Dvůr dne: 3.2. 2015  
Vyřizuje: Zuliko Vychytil

K č.j.: 134/ENV/15 ze dne 16. 1. 2015  
MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
P

Došlo dno/  
čas přijat: - 3 -02- 2015 Počet listů  
Přloh.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
Vršovická 65  
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE

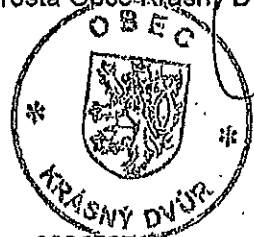
Číslo jednací: ...../ENV/.....

Věc: Posuzování vlivu na životní prostředí podle zák. č. 100/2001 Sb.,

Dne 27.1. 2015 byl na Obec Krásný Dvůr doručen přepracovaný posudek k doplnění dokumentace vlivu záměru „ Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu " na životní prostředí. Pod č.j. 134/ENV/15 ze dne 16.1.

Na základě Vašeho požadavku sdělujeme, že Obec Krásný Dvůr své připomínky, které jsme vznesly v již dříve zpracované studii nebude měnit. K nově přepracované a doplněné dokumentaci máme výhradní připomínku. Vyslovujeme zásadní **nesouhlas** s možnou navrhovanou variantou transportu vytěžené suroviny do obce Chotěbudice. Tato varianta je popsána v opraveném posudku na str. 29 pod variantou **Ib. Křížení tratí a silnice III. třídy Veliká Ves – Chotěbudice.**  
Odůvodnění: tato silnice III. třídy není absolutně kapacitně stavěná na tak velkou frekvenci vozidel a už vůbec není stavěná na takovou tonáž, která by měla během přepravy bentonitu probíhat. Veškerá vozidla by projížděla obcí Chotěbudice s čímž nemůžeme zásadně souhlasit. Byly by zásadně porušeny denní limity překročení hluku v dané obci. Žádáme o zapracování naší nesouhlasné připomínky do studie.

Zuliko Vychytil  
starosta Obce Krásný Dvůr



Telefon: 415 210 020  
Fax: 415 210 992

www.krasnydvur.cz  
E - mail: krasnydvur@iol.cz

IČO: 00265071  
Bankovní spojení: KB Podbořany  
Číslo účtu: 3826-481/0100



MIZPP00THUR2

710

# Obecní úřad Krásný Dvůr

439 72 Krásný Dvůr 117

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 - Vršovice

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
P

Krásný Dvůr: 13.01.2014

Číslo dne/  
čas přijetí: 15 -01- 2014 Počet listů:  
Příloh:

Vyřizuje: F.Kuna

Číslo jednací: 2424 /ENV/14 11

Věc: Posuzování vlivu na životní prostředí - vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ - kód záměru: MZP 432.

Vážený,

Obec Krásný Dvůr, zastoupená starostou Mgr. Františkem Kunou, má připomínky k výše uvedené dokumentaci a následně se stanováním dobývacího prostoru Veliká Ves a s povolením hornické činnosti:

- Narušení rázu krajiny v bezprostřední blízkosti k.ú. Krásný Dvůr. Obce Vysoké Třebušice, Chotěbudice a Chrástany jsou v přímém kontaktu, Krásný Dvůr a Zlovědice v částečném kontaktu.
- Zvýšení dopravní zátěže na vozovky, které jsou využívány i našimi občany. Jezdit po poškozených vozovkách a ničit vlastní auto nechce nikdo.
- Máme obavu, aby v případě naplnění úpravní v Pruněřově nebylo využíváno uložení v sousedních Buškovících( k.ú. Podbořany). Pak bychom byli zasaženi všemi důsledky dopravy také.
- Velká míra nejistoty zasažení obcí prachem v případě severních větrů.

S pozdravem



*F. Kuna*  
Mgr. František Kuna  
starosta Obce Krásný Dvůr

Telefon: 415 210 020  
Fax: 415 210 992

www.krasnydvur.cz  
E - mail: krasnydvur@iol.cz

IČO: 00265071  
Bankovní spojení: KB Podbořany  
Číslo účtu: 3826-481/0100



Obec Pětipsy  
Obecní úřad Pětipsy čp. 58  
431 53 Pětipsy



MIZPP00THT4G

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
P

410

OKRES CHOMUTOV

Došlo dne/  
čas přijetí: 14 -01- 2014 Počet listů: 2  
Příloh:

Číslo jednací: ...../ENV/.....

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
Praha 10 – Vršovice  
100 10

Váš dopis zn./ze dne: zn:oupět: 8/2014. Vyřizuje: Kumprichtová dne: 13.1.2014

Věc: Posuzování vlivu na životní prostředí – vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „ Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ – kód záměru : MZP 432.

Obec Pětipsy, zastoupená starostkou obce paní Kumprichtovou Irenou, nesouhlasí s výše uvedenou dokumentací a následně se stanovením dobývacího prostoru Veliká Ves a s povolením hornické činnosti z důvodu:

- Narušení krajinného rázu.
- Zvýšení dopravní zátěže – komunikace II., přes kterou by byla doprava situována, není stavěná na takovouto dopravní zátěž, nutná oprava povrchů a zpevnění podkladů komunikace.
- Vyčištění příkopů podél komunikace, přes kterou je doprava situována – revitalizace příkopů – osazení žlabovnicemi a kalovými nádržemi z důvodu znečištění vodních toků.
- Osazení zelení (stromů) podél komunikací, přes kterou je doprava situována – zamezení prašnosti.
- Rozptylové podmínky – kdo zaručí důsledné omezení sekundární prašnosti dle rozptylové studie.
- Znečištěná nákladní auta, která budou bentonit přepravovat. Budou znečišťovány obce, přes které by byla doprava situována.
- Nákladní auta odvázející vytěženou surovinu budou jezdit se zakrytým nákladním prostorem z důvodu zamezení prašnosti.
- Technika, která bude z dobývacího prostoru vyjíždět bude oplachována vodou v zařízení, které zamezí znečištění komunikací.

- V akustické studii na str. 9 se píše: Dopravní obsluha bude zabezpečovaná 6 vozidly Tatra T 815. Maximální užitečná hmotnost používaných nákladních vozidel je 20t. **Domníváme se, že přepravit 140 000 tun bentonitu za rok, za 110 pracovních dní a za osmihodinovou pracovní dobu není reálné. Je to téměř 64 plně naložených aut denně.**
- Zvýšená doprava s nákladními automobily by mohla poškodit přilehlé budovy po dotčené trase.

S pozdravem

Irena Kumprichtová  
starostka obce

**OBEC PĚTIPSY**

431 53 Pětipsy  
Ústecký kraj



# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství

Ministerstvo životního prostředí  
odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha

Datum: 06. 02. 2017  
Číslo jednací: 4462/ZPZ/2013  
JID: 21976/2017/KUUK  
Vyřizuje/linka: Bc. Zuzana Dynterová/144  
E-mail: dynterova.z@kr-ustecky.cz

**Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů – vyjádření k přepracované a doplněné dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, se dle § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyjadřuje k přepracované a doplněné dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ zařazenému dle přílohy č. 1 do bodu 2.3 kategorie I. zákona, oznamovatele KERAMOST, a.s., Žatecká 1899/25, 434 30 Most takto:

K předložené dokumentaci záměru máme níže uvedené připomínky.

## **Z hlediska ochrany ovzduší:**

V rámci řízení podle zákona o ochraně ovzduší (závazné stanovisko, povolení provozu) budeme požadovat podrobný výčet protiprašných opatření v souladu s požadavky právních předpisů v ochraně ovzduší a Programem zlepšování kvality ovzduší - zóna Severozápad CZ04, vydané opatřením obecné povahy MŽP dne 11. května 2016 pod č.j. 32028/ENV/16.

## **Z hlediska ochrany přírody**

Dokumentaci považujeme z hlediska obsahu za vyčerpávající. Z hlediska působnosti OZP je podstatná ochrana vydatností místních vodních zdrojů, a dále ochrana hydrického režimu lokálního biocentra LBC 24 Na višňovce, které má pravděpodobně nadregionální význam pro biodiverzitu bezobratlých živočichů a cévnatých rostlin vázaných na přirozená slaniska. Navržená opatření (str. 56-58) jsou z tohoto hlediska dostatečná, zaměření průzkumu LBC 24 předcházejícího projednání výjimek ze zákazů u ZCHD bude však nutno oproti našemu předchozímu vyjádření rozšířit i na některé další indikačně významné skupiny hmyzu, protože není vyloučeno, že se může jednat o významné stanoviště halofilní fauny. V roce 2015 jsme na lokalitě pozorovali větší počet významných halofytů, včetně zvláště chráněných druhů slatiny slaniskové a ostřice žitné; takové údaje obsahuje i náležová databáze AOPK ČR. Dobývání ložiska (i následné dobývání sousedního ložiska) je proto žádoucí koncipovat tak, aby LBC24 zůstalo trvale zachováno a mohlo i nadále plnit svou roli pro biodiverzitu. K tomu je třeba vyřešit ochranu jeho vodního režimu při těžbě a takovou návaznost sanace a rekultivace přilehlých partií těžebny, která umožní i po ukončení těžby tuto jeho funkci zachovat, případně posílit. Kritické je přitom období před naplněním zbytkového jezera v těžebně, kdy může být mokřad LBC 24 dotován pouze uměle důlními vodami v případě otvírky dalšího důlního díla, jinak bude drénován zbytkovou jámou a hrozí tak ústup až zánik místních populací některých vlhkomilných halofytů. Zároveň je však

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

Url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)  
E-mail: [urad@kr-ustecky.cz](mailto:urad@kr-ustecky.cz)

IČ: 70892166  
DIČ: CZ70892166

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.  
č. ú. 882733379/0800

možné zde kompenzovat negativní vlivy záměru na faunu a flóru po provozu prostřednictvím péče o některé ustupující a ohrožené typy halofilní vegetace, které mohly být v minulosti obhospodařovány jako extenzivní nebo stelivové louky a aktuálně jsou ohroženy expanzí rákosu a dřevin. Principy sanace a rekultivace podporující budoucí oživení zbytkového jezera (plošný podíl litorálu, vyloučení výsadby dřevin v příbřežních partiích, vyloučení intenzivního chovu ryb, členitost břehové čáry) je třeba promítnout do podmínek stanoviska.

Ing. Monika Zeman, MBA  
zástupce ředitele pro přenesenou působnost,  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství



# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství

Ministerstvo životního prostředí  
odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 – Vršovice

Datum: 23. 2. 2015  
Číslo jednací: 4462/ZPZ/2013/MZP432  
JID: 29212/2015/KUUK  
Vyřizuje/linka: Ing. Zuzana Wurstová / 148  
E-mail: wurstova.z@kr-ustecky.cz

**Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů – vyjádření k přepracované a doplněné dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství se dle § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k předložené přepracované a doplněné dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“, oznamovatele KERAMOST, a.s., Žatecká 1899/25, 434 30 Most, vyjadřuje takto:

Záměr je z hlediska působnosti krajského úřadu na úseku ochrany životního prostředí bez významných střetů. Doporučujeme, aby zpracovatel posudku pro navrhování stanoviska úřadu zvážil zapracování následujících podmínek:

1. Při rekultivaci těžebny nebudou využívány odpady. Pro spontánní rozvoj přírodních biotopů bude vyčleněna zbytková jáma v objemu odpovídajícím množství vytěžené suroviny.
2. V povolení hornické činnosti musí být stanoven konkrétní způsob monitoringu vydatnosti vodních zdrojů v dotčených obcích včetně kritických hodnot sledovaných ukazatelů a musí být stanoven přesný postup a harmonogram kroků pro případnou náhradu poškozených vodních zdrojů ze strany oznamovatele.
3. Před povolením hornické činnosti budou s příslušným vodoprávním úřadem projednány podmínky pro vypouštění důlních vod.
4. V období březen – srpen bude proveden podrobný biologický průzkum fauny a flóry mokřadu na Višňovce (LBC24), zaměřený především na cévnaté rostliny (se zvláštním zřetelem na slanomilné a vodní rostliny), ptáky, obojživelníky, vodní brouky a vážky. Na základě výsledků průzkumu bude před povolením hornické činnosti pravomocně projednáno povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů, které mohou být případně dotčeny především využitím mokřadu Na Višňovce jako recipientu důlních vod. Pokud budou průzkumem zjištěny biotopy se zastoupením slanomilné přírodní vegetace, zajistí oznamovatel po dobu realizace záměru jejich podporu odpovídající údržbou pozemků. Zprávu o výsledcích průzkumu předá oznamovatel Krajskému úřadu Ústeckého kraje do 1 měsíce od jejího převzetí.

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Tel.: +420 475 657 111    Úřl: www.kr-ustecky.cz  
Fax: +420 475 200 245    E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892166  
DIČ: CZ70892166

Bankovní spojení: č. ú. 882733379/0800  
Datová schránka: t9zbsva

5. Sanace zbytkové jámy umožní vznik zbytkového jezera dostatečné hloubky a s přiměřeně členitým litorálem. Morfologie zbytkové jámy musí být předmětem Souhrnného plánu sanací a rekultivací.

Ing. Radek Braum  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství

Ministerstvo životního prostředí  
odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 – Vršovice

Datum: 10. 1. 2014  
Číslo jednací: 4462/ZPZ/2013/MZP432  
JID: 5270/2014/KUUK  
Vyřizuje/linka: Ing. Tóth Sikorová Petra / 169  
E-mail: sikorova.p@kr-ustecky.cz

**Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí; ve znění pozdějších předpisů – vyjádření k dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství se dle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k předložené dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“, oznamovatele KERAMOST, a.s., Žatecká 1899/25, 434 30 Most, vyjadřuje takto:

Záměr je z hlediska působnosti krajského úřadu na úseku ochrany životního prostředí bez významných střetů. Doporučujeme, aby zpracovatel posudku pro navrhování stanoviska úřadu zvážil zapracování následujících podmínek:

1. Při rekultivaci lomu nebudou využívány odpady.
2. V rámci rekultivace lomu bude ponechána spontánnímu vývoji přírodních biotopů souvislá část dotčeného území o velikosti nejméně 25% jeho celkové výměry, která bude vymezena přednostně v nejnižší části těžebny se zvýšeným předpokladem vzniku vodní plochy s členitým litorálem nebo mokřadu. Sanační práce budou cíleně zaměřeny na usnadnění jeho vzniku.
3. Před povolením hornické činnosti bude autorizovaným řešitelem geologických prací v oboru hydrogeologie provedeno posouzení případného hydraulického ovlivnění mokřadů a vodních ploch v LBC24 a zároveň vodních zdrojů v nejbližších obcích a bude navržen systém monitorování vlivu těžby na vydatnost vodních zdrojů a úroveň hladiny pozemní vody mimo dobývací prostor.
4. Před povolením hornické činnosti budou s příslušným vodoprávním úřadem projednány podmínky pro vypouštění důlních vod.
5. Pokud hydrogeologické posouzení podle bodu 3 nevyloučí vliv těžby na hydrické poměry LBC24, bude před povolením hornické činnosti projednáno povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které mohou být dotčeny ovlivněním vodních poměrů v LBC24. Výčet druhů a rozsah projednávaných výjimek

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Tel.: +420 475 657 111    Url: www.kr-ustecky.cz    IČ: 70892156  
Fax: +420 475 200 245    E-mail: urad@kr-ustecky.cz    DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: č. ú. 882733379/0800  
Datová schránka: t9zbsva

bude vycházet z biologického průzkumu zaměřeného přednostně na obojživelníky a cévnaté rostliny, který bude prováděn opakovaně v období březen – červenec.

RNDr. Tomáš Burian  
v zastoupení vedoucího odboru životního prostředí a zemědělství

Ústecký kraj, Valká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

Url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)  
E-mail: [urad@kr-ustecky.cz](mailto:urad@kr-ustecky.cz)

IČ: 70892156  
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: č. ú. 882733379/0800  
Datová schránka: t0zbsva



**Městský úřad Kadaň**  
**Odbor životního prostředí**  
**Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň**

Váš dopis č.j.: 134/ENV/15  
Ze dne: 16. 1. 2015  
Č.j.: MUKK/3254/2015  
Vyřizuje: Fialová  
Tel.: 474319500  
Spis.zn., skart.zn.: 208, V/10  
Datum: 24. 2. 2015

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor posuzování vlivů na ŽP a IP  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 - Vršovice

**Věc: Vyjádření k přepracované a doplněné dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“.**

Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, obdržel dne 26. 1. 2015 přepracovanou a doplněnou dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ zpracované podle us. § 8 odst. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

K dokumentaci dáváme toto

**vyjádření.**

**1. Posouzení vlivů záměru na povrchové a podzemní vody.**

Dokumentace byla doplněna o hydrogeologické hodnocení lokality. V dokumentaci je zároveň řešena otázka likvidace důlních vod včetně využívání sousedního mokřadu jako 2. usazovací nádrže o velikosti cca 2.700 m<sup>2</sup>. Přeпад z usazovací nádrže bude řešen tak, aby byla vždy odváděna voda z blízkosti hladiny. Dokumentace však neřeší usazené sedimenty v mokřadu a jejich vliv na mokřad. Jak to vypadá v praxi s likvidací povrchových a důlních vod při těžbě bentonitu a kaolinu společností KERAMOST a.s. lze vidět na stávající těžbě v ložisku Rokle včetně vlivu na okolní pozemky a na komunikace.

Předkladatel v dokumentaci uvádí, že neexistuje důvod k ovlivnění hladiny podzemní vody v prostoru Veliká Ves. Stabilizace úrovně podzemní vody ve vodních zdrojích v prostoru Nové Třebčice bude garantována přečerpáváním důlních vod do mokřadu. Souhlasíme s monitoringem dvou nejbližších míst v Nových Třebčicích a dvou míst ve Veliké Vsi. Nesouhlasíme, aby zásobování pitnou vodou bylo řešeno pouze jedním odběrním stojanem v každé obci a zásobování řešit až při poklesu nebo dokonce zmizení vody ve studních a řešit vše formou vymáhání náhrad za škody způsobené těžební činností.

**2. Varianty přepravy suroviny z lomu do úpravný v Prunéřově.**

V dokumentaci je dále nově variantně řešen způsob dopravy z lomu do odběrného místa pro bentonit a uhlí v Prunéřově. Souhlasíme s upuštěním od varianty I., kdy dojde k vedení trasy mimo obec Veliká Ves. Souhlasíme, aby doprava byla vedena po panelové jednosměrné komunikaci (kterou využívají i obyvatelé obcí) pro průjezd bez čištění vozidel. Řešit čištění vozidel formou: „Nově plánovaný severní panelový výjezd z lomu na zemědělskou účelovou komunikaci, která sleduje tok Třebčického potoka. Po ujetí cca 2100 metrů po panelových komunikacích teprve kamiony sjedou vlevo přímo na silnici č. II/224. To je dostatečně dlouhá vzdálenost pro oklepání pneumatik od nečistot“.

Navrhovatel tohoto způsobu řešení pro cca 20 let trvající těžbu zapomněl na odkaz ze strany 30 této dokumentace, kde uvádí: "Obsah montmorillonitu extrémně podporuje lepivost surového bentonitu. Nalepování vlhkých jemnozrnných zemín na dopravní prostředky snižuje jejich pracovní výkon (zmenšení přepravní kapacity dopravních prostředků a ztráty času při odstraňování nelepené zeminy)". Za dvacet let bude tak komunikace zanesená, že vozidla budou roztažovat bentonit po dalších komunikacích. O další prašnosti nelze pochybovat. Z možnosti kvalitně čistit takto znečištěné komunikace opět doporučuji navrhovateli navštívit stávající těžbu bentonitu a kaolinu v lokalitě Rokle. Tyto jílové suroviny nelze kvalitně vyčistit ani kropicím strojem a zametací technikou. Při čištění se tvoří mastné kluzké povrchy na komunikaci. Při prašnosti nelze povrch kvalitně kropit. O zanášení příkopů a okolních pozemků také nelze pochybovat. Bez kvalitně řešeného výjezdu, kde bude zabráněno výjezdu techniky a kamionů z lomu bez vyčištění nelze souhlasit. S navrženým primitivním řešením, které je provozováno v lokalitě Kadaň (výjezd z bývalého lomu v Polní ulici) a v lokalitě Rokle nelze souhlasit.

### 3. Zdůvodnění potřeby záměru.

Dále upozorňujeme, že není jasné z vypořádání připomínky, zda bude tento lom nahrazovat těžbu za lokalitu Rokle. Důvodem je uvedená těžba stejná ne-li menší než nyní za Rokli i Velkou Ves dohromady. Protože již v minulosti došlo k zásobování závodů Prunéřov i Obrnic. Pouze se konstatuje, že je zde potřeba nahradit dotěžující ložisko Brňany-Černý vrch. Zde není jasné, jak může nedojít ke zvýšení průjezdů městem Kadaň, když z ložiska Brňany-Černý vrch bentonit nebyl přepravován přes Kadaň do Prunéřova, ale přímo do Prunéřova.

Souhlasíme s vysázením pásu ochranné zeleně podél nové komunikace z lomu k panelové komunikaci. V dokumentaci naopak postrádáme zajištění deponované zeminy a ochranných valů před větrnou erozí. Absence zeleně v krajině a remízků v krajině, jak již bylo uvedeno v prvním vyjádření, způsobuje silnou větrnou erozi. V předložené dokumentaci je dále konstatováno, že je vysoce pravděpodobné, že těžař u nebilančních zásob uhlí již v průběhu těžby zjistí, že jsou nevhodné pro další zpracování či využití nebo je neprodejně. Pak bude těchto cca 300 kt nebilančního uhlí trvale deponováno na výsypce lomu. V dokumentaci není řešeno, jak a kde přesně bude toto nekvalitní sirnaté uhlí skladováno po dobu těžby. A dále jak bude zajištěno před záparem.

**Závěrem** uvádíme, že předkladatel se snaží kompenzovat vliv na životního prostředí. V dokumentaci však dále zůstávají nedořešené otázky, které upřednostňují těžbu takovým způsobem, který bude co nejlevnější pro těžaře na úkor zájmů životního prostředí. Dále ještě upozorňujeme, že je potřeba počítat s další variantou přepravy suroviny mezi Kadani a Prunéřovem, protože silniční most přes železniční trať Cheb – Chomutov je v havarijním stavu. Termín opravy není dosud znám, ani zda nebude úplně uzavřen. Dle vyjádření speciálního stavebního úřadu – odboru dopravy na MěÚ v Kadani je nutno počítat s tím, že po dobu opravy bude most celkově uzavřen.

**Ing. Jiří Frajt**  
vedoucí odboru životního prostředí

# Městský úřad Kadaň

## Odbor životního prostředí

### Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň

Váš dopis č.j.: 78730/ENV/13

Ze dne: 3. 12. 2013

Č.j.: MUKK/51544/2013

Vyřizuje: Fialová

Tel.: 474319500

Spis.zn., skart.zn.: 208, V/10

Datum: 14. 1. 2014

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor posuzování vlivů na ŽP a IP  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 - Vršovice

**Věc: Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu**

Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, obdržel dne 31. 12. 2013 dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ zpracované dle ustanovení § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

K dokumentaci vlivů záměru (dále jen „dokumentace“) dáváme dle § 8 odst. 3 cit. zákona, toto

#### vyjádření.

Z předložené dokumentace vyplývá, že záměr bezprostředně ovlivní významný krajinný prvek les, který je zároveň lokálním biocentrem (LBC 24) nacházející se na západním okraji záměru. Toto je potvrzeno i v předloženém biologickém hodnocení záměru. Je tedy potřebné doplnit dokumentaci o hydrogeologické hodnocení lokality, které zajistí potvrdí případný negativní vliv, popřípadě navrhne řešení zabezpečení ochrany významného krajinného prvku lesa a LBC 24 před zničením. Upozorňujeme, že ve zmíněném významném krajinném prvku je evidován výskyt zvláště chráněných a dalších cenných druhů organismů jako je např.: kuřinka solná (*Spergularia salina*), ostřice žitná (*Carex secalina*), komonice zubatá (*Melilotus dentatus*), jetel jahodnatý (*Trifolium fragiferum*), pampeliška besarabská (*Taraxacum bessarabicum*).

V dokumentaci není zohledněn ani VKP nacházející se na jižní hranici záměru – bývalý zatopený lom na šterkopísek. Požadujeme proto provést biologický průzkum lokality z důvodu možnosti výskytu zvláště chráněných druhů obojživelníků

Předložená dokumentace nedostatečně řeší odtok povrchových vod ovlivněných záměrem včetně jejich ochrany před znečištěním (zakalení o půdní sedimenty, které již v současné době zaplnily téměř veškeré strouhy a odvodňovací kanály). V dokumentaci není řešeno zásobování okolních obcí pitnou vodou. Okolní obce nejsou, jak je chybně uvedeno v dokumentaci, napojeny na veřejný vodovod, ale většina domů je zásobována pitnou vodou z vlastních studní. Případnou těžbou by tak mohlo dojít k ohrožení podzemních vod, které jsou na daném území využívány.

Uvedená dokumentace rovněž neřeší nárůst prašnosti z těžby, která zhorší již stávající stav ze současné zemědělské malovýroby. V dané lokalitě je naprostá absence mimolesní zeleně, doprovodných silničních alejí a remízků. V předložené dokumentaci není ani uvedeno, zda v lomu v Rokli bude těžba pokračovat nebo bude zcela nahrazena touto novou těžbou. V případě těžby bentonitu v obou lokalitách dojde zároveň ke zhoršení prašnosti a k nárůstu průjezdů vozidel i v lokalitě města Kadaně. Odbor životního prostředí stále řeší stížnosti na nekázeň řidičů převážejících suroviny z lomů Rokle a Krásný Dvoreček přes město Kadaň z důvodu nerespekto-

vání podmínek o zaplachtování vozidel a porušování silničního zákona o čistotě vozidel vjíždějících na pozemní komunikace. V předložené dokumentaci je také chybně uvedena trasa průjezdu vozidel zástávkou města Kadaně.

Závěr:

Předložená dokumentace má nedostatky, z důvodu kterých se nelze kladně vyjádřit.

**Ing. Jiří Frajt**  
vedoucí odboru životního prostředí



# M ě s t s k ý   ú ř a d   v   K a d a n í

Odbor dopravy

Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň

---

Č.j.: ODPK/1021/2014/3/Pa  
Spis.skart.zn.: 280.2 V/10  
Vyřizuje: Jana Pallayová  
Tel.: 474 319 610  
E-mail: [jana.pallayova@mesto-kadan.cz](mailto:jana.pallayova@mesto-kadan.cz)  
Vaše zn.: 78730/ENV/13

V Kadani, dne  
9.1.2014

**Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 - Vršovice**

**Věc: Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves  
a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu**

---

vyjádření

Městský úřad Kadaň, odbor dopravy, jako orgán místně příslušný, podle ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, a orgán věcně příslušný, podle ust. § 40, odst. 4, písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v pozdějším znění, ke zveřejněné dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí pro

**Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornické činnosti na výhradním ložisku bentonitu,**

v souladu s § 8, odst. 2 a 3 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v pozdějším znění, zasílá MŽP toto vyjádření:

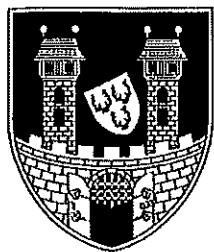
- Na základě praktických zkušeností z provozu lomu s těžbou bentonitu v lokalitě Rokle, považujeme navržená opatření k udržení čistoty krajských komunikací za nedostatečná. Požadujeme, aby lom byl vybaven technologií na čištění podvozků nákladních vozidel před výjezdem na komunikace.

Trasa dopravy vytěžené suroviny je vedena po silnicích II. a III. třídy. Dle § 19, odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích v pozdějším znění je zakázáno znečišťovat silnice, jejich součásti a příslušenství.

**Jana Pallayová**  
oprávněná úřední osoba



14160/ENV/17



# MĚSTSKÝ ÚŘAD PODBOŘANY

Mírová 615, 441 01 Podbořany

## Odbor životního prostředí

Tel. 415 237 500

Fax 415-237 601

URL: <http://www.podborany.net>

Váš dopis č. J./ze dne: 10. 01. 2017  
Naše č. J.: OŽP-Vyj-016/17-Sla  
Evid. č.:  
Vyřizuje: Ing. Slanařová  
Telefon: 415 237 565  
E-mail: [slanarova@podborany.net](mailto:slanarova@podborany.net)  
V Podbořanech dne: 22. 01. 2017

MŽP  
Posuzování vlivů na životní  
prostředí  
a integrovaná prevence  
Vršovická 65

**Věc: Vyjádření k záměru: „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“, podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v k. ú. Veliká Ves**

**Popis záměru:** Jedná se o přepracovanou a doplněnou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou v listopadu 2016. Dobývací prostor je navrhován pro využití nově stanoveného výhradního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice 1. Plocha navrhovaného dobývacího prostoru činí 26,7115 ha.

## VYJÁDŘENÍ

### **Odpadové hospodářství a ochrana ovzduší:**

Orgán v oblasti odpadového hospodářství (příslušný podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o odpadech“):

K výše uvedenému záměru nemáme připomínky.

Orgán ochrany ovzduší (příslušný podle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší):

K výše uvedenému záměru nemáme připomínky.

Vyřizuje: Ing. Iva Slanařová, tel. 415 237 565

### **Ochrana přírody a krajiny a ZPF:**

Orgán ochrany přírody a krajiny (příslušný podle § 75 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů):

K výše uvedenému záměru nemáme připomínky.

Orgán ochrany ZPF (příslušný podle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů):

K výše uvedenému záměru nemáme připomínky.

Vyřizuje: Bc. Lenka Janoušková, tel. 415 237 533

Vodoprávní úřad (věcně a místně příslušný podle § 108 odst. 2) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „vodní zákon“):

K výše uvedenému záměru nemáme připomínek.

Vyřizuje: Ing. Bc. Martina Bláhová, tel. 415 237 531

Orgán státní správy lesů (příslušný podle § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon,  
ve znění pozdějších předpisů, dále jen „lesní zákon“):

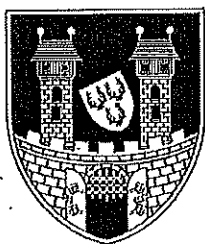
Bez připomínek.

Vyřizuje: František Jurča, tel. 415 237 532

**Toto vyjádření je platné nejvýše po dobu dvou let od data jeho vydání.**

**Ing. František Jurča**  
vedoucí odboru životního prostředí

Za správnost vyhotovení: Ing. Iva Slanařová, referentka odboru životního prostředí



# MĚSTSKÝ ÚŘAD PODBOŘANY

Mírová 615, 441 01 Podbořany

## Odbor životního prostředí

Tel. 415 237 500

Fax 415-237 601

URL: <http://www.podborany.net>

Váš dopis č. j./ze dne: 134/ENV/15 / 16.01.2015  
Naše č. j.: OŽP-Vyj-029/15-Sla  
Evid. č.:  
Vyřizuje: Ing. Slanařová  
Telefon: 415 237 565  
E-mail: slanařova@podborany.net  
V Podbořanech dne: 04. 03. 2015

MŽP  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 - Vršovice

**Věc: Vyjádření k záměru: Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu, v k. ú. Veliká Ves – přepracovaná a doplněná dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí)**

**Popis stavby:** Jedná se o těžbu v navrhovaném dobývacím prostoru Veliká Ves. Navrhované území je intenzivně zemědělsky využíváno. Pro těžbu surovin (bentonitu + uhlí) jsou navrženy tři varianty.

## VYJÁDŘENÍ

### **Odpadové hospodářství a ochrana ovzduší:**

Orgán v oblasti odpadového hospodářství (příslušný podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o odpadech“):

K výše uvedenému záměru nemáme připomínky.

Orgán ochrany ovzduší (příslušný podle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší):

Realizaci výše uvedeného záměru vzhledem k výsledkům rozptylové studie a jejího závěru nedoporučujeme.

Vyřizuje: Ing. Iva Slanařová, tel. 415 237 565

### **Ochrana přírody a krajiny a ZPF:**

Orgán ochrany přírody a krajiny (příslušný podle § 75 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů):

Upozorňujeme, že v blízkosti se nachází dobývací prostor Krásný Dvůr – Brody ev. č. 3 263 500, kde v současnosti probíhá průzkumný geologický zářez, ale v budoucnosti se uvažuje o těžbě.

Orgán ochrany ZPF (příslušný podle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů):

Bez připomínek.

Vyřizuje: Bc. Lenka Janoušková, tel. 415 237 533

Vodoprávní úřad (věcně a místně příslušný podle § 108 odst. 2) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „vodní zákon“):

V případě důlních vod dle ust. § 4 odst. 2 vodního zákona, kdy tyto vody užívá pro vlastní potřebu organizace při hornické činnosti, se nejedná o nakládání s vodami dle ustanovení § 8 odst. 1 vodního zákona, a není na ně potřeba povolení k tomuto nakládání. Naproti tomu.

povolení vodoprávního úřadu dle § 8 odst. 1 písm. f) vodního zákona, je potřeba v případě, kdy důlní vody budou užívány jako náhradní zdroj pro potřebu těch, kteří byli poškozeni ztrátou vody vyvolanou touto činností organizace. Povolení vodoprávního úřadu ve vztahu k organizaci při hornické činnosti není třeba ani k vypouštění důlních vod do vod povrchových, popřípadě do podzemních vod, dle ust. § 8 odst. 3 písm. f) vodního zákona, a to za podmínek a způsobem, který stanoví krajský úřad jako příslušný vodoprávní úřad (dle ust. § 38 odst. 3 a § 107 odst. 1 písm. i) vodního zákona) a orgán ochrany veřejného zdraví (dle ust. § 40 odst. 2 písm. c) horního zákona).

Vyřizuje: Ing. Bc. Martina Bláhová, tel. 415 237 531

Orgán státní správy lesů (příslušný podle § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „lesní zákon“):

Bez připomínek.

Vyřizuje: František Jurča, tel. 415 237 532

**ZÁVĚR:** Upozorňujeme na kumulaci vlivů s již probíhajícími těžebními aktivitami v okolí a jejich reálné dopady na krajinu a životní prostředí. Realizaci záměru nedoporučujeme.

**Toto vyjádření je platné nejvýše po dobu dvou let od data jeho vydání.**

**Ing. František Jurča**  
vedoucí odboru životního prostředí

Za správnost vyhotovení: Ing. Iva Slanařová, referentka odboru životního prostředí



MIZPP00THLLN



# MĚSTSKÝ ÚŘAD PODBOŘANY

Mírová 615, 441 01 Podbořany

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
P

## Odbor životního prostředí

Tel. 415 237 500

Fax 415-237 601

710  
Počet listů: 1  
Příloh: 1

19-01-2014

URL: <http://www.podborany.net>

1328 17

Váš dopis č. J.ze dne: 78730/ENV/13 / 3.12.2013  
Naše č. j.: OŽP-Vyj-231/13-Sla  
Evid. č.:  
Vyřizuje: Ing. Slanařová  
Telefon: 415 237 565  
E-mail: [slanarova@podborany.net](mailto:slanarova@podborany.net)  
V Podbořanech dne: 18. 12. 2013

MŽP  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 - Vršovice

**Věc:** Vyjádření k záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ – rozeslání a zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

**Popis:** Jedná se o dobývací prostor Veliká Ves na výhradních ložiskách :

Veliká Ves - Nové Třebčice 1 (ev.č. 3 266 700), v k.ú. Veliká Ves a k.ú. Krásný Dvůr, surovina bentonit

Veliká Ves (ev.č. 3 080 100), v k.ú. Veliká Ves, v k.ú. Krásný Dvůr a v k.ú. Kněžice u Podbořan, surovina uhlí hnědé

## VYJÁDŘENÍ

### Odpadové hospodářství a ochrana ovzduší:

Orgán v oblasti odpadového hospodářství (příslušný podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o odpadech“):

K výše uvedenému záměru nemáme připomínky.

Orgán ochrany ovzduší (příslušný podle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší):

K výše uvedenému záměru nemáme připomínky.

Vyřizuje: Ing. Iva Slanařová, tel. 415 237 565

### Ochrana přírody a krajiny a ZPF:

Orgán ochrany přírody a krajiny (příslušný podle § 75 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů):

Bez připomínek

Orgán ochrany ZPF (příslušný podle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů):

Bez připomínek

Vyřizuje: Bc. Lenka Janoušková, tel. 415 237 533

Vodoprávní úřad (věcně a místně příslušný podle § 108 odst. 2) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „vodní zákon“):

K výše uvedenému záměru nemáme připomínek. Pouze upozorňujeme, že v případě nakládání s vodami nebo dotčení malé vodní nádrže, musí být vydáno příslušné vodoprávní povolení.

Vyřizuje: Ing. Bc. Martina Bláhová, tel. 415 237 531

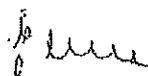
Orgán státní správy lesů (příslušný podle §. 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „lesní zákon“):

Podle předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí nedochází k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, proto nemáme připomínek.

Vyřizuje: František Jurča, tel. 415 237 532

Toto vyjádření je platné nejvýše po dobu dvou let od data jeho vydání.

Městský úřad Podbořany  
odbor životního prostředí  
Marešova 615  
441 17 Podbořany



Ing. František Jurča  
vedoucí odboru životního prostředí

Za správnost vyhotovení: Ing. Iva Slanařová, referenka odboru životního prostředí





# OBVODNÍ BĀNSKÝ ŪRAD PRO ŪZEMÍ KRAJE ŪSTECKÉHO

PIONÝRŮ 2921, 434 01 MŪST

VĀŠ DOPIS ZN.: 88476/ENV/16

Čj.:

ZE DNE: 10. 1. 2017

NAŠE ZN.: SBS 01826/2017

Čj.: SBS 01826/2017/OBŪ-04/1

VYŘIZUJE/st.č.: Ing. Miroslav Kurka, Ph.D./00409

TEL.: 476 140 781

DS: 4huadu8

E-mail: [podatelna.most@cbusbs.cz](mailto:podatelna.most@cbusbs.cz)

Ministerstvo životního prostředí ČR  
Odbor posuzování vlivů na životní  
prostředí

a integrované prevence

Vršovická 65

100 10 Praha 10 - Vršovice

DATUM: 3. 2. 2017

Vyjádření k přepracované a doplněné dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ na životní prostředí podle ustanovení § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

K Vašemu podání ze dne 10. 1. 2017 zn. 88476/ENV/17, doručenému na zdejší úřad dne 16. 1. 2017 a evidovanému pod zn. SBS 01826/2017, ve věci rozeslání a zveřejnění přepracované a doplněné dokumentace vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ na životní prostředí, sděluje Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého (dále jen „OBŪ“) následující:

1. OBŪ se k původní dokumentaci záměru, k přepracované a doplněné dokumentaci záměru vyjádřil dne 19. 12. 2013 pod č.j. SBS/36329/2013/OBŪ-04/1 a dne 5. 2. 2015 pod č.j. SBS/02225/2015/OBŪ-04/1.
2. Předložená přepracovaná a doplněná dokumentace předmětného záměru byla prostudována ve vztahu k připomínkám, uvedených v předchozích vyjádření OBŪ, s konstatováním, že se zpracovatel/odpovědný řešitel dostatečně vypořádal s předmětnými věcnými nedostatky a věcnými skutečnostmi, na které OBŪ upozorňoval.
3. Ve vztahu ke kapacitě (rozsahu) záměru, resp. k vymezení navrhovaného dobývacího prostoru (dále jen „DP“) Veliká Ves k nově stanovenému výhradnímu ložisku bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice (ev.č. 3 266 700), umístěnému v katastrálním území Veliká Ves (okres Chomutov), OBŪ konstatuje, že vzhledem k uložitelným poměrům uvedeného výhradního ložiska bentonitu bude nutné respektovat výběžek evidovaného výhradního ložiska hnědého uhlí Veliká Ves (ev.č. 3 080 100) situovaného v jeho nadloží, jakožto průvodního nerostu, a v případě vedeného správného řízení ve věci návrhu na stanovení DP Veliká Ves postupovat ve smyslu ustanovení § 25 a následujících ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
4. K výše uvedenému průvodnímu nerostu, tj. evidovanému výhradnímu ložisku hnědého uhlí Veliká Ves (ev.č. 3 080 100) situovanému v nadloží výhradního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice (ev.č. 3 266 700), jakožto výhradnímu nerostu, který bude dočasně odděleně ukládán, OBŪ nedoporučuje, a to vzhledem k nebezpečí vzniku záparů/podzemních požárů hnědého uhlí vytěženého v rámci skryvkových hmot uložených

v nadloží nad bentonitovým ložiskem, deponovat a zpětně zakládat do vytěženého lomu v nakypřeném stavu pod výsypkovými hmotami, ale považovat ho za doprovodný výhradní nerost a podle toho s ním nakládat, tzn. snažit se současně o jeho hospodárné vydobyví a ekonomické využití.

5. OBÚ nemá k předložené dokumentaci záměru z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství České republiky již dalších připomínek.

Obvodní báňský úřad  
pro území kraje Ústeckého  
Přímýřů 2921  
434 01 Most

Ing. Jiří Váňka, Ph.D.  
vedoucí I. oddělení  
povrchové dobývání  
a důlně-metrická činnost



# OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD PRO ÚZEMÍ KRAJE ÚSTECKÉHO

U MĚSTA CHERSONU 1429, 434 61 MOST

VÁŠ DOPIS ZN.: 134/ENV/15

Čj.:

ZE DNE: 16. 1. 2015

NAŠE ZN.: SBS/02225/2015

Čj.: SBS/02225/2015/OBÚ-04/1

VYŘIZUJE/sl.č.: Ing. Miroslav Kurka, Ph.D./00409

TEL.: 476 140 781

DS: 4huadu8

E-mail: [podatelna.most@cbusbs.cz](mailto:podatelna.most@cbusbs.cz)

Ministerstvo životního prostředí ČR  
Odbor posuzování vlivů na životní  
prostředí

a integrované prevence

Vršovická 65

100 10 Praha 10 - Vršovice

DATUM: 5. 2. 2015

Vyjádření k přepracované a doplněné dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ na životní prostředí podle ustanovení § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

K Vašemu podání ze dne 16. 1. 2015 zn. 134/ENV/15, doručenému na zdejší úřad dne 22. 1. 2015 a evidovanému pod zn. SBS/02225/2015, ve věci rozeslání a zveřejnění přepracované a doplněné dokumentace vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ na životní prostředí, sděluje Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého (dále jen „OBÚ“) následující:

1. OBÚ ve svém vyjádření ze dne 19. 12. 2013 č.j. SBS/36329/2013/OBÚ-04/1, ve věci rozeslání a zveřejnění dokumentace vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“, uvedl zjištěné věcné nedostatky a věcné skutečnosti, které by neměly být opomenuty v posuzovaném procesu EIA, vztáženému k předmetnému záměru.
2. V předložené přepracované a doplněné dokumentaci vlivů záměru jsme v úvodní části č. 8 („Vypořádat připomínky a doplnit veškeré další relevantní informace požadované ve vyjádřeních k dokumentaci“), bod I.1 (str. 8), a dále v textové části dokumentace na str. 115, zaznamenali *komentář k vypořádání* pouze u bodu č. 1 výše uvedeného vyjádření OBÚ. K ostatním bodům vyjádření není uveden žádný komentář.
3. OBÚ je toho názoru, že zejména bod č. 4, ve kterém je uvedeno, že: „V dokumentaci je v části B, bod 5 (str. 19) uvedeno, že je ve vztahu k umístění DP Veliká Ves zahájeno jednání o žádosti ke stanovení nového chráněného ložiskového území pro vyhrazené ložisko bentonitu, a to na základě již vydaného výše uvedeného osvědčení ze dne 31. 1. 2012“, by měla být věnována náležitá pozornost, neboť na část navrhovaného dobývacího prostoru Veliká Ves je vydáno Ministerstvem životního prostředí České republiky pouze osvědčení č.j. 212/660/12, 9080/EVN/12 ze dne 31. 1. 2012 o ložisku vyhrazeného nerostu bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice 1 (B 3266700), dále rozhodnutí Ministerstva životního prostředí České republiky (dále jen „MŽP ČR“), zn. 268/530/12, 10847/ENV/12, ze dne 7. 11. 2012, ve věci udělení předchozího souhlasu organizaci KERAMOST, a.s. k podání návrhu na stanovení DP Veliká Ves, nikoliv však rozhodnutí o stanovení chráněného ložiskového území (dále jen „CHLÚ“) pro ložisko vyhrazeného nerostu bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice 1 (B 3266700), příp. pro

bezprostředně navazující ložisko vyhrazeného nerostu bentonitu Velká Ves – Nové Třebčice (B 3114001).

4. OBÚ je toho názoru, že pro celkový plošný rozsah navrhovaného dobývacího prostoru Velká Ves nebylo naplněno ustanovení § 16 a § 17 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve změně pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), v přímé souvislosti s vyhláškou ČBÚ č. 364/1992 Sb., o chráněných ložiskových územích, ve znění pozdějších předpisů, a současně s odkazem na ustanovení § 28 odst. 1 písm. a) horního zákona. *Tato skutečnost však nebrání tomu, aby byl předmětný záměr posuzován z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, ale stanovení CHLÚ je nutnou podmínkou pro realizaci posuzovaného záměru.*
5. OBÚ je dále, a to na základě výše uvedeného, toho názoru, že by se odpovědný řešitel, včetně příslušných řešitelů, dokumentace předmětného záměru měl zabývat všemi zjištěnými věcnými nedostatky a věcnými skutečnostmi samostatně, a samostatně se s nimi dostatečně vypořádat.
6. Věcné nedostatky a věcné skutečnosti, zjištěné OBÚ jak v původní dokumentaci, tak v přepracované a doplněné dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Velká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ na životní prostředí, by neměly být opomenuty v průběhu celého procesu posuzovaného záměru EIA.

Kromě výše uvedeného OBÚ nemá k předmětné dokumentaci záměru z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství České republiky dalších připomínek.

Okresní báňský úřad  
pro území kraje Ústeckého  
U města Chursona 1429/7  
434 61 Most

Ing. Jiří Váňka, Ph.D.  
vedoucí I. oddělení  
povrchové dobývání  
a důlně-měřická činnost



# OBVODNÍ BĀŇSKÝ ÚŘAD PRO ÚZEMÍ KRAJE ÚSTECKÉHO

U MĚSTA CHERSONU 1429, 434 61 MOST

VÁŠ DOPIS ZN.: 78730/ENV/13

Čj.:

ZE DNE: 3. 12. 2013

NAŠE ZN.: SBS/36329/2013

Čj.: SBS/36329/2013/OBÚ-04/1

VYŘIZUJE/sl.č.: Ing. Miroslav Kurka, Ph.D./00409

TEL.: 476 140 781

DS: Ahuadu8

E-mail: [podatelna.most@cbusbs.cz](mailto:podatelna.most@cbusbs.cz)

DATUM: 19. 12. 2013

Ministerstvo životního prostředí ČR  
Odbor posuzování vlivů na životní  
prostředí  
a integrované prevence  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 - Vršovice

Vyřádění k dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu B“ na životní prostředí podle ustanovení § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

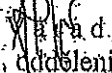
K Vašemu podání ze dne 3. 12. 2013 zn. 78730/ENV/13, doručenému na zdejší úřad dne 6. 12. 2013 a evidovanému pod č.j. SBS/36329/2013/OBÚ-04, ve věci rozeslání a zveřejnění dokumentace vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ na životní prostředí, sděluje Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého (dále jen „OBÚ“) následující:

1. Na základě prostudování „dokumentace předmětného záměru“ bylo zjištěno, že odpovědný řešitel provedl zmenšení plošného rozsahu navrhovaného nového dobývacího prostoru (dále jen „DP“) Veliká Ves oproti rozsahu uvedenému v platném Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí České republiky (dále jen „MŽP ČR“), zn. 268/530/12, 10847/ENV/12, ze dne 7. 11. 2012, ve věci udělení předchozího souhlasu organizaci KERAMOST, a.s. k podání návrhu na stanovení DP Veliká Ves, a to z rozsahu 47,1565 ha na rozsah 26,7115 ha. Upravená hranice je provedena uvnitř plochy, kterou svým rozhodnutím zn. 268/530/12, 10847/ENV/12 určilo MŽP ČR. Uvedeným důvodem pro zmenšení plošného rozsahu nového DP Veliká Ves je, citujeme: „uiněle stanovená východní hranice DP, která ohraničuje úsek ložiska s vytěžitelnými zásobami suroviny na 20 let těžby“.
2. MŽP ČR bylo vydáno osvědčení č.j. 212/660/12, 9080/ENV/12 ze dne 31. 1. 2012 o ložisku vyhrazeného nerostu bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice I (3266700).
3. MŽP ČR dále vydalo organizaci KERAMOST, a.s. výše uvedený předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení DP Veliká Ves.
4. V dokumentaci je v části B, bod 5 (str. 19,) uvedeno, že je ve vztahu k umístění DP Veliká Ves zahájeno jednání o žádosti ke stanovení nového chráněného ložiskového území pro vyhrazené ložisko bentonitu, a to na základě již vydaného výše uvedeného osvědčení ze dne 31. 1. 2012.

OBÚ v předložené dokumentaci záměru nenalezl informaci o tom, kde se bude nacházet hranice těžby v DP Veliká Ves po uplynutí 20-ti let od zahájení těžby. OBÚ tedy není zřejmé, jak byla tato hranice, zmenšující plochu původně navrženého DP Veliká Ves, stanovená.

Kromě výše uvedeného OBÚ nemá k předmětné dokumentaci záměru z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství České republiky dalších připomínek.

Obvodní báňský úřad  
pro území kraje Ústeckého  
U města Chersonu 1429/7  
434 61 Most

Ing. Jiří  a d.y., Ph.D.  
vedoucí I. oddělení  
povrchové dobývání  
a důlně-měřická činnost



**ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem  
tel.: 475 246 011  
e-mail: public\_ul@cizp.cz, <http://www.cizp.cz>  
ID datové schránky: c0vdzus  
IČ: 41 69 32 05

Ministerstvo životního prostředí  
Ing. Páčlová  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

Váš dopis značky:  
88476/ENV/16

Naše značka:  
ČIŽP/44/PP/1400127.003/17/UJL

Vyřizuje / tel.:  
Kuklová/475246029

Místo / datum:  
Ústí nad Labem/20.02.2017

**Vyjádření k přepracované a doplněné dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů – záměru zařazený v kategorii I**

Dne 16.01.2017 obdržel ČIŽP OI Ústí nad Labem (dále jen „ČIŽP“) k vyjádření přepracovanou a doplněnou dokumentaci vlivů výše uvedeného záměru na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Oznamovatelem záměru je společnost KERAMOST, a.s., Žatecká 1899/25, 434 30 Most, IČ 49901222, zpracovatelem dokumentace je RNDr. Ludmila Morvicová (odpovědný řešitel), držitelka autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb.

Předložený záměr řeší těžbu bentonitu a hnědého uhlí povrchovým způsobem na katastrálním území Veliká Ves, Krásný Dvůr, Kněžice u Podbořan na celkové ploše 26,7115 ha. Bilanční volné zásoby bentonitu činí 9 713 kt a nebilanční geologické zásoby hnědého uhlí jsou celkem 53 499 kt. Předpokládané množství vytěženého bentonitu je 140 000 tun ročně. Těžba na části ložiska je navrhována do roku 2034. Těžba bude probíhat kampaňovitě. Při těžbě nebude probíhat úprava vytěžené suroviny.

Záměr je zařazen do kategorie I, bod 2.3 „*Těžba ostatních nerostných surovin – nový dobývací prostor, těžba ostatních nerostných surovin nad 1 000 000 tun za rok, těžba rašeliny na ploše 150 ha a více*“.

**Vyjádření z hlediska ochrany vod**

Nároků na vodu v rámci těžby budou minimální. Severní hranici DP tvoří mokřad o rozloze cca 11,17 ha. V rámci těžby budou vznikat důlní vody, jejichž přebytek je navrhováno vypouštět na základě vodoprávního povolení do vod povrchových prostřednictvím přílehlého mokřadu, případně do místní vodoteče. Důlní vody budou do vod povrchových vypouštěny až po jejich předčištění. Dokumentace dále vyhodnocuje dopady vypouštění důlních vod na místní hydričský systém a možné ovlivnění zdrojů podzemní vody v přílehlých obcích.

Po prostudování předložené přepracované a doplněné dokumentace záměru ČIŽP konstatuje, že má z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění, k této dokumentaci následující připomínku:

V rámci předložené dokumentace záměru jsou navrženy ukazatele, ve kterých má být sledována kvalita vypouštěných důlních vod do vod povrchových. Dle názoru ČIŽP by mělo následně po zahájení produkce důlních vod dojít k revizi rozsahu stanovaných ukazatelů a limitů v závislosti na posouzení skutečné kvality vznikajících důlních vod. V současné době je jejich kvalita pouze odhadnuta. Při stanovení limitů pro vypouštěné důlní vody ČIŽP doporučuje zohlednit i kvalitu vod dnes přirozeně natékajících do mokřadu.

#### **Vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny**

Z hlediska ochrany přírody a krajiny má ČIŽP k přepracované a doplněné dokumentaci záměru tyto připomínky:

ČIŽP nepovažuje za vhodné vypouštět důlní vody ze záměru a důlní vody ze sloje hnědého uhlí do vodní plochy v mokřadu a ani nedoporučuje výše uvedený záměr takto realizovat. Vypouštět důlní vody do mokřadu doporučuje pouze za předpokladu, že vody budou technologicky upraveny, aby nebyl ovlivněn chemismus a pH půdy a nedocházelo k nánosům sedimentů z důlní těžby v mokřadu.

Přestože problematika terénních úprav bude řešena souhrnným plánem sanace a rekultivace jako součást dokumentace pro řízení o stanovení dobývacího prostoru, požaduje ČIŽP v případě hydrické rekultivace, aby svahy byly vysvahovány a upraveny. Dále požaduje, aby zajišťovaly přirozenou migraci obojživelníků z nádrže na souš. Plocha sublitorálu (standardně zatopená mělká pobřežní zóna) bude tvořit 20 – 25 % výměry nádrže, sklon sublitorálu bude 1:10 (pokles 10 cm na 1 m délky) a to až do hloubky 60 – 80 cm. Přejechod z litorálu na souš bude vytvořen ve sklonu 1:15.

ČIŽP upozorňuje, že k předloženému plánovanému záměru je nutné závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku mokřad dle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). V případě výskytu zvláště chráněných druhů zjištěných při podrobném biologickém průzkumu flóry a fauny mokřadu, je nutné, v souvislosti se zásahem do stanoviště a přirozeného vývoje konkrétních zvláště chráněných druhů, požádat o udělení výjimek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů stanovených § 50 zákona č. 114/1992 Sb.

#### **Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší**

Těžba bude prováděna pouze malostrojovou technologií bez použití trhačích prací, tj. za použití lžícového rypadla M316D Caterpillar, buldozeru DN – XL Caterpillar a 4x TNA damper Volvo A35. Surovina je ve vlhkém stavu (těžený materiál se vyznačuje vlhkostí 30 až 40%, a tím nedochází k uvolňování TZL látek do ovzduší) v těžebních řezech v prostoru lomu.

Natěžený materiál bude ukládán na mezideponii surovin v prostoru lomu Veliká Ves a následně odvážen k další úpravě mimo lokalitu lomu do úpravny KERAMOST a.s. Pruněřov.

Snižování emisí TZL z deponií, manipulačních ploch a dopravních komunikací je zajišťováno pomocí kropěčného vozu. Zahájení těžby skryvky pro uvolnění těžebního řezu bentonitu se předpokládá v roce 2017 a ukončení těžby v roce 2036.



V předložené přepracované a doplněné dokumentaci je kategorizován dobývací prostor bentonitu podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, jako zdroj znečišťování ovzduší zařazený ve vyjmenovaných zdrojích v příloze č. 2 pod kódem 5. 11. **Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m<sup>3</sup> za den.**

Z hlediska ochrany ovzduší jsou pro tuto činnost ve vyhlášce MŽP č. 415/2012 Sb., bodu 4.5.3. stanoveny následující technické podmínky provozu:

Snížit emise tuhých znečišťujících látek na všech místech a při všech operacích, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší, a to v závislosti na povaze procesu, například:

- a) zakrytí tvrdících a drtících zařízení a všech dopravních cest,
- b) instalací zařízení k omezení emisí - odprašovací, mlžící, pěnové, skrápěcí zařízení,
- c) opatřeními pro skladování prašných materiálů - uzavřené skladovací prostory, umístění venkovních skládek na závětrnou stranu, jejich skrápění a budování zástěn,
- d) opatřeními pro přepravu materiálů - pravidelná očista a skrápění komunikací a manipulačních ploch, omezení rychlosti pohybu vozidel v areálu zdroje, zakrývání nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků.

Vzhledem k výše uvedené dobývací metodě se bude jednat zejména o omezení úletu TZL z prostoru těžby, ukládání suroviny a její přepravě.

Součástí předložené dokumentace je rozptylová studie, zpracovaná RNDr. Tomášem Bajerem. Podle rozptylové studie bude mít těžba bentonitu v DP Veliká Ves – Nové Třebčice akceptovatelný vliv na znečištění ovzduší. Vypočtené hodnoty imisí jsou u nejbližších objektů k bydlení volených u okrajů okolních obcí se značnou rezervou pod imisními limity určenými pro ochranu zdraví.

Předložená přepracovaná a doplněná dokumentace záměru je dostatečná pro posouzení vlivů na životní prostředí a ČIŽP k ní nemá z hlediska ochrany ovzduší připomínky, pouze upozorňuje, že se jedná o stacionární zdroj znečišťování ovzduší vyjmenovaný v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., k jehož umístění a provedení stavby je vyžadováno závazné stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje podle § 11, odst. 2 tohoto zákona.

Platný podpis  
Digitálně podepsáno  
Jméno: Ing. Jaroslav Vacek  
Datum: 20.02.2017 12:39:00

**Ing. Jaroslav Vacek**  
ředitel OI ČIŽP Ústí nad Labem

otisk razítka



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem  
tel.: 475 246 011  
e-mail: public\_ul@ul.cizp.cz, http://www.cizp.cz  
ID datové schránky: c6vdzus  
IČ: 41 69 32 05

Ministerstvo životního prostředí  
Ing. Vozka  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

Váš dopis značky:  
134/ENV/15

Naše značka:  
ČIŽP/A4/IPP/1400127.002/15/UJL

Vyřizuje / tel.:  
Kuklová/475246029

Místo / datum:  
Ústí nad Labem/23.02.2015

**Vyjádření k přepracované a doplněné dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů – záměr zařazený v kategorii I**

Dne 23.01.2015 obdržel ČIŽP OI Ústí nad Labem (dále jen „ČIŽP“) k vyjádření přepracovanou doplněnou dokumentaci vlivů výše uvedeného záměru na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Oznamovatelem záměru je společnost KERAMOST, a.s., Žatecká 1899/25, 434 30 Most, IČ 49901222, zpracovatelem dokumentace je RNDr. Ludmila Morvicová (odpovědný řešitel), držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb.

Předložený záměr řeší těžbu bentonitu a hnědého uhlí povrchovým způsobem na katastrálním území Veliká Ves, Krásný Dvůr, Kněžice u Podbořan na celkové ploše 26,7115 ha. Bilanční volné zásoby bentonitu činí 9 713 kt a nebilanční geologické zásoby hnědého uhlí jsou celkem 53 499 kt. Předpokládané množství vytěženého bentonitu je 140 000 tun ročně. Těžba na části ložiska je navrhována do roku 2034. Těžba bude probíhat kampanovitě. Při těžbě nebude probíhat úprava vytěžené suroviny.

Záměr je zařazen do kategorie I, bod 2.3. *Těžba ostatních nerostných surovin – nový dobývací prostor; těžba ostatních nerostných surovin nad 1 000 000 tun za rok, těžba rašeliny na ploše 150 ha a více.*

**Vyjádření z hlediska ochrany vod**

Nároky na vodu v rámci těžby budou minimální. Severní hranici dobývacího prostoru tvoří mokřad o rozloze cca 11,17 ha. V rámci těžby budou vznikat důlní vody, jejichž přebytek je navrhováno vypouštět na základě vodoprávního povolení do vod povrchových prostřednictvím přílehlého mokřadu, případně do místní vodoteče. Předložená dokumentace byla doplněna o Hydrogeologický posudek z října 2014, který navrhuje využít vodní plochy přílehlého mokřadu jako sekundární sedimentační prostor pro nadbilanční důlní vody. Posudek dále vyhodnocuje dopady vypouštění důlních vod na místní hydrický systém a možné ovlivnění zdrojů podzemní vody v přílehlých obcích.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění, má ČIŽP k přepracované a doplněné dokumentaci následující připomínky:

- Dle názoru ČIŽP by mělo probíhat předčištění důlních vod čerpaných do přilehlého mokřadu v celém rozsahu v rámci dobývacího prostoru. Navržené sekundární čištění důlních vod s využitím vodní plochy mokřadu je nevhodné, a to z důvodu možného ovlivnění kvality vody v mokřadu v případě technologické nekázně, případně poruše čerpacího zařízení. Dle názoru ČIŽP může vnos sedimentujících látek do mokřadu z dlouhodobého hlediska nepříznivě ovlivnit jeho další funkce.
- V předložené dokumentaci je rovněž uvedeno, že část důlních vod bude do důlního prostoru přitékat prostřednictvím sloje hnědého uhlí, která bude provozem důlního díla dotčena a tvoří zde kolektor. Z tohoto důvodu ČIŽP považuje za vhodné provést vyhodnocení kvality důlních vod z hlediska výskytu dusíku v důlních vodách. V případě potřeby navrhuje stanovit v rámci povolení vypouštění důlních vod do vod povrchových limit i pro jednotlivé formy dusíku.

#### Vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů má ČIŽP k přepracované a doplněné dokumentaci záměru následující připomínky:

- ČIŽP nepovažuje za vhodné vypouštět důlní vody ze záměru a důlní vody ze sloje hnědého uhlí do vodní plochy v mokřadu a ani nedoporučuje výše uvedený záměr takto realizovat. Vypouštění důlní vody do mokřadu doporučuje pouze za předpokladu, že vody budou technologicky upraveny, aby nebyl ovlivněn chemismus a pH půdy a nedocházelo k nánosům sedimentů z důlní těžby v mokřadu.
- ČIŽP požaduje v případě hydričké rekultivace, aby svahy byly vysvahovány a upraveny, dále požaduje aby zajišťovaly přirozenou migraci obojživelníků z nádrže na souš. Plocha sublitorálu (standardně zatopená mělká pobřežní zóna) bude tvořit 20 – 25 % výměry nádrže, sklon sublitorálu bude 1:10 (pokles 10 cm na 1 m délky) a to až do hloubky 60 – 80 cm. Přejechod z litorálu na souš bude vytvořen ve sklonu 1:15.
- ČIŽP upozorňuje, že k předloženému plánovanému zásahu je nutné závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku mokřad dle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn.

Ing. Jaroslav Hájek

Ing. Jaroslav Hájek  
Ústí nad Labem, č. 4233, 01.01.1974  
Ostatní údaje: 01.01.1974, 01.01.1974  
Ostatní údaje: 01.01.1974, 01.01.1974

Ing. Jaroslav Hájek  
pověřený řízením ČIŽP OI Ústí nad Labem

otisk razítka



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem  
tel.: 475 246 028, fax: 475 500 042  
e-mail: humlova\_ivana@ul.cizp.cz, http://www.cizp.cz  
IČ: 41 69 32 05

Ministerstvo životního prostředí ČR  
Odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 - Vršovice

IČ: 164 801

Váš dopis značka:  
78730/ENV/13

Naše značka:  
ČIŽP/44/PP/1400127.001/14/UIV

Vyřizuje / tel.:  
Ing. Humlová / 475246027

Místo / datum:  
Ústí nad Labem / 09.01.2013

**Věc: Vyjádření k dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění - záměr zařazený v kategorii I**

Dne 09.12.2013 obdržel OI ČIŽP v Ústí nad Labem k vyjádření dokumentaci vlivů výše uvedeného záměru na životní prostředí, zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Oznamovatelem záměru je společnost KERAMOST, a.s., Žatecká 1899/25, 434 30 Most, IČ: 4990 1222, zpracovatelem dokumentace je RNDr. Ludmila Morvicová (odpovědný řešitel), držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 17618/4816/OEP/92.

Předložený záměr řeší těžbu bentonitu a hnědého uhlí povrchovým způsobem na katastrálním území Veliká Ves, Krásný Dvůr, Kněžice u Podbořan na celkové ploše 26,7115 ha. Bilanční volné zásoby bentonitu činí 9 713 kt a nebilanční geologické zásoby hnědého uhlí jsou celkem 53 499 kt. Předpokládané množství vytěženého bentonitu je 140 000 tun ročně. Zahájení těžby skrývky pro uvolnění sloje bentonitu se předpokládá v druhém pololetí roku 2014, ukončení těžby bentonitu a hnědého uhlí s následným zahlazením těžby a provedením rekultivace dotčeného území v letech 2014 až 2034.

Záměr podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění spadá do kategorie I pod bod 2.3. „*Těžba ostatních nerostných surovin – nový dobývací prostor; těžba ostatních nerostných surovin nad 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše 150 ha a více*“.

**Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší**

Těžba bude prováděna pouze lopatovými rypadly. Odtěžená skrývka bude navážena nákladními automobily na provozní výsypku v prostoru lokality. Vytěžený bentonit bude navážen na provozní depa a následně nakládán na nákladní automobily, kterými bude převážen po veřejných komunikacích na deponii v areálu společnosti KERAMOST, a.s. v Pruněšově.

V předložené dokumentaci zpracované společností GEKON, s.r.o. Plzeň a ECO-ENVI-CONSULT, Jičín, RNDr. Tomášem Bajerem, CSc. a RNDr. Ludmilou Morvicovou je kategorizován dobývací prostor bentonitu podle zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb. Tento zdroj znečišťování ovzduší je zařazen ve vyjmenovaných zdrojích v příloze č. 2 pod kódem **5. 13 Povrchové doly paliv, rud, nerudných surovin a jejich zpracování, především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava, o projektované kapacitě vyšší než 25 m<sup>3</sup>/den.**

Při provozu tohoto zdroje musí být dodrženy technické podmínky, stanovené v příloze č. 8, bodu 4.5.3. vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb.:

Snížit emise tuhých znečišťujících látek na všech místech a při všech operacích, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší, a to v závislosti na povaze procesu, například:

- a) zakrytím třídících a drticích zařízení a všech dopravních cest,
- b) instalací zařízení k omezování emisí - odprašovací, mlžící, pěnové, skrápěcí zařízení,
- c) opatřeními pro skladování prašných materiálů - uzavřené skladovací prostory, umístění venkovních skládek na závětrnou stranu, jejich skrápění a budování zástěn,
- d) opatřeními pro přepravu materiálů - pravidelná očista a skrápění komunikací a manipulačních ploch, omezení rychlosti pohybu vozidel v areálu zdroje, zakrývání nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků.

Součástí předložené dokumentace je rozptylová studie zpracovaná RNDr. Tomášem Bajerem, CSc. Podle předložené dokumentace a rozptylové studie nebude mít provoz těžby bentonitu a hnědého uhlí v předmětném prostoru na blízké i vzdálenější okolí lomu významný vliv a nezpůsobí výrazné zhoršení imisní situace v dané lokalitě za předpokladu důsledného omezování sekundární prašnosti.

#### **Vyjádření z hlediska ochrany vod**

Při těžbě nebude probíhat úprava vytěžené suroviny. Nároky na vodu v rámci těžby budou minimální. V dokumentaci se uvádí, že severní hranicí DP tvoří mokřad o rozloze cca 11,17 ha. V rámci těžby budou vznikat důlní vody, jejichž přebytky je navrhováno vypouštět na základě vodoprávního povolení do místní vodoteče, případně dotovat jimi přilehlý mokřad pro zachování jeho funkce.

Po prostudování předložené dokumentace záměru ČIŽP OI Ústí nad Labem konstatuje, že z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění, ma k dokumentaci následující připomínky:

V dokumentaci je konstatováno, že předmětný záměr může ovlivnit hydrologické poměry v přilehlém mokřadu. Předložená dokumentace pouze nastiňuje možná rizika vyplývající z realizace záměru pro vodní režim mokřadu. Vzhledem k těmto skutečnostem nelze dle názoru ČIŽP dopady záměru na vodní režim v záměrem dotčeném území jednoznačně posoudit. Z tohoto důvodu ČIŽP navrhuje doplnit dokumentaci o hydrogeologické posouzení předmětné lokality (tak, jak je v dokumentaci navrhováno), které by v těchto otázkách poskytlo jasnější odpověď. Dle názoru ČIŽP by se posouzení mělo týkat i případného vypouštění důlních vod do místní vodoteče, a to především v souvislosti s možným ovlivněním kvality povrchových vod (málo vodné toky) důlními vodami.

#### **Vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny**

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů má ČIŽP OI Ústí nad Labem k předložené dokumentaci záměru následující připomínky:

Ze stejných důvodů jako ve výše uvedeném vyjádření z hlediska ochrany vod, ČIŽP také z hlediska ochrany přírody a krajiny požaduje doplnit dokumentaci o hydrogeologické posouzení předmětné lokality.

Orgán ochrany přírody a krajiny dále požaduje přepracovat vyhodnocení skladebních částí územních systémů ekologické stability uvedené v Biologickém hodnocení (na str. 9) nebo lépe odůvodnit závěry vyhodnocení ÚSES. Hodnotitel uvádí dnešní stav a cílový stav podle územního plánu, které se shodují, ale přesto uvádí, že lokální biokoridory a biocentra jsou nefunkční, což si s výše uvedeným rozporuje. Např. LBC 24 Na Višňovce – LBC 24 je vymezené nefunkční biocentrum s listnatým lesním porostem. Na ploše se nachází vodní a mokřadní ekosystémy. Cílový

stav dle ÚP je lesní porost, rybník, mokřad. Výše uvedené si navzájem odporuje. Pokud se v dnešní době na ploše nachází vodní a mokřadní ekosystémy a podle ÚP je to cílový stav, měl by hodnotitel napsat z čeho vyplývá, že tento ale i další ÚSES, které vyhodnotil jako nefunkční, nevyhovují účelům ochrany přírody.

**Závěr:**

Dle názoru ČIŽP je předložená dokumentace záměru pro dostatečné posouzení vlivů záměru na životní prostředí neúplná. Na základě výše uvedeného ČIŽP OI Ústí nad Labem požaduje dokumentaci doplnit o hydrogeologické posouzení předmětné lokality. Dle názoru ČIŽP by se posouzení mělo týkat i případného vypouštění důlních vod do místní vodoteče, a to především v souvislosti s možným ovlivnění kvality povrchových vod (málo vodné toky) důlními vodami. Dále ČIŽP z hlediska ochrany přírody a krajiny požaduje přepracovat vyhodnocení skladebních částí územních systémů ekologické stability uvedené v Biologickém hodnocení (na str. 9) nebo lépe odůvodnit závěry vyhodnocení ÚSES.

Ing. Jana Moravcová

Ing. Jana Moravcová

ředitelka OI ČIŽP Ústí nad Labem

otisk razítka

# KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje

se sídlem v Ústí nad Labem

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78

khsues1037ae0

VÁŠ DOPIS ZN.: 88476/ENV/16

ZE DNE: 10. 01. 2017

ČÍSLO JEDNACÍ: KHSUL 4542/2017

VYŘIZUJE: Ing. Lenka Andrllová, Ph.D.

TEL.: +420477755330

FAX: +420477755312

E-MAIL: lenka.andrlova@khsusti.cz

DATUM: 08. 02. 2017

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Vršovická 65

100 10 Praha 10

**Posuzování vlivů na životní prostředí – přepracovaná a doplněná dokumentace vlivů záměru na životní prostředí – vyjádření**

**Oznamovatel:** KERAMOST, a.s., Ing. Jiří Fíla, Žatecká 1899/25, 434 30 Most.

Dopisem došlým dne 20. 01. 2017 jste ve smyslu ust. § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, požádali o vyjádření k dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „krajská hygienická stanice“), jako dotčený orgán státní správy ve smyslu ustanovení § 23 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, posoudila předloženou dokumentaci k výše uvedenému záměru a po zhodnocení vydává toto **vyjádření**:

Z hlediska ochrany veřejného zdraví je možné doporučit předloženou dokumentaci ke kladnému projednání s tím, že **vyjádření krajské hygienické stanice k původní přepracované a doplněné dokumentaci č.j. KHSUL 5680/2015 ze dne 16. 02. 2015 zůstává i nadále v platnosti.**

Dobývací prostor (dále jen „DP“) je navrhován pro využití nově stanoveného výhradního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice 1. Bude se nacházet v jižní a východní části ložiska. Plocha navrhovaného DP činí 26,7115 ha, z toho plocha hornické činnosti (lom+vnější výsypka) činí 19,0008 ha. Plánovaná roční „čistá“ těžba bentonitu v lomu činí 101.510 tun. Z plánovaného lomu v navrhovaném DP bude možno vydobýt a odvézt do úpravný celkem 1.949 kilotun bentonitu. Jako nevyužitelná součást skrývek se v nadloží bentonitu vyskytuje druhý vyhrazená nerost – hnědé uhlí, jehož zásoby budou činit cca 300 kilotun. Ty budou vydobyty a posléze trvale deponovány na výsypkách lomu spolu s ostatními skrývkovými hmotami a výklizy. Odhadovaná doba hornické činnosti v navrhovaném DP činí cca 19,2 let. Generální postup těžby je navržen od severu k severozápadu, poté k jihozápadu, ukončení dobývání pak v jihovýchodních partiích navrženého lomu. Navrhované stanovení DP včetně následné hornické činnosti je uvažováno pouze v této jedné – projektové variantě (označované jako V<sub>p</sub>). Záměr nebude provozován v noční době.

Silnice č. III/22414 (Veliká Ves – Nové Třebčice) nebude používána pro expedici natěžené suroviny. Západní hranici navrhovaného DP určuje ochranné pásmo této komunikace (15 m). Na severu DP zachovává zalesněný mokřad tvořící zčásti přírodní bariéru mezi lomem a obcí. Pro dopravu suroviny bude využívána trasa – sjezd z účelové komunikace na silnici č. II/224 – Račetice-Pětipsy-Kadaň-Prunéřov.

TELEFON	BANKOVNÍ SPOJENÍ	IČO	FAX	ID DATOVÉ SCHRÁNKY	e-mail
477755110, 477755111	ČNB ÚL 8327411/0710	71009183	477755112	8p3ai7n	e-podatelna@khsusti.cz

ú.p. Děčín, Březinova 3, 406 83, tel. 477 755 210  
ú.p. Louny, Poděbradova 749, 440 01, tel. 477 755 610  
ú.p. Teplice, Jiřího Wolkerova 1342/4, 416 65, tel. 477 755 710

ú.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510  
ú.p. Chomutov, Kochova 1185, 430 01, tel. 477 755 310  
ú.p. Most, J.E.Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410

Součástí dokumentace je Protokol posouzení vlivů na veřejné zdraví – Hodnocení zdravotních rizik zpracovaný Ing. Jitkou Růžičkovou, Krokova 31, 360 20 Karlovy Vary, v říjnu 2016. Těžba skrývek a těžba bentonitu bude probíhat max. 110 dnů v roce (zpravidla jen ve vhodných klimatických podmínkách), vždy v osmihodinové ranní směně (od 7:00 do 15:00 hodin) za denního světla. Přípravné a skrývkové práce nebudou prováděny o víkendech a svátcích. Doprava odtěženého bentonitu z dep do úpravny bude prováděna 250 dní v roce, také v osmihodinové ranní směně (od 7:00 do 15:00 hodin).

Hodnocení bylo zaměřeno na zdravotní rizika pro exponované osoby žijící v sídlech nejbližší záměru spojená s krátkodobými a dlouhodobými expozicemi ze zdrojů souvisejícími s provozem záměru. Byla hodnocena rizika imisí suspendovaných částic  $PM_{10}$ ,  $PM_{2,5}$ ,  $NO_2$ , benzenu a benzo(a)pyrenu. Na základě odhadu je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy jsou vztahovány nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace projektové varianty předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků.

Takto posouzeným provozem záměru v projektové variantě  $V_p$  nebudou v chráněném prostoru staveb v obcích Veliká Ves a Nové Třebčice překročeny hygienické limity pro hluk ze stacionárních zdrojů. Vyvolanou dopravou je možné očekávat nadlimitní expozici v denní době u obyvatel 3 RD v Kadani (Pokutická č.p. 573, Zeyerova č.p. 851 a č.p. 1959) a to v současné době bez provozu záměru  $L_{\text{negREF}} = 62,1$  dB a s provozem záměru  $L_{\text{negREF}} = 62,2$  dB. Změna 0,1 dB je neprokazatelná, není subjektivně postřehnutelná ani objektivně zjistitelná. Pro ostatní části  $V_p$  odvozové trasy nebudou hygienické limity překročeny a lze konstatovat, že vyvolanou dopravou nedojde k prokazatelnému ovlivnění stávajícího akustického stavu v denní době.

„ otisk úředního razítka “

**Ing. Lenka Andrllová, Ph.D.**  
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální  
Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje  
se sídlem v Ústí nad Labem  
územní pracoviště Chomutov  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)



# KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje

se sídlem v Ústí nad Labem

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78

khsuесе4fb9c

VÁŠ DOPIS ZN.: 134/ENV/15  
ZE DNE: 16.1.2015  
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSUL/5680/2015  
VYŘIZUJE: Trefilová Štěpánka Bc.  
Remutová Blanka Ing.  
TEL.: +420477755330, 431  
FAX: +420477755312  
E-MAIL: stepanka.trefilova@khsusti.cz  
DATUM: 16.2.2015

Ministerstvo životního prostředí

Ing. Vozka

Vršovická 65

100 10 Praha 10 - Vršovice

**Posuzování vlivů na životní prostředí – rozeslání a zveřejnění přepracované a doplněné dokumentace vlivů záměru na životní prostředí – vyjádření**

**Oznamovatel:** KERAMOST, a.s., Žatecká 1899/25, 434 30 Most, IČ: 49901222

Dopisem došlým dne 23.1.2015 jste požádali na základě z. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), o vyjádření k dokumentaci k záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „KHS“), jako dotčený orgán státní správy ve smyslu ust. § 23 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, posoudila dokumentaci k výše uvedenému záměru a po zhodnocení vydává toto

## vyjádření:

Z hlediska ochrany veřejného zdraví je možné doporučit předloženou dokumentaci ke kladnému projednání s podmínkou, že nejpozději k územnímu řízení bude předloženo ověření stávající vypočtené hlukové zátěže měřením. Výběr referenčních bodů bude konzultován s odbornými pracovníky KHS. Dále budou dodržena všechna opatření uvedená v přílohách tohoto záměru (příloha akustická, rozptylová, hodnocení zdravotních rizik).

Posuzovaným záměrem dle přepracované a doplněné dokumentace je stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu. Doplněk dokumentace z listopadu 2014 řeší budoucí hornickou činnost a s ní související dopravu ve třech základních variantách. Ve variantě I začíná první fáze otvírky lomu v západní části lomu, na níž navazuje druhá fáze otvírky v severní části DP a konečná třetí fáze otvírky je situována v jihovýchodní části DP. Pro tuto variantu je navrhován výjezd z lomu na silnici č. III/22414. Nákladní vozidla, zabezpečující odvoz vytěžené suroviny do Pruněřova, se budou pohybovat po trase: DP Veliká Ves – Veliká Ves – Kadaň – Pruněřov a zpět. Ve variantách těžby II a III začíná první fáze otvírky lomu v severní části DP, na níž navazuje druhá fáze otvírky v západní části DP a konečná třetí fáze otvírky je situována v jihovýchodní části DP. Výjezd z lomu je navrhován na novou lomovou komunikaci, dále na polní komunikaci a na silnici č. II/224. Nákladní vozidla se budou pohybovat po trase: DP Veliká Ves – účelová komunikace z DP k silnici II/224 – Kadaň – Pruněřov a zpět.

Součástí dokumentace je Akustická studie záměru zpracovaná firmou ENVICONSULT Praha, v srpnu 2014 (RNDr. Liberko). Z výsledků výpočtů vyplývá, že bude docházet v obydlené části Veliká Ves k překročení limitu nejvyšší přípustné hodnoty hluku v denní době u dvou chráněných objektů čp.14 a čp.15. K překročení hlukových limitů bude docházet jak v případě odvozu vytěžené suroviny do úpravny v Pruněřově (v případě varianty I), tak i

TELEFON	BANKOVNÍ SPOJENÍ	IČO	FAX	ID DATOVÉ SCHRÁNKY	e-mail
477755110, 477755111	ČNB ÚL 8327411/0710	71009183	477755112	8p3a17n	e.podatelna@khsusti.cz

ú.p. Děčín, Březňova 3, 406 83, tel. 477 755 210  
ú.p. Louny, Poděbradova 749, 440 01, tel. 477 755 610  
ú.p. Teplice, Jiřího Wolkera 1342/4, 416 65, tel. 477 755 710

ú.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510  
ú.p. Chomutov, Koehova 1185, 430 01, tel. 477 755 310  
ú.p. Most, J.E.Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410

v případě, kdy se vytěžená surovina do úpravny odvážet nebude. V akustické studii jsou pro objekty čp. 14 a čp. 15 navržena opatření pro ochranu chráněného vnitřního prostoru staveb. Variantu II a III lze považovat za vhodnější, doprava surovin se zcela vyhne obcím Veliká Ves a Široké Třebčice. Stávající vypočtenou hlukovou zátěž bude nutné ověřit měřením, to bude předloženo nejpozději v rámci územního řízení (viz podmínka tohoto vyjádření).

Během provozu záměru musí být v denní i noční době dodrženy hlukové limity v souladu s Nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále jen „NV“). KHS požaduje ověření skutečné akustické situace měřením a podle výsledků případně realizovat protihluková opatření ke spolehlivému dodržení hygienických limitů hluku v denní době. V noční době nebude záměr provozován.

KHS na základě výše uvedeného bude mimo jiné vyžadovat - pro snižování negativního vlivu hluku bude udržován dobrý technický stav všech provozovaných těžebních zařízení. Bude prováděno ověřovací měření akustické situace na stanovených měřicích místech a v určené četnosti (vždy po dohodě s KHS). Výsledky měření budou předkládány vždy na konci roku KHS a dotčeným obcím. V případě signalizace možného dosažení nebo překročení limitů v důsledku provozu záměru provést okamžitá technická a organizační opatření pro snížení vlivů hluku.

Dále je součástí dokumentace Rozptylová studie záměru zpracovaná firmou ECO-ENVI-CONSULT, Jičín v srpnu 2014. Studie vyhodnocuje příspěvky záměru k imisní zátěži pro NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzen a benzo(a)pyren. Ve všech variantách (I-III) jsou z hlediska řešených škodlivin dosahovány u nejbližších objektů obytné zástavby akceptovatelné příspěvky. Realizace záměru je ve vztahu k vlivům na ovzduší nejvhodnější ve Variantě II a III (Varianta I znamená průjezd nově generované dopravy přes Velikou Ves a Široké Třebčice), za předpokladu důsledného omezování sekundární prašnosti.

Součástí dokumentace je i Posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracované Ing. Jitkou Růžičkovou, Karlovy Vary v září 2014. Změny imisního a hlukového zatížení vlivem realizace záměru jsou po dodržení doporučení z rozptylové a akustické studie v posuzované lokalitě akceptovatelné. Varianty II a III jsou z hlediska zdravotních rizik výhodnější než varianta I.

KHS bude dále vyžadovat - přijetí organizačních opatření k minimalizaci a eliminaci negativního vlivu zvýšené intenzity dopravy na obytnou zástavbu podél celé dopravní trasy. Pro snížení prašnosti v obdobích sucha bude prováděno skrápění komunikací, provozní doprovodné mechanismy s benzínovými nebo naftovými motory budou udržovány v odpovídajícím technickém stavu z hlediska emisních limitů. Na stanovených měřicích místech a v určené četnosti (výběr bude ve spolupráci s KHS) bude prováděno ověřovací měření polévaté prašnosti na hranici pásma hygienické ochrany vůči dotčeným obcím. Výsledky měření budou předkládány vždy na konci roku KHS a dotčeným obcím. V případě signalizace možného dosažení nebo překročení limitů v důsledku provozu záměru budou provedena okamžitá opatření pro snížení negativních vlivů.

**Mgr. Roman Šťastný**

vedoucí odboru hygieny obecné a komunální  
Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje  
se sídlem v Ústí nad Labem  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

# KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje

se sídlem v Ústí nad Labem

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78

khsuesd5a0ad

VÁŠ DOPIS ZN.: 78730/ENV/13  
ZE DNE: 3.12.2013  
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSUL 242/2014  
VYŘIZUJE: Bc. Charvátová Štěpánka  
TEL.: +420477755330  
FAX: +420477755312  
E-MAIL: stepanka.charvatova@khsusti.cz  
DATUM: 6.1.2014

Ministerstvo životního prostředí

Ing. Klozová

Vršovická 65

100 10 Praha 10 - Vršovice

**Posuzování vlivů na životní prostředí – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí – vyjádření**

**Oznamovatel:** KERAMOST, a.s., Žatecká 1899/25, 434 30 Most, IČ: 49901222

Dopisem došlým dne 9. prosince 2013 jste požádali na základě z. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), o vyjádření k dokumentaci k záměru „**Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu**“.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „KHS“), jako dotčený orgán státní správy ve smyslu ust. § 23 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, posoudila dokumentaci k výše uvedenému záměru a po zhodnocení vydává toto

## vyjádření:

Z hlediska ochrany veřejného zdraví je možné doporučit předloženou dokumentaci ke kladnému projednání s podmínkou, že nejpozději k územnímu řízení bude předloženo ověření stávající vypočtené hlukové zátěže měřením. Výběr referenčních bodů bude konzultován s odbornými pracovníky KHS. Dále budou **dodržena všechna opatření uvedená v přílohách tohoto záměru (příloha akustická, rozptylová, hodnocení zdravotních rizik).**

Posuzovaným záměrem dle dokumentace je návrh dobývacího prostoru (DP) pro využití nově stanoveného výhradního ložiska bentonitu Veliká Ves – Nové Třebčice I.

V nadloží ložiska bentonitu se nachází výběžek ložiska hnědého uhlí Veliká Ves. Plocha navrhovaného lomu Veliká Ves činí 15,8689 ha, vytěžitelné zásoby bentonitu a hnědého uhlí ve skrývce dosahují 2.709 951 tun, odhadovaná doba hornické činnosti v DP je cca 19,2 let a je rozložena do let 2014 – 2034. V posuzovaném území nejsou uvažovány jiné záměry, které by mohly spolu s tímto záměrem nepříznivě ovlivnit vliv na obyvatelstvo nebo životní prostředí. Pro tento záměr bude vybudován dočasný ochranný val SEVEROZÁPAD ze skrývek a výklizu a bude sloužit k odstínění vlivů těžby ve vztahu k lokalitě Nové Třebčice, bude mít délku 440 m. a výšku 4 m. Dále bude zřízena dočasná vnější výsypka JIH, ta bude mít nadmořskou výšku 305m. Těžba bude probíhat vždy v osmihodinové ranní směně za denního světla. Přeprava hmot na deponie nebo do úpravny bude pomocí nákladních aut a dumpery, pro úpravu ploch bude použit dozer. Na úpravnu bude dovážena přes Račetice, Pětipsy, Rokle, Kadaň město a Pruněrov. Lokalita je svým okrajem severně vzdálená 500m od obydlené oblasti Nové Třebčice a jihovýchodním je vzdálen 570 m od obce Veliká Ves.

Pro obsluhu těžební a dopravní techniky bude k dispozici pitná voda v balené formě. Provoz celého lomu nevyžaduje technologickou ani pitnou vodu pro provoz zařízení a

TELEFON  
477755110, 477755111

BANKOVNÍ SPOJENÍ  
ČNB ÚL 8327411/0710

IČO  
71009183

FAX  
477755112

ID DATOVÉ SCHRÁNKY  
8p3ai7n

e-mail  
khsusti@khsusti.cz

ú.p. Děčín, Březínova 3, 406 83, tel. 477 755 210  
ú.p. Louny, Poděbradova 749, 440 01, tel. 477 755 610  
ú.p. Teplice, Wolkerova 4, 416 65, tel. 477 755 710

ú.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510  
ú.p. Chomutov, Keckova 1185, 430 01, tel. 477 755 310  
ú.p. Most, J.E.Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410

techniky. Pro případné skrápění komunikací v letních měsících bude využívána voda užitková dodávaná v cisternách, později se budou využívat důlní vody, jinak se budou odvádět do blízkého mokřadu či příkopem do bezejmenného rybníčku pod mokřadem. Na lomu se neuvažuje s dalším využitím vytěženého prostoru. Lom Veliká Ves bude po vytěžení sanován a následně rekultivován.

Součástí dokumentace je Akustická studie záměru zpracovaná firmou ENVICONSULT Praha, v srpnu 2013 (RNDr. Liberko). Z výsledků výpočtů vyplývá, že bude docházet v obydlené části Veliká Ves k překročení limitu nejvyšší přípustné hodnoty hluku v denní době u dvou chráněných objektů čp.14 a čp.15. K překročení hlukových limitů bude docházet jak v případě odvozu vytěžené suroviny do úpravny v Prunéřově, tak i v případě, kdy se vytěžená surovina do úpravny odvážet nebude. Součástí této studie není ověření vypočteného stávajícího stavu měření. Toto ověření stávajícího stavu měření musí být předloženo nejpozději v rámci územního řízení (viz podmínka tohoto vyjádření).

Během provozu záměru musí být v denní i noční době dodrženy hlukové limity v souladu s Nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále jen „NV“). KHS požaduje ověření skutečné akustické situace měření a podle výsledků případně realizovat protihluková opatření ke spolehlivému dodržení hygienických limitů hluku v denní době. V noční době nebude záměr provozován.

KHS na základě výše uvedeného bude mimo jiné vyžadovat - pro snižování negativního vlivu hluku bude udržován dobrý technický stav všech provozovaných těžebních zařízení. Bude prováděno ověřovací měření akustické situace na stanovených měřicích místech a v určené četnosti (vždy po dohodě s KHS). Výsledky měření budou předkládány vždy na konci roku KHS a dotčeným obcím. V případě signalizace možného dosažení nebo překročení limitů v důsledku provozu záměru provést okamžitá technická a organizační opatření pro snížení vlivů hluku.

Dále je součástí dokumentace Rozptylová studie záměru zpracovaná firmou ECO-ENVI-CONSULT, Jičín v srpnu 2013. Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že imisní hodnoty posouzených znečišťujících látek jsou v každém z referenčních bodů zahrnujících objekty k bydlení v obci Veliká Ves a Nové Třebčice pod imisními limity určenými pro ochranu zdraví dle platné legislativy.

Součástí dokumentace je i Posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracované Ing. Jitkou Růžičkovou, Karlovy Vary v srpnu 2013. Posouzení bylo provedeno pro zhodnocení imisních příspěvků ke koncentracím polévatého prachu, oxidu dusičitého a benzenu. Navýšení imisních koncentrací všech uvedených škodlivin v důsledku realizace řešeného záměru se jeví jako nevýznamné. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze řešený záměr označit za akceptovatelný.

KHS bude dále vyžadovat - přijetí organizačních opatření k minimalizaci a eliminaci negativního vlivu zvýšené intenzity dopravy na obytnou zástavbu podél celé dopravní trasy. Pro snížení prašnosti v obdobích sucha bude prováděno skrápění komunikací, provozní doprovodné mechanismy s benzínovými nebo naftovými motory budou udržovány v odpovídajícím technickém stavu z hlediska emisních limitů. Na stanovených měřicích místech a v určené četnosti (výběr bude ve spolupráci s KHS) bude prováděno ověřovací měření polévaté prašnosti na hranici pásma hygienické ochrany vůči dotčeným obcím. Výsledky měření budou předkládány vždy na konci roku

**KHS a dotčeným obcím. V případě signalizace možného dosažení nebo překročení limitů v důsledku provozu záměru budou provedena okamžitá opatření pro snížení negativních vlivů.**

**Mgr. Roman Šťastný**  
vedoucí odboru hygieny obecné a komunální  
Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje  
se sídlem v Ústí nad Labem  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)



## MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

ředitel odboru obecné ochrany přírody a krajiny



MZPHBHPXKPLS

3170/ENV/15

265/610/15

(odpověď pod stejným č.)

547/710/15

## Vnitřní sdělení

Vyřizuje: Helena Bendová

Datum: 23.2.2015

**Adresát:** Ing. Petr Slezák  
zástupce ředitele odboru a vedoucí oddělení metodiky a  
projektové EIA

**Útvar:** 710 - Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a  
Integrované prevence

„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ - rozeslání přepracované a doplněné dokumentace vlivů záměru na ŽP a žádost o vyjádření

Vážený pane řediteli,

odbor obecné ochrany přírody a krajiny zaujímá k předložené přepracované a doplněné dokumentaci vlivů záměru "Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu" na životní prostředí následující stanovisko.

- Na str. 4 bod 3 Zdůvodnění záměru 6. odstavec žádáme o opravu v souladu s vyjádřením našeho odboru č.j. 6366/610/13 ze dne 13.2. 2014. "O rekultivaci pozemků odnímaných ze ZPF rozhoduje orgán ochrany ZPF při schvalování plánu následné rekultivace..."(vypustit "SaR" v souvislosti s orgánem ochrany ZPF). V tomto smyslu je třeba opravit i první větu 5. odstavce na straně 104.

- Na str. 80 požadujeme vypustit poslední větu odstavce 9 "Tento ekonomický tlak vlastníků půdy bude určitě účinnější než dohled orgánů ochrany ZPF."

- Požadujeme, aby deponie ornice nebyly nazývány ochrannými valy.

- Vzhledem k tomu, že v důsledku vzniku zbytkové jámy dojde k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, nelze souhlasit se zalesněním zemědělské půdy nedotčené hornickou činností, tj. se zábořem 1,4383 ha zemědělské půdy mezi vytěženým lomem a lokalitou Na Višňovce. Nejednalo by se o rekultivaci, ale o trvalé odnětí kvalitní zemědělské půdy (II. a III. třídy ochrany) pro zalesnění. Pro ochranu obce Nové Třebčice před prašností postrádá realizace zalesněného pruhu po provedení technické rekultivace smysl (str. 103).

S pozdravem

Ing. Jiří Klápště



## Vnitřní sdělení

Adresát: Mgr. Jana Plečníková  
zástupkyně ředitelky a vedoucí oddělení mezistátní EIA  
Útvar: 710 - Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Vaše čj.:  
12029/710/13

Naše čj.  
6366/610/13

Vyřizuje:  
Helena Bendová

Datum:  
13.2.2014

„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ - rozeslání a zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

Vážená paní ředitelko,

odbor obecné ochrany přírody a krajiny zaujímá k předložené dokumentaci k záměru "Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu" následující stanovisko.

Stanovení dobývacího prostoru na kvalitní zemědělské půdě je možné, bude-li prokázána nezbytnost těžby bentonitu na této lokalitě, avšak z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je naprosto nepřijatelné, aby dočasná vnější výsypka byla umístěna na ploše 4 ha velmi kvalitní zemědělské půdy, zařazené do druhé třídy ochrany. Má-li na ložisku probíhat těžba, je z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu nezbytné, aby v co nejkratší době po otevření ložiska byly výklizy ukládány na vnitřní výsypku, která by byla později zemědělsky rekultivována. Podle našich zkušeností je nepravděpodobné, že vnější výsypky budou převezeny do vytěženého lomu. V podobných případech později těžební organizace žádaly o ponechání vnějších výsypek. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu by nemohl souhlasit s odnětím půdy pro těžbu, pokud by byla vnější výsypka na kvalitní půdě ponechána nebo alespoň v odůvodněném případě nebyla podstatně omezena. Upozorňujeme na skutečnost, že o rekultivaci pozemků odnímaných ze zemědělského půdního fondu rozhoduje orgán ochrany zemědělského půdního fondu při schvalování plánu následné rekultivace při odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu, nikoli příslušný obvodní báňský úřad při schvalování plánu sanace a rekultivace (viz str. 21 dokumentace záměru). Ten pouze plán rekultivace schvánený orgánem ochrany zemědělského půdního fondu převezme.



S pozdravem

Ing. Jiří Klápště



## MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

ředitel odboru geologie a zástupce náměstka pro řízení sekce  
ochrany přírody a krajiny



MZPPRHZDKM6W

1004/ENV/17

75/660/17

(odpověď pod stejným čj.)

151/710/17

## Vnitřní sdělení

Vyřizuje: Pavel Rajman

Datum: 20.2.2017

Adresát:

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a  
integrováné prevence

Útvar:

710 - Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a  
integrováné prevence

„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ - rozeslání přepracované a doplněné dokumentace vlivů záměru na ŽP a žádost o vyjádření

Vážený pane řediteli,

k přepracované a doplněné dokumentaci vlivů záměru "Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu" Vám sdělujeme, že jsme obsah této dokumentace prostudovali a konzultovali s Českou geologickou službou. Na základě této konzultace sdělujeme, že z hlediska obsahové a věcné náplně jsou velmi kvalitně a odborně přepracované a doplněné úvodní kapitoly, zejména ve věci potřebnosti a stavu využití bentonitu na okolních ložiskách a ve věci zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr resp. odmítnutí. Záměr z hlediska plnění aktualizované verze Surovinové politiky ČR ve vztahu k bentonitu tedy žádné podstatné skutečnosti nezanedbává.

Problémovou tak nadále spatřujeme pouze otázku nakládání s hnědým uhlím (max 300 kt), a to v souvislosti s postupnou otvírkou těžby bentonitu. Vzhledem k tomu, že dlouhodobé deponování vytěženého uhlí se jeví jako opatření z hlediska možného využití silně degradační (vlivy atmosferické) a současně rizikové (možnost samovznícení), požadujeme v případě, že nebude náležitě doložena nevhodnost této suroviny pro další zpracování, doplnit dokumentaci návrhem na konkrétní využití této suroviny (např. spoluprací s některým ze současných těžařů), která byla dle našich informací jako řešení již zvažována.

S pozdravem.

RNDr. Martin Holý

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ředitel odboru geologie



MZPMHHPPRMPQ  
9117/ENV/15  
223/660/15

## Vnitřní sdělení

Vyřizuje: Martin Hrubeš  
Datum: 6.2.2015

**Adresát:** Ing. Petr Slezák  
zástupce ředitele odboru a vedoucí oddělení metodiky a  
projektové EIA, pověřen dočasným zastupováním při  
výkonu činností ředitele odboru posuzování vlivů na  
životní prostředí a integrované prevence

**Útvar:** 710 - Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a  
integrované prevence

„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ - rozeslání přepracované a doplněné dokumentace vlivů záměru na ŽP a žádost o vyjádření - k čj. 3170/ENV/15

Vážený pane zástupce ředitele,

k přepracované a doplněné dokumentaci nemám z hlediska působnosti odboru 660 žádné připomínky.

S pozdravem

RNDr. Martin Holý

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ředitel odboru ochrany ovzduší



MZPLCHZ9YG78  
1004/ENV/17  
155/780/17  
(odpověď pod stejným č.)  
151/710/17

## Vnitřní sdělení

Vyřizuje: Libor Cieslar  
Datum: 22.2.2017

Adresát:

Útvar:

710 - Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ - rozeslání přepracované a doplněné dokumentace vlivů záměru na ŽP a žádost o vyjádření

Vážený pane řediteli,

zasílám Vám vyjádření k přepracované dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ z hlediska ochrany ovzduší.

Posuzovaným záměrem je těžba bentonitu a hnědého uhlí ve výši cca 2,7 mil. tun v DP Veliká Ves. Odhadovaná doba těžby je cca 19 let. Odhadovaná kapacita roční těžby je 140 000 tun. Dobývání bentonitu bude probíhat v těžebních řezech (max. výška 5 m) pomocí rypadel a dumperů. Hnědé uhlí bude získáváno v rámci skrývky nadloží. Vytěžená surovina bude dopravována nákladními auty na úpravnu do Pruněřova. V rámci přepracované dokumentace byly navrženy 3 varianty dopravních tras.

V současné době nedochází v zájmovém území dle map pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek z let 2011-2015 k překračování imisních limitů.

V přepracované dokumentaci chybí vyhodnocení možných vlivů na ovzduší vzhledem k „Programu zlepšování kvality ovzduší, zóna CZ04 - Severozápad“ - zvláště opatření ke snižování prašnosti z plošných zdrojů (BB2, BD1 a pod.). Dokumentace se rovněž nezabývá emisemi TZL z úpravy suroviny.

V rozptylové studii byly chybně vypočítány emise TZL z plošných zdrojů. Je zřejmé, že se jedná o chybně převzatou rovnici z US EPA - AP-42, 13.2.4 Aggregate Handling And Storage Piles (chybí konstanta ve výši 0,0016 a nesprávně je rovněž použita hodnota konstanty 0,74, která se týká emisí PM30), čímž došlo k navýšení emisí vstupujících do rozptylového modelu.

Vzhledem k výše uvedenému, požadujeme provést nový výpočet rozptylové studie se správnými vstupy emisí (včetně vyhodnocení vlivu úpravy surovin), zaktualizovat údaje o stávající úrovni znečištění v dané lokalitě (pětileté průměry 2011 - 2015) a dále vyhodnotit přínos opatření uvedených v dotčeném Programu zlepšování kvality

údaje o stávající úrovni znečištění v dané lokalitě (pětileté průměry 2011 - 2015) a dále vyhodnotit přínos opatření uvedených v dotčeném Programu zlepšování kvality ovzduší a jejich plnění v rámci navrženého provozu a těžby. Upozorňujeme, že dotčený záměr spadá do kategorie stacionárních zdrojů, který mají tímto Programem zlepšování kvality ovzduší stanoven emisní strop. Navržená opatření by tomu měla odpovídat.

Dále uvádíme formální připomínku k rozptylové studii, která je nestandardně obsáhlá a uvádí zcela nadbytečné informace jako je citování manuálů programů, pasáží zákona apod., což do rozptylové studie nepatří a činí jí tímto pro neodbornou veřejnost zbytečně nepřehlednou. Proto požadujeme, aby rozptylová studie obsahovala pouze relevantní informace potřebné k jejímu zpracování v souladu s metodickým pokynem a požadavky na zpracování rozptylových studií dle zákona č. 201/2012 Sb.

S pozdravem

Bc. Kurt Dědič



## Vnitřní sdělení

Vyřizuje: Alena Kacerovská  
Datum: 20.2.2015

Adresát: Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a  
integrované prevence  
Útvar: 710 - Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a  
integrované prevence

„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ - rozeslání přepracované a doplněné dokumentace vlivů záměru na ŽP a žádost o vyjádření (č.j. 3170/ENV/15)

Vážený pane řediteli,

k záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ Vám sděluji následující.

K dokumentaci záměru se odbor ochrany ovzduší již vyjadřoval dne 14.1.2014 pod č.j.: 86635/ENV/13.

Rozptylová studie byla nově přepracována ve 3 variantách lišících se objemem těžby jednotlivých surovin, ale především ve variantě 2 a 3 byla navržena nová účelová komunikace. Tím se doprava surovin zcela vyhne obcím Veliká Ves a Široké Třebčice.

V zájmové lokalitě nedochází v současnosti dle map pětiletých průměrů k překračování žádných imisních limitů. V případě denních koncentrací PM<sub>10</sub> se ale hodnoty pohybují kolem 47 ug.m<sup>-3</sup>, čímž se přibližují imisnímu limitu, který je 50 ug.m<sup>-3</sup>.

Ve variantě 2 a 3 se maximální příspěvek k denním koncentracím PM<sub>10</sub> může dle rozptylové studie pohybovat u nejbližší obytné zástavby až ve výši kolem 13 ug.m<sup>-3</sup>. To je sice o cca 2 ug.m<sup>-3</sup> více než u varianty 1, ale v případě variant 2 a 3 nebude doprava vůbec vedena přes přilehlé obce Veliká Ves a Široké Třebčice. U ostatních hodnocených znečišťujících látek nebyly vypočítány významné příspěvky.

Dále bylo použito stanovení emisí PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> z těžební a skrývkové činnosti na základě studie „Stanovení emisních faktorů pro TZL u prašných plošných zdrojů a technologií a technologií, které emise TZL na plošných zdrojích snižují“ (DEAL s.r.o.; Praha 2008). Použitý emisní faktor vychází z metodiky US EPA pro ostatní zdroje (AP 42, 13. Miscellaneous Sources, 13.2.4. Aggregate Handling And Storage Piles). Ve využití studii je však chybně uveden vzorec pro výpočet em. faktoru TZL, kdy není zohledněno vynásobení koeficientem ve výši 0,0016. Použitím nesprávného výpočtu tedy došlo k navýšení emisí PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> z těžební a skrývkové činnosti. Pro další fázi povolovacího procesu (vydání povolení provozu) proto požadujeme

přepřacování rozptýlové studie, kdy bude pro skřývkové činnosti a těžbu bentonitu zohledněn emisní faktor pro PM10 a PM2,5, vycházející z metodiky US EPA, AP42, 13.2.4. Aggregate Handling And Storage Piles. Pro těžbu uhlí doporučujeme použít emisních faktorů vztahujících se přímo k povrchové těžbě uhlí (např. US EPA, AP 42, 11.9 Western Surface Coal Mining).

Reálně lze předpokládat, že vzhledem k uvedenému navýšení vstupů do výpočtu se maximální příspěvky k denním koncentracím budou pohybovat na nižší úrovni. Z hlediska dopravního napojení je nejméně vhodná varianta 1, která znamená průjezd nově vyvolané dopravy přes Velkou Ves a Široké Třebčice. Příspěvky k emisní zátěži v řešené variantě 2 a 3 jsou v podstatě srovnatelné.

Vypočítané příspěvky k denním koncentracím PM10 jsou vysoké, proto je nezbytné emise TZL u zdrojů snižovat a vyloučit v maximální míře resuspenzi. Je nutné striktně dodržovat všechna opatření ke snížení prašnosti uvedená v kapitole D. IV. dokumentace a dále doporučujeme zvážit výsadbu izolační zeleně podél nově navržené komunikace ve směru k obci Nové Třebčice.

Vzhledem k tomu, že je ve výpočtu uvažován souběh skřývkových a těžebních prací jakož i deponování ornice, čímž je výpočet postaven na stranu bezpečnosti (skřývkové a těžební práce neprobíhají současně) a vzhledem k výše popsanému navýšení emisního faktoru TZL jako vstupu do výpočtu považujeme při dodržení podmínek ke snížení prašnosti záměr za akceptovatelný ve variantě 2 a 3.

S pozdravem

Ing. Jan Kužel



MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ředitel odborů ochrany ovzduší



MZPAKHJ594LS  
86635/ENV/13  
(odpověď pod stejným č.)  
Počet listů:

## Vnitřní sdělení

Adresát: Mgr. Jana Piekňková  
zástupkyně ředitelky a vedoucí oddělení mezistátní EIA  
Útvar: 710 - Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a  
Integrované prevence

Vaše č.:  
12029/710/13

Naše č.  
2990/780/13

Vyřizuje:  
Alena Kacerovská

Datum:  
14.1.2014

„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ - rozeslání a zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

Vážená paní ředitelko,

k dokumentaci „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“, uvádím následující připomínky.

Podle rozptylové studie (strana 15) byla hodnota sekundární prašnosti PM10 stanovena ve výši 0,0662 g/vozokilometr ve shodě s doporučením US EPA. Ve výpočtu použité emisní faktory pro rok 2014 jsou sumarizovány v tabulce na straně 16 „Emisní faktory - etapa provozu“, u které je uveden rok výpočtu 2013. Tento rok požadujeme opravit.

Emisní faktory pro osobní automobily jsou v tabulce pro PM10 uvedeny včetně sekundární prašnosti. Pro benzinová osobní auta při rychlosti 15 km/h je zde uveden emisní faktor 0,0672 g/km. Tato hodnota se jeví jako nereálná pokud samotná resuspenze tvoří 0,0662 g/km, jak je uvedeno výše. Ještě nižší hodnota emisního faktoru je v tabulce uvedena při rychlosti automobilů 50 km/h.

Obecně doporučujeme místo nesprávného pojmu sekundární emise z dopravy nebo sekundární prašnost používat přesnější pojem resuspenze.

Dále je na straně 16 uvedeno, že program MEFA v. 06 neobsahuje emisní faktory pro PM2,5. Tato informace je nesprávná, jelikož tato verze tyto emisní faktory obsahuje.

V rozptylové studii není uvedeno, z jakého zdroje byly použity emise z provozu nakladačů (strana 17). Pro výpočet emise PM<sub>2,5</sub> byla využita studie Výzkum původu znečištění ovzduší (2008-2011, MSM/2B), ze které vyplývá poměr PM<sub>10</sub> ku PM<sub>2,5</sub> přibližně 53,6%. Pro výpočet emisních faktorů je určen program MEFA (aktuální je verze 13), která udává odlišné emisní faktory v závislosti na typu paliva. U dieselových motorů je ale podíl PM<sub>2,5</sub> v PM<sub>10</sub> značně vyšší než u benzinových motorů. Není proto optimální používat jednotnou procentní hodnotu.

Odkaz na studii, ze které vycházel zpracovatel při stanovení emise TZL z těžební činnosti (strana 17), není funkční.

U mapy hodnotící stávající úroveň znečištění na základě pětiletých průměrů (strana 39) je u denních koncentrací PM<sub>10</sub> uvedena legenda pro látku PM<sub>2,5</sub>.

Zcela chybí vyhodnocení příspěvku k benzo(a)pyrenu.

Výše uvedené připomínky požadujeme do rozptylové studie zapracovat.

S pozdravem

Ing. Jan Kužel

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ředitel odboru ochrany vod



MZPJRHZ262DY  
1004/ENV/17  
107/740/17  
(odpověď pod stejným č.)  
151/710/17

## Vnitřní sdělení

Vyřizuje: Josef Reidinger  
Datum: 1.2.2017

Adresát:

Útvar:

710 - Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ - rozeslání přepracované a doplněné dokumentace vlivů záměru na ŽP a žádost o vyjádření

Vážený pane řediteli,

ke zpřístupněné přepracované a doplněné dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ na životní prostředí za oblast ochrany vod neuplatňujeme požadavky na doplnění a ani připomínky.

S pozdravem

Ing. Josef Nistler

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ředitel odboru ochrany vod



MZPLKHPUDEEU  
3170/ENV/15  
194/740/15  
(odpověď pod stejným č.)  
547710/15

## Vnitřní sdělení

Vyřizuje: Lenka Krpcová  
Datum: 16.2.2015

Adresát: Ing. Petr Slezák  
zástupce ředitele odboru a vedoucí oddělení metodiky a  
projektové EIA  
Útvar: 710 - Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a  
integrované prevence

„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ - rozeslání přepracované a doplněné dokumentace vlivů záměru na ŽP a žádost o vyjádření

Vážený pane řediteli,

reaguji na Vaši žádost o vyjádření k přepracované a doplněné dokumentaci s názvem „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu - přepracovaná a doplněná dokumentace“.

Připomínky odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí (OOV MŽP) ze dne 17. 12. 2013 (vnitřní sdělení s č. j. 86635/ENV/15) byly v této přepracované a doplněné dokumentaci zohledněny. OOV MŽP neuplatňuje k dokumentaci žádné nové připomínky.

S pozdravem

Ing. Josef Nístler

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ředitel odboru ochrany vod



MZPL.BHJO88MX  
86635/ENV/13  
(odpověď pod stejným č.)  
Počet listů:

## Vnitřní sdělení

Adresát: Mgr. Jana Plešnicková  
zástupkyně ředitelky a vedoucí oddělení mezistátní EIA,  
pověřena řízením odboru posuzování vlivů na životní  
prostředí a integrované prevence

Útvar: 710 - Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a  
integrované prevence

Vaše čj.:  
12029/710/13

Naše čj.  
3490/740/13

Vyřizuje:  
Ladislav Bíža

Datum:  
17.12.2013

„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ - rozeslání a zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí - vyjádření OOV

Vážená paní magistro,

dokumentace „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“, oznamovatel KERAMOST, a.s. Most, se zabývá povrchovými a podzemními vodami a vlivem těžby bentonitu a hnědého uhlí v povrchovém lomu. Jsou vypočtena i množství přívalových vod z přílehlého povodí. Důlní vody se budou shromažďovat v jímce na dně lomu a podle potřeby odčerpávat do občasného mokřadu nebo přes rybník do Třebčického potoka. Nakládání s důlními vodami po jejich opuštění dobývacího prostoru bude řešeno při vodoprávním řízení. Zpracovatel navrhuje limity pro nerozpuštěné látky a nepolární extrahovatelné látky (NEL). Platné nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových a odpadních vod, zavedlo místo NEL ukazatel C10 - C40 a je nutné postupovat v souladu s uvedeným nařízením.

Odčerpání podzemních vod, které pronikají do lomu, bude ovlivňovat jejich režim okolí a je předpoklad, že budou zasaženy zdroje pitné vody (domovní studny) v obcích Veliká Ves a Nové Třebčice. K objektivnímu posouzení vlivu je nutné sledovat hladiny ve studnách již před zahájením těžby, a to v co nejdelším časovém úseku. S ohledem na podprůměrné úhrny dešťových srážek je pravděpodobné, že hladiny podzemních vod kolísají i v neovlivněném stavu. Dokumentace neobsahuje návrh

preventivních opatření pro případ skutečného ovlivnění zdrojů pitné vody těžbou bentonitu. Vliv na povrchové vody je vyhodnocen jako nevýznamný.

Odbor ochrany vod uplatňuje k předložené dokumentaci připomínky uvedené v předchozím textu.

S pozdravem

Ing. Karel Vlasák

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ředitel odboru výkonu státní správy IV (Chomutov)



MZPMVHZVK2VL  
1004/ENV/17  
116/530/17  
(odpověď pod stejným čj.)  
151/710/17

## Vnitřní sdělení

Vyřizuje: Miroslav Votoček  
Datum: 17.1.2017

Adresát: Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a  
integrované prevence  
Útvar: 710 - Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a  
integrované prevence

„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ - rozeslání přepracované a doplněné dokumentace vlivů záměru na ŽP a žádost o vyjádření

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, obdrželo informaci o rozeslání přepracované a doplněné dokumentace ve věci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“.

Stanovisko z hlediska ochrany ZPF:

Vzhledem ke skutečnosti, že realizací uvedeného záměru budou dotčeny půdy o celkovém rozsahu předpokládaného záboru převyšujícím 20 ha, je k vyjádření příslušný odbor obecné ochrany přírody a krajiny, oddělení ochrany půdy MŽP. Záměr bude v pozdějším stupni předmětem samostatného řízení o vydání souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu dle § 9 zákona. Pro jeho vydání je nezbytný soulad předmětného záměru se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu (§ 4 zákona).

Z hlediska ostatních chráněných zájmů nemá OVSS IV k uvedenému záměru žádné zásadní připomínky.

Ing. Miroslav Libecajt

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ředitel odboru výkonu státní správy IV (Chomutov)



MZPMVHJTR6JZ

93093/ENV/13

Počet listů:

## Vnitřní sdělení

Adresát: Ing. Jaroslava Honová  
vrchní ředitelka sekce technické ochrany životního  
prostředí, pověřena dočasným zastupováním při výkonu  
činností náměstka ministra pro sekci technické ochrany  
životního prostředí

Útvar: 710 - Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a  
integrované prevence

Naše čj.  
2572/530/13

Vyřizuje:  
Miroslav Votoček

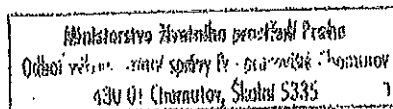
Datum:  
20.12.2013

### EIA MZP 432 "Stanovení DP Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu" - vyjádření k zveřejněné dokumentaci

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV (dále jen ministerstvo) obdrželo Vaši žádost ze dne 3.12.2013 o vyjádření k zveřejněné dokumentaci EIA záměru "Stanovení DP Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu".

Ministerstvo konstatuje, že k výše uvedenému záměru nemá žádných zásadních připomínek. Pouze z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu upozorňujeme na skutečnost, že realizací záměru bude dotčena kvalitní zemědělská půda značného rozsahu. Vzhledem k celkové ploše uvažovaného záboru je k vyjádření z hlediska ochrany ZPF příslušný odbor obecné ochrany přírody a krajiny, oddělení ochrany půdy MŽP v Praze.

Ing. Miroslav Libecajť







Vyjádření k dokumentaci EIA z hlediska správce povodí

Polednicek

Komu:

lucie.paclova

30.01.2017 12:48

Skrýt podrobnosti

Od: Polednicek@poh.cz

Komu: lucie.paclova@mzp.cz



Vážená paní inženýrko,

naš podnik, Povodí Ohře, státní podnik, od Vás obdržel informaci o zveřejnění dokumentace Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. týkající se záměru "Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu".

Dovoluji si Vám touto cestou sdělit, že v této fázi nemáme k záměru stavby **žádné výhrady ani připomínky**. Dokumentaci EIA považujeme ze svého hlediska za zpracovanou s dostatečnou podrobností, odborností i vypovídající schopností.

Budeme samozřejmě věnovat velkou pozornost průběhu schvalování záměru na stránkách GENIA (MZP 432) a pak navazující dokumentaci Plán otvírky, přípravy a dobývání (POPD), zejména z pohledu nakládání s vodami a ovlivnění vodního režimu dotčených lokalit a zúčastníme se všech navazujících správních řízení týkajících se nakládání s vodami, např. vypouštění důlních vod do vod povrchových a pod.

s pozdravem a přáním pěkného dne

RNDr. Pavel Polednicek, vedoucí oddělení podzemních vod

---

Povodí Ohře, státní podnik  
Bezručova 4219, 430 03 Chomutov  
tel. : +420 474 636 279  
e-mail : [polednicek@poh.cz](mailto:polednicek@poh.cz)  
<http://www.poh.cz/>

---

Tato zpráva má pouze informativní charakter a není myšlena jako závazný návrh na uzavření smlouvy, podání nabídky či přijetí nabídky. Slouží pouze jako podklad pro případné následné právní jednání stran. Jakékoli právní jednání Povodí Ohře, státního podniku uvedené v předchozí větě musí být učiněno výhradně v písemné formě včetně podpisu oprávněné osoby.

☛ S ohledem na životní prostředí zvažte prosím tisk léto zprávy.

Před odesláním kontrolováno antivirovým systémem NOD32.



Veliká Ves - těžba bentonitu, č. j. 134/ENV/15

Gabor Radlm Komu: lukas.vozka

Kopie: 'Truxová Ina'

17.02.2015 10:15

Historie:

Na tuto zprávu jste odpověděl.

Vážený pane inženýre,

Vaše ministerstvo nám oznámilo zveřejnění přepracované a doplněné dokumentace k posouzení vlivů na životní prostředí způsobených uvažovanou těžbou bentonitu u Veliké Vsi v okrese Chomutov (Vaše č. j. 134/ENV/15).

Ve snaze šetřit čas administrativy se na Vás obracím formou elektronické pošty a sděluji následující...

Záměr na otevření nového dobývacího prostoru v katastru Nové Vsi (lokality Na Višňovce a Pod Višňovkou):

- nijak nezasahuje do památkové rezervace, památkové zóny či do ochranných pásem těchto území,
- rovněž není v kolizi se žádnou národní kulturní památkou či jejím ochranným pásmem,
- nedotýká se ani žádné nemovitě kulturní památky evidované v Ústředním seznamu kulturních památek.

Zdůrazňujeme však, že v případě zásahů do terénu je nutné zohlednit také zájmy archeologické památkové péče, neboť celé území, kterého se uvažovaná těžba změny dotýká, je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Rovněž archeologických nálezů je ve smyslu § 23 odst. 1 citovaného zákona taková, že se nevyskytují pouze na území prohlášených kulturních památek a památkových území, na plochách území a objektů vykazujících památkovou hodnotu, nýbrž na celém území republiky, které bylo kdy osídleno či jinak využito člověkem, a to po celou dobu, od počátků lidstva do současnosti.

Upozorňujeme na nutnost ochrany archeologických nálezů, nejlépe na původním místě v zemi, tj. minimalizací všech destruktivních zásahů na lokalitách s potvrzeným či pravděpodobným výskytem archeologických nálezů při využívání nedestruktivních průzkumných metod, jak nám to ukládá Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (tzv. Maltská konvence, č. 99/2000 Sb., mezinárodních smluv, ve smyslu ústavního zákona č. 395/2001 Sb.), k níž naše republika přistoupila roku 2000.

Jinak navrhované změny ve výše jmenovaných lokalitách nejsou v kolizi se zájmy chráněnými státní památkovou péčí. Vzhledem k tomu nemáme k posuzovanému Návrhu zadání zásadní připomínky.

Pokud Vám tato forma sdělení postačí, považoval bych ze strany NPÚ tímto věc za vyřízenou. V opačném případě dodám kompletně vypravený spis, který bude obsahovat výše uvedené sdělení.

S přáním klidného týdne

Ing. arch. Radim Gabor  
oddělení specializací



Valdštejnské nám. 3/162  
118 01 Praha 1 - Malá Strana  
tel.: 257 010 268  
mobil: 724 663 584  
e - mail: [gabor.radim@npu.cz](mailto:gabor.radim@npu.cz)  
<http://www.npu.cz>





AGENTURA OCHRANY  
PŘÍRODY A KRAJINY  
ČESKÉ REPUBLIKY

SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI LABSKÉ PÍSKOVCE  
A KRAJSKÉ STŘEDISKO ÚSTÍ NAD LABEM



Teplická 424/69  
405 02 Děčín  
T: 412 518 202  
F: 412 518 929  
ID DS: ja7dype  
labpls@nature.cz  
www.labskepiskovce.nature.cz

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor posuzování vlivů na ŽP a  
integrované prevence  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 - Vršovice

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ 11247/LP/13

VYŘIZUJE Chvátal

ÚSTÍ N. L. 16. 12. 2013

### Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ na životní prostředí

Dopisem ze dne 3. 12. 2013 jste nám zaslali dokumentaci vlivů uvedeného záměru na životní prostředí. Navržený dobývací prostor leží na intenzivně využívané zemědělské půdě. Uvažovaná doba těžby je 20 let a domníváme se, že při vhodně provedené navržené rekultivaci dojde ke zlepšení stanovištních podmínek pro některé zvláště chráněné druhy (zejména obojživelníky) vyskytující se v blízkém okolí. Upozorňujeme na mokřad ležící severozápadně od dobývacího prostoru, který by neměl být při těžbě poškozen.

Při splnění technických a kompenzačních opatření navrhovaných v textu na str. 140 až 143 nemáme k dokumentaci připomínky.

S pozdravem

Ing. Petr Kříž

VEDOUcí SPRÁVY A KRAJSKÉHO STŘEDISKA

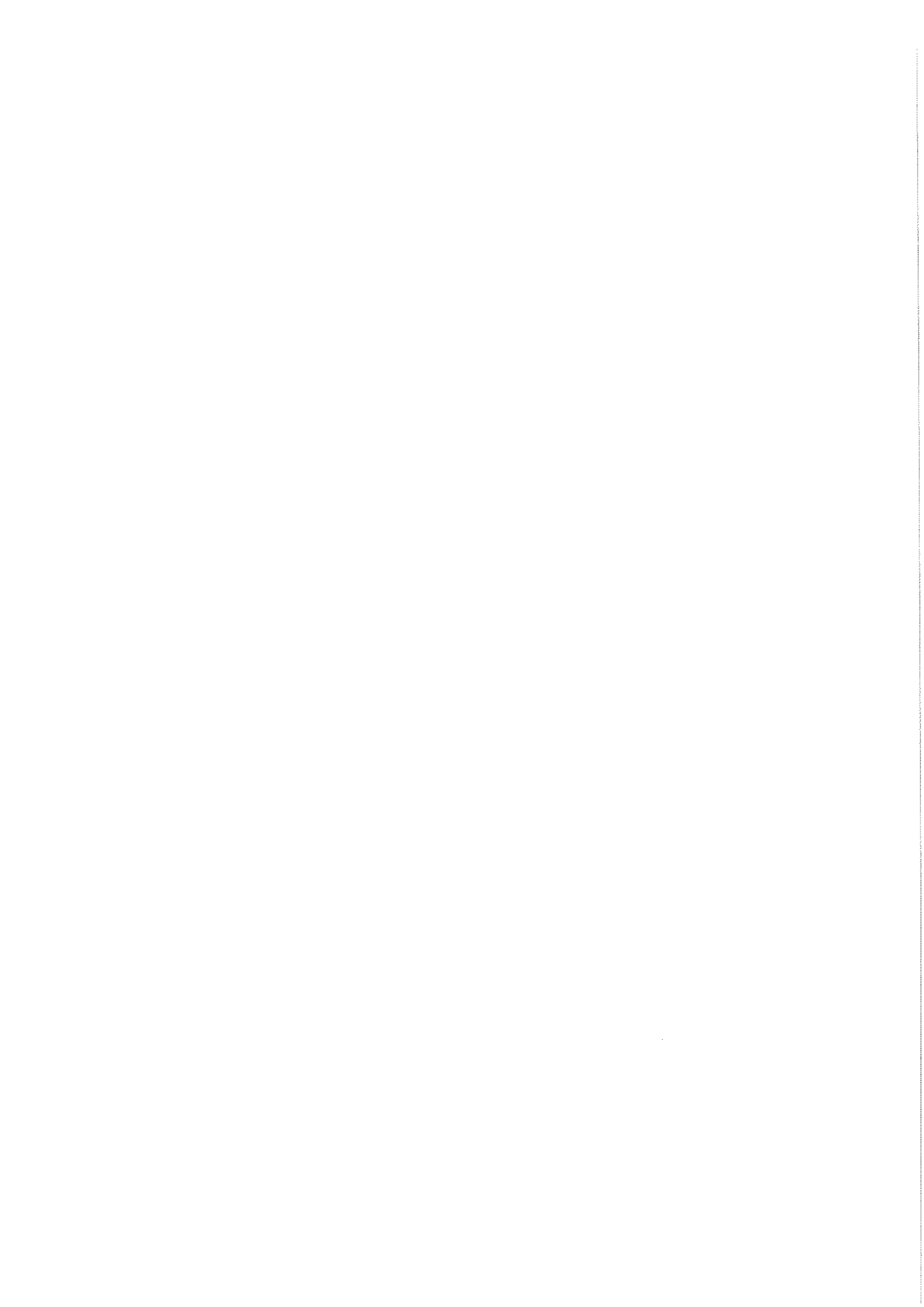
Digálně podepsal Ing. Petr Kříž  
DN: C=CZ, O=Agentura  
ochrany přírody a krajiny ČR  
(Č 62933591), OU=Správa CHKO Labské pískovce  
a krajské středisko Ústí nad Labem, OU=53041,  
CN=Ing. Petr Kříž,  
serialNumber=P20043, ujevedoucí  
Datum: 16.12.2013 10:05:30

#### Korespondenční adresa:

AOPK ČR  
Správa CHKO Labské pískovce a KS Ústí nad Labem  
Bělehradská 1308/17  
400 01 Ústí nad Labem

Při zaslání Vaší odpovědi prostřednictvím datové schránky prosíme o doplnění údajů u příjemce o následující  
informaci: Organizační jednotka – Ústí nad Labem.

IČ: 62933591 | Bankovní spojení ČNB Praha 1 | číslo účtu: 18228-011/0710 | petr.chvatal@nature.cz | T: 475 258 320





MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
P

Došlo dne/ čas přijetí: 25 -02- 2015

Počet listů: 1  
Příloh: 1

NAŠE KRÁSNODVORSKO s. Krásný Dvůr 11, 439 72

Číslo jednací: ...../ENV/.....

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65  
Praha 10 – Vršovice  
100 10

V: Krásném Dvoře dne 24.2.2015

Věc:

Vyjádření občanského sdružení Naše Krásnodvorská k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a dalších novelizačních a přepracovaných dokumentaci vlivů záměru:

„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu“ ( dále jen Dokumentace ) na životní prostředí.

Zásadně nesouhlasíme se záměrem stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves, jakož i se všemi dalšími záměry ( ohystanými, připravovanými, povolovanými ) oznamovatele Keramost, a. s. vzhledem k tomu, že provedení záměrů závažně a bezprostředně ohrožuje životní prostředí, zdraví, bezpečnost a majetek obyvatelstva, napadáme jednostrannost, neobjektivnost, nezákonnost, neaktuálnost a zaujatost celého procesu posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a navazujících správních řízení, podjatost příslušných správních úřadů a orgánů, nevyhodnocení přínosů pro stát ( těžba bentonitu pro kočkolit ) versus zdraví, život, majetek občanů a zdravé životní prostředí, zachování krajinného rázu, fauny, flóry, nezahrnutí a neidentifikování dotčené veřejnosti, nezkoumání kumulativnosti vlivů, nesprávnou, nedostatečnou a pozdní implementací Směrnice Rady ES ze dne 27. června 1985 č. 85/337/EHS, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí a tedy nezákonnost procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle z. č. 100/2001 Sb.

a požadujeme,  
aby bylo od posuzování tohoto a všech dalších připravovaných záměrů  
upuštěno.

Za o.s. Naše Krásnodvorská

ing. Josef Fiala

Martin Cyprian

Petra Dormiševová

Za občany Krásnodvorská

ing. Miroslav Lukeš

Venuše Lukešová

Antonín Doležal

NAŠE KRÁSNODVORSKÁ

Přílohy 1 - 5, jež jsou nedílnou součástí vyjádření A/ právní rozbor, B/ věcné připomínky a námítky

## A. právní rozbor.

Procesem posuzování vlivů na životní prostředí, jež je základem navazujících povolenacích správních řízení dochází k hrubému porušování Směrnice Rady ES ze dne 27. června 1985 č. 85/337/EHS ( dále SRES ), o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí.

ČR tuto směrnici nesprávně, nedostatečně a pozdě transponovala a implementovala zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vedený proces je od počátku chybný, nerespektuje shora uvedenou směrnici ani vnitrostátní zákonodárství ani celospolečenskou situaci a opomíjí základní fakta. Rovněž navazující správní řízení jsou tím pádem od počátku nezákonné a akty zde vydané nicotné a nezákonné.

Jediným a hlavním důvodem záměru je podnikání právnické osoby za účelem dosahování vlastního zisku, tzn. zajistit těžbu na výrobu bentonitového sorbentu – steliva pro drobné zvířectvo – kočkolitu.

Proti tomuto pro společnost nijak zásadnímu důvodu těžby stojí

- zájem společnosti na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví a
- zájem občanů na ochranu života, zdraví, majetku, příznivého životního prostředí, lidské důstojnosti a dalších ústavně zaručených práv a svobod.

Ochrana životního prostředí a kvality života je jedním z hlavních cílů Evropské unie (SRES), je jedním z hlavních cílů celkové politiky státu a je jedním z hlavních zájmů udržitelného rozvoje Ústeckého kraje ([www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz))

Posuzování záměrů má být prováděno na základě přiměřených informací poskytnutých oznamovatelem a případně doplněných orgány a veřejností, kterých se uvažovaný záměr může týkat (SRES).

Dále dle SRES vyplývá:

Záměry musí být podrobeny systematickému posouzení.

Must být bráno v úvahu úsilí chránit zdraví lidí, přispět ke zlepšení kvality života zlepšením životního prostředí, zajistit udržení druhové rozmanitosti a reprodukční schopnosti ekosystému jako základního zdroje života.

Posoudit vliv záměru na životní prostředí znamená, jaké bude mít záměr přímé i nepřímé vlivy na

- člověka, faunu a flóru,
- půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu,
- vzájemné působení mezi právě zmíněnými faktory,
- hmotné statky a kulturní dědictví.

Členské státy Evropské unie jsou povinny zajistit,

- aby veškeré žádosti a povolení záměrů byly zpřístupněny veřejnosti, a to způsobem v místě obvyklým, tedy nejen na internetu, ale i např. zveřejněním v místním tisku, rozhlase apod.
- aby se dotčená veřejnost mohla vyjádřit před zahájením uskutečňování záměru,
- aby bylo jasné, kdo dotčenou veřejností je,
- aby byly pro různé fáze postupu stanoveny vhodné lhůty,
- aby byly veškeré shromážděné informace, podněty, návrhy, stížnosti, připomínky, zejm. od dotčené veřejnosti, brány v úvahu,



-aby veškeré povinnosti obsažené v této Směrnici byly konkrétním způsobem implementovány do vnitrostátních právních řádů členských států, a to ve lhůtě tří let od oznámení směrnice, tj. do 3. července 1988, v případě České republiky do roku 2007.

Vnitrostátní zákonodárství shora uvedené požadavky Evropské unie nerespektuje, celý proces posuzování vlivů na životní prostředí je veden v souladu s nesprávně implementovanými požadavky EU podle vnitrostátního zákonodárství a je tedy od počátku nezákonný. Z toho důvodu se odvoláváme přímo na směrnici.

Jednostranně jsou zkoumány pouze vlivy na životní prostředí, opomíjí se vlivy na kvalitu života a veřejné zdraví.

Dokumentace zcela opomíjí úsilí chránit zdraví lidí a přispívat ke zlepšení kvality života, naopak výrazným způsobem zhorší zdraví lidí a kvalitu jejich života tím, že v bezprostřední blízkosti jejich obydlí bude vykopána obrovská jáma, z níž a do níž budou proudit řady těžkých nákladních automobilů, kdy část cesty povede po veřejné komunikaci těsně vedle rodinných domů, v lomu bude užíváno těžké techniky, jež způsobí vibrace, budou zasaženy spodní vody a tedy i studny občanů, dojde ke zvýšení imisí především PM 10 a řady dalších atp.

V Dokumentaci není identifikována dotčená veřejnost. Trváme na účastenství, jak jednotlivých obcí, a to nejen těch, v jejichž katastru se nachází dobývací prostor, tak občanských spolků na ochranu přírody a krajiny, tak jednotlivých dotčených občanů. V případě neupuštění od záměru trváme na nové dokumentaci, studii, přílohách, posudcích na dokumentaci s jinými účastníky na straně oznamovatele, zpracovatele i správních orgánů, jejichž pođjatost namítáme, podrobněji dále v tomto vyjádření.

**Ze shora uvedených důvodů požadujeme,  
aby bylo upuštěno od posuzování tohoto a všech dalších připravovaných  
záměrů a správních řízení  
nezahajováno.**

Za o.s. Naše Krásnodvorskó

ing. Josef Fiala

Martin Cyprian

Petra Dormišeová

Za občany Krásnodvorská

ing. Miroslav Lukeš

Venuše Lukešová

Antonín Doležal



A handwritten signature in black ink, located to the right of the second set of names.

## B/ věcné připomínky a námítky

V uvedené Dokumentaci:

1. V Protokolu posouzení vlivů na veřejné zdraví jako hodnocení zdravotních rizik chybí výpočty zátěže zdraví obyvatel obce Chotěbudice – nejbližší obytná stavba je 880 m od hranice lomu a obce Chrástřany, zde je nejbližší stavba 1,4 km ale v pásmu častého směru větru ze severu.

**Požadujeme doplnit dokumentaci o posouzení rizika pro zdraví obyvatel u uvedených obcí.**

2. V Hydrogeologickému posudku

Chybí pravidelná kontrola kvality důlních vod vypouštěných do 2. usazovací nádrže zejména z hlediska obsahu těžkých kovů, radioaktivit a pH.

**Žádáme doplnění posudku o zařazení pravidelných kontrol vypouštěných důlních vod do 2. usazovací nádrže včetně případných zásahů při překročení limitů.**

3. V Rozptylové studii

Při výpočtu emisního faktoru tuhých znečišťujících látek EF(TZL)

není zohledněno vysychání povrchu figury depa bentonitu, uhlí a zeminy.

Jelikož tyto materiály jsou skládkovány v dole a odváženy až později po vytěžení v řádu týdnů, kdy povrch vysychá a má diametrálně odlišné vlastnosti od čerstvě vytěžených materiálů.

Uvedený výpočet je tedy pouze v teoretické rovině, kde není počítáno z vysycháním figury depa bentonitu, uhlí a zeminy.

**Žádáme o přepočítání EF(TZL) v závislosti na době skládkování jednotlivých materiálů.**

4. V Dokumentaci se uvádí,

že je vysoce pravděpodobné, že těžba u těchto nebilančních zásob uhlí již v průběhu dobývání zjistí, že jsou nevhodné pro další zpracování či využívání nebo neprodejně. Pak bude těchto cca 300 kt nebilančního uhlí trvale deponováno na výsypce lomu.

**Není řešeno samovolné zapálení uhlí a tím podstatné zhoršení kvality vzduchu v okolí lomu. Požadujeme doplnit dokumentaci o technologii zamezení této situace.**

Připomínáme, že nejméně zatěžující doprava je po železnici, proto dále požadujeme začlenit do dokumentace a následně do rozptylové studie a do posouzení vlivů na veřejné zdraví a příslušných výpočtů dopravu surovin do depozitu v Prunéřově a to ve třech variantách :

**I. varianta dopravy nákl. automobily se zaplachtovanou ložnou plochou**

**II. varianta dopravy nákl. automobily s nezaplachtovanou ložnou plochou**

**III. varianta dopravy po železnici jako dopravy zatěžující ŽP nejméně**

Žádáme o doplnění dokumentace následujícími požadavky:

a) z důvodů bezpečnosti:

žádáme o doplnění Dokumentace o oplocení dobývacího prostoru, tím bude zaručen nežádoucí pohyb osob v dole a bude zamezen vstup dětí.

b) z důvodů zamezení poléťavého prachu:

žádáme o doplnění Dokumentace u varianty trasy T2 - vysázení rychle rostoucích dřevin podél oplocení dobývacího prostoru a přístupové cesty z lomu vč. účelové zemědělské komunikace, které zamezí rozfoukávání prachu do širokého okolí.

c) v oddílu následná rekultivace :

Protože máme negativní zkušenosti z rekultivací dolů na Podbořansku, kdy došlo pouze k zatopení dolů bez dalších úprav požadujeme:

jako dodatek Dokumentace žádáme o vytvoření projektu rekultivace vytěženého dolu s důrazem na rekreační využití a dodatku projektu ve formě smlouvy fy. Keramost a obec Veliká Ves o rekultivaci dolu právě podle tohoto projektu. Zde žádáme o důsledné časové podmínky a termíny.

Dále namítáme zejména:

- ZHORŠENÍ životního prostředí, kvality života, zdraví, ohrožení majetku,
- DEVASTACE KRAJINY, fauny a flóry v Ústeckém kraji, především v Nových Třebčicích, Veliká Ves a dále ve všech obcích dle osy přesunu materiálu tj. Račetice až Pruněřov.
- ZNIČENÍ mokřadu, biokoridorů a biocentra, polí, lesů; vznik „městční krajiny“ špatná, žádná, pozdní REKULTIVACE (např. opuštěné lomy na Podbořansku se zatopily přírodními silami a zalesnily náletovými dřevinami, koupání zde, jakož i jinde je nebezpečné životu, jiné lomy opuštěné a ponechány i s částí technologie „osudu“)
- účelově zpracované dokumentace, posudky a přílohy, veškeré připomínky jsou pouze nerelevantně odůvodňovány, studie vycházejí ze zastaralých a neprůkazných dat, závěry o neovlivnění nemají reálný základ, tabulky, grafy, měření = účelové, „tak, aby to vyšlo“
- VALY: nezabrání obtěžování hlukem, prachem, vibracemi,
- ZNIČENÍ Třebčického potoka
- VIBRACE, ohrožení STATIKY „praskání nemovitostí po celé ose přesunu materiálu do Pruněřova
- VZDUCH: prach, nemoce, obtěžování....
- ZDRAVÍ: stres, plíce, srdce,....
- HLUK: radikální navýšení současného stavu, nejvíce okolí lomu
- VODA: zničení soukromých studen, problémy s důlní vodou, ovlivnění rybníku...
- PŮDA: kompletní zničení zemědělské půdy
- DOPRAVA: obtěžující hluk, prach, nákladní automobily....
- ODPADY z těžby
- STROMY; devastace křovin, lesa
- NEMOVITOSTI: neprodejné, pokles ceny, praskání domů, statika
- BÉZÚČELNÁ CELKOVÁ DEVASTACE KRAJINY, ROSTLIN, ŽIVOČICHŮ ...
- ZBYTEČNÉHO lomu bez ohledu na druhy chráněné a zapsané na červeném seznamu
- celková DEVASTACE EKOSYSTÉMU

Za o.s. Naše Krásnodvorská

ing. Josef Fiala

Martin Cyprián

Petra Dormiševová

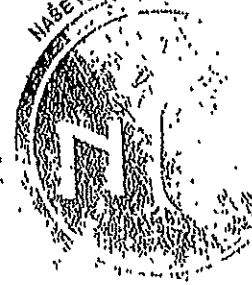
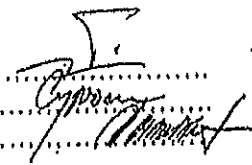
Za občany Krásnodvorská

ing. Miroslav Lukeš

Venuše Lukešová

Antonín Doležal

Krásném Dvoře 24.2.2015







MIZPP00U3T36

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
PDofin. den/  
čas prijati 27-02-2015 Počet listů:  
Příloh:

Číslo jednací: ...../ENV/.....

# Doupovské obce, z.s.

Vitčice čp.36, Podbořany 441 01  
IČO – 02445654, mobil 605744989Ministerstvo životního  
prostředí  
Vršovická 65  
PRAHA 10

Čj. Doupo/2/2015

Vyřizuje : Kreuz Bohuslav

Dne : 26.2.2015

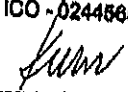
**Věc:** Vyjádření k přepracované a doplněné dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí  
„Stanovení dobývacího prostoru Veliká Ves a hornická činnost na výhradním  
ložisku bentonitu“

V přepracované dokumentaci není dostatečně řešeno zásobení vodou obcí Veliká Ves a Nové Třebčice. Zároveň se domníváme, že není dostatečně zpracováno hydrogeologické hodnocení lokality (ovlivnění hladiny podzemních vod v prostoru Veliké Vsi a Nových Třebčic).

Přeprava surovin není také dostatečně řešena. Ze zkušeností z poznatků při těžbě bentonitu v kú Rokle u Kadaně víme, že dochází ke značnému znečištění a poškozování komunikace a to díky nánosu bentonitu na komunikaci a zároveň též dochází k velkému zatížení této komunikace, o prašnosti ani nemluvě. Panelová komunikace, která má být využívána, není na takový provoz stavěná a brzy dojde k jejímu opotřebení. A co na to občané, kteří tuto komunikaci také využívají.

Dále nám není jasné, jak bude naloženo s nekvalitním hnědým uhlím. Víme čeho jsou schopni naši občané, takže se s tímto uhlím bude v přílehlém okolí topit?

S pozdravem

Doupovské obce, z.s.  
Vitčice čp. 36, Podbořany 441 01  
IČO - 02445654  
Kreuz Bohuslav, předseda



Jaroslav VLK

[REDACTED]

[REDACTED]

OBEČNÍ ÚŘAD VELIKÁ VES

DATUM DORUČENÍ: 25.1.2014.

ČÍSLO JEDNACÍ: OUVVĚS/25/2014

POČET LISTŮ: 1

POČET PŘÍLOH: 0

Nové Třeběšice 24.1.2014

Obecní úřad Veliká Ves

Podlesí 53

441 01 POJBODĀNY

Věc: Připomínka k těžbě BENTONITU.

Mám připomínku k těžbě BENTONITU v lokalitě NOVÉ TŘEBĚŠICE. Vzhledem k tomu, že v této lokalitě trvale bydlíme a sami zde vodovodní řád, tak k veškeré domácí činnosti s vodou využíváme vodu ze studny u domu. V případě, že prováděnou těžbou dojde ke zachycení, či ztrátě vody ve studni, tak na we sudem chodit na hnojště, koupát se a prát. budeme chodit na obecní úřad. Protože nevíme kdo nám zajistí vodovodní řád do tý doby či mákě, když není ho možno vybudovat za tolik roků co zde v této lokalitě bydlíme.

S pozdravem





MIZPP00UJMJJ

710

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
P

Dobro den/  
čas přijetí

23-02-2015

Počet listů:  
Příloh:

11

Číslo jednací: ...../ENV/.....

Nová Třeběnice 19.2.2015

Vlk. Janoslav

[Redacted]

[Redacted]

Ministerstvo životního prostředí

Vršovic 65

100 10 PRAHA 10 - Vršovice

Věc: Těžba bentonitu - vyjádření

Nesouhlasím s těžbou bentonitu v lokalitě obec  
Nová Třeběnice z důvodu znečištění či ztráty spodních  
vod. Jelikož v obci není žádný vodovodní řád. Já  
a rodinou využíváme vodu ze studny v rod. domě  
pomocí domácí vrtáčky.

Také bude v obci větší prášnost.

S pozdravem