

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Povinné údaje**

**Název záměru:** Zdvojení stávajícího vedení V402 Krasíkov - Prosenice

**Kapacita (rozsah) záměru:** Zkapacitnění stávajícího jednoduchého nadzemního vedení s označením V402 o napěťové hladině 400 kV na nové dvojitě vedení s označením V402/802 mezi transformovny Krasíkov na území Pardubického kraje a Prosenice na území Olomouckého kraje. Záměr představuje rozsáhlou liniovou stavbu o celkové délce trasy vedení cca 82 km. Záběr zemědělského půdního fondu bude v rozsahu cca 1,9 ha a záběr pozemků určených k plnění funkce lesa se předpokládá v rozsahu cca 0,2 ha.

Trasa navrhovaného dvojitě vedení je v maximální možné míře vedena v koridoru současného jednoduchého vedení. V úseku mezi lomovými body A4 až A5 je dvojitě vedení přeloženo v k.ú. Mladějov na Moravě v délce cca 260 m do nové trasy cca 70 m jihovýchodně od trasy současného jednoduchého vedení. Od lomového bodu A5 bude pokračovat v trase stávajícího vedení až do transformovny Prosenice, s výjimkou dílčích úprav trasy uvedených níže.

Varianta I uvažuje s přeložkou trasy vedení v dílčích úsecích v lokalitách Rychnov na Moravě (trasa vedení se od lomového bodu A5 odklání do nově položeného lomového bodu A6 posunutého o cca 20 m jihovýchodním směrem), Vranová Lhota (trasa vedení se od stožáru č. 288 odklání do nově položeného lomového bodu A12 posunutého o cca 42 m severozápadním směrem), Přerov a Zábeštní Lhota (trasa vedení se od stožáru č. 435

odklání do nově položeného lomového bodu A26 posunutého o cca 45 m západním směrem).

Varianta II uvažuje v lokalitách Rychnov na Moravě (v úseku mezi stožárem č. 227 a lomovým bodem A6), Vranová Lhota (v úseku mezi stožárem č. 288 a stožárem č. 289) a Přerov (v úseku mezi stožárem č. 437 a stožárem č. 438) s použitím stožárů typu „Soudek“ se základní výškou 54 m nad terénem.

Náhradou stávajících stožárů typu „Portál“ jednoduchého vedení se základní výškou 30 m za nové stožáry typu „Dunaj“ se základní výškou 46 m nad terénem u dvojitého vedení, resp. ve variantním řešení (varianta II) za nové stožáry typu „Soudek“ u dvojitého vedení, dojde k zúžení ochranného pásma vedení ze stávající šířky 74,4 m v běžné trase na 69,4 m v běžné trase, resp. ve variantním řešení (varianta II) na 58,6 m v běžné trase.

**Zařazení záměru  
dle přílohy č. 1 k zákonu:**

bod 3.6 (Nadzemní vedení elektrické energie o napětí nad 110 kV a délce nad 15 km) kategorie I

**Umístění záměru:**

kraj: Pardubický  
obec: Rychnov na Moravě, Mladějov na Moravě, Kunčina, Staré Město, Linhartice, Gruna, Radkov, Městečko Trnávka, Vranová Lhota  
k.ú.: Rychnov na Moravě, Mladějov na Moravě, Kunčina, Radišov, Staré Město u Moravské Třebové, Linhartice, Gruna, Radkov u Moravské Třebové, Petrůvka u Městečka Trnávky, Pečíkov, Vranová, Vranová Lhota  
kraj: Olomoucký  
obec: Bouzov, Slavětín, Litovel, Loučka, Cholína, Bílsko, Senička, Senice na Hané, Náměšť na Hané, Loučany, Těšetice, Luběnice, Ústín, Hněvotín, Olomouc, Bystročice, Kožušany – Tážaly, Blatec, Charváty, Dub nad Moravou, Majetín, Suchonice, Krčmaň, Čelechovice, Nelešovice, Přerov, Záběštní Lhota, Sobíšky, Buk, Radvanice, Osek nad Bečvou  
k.ú.: Kozov, Svojanov u Bouzova, Doly u Bouzova, Bouzov, Hvozdečko, Kovářov u Bouzova, Slavětín u Litovle, Savín, Loučka u Bílska, Cholína, Bílsko, Senička, Odrlice, Senice na Hané, Náměšť na Hané, Loučany na Hané, Těšetice u Olomouce, Rataje u Olomouce, Luběnice, Ústín, Hněvotín, Nedvězí u Olomouce, Bystročice, Žerůvky, Kožušany, Tážaly, Blatec, Charváty, Dub nad Moravou, Majetín, Suchonice, Krčmaň,

Čelechovice u Přerova, Nelešovice, Penčičky,  
Čekyně, Zábeštní Lhota, Sobíšky, Buk, Radvanice  
u Lipníka nad Bečvou, Osek nad Bečvou

**Obchodní firma oznamovatele:** ČEPS, a. s.  
**IČ oznamovatele:** 25702556  
**Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona  
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

**vydává**

## **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

pro variantu I k záměru

### **„Zdvojení stávajícího vedení V402 Krasíkov - Prosenice“**

Varianta I představuje přeložku trasy vedení v dílčích úsecích v lokalitách Rychnov na Moravě (trasa vedení se od lomového bodu A5 odklání do nově položeného lomového bodu A6 posunutého o cca 20 m jihovýchodním směrem), Vranová Lhota (trasa vedení se od stožáru č. 288 odklání do nově položeného lomového bodu A12 posunutého o cca 42 m severozápadním směrem), Přerov a Zábeštní Lhota (trasa vedení se od stožáru č. 435 odklání do nově položeného lomového bodu A26 posunutého o cca 45 m západním směrem). V ostatních místech je vedena v koridoru současného jednoduchého vedení.

S následujícími podmínkami:

#### **Podmínky pro fázi přípravy**

1. Zpřesnit v návaznosti na další projektovou přípravu rozsah odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu s cílem odnětí minimalizovat.
2. Zpřesnit v návaznosti na další projektovou přípravu odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, resp. omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa, s cílem odnětí, resp. omezení, minimalizovat (zejména minimalizovat rozsah dočasných odnětí zúžením manipulačních pásů potřebných pro výstavbu vedení).

#### **Podmínky pro fázi výstavby**

3. V úsecích stanovených v projektové dokumentaci, tj. na křížení s řekou Moravou, Morávkou a Třebůvkou, opatřit vedení vhodným optickým zvýrazněním (zviditelňujícími prvky) k minimalizaci rizika kolize ptáků se zemními lany za snížené viditelnosti.

4. Na území národní přírodní památky Na Skále vyloučit jakékoliv stavební práce spojené s výstavbou stožárových míst či výstavbu dočasných příjezdových cest.
5. Na území evropsky významné lokality Bohdalov nezasahovat do biotopů a neprovádět žádnou stavební činnost mimo současný průsek.
6. Při přechodu evropsky významné lokality Morava – Chropyňský luh využít stávající stožárová místa, pokud to bude technicky možné.
7. V případě zjištění přítomnosti rozmnožující se populace obojživelníků, biologický dozor na základě aktuálního stavu (abundance populace, diverzity druhů, klimatických podmínek apod.) rozhodne o termínech, kdy v konkrétních lokalitách (stožárových místech) nebudou práce prováděny z důvodů dokončení reprodukce obojživelníků nebo v možných případech zajistí jejich šetrný transfer mimo stavbu ovlivněné území.
8. V blízkosti vodních toků dbát zvýšené opatrnosti a důsledně šetřit břehové porosty. Nesmí dojít k ohrožení plynulosti odtoku vod a poškození břehů (případně kácení břehových porostů v místech křížení vodních toků a ploch předem projednat se správcem a vlastníkem, zajistit okamžité odvážení dřevní hmoty).
9. Nakládání s příslušnými nátěrovými hmotami podřídí charakteristikám podle bezpečnostních listů těchto látek a eliminovat jejich úniky do životního prostředí (při nátěrových pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové hmoty skladovat v záchytných vanách). Při provádění stavebních a montážních prací respektovat povinnosti vůči vlastníkům dotčených pozemků a nezneškodit je včetně plodin s tím, že bude vhodnou formou zajištěna včasná informovanost vlastníků těchto pozemků, popřípadě jejich uživatelů, o zahájení výstavby.
10. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou, a to s ohledem na místní podmínky (plochy stavenišť a provizorních přístupových cest uvést do původního či stavu obdobnému původnímu, pokud nebude s vlastníkem nemovitosti dohodnuto jinak).

### **Podmínky pro fázi provozu**

11. Zajistit kontrolní měření elektrického a magnetického pole, jehož rozsah bude stanoven v rámci další přípravy záměru v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Závěry z kontrolního měření hluku budou předloženy orgánu ochrany veřejného zdraví.
12. Zajistit kontrolní měření hluku, jehož rozsah bude stanoven v rámci další přípravy záměru v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Závěry z tohoto měření budou předloženy příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví ke kontrole.
13. Zajišťovat spolehlivý provoz vedení bez vzniku hlukově nestandardních rušivých jevů (v případě vzniku nestandardního stavu, který způsobuje nestandardní hlukové vlivy, urychleně zjednat nápravu).

### **Odůvodnění**

#### ***Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek.***

Posuzovaný záměr představuje zkapacitnění stávajícího jednoduchého nadzemního vedení o napěťové hladině 400 kV na nové dvojité vedení o stejné napěťové hladině.

Jedná se o rozsáhlou liniovou stavbu o celkové délce trasy vedení cca 82 km, jejíž realizace si vyžádá zábor zemědělského půdního fondu v rozsahu cca 1,9 ha a zábor pozemků určených k plnění funkce lesa v rozsahu cca 0,2 ha.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla v srpnu 2014 předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 zákona. V rámci dokumentace byly posouzeny vlivy na všechny složky životního prostředí.

V dokumentaci byly významnější vlivy z hlediska velikosti a významnosti očekávány v oblasti vlivů na obyvatelstvo a vlivů na krajinu. Tyto vlivy byly v rámci dokumentace podrobně vyhodnoceny v hlukové studii (EMPLA AG spol. s r. o., Ing. Mgr. David Svoboda, únor 2014), vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví (Prof. MUDr. Jaroslav Kotulán, CSc., červenec 2014), biologickém hodnocení (JUROS, s. r. o., Ing. Pavel Majer, květen 2014), studii hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (Prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc., červenec 2014) a hodnocení vlivu záměru zdvojení vedení V402 Krasíkov – Prosenice na krajinný ráz (Prof. Ing. Petr Sklenička, CSc., červenec 2014). Pokud jde o vlivy na obyvatelstvo, lze konstatovat, že při komplexním zhodnocení vlivů celé stavby, s ohledem na technologickou vyspělost, provozní zabezpečení a dlouholetou zkušenost s provozováním tohoto druhu záměru, nepřináší předmětný záměr žádná významná rizika ani negativní vlivy na obyvatelstvo. Vlivy na krajinu jsou hodnoceny jako málo významné, protože záměr představuje obdobný prvek s vlivy na krajinný ráz jako stávající vedení, ale v rozdílných proporcích, které nebudou z hlediska měřítka krajiny zásadním vlivem na krajinný ráz ve srovnání se současným stavem. Taktéž je záměr z větší části umístěn v otevřené krajině. Z hlediska vlivů na ostatní složky životního prostředí, které jsou podrobněji popsány v kapitole D.I. dokumentace, byl v dokumentaci záměr z hlediska vlivů na životní prostředí zhodnocen jako malý, z hlediska významnosti jako málo významný. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto stanoviska.

K dokumentaci bylo doručeno celkem 19 vyjádření (7 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 12 vyjádření dotčených správních úřadů). Veřejnost ani občanská sdružení se k dokumentaci nevyjádřila. Ani jedno vyjádření nebylo nesouhlasné. Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z došlých vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) a všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, popř. jsou zapracovány do tohoto závazného stanoviska.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace, tedy že rozsah vlivů záměru je převážně lokální, daný rozsahem koridoru záměru a vlivy záměru nepřekročí únosnou mez a nezpůsobí nevratné změny nebo zhoršení stávajících podmínek v okolním prostředí v místě umístění záměru. Z hlediska významnosti jednotlivých identifikovaných vlivů je záměr realizovatelný a při dodržování podmínek navržených v rámci dokumentace nebude znamenat významné ovlivnění hodnocených složek životního prostředí. Zpracovatel posudku tedy navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko s 51 podmínkami.

K posudku příslušný úřad obdržel celkem 11 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 9 vyjádření dotčených správních úřadů), která jsou blíže

popsána v příslušné kapitole tohoto stanoviska. Většina vyjádření byla bez připomínek, žádné z obdržených vyjádření není nesouhlasné. Relevantní připomínky jsou zohledněny v tomto stanovisku. Z posudku vyplývá, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy při respektování podmínek navržených v tomto stanovisku.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě dokumentace včetně navržených kompenzačních opatření vyhodnoceny jako málo významné. Nejvýznamnější vlivy na životní prostředí spojené se záměrem byly očekávány v oblasti vlivů na obyvatelstvo a vlivů na krajinu. Tyto vlivy byly proto podrobně vyhodnoceny v rámci dokumentace v odborných studiích (hluková studie, vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví, biologické hodnocení, studie hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, hodnocení vlivu záměru zdvojení vedení V402 Krasíkov – Prosenice na krajinný ráz) viz výše, kde byly vyhodnoceny jako málo významné a toto tvrzení bylo též potvrzeno autorizovanou osobou v rámci zpracování posudku. Na základě výše uvedeného, výsledků autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, závěrů hodnocení posudku a vyjádření k nim uplatněných, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

51 podmínek uvedených v návrhu stanoviska zpracovatele posudku bylo příslušným úřadem zredukováno na 13. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy.

Podmínka č. 1 vychází z vyjádření k posudku Městského úřadu Litovel, odboru životního prostředí, ze dne 22. 12. 2014.

Podmínka č. 2 vychází z požadavku Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství uvedeného ve vyjádření k dokumentaci ze dne 1. 10. 2014, kde uvádí, že z hlediska ochrany lesů nelze přesně vymezit dotčené pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), přesné vymezení těchto pozemků bude specifikováno až v dalším stupni projektové dokumentace. Podmínka rovněž vychází z vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství uvedeného ve vyjádření k dokumentaci ze dne 26. 9. 2014, kde uvádí, že dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa bude specifikováno v dalším stupni projektové dokumentace. Podmínka dále zohledňuje i připomínku České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Hradec Králové uvedenou ve vyjádření k dokumentaci ze dne 23. 9. 2014, kde uvádí, že z hlediska ochrany lesa je nezbytné zajistit ochranu lesních dřevin sousedících s pozemky dočasného a trvalého záboru a dále opatření umístit dočasné zábory mimo plochu pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Podmínka č. 3 je navržena za účelem prevence a minimalizace možných střetů ptáků se zemními lany za snížené viditelnosti dle požadavků biologického hodnocení záměru, které je součástí dokumentace.

Podmínky č. 4, č. 5, č. 6, č. 7, č. 8 a č. 10 jsou navrženy dle požadavků biologického hodnocení záměru, které je součástí dokumentace.

Podmínka č. 9 a č. 10 je navržena za účelem prevence možných havárií a předcházení vzniku nestandardních stavů.

Podmínka č. 11 je navržena dle požadavků posouzení vlivu neionizujícího záření.

Podmínky č. 12 a č. 13 je navržena dle požadavků hlukové studie.

Všechny ostatní připomínky a požadavky dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržené v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a podmínky posudku, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli platná legislativa.

### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru. Jedná se především o vlivy na obyvatelstvo a krajinu. Vliv záměru na ostatní složky životního prostředí byl vyhodnocen jako zanedbatelný až nulový.

#### Vlivy na obyvatelstvo

Vlivy na obyvatelstvo byly popsány ve vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví a v posouzení vlivů neionizujícího záření, jakožto odborných příloh dokumentace. Z hlediska vlivů na zdraví obyvatel je zásadní hodnota modifikované indukované proudové hustoty  $J_{mod}$ ; vypočtené hodnoty jsou pro obě navrhované varianty prakticky rovnocenné a při dodržení minimální výšky spodních fázových vodičů 11,7 m (varianta I, stožáry typu „Dunaj“), resp. 13,1 m (varianta II, stožáry typu „Soudek“) nedojde k ovlivnění osob škodlivými účinky zdrojů elektromagnetického pole v souladu s platnými zákonnými požadavky. V posudku se však z důvodu nižšího vizuálního zatížení krajiny doporučuje varianta I, a to ve všech dílčích úsecích trasy v obcích Rychnov na Moravě, Vranová Lhota, Přerov a Záběštní Lhota. Přechnodné nepříznivé hlukové vlivy a vlivy na ovzduší v průběhu výstavby budou minimalizovány plánovacími a provozními opatřeními. Na základě modelových výpočtů lze konstatovat, že budou dodrženy zákonné hygienické limity pro hluk z provozu vedení, a to pro denní i noční dobu.

Zpracovatel posudku souhlasí se závěry uvedenými v odborných studiích „Vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví“ a „Posouzení vlivů neionizujícího záření“ a uvádí, že předmětný záměr nepřináší žádná významná rizika ani negativní vlivy na obyvatelstvo.

#### Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Hlukové vlivy byly posouzeny na základě výpočtů provedených v akustické studii. Z akustického posouzení je zřejmé, že v případě realizace záměru nedojde pro všechny varianty řešení v průběhu stavebních prací spojených s demontáží a výstavbou zdvojeného vedení k hodnotitelné změně v ekvivalentní hladině akustického tlaku u chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného venkovního prostoru u všech hodnocených referenčních bodů, a to jak v denní, tak i noční době. V období provozu bude spolehlivě splněn hygienický limit pro všechny varianty, a to jak v denní, tak i v noční době.

Lze konstatovat, že vlastní provoz vedení o napěťové hladině 400 kV nebude zdrojem vibrací ani zdrojem ionizujícího záření. Vibrace však mohou krátkodobě vznikat v období

výstavby, ovšem tento vliv však byl z důvodu prostorového a časového rozložení stavebních činností i vzdálenosti od nejbližší obytné zástavby hodnocen jako nevýznamný.

Vlivy nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole byly posouzeny na základě výpočtů v posouzení vlivu neionizujícího záření. V rámci technické přípravy záměru je doporučena orientace na uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází bude kompenzovat a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a modifikované proudové hustoty  $J_{mod}$  budou nejnižší.

#### Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší a klima budou časově omezeny na období výstavby. Potenciálně nejvýznamnějším vlivem může být znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub> v období výstavby. Dle rozptylové studie, která byla samostatnou přílohou dokumentace, imisní příspěvky období výstavby nezpůsobí překročení imisních limitů pro žádnou ze znečišťujících látek. Velikost imisních koncentrací jednotlivých zdrojů povrchové prašnosti bude významně omezena plánovacími a provozními opatřeními. Vlastní provoz nadzemního přenosového vedení elektrické energie nebude zdrojem znečištění ovzduší.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Lze konstatovat, že potenciální negativní vlivy na podzemní a povrchové vody budou spojené pouze s obdobím výstavby, pro tyto činnosti však budou stanoveny podmínky k ochraně vod. Tyto vlivy lze tedy hodnotit v souladu se závěry zpracovatele posudku jako nevýznamné až zcela zanedbatelné. Vlastní provoz vedení elektrické energie neovlivní množství ani jakost podzemních i povrchových vod.

#### Vlivy na půdu

Trvalý zábor cca 1,9 ha pozemků ze zemědělského půdního fondu pro celkem 234 stožárů bude rozptýlený a v celkovém rozsahu málo významný, zároveň dojde k zúžení ochranného pásma koridoru vedení elektrické energie o 5 m (varianta I), resp. o 15,8 m (varianta II) v běžné trase. Relevantní opatření k ochraně zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa jsou formulována v podmínkách tohoto stanoviska.

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V prostoru záměru se nacházejí chráněná ložisková území, ložiska výhradních ploch, ložiska nevyhrazených nerostů a trasa prochází přes geologicky významnou lokalitu. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje byly z důvodu maximálního možného vedení trasy v současném koridoru jednoduchého vedení elektrické energie vyloučeny.

#### Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Vliv na faunu, flóru a ekosystémy byl hodnocen na základě biologického hodnocení. Souhrnně byl vliv na tyto složky životního prostředí hodnocen jako nevýznamný, neboť navržené umístění záměru se v naprosté většině případů vyhýbá nejcennějším biotopům a je v maximální míře umístěno do otevřených biotopů, kde je diverzita druhů nejnižší. Ve velké části je záměr umístěn v koridoru stávajícího vedení, čímž je eliminován plošný zásah do biotopů.

Výskyt zvláště chráněných druhů ptáků dle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, byl potvrzen na sedmnácti



lokality (z celkového počtu 52 vybraných lokalit). Celkem bylo zjištěno 12 druhů zvláště chráněných ptáků, z nichž užší vazbu (tj. hnízdní a potravní) má 6 druhů ptáků: moták pochop (*Circus aeruginosus*), tuhák obecný (*Lanius collurio*), chřástal polní (*Crex crex*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), krkavec velký (*Corvus corax*) a výr velký (*Bubo bubo*). U těchto druhů bude nutné požádat příslušný orgán ochrany přírody o výjimku ze zákazu u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). Z důvodu maximální eliminace zranění či usmrcení ptáků je doporučeno po dohodě s biologickým dozorem umístit optickou signalizaci zemních lan a dodržovat navrženou vzdálenost mezi vodičem a uzemněnou konstrukcí stožáru (viz podmínka č. 3 závazného stanoviska).

Výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků byl potvrzen na patnácti lokalitách (z celkového počtu 52 vybraných lokalit). Celkem byla zjištěna přítomnost 7 druhů obojživelníků, které mohou být záměrem potenciálně ovlivněny: mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), ropucha zelená (*Bufo viridis*), rosnička zelená (*Hyla arborea*), skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibundus*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), skokan zelený (*Pelophylax esculentus synklepton*). U všech zjištěných druhů bude nutno požádat příslušný orgán ochrany přírody o výjimku ze zákazu u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb., negativní vlivy na tuto skupinu fauny lze minimalizovat přítomností biologického dozoru v průběhu stavebních činností.

Výskyt zvláště chráněných druhů plazů byl potvrzen na devatenácti lokalitách (z celkového počtu 52 vybraných lokalit). Celkem byla zjištěna přítomnost 4 druhů plazů, které mohou být záměrem ovlivněny: ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), ještěrka živorodá (*Zootoca vivipara*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*) a užovka obojková (*Natrix natrix*). U všech zjištěných druhů bude nutno požádat příslušný orgán ochrany přírody o výjimku ze zákazu u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb., negativní vlivy na tuto skupinu fauny byly vyhodnoceny jako zanedbatelné.

Výskyt zvláště chráněných druhů savců byl potvrzen na devíti lokalitách (z celkového počtu 52 vybraných lokalit). Celkem byla zjištěna přítomnost 6 druhů savců, které mohou být záměrem ovlivněny: bobr evropský (*Castor fiber*), křeček polní (*Cricetus cricetus*), tchoř stepní (*Mustella eversmanii*), veverka obecná (*Sciurus vulgaris*) a vydra říční (*Lutra lutra*). U všech zjištěných druhů bude nutno požádat příslušný orgán ochrany přírody o výjimku ze zákazu u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb., negativní vlivy na tuto skupinu fauny byly vyhodnoceny jako zanedbatelné.

Celkem byly v průběhu monitoringu zjištěny 4 zvláště chráněné druhy bezobratlých, negativní vliv však byl vyhodnocen jako minimální, bez dopadu na lokální populace.

Z hlediska vlivů na flóru lze konstatovat, že trasa vedení elektrické energie prochází převážně zemědělskou krajinou s mozaikou nepřirodních i přírodních biotopů. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. se v koridoru vyskytují tři registrované významné krajinné prvky (dále jen „VKP“): VKP Zlatník, VKP Louka s opučníkem a národní přírodní památka Na skále. Lze konstatovat, že nejvýznamnějším potenciálně negativním vlivem na flóru bude odstranění vegetačního krytu v průběhu výstavby stožárových stání, při respektování opatření formulovaných v podmínkách tohoto stanoviska nedojde k ovlivnění žádné z těchto lokalit.

Záměr ve třech místech přetíná skladebné 3 prvky územního systému ekologické stability nadregionálního významu (nadregionální biokoridor K 132 (K93) Uhersko, nadregionální biokoridor K 82 (K92) Vojenský, nadregionální biokoridor K 136 Morava) a 8 prvků regionálního významu (regionální biocentrum 1745 Zlatník, regionální biocentrum 395 Pod Lískovcem, regionální biocentrum 355 Hartinkov, regionální biocentrum 268 Rampach, regionální biokoridor 1426 Špraněk – Pod Suminou, regionální biokoridor 1450 Les Království – Hrdibořice, regionální biokoridor 1536 Chlum – Povodí Olešnice a regionální biokoridor Povodí Olešnice – Zámecký kopec), všechny vlivy na skladebné prvky územního systému ekologické stability byly hodnoceny jako nevýznamné.

Vlivy na předměty ochrany a celistvost dotčených lokalit soustavy Natura 2000 byly posouzeny ve studii hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a ptačí oblasti, která byla součástí dokumentace. Ze závěrů studie je zřejmé, že v případě realizace záměru nemá žádná z řešených variant významně negativní vliv na celistvost dotčených EVL Bohdalov a EVL Morava – Chropyňský luh a jejich předměty ochrany. Tento závěr byl potvrzen vyjádřením RNDr. Milana Macháčka (autorizované osoby k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., rozhodnutí o autorizaci pod č.j.: 2396/630/06 ze dne 30. 1. 2007, resp. rozhodnutí o prodloužení autorizace pod č.j.: 92226/ENV/11 ze dne 24. 11. 2011) ze dne 12. 11. 2014, které bylo odborným podkladem posudku.

#### Vlivy na krajinu

Vlivy na krajinu byly posouzeny v hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz. Stávající stožáry se základní výškou 30 m budou nahrazeny novými stožáry se základní výškou 46 m. Tato změna však nemá významně negativní vliv, protože záměr představuje obdobný prvek s vlivy na krajinný ráz jako stávající vedení, ale v rozdílných proporcích, které nebudou z hlediska měřítka krajiny zásadním vlivem na krajinný ráz ve srovnání se současným stavem. Taktéž je záměr z větší části umístěn v otevřené krajině. Rovněž vlivy záměru na krajinný ráz budou minimalizovány zejména vhodným výběrem barevné úpravy stožárových konstrukcí.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace nepředpokládá, že by došlo realizací posuzovaného záměru k ovlivnění hmotného majetku a kulturních hodnot nehmotné povahy. Realizace a provoz záměru ve všech jeho variantách nebude mít dle závěrů posudku významně negativní vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

#### Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná.

V návaznosti na vše výše uvedené je tedy možné konstatovat, že z pohledu akceptovatelnosti realizace záměru z hlediska vlivů na životní prostředí nebyl nalezen natolik významný faktor, který by za přijetí navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví formulovaných ve stanovisku bránil realizaci záměru.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Vlastní technické řešení záměru bylo pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, odpovídá především nárokům na ochranu zdraví obyvatelstva a životního prostředí. Při dodržení všech legislativních požadavků na provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů a českých technických norem ČSN předpokládá v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení předmětného záměru.

Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do závěrečného stanoviska. Technická a organizační řešení záměru odpovídají při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky zmírňují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Záměr byl předložen v jedné aktivní variantě s tím, že trasa navrhovaného dvojitého vedení bude v maximální možné míře vedena v koridoru současného jednoduchého vedení. Z důvodu řešení kolize vedení s obytnými objekty ve čtyřech lokalitách obcí Rychnov na Moravě, Vranová Lhota, Přerov a Zábeštní Lhota byly pro tyto lokality v dokumentaci navrženy dvě aktivní varianty, které byly podrobněji popsány výše.

Zpracovatel posudku doporučuje ve vazbě na doporučení a závěry studie Vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví, která byla samostatnou přílohou dokumentace, orientaci na variantu I ve všech dílčích úsecích trasy ve výše uvedených obcích. S ohledem na menší vizuální zatížení krajinného rázu (varianta I předpokládá stožáry typu „Dunaj“ se základní výškou 46 m, oproti tomu varianta II předpokládá stožáry typu „Soudek“ se základní výškou 54 m) zpracovatel posudku rovněž doporučuje realizovat variantu I.

Pokud se jedná o technické řešení uspořádání fázových vodičů, v rámci technické přípravy záměru se doporučuje posoudit možnost orientace na takové uspořádání fázových vodičů, při kterém se vliv jednotlivých fází lépe kompenzuje a hodnoty intenzity elektrického pole E, magnetické indukce B a modifikované indukované proudové hustoty  $J_{mod}$  jsou nejnižší.

***Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:***

- Dne 11. 12. 2013 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“) oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu (ČEPS, a.s., Bc. Marcela Bartošová, září 2013; není držitelkou autorizace podle ustanovení § 19 zákona).
- Dne 16. 12. 2013 MŽP rozeslalo oznámení záměru dotčeným územním samosprávním celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným správním úřadům (dále jen „DSÚ“) ke zveřejnění a k vyjádření.

- Dne 27. 12. 2013 byla zveřejněna informace o oznámení záměru na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje a dne 3. 1. 2014 na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje.
- Dne 3. 2. 2014 byl vydán závěr zjišťovacího řízení.
- Dne 7. 8. 2014 byla dokumentace předložena MŽP. Dokumentace byla zpracována Dr. Ing. Vladimírem Skoumalem, osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 10257/ENV/09 s prodloužením autorizace č.j.: 40092/ENV/14.

#### Závěry dokumentace

Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných podkladů o záměru, o současném a výhledovém stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem zpracovatel dokumentace konstatuje, že vlivy záměru nepřekročí únosnou mez a nezpůsobí nevratné změny nebo zhoršení stávajících podmínek v okolním prostředí v místě umístění záměru.

- Dne 21. 8. 2014 byla dokumentace rozeslána DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření.
- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 19 vyjádření (7 vyjádření DÚSC, 12 vyjádření DSÚ).
- Dne 1. 9. 2014 byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje a dne 3. 9. 2014 na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje.
- Dne 7. 10. 2014 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Václav Obluk, osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 s prodloužením autorizace č.j.: 50209/ENV/11.
- Dne 24. 11. 2014 byl na MŽP předložen zpracovaný posudek.

#### Závěry zpracovatele posudku:

Vlivy záměru byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Zpracovatel posudku vyhodnotil dokumentaci jako dostatečnou, zpracovanou v souladu s požadavky přílohy č. 4 k zákonu. Na základě vyhodnocení dokumentace, doručených vyjádření a doplňujících podkladů navrhl zpracovatel posudku příslušnému úřadu vydat k záměru souhlasné závazné stanovisko za respektování podmínek tohoto stanoviska.

Zpracovatel posudku doporučuje z hlediska ochrany veřejného zdraví a z hlediska vlivů na krajinný ráz realizaci varianty I ve všech dílčích úsecích trasy v obcích Rychnov na Moravě, Vranová Lhota, Přerov a Zábeštní Lhota.

- Dne 2. 12. 2014 byl posudek rozeslán DÚSC, DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna dne 11. 12. 2014 na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a dne 15. 12. 2014 na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje.
- K posudku příslušný úřad obdržel celkem 11 vyjádření (2 vyjádření DÚSC, 9 vyjádření DSÚ). Většina vyjádření byla bez připomínek, žádné z obdržených vyjádření není nesouhlasné. Relevantní připomínky byly zpracovatelem posudku zohledněny v návrhu stanoviska.

- Od konání veřejného projednání dokumentace a posudku podle § 17 zákona bylo v souladu s § 9 odst. 9 zákona upuštěno.

**Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

- Olomoucký kraj
- Statutární město Olomouc
- Statutární město Přerov
- Město Majetín
- Obec Krčmaň
- Obec Loučany
- Obec Slavětín
- Obec Suchonice
- Obec Ústín
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí
- Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí
- Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí
- Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého
- Ministerstvo životního prostředí, odbor energetiky a ochrany klimatu
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Povodí Vltavy, s.p.

**Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Olomoucký kraj
- Statutární město Olomouc
- Obec Slavětín
- Město Litovel
- Obec Ústín
- Obec Majetín
- Obec Suchonice
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí
- Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického

- Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly řádně vypořádány v části V. posudku. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP434 v části Posudek.

#### ***Vypořádání vyjádření k posudku:***

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Statutární město Přerov
- Obec Slavětín
- Krajský úřad Olomouckého kraje
- Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí
- Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí
- Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí
- Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

#### **Podstata vyjádření Statutárního města Přerov ze dne 12. 1. 2015**

Nemá k předloženému posudku připomínky.

#### **Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:**

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### **Podstata vyjádření obce Slavětín ze dne 5. 1. 2015**

Nemá k předloženému posudku připomínky.

#### **Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:**

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### **Podstata vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 12. 1. 2015**

Z hlediska vodního hospodářství, ochrany životního prostředí, odpadového hospodářství, ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany přírody nemá k předloženému posudku žádné připomínky. Z hlediska ochrany lesa uvádí, že z dokumentace není zřejmý přesný zábor a omezení využívání pozemků určených k plnění funkcí lesa.

#### **Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:**

*Připomínka je zohledněna v podmínkách tohoto stanoviska.*

Podstata vyjádření Městského úřadu Litovel, odboru životního prostředí ze dne 22. 12. 2014

Z hlediska vodního hospodářství ochrany přírody a orgánu státní správy lesů nemá k předloženému posudku žádné připomínky. Z hlediska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu konstatuje, že přesná výměra záboru zemědělské půdy bude uvedena v navazujícím stupni projektové dokumentace (dokumentace pro stavební povolení).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Městského úřadu Moravská Třebová, odboru životního prostředí ze dne 9. 1. 2015

Z hlediska vodního hospodářství, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany přírody a krajiny, ochrany ovzduší, odpadového hospodářství a lesního hospodářství nemá k předloženému posudku žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí ze dne 16. 12. 2014

Z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochraně ovzduší, odpadového hospodářství, vodoprávního úřadu, správy lesů a ochrany zemědělského půdního fondu nemá k předloženému posudku žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Magistrátu města Přerov, odboru stavebního a životního prostředí ze dne 12. 1. 2015

Z hlediska odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany zemědělského půdního fondu, vodoprávního úřadu, ochrany přírody a správy lesů nemá k předloženému posudku žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové ze dne 29. 12. 2014

Z hlediska ochrany ovzduší, ochrany vod, odpadového hospodářství a ochrany přírody nemá k posudku žádné připomínky. Z hlediska ochrany lesa požaduje při projektové přípravě minimalizovat rozsah odnětí pozemků pro plnění funkcí lesa i rozsah využívání těchto pozemků, při realizaci stavební činnosti pak zajistit ochranu stromů a porostu před poškozením. Ve fázi realizace požaduje umístit dočasné záборы mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Připomínky jsou zohledněny v podmínkách tohoto stanoviska.*

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc ze dne 12. 1. 2015

Nemá k předloženému posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Královéhradeckého a Olomouckého ze dne 16. 12. 2015

Nemá k předloženému posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod ze dne 22. 12. 2014

Požaduje vypracování havarijního plánu podle § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Posudek vystihuje požadavky na ochranu vod, k dotčeným kapitolám předloženého posudku nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

**Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.**

ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

*(otisk kulatého razítka se státním znakem)*



**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*vojtech.kos@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP434.

## **Rozdělovník k č.j.: 7253/ENV/15**

### **Dotčené územní samosprávné celky:**

**Pardubický kraj**, hejtman  
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice 2

**Olomoucký kraj**, hejtman  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

**Obec Rychnov na Moravě**, starosta  
Rychnov na Moravě 63, 569 34 Rychnov Na Moravě

**Obec Mladějov na Moravě**, starosta  
Mladějov na Moravě 56, 569 35 Mladějov na Moravě

**Obec Kunčina**, starosta  
Kunčina 204, 569 24 Kunčina

**Obec Staré Město**, starosta  
Staré Město 145, 569 32 Staré Město u Mor. Třebové

**Obec Linhartice**, starosta  
Linhartice 134, 571 01 Moravská Třebová 1

**Obec Gruna**, starosta  
Gruna 66, 571 01 Gruna

**Obec Radkov**, starosta  
Radkov 4, 571 01 Moravská Třebová 1

**Obec Městečko Trnávka**, starosta  
Městečko Trnávka 5, 569 41 Městečko Trnávka

**Obec Vranová Lhota**, starosta  
Vranová Lhota 61, 571 01 Moravská Třebová

**Obec Bouzov**, starosta  
Bouzov 2, 783 25 Bouzov

**Obec Slavětín**, starosta  
Slavětín 11, 783 24 Slavětín u Litovle

**Město Litovel**, starosta  
nám. Přemysla Otakara 778, 784 01 Litovel

**Obec Loučka**, starosta  
Loučka 76, 783 22 Cholina

**Obec Cholina**, starosta  
Cholina 52, 783 22 Cholina

**Obec Bílsko**, starosta  
Bílsko 11, 783 22 Cholina

**Obec Senička**, starosta  
Senička 32, 783 45 Senice na Hané

**Obec Senice na Hané**, starosta  
Jos. Vodičky 243, 783 45 Senice na Hané

**Městys Náměšť na Hané**, starosta  
nám. T. G. Masaryka 100, 783 44 Náměšť na Hané

**Obec Loučany**, starosta  
Loučany 749, 783 44 Náměšť na Hané

**Obec Těšetice**, starosta  
Těšetice 75, 783 46 Těšetice

**Obec Luběnice**, starosta  
Luběnice 140, 783 46 Těšetice

**Obec Ústín**, starosta  
Ústín 9, 783 46 Těšetice

**Obec Hněvotín**, starosta  
Hněvotín 47, 783 47 Hněvotín

**Statutární město Olomouc**, primátor  
Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc

**Obec Bystročice**, starosta  
Bystročice 6, 783 41 Bystročice

**Obec Kožušany-Tážaly**, starosta  
Tážaly 1, 783 75 Dub nad Moravou

**Obec Blatec**, starosta  
Blatec 81, 783 75 Blatec

**Obec Charvátý**, starosta  
Charvátý 98, 783 75 Charvátý

**Městys Dub nad Moravou**, starosta  
Brodecká 1, 783 75 Dub nad Moravou

**Obec Majetín**, starosta  
Lipová 25, 751 06 Majetín

**Obec Suchonice**, starosta  
Suchonice 29, 783 57 Tršice

**Obec Krčmaň**, starosta  
Kokorská 163, 779 00 Krčmaň

**Obec Čelechovice**, starosta  
Čelechovice 38, 751 03 Brodek u Přerova

**Obec Nelešovice**, starosta  
Nelešovice 50, 751 03 Brodek u Přerova

**Statutární město Přerov**, primátor  
Bratrská 709/34, 750 11 Přerov 2

**Obec Záběštní Lhota**, starosta  
Záběštní Lhota 13, 751 27 Penčice

**Obec Sobíšky**, starosta  
Sobíšky 8, 751 21 Prosenice

**Obec Buk**, starosta  
Buk 21, 751 21 Prosenice

**Obec Radvanice**, starosta  
Radvanice 46, 751 21 Prosenice

**Obec Osek nad Bečvou**, starosta  
Osek nad Bečvou 65, 751 22 Osek nad Bečvou

**Dotčené správní úřady:**

**Krajský úřad Pardubického kraje, ředitel**  
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice 2

**Krajský úřad Olomouckého kraje, ředitel**  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

**Městský úřad Moravská Třebová** (obec s rozšířenou působností)  
nám. T. G. Masaryka 32/29, 571 01 Moravská Třebová 1

**Městský úřad Litovel** (obec s rozšířenou působností)  
nám. Přemysla Otakara 778, 784 01 Litovel

**Magistrát města Olomouc** (obec s rozšířenou působností)  
Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc

**Magistrát města Přerov** (obec s rozšířenou působností)  
Bratrská 709/34, 750 11 Přerov 2

**Městský úřad Lipník nad Bečvou** (obec s rozšířenou působností)  
náměstí T. G. Masaryka 89/11, 751 31 Lipník nad Bečvou

**Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích**  
Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice

**Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci**  
Wolkerova 6, 779 11 Olomouc

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové**  
Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc**  
Tovární 41, 772 00 Olomouc

**Ministerstvo zdravotnictví, Sekce ochrany a podpory veřejného zdraví**  
Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2

**Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů**  
Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1

**Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého**  
Veleslavínova 18, 702 00 Ostrava

**Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického**  
Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové

**Na vědomí:**

**Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**  
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice 2

**Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**  
Jeremenkova 40b, 779 11 Olomouc

**Česká inspekce životního prostředí**  
Na Břehu 267, 190 00 Praha 9

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**  
Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11

**Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích**  
Zámek 5, 531 16 Pardubice

**Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Olomouci**  
Horní nám. 25, 771 00 Olomouc

**Povodí Moravy, s. p.**  
Dřevařská 11, 601 75 Brno

---

Ministerstvo životního prostředí

**Český báňský úřad**

Kozí 748/4, 110 00 Praha

**Lesy ČR, s. p.**

Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové

**Oznamovatel:**

**ČEPS, a.s., Ing. Andrew Gayo Kasembe**

Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

**Zpracovatel oznámení:**

**ČEPS Invest a. s., Bc. Marcela Bartošová**

Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

**Zpracovatel dokumentace:**

**ČEPS Invest a. s., Dr. Ing. Vladimír Skoumal**

Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

**Zpracovatel posudku:**

**Ing. Václav Obluk**

Lékořicová 166, 104 00 Praha 10

**Odbory MŽP odesláno IS pod č. j.: 7720/ENV/15**

odbor obecné ochrany přírody

odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

odbor ochrany vod

odbor energetiky a ochrany klimatu

odbor výkonu státní správy VI – Hradec Králové

odbor výkonu státní správy VIII – Olomouc