

Praha dne 10. dubna 2026  
Č. j.: MZP/2026/910/1343  
Vyřizuje: Ing. Zahradka  
Tel.: 267 122 392  
E-mail: [Lukas.Zahradka@mzp.gov.cz](mailto:Lukas.Zahradka@mzp.gov.cz)

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** (dále také jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Závazná část**

**Název záměru:**

**Modernizace Emulzní a modifikační stanice**

**Kapacita (rozsah) záměru:**

Areál emulzní a modifikační stanice společnosti EUROVIA CZ a.s. se nachází v Kolíně na pomezí dvou katastrálních území – Kolín a Sendražice u Kolína. Realizací záměru dochází k modernizaci stáčecího zařízení vstupních surovin z autocisteren a k modernizaci výdejních zařízení asfaltových emulzí a modifikovaných asfaltů. Výrobní sklady vstupních surovin (HCl, H<sub>3</sub>PO<sub>4</sub> a aminů) u emulzní stanice budou modernizovány a bude optimalizována jejich kapacita. Dojde ke sdružení výrobních hal Emulzní a modifikační stanice s cílem optimalizace výrobního procesu.

Současný způsob technologie výroby asfaltových emulzí a modifikovaných asfaltů zůstává zachován, nárůst výrobních a skladovacích kapacit na cílový stav je následující:

*Produkce modifikovaných asfaltů do 45 000 tun za rok*

- vstupní skladové hospodářství asfaltu v cílovém stavu 12 600 m<sup>3</sup>
- expediční skladové hospodářství asfaltu v cílovém stavu 2 000 m<sup>3</sup>

*Produkce asfaltových emulzí do 20 000 tun za rok*

- expediční skladové hospodářství asfaltových emulzí v cílovém stavu 600 m<sup>3</sup>
- skladové hospodářství fluxantů (na bázi ropných látek) v cílovém stavu 40 m<sup>3</sup>
- skladové hospodářství HCl v cílovém stavu 20 m<sup>3</sup>
- skladové hospodářství H<sub>3</sub>PO<sub>4</sub> v cílovém stavu 20 m<sup>3</sup>
- skladové hospodářství aditiv v cílovém stavu 25 m<sup>3</sup>
- skladové hospodářství aminů v cílovém stavu 20 m<sup>3</sup>

*Kapacita zpracování polymerů*

- do 2 100 tun za rok.

Z důvodu sdružení výrobních hal do jedné dochází rovněž k přemístění stávajícího míchacího centra směsí kameniva na protilehlou stranu areálu. Nové řešení rovněž zjednodušuje dopravní obslužnost provozovny bez významného křížení dopravních tras, čímž bude dosaženo zvýšení bezpečnosti pracovníků v areálu.

**Zařazení záměru****dle přílohy č. 1 k zákonu:**

Bod 42, kategorie II (Výroba nebo zpracování polymerů, elastomerů, syntetických kaučuků nebo výrobků na bázi elastomerů s kapacitou od stanoveného limitu (1 tis. t/rok))

Bod 86, kategorie II (Zařízení ke skladování ropy nebo ropných produktů od stanoveného limitu (200 t) a zařízení ke skladování chemických látek a směsí klasifikovaných jako nebezpečné v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí s kapacitou od stanoveného limitu (200 t))

**Umístění záměru:**

kraj: Středočeský kraj

obec: Kolín

k. ú.: Kolín, Sendražice u Kolína

**Obchodní firma oznamovatele:** EUROVIA CZ a.s.

**IČ oznamovatele:** 452 74 924

**Sídlo (bydliště) oznamovatele:** U Michelského lesa 1581/2, Michle, 140 00 Praha 4

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad na základě § 21 písm. c) zákona ve spojení s čl. VII bodem 2 písm. b) zákona č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů a na základě § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

**vydává**

## **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

### **„Modernizace Emulzní a modifikační stanice“**

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

**stanoví**

**následující podmínky pro navazující řízení:**

#### **I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:**

1. Emulzní a modifikační stanici vybavit technologií na snižování emisí pachových látek v odpadním plynu:
  - a) Zachovat stávající technologii termického dopalování odpadního plynu včetně osazení adsorbéru s aktivním uhlím pro záchyt SO<sub>2</sub>.
  - b) Případně instalovat jinou technologii při zachování účinnosti zařízení ke snižování emisí pachových látek.
2. Odborný posudek zpracovaný pro potřeby závazného stanoviska k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj dle zákona o ochraně ovzduší bude mj. obsahovat:
  - a) Souhrnný popis veškerých vyjmenovaných stacionárních zdrojů, jejichž provoz je technologicky provázaný s provozem Emulzní a modifikační stanice.
  - b) Soupis všech opatření k minimalizaci pachové zátěže z provozu Emulzní a modifikační stanice.
  - c) Soupis opatření k omezení prašnosti z provozu Emulzní a modifikační stanice.
3. Osvětlení areálu navrhnout v souladu s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí k předcházení a snižování světelného znečištění, a to především:

- a) Navržené osvětlení bude šetrné k nočnímu prostředí a bude využívat moderních poznatků a technologií tak, aby bylo účelné a neobtěžovalo své okolí.
  - b) Osvětlovací soustavy navrhnout tak, aby světlo co nejméně unikalo do prostoru, který není určen k osvětlování.
  - c) Nebrání-li tomu vážné provozní či bezpečnostní důvody, směřovat světelný tok pouze do dolního poloprostoru.
  - d) Pokud to provozní nebo bezpečnostní okolnosti nevyžadují, vyvarovat se v době nočního klidu světelným zdrojům s vysokým podílem krátkých vlnových délek < 500 nm, resp. světelných zdrojů s vyšším podílem modré spektrální složky.
4. Zajistit, že projektová dokumentace pro navazující řízení dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů bude v části popisující zásady organizace výstavby obsahovat požadavky dle následujících podmínek pro fázi realizace (výstavby) záměru.

## **II. Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:**

5. Pro omezení prašnosti stavební práce provádět v souladu s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí „ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“, a to především:
- a) Materiály, u nichž je vysoké riziko prášení, musí být uloženy ve vhodných uzavíratelných obalech nebo musí být skladovány nejlépe v krytých prostorech. Důležité je jejich co nejrychlejší zpracování. Nepotřebné zbytky se musí co nejdříve odvézt ze staveniště.
  - b) Při nakládce a vykládce minimalizovat spádové výšky.
  - c) Odkryté suché a sypké plochy a deponie skrápět (zvlhčovat), a to zejména při větrném počasí (např. překračuje-li rychlost větru 5 m/s).
  - d) Instalovat čistící systém nebo zavést postupy čištění při výjezdu ze staveniště v prostoru napojení na veřejné komunikace tak, aby se zamezilo znečištění komunikace staveništní technikou.
  - e) Provádět pravidelné čištění staveništních ploch a staveništních komunikací.
  - f) Provádět pravidelnou kontrolu technického stavu strojní techniky a podmínky na staveništi (technický stav hrazení, povětrnostní podmínky, dostupnost protiprašných opatření) před zahájením jednotlivých etap stavebních prací.
6. Veškeré stavební práce provádět pouze v denní době v časovém intervalu od 7:00 do 18:00 hod. Stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. demolice, zemní práce, zakládání staveb apod.) realizovat mimo státem uznávané svátky.
7. Na plochách staveniště neskladovat látky závadné vodám ani pohonné hmoty nad rámec nezbytného množství. Látky závadné vodám skladovat v prostorech k tomuto účelu vyhrazených, zabezpečených proti úniku do půdy nebo vod (např. nad záchytnými vanami).

8. Doplnování pohonných hmot a provozních kapalin do stavebních mechanismů provádět na vodohospodářsky zabezpečených plochách, případně používat záchytné vany pro zachycení eventuálních úkapů a drobných úniků.
9. Pro potřeby fáze výstavby zpracovat plán opatření pro případ vzniku havarijní situace (např. úniku závadných látek). Staveniště vybavit prostředky pro likvidaci případných úniků.

### **III. Podmínky pro fázi provozu záměru:**

10. Provozní řád zpracovaný pro potřeby povolení provozu dle zákona o ochraně ovzduší bude v návaznosti na odborný posudek (viz podmínka č. 2) obsahovat:
  - a) Souhrnný popis veškerých vyjmenovaných stacionárních zdrojů, jejichž provoz je technologicky provázaný s provozem Emulzní a modifikační stanice.
  - b) Soupis všech opatření k minimalizaci pachové zátěže a omezení prašnosti z provozu Emulzní a modifikační stanice.
11. V rámci provozu záměru nenavýšovat intenzity související nákladní dopravy v noční době, tj. od 22:00 do 6:00 hod, které jsou v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí uváděny ve výši 20 vozidel/noc. Související nákladní dopravu v noční době zároveň omezit na nejnutnější míru.
12. V rámci zkušebního provozu provést měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku v denní a noční době v chráněném venkovním prostoru staveb (lokalita Na Spálence). Rozsah, četnost měření a výběr měřicích míst bude odsouhlasen Krajskou hygienickou stanicí Středočeského kraje se sídlem v Praze.
13. V případě prokázání překročení hygienických limitů hluku z areálu společnosti EUROVIA CZ a.s. provést dodatečná protihluková opatření, která předem projednat s Krajskou hygienickou stanicí Středočeského kraje se sídlem v Praze.

### **IV. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí:**

Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru nejsou podmínky nad rámec platné legislativy stanoveny.

### **Odůvodnění**

#### ***Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:***

Společnost EUROVIA CZ a.s. provozuje v Kolíně na adrese Veltrubská č.p. 1527 Emulzní a modifikační stanici, kde se vyrábějí kationaktivní asfaltové emulze a modifikované asfalty určené pro silniční stavby a údržbu pozemních komunikací. V areálu je rovněž mobilní míchací centrum směsí kameniva, které slouží pro vlastní potřebu provozovny. Plánovaná modernizace záměru zahrnuje zejména úpravu stáčecího zařízení pro příjem surovin z autocisteren a modernizaci výdejních zařízení asfaltových emulzí a modifikovaných asfaltů, což umožní zvýšení výrobní kapacity s výjimkou míchacího centra kameniva, jež bude pouze přemístěno na novou pozici. Současně budou modernizovány sklady vstupních surovin (HCl, H<sub>3</sub>PO<sub>4</sub> a aminy)

a optimalizována jejich kapacita, a výrobní haly Emulzní a modifikační stanice budou sloučeny do jednoho bloku za účelem zefektivnění výrobního procesu. Technologický postup výroby asfaltových emulzí a modifikovaných asfaltů zůstane zachován, zároveň budou postupně instalovány dva nové moderní plynové kotle a vyřazeny dva stávající kotle na zemní plyn. Přemístění míchacího centra směsí kameniva na protilehlou stranu areálu a nové uspořádání výrobních hal zjednoduší dopravní obslužnost provozovny a sníží křížení dopravních tras, čímž dojde ke zvýšení bezpečnosti pracovníků v areálu.

Určujícím zařazením záměru dle přílohy č. 1 k zákonu je zařazení do dikce bodu 42 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu. V době předložení oznámení záměru (23. 11. 2020), resp. i v době předložení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (16. 11. 2022) bylo v souladu s tehdejší změnou přílohy č. 1 k zákonu příslušným úřadem k zajištění posuzování takto zařazeného záměru Ministerstvo životního prostředí. Proto bylo Ministerstvo životního prostředí od počátku příslušným úřadem k zajištění posuzování tohoto záměru podle zákona. Zákon č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů změnil přílohu č. 1 k zákonu tak, že posuzování záměrů zařazených do dikce bodu 42 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu ke dni nabytí účinnosti této novely (tedy od 1. 1. 2024) nově spadají do kompetence orgánů kraje coby příslušných úřadů. Zákon č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů nicméně obsahuje v čl. VII bodu 2 písm. b) přechodné ustanovení, podle kterého platí, že nedokončené procesy EIA dokončí Ministerstvo životního prostředí, pokud k nim bylo příslušné před nabytím účinnosti této novely. Jelikož se tedy toto přechodné ustanovení s ohledem na datum zahájení předmětného procesu EIA na tento zahájený proces EIA vztahuje, zůstává Ministerstvo životního prostředí příslušným úřadem až do okamžiku jeho dokončení, tedy do okamžiku vydání tohoto závazného stanoviska včetně. Pro úplnost lze uvést, že všechny další kompetence příslušného úřadu (tedy případné vyřizování žádostí o verifikaci změn podle § 9a odst. 6 a 7 zákona a případné vyřizování žádostí o prodloužení platnosti tohoto závazného stanoviska podle § 9a odst. 4 a 5 zákona) se s ohledem na absenci přechodného ustanovení pro tuto situaci v uvedené novele budou řídit obecnou úpravou zákona, podle které je příslušným úřadem pro záměry zařazené do dikce bodu 42 přílohy č. 1 k zákonu orgán kraje, tedy Krajský úřad Středočeského kraje. Jde o obdobnou situaci, kterou ošetřuje přechodné ustanovení čl. VII bodu 3 zákona č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, a uvedený výklad proto vychází z jeho aplikace obdobně.

K provedení zjišťovacího řízení bylo na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále také jen „MŽP“) dne 23. 11. 2020 předloženo oznámení záměru vypracované Ing. Zbyňkem Krayzelem, zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu (dále také jen „oznámení“). Oznámení bylo následně dne 29. 12. 2020 doplněno o potřebný počet jednotlivých výtisků určených k rozeslání.

Dopisem ze dne 4. 1. 2021 MŽP rozeslalo oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Téhož dne bylo oznámení zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předloženému oznámení, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení

na úřední desce dotčeného kraje (Středočeský kraj). Informace o oznámení byla dne 11. 1. 2021 zveřejněna na úřední desce dotčeného kraje (Středočeský kraj). Termín pro vyjádření k oznámení uplynul dne 10. 2. 2021. K oznámení bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 36 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků (dále také „DÚSC“), 4 vyjádření dotčených orgánů (dále také „DO“), 3 vyjádření odborů MŽP, dále bylo doručeno 26 vyjádření zástupců veřejnosti a dotčené veřejnosti (včetně dvou petic podepsaných 78, resp. 9 petenty) a 1 vyjádření ostatního subjektu). Po uplynutí lhůty pro vyjádření příslušný úřad obdržel 1 vyjádření DÚSC (vyjádření Středočeského kraje ze dne 11. 2. 2021). K vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad podle § 6 odst. 6 zákona nepřihlíží. Zmíněná vyjádření však byla spolu s vyjádřeními zaslanými ve lhůtě poskytnuta oznamovateli k využití.

Následně dne 30. 7. 2021 vydalo MŽP k výše zmíněnému oznámení závěr zjišťovacího řízení se závěrem, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a tedy podléhá posouzení podle zákona. V rámci závěru zjišťovacího řízení byly specifikovány oblasti, které je nutné v dokumentaci zpracovat.

Dne 16. 11. 2022 byla na MŽP předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaná Ing. Josefem Tomáškem, CSc., držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j.: 69/14/OPV/93; poslední rozhodnutí o prodloužení platnosti autorizace č.j.: MZP/2021/710/4875). Dne 6. 12. 2022 byla informace o dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí rozeslána DÚSC, DO ke zveřejnění a vyjádření a současně byla dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zveřejněna v Informačním systému EIA. Termín pro vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí uplynul dne 12. 1. 2023. K dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 17 vyjádření (3 vyjádření DÚSC, 3 vyjádření DO, 5 vyjádření odborů Ministerstva životního prostředí, 6 vyjádření zástupců veřejnosti a dotčené veřejnosti). Po uplynutí lhůty pro vyjádření příslušný úřad obdržel 2 vyjádření (2 vyjádření odborů Ministerstva životního prostředí).

Dopisem ze dne 20. 3. 2023 byla dokumentace vlivů záměru na životní prostředí na základě vyhodnocení všech dosavadních podkladů získaných v procesu EIA, obdržených vyjádření a na základě doručeného doporučení zpracovatele posudku vrácena oznamovateli záměru k přepracování, jelikož neodpovídala požadavkům zákona, resp. požadavkům přílohy č. 4 k zákonu. Konkrétně se jednalo o nejasné vymezení, zda záměr podléhá režimu integrovaného povolení, nedostatečný a neúplný technologický popis záměru, neověření a neposouzení možného provozu a dopravního zatížení v noční době, chybějící nebo neúplné vyhodnocení hlukových, rozptylových a pachových vlivů a nedostatečné vypořádání připomínek dotčených orgánů a veřejnosti.

Dne 31. 10. 2024 byla na MŽP předložena přepracovaná dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále také jen „dokumentace“), zpracovaná opět Ing. Josefem Tomáškem, CSc., držitelem autorizace dle § 19 zákona, v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu. Přepracovaná dokumentace obsahuje vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci a rovněž adekvátním způsobem reaguje na výše uvedená požadovaná doplnění. Všechny obdržené připomínky ve vyjádřeních byly vypořádány v samostatné příloze č. 7, která byla přiložena k přepracované dokumentaci. Přepracovaná dokumentace reaguje na dopis k přepracování č. j. MZP/2023/710/999 ze dne 20. 3. 2023 doplněním informací o zařazení záměru do režimu

integrované prevence (IPPC), doplněním technologického popisu záměru a ověření dopravního zatížení a nočního provozu. V dokumentaci a v jejích přílohách bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech, a to jak ve fázi přípravy a realizace, tak provozu záměru. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení vlivů jednotlivých aspektů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Přílohami dokumentace jsou kromě technických a analytických výkresů a vizualizace i dále uvedené odborné studie: Akustická studie (EKOLA group, spol. s r.o.; srpen 2023), Rozptylová studie (Středisko odpadů Mníšek s.r.o.; listopad 2023), Posouzení vlivu na veřejné zdraví (Ing. Olga Krpatová; březen 2024), Protokol o měření emisí (Ekotech ochrana ovzduší s.r.o., prosinec 2023), Protokol o autorizovaném měření emisí (INPEK s.r.o.; srpen 2022), Vypořádání požadavků z vrácení dokumentace a připomínek k dokumentaci (Středisko odpadů Mníšek s.r.o.; říjen 2024), Vyjádření k zařazení záměru do působnosti zákona o integrované prevenci (MŽP, č.j.: MŽP/2023/710/2097; srpen 2023).

Přepracovaná dokumentace byla zpracována s ohledem na požadavky uvedené v dopise MŽP č. j. MŽP/2023/710/999 ze dne 20. 3. 2023, kterým byla původní dokumentace vrácena k přepracování. Tento dopis stanovil čtyři hlavní oblasti, na něž se mělo přepracování dokumentace zaměřit, a to doplnění, zda záměr podléhá režimu integrovaného povolení (IPPC), ověřit dopravní zatížení a provoz v noční době, doplnění technologického popisu záměru a reflektovat všechny relevantní připomínky a vypořádání všech obdržených vyjádření DÚSC, DO, ostatních subjektů, odborů MŽP, veřejnosti a dotčené veřejnosti. Vypořádání připomínek k přepracované dokumentaci je uvedeno v samostatné příloze č. 7 přepracované dokumentace. Přepracovaná dokumentace obsahuje i aktualizace proti původní dokumentaci včetně příloh. Dopisem z 28. srpna 2023 č.j. MŽP/2023/710/2097 bylo sděleno – Činnost výroba emulzních směsí a modifikovaných asfaltů související se záměrem „Modernizace Emulzní a modifikační stanice“ nespadá pod zákon o integrované prevenci. Tato informace byla doplněna do přepracované dokumentace. Z hlediska doplnění technologického popisu záměru bylo uvedeno, že v areálu jsou vyráběny modifikované asfalty, asfaltové emulze a směsi kameniva. V další části textu jsou tyto tři produkty popisovány z hlediska jejich použití. V přepracované dokumentaci je uvedeno blokové schéma jak původní, tak současné, ze kterého i vyplývá postup výroby jak emulzí, tak modifikovaných asfaltů, příp. směsí kameniva. Text v kapitole B.I.6 byl v přepracované dokumentaci úměrně doplněn. Z hlediska ověření dopravního zatížení areálu v noční době bylo nutné ověřit (doplnit informaci), zda může docházet k provozu zařízení i v noční době. V rámci přepracované dokumentace byla zpracována aktualizovaná akustická studie, zahrnující i související dopravu v noční době. Součástí přepracované dokumentace je rovněž samostatná část shrnující vypořádání všech relevantních vyjádření. Dokumentace tak byla přepracována v rozsahu umožňujícím zpracovateli posudku řádné a úplné vyhodnocení významnosti vlivů záměru na životní prostředí.

Dokumentace, resp. přepracovaná dokumentace byla zpracována také s ohledem na požadavky závěru zjišťovacího řízení ze dne 30. 7. 2021, který stanovil 12 oblastí, na něž se dokumentace měla zaměřit, posledním 12. bodem závěru zjišťovacího řízení byl požadavek vypořádání všech relevantních požadavků a připomínek obsažených ve vyjádřeních k oznámení záměru. Na základě požadavku č. 1 byla zpracována hluková a rozptylová studie, která zohledňuje třísměnný provoz záměru i relevantní požadavky z obdržených vyjádření,

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

tyto studie jsou součástí příloh dokumentace, resp. přílohami č. 2 a 3. Požadavek č. 2 byl naplněn rozšířením hlukové studie, jež je přílohou dokumentace, o referenční body na území města Kolín a obce Veltruby, včetně místní části Hradištko I v okolí komunikace III/12557 (ul. Veltrubská /Nad Jezerem/Kolínská), tato studie je přílohou č. 3 dokumentace. V souladu s požadavkem č. 3 byly závěry těchto studií plně promítnuty do dokumentace, přičemž byla zajištěna vzájemná konzistence údajů mezi hlavním textem dokumentace a jejími přílohami. Požadavek č. 4 byl řešen zpracováním aktualizovaných dopravně inženýrských podkladů, které reflektují aktuální dopravní zátěž v území, tyto podklady jsou zapracovány do dokumentace a jejich jednotlivých příloh. Na jejich základě bylo dle požadavku č. 5 zpracováno autorizované hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví, které současně zohledňuje výstupy hlukové a rozptylové studie a je přílohou č. 4 dokumentace. V souladu s požadavkem č. 6 bylo provedeno porovnání dopravního zatížení dotčených komunikací před a po realizaci záměru, včetně vyhodnocení dopadů této změny na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Součástí bylo rovněž posouzení stavu komunikace III/12557 (Veltrubská/Nad Jezerem/Kolínská), vyhodnocení vlivů záměru na tuto komunikaci, jejich akceptovatelnosti a návrh opatření k prevenci, přičemž uvedené skutečnosti jsou zohledněny jak v příslušných odborných přílohách a studiích, tak v dokumentaci jako celku. Související automobilové dopravě je věnována v dokumentaci značná pozornost. V rámci dokumentace bylo provedeno sčítání dopravy na komunikaci III/12557. Na základě požadavku č. 7 byla v dokumentaci a jejich přílohách řešena oblast možného zápachu z provozu záměru. Této oblasti se dokumentace věnuje mimo jiné v části B.III.4. Ostatní emise a rezidua. Požadavek č. 8 byl naplněn důkladným posouzením vlivů záměru na povrchové a podzemní vody, přičemž toto posouzení je obsaženo v relevantních kapitolách dokumentace. V souladu s požadavkem č. 9 byly podrobně vyhodnoceny vlivy záměru na okolní lesní porosty a pozemky, včetně posouzení dopadů hluku a emisí na faunu, flóru a ekosystémy, dále na prvky ÚSES a jejich funkci, jakož i na dotčené cyklostezky a jejich využití, uvedené skutečnosti jsou zapracovány v příslušných kapitolách dokumentace věnovaných jednotlivým složkám životního prostředí a dotčeným oblastem. Požadavek č. 10 byl zohledněn podrobným popisem a vyhodnocením kumulativních a synergických vlivů záměru ve vztahu k dalším existujícím a plánovaným záměrům v území, a to včetně jejich posouzení z hlediska vlivů na veřejné zdraví, přičemž uvedené hodnocení je obsaženo zejména v kapitole B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry dokumentace. Na základě požadavku č. 11 dokumentace obsahuje podrobnou charakteristiku záměru, včetně specifikace stávajícího stavu provozu, výchozího stavu před zahájením realizace a detailního popisu jednotlivých realizačních etap a jejich součástí, uvedené informace jsou zohledněny v kapitole B.I.6.1. Popis technického a technologického řešení záměru, B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení, i v dalších relevantních kapitolách dokumentace. Požadavek č. 12 byl naplněn tím, že požadavky z obdržených vyjádření k oznámení byly zohledněny již v původní (nepřepracované) dokumentaci. Přepracovaná dokumentace na tuto původní dokumentaci navazuje a její obsah přebírá a dále rozvíjí, přičemž tyto požadavky plně reflektuje a zapracovává je v příslušných částech dokumentace. Samostatně jsou v přepracované dokumentaci podrobně rozebrána pouze ta vyjádření, která se vztahují k původní dokumentaci, zatímco původní připomínky z vyjádření k oznámení záměru jsou již v dokumentaci zapracovány a dále samostatně nerozepisovány. Veškeré relevantní připomínky byly v přepracované dokumentaci

plně zohledněny, přičemž této části je věnována samostatná část dokumentace „Vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení“.

Z hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedeného v přepracované dokumentaci vyplývá, že vlivy na jednotlivé složky životního prostředí spojené se záměrem byly v dokumentaci vyhodnoceny jako akceptovatelné. Realizace záměru vyvolá určité změny v jednotlivých složkách životního prostředí. V příslušných kapitolách dokumentace jsou navržena opatření pro eliminaci, resp. snížení těchto vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Záměr byl z hlediska vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví v rámci dokumentace mimo jiné posouzen samostatnou studií (Ing. Olga Krpatová; březen 2024), která hodnotila především hluk, kvalitu ovzduší a vibrace. Ze závěrů této studie, vycházející z hlukových směrnic WHO vyplývá, že realizace záměru nepředstavuje významné zvýšení stávajících nepříznivých zdravotních účinků prahových hodnot s možnými kardiovaskulárními účinky, prahových hodnot pro obtěžování hlukem z dopravy a zhoršenou komunikaci řečí, jakož i prahových hodnot pro rušení spánku, včetně zvýšeného užívání sedativ a léků k navození spánku. Hluková zátěž spojená se záměrem je z hlediska chráněných prostor akceptovatelná a realizace záměru se významně nepodílí na podstatném zhoršení již existující dopravní hlukové situace. Z hodnocení zdravotních rizik vlivu imisních příspěvků na obyvatelstvo vyplynulo, že nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Na základě rozptylové studie bylo potvrzeno, že imisní příspěvky záměru jsou nízké a ani při zohlednění kumulativních vlivů nepředstavují zvýšené zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Na základě dostupných podkladů a provedených posouzení lze konstatovat, že realizace ani provoz záměru nebudou mít významný negativní vliv na veřejné zdraví. Vliv záměru na veřejné zdraví hodnocen jako celkově nevýznamný a celkově lze konstatovat, že dle dokumentace záměr nepředstavuje významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo v dotčeném území.

Hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší v rámci dokumentace vychází z rozptylové studie, která zohledňuje jak fázi realizace, tak provoz záměru, včetně související dopravy a kumulativních vlivů okolních záměrů. Posouzení bylo provedeno pro hlavní sledované znečišťující látky a vycházelo z aktualizovaných podkladů. U žádné z hodnocených látek nebylo zjištěno riziko překročení platných imisních limitů dle přílohy č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) ani hygienických kritérií. Příspěvky posuzovaného záměru k imisní zátěži jsou nízké a nepovedou k významné změně kvality ovzduší v dotčeném území; i v případě benzo(a)pyrenu je nárůst zanedbatelný. Vliv záměru na ovzduší i klima je proto hodnocen jako malý a dlouhodobě akceptovatelný. Dále je dle dokumentace vliv záměru z hlediska pachových látek při uplatnění navržených technických opatření nevýznamný a nepředpokládá se obtěžování obyvatelstva zápachem v okolí provozovny.

Vlivy záměru z hlediska hluku byly v dokumentaci hodnoceny jako málo významné. Vzhledem k tomu, že se jedná o instalaci technologie do haly ve stávajícím areálu, kde ani v okolí nejsou umístěny objekty pro bydlení nebo pro občanskou vybavenost a celá hala se nachází v průmyslové zóně a bude zde i nadále, nejsou předpokládány nepříznivé účinky hluku z instalace technologie. Hluková studie vlivu provozu byla zpracována v rámci oznámení záměru, v rámci předkládané dokumentace byla provedena aktualizace týkající se související dopravy na

veřejných komunikacích. Stacionárními zdroji hluku jsou technologické a strojní vybavení objektu. Hlučnost jednotlivých zdrojů dosahuje maximálně 70 dB, ventilátor pak 75 dB. Z popisu technologie vyplývá, že se zde během provozu nepředpokládá existence zdrojů vibrací přenášených do okolí. Zařízení, která by mohla být potenciálním zdrojem vibrací, jsou uložena na silentblocích. Příspěvek obslužné dopravy záměru, včetně kumulativních vlivů souvisejících záměrů, je hodnocen jako nízký. V noční době nedochází vlivem záměru k navýšení hlukové zátěže; lokální překročení limitu je dáno již stávajícím dopravním zatížením území. Z hlediska vibrací se významné negativní vlivy nepředpokládají – případné vibrace během výstavby budou omezeny na bezprostřední okolí staveniště a v provozní fázi záměru se zdroje významných vibrací neuvažují. Ostatní fyzikální vlivy, včetně světelného znečištění, nejsou významné.

Vliv záměru na kvalitu povrchových a podzemních vod je podle dokumentace nevýznamný a trvalý. Realizace záměru nemění charakter odvodnění řešeného území. Bude instalována nová akumuláční jímka o objemu 240 m<sup>3</sup> na srážkové vody, které budou využívány v technologii, a pouze přebytky (v zimním období nebo při přívalových srážkách) budou vypouštěny do silničního příkopu při komunikaci III/12557, v souladu s povolenou výpustí. Dojde tak k významnému snížení množství vypouštěných vod. Realizací záměru se nepředpokládá změna hladiny ani charakteru proudění podzemní vody. Ze studny v areálu provozovny bude odebírána užitková voda pro technologii v rozsahu platného povolení. Realizace ani provoz záměru nepředstavují riziko pro povrchové ani podzemní vody. Odpadní technologické vody nevznikají a nakládání s dešťovými vodami je řešeno prostřednictvím odlučovače ropných látek. Potenciální havarijní rizika jsou řešena havarijním plánem a technickými zabezpečovacími opatřeními.

Vliv záměru spojený se zábořem zemědělské půdy a lesních pozemků je v dokumentaci hodnocen jako málo významný a akceptovatelný. Areál EUROVIA CZ a.s. – závod Kolín má rozlohu cca 32 600 m<sup>2</sup> a zahrnuje relikty orné půdy o celkové výměře 1 884 m<sup>2</sup> (IV. třída ochrany). Dle prezentovaného rozsahu záměru není vynětí ze ZPF aktuálně zapotřebí. Jižní část areálu se nachází v ochranném pásmu lesa, kde je nutný souhlas příslušného orgánu státní správy lesů při zásazích na pozemcích do vzdálenosti 30 m od okraje lesa. Vlastní výstavba a provoz záměru nepředstavují významné riziko znečištění půdy nebo horninového prostředí. Technologické zařízení a skladovací nádrže jsou umístěny v havarijních vanách. V zájmové lokalitě a jejím okolí se nevyskytují chráněná ložisková území (dále jen „CHLÚ“), dobývací prostory ani prognózní zásoby surovin. Hodnocení vlivů záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje vychází z údajů uvedených v dokumentaci a z hlediska posuzovaného záměru je jejich vliv hodnocen jako málo významný.

Záměr dle dokumentace negativně neovlivní biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) v území. Provozní areál je dlouhodobě využíván pro průmyslové účely, jedná se o zastavěné či zpevněné plochy v oploceném areálu, kde nelze předpokládat vznik nebo vývoj přirozených přírodních společenstev. Přítomnost chráněných druhů rostlin a živočichů v území je vyloučena.

Dle dokumentace posuzovaný záměr nekříží prvky územního systému ekologické stability (dále také „ÚSES“), jejichž funkce by mohla být ovlivněna. Realizace a provoz záměru nebudou mít vliv na ekosystémy mimo hranice posuzovaného území. Realizace navrženého záměru nezasahuje do žádného zvláště chráněného území ani jejich ochranných pásem, nevyskytují se zde významné krajinné prvky, památné stromy ani jiné chráněné fenomény. V území ani

nejbližším okolí se nenacházejí pásma hygienické ochrany vodních zdrojů, pramenné oblasti, vodohospodářsky významné oblasti. Vzhledem k charakteru zájmového území se zde rovněž nevyskytují evropsky významné lokality ani ptačí oblasti systému soustavy NATURA 2000 (dále jen „NATURA 2000“), a výstavba tedy nemůže ovlivnit žádná chráněná území. Dokumentace celkově hodnotila vliv posuzovaného záměru na biologickou rozmanitost jako málo významný.

Z provedených hodnocení dle dokumentace plyne, že záměr lze z hlediska významnosti vlivu na krajinný ráz považovat za málo významný a akceptovatelný. Realizace záměru nevede k rozšíření stávajícího průmyslového areálu provozovny Emulzní a modifikační stanice a zůstává v rámci stávajícího areálu. Provoz ani výstavba záměru nenarušují ekologické funkce krajiny ani stabilitu místních přírodních systémů a neovlivňují přirozené procesy v území. Záměr je koncipován tak, aby byl plně integrován do stávající infrastruktury a nepředstavoval negativní zásah do ekologické struktury okolí.

V ostatních vlivech na životní prostředí jsou vlivy záměru dle dokumentace plně akceptovatelné nebo se prakticky neprojeví. Z hlediska přeshraničních vlivů nebyly zjištěny žádné vlivy, které by se mohly negativně projevit.

Významné negativní vlivy záměru „Modernizace Emulzní a modifikační stanice“ byly v dokumentaci vyloučeny u všech hodnocených složek životního prostředí. Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedeného v dokumentaci vyplývá, že vlivy záměru nebudou představovat významné negativní ovlivnění životního prostředí a záměr bude z hlediska posuzovaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví přijatelný. Podrobnější popis vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je předmětem následující části tohoto závazného stanoviska (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti).

Dopisem ze dne 21. 11. 2024 byla informace o dokumentaci rozeslána DÚSC a DO ke zveřejnění a vyjádření. Téhož dne byla dokumentace zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce posledního dotčeného kraje. Informace o dokumentaci byla na úřední desce posledního dotčeného kraje zveřejněna dne 22. 11. 2024. Termín pro vyjádření k dokumentaci uplynul dne 23. 12. 2024.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě § 8 odst. 3 zákona doručeno celkem 9 vyjádření (2 vyjádření DÚSC, 2 vyjádření DO, 5 vyjádření odborů MŽP). Po lhůtě obdrželo MŽP 1 vyjádření DO (Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství). Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k předloženému záměru připomínky z hlediska zvláště chráněných území, chráněných druhů ani nakládání s odpady, které jsou popsány v dokumentaci. Současně potvrzuje, že již dříve vyloučil významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a toto stanovisko zůstává v platnosti. Podle § 8 odst. 3 zákona k vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží. Většina dotčených orgánů státní správy souhlasila s dokumentací nebo neměla připomínky. Některé nesouhlasné postoje v rámci doručených vyjádření, včetně připomínek Města Kolín a Středočeského kraje, se týkaly především dopravy, hluku a imisní zátěže. K dokumentaci se nevyjádřila žádná dotčená veřejnost ani veřejnost. Veškerá vyjádření

k dokumentaci obdržená v zákonné lhůtě jsou vypořádána v části V. posudku. Dále lze doplnit, že vyjádření doručené po lhůtě bylo taktéž zasláno zpracovateli posudku, který jej v posudku rovněž vypořádal.

MŽP v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 zákona nenařídilo konání veřejného projednání, neboť neobdrželo žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k předložené dokumentaci.

Dne 19. 1. 2023 byl zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále také jen „posudek“) pověřen Ing. Josef Gresl, držitel autorizace dle § 19 zákona (rozhodnutí o udělení autorizace č.j.: 58610/ENV/12; poslední rozhodnutí o prodloužení platnosti autorizace č.j.: MZP/2022/710/2072). Dopisem ze dne 16. 1. 2025 byla zpracovateli posudku předána přepracovaná dokumentace včetně všech obdržených vyjádření a dalších relevantních podkladů. Zpracovatel posudku se na základě doručených připomínek a požadavků a prověření provedených v rámci zpracování posudku rozhodl, že všechny relevantní připomínkové oblasti lze vypořádat v rámci posudku a v případě potřeby řešit stanovením podmínek v návrhu stanoviska. MŽP se pak s uvedeným názorem zpracovatele posudku ztotožnilo. Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci, která byla MŽP zaslána, jsou vypořádána v části V. posudku. Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska v posudku a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Dne 5. 3. 2025 zpracovatel posudku požádal o prodloužení lhůty pro vypracování posudku s cílem zajistit dostatečný čas k podrobnému hodnocení specifických aspektů tohoto záměru. Dne 20. 3. 2025 MŽP tuto lhůtu prodloužilo sdělením č. j. MZP/2025/710/908, a to do 4. 4. 2025. Na základě nedodržení lhůty stanovené podle § 9 odst. 3 zákona vyzvalo MŽP dle § 9 odst. 8 věty první zákona k jeho předložení v dodatečné lhůtě 15 dní, tedy nejdéle do 19. 4. 2025.

Dne 28. 11. 2025 byl na MŽP předložen posudek zpracovaný Ing. Josefem Greslem v souladu s přílohou č. 5 k zákonu. Zpracovatel posudku s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, v obdržených vyjádřeních a upřesňujících informacích poskytnutých oznamovatelem dospěl k závěru, že záměr „Modernizace Emulzní a modifikační stanice“ je možný při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska realizovat.

Vzhledem k tomu, že posudek nebyl předložen ve smluvně stanovené lhůtě, ani v dodatečně stanovené lhůtě, snížil příslušný úřad zpracovateli posudku v souladu s § 9 odst. 8 zákona odměnu za zpracování posudku o finanční sankce vyplývající ze smlouvy o zpracování posudku. Vzhledem k tomu, že finanční sankce za nedodání posudku ve stanovené lhůtě převyšují fakturovanou částku za zpracování posudku, nebyla zpracovateli posudku uhrazena žádná finanční odměna. § 18 odst. 3 zákona (s výjimkou věty první), který upravuje oznamovatelovu povinnost uhradit náklady na zpracování posudku (a s tím související zákaz vydat stanovisko podle § 9a zákona dříve, než k uhrazení dojde) se proto v tomto případě nepoužije, neboť není v daném případě relevantní. O této skutečnosti byl oznamovatel informován dopisem ze dne 24. 3. 2026.

Z výsledků hodnocení a autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace vyplývá, že vlivy záměru mají v převážné míře lokální charakter (např. vlivy záměru na ovzduší a vlivy na hlukovou situaci). Realizace záměru nebude představovat významné negativní ovlivnění

životního prostředí. V důsledku výstavby a provozu záměru nedojde k výrazným negativním změnám ovlivnění složek životního prostředí, které by nebylo možné eliminovat vhodně navrženými opatřeními a které by bránily realizaci stavby. Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví byly v dokumentaci a jejich přílohách dostatečně vyhodnoceny a vliv záměru označen za akceptovatelný.

S tímto hodnocením se ztotožnil rovněž zpracovatel posudku a po vyhodnocení dokumentace, obdržených vyjádření a na základě doplňujících informací, vlastního šetření v dotčeném území a s ohledem na ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci doporučil záměr při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska realizovat. Podrobnější popis vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je předmětem následující části tohoto závazného stanoviska (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti).

Na základě výše uvedeného, dokumentace, vyjádření k ní podaných a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a lze tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku bylo v návrhu stanoviska uvedeno celkem 14 podmínek (s řadou dílčích bližších specifikací), z toho 14 podmínek pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru za účelem prevence, vyloučení či snížení negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a žádné podmínky stanovené za účelem monitorování a rozboru vlivů záměru na životní prostředí. Do podmínek souhlasného závazného stanoviska byly zahrnuty podmínky vyplývající z předložené dokumentace, obdržených vyjádření k dokumentaci a podmínky navržené zpracovatelem posudku. Do souboru podmínek byly zahrnuty podmínky, které jsou stanoveny za účelem eliminace negativních vlivů záměru na konkrétní složky životního prostředí. Podmínky uvedené v návrhu stanoviska v posudku byly v tomto závazném stanovisku příslušným úřadem formálně, resp. gramaticky upraveny bez dopadu na jejich věcný obsah. Do podmínek tohoto závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru.

Do tohoto závazného stanoviska nebyla převzata podmínka č. 1 navržená v posudku, neboť stanovuje povinnosti, které jsou již přímo zakotveny v charakteru záměru. Jedná se tedy o povinnosti, které pro oznamovatele platí bez ohledu na to, zda dané povinnosti jsou nebo nejsou stanoveny v podmínkách závazného stanoviska, jejich uvedení v závazném stanovisku by tak bylo nadbytečné, resp. znění podmínky je implicitně zajištěno technickým a provozním řešením záměru, které v rámci navazujících řízení nesmí být navrženo významně odlišně, takže takovou podmínku není potřeba explicitně uvádět. Případné nedodržení charakteru záměru, který je předmětem tohoto závazného stanoviska, resp. významnost případných změn záměru, bude standardně prověřována a ošetřena postupem podle § 9a odst. 6 a 7 zákona v době, kdy bude oznámeno zahájení každého navazujícího řízení k jakékoliv části předmětného záměru.

Do tohoto závazného stanoviska dále nebyly převzaty některé části podmínky č. 4 navržené v posudku, neboť se týkaly požadavků, aby osvětlenost nebyla bezúčelně předimenzována a aby světelné zdroje byly v době, kdy nejsou potřebné, vypínány. Plnění těchto částí podmínky nelze objektivně ověřovat, a proto není možné je v rámci závazného stanoviska uložit. Navržené osvětlení bude řešeno v souladu s metodickým pokynem MŽP a platnými normami, čímž je zajištěno účelné a neobtěžující osvětlení.

Dále nebyla do tohoto závazného stanoviska převzata část podmínky č. 6 navržené v posudku, která stanovuje omezení volnoběhů nákladních automobilů a stavebních strojů na minimum. Tento požadavek nelze rovněž objektivně ověřovat ani kontrolovat. Omezování emisí prašnosti a provozních ztrát je již řešeno obecnými provozními a technickými opatřeními.

S ohledem na výše uvedené změny byly podmínky navržené zpracovatelem posudku v tomto závazném stanovisku přečíslovány. Řada podmínek navržených v posudku byla zároveň pro větší přehlednost v tomto závazném stanovisku rozdělena do jednotlivých „podbodů“ (označeny písmeny). Pro všechny podmínky tohoto závazného stanoviska platí, že byly stanoveny způsobem, který upravuje § 5 odst. 4 zákona, jenž je dále promítnut v náležitostech dle přílohy č. 4 k zákonu (část D. IV), přílohy č. 5 k zákonu (části IV a VII) a přílohy č. 6 k zákonu (části I.8 a I.9) a v § 9a odst. 1 zákona, který k jejich stanovení příslušný úřad opravňuje. Celkem tedy bylo v rámci tohoto závazného stanoviska stanoveno 13 podmínek ke zmírnění a vyloučení vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo.

Podmínky závazného stanoviska přihlížejí k charakteru předmětného záměru a charakteristikám prostředí, do kterého je umístěn. Ve stanovených podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru a jeho vlastní realizaci.

*Podmínka č. 1* vyplývá z navržených opatření obsažených v dokumentaci a byla formulována v posudku, resp. byla navržena na základě informací uvedených v dokumentaci, které zpracovatel posudku považuje ve vztahu k ochraně ovzduší za zcela zásadní. Podmínka zahrnuje požadavek na zachování stávající technologie na snižování emisí pachových látek, případně instalaci jiné technologie stejné účinnosti.

*Podmínka č. 2* vyplývá z navržených opatření obsažených v dokumentaci a byla formulována v posudku, resp. byla navržena na základě informací uvedených v dokumentaci, které zpracovatel posudku považuje ve vztahu k ochraně ovzduší za zcela zásadní. Podmínka specifikuje, aby obsahem odborného posudku zpracovaného pro potřeby závazného stanoviska dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší, bylo souhrnné zhodnocení veškerých stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, které souvisí s provozem Emulzní a modifikační stanice. Tím bude zajištěn řádný návrh opatření k minimalizaci pachové zátěže a omezení prašnosti v areálu.

*Podmínka č. 3* vyplývá z navržených opatření obsažených v dokumentaci a byla formulována v posudku. Podmínka zdůrazňuje požadavek na omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení, jež jsou uvedeny v obecné rovině v dokumentaci. Cílem podmínky je minimalizovat negativní vlivy venkovního osvětlení areálu, zejména světelné znečištění, a zajistit jeho účelné a šetrné řešení vůči okolnímu prostředí při respektování provozních a bezpečnostních požadavků.

*Podmínka č. 4* byla formulována zpracovatelem posudku. Podmínka požaduje zapracování podmínek pro fázi realizace záměru do zásad organizace výstavby. Podmínka jednoznačně specifikuje, ve které části projektové dokumentace bude prokazováno respektování těchto závazných podmínek. Podmínka předchází skutečnosti, že podmínky uplatňované v rámci realizace záměru se v rámci projektové přípravy často opomíjí.

*Podmínka č. 5* byla formulována zpracovatelem posudku na základě připomínek v rámci obdržení vyjádření a zejména vyplývá z navržených opatření obsažených v dokumentaci. Cílem podmínky je minimalizovat emise tuhých znečišťujících látek a sekundární prašnost vznikající při realizaci stavebních prací, zejména s ohledem na ochranu ovzduší, veřejného zdraví a okolních ploch a komunikací, a zajistit organizaci výstavby v souladu s platnými metodickými pokyny.

*Podmínka č. 6* byla formulována zpracovatelem posudku na základě připomínek v rámci obdržení vyjádření a zejména vyplývá z navržených opatření obsažených v dokumentaci. Podmínka se týká organizace výstavby a stanovuje časové omezení provádění stavebních prací. Jejím cílem je minimalizovat negativní vlivy výstavby, zejména hlukovou zátěž, na okolní obytnou zástavbu a další chráněné prostory. Omezení stavebních prací na denní dobu a vyloučení hlučných činností ve státem uznávaných svátcích přispívá ke snížení rušivých vlivů na obyvatele v okolí záměru a k zajištění přijatelného průběhu realizace stavby z hlediska ochrany veřejného zdraví.

*Podmínka č. 7* byla formulována zpracovatelem posudku na základě připomínek v rámci obdržení vyjádření a zejména vyplývá z navržených opatření obsažených v dokumentaci. Cílem podmínky je předcházet riziku znečištění půdy a povrchových a podzemních vod při realizaci stavby, a to omezením množství skladovaných látek závadných vodám a stanovením požadavků na jejich bezpečné skladování.

*Podmínka č. 8* byla formulována zpracovatelem posudku na základě připomínek v rámci obdržení vyjádření a zejména vyplývá z navržených opatření obsažených v dokumentaci. Cílem podmínky je minimalizovat riziko úniku pohonných hmot a provozních kapalin do půdy a vod při realizaci stavby a zajistit, aby doplňování těchto látek probíhalo za technicky zabezpečených podmínek v souladu se zásadami ochrany vod.

*Podmínka č. 9* byla formulována zpracovatelem posudku na základě připomínek v rámci obdržení vyjádření a zejména vyplývá z navržených opatření obsažených v dokumentaci. Cílem podmínky je zajistit připravenost na případné havarijní situace během realizace stavby, minimalizovat jejich dopady na životní prostředí a zdraví osob a stanovit opatření pro rychlou a účinnou likvidaci úniků závadných látek.

*Podmínka č. 10* byla formulována zpracovatelem posudku. Podmínka požaduje vypracování provozního řádu dle zákona o ochraně ovzduší, který se bude souhrnně zabývat všemi zdroji, jejichž provoz je spojen s Emulzní a modifikační stanicí, a to včetně uvedení výčtu opatření, které budou pro provoz závazná. Cílem podmínky je zajistit, aby provoz Emulzní a modifikační stanice probíhal v souladu s platnými předpisy o ochraně ovzduší, minimalizovat pachovou a prašnou zátěž, a stanovit jasně závazná opatření pro všechny technologicky propojené stacionární zdroje.

*Podmínka č. 11* vyplývá částečně z navržených opatření obsažených v dokumentaci a byla formulována zpracovatelem posudku. Podmínka je stanovena z důvodu překračování hygienických limitů hluku z dopravy, ke kterému u obytné zástavby v bezprostřední blízkosti silnice III/12557 v současné době dochází v noční době. Vzhledem ke skutečnosti, že rozhodující je v případě hluku z dopravy především nákladní doprava, je zde zanesen požadavek na nenavyšování stávajících intenzit nákladní dopravy v noční době, která souvisí s provozem záměru.

*Podmínka č. 12* vyplývá z navržených opatření obsažených v dokumentaci a byla formulována zpracovatelem posudku. Podmínka reflektuje standardní požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví. Cílem podmínky je ověřit hlučnost provozu stacionárních zdrojů v chráněném venkovním prostoru, zajistit dodržování hygienických limitů hluku a předcházet negativním vlivům na zdraví obyvatel v okolí záměru. Požadované měření je umístěno v lokalitě Na Spálence, která představuje nejbližší obytnou zástavbu k posuzovanému záměru.

*Podmínka č. 13* vyplývá z navržených opatření obsažených v dokumentaci a byla formulována zpracovatelem posudku. Podmínka reflektuje standardní požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví. Cílem podmínky je zajistit, aby v případě překročení hygienických limitů hluku byla přijata účinná protihluková opatření, která minimalizují negativní dopady na zdraví obyvatel, a aby jejich realizace byla koordinována s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

Výše uvedené podmínky reagují zejména na skutečnosti zjištěné v průběhu procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (dále také jen „proces EIA“). V podmínkách tedy nejsou zahrnuty podmínky a požadavky vycházející ze všeobecně závazných předpisů, a to i v případě, že byly předmětem vyjádření dotčených orgánů. Povinnost splnit takovéto podmínky ukládají oznamovateli platné právní předpisy, není tedy třeba je v tomto stanovisku uvádět. Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru nejsou navrhovány podmínky na monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí, neboť zpracovatel posudku jejich stanovení nenavrhl a z vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí žádná taková potřeba nevyplývala. Právní rámec České republiky je v tomto ohledu pro přípravu a provoz záměru dostatečný, stanovené podmínky přitom stanovují některé další požadavky konkretizující způsob splnění zákonných požadavků, resp. stanovující další požadavky nad rámec požadavků zvláštních právních předpisů (v souladu s § 5 odst. 4 zákona).

Proces EIA posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by z pohledu příslušného úřadu bránil realizaci předmětného záměru při akceptování relevantních podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, dotčenými orgány a zpracovatelem posudku, které se staly součástí tohoto závazného stanoviska.

### **Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:**

Areál emulzní a modifikační stanice společnosti EUROVIA CZ a.s. se nachází v Kolíně na pomezí dvou katastrálních území – Kolín a Sendražice u Kolína. Předmětem záměru je modernizace stáčecího zařízení vstupních surovin z autocisteren a modernizace výdejních zařízení asfaltových emulzí a modifikovaných asfaltů. Výrobní sklady vstupních surovin (HCl, H<sub>3</sub>PO<sub>4</sub> a aminů) u emulzní stanice budou modernizovány a bude optimalizována jejich kapacita.

Dojde ke sdružení výrobních hal Emulzní a modifikační stanice s cílem optimalizace výrobního procesu. Současný způsob technologie výroby asphaltových emulzí a modifikovaných asphaltů zůstává zachován. Výrobní a skladovací kapacity budou navýšeny na 45 000 t ročně u produkce modifikovaných asphaltů a 20 000 t ročně u produkce asphaltových emulzí. Přitom bude zpracováno až 2 100 t/rok polymerů. V důsledku sdružení výrobních hal do jedné dochází rovněž k přemístění stávajícího míchacího centra směsí kameniva na protilehlou stranu areálu.

Všechny uvedené vlivy na životní prostředí byly v rámci dokumentace pečlivě zváženy a vyhodnoceny. Zvláštní pozornost je věnována vlivům na imisní a hlukové zatížení, veřejné zdraví, povrchové a podzemní vody a půdy (rizika havárií). V ostatních oblastech životního prostředí je vliv záměru malý a málo významný. Ke zmírnění negativních dopadů na výše uvedené složky životního prostředí jsou v textové části a přílohách dokumentace navrhována konkrétní opatření, jejichž hlavní část byla společně s relevantními připomínkami převzata do podmínek tohoto stanoviska. Veškeré předpokládané důsledky realizace a provozu posuzovaného záměru jsou tak v přijatelných mezích jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak ochrany všech složek životního prostředí v dotčeném území.

Posuzovaný záměr lze na základě provedených modelových výpočtů, expertních hodnocení, odborných studií a terénních šetření a průzkumů (obsažených jak v dokumentaci, tak posudku) hodnotit jako akceptovatelný zásah do životního prostředí s tím, že vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě předložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo významné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou tímto závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřena především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru. Podrobnější charakteristika vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je následující:

#### Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Významné negativní vlivy záměru „Modernizace Emulzní a modifikační stanice“ na obyvatelstvo a veřejné zdraví byly vyloučeny, při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a podmínek tohoto závazného stanoviska lze vlivy posuzovaného záměru považovat za přijatelné.

Hodnocení vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví je předmětem Posouzení vlivů na veřejné zdraví záměru, které bylo zpracováno v březnu 2024 držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví Ing. Olgou Krpatovou a tvoří samostatnou přílohu dokumentace. Jako podklad pro hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví byla použita rozptylová studie (Středisko odpadů Mníšek s.r.o.; listopad 2023) a akustická studie (EKOLA group, spol. s r.o.; srpen 2023), které tvoří taktéž samostatné přílohy dokumentace.

Z hodnocení zdravotních rizik vlivu imisních příspěvků na obyvatelstvo vyplynuly následující závěry: Vypočtené roční imisní příspěvky frakcí PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub>, stejně jako vypočtené roční imisní příspěvky SO<sub>2</sub> a H<sub>2</sub>S uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Dále bylo zjištěno, že vypočtené maximální hodinové imisní

příspěvky  $\text{NO}_2$ , maximální hodinové a denní imisní příspěvky  $\text{SO}_2$ , maximální hodinové imisní příspěvky  $\text{H}_2\text{S}$  a osmihodinové imisní příspěvky  $\text{CO}$  uvedené v rozptylové studii rovněž nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Roční imisní příspěvky benzo(a)pyrenu uvedené v rozptylové studii nepředstavují zdravotní riziko karcinogenních účinků. V rozptylové studii je uvedeno, že v případě denních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  spočítaných programem SYMOS se jedná o hodnoty, vypočtené programem pro nejméně vhodné podmínky, které za delší období, nebo dokonce za celou dobu provozu nemusí nastat. Jedná se tedy o špičkové maximální hodnoty, které by v případě nepříznivých podmínek mohly teoreticky nastat. V případě kumulace denních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  se záměrem Recyklačního a distribučního centra Kolín (kód záměru STC2231) má samotný vliv provozu Recyklačního a distribučního centra Kolín daleko významnější vliv na kvalitu ovzduší než provoz záměru. Vlivy samotného záměru Recyklačního a distribučního centra Kolín jsou přitom nevýznamné, bez podstatného vlivu na kvalitu životního prostředí a na obyvatele nejbližších sídel, a lze je hodnotit jako akceptovatelné a v rámci stanovených mezí (viz rozhodnutí – závěr zjišťovacího řízení č.j. 079184/2019/KUSK ze dne 1. 8. 2019). Navýšení imisní koncentrace provozem Recyklačního a distribučního centra Kolín je poplatné uvažované výši kapacity a použitým emisním faktorům.

Pro posuzovaný záměr byla zpracována výše uvedená (aktualizovaná) rozptylová studie (Středisko odpadů Mníšek s.r.o.; listopad 2023), která se zabývá níže uvedenými znečišťujícími látkami: tuhé znečišťující látky jako frakce  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ ,  $\text{SO}_2$ ,  $\text{NO}_2$ ,  $\text{NO}_x$ ,  $\text{CO}$ , sulfan z vlastní technologie a dále  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ ,  $\text{NO}_2$ ,  $\text{NO}_x$ ,  $\text{CO}$  a benzo(a)pyren ze související dopravy. Z hodnocení zdravotních rizik vlivu pozadí na obyvatelstvo vyplynuly následující závěry:

Pozadí průměrných ročních imisních koncentrací frakcí  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  je spojeno se zvýšenými zdravotními riziky na základě nejnovějších informací WHO, které vycházejí z výsledků evropských epidemiologických studií podobně jako na řadě míst v České republice. K bližšímu kvantitativnímu odhadu dlouhodobého vlivu suspendovaných částic frakcí  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  na lidské zdraví v rámci tohoto hodnocení byly využity výsledky projektu HRAPIE, které vycházejí z epidemiologických studií u velkých souborů obyvatel. Dle informací o oblastech s překročenými imisními limity zveřejněných na stránkách ČHMÚ nedošlo ve výpočtové oblasti v letech 2018 - 2022 k překračování imisního limitu  $\text{PM}_{10}$ . Záměr prakticky nemá vliv na průměrnou roční koncentraci  $\text{PM}_{10}$  a výsledná hodnota je stále hluboko pod imisním limitem. Z hlediska průměrných pětiletých ročních koncentrací  $\text{PM}_{2,5}$ , a dle informací o oblastech s překročenými imisními limity zveřejněných na stránkách ČHMÚ nedošlo ve výpočtové oblasti v letech 2018 - 2022 k překračování imisního limitu. Vypočtené změny proti stávajícímu stavu realizací záměru jsou minimální, resp. dojde k minimálnímu navýšení imisní zátěže.

Pozadí ročních koncentrací  $\text{SO}_2$  a krátkodobé výkyvy současných pozadových hodinových koncentrací  $\text{SO}_2$  dosahované za nepříznivých rozptylových podmínek nepředstavují zvýšené zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Dle informací o oblastech s překročenými imisními limity zveřejněných na stránkách ČHMÚ nedošlo ve výpočtové oblasti v letech 2018–2022 k překračování imisních limitů  $\text{SO}_2$  pro ochranu obyvatelstva (hodinového ani 24hodinového). Z hlediska ochrany ekosystémů je pro  $\text{SO}_2$  stanoven imisní limit představovaný ročním aritmetickým průměrem koncentrace. Lze s jistotou předpokládat, že z titulu provozu záměru nebude docházet ani k překračování imisního limitu pro ochranu ekosystémů představovaného

ročním aritmetickým průměrem pro SO<sub>2</sub>. V zájmovém území by se i po realizaci záměru roční průměrná koncentrace SO<sub>2</sub> pohybovala kolem 20 % imisního limitu.

Vzhledem k tomu, že v současné době nejsou k dispozici vztahy ke kvantitativnímu vyhodnocení chronického účinku NO<sub>2</sub> na lidské zdraví, tak na základě doporučení WHO je riziko NO<sub>2</sub> vyhodnoceno na základě ročních průměrných koncentrací suspendovaných částic s předpokladem, že v tomto riziku je zohledněn i vliv dalších škodlivin ve venkovním ovzduší. Pozadí ročních imisních koncentrací NO<sub>2</sub> překračuje nově doporučenou hodnotu podle WHO 2021 pro roční průměrnou koncentraci 10 µg/m<sup>3</sup>. Dle informací o oblastech s překročenými imisními limity zveřejněných na stránkách ČHMÚ nedošlo ve výpočtové oblasti v letech 2016 - 2020 k překračování imisního limitu NO<sub>2</sub>. Vypočtené změny proti stávajícímu stavu realizací záměru jsou minimální. Záměr prakticky nemá vliv na průměrnou roční koncentraci NO<sub>2</sub> a výsledná hodnota je stále velmi výrazně pod imisním limitem. V případě pozadí benzo(a)pyrenu se v hodnocené oblasti pohybujeme v úrovni pod platným imisním limitem ČR pro benzo(a)pyren, a tudíž pozadí se pohybuje pod úrovní meze společensky přijatelného rizika a vypočtené změny proti stávajícímu stavu provozem záměru jsou minimální.

Z hlediska vlivů na veřejné zdraví lze konstatovat, že realizace ani provoz posuzovaného záměru nepovedou k významnému zhoršení kvality ovzduší v dotčeném území, a tím ani ke zvýšení zdravotních rizik pro obyvatelstvo. Na základě výsledků rozptylové studie a hodnocení imisních příspěvků jednotlivých znečišťujících látek bylo prokázáno, že nedojde k překročení platných imisních limitů ani hygienických kritérií, a to ani při uvažování kumulativních vlivů souvisejících záměrů a dopravy. Příspěvky posuzovaného záměru k imisní zátěži jsou nízké a nepředstavují riziko akutních ani chronických negativních účinků na lidské zdraví.

Z hlediska posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví lze konstatovat, že realizace záměru nepředstavuje významné zvýšení nepříznivých zdravotních účinků. Z akustické studie a provedených výpočtů vyplývá, že při realizaci záměru budou plněny platné legislativní předpisy. Uvedená hluková studie prokázala, že u nejbližších obytných objektů k záměru jsou plněny platné hygienické limity pro den i noc. Vlivy záměru na hlukovou situaci, resp. veřejné zdraví jsou celkově nízké a akceptovatelné. Hluk z výstavby je časově omezen na denní dobu, čímž je minimalizován dopad na okolní zástavbu. Provozní hluk stacionárních zdrojů ani související doprava taktéž nepovedou k překročení hygienických limitů; nárůst hlukové zátěže je zanedbatelný a v noční době se neprojeví. Celkově příspěvky záměru nepředstavují hodnotitelnou změnu stávající akustické situace v území, které je již výrazně zatíženo silniční dopravou.

Navržená stavba bude mít pozitivní sociální dopady, neboť v souvislosti s její realizací a uvedením do provozu se předpokládá vytvoření cca 6 nových pracovních příležitostí. Narušení psychické pohody se nepředpokládá. Vzhledem ke vzdálenosti obytných objektů lze považovat tento vliv v trvalém provozu při uvažovaném technickém a provozním řešení záměru v předkládané dokumentaci za akceptovatelný. Nejbližší obytná zástavba je od posuzované provozovny ve vzdálenosti cca 400 m západním směrem a je odstíněná lesním porostem. Vlastní výstavba a provoz tak nejsou náročné z hlediska ochrany zdraví obyvatel s ohledem na její minimální rozsah a vzdálenost obytných objektů od záměru. Ze závěru posouzení vyplývá, že vliv záměru na veřejné zdraví bude celkově nevýznamný a akceptovatelný. S výše uvedeným se ztotožňuje i zpracovatel posudku.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

Vlivy na ovzduší a klima

Významné negativní vlivy záměru „Modernizace Emulzní a modifikační stanice“ na ovzduší a klima byly vyloučeny, při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a podmínek tohoto závazného stanoviska lze vlivy posuzovaného záměru považovat za přijatelné.

Hodnocení vlivů realizace záměru na ovzduší je postaveno na krátkodobém působení zdrojů znečištění a uplatnění opatření pro snížení sekundární prašnosti ze stavby. Hodnocení vlivů provozu záměru na ovzduší vychází z výsledků rozptylové studie, která tvoří samostatnou přílohu dokumentace (Středisko odpadů Mníšek s.r.o.; listopad 2023).

Modelový výpočet příspěvků záměru k celkové úrovni znečištění ovzduší byl proveden již v rámci oznámení v rozptylové studii, v předkládané dokumentaci je tato oblast dále zpřesněna. Od Českého hydrometeorologického ústavu byla vyžádána nová větrná růžice pro danou lokalitu, do výpočtu příspěvků imisní zátěže byl zahrnut i záměr recyklačního centra v sousedství Emulzní a modifikační stanice, který zahájil provoz v roce 2024. Výpočet příspěvků k imisní zátěži byl řešen pro následující látky: tuhé znečišťující látky jako frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, oxid siřičitý (SO<sub>2</sub>), oxidy dusíku (NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub>), oxid uhelnatý (CO), a sulfan (H<sub>2</sub>S). Pro TOC nebyla rozptylová studie provedena s ohledem na skutečnost, že výsledný příspěvek není s čím srovnávat (TOC nemá stanovený imisní limit v příloze 1 zákona o ochraně ovzduší, jedná se o rozsáhlou skupinu látek).

V následující tabulce je uveden souhrn znečišťujících látek uvažovaných ve výpočtu v rozptylové studii, resp. podíl na imisním limitu a imisním pozadí jednotlivých stavů hodnocených v rozptylové studii. Modelové výpočty jsou zpracovány pro několik stavů, a dávají tak představu o změně imisního zatížení území. Výpočet imisní zátěže je řešen pro následující stavy: stav V1 – stávající stav (rok 2020), stav V2 – budoucí stav (cílový rok 2026), stav V3 – budoucí stav (cílový rok 2026 včetně provozu recyklačního a distribučního centra jiného provozovatele v sousedství záměru). Stav V1 vyhodnocuje stávající příspěvky provozu k imisní zátěži, stav V2 vyhodnocuje příspěvky k imisní zátěži z hlediska příspěvků emisí záměru po provedených změnách (rok 2026) a stav V3 vyhodnocuje příspěvky k imisní zátěži z hlediska příspěvků emisí záměru po provedených změnách včetně provozu plánovaného recyklačního a distribučního centra pro rok 2026.

| znečišťující látka | jednotka          | imisní limit | imisní pozadí | příspěvek v daném stavu |         |         | podíl na imisním pozadí % |       |         | podíl na imisním limitu % |       |         |
|--------------------|-------------------|--------------|---------------|-------------------------|---------|---------|---------------------------|-------|---------|---------------------------|-------|---------|
|                    |                   |              |               | V1                      | V2      | V3 – V2 | V1                        | V2    | V3 – V2 | V1                        | V2    | V3 – V2 |
| PM <sub>10</sub>   | µg/m <sup>3</sup> | 40           | 20            | 0,31                    | 0,45    | 6,39    | 0,15                      | 0,22  | 3,19    | 0,31                      | 0,45  | 6,39    |
| PM <sub>2,5</sub>  |                   | 20           | 14,8          | 0,13                    | 0,18    | 2,55    | 0,1                       | 0,14  | 1,89    | 0,13                      | 0,18  | 2,55    |
| SO <sub>2</sub>    |                   | 20           | 3,9           | 2,62                    | 2,97    | 0       | 0,51                      | 0,58  | 0       | 2,62                      | 2,97  | 0       |
| NO <sub>2</sub>    |                   | 40           | 10            | 0,12                    | 0,15    | 1,22    | 0,03                      | 0,04  | 0,31    | 0,12                      | 0,15  | 1,22    |
| NO <sub>x</sub>    |                   | 30           | 14,2          | 0,96                    | 1,09    | 5,21    | 0,45                      | 0,52  | 2,47    | 0,96                      | 1,09  | 5,21    |
| B(a)P              | ng/m <sup>3</sup> | 1            | 0,8           | 0,00062                 | 0,00093 | 0,00078 | 0,062                     | 0,093 | 0,078   | 0,062                     | 0,093 | 0,078   |

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

|        |                   |           |   |        |        |      |   |   |   |       |       |       |
|--------|-------------------|-----------|---|--------|--------|------|---|---|---|-------|-------|-------|
| Sulfan | µg/m <sup>3</sup> | -         | - | 0,0102 | 0,0116 | 0    | - | - | - | -     | -     | -     |
| CO     | µg/m <sup>3</sup> | 10<br>000 | - | 4,9    | 5,1    | 18,5 | - | - | - | 0,049 | 0,051 | 0,185 |

Lze shrnout, že vypočtené roční imisní příspěvky frakcí PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub> pro příspěvek záměru (V2-V1) a pro kumulativní stav (V3-V1), vypočtené roční imisní příspěvky SO<sub>2</sub>, H<sub>2</sub>S pro stav V2 uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Vypočtené maximální hodinové imisní příspěvky NO<sub>2</sub> pro příspěvek záměru (V2-V1) a pro kumulativní stav (V3-V1), vypočtené maximální hodinové a denní imisní příspěvky SO<sub>2</sub>, vypočtené maximální hodinové příspěvky H<sub>2</sub>S pro stav V2 a 8 hodinové příspěvky CO pro příspěvek záměru (V2-V1) a pro kumulativní stav (V3-V1) uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Roční imisní příspěvky benzo(a)pyrenu uvedené v rozptylové studii nepředstavují zdravotní riziko karcinogenních účinků. Z příložené tabulky a rozptylové studie dále vyplývá, že příspěvky záměru v jednotlivých stavech V1, V2 a V3 v kombinaci s imisním pozadím zůstávají u všech hodnocených látek pod příslušnými imisními limity. Nejvyšší příspěvky záměru (V3 – V2) tvoří v podílu na imisním limitu pouze malé procento, což jasně ukazuje, že realizace záměru nepovede k překročení zákonných limitů ochrany veřejného zdraví a ani ve všech hodnocených stavech záměru nedochází k překračování platných imisních limitů všech sledovaných znečišťujících látek. Nejvyšší výsledné koncentrace byly vypočteny pro stav V3, avšak i v tomto případě zůstávají hodnoty s dostatečnou rezervou pod příslušnými imisními limity. Z hlediska CO, lze dále doplnit, že i při započtení konzervativního odhadu imisního pozadí v dané lokalitě zůstává celková imisní zátěž hluboko pod limitním limitem, což potvrzuje vysokou rezervu v kvalitě ovzduší pro tuto škodlivinu.

Pro sulfan (H<sub>2</sub>S) není rovněž stanovený imisní limit v příloze 1 zákona o ochraně ovzduší. Rozptylová studie byla zpracována s ohledem na možnost porovnání s čichovým prahem této znečišťující látky. V případě související dopravy nákladními auty byly rozptylovou studií hodnoceny příspěvky znečišťujících látek k imisní zátěži pro tuhé znečišťující látky jako frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, oxidy dusíku (NO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub>), oxid uhelnatý (CO) a benzo(a)pyren. Sulfan lze považovat za nejcitlivější indikátor imisního zatížení látkami s pachovým účinkem z posuzované provozovny. Sulfan vzniká v technologii převážně při aplikaci elementární síry při přípravě modifikovaných asfaltů. Tuto operaci nelze vyloučit. Z odpadních plynů je sulfan účinně odstraňován v současné době novou soustavou odlučovacích zařízení – min. na úroveň navrženého emisního limitu 10 mg/m<sup>3</sup>. Nejnižší zjištěný čichový práh sulfanu je na úrovni 0,64 µg/m<sup>3</sup>. Hodnota přesahující nejnižší zjištěný čichový práh byla v rozptylové studii zjištěna pouze ve vlastní provozovně, případně jižně od provozovny, přičemž se jedná o koncentraci za nejméně příznivých podmínek, které za dlouhou dobu, nebo dokonce za celou dobu provozu zařízení nemusejí nastat. Jak u obytných objektů, tak ve středech čtverců 1 x 1 km nebyla rozptylovou studií zjištěna imisní maximální hodinová koncentrace přesahující nejnižší zjištěný čichový práh sulfanu.

Zdrojem emisí pachových látek by mohl být i rozehrátý asfalt. V daném případě záměru nedochází k přímému styku rozehrátých asfaltů (živic) ani asfaltových emulzí s venkovním ovzduším. Odpadní plyny ze skladovacích, reakčních a expedičních nádrží jsou odsávány a podrobeny novému způsobu nakládání s odpadními plyny (demister, hrubá a jemná filtrace, termické čištění, absorpce SO<sub>2</sub> a zbytkového H<sub>2</sub>S na aktivním uhlí) tak, aby byly plněny nejen garantované parametry dodavatelem odlučovacího zařízení, ale zároveň docházelo k minimálnímu ovlivnění ovzduší látkami s pachovým účinkem.

V minulosti byly zaznamenány stížnosti na zápach v širším zájmovém území záměru. Původ v posuzované provozovně však nebyl jednoznačně prokázán. Nelze vyloučit, že zdrojem pachových účinků mohl být i provoz PARAMO, a.s., který měl ve svém programu i nakládání s asfalty. Z hlediska ovlivnění kvality ovzduší PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> má podle rozptylové studie podstatně větší význam provoz Recyklačního a distribučního centra Kolín, než vlastní posuzovaný záměr. Z hlediska závěru zjišťovacího řízení, které k záměru Recyklačního a distribučního centra Kolín vydal dne 1. srpna 2019 Krajský úřad Středočeského kraje, lze doplnit, že z pohledu ovzduší nebyla předpokládána významná změna stávajícího stavu a bylo rozhodnuto, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude dále posuzován podle zákona, další opatření proto nebyla stanovena.

V současné době jsou zveřejněny hodnoty kvality ovzduší za období 2018 - 2022 a dle těchto hodnot nedochází v zájmovém území záměru k překročení imisních limitů dle přílohy č. 1 zákona o ochraně ovzduší s výjimkou benzo(a)pyrenu – který je v zájmovém území v blízkosti úrovně imisního limitu. Vlastní příspěvky posuzovaného záměru ke kvalitě ovzduší jsou velmi nízké, realizací a provozem záměru nedojde k překročení platných imisních limitů. V případě benzo(a)pyrenu dojde v nejméně zatíženém čtverci 1 x 1 km k zvýšení imisní zátěže maximálně o 0,03 % imisního limitu. Vliv posuzovaného záměru na kvalitu ovzduší je málo významný a akceptovatelný, po dobu trvání záměru.

Zvýšení imisního příspěvku realizací posuzovaného záměru může dojít především z důvodů zvýšení maximální kapacity výroby modifikovaných asfaltů a emisí z výroby asfaltů, v případě tuhých znečišťujících látek (dále jen „TZL“) se jedná především o dosažení cílové kapacity ve výrobě směsí kameniva. Reálná výše emisí bude závislá na skutečném objemu výroby v jednotlivých letech, který se bude odvíjet od aktuálních zakázek. Příspěvky posuzovaného záměru vůči současnému stavu jsou nízké a významně neovlivňují kvalitu ovzduší v okolí. V původní rozptylové studii nebyly omylem zahrnuty všechny zdroje související se záměrem Recyklačního a distribučního centra Kolín. V aktualizované rozptylové studii je toto již napraveno. V případě záměru Recyklačního a distribučního centra Kolín se jedná o zvýšení imisního příspěvku TZL v důsledku drcení a třídění zpracovávaných materiálů. Významné jsou i příspěvky v případě oxidů dusíku – v důsledku použití spalovacích motorů při drcení a třídění a v menší míře provozu kolového nakladače. Hodnocení bylo provedeno na základě dosažení plánovaných cílových kapacit, v případě výroby modifikovaných asfaltů a asfaltových emulzí i garantovaných hodnot dodavatele odlučovacího zařízení.

Z hlediska posuzovaného zdroje lze emise skleníkových plynů přibližně odhadnout na úrovni cca 1,71 kg/m<sup>3</sup> spáleného zemního plynu. Pokud tuto hodnotu přiřadíme spotřebě zemního plynu ve stávajícím stavu pak dostáváme celkové emise CO<sub>2</sub> na úrovni cca 196 t/rok; v cílovém roce pak na úrovni do cca 325 t/rok. Tyto emise jsou nízké a nemohou významně

ovlivnit klimatickou situaci v blízkém ani vzdálenějším okolí. Z uvedené skutečnosti vyplývá, že i vlivy posuzovaného záměru „Modernizace Emulzní a modifikační stanice“ na klimatický systém jako celek (ve smyslu navýšení či snížení emisí skleníkových plynů) budou mírné až prakticky zanedbatelné. Taktéž i ostatní vlivy na klimatický systém lze hodnotit celkově jako mírné (nízké riziko). Jedinou výjimkou jsou vlivy na lokální kvalitu ovzduší. Tyto vlivy jsou však podrobně charakterizovány a vyhodnoceny v rozptylové studii (lze charakterizovat jako nízké ovlivnění kvality ovzduší). Vznik smogových situací v souvislosti s provozem posuzovaného záměru se nepředpokládá. Vliv záměru na klima je málo významný, akceptovatelný a dlouhodobý. Záměr není zranitelný vůči změně klimatu ani vůči jeho extrémním projevům (přívalové deště, sucho, vysoké sněhové srážky, prudký vítr apod.)

Dále lze doplnit, že příslušný úřad považuje za vhodné upozornit na skutečnost připravovaného zpřísnění některých imisních limitů znečišťujících látek. V rámci posudku bylo ověřeno, že rozptylová studie je řešena v souladu se stávající platnou legislativou v oblasti ochrany ovzduší. V současné době však již byla schválena revize Směrnice Evropského parlamentu a Rady o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu (2024/2881), z níž jsou odvozovány i české imisní limity. Tato revize směrnice, která vstoupila v platnost 10. prosince 2024, s povinností transpozice do české legislativy nejpozději do 2 let, snižuje roční imisní limity následovně: pro  $PM_{10}$  z dosavadních  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$  na  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , pro  $PM_{2,5}$  z  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$  na  $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$  a pro  $NO_2$  z  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$  na  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ; u denních imisních limitů snižuje limit pro  $PM_{10}$  z  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$  na  $45 \mu\text{g}/\text{m}^3$  a snižuje povolený počet překročení z 35 na 18 za rok a nově stanovuje denní imisní limity  $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro  $PM_{2,5}$  a  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro  $NO_2$  (oba s povoleným počtem překročení 18krát za rok). Rovněž dochází v případě hodinového imisního limitu pro  $NO_2$  ke snížení počtu překročení z 18 za rok na 3 překročení za rok, roční imisní limit pro benzen se rovněž snižuje, a to z  $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$  na  $3,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Ve fázi další přípravy záměru tedy bude nutno orientovat se na plnění těchto budoucích imisních limitů a míru únosného zatížení území, kterou tyto limity vyjadřují pro oblast ochrany ovzduší, a případně uplatnit minimalizační či kompenzační opatření k zajištění souladu záměru s novými imisními limity. Jedná se v tuto chvíli o předběžné opatření, ke kterému je vhodné v rámci další přípravy záměru směřovat, nicméně od okamžiku, kdy budou tyto zpřísněné limity převzaty do českého právního řádu (předpoklad konec roku 2026), bude zohlednění takových limitů, popř. uplatnění dodatečných opatření k jejich nepřekročení vlivem záměru, již zákonnou povinností.

Vliv posuzovaného záměru na kvalitu ovzduší je celkově malý a nevýznamný. Z hlediska klimatu lze záměr hodnotit jako málo významný, přičemž není zranitelný vůči změně klimatu ani jejím extrémním projevům. Posuzovaný záměr je ve vztahu ke zjištěným hodnotám imisní zátěže akceptovatelný a jeho realizací nedojde k významné ani prokazatelné změně kvality ovzduší. Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje a navržená opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Významné negativní vlivy záměru „Modernizace Emulzní a modifikační stanice“ na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky byly vyloučeny, při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a podmínek tohoto závazného stanoviska lze vlivy posuzovaného záměru považovat za akceptovatelné.

Vyhodnocení vlivu hluku z dopravy vychází ze závěrů akustické studie (EKOLA group, spol. s r.o.; srpen 2023). Hluková studie prokázala, že u nejbližších obytných objektů k záměru budou plněny platné hygienické limity pro den i noc. Souvisí to logicky se vzdáleností nejbližších chráněných prostor staveb od provozovny. V rámci dokumentace byl proveden orientační propočet ze zdrojů hluku v provozovně za konzervativního předpokladu, že emise hluku z provozovny budou na úrovni  $L_{Aeq,8h}$  85 dB (nejvyšší přípustná hodnota v pracovním prostředí). Orientační výpočet byl proveden s tím, že je uvažován nejvyšší akustický výkon nové provozovny a příslušné vzdálenosti od zdroje. Konzervativně je brána hladina hluku ze zdrojů v provozovně (včetně interní související dopravy) ve výši 85 dB, i když reálná hodnota bude významně nižší – i vzhledem k malé průzvučnosti provozní haly. Orientační výpočet neznámá skutečné akustické zatížení posuzovaného objektu provozem dle záměru. Orientační propočet prokazuje, že realizací (provozem) posuzovaného záměru nedojde k překročení platných hygienických limitů (den i noc) u nejbližších obytných objektů i při konzervativním vstupu do výpočtu. Skutečná akustická zátěž okolí záměrem bude reálně nižší. Není předpoklad, že zařízení vykazuje významnou tónovou složku v emitovaném hluku.

Z hlediska související dopravy byla zpracována v rámci přepracované dokumentace aktualizovaná hluková studie zahrnující i sčítání frekvence dopravy na komunikaci III/12557 v zájmovém území. Z hlediska kumulativních vlivů byla v hlukové studii posuzována realizace záměru Recyklační a distribuční centrum Kolín, tento záměr zahájil provoz v roce 2024. Z výpočtů hluku z provozu dopravy uvedených v aktualizované akustické studii je patrné, že ve všech výpočtových bodech jsou vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z dopravy na pozemních komunikacích v denní době nižší, než je hygienický limit hluku z dopravy na pozemních komunikacích, které byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu před 1. lednem 2001, pro den ( $L_{Aeq,16h} = 68$  dB). Dále je z posouzení hluku z provozu automobilové dopravy patrné, že vlivem obslužné dopravy záměru (Modernizace Emulzní a modifikační stanice) dojde ve výpočtových bodech v denní době k nárůstu  $L_{Aeq,T}$  do 0,2 dB a vlivem záměru (Modernizace Emulzní a modifikační stanice) včetně obslužné dopravy Recyklačního a distribučního centra Kolín dojde ve výpočtových bodech v denní době k nárůstu  $L_{Aeq,T}$  do 0,3 dB. Ale i po tomto nárůstu v obou výpočtech nedochází k překročení příslušného hygienického limitu hluku pro denní dobu 68 dB.

Dále z provedených výpočtů pro noční dobu je patrné, že ve výpočtovém bodě V01 (2,0 m) jak ve stavu bez záměru, tak ve stavu se záměrem, je překročen hygienický limit hluku z dopravy na pozemních komunikacích, které byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu před 1. lednem 2001 pro noc ( $L_{Aeq,8h} = 58$  dB). Avšak v tomto výpočtovém bodě nedochází vlivem záměru k navýšení hodnot  $L_{Aeq,8h}$ . V ostatních výpočtových bodech je hygienický limit hluku splněn. Vlivem obslužné dopravy záměru v noční době nedojde ve výpočtových bodech k nárůstu  $L_{Aeq,T}$ .

Vlivy hluku z výstavby jsou omezeny prováděním demoličních a stavebních prací pouze v denní době. Hodnocení vlivů hluku z provozu stacionárních zdrojů vychází z textové části dokumentace, kde je konstatováno, že obytná zástavba se nachází v dostatečné vzdálenosti (nejbližší obytná zástavba je od posuzované provozovny ve vzdálenosti cca 400 m). Hluková zátěž z dopravy se podél silnice III/12557 vlivem záměru navýší až o 0,2 dB v denní době a v kumulaci s dalšími záměry až o 0,3 dB nicméně příslušné hygienické limity budou splněny.

V noční době u žádného výpočtového bodu k navýšení hluku z výstavby nedojde. Vlivy na ostatní charakteristiky jsou zanedbatelné. Bezpochyby se jedná o území značně zatížené hlukem ze silniční dopravy. Z hlediska emisí hluku z provozovny dle záměru lze považovat za málo významné a akceptovatelné. Z hlediska hlukové situace ze související dopravy jsou příspěvky záměru včetně záměru Recyklačního a distribučního centra Kolín nízké a nelze je považovat za hodnotitelnou změnu akustické situace. Realizace záměru nepředstavuje významné zvýšení stávajících nepříznivých zdravotních účinků prahových hodnot s možnými kardiovaskulárními účinky, prahových hodnot pro obtěžování hlukem z dopravy a zhoršenou komunikaci řečí, jakož i prahových hodnot pro rušení spánku, včetně zvýšeného užívání sedativ a léků k navození spánku.

Z hlediska vibrací lze konstatovat, že jejich zdrojem v období výstavby mohou být některé stavební mechanismy. Je však prakticky ověřeno, že vibrace z běžných stavebních mechanismů jsou utlumeny do vzdálenosti nejvýše několika metrů, takže neovlivní žádné okolní objekty mimo staveniště. Během provozu posuzované technologie se nepředpokládá existence zdrojů významných vibrací přenášených do okolí. Nepředpokládá se instalace výkonných zdrojů elektromagnetického záření, ani používání umělých nebo přírodních radioaktivních zářičů. Proto nebudou tyto objekty ovlivňovat okolí škodlivými emisemi elektromagnetického či radioaktivního záření. Vliv záměru je z hlediska vibrací neutrální.

Realizací záměru bude změněno stávající venkovní osvětlení areálu. Při realizaci nového venkovního osvětlení areálu budou respektována opatření související s prevencí emisí rušivého světla. Z hlediska světelného znečištění budou vlivy málo významné, akceptovatelné a dlouhodobé.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, příslušná opatření především pro minimalizaci nákladní dopravy v noční době jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Významné negativní vlivy záměru „Modernizace Emulzní a modifikační stanice“ na povrchové a podzemní vody byly vyloučeny, při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a podmínek tohoto závazného stanoviska lze vlivy posuzovaného záměru považovat za přijatelné.

Vlastní území výstavby je suché, neprotéká jím žádný trvalý ani občasný povrchový tok a nenachází se na něm ani žádná vodní plocha, prameniště či mokřad a rovněž zde není žádné ochranné pásmo vodního zdroje ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Území dotčené záměrem neleží v záplavovém území a neleží ve zranitelné oblasti. Zájmové území se nenachází v žádné Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (dále jen „CHOPAV“), nejbližší je CHOPAV Severočeská křída vzdálená od místa záměru cca 35 km. Místo záměru je situováno mimo ochranná pásma vodních zdrojů. Poloha nejbližší položených ochranných pásem vodních zdrojů je uvedena v dokumentaci.

Vlastní modernizace a provoz záměru neovlivní kvalitu vod podzemních nebo povrchových vod, mimo případy havárií, tzn. úniku ropných látek (řešeno havarijním plánem dle vyhlášky

450/2005 Sb., vyhláška o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, v platném znění). Zařízení jsou opatřena záchytnými vanami. Odpadní technologické vody nevznikají. Provozovna je vybavena dešťovou kanalizací zakončenou lapákem písku a odlučovačem ropných látek. Splaškové odpadní vody jsou v současné době jímky na vyvážení, z hlediska budoucího stavu půjde o jednu jímku a nakládání s vodami bude stejné. Vliv záměru na kvalitu povrchových a podzemních vod lze hodnotit jako nevýznamný.

Z hlediska ochrany vod je záměr navržen s důrazem na prevenci možných negativních vlivů, a to jak v průběhu modernizace, tak následného provozu. Technické řešení areálu i jednotlivých zařízení odpovídá běžným požadavkům platné legislativy a reflektuje charakter provozu z hlediska nakládání s vodami. Předpokládaný způsob provozu nevytváří předpoklady pro zhoršení jakosti vod, přičemž běžná provozní rizika jsou eliminována vhodnými technickými a organizačními opatřeními.

Lze shrnout, že hodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody vychází z údajů uvedených v dokumentaci a vzhledem k charakteru záměru je jeho vliv vyhodnocen jako nevýznamný. Případná rizika spojená např. s únikem závadných látek jsou standardně řešena po technické stránce. Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, příslušná opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### Vlivy na půdu

Významné negativní vlivy záměru „Modernizace Emulzní a modifikační stanice“ na půdu byly vyloučeny, při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a podmínek tohoto závazného stanoviska lze vlivy posuzovaného záměru považovat za přijatelné.

Z hlediska vlivů na půdu lze konstatovat, že v případě umístění záměru se jedná o dlouhodobě využívaný průmyslový areál. Areál EUROVIA CZ a.s. – závod Kolín tvoří cca 32 600 m<sup>2</sup>. V areálu jsou relikty orné půdy: celkem 4 pozemky o celkové výměře 1 884 m<sup>2</sup> – IV. třída ochrany. Relikty orné půdy nejsou záměrem dotčeny, stejně tak z přílohy č. 1 vyplývá, že stavbou by neměla být dotčena ani parcela č. 574/2, orná půda. Jižní část areálu se nachází v ochranném pásmu pozemků sloužících pro funkci lesa. Dále platí, že k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa při řízeních podle stavebního zákona (územní plánování, řízení o povolení záměru apod.) je třeba souhlasu příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Vliv na půdu je málo významný a akceptovatelný. Vlastní výstavba a provoz nebude mít vliv z hlediska znečištění půdy mimo případy havárií, tzn. úniku ropných látek. Technologie výroby modifikovaných asfaltů a emulzí i skladovací nádrže jsou umístěny v havarijních vanách. Za běžného provozu je znečištění půdy málo pravděpodobné.

Celkově lze konstatovat, že realizace záměru je z hlediska ochrany půdy řešena vhodným způsobem, neboť navazuje na již urbanizované a provozně zatížené území se stabilizovaným využitím. Zásah do půdního prostředí je prostorově velmi omezený a týká se ploch, u nichž je původní zemědělská funkce dlouhodobě potlačena. Případné nároky vyplývající z právních předpisů na ochranu zemědělského půdního fondu a lesa budou zajištěny v rámci navazujících povolovacích procesů. Celkový charakter záměru proto nevyvolává potřebu kompenzačních nebo zmírňujících opatření a vlivy na půdu lze hodnotit jako přijatelné.

Hodnocení vlivů na půdu vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Lze shrnout, že záměr je umístěn v zastavěném a dlouhodobě provozně využívaném území, přičemž případné nároky vyplývající z právních předpisů na ochranu ZPF a pozemků určených k plnění funkce lesa budou řešeny v rámci navazujících povolovacích řízení. Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, dodatečná opatření není třeba stanovovat.

#### Vlivy na přírodní zdroje

Významné negativní vlivy záměru „Modernizace Emulzní a modifikační stanice“ na přírodní zdroje byly vyloučeny, při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a podmínek tohoto závazného stanoviska lze vlivy posuzovaného záměru považovat za přijatelné.

Celkově lze konstatovat, že záměr je umístěn v území, které z hlediska přírodních zdrojů nepředstavuje citlivou ani limitující oblast. Lokalita není dotčena evidovanými ložisky nerostných surovin ani jinými chráněnými přírodními zdroji a realizace záměru nevyvolá žádné změny v jejich využitelnosti či ochraně. S ohledem na charakter stavebních a provozních činností lze vyloučit jak přímé, tak i nepřímé negativní dopady na horninové prostředí či surovinovou základnu území. Nevyskytuje se zde ani CHLÚ. Vliv záměru na přírodní zdroje je, na základě výše uvedeného, hodnocen jako neutrální a zcela akceptovatelný.

Hodnocení vlivů na přírodní zdroje vychází z podkladů předložených v dokumentaci záměru a z dostupných evidencí nerostných surovin a dalších přírodních zdrojů. V posuzovaném území ani v jeho širším okolí se nenacházejí chráněná ložisková území, dobývací prostory ani jiné prvky surovinové základny, které by mohly být realizací záměru dotčeny. Navrhované stavební a provozní činnosti nevyžadují zásahy do horninového prostředí a nevedou k omezení využitelnosti ani ochrany přírodních zdrojů. Z uvedených důvodů lze konstatovat, že záměr nepředstavuje riziko z hlediska ochrany přírodních zdrojů. Zpracovatel posudku se s tímto hodnocením ztotožňuje a nepovažuje za nutné stanovit dodatečná kompenzační nebo zmírňující opatření.

#### Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Významné negativní vlivy záměru „Modernizace Emulzní a modifikační stanice“ na biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy) byly vyloučeny, při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a podmínek tohoto závazného stanoviska lze vlivy posuzovaného záměru považovat za přijatelné.

Vlivy záměru na soustavu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí Natura 2000 byly stanoviskem orgánu ochrany přírody ze dne 2. 10. 2019 vydaným pod č.j. 126543/2019/KUSK jednoznačně vyloučeny. V místě záměru ani v jeho okolí se nenachází žádná lokalita soustavy NATURA 2000, jejíž celistvost či předmět ochrany by mohly být záměrem významně ovlivněny. Realizace navrženého záměru nezasahuje do žádného zvláště chráněného území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., zákon České národní rady o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ani do ochranných pásem těchto území. V území dotčeném výstavbou se nevyskytují ani žádné významné krajinné prvky nebo památné stromy a jiné fenomény s určitou ochranou. Z hlediska významných krajinných prvků jsou nejbližší lesní pozemky na jih od provozovny, do kterých však záměr nikterak nezasahuje. Areál provozovny je z části zastíněn

stávajícími lesními porosty Borky. Z hlediska rozptylové studie, kde jsou zhodnoceny i znečišťující látky, které mají stanovený imisní limit pro ochranu ekosystémů a vegetace, lze shrnout, že nejsou překračovány platné limity vyhlášené pro ochranu ekosystémů a vegetace. Záměr se netýká využívání lesoparku Borky. Vlivy posuzovaného záměru nezasahují do prvků ÚSES, které by mohly být ohroženy nebo narušeny. Posuzovaná stavba tedy v žádném případě nenaruší nebo neohrozí žádné chráněné části přírody. Nepředpokládá se, že realizací záměru a jeho provozem dojde k jakémukoli ovlivnění ekosystémů mimo hranice řešeného území. Zájmové území provozovny je dlouhodobě využíváno k průmyslovým účelům, jedná se o zastavěné nebo zpevněné plochy, oplocený areál – bez reálné možnosti vývoje přirozených společenstev. Přítomnost chráněných druhů flory a fauny lze vyloučit.

Hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Místo záměru je dlouhodobě využíváno průmyslovým způsobem. Záměrem nebudou dotčeny hodnotné biotopy či chráněné druhy rostlin či živočichů. Realizací záměru tak nedochází k negativnímu ovlivnění biologicky cenného území. Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, dodatečná opatření není třeba stanovovat.

#### Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Významné negativní vlivy záměru „Modernizace Emulzní a modifikační stanice“ na krajinu a její ekologické funkce byly vyloučeny, při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a podmínek tohoto závazného stanoviska lze vlivy posuzovaného záměru považovat za přijatelné.

Realizací záměru dojde k zmožnění stávající provozovny. Stávající max. výška objektů v areálu je 19 m. Výroba bude umístěna v jednoduché hale. Objekt je architektonicky řešen tak, aby byl minimalizován zásah do krajiny. Nádrže budou vysoké cca 16 m, některé do 20 m, jde o běžně používané nádrže, opatřené nereflexními nátěry. Komín filtrační jednotky bude rovněž vysoký 20 m. Areál je mimo obytnou zástavbu, částečně u lesních porostů. Záměr se neliší od charakteru průmyslové zástavby v Kolíně, konkrétně v areálu společnosti PARAMO jsou nádrže vyšší a je jich větší množství. Dominantou krajiny je komín společnosti PARAMO o výšce 105 m. V přímých pohledech je provozovna EUROVIA CZ v Kolíně viditelná ze sídelního útvaru Brankovice, nejbližší z ulice Jiřího Jaroča (390 – 430 m), přičemž pohled je z převážné části cloněn lesním porostem Borky. V přímých pohledech od Sendražic není areál provozovny viditelný. Realizace a provoz záměru nenarušuje ekologické funkce krajiny. Vliv na krajinný ráz lze považovat za málo významný a akceptovatelný.

Hodnocení vlivů na krajinu a její ekologické funkce vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Lze shrnout, že záměr nemá významný vliv na krajinu a její ekologické funkce. Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje, dodatečná opatření není třeba stanovovat.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Významné negativní vlivy záměru „Modernizace Emulzní a modifikační stanice“ na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů byly vyloučeny, při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a podmínek tohoto závazného stanoviska lze vlivy posuzovaného záměru považovat za přijatelné.

Navrhovaný záměr nebude mít vliv na nemovité kulturní památky, budovy, architektonická či jiná díla, resp. kulturní lidské výtvoř, neboť bude realizován na území, kde se tyto nevyskytují. Z popisné části dokumentace pojednávající o lokalitě záměru z hlediska historického, kulturního nebo archeologického významu vyplývá, že stavba se nenachází na území s plošnou památkovou ochranou a nedotýká se objektů památkově chráněných. Zájmová lokalita záměru se nachází v ÚAN III. – (území, které mohlo být osídleno či jinak využíváno člověkem, ale výskyt archeologických nálezů nebyl dosud pozitivně prokázán, pravděpodobnost výskytu je 50 %, náleží sem prakticky veškeré území ČR mimo ÚAN I, II a IV). Při realizaci záměru je tedy nutná součinnost s příslušným archeologickým pracovištěm. Cyklistická stezka vede podél silnice III/12557 – po opačné straně, než jsou vjezdy do areálu EUROVIA CZ a.s., závod Kolín. Bezpečnost provozu na cyklistické stezce tedy neohrožuje zvýšená frekvence dopravy způsobená záměrem, případně záměrem Recyklační a distribuční centrum Kolín. Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní památky jsou málo významné a akceptovatelné.

Lze shrnout, že hodnocení vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví vychází z údajů uvedených v dokumentaci. V blízkosti záměru se kulturní památky ani prokázané archeologické nálezy nenacházejí. Celkově lze konstatovat, že vliv záměru na hmotný majetek, kulturní dědictví a archeologické hodnoty území je při dodržení navržených opatření a postupů minimální a z hlediska památkové a kulturní ochrany území akceptovatelný. S výše uvedeným se ztotožňuje i zpracovatel posudku.

#### Přeshraniční vlivy

Z hlediska vyhodnocení umístění záměru a velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se nejedná o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice. Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením ztotožňuje.

#### Jiné vlivy – možnost kumulace

Významné negativní kumulativní vlivy záměru „Modernizace Emulzní a modifikační stanice“ byly vyloučeny, při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a podmínek tohoto závazného stanoviska lze vlivy posuzovaného záměru i v kumulaci s jinými záměry v území považovat za přijatelné.

Kumulativní vlivy záměru jsou v dokumentaci podrobně vyhodnoceny v kapitole B. I. 4. dokumentace (Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry) a rovněž v jednotlivých kapitolách a odborných studiích vyhodnocujících vlivy záměru na jednotlivé (relevantní) složky životního prostředí a veřejné zdraví.

V dotčené lokalitě je provozována emulzní a modifikační stanice asfaltů i míchací centrum kameniva od poloviny 90. let minulého století v souladu s platnými legislativními předpisy. Tato technologie představuje původní řešení záměru, předmětem aktuální změny je její modernizace a navýšení kapacity. Území bylo historicky využíváno pro výrobu obalovaných živičných směsí – obalovna zde skončila činnost cca v roce 2012. V současné době je v části areálu společností EUROVIA Kamenolomy, a.s. realizováno středisko Recyklační a distribuční centrum Kolín a dále zde má vlastní provoz společnost CEMEX Czech Republic, s.r.o. s betonárnou. Stávající stav kvality ovzduší je zohledněn v rámci imisního pozadí lokality.

Recyklační a distribuční centrum představuje areál pro recyklaci a distribuci stavebních recyklátů. Centrum se nachází z části v místě bývalého areálu obalovny EUROVIA CZ a.s. a navazujícím pozemku EUROVIA Kamenolomy, a.s. Mimo samotnou technologii recyklační linky zde jsou k dispozici skládka kameniva, manipulační plochy a provozně-sociální objekt. Vstupní surovinu tvoří odpady kategorie O (ostatní), případně se bude jednat o stavební materiál mimo režim odpadů (betonové či asfaltové materiály, kamenivo apod.). Tento záměr je zohledněn v dokumentaci. V jihozápadní části je provozována betonárna společnosti CEMEX Czech Republic, s.r.o. Jedná se o stávající provoz areálu s betonárnou TEKA 1 m<sup>3</sup> s hodinovým výkonem 40 m<sup>3</sup> čerstvého betonu. Provoz je automatický a v zimním období se zajišťuje ohřev záměsové vody – zohledněno v rámci imisního pozadí lokality.

Severně od areálu provozovny EUROVIA CZ a.s. jsou další průmyslové objekty – autodoprava Honz s.r.o., autodoprava SIHELSKÝ, s.r.o. – využívající komunikaci III/12557. Východně od areálu EUROVIA CZ a.s. se za železniční tratí nachází kolínský závod rafinerie PARAMO. V širším území se nachází severně průmyslová zóna Ovčáry, kde se nacházejí společnosti zabývající se převážně automobilovým průmyslem. Tyto výrobní areály jsou z hlediska kvality ovzduší taktéž zahrnuty ve stávajícím imisním pozadí.

Dále lze shrnout, že na území Veltrub nejsou v informačním systému EIA uvedeny žádné aktuální záměry (poslední záznam z roku 2007) - Kanalizační přivaděče k ČOV Kolín, Velký Osek - Veltruby – Kolín. Posuzovaný záměr není v kolizi s dalšími záměry. Pouze Recyklační a distribuční centrum Kolín a záměr Recyklační dvůr Kolín využívá stejné komunikační silniční (III/12557) napojení jako posuzovaný záměr. V současnosti je projednáván záměr Kontejnerový terminál v Kolíně – Záměrem je vybudování multimodálního překladiště železnice/silnice v areálu skupiny ORLEN Unipetrol RPA s.r.o. s cílem snížení automobilové dopravy s jiným silničním napojením, než má posuzovaný záměr.

Se souhrnným konstatováním, že posuzovaný záměr není v kolizi s uvedenými záměry, se zpracovatel posudku ztotožňuje. Kumulativní vlivy posuzovaného záměru s ostatními existujícími záměry v území byly podrobně řešeny v rámci dokumentace a jejích odborných přílohách. Na základě výše uvedeného hodnocení lze konstatovat, že kumulace vlivů posuzovaného záměru s ostatními existujícími nebo plánovanými záměry v území nedosahuje významnosti, která by vedla k nepřijatelnému zatížení dotčeného území. Záměr je proto z hlediska kumulativních vlivů považován za akceptovatelný a nevyžaduje stanovení dalších specifických opatření nad rámec již stanovených podmínek.

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Na základě dokumentace a dostupných odborných studií lze dle dokumentace konstatovat, že při dodržení navržených opatření nedojde k významným negativním vlivům. Dopady záměru na životní prostředí i veřejné zdraví jsou proto považovány za přijatelné. Navržená opatření zároveň zajistí minimalizaci případných dílčích vlivů. Realizace záměru je tak dle dokumentace z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví možná, aniž by došlo k překročení stanovených limitů nebo nepřijatelnému zatížení dotčeného území.

Zpracovatel posudku konstatuje, že dokumentace obsahuje všechny části a přílohy požadované zákonem a z formálního hlediska je úplná. Z věcného hlediska se dle zpracovatele posudku dokumentace věnuje všem relevantním okruhům životního prostředí. Zvláštní

pozornost je věnována vlivům na hlukové a imisní zatížení, veřejné zdraví, povrchové a podzemní vody. Zpracovatel posudku ověřil správnost předkládaných údajů, metody a úroveň zpracování, včetně způsobu prezentace výsledků hodnocení a souhrnně se ztotožňuje se závěrem posuzované dokumentace a doporučuje záměr k realizaci za předpokladu respektování podmínek, které vzešly z návrhu zpracovatele dokumentace, posudku a z procesu posuzování vlivů na životní prostředí tak, jak jsou formulovány v návrhu závazného stanoviska uvedeném v posudku.

Na základě předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, obdržení vyjádření k dokumentaci, prohlídky zájmového území a ověření vstupních parametrů a údajů uváděných v dokumentaci lze dle zpracovatele posudku konstatovat, že navrhované řešení záměru při zohlednění podmínek stanoviska navrženého v posudku v dostatečné míře minimalizuje případné negativní vlivy záměru životní prostředí a veřejné zdraví a dokumentace je v tomto smyslu zpracována v dostatečném rozsahu dle požadavků zákona. Zpracovatel posudku souhlasí se závěry, že vlivy ve všech posuzovaných složkách jsou při respektování v posudku navržených podmínek akceptovatelné.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako akceptovatelné. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou příslušná odůvodněná opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Popis technického řešení záměru obsahuje základní stavební i provozní řešení jeho jednotlivých částí. Předmětem záměru je modernizace stáčecího zařízení vstupních surovin z autocisteren a modernizace výdejních zařízení asfaltových emulzí a modifikovaných asfaltů. Výrobní sklady vstupních surovin (HCl, H<sub>3</sub>PO<sub>4</sub> a aminů) u emulzní stanice budou modernizovány a bude optimalizována jejich kapacita. Dojde ke sdružení výrobních hal Emulzní a modifikační stanice s cílem optimalizovat výrobní proces. Současný způsob technologie výroby asfaltových emulzí a modifikovaných asfaltů zůstává zachován.

Technické řešení záměru navržené oznamovatelem odpovídá možnostem daného území a požadavkům na vyloučení negativních vlivů. V rámci navazující projektové přípravy bude docházet k upřesnění technického řešení záměru uvedeného v dokumentaci. Jedná se o běžný aspekt projektové přípravy, který je mimo jiné vyvolán plněním podmínek stanoviska, především požadavků na technické řešení stavby. Výrobní a skladovací kapacity budou navýšeny na 45 000 t ročně u produkce modifikovaných asfaltů a 20 000 t ročně u produkce asfaltových emulzí. Přitom bude zpracováno až 2 100 t/rok polymerů. V důsledku sdružení výrobních hal do jedné dochází rovněž k přemístění stávajícího míchacího centra směsi kameniva na protilehlou stranu areálu.

Technická opatření, která jsou zpracovatelem posudku považována za zásadní, jsou zohledněna v podmínkách tohoto stanoviska. Opatření jsou přeformulována tak, aby odpovídala účelu stanoviska a jejich splnění bylo kontrolovatelné. Zpracovatel posudku souhlasí s navrženým technickým řešením při respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze konstatovat, že u záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci.

### **Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Stanovení pořadí variant řešení předmětného záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr je z hlediska umístění a technického řešení předložen v dokumentaci jako invariantní modernizace stávající technologie s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona).

### **Shrnutí vyjádření k dokumentaci:**

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu ve lhůtě podle § 8 odst. 3 zákona doručeno celkem 9 vyjádření, z toho 2 vyjádření DÚSC (město Kolín; Středočeský kraj), 2 vyjádření DO státní správy (Městský úřad Kolín, Odbor životního prostředí a zemědělství; Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze), 5 vyjádření odborů MŽP (odbor výkonu státní správy I; odbor adaptace na změnu klimatu; odbor ochrany ovzduší; odbor ochrany vod; odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ). Po lhůtě podle § 8 odst. 3 zákona obdrželo MŽP 1 vyjádření DO (Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství). Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství nemá k předloženému záměru žádné připomínky z hlediska zvláště chráněných území, chráněných druhů rostlin a živočichů ani z hlediska nakládání s odpady, které je v dokumentaci popsáno. Zároveň potvrzuje, že již dříve vyloučil významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a toto stanovisko zůstává v platnosti. Podle § 8 odst. 3 zákona k vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží. Lze doplnit, že vyjádření doručené po lhůtě bylo taktéž zasláno zpracovateli posudku, který jej v posudku rovněž vypořádal. K dokumentaci se nevyjádřila žádná dotčená veřejnost ani veřejnost.

Většina obdržených vyjádření je souhlasná nebo bez připomínek. Dotčené orgány státní správy, včetně Městského úřadu Kolín a Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, shledaly dokumentaci záměru jako dostatečnou a záměr jako přípustný, a to za předpokladu dodržení navržených opatření na ochranu životního prostředí, zejména v oblasti ochrany ovzduší. Odbory Ministerstva životního prostředí neuplatnily k dokumentaci zásadní připomínky, případně upozornily na povinnost respektovat platnou legislativu a doporučily důsledné uplatňování opatření ke snižování emisí, především prašnosti. Nesouhlasné stanovisko k přepracované dokumentaci bylo uplatněno Středočeským krajem v samostatné působnosti, avšak bez uvedení konkrétního odůvodnění. Město Kolín vyjádřilo nesouhlas se záměrem zejména z důvodu obav z nárůstu dopravní, hlukové a imisní zátěže a zpochybnilo vypořádání připomínek k původní dokumentaci. Tyto připomínky byly posouzeny zpracovatelem posudku ve vztahu k odborným podkladům dokumentace, zejména hlukové a rozptylové studii, a byly zohledněny formou návrhu podmínek v návrhu stanoviska. Obdržená vyjádření se týkala zejména oblastí ochrany ovzduší, hluku, dopravní zátěže, ochrany vod, nakládání s odpady a emisí pachových látek. Připomínky uplatněné k dokumentaci byly posouzeny a relevantní požadavky byly zapracovány do návrhu stanoviska, případně jsou řešitelné v rámci navazujících správních řízení.

Skutečnosti uváděné v připomínkách jsou vzaty v úvahu a zohledněny, relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto závazného stanoviska. Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou vyhodnoceny v dokumentaci i v posudku jako akceptovatelné. Všechny připomínky z vyjádření jsou podrobně uvedeny v posudku včetně jejich detailního vypořádání (viz kapitola V. posudku – Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci).

Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách [www.mzp.cz/eia](http://www.mzp.cz/eia), pod kódem záměru MZP504, resp. přímo na následujícím odkazu ([Modernizace Emulzní a modifikační stanice](#)), v části Posudek.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a odkazuje tímto na vypořádání připomínek k dokumentaci zpracovatelem posudku, které je součástí posudku, který je k dispozici v elektronické podobě na výše uvedené internetové adrese.

#### **Okruh dotčených územních samosprávných celků:**

1. Středočeský kraj
2. Město Kolín
3. Obec Veltruby

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

#### **Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Toto závazné stanovisko nenahrazuje jiná závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů.

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
*podepsáno elektronicky*  
*(otisk úředního razítka)*

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní informaci o závazném stanovisku na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (Lukas.Zahradka@mzp.gov.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o závazném stanovisku na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách [www.mzp.cz/eia](http://www.mzp.cz/eia), pod kódem záměru MZP504, resp. přímo na následujícím odkazu ([Modernizace Emulzní a modifikační stanice](#)), v části Stanovisko.

### **Rozdělovník k č.j.: MZP/2026/910/1343:**

#### **Dotčené územní samosprávné celky:**

**Středočeský kraj**, hejtmanka  
Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

**Město Kolín**, starosta  
Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín 1

**Obec Veltruby**, starosta  
Sportovní 239, 280 02 Veltruby

#### **Dotčené orgány:**

**Krajský úřad Středočeského kraje**, ředitel  
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Městský úřad Kolín** (*úřad obce s rozšířenou působností*)  
Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín 1

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze**  
Dittrichova 329/17, 110 00 Praha 1

#### **Oznamovatel:**

**EUROVIA CS a.s.**  
U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha 4

#### **Zpracovatel oznámení:**

**Vážený pan**  
**Ing. Zbyněk Krayzel**  
Poupětova 13, 170 00 Praha 7

#### **Zpracovatel dokumentace:**

**Vážený pan**  
**Ing. Josef Tomášek, CSc.**  
Klínec 150, Mníšek pod Brdy 252 10

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

**Zpracovatel posudku:**

**Vážený pan**

**Ing. Josef Gresl**

Podvesná XI 6470, Zlín 760 01

**Na vědomí:**

**Krajský úřad Středočeského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství

Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**

Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11

**Česká inspekce životního prostředí**

**Oblastní inspektorát Praha**

Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6

**Česká inspekce životního prostředí**

Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9

**Povodí Labe, státní podnik**

Víta Nejedlého 951/, 500 03 Hradec Králové

**Odbory MŽP:**

Odbor ochrany ovzduší

Odbor ochrany vod

Odbor adaptace na změnu klimatu

Odbor výkonu státní správy I