

Praha dne 10. května 2024
Č. j.: MZP/2024/710/2320
Vyřizuje: Ing. Zahrádka
Tel.: 267 122 392
E-mail: Lukas.Zahradka@mzp.cz

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Novostavba trati Praha-Smíchov – Beroun“

konaného dne 27. 3. 2024 od 15:00 hodin v Kulturním domě Plzeňka, Plzeňská 83/48,
266 01 Beroun-Město

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 24. 2. 2022 bylo na MŽP předloženo oznámení záměru zpracované Ing. Kateřinou Hladkou, Ph.D., držitelkou autorizace dle § 19 zákona, následně dne 11. 3. 2022 bylo oznámení doplněno doručením potřebných paré, požadovaných pro zahájení zjišťovacího řízení.
- Dopisem ze dne 16. 3. 2022 MŽP rozeslalo oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Téhož dne bylo oznámení zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předloženému oznámení, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení na úřední desce posledního dotčeného kraje (Hlavní město Praha a Středočeský kraj). Informace o oznámení byla dne 22. 3. 2022 zveřejněna na úřední desce posledního dotčeného kraje (Středočeský kraj). Termín pro vyjádření k oznámení uplynul dne 21. 4. 2022.

K oznámení bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 18 vyjádření (6 vyjádření dotčených územních samosprávných celků (dále také „DÚSC“), 7 vyjádření dotčených orgánů (dále také „DO“), 3 vyjádření odborů MŽP a 2 vyjádření byla doručena od ostatních subjektů). Po uplynutí lhůty pro vyjádření příslušný úřad obdržel 2 vyjádření DO a 3 vyjádření odborů MŽP.

- Dne 5. 8. 2022 vydalo MŽP závěr zjišťovacího řízení, ve kterém na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření DÚSC, DO, odborů MŽP, ostatních subjektů a zjišťovacího řízení provedeného dle § 7 zákona upřesnilo informace, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“ nebo „dokumentace“).
- Dne 31. 7. 2023 byla na MŽP předložena dokumentace EIA zpracovaná Ing. Kateřinou Hladkou, Ph.D., držitelkou autorizace dle § 19 zákona. Dne 5. 9. 2023 byla dokumentace EIA vrácena oznamovateli záměru, jelikož neodpovídala požadavkům zákona, resp. požadavkům přílohy č. 4 k zákonu a rovněž některým požadavkům závěru zjišťovacího řízení ze dne 5. 8. 2022. Následně dne 19. 9. 2023 byla na MŽP předložena přepracovaná dokumentace EIA.
- Dopisem ze dne 5. 10. 2023 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Téhož dne byla dokumentace zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce posledního dotčeného kraje. Informace o dokumentaci byla dne 11. 10. 2023 zveřejněna na úřední desce posledního dotčeného kraje, resp. hlavního města Prahy. Termín pro vyjádření k dokumentaci uplynul dne 10. 11. 2023.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 62 vyjádření (13 vyjádření DÚSC, 7 vyjádření DO, 9 vyjádření ostatních orgánů státní správy, 6 vyjádření odborů MŽP, 27 vyjádření z řad veřejnosti). Po uplynutí lhůty pro vyjádření příslušný úřad obdržel 1 vyjádření odboru MŽP a 3 vyjádření z řad veřejnosti.

- Dopisem ze dne 21. 11. 2023 byla zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí pověřena Ing. Ivana Lundáková, držitelka autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 7232/876/OPVŽP/99, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/4873). Dne 12. 1. 2024 zpracovatelka posudku převzala všechny dostupné podklady pro zpracování posudku.

Smyslem posudku je zhodnotit zejména úplnost dokumentace, technické řešení záměru, návrhy opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, dále vypořádat všechna obdržená vyjádření k dokumentaci, zohlednit závěry z veřejného projednání a navrhnout příslušnému úřadu stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

- Dne 1. 12. 2023 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a zároveň ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Následně dne 6. 12. 2023 MŽP rozeslalo oznámení o zrušení veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a také ji zveřejnilo na internetu v Informačním systému EIA, veřejné projednání bylo zrušeno z technických důvodů.

- Dne 11. 3. 2024 znovu rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání záměru dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a zároveň ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla na úřední desce KÚ Středočeského kraje a Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněna dne 14. 3. 2024.
- Dne 27. 3. 2024 se konalo v souladu s § 17 odst. 2 zákona veřejné projednání dokumentace.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace se ve smyslu § 17 zákona uskutečnilo dne 27. 3. 2024 od 15:00 hodin v Kulturním domě Plzeňka, Plzeňská 83/48, 266 01 Beroun-Město.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Lukáš Zahrádka, pracovník odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP. Na jednání byl za MŽP přítomen také Mgr. Evžen Doležal, ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence a Ing. Petr Slezák, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA a zástupce ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů, vyjádření dotčené veřejnosti a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Novostavba trati Praha-Smíchov – Beroun“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele (Správa železnic, státní organizace, Stavební správa západ,):

MSc. Michal Froněk

Ing. Pavel Páidar

Ing. Marcela Domanická

RNDr. Peter Nešvara

Mgr. Kristýna Zýková.

Ing. Luděk Sosna, PhD.

(za Ministerstvo dopravy)

tým zpracovatelky dokumentace:

Ing. Kateřina Hladká, Ph.D.

Ing. Pavel Utinek

tým zpracovatelky posudku:

Ing. Ivana Lundáková

Ing. Josef Tomášek CSc.

dotčené územní samosprávné celky:

Hlavní město Praha	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Středočeský kraj	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Městská část Praha 4	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Městská část Praha 5	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Městská část Praha – Velká Chuchle	<i>Ing. Jan Křen, starosta</i>
Městská část Praha – Slivenec	<i>RNDr. Jana Plamínková, starostka</i>
Městská část Praha – Řeporyje	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Město Beroun	<i>RNDr. Soňa Chalupová, starostka</i>
Obec Ořech	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Obec Zbuzany	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Obec Dobříč	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Obec Tachlovice	<i>Ing. Dalibor Auf, PhD., starosta</i>
Obec Nučice	<i>Mgr. Martin Hejl, MPA, starosta</i>
Obec Mezouň	<i>Miroslav Peleška, starosta</i>
Obec Vysoký Újezd	<i>Josef Jáchim, DiS., místostarosta</i>
Obec Lužce	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Obec Loděnice	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Obec Svatý Jan pod Skalou	<i>Ing. Jiří Bouček, starosta</i>
Obec Vráž	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Obec Tetín	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Město Králův Dvůr	<i>Ing. Jan Šilhavý, Ph.D., místostarosta</i>

dotčené orgány:

Magistrát hlavního města Prahy	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Krajský úřad Středočeského kraje	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Městský úřad Černošice	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Městský úřad Beroun	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Městský úřad Hostivice	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Ministerstvo zdravotnictví	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Hygienická stanice hlavního města Prahy	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

nezúčastnil se/nevystoupil

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Český kras

Mgr. Tomáš Tichý

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského

nezúčastnila se/nevystoupila

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání účastnilo kolem 80 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Ing. Lukáš Zahrádka (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Zástupce oznamovatele (MSc. Michal Froněk) přítomné blíže seznámil s projekčním týmem a popsal důvody pro přípravu záměru. Kapacita stávající trati nevyhovuje, a proto byla hledána alternativní trasa. Nová trasa zkrátí časy spojení Prahy s Berounem a s Plzeňským krajem. Očekává se rovněž snížení zátěže údolí Berounky a pozitivní vývoj v oblasti rozvoje příměstských spojů. Dále přítomné podrobně seznámil i s pomocí prezentace se záměrem jako takovým a s jeho parametry. Představil tedy samotný projekt, popsal průběh výstavby záměru i způsob odvozu a ukládání rubaniny.

Zpracovatelka dokumentace Ing. Kateřina Hladká, Ph.D. uvedla zařazení záměru podle zákona, popsal rozsah dokumentace a vyjmenovala její přílohy. Dále seznámila přítomné s výsledky jednotlivých studií včetně způsobu posuzování. Věnovala se především akustické situaci a plnění hygienických limitů hluku, dále představila zařízení staveniště včetně řešení plnění hygienických limitů hluku v oblasti zařízení staveniště. Představila řešení oblasti vibrací a popsal místa pro ukládání rubaniny. Dále seznámila účastníky veřejného projednání s hodnocením podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). Jelikož nebyl vyloučen vliv na soustavu lokalit Natura 2000, bylo k dokumentaci přiloženo i naturové hodnocení, které významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 vyloučilo. Popsala i vyhodnocení záměru z hlediska směrnice o vodách, z hlediska ovlivnění klimatu a adaptace na změnu klimatu. Představila dendrologické hodnocení, dále rozptylovou studii, resp. vliv záměru na ovzduší. V případě hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz se posuzovaly zejména zásahy způsobené portály, zařízeními staveniště a dalšími součástmi záměru, které budou viditelné na povrchu. Byly rovněž hodnoceny vlivy záměru na veřejné zdraví, a to jak pro oblast hluku

a vibrací, tak i pro oblast ovzduší. Vyhodnocení bylo provedeno pro všechny fáze záměru a pro všechny varianty, které se týkají umístění výroby tybinků, lokalit pro ukládání přebytků rubaniny a postupů ražby. V případě ovlivnění kulturních památek a hmotného majetku se předpokládá demolice 6 nemovitostí. Závěrem vystoupení zpracovatelka dokumentace konstatovala, že dokumentace jako celek dospěla k závěru, že záměr je akceptovatelný a realizovatelný.

Zpracovatelka posudku Ing. Ivana Lundáková uvedla, že dokumentace odpovídá příloze č. 4 k zákonu, a že v ní byly vyhodnoceny vlivy na všechny složky životního prostředí, které zákon vyžaduje. Z hlediska obsahu doručených vyjádření k dokumentaci shrnula, že v nich dominují obavy ze ztráty vody, přístupu na pozemky v době výstavby, obavy z vibrací a z celkových dopadů na životní a prostředí.

Ing. Zahradka následně vyzval dotčené územní samosprávné celky, aby uplatnily své připomínky.

Starosta Velké Chuchle uvedl, že v rámci procesu EIA byla uplatněna připomínka k oblasti hluku. Dále konstatoval, že u aktuálních prací, které probíhaly na Branickém mostě, se reálně naměřené hodnoty hluku velmi výrazně liší od předpokládaných (modelových) hodnot hluku. Trvá na tom, aby se to při pracích, které budou souviset se záměrem (bourání dvou polí mostu) neopakovalo.

Zpracovatelka dokumentace k diskutované oblasti hluku uvedla, že nelze projednávat ani ručit za jinou stavbu. Oznamovatel je připraven tuto záležitost řešit dohodou s městskou částí tak, aby bourání části mostu proběhlo dle požadavků městské části (Praha – Velká Chuchle).

Starostka městské části Praha-Slivenec zdůraznila v dokumentaci uvedený přesun přístupové šachty blíže k zástavbě. Uvedla i oblast dopravy, která je v dokumentaci popsána obecně. Paní starostka také požadovala, aby byl otevřen přímý sjezd na dálnici D0 (úsek 515). Dále uvedla, že zařízení staveniště označené jako Slivenec B, není nazváno pravým jménem, je navrženo v Dalejském údolí, které bude výstavbou ohroženo, chybí relevantní biologický průzkum této oblasti. Upozornila na obavu zničení zásob vody užitkové, vody na zalévání, případně i ovlivnění tepelných čerpadel. Dále uvedla obavu z přebytku rubaniny v souvislosti s jejím odvážením nebo ukládáním. Upozornila, že dokumentace se nezabývá kumulativními vlivy v oblasti ochrany ovzduší.

Zástupci oznamovatele uvedli, že umístění přístupové šachty ještě prověří s cílem pokusit se o její oddálení od zástavby. Napojení na D0 bylo s ŘSD projednáno, ale sjezd z D0 není dle ŘSD možný. Rubanina nebude odvážena auty, ale kapotovaným dopravníkem. Těžba, ukládání i odvážení rubaniny je dimenzováno tak, aby navazovalo, a aby se rubanina nikde dočasně nekumulovala. Možnost kumulace v oblasti ochrany ovzduší je zohledněna tím, že rozptylová studie vychází z aktuálního imisního pozadí a teprve k němu se přičítají příspěvky záměru. Dále zástupci oznamovatele doplnili, že napojení provizorního sjezdu na dálnici není technicky jednoduchá záležitost, a proto nelze napojení provést kdekoliv. Průzkum v oblasti hydrogeologie probíhá, a pokud budou odhalena rizika ztráty vody, budou navržena a přijata příslušná opatření. Půjde o zpřesnění údajů a hodnocení, které již jsou v dokumentaci. Bude probíhat pasportizace stávajících studní a tepelných čerpadel tak, aby v případě ovlivnění bylo možné jednoznačně prokázat, zda k ovlivnění došlo v souvislosti se záměrem nebo nikoliv.

Starostka města Beroun uvedla, že chápe přínos záměru pro město, ale pro tento benefit město nebude obětovat to, co už je vybudováno. Upozornila, že město Beroun je ve specifické lokalitě, kde má vlhkost vzduchu vliv na šíření hluku a toto by mělo být zohledněno v hlukové studii – toto zohlednění město Beroun požaduje, neboť tak je to počítáno u rozšíření D5 a jako zásadní nedostatek v oblasti hluku dále uvádí opomenutí vyhodnocení kumulace hluku záměru s hlukovými vlivy jiných/dalších zdrojů hluku v území. Město Beroun plánuje ve spolupráci s obcí Svatý Jan pod Skalou přivést vodu ze Svatého Jana do Berouna. Paní starostka dále vznesla dotaz, zda proběhnou kompenzace v případě stržení zdrojů podzemní vody.

Zpracovatelka dokumentace uvedla, že kumulativní hluk z různých zdrojů byl v hlukové studii vypočten, ale neexistuje žádný hygienický limit, se kterým by bylo možné tento spočtený hluk porovnat. Ke zdrojům vody ve Svatém Janu p. Skalou a u nemocnice v Berouně byla identifikována rizika a v dokumentaci jsou navržena příslušná opatření. K metodice na výpočet hluku zpracovatelka dokumentace uvedla, že metodika obecně počítá s průměrným prostředím, průměrným terénem atd., přičemž železnici nelze modelovat a počítat shodnými postupy a metodikami, jako dálnici. Ke specifickým podmínkám města z pohledu vlhkosti zpracovatelka dokumentace dále uvedla, že výpočty v rámci hlukové studie byly zpracovány právě dle platné a certifikované metodiky. Zástupce oznamovatele dále doplnil, že v případě stržení zařízení sloužících k jímání a odběru podzemní vody (ztráty vody ve studních) musejí následovat kompenzace a oznamovatel s tímto počítá.

Starosta Tachlovic uvedl připomínku týkající se šíření hluku s ohledem na konfiguraci terénu, tzn. že Tachlovice se nacházejí na levém břehu Radotínského potoka a zařízení staveniště je na protější straně údolí, resp. druhé straně břehu a dochází u něj k cca 40 metrů převýšení, takže zemní valy ochranu před hlukem vyřeší jen částečně. Starosta Tachlovic na základě výše uvedeného vznesl pochybnost o dostatečnosti protihlukových opatření. Také uvedl, že neměl možnost dostat se k podrobnostem, které by vysvětlovaly trasování záměru.

Zpracovatelka dokumentace k ochraně před hlukem uvedla, že limit ze stavební činnosti je 65 dB, nicméně oznamovatel má v tomto případě zařízení staveniště v Tachlovicích navrženo na dodržení limitu 50 dB. Oznamovatel k variantám trasování tunelu uvedl, že k návrhu docházelo kolem roku 2008, přičemž základem bylo vyhnout se místům s rizikem krasových jevů a samozřejmě s cílem zůstat v koridoru dle územně plánovací dokumentace. Územní plánování v případě tunelu probíhalo cca v roce 2001.

Starosta obce Nučice uvedl, že oblast Nučic chybí v posouzení vlivu hluku a vibrací. Totéž platí v případě vlečky. V případě vibrací požadoval odborné vyhodnocení (vyjádření Obvodního báňského úřadu) na statiku nemovitostí a poddolovaná území. Výše uvedené pan starosta uplatnil také jako námitku v procesu EIA.

Zpracovatelka dokumentace uvedla, že vyhodnocení vlivů hluku a zatížení staveništní dopravy bylo zpracováno. Dále byla specifikována metodika měření hluku a prezentovány výsledky výhledových intenzit dopravy a další související informace. Z hlediska vibrací bylo vyhodnocení provedeno pro fázi výstavby a z hlediska poddolovaných území není předpokládáno jejich ovlivnění. Hluk z vlečky lomu Mořina byl řádně hodnocen a řádně posouzen. Dále bylo doplněno, že vlečka bude rekonstruována a možnost její realizace dle požadavků obce Nučice bude ověřena. Dále je uvedeno, že do poddolovaného území nebude zasaženo.

Starosta obce Mezouň konstatoval, že nepovažuje termín, místo ani čas veřejného projednání za ideální. Položil dotaz, zda vyjádření obce Mezouň a Platformy pro ochranu obcí při realizaci záměru byla doručena a akceptována v rámci procesu EIA. Dále vznesl přímý dotaz na zástupce oznamovatele záměru, jaký je přínos záměru pro obce v trase záměru. Následně byl panem starostou zpochybněn zástupci oznamovatele uvedený přínos pro obyvatele Mezouně, pan starosta konstatoval, že obyvatelé Mezouně budou dotčeny spíše negativními vlivy záměru. Pan starosta dále uvedl, že dopravní infrastruktura v obci Mezouň je nedostatečná v souvislosti s navazujícími stavbami. Taktéž padl dotaz, proč není součástí dokumentace EIA dopravě inženýrská studie, resp. studie ke staveništní dopravě. Dále položil dotaz, proč nebyla zveřejněna studie proveditelnosti, která vedla k výběru varianty, resp. nebyla v příloze dokumentace EIA. Pan starosta v této věci uvedl svůj nesouhlas se zpracovatelkou dokumentace EIA a doplnil, že u takto rozsáhlé stavby měla požadovaná studie proveditelnosti vzniknout i jako součást dokumentace EIA. Také padl dotaz na metodiku zadávání vstupních dat do rozptylové a hlukové studie. Dále padl přímý dotaz na zpracovatelku posudku, zda považuje záměr za invariantní. Pan starosta dále shrnul své argumenty pro výběr vhodnější trasy záměru a požadoval upřesnění výběru zvolené trasy záměru. Dále bylo požadováno zveřejnění výše uvedené studie proveditelnosti. Pan starosta uvedl, že je škoda, že podrobný geologický průzkum nebyl zpracován dříve zejména ve vztahu poklesům terénu. Dále byl uveden obecný rozpor s metodikou výpočtu v rámci hlukové studie ve vztahu ke staveništní dopravě.

Ing. Zahrádka uvedl, že se jedná o běžný čas pro konání veřejného projednání, jenž je kompromisem mezi časovými možnostmi státní správy a veřejnosti. Místo konání je výsledkem kapacitních možností kulturních zařízení na trase záměru. Ing. Zahrádka dále potvrdil, že vyjádření obce Mezouň a Platformy pro ochranu obcí při realizaci záměru byla doručena v řádném termínu a budou vypořádána. Oznamovatel uvedl, že přínos pro obce v trase je minimální nebo žádný. Zpracovatelka dokumentace uvedla, že snížením dopravy po D5 dojde k určitému přínosu pro všechny obce. Dále dojde ke snížení uhlíkové stopy, což je obecně přínos pro všechny. V Tachlovicích bude přípojný napájecí bod, což lze považovat za přínosné. Zástupce oznamovatele uvedl, že dokumentace EIA byla z pohledu dopravní infrastruktury řešena dle současně známých skutečností, tzn. vychází z aktuálního stavu dopravní infrastruktury. Zpracovatelka dokumentace EIA stručně vysvětlila metodiku výpočtů ve vztahu ke staveništní dopravě a uvedla, že dokumentace EIA splňuje zákonné náležitosti. K tématu studie proveditelnosti zpracovatelka dokumentace EIA uvedla, že tato studie byla pouze podkladem dokumentace EIA a není její povinnou součástí. Zpracovatelka dokumentace EIA stručně shrnula zvolenou metodiku zadávání vstupních dat do rozptylové a hlukové studie. Zpracovatelka posudku uvedla, že záměr vnímá jako invariantní. Mgr. Doležal (MŽP) upřesnil, že legislativa nepožaduje povinné hodnocení variant v procesu EIA, aktuální hodnocení odpovídá stupni přípravy, kdy varianty byly hledány v procesu územního plánování. K výběru zvolené varianty se vyjádřil rovněž Ing. Luděk Sosna, PhD. s tím, že výběr varianty Centrální komisí Ministerstva dopravy byl jednoznačný. Zohledňovaly se náklady, provozní náklady, dopady do území a samozřejmě především soulad záměru s územně plánovací dokumentací (ZÚR). Zástupce oznamovatele potvrdil možnost zveřejnění studie proveditelnosti na základě přímého vyžádání. K poklesům terénu, resp. k podrobnému geologickému průzkumu zástupce oznamovatele uvedl, že v rámci obce Mezouň nebude k poklesům docházet. Dále bylo

doplněno, že geologický průzkum byl zpracován již o dva roky dříve, než bylo požadováno zákonem a pro současnou fázi přípravy záměru je dostatečný až nadstandartní. Závěrem bylo shrnuto, že hluková studie byla zpracována standardně a splňuje veškeré zákonné náležitosti.

Místostarosta obce Vysoký Újezd zmínil zatížení dopravou. K hydrogeologickému průzkumu uvedl obavu, že průzkum i záměr naruší podzemní vody v obci Vysoký Újezd. Dále padl dotaz, zda bude probíhat monitoring vod před stavbou a při výstavbě, a zda bude přeložka II/101 zrealizována dříve než záměr.

Zpracovatelka dokumentace uvedla, že splnění hlukových limitů z vyvolané dopravy se neposuzuje naposledy, ale bude v aktualizované a podrobnější podobě hodnoceno i v dalších fázích přípravy a povolování záměru. Dále uvedla, že obec Vysoký Újezd je 2 km od záměru, z tohoto důvodu nebyla do aktuálního hydrogeologického prověřování zahrnuta, nicméně v budoucnu bude realizováno další a podrobnější hodnocení, a pokud by hrozila rizika pro podzemní vody v oblasti obce, budou přijata příslušná opatření. Přeložka II/101 by mohla být realizována před provedením záměru, ale pokud nebude v předstihu realizována, tak bude záměr bez realizace této přeložky provozuschopný.

Starosta obce Svatý Jan pod Skalou okomentoval současné zdroje vody v obci a uvedl obavu z jejich ovlivnění v souvislosti s realizací záměru. Dále položil dotaz, jakým způsobem se bude razit šachta v Sedlci, a jak se bude dopravovat rubanina a kam.

Zpracovatelka dokumentace uvedla, že dokumentace EIA situaci zdrojů podzemní vody v území vnímá a navrhuje příslušná opatření k vyloučení či minimalizaci vlivů. Oznamovatel záměru doplnil, že hladina podzemní vody by neměla být záměrem ovlivněna. Stavební zásahy jsou ve Svatém Janu pod Skalou minimalizovány, ražba bude v této obci pomalá, rubanina bude odvážena nákladními automobily směrem k dálnici D5. Zpracovatelka dokumentace EIA uvedla, že cílem oznamovatele byla minimalizace zásahu do údolí Kačáku, resp. EVL Karlštejn-Koda. Mgr. Tomáš Tichý za Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR na základě výzvy zpracovatelky dokumentace EIA doplnil, že ukládání rubaniny v předmětné lokalitě údolí Kačáku nelze plně komentovat, jelikož se jedná o otázku posouzení a kvantifikace, resp. vyčíslení ukládání rubaniny. Zpracovatelka dokumentace uzavřela, že ukládání rubaniny v EVL Karlštejn-Koda není možné.

Místostarosta města Králův Dvůr uvedl, že starostka Berouna a starosta Tachlovic už v zásadě řekli vše, město trápí zejména křižovatka v oblasti dálničního sjezdu km 22. Město požadovalo vyřešení této křižovatky, resp. vybudování kruhového objezdu. Na požadavek odpověděl zástupce oznamovatele a dále Ing. Luděk Sosna, PhD., který doplnil, že situace v předmětné lokalitě křižovatky je poměrně nešťastná a možnost případného řešení pomocí kruhového objezdu bude prověřena.

Starosta Velké Chuchle doplnil, že úpravami železničního mostu přes Vltavu přijde městská část o pěší lávku. Oznamovatel uvedl, že výše uvedené bude řešeno u jiného mostu.

Ing. Zahradka následně vyzval dotčené orgány, aby uplatnily své připomínky. Žádný ze zástupců dotčených orgánů na veřejném projednání nevystoupil. Ing. Zahradka následně vyzval veřejnost, aby uplatnila své připomínky.

První zástupkyně veřejnosti paní Irena Mastná uvedla, že ji mrzí, že není navrženo to nejlepší možné technické řešení záměru zejména z hlediska hluku v místě jejího bydliště. Dále doplnila, že je škoda, že nejsou navržena adekvátní protihluková opatření a na stavbě se šetří.

Zpracovatelka dokumentace uvedla, že v daném místě byl výpočet z pohledu akustické situace proveden řádně a tento výpočet není na hraně, ale s rezervou 1,9 dB. Výpočet byl proveden v prvním a druhém patře řešeného objektu a budou zde splněny hygienické limity hluku. Ing. Utinek (za tým zpracovatelky dokumentace) doplnil, že předmětné místo je sledováno dlouhodobě.

Ing. Michal Mišina, místostarosta Berouna, z pohledu veřejnosti doplnil, že se výpočtové modely liší od reality a požádal o realizaci protihlukových opatření. Oznamovatel reagoval vysvětlením, jakým způsobem byly výpočtové modely získány. Dále bylo uvedeno kdy a jak jsou využívány staré hlukové limity, bylo shrnuto, že zde se o tento případ nejedná. K tématu hluku a návrhu protihlukových opatření bylo doplněno, že oznamovatel nemůže stavět protihluková opatření svévolně.

Pan David Franz z Mezouně se zeptal, jak daleko od zástavby budou protihlukové stěny v Mezouni. Zpracovatelka dokumentace uvedla, že aktuální návrh počítá jen se zemními valy, nikoliv s protihlukovými stěnami.

Pan Ivo Novák položil dotaz, zda je zpracovatelka posudku nezávislou osobou na oznamovateli a na ministerstvu. Dotaz odůvodnil tím, že zaznělo, že dokumentace EIA je v pořádku, ale posudek se teprve zpracovává. Ing. Lundáková (zpracovatelka posudku) uvedla, že je nezávislou osobou, a že při dosavadních pracích na posudku nenalezla závažný nedostatek dokumentace. Výše uvedené požadoval pan Novák zaznamenat do zápisu, důvodem dotazu byl nesouhlas s předběžným hodnocením zpracovatelky posudku Ing. Lundákové, které uvedla na tomto veřejném projednání. Zástupce MŽP Ing. Petr Slezák taktéž potvrdil, že Ing. Lundáková je skutečně nezávislou osobou ve vztahu k hodnocení záměru.

Pan Ivo Novák dále konstatoval, že obec Svatý Jan pod Skalou byla v hodnocení záměru částečně opomenuta zejména ve vztahu k počtu jízd nákladních automobilů. Po tomto konstatování se pan Ivo Novák přímo zeptal, kolik projede nákladních aut v Sedlci. Zpracovatelka dokumentace uvedla, že jde o počet 40 aut. Pan Novák s údajem nesouhlasil s tím, že se bude jednat o více aut. Oznamovatel uvedl výpočet a postup, jak k tomuto počtu jízd nákladních aut dospěl. Dále bylo zástupcem oznamovatele v této souvislosti vyvráceno provádění prací v sobotu a v neděli. Zástupce oznamovatele dále uvedl, že objem prací v této lokalitě se bude snažit minimalizovat. Pan Novák také upozornil na most v Loděnici. Ing. Luděk Sosna, PhD. uvedl, že opravu tohoto mostu se bude Ministerstvo dopravy snažit zajistit v rámci jiné stavební akce, ale nejedná se o podmíněnou akci. Pan Ivo Novák dále sdělil, že předpokládá významnější dopady na životní prostředí, než je uvedeno a dokumentace EIA obsahuje nedostatky v oblasti hluku, vibrací a hodnocení ovzduší. Zpracovatelka dokumentace EIA uvedla konkrétní výpočtové body a vysvětlila metodiku hodnocení v rámci dokumentace EIA a obecně objasnila údajné nedostatky dokumentace EIA, resp. potvrdila, že předmětné bylo skutečně řádně hodnoceno. Také bylo shrnuto, že k hodnocení vibrací jednoznačně došlo, a to bylo řádně provedeno. Metodika hodnocení vibrací byla taktéž nastíněna a zpracovatelka dokumentace EIA se ohradila proti údajné nekvalitě podkladových materiálů.

Pan Novák uvedl, že nemovitost jeho manželky je vzdálena cca 110 metrů od šachty ve Svatém Janu pod Skalou. Tunel je tam v hloubce cca 23 metrů. Uvedl obavu z hlukového ovlivnění, ovlivnění vibracemi a stržení vody. Následovalo vysvětlení zpracovatelky dokumentace, která uvedla, že dokumentace tyto obavy vyvrací a stržení vody průzkumnými vrty nehrozí. Dále byly prezentovány konkrétní výpočtové body ve vztahu k předmětné nemovitosti. Následně byl vznesen dotaz na související stavby se záměrem. Zpracovatelka dokumentace odkázala na příslušnou kapitolu dokumentace EIA, která tento soupis obsahuje.

Dále vystoupil pan architekt Přemysl Kotoul, který se zeptal na most v Berouně s ohledem na architektonické řešení a možnost umístění pilíře do toku Berounky. Zpracovatelka dokumentace uvedla, že řešení mostu bylo podrobně projednáváno.

Následně vystoupila paní Vítková z Povodí Vltavy, která uvedla, že je třeba vybrat řešení, které co nejméně ovlivní odtokové poměry. Starostka města Beroun doplnila, že i ona upozorňovala na to, že vzhled mostu není dobrý. Ing. Luděk Sosna, PhD. uvedl, že požadavek Povodí Vltavy je třeba respektovat. Nestavění pilířů v tocích a odstraňování stávajících pilířů z toků je jednoznačným trendem, proti kterému tato stavba nepůjde.

Paní Vítková z Povodí Vltavy se dále zeptala, zda silniční stavba v Berouně (most) je také součástí záměru. Zpracovatelka dokumentace specifikovala, že tento most není součástí záměru. Paní Vítková se dále zeptala, zda je nutné při výrobě tybinků používat pitnou vodu, jak je navrhováno. Zástupce oznamovatele uvedl, že v daném místě není jiný zdroj vody. Dále byl položen dotaz, kam půjde odpadní voda s tím, že zařízení staveniště v Berouně je z velké části v záplavové zóně. Oznamovatel uvedl, že voda bude v maximálním možném množství recyklována, zbytek bude čištěn tak, aby mohl být vypouštěn do recipientů.

Petr Hubený z Nučic se zeptal na protihluková opatření na obchvatu Nučic. Oznamovatel uvedl, že pokud se prokáže nutnost realizace protihlukových stěn v oblasti Nučic, musejí být tato protihluková opatření realizována.

Pan JUDr. Robert Bezděk, CSc., zastupitel Středočeského kraje, se zeptal, zda se počítá s kompenzacemi za škody způsobené nákladní dopravou na malých silnicích. Zástupci oznamovatele toto potvrdili a uvedli, že škody budou kompenzovány. Ing. Luděk Sosna, PhD. doplnil, že se bude jednat o standartní kompenzace a nebude se jednat o kompenzace nad rámec běžné praxe.

Pan Mirek Veselý z Malé Chuchle upozornil, že trvalé přeložení komunikace v Malé Chuchli je v rozporu s územním plánem a s tímto přeložením nesouhlasí. Zpracovatelka dokumentace uvedla, že toto není předmětem záměru a procesu EIA.

Jan Doskočil, budoucí obyvatel Mezouně, zpochybnil některé odpovědi k otázce přínosu záměru pro místní obyvatele. Proběhla k tomu polemika. Dále uvedl, že jeho novostavba leží v těsné blízkosti zařízení staveniště, které sníží cenu nemovitosti. Vznesl dotaz na související kompenzaci. Oznamovatel uvedl, že tyto dopady se nekompensují, přičemž především je snaha, aby takové vlivy nevznikaly.

Pan Ivo Novák ze Sedlce uvedl, že pasportizace komunikací 3. třídy před a po stavbě nestačí. Tyto silnice by měly být udržovány v pořádku na počátku, v průběhu i na konci realizace záměru. Dále uvedl, že je nemyslitelné vypouštění odpadních vod do malé vodoteče.

Připomínky byly uvedeny formou konstatování a bez požadavku na reakci přítomných odborníků, kteří z tohoto důvodu ponechali konstatování bez reakce.

Roman Kopáček z Mezouně komentoval výrobu tybinků, resp. položil dotaz, zda se jedná o novinku. Zástupce oznamovatele uvedl, že jde o obdobný systém, který byl využit již v rámci tunelu v Ejpovicích. Dále se zeptal na trasování záměru, proč není trasa co nejpřímější. Zpracovatelkou dokumentace a oznamovatelem byl vysvětlen výběr konkrétní trasy s tím, že řešení bylo projednáváno s obcemi, s geology, dále se řešila stará důlní díla. Jedná se o pečlivě vyhledanou a projednanou trasu. Pan Roman Kopáček se dále zeptal na lom Mořina, zda byla diskuse k zavážení tohoto lomu. Oznamovatel jednání s lomem Mořina potvrdil s tím, že lom nezaručil potřebnou kapacitu v potřebném čase. Dále bylo dotazováno, zda je stavba uvažována jako kryt civilní ochrany. Oznamovatel sdělil, že tunel jako takový tak využit nelze, ale šachta v Tachlovicích by takto využita být mohla a probíhají o tom jednání. Dále padl dotaz na rychlost vlaků, a zda je možné rychlost navýšit. Oznamovatel uvedl, že to z technických důvodů není možné.

Pan Jan Valachovič z Berouna se zeptal na bod přepojení na střídavý proud a na některé budoucí plánované stavby. Zástupce oznamovatele uvedl, že přepojení je naplánováno na rok 2029 až do Radotína. Jednalo se pouze o předběžné informace. Dále byl položen dotaz, zda je možné budoucí napojení (odbočení) trasy jižně od Berouna. Výše uvedené bylo oznamovatelem vysvětleno v rámci prezentovaného schématu a bylo shrnuto, že trasa záměru je připravena na toto případné budoucí odbočení.

Pan Martin Hejl z Nučic se dotázal na relevanci naměřených dat z pohledu intenzit dopravy, hluku a vibrací. Taktéž padl dotaz zda docházelo k měření i v době nouzového stavu. To zpracovatelka dokumentace vyloučila (tzn. v době nouzového stavu měření neprobíhalo) a potvrdila, že jsou naměřené hodnoty skutečně relevantní.

O slovo se znovu přihlásil pan Miroslav Peleška (starosta obce Mezouň). Upozornil, že stavby v dané oblasti by měly být lépe časově koordinovány, mělo by být stanoveno pořadí staveb i doba výstavby. Ing. Luděk Sosna, PhD. na toto reagoval a uvedl, že do výsledné doby výstavby vstupuje mnoho faktorů od vývoje povolovacích procesů, dostatku financí, domluvě mezi investory, výsledků výběrových řízení apod. Oznamovatelem bylo shrnuto, že požadovaná koordinace není možná. Pan starosta se dále ptal, jak bude řešena kompenzace, pokud někdo přijde o studnu a kdy bude napojen na vodovod. Dále bylo dotazováno, jak bude řešena finanční ztráta ve vztahu k vodám, resp. v případě kdy občan Mezouně přijde o studnu, ve které má vodu zdarma. Oznamovatel uvedl, že ztráta vody se neočekává, pokud by k tomu přesto došlo bude zajištěna cisterna s pitnou vodou a nevznikne tak ani finanční ztráta. Následně bude řešena buď nová studna nebo napojení na vodovod. Dále proběhla diskuse a polemika o staveništní dopravě a bylo požadováno kontinuální měření hluku v měřících bodech. Zpracovatelka dokumentace upozornila, že v případě kontinuálního měření hluku je nutné zaznamenávat zdroje hluku, aby bylo zřejmé, s jakými limity naměřené hodnoty a vypočtenou ekvivalentní hladinu hluku porovnávat. Zpracovatelka dokumentace dále uvedla, že toto řešení si nedovede z technických důvodů v reálných podmínkách představit. Pan starosta dále uvedl, že vliv na hmotný majetek je posouzen nedostatečně. Zpracovatelka dokumentace uvedla, že veškerý hmotný majetek, který by mohl být dotčen, je v dokumentaci uveden a řádně posouzen. Dále požádal o pasportizaci objektů v Mezouni tak, aby bylo zřejmé,

zda stavba způsobila škody. Oznamovatel uvedl, že toto zatím navrženo není, protože tunel je pod Mezouňí v hloubce více než 100 metrů. Nicméně uvedl, že je možné přehodnocení v této věci. Dále bylo otevřeno téma ochrany ovzduší. Od zpracovatelky dokumentace zaznělo, že rozptylová studie byla počítána na nejhorší možný stav. Starosta také požadoval zapracovat opatření z metodického pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP k ochraně ovzduší. Zpracovatelka dokumentace uvedla, že v projektové dokumentaci budou opatření zapracována. Závěrem zopakoval, že trvá na celém písemném vyjádření obce Mezouň, a že obec nadále nesouhlasí se záměrem v navržené podobě.

Pan Jan Doskočil se přímo zeptal, jaké jsou zkušenosti oznamovatele záměru se stavebními dělníky ve vztahu k jejich ubytování v obci apod. Dále se dotazoval, jakým způsobem je tato oblast řešena. Oznamovatel uvedl, že ubytování se řeší buď tak, že je zajištěno ubytování přímo v místě stavby a tam se střídají turnusy dělníků po cca jednom týdnu, anebo je ubytování zajištěno jinde a dělníci přijíždějí na stavbu autobusy, případně individuálně.

Žádný další dotaz již následně nebyl položen.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 27. 3. 2024 ve 21:08 h.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „Novostavba trati Praha-Smíchov – Beroun“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „Novostavba trati Praha-Smíchov – Beroun“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: **Ing. Lukáš Zahrádka**
referent odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválil: **Mgr. Evžen Doležal**
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence