

Praha dne 23. října 2024
Č. j.: MZP/2024/710/4337
Vyřizuje: Mgr. Procházková
Tel.: 267 122 041
E-mail: adela.prochazkova@mzp.cz

ZÁPIS

z opakovaného veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), k záměru

„D52 Pohořelice - st. hranice ČR/Rakousko + SSUD Pohořelice“

konaného dne 3. 9. 2024 od 14:00 hodin v sále Radnice v obci Pohořelice, Brněnská 2, 691 23 Pohořelice

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 27. 12. 2021 bylo na MŽP předloženo oznámení záměru „D52 Pohořelice - st. hranice ČR/Rakousko + SSUD Pohořelice“, zpracovatelkou oznámení byla Ing. Kateřina Hladká, Ph.D., držitelka autorizace podle § 19 zákona, SUDOP PRAHA a.s.
- Dopisem ze dne 5. 1. 2022 rozeslalo MŽP oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Dne 6. 1. 2022 bylo oznámení zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat svá písemná vyjádření k předloženému oznámení, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení na úřední desce dotčeného kraje. Informace o oznámení byla na úřední desce Jihomoravského kraje zveřejněna dne 10. 1. 2022. Termín pro vyjádření k oznámení tedy uplynul dne 9. 2. 2022.

Dopisem ze dne 5. 1. 2022 zaslalo MŽP oznámení záměru včetně překladu oznámení rakouskému Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie s žádostí o vyjádření, zda se bude chtít Rakouská republika účastnit mezistátního

posuzování předmětného záměru. Rakousko vyjádřilo zájem účastnit se předmětného procesu EIA a požádalo o prodloužení lhůty pro podání vyjádření rakouské strany.

K oznámení bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 34 vyjádření v rámci ČR, celkem 6 subjektů ze strany dotčených územních samosprávných celků (dále také jen „DÚSC“), 5 subjektů ze strany dotčených orgánů (dále také jen „DO“), 18 zástupců ze strany veřejnosti a dotčené veřejnosti a 5 odborů MŽP. Po uplynutí lhůty pro vyjádření příslušný úřad obdržel celkem 2 vyjádření – Ministerstvo zemědělství ze dne 16. 2. 2022 a Ministerstvo kultury ze dne 4. 3. 2022.

Lhůta pro vyjádření rakouské strany byla na základě jejich žádosti prodloužena do 11. 3. 2022. V prodloužené zákonné lhůtě obdržel příslušný úřad prostřednictvím Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie k oznámení 7 dalších vyjádření.

- Dne 29. 7. 2022 vydalo MŽP závěr zjišťovacího řízení, ve kterém na základě informací uvedených v oznámení záměru, obdržených písemných vyjádřeních DÚSC, DO, odborů MŽP, veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčeného státu a zjišťovacího řízení provedeného dle § 7 zákona upřesnilo informace, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále také „dokumentace“ nebo „dokumentace EIA“).
- Dne 19. 1. 2024 byla na MŽP předložena dokumentace EIA zpracovaná společností SUDOP GROUP Střední a větší projekty BIM, zpracovatelkou dokumentace byla Ing. Kateřina Hladká, Ph.D., držitelka autorizace podle § 19 zákona.
- Dopisem ze dne 2. 2. 2024 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Téhož dne byla dokumentace zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje. Informace o dokumentaci byla na úřední desce Jihomoravského kraje zveřejněna dne 9. 2. 2024. Termín pro vyjádření českých subjektů k dokumentaci uplynul dne 11. 3. 2024.

Dopisem ze dne 2. 2. 2024 zaslalo MŽP dokumentaci záměru včetně překladu dokumentace rakouskému Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie s žádostí o vyjádření k dokumentaci a s nabídkou konání mezistátních konzultací ve smyslu čl. 5 Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (Espoo úmluva).

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 56 vyjádření (7 vyjádření DÚSC, 5 vyjádření DO, 5 vyjádření odboru MŽP a 39 vyjádření dotčené veřejnosti). Po uplynutí lhůty obdrželo MŽP další 1 vyjádření (revokace vyjádření od společnosti Vodovody a kanalizace, a.s.).

Lhůta pro vyjádření rakouské strany byla na základě jejich žádosti prodloužena do 9. 4. 2024. V prodloužené 60denní lhůtě následně MŽP obdrželo k dokumentaci EIA prostřednictvím Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie

8 dalších vyjádření. Vyjádření Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie obsahovalo informaci, že konzultace ve smyslu čl. 5 Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (Espoo úmluva) není požadována.

- Dopisem ze dne 24. 4. 2024 byl zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále také „posudek“) pověřen RNDr. Milan Macháček, držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 6333/246/OPV/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/5861).

Smyslem posudku je zhodnotit zejména úplnost dokumentace, technické řešení záměru, návrhy opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, dále vypořádat všechna obdržaná vyjádření k dokumentaci, zohlednit závěry z veřejného projednání a navrhnout příslušnému úřadu stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

- Dne 15. 4. 2024 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčenému státu ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a zároveň ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla na úřední desce Jihomoravského kraje zveřejněna dne 17. 4. 2024.

V překladu pozvánky na veřejné projednání bylo bohužel chybně uvedeno, že veřejné projednání nebude tlumočeno do němčiny. V českém originálu pozvánky bylo jasně uvedeno, že veřejné projednání tlumočeno bude. MŽP se za chybu omluvilo a dne 19. 4. 2024 zaslalo do Rakouska spolu s omluvným dopisem opravený překlad pozvánky na veřejné projednání.

- Dne 24. 4. 2024 se konalo v souladu s § 17 zákona první veřejné projednání.
- V pozvánce na předmětné veřejné projednání ze dne 15. 4. 2024 č. j. MZP/2024/710/2459 bylo jednoznačně uvedeno, že veřejné projednání proběhne v českém jazyce a tlumočení do německého jazyka bude zajištěno. Ministerstvo životního prostředí zaslalo téhož dne předmětnou pozvánku včetně zdvořilostního překladu dotčenému státu (Rakousko). V rámci zdvořilostního překladu pozvánky byla nicméně nesprávně uvedena skutečnost, že tlumočení do německého jazyka nebude zajištěno. Tato chyba byla napravena až bezprostředně před konáním veřejného projednání, a to dopisem MŽP ze dne 19. 4. 2024 pod č. j. MZP/2024/710/2538, který obsahoval opravený zdvořilostní překlad a omluvu za chybu způsobenou překladatelskou agenturou.
- Za účelem zajištění přístupu k informacím a možnosti aktivní účasti veřejnosti a dotčené veřejnosti i z dotčeného státu (Rakouska) v souladu s čl. 2 odst. 6 Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (Espoo úmluva) bylo proto nařízeno konání opakovaného veřejného projednání.
- Opakované veřejné projednání se konalo dne 3. 9. 2024, a bylo, stejně jako první veřejné projednání, tlumočeno do německého jazyka.

2. Místo a čas veřejného projednání

Opakované veřejné projednání se ve smyslu § 17 zákona uskutečnilo dne 3. 9. 2024 od 14:00 hodin v sále Radnice v obci Pohořelice, Brněnská 2, 691 23 Pohořelice.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle § 3 odst. 6 vyhlášky) Mgr. Adéla Procházková, pracovnice odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP. Na jednání byli za MŽP přítomni také Mgr. Evžen Doležal, ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Ing. Klára Maláčová, vedoucí oddělení mezistátní EIA a Mgr. Bc. Jiří Kapoun, právník odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, dotčeného státu, vyjádření dotčené veřejnosti a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „D52 Pohořelice - st. hranice ČR/Rakousko + SSUD Pohořelice“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele (Ředitelství silnic a dálnic, s. p.):

Ing. Radek Mátl

Mgr. David Fiala

Ing. Tomáš Vyhlídal

Ing. Alice Mazourová

za tým projektantů

Ing. Manar Chaker

Ing. Radovan Hrnčíř

Ing. Jiří Šťastný

tým zpracovatelky dokumentace:

Ing. Kateřina Hladká, Ph.D.

Mgr. Martina Fialová, Ph.D.

Ing. Radmila Šmeráková

Ing. Jana Šafratová

zpracovatel posudku:

RNDr. Milan Macháček

dotčené územní samosprávné celky:

Jihomoravský kraj

Mgr. Jan Grolich, hejtman

Obec Bavory

nezúčastnil se/nevystoupil

Obec Dolní Dunajovice	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Městys Drnholec	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Obec Horní Věstonice	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Obec Jevišovka	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Město Mikulov	<i>Ing. arch. Ivo Hrdlička, místostarosta</i>
Obec Pásohlávky	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Obec Perná	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Město Pohořelice	<i>Bc. Miroslav Novák, DiS., starosta</i>
Obec Vlasatice	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>

dotčené orgány:

Krajský úřad Jihomoravského kraje	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Městský úřad Mikulov	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Městský úřad Pohořelice	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Správa CHKO Pálava	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Ministerstvo zemědělství	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>

dotčený stát:

Rakouská republika	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
--------------------	-----------------------------------

Veřejného projednání se zúčastnili rovněž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání účastnilo kolem 40 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Mgr. Adéla Procházková (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, představila zástupce jednotlivých stran a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Upozornila také na důvody opakování předmětného veřejného projednání a na fakt, že připomínky uplatněné na veřejném projednání dne 24. 4. 2024 jsou již nyní součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí a budou příslušným úřadem zohledněny v závazném stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ve smyslu § 9a odst. 1 zákona. Připomínky uplatněné na veřejném projednání dne 24. 4. 2024 není tedy nutné opětovně uplatnit na opakovaném veřejném projednání dne 3. 9. 2024.

Ing. Tomáš Vyhlídal, vedoucí úseku přípravy silnic Závodu Brno, Ředitelství silnic a dálnic, s. p. (jako zástupce oznamovatele) ve své prezentaci stručně představil vymezení rozsahu záměru a základní informace o něm. Hovořil konkrétně o třech úsecích záměru 5204, 5205 a 5206 a o přípravách těchto jednotlivých úseků. Dále hovořil o variantách úseku 5205, tedy překročení vodní nádrže Nové Mlýny, a to o variantě A – násyp a variantě B – estakáda. Stručně představil technické řešení záměru, stupně přípravy jednotlivých částí záměru a další očekávané kroky.

Zpracovatelka dokumentace Ing. Kateřina Hladká, Ph.D. prezentovala vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví a uvedla, že kromě výše zmíněných 3 úseků záměru je součástí posuzovaného záměru také výstavba SSUD Pohořelice. Stručně provedla přítomné zpracovanou hlukovou studii, osvětlila dopravní modely, které byly pro posouzení vlivů záměru využity, a představila protihluková opatření. V rámci rozptylové studie hovořila o sledovaných látkách, přičemž uvedla, že imisní limity všech sledovaných imisních charakteristik jsou splněny.

Dále byly v rámci dokumentace EIA hodnoceny vlivy posuzovaného záměru na vody, k čemuž zpracovatelka dokumentace uvedla, že záměr kříží dvě záplavová území a že se část záměru nachází v ochranném pásmu II. stupně přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod Pasohlávky, a další část prochází v bezprostřední blízkosti západní hranice ochranného zdroje podzemních vod Nová Ves. Pro lokalitu je specifický stav vysoká koncentrace chloridů, přičemž probíhá monitoring koncentrací chloridů povrchových a podzemních vod. Zpracovatelka dokumentace blíže popsala navržený způsob odvodnění povrchu dálnice, včetně retenčních nádrží. Dále hovořila o řešení přemostění vodní nádrže Nové Mlýny a s tím souvisejícími 3 variantami kompenzace zásobního a retenčního objemu nádrže. Z posouzení vyplynulo, že pouze varianta 3 poskytuje dostatečný kompenzační prostor.

Prezentace pokračovala shrnutím vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000, přičemž ve stanoviscích Krajského úřadu Jihomoravského kraje a Agentury ochrany přírody a krajiny nebyl významný negativní vliv vyloučen. Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracovávala Mgr. Martina Fialová, Ph.D. se závěrem, že varianta B – estakáda se jeví z hlediska posouzení Natura jako vhodnější oproti variantě A – násyp. Dále zpracovatelka hovořila o hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, přičemž byl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, byl proveden dendrologický průzkum a byla zmapována zvláště chráněná území, do kterých posuzovaný

záměr zasahuje. Z hlediska vyhodnocení vychází v úseku 5205 lépe varianta B – estakáda, a to s ohledem na migraci, zásahu do významných krajinných prvků, zvláště chráněných území a zvláště chráněných druhů, přičemž varianta A – násyp je na hranici akceptovatelnosti z pohledu migrace, vyvolaných požadavků na náhradu retenčního a zásobního objemu vodní nádrže Nové Mlýny a je vhodnější z pohledu krajinného rázu. Pořadí variant kompenzace zásobního a retenčního objemu je z hlediska hodnocení dle § 67 varianta 2 s nejmenším vlivem na biotu, dále varianta 3 a poté varianta 1 – ta je považována za neakceptovatelnou.

Zpracovatelka dokumentace hovořila o hodnocení vlivů na veřejné zdraví, a to vlivů souvisejících se znečištěním ovzduší a s hlukovou zátěží. Z hlediska znečištění ovzduší lze konstatovat, že záměr způsobí změny zdravotního rizika nevýznamné ve smyslu ohrožení zdraví. Vlivem změn v hlukové zátěži ze silniční dopravy byl vypočten pokles míry zdravotního rizika. Z porovnání hodnocených variant lze konstatovat, že volba varianty A nebo B vedení záměru není z hlediska vlivu na lidské zdraví rozhodující.

V rámci dokumentace bylo zpracováno hodnocení vlivů na krajinný ráz, kde rozhodující je vedení záměru přes vodní nádrž Nové Mlýny, přičemž větší zásah do krajinného panoramatu představuje varianta B – estakáda. Vlivy na půdy a na přírodní zdroje byly v rámci dokumentace taktéž posouzeny, a taktéž byla zpracována archeologická rešerše. Posuzovaný záměr nezasahuje do nemovitých kulturních památek. Nakonec byly shrnuty hlavní aspekty možných variant a provedeno jejich posouzení. Obě varianty, tedy A – násyp i B – estakáda jsou z hlediska vlivu na životní prostředí akceptovatelné. Ze tří variant hodnocených kompenzačních opatření v případě realizace varianty A je doporučena varianta 3.

Dále zpracovatelka dokumentace zmínila hodnocení možných přeshraničních vlivů, a to zejména to, že (oproti oznámení záměru) nedojde k ovlivnění hraničního toku Včelínky, který už nebude přímým recipientem vod odváděných z dálnice. Sdílené s dálnicí A5 budou vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, jelikož spolu záměry úzce souvisí. Vznik významných přeshraničních vlivů je dle zpracovatelky prakticky vyloučen. Závěrem zpracovatelka dokumentace prohlásila, že na základě analýzy dokumentace je daný záměr vyhodnocen jako akceptovatelný.

Zpracovatel posudku, RNDr. Milan Macháček, prezentoval svou roli, postup a fázi zpracovávání posudku. Dokumentaci označil za kvalitně zpracovanou a nacházející se v takovém stavu, že je možné ji vyhodnotit a sepsat k ní oponentní posudek EIA. Upozornil na komplikovanou situaci z hlediska protichůdných tendencí z hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí navzájem. Posudek je rozpracován, přičemž se zpracovatel zabývá oběma variantami A i B přechodu přes vodní nádrž. Mimo jiné i na základě diskuse, která proběhla během prvního veřejného projednání, považuje zpracovatel posudku za potřebné řešení průběžné obslužné komunikace podél Nové Vsi. Navzdory tomu, že výpočty z pohledu ovlivnění kvality ovzduší, hladiny hluku a veřejného zdraví jsou relevantní a nepřekračují stanovené limity, tak v důsledku nutnosti zajištění průběžné obslužné komunikace dálnice D52 je tato komunikace důležitá a zpracovatel posudku uvažuje zanesení řešení otázky obslužné komunikace podél Nové Vsi do navržených podmínek stanoviska EIA. Dále zpracovatel posudku hovořil o průchodu dálnice v části 5206 územím, kde je těleso dálnice novou stavbou, území fragmentuje, a o tom, že budou kladeny velké nároky na snížení, případně eliminaci vlivů na životní prostředí. Zpracovatel

posudku hovořil o třech variantách kompenzačních opatření v případě realizace varianty A přechodu přes vodní nádrž a o jejich vlivech.

Zástupkyně MŽP, Mgr. Procházková poté vyzvala zástupce dotčených územně samosprávních celků a dotčených orgánů k uplatnění připomínek, které nebyly ministerstvu doručeny písemně. Znovu upozornila na to, že připomínky uplatněné na veřejném projednání dne 24. 4. 2024 jsou již nyní součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí a není nutné je dnes znovu uplatňovat.

Hejtman Jihomoravského kraje Mgr. Jan Grolich hovořil o dvou variantách přechodu přes vodní nádrž Nové Mlýny, přičemž se zajímal o jejich vliv na krajinný ráz a o případnou vizualizaci realizace záměru. Dále se dotazoval na způsob počítání retenčního objemu vodní nádrže, jak hladina kolísá a jak často se dostane na horní limit.

Zpracovatelka dokumentace, Ing. Hladká v reakci ukázala závěry posouzení vlivu na krajinný ráz pro obě varianty, a to včetně možných opatření na minimalizaci vlivu varianty B – estakáda (materiál a barevnost). Uvedla, že obě varianty jsou přijatelné, protože obě mají své klady i záporny, ovlivnění se však u každé z nich týká jiných hodnot. Z hlediska vlivů na krajinný ráz je vhodnější varianta A – násyp. Vizualizace jsou součástí vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, které je součástí dokumentace EIA a je zveřejněno v Informačním systému EIA. K vodohospodářským poměrům Nových Mlýnů zpracovatelka uvedla, že se při posouzení vychází z funkce vodních nádrží a jejich stanovených hladin, a ne z kolísání vodní hladiny. Povodí Moravy, s.p. neuvadlo striktně přesnou hodnotu objemu, který je nutné kompenzovat, a tudíž se vycházelo z výpočtů a z uvedených hladin vodních nádrží. Zpracovatelka hovořila o třech variantách kompenzačních opatření, přičemž i při jejich realizaci bude nutné odtěžit sedimenty ze dna. Odtěžení sedimentů však dle Povodí Moravy, s.p. nelze považovat za kompenzační opatření. Pouze varianta 3 kompenzačních opatření představuje dostatečnou kompenzaci.

Dále vystoupil místostarosta města Mikulov, Ing. arch. Ivo Hrdlička, s dotazem, zda již měl zpracovatel posudku možnost zpracovat připomínky města Mikulov. Jednalo se o dotčení krajských komunikací a o ochranu obyvatel a kvality života z hlediska hluku. RNDr. Macháček představil předběžný názor ve věci řešení silnice I/40 a nutnou součinnost investora v této věci. Zpracovatel posudku také představil rozsah provedených terénních šetření v dotčené oblasti a sdělil potřebu doplňujících informací k vedení trasy v zářezech, a to vzhledem k ovlivnění vod a půd, mj. také kvůli přechodu slaniska.

Mgr. Zdeněk Kupsa, zastupitel z obce Pasohlávky (dle vlastních slov nemá pověření k zastupování obce od starostky), sdělil, že varianta estakády je pro ně nepřijatelná a že se zastupitelé shodli na tom, že udělají vše pro to, aby varianta estakády nebyla realizovaná. Obec Pasohlávky nebyla oslovena ve věci variant dříve a situace se dle jeho slov dala řešit dříve a měla se hledat jiná řešení. Dále pan Kupsa hovořil o tom, že dochází dlouhou dobu k zanášení horní vodní nádrže sedimenty, které se netěží. Z projektu dálnice zmizely odpočívky pro nákladní dopravu, která součástí projektu dříve byly. Paní doktorka Hladká reagovala na téma varianty estakáda, která byla zpracována na základě rozhodnutí oznamovatele, ne zpracovatele dokumentace, a shrnula její vlivy. V návaznosti na téma zanášení horní nádrže sedimenty

uvedla, že o nich samozřejmě vědí, manipulace s nimi je však předmětem činnosti Povodí Moravy, s.p.. Ve věci variant uvedla, že se v rámci posuzování hodnotí investorem předložené varianty, a zároveň že v rámci posuzovaného záměru nejsou navrženy žádné odpočívky. V rámci svého vyjádření Agentura ochrany přírody a krajiny CHKO Pálava požaduje, aby na území CHKO Pálava nebyla navržena odpočívka. Zástupce ŘSD, s.p. generální ředitel Ing. Mátl uvedl, že odpočívky se řeší samostatně a do budoucna není vyloučeno, že tu budou navrženy, nejsou ovšem součástí tohoto záměru. K otázce variant uvedl, že má ŘSD, s.p. povinnost posoudit veškeré relevantní varianty a hledat kompromis s ohledem na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví.

Starosta města Pohořelic, Bc. Miroslav Novák, DiS., konstatoval, že neuvádí nic dalšího nad rámec podaného písemného stanoviska k dokumentaci EIA a ústního vyjádření z veřejného projednání v dubnu.

Mgr. Procházková z MŽP poté vyzvala k vyjádření zástupce dotčených orgánů. Jelikož se nikdo nepřihlásil, vyzvala oficiální zástupce dotčeného státu Rakousko, pokud mají připomínky nad rámec svých písemných vyjádření, aby předstoupili. Nikdo z Rakouska se o slovo nepřihlásil.

Poté Mgr. Procházková z MŽP zahájila diskusi s účastí veřejnosti a dotčené veřejnosti a požádala o dodržení pravidel pro pořizování záznamu.

Jako první předstoupil pan František Vašíček, spolujednatel Hotelu Termal Mušov, s dotazem na paní Hladkou, zda je prezentace stejná jako ta prezentovaná na minulém veřejném projednání. Prezentace byla dle Hladké zkrácena, ale jinak je v principu stejná. Pan Vašíček navázal na vystoupení pana hejtmana Grolicha a pana Kupy s tématem estakády, vizuální stránkou estakády, průhledy mezi pilíři, barevností atp. Hovořil na téma plochy retenční nádrže a odtěžení sedimentu. Dle jeho slov je kompenzace při variantě A zbytečná, jelikož by došlo ke zvýšení hladiny pouze v rozsahu 6-8 cm. Kritizuje nedostatečnou údržbu zásobního prostoru ze strany Povodí Moravy, s.p. a domnívá se, že jde jen o snahu využít stavbu D52 pro řešení problému nedostatečné údržby vodní nádrže. Závěrem své řeči uvádí, že se již od roku 2001 účastní jednání k záměru a diví se, proč se najednou v roce 2020 objevila varianta estakády, když varianta přemostění z roku 2012 byla pro všechny přijatelná. Vyjádřil znepokojení nad půlročním zdržením kvůli chybě v překladu pozvánky a finanční zátěži tímto zdržením způsobenou. Formuloval dva podněty, a to aby paní Hladká znovu zopakovala, co řekla v dubnu, tedy že jsou obě varianty přemostění akceptovatelné, a aby se generální ředitel Mátl vyjádřil k ekonomické stránce projektu.

Zpracovatelka dokumentace odpověděla, že hodnocení uváděné na veřejném projednání v dubnu je nadále platné a obě varianty A i B jsou akceptovatelné. K těžbě sedimentů uvedla, že z jednání s Povodím Moravy, s.p. vyplývá, že odtěžení sedimentů není akceptovatelné jako náhrada retenčního a zásobního objemu. Zvýšení hladiny o zmiňovaných 6 cm vlivem násypu by nebylo povoleno vodoprávním úřadem ani odsouhlaseno Povodím Moravy, s.p. Oproti stanovisku EIA vydanému v roce 2005 šlo v projektu při přechodu přes nádrž o variantu přísyp a ne násyp, což generovalo menší požadavky na kompenzace objemů. Až později v rámci projednání dokumentace EIA byl Povodím Moravy, s.p. stanoven požadavek na zachování obslužné

komunikace na stávající hrázi kvůli přístupu k vodnímu dílu. Pan Vašíček reagoval, že nešlo jen o přísyp, ale o plnohodnotný čtyřproudý násyp. Znovu opakoval, že estakáda vznikla na základě požadavku na zachování rychlosti 130 km/h. Pozastavuje se nad tím, proč se mění něco už jednou odsouhlasené. Uvádí, že je to jen otázka technického řešení (bezpečnost a stabilita tělesa hráze, přechody pro zvěř atp.), a že pokud cena je u obou variant tak rozdílná, tak se jedná o mrhání veřejnými prostředky. Dle slov pana Vašíčka jsou všichni pro výstavbu, nezaznamenal vyjádření proti realizaci záměru, a apeluje na zkrácení lhůt pro zpracovatele posudku atp. aby bylo dost času pro přípravu a realizaci stavby.

Generální ředitel ŘSD, s.p. Ing. Mátl, reagoval, že pokud bude závazné stanovisko EIA souhlasné pro všechny předložené varianty, tak je pouze jedním z podkladů pro investora a finanční náročnost variant projektu není předmětem posuzování EIA. Zástupce MŽP, ředitel Mgr. Doležal požádal ŘSD o doplnění informací o předkládané variantě přísypání hráze v původním procesu EIA. Pan Vašíček reaguje, že šlo o přísypání začátkem tisíciletí, ale v roce 2012 již byla prezentována čtyřproudová dálnice a lanový most. V diskusi reagoval Mgr. David Fiala jako zástupce oznamovatele a uvedl, že se dříve uvažovaly různé varianty a nyní jsou posuzovány technicky proveditelné varianty tak, aby bylo možné pokračovat v přípravě a aby nedošlo v budoucnu ke sporům o platnost stanoviska EIA.

Pan Vašíček připomíná, že Hotel Termal dříve požadoval protihluková opatření, která byla součástí dokumentace, nicméně současnou kompromisní variantu A přijímá i s vědomím toho, že protihlukové opatření není součástí stavby, a i přesto, že by preferoval dříve navrhovanou variantu z let 2010-2012. Variantu B – estakáda považuje za brutální zásah do území. Paní Hladká reagovala na komentář k hlukové situaci s tím, že vzhledem k tomu, že jsou při variantě B – estakáda splněny hygienické limity hluku, nejsou navržena protihluková opatření. Investorem zakázky je státní organizace a ta tudíž nemůže investovat neoprávněně do protihlukových opatření, pokud to není na základě zákona vyžadováno, tj. nejsou překračovány limity dané zákonem. Zpracovatelka dokumentace se také ohrazuje proti nařčení z účelového zpracování hlukové studie.

Pan Vašíček pokračuje v tématu hlukové situace u Hotelu Termal, rekreační oblasti, plánované lázeňské oblasti a jejímu vztahu k variantám záměru. Dle jeho slov takový zásah, jakým je estakáda, do předmětného území nepatří. Na situaci reagovala z hlediska hluku Ing. Jana Šafratová z týmu zpracovatelky dokumentace a uvedla na pravou míru fakt, že obě varianty jsou z hlediska vlivu na hlukovou situaci srovnatelné. Hovoří o místech, která jsou zákonem chráněná, a vysvětluje způsoby, jak se chrání např. rekreační objekty a jak ostatní pozemky, a to na základě dat získaných z katastru nemovitostí. Kolegyni doplňuje paní Hladká s detailními informacemi.

Pan Vašíček dále reaguje a odkazuje se na první veřejné projednání a vyjádření paní starostky Dominové a její zkušenost s hlukovou situací v místě. Nesouhlasí s uváděnými argumenty týkajícími se hlukové situace a jejího hodnocení. Ing. Šafratová doplňuje detailní informace z katastru nemovitostí a způsoby hodnocení. Pan Vašíček oponuje, že situace je v reálu jiná, a hovoří o protihlukovém valu, který u hotelu vybudovali. Dle jeho mínění tam limity dodržovány nejsou. Paní Hladká uvádí na pravou míru, že limity stanovuje krajská hygienická stanice, a to

v návaznosti na funkční využití plochy. I pokud by si pan Vašíček zažádal o měření hlukové situace, jak o něm hovoří, tak autorizovaný měřič bude také vycházet z údajů katastru nemovitostí a z příslušných limitů. Pan Vašíček opakuje, že není proti kompromisní variantě A, i když by preferoval dříve předloženou variantu s přemostěním a protihlukovou stěnou, a opakovaně se vyjadřuje, že estakáda do tohoto území nepatří.

V diskusi znovu vystoupil pan Mgr. Zdeněk Kupsa, zastupitel z obce Pasohlávky, a doplnil pana Vašíčka v tématu dřívějších variant a jejich historického vývoje. Hovořil o variantě příspy, o ochranných prvcích a o tom, že již dříve byla v podstatě podoba záměru odsouhlasena a k dnešnímu jednání tak nemuselo dojít. Protihlukové stěny a další opatření již byla odsouhlasena. Dle jeho slov nejsou vizualizace realistické a obrázky jsou zkreslené oproti skutečné výšce pilotů. Stejně tak argumentuje, že již nyní je v Pasohlávkách velká hluková zátěž. Doporučuje návrat k dříve předkládané variantě a znovu opakuje, že v případě realizace varianty estakáda budou Pasohlávky jednoznačně proti. Na připomínky reagovala zpracovatelka dokumentace paní Hladká s tím, že vizualizace jsou reálné a zpracované z 3D modelů, a tudíž nejsou zkreslené.

Dalším řečníkem byl pan Kořének vystupující se dvěma dotazy, a to proč se upustilo od zářezu mezi obcí Věstonice a Bavory a zda nemá investor v současné bezpečnostní situaci obavy stavět takový měkký cíl. Paní Hladká vysvětlila, že od zářezu v uvedeném úseku bylo upuštěno na základě geologických prací, při nichž byly zjištěny bobtnavé jíly, které realizaci tohoto technického řešení neumožňují (nebo jen velmi složitě), a proto se zpracovalo jiné technické řešení. Pan Kořének se doptal, zda byla tedy prezentace záměru se zářezem před cca 20 lety dělaná bez geologického průzkumu. Paní Hladká reagovala, že dokumentace byla v dalších stupních zpřesňována a na základě toho bylo technické řešení změněno. Doplnil ji Ing. Vyhlídal jako zástupce oznamovatele a popsal podklady, s nimiž se v různých fázích pracovalo. Bezpečnostní rizika nebyla v rámci posuzování vlivů na životní prostředí dle paní Hladké hodnocena.

Dalším účastníkem diskuse byl pan Pohanka z Nové Vsi s dotazem, zda existuje projekt na doprovodnou komunikaci kolem dálnice. Zástupce oznamovatele uvedl, že neexistuje, i když během aktuálního projednávání dokumentace EIA zaznívá požadavek na její realizaci. Pan Pohanka reagoval srovnáním se situací v Rakousku, kde byla stavěna nejprve doprovodná komunikace a až poté samotná dálnice. Pokračoval tématem zavlékání dopravy do obce Nová Ves a tím, že polovina obchvatu Nové Vsi už je v podstatě hotová a stačilo by dle něj dodělat druhou polovinu. Slova se ujal zpracovatel posudku pan Macháček a zopakoval, že bude v posudku uvádět požadavek na průběžnou obslužnou komunikaci jako jednu z navrhovaných podmínek stanoviska EIA. Pan Pohanka pokračoval s tím, že místní doprava povede po realizaci dálnice přes Novou Ves, jelikož místní nebudou využívat dálnici. Dále uvádí svou zkušenost s tím, že hluková zátěž je již nyní vysoká. Pan Macháček komentuje protihluková opatření v případě realizace obslužné komunikace. Paní Hladká uvádí, že v rámci dokumentace EIA nebyla doprovodná komunikace posuzována, prezentovala však dopravní zatížení, hodnoty hlukového zatížení a protihlukovou ochranu Nové Vsi. I v případě nerealizace doprovodné komunikace by

díky protihlukovým opatřením byly splněny hygienické limity hluku i imisní limity z hlediska ochrany ovzduší.

Další připomínku vznesl pan Ing. Josef Svoboda z Pohořelic (bývalý starosta), který navazuje tématem dilatačních spár na estakádě, o nichž hovořil již na prvním veřejném projednání. Doporučoval formu násypu a možnost vyhnout se tak dilatačním spárám a hluku jimi v případě jejich poškození způsobenému. Paní Hladká reagovala s tím, že v rámci hlukového posouzení není posuzováno detailní technické řešení dilatačních spár. Pro varianty A i B je však navržena 4 m vysoká bariéra k zamezení střetů vozidel s ptactvem.

Znovu vystoupil Mgr. Zdeněk Kupsa, zastupitel obce Pasohlávky, a to s žádostí o vysvětlení, zda je v případě varianty A – násyp počítáno s protihlukovými stěnami. Paní Mgr. Fialová uvedla, že v obou variantách A i B je nutná výstavba čtyřmetrové protisrážkové stěny. Paní Hladká doplnila, že z hlediska hlukové studie nejsou protihlukové stěny pro variantu A ani B navrhovány, předmětné stěny vyplývají z naturového posouzení a byt to není jejich prioritní funkce, budou tyto stěny určitou protihlukovou funkci plnit. Pan Kupsa reagoval, že Pasohlávky budou od ŘSD, s.p. protihlukové opatření požadovat. Ing. Hladká doplnila informaci, jakým způsobem se v dalších stupních projektové přípravy budou studie a protihluková opatření aktualizovat. Dle doplnění od Ing. Šafratové hlukový model počítá s odrazivým povrchem vodní plochy a s tím, že estakáda je vedena jako most, a má tudíž své specifické parametry.

Jako další řečník v diskusi vystoupil pan Lukáš Vašíček, který hovořil o ochraně živočichů, lužních lesů a o konfliktu dvou variant A a B. Rozporoval uváděnou tabulku hodnocení a způsob přiřazení bodových hodnot jednotlivým kategoriím – konkrétně vlivy na veřejné zdraví a socioekonomické vlivy. Reagovala paní Hladká a vysvětlila, že k uvedeným číslům se dostala na základě studií a hodnocení a jejich příloh – hodnocení socioekonomického vlivu a hodnocení vlivů na krajinný ráz. Dále vysvětlila kategorii související se záborem lesního půdního fondu a kategorii migrace – každé se posuzuje zvlášť. Pan Vašíček pokračoval tématem ochrany bobrů před kolizí s vozidly a ekonomickým rozdílem realizace variant A a B. Na téma ochrany bobrů a evropsky významné lokality reagovala paní doktorka Fialová. Následně pokračovala debata s panem Lukášem Vašíčkem o rozporu pozorování místních se závěry studií a průzkumů střetů se zvířaty. Dle slov paní doktorky Fialové poslední dobou postupně dochází k šíření předmětných živočichů a k postupnému nasycování teritorií, přičemž tato oblast pro ně slouží spíše pro průchod. Debata pokračovala na téma technického řešení průchodu pro živočichy u varianty A, což paní doktorka Fialová doplnila informacemi o tom, že probíhala mnohá jednání o možnostech technického řešení násypu v blízkosti stávající hráze, pro průchod živočichů je to z pohledu ochrany přírody však na hraně akceptovatelnosti.

Pan Lukáš Vašíček doplnil poznámku k rychlosti 130 km/h na dálnici při přechodu přes vodní hladinu, která se podle něj bude v zimě stejně kvůli námrazám snižovat. Zájem místních podle něj není v tom, aby územím lidé projížděli rychle, ale spíše aby se na Pálavě zastavili; navrhuje dopravu nezrychlovat, ale spíše lidem nabídnout důvod oblast navštívit. Pan ředitel Doležal požádal o reakci zástupce ŘSD, s.p. a Ing. Vyhlídal uvedl, že v rámci tohoto záměru se staví tranzitní komunikace, která má své zákonné návrhové parametry a má spojoval hlavní místa na své trase.

Po vyzvání, zda má ještě někdo v sále dotaz nebo připomínku, vystoupil pan Bařina z Dolních Dunajovic. Přednesl stručné shrnutí, hovořil o několika historických variantách záměru a o tom, že nakonec byla vybrána dálnice D52, se kterou jsou spojené značné komplikace z ekonomických důvodů. Dálnici považuje za brutální zásah do krajiny, přičemž při výběru varianty přechodu přes vodní nádrž jde dle jeho názoru o finance. Uvádí příklady silnic v ČR a komentuje např. nedodělanou D55, dopravní situaci kolem Brna, průtahy s dálnicí D3 atp. Dle jeho slov záleží hlavně na komunikaci s lidmi.

Na téma hodnocení variant reagovala paní Hladká s tím, že byly v rámci dokumentace EIA hodnoceny oznamovatelem předložené varianty a ne např. varianta kapacitního rozšíření silnice I/55. Jedná se o tranzitní koridor TEN-T, který je posuzován, je v zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje, stejně tak jako v dopravní politice ČR, přičemž na to je navázána i mezistátní dohoda ČR-Rakousko o napojení dálnice D52 na rakouskou dálnici A5. Vedení trasy od Pohořelic po hraniční bod napojení je tedy po dlouhodobém vývoji a navrhování variant nyní dané, a tak je předložena i nyní projednávaná dokumentace EIA.

Generální ředitel ŘSD, Ing. Mátl, doplnil, že vedení dálniční a silniční sítě je uvedeno v zásadách územního rozvoje a podle toho se i postupuje. Výstavba základní dálniční sítě – včetně dálnice D52 – je důležitá a má pomoci odlehčit dotčeným územím, např. i přetíženému Brnu.

Na výzvu zástupkyně MŽP Mgr. Procházkové se už nikdo další s připomínkou nepřihlásil a veřejné projednání došlo ke svému závěru.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 3. 9. 2024 cca v 16:30 h.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „D52 Pohořelice - st. hranice ČR/Rakousko + SSUD Pohořelice“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „D52 Pohořelice - st. hranice ČR/Rakousko + SSUD Pohořelice“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: **Mgr. Adéla Procházková**
ministrský rada odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválil: **Mgr. Evžen Doležal**
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence