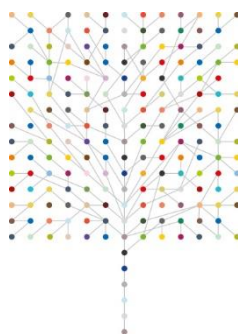


## POSUDEK

vypracovaný podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### Paroplynový cyklus EMĚ

(zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění)



Zpracovatel:

RNDr. Oldřich Vacek, CSc.

držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zák. č. 100/2001 Sb.

o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů  
(autorizace č. j. 27817/4654/OPVŽP/02, prodloužení č. j. 22133/ENV/12, č.j. 6834/ENV/17 a dále č.j. MZP/2022/710/1744)

Klatovy  
srpen 2022



## POSUDEK O HODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posudek EIA k záměru „**Paroplynový cyklus EMĚ**“ byl zpracován na základě pověření Ministerstva životního prostředí ČR, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. MZP/2022/710/2458. ze 1.7.2022. Posudek dokumentace je zpracován v souladu s platnými legislativními požadavky v rozsahu přílohy č. 5 a č. 6 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.).

Posudek hodnotí předloženou dokumentaci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou v souladu se zněním § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Posudek dokumentace je zpracován s přihlédnutím ke všem stanoviskům a vyjádřením dotčených správních orgánů, územních samosprávných celků, veřejnosti a k závěrům zjišťovacího řízení.

Zpracovatel posudku neshledal nezbytným využít ustanovení § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., a nepožádal zpracovatele dokumentace o její doplnění.

V souladu s § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., poskytl oznamovatel podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace a obsahující další nezbytné údaje potřebné pro zpracování posudku. Seznam oznamovatelem poskytnutých podkladů je uveden v části „Použité podklady“.

Posudek je zpracován v 1 tištěném vyhotovení a dále v elektronickém provedení ve formátu pdf.



## PROHLÁŠENÍ ZPRACOVATELE POSUDKU

Zpracovatel posudku prohlašuje, že je držitelem Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, udělené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí České republiky po dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), pod č.j.: 27817/4654/OPVŽP/02 ze dne 25.9.2002. Autorizace byla naposled prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí České republiky pod č.j.: MZP/2022/1744 ze dne 24.5.2022, s platností na dobu 5 let.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že na zpracování tohoto posudku se podílely pouze další osoby výslovně uvedené v seznamu spolupracujících osob.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace, která je předmětem tohoto posudku.

V Praze dne 18.8.2022

RNDr. Oldřich Vacek, CSc.  
zpracovatel posudku



**Přehled použitých zkratk**

BČOV	biologická čistírna odpadních vod
BPEJ	bonitovaná půdně evidenční jednotka
BUK	bloková úprava kondenzátu
CIU	chlorované uhlovodíky
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
ČSN	česká státní norma
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
Dokumentace	Posuzovaná dokumentace záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“
DP	dobývací prostor
EIA	hodnocení vlivů na ŽP
EMĚ	elektrárna Mělník
EVL	evropsky významná lokalita
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHÚV	chemická úpravna vody
IČ	identifikační číslo
IČÚTJ	identifikační číslo územně technické jednotky
KHS	krajská hygienická stanice
KUKS	Krajský úřad Středočeského kraje
KUUK	Krajský úřad Ústeckého kraje
k.ú.	katastrální území
KÚ	krajský úřad
p.č.	pozemková parcela číslo
LTO	lehké topné oleje
LV	list vlastnictví
MěÚ	městský úřad
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek
OBÚ	Obvodní báňský úřad
OP	ochranné pásmo
OÚ	obecní úřad
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
OŽP	odbor životního prostředí
PARS	plynová a regulační stanice
PD	projektová dokumentace
PO	ptačí oblast
PPC	paroplynový zdroj
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemek určený k plnění funkce lesa
SÚ	stavební úřad
TSP	označení pro celkový polétavý prach (total suspended particulates)
TPL	technický plán likvidace
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚR	územní rozhodnutí
ÚSES	územní systém ekologické stability
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
VKP	významný krajinný prvek

zákon č. 100/2001 Sb., zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění v době zpracování posudku.

ZCHÚ zvlášť chráněná území

ZOPK zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v aktuálním znění

ZPF zemědělský půdní fond

ZÚJ základní územní jednotka

ŽP životní prostředí



## OBSAH

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	1
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	2
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	19
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	21
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	27
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	32
VII. NÁVRH STANOVISKA	35
VIII. POUŽITÉ PODKLADY	51
IX. ÚDAJE O ZPRACOVATELI POSUDKU	52
X. SEZNAM PŘÍLOH	53



## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I.1. NÁZEV ZÁMĚRU A JEHO ZAŘAZENÍ PODLE PŘÍLOHY Č.1

#### **„Paroplynový cyklus EMĚ“**

Záměr je zařazen pod bod 4, kategorie I (Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu).

Příslušným úřadem, který zajišťuje proceduru posuzování, je ministerstvo životního prostředí (§21 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb.).

### I.2. KAPACITA A ROZSAH ZÁMĚRU

Předkládaný záměr představuje výstavbu tří nových energetických zdrojů sestávajících ze tří paroplynových zdrojů vybavených plynovými turbínami se spalinovými kotli HRSG (dále jen „PPC1“, „PPC2“ nebo „PPC3“) v areálu Elektrárny Mělník (EMĚ), které postupně nahradí stávající uhelné energetické zdroje EMĚ 1, EMĚ 2 a EMĚ 3, které slouží k výrobě elektrické a tepelné energie. Zdroj EMĚ 3 je již v současné době odstaven. Skladba jednotlivých nových zdrojů PPC1, PPC2 a PPC3 je navržena tak, aby zajistila s dostatečnou zálohou bezpečnost dodávky tepla pro hlavní město Prahu a další odběratele v kontextu celé lokality. Předpokládaný celkový tepelný výkon zařízení je 1 702 MW<sub>t</sub>.

Součástí záměru jsou dále veškerá související technologická zařízení zahrnující vnější palivové hospodářství, chladicí systém, chemickou úpravu vody, systém nakládání s odpadními vodami, kompresorovou stanici vzduchu, parní redukční stanici, systém napájecí vody z nádrže napájecí vody do spalinových výměníků HRSG, požární systém a čerpací stanice požární vody, elektročást, řídicí systém a komunikační systém.

### I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

Kraj (NUTS):	Středočeský kraj	(CZ020)
Okres (NUTS):	Mělník	(CZ0206)
Obec (ZÚJ):	Horní Počaply	(534790)
Katastrální území (IČÚTJ):	Horní Počaply	(643751)
	Křivenice	(643769)

### I.4. OZNAMOVATEL (OBCHODNÍ FIRMA)

Energotrans, a.s.

### I.5. IČ OZNAMOVATELE

47115726

### I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE

Duhová 1444/2

140 00 Praha 4 - Michle

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Posuzovaná dokumentace k záměru „**Paroplynový cyklus EMĚ**“ je členěna do dvou svazků. Svazek 1 – DOKUMENTACE je v rozsahu 94 tiskových stran a obsahuje vlastní dokumentaci záměru pro posouzení jeho vlivů na životní prostředí vypracovanou v dílci §8 zákona č. 100/2001 Sb., a formálně je striktně členěna dle struktury a požadavků stanovených přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Povinné přílohy jsou součástí Svazku 2 – PŘÍLOHY, jehož jsou obsahem rovněž následující dokumenty:

**Příloha 1.1.:** Situace záměru – grafická příloha v měřítku 1:5000

**Příloha č.2.:** Rozptylová studie. Plánované paroplynové zdroje Energotrans, a.s. – Lokalita Mělník.

**Příloha č.3.:** Posouzení stavby z hlediska klimatických změn. Modernizace elektrárny Mělník. Klimatická studie.

**Příloha č. 4:** Akustická studie. EMĚ I II a III, Elektrárna Mělník. Transformace lokality EMĚ na nízkoemisní zdroje.

**Příloha č. 5:** Protokol posouzení vlivů na veřejné zdraví. Hodnocení zdravotních rizik. Paroplynový cyklus EMĚ.

**Příloha č. 6:** Posouzení souladu s BAT pro projekt paroplynových cyklů (PPC1, PPC2, PPC3) v lokalitě Mělník.

**Příloha č. 7.1:** Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (Odbor výstavby Městského úřadu Mělník) – povinná příloha

**Příloha č. 7.2:** Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje) – povinná příloha

Formální úplnost předložené dokumentace byla posuzována ve vztahu k požadavkům stanoveným přílohou č. 4 k zákonu č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění. Dokumentace splňuje po stránce obsahové všechny náležitosti dokumentace posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

### II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

#### Část A - Údaje o oznamovateli

Správnost uvedených údajů byla ověřena na [www.justice.cz](http://www.justice.cz) dne 4.7.2013. Posuzovatel posudku neshledal žádné rozdíly ani pochybení.

Uvedená část dokumentace obsahuje všechny údaje stanovené přílohou č. 4 k zákonu č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

## Část B - Údaje o záměru

Členění části B je provedeno rovněž striktně ve struktuře přílohy č. 4 k zákonu č.100/2001 Sb., a obsahuje všechny požadované náležitosti.

### B.I. Základní údaje

V souladu s požadavky stanovenými v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., uvádí kapitola název záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ a dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., jej zařazuje pod bod 4 - Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu. Vzhledem k deklarovánému celkovému tepelnému výkonu zařízení 1 702 MW<sub>t</sub>, překročen limit 300 MW<sub>t</sub> a záměr je zařazen do první kategorie (podléhá posuzování vždy), příslušným úřadem k provedení procesu posuzování je MŽP.

Kapitola „B.I.2 Kapacita záměru“ uvádí celkový předpokládaný tepelný výkon zařízení a v detailu správně odkazuje na detaily záměru, které jsou uvedeny v části B.I.6. posuzované dokumentace.

Kapitola „B.I.3 – Umístnění záměru (kraj, obec, katastrální území) tabelárně uvádí přehled jednotlivých úrovní dotčených samosprávných celků a zakres lokality do základní mapy (mapy.cz) a aktuální ortofotomapy (mapy.cz). Lokalizace záměru byla ověřena na Geoprohlížeči ČUZK (<https://ags.cuzk.cz/geoprohlizec>). Záměr je novostavbou v existujícím průmyslovém areálu. Z hlediska možností kumulace s jinými záměry se jedná především o záměry realizované, či ukončované v areálu EMĚ (ZEVO, fluidní kotel, plynová kotelná, odstavení EMĚ1 a EMĚ2; EMĚ3 byly odstavena již v roce 2021). Mimo areál EMĚ se jedná o dopravní řešení v lokalitě Horní Počápy a projekt plynové přípojky pro lokalitu EMĚ.

Záměr je lokalizován do průmyslového areálu dlouhodobě sloužící jako energetický zdroj. Plocha umožňuje umístění záměru paroplynového cyklu, v lokalitě, kde se nachází existující infrastrukturní vazby. Lokalita je tvořena prostředím průmyslové výroby bez úzkých vazeb na přírodní prvky a obytné zóny. Nad rámec požadavků přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., dokumentace provádí rovněž zdůvodnění potřeby záměru.

Záměr je předkládán jako jednovariantní, přičemž jsou v posuzované dokumentaci zohledněny potenciální možnosti realizace týkající se umístnění, kapacity a vlastního technického řešení záměru.

Kapitola B.I.6. Popis technického a technologického řešení detailně popisuje předmět záměru včetně jeho etapizace, technické a technologické řešení včetně popisu plynových turbín (GT) s generátorem, spalínové výměníky/parogenerátory (HRSG) a parních turbín s generátorem včetně jejich zařízeními a systémy. V kapitole je uveden rovněž seznam dalších součástí záměru, které je nutno realizovat k zajištění jeho provozu. Kapitola rovněž uvádí základní údaje týkající se výstavby záměru včetně plánovaných demolic, zemních a stavebních prací.

Kapitola „B.I.7 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a dokončení“ uvádí předpokládaný termín zahájení realizace záměru v roce 2025 a etapizaci jeho ukončení. Ukončení první etapy je předpokládáno v roce 2027, druhé etapy v roce 2030 a poslední třetí etapy v roce 2031.

Kapitola „B.I.8 Výčet dotčených územně samosprávných celků“ je zpracován v souladu s kapitolou umístění záměru a jako dotčené územní samosprávné celky uvádí Středočeský kraj a obec Horní Počápy. Ve výčtu navazujících rozhodnutí a správních orgánů, která budou tato rozhodnutí vydávat je uvedeno územní a stavební řízení a dále řízení o vydání integrovaného povolení. Příslušnými správními orgány jsou Ministerstvo průmyslu a obchodu a KÚSK, odbor životního prostředí a zemědělství.

### **Celkové hodnocení části dokumentace „B.I. Základní údaje“ zpracovatelem posudku**

*Kapitola B.I. je zpracována vyčerpávajícím způsobem, bez potřeby jejího doplnění či dopracování zpracovatelem dokumentace.*

## **B.II. Údaje o vstupech**

### **B.II.1 Půda**

Posuzovaný bude umístěn uvnitř průmyslového areálu EMĚ, a proto nemá nároky na zábor ZPF a PUPFL v jeho době realizace i provozu.

### **B.II.2 Voda**

#### **Pitná voda**

V době realizace záměru bude pitná voda sloužit k zabezpečení osobní hygieny zaměstnanců stavebních firem a její spotřeba bude bez významných objemových nároků. V době provozu je uvažována roční spotřeba dle vyhlášky č. 120/2011 Sb. (30 m<sup>3</sup>/pracovník v jedné směně/rok). Vzhledem k povolenému odběru pitných vod integrovaným povolením (200 000 m<sup>3</sup>/rok) a skutečným čerpáním pitné vody v letech 2016 až 2020 (cca 90 000 m<sup>3</sup>/rok) a postupným útlumem EMĚ1 a EMĚ2 je nepravděpodobné, že by došlo k zásadní změně objemu používané pitné vody z důvodu realizace záměru. Záměr uvažuje s počtem 200 zaměstnanců v třísměnném provozu.

#### **Technologická voda**

Spotřeba technologické vody je předpokládána v objemu cca 250 000 m<sup>3</sup>/rok a bude používána zejména průtočné chlazení. Zdrojem technologické vody je vodní tok Labe (povolený odběr 350 000 m<sup>3</sup>/rok) a zdroj podzemní vody na pozemku p.č. 200/1 k.ú. Horní Počáply (povolený odběr 146 000 m<sup>3</sup>/rok). Celkový povolený odběr je 496 000 m<sup>3</sup>/rok.

### **B.II.3 Ostatní přírodní zdroje**

Realizace a provoz záměru nemají nároky na ostatní přírodní zdroje. Energetické nároky jsou specifikovány v kapitole B.II.4 energetické zdroje.

### **B.II.4 Energetické zdroje**

Potřeba energetických zdrojů pro období výstavby není blíže specifikována. Spotřeba elektrické energie bude pokryta ze stávajících přípojek. Stavební stroje budou disponovat vlastními zdroji.

V době provozu bude jako palivo používán zemní plyn nebo obnovitelné případně nízkouhlíkový plyn v objemu cca 1 350 000 000 Nm<sup>3</sup>/rok. Jako alternativní paliva jsou uvažovány biometan a vodík.

K provozu bude dále využíváno cca 210 000 MWh/rok elektrické energie, která bude pokryta z vlastní výroby, případně zálohou z distribuční sítě.

### **B.II.5 Biologická rozmanitost**

Záměr bude realizován ve stávajícím průmyslovém areálu a je tedy bez nároků na vstupy z oblasti biologické rozmanitosti.

### **B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Realizací záměru dojde ke snížení stávajících nároků na nákladní silniční i železniční dopravu, a to zejména v důsledku odstavené uhelných elektráren EMĚ1 a EMĚ2 (ukončení dopravy uhlí po železnici, výroba vedlejších energetických produktů, obslužná doprava stávajících elektrárenských bloků...). Konzervativní odhad intenzity dopravy v důsledku provozu záměru je 100 osobních a 5 nákladních vozidel/den. Osobní vozidla představují především zaměstnaneckou dopravu.

Záměr nemá nároky na ostatní infrastrukturu a bude využívat infrastrukturu stávající.

### **Celkové hodnocení části dokumentace „B.II. Údaje o vstupech“ zpracovatelem posudku**

*Kapitola B.II. je zpracována vyčerpávajícím způsobem, bez potřeby jejího doplnění či dopracování zpracovatelem dokumentace.*

### B.III. Údaje o výstupech

#### B.III.1 Ovzduší, voda, půda a půdní podloží

Dokumentace porovnává maximální hodinové a průměrné roční emise zdrojů PPC1, PPC2, PPC3, EMĚ1, EMĚ2, EMĚ3, PK a ZEVO. Z uvedených údajů vyplývá významné snížení sledovaných emisí z lokality EMĚ po realizaci záměru a odstavení zdrojů EMĚ1 a EMĚ2 (zdroj EMĚ3 byl dostaven již v roce 2021). Dokumentace připouští emise z dopravy generovanou ze základní dopravní obslužnosti záměru (viz kapitola B.II.6), objem emisí správně posuzuje jako nevýznamný. Dokumentace připouští časově omezené emise TZL vyvolané v období výstavby záměru zemními a stavebními pracemi. Celkový objem emisí z hlediska boby výstavby nebude významný a v rámci zajištění výstavby jsou uvažována standardní opatření k omezení emisí.

Nároky na výstupy vod jsou zpracovány v kapitole B.III.2. Odpadní vody. Záměr nemá výstupy z hlediska půd a půdního podloží.

#### B.III.2 Odpadní vody

V období provozu výstupy odpadních vod korespondují se vstupy pitné vody a technologických vod. Splaškové vody budou produkovány v objemu cca 18 000 m<sup>3</sup>/rok, které budou zneškodňovány na BČOV a vypouštěny do vodního toku Labe. BČOV má dostatečnou kapacitu na zneškodňování uvedeného objemu splaškových vod, povolené množství je 200 000 m<sup>3</sup>/rok, využitá kapacita v období 2016 až 2020 byla cca 67 000 m<sup>3</sup>/rok.

Množství srážkových vod odváděných z průmyslového areálu EMĚ se významně nezmění. Výstavbou záměru nedojde k zásadní změně zpevněných a nezpevněných ploch v areálu EMĚ.

V období výstavby bude navýšení objemu splaškových vod vzhledem k jejich celkovému objemu zcela nevýznamné a bude limitováno pouze počtem zaměstnanců dodavatelských firem.

#### B.III.3. Odpady

Autoři dokumentace předpokládají v době provozu záměru produkci pěti skupin odpadů v objemu v řádu desítek tun. Odpady budou likvidovány ve stávajícím systému odpadového hospodářství průmyslového areálu EMĚ.

V době výstavby záměru budou nejvýznamnější složkou odpady řazené do skupiny 17 Stavební a demoliční odpady. V lokalitě byl proveden předdemoliční screening, cílený na identifikaci nebezpečných a využitelných odpadů. Z jeho výsledků vyplývá, že dominantní podíl betonových podlah a dalších betonových bází objektů určených k demolici (cca 95 % objemu demoličního materiálu) bude s velkou pravděpodobností splňovat podmínky pro zpětné technické využití materiálu přímo v lokalitě. V lokalitě je předpokládám malý podíl kontaminovaný ropnými látkami (kategorie N), ostatní odpady bude možné zařadit do kategorie O. Je doporučeno provádět selektivní demoliční práce, zaměřené na kontaminované plochy a ty zneškodňovat jako odpad kategorie N.

#### B.III.4 Ostatní

##### Hluk

Dokumentace shrnuje předpokládané stacionární a lineární zdroje hluku a uvádí emise předpokládané hluku z jednotlivých zdrojů. Detailní vyhodnocení hluku emitovaného záměrem je předmětem příložené akustické studie.

Ostatní výstupy jako jsou vibrace záření a zápach byly vyhodnoceny jako bezvýznamné, případně zcela bez výstupů.

#### B.III.5 Doplňující údaje

Dokumentace uvádí že realizací záměru ani jeho provozem nevzniknou žádné významné terénní úpravy nebo zásahy do krajiny.

**Celkové hodnocení části dokumentace „B.III. Údaje o výstupech“ zpracovatelem posudku**

Kapitola B.III. je zpracována vyčerpávajícím způsobem, bez potřeby jejího doplnění či dopracování zpracovatelem dokumentace.

**Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území****C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

Posuzovaná dokumentace EIA konstatuje, že prostor lokalizace záměru je tvořen uzavřeným průmyslovým areálem s existujícími infrastrukturními vazbami bez přímého vztahu k přirozeným prvkům přírody, krajiny a obytným zónám. Výčet environmentálních charakteristik je proveden tabelární formou ve vztahu k lokalitě záměru a k širšímu dotčenému území. Širší dotčené území je vydefinováno jako „zájmové území“ na straně 10 posuzované dokumentace.

Uvedený způsob zpracování části dokumentace „C.1. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ uvedeným způsobem je akceptovatelný a v konkrétním případě odpovídá požadavkům na zpracování dokumentace pro posuzování vlivů záměru na dotčené životní prostředí.

**Celkové hodnocení části dokumentace „C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ zpracovatelem posudku**

Kapitola „C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na ŽP v procesu EIA a nevyžaduje doplnění ze strany zpracovatele.

**C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území****C.II.1. Obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Průmyslový areál EMĚ je lokalizován mimo kontakt s obytnými či jinak chráněnými objekty. Z hlediska vlivů záměru na obyvatelstvo byly jako hlavní faktory vymezeny vlivy na hlukovou situaci a kvalitu ovzduší, byly v širším zájmovém území vymezeny samostatné soubory referenčních bodů pro charakterizaci vlivů posuzovaného záměru na hlukovou a imisní situaci. Detailní posouzení vlivu na hlukovou situaci a imisní situaci bylo provedeno pomocí akustické a rozptylové studie. Obě studie jsou přílohou posuzované dokumentace.

**C.II.2 Ovzduší a klima****C.II.2.1. Kvalita ovzduší**

Pro posouzení aktuální (současné) imisní situace byly použity klouzavé průměry koncentrací škodlivin v atmosféře reprezentované ročními klouzavými průměry za posledních pět let. Současná kvalita ovzduší je v dokumentaci charakterizována polutanty NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>10</sub> (36. hodnota), PM<sub>2,5</sub>, benzen, benzo(a)pyren, SO<sub>2</sub> (průměrná roční koncentrace), SO<sub>2</sub> (průměrná zimní koncentrace, SO<sub>2</sub> (4. hodnota), As, Pb, Cd a NO<sub>x</sub>. Z uvedených údajů vyplývá, že záměrem přímo dotčené území, ani širší území, není územím (s výjimkou BaP) s překročením imisních limitů pro sledované škodliviny dle § 11 odst. (6) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění.

Pro výpočet imisní zátěže vyvolané provozem posuzovaného záměru byl použit, v souladu s platnou metodikou ČHMÚ, matematický model SYMOS'97 verze v.2013 zahrnující změny metodiky vyplývající ze zákona č. 82/2002 Sb.

**C.II.2.2 Klimatické faktory**

Klimatické podmínky jsou vyhodnoceny tabelárně dle Quita (1971). Lokalita je zařazena do klimatické oblasti T2 a je charakterizována jako území s dlouhým, teplým a suchým létem, velmi



krátkým přechodným obdobím s teplým až mírně teplým jarem a podzimem a s krátkou, mírně teplou a suchou až velmi suchou zimou s velmi krátkým trváním sněhové pokrývky.

### **C.II.3. Hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky**

#### **C.II.3.1. Hluk**

Výchozí hluková situace je vyhodnocena v akustické studii, která je přílohou posuzované dokumentace. V současné době je překročen limit pro venkovní chráněný prostor u referenčních bodů 05 a06 pro noční dobu. Překročení je způsobeno hlukem emitovaným z provozu chladicí věže EMĚ3, která již byla vyřazena z provozu a její využití pro záměr PPC je podmíněno realizací protihlukových opatření. Překročení limitu pro noc v případě referenčního bodu 08 je irelevantní, neboť uvedený bod není chráněným venkovním prostorem.

#### **C.II.3.2 Další fyzikální a biologické charakteristiky**

Dokumentace konstatuje, že v území se nenachází žádné významné zdroje vibrací. Nejsou zde provozovány žádné zdroje ionizujícího záření ani žádné vypusti radionuklidů do životního prostředí.

### **C.II.4. Povrchové a podzemní vody**

#### **C.II.4.1 Povrchové vody**

V územím přímo dotčeném záměrem se nenachází žádný vodní tok ani jiná vodní plocha. V dotčeném území je vymezen vodní útvar povrchových vod OHL\_0030 Labe od soutoku s vodním tokem Vltava po soutok s vodním tokem Ohře. Ekologický stav/potenciál vodního útvaru OLH\_0030 je hodnocen jako poškozený, přičemž tento stav vykazuje biologická složka zahrnující makrozoobentos. Ostatní biologické složky nebo všeobecné fyzikálně chemické složky vykazují dobrý/velmi dobrý stav, případně nejsou pro nerelevantnost klasifikovány. Chemický stav na základě chemických a fyzikálně-chemických ukazatelů je evidován jako dobrý. Hydromorfologický charakter toku je označen jako ovlivněný. Katastrální území Horní Počaply a Křivenice jsou zařazena dle NV č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programem, mezi zranitelné oblasti.

#### **C.II.4.2 Podzemní vody**

Z hydrogeologického hlediska náleží lokalita do hydrogeologického rajónu základní vrstvy č. 4530 Roudnická křída. Záměrem je bezprostředně dotčen útvar podzemních vod 45300 Roudnická křída. Vlastní území záměru je součástí chráněné oblasti přirozené akumulace povrchových vod (CHOPAV) Severočeská křída.

V prostoru záměru nejsou vymezena ochranná pásma vodních a/nebo léčivých zdrojů podzemních vod. V areálu EMĚ na pozemku č. 395/1 k.ú. Křivenice je umístěn zdroj podzemní vody, který slouží jako zdroj pitné vody pro elektrárnu. Zdroj má stanovené ochranné pásmo 10 x 10 m a je oplocen. Druhým vodním zdrojem podzemní vody je zdroj na pozemku č. 200/1 v k.ú. Horní Počaply, který je určen pro zásobování areálu EMĚ technologickou vodou. Zdroj má vymezené ochranné pásmo 10 x 10 m a je rovněž oplocen.

#### **C.II.5. Půda**

Na lokalitě přímo dotčeném záměrem se nenachází půdy řazené do ZPF a nebo PUPFL

#### **C.II.6. Přírodní zdroje**

Dle databází ČGS - Geofondem ČR nejsou v prostoru záměru zjištěny střety s ložisky nerostných surovin, chráněnými ložiskovými územími a dobývacími prostory, evidovanými v rozsahu map ložiskové ochrany.

#### **C.II.7. Biologická rozmanitost**

Záměr je lokalizován uvnitř stávajícího a dlouhodobě intenzivně využívaného průmyslového areálu EMĚ. S ohledem na dlouhodobé užití lokality je přítomnost přírodních nebo přírodě blízkých biotopů

prakticky vyloučena. V areálu EMĚ a bezprostředně navazujícím prostoru jsou zastoupeny pouze antropogenně podmíněné biotopy typu X. V dotčeném území nebyl zjištěn výskyt druhů zvláště chráněných ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění, ani druhů uvedených v Červeném seznamu cévnatých rostlin. Zoologickým průzkumem bylo v areálu EMĚ zjištěno hnízdění kriticky ohroženého sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*), pro kterého jsou vytvořeny uměle vytvořeny podmínky pro hnízdění umístěním hnízdních budek. V areálu rovněž hnízdí silně ohrožená kavka obecná (*Corvus monedula*). Dle nálezové databáze je v okolí záměru dokládán výskyt křečka polního (*Cricetus cricetus*), ještěrky obecné (*Lacerta agilis*) a bobra evropského (*Castor fiber*). Uvedené druhy v areálu EMĚ lze s výjimkou občasného výskytu ještěrky obecné (*Lacerta agilis*) prakticky vyloučit.

Posuzovaný záměr nemá vliv na prvky skladebného systému ÚSES, není v kolizi s VKP ani se v blízkosti nenachází žádné památné stromy. Hranice CHKO Kokořínsko – Máchův kraj se nachází ve vzdálenosti cca 1,6 km severovýchodním směrem. Nejbližší území soustavy NATURA 2000 EVL CZ0213039 Labe – Liběchov leží ve vzdálenosti cca 650 m jihovýchodním směrem. Předmětem ochrany je hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*). Lokalita EMĚ není rovněž v kontaktu s územím se statutem ochrany „přírodní park“.

Součástí posuzované dokumentace není samostatné biologické hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., nicméně kapitola byla vypracována Mgr. Vladimírem Melicharem, osobou odborně způsobilou k provádění hodnocení vlivů závažných zásahů ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb. Z uvedeného důvodu lze kapitolu C.II.7. považovat za biologické hodnocení v dikci zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a § 67 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

#### **C.II.8. Krajina**

Vliv záměru na krajinu a krajinný ráz je hodnocen z hlediska přírodních charakteristik širšího okolí, kulturních a historických charakteristik, znaků estetických hodnot, měřítka a vztahů a znaků snižujících hodnoty krajinného rázu.

Dokumentace konstatuje, že vizuálně se uplatňují především hmotově a výškově dominantní objekty jako jsou komíny, chladicí věž a vlastní elektrárenské bloky. V širším dotčeném území vizuálně uplatňují také antropogenní struktury odkaliště Panský les a liniové stavby (nadzemní vedení velmi vysokého, a zvláště vysokého napětí, dopravníky uhlí, horkovody a další produktovody, včetně dopravních staveb (silnice, železnice)). Uvedené prvky v krajině však již existují a realizace záměru bude jejich dominanci omezovat (bourání, případně snižování výšky komínů).

#### **C.II.9. Hmotný majetek, kulturní památky**

Posuzovaný záměr bude umístěn uvnitř stávajícího areálu ve vlastnictví oznamovatele záměru, kterým je společnost Energotrans, a.s. Všechny pozemky a stavební objekty, které mohou být záměrem dotčeny, jsou ve vlastnictví společnosti Energotrans, a.s., a záměr není v prostorovém konfliktu s obytnými ani jinými pozemky a objekty ve vlastnictví třetích stran. Záměrem rovněž z principu (průmyslový areál) nemohou být dotčeny žádné architektonické a historické památky ani archeologická naleziště.

#### **C.II.10 Dopravní a jiná infrastruktura**

Posuzovaný záměr paroplynového cyklu EMĚ neklade dodatečné nároky na komunikační síť dotčeného území. Spalovaná komodita (zemní plyn) bude dopravována potrubním vedením, bez nároků na silniční či železniční dopravu. Naopak, postupným ukončením výroby elektrické energie a tepelné energie z hnědého uhlí dojde k omezení a vyloučení železniční dopravy uhlí a silniční doprava nebude prakticky dotčena.

#### **C.II.11 Jiné charakteristiky životního prostředí**

Dokumentace uvádí, že v území dotčeném výstavbou (v celém areálu EMĚ) nejsou dle databáze SEKM registrovány lokality se zjištěnou nebo předpokládanou ekologickou zátěží. Při kontrole záznamů

v databázi SEKM však bylo zjištěno, že v areálu EMĚ byly identifikovány čtyři samostatná centra znečištění. První se týká výskytu RL v horninovém prostředí v oblasti bývalé stáčírny LTO u kolejí č. 9, druhé u bývalé kotelny na LTO. Tato byla v minulosti vyčištěna. Další dvě centra se týkají znečištění horninového prostředí způsobeného CIU. Původcem prvních je zřejmě zakopaný sud s těmito látkami, druhé se vyskytuje u provozní budovy - dílen elektro, kde v minulosti docházelo k manipulaci s těmito látkami. V blízkosti areálu EMĚ jsou pak lokalizovány další 3 staré ekologické zátěže, z nichž odkaliště Panský les je v posuzované dokumentaci zmíněno.

Uvedené zjištění však nemá vliv na posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, pouze snižuje komplexnost popisu současných charakteristik stavu životního prostředí v záměrem dotčeném území.

Dle databáze vedené ČGS se na území záměru ani v jeho širším okolí nevyskytují poddolovaná území nebo stará důlní díla. Na lokalitě záměru ani v jejím širším okolí nejsou dle databáze ČGS registrovány svahové nestability.

### ***Celkové hodnocení části dokumentace „C.II. „Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území“ zpracovatelem posudku***

*Kapitola „C.II. „Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na ŽP v procesu EIA a nevyžaduje doplnění ze strany zpracovatele.*

### **C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území**

Posuzovaná dokumentace konstatuje, že stav životního prostředí bezprostředně v území záměru je determinován charakterem lokality průmyslové zóny (areál EMĚ), ve které jsou umístěny energetické provozy společnosti Energotrans, a.s. Tento charakter území je zakotven v územním plánu a je dlouhodobě stabilizován. V areálu EMĚ je prioritní ekonomická funkce, funkce přírodní složky a lidského osídlení jsou potlačeny. V okolí záměru se nachází síť dopravní infrastruktury (silnice, železnice) a industriální území postupně prorůstá do vesnické zástavby přilehlých obcí (Horní Počaply, resp. jeho místních částí, Dolní Beřkovice) a urbanizovaných ploch měst (Mělník, Liběchov, Štětí), případně nebo do volné zemědělské krajiny.

Stav životního prostředí dán kombinací přírodních faktorů, s historickým a současným využitím území a způsobem osídlení krajiny. Prakticky celé okolní území je přetvořeno lidskou činností, kterou vznikla kulturní průmyslově-zemědělsko-urbánní krajina Polabí.

V širším území posuzovaného záměru jsou rovněž dochovány původní přírodní a krajinné hodnoty, které jsou chráněny zejména na území CHKO Kokořínsko – Máchův kraj.

V širším okolí záměru je reálně udržován soulad mezi zájmy ochrany přírody a zájmy ekonomickými i sociálními. Celé dotčené území bylo historicky intenzivně využíváno k ekonomickým činnostem, v současné době prochází dlouhodobou a postupnou změnou od intenzivního využití k vyváženému rozvoji. Tento stav je žádoucí zachovat a rozvíjet i do budoucna v souladu s principy udržitelného rozvoje.

### ***Celkové hodnocení části dokumentace „C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území“ zpracovatelem posudku***

*Kapitola „C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na ŽP v procesu EIA a nevyžaduje doplnění ze strany zpracovatele.*

## Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

### D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

#### D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vyhodnocení vlivu záměru na zdravotní rizika bylo vypracováno na základě protokolu posouzení vlivů na veřejné zdraví „Hodnocení zdravotních rizik – Paroplynový cyklus EMĚ“, které provedla Ing. Jitka Růžičková, držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, pořadové číslo osvědčení 5/2019. Hodnocení je vypracováno na základě doporučených postupů a metodik.

Ze závěru hodnocení posuzovaného záměru na veřejné zdraví vyplývá, že na základě vyhodnocení výstupů rozptylové a akustické studie, které jsou součástí posuzované dokumentace, lze i přes všechny uvedené nejistoty konstatovat, že změny imisního a hlukového zatížení v posuzované lokalitě, jsou pro celou exponovanou populaci akceptovatelné a v důsledku realizace záměru nelze předpokládat zvýšené riziko zdravotních účinků pro hodnocené škodliviny a hluk.

#### D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima

##### Vlivy na kvalitu ovzduší

Posouzení vlivu záměru na ovzduší bylo provedeno prostřednictvím rozptylové studie, která je nedílnou součástí dokumentace. Studii vypracovala společnost E-expert spol. s r.o., která je držitelkou autorizace ke zpracování rozptylových studií. Rozhodnutí o vydání autorizace je přílohou rozptylové studie. Pro výpočet imisní zátěže vyvolané provozem posuzovaného záměru byl použit, v souladu s platnou metodikou ČHMÚ, matematický model SYMOS'97 verze v.2013 zahrnující změny metodiky vyplývající ze zákona č. 82/2002 Sb. Výpočet byl proveden pro škodliviny PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub> a CO. Matematický model vyhodnocuje znečištění ovzduší vlivem posuzovaného záměru pro čtyři stavy: stávající stav (2016-2020), budoucí stav (2027), budoucí stav (2030) a budoucí stav (2031).

Z pohledu vlivu záměru na kvalitu ovzduší v oblasti lze konstatovat, že posuzovaný záměr ve svém důsledku přinese celkové snížení emisních toků vnášených do ovzduší. Toto snížení emisí se promítne do výsledného snížení imisní zátěže sledovaných znečišťujících látek, s výjimkou CO, ve všech sledovaných referenčních bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu.

V případě oxidu uhelnatého (CO) může teoreticky docházet k mírnému a krátkodobému navýšení imisní zátěže v důsledku spalování zemního plynu. Toto navýšení je však i u nejbližší obytné zástavby velmi nízké a na výslednou imisní situaci v zájmovém území bude mít zanedbatelný vliv.

Stanovené imisní limity pro PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub> a CO nebudou po realizaci záměru překračovány, a to ani v součtu se stávající úrovní imisního pozadí ovzduší v záměrem dotčeném území.

Dokumentace dále konstatuje, že není nutno ukládat kompenzační opatření ve smyslu § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

##### Vlivy na klima

Vlivy posuzovaného záměru na klima jsou vyhodnoceny na základě studie „Posouzení stavby z hlediska klimatických změn – Modernizace elektrárny Mělník“ vypracovanou společností E-expert spol. s r.o..

Dokumentace hodnotí vlivy posuzovaného záměru na lokální klima, globální klima a vlivy na klima v průběhu výstavby záměru.

Dokumentace EIA konstatuje, že posuzovaný záměr je zcela v souladu s Vnitrostátním plánem České republiky v oblasti energetiky a klimatu, spočívající v rozšíření zdrojů spalujících zemní plyn na 15% za dodržení BAT. Současně je záměr v souladu s klimatickým plánem hlavního města Prahy, který si

v oblasti energetiky klade za cíl do roku 2030 se zbavit závislosti na teple a energii pocházející ze spalování uhlí. Na základě vypracované studie lze konstatovat, že posuzovaný záměr nepředstavuje riziko v rámci probíhajících změn klimatu.

### **D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky**

#### **Vlivy hluku**

Vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na hlukovou situaci bylo provedeno na základě Akustické studie – EMĚ I, II a III, Elektrárna Mělník, Transformace na nízkoemisní zdroje, kterou vypracovala Greif-akustika, s.r.o. Akustická studie je přílohou posuzované dokumentace EIA. Modelování šíření hluku z posuzované lokality bylo provedeno pomocí výpočtového programu SoundPlan. Vlastní výpočet byl modelován pro 8 referenčních bodů, z nichž 2 nebyly umístěny ve venkovním chráněném prostoru staveb. Vlastní výpočet byl proveden pro čtyři stavy, tj. stávající stav, budoucí stav (2027), budoucí stav (2030) a budoucí stav (2031).

Akustická studie modelovým výpočtem prokázala, že všechny uvažované budoucí stavy provozu zdrojů hluku v lokalitě EMĚ nebudou překračovat v chráněných venkovních prostorech staveb, reprezentovaných nejbližšími, resp. potenciálně nejvíce dotčenými, referenčními body 01 až 08, hygienické limity hluku pro denní ani noční dobu dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

V důsledku realizace záměru zároveň dojde ve všech referenčních bodech k akusticky významnému zlepšení hlukové situace oproti výchozímu stavu.

#### **Další fyzikální a biologické charakteristiky**

Dokumentace konstatuje, že případné vibrace vyvolané provozem technologie jsou utlumeny v podloží a vykazují zanedbatelné hodnoty již v bezprostředním okolí jejich zdroje, a nešíří se mimo hranice průmyslového areálu. Vliv vibrací na životní prostředí, stavby, resp. obyvatelstvo je proto vyloučen. Dokumentace rovněž vylučuje působení neionizujícího či ionizujícího záření nebo dalších faktorů

### **D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

#### **Povrchové vody**

Záměr se nachází v existujícím areálu EMĚ s vyřešeným systémem nakládání s odpadními a srážkovými vodami. Celkový odběr technologické vody (zdrojem je vodní tok Labe) po realizaci záměru nepřekročí stávající povolené hodnoty. V důsledku realizace záměru nedojde ke změně v rozsahu hydrologických povodí nebo k převodu vody z jednoho povodí do jiného.

Kvantita ani kvalita povrchových vod nebude provozem záměru oproti stávajícímu stavu dotčena, resp. měněna. Ovlivnění biologických složek a/nebo chemického stavu útvarů povrchových vod není očekáváno. Záměr neprodukuje látky, které patří mezi ukazatele způsobující celkově nepříznivý stav obou útvarů. Chemický stav vodních útvarů zůstane v důsledku záměru zachován. Ekologický stav/potenciál povrchových vod nebude v důsledku realizace záměru ovlivněn (nedochází k ovlivnění hydromorfologie toku ani zhoršení jednotlivých ukazatelů).

#### **Podzemní vody**

Posuzovaný záměr nevyžaduje navýšení odběru podzemní vody nad stávající čerpané množství v areálu EMĚ. Celkový odběr pitné a technologické vody ani po realizaci záměru nepřekročí stávající povolené hodnoty. Záměr nepředpokládá změny v nakládání s odpadními vodami.

### **D.I.5 Vlivy na půdu**

Posuzovaným záměrem nebudou dotčeny půdy řazené do ZPF a PUPFL, a to ani v době výstavby, ani v době provozu záměru.

**D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje**

Posuzovaný záměr nemá vliv na přírodní zdroje lokalizované v širším okolí průmyslové zóny EMĚ

**D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost**

Posuzovaná dokumentace EIA z hlediska hodnocení vlivů záměru na biologickou rozmanitost vyhodnocuje vlivy záměru na dílčí složky systému. Samostatně vyhodnocuje vlivy záměru na biologickou rozmanitost, přírodní stanoviště, flóru a faunu, ÚSES, VKP, památné stromy, ZCHÚ, soustavu NATURA 2000 a přírodní parky. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr bude realizován v uzavřeném průmyslovém areálu a všechny složky biologické diverzity se zpravidla nachází v dostatečné vzdálenosti od tohoto areálu, jsou vlivy posuzovaného záměru ve fázi výstavby i provozu nulové nebo minimální, a to včetně zvláště chráněných druhů sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*) a kavky obecné (*Corvus monedula*), které mají v areálu náhradní hnízdní biotop a realizací záměru nedojde k jeho změně.

**D.I.8 Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu**

Posuzovaný záměr je lokalizován ve stávajícím průmyslovém areálu vybudovaném v šedesátých a sedmdesátých letech minulého století. Jedná se o mohutné, v krajinném měřítku především vertikálně dominantní, stavby (komín EMĚ 3 má výšku 270 m). Realizací záměru bude komín EMĚ 3 snížen na 85 m a výška nových komínů bude omezena rovněž na 85 m.

Po realizaci záměru v průmyslovém areálu EMĚ bude v krajinném měřítku objem staveb stále vytvářet nezanedbatelný objem, nicméně dojde k výraznému snížení jejich vertikální dimenze, což bezesporu omezí negativní vliv areálu EMĚ na dotčený krajinný ráz okolní krajiny.

**D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Vzhledem k realizaci záměru v průmyslovém areálu, který je ve vlastnictví oznamovatele, nemá záměr žádný vliv na majetek jiných stran. Rovněž přímý vlivy na architektonické, kulturní a historické památky je vyloučen. Rovněž existence archeologických nalezišť v průmyslovém areálu je nepravděpodobná.

**D.I.10 Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu**

Provoz záměru nevyžaduje žádnou dopravu surovin nebo jiných materiálů (například odpadů). Palivo, zemní plyn, bude dodáván podzemním potrubím a spaliny budou odváděny do ovzduší. Dopravní infrastruktura bude zatěžována pouze

obslužnou servisní/zaměstnaneckou dopravou, která nepřekročí intenzitu základní servisní/zaměstnanecké obslužné dopravy stávajících elektrárenských bloků. Rovněž lze predikovat další snížení intenzit dopravy v důsledku odstavení provozů, které po odstavení uhelných bloků nebudou vyžadovány, jako jsou skládky paliva, zauhlování a příprava paliva, odpovídání a hydraulická doprava strusky, odsíření a související pasová a pneumatická doprava vápence a sádrovce, výroba vedlejších energetických produktů. Odstavením uvedených provozů dojde ke snížení počtu personálu, ale i nároků na nákladní dopravu (servis, doprava náhradních dílů, odvoz výrobků z energetických produktů atd.).

Významný pozitivní vliv realizace záměru představuje ukončení spalování uhlí, které je dováženo vlakovými soupravami. Uhlí dováželo cca 5 000 vlakových souprav ročně, tj. 10 000 pojezdů.

Dopravní zatížení komunikací v průběhu výstavby bude běžné. Intenzita stavební dopravy (v počtu desítek, špičkově až sto nákladních vozidel denně) zatíží okolní komunikační síť dočasně, ale celkově málo významně. Nevznikají ani nároky na uzavírky komunikací či naopak budování dočasných komunikací.

Vlivy na realizaci záměru na jinou infrastrukturu nejsou očekávány.

**D.I.11. Jiné ekologické vlivy**

Existence ekologických zátěží je diskutována v kapitole C. Staré ekologické zátěže jsou v areálu EMĚ lokalizovány a nehrozí šíření kontaminace do okolí. V lokalitě záměru se nevyskytují poddolovaná území a realizace záměru nepředpokládá jiné vlivy na charakteristiky životního prostředí, než jsou popsány v kapitole D.I. dokumentace.

***Celkové hodnocení části dokumentace „D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí“ zpracovatelem posudku***

*Kapitola „D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na ŽP v procesu EIA a nevyžaduje doplnění ze strany zpracovatele.*

**D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí**

Autoři posuzované dokumentace EIA konstatují, že posuzovaný záměr nepředstavuje významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky.

Problematika průmyslové bezpečnosti bude principiálně řešena obdobným způsobem jako u stávajících elektrárenských bloků, resp. provozovaného paroplynového zdroje skupiny ČEZ (PPC EPC).

***Celkové hodnocení části dokumentace „D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí“ zpracovatelem posudku***

*Kapitola „D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí“ je zpracována a odůvodněna v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na ŽP v procesu EIA a nevyžaduje doplnění ze strany zpracovatele.*

**D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru, možnost přeshraničních vlivů**

Kapitola D.III. dokumentace EIA shrnuje poznatky získané a vyhodnocené v průběhu procesu vypracování dokumentace hodnocení vlivů záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ na životní prostředí a veřejné zdraví. Kapitola D.III. konstatuje, že záměr je umístován do dlouhodobě užívaného prostoru průmyslové zóny se zajištěnými infrastrukturními vazbami bez přímých vztahů k hodnotným přírodním prvkům. V bezprostředním okolí záměru se nevyskytují přírodní nebo přírodě blízké biotopy nebo zvláště chráněná území. Samotný záměr respektuje požadavky na nejlepší dostupné techniky a platné legislativní limity v oblasti emisí do ovzduší a v dalších environmentálních oblastech. Výstavbou nebudou dotčeny plochy zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkcí lesa. Území záměru je lokalizováno mimo úzký kontakt s obytnými územími. Záměr, resp. jeho jednotlivé etapy, představuje soubor obvyklých technických staveb, tvořený objekty, které jsou navrženy v souladu s příslušnými stavebními předpisy.

Z výsledků hodnocení vlivů posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí, provedených v posuzované dokumentaci EIA, lze konstatovat, že příspěvky záměru k stávajícímu stavu životního prostředí v záměrem dotčeném území jsou celkově nízké, a to i s ohledem na skutečnost, že přímým důsledkem postupné realizace záměru paroplynového cyklu EMĚ bude postupné ukončení provozu stávajících uhelných bloků. Rozsah přímých vlivů záměru je proto omezen na lokalitu záměru a jeho blízké okolí, a nebude docházet k významnému dotčení širšího území. Celkově lze přitom očekávat pozitivní vlivy záměru spočívající ve významném snížení škodlivých emisí do ovzduší a snížení hlukové zátěže v důsledku radikálního omezení vlakové nákladní dopravy.

Vzhledem k lokalizaci záměru jsou přeshraniční vlivy vyloučeny.

**Celkové hodnocení části dokumentace „D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru, možnost přeshraničních vlivů“ zpracovatelem posudku**

Kapitola „D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru, možnost přeshraničních vlivů“ je zpracována a odůvodněna v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na ŽP v procesu EIA a nevyžaduje doplnění ze strany zpracovatele. Zpracovatel posudku se s provedeným hodnocením ztotožňuje.

**D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

Posuzovaný záměr svým objemem představuje obvyklou technickou stavbu, jejíž realizace se řídí standartními stavebními legislativními předpisy a příslušnými normami. V případě dodržení všeobecně platných zákonných ustanovení vztahujících se na realizaci a následný provoz posuzovaného záměru, je jen velmi málo pravděpodobný výskyt neočekávaného negativního vlivu záměru na ŽP a veřejné zdraví. V dokumentaci je navrženo pouze 9 podmínek, které vyplývají především ze specializovaných studií (akustická studie, rozptylová studie, biologický průzkum) a které reagují na specifické poměry záměru.

Všechny navržené podmínky byly zapracovány do podmínek návrhu závazného stanoviska.

**Celkové hodnocení části dokumentace „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popis kompenzací“ zpracovatelem posudku**

Kapitola „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popis kompenzací“ je zpracována v dostatečném rozsahu a umožňuje rámcové zpracování podmínek návrhu souhlasného stanoviska. Všechny navržené podmínky byly převzaty v původním znění nebo formálním stylistickém přeformulování převzaty do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

**D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

Posuzovaná dokumentace EIA hodnotí všechny složky životního prostředí dle požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pro hodnocení jednotlivých složek životního prostředí a hodnocení vlivů na veřejné zdraví jsou použity adekvátní metodiky a doporučené postupy zpracované autorizovanými osobami. Postupy a metodiky hodnocení jsou popsány v jednotlivých kapitolách nebo v jednotlivých studiích, které jsou nedílnou součástí posuzované dokumentace.

**Celkové hodnocení části dokumentace „D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů“ zpracovatelem posudku**

Kapitola „D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů“ je zpracována v dostatečném rozsahu a umožňuje rámcové zpracování podmínek návrhu souhlasného stanoviska. Všechny navržené podmínky byly převzaty v původním znění nebo formálním stylistickém přeformulování převzaty do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.



## **D.VI. Charakteristika obtíží, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Posuzovaná dokumentace EIA, že při zpracování hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví se nevyskytly žádné obtíže, které by zabránily vyhodnocení vlivu záměru na některou ze složek životního prostředí.

***Celkové hodnocení části dokumentace „D.VI. Charakteristika obtíží, které se vyskytly při zpracování dokumentace“ zpracovatelem posudku***

*Kapitola „D.VI. Charakteristika obtíží, které se vyskytly při zpracování dokumentace“ je zpracována v dostatečném rozsahu a nevyžaduje přepracování nebo doplnění.*

## **Část E - Porovnání variant řešení záměru**

Dokumentace je zpracována jako jednovariantní.

***Celkové hodnocení části dokumentace „E Porovnání variant řešení záměru“ zpracovatelem posudku***

*Hodnocení kapitoly „E Porovnání variant řešení záměru“ není adekvátní*

## **Část F - Závěr**

V závěru dokumentace konstatuje, že byly vyhodnoceny všechny potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Dále uvádí, že v průběhu zpracování dokumentace nebyly identifikovány skutečnosti, které by z environmentálního hlediska bránily přípravě, provádění, provozu, resp. následnému ukončení provozu, záměru. Předpokládané vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí ve všech jeho složkách, a to i uvažováním spolupůsobícího (kumulativního) účinku ostatních zařízení v lokalitě a environmentálního pozadí, nepřekračují akceptovatelnou míru. Oproti výchozímu stavu přitom v důsledku realizace záměru dochází ke snížení zátěže území. Zohledněna jsou opatření pro minimalizaci vlivů, primárním opatřením je přitom dodržení aktuálních požadavků na tzv. nejlepší dostupné techniky (BAT).

Autoři dokumentace EIA posuzovaného záměru „Paroplynový EMĚ“ uzavírají, že vlivem záměru nedojde k poškození životního prostředí ani veřejného zdraví.

***Celkové hodnocení části dokumentace „F - Závěr“ zpracovatelem posudku***

*Závěr je zpracován jasně a srozumitelně. Se závěrem, že záměr „Paroplynový cyklus EMĚ“ lze při respektování navrhovaných opatření doporučit k realizaci, se plně ztotožňuje rovněž zpracovatel posudku.*

## **Část G - Shrnutí netechnického charakteru**

Všeobecně srozumitelné shrnutí výsledků hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je zpracováno v souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., jasným, obecně srozumitelným a vyčerpávajícím způsobem, který stručně popisuje lokalizaci záměru, prostorové rozmístění jednotlivých objektů, instalovanou technologii a etapizaci realizace celého záměru. Kapitola shrnuje předpokládané vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel a konstatuje, že žádné z hodnocených oblastí životního prostředí a veřejného zdraví nebyly při zpracování dokumentace identifikovány skutečnosti, které by z environmentálního hlediska bránily přípravě, provádění, provozu, resp. následnému ukončení provozu posuzovaného záměru

### ***Celkové hodnocení části dokumentace „G - Závěr“ zpracovatelem posudku***

*Část G – Shrnutí netechnického charakteru posuzované dokumentace EIA je zpracována v dostatečném rozsahu a nevyžaduje přepracování nebo doplnění.*

### **Část H - Přílohy**

Dokumentace obsahuje všechny povinné přílohy a dále přílohy, které jsou uvedeny a komentovány v části II.1. Úplnost dokumentace tohoto posudku.

### ***Celkové hodnocení části dokumentace „H - Přílohy“ zpracovatelem posudku***

*Část H – Přílohy posuzované dokumentace EIA je zpracována v dostatečném rozsahu a nevyžaduje přepracování nebo doplnění.*

### **Shrnutí obsahového posouzení dokumentace**

Dokumentace je zpracována po formální i věcné stránce v souladu s požadavky stanovenými na dokumentaci EIA přílohou č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Dokumentace se v odpovídajícím rozsahu a detailu zabývá vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí v záměrem dotčeném území a na veřejné zdraví. Pro hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí byly aplikovány doporučené a ověřené metodiky a postupy. Hodnocení jednotlivých vlivů bylo provedeno autorizovanými osobami.

Zpracovatel posudku konstatuje, že dokumentace naplňuje zákonem stanovené požadavky. Zpracovatel posudku neshledal důvody k požadavku na doplnění dokumentace, nebo vrácení dokumentace k dopsání. Předložená dokumentace záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ k posouzení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je vypracována dostatečném rozsahu i detailu pro zpracování posudku a formulaci návrhu závazného souhlasného stanoviska.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěrem, že záměr „Paroplynový cyklus EMĚ“ lze při respektování navrhovaných opatření doporučit k realizaci.

### II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr je předložen v jedné variantě. Předložení záměru v jedné variantě je v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., který posouzení variant explicitně nevyžaduje. Posouzení záměru ve variantách je ze zákona vyžadováno pouze v případě záměru, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (§ 45h ZOPK). Jestliže příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle § 45h odst. 1 ZOPK významný vliv nevyloučí, musí být záměr předmětem posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. Nevyloučí-li výsledek posouzení významný negativní záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je významný negativní vliv vyloučit, nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit, tyto varianty musí být také předmětem posouzení postupem podle zákona č. 100/2001 Sb. (§ 45i, odst. 2 ZOPK).

Přílohou posuzované Dokumentace EIA je Stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k možnému vlivu záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, vydané Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 25.11.2021 pod č.j. 36036/2021/KUSK, které uvádí, že krajský úřad, jako příslušný úřad podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., konstatuje, že v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb. **lze vyloučit významný vliv záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“**, v areálu elektrárny Mělník v k.ú. Horní Počaply a k.ú. Křivenice, samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, stanovených příslušnými vládními nařízeními. S ohledem na charakter a lokalizaci záměru se nepředpokládá možnost významného ovlivnění území soustavy Natura 2000, která jsou v kompetenci Krajského úřadu. Z uvedeného vyplývá, že není nutné záměr posuzovat ve variantách.

Posuzovaný záměr „Paroplynový cyklus EMĚ“ není předložen ve variantách, hodnocení pořadí variant není relevantní.

#### II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Posuzovaný záměr „Paroplynový cyklus EMĚ“ bude lokalizován ve stávajícím areálu elektrárenského komplexu EMĚ, v katastrálním území obce Křimice.

Nejmenší vzdálenost průmyslového areálu EMĚ vzdušnou čarou ke státní hranici je větší než 50 km severozápadním směrem. Matematický model imisního zatížení území vlivem realizace záměru byl proveden pro území rozměru 16 x 14,1 km, v jehož přibližném středu se nachází zdroj znečištění ovzduší, tedy zdroje paroplynového cyklu EMĚ. Výsledky rozptylové studie ukazují, že vlivem realizace záměru dojde ke snížení imisní zátěže všech škodlivin. Vliv záměru je proto odhadován do vzdálenosti cca 7 až 8 km. Z uvedeného lze dovodit, že významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky lze vyloučit.

Vzhledem k technickému a technologickému charakteru posuzovaného záměru, dále vzhledem jeho kapacitním parametrům, údajům o vlivech záměru na veřejné zdraví a životní prostředí, shromážděných a doložených v předložené Dokumentaci EIA a lokalizaci záměru na území České republiky, lze konstatovat, že z hlediska posuzování vlivů záměrů v dikci Zákona EIA nemá posuzovaný záměr vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

Závěr:

Posuzovaný záměr nemá vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice. Posuzovatel dokumentace se závěrem souhlasí.

### III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Předmětem posuzovaného záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ je realizace nového energetického zdroje (elektrická a tepelná energie) sestávajícího ze tří paroplynových zdrojů (PPC1, PPC2, PPC3), které budou postupně uváděny do provozu v závislosti na odstavování stávajících zdrojů EMĚ 1, EMĚ 2 a EMĚ 3 v průmyslovém areálu elektrárny Mělník (EMĚ) postavených na zdrojové základně spalování hnědého uhlí. Náhrada spalování hnědého uhlí zemním plynem představuje významný posun ke snížení imisní zátěže širokého okolí elektrárny a přispívá k naplnění požadavků na transformaci energetických zdrojů směrem k nízkoemisním i bezemisním zdrojům pro zajištění dodávek tepla a elektrické energie. Provoz jednotlivých posuzovaných paroplynových zdrojů bude zejména v režimu kombinované dodávky tepla a elektrické energie s vysokou účinností využití primárních zdrojů. Realizace záměru rovněž přispěje ke stabilitě přenosové a distribuční soustavy formou dodávky podpůrných služeb. Skladba jednotlivých nových zdrojů je navržena tak, aby zajistila s dostatečnou rezervou bezpečnost dodávek tepla pro hlavní město Prahu a další odběratele.

Postupná realizace jednotlivých paroplynových zdrojů (PPC1, PPC2, PPC3) přímo souvisí s ukončováním provozu stávajících uhelných zdrojů (elektrárny Mělník I (EMĚ1), Mělník II (EMĚ2), Mělník III (EMĚ3) a s realizací dalších energetických zdrojů v lokalitě, kterými jsou plynová kotelna (PK) a zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO).

Základní parametry jednotlivých energetických zdrojů jsou následující: Zdroj PPC 1 bude složen ze dvou až tří plynových turbín (GT) s výstupní teplotou spalin vhodnou pro výrobu vysokotlaké páry, stejného počtu spalinových výměníků (HRSG) a jedné odběrové kondenzační parní turbíny. PPC1 představuje flexibilní teplárenský zdroj s možností kondenzačního provozu. Po uvedení do provozu nahradí dva stávající odstavované uhelné bloky EMĚ 2. Celkový očekávaný tepelný výkon zdroje PPC 1 je uvažován v rozmezí 160 až 200 MW<sub>t</sub>, a předpokládaný hrubý elektrický výkon v rozmezí 240 až 280 MW<sub>e</sub>. Zdroj PPC2 výkonově částečně nahradí tři uhelné kotle EMĚ1. Jeho kapacita a složení technologie je předběžně uvažována v podobné konfiguraci jako v případě zdroje PPC1. Zdroj PPC3 se uvažován v konfiguraci jedné plynové turbíny (GT) s výstupní teplotou spalin vhodnou pro výrobu vysokotlaké páry, jednoho spalinového výměníku (HRSG) a jedné parní turbíny. Po uvedení do provozu nahradí zbývající uhelné kotle EMĚ 1. Očekávaný celkový tepelný výkon předávaný do teplárenské sítě je uvažován v rozmezí 170 až 240 MW<sub>t</sub>, a předpokládaný hrubý elektrický výkon z generátorů plynové a parní turbíny je v rozmezí 450 až 500 MW<sub>e</sub>.

Dalšími součástmi záměru jsou vnější palivové hospodářství, chladicí systém, chemická úprava vody, systém nakládání s odpadem, kompresorová stanice vzduchu, parní redukční stanice, napájecí systém, požární systém, elektročást, řídicí systém a komunikační systém.

Vnější palivové hospodářství složené ze dvou plynových a regulačních stanic (PARS1 a PARS2) vybavených elektrickým ohřevem plynu pro potřeby redukce. PARS1 bude sloužit rovněž pro potřeby ZEVO a plynové kotelny.

Chladicí systém předpokládá pro chlazení kondenzátorů parních turbín a pomocných systémů (generátory, chlazení oleje, ...) využití stávajícího průtočného chlazení a chladicí věže již odstaveného bloku EMĚ3. V případě PPC1 a ZEVO se očekává (v závislosti na provozním režimu a ročním období) využití zejména průtočného chlazení, pro které bude vybudováno nové potrubní propojení ze stávající čerpací stanice. Pro PPC2 a PPC3 je vzhledem k dispozičnímu řešení aktuálně preferována varianta cirkulačního chlazení, za předpokladu zachování průtočného systému chlazení jako havarijní zálohy.

Chemická úprava vody předpokládá využití stávajícího čerání a filtrace pro doplňování chladicí vody do cirkulačního chladicího systému. Stupeň využití stávající CHÚV, BUK, výroby změkčené vody pro budoucí PPC2 a PPC3 bude předmětem dalších analýz.

Systém nakládání s odpadními vodami předpokládá napojení na stávající systém odpadních vod dle jejich druhu a dalšího využití či likvidaci.

Záměr bude vybaven vlastní kompresorovou stanicí zajišťující dodávky instrumentačního a servisního vzduchu. Záměr bude rovněž vybaven vlastní parní redukční stanicí využitelnou při běžných i mimořádných provozních stavech.

Součástí záměru je rovněž napájecí stanice určená k distribuci odplyněné napájecí vody z nádrže napájecí vody do spalinových výměníků (HRSG).

Požární systém předpokládá využití stávající stanice požární vody. Záměr bude vybaven vlastní elektrickou požární signalizací, detekcí nebezpečných plynů a stabilním hasicím zařízením pro místa se zvýšeným rizikem požáru dle požární zprávy a v souladu s příslušnými bezpečnostními předpisy.

Vyvedení elektrického výkonu záměru bude do stávajících rozvodů 110 kV a 400 kV areálovými vvn kabely z nových blokových transformátorů.

Řídicí systém záměru bude pro každý PPC nezávislý a bude v rámci elektrárny komunikovat s nadřazeným systémem elektrárny. Pro vlastní komunikaci bude použita stávající podniková síť, která může být v případě potřeby dále rozšířena.

Z hlediska požadavků na nejlepší dostupné techniky (BAT), byl samostatnou studií, která je přílohou dokumentace EIA, posouzen soulad záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ s požadavky BAT. Závěr posouzení konstatuje, že hodnocení je provedeno ve stádiu dokumentace EIA a bude dále upřesňováno v dalších stupních přípravy záměru, nicméně nelze předpokládat nesoulad s požadavky BAT. Z provozního hlediska záměr respektuje požadavky na nejlepší dostupné techniky a platné legislativní limity v oblasti emisí do ovzduší a v dalších environmentálních oblastech.

Záměr je lokalizován ve stávajícím průmyslovém areálu, proto výstavbou nebudou dotčeny plochy zemědělského půdního fondu (ZPF) ani pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).

V lokalitě průmyslové zóny se nevyskytují přírodní a přírodě blízké biotopy, které by nabízely podmínky pro trvalý výskyt zvláště chráněných druhů. Komíny a budovy záměru vytváří náhradní hnízdiště pro zvláště chráněné druhy ptáků (sokol stěhovavý – *Falco peregrinus*, Kavka obecná – *Corvus monedula*) jejichž hnízdní možnosti zůstanou nedotčeny, případně budou i rozšířeny. Přímý vliv na přírodní biotopy je prakticky vyloučen, nepřímé vlivy (input dusíku, síry a dalších prvků z imisí) budou výrazně omezeny a vliv realizace záměru lze proto charakterizovat jako pozitivní.

#### IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru, kterým je výstavba a následný provoz energetického zařízení, jsou základní opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů stanoveny v platných všeobecných legislativních normách a v legislativních normách v oblasti ochrany životního prostředí, veřejného zdraví a ochrany přírody. Soubor platných všeobecných legislativních norem a norem z výše uvedených oblastí národního práva definuje jednoznačně kontrolovatelný a zákonem vymahatelný právní rámec pro všechny etapy záměru, tj. pro jeho přípravu, realizaci i provoz. V dokumentaci navržená opatření proto vychází z tohoto právního rámce a na základě reálně zjištěných skutečností v průběhu zpracování dokumentace navrhuje zcela konkrétní opatření k zajištění eliminace či maximálního omezení negativních vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. K dosažení vyloučení, případně snížení negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, případně prevenci vzniku negativních vlivů je v dokumentaci EIA navrženo 9 okruhů opatření na základě kterých lze definovat návrh podmínek závazného stanoviska.

1. Oznamovatel záměru zajistí, že technické a technologické řešení záměru bude respektovat požadavky Závěrů o BAT pro velká spalovací zařízení (BAT LCP), aktuálně platných v době přípravy záměru, včetně požadavků vyplývajících z nařízení EU o taxonomii.

Opatření bylo zapracováno do podmínek návrhu závazného stanoviska.

Odůvodnění podmínky:

Posouzení souladu technického technologického řešení záměru s požadavky BAT, které je přílohou dokumentace EIA, konstatuje soulad záměru s požadavky BAT pouze na úrovni stupně projektové dokumentace pro provedení hodnocení EIA. V dalších stupních projektové dokumentace budou zpřesňovány parametry technického a technologického řešení záměru, a i v těchto stupních je nutné zajistit splnění požadavků závěrů o BAT pro velká spalovací zařízení (BAT LPC).

2. V dostatečném předstihu, nejpozději v den zahájení zkušebního provozu, bude zajištěna plná funkčnost systému monitorování emisí v rozsahu požadavků aktuálně platných předpisů v ochraně životního prostředí a požadavků Závěrů o BAT pro velká spalovací zařízení (BAT LCP) v rozsahu podmínek příslušného integrovaného povolení.

Odůvodnění podmínky:

Z hlediska zajištění ochrany veřejného zdraví je nezbytné zajistit monitorování vlivu záměru v dostatečném předstihu před jeho uvedením do provozu tak, aby byl zachycen reálný vliv zahájení provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

3. Oznamovatel zajistí před ukončením zkušebního provozu provedení jeho vyhodnocení, ve kterém bude doloženo dodržení všech požadovaných parametrů výstupů, včetně dodržení hygienických limitů hluku doložené kontrolním měřením. Poznatky, doporučení a návrhy změn, vyplývající z vyhodnocení zkušebního provozu, budou zapracovány do provozních předpisů, dodatečných opatření, resp. případné změny integrovaného povolení před zahájením řádného provozu příslušné etapy záměru.

Odůvodnění podmínky:

V době zkušebního provozu se projeví reálné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Provedené vyhodnocení umožní provedení adekvátních nápravných opatření k zajištění eliminace, případně minimalizace významných negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

4. V rámci provozu budou sledovány a monitorovány výstupní parametry v souladu s platným integrovaným povolením; v případě zjištění negativních odchylek od předpokládaných výstupních parametrů budou tyto vyhodnoceny a budou přijata a realizována nápravná opatření.

Navržené opatření je stanoveno zákonem a jeho naplňování může být ze zákona vynucováno, proto nebylo jako podmínka zařazeno do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

5. Budou respektována opatření, specifikovaná v akustické studii, zejména:
- budou dodrženy akustické parametry plášťů nových objektů, komínu, filtru sání vzduchu, vzduchotechniky a dalších technologií,
  - budou realizována navržená protihluková opatření, zejména protihluková stěna chladicí věže (pokud bude chladicí věž využita),
  - budou osazeny tlumiče odfuků pro nestandardní/přechodové provozní stavy (s ohledem na skutečnost, že paroplynová soustrojí budou provozována oproti stávajícímu stavu flexibilněji),
  - bude prověřen vliv tónové složky, která se může vyskytnout u některých zařízení, zejména vývodových transformátorů.

Navržená opatření byla rozdělena do následujících podmínek, které jsou zapracovány do následujících podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

- 5.1 – Oznamovatel záměru zajistí dodržení akustických parametrů plášťů nových objektů komínu, filtru sání vzduchu, vzduchotechniky a dalších technologií, tak jak jsou doporučeny v akustické studii.

Odůvodnění podmínky:

Vliv provozu záměru na akustickou situaci byl modelován na základě předpokladu dodržení minimálních akustických parametrů staveb a zařízení, jejichž nedodržení by vliv na reálnou akustickou situaci v okolí záměru po jeho uvedení do provozu.

- 5.2 Oznamovatel zajistí realizaci všech protihlukových opatření navržených v akustické studii. V případě realizace chladicí věže bude vybudována protihluková stěna v rozsahu doporučeném akustickou studií, a to nejpozději do data zahájení zkušebního provozu příslušné etapy záměru.

Odůvodnění podmínky:

Vliv provozu záměru na akustickou situaci byl modelován na základě předpokladu realizace všech navržených protihlukových opatření. Nerealizace protihlukových opatření by měla významný negativní vliv na reálnou akustickou situaci po uvedení záměru do provozu.

- 5.3 Odfuky paroplynového soustrojí musí být osazeny tlumiči pro přechodové a nestandardní provozní stavy.

Odůvodnění podmínky:

Přechodové provozní stavy paroplynového cyklu nebudou při budoucím provozu paroplynového soustrojí ojedinělé, neboť je předpokládáno flexibilní využívání zdroje, který má mimo jiné přispívat zvýšení stability přenosové a distribuční soustavy elektrické energie.

- 5.4 V dalších stupních projektové dokumentace oznamovatel záměru prověří vliv tónové složky vývodových transformátorů u PPC 2 a PPC 3 na akustickou situaci. V případě zjištění významné tónové složky navrhnout před zahájením realizace záměru protihluková opatření s cílem minimalizovat vliv tónové složky.

Odůvodnění podmínky:

Typickým zdrojem hluku s tónovou složkou jsou turbíny, ventilátory, kompresory a další vysokootáčková zařízení. Tónová složka hluku má obtěžující charakter a člověk na hluk s tónovou



složkou reaguje citlivěji než na monotónní hluk o stejné intenzitě. Vzhledem k umístění vývodových transformátorů PPC 2 a PPC 3 směrem k obytné zástavbě je nutno prověřit přítomnost a vliv tónové složky emitovaného hluku a v případě negativního vlivu v dostatečném předstihu navrhnout opatření k eliminaci tónové složky nebo její omezení na přípustnou úroveň.

6. Budou respektována opatření, specifikovaná v biologickém posouzení, zejména:

- při umístění a dispozičním řešení dočasných záborů (zařízení stavenišť) budou respektovány hodnotnější dřeviny, tyto nebudou káceny a v průběhu prací budou ochráněny před vlivy stavební činnosti; vymezení bude provedeno v rámci dendrologického průzkumu odborně způsobilou osobou
- terénní práce při výstavbě budou zahájeny až po předchozím průzkumu vytyčeného staveniště, zaměřeném na vyloučení výskytu obojživelníků, plazů, hnízd ptáků apod.; průzkum provede odborně způsobilá osoba v biologicky vhodném období těsně předcházejícímu zahájení stavebních prací,
- případný výřez dřevin nebo kácení dřevin bude z důvodu ochrany hnízdících ptáků prováděno jen mimo období hnízdění ptactva, tj. kácení nebude prováděno v období od 1. dubna do 31. srpna.

Navržená rámcová opatření byla rozdělena do následujících podmínek, které jsou zapracovány do následujících podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

6.1 Oznamovatel záměru zajistí ekologický dozor stavby odborně způsobilou osobou (magisterské vzdělání v oblasti přírodních věd se zkušenostmi v průmyslové ekologii) po dobu realizace záměru vybavenou operativní rozhodovací kompetencí v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Odůvodnění podmínky:

V průběhu realizace záměru se může vyskytnout řada situací, které mohou negativně ovlivnit životní prostředí vyžadující rychlé (operativní) rozhodnutí. Příkladem může být zamezení prašnosti při demoličních pracích, únik nebezpečných látek, výskyt živočichů, nutnost zásahu do dřevin, operativní rozhodnutí o postupu z hlediska ochrany životního a přírodního prostředí...). Přítomnost ekologického dozoru zajistí rychlé řešení případných neshod a krizových situací.

6.2 Zařízení stavenišť, dočasné sklady materiálů, stavebních hmot a demoličních odpadů budou umístovány přednostně na zpevněné plochy a plochy bez hodnotné zeleně. Vhodné plochy pro uvedená zařízení schválí ekologický dozor stavby, který případně potřeby stanoví podmínky, za kterých mohou být tyto plochy umístěny.

Odůvodnění podmínky:

Cílem podmínky je zajistit minimální poškození ploch zeleně v průmyslovém areálu EMĚ z důvodu realizace záměru.

6.3 Na základě dendrologického průzkumu provedeného odborně způsobilou osobou budou stanoveny hodnotné perspektivní dřeviny, které nebudou káceny a jejichž ochrana před poškozením stavební činností bude zajištěna dle pokynů budou ekologického dozoru stavby.

Odůvodnění podmínky:

Kácení dřevin podléhá povolení, i v případě uzavřených průmyslových areálů, dle příslušných ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v aktuálním znění a jeho prováděcí vyhlášce č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění ve znění vyhlášky č. 86/2019 Sb. Dle uvedených právních norem povolení kácení podléhají dřeviny s výčetním obvodem (130 cm nad zemí) 80 a více cm a plochy zapojených dřevin (tj. i keřových porostů) s plochou větší než 40 m<sup>2</sup>. Z uvedeného vyplývá, že dřeviny s menším výčetním obvodem nebo menší plochy keřů mohou být odstraněny bez povolení. Podmínka má za cíl zachovat rovněž perspektivní dřeviny s menším

výčetním obvodem nebo hodnotné keřové skupiny, a tyto ochránit před případným poškozením v souvislosti s realizací záměru.

6.4 Demolice objektů a terénní práce budou zahájeny až po předchozím průzkumu vytyčeného staveniště, zaměřeném na vyloučení výskytu obojživelníků, plazů, hnízd ptáků apod.; průzkum provede ekologický dozor nebo jiná odborně způsobilá osoba těsně předcházejícímu zahájení stavebních prací. O provedeném průzkumu, jeho výsledku a stanovených opatřeních musí být proveden záznam do stavebního deníku ekologickým dozorem stavby.

Odůvodnění podmínky:

Z důvodu obecné ochrany živočichů dle zákona č.114/1992 Sb., je nezbytné zajistit ochranu všech volně žijících živočichů. Podmínka zajišťuje operativní ochranu volně žijících živočichů v místě stavby.

6.5 Kácení dřevin nebo zásahy do dřevin budou přednostně prováděny mimo hnízdní období ptáků. Hnízdní období ptáků stanoví ekologický dozor stavby. V případě nutnosti kácení dřevin či zásahu do dřevin v hnízdním období musí být ekologickým dozorem stavby nebo jinou odborně způsobilou osobou provedena kontrola dřevin s cílem vyloučení přítomnosti hnízd. V případě přítomnosti hnízd, nesmí být kácení povoleno. O provedeném průzkumu, jeho výsledku a stanovených opatřeních musí být proveden záznam do stavebního deníku ekologickým dozorem stavby.

Odůvodnění podmínky:

Obecně je považováno za hnízdní období ptáků období mezi 1. dubnem až 31. srpnem. Vzhledem ke globálnímu oteplování se však počátek hnízdění posouvá již do období března a někteří ptáci ze stejného důvodu mohou zahnízdit opakovaně. Hnízdní období je rovněž závislé na klimatických podmínkách a biotopech vyskytující se v daném území. Z uvedeného důvodu je vhodnější, aby hnízdní období bylo stanoveno odborně způsobilou osobou. Rovněž v případě nutnosti je možné provést kácení dřevin po důkladném průzkumu dřevin a vyloučení přítomnosti aktivních hnízd nebo vyhnížděných mladých ptáků v koruně stromu.

7. Budou respektována opatření, specifikovaná v klimatické studii, zejména:

- uvolňované plochy v areálu EMĚ budou v maximální míře využity k přeměně v zatravněné (zasakovací) plochy s výsadbou dřevin podle možností při řešení jednotlivých projektů,
- ze zbylých a nově vzniklých zpevněných a zastavěných ploch budou prioritně zachytávány srážkové vod v zásobnících a budou dále využívány v lokalitě, případně vsakovány.

Navržená rámcová opatření byla rozdělena do následujících podmínek, které jsou zapracovány do následujících podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

7.1 Uvolněné plochy v průmyslovém areálu EMĚ budou, v koordinaci s ostatními zde realizovanými záměry v maximální možné míře využity jako plochy s ekologickou funkcí, tj. využity jako zatravněné vsakovací plochy s výsadbou vhodných dřevin dle podmínek řešení jednotlivých stavebních objektů. Projekt vegetačních úprav bude součástí DÚR a DSP.

Odůvodnění podmínky:

Podmínka má za úkol zajistit maximální možné zastoupení zelených ploch v areálu EMĚ jako mitigačního opatření ke globální klimatické změně a přispět k zadržování vody v krajině.

7.2 Srážkové vody dopadající na stávající zpevněné plochy, nové zpevněné plochy a zastavěné plochy budou prioritně zadržovány v zásobnících a využívány v lokalitě (závlahy vegetačních úprav a travnatých ploch), případně vhodným způsobem vsakovány. Projekt nakládání se srážkovými vodami bude součástí DÚR a DSP.

Odůvodnění podmínky:

Podmínka má za úkol zajistit optimální hospodaření se srážkovou vodou a přispět k zadržování srážkové vody v krajině.

8. Budou respektována opatření pro omezení prašnosti při výstavbě, daná metodikou pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM<sub>10</sub>.

Navržené rámcové opatření bylo zpracováno do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska následovně.

- 8.1 Oznamovatel zajistí po celou dobu realizace záměru dodržování opatření pro omezení prašnosti při výstavbě daná metodikou pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM<sub>10</sub>. Účinnost opatření a kontrolu jejich provádění bude zajišťovat ekologický dozor stavby, který v případě neshod stanoví odpovídající nápravná opatření. Výsledky kontrol, zjištěné neshody a stanovená nápravná opatření budou zaznamenávána do stavebního deníku.

Odůvodnění podmínky:

Podmínka je stanovena z důvodu zajištění omezování prašnosti při realizaci záměru, kontinuální kontroly a operativnímu stanovení podmínek omezení prašnosti v závislosti na typu stavebních prací a klimatických podmínkách.

9. Budou respektována opatření související se světelným zářením, daná metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění.

Navržené rámcové opatření bylo zpracováno do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska následovně.

- 9.1 Do projektové dokumentace záměru budou přiměřeně zpracována opatření k omezení světelného znečištění v souladu s Metodickým pokynem Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP č. j.: MZP/2020/710/2387 ze dne 30.6.2020 k předcházení a snižování světelného znečištění.

Odůvodnění podmínky:

Světelné znečištění představuje významný rušivý faktor pohody obyvatel přilehlých obcí a představuje i významný faktor z hlediska ochrany ptáků a létajících živočichů.

Do podmínek návrhu souhlasného stanoviska byly dále zahrnuty následující podmínky vyplývající z předložené dokumentace EIA:

10. Výška nového komínu nesmí být nižší než 85 m nad úroveň terénu.

Odůvodnění podmínky:

V rozptylové studii, která je součástí posuzované dokumentace EIA, bylo prokázáno, že v případě komína nižšího než 85 m by mohlo dojít k významnému zhoršení imisní situace v obcích sousedících s průmyslovou zónou EMĚ. Uvedená výška komínu zaručuje dodržení imisních v okolních obcích zejména z hlediska koncentrací CO.

11. Realizací záměru nebudou omezeny možnosti hnízdění pro sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*) a kavku obecnou (*Corvus monedula*) v areálu EMĚ.

Odůvodnění podmínky:

Areál EMĚ v současné době poskytuje náhradní hnízdní lokality pro zvláště chráněné druhy živočichů, kterými jsou sokol stěhovavý (*Falco peregrinus*) a kavka obecná (*Corvus monedula*). Cílem podmínky je zajistit ochranu těchto zvláště chráněných druhů a zachování jejich náhradních hnízdišť.

Do podmínek návrhu souhlasného stanoviska byly dále zahrnuty následující podmínky vyplývající z doručených vyjádření:

12. Součástí dokumentace DSP bude návrh barevného provedení povrchových částí všech výškových objektů, komínů, stožárů a dalších objektů, které mohou mít vliv na vnímání krajiny a krajinného rázu z hlediska realizovaného záměru. Návrh barevného provedení vzejde z variantního návrhu, který bude vyhodnocen hodnocením vlivu záměru na krajinný ráz, ve kterém bude detailně popsán vliv jednotlivých možných barevných řešení a doporučeno nejvhodnější řešení k vlastní realizaci. Hodnocení vlivu barevného řešení záměru bude vypracováno odborně způsobilou osobou.

Odůvodnění podmínky:

Průmyslový areál EMĚ již v současné době představuje hmotově velmi výraznou krajinou dominantu negativně působící v dotčeném krajinném prostoru. Cílem podmínky je prostřednictvím barevného řešení dominantních objektů zmírnit vliv realizace záměru i stávajícího prostoru průmyslového areálu EMĚ na dotčený krajinný prostor.

13. Realizací záměru nesmí být narušeny dodávky tepla pro hlavní město Prahu a další odběratele tepla z teplárenské soustavy zajišťované z EMĚ.

Odůvodnění podmínky:

EMĚ je nejdůležitějším dodavatelem tepla pro hlavní město Prahu a další významné městské aglomerace ve Středočeském kraji. Narušení dodávek tepla by mělo za následek významné narušení sociálních jistot obyvatel těchto aglomerací s nedozírnými a těžko předvídatelnými důsledky.

Do návrhu podmínek souhlasného stanoviska byly zahrnuty všechny relevantní návrhy vyplývající z doporučení zpracovatelů dokumentace, připomínek dotčených orgánů a zpracovatele posudku. Tam, kde byly relevantní podmínky podobné, zpracovatel posudku je sloučil do jediné podmínky a to tak, aby podmínka vyhovovala požadavkům všech navrhovatelů.

V dokumentaci EIA navržené okruhy opatření vytváří dostatečný podklad pro stanovení podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska. Navržené podmínky souhlasného stanoviska zajišťují maximálně možné omezení negativních vlivů posuzovaného záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ na zdraví obyvatelstva a životní prostředí.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10 – odboru posuzování vlivu na životní prostředí předána níže uvedená vyjádření obdržená k dokumentaci podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

### PŘEHLED VŠECH ZASLANÝCH VYJÁDŘENÍ

#### I. Vyjádření dotčených orgánů

- 1. Česká inspekce životního prostředí**, Oblastní inspektorát Praha, Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč, ze dne 31.5.2022.

**Obsah vyjádření:**

Bez připomínek

**Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře

- 2. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**, Regionální pracoviště Správa CHKO Kokořínsko – Máchův Kraj, Česká 149, 276 01 Mělník, ze dne 10.6.2022.

**Obsah vyjádření:**

Správa CHKO Kokořínsko-Máchův kraj vylučuje významný negativní vliv záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality. Stanovisko explicitně nepředpokládá vliv záměru na EVL Kokořínsko (CZ0214013).

**Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře

- 3. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze**, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2, ze dne 12.5.2022.

**Obsah vyjádření:**

KHS s realizací záměru se souhlasí za předpokladu, že budou realizována všechna protihluková opatření, uvedená v předložené akustické studii a která zajistí splnění hygienických limitů hluku v denní i v noční době.

**Vypořádání vyjádření:**

Všechna doporučená opatření navržená v předložené akustické studii a dokumentaci EIA byla převzata do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska. Dále bez komentáře.

- 4. Krajský úřad Středočeského kraje**, Odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5, ze dne 15.6.2022.

**Obsah vyjádření:**

Z hlediska zákona 201/2012 požaduje:

- Na nových zdrojích zajistit dodržení emisní limity dle současné legislativy včetně limitů BAT
- Náhradu zdrojů řešit tak, aby byly neustále pokryty požadavky na dodávky tepla v topné soustavě

- V rámci výstavby (popř. demolic stávajících staveb) přijmout opatření, která zamezí úniku prašnosti mimo areál EMĚ.

Z hlediska zákona 541/2020 Sb., požaduje:

- Zajistit přednostní využívání odpadů před jejich odstraňováním.

Z hlediska zákona č76/2002 Sb., upozorňuje:

- Pro záměr bude nutné vydání změny integrovaného povolení
- V rámci řízení ve věci změny integrovaného povolení budou stanoveny závazné podmínky provozu zařízení s ohledem na aktuálně platnou legislativu.
- KUSK uvádí, že provozovatel zařízení má povinnost v souladu se zákonem o integrované prevenci požádat o změnu integrovaného povolení v rozsahu daného záměru v dostatečném předstihu před uvedením zařízení do provozu

#### **Vypořádání vyjádření:**

Požadavek zajištění náhrady zdrojů tepla tak, aby byly neustále pokryty požadavky na dodávky tepla v teplotě soustavě byl zapracován do návrhu podmínek závazného souhlasného stanoviska.

Všechny další uvedené připomínky mají charakter upozornění na povinnosti provozovatele vyplývající z platných legislativních norem a jejich plnění je zákonem vymahatelné. Všechny podmínky pro realizaci záměru a jeho provoz obsažené v předložené dokumentaci EIA jsou zapracovány do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

5. **Krajský úřad Ústeckého kraje**, Odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, ze dne 20.5.2022.

#### **Obsah vyjádření:**

Bez připomínek

#### **Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře

6. **Městský úřad Litoměřice**, Odbor životního prostředí, Mírové náměstí 15/7, 412 01 Litoměřice, ze dne 9.6.2022.

#### **Obsah vyjádření:**

Z hlediska ochrany přírody a krajiny požaduje:

- aby v následujícím stupni PD bylo variantně vyřešeno barevné provedení povrchových částí všech výškových objektů, komínů, stožárů a dalších objektů, které se mohou mít vliv na vnímání krajiny a krajinného rázu. V PD bude podrobně popsán navrhovaný záměr z hlediska jeho vlivu na krajinný ráz, který bude doplněn hodnocením vlivu záměru na krajinný ráz vypracovaný odborně způsobilou osobou.

Z hlediska ostatních veřejných zájmů, které dotčený orgán hájí (ochrana ovzduší, lesa, ZPF, vod, odpadové hospodářství) bez námitek.

#### **Vypořádání vyjádření:**

Dokumentace EIA v části D.I.8.1 Vlivy na krajinu předpokládá demolici stávajících objektů elektrárenských bloků, kterou budou odstraněny hmotově výškově nejexponovanější stavby v areálu EMĚ (komíny a zejména blok EMĚ3 – komín o výšce cca 270 m). Nové zdroje budou vybaveny novými komíny o výšce cca 85 m (celkem 7 komínů), z nichž nejvyšší stávající komín objektu PPC3 bude snížen rovněž na výšku cca 85 m. Ve srovnání se současným stavem se bude

jednat významné snížení vertikálního členění objektu. Realizace záměru tak ve výsledku stávající ráz krajiny v dotčeném území nepozmění, ale lze očekávat mírně příznivý vliv z důvodu nižší vertikální dimenze nově umístovaných objektů oproti stávajícímu stavu. Barevné řešení nových objektů může příznivě ovlivnit vnímání záměru z hlediska jeho vlivu na krajinný ráz. Požadavek byl proto zahrnut do návrhu podmínek závazného souhlasného stanoviska.

7. **Městský úřad Mělník**, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 27. 5. 2022.

**Obsah vyjádření:**

Z hlediska zákona 541/2020:

- Umístění záměru vyvolá odstranění stávajících objektů v areálu elektrárny Mělník. Odstranění objektů podléhá podle § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech vydání závazného stanoviska z hlediska nakládání s odpady.

Z hlediska zákona č. 201/2012

- odbor životního prostředí a zemědělství není dotčeným orgánem

**Vypořádání vyjádření:**

Vyjádření upozorňuje na povinnosti vyplývající z platné národní legislativy a nestanovuje žádné podmínky k realizaci záměru.

8. **Obvodní báňský úřad** pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 1. 6. 2022

**Obsah vyjádření:**

OBÚ k tomuto záměru nemá námítky.

**Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře

**II. Vyjádření dotčených územních samosprávných celků**

9. **Ústecký kraj**, prostřednictvím Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 8. 6. 2022 a 16. 6. 2022

**Obsah vyjádření:**

Rada Ústeckého kraje bere předloženou dokumentaci na vědomí a žádá zpracovatele posudku, aby se v následujícím kroku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví.

**Vypořádání vyjádření:**

Zpracovatel posudku zapracoval všechny podmínky navržené v Dokumentaci EIA a vzešlé z doručených vyjádření do podmínek návrhu závazného stanoviska.

10. **Středočeský kraj**, radní pro životní prostředí a zemědělství, ze dne 15. 6. 2022

**Obsah vyjádření:**

Středočeský kraj souhlasí s dokumentací k záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ a nemá připomínky.

**Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře

11. **Město Štětí** ze dne 16. 6. 2022.

**Obsah vyjádření:**

Město Štětí souhlasí s dokumentací vlivů záměru na životní prostředí bez připomínek.

**Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře

**12. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů ze dne 16. 6. 2022**

**Obsah vyjádření:**

Odbor odpadů MŽP neuplatňujeme žádnou připomínku.

**Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře.

**13. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší ze dne 15. 6. 2022**

**Obsah vyjádření:**

Konstatuje, že posuzovaný záměr ve svém důsledku přinese celkové snížení emisních toků vnášených do ovzduší a snížení emisí se promítne do výsledného snížení imisní zátěže sledovaných znečišťujících látek (kromě CO) ve všech sledovaných referenčních bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu. A dále shrnuje, že z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší se jedná o akceptovatelný záměr.

**Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře.

**14. Ministerstvo životního prostředí, odbor energetiky a ochrany klimatu ze dne 15. 5. 2022**

**Obsah vyjádření:**

Uplatňuje připomínku doplňujícího charakteru. Žádá doplnění dokumentace o informaci o přesné lokalizaci BČOV.

**Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře.

**15. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod ze dne 10. 6. 2022**

**Obsah vyjádření:**

Žádá doplnění dokumentace o informaci o lokalizaci BČOV. Žádá upřesnit, zda se BČOV nachází v areálu EMĚ či nikoliv. Připomínku považuje za připomínku doplňujícího charakteru.

**Vypořádání vyjádření:**

Na straně 29 dokumentace je uvedeno, že „Splašková voda je zneškodňována po předčištění v biologické čistírně odpadních vod vypouštěním do toku Labe. Povolené vypouštění z biologické čistírny odpadních vod činí dle integrovaného povolení 200 000 m<sup>3</sup>/rok, 20 000 m<sup>3</sup>/měsíc, 10 l/s, skutečné průměrné vypouštění za roky 2016 až 2020 činilo 66 878 m<sup>3</sup>/rok (v tomto množství je zahrnuta i splašková odpadní voda z obce Horní Počaply)“. Na straně 20 dokumentace je dále uvedeno „Záměr předpokládá potrubní napojení na stávající systém odpadních vod podle jejich druhu a jejich další využití/likvidaci v souladu se stávajícím integrovaným povolením a jeho podmínkami... Záměr bude rovněž využívat stávající biologickou čistírnu odpadních vod, která slouží k čištění splaškových odpadních vod z areálu elektráren Mělník, průmyslové zóny v areálu bývalých kasáren, z obce Křivenice a závodu YTONG před jejich vypouštěním do toku Labe, podmínky pro provoz této čistírny jsou součástí integrovaného povolení. Z uvedeného textu lze dovodit, že splaškové vody jsou, a tedy i budou odvedeny a čištěny na existujícím zařízení oznamovatele (integrované povolení) a kapacita



BČOV je dostatečná i pro čištění splaškových vod i z obce Horní Počáply, Křivenice a dalších průmyslových areálů.

16. **Ministerstvo životního prostředí**, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ ze dne 15. 6. 2022

**Obsah vyjádření:**

Bez připomínek.

**Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Paroplynový cyklus EMĚ“ je umístován do stávajícího průmyslového areálu elektrárny Mělník s cílem nahradit stávající energetické zdroje založené na spalování hnědého uhlí, zajišťující kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla, nízkoemisními flexibilními zdroji, které budou připívat k naplňování závazku České republiky jako člena EU k omezování produkce skleníkových plynů vyplývajícího z Pařížské dohody, kterou Česká republika ratifikovala v roce 2017. Transformace výroby energie z hnědého uhlí na nízkoemisní zdroje je rovněž v souladu se Státní energetickou koncepcí (2015), Politikou ochrany klimatu v ČR (2017) a Vnitrostátním plánem České republiky v oblasti energetiky a klimatu (2019).

### NEJVÝZNAMNĚJŠÍ NEGATIVNÍ VLIVY POSUZOVANÉHO ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vzhledem k umístění posuzovaného záměru do stávajícího průmyslového areálu elektrárny Mělník nejsou záměrem dotčeny plochy řazené do ZPF a PUPFL. Realizace záměru nebude mít vliv na podzemní a povrchové vody. Odběr vod a vypouštění vod odpadních bude realizováno stávajícími systémy bez změny kvantitativních i kvalitativních parametrů. Záměr nemá vliv na ostatní přírodní zdroje, hmotný majetek, architektonické, historické ani archeologické památky.

Realizací záměru a odstavením stávající uhelných zdrojů EMĚ dojde k významnému snížení emisí, a v důsledku toho i významnému snížení stávajícího imisního zatížení širokého okolí průmyslového areálu elektrárny Mělník. Po realizaci záměru dojde ke snížení ročních imisních příspěvků suspendovaných částic PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub>, oxidu dusičitého NO<sub>2</sub> a oxidu siřičitého SO<sub>2</sub>, a tím i ke snížení možných zdravotních účinků souvisejících s jejich expozicí, přičemž imisní příspěvky CO nebudou představovat zdravotní riziko. Realizace záměru bude mít rovněž pozitivní vliv na hlukovou situaci v okolí průmyslového areálu EMĚ. Po dokončení záměru je předpokládán pokles hladiny hluku ve všech referenčních bodech a hluk ze stacionárních zdrojů lokalizovaných v areálu nebude příčinou obtěžování obyvatel okolních obcí, rušení spánku ani jiných příznivých účinků. Z hlediska hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví dojde ve srovnání se současným stavem ke snížení možných zdravotních rizik pro obyvatele záměrem dotčeného území.

Záměr nemá přímý vliv na prvky USES, VKP, památné stromy, zvláště chráněná území, lokality NATURA ani přírodní parky. Nepřímé vlivy na uvedená přírodní stanoviště je nutno hodnotit jako pozitivní zejména z důvodu snížení vstupů dusíku a síry.

Záměr nezhorší stávající vliv průmyslového areálu EMĚ na krajinu a krajinný ráz. Odstraněním bloku EMĚ 3 a snížením jeho nejvyššího komínu téměř o 200 m dojde k výraznému zmenšení vertikální osy objektů EMĚ a současně i zmenšení celkového objemu staveb, což zmírní dosavadní dominantní průmyslového areálu v dotčeném krajinném prostoru jakož i jeho uplatnění v dálkových pohledech.

Záměr nevyvolává nové zatížení stávající dopravní infrastruktury ani potřebu budování jiné nové technické infrastruktury. Ukončením spalování hnědého uhlí dojde k ukončení železniční přepravy uhlí, která pozitivně ovlivní hlukovou situaci v okolí železničních tratí na dopravních trasách mezi ložisky uhlí a areálem elektrárny Mělník.

Záměr „Paroplynový cyklus EMĚ“ lze hodnotit jako relativně malý zásah do životního prostředí a vlastní realizace záměru nepředstavuje vznik nových významných negativních vlivů na zdravotní stav obyvatelstva a životní prostředí. Realizací záměru dojde k významnému omezení negativních vlivů generovaných stávajícím provozem energetických zdrojů EMĚ založených na spalování hnědého uhlí, čímž přispěje ke snížení produkce skleníkových plynů. Z pohledu vlivu na globální klimatickou změnu představuje záměr realizaci mitigačního opatření, neboť zemní plyn představuje fosilní palivo s nejnižší měrnou emisí CO<sub>2</sub> ze všech používaných fosilních paliv.

Z celkového hodnocení posuzovaného záměru vyplývá, že realizace záměru bude mít pozitivní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví v širším okolí průmyslového areálu elektrárny Mělník.

Na základě předložené dokumentace EIA záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“, vypracovaného posudku dokumentace EIA, doručených stanovisek, vyjádření a připomínek dotčených orgánů státní správy a dotčených samosprávných územních celků lze konstatovat, že posuzovaný záměr „Paroplynový cyklus EMĚ“ je z hlediska jeho vlivu na životní prostředí, při respektování navržených stanovených podmínek, akceptovatelný.

## ZÁVĚR POSOUZENÍ DOKUMENTACE EIA

Předložená dokumentace EIA je vypracována v souladu s požadavky stanovenými § 8 zákona č. 100/2001 Sb., a v rozsahu přílohy č. 4 citovaného zákona. Dokumentace EIA posuzuje vlivy záměru na obyvatelstvo, na ovzduší a klima, na akustickou situaci, na povrchové a podzemní vody, na zemědělský půdní fond a půdy určené k plnění funkcí lesa, na horninové prostředí, na biologickou rozmanitost, na krajinu a krajinný ráz, a na hmotný majetek a kulturní památky. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Odborné studie jsou nedílnou součástí předložené dokumentace EIA. Dokumentace EIA posuzuje záměr „Paroplynový cyklus EMĚ“ ze všech zákonem stanovených aspektů, a to jak ve fázi výstavby, tak i ve fázi jejího provozu. V předložené dokumentaci je záměr z hlediska lokalizace a technického řešení posuzován v jedné variantě.

Posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelný při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska.

**Zpracovatel posudku navrhuje doporučuje Ministerstvu životního prostředí vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., k záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí tohoto posudku.**



## VII. NÁVRH STANOVISKA

zpracovaný dle zákona č. 100/2001 Sb., příloha č.6 o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.)

Označení příslušného úřadu:

Č.j.:

Sp.zn.:

### I. POVINNÉ ÚDAJE

#### 1. Název záměru

„Paroplynový cyklus EMĚ“

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba tří nových energetických zdrojů sestávajících ze tří paroplynových zdrojů vybavených plynovými turbínami se spalinovými kotli HRSG (dále jen „PPC1“, „PPC2“ nebo „PPC3“) v areálu Elektrárny Mělník (EMĚ), které postupně nahradí stávající uhelné energetické zdroje EMĚ 1, EMĚ 2 a EMĚ 3, které slouží k výrobě elektrické a tepelné energie. Skladba jednotlivých nových zdrojů PPC1, PPC2 a PPC3 je navržena tak, aby zajistila s dostatečnou zálohou bezpečnost dodávky tepla pro hlavní město Prahu a další odběratele v kontextu celé lokality. Předpokládaný celkový tepelný výkon zařízení je 1 702 MW<sub>t</sub>. Součástí záměru jsou dále veškerá související technologická zařízení zahrnující vnější palivové hospodářství, chladicí systém, chemickou úpravu vody, systém nakládání s odpadními vodami, kompresorovou stanicí vzduchu, parní redukční stanicí, systém napájecí vody z nádrže napájecí vody do spalinových výměníků HRSG, požární systém a čerpací stanice požární vody, elektročást, řídicí systém a komunikační systém.

#### 3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Bod 4, kategorie I, - Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu 300 MW<sub>t</sub>

#### 4. Umístění záměru

kraj: Středočeský

obec: Horní Počaply

#### 5. Obchodní firma oznamovatele

Energotrans, a.s.

#### 6. IČ oznamovatele

47115726

#### 7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Duhová 1444/2

140 00 Praha 4 - Michle

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu vydává

### **SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO**

k záměru

#### **„Paroplynový cyklus EMĚ“**

s následujícími podmínkami:

#### **Podmínky pro fázi přípravy záměru**

1. Oznamovatel záměru zajistí, že technické a technologické řešení záměru bude respektovat požadavky Závěrů o BAT pro velká spalovací zařízení (BAT LCP), aktuálně platných v době přípravy záměru.
2. V dostatečném předstihu, nejpozději v den zahájení zkušebního provozu, bude zajištěna plná funkčnost systému monitorování emisí v rozsahu požadavků aktuálně platných předpisů v ochraně životního prostředí a požadavků Závěrů o BAT pro velká spalovací zařízení (BAT LCP) v rozsahu podmínek příslušného integrovaného povolení.
3. Oznamovatel záměru zajistí dodržení akustických parametrů plášťů nových objektů komínu, filtru sání vzduchu, vzduchotechniky a dalších technologií, tak jak jsou doporučeny v akustické studii.
4. V dalších stupních projektové dokumentace oznamovatel záměru prověří vliv tónové složky vývodových transformátorů u PPC 2 a PPC 3 na akustickou situaci. V případě zjištění významné tónové složky navrhnout před zahájením realizace záměru protihluková opatření s cílem minimalizovat vliv tónové složky.
5. Uvolněné plochy v průmyslovém areálu EMĚ budou, v koordinaci s ostatními zde realizovanými záměry v maximální možné míře využity jako plochy s ekologickou funkcí, tj. využity jako zatravněné vsakovací plochy s výsadbou vhodných dřevin dle podmínek řešení jednotlivých stavebních objektů. Projekt vegetačních úprav bude součástí DÚR a DSP.
6. Srážkové vody dopadající na stávající zpevněné plochy, nové zpevněné plochy a zastavěné plochy budou prioritně zadržovány v zásobnících a využívány v lokalitě (závlahy vegetačních úprav a travnatých ploch), případně vhodným způsobem vsakovány. Projekt nakládání se srážkovými vodami bude součástí DÚR a DSP.
7. Do projektové dokumentace záměru budou přiměřeně zapracována opatření k omezení světelného znečištění v souladu s Metodickým pokynem Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP č. j.: MZP/2020/710/2387 ze dne 30.6.2020 k předcházení a snižování světelného znečištění.
8. Součástí dokumentace DSP bude navržené barevné řešení provedení povrchových částí všech výškových objektů, komínů, stožárů a dalších objektů, které mohou mít vliv na vnímání krajiny a krajinného rázu. Barevné řešení vzejde z variantního návrhu, které bude vyhodnoceno hodnocením vlivu záměru na krajinný ráz, ve kterém bude detailně popsán vliv jednotlivých barevných řešení a doporučeno řešení k realizaci. Hodnocení vlivu barevného řešení záměru bude vypracováno odborně způsobilou osobou.
9. Výška nového komínu nesmí být nižší než 85 m nad úrovní terénu.

#### **Podmínky pro realizaci (výstavbu) záměru**

10. Oznamovatel záměru zajistí ekologický dozor stavby odborně způsobilou osobou (magisterské vzdělání v oblasti přírodních věd se zkušenostmi v průmyslové ekologii) po dobu realizace záměru vybavenou operativní rozhodovací kompetencí v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
11. Oznamovatel zajistí realizaci všech protihlukových opatření navržených v akustické studii. V případě realizace chladicí věže bude vybudována protihluková stěna v rozsahu doporučeném akustickou studií, a to nejpozději do data zahájení zkušebního provozu příslušné etapy záměru.
12. Odfuky paroplynového soustrojí musí být osazeny tlumiči pro přechodové a nestandardní provozní stavy.
13. Zařízení stavenišť, dočasné sklady materiálů, stavebních hmot a demoličních odpadů budou umístovány přednostně na zpevněné plochy a plochy bez hodnotné zeleně. Vhodné plochy pro uvedená zařízení schválí ekologický dozor stavby, který případě potřeby stanoví podmínky, za kterých mohou být tyto plochy umístěny.
14. Na základě dendrologického průzkumu provedeného odborně způsobilou osobou budou stanoveny hodnotné perspektivní dřeviny, které nebudou káceny a jejichž ochrana před poškozením stavební činností bude zajištěna dle pokynů budou ekologického dozoru stavby.
15. Demolice objektů a terénní práce budou zahájeny až po předchozím průzkumu vytyčeného staveniště, zaměřeném na vyloučení výskytu obojživelníků, plazů, hnízd ptáků apod.; průzkum provede ekologický dozor nebo jiná odborně způsobilá osoba těsně předcházejícímu zahájení stavebních prací. O provedeném průzkumu, jeho výsledku a stanovených opatřeních musí být proveden záznam do stavebního deníku ekologickým dozorem stavby.
16. Kácení dřevin nebo zásahy do dřevin budou přednostně prováděny mimo hnízdní období ptáků. Hnízdní období ptáků stanoví ekologický dozor stavby. V případě nutnosti kácení dřevin či zásahu do dřevin v hnízdním období musí být ekologickým dozorem stavby nebo jinou odborně způsobilou osobou provedena kontrola dřevin s cílem vyloučení přítomnosti hnízd. V případě přítomnosti hnízd, nesmí být kácení povoleno. O provedeném průzkumu, jeho výsledku a stanovených opatřeních musí být proveden záznam do stavebního deníku ekologickým dozorem stavby.
17. Oznamovatel zajistí po celou dobu realizace záměru dodržování opatření pro omezení prašnosti při výstavbě daná metodikou pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM<sub>10</sub>. Účinnost opatření a kontrolu jejich provádění bude zajišťovat ekologický dozor stavby, který v případě neshod stanoví odpovídající nápravná opatření. Výsledky kontrol, zjištěné neshody a stanovená nápravná opatření budou zaznamenávána do stavebního deníku.
18. Realizací záměru nebudou omezeny možnosti hnízdění pro sokola stěhovavého (*Falco peregrinus*) a kavku obecnou (*Corvus monedula*) v areálu EMĚ.
19. Realizací záměru nesmí být narušeny dodávky tepla pro hlavní město Prahu a další odběratele tepla z teplárenské soustavy zajišťované z EMĚ.

#### **Podmínky pro provoz záměru**

Nejsou stanoveny

#### **Podmínky stanovené za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

Nejsou stanoveny

## Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

20. Oznamovatel zajistí před ukončením zkušebního provozu provedení jeho vyhodnocení, ve kterém bude doloženo dodržení všech požadovaných parametrů výstupů, včetně dodržení hygienických limitů hluku doložené kontrolním měřením. Poznatky, doporučení a návrhy změn, vyplývající z vyhodnocení zkušebního provozu, budou zapracovány do provozních předpisů, dodatečných opatření, resp. případné změny integrovaného povolení před zahájením řádného provozu příslušné etapy záměru.

## II. ODŮVODNĚNÍ

### 1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Ministerstvo životního prostředí (dále také „MŽP“) vycházelo při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

Dokumentace EIA zpracované v rozsahu dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“, kterou zpracoval Ing. Petr Mynář, IVEK s.r.o., držitel autorizace dle § 19 a § 24 zákona č. 100/2001 Sb. (rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 1278/167/OPVŽP/97, poslední rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/5306 s platností do 31.12.2026), v dubnu 2022 (dále jen „dokumentace EIA“).

Obdržených vyjádření k dokumentaci EIA „Paroplynový cyklus EMĚ“

Posudek vypracovaný s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., „Paroplynový cyklus EMĚ“, který vypracoval RNDr. Oldřich Vacek, CSc., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb. (osvědčení č. j.: 7269/1089/OPVŽP/02, s posledním prodloužením autorizace č.j. MZP/2022/710/1744 s platností do 29.9.2027), v srpnu 2022 (dále jen „posudek“).

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba tří nových energetických zdrojů sestávajících ze tří paroplynových zdrojů vybavených plynovými turbínami se spalinovými kotli HRSG (dále jen „PPC1“, „PPC2“ nebo „PPC3“) v areálu Elektrárny Mělník (EMĚ), které postupně nahradí stávající uhelné energetické zdroje EMĚ 1, EMĚ 2 a EMĚ 3, které slouží k výrobě elektrické a tepelné energie. Skladba jednotlivých nových zdrojů PPC1, PPC2 a PPC3 je navržena tak, aby zajistila s dostatečnou zálohou bezpečnost dodávky tepla pro hlavní město Prahu a další odběratele v kontextu celé lokality. Předpokládaný celkový tepelný výkon zařízení je 1 702 MW<sub>t</sub>. Součástí záměru jsou dále veškerá související technologická zařízení zahrnující vnější palivové hospodářství, chladicí systém, chemickou úpravu vody, systém nakládání s odpadními vodami, kompresorovou stanicí vzduchu, parní redukční stanicí, systém napájecí vody z nádrže napájecí vody do spalinových výměníků HRSG, požární systém a čerpací stanice požární vody, elektročást, řídicí systém a komunikační systém.

Dne DD.MM. RRRR byla předložena na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence dokumentaci EIA (dále také „příslušný úřad“). Dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Petrem Mynářem. Dne 18.5. 2022 byla na úřední desce Středočeského kraje zveřejněna informace o dokumentaci EIA, tzn., že za den zveřejnění dokumentace se dle § 16 odst. 2 zákona považuje 18. 5. 2022.

K dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 16 vyjádření, z nichž bylo 8 vyjádření samostatných územních celků a 8 dotčených orgánů. Zástupci veřejnosti (občané a zapsané spolky) se k dokumentaci nevyjádřili. Všechna vyjádření jsou souhlasná a všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly odpovídajícím způsobem převzaty do podmínek závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.



Příslušný úřad v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., nenařídil veřejné projednání, neboť neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci.

Předložená dokumentace EIA byla posouzena v souladu s ustanovením § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 citovaného zákona.

Dne DD.MM. RRRR byl na příslušný úřad předložen posudek. Zpracovatel posudku konstatoval, že předložená dokumentace EIA je vypracována v souladu s požadavky stanovenými § 8 zákona č. 100/2001 Sb., a v rozsahu přílohy č. 4 citovaného zákona. Dokumentace EIA posuzuje vlivy záměru na obyvatelstvo, na ovzduší a klima, na akustickou situaci, na povrchové a podzemní vody, na zemědělský půdní fond a půdy určené k plnění funkcí lesa, na horninové prostředí, na biologickou rozmanitost, na krajinu a krajinný ráz, a na hmotný majetek a kulturní památky. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Odborné studie jsou nedílnou součástí předložené dokumentace EIA. Dokumentace EIA posuzuje záměr „Paroplynový cyklus EMĚ“ ze všech zákonem stanovených aspektů, a to jak ve fázi výstavby, tak i ve fázi jejího provozu. V předložené dokumentaci je záměr z hlediska lokalizace a technického řešení posuzován v jedné variantě. Zpracovatel posudku se dále ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelný při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska. Zpracovatel posudku doporučuje Ministerstvu životního prostředí vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., k záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku.

Na základě výše uvedené dokumentace EIA a vyjádření uplatněných k dokumentaci se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

### **Odůvodnění stanovených podmínek**

Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru, naopak byly zahrnuty některé další podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí. Do podmínek tohoto závazného stanoviska byly zahrnuty podmínky, které zákonnou povinnost zpřesňují a specifikují.

Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. V podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru a jeho vlastní realizaci.

#### **I. Podmínky pro fázi přípravy záměru**

Podmínka č. 1. má za cíl zajistit plnění požadavků závěrů o BAT ve všech stupních projektové dokumentace. Posouzení souladu technického technologického řešení záměru s požadavky BAT, které je přílohou dokumentace EIA, konstatuje soulad záměru s požadavky BAT pouze na úrovni stupně projektové dokumentace pro provedení hodnocení EIA. V dalších stupních projektové dokumentace budou zpřesňovány parametry technického a technologického řešení záměru, a i v těchto stupních je nutné zajistit splnění aktuálních požadavků závěrů o BAT pro velká spalovací zařízení (BAT LPC).

Podmínka č. 2 – cílem je z hlediska zajištění ochrany veřejného zdraví zajistit monitorování vlivu záměru od okamžiku jeho uvedení do provozu tak, aby byl zachycen reálný vliv provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínka č. 3 - vliv provozu záměru na akustickou situaci byl modelován na základě předpokladu dodržení minimálních akustických parametrů staveb a zařízení, jejichž nedodržení by vliv na reálnou akustickou situaci v okolí záměru po jeho uvedení do provozu. Úkolem podmínky je zajistit, aby byly v následujících stupních projektové dokumentace dodrženy akustické parametry plášťů projektovaných a následně realizovaných staveb.

Podmínka č. 4 - tónová složka hluku má obtěžující charakter a člověk na hluk s tónovou složkou reaguje citlivěji než na monotónní hluk o stejné intenzitě. Vzhledem k umístění vývodových transformátorů PPC 2 a PPC 3 směrem k obytné zástavbě je nutno prověřit přítomnost a vliv tónové složky emitovaného hluku a v případě negativního vlivu v dostatečném předstihu navrhnout opatření k eliminaci tónové složky nebo její omezení na přípustnou úroveň. Cílem podmínky je ochránit obyvatelstvo přilehlých obcí před negativními účinky hluku s výraznou tónovou složkou.

Podmínka č. 5 - má za cíl zajistit maximální možné zastoupení zelených ploch v areálu EMĚ jako mitigačního opatření ke globální klimatické změně a přispět k zadržování vody v krajině a toto opatření zapracovat již do dalších stupňů projektové dokumentace.

Podmínka č. 6 - má za cíl zajistit optimální hospodaření se srážkovou vodou a přispět k zadržování srážkové vody v krajině a zajistit zapracování tohoto opatření již do dalších stupňů projektové dokumentace.

Podmínka č. 7 - světelné znečištění představuje významný rušivý faktor pohody obyvatel přilehlých obcí a rovněž významný faktor z hlediska ochrany ptáků a létajících živočichů, kteří mohou být intenzivním světlem dezorientováni při nočních přeletích. Cílem podmínky je zajistit zapracování opatření omezující světelné znečištění již na úrovni dalších stupňů projektové dokumentace záměru.

Podmínka č. 8 - průmyslový areál EMĚ již v současné době představuje hmotově velmi výraznou krajinou dominantu negativně působící v dotčeném krajinném prostoru. Realizací záměru dojde k snížení vertikální osy a celkového objemu staveb v areálu EMĚ, ale areál i nadále zůstane významnou dominantou v dotčeném krajinném prostoru. Cílem podmínky je prostřednictvím barevného řešení dominantních objektů dále prohloubit zmírnění vlivu stávajícího průmyslového areálu EMĚ na dotčený krajinný prostor.

Podmínka č. 9 - v rozptylové studii, která je součástí posuzované dokumentace EIA, bylo prokázáno, že v případě komína nižšího než 85 m by mohlo dojít k významnému zhoršení imisní situace v obcích sousedících s průmyslovou zónou EMĚ. Uvedená výška komínu zaručuje dodržení imisních v okolních obcích zejména z hlediska koncentrací CO. Cílem podmínky je zajištění vhodných rozptylových podmínek, které vyloučí překročení imisních limitů v bezprostředním okolí záměru.

## **II. Podmínky pro realizaci (výstavbu) záměru**

Podmínka č. 10 - v průběhu realizace záměru se může vyskytnout řada situací, které mohou negativně ovlivnit životní prostředí vyžadující rychlé (operativní) rozhodnutí. Příkladem může být zamezení prašnosti při demoličních pracích, únik nebezpečných látek, výskyt živočichů, nutnost zásahu do dřevin, operativní rozhodnutí o postupu z hlediska ochrany životního a přírodního prostředí...). Cílem podmínky je zajištění rychlé řešení případných neshod a krizových situací kompetentní osoby zajišťující ekologický dozor stavby.

Podmínka č. 11 - vliv provozu záměru na akustickou situaci byl modelován na základě předpokladu realizace všech navržených protihlukových opatření. Nerealizace protihlukových opatření by měla významný negativní vliv na reálnou akustickou situaci po uvedení záměru do provozu. Cílem podmínky je zajistit realizaci všech protihlukových opatření.

Podmínka č. 12 - přechodové provozní stavy paroplynového cyklu nebudou při budoucím provozu paroplynového soustrojí ojedinělé, neboť je předpokládáno flexibilní využívání zdroje, který má

mimo jiné přispívat zvýšení stability přenosové a distribuční soustavy elektrické energie. Cílem podmínky je zamezit výskytu hlukových impulsů potenciálně spojenými s přechodovými provozními stavy.

Podmínka č. 13 - cílem podmínky je zajistit minimální poškození ploch zeleně v průmyslovém areálu EMĚ z důvodu realizace záměru.

Podmínka č. 14 - kácení dřevin podléhá povolení, i v případě uzavřených průmyslových areálů, dle příslušných ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v aktuálním znění a jeho prováděcí vyhlášce č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění ve znění vyhlášky č. 86/2019 Sb. Dle uvedených právních norem povolení kácení podléhají dřeviny s výčetním obvodem (130 cm nad zemí) 80 a více cm a plochy zapojených dřevin (tj. i keřových porostů) s plochou větší než 40 m<sup>2</sup>. Z uvedeného vyplývá, že dřeviny s menším výčetním obvodem nebo menší plochy keřů mohou být odstraněny bez povolení. Podmínka má za cíl zachovat rovněž perspektivní dřeviny s menším výčetním obvodem nebo hodnotné keřové skupiny, a tyto ochránit před případným poškozením v souvislosti s realizací záměru.

Podmínka č. 15 - z důvodu obecné ochrany živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb., je nezbytné zajistit ochranu všech volně žijících živočichů. Podmínka má za úkol zajistit operativní ochranu volně žijících živočichů v místě stavby zajištěním kontroly staveniště bezprostředně před zahájením stavební činnosti.

Podmínka č. 16 - obecně je považováno za hnízdní období ptáků období mezi 1. dubnem až 31. srpnem. Vzhledem ke globálnímu oteplování se však počátek hnízdění posouvá již do období března a někteří ptáci ze stejného důvodu mohou zahnízdit opakovaně. Hnízdní období je rovněž závislé na klimatických podmínkách a biotopech vyskytující se v daném území. Z uvedeného důvodu je vhodnější, aby hnízdní období bylo stanoveno odborně způsobilou osobou. Rovněž v případě nutnosti je možné provést kácení dřevin po důkladném průzkumu dřevin a vyloučení přítomnosti aktivních hnízd nebo vyhnízděných mladých ptáků v koruně stromu. Cílem podmínky je zajistit ochranu hnízdicích ptáků.

Podmínka č. 17 - je stanovena z důvodu zajištění omezování prašnosti při realizaci záměru, kontinuální kontroly omezování prašnosti a k operativnímu stanovení podmínek omezení prašnosti v závislosti na typu prováděných stavebních prací a s ohledem na aktuální klimatické podmínky.

Podmínka č. 18 - areál EMĚ v současné době poskytuje náhradní hnízdní lokality pro zvláště chráněné druhy živočichů, kterými jsou sokol stěhovavý (*Falco peregrinus*) a kavka obecná (*Corvus monedula*). Cílem podmínky je zajistit ochranu těchto zvláště chráněných druhů a zachování jejich náhradních hnízdišť.

Podmínka č. 19 - EMĚ je nejdůležitějším dodavatelem tepla pro hlavní město Prahu a další významné městské aglomerace ve Středočeském kraji. Narušení dodávek tepla by mělo za následek významné narušení sociálních jistot obyvatel těchto aglomerací s nedozírnými a těžko předvídatelnými důsledky. Cílem podmínky je zajistit nenarušení dodávek tepla v době realizace záměru.

### III. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

Podmínka č. 20 - v době zkušebního provozu se mohou projevit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví které nebyly předpokládány. Provedené vyhodnocení umožní provedení adekvátních nápravných opatření k zajištění eliminace, případně minimalizace významných negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Cílem podmínky je včasná eliminace všech případných nepředpokládaných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

## 2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Paroplynový cyklus EMĚ“ je umístován do stávajícího průmyslového areálu elektrárny Mělník s cílem nahradit stávající energetické zdroje založené na spalování hnědého uhlí, zajišťující kombinovanou výrobu elektrické energie a tepla, nízkoemisními flexibilními zdroji, které budou připívat k naplňování závazku České republiky jako člena EU k omezování produkce skleníkových plynů vyplývajících z Pařížské dohody, kterou Česká republika ratifikovala v roce 2017. Transformace výroby energie z hnědého uhlí na nízkoemisní zdroje je rovněž v souladu se Státní energetickou koncepcí (2015), Politikou ochrany klimatu v ČR (2017) a Vnitrostátním plánem České republiky v oblasti energetiky a klimatu (2019).

Vzhledem k umístění posuzovaného záměru do stávajícího průmyslového areálu elektrárny Mělník nejsou záměrem dotčeny plochy řazené do ZPF a PUPFL. Realizace záměru nebude mít vliv na podzemní a povrchové vody. Odběr vod a vypouštění vod odpadních bude realizováno stávajícími systémy bez změny kvantitativních i kvalitativních parametrů. Záměr nemá vliv na ostatní přírodní zdroje, hmotný majetek, architektonické, historické ani archeologické památky.

Realizací záměru a odstavením stávající uhelných zdrojů EMĚ dojde k významnému snížení emisí, a v důsledku toho i významnému snížení stávajícího imisního zatížení širokého okolí průmyslového areálu elektrárny Mělník. Po realizaci záměru dojde ke snížení ročních imisních příspěvků suspendovaných částic PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub>, oxidu dusičitého NO<sub>2</sub> a oxidu siřičitého SO<sub>2</sub>, a tím i ke snížení možných zdravotních účinků souvisejících s jejich expozicí, přičemž imisní příspěvky CO nebudou představovat zdravotní riziko. Realizace záměru bude mít rovněž pozitivní vliv na hlukovou situaci v okolí průmyslového areálu EMĚ. Po dokončení záměru je předpokládán pokles hladiny hluku ve všech referenčních bodech a hluk ze stacionárních zdrojů lokalizovaných v areálu nebude příčinou obtěžování obyvatel okolních obcí, rušení spánku ani jiných příznivých účinků. Z hlediska hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví dojde ve srovnání se současným stavem ke snížení možných zdravotních rizik pro obyvatele záměrem dotčeného území.

Záměr nemá přímý vliv na prvky USES, VKP, památné stromy, zvláště chráněná území, lokality NATURA ani přírodní parky. Nepřímé vlivy na uvedená přírodní stanoviště je nutno hodnotit jako pozitivní zejména z důvodu snížení vstupů dusíku a síry.

Záměr nezhorší stávající vliv průmyslového areálu EMĚ na krajinu a krajinný ráz. Odstraněním bloku EMĚ 3 a snížením jeho nejvyššího komínu téměř o 200 m dojde k výraznému zmenšení vertikální osy objektů EMĚ a současně i zmenšení celkového objemu staveb, což zmírní dosavadní dominantní průmyslového areálu v dotčeném krajinném prostoru jakož i jeho uplatnění v dálkových pohledech.

Záměr nevyvolává nové zatížení stávající dopravní infrastruktury ani potřebu budování jiné nové technické infrastruktury. Ukončením spalování hnědého uhlí dojde k ukončení železniční přepravy uhlí, která pozitivně ovlivní hlukovou situaci v okolí železničních tratí na dopravních trasách mezi ložisky uhlí a areálem elektrárny Mělník.

Záměr „Paroplynový cyklus EMĚ“ lze hodnotit jako relativně malý zásah do životního prostředí a vlastní realizace záměru nepředstavuje vznik nových významných negativních vlivů na zdravotní stav obyvatelstva a životní prostředí. Realizací záměru dojde k významnému omezení negativních vlivů generovaných stávajícím provozem energetických zdrojů EMĚ založených na spalování hnědého uhlí, čímž přispěje ke snížení produkce skleníkových plynů. Z pohledu vlivu na globální klimatickou změnu představuje záměr realizaci mitigačního opatření, neboť zemní plyn představuje fosilní palivo s nejnižší měrnou emisí CO<sub>2</sub> ze všech používaných fosilních paliv.

Z celkového hodnocení posuzovaného záměru vyplývá, že realizace záměru bude mít pozitivní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví v širším okolí průmyslového areálu elektrárny Mělník.

Na základě předložené dokumentace EIA záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“, vypracovaného posudku dokumentace EIA, doručených stanovisek, vyjádření a připomínek dotčených orgánů státní správy a dotčených samosprávných územních celků lze konstatovat, že posuzovaný záměr

„Paroplynový cyklus EMĚ“ je z hlediska jeho vlivu na životní prostředí, při respektování navržených stanovených podmínek, akceptovatelný a významné negativní vlivy záměru lze zcela vyloučit.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky.

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Předmětem posuzovaného záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ je realizace nového energetického zdroje (elektrická a tepelná energie) sestávajícího ze tří paroplynových zdrojů (PPC1, PPC2, PPC3), které budou postupně uváděny do provozu v závislosti na odstavení stávajících zdrojů EMĚ 1, EMĚ 2 a EMĚ 3 v průmyslovém areálu elektrárny Mělník (EMĚ) postavených na zdrojové základně spalování hnědého uhlí. Náhrada spalování hnědého uhlí zemním plynem představuje významný posun ke snížení emisní zátěže širokého okolí elektrárny a přispívá k naplnění požadavků na transformaci energetických zdrojů směrem k nízkoemisním i bezemisním zdrojům pro zajištění dodávek tepla a elektrické energie. Provoz jednotlivých posuzovaných paroplynových zdrojů bude zejména v režimu kombinované dodávky tepla a elektrické energie s vysokou účinností využití primárních zdrojů. Realizace záměru rovněž přispěje ke stabilitě přenosové a distribuční soustavy formou dodávky podpůrných služeb. Skladba jednotlivých nových zdrojů je navržena tak, aby zajistila s dostatečnou rezervou bezpečnost dodávek tepla pro hlavní město Prahu a další odběratele.

Postupná realizace jednotlivých paroplynových zdrojů (PPC1, PPC2, PPC3) přímo souvisí s ukončováním provozu stávajících uhelných zdrojů (elektrárny Mělník I (EMĚ1), Mělník II (EMĚ2), Mělník III (EMĚ3) a s realizací dalších energetických zdrojů v lokalitě, kterými jsou plynová kotelná (PK) a zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO).

Základní parametry jednotlivých energetických zdrojů jsou následující: Zdroj PPC 1 bude složen ze dvou až tří plynových turbín (GT) s výstupní teplotou spalin vhodnou pro výrobu vysokotlaké páry, stejného počtu spalinových výměníků (HRSG) a jedné odběrové kondenzační parní turbíny. PPC1 představuje flexibilní teplárenský zdroj s možností kondenzačního provozu. Po uvedení do provozu nahradí dva stávající odstavené uhelné bloky EMĚ 2. Celkový očekávaný tepelný výkon zdroje PPC 1 je uvažován v rozmezí 160 až 200 MW<sub>t</sub>, a předpokládaný hrubý elektrický výkon v rozmezí 240 až 280 MW<sub>e</sub>. Zdroj PPC2 výkonově částečně nahradí tři uhelné kotle EMĚ1. Jeho kapacita a složení technologie je předběžně uvažována v podobné konfiguraci jako v případě zdroje PPC1. Zdroj PPC3 se uvažován v konfiguraci jedné plynové turbíny (GT) s výstupní teplotou spalin vhodnou pro výrobu vysokotlaké páry, jednoho spalinového výměníku (HRSG) a jedné parní turbíny. Po uvedení do provozu nahradí zbývající uhelné kotle EMĚ 1. Očekávaný celkový tepelný výkon předávaný do teplárenské sítě je uvažován v rozmezí 170 až 240 MW<sub>t</sub>, a předpokládaný hrubý elektrický výkon z generátorů plynové a parní turbíny je v rozmezí 450 až 500 MW<sub>e</sub>.

Dalšími součástmi záměru jsou vnější palivové hospodářství, chladicí systém, chemická úprava vody, systém nakládání s odpadem, kompresorová stanice vzduchu, parní redukční stanice, napájecí systém, požární systém, elektročást, řídicí systém a komunikační systém.

Vnější palivové hospodářství složené ze dvou plynových a regulačních stanic (PARS1 a PARS2) vybavených elektrickým ohřevem plynu pro potřeby redukce. PARS1 bude sloužit rovněž pro potřeby ZEVO a plynové kotelny.

Chladicí systém předpokládá pro chlazení kondenzátorů parních turbín a pomocných systémů (generátory, chlazení oleje, ...) využití stávajícího průtočného chlazení a chladicí věže již odstaveného bloku EMĚ3. V případě PPC1 a ZEVO se očekává (v závislosti na provozním režimu a ročním období)

využití zejména průtočného chlazení, pro které bude vybudováno nové potrubní propojení ze stávající čerpací stanice. Pro PPC2 a PPC3 je vzhledem k dispozičnímu řešení aktuálně preferována varianta cirkulačního chlazení, za předpokladu zachování průtočného systém chlazení jako havarijní zálohy.

Chemická úprava vody předpokládá využití stávajícího čerání a filtrace pro doplňování chladící vody do cirkulačního chladícího systému. Stupeň využití stávající CHÚV, BUK, výroby změkčené vody pro budoucí PPC2 a PPC3 bude předmětem dalších analýz.

Systém nakládání s odpadními vodami předpokládá napojení na stávající systém odpadních vod dle jejich druhu a dalšího využití či likvidaci.

Záměr bude vybaven vlastní kompresorovou stanicí zajišťující dodávky instrumentačního a servisního vzduchu. Záměr bude rovněž vybaven vlastní parní redukční stanicí využitelnou při běžných i mimořádných provozních stavech.

Součástí záměru je rovněž napájecí stanice určená k distribuci odplyněné napájecí vody z nádrže napájecí vody do spalinových výměníků (HRSG).

Požární systém předpokládá využití stávající stanice požární vody. Záměr bude vybaven vlastní elektrickou požární signalizací, detekcí nebezpečných plynů a stabilním hasicím zařízením pro místa se zvýšeným rizikem požáru dle požární zprávy a v souladu s příslušnými bezpečnostními předpisy.

Vyvedení elektrického výkonu záměru bude do stávajících rozvodů 110 kV a 400 kV areálovými vvn kabely z nových blokových transformátorů.

Řídicí systém záměru bude pro každý PPC nezávislý a bude v rámci elektrárny komunikovat s nadřazeným systémem elektrárny. Pro vlastní komunikaci bude použita stávající podniková síť, která může být v případě potřeby dále rozšířena.

Z hlediska požadavků na nejlepší dostupné techniky (BAT), byl samostatnou studií, která je přílohou dokumentace EIA, posouzen soulad záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ s požadavky BAT. Závěr posouzení konstatuje, že hodnocení je provedeno ve stádiu dokumentace EIA a bude dále upřesňováno v dalších stupních přípravy záměru, nicméně nelze předpokládat nesoulad s požadavky BAT. Z provozního hlediska záměr respektuje požadavky na nejlepší dostupné techniky a platné legislativní limity v oblasti emisí do ovzduší a v dalších environmentálních oblastech.

Podle dostupných podkladů, odpovídajících danému stupni rozpracovanosti projektu, je záměr technicky řešen způsobem adekvátním jeho účelu a cíli.

#### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci procesu EIA nebylo předloženo variantní řešení. Záměr je řešen v jedné variantně.

#### **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 16, z nichž bylo 8 vyjádření dotčených orgánů a 8 vyjádření dotčených územních samosprávných celků. Zástupci veřejnosti (občané a zapsané spolky) se k dokumentaci nevyjádřili. Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly detailně vypořádány v posudku v kapitole V. Požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, resp. ve formě podmínek navrženy do závazného stanoviska (viz výše). Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a níže uvádí všechna vyjádření k dokumentaci obdržena podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. a jejich vypořádání. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz>), kód záměru MZP514, v části Posudek.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

1. Městský úřad Litoměřice, Odbor životního prostředí, Mírové náměstí 15/7, 412 01 Litoměřice, č.j. MULTM/0044430/22/ŽP/VKu.
2. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5, č.j. 059620/2022/KUSK.

### Vypořádání vyjádření k dokumentaci

#### Vyjádření dotčených orgánů

1. **Česká inspekce životního prostředí**, Oblastní inspektorát Praha, Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč, ze dne 31.5.2022.

#### **Obsah vyjádření:**

Bez připomínek

#### **Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře

2. **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**, Regionální pracoviště Správa CHKO Kokořínsko – Máchův Kraj, Česká 149, 276 01 Mělník, ze dne 10.6.2022.

#### **Obsah vyjádření:**

Správa CHKO Kokořínsko-Máchův kraj vylučuje významný negativní vliv záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality. Stanovisko explicitně nepředpokládá vliv záměru na EVL Kokořínsko (CZ0214013).

#### **Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře

3. **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze**, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2, ze dne 12.5.2022.

#### **Obsah vyjádření:**

KHS s realizací záměru se souhlasí za předpokladu, že budou realizována všechna protihluková opatření, uvedená v předložené akustické studii a která zajistí splnění hygienických limitů hluku v denní i v noční době.

#### **Vypořádání vyjádření:**

Všechna doporučená opatření navržená v předložené akustické studii a dokumentaci EIA byla převzata do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska. Dále bez komentáře.

4. **Krajský úřad Středočeského kraje**, Odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5, ze dne 15.6.2022.

#### **Obsah vyjádření:**

Z hlediska zákona 201/2012 požaduje:

- Na nových zdrojích zajistit dodržení emisní limity dle současné legislativy včetně limitů BAT
- Náhradu zdrojů řešit tak, aby byly neustále pokryty požadavky na dodávky tepla v teplotní soustavě
- V rámci výstavby (popř. demolice stávajících staveb) přijmout opatření, která zamezí úniku prašnosti mimo areál EMĚ.

Z hlediska zákona 541/2020 Sb., požaduje:

- Zajistit přednostní využívání odpadů před jejich odstraňováním.

Z hlediska zákona č76/2002 Sb., upozorňuje:

- Pro záměr bude nutné vydání změny integrovaného povolení
- V rámci řízení ve věci změny integrovaného povolení budou stanoveny závazné podmínky provozu zařízení s ohledem na aktuálně platnou legislativu.
- KUSK uvádí, že provozovatel zařízení má povinnost v souladu se zákonem o integrované prevenci požádat o změnu integrovaného povolení v rozsahu daného záměru v dostatečném předstihu před uvedením zařízení do provozu

#### **Vypořádání vyjádření:**

Požadavek zajištění náhrady zdrojů tepla tak, aby byly neustále pokryty požadavky na dodávky tepla v teplárenské soustavě byl zapracován do návrhu podmínek závazného souhlasného stanoviska.

Všechny další uvedené připomínky mají charakter upozornění na povinnosti provozovatele vyplývající z platných legislativních norem a jejich plnění je zákonem vymahatelné. Všechny podmínky pro realizaci záměru a jeho provoz obsažené v předložené dokumentaci EIA jsou zapracovány do podmínek návrhu závazného souhlasného stanoviska.

5. **Krajský úřad Ústeckého kraje**, Odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, ze dne 20.5.2022.

#### **Obsah vyjádření:**

Bez připomínek

#### **Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře

6. **Městský úřad Litoměřice**, Odbor životního prostředí, Mírové náměstí 15/7, 412 01 Litoměřice, ze dne 9.6.2022.

#### **Obsah vyjádření:**

Z hlediska ochrany přírody a krajiny požaduje:

- aby v následujícím stupni PD bylo variantně vyřešeno barevné provedení povrchových částí všech výškových objektů, komínů, stožárů a dalších objektů, které se mohou mít vliv na vnímání krajiny a krajinného rázu. V PD bude podrobně popsán navrhovaný záměr z hlediska jeho vlivu na krajinný ráz, který bude doplněn hodnocením vlivu záměru na krajinný ráz vypracovaný odborně způsobilou osobou.

Z hlediska ostatních veřejných zájmů, které dotčený orgán hájí (ochrana ovzduší, lesa, ZPF, vod, odpadové hospodářství) bez námitek.

#### **Vypořádání vyjádření:**

Dokumentace EIA v části D.I.8.1 Vlivy na krajinu předpokládá demolici stávajících objektů elektrárenských bloků, kterou budou odstraněny hmotově výškově nejexponovanější stavby v areálu EMĚ (komíny a zejména blok EMĚ3 – komín o výšce cca 270 m). Nové zdroje budou vybaveny novými komíny o výšce cca 85 m (celkem 7 komínů), z nichž nejvyšší stávající komín objektu PPC3 bude snížen rovněž na výšku cca 85 m. Ve srovnání se současným stavem se bude jednat významné snížení vertikálního členění objektu. Realizace záměru tak ve výsledku stávající ráz krajiny v dotčeném území nepozmění, ale lze očekávat mírně příznivý vliv z důvodu nižší vertikální dimenze nově umísťovaných objektů oproti stávajícímu stavu. Barevné řešení



nových objektů může příznivě ovlivnit vnímání záměru z hlediska jeho vlivu na krajinný ráz. Požadavek byl proto zahrnut do návrhu podmínek závazného souhlasného stanoviska.

7. **Městský úřad Mělník**, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 27. 5. 2022.

**Obsah vyjádření:**

Z hlediska zákona 541/2020:

- Umístění záměru vyvolá odstranění stávajících objektů v areálu elektrárny Mělník. Odstranění objektů podléhá podle § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech vydání závazného stanoviska z hlediska nakládání s odpady.

Z hlediska zákona č. 201/2012

- odbor životního prostředí a zemědělství není dotčeným orgánem

**Vypořádání vyjádření:**

Vyjádření upozorňuje na povinnosti vyplývající z platné národní legislativy a nestanovuje žádné podmínky k realizaci záměru.

8. **Obvodní báňský úřad** pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 1. 6. 2022

**Obsah vyjádření:**

OBÚ k tomuto záměru nemá námítky.

**Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře

Vyjádření dotčených územních samosprávných celků

9. **Ústecký kraj**, prostřednictvím Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 8. 6. 2022 a 16. 6. 2022

**Obsah vyjádření:**

Rada Ústeckého kraje bere předloženou dokumentaci na vědomí a žádá zpracovatele posudku, aby se v následujícím kroku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví.

**Vypořádání vyjádření:**

Zpracovatel posudku zapracoval všechny podmínky navržené v Dokumentaci EIA a vzešlé z doručených vyjádření do podmínek návrhu závazného stanoviska.

10. **Středočeský kraj**, radní pro životní prostředí a zemědělství, ze dne 15. 6. 2022

**Obsah vyjádření:**

Středočeský kraj souhlasí s dokumentací k záměru „Paroplynový cyklus EMĚ“ a nemá připomínky.

**Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře

11. **Město Štětí** ze dne 16. 6. 2022.

**Obsah vyjádření:**

Město Štětí souhlasí s dokumentací vlivů záměru na životní prostředí bez připomínek.

**Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře

**12. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů ze dne 16. 6. 2022**

**Obsah vyjádření:**

Odbor odpadů MŽP neuplatňujeme žádnou připomínku.

**Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře.

**13. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší ze dne 15. 6. 2022**

**Obsah vyjádření:**

Konstatuje, že posuzovaný záměr ve svém důsledku přinese celkové snížení emisních toků vnášených do ovzduší a snížení emisí se promítne do výsledného snížení imisní zátěže sledovaných znečišťujících látek (kromě CO) ve všech sledovaných referenčních bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu. A dále shrnuje, že z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší se jedná o akceptovatelný záměr.

**Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře.

**14. Ministerstvo životního prostředí, odbor energetiky a ochrany klimatu ze dne 15. 5. 2022**

**Obsah vyjádření:**

Uplatňuje připomínku doplňujícího charakteru. Žádá doplnění dokumentace o informaci o přesné lokalizaci BČOV.

**Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře.

**15. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod ze dne 10. 6. 2022**

**Obsah vyjádření:**

Žádá doplnění dokumentace o informaci o lokalizaci BČOV. Žádá upřesnit, zda se BČOV nachází v areálu EMĚ či nikoliv. Připomínku považuje za připomínku doplňujícího charakteru.

**Vypořádání vyjádření:**

Na straně 29 dokumentace je uvedeno, že „Splašková voda je zneškodňována po předčištění v biologické čistírně odpadních vod vypouštěním do toku Labe. Povolené vypouštění z biologické čistírny odpadních vod činí dle integrovaného povolení 200 000 m<sup>3</sup>/rok, 20 000 m<sup>3</sup>/měsíc, 10 l/s, skutečné průměrné vypouštění za roky 2016 až 2020 činilo 66 878 m<sup>3</sup>/rok (v tomto množství je zahrnuta i splašková odpadní voda z obce Horní Počáply)“. Na straně 20 dokumentace je dále uvedeno „Záměr předpokládá potrubní napojení na stávající systém odpadních vod podle jejich druhu a jejich další využití/likvidaci v souladu se stávajícím integrovaným povolením a jeho podmínkami... Záměr bude rovněž využívat stávající biologickou čistírnu odpadních vod, která slouží k čištění splaškových odpadních vod z areálu elektráren Mělník, průmyslové zóny v areálu bývalých kasáren, z obce Křivenice a závodu YTONG před jejich vypouštěním do toku Labe, podmínky pro provoz této čistírny jsou součástí integrovaného povolení. Z uvedeného textu lze dovodit, že splaškové vody jsou, a tedy i budou odvedeny a čištěny na existujícím zařízení oznamovatele (integrované povolení) a kapacita BČOV je dostatečná i pro čištění splaškových vod i z obce Horní Počáply, Křivenice a dalších průmyslových areálů.“

**16. Ministerstvo životního prostředí**, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ ze dne 15. 6. 2022

**Obsah vyjádření:**

Bez připomínek.

**Vypořádání vyjádření:**

Bez komentáře.

**6. Okruh dotčených územních samosprávných celků**

Středočeský kraj

Ústecký kraj

Obec Dolní Beřkovice

Město Liběchov

Město Štětí

Obec Horní Počaply

Obec Bechlín

Obec Libkovice pod Řípem

Obec Cítov, starosta

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

**Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:



## VIII. POUŽITÉ PODKLADY

- Agentura ochrany přírody akrajiny ČR, 2013. Ústřední seznam ochrany přírody (ÚSOP). Dostupné z: <http://drusop.nature.cz>
- Culek, M., Grulich, v., Laštůvka, Z., Divíšek, J. 2013. Biogeografické regiony České republiky. Masarykova univerzita, Brno. ISBN 978-80-210-6693-9
- Demek, J., a kol., 1987. Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon České socialistické republiky. Praha, Československá akademie věd. Academia, 1987. 584 s.
- ČHMÚ. Portál Českého hydrometeorologického ústavu. <http://portal.chmi.cz/>. [Online] Český hydrometeorologický ústav.
- ČSÚ, 2011. [www.czso.cz/csu/czso/101302-11-q1\\_2011-18](http://www.czso.cz/csu/czso/101302-11-q1_2011-18). Statistický bulletin - hl. m. Praha - 1. čtvrtletí 2011. [Online] Český statistický úřad, 2011.
- Demek, J. a kol. 1965. Geomorfologie českých zemí. Nakladatelství ČSAV, Praha.
- Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V., Lustyk P. [eds] 2010. Katalog biotopů České republiky. Ed. 2. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Praha.
- Kolektiv, 2007. Atlas podnebí Česka. Vydal ČHMÚ v koedici s Univerzitou Palackého v Olomouci.
- Kozák, J., et al. 2009. Atlas půd České republiky. Vydalo Mze ČR ve spolupráci s ČZÚ v Praze, Praha.
- Kubíková, J., Ložek, V., Špryňar, P. et al., 2005. Praha, Chráněná území ČR. AOPK ČR, Praha
- Löw, J., Novák, J., 2008. Typologické členění krajín České republiky. URBANISMUS A ÚZEMNÍ ROZVOJ – ROČNÍK XI – ČÍSLO 6/2008.
- Míchal, I.,(ed) et al., 1999. Hodnocení krajinného rázu a jeho uplatňování ve veřejné správě. Agentura ochrany přírody a krajiny. Praha
- Neuhäuselová, Z., Blažková, D., Grulich, V., Husová, M., Chytrá, M., Jeník, J., Jirásek, J., Kolbek, J., Kropáč, Z., Ložek, V., Moravec, J., Prach, K., Rybníček, K., Rybníčková, K., Sádlo, J., 1998. Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Textová část. Praha: Academia, 341 s. ISBN 80-200-0687-7.
- Quitt, E., 1971. Klimatické oblasti Československa. Studia Geographica, 16. Geograf. úst. ČSAV Brno.
- Vorel, I., Bukáček, R., Matějka, P., Culek, M., Sklenička, P., 2004. Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využívání území na krajinný ráz. ČVUT Praha.

## IX. ÚDAJE O ZPRACOVATELI POSUDKU

**Datum zpracování posudku: 18.8.2022**

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:**

**RNDr. Oldřich Vacek, CSc.**

**Mochtín 144**

**339 01 Klatovy**

*Držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., MŽP ČR č.j.: 27817/4654/OPVŽP/02, prodloužení č. j. 22133/ENV/12, č.j. 6834/ENV/17 a dále č.j. MZP/2022/710/1744*

**e-mail:** vacek.oldrich@gmail.com

**tel:** 603 85 85 58

**IČO:** 40065642

Oldřich Vacek

## X. SEZNAM PŘÍLOH

### Vyjádření obdržena k dokumentaci

Přílohy jsou uloženy na přiloženém CD

1. Město Štětí ze dne 16. 6. 2022
2. Středočeský kraj ze dne 15. 6. 2022
3. Ústecký kraj ze dne 8. 6. 2022 a 16. 6. 2022
4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha ze dne 31. 5. 2022
5. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 15. 6. 2022
6. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 20. 5. 2022
7. Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí ze dne 9. 6. 2022
8. Městský úřad Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 27. 5. 2022
9. Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 1. 6. 2022
10. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod ze dne 10. 6. 2022
11. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší ze dne 15. 6. 2022
12. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů 16. 6. 2022
13. Ministerstvo životního prostředí, odbor energetiky a ochrany klimatu ze dne 15. 5. 2022
14. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ ze dne 15. 6. 2022
15. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 20. 6. 2022 (datum zaslání 21. 6. 2022)
16. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa CHKO Kokořínsko – Máchův kraj ze dne 10. 6. 2022 (datum zaslání 20. 6. 2022)