

Praha dne 25. dubna 2025  
Č. j.: MZP/2025/710/1130  
Vyřizuje: Ing. Klára Janatová  
Tel.: 267 122 992  
E-mail: [Klara.Janatova@mzp.gov.cz](mailto:Klara.Janatova@mzp.gov.cz)

## ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), k záměru

# „Sklad vyhořelého jaderného paliva v lokalitě ETE – rozšíření skladovací kapacity“

konaného dne 25. 2. 2025 od 15:00 hodin v Sále BESEDA v Českých Budějovicích,  
Na Sadech 2036/18, 370 01 České Budějovice

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 5. 4. 2023 bylo na MŽP předloženo oznámení záměru „Sklad vyhořelého jaderného paliva v lokalitě ETE – rozšíření skladovací kapacity“, zpracovatelem oznámení byl Ing. Petr Mynář, držitel autorizace podle § 19 zákona, INVEK s.r.o.
- Dopisem ze dne 12. 5. 2023 rozeslalo MŽP oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Téhož dne bylo oznámení zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat svá písemná vyjádření k předloženému oznámení, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení na úřední desce dotčeného kraje. Informace o oznámení byla na úřední desce Jihočeského kraje zveřejněna dne 16. 5. 2023. Termín pro vyjádření k oznámení tedy uplynul dne 15. 6. 2023.

MŽP o záměru informovalo všechny sousední státy, přičemž jako jediná projevila zájem Rakouská republika, která prostřednictvím Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie dopisem ze dne 16. 5. 2023 požádala o provedení mezistátního procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

K oznámení záměru se z České republiky ve stanovené lhůtě vyjádřily 2 dotčené orgány, 3 odbory MŽP, 1 ostatní orgán státní správy a 2 zástupci dotčené veřejnosti.

Lhůta pro vyjádření rakouské strany byla na základě jejich žádosti prodloužena o 30 dnů a skončila dne 17. 7. 2023. Dne 14. 7. 2023 MŽP obdrželo z Rakouské republiky prostřednictvím Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie k oznámení soubor 4 odborných vyjádření.

- Dne 23. 11. 2023 vydalo MŽP závěr zjišťovacího řízení, ve kterém na základě informací uvedených v oznámení záměru, obdržených písemných vyjádřeních dotčených a ostatních orgánů státní správy, odborů MŽP, veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčeného státu a zjišťovacího řízení provedeného dle § 7 zákona upřesnilo informace, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále také „dokumentace“ nebo „dokumentace EIA“).
- Dne 10. 10. 2024 byla na MŽP předložena kompletní dokumentace EIA včetně překladu do německého jazyka. Dokumentace byla zpracována společností INVEK s.r.o., zpracovatelem dokumentace byl Ing. Petr Mynář, držitel autorizace podle § 19 zákona.
- Dopisem ze dne 16. 10. 2024 MŽP rozeslalo informaci o dokumentaci EIA dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Téhož dne byla dokumentace zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje. Informace o dokumentaci byla na úřední desce Jihočeského kraje zveřejněna dne 18. 10. 2024. Termín pro vyjádření českých subjektů k dokumentaci uplynul dne 18. 11. 2024.

Dopisem ze dne 17. 10. 2024 zaslalo MŽP dokumentaci EIA včetně překladu dokumentace EIA rakouskému Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie s žádostí o vyjádření k dokumentaci a s nabídkou konání mezistátních konzultací ve smyslu čl. 5 Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (Espoo úmluva).

K dokumentaci EIA bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 6 vyjádření (1 vyjádření dotčeného orgánu, 3 vyjádření odborů MŽP 1 vyjádření ostatního orgánu státní správy a 1 vyjádření dotčené veřejnosti).

Lhůta pro vyjádření rakouské strany byla na základě jejich žádosti prodloužena do 17. 12. 2024. V prodloužené 60denní lhůtě následně MŽP obdrželo k dokumentaci EIA prostřednictvím Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie 4 další vyjádření. Dopis Bundesministerium für Klimaschutz, Umwelt, Energie, Mobilität, Innovation und Technologie z 16. 12. 2024 obsahoval informaci, že rakouská strana požaduje konzultace ve smyslu čl. 5 Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (Espoo úmluva).

- Dopisem ze dne 8. 1. 2025 byl zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále také „posudek“) pověřen RNDr. Tomáš Bajer, CSc., držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 2719/4343/OEP/92/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/3906).

Smyslem posudku je zhodnotit zejména úplnost dokumentace, technické řešení záměru, návrhy opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, dále vypořádat všechna obdržená vyjádření k dokumentaci, zohlednit závěry z veřejného projednání a navrhnout příslušnému úřadu stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

- Mezistátní konzultace k dokumentaci EIA s Rakouskou republikou proběhly dne 29. 1. 2025 v Praze.
- Dne 14. 2. 2025 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčenému státu ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a zároveň ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla na úřední desce Jihočeského kraje zveřejněna dne 17. 2. 2025.
- Dne 25. 2. 2025 se konalo v souladu s § 17 zákona veřejné projednání.

## **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání se ve smyslu § 17 zákona uskutečnilo dne 25. 2. 2025 od 15:00 hodin v Sále BESEDA v Českých Budějovicích, Na Sadech 2036/18, 370 01 České Budějovice.

## **3. Řízení veřejného projednání**

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle § 3 odst. 6 vyhlášky) Ing. Klára Janatová, pracovnice odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP. Na jednání byli za MŽP přítomni také Mgr. Evžen Doležal, ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence a Ing. Klára Maláčová, vedoucí oddělení mezistátní EIA.

## **4. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, dotčeného státu, vyjádření dotčené veřejnosti a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Sklad vyhořelého jaderného paliva v lokalitě ETE – rozšíření skladovací kapacity“ na životní prostředí.

## **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele (ČEZ, a.s.):

*Ing. Zdeněk Šmejkal*

*Ing. Jan Coufal*

*Ing. Vladimír Čtvrtník*

tým zpracovatele dokumentace:

*Ing. Petr Mynář*

*Ing. Petr Vymazal*

Státní úřad pro jadernou bezpečnost:

*Mgr. Štěpán Kochánek*

tým zpracovatele posudku:

*RNDr. Tomáš Bajer, CSc.*

*Ing. Jana Bajerová*

dotčené územní samosprávné celky:

Jihočeský kraj

nezúčastnil se/nevystoupil

Obec Temelín

starosta Josef Váca

dotčené orgány:

Krajský úřad Jihočeského kraje

nezúčastnil se/nevystoupil

Městský úřad Týn nad Vltavou

nezúčastnil se/nevystoupil

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích

nezúčastnil se/nevystoupil

Státní úřad pro jadernou bezpečnost

Mgr. Štěpán Kochánek

dotčený stát:

Rakouská republika

nezúčastnil se/nevystoupil

Veřejného projednání se zúčastnili rovněž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání účastnilo kolem 50 osob.

**6. Program veřejného projednání**

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

**II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání zahájila Ing. Klára Janatová (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, představila zástupce jednotlivých stran a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111

[posta@mzp.gov.cz](mailto:posta@mzp.gov.cz)

ISDS: 9gsaax4

[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

Vedoucí projektového týmu skladování vyhořelého paliva, Ing. Vladimír Čtvrtník (jako zástupce oznamovatele ČEZ, a.s.), stručně představil plánovaný časový harmonogram následných kroků výstavby předmětného záměru a jeho charakter. Pomocí grafického znázornění představil napojení předmětné stavby na stavbu stávající.

Zpracovatel dokumentace EIA Ing. Petr Mynář prezentoval technické řešení záměru a zmínil, že rozšíření skladu vyhořelého jaderného paliva bylo plánováno již při výstavbě skladu původního, a to kvůli předpokládanému zaplnění kapacity původního skladu kolem roku 2037. Uvedl do kontextu legislativní požadavky technického řešení a umístění záměru v širším kontextu (obytné zástavby i okolních států). Rozvedl již zmíněné napojení předmětné stavby na stavbu stávající, představil funkci obalových souborů a jejich bezpečnost.

Poté se detailně zabýval závěry hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Uvedl, že v rámci dokumentace EIA byly hodnoceny vlivy na všechny složky životního prostředí, a to ve všech fázích záměru (výstavba, provoz a vyřazování) se zohledněním spolupůsobících účinků dalších zařízení v lokalitě včetně těch plánovaných. Konstatoval, že v důsledku provozu elektrárny Temelín (a to i stávajícího skladu), nedochází k poškozování životního prostředí ani veřejného zdraví a veškeré limity jsou dlouhodobě a spolehlivě dodržovány. Projednávaný záměr, sklad vyhořelého jaderného paliva, představuje potenciálně významné pouze 2 faktory – vlivy ionizujícího záření v důsledku elektromagnetického záření a tepelné vlivy v důsledku zbytkového tepelného výkonu vyhořelého paliva. Pokud jde o radiační vlivy, jsou splněna nejpřísnější kritéria hodnocení vlivu na zdraví. Co se týče tepla uvolňovaného ze skladu, vliv se týká bezprostředního okolí skladu, kde lze v krátkodobém maximu hovořit o navýšení teploty o první jednotky stupňů celsia. Mimo areál elektrárny Temelín je vliv nulový. K ostatním environmentálním vlivům jako jsou kvalita ovzduší, hluk, povrchové a podzemní vody, půda, přírodní zdroje, biologická rozmanitost, krajina, kulturní dědictví anebo jiné, uvedl, že negativní vlivy na ně nejsou významné, nebo jsou velmi málo významné. Zpracovatel dokumentace dále uvedl, že se dokumentace EIA věnuje problematice environmentálních rizik a dokladuje, že všechny bezpečnostní funkce skladu a obalových souborů jsou zachovány jak ve všech provozních stavech, tak i v havarijních podmínkách včetně událostí, které spadají do tzv. rozšířených projektových podmínek. Nad tento rámec je v dokumentaci provedena analýza radiačních následků roztěsnění obalového souboru v důsledku požáru v příjmové části skladu jako následek hypotetického teroristického útoku velkým dopravním letadlem. Z analýzy vyplývá, že by při teroristickém útoku velkým letadlem nedošlo k překročení zásahových úrovní pro neodkladná ani následná opatření (není tedy vyžadována evakuace ani přesídlení obyvatel). V závěru zpracovatel dokumentace shrnul, že vlivem záměru nedojde k poškozování životního prostředí ani veřejného zdraví a záměr nemá významné vlivy přesahující státní hranice.

Zpracovatel posudku, RNDr. Tomáš Bajer, CSc., prezentoval smysl posudku a konstatoval, že dokumentace obsahuje všechny náležitosti předepsané českou legislativou a korektním způsobem vyhodnocuje velikost a významnost vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví. Dále hovořil o obdržení vyjádření jak z české, tak z rakouské strany a o proběhlých mezistátních konzultacích. V poslední části svého vystoupení upozornil, že navrhované podmínky posudku nebudou opakovat to, co již vyplývá z platné legislativy.

Zástupkyně MŽP Ing. Janatová poté vyzvala zástupce dotčených územních samosprávních celků a dotčených orgánů k uplatnění připomínek, které nebyly ministerstvu doručeny písemně.

Pan Josef Váca, starosta obce Temelín, nadnesl dvě témata zásadní pro obyvatele obce Temelín. První dotaz směřoval na dopravní obslužnost stavby záměru a využívání silnice II/138. Druhý dotaz směřoval na práci ve večerních hodinách – zda bude probíhat a případně jaké se očekává ovlivnění obce hlukem, světlem a podobně. Na dotazy pana starosty reagoval Ing. Čtvrtník, který konstatoval, že je pro oznamovatele důležité realizaci záměru narušovat život v okolí co nejméně. Uvedl, že na stavbu je dostatek času a práce ve večerních hodinách se tedy nepředpokládá. Stavba bude osvětlena, ale obec by neměla pocítit zvýšení světelného znečištění. Na dotaz týkající se vytížení komunikace II/138 odpověděl, že se vytížení nad rámec běžného provozu nepředpokládá.

Ing. Janatová z MŽP pokračovala v jednání podle stanoveného programu a vyzvala k vyjádření další dotčené územní samosprávné celky a následně dotčené orgány. Slovo dostal Mgr. Štěpán Kochánek, ředitel Sekce jaderné bezpečnosti ze Státního úřadu pro jadernou bezpečnost (dále také „SÚJB“), který hovořil o posouzení dokumentace EIA z hlediska působnosti SÚJB, zejména v oblasti jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, ale také z hlediska zajištění zabezpečení, protože toto téma bylo především akcentováno v průběhu mezistátních konzultací s Rakouskou republikou. Shrnul, že záměr je z pohledu těchto aspektů vyhovující aktuální legislativě a je v souladu s požadavky SÚJB na zajištění jaderné bezpečnosti a radiační ochrany. Dále shrnul témata, která byla diskutována na mezistátních konzultacích s Rakouskem, a vyzdvihl, že tato stavba bude součástí areálu Jaderné elektrárny Temelín, který komplexně podléhá ochraně proti hrozbám jako je teroristický útok či útok bezpilotním dronem, a že míra hrozby v souvislosti s rozšířením kapacity skladu vyhořelého jaderného paliva z těchto hledisek nevzrůstá.

Dále Ing. Janatová z MŽP vyzvala k vyjádření zástupce dotčeného státu Rakousko, pokud mají připomínky nad rámec svých písemných vyjádření, aby předstoupili. Nikdo z Rakouska se o slovo nepřihlásil.

Následně Ing. Klára Janatová z MŽP zahájila diskusi s účastí veřejnosti a dotčené veřejnosti a požádala o dodržení pravidel pro účely pořízení záznamu.

Jako první předstoupila paní Monika Machová-Wittingerová ze spolku Jihočeské matky, z. s. a uvedla, že dle jejího názoru v dokumentaci EIA není řádně a objektivně vyhodnocena otázka bezpečnosti a dopadů velké nadprojektové havárie. Dopady případné havárie by se dle jejího názoru neomezily na 30-40 km, ale byly by mnohem větší, a to hlavně s ohledem na počet již realizovaných a v budoucnu plánovaných jaderných zařízení. Své obavy vnesla mj. do kontextu nepříznivé geopolitické situace. Dále hovořila o tom, že v dokumentaci EIA by měly být vyhodnoceny dopady závažné havárie nejenom řešeného meziskladu, ale i zařízení, která s ním souvisí a sousedí. Vyhodnocení rizik jednotlivých zařízení považuje za salámovou metodu a domnívá se, že by mělo být vše posouzeno kumulativně. Na závěr uvedla, že považuje za vhodné, aby byla stavba meziskladu komponována daleko robustněji, právě třeba s ohledem na možné útoky.

Ing. Jan Coufal, projektový manažer skladování vyhořelého jaderného paliva popsal obalový soubor a jeho vlastnosti a dále hovořil o bezpečnostní studii vyhotovené v rámci procesu EIA pro novostavbu skladu vyhořelého jaderného paliva. K tématu silnějších stěn budovy uvedl, že budova byla optimalizovaná tak, aby odpovídala všem legislativním i bezpečnostním požadavkům. Zvyšování odolnosti budovy skladu může v případě nadprojektových nehod vedoucích k zavalení obalových souborů negativně ovlivnit bezpečnostní funkce. Ing. Vladimír Čtvrtník (ČEZ, a. s.) dále doplnil, že teroristické nebo válečné scénáře nikdy nebyly považovány za nereálné a komplexní zabezpečení je zajištěno. Většina informací o konkrétních opatřeních podléhá utajení, a lze pouze konstatovat, že jaderné elektrárny vzhledem ke své strategické pozici jsou jedny z nejstřeženějších objektů v České republice. Ing. Petr Vymazal z týmu zpracovatele dokumentace doplnil, že pro stávající sklad byly analyzovány všechny možné sekvence a scénáře případného kolapsu (a to i jeho části, např. nosníků) a bylo prokázáno, že ke ztrátě těsnosti obalových souborů nedojde.

Paní Machová-Wittingerová vyjádřila pochopení k utajeným bezpečnostním opatřením a zdůraznila, že jí jde o skutečně objektivní vyhodnocení dopadů závažné havárie. Poukázala také na zkušenost ze zahraničí, kde se sledovací drony dostaly nad areál jaderné elektrárny, a vyjádřila svoji obavu, zda je bezpečnost v tom to směru stoprocentní.

Mgr. Štěpán Kochánek (SÚJB) v návaznosti na tento dotaz zdůraznil úlohu SÚJB, kterou je chránit veřejný zájem a zastupovat úlohu jaderného regulátora. Obecně objasnil, že otázky zabezpečení (nejen u nás ale i globálně) jsou založeny na hodnocení rizik s využitím informací od bezpečnostních služeb, armády, ministerstva obrany a ministerstva vnitra. Na základě těchto informací se stanovuje tzv. projektová základní hrozba, která je klíčovým dokumentem (tajným). Tento dokument je výchozím bodem pro projektanty a provozovatele zařízení, kteří musí zohlednit různé hrozby, včetně teroristických útoků, insiderů, kybernetických hrozeb a i zmíněných dronů. Dále uvedl, že v současnosti prochází tento dokument v České republice velkou revizí, a to i vzhledem k napjaté geopolitické situaci. Dále doplnil, že u skladů, které jsou odlišné od jaderných elektráren, je první linií ochrany obalový soubor, který musí být odolný proti útokům. Sklad se nachází v areálu elektrárny, kde již existuje řada dalších bariér, které zabraňují přístupu útočníků. Tímto přístupem je dosaženo stejných cílů, jako třeba v Německu, kde volí cestu širších betonových zdí. Na závěr zmínil, že v současnosti existují technologie, které umožňují deaktivovat drony před jejich přiblížením k zařízení, a že SÚJB jako jaderný regulátor tuto situaci velmi bedlivě sleduje a klade důraz na požadavky vůči provozovatelům.

S dalšími připomínkami vystoupil Mgr. Pavel Vlček z Občanské iniciativy pro ochranu životního prostředí, z. s., který navázal na téma zabezpečení proti dálkovým zbraním. Vyjádřil obavu zabezpečení ČR ve srovnání se západními zeměmi a vyjádřil přání, aby se stav u nás srovnal například se stavem zabezpečení v Německu. Další připomínka směřovala na pasáž dokumentace EIA, ve které se řeší zemětřesení. Pan Vlček upozornil, že kapitola nebere v potaz aktuální ohodnocení seismického ohrožení lokality (dne 7. 3. 2024 v 11:41 hod. u Mirotic (cca 30 km od JETE) zemětřesení dosahující magnituda 3,9). Pan Vlček žádá o nové hodnocení seismického ohrožení lokality (a to i v souvislosti se stavbou SMR ETE). Co se dokumentace týče, věnoval se pan Vlček také obrázku týkajícího se umístění budov skladu vyhořelého jaderného

paliva. Jako potenciální problém při případném poškození (např. vstupu) vnímá p. Vlček kumulaci vyhořelého jaderného paliva na malém místě, a to i přes zřejmé výhody při provozu. Posledním bodem bylo vyjádření obavy z narůstajícího množství vyhořelého jaderného paliva. Pan Vlček upozornil na zvyšování rizika radioaktivního úniku v kontextu delší doby skladování. V závěru svého přednesu konstatoval, že mnohé státy si již nepřejí pokračovat ve štěpení atomu.

Ing. Petr Vymazal (tým zpracovatele dokumentace) reagoval na problematiku zemětřesení vysvětlením, že elektrárna disponuje vlastním seismickým monitorovacím programem, a také hovořil o katalogu zemětřesení, který se pravidelně aktualizuje. Tento program vyhodnocuje veškeré externí vlivy, a to minimálně jednou za deset let v souvislosti s periodickým hodnocením bezpečnosti. Dále reagoval Ing. Vladimír Čtvrtník (ČEZ, a. s.), který se vyjádřil ke kumulaci paliva. Pan Petr Šuleř (ČEZ, a. s.) objasnil situaci kolem podpory jaderné energetiky v EU.

Pan Vlček zdůraznil, že požaduje, aby bylo zmíněné zemětřesení zaneseno do patřičných dokumentů/analýz týkajících se řešeného záměru, protože v nich doposud žádné takto silné zemětřesení v okolí Jaderné elektrárny Temelín uvedeno není.

Jako další vystoupil se svými připomínkami pan Ing. Edvard Sequens z Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., který se věnoval tématu optimalizovaná budova a technickým detailům. Citoval část územního rozhodnutí, která se věnovala pádu letadla. Rozebral, jak chápe ochranu skladu – 1. linie vzdušná obrana, 2. linie budova, 3. linie je hlavní – obalové soubory, a požádal o ujasnění. Druhý dotaz se týkal kumulativních vlivů záměru s plánovaným malým modulárním reaktorem. Poslední otázka směřovala na případné vybudování hlubinného úložiště v lokalitě Janoch, a to k možnému využití technologie skladu vyhořelého jaderného paliva pro překládání. Na závěr doplnil poznámku k podpoře jaderné energetiky.

Ing. Jan Coufal (ČEZ, a. s.) se vyjádřil k pojmu optimalizovaná budova a uvedl, že budova neplní žádnou bezpečnostní funkci, tu zajišťuje obalový soubor. Dále uvedl, že lokalitu překládacího uzlu vyhořelého jaderného paliva bude navrhovat Správa úložišť radioaktivních odpadů. Ing. Vladimír Čtvrtník (ČEZ, a. s.) doplnil, že v rámci záměru není připravována horká komora, a toto téma tak není předmětem tohoto veřejného projednání.

Otázky týkající se kumulace vlivů záměru s dalšími jadernými zařízeními v lokalitě zodpověděl Ing. Petr Mynář (zpracovatel dokumentace), který objasnil, jak byly tyto vlivy hodnoceny. Vysvětlil, že se jedná především o vyhodnocení kumulativních radiačních vlivů skladu vyhořelého jaderného paliva (stávajícího i řešeného rozšíření), stávajícího provozu elektrárny Temelín a plánovaného nového jaderného zdroje na reprezentativní osobu. Uvedl, že stávající zdroje čerpají méně než polovinu přípustného rizika, tedy lze usoudit, že v tomto směru zbývá dostatek „prostoru“ i pro malý modulární reaktor. Jako případný další kumulativní vliv s malým modulárním reaktorem zmínil vyšší zatížení při dopravě, která ale co se výstavby řešeného skladu týče nebude výrazně navýšena, kumulativní vlivy jsou tedy spíše zanedbatelné.

O slovo se ještě přihlásil Ing. Jan Coufal (ČEZ, a. s.), který v návaznosti na téma možných negativních vlivů fáze výstavby záměru na obec Temelín doplnil, že diskutovaná stavba je plánována s dostatečným předstihem, tedy by na její výstavbu měl být dostatek času, a tak bude ve vztahu k obci probíhat co nejšetrněji.

Na výzvu ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí, Mgr. Doležala se už nikdo další s připomínkou nepřihlásil a veřejné projednání došlo ke svému závěru.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 25. 2. 2025 cca v 16:45 h.

### **III. ZÁVĚR**

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „Sklad vyhořelého jaderného paliva v lokalitě ETE - rozšíření skladovací kapacity“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace EIA k záměru „Sklad vyhořelého jaderného paliva v lokalitě ETE - rozšíření skladovací kapacity“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: **Ing. Klára Janatová**  
ministrský rada odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválil: **Mgr. Evžen Doležal**  
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence