

**„RS 1 VRT PROSENICE – OSTRAVA-SVINOV,
II. ČÁST, HRANICE NA MORAVĚ – OSTRAVA-SVINOV“**



Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Mgr. Michal Hykel, Ph.D.

duben 2023

Objednatel:

Společnost Moravská Brána, II. část

Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc

Zhotovitel:

Ecological Consulting a.s.

Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc

č. zakázky: 21188

Autorizovaná osoba:

Mgr. Michal Hykel, Ph.D.

- *Ecological Consulting a.s.*

Odborná spolupráce:

Mgr. Martina Fialová, Ph.D.

- floristický průzkum
- *EXprojekt s.r.o.*

Ing. Jiří Stanovský, Ph.D.

- coleopterologický průzkum v Poodří

RNDr. Lukáš Choleva, Ph.D.

- průzkum obojživelníků a plazů v Poodří, migrační trasy drobných obratlovců v Poodří
- *Katedra biologie a ekologie, Přírodovědecká fakulta, Ostravská Univerzita*

RNDr. Petr Blahník, Mgr. Jan Michalička

- ichtyologický průzkum, proces EIA
- *Ecological Consulting a.s.*

Mgr. Roman Barták

- průzkum netopýrů a migračních tras savců
- *ČSOP Onyx, Ecological Consulting a.s.*

Mgr. Lucie Peterková, Ph.D.

- proces EIA, vliv stavby na krajinný ráz
- *Ecological Consulting a.s.*

Ing. Vladimír Maňák, Ing. Jaroslav Blahuta, Ph.D.

- dendrologický průzkum, identifikace doupných stromů
- *Ecological Consulting a.s.*

Ing. Jaroslav Cápál

- hluková zátěž
- *Ecological Consulting a.s.*

Obsah

a) údaje o záměru	4
1. název	4
2. celková charakteristika záměru včetně jeho rozsahu a umístění	4
3. popis variant záměru, jsou-li zpracovány nebo vyplývá-li povinnost jejich zpracování z § 45i odst. 2, a přehled důvodů pro jejich výběr z hlediska posouzení vlivu záměru podle § 45i	5
4. popis technického a technologického řešení záměru	6
5. předpokládaný termín zahájení realizace, dokončení záměru a doba provozu záměru	7
b) stanovisko orgánu ochrany přírody, kterým nebyl vyloučen významný vliv záměru	8
c) zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení vlivu záměru a výčet použitých zdrojů	8
d) údaje o vstupech	8
e) údaje o výstupech	9
f) identifikace EVL a PO, které budou záměrem ovlivněny, jejich charakteristiky a zdůvodnění způsobu jejich výběru	10
g) identifikace předmětů ochrany EVL a PO, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav v území, cíle jeho ochrany a zdůvodnění způsobu výběru	12
h) výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO	29
i) údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů	30
j) identifikace a popis očekávaných vlivů záměru vycházející ze současného stavu předmětu ochrany EVL a PO, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny	31
k) vyhodnocení očekávaných vlivů záměru z hlediska jejich rozsahu a významnosti, včetně vlivů kumulativních a synergických	40
l) pořadí variant záměru, jsou-li zpracovány a je-li možné jejich pořadí stanovit	47
m) závěr posouzení z hlediska opatření k prevenci, vyloučení a snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru, je-li možné či účelné je stanovit, včetně odůvodnění jejich stanovení	47
n) porovnání míry vlivu záměru bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru s mírou vlivu záměru v případě jejich provedení	49
o) závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu záměru a konstatování, zda záměr má či nemá významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL a PO	50
p) rámcové zhodnocení možností případných kompenzačních opatření, pokud je vliv záměru hodnocen jako významně negativní	51
Literatura	52

Struktura dokumentu odpovídá vyhlášce č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Seznam použitých zkratk

AO = autorizovaná osoba

AOPK ČR = Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

BZCHDVS = biotop zvláště chráněných druhů velkých savců

EVL = evropsky významná lokalita

CHKO = chráněná krajinná oblast

MŽP = Ministerstvo životního prostředí

NDOP = nálezová databáze ochrany přírody

NPR = národní přírodní rezervace

OOP = orgán ochrany přírody

PHS = protihluková stěna

PO = ptačí oblast

PR = přírodní rezervace

RS = rychlé spojení

SDO = souhrn doporučených opatření

TŽK = tranzitní železniční koridor

VRT = vysokorychlostní trať

ÚAP = územně analytické podklady

ZCHD = zvláště chráněný druh

ZOPK = zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

ZPF= zemědělský půdní fond

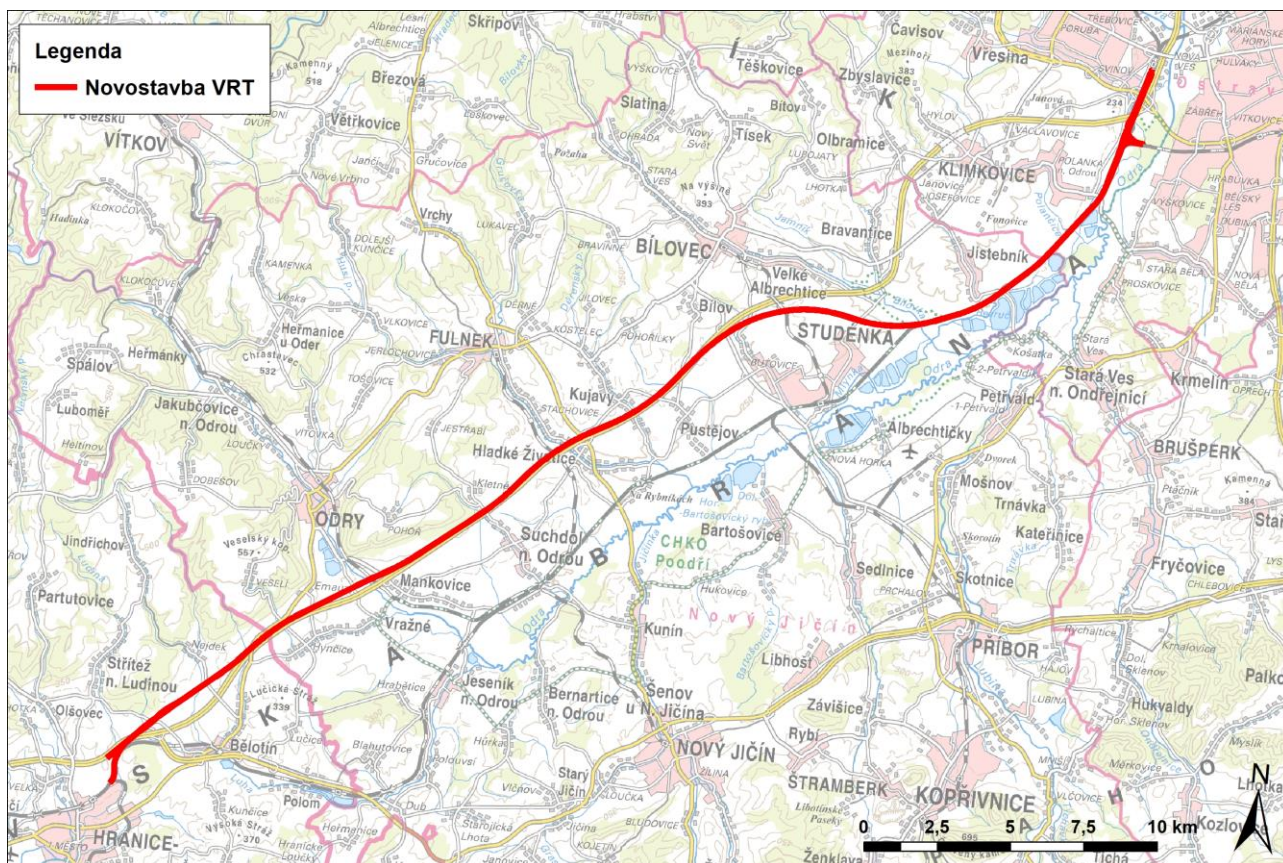
a) údaje o záměru

1. název:

RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov, II. část, Hranice na Moravě – Ostrava-Svinov

2. celková charakteristika záměru včetně jeho rozsahu a umístění

Záměr zahrnuje výstavbu vysokorychlostní trati (VRT) v úseku Hranice na Moravě – Ostrava-Svinov. Stavba navazuje na úsek VRT Prosenice – Hranice na Moravě a je součástí dopravního konceptu rychlých spojení (RS), konkrétně RS 1 Praha – Brno – Přerov – Ostrava. VRT je projektována jako dvoukolejná železniční trať s provozní rychlostí 320 km/hod. Těleso VRT je zabezpečeno oboustranným oplocením. U VRT nejsou možné železniční přejezdy, tzn., všechna křížení s komunikacemi musí být řešena mimoúrovňově. Součástí záměru jsou propojení VRT s žst. Hranice na Moravě a s konvenčními tratěmi na Ostravsku. Trasa víceméně kopíruje stávající dopravní stavby, především dálnici D1. V místech přimknutí VRT ke konvenční trati č. 271 mezi žst. Studénka a žst. Jistebník jsou u konvenční dráhy navrženy změny ve směrovém i výškovém vedení. Součástí připravované projektové dokumentace jsou mimo jiné železniční násypy a zářezy, mosty, estakády, ekodukty a propustky, přestavby pozemních komunikací, nadjezdy, přeložky či úpravy koryt vodních toků, protihlukové stěny a valy, trakční napájecí stanice poblíž Suchdola n. Odrou a areál pro údržbu v Ostravě-Vítkovicích.

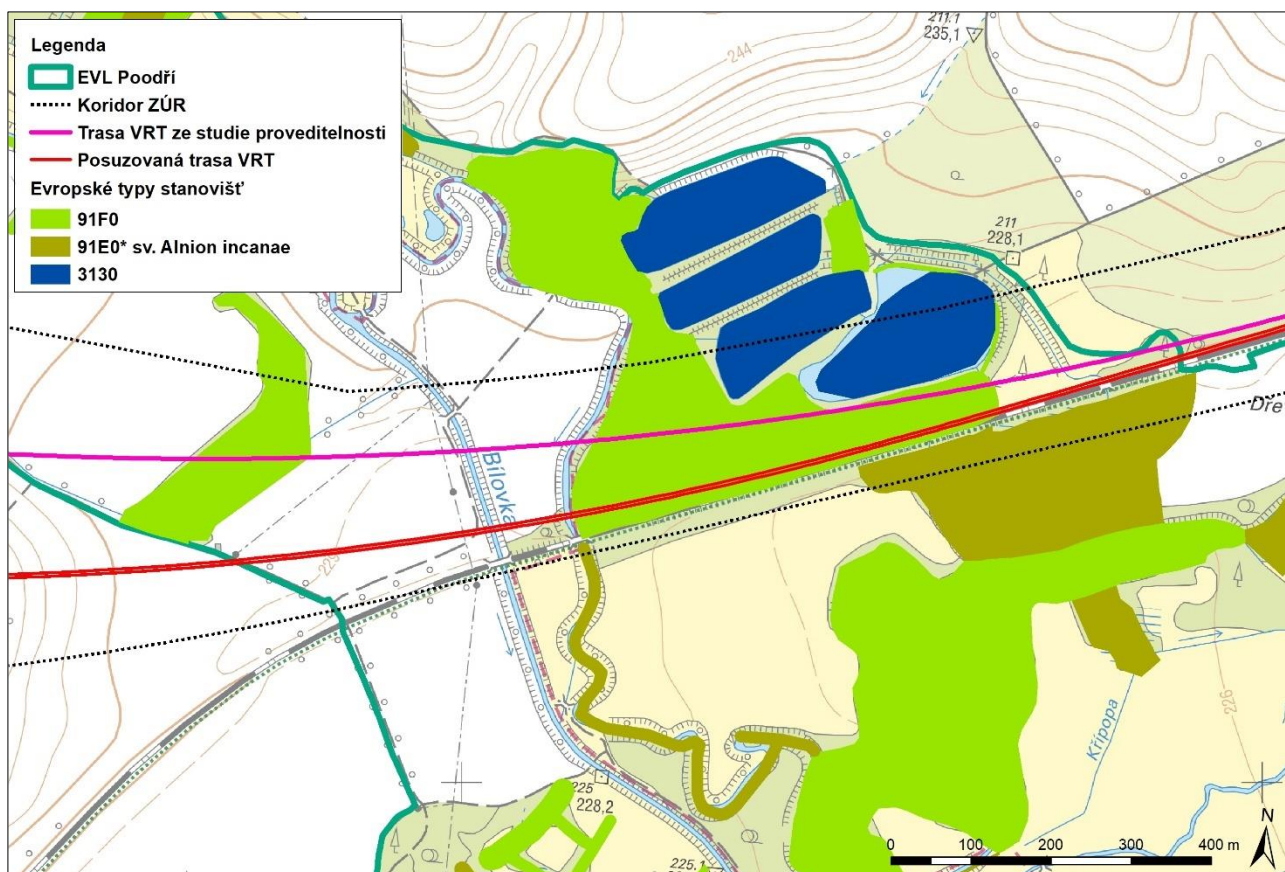


Obr. 1: Rozsah a umístění záměru

3. popis variant záměru, jsou-li zpracovány nebo vyplývá-li povinnost jejich zpracování z § 45i odst. 2, a přehled důvodů pro jejich výběr z hlediska posouzení vlivu záměru podle § 45i

Na počátku projektování dokumentace k územnímu řízení byla mimo jiné i s ohledem na zájmy ochrany přírody upravena původní trasa VRT ze studie proveditelnosti. Zásadních změn doznala trasa v nivě Bílovky, kde nové řešení respektuje požadavek na snížení záborů a fragmentace evropských stanovišť. Původní trasa by mimo to měla vyšší rušivý účinek na předměty ochrany obývané rybniční soustavou situovanou poblíž. Možnosti variant trasy vyplývají ze schváleného koridoru v ZUR a z technických požadavků VRT, jako jsou především poloměry směrových oblouků a max. podélné sklony. Řada optimalizačních opatření, zejména požadavky na migrační zprůchodnění a odhlučnění stavby, byla navrhována již v průběhu přípravy projektu. Korigovány byly i přeložky koryt vodotečí, v jejichž důsledku by mohlo docházet k odvodnění přírodních stanovišť, či nevhodné umístění technologických objektů a vedení přístupových komunikací. Posuzování záměru tak do značné míry probíhalo metodou *ex ante*, při které byla variantní řešení průběžně přezkoumávána.

Přestože má posuzovaná varianta významně negativní vliv na předměty ochrany EVL Poodří, lze konstatovat, že ve vymezeném koridoru ZUR není přiměřené technické ani technologické řešení vliv zcela vylučující nebo dále podstatně redukcující. Významně ovlivněné předměty ochrany jsou vázány na bezprostřední okolí stávající železnice, k jejíž trase je pro snížení fragmentace území nutno VRT přimknout. Výškové řešení záměru a tím i jeho šířkové uspořádání určují zejména povodňové stavy v nivě Odry. Podpovrchová varianta není s ohledem na geologii a topografii krajiny proveditelná. Předložena varianta je hodnocena s přihlédnutím k možnostem případných kompenzačních opatření, která byla předjednána s AOPK ČR, regionální pracoviště Správy CHKO Poodří.



Obr. 2: Trasování VRT v nivě říčky Bílovky

4. popis technického a technologického řešení záměru

Železniční těleso

VRT je projektována jako dvoukolejná železnice s návrhovou rychlostí 320 km/h. Pro snížení odporu vzduchu mezi míjejícími se vlaky vyžaduje VRT v porovnání s konvenční železnici širší osovou vzdálenost kolejí – 4,5 m. Trasa navazuje na záměr „RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov, I. část, Prosenice – Hranice na Moravě“. Na počátku trasy je navržen sjezd na žst. Hranice na Moravě. První část úseku je charakteristická poměrně těsným souběhem s dálnicí D1. V druhé části trasy, mezi Studénkou a Jistebníkem, vede krátký úsek volnou krajinu. Před Jistebníkem v km 146,670 je pak navržen kolejový přesmyk VRT za stávající tranzitní železniční koridor (TŽK). Od tohoto místa vede VRT v souběhu s konvenční železnici vpravo až do žst. Ostrava-Svinov. Na Polanecké spojnici je uvažován sjezd směrem na žst. Ostrava-Vítkovice.

Na VRT se používá bezстыková kolej na betonových pražcích. Kamenivo kolejového lože je obdobné jako na konvenčních železnicích. Těleso železničního spodku musí být provedeno tak, aby jeho konstrukce umožnila zabezpečení předepsaných geometrických parametrů koleje a zajistila přenášení statického a dynamického zatížení drážních vozidel bez trvalé deformace pláně tělesa. Pro dosažení požadované únosnosti se v tělese železničního spodku zřizuje asfaltobetonová konstrukční vrstva. Součástí železničního spodku je i odvodnění, které obvykle tvoří zpevněné příkopy zaústěné do retenčních nádrží. Za základem trakčních stožárů jsou vlevo i vpravo umístěny betonové kabelové žlaby.

Zářezové svahy VRT jsou navrženy ve sklonu 1:2. Vysoké svahy jsou zajištěny zásypem z hrubého kameniva. Ostatní svahy jsou ohumusovány a zatravněny. Násypy jsou navrženy ve sklonu, který odpovídá vlastnostem zemin, hornin, ze kterých má být zemní těleso vybudováno. Svahy tělesa náspu jsou navrženy 1: 2. Při výšce nad 6 m pak v dolní etáži se sklonem 1:2,5. Svahy náspu se chrání proti mrazu a dalším klimatickým vlivům

vrstvou drčeného kameniva, vrstvou ornice a zatravněním. V bázi násypového tělesa se zřizuje konsolidační vrstva z drčeného kameniva proložená výztužným geosyntetikem. Konsolidační vrstva se ukládá na terén po sejmutí ornice.

Mosty, propustky, zdi

Součástí projektu je sedm dlouhých estakád na VRT (celkové rozpětí > 100 m), 61 objektů na VRT (mosty, propustky, zdi), 12 silničních nadjezdů nad VRT, čtyři ekodukty nad VRT, jeden nadchod, 29 mostních objektů na konvenčních tratích mimo sjezdů z VRT a 21 demolice mostních objektů. Propustky jsou přednostně řešeny jako rámové. Na dvoukolejné VRT je obvyklá šíře mostů 13–14 m. V úseku souběhu VRT a TŽK je šíře mostů až 30 m.

Trakční vedení

VRT bude napájena z trakční napájecí stanice Kletné u Suchdola n. Odrou, která je součástí projektu. Navržen je napájecí systém 2× 25 kV, 50 Hz AC s autotransformátory. Trakční napájecí stanice bude připojena na síť velmi vysokého napětí 400 kV.

Pozemní komunikace

Křížení pozemních komunikací s VRT je řešeno nadjezdy či podjezdy, případně přesměrováním podél VRT. Výstavba VRT vyžaduje navíc stavbu nových účelových komunikací, které zajistí přístup pro dopravní obsluhu nově navržených technologických objektů a přístupnost pro údržbu či integrovaný záchranný systém. Několik cest je navrženo za účelem zpřístupnění pozemků. Vozovky účelových komunikací podél migračních profilů a v CHKO Poodří jsou přednostně navrženy z přírodních, resp. nestmelených materiálů.

Protihluková opatření

Do projektu byly zakomponovány protihlukové stěny (PHS) a valy za účelem snížení hluku v citlivých ptačích oblastech. Jejich rámcové charakteristiky jsou následující:

- rybníky v nivě Bílovy: PHS podél přeložky TŽK: délka 590 m, výška 4 m; PHS podél estakády VRT: délka 740 m, výška 2–3 m
- Jistebnické mokřady: PHS: délka 1600 m, výška 4 m
- NPR Polanská niva: zemní val délka 340 m, výška 4 m, PHS délka 185 m, výška 3,5 m

Součástí záměru jsou i PHS či zemní valy na ochranu obyvatel před hlukem podle hygienických limitů. Jejich přesná podoba bude rozpracována v dalších fázích projektové přípravy.

Oplocení

Oplocení VRT brání vstupu osob a zvířete do průjezdného profilu. Pro zabránění podhrabání je v hlinitém terénu pletivo zapuštěno 10–15 cm do země, v kamenitém terénu je pletivo přiloženo těsně k zemi.

5. předpokládaný termín zahájení realizace, dokončení záměru a doba provozu záměru

Zahájení výstavby se předpokládá v lednu 2026. Předpokládaný konec výstavby je v prosinci 2032. Zahájení činností pro přípravu stavby je však uvažováno již v říjnu 2025, kdy např. budou vypuštěny Polanecké rybníky, tak aby došlo k vymrznutí rybníčního dna pro následné zajištění přístupu na staveniště a vybudování nového násypového tělesa.

Realizace stavby je rozdělena do dvou hlavních etap. Etapa 1 se zahrnuje výstavbou úseku Hranice na Moravě – Jistebník – Polanka nad Odrou. Etapa 2 směřuje k výstavbě úseku Polanka – Ostrava-Svinov.

Doba provozu záměru není určena.

b) stanovisko orgánu ochrany přírody, kterým nebyl vyloučen významný vliv záměru

Žádosti o stanoviska podle § 45i odst. 1 ZOPK byla zaslána následujícím OOP:

- AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy
- AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Litovelské Pomoraví
- AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Poodří
- Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství
- Olomoucký kraj, životní prostředí a zemědělství
- MŽP, odbor výkonu státní správy VIII, Olomouc
- MŽP, odbor výkonu státní správy IX, Ostrava

Významný vliv nevyloučili AOPK ČR, regionální pracoviště Správy CHKO Poodří a Moravskoslezský kraj. Obě stanoviska jsou v příloze 1–2 na konci dokumentu.

c) zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení vlivu záměru a výčet použitých zdrojů

K posouzení vlivů záměru byla využita rozpracovaná projektová dokumentace k územnímu řízení (stav k 31. březnu 2023). Pracováno bylo především s koordinační situací, technickými výkresy významných stavebních objektů (např. mosty, estakády a propustky či přeložky vodních toků), návrhem souhrnné technické zprávy a zásad organizace výstavby. Představu o prostorových nárocích stavby poskytli vrstva obvodu stavby, Manuál k projektování VRT a vizualizace stavby. Zpracovatel posouzení se pravidelně účastnil schůzek k projekční přípravě kolejového řešení, mostních objektů a pozemních komunikací. Celkově lze tak shrnout, že představy o technickém a technologickém řešení záměru byly pro posouzení jeho vlivů adekvátní.

Představu o ekologických vazbách dotčené části soustavy Natura 2000 a stavu předmětů ochrany EVL a PO poskytly celosezónní přírodovědné průzkumy provedené v letech 2021–2023. Revidovány byly archivní údaje (jejichž reference jsou v textu odkazovány na seznam literatury na konci posudku) a data z Nálezové databáze ochrany přírody (NDOP). Situace v území záměru byla konzultována s pracovníky regionálních pracovišť (RP) AOPK ČR.

d) údaje o vstupech

Údaje o vstupech jsou s ohledem na jejich značný rozsah blíže popsány v oznámení záměru.

Půda

Většina záměru je navržena na pozemcích zemědělského půdního fondu (ZPF). Důvodem je snaha investora vyhnout se obcím a zmírnit dopady výstavby na životní prostředí (především ve vztahu k obyvatelstvu). Trvalé odnětí ZPF je na základě technického podkladu pro oznámení cca 2269,8 tis. m². V menší míře jsou dotčeny i pozemky určené k plnění funkce lesa.

Trvalé zábory jsou potřebné zejména pro umístění železničního tělesa, systému odvodnění včetně retenčních nádrží, doprovodných obslužných komunikací, technologických objektů, přeložek komunikací a vodních toků, apod.

Voda

Pro výstavbu je zapotřebí především technologická voda, která se využívá k výrobě cementových, betonových a maltových směsí, hydrataci betonů či kropení stavenišť a mechanizace v rámci ochrany životního prostředí před nadměrnou prašností. Předpokládá se, že většina vody potřebné k výstavbě bude dovážena cisternami. Při provozu záměru bude odebírána pitná voda pro sociální účely. Odběr vody lze očekávat i při údržbě, resp. čištění technických zařízení.

Ostatní přírodní zdroje

Výstavba vyžaduje zejména spotřebu kameniva, štěrků a štěrkopísků pro konstrukci zemních těles, železa pro armatury či železobetonové prefabrikáty, živice pro kryt vozovek apod. Zeminy pro úpravu terénu a stavební materiály budou těženy primárně z místních zdrojů. Pro provoz stavební mechanizace jsou zapotřebí pohonné hmoty, maziva a elektrická energie.

Energetické zdroje

Spotřeba elektrické energie při provozu VRT závisí zejména na intenzitě dopravy a typu využívaných souprav vlaků. Moderní vysokorychlostní vlaky mají relativně nízkou poměrnou spotřebu elektrické energie, a to díky nízké hmotnosti, mírnému aerodynamickému odporu a rekuperaci při brzdění. Projekt zahrnuje stavbu trakční napájecí stanice Kletné poblíž Suchdola n. Odrou, která bude připojena na síť velmi vysokého napětí 400 kV.

e) údaje o výstupech

Údaje o výstupech jsou s ohledem na jejich značný rozsah blíže popsány v oznámení záměru.

Rezidua a emise

Ovzduší bude při výstavbě záměru zatíženo především emisemi prachu a výfukových plynů z činnosti stavební mechanizace. Dočasnými a plošnými zdroji znečištění ovzduší budou také recyklační základy štěrkového lože stávajících železnic. VRT je plně elektrifikována, což v místech jejího provozu vylučuje nadměrné znečišťování ovzduší.

Půda a voda mohou být při stavbě znečištěny úkapy ropných látek z mechanizace či úniky stavebních směsí. Provoz VRT do okolního prostředí emituje jen nevýznamné množství oděrů z kolejnic, trakce, kol či brzdových systémů. Zamrzání výhybek je řešeno elektrickým ohřevem, rozmrazovací postřiky na VRT využívány nejsou. Na železnici jsou však využívány postřiky herbicidů proti zarůstání kolejového lože plevely, které mohou unikat do okolí.

Hluk

Zdrojem hluku při výstavbě bude činnost stavební mechanizace a nákladní dopravy. Území podél stavby může být hlukem silněji zatíženo zejména při zemních pracích (rypadlo, nakladač, bourací kladivo apod.) a výstavbě kolejového svršku (rozbrušovací pila pro řezání kolejnic, podbíječka, zhutňovač štěrkového lože apod.).

Trvalým zdrojem hluku při provozu záměru budou zejména průjezdy rychlovlaků. Při vysokých rychlostech se na hlukové zátěži významně podílí nejen valivý hluk od podvozku drážních vozidel, ale i aerodynamický hluk způsobený rozrácením vzduchu lokomotivou, resp. sběračem elektrického proudu. Naproti tomu provoz VRT vyžaduje v noci cca čtyřhodinovou výluku pro zajištění údržby. V místech souběhu VRT a konvenční železnice bude během denní doby dominovat hluk z rychlovlaků, v noci pak hluk z nákladní dopravy na TŽK.

Odpadní vody

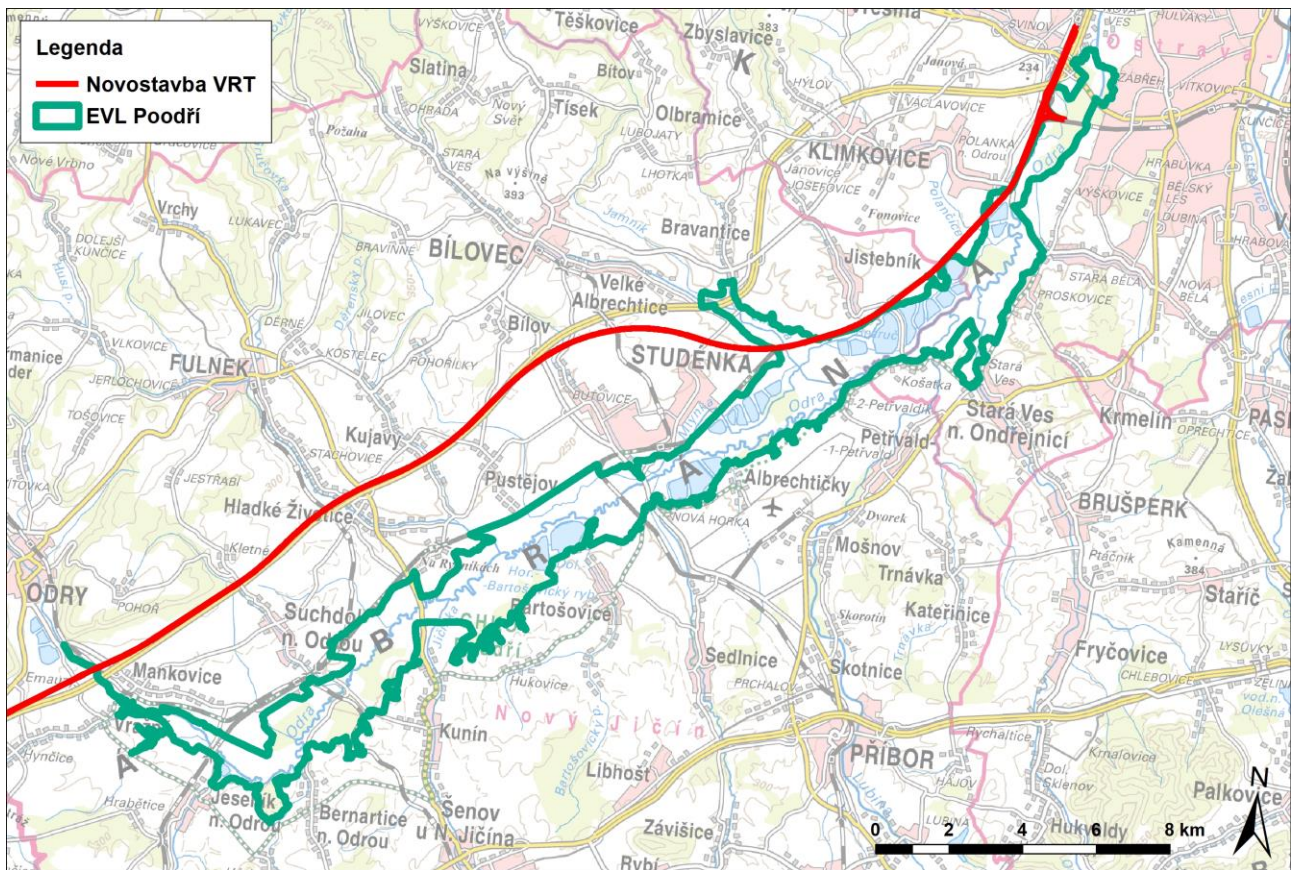
Během výstavby může vznikat nevýznamné množství splaškových vod ze sociálních zařízení na staveništích. Odvádění dešťových vod ze stavební jámy bude řešeno v souladu s platnými limity. Při provozu záměru budou splaškové vody produkovány v technickém zázemí (údržbová základna v Ostravě-Vítkovicích, trakční napájecí stanice Kletné u Suchdola n. Odrou apod.). Dešťové vody z tělesa VRT budou odváděny systémem odvodnění do retenčních nádrží, ze kterých budou regulovaným odtokem svedeny do vodních toků.

Odpady

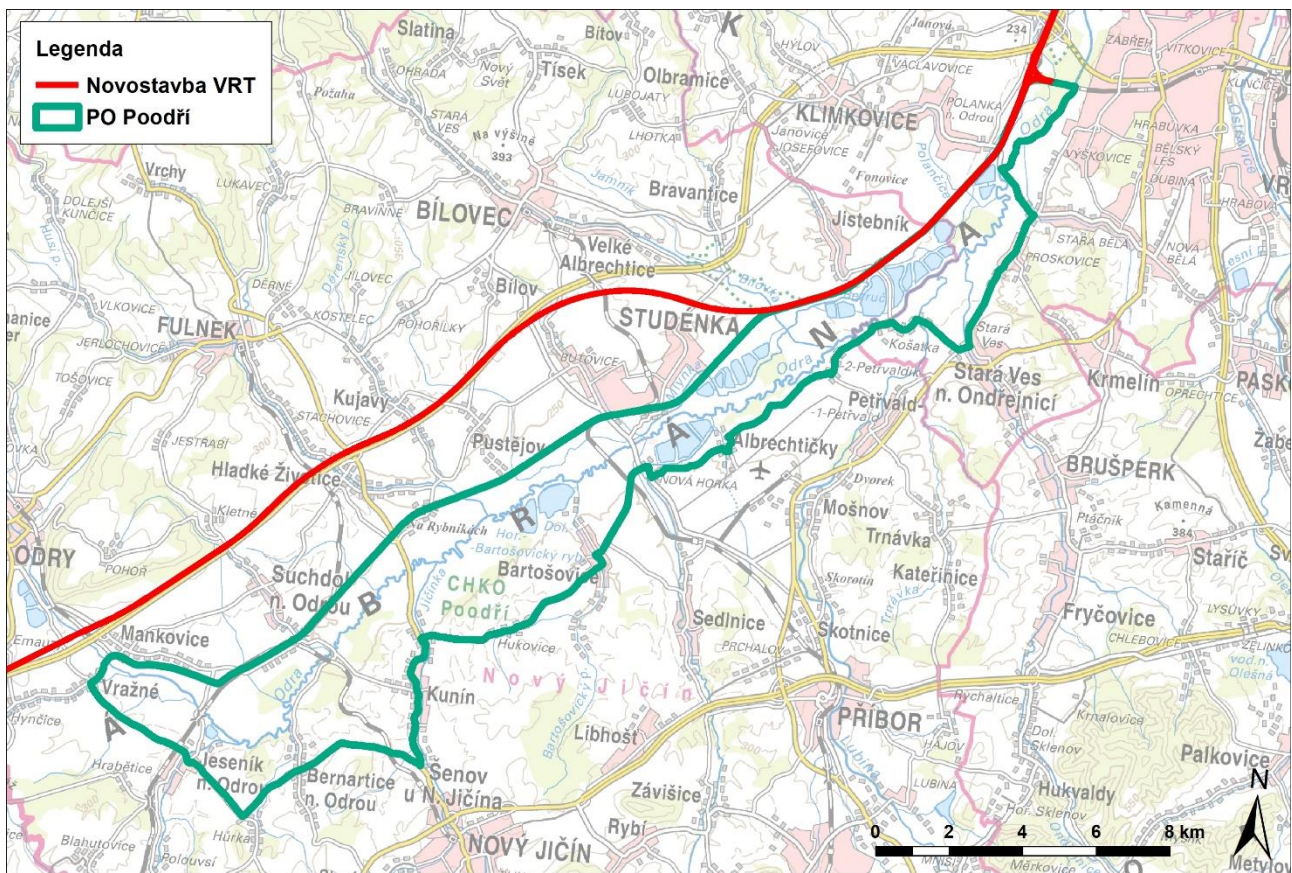
Při výstavbě budou vznikat zejména stavební a demoliční odpady (včetně nebezpečných odpadů). Při provozu budou vznikat odpady hlavně komunálního charakteru. Odstranění odpadů zajistí dodavatel a správce stavby v souladu s platnou legislativou.

f) identifikace EVL a PO, které budou záměrem ovlivněny, jejich charakteristiky a zdůvodnění způsobu jejich výběru

Záměr je v přímém územním střetu s **EVL Poodří**. V severozápadní části EVL křížuje trasa VRT úzký segment vymezený podél řeky Odry. Na severovýchodě EVL vstupuje trasa VRT do nivy říčky Bílovky, kde se přimyká ke stávajícímu TŽK. Dále, mezi Jistebníkem a Polankou n. Odrou záměr ovlivní především rybníční soustavy. V závěrečné části trasy, před Ostravou-Svinovem, jsou dotčeny okrajové části EVL vymezené podél stávající železnice. Kromě EVL je záměrem ovlivněna i **PO Poodří**, jejíž severozápadní hranici tvoří TŽK. V místech trasování záměru či v jeho bezprostředním okolí se vyskytují předměty ochrany EVL i PO.



Obr. 3: Střet záměru s EVL Poodří



Obr. 4: Střet záměru s PO Poodří

Charakteristika EVL a PO Poodří

Území se nachází na severovýchodě České republiky, mezi Ostravou a Jeseníkem n. Odrou. Jeho převážnou část tvoří niva řeky Odry s navazujícími říčními terasami a četnými přítoky. Na přirozeně meandrující tok řeky s rozkolísaným průtokem vody navazují komplexy periodických tůní a říčních ramen a mokřady v lužních lesích i na loukách. Téměř každým rokem dochází k rozsáhlým povrchovým rozlivům. Přirozené mokřady doplňuje pět rybníčních soustav. Značné množství liniové a rozptýlené zeleně včetně solitérních stromů dodává krajině parkový ráz. V současné urbanizované krajině vykazuje Poodří vysokou zachovalost přírodních aluviálních ekosystémů s refugiem pro řadu vzácných a ohrožených zástupců živočichů a rostlin. Pro vodní a mokřadní společenstva je Poodří nejvýznamnější lokalitou severovýchodní Moravy. Vzácné druhy makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod zde vytváří velmi početné a stabilní populace, které poskytují rezervoár pro šíření do okolí. Niva s přirozeným vodním režimem dala vzniknout mozaice nejrozličnějších lesních biotopů s gradientem od měkkých luhů a údolních jasanovo-olšových luhů při řece Odře a slepých ramenech, přes tvrdé luhy na jejích terasách až po dubohabřiny. Zvláště pak rozlohou jsou zdejší lužní porosty v rámci severovýchodní Moravy jedinečné. Převážně mokřadní charakter lokality předurčuje její význam pro vodní a mokřadní druhy ptáků, a to jak v době hnízdění, tak při tahu. Při jarním tahu se jako významný potravní zdroj uplatňují mělce zaplavené louky v nivě Odry.

Dálkové migrace evropsky významných druhů velkých šelem

U EVL, kde jsou předmětem ochrany velcí savci migrující na značné vzdálenosti, nelze dosáhnout příznivého stavu populací bez zajištění funkčního migračního propojení (AOPK ČR 2020). Moravskou bránou, napříč kterou je VRT navržena, probíhají migrace těchto savců mezi Beskydami, potažmo západními Karpatami, a Oderskými vrchy, resp. navazujícími hercynskými pohořími. Migrační prostupnost je již významně omezena dopravními stavbami, zejména dálnicí D1, a sídelní zástavbou, přičemž záměr může tento negativní vliv dále kumulovat. Hlavní zdrojnicí migrací velkých savců je **EVL Beskydy**, kde jsou předmětem ochrany velké šelmy: medvěd hnědý (*Ursus arctos*), rys ostrovid (*Lynx lynx*), vlk obecný (*Canis lupus*). Moravskou bránou mohou probíhat zejména migrace rysů a vlků. Medvěd v současnosti směrem na západ běžně nemigruje. Přerušení migračních tras by mohlo vést k přerušení celistvosti této EVL.

Dopady záměrů mimo územní působnost OOP zatím nejsou praxí dostatečně podchyceny, čemuž odpovídá i stanovisko AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, podle § 45i odst. 1 ZOPK s vyloučením vlivu záměru na EVL Beskydy. Problematika migrační prostupnosti je nicméně v posouzení řešena.

g) identifikace předmětů ochrany EVL a PO, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav v území, cíle jeho ochrany a zdůvodnění způsobu výběru

V **EVL Poodří** jsou záměrem ovlivněny předměty ochrany z řad evropských stanovišť i evropsky významných druhů. V trase záměru se nachází stanoviště **91E0** Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a zejména pak **91F0** Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*). 91E0 je prioritním stanovištěm.

Rozšíření železničního koridoru podél Polaneckých rybníků předpokládá zaboru rybníčních ploch. Na těchto rybníčních se v závislosti na hospodaření objevuje stanoviště **3150** Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*. Jednoznačně zde nelze vyloučit ani stanoviště **3130** Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* a *Isoëto-Nanojuncetea*, které je v EVL zastoupeno kriticky ohroženou vegetací letněných rybníků.

S vazbou na mokřadní plochy v místech záborů byli potvrzeni čolek velký (*Triturus cristatus*), hořavka duhová (*Rhodeus amarus*), kuňka obecná (*Bombina bombina*), modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*) a piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*). Alespoň suboptimální podmínky k výskytu v místech záměru jsou pro klínatku rohatou (*Ophiogomphus cecilia*), ohniváčka černočárného (*Lycaena dispar*) a páchníka hnědého (*Osmoderma eremita*). Ostatní předměty ochrany EVL Poodří nebudou na základě cílených průzkumů, dostupných stanovišť a analýzy faunistických údajů ovlivněny.

3130 Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* nebo *Isoëto-Nanojuncetea*

V rámci EVL Poodří je stanoviště zastoupeno vegetací nízkých jednoletých travin a bylin na obnažených dnech rybníků svazu *Eleocharition ovatae*, která se s ohledem na současné rybníční hospodaření objevuje pouze na několika více či méně pravidelně letněných či postupně zaplavovaných rybnících. Záměrem ovlivněné rybníky u Polanky n. Odrou (Palarňový, Pastevní a Spasitel) jsou běžně vypouštěny pouze na zimu, což pravidelnou přítomnost stanoviště vylučuje. Diaspory vegetace ovšem mohou v rybníčních dnech setrvat po velmi dlouhou dobu, tudíž je možné, že se zde nacházejí ještě z dob pravidelného letnění. Vznik stanoviště proto nelze vyloučit v případě dlouhodobého vypuštění rybníků, což nastane při výstavbě záměru. Diaspory na obnažená dna v místech stavby mohou mimo to pronikat i z okolních rybníků.

3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*

Těžištěm výskytu stanoviště v EVL jsou extenzivně obhospodařované a plůdkové rybníky. Vegetaci lze nalézt v místech záměru na rybnících Palarňový, Pastevní a Spasitel, kde se v závislosti na hospodaření rozrůstají porosty s kotvicí plovoucí (*Trapa natans*) a řečankou přímořskou (*Najas marina*). Na rybníce Spasitel je navíc zastoupena vegetace typu *Hydrocharition*; vegetace mělkých vod s růžkatcem bradavčítým asociace *Potamo-Ceratophylletum submersi* zde nicméně postupně zaniká v důsledku zarůstání hladiny břehovými dřevinami (SDO AOPK ČR 2022).

91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

V EVL Poodří budou při rozšíření, resp. přestavbě železničního koridoru okrajově ovlivněny porosty jasanovo-olšových luhů svazu *Alnion incanae* podél staré Bílovky a Mlýnky u Ostravy-Svinova. Prosvětlené segmenty jsou většinou ruderalizovány expanzí zlatobýlů (*Solidago* sp.) a netýkavky žláznaté (*Impatiens glandulifera*). Naopak vysoce kvalitní a zachovalé porosty doprovází křížený úsek Odry.

Rozsáhlejší porosty reprezentované střemchovými jasaninami asociace *Pruno padi-Fraxinetum excelsioris* se rozkládají jižně od stávajícího TŽK v nivě Bílovky. Asociace představuje přechodný typ vegetace mezi tvrdými luhy a potočními olšinami. Menší porosty střemchových jasanin doprovází železniční trať i podél Jistebnických

mokřadů. Zde se mimo jiné rozrůstají menší porosty měkkých luhů s vrbou křehkou asociace *Salicetum fragilis*. Měkké luhy lze v mozaikách s mokřadními vrbinami zaznamenat i na hrázích rybníků, typicky podél Mlýnky a rybníku Spasitel u Polanky n. Odrou, kde jsou vrby při údržbě železnice pravidelně ořezávány. Silně ruderalizované vrbotopolové luhy svazu *Salicion albae* doprovází železniční koridor na hranici EVL mezi přejezdem v Polance n. Odrou a vlakovým seřadištěm ve Svinově. Rozsáhlejší porost je v prostoru Polanecké spojky na území PR Rezavka.

91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*)

Záměr je ve střetu se čtyřmi celky porostů 91F0. S ohledem na rozsah pravděpodobných vlivů na předmětné stanoviště jsou jednotlivé porostní celky blíže pospány. Kvalita biotopu je posouzena podle metodiky Lustyka et Gutha (2012) a zohledňuje zejména stav v místech záměru. Z toho důvodu se oproti údajům z aktualizace mapování biotopů mohou některé kvalitativní charakteristiky lišit:

91F0 Dvořiště

- hodnocení biotopu v regionálním kontextu: 2/4
- hodnocení struktury a funkce: méně příznivý stav
- reprezentativnost: vyhraněný
- roztroušeně stojící nebo padlé mrtvé dřevo
- degradace: 2/6 (mírná eutrofizace a ruderalizace)

Enkláva v nivě Bílovky podél zaniklého melioračního kanálu. Ještě v 50. letech 20. století tvořila většinu plochy orná půda (podle archivního ortofoto), čemuž odpovídá i ochuzené bylinné patro o bazální i specifické taxony v důsledku silné eutrofizace. Vodní režim zde byl nejspíše přerušen při regulaci Bílovky. Záměr je ve střetu s jihozápadním okrajem lesa, který tvoří vzrostlé duby letní (*Quercus robur*), lípy srdčité (*Tilia cordata*), jasanů ztepilých (*Fraxinus excelsior*) a mladší topoly (*Populus* sp.). Keřový podrost definují střemcha obecná (*Prunus padus*), bez černý (*Sambucus nigra*) a zmlazení javoru klenu (*Acer pseudoplatanus*) nebo jasanu. V bylinném patře se v létě hojně prosazuje nepůvodní a invazní netýkavka žláznatá (*Impatiens glandulifera*).

91F0 V Mostcích

- hodnocení biotopu v regionálním kontextu: 1/4
- hodnocení struktury a funkce: příznivý stav
- reprezentativnost: přechodný (k mokřadním vrbinám a olšinám)
- hojně stojící i padlé mrtvé dřevo, místy až polom (v důsledku nekrózy jasanu)
- degradace: 1/6 (mírná eutrofizace a ruderalizace, silnější u železničního koridoru)

V EVL Poodří jedna z mála kompaktních lesních ploch, která se rozprostírá mezi původním korytem Bílovky, soustavou menších rybníčků východně od Jistebníku a železničním koridorem. Na levý břeh původního koryta Bílovky navazují zachovalé porosty středoevropského tvrdého luhu nížinných řek asociace *Ficario vernaе-Ulmetum campestris*. Hojně jsou zastoupeny diagnostické taxony dub letní (*Quercus robur*), střemcha obecná (*Prunus padus*), sasanka pryskyřníkovitá (*Anemone ranunculoides*), dymnivka dutá (*Corydalis cava*), česnek medvědí (*Allium ursinum*) nebo orsej jarní (*Ficaria verna*). Vzácně lze také nalézt křivatec žlutý (*Gagea lutea*). Vyskytuje se zde drobná populace sněženky podsnežníku (*Galanthus nivalis*). V letním aspektu se uplatňují např. pšeničko rozkladité (*Milium effusum*), čistec lesní (*Stachys sylvatica*) nebo čarovník pařížský (*Circaea*

lutetiana). Degradace podrostu eutrofizací je nízká; nitrofyty nedosahují vysokých pokryvností a nepotlačují výskyt typických taxonů (Filippov et al. 2008). Místy, především ve světlinách, se však vyskytují i nepůvodní a invazní druhy netýkavka žláznatá (*Impatiens glandulifera*) a netýkavka malokvětá (*I. parviflora*). Víceetážové porosty jsou zejména mezi přiléhající rybníční soustavou a Bílovkou. Stromové patro formuje převážně jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), místy i lípa srdčitá (*Tilia cordata*) a habr obecný (*Carpinus betulus*). V porostu je význačné zastoupení mrtvého dřeva, což je průvodní jev nekrózy jasanů. Stávající železnici lemuje zapojená mlazina, kterou tvoří polykormony střemchy obecné, dále olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), topol osika (*Populus tremula*) a vrby (*Salix* sp.).

Ve východní části lesa se nacházejí protáhlé mokřiny (nejspíše zaniklé rybníční výpusti či náhony). Přítomny jsou i různě velké tůně či periodické mokřiny. V podmáčených částech se objevují přechody do různých typů mokřadních vrbín svazu *Salicion cinereae*. V trvale zvodnělých mokřinách dominují vrba popelavá (*S. cinerea*), chrastice rákosovitá (*Phalaris arundinacea*), rákos obecný (*Phragmites australis*) a zblochan vodní (*Glyceria maxima*). Při okrajích vrbín vzniká vegetace svazu *Calthion palustris* s porosty tužebníku jilmového (*Filipendula ulmaria*). V mokřinách lze ojediněle nalézt ostřici pobřežní (*Carex riparia*). Hráz rybníku Velký Roh lemuje alej starých dubů a lip. Rudimenty tvrdého luhu se místy nachází i na pravé straně TŽK až po Jistebnické mokřady.



Obr. 5: Charakter stanoviště 91F0 v trase záměru mezi rybníkem Velký Roh a starým ramenem Bílovky; a) – c) interiér tvrdého luhu v trase záměru, d) staré rameno Bílovky v místech přeložky konvenční trati, d) subpopulace sněženky podsněžníku, e) přechodová část porostu k mokřadním vrbinám pod hrází rybníku Velký Roh

91F0 Polanecké rybníky

- hodnocení biotopu v regionálním kontextu: 3/4
- hodnocení struktury a funkce: méně příznivý stav
- reprezentativnost: přechodný (k mokřadním vrbinám a rákosinám)
- roztroušeně stojící nebo padlé mrtvé dřevo
- degradace: 2/6 (mírná ruderalizace z železničního koridoru)

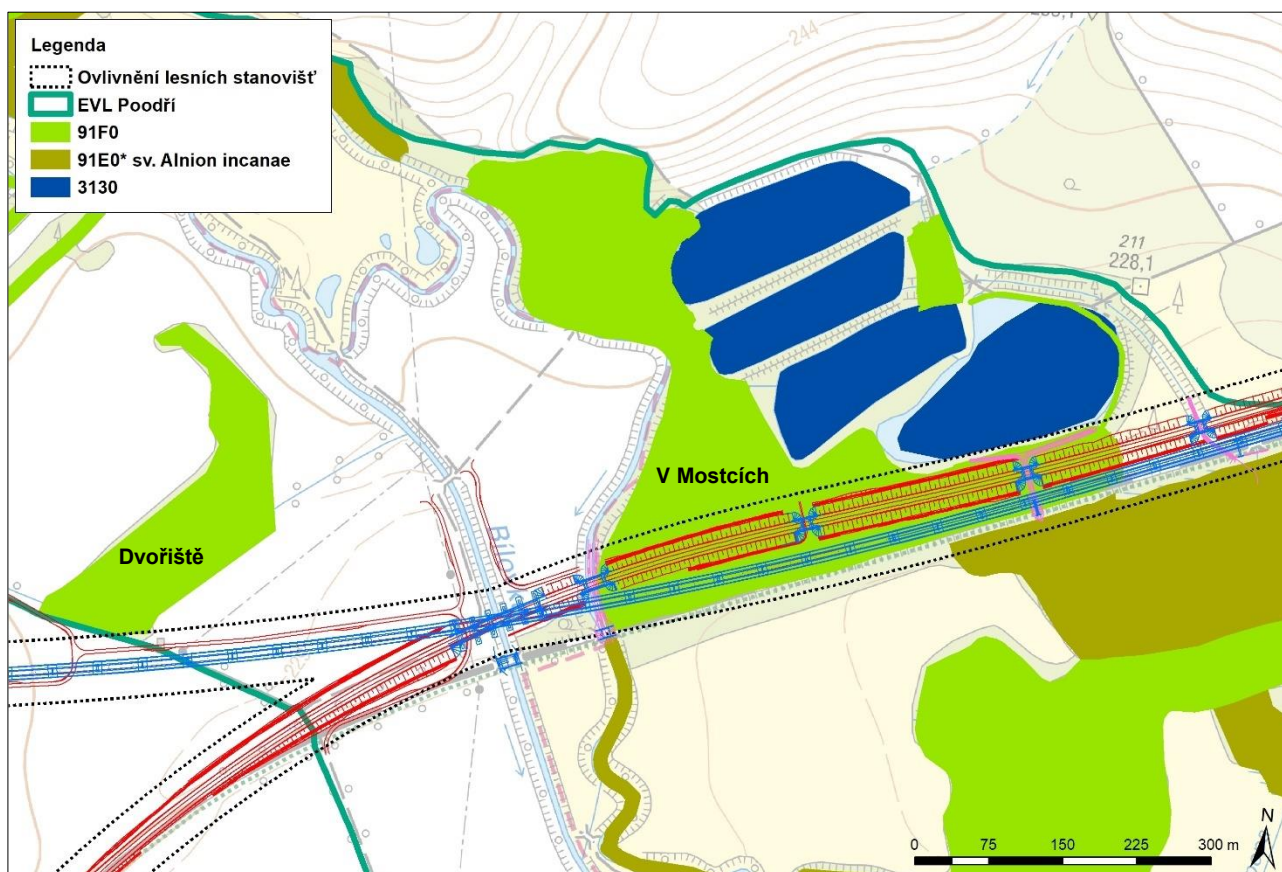
Nereprezentativní porost tvořený stromořadím rozpadajících se jasanů ztepilých (*Fraxinus excelsior*) na hrázi Polaneckých rybníků podél železničního koridoru. Jednotlivě jsou vtroušeny i staré duby letní (*Quercus robur*). V rozvolněných úsecích se s vazbou na Mlýnku rozrůstá rákos obecný (*Phragmites australis*). Typické taxony

tvrdých luhů lze v podrostu nalézt jen výjimečně. Kromě vrb (*Salix* sp.) se zde prosazují i ruderalní prvky, jako jsou netýkavky žláznaté (*Impatiens glandulifera*) a zlatobýly (*Solidago* sp.).

91F0 Polanský les

- hodnocení biotopu v regionálním kontextu: 1/4
- hodnocení struktury a funkce: příznivý stav
- reprezentativnost: vyhraněný
- hojně stojící i padlé mrtvé dřevo, místy až polom (údržba železnice, nekróza jasanu)
- degradace: 1/6 (mírná ruderalizace z železničního koridoru)

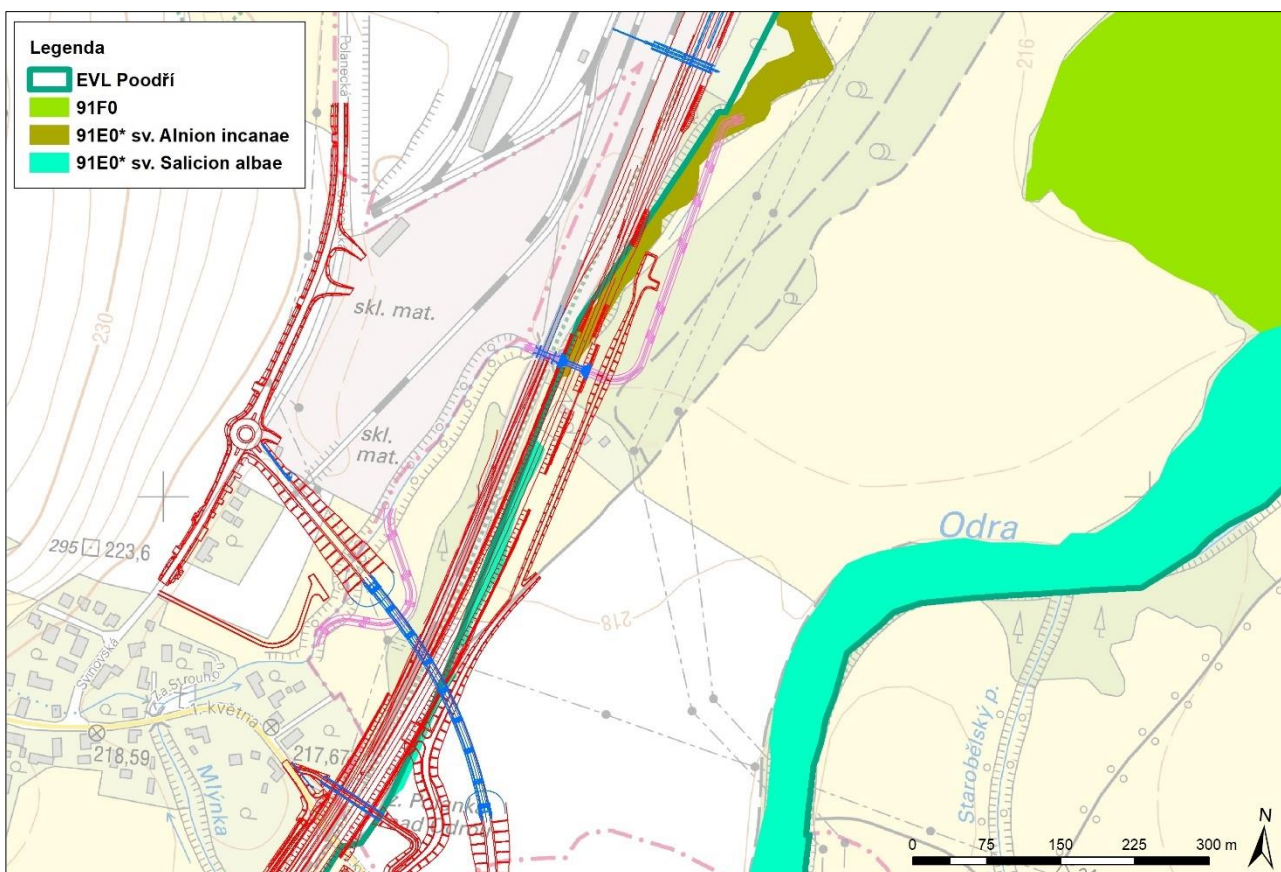
Lesní porosty u Ostravy-Svinova náleží v rámci EVL k nejrozsáhlejším. V místech záměru, tj. podél Polanecké spojky se rozkládají mladší, avšak dosti kvalitní porosty středoevropských tvrdých luhů nížinných řek asociace *Ficaria verna*-*Ulm*-*Ulm campestris*. Stromové patro podél železnice formuje výhradně jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*). Vzácně jsou vtroušeni třešeň ptačí (*Prunus avium*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*) a dub letní (*Quercus robur*). Porosty dubů se uplatňují především v jádrovém území dále od železnice. Ekotonové pásmo podél trati bylo v nedávných letech při údržbě vykáceno. Na jaře v bylinném podrostu typicky dominuje česnek medvědí (*Allium ursinum*). Častou příměs tvoří orsej jarní (*Ficaria verna*), plicník tmavý (*Pulmonaria obscura*), bažanka vytrvalá (*Mercurialis perennis*) a dymnivky (*Corydalis* sp.). Degradace porostu jsou patrné v bezprostředním okolí železnice, kde mimo jiné expandují invazní zlatobýly (*Solidago* sp.).



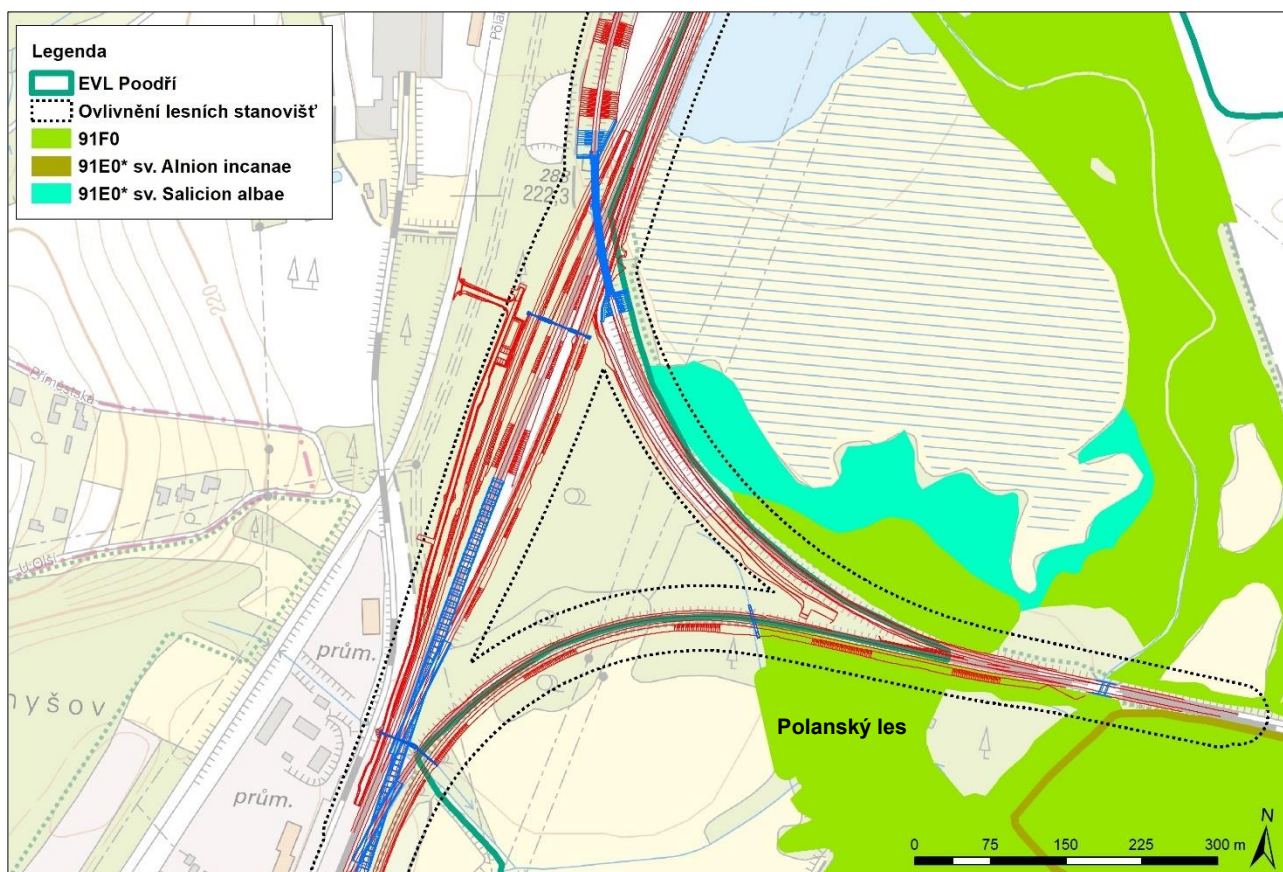
Obr. 6: Střet záměru s evropskými typy stanovišť v nivě Bilovky



Obr. 7: Sřtět záměru s evropskými typy stanovišť podél Polaneckých rybníků



Obr. 8: Sřtět záměru s evropskými typy stanovišť mezi Polankou n. Odrou a Svinovem



Obr. 9: Střet záměru s evropskými typy stanovišť u Polanecké spojky

Tab. 1: Stanovištní předměty ochrany EVL Poodří a jejich vazba k prostoru záměru

Předmět ochrany		Vazba k prostoru záměru
Kód	Název	
3130	Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd <i>Littorelletea uniflorae</i> nebo <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	stanoviště se za příhodných podmínek může objevit na záboru dotčených Polaneckých rybníků
3140	Tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek	stanoviště se vyskytuje mimo dosah vlivů záměru
3150	Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>	záboru dotčené Polanecké rybníky
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	Nejbližší k záměru bylo stanoviště vymapováno u Polanecké spojky. Louka je však po přehrazení přilehlé vodoteče bobrem zcela zaplavená, v důsledku čehož zanikla. Stav je sice do značné míry vratný, nicméně vzhledem k tomu, že zátopa vytvořila prostředí pro hodnotnější společenstva a není v kolizi s dalšími zájmy v území, měla by být zachována.
9170	Dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i>	dubohabřiny se v EVL vyskytují mimo dosah vlivů záměru
91E0*	Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) *prioritní předmět ochrany	záměr je v kolizi s porosty 91E0* v nivě Bílovky, Polančice, Mlýnky u Ostravy-Svinova a Polanecké spojky

Předmět ochrany		Vazba k prostoru záměru
Kód	Název	
91F0	Smíšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>), j. habrolistým (<i>U. minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>) nebo j. úzkolistým (<i>F. angustifolia</i>) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (<i>Ulmion minoris</i>)	záměr je v kolizi s porosty 91F0 v nivě Bílovky, podél Polaneckých rybníků a podél Polanecké spojky (Polanecký les)

Klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*)

Dolný (2003) uvádí výskyt klínatek z dotčeného úseku revitalizované Bílovky. Vývoj larev v místech stavby lze vzhledem k vysokému zástínu lesním porostem vyloučit, což bylo potvrzeno i průzkumem. Opačná situace je však v úseku křížení Odry, kde se pro larvy i imaga nachází příhodná mikrostanoviště. Nicméně ani zde nebyly klínatky zjištěny. Na druhou stranu, při zásahu do koryt Odry a Bílovky nelze zcela vyloučit ovlivnění populací vyvíjejících se v úsecích po proudu níže.

Páchník hnědý (*Osmoderma eremita*)

Při cíleném průzkumu dřevin podél trasy záměru druh nebyl potvrzen. Pro páchníka typické osluněné dutinové stromy lze v prostoru nalézt jen výjimečně. Vhodné stromy zde neviduje ani detailní průzkum Kočárka (2014) celé CHKO Poodří. Skryté dutiny v korunách stromů nelze zcela jednoznačně vyloučit u tří dubů u Polaneckých rybníků a dvou vrb u zahrádkářské kolonie u Ostravy-Svinova. Možnost ovlivnění předmětu ochrany záměrem je tak pouze hypotetická.

Modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*)

Ovlivněny jsou dvě drobné metapopulace v katastru Polanky n. Odrou a Ostravy-Svinova. Poblíž železničního přejezdu v Polance bylo 20. 7. 2022 pozorováno min. osm imag ve vlhkém příkopu silnice II/478. Opodál, na louce podél železnice u zahrádkářské osady poletovala min. čtyři imaga. Na lokalitách je roztroušeně přítomna živná rostlina krvavec toten (*Sanguisorba officinalis*). Výskyt modrásků na obou lokalitách je znám dlouhodobě (NDOP). V případě pooderské subpopulace u Polanky a Svinova budou záměrem dotčeny dvě lokality výskytu ze čtyř až pěti.

Ohniváček černočárny (*Lycaena dispar*)

Jeden samec zaznamenan mimo zábory na vlhké louce u Polančice (17. 8. 2022). Vhodná stanoviště s živnými rostlinami, které představují šťovíky (*Rumex* sp.), lze však nalézt i v místech záměru. V posledních letech druh expanduje na ruderalních, resp. silně eutrofizovaných stanovištích (Macek et al. 2015). Dotčení druhu je pouze hypotetické.

Hořavka duhová (*Rhodeus amarus*)

Druh byl při průzkumu křížovaných vodních toků za použití elektroagregátu potvrzen na Odře a v regulovaném korytě Bílovky. V Odře, která v místech křížení představuje střední část toku, byl uloven pouze jeden jedinec. V regulovaném úseku Bílovky byla hořavka naopak jedním z dominantních druhů ryb (odchyceno 42 jedinců). Jádrové populace EVL Poodří jsou vázány na dolní tok Odry. V dotčených úsecích Odry a Bílovky bylo pomocí akvaskopu prohledáno říční dno. Lastury hostitelských mlžů (Unionidae) zde však pozorovány nebyly. Křížené úseky vodních toků tak zjevně nepředstavují hlavní reprodukční stanoviště. Czernik et al. (2014) zjistili hořavky

i v Mlýnce při Polaneckých rybnících. V roce 2022 se zde jejich výskyt ověřit nepodařilo. Zachyceny však byly hostitelské druhy mlžů, tudíž možnost opětovného výskytu hořavek není zcela vyloučena.

Piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)

Biotopy s alespoň částečným potenciálem pro piskoře se v místech záměru nachází v nivě Bílovky (původní i regulované koryto, rybníční výpusti, mokřady mezi rybníky a stávající železnici), podél Jistebnických mokřadů (zvodnělé deprese podél stávající železnice) a podél Polaneckých rybníků (rybníční plochy, náhon Mlýnka a zvodnělé deprese podél stávající železnice).

Při průzkumu za použití živolovných vrší s návnadou (rybí směs pro kočky) byl chycen jeden jedinec velikosti cca 4 cm ve výpusti rybníku Velký Roh poblíž železničního propustku (17. 6. 2022). Při průzkumu za použití vrší 17. 8. 2022 a elektroagregátu 26. 9. 2022 znovu nezjištěn. Na dalších vytipovaných lokalitách nebyl rovněž potvrzen. Preferovaným biotopem piskoře jsou otevřené vodní plochy zarůstající vodními makrofyty a bez konkurence větších druhů ryb (Meyer et Hinrichs 2000, Lojkásek 2007). Tomu zčásti odpovídá i lokalita nálezů, která je jediným úsekem výpusti bez zástin dřevin. Ostatní monitorované lokality splňují stanovištní nároky jen výjimečně. Limitujícím faktorem je zpravidla zarůstání a zástin mokřin vrbami. V případě Mlýnky a tůň mezi železniční tratí a Palarňovým rybníkem lze uvažovat i o nadměrné konkurenci a predaci ostatních druhů ryb. Je však potřeba zdůraznit, že piskoř patří mezi nejobtížněji zjištělné druhy české ichtyofauny (Lojkásek 2007). Z dotčeného úseku Mlýnky u Polaneckých rybníků totiž relativně nedávné údaje o výskytu jsou (viz Czernik et al. 2014). Podle aktuálních informací rybníkářů (*pers. comm.* 2022) se druh při výlovech Polaneckých rybníků již příliš neobjevuje.

Místo nálezů – výpust Velkého Rohu – ústí do sítě melioračních kanálů Křípopa, která představuje zdrojnicí populace piskořů okolo jistebnických rybníků. Nejvíce údajů pochází z otevřených lučních úseků kanálu, které splňují biotopové nároky piskoře. Podle rybníkářů je často pozorován při výlovech Velkého Rohu. Do rybníku se zřejmě dostává při více či méně pravidelných rozlivech Bílovky a Odry z okolních refugií. Náhon rybníku je totiž napojen na Bílovku, která nevytváří vhodné prostředí pro šíření druhu (migrační překážky na regulovaném korytě, konkurence a predace ostatních druhů ryb). Velký Roh se navíc kvůli vzdutí odtoku bobřímí hrázemi nedaří v posledních letech zcela vypustit. Piskoři tak mohou ve zbylých tůních přežívat a postupně navyšovat svou rybníční populaci. Zaznamenaný jedinec na lokalitu záměru pronikl buďto přes výpustní zařízení rybníku Velký Roh nebo z kanálu Křípopa (příčemž musel využít dlouhý a tmavý propustek pod TŽK). Je také možné, že se zde usadil během povodní. Z uvedeného nicméně vyplývá:

- v místech záměru se nenachází typické stanoviště druhu umožňující jeho dlouhodobý výskyt
- výskyt druhu v EVL není stabilní, jeho dynamika závisí na rozlivech Bílovky a Odry a hospodaření na rybnících (Lojkásek 2007)
- dotčené rybníční náhony a výpusti jsou občasným refugiem druhu a jeho migračními trasami; záměr tak může přerušit zejména konektivitu jednotlivých metapopulací

Čolek velký (*Triturus cristatus*)

Výskyt čolka velkého v EVL byl dosud potvrzen na pouhých pěti lokalitách (NPR Polanská niva, PR Bažantula, Velký Roh u Jistebníku, tůň u Pustějovského potoka a obora Kunín). Při monitoringu Kristiánové (2014) bylo v EVL zaznamenáno méně než 50 dospělců. Při aktuálním monitoringu v roce 2022 (Choleva nepubl.) bylo zachyceno obdobné množství jedinců (<30). Reálná populace druhu v EVL bude daleko silnější, neboť při tak nízké abundanci by pravděpodobně již zanikla. Potvrzená nízká abundance je zjevně důsledkem obtížnosti

průzkumu v rozsáhlých litorálních plochách velkých rybníků. Z monitoringů lze nicméně usuzovat, že populace v EVL je sice stabilní, avšak nepříliš početná.

Výstavba je ve střetu s vodními i terestrickými stanovišti druhu. V úseku Polaneckých rybníků bylo teprve při průzkumech za účelem posouzení vlivů záměru objeveno reprodukční stanoviště, které představuje protáhlá nádrž mezi stávající železnicí a Palarňovým rybníkem. 23. 6. 2022 zde byli do osmi živolovných pastí chyceni čtyři adulti, při kontrolním odchytu 21. 7. 2022 byli na čtyři pasti chyceni dva adulti a jeden juvenil. Nádrž vznikla odštěpením od Palarňového rybníku při historické výstavbě železnice. (Původně zde pravděpodobně vedla výpusť již zaniklého rybníku Viadukt.) Přestože nádrž představuje ryze antropogenní stanoviště, má pro místní populaci nezanedbatelný význam. Jakožto jedna z mála mimoprodukčních vodních ploch v území vytváří pro čolky příhodné podmínky k trvalé existenci (zásadním faktorem je oproti rybníkům vyšší průhlednost vody, což je pro epigamní aktivity druhu klíčové). Za dotčené vodní stanoviště je nutno považovat i rybníček Spasitel, který je opodál obdobně situován při okraji železnice. V NDOP (Sovíková 2015) je ze Spasitele doložen nález jednoho dospělce. Na Polanecké rybníční soustavě je druh znám zejména z litorálů extenzivněji využívaných rybníků Zimní, Velký a Malý Vaček (v NPR Polanská niva).

Na Polanecké rybníční soustavě bylo na základě dosavadních monitoringů zachyceno do 15 dospělých čolků (Kristiánová 2014: 14 adultů/23 pastí, Choleva: 11 adultů/22 pastí). Při průzkumu dotčené nádrže byli chyceni nejvíce čtyři adulti/osm pastí. Z uvedeného vyplývá, že zánikem vodní plochy může být ovlivněna podstatná část detekovatelné místní populace.

Dále je výskyt druhu evidován poblíž záměru na rybníku Velký Roh u Jistebníku (Kristiánová 2014). V mokřině mezi rybníkem a železnicí, kde je navržena přeložka konvenční železnice, druh při cíleném průzkumu nalezen nebyl. Potenciál mokřin pro vývoj čolků je nízký, neboť jsou příliš bahnité a zastíněné dřevinami. Prostor je ale významný pro migrace, resp. šíření, do lučních tůní v nivě Bílovky v centrální části EVL. V lesním porostu lze předpokládat vhodné terestrické prostředí včetně zimovišť (pukliny a díry v zemi, odumírající dřevní hmota).



Obr. 10: Reprodukční stanoviště čolka velkého a kuňky obecné mezi železnicí a Palarňovým rybníkem

Kuňka obecná (*Bombina bombina*)

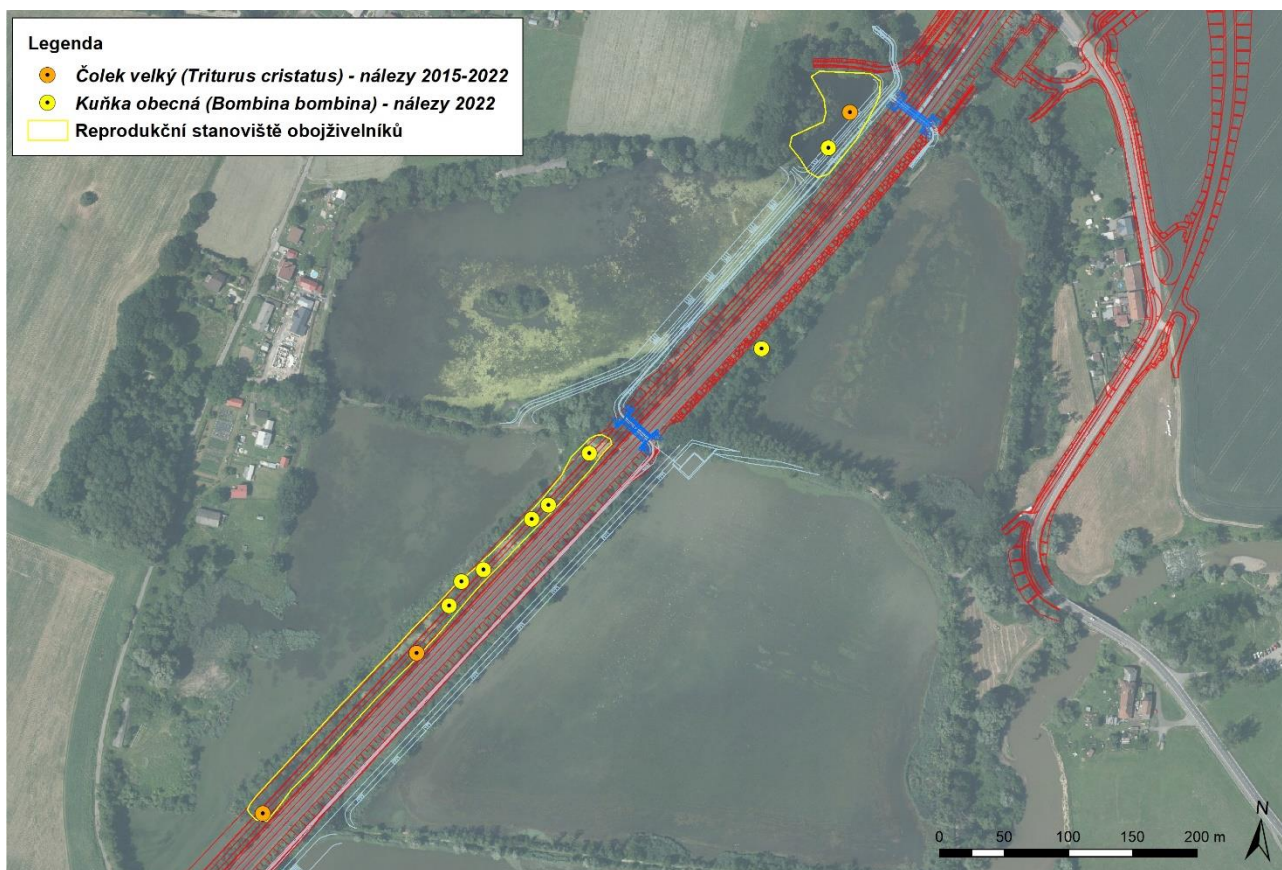
Druh v EVL tvoří dlouhodobě stabilní a silnou populaci. V roce 2018 byla početnost odhadnuta na 1000–2000 dospělců. Jádrové populace se drží na plůdkových rybnících, v menší míře i na větších rybnících s litorálními porosty nepřístupným rybám a na pořičních tůňích (SDO AOPK ČR 2022).

Záměr ovlivní populaci vázanou na rybníční soustavu Velký Roh u Jistebníku, která patří mezi vůbec nejsilnější na severovýchodní Moravě. Hlavní zimoviště druhu na lokalitě představují navazující lužní lesy, kde se nachází mnoho vhodných úkrytů ve formě mrtvého dřeva či dutin v zemi. Na jaře lze v lesních mokřinách, včetně kaluží vyjetých lesní technikou, pozorovat stovky jedinců, kteří se přesouvají k reprodukci do litorálu rybníků. Vhodné vodní i terestrické mikrobiotopy se nachází i v místech záměru.

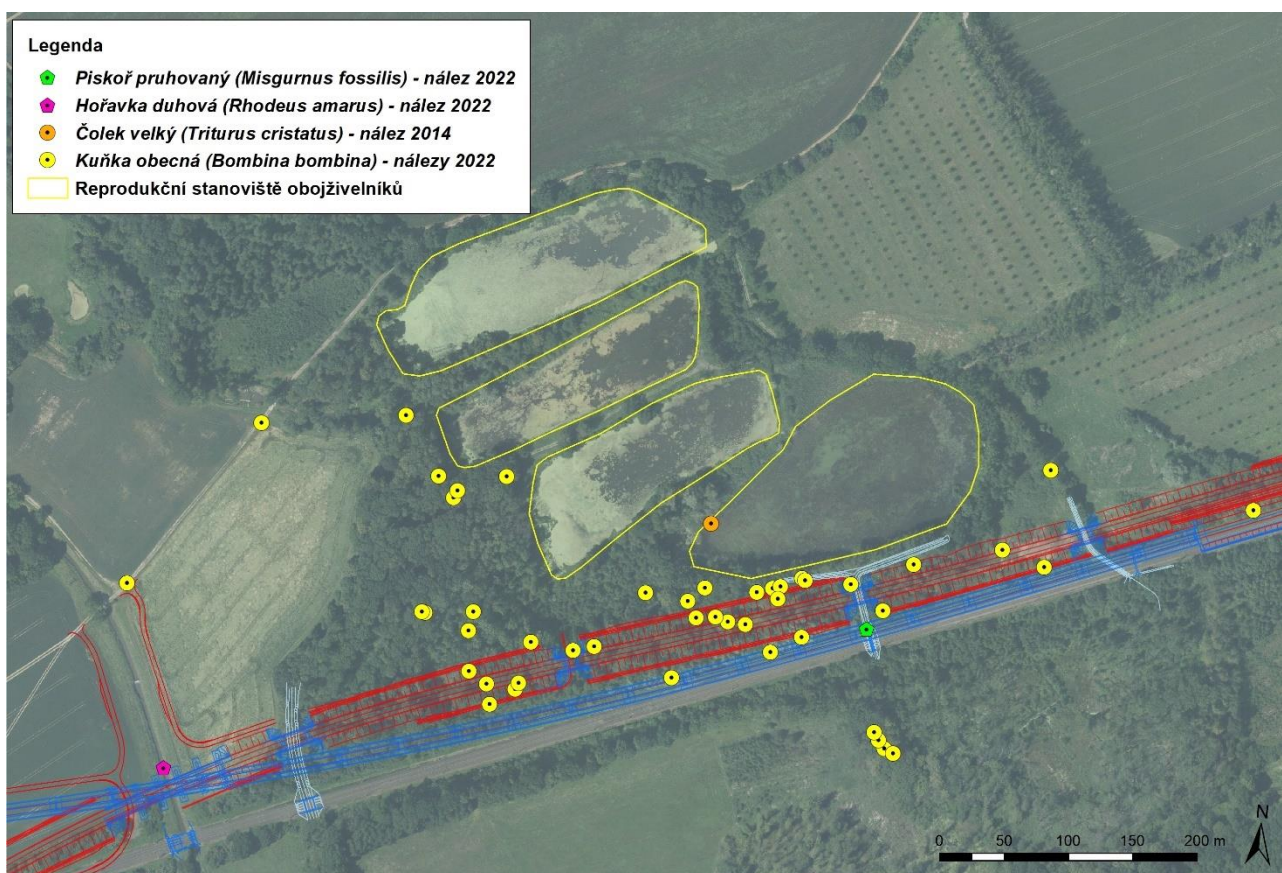
Dále byly kuňky zjištěny také ve všech mokřinách, resp. zatopených příkopech podél železnice. Nejpočetněji se vyskytovaly u Jistebnických mokřadů a Polančice. Bahnitě a mělké mokřiny však kvůli kyslíkovým deficitům nepředstavují příhodný biotop k vývoji pulců. Na druhou stranu, tyto mokřiny vytváří vhodné vektory migrací druhu v EVL a do okolní krajiny. Za dotčené reprodukční stanoviště lze nicméně označit nádrž mezi železnicí a Palarňovým rybníkem a drobný rybníček Spasitel u Polanky n. Odrou, kde byl potvrzen rovněž čolka velký (*Triturus cristatus*). Kuňky se dále ozývaly i z bobřího mokřadu u Polanecké spojky.



Obr. 11: a) kuňka obecná b) a její příležitostný biotop u trati při Polančici, c) a d) mokřiny mezi rybníkem Velký Roh a železnicí, e) příležitostné biotopy v lužním lese u Bílovky, f) agregace kuňky v lesní kaluži



Obr. 12: Výskyt předmětů ochrany EVL Poodří v místech záměru podél Polaneckých rybníků



Obr. 13: Výskyt předmětů ochrany EVL Poodří v prostoru záměru v nivě Bílovky

Tab. 2: Druhové předměty ochrany v EVL Poodří a jejich vazba k prostoru záměru

Předmět ochrany	Vazba k prostoru záměru
Čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>)	Polanecké rybníky (nádrž mezi železnicí a Palarňovým rybníkem, rybníček Spasitel), terestrická stanoviště v nivě Bílovky a v okolí Polaneckých rybníků
Hořavka duhová (<i>Rhodeus amarus</i>)	výskyt na Odře a Bílovce
Klínatka rohatá (<i>Ophiogomphus cecilia</i>)	výskyt nepotvrzen, potenciálně vhodná stanoviště na Odře a Bílovce
Kuřka obecná (<i>Bombina bombina</i>)	na rybníční soustavu Velký Roh vázána jedna z nejsilnějších populací na severovýchodní Moravě, přiléhající lužní lesy v místech záměru představují hojně využívané terestrické prostředí, reprodukční stanoviště na Polaneckých rybnících (nádrž mezi železnicí a Palarňovým rybníkem, rybníček Spasitel)
Modrásek bahenní (<i>Phengaris nausithous</i>)	výskyt na dotčených vlhkých lučních porostech u Polanky n. Odrou a Ostravy-Svinova
Ohniváček černočárny (<i>Lycaena dispar</i>)	v místech záměru pouze potenciální výskyt ve vazbě na eutrofizované travobylinné porosty podél stávajícího TŽK
Páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i>) *prioritní předmět ochrany	výskyt nepotvrzen, pouze potenciálně vhodná stanoviště na starých stromech při Polaneckých rybnících a v extravilánu Ostravy-Svinova
Piskoř pruhovaný (<i>Misgurnus fossilis</i>)	výskyt v rybníční výpusti Velkého Rohu a v Mlýnce, v prostoru záměru probíhá zejména šíření druhu
Svinutec tenký (<i>Anisus vorticulus</i>)	V EVL známa pouze jediná nepříliš prosperující populace u rybníku Kotvice (Beran 2010, 2011). Lokalita se nachází mimo dosah vlivů záměru.
Velevrub tupý (<i>Unio crassus</i>)	při cíleném průzkumu potenciálně vhodných stanovišť (Odra, Bílovka) nepotvrzen, z dotčeného území není evidován ani v NDOP

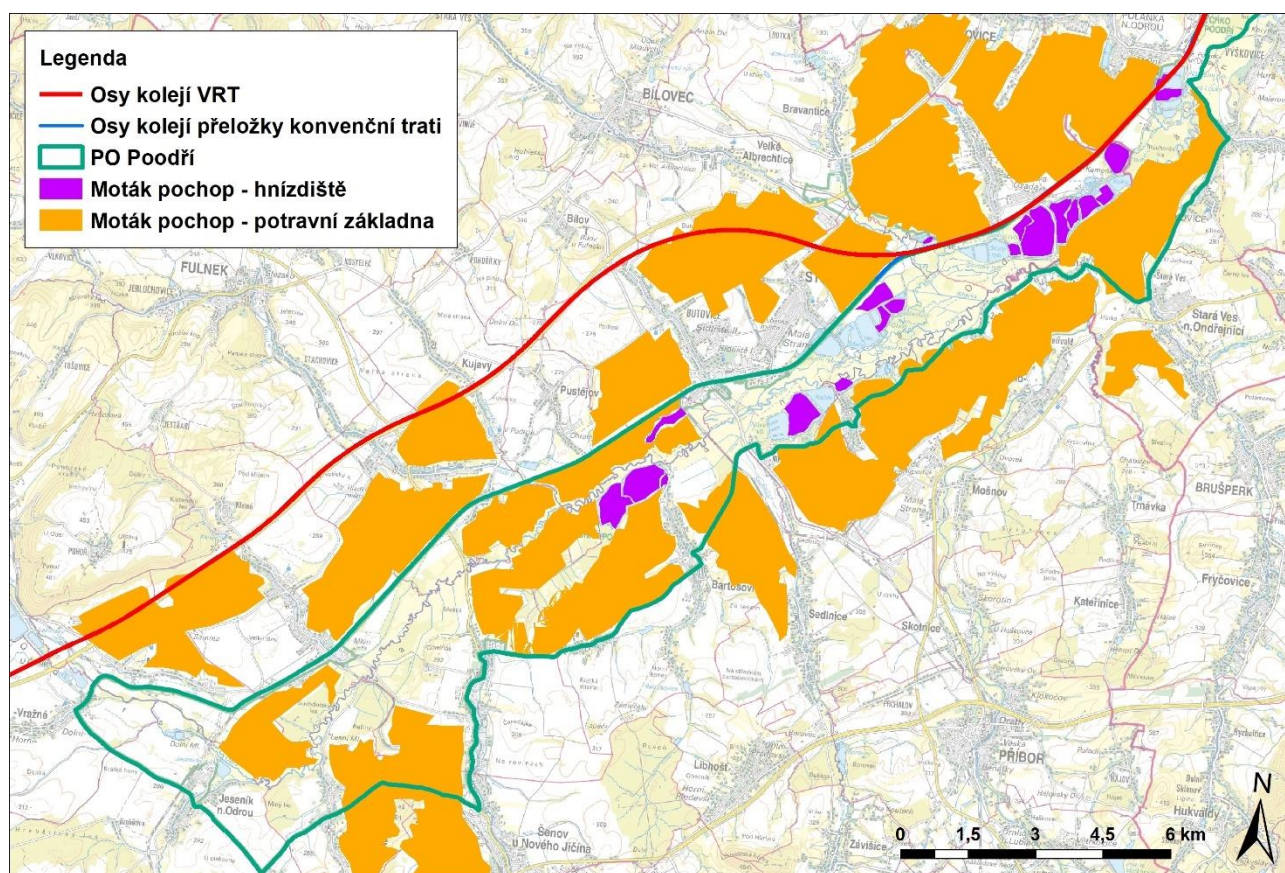
Cílem ochrany **PO Poodří** je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, pro které je oblast vyhlášena, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§ 1 odst. 3 nařízení vlády ČR č. 25/2005 Sb.). Předmětem ochrany jsou populace bukače velkého (*Botaurus stellaris*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a kopřivky obecné (*Anas strepera*). Záměrem budou pravděpodobně ovlivněna stanoviště všech druhů:

Bukač velký (*Botaurus stellaris*)

Přestože je Poodří pro bukače jedinou PO v České republice, hnízdění zde nebylo dlouhodobě zaznamenáno (> 15 let). To je nejspíše důsledkem zániku rozsáhlých a pozvolných rybníčních rákosin. V současné době se v dosahu vlivů záměru perspektivní hnízdní stanoviště nenachází. Pozorovat jej zde ale lze během tahu (např. na Polaneckých rybnících).

Moták pochop (*Circus aeruginosus*)

Populace druhu v PO Poodří v současnosti kolísá v závislosti na sezónních abiotických podmínkách (zejména počasí a průběhu povodní) mezi 9 až 11 páry (Knebllová pers. comm. 2023). Poblíž záměru hnízdí moták více či méně pravidelně v rákosinách rybníku Velký Roh, v Jistebnických mokřadech či v PR Rákosina, na ostrůvku v rybníku Podhorník a na Polaneckých rybnících (v současnosti pouze Velký Vaček). Trasa záměru je mimo to navržena v širších domovských okresech jednotlivých párů, které jsou využívány především k lovu potravy. Preferovaný potravní biotop představují pole s obilovinami do cca 3–5 km od hnízdiště (Němečková 2008, Cardador et Mañosa 2011, Polášek in Banaš 2020a).



Obr. 14: Hnízdiště motáka pochopa a jeho potravní základna (podle Němečkové 2008)

Ledňáček říční (*Alcedo atthis*)

Hnízdiště druhu v PO Poodří se nejbližší záměru nachází na Polančici. Rybníční soustavy v okolí záměru jsou důležitým potravním stanovištěm. Druh lze běžně zastihnout na soustavě rybníků Velký Roh u Jistebníku a na Polaneckých rybnících. Křížené vodoteče, především Bílovka, Polančice a Mlýnka, představují letový koridor mezi hnízdištěm a potravním biotopem. Jádrové populace jsou v PO Poodří vázány mimo dosah vlivů záměru; na břehové strže Odry a jejich přítoků.

Kopřivka obecná (*Anas strepera*)

Druh pravidelně hnízdí na Polaneckých rybnících. Záznamy z hnízdního období pochází i z rybníku Velký Roh u Jistebníku (NDOP). Na tahu se běžně vyskytuje i na intenzivněji obhospodařovaných rybnících Podhorník a Nový u Ostravy-Svinova. Při jarních průzkumech v roce 2022 zaznamenána na bobřím mokřadu u Polanecké spojky, který je potenciálně vhodným hnízdištěm. Mimo prostor záměru je výskyt znám ze všech rybníčních oblastí v PO Poodří.

Tab. 3: Předměty ochrany PO Poodří a jejich vazba k prostoru záměru

Předmět ochrany	Vazba k prostoru záměru
Bukač velký (<i>Botaurus stellaris</i>)	v současnosti v PO Poodří nehnízdí, v okolí záměru pouze příležitostná stanoviště na tahu či historické výskyt (Jistebnické mokřady, PR Rákosina, Polanecké rybníky)
Moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)	hnízdí v rákosinách a na rybnících v okolí záměru, loviště na polích v místech záborů
Ledňáček říční (<i>Alcedo atthis</i>)	letové koridory podél Bílovky, Polančice a Mlýnky, loviště na rybnících u Jistebníku a Polanky n. Odrou

Předmět ochrany	Vazba k prostoru záměru
Kopřivka obecná (<i>Anas strepera</i>)	hnízdí na rybnících v okolí záměru, na tahu zastavuje na rybnících a zamokřených loukách (bobří mokřad u Polanecké spojky)

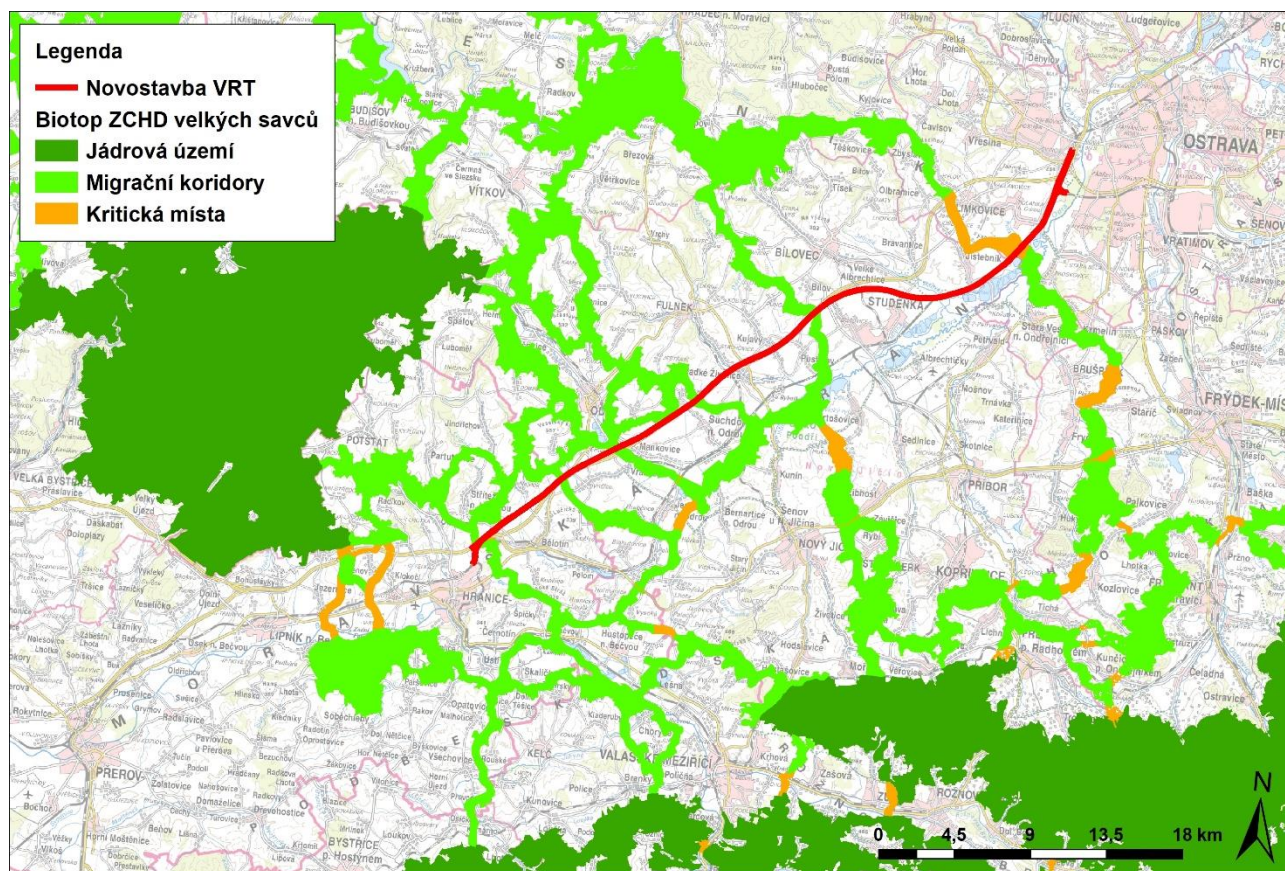


Obr. 15: a) regulované koryto Bílovky, b) Jistebnické mokřady u železničního koridoru, c) Palarňový rybník a d) Nová Louka u Polanky n. Odrou, e) a f) bobří mokřad u Polanecké spojky

Dálkové migrace evropsky významných druhů velkých šelem

Moravskou bránou, napříč kterou je trasa VRT navržena, mohou probíhat dálkové migrace velkých šelem mezi Beskydami, potožmo západními Karpatami, a Oderskými vrchy, resp. dalšími hercynskými pohořími. Očekávat zde lze především migrace rysa ostrovida (*Lynx lynx*) a vlka obecného (*Canis lupus*). Průchodnost Moravskou bránou je již částečně omezena stávající dopravní infrastrukturou, především dálnicí D1, a sídelní zástavbou, přičemž záměr by mohl tento negativní vliv kumulovat. Za účelem zachování konektivity krajiny poskytuje AOPK ČR v rámci ÚAP jev č. 36 – biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (BZCHDVS).

Z Karpat do Hercynika je vymezeno celkem osm biokoridorů BZCHDVS, přičemž řešený úsek VRT jich šest kříží. V úsecích křížení migračních koridorů u Hranic a Polanky n. Odrou je konektivita již omezena stávajícím TŽK.



Obr. 16: Křížení VRT s biokoridory vymezených jako součást biotopu ZCHD velkých savců

h) výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO

Terénní šetření proběhla od září 2021 do dubna 2023. V zimních měsících byly sledovány zejména migrační trasy, resp. pobytové stopy větších savců. Stěžejní floristické a faunistické průzkumy byly provedeny během vegetačního období 2022. Cílem průzkumů bylo zhodnocení stávajícího stavu a vývoje evropských stanovišť a zjištění výskytu předmětů ochrany z řad evropsky významných druhů, resp. ptáků, v prostoru záměru:

Pro invazivní metody byla povolena výjimka ze zákazů u ZCHD podle § 56 ZOPK. Průzkumy byly provedeny podle metodik AOPK ČR a zahrnovaly následující činnosti:

- průzkum stojatých vod cedníkem, zejména litorální vegetace, v prostoru záměru k prověření výskytu svinutce tenkého (*Anisus vorticulus*)
- průzkum Odry a Bílovky akvaskopem za účelem ověření výskytu škeblí a velevrubů (Unionidae)
- prohrabání říčních naplavenin na Odře a Bílovce cedníkem za účelem prověření výskytu larev klínatky rohaté (*Ophiogomphus cecilia*), vyhledávání exuvií na kamenech a břehové vegetaci
- průzkum saproxylických brouků individuálním sběrem, sklepáváním větví a odchytom do nárazových pastí na vhodných lokalitách (břehový porost podél rybníku Velký Roh a fragment tvrdého luhu podél koridorové železnice při Jistebnických mokřadech)
- prověření výskytu modráška bahenního (*Phengaris nausithous*) a ohniváčka černočárného (*Lycaena dispar*) na loukách v prostoru záměru a posouzení kvality dotčených ploch pro vývoj obou druhů

- odlov ryb elektroagregátem na Odře, Bílovce, výpustích rybníků Malý a Velký Roh, Polančici a Mlýnce podél Polaneckých rybníků (26. 9. 2022), průzkum proveden s pověřením Českého rybářského svazu, z.s. (zn. DE-967/22)
- průzkum mokřin a rybníčních výpustí v místech záměru za pomoci živolovných vrší s návnadou (rybí směs pro kočky) k ověření výskytu piskoře pruhovaného (*Misgurnus fossilis*)
- monitoring obojživelníků zahrnující průzkum migračních tras, noční akustický monitoring u mokřadů a průzkum vývojových stádií na vodních plochách v místech záměru
- průzkum vhodných vodních stanovišť v místech záborů za pomoci živolovných vrší s návnadou (rybí směs pro kočky) k ověření výskytu čolka velkého (*Triturus cristatus*)
- celoroční průzkum ptáků v okolí záměru včetně akustického monitoringu

Výsledky terénních šetření jsou shrnuty v předchozí kapitole. Lze konstatovat, že průzkumy poskytly adekvátní vhled do stavu evropských stanovišť a populací evropsky významných druhů, resp. ptáků v prostoru záměru.

i) údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Situace v EVL a PO Poodří a vlivy záměru na předměty ochrany byly konzultovány se specialisty podílejících se na biologických průzkumech a s pracovníky AOPK ČR. Vlivy záměru byly rámcově konzultovány i s dalšími autorizovanými osobami (AO). Níže je uveden seznam odborných osob, rozsah konzultací a případný podíl na průzkumech:

Mgr. Martina Fialová, Ph.D. – floristický průzkum, AO

Ing. Jiří Stanovský, Ph.D. – coleopterologický průzkum

RNDr. Lukáš Choleva, Ph.D. (*Katedra biologie a ekologie, Přírodovědecká fakulta, Ostravská Univerzita*) – batrachologický a herpetologický průzkum

RNDr. Petr Blahník, Mgr. Jan Michalička – ichtyologický průzkum elektroagregátem, AO

Mgr. Jan Klečka, Ph.D., Mgr. Ivona Knebllová (*AOPK ČR, regionální pracoviště Správy CHKO Poodří*) – situace v EVL a PO Poodří, kumulativní vlivy, význam vlivů, možnosti kompenzačních opatření

RNDr. Jiří Šafář (*AOPK ČR, regionální pracoviště Správy CHKO Litovelské Pomoraví*) – migrační průchodnost záměru v Olomouckém kraji

Ing. Václav Hlaváč (*AOPK ČR, regionální pracoviště Správy CHKO Žďárské vrchy*) – parametry ekoduktů u Hranic a Polanky n. Odrou, ozelenění ekoduktů, rušivé vlivy snižující účinnost ekoduktů

Mgr. Jana Branwen Helebrandová, Ph.D. – výskyt klínatky rohaté (*Ophiogomphus cecilia*) a svinutce tenkého (*Anisus vorticulus*) v EVL Poodří

Bc. Zbyněk Sovík (*AOPK ČR, regionální pracoviště Správy CHKO Poodří*) – kvalita dotčených porostů tvrdého luhu v kontextu ostatních porostů v Poodří, mapovatel části dotčených biotopů

Ing. Jaroslav Cápál – model hlukové zátěže v PO Poodří, protihluková opatření

Mgr. Lucie Peterková, Ph.D. – proces EIA, vliv stavby na krajinný ráz (ve vztahu k protihlukovým opatřením)

Mgr. Milan Bussinow, Ph.D. – migrační prostupnost, zábory a degradace evropských stanovišť, AO

Mgr. Roman Barták – průzkum netopýrů a migračních tras savců

Ing. Vladimír Maňák, Ing. Jaroslav Blahuta, Ph.D. – dendrologický průzkum, identifikace doupných stromů

j) identifikace a popis očekávaných vlivů záměru vycházející ze současného stavu předmětu ochrany EVL a PO, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny

3130 Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* nebo *Isoëto-Nanojuncetea*

- **zábor 9800 m² plochy hypotetického výskytu stanoviště**

Rozšíření železničního koridoru na úkor Polaneckých rybníků (Palarňový, Pastevní, Spasitel) vyžaduje zábory ploch s hypotetickým výskytem stanoviště. Rybníky nepůjde během stavby obhospodařovat, v důsledku čehož se na jejich obnažených dnech může vyvinout vegetace nízkých jednoletých travin a bylin svazu *Eleocharition ovatae*.

3150 Přírozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*

- **zábor 9800 m² rybníčních ploch s výskytem stanoviště**

Rozšíření železničního koridoru na úkor Polaneckých rybníků (Palarňový, Pastevní, Spasitel) vyžaduje zábory ploch s druhotným výskytem stanoviště v podobě vegetace vodních makrofyt s kotvicí plovoucí (*Trapa natans*) a řečankou přímořskou (*Najas marina*). Na rybníce Spasitel je navíc zastoupena vegetace typu *Hydrocharition*.

91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*), 91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*)

- **91E0*: ztráta cca 38000 m² stanoviště v důsledku záboru a degradace**
- **91F0: ztráta cca 64000 m² stanoviště v důsledku záboru a degradace**

Oba typy lesních stanovišť budou zasaženy jednak zábory potřebných pro výstavbu železniční infrastruktury, jednak rozsáhlým kácením nutným pro zajištění bezpečnosti železničního provozu. K nejrozsáhlejšímu záboru dojde v případě porostu 91F0 v nivě Bílovky z důvodu přeložky konvenční železnice. Bezpečnostní zóna, do které nemohou dřeviny dopadat, je vymezena podél okraje kolejiště a trakčního vedení. Rozsah mýcení lesů tudíž závisí na výšce, resp. pádové křivce, stromů podél trasy železnice a její niveletě. Ve většině lesních úseků napříč EVL bude nutné vykácet stromové patro do vzdálenosti cca 30 m od kolejiště. Výjimku tvoří pouze měkké, vrbotopolové luhy svazu *Salicion albae* (91E0*), které bude možno ořezat a udržovat v nízké formě. Po odstranění zbylých porostů lze v ochranné zóně pěstovat pouze nižší tvary lesa. Předpokládat zde lze převážně houštiny vrb (*Salix* sp.), topolů (*Populus* sp.), jasanů ztepilých (*Fraxinus excelsior*), olší lepkavých (*Alnus glutinosa*) a střemchy obecné (*Prunus padus*). V zapojených porostech se bazální či specifické druhy bylinných pater lužních lesů (Filippov et al. 2008) etablují jen výjimečně. Mimo to se zde mohou šířit nepůvodní a invazní druhy, jako jsou netýkavky (*Impatiens* sp.), zlatobýly (*Solidago* sp.), křídlatka japonská (*Reynoutria japonica*) a třapatka dřívá (*Rudbeckia laciniata*), jejichž zdrojnicí je stávající železniční koridor. Víceetážové porosty se vzrostlými stromy budou v blízkosti železnice vyloučeny. Zánik prostorové struktury lesa včetně ochuzení a ruderalizace jeho bylinného patra je nutno považovat za trvalou degradaci, resp. ztrátu stanovišť 91E0* a 91F0. Pro posouzení vlivů je počítáno se ztrátou stanovišť v důsledku záborů a degradací do 30 m od osy kolejí. Celkově tak bude při realizaci záměru zasaženo cca 38000 m² porostů 91E0* a 64000 m² porostů 91F0. Obtížně kvantifikovatelnou míru degradace porostů zejména v důsledku šíření nepůvodních a invazních druhů lze očekávat i za hranicí 30 m od kolejí.

Vodní režim Bílovky ani Odry podmiňující existenci stanovišť nebude zásadně ovlivněn. Při realizaci záměru nedojde ke změnám v povodňových průtocích ani erozně akumulacních poměrů v údolních nivách. Realizací ani provozem záměru nebudou do okolního prostředí unikat látky zvyšující jeho eutrofizaci.

Klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*)

- **mortalita vývojových stádií při zásahu do koryt Odry a Bílovky**
- **intoxikace prostředí, resp. ohrožení populace, při havarijních stavech**

Při zásahu do koryt Odry a Bílovky může dojít k mortalitě larev. Tento vliv je však pouze potenciální, neboť při cíleném monitoringu zde nebyly larvy navzdory příhodným stanovištním podmínkám potvrzeny. Pro populace vyskytujících se níže po toku představují riziko havárie při stavební činnosti, při kterých může dojít k intoxikaci vodního prostředí (např. při úniku motorových paliv a maziv ze stavební mechanizace či cementového mléka z betonáží).

Páchník hnědý (*Osmoderma eremita*)

- **zánik potenciálních stanovišť při kácení starších stromů na hrázích rybníků**

Pro realizaci záměru bude nutné vykácet stromy s potenciálně vhodnými podmínkami pro vývoj druhu. Při této eventualitě by kromě zániku stanoviště došlo i k likvidaci vývojových stádií.

Modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*)

- **mortalita imobilních vývojových stádií při narušení půdního povrchu a vegetace**
- **záběr a degradace stanovišť**

Při výstavbě nadjezdu v Polance n. Odrou zanikne drobná metapopulace vázaná na vlhký luční porost podél silnice II/478. Rozšířením železničního koridoru a výstavbou doprovodné komunikace poblíž Ostravy-Svinova dojde k zániku drobné metapopulace využívající luční porost u zahrádkářské osady.

Ohniváček černočárny (*Lycaena dispar*)

- **záběr potenciálních stanovišť**

Záměr vyžaduje drobné zábory eutrofizovaných travobylinných porostů, zejména v úseku mezi Jistebníkem a Polankou n. Odrou, které představují potenciální stanoviště druhu.

Hořavka duhová (*Rhodeus amarus*), piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)

- **záběr, degradace a fragmentace stanovišť**
- **mortalita při výstavbě v korytech toků či úniku toxických látek**

Při úpravě koryt vodních toků, zejména Odry, Bílovky a Mlýnky, dojde k poškození stanoviště hořavky duhové. V případě piskoře je tento předpoklad při úpravách Mlýnky a rybníčních výpustí u Jistebníku. Kontinuita, resp. migrační průchodnost koryt může být snížena degradací biotopu technickou úpravou a zástiněm koryta. Zástin koryt širokými mosty by mohl vést ke snížení tendence proplouvat, což by mělo za následek izolaci jednotlivých metapopulací v EVL. Zatrubňování koryt a jejich slučování pod jeden mostní objekt bylo korigováno již během přípravy projektu. Příčné překážky na tocích zcela vylučující migrace ryb projekt nezahrnuje.

V případě piskoře je zábory dotčena jádrová lokalita (podle SDO AOPK ČR 2022) na Polaneckých rybnících, která zahrnuje Palarňový rybník, Spasitel, Nádražní rybník a Mlýnku. Záměr vyžaduje zábory 9800 m² rybníků Palarňový (cca desetina z celkové rozlohy) a Spasitel (cca třetina z celkové rozlohy).

Riziko mortality hořavek při stavební činnosti v korytě vodního toku je poměrně nízké, neboť se jedná o vysoce mobilní druh, který může z dosahu nebezpečí uplavat. Opačně je tomu však v případě piskoře, který je značně sedentární a obecně méně pohyblivý (Meyer et Hinrichs 2000).

Populace ryb v místech výstavby a níže po toku mohou být zasaženy při haváriích (např. při úniku motorových paliv a maziv ze stavební mechanizace či cementového mléka z betonáže). Při narušení dna je nebezpečný i zvířený sediment, který může ulpět na lepkavém povrchu jiker a způsobit tak jejich úhyn (zabráněním přístupu kyslíku do jikry, vytvoření podmínek pro plísňové a bakteriální nákazy apod.).

Čolek velký (*Triturus cristatus*), kuňka obecná (*Bombina bombina*)

- **zábor, fragmentace a degradace vodních a terestrických stanovišť**
- **mortalita při skrývce, likvidaci dřevní hmoty a zasypávání vodních stanovišť**
- **omezení migrační prostupnosti**

Záměr vyžaduje zábor nádrže mezi Palarňovým rybníkem a stávající železnicí, kterou oba druhy využívají pro reprodukci, resp. vývoj. Na lokalitě bude zabráněna i část rybníku Spasitel, ve kterém se čolek v minulosti rovněž vyskytoval, a který stále využívá kuňka. Dojde tak k úbytku vhodných vodních stanovišť na Polanecké rybníční soustavě. Zábory jsou nutné i v mokřinách podél stávající železnice, které kuňky, ale zřejmě i čolci, využívají k disperzi. Zábory a s nimi související degradace terestrických stanovišť jsou navrženy zejména v lužním lese mezi rybníkem Velký Roh, stávající železnicí a Bílovkou. Porost je nejen důležitým migračním koridorem mezi rybníční soustavou Velký Roh a ostatními mokřady v EVL, ale vytváří nabídku i pro úkryty a zimoviště.

Vodní a mokřadní ekosystémy v EVL mohou být intoxikovány při ošetření železnice proti zarůstání plevely. Za tímto účelem běžně užívaný herbicid glyfosát se může akumulovat v mokřinách podél železničního koridoru, což by mohlo vést k intoxikaci vývojových stádií nejen obojživelníků (Relyea 2005).

Při absenci ochranných opatření či nevhodném termínu zásahu do vodních biotopů bude docházet k vysoké mortalitě obojživelníků. Rizikové je obzvláště zasypání nebo narušení vodních a mokřadních ploch mimo zimní období nebo vnikání obojživelníků na staveniště při osídlování zatopených výkopů a vyjetých kolejí, kde může docházet k usmrcování v důsledku pojezdů mechanizace. Vyloučit mortalitu obojživelníků ukrytých v substrátu (např. pukliny a díry v zemi, dřevní hmota) při zimování prakticky nelze.

Vodní toky a jejich údolní nivy v EVL představují důležité migrační trasy obojživelníků. Přes stávající železnici probíhají migrace především přes pláň. Stávající propusti menších toků jsou totiž příliš tmavé a obvykle zcela zanesené. Záměr v EVL zahrnuje především rozšíření půdorysu stávajícího železničního koridoru o dvě koleje VRT. Na druhou stranu budou mostní objekty včetně propustků řešeny s ohledem na migrace příznivěji, neboť jsou navrženy světlejší, a zahrnují postranní bermy pro suchý přechod. Migračně významné území niva Bílovky překonává VRT dlouhou estakádou. Přeložka konvenční trati zahrnuje migrační objekty na korytech Bílovky a výpustích rybníků. Jeden migrační objekt v lužním lese je navíc doplněn. V úseku Jistebnických mokřadů bude migrační prostupnost zajištěna dvěma menšími mosty. U Polaneckých rybníků se počítá se třemi objekty přes náhony a výpusti rybníků.

Migrace přes pláň železnice budou za cenu nevýznamné mortality možné pouze v úsecích bez protihlukových zdí, a za předpokladu dostatečně velkých ok pletiva. Čtyřkolejná železnice ovšem nebude kvůli kolejnicím pro některé druhy snadno překonatelná. Proto je nezbytné zajistit průchodnost mimoúrovňově podél hlavních migračních tras, které vymezují vodní toky propojující mokřiny a rybníky. Technické řešení mostů a propustků, především otevřenost podmostí, je v projektu s ohledem na migrace obojživelníků řešena adekvátně. Migrační

objekty přes vodní toky zahrnují postranní suché bermy. Záměr také zohledňuje požadavky na max. rozestupy migračních objektů, které by podle Hlaváče et al. (2020) měly podél mokřadů činit 0,5–1 km.

Tab. 4: Migrační objekty pro obojživelníky v EVL Poodří

Migrační objekt	Parametry podchodů či nadchodů			Vzdálenost od předchozího objektu
	šířka	výška	index I	
Estakáda VRT přes Odru	880 m	±6 m	371,8	–
Estakáda VRT přes údolí Bílovky	1372 m	±13 m	1331	–
Most na TŽK přes regulované koryto Bílovky	75 m	±4,9 m	22,9	–
Most na TŽK přes původní koryto Bílovky	18 m	2,6 m	3,8	103 m
Most na TŽK pro migrace obojživelníků	8 m	3,8 m	2,5	223 m
Most na TŽK přes výpust Velkého Rohu	8 m	3,8 m	2,5	229 m
Most na TŽK přes výpust Malého Rohu	8 m	3,8 m	2,5	182 m
Most TŽK + VRT přes zdrojnicí Jistebnických mokřadů	4 m	2 m	0,3	671 m
Most TŽK + VRT přes zdrojnicí Jistebnických mokřadů	6 m	2 m	0,5	437 m
Most TŽK + VRT přes Lužní potok	8 m	3,2 m	1,2	522 m
Propustek u rybníka Bezruč	6 m	2,5 m	0,7	338 m
Most TŽK + VRT přes zdrojnicí Jistebnických sádek	12 m	1,2 m	0,5	1624 m
Propustek TŽK + VRT pro migrace u rybníku Podhorník	?	?	?	zatím nenaprojektován
Polanka nad Odrou – ekodukt přes TŽK + VRT	80 m	–	–	cca 400 m
Most TŽK + VRT přes Polančici	16 m	2,5 m	2	772 m
Most TŽK + VRT přes výpust Palarňového rybníku	10 m	3,5 m	1,3	396 m
Propustek TŽK + VRT přes Mlýnku	6 m	3,5 m	0,9	620 m
Propustek TŽK + VRT přes výpust Nádražního rybníku	4 m	3,5 m	0,6	331 m
Most TŽK + VRT přes Mlýnku	6 m	3,9 m	1,4	669 m
Propustky TŽK + VRT přes zdrojnicí bobřího mokřadu	6 m	3,9 m	1,4	1402 m
Propustky na Polanecké spojce přes zdrojnicí bobřího mokřadu	2 m	3,8 m	0,35	–

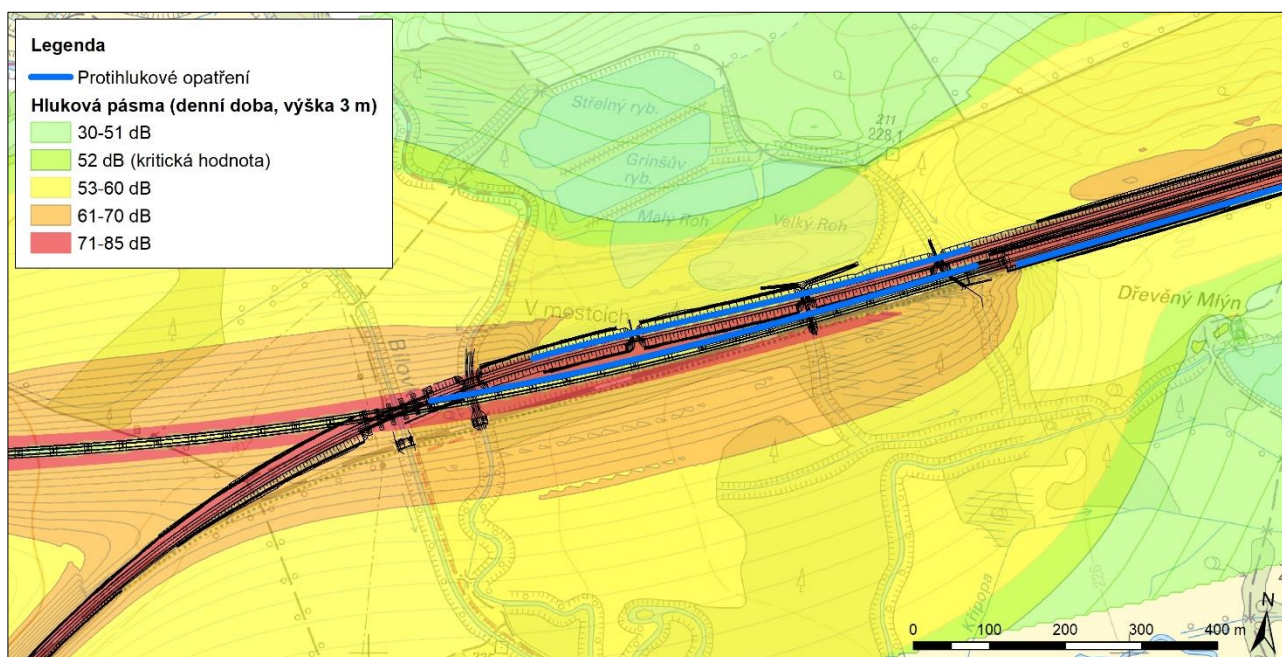
Rušení ptáků

Na základě četných pozorování z území lze tvrdit, že většina ptáků je na stávající provoz železnice do značné míry zvyklá. Tomu odpovídá i hnízdění citlivého druhu jeřába popelavého (*Grus grus*) v mokřadu u železnice východně od Jistebníku. Obecně vyšší rušivý vliv na ptáky má oproti provozu dopravní infrastruktury pohyb lidí (Grubb 1979, Dooling et Popper 2007). Navýšení železniční dopravy a provoz rychlovlaků ovšem zesílí stávající hlukovou zátěž již poměrně významně. Při vysokých rychlostech se u vlaků na emisích hluku totiž významně neprojevuje jen valivý hluk od kolejí, ale také aerodynamický hluk od sběračů elektrického proudu (Thompson et al. 2015). Zároveň při realizaci záměru dojde k odstranění zeleně doprovázející stávající železnici, která působí jako protihluková a vizuální clona. Nelze proto vyloučit, že oba synergické vlivy povedou u citlivých druhů ptáků k překročení hranice akceptovatelnosti, za kterou již přestanou hlukem zatížené území

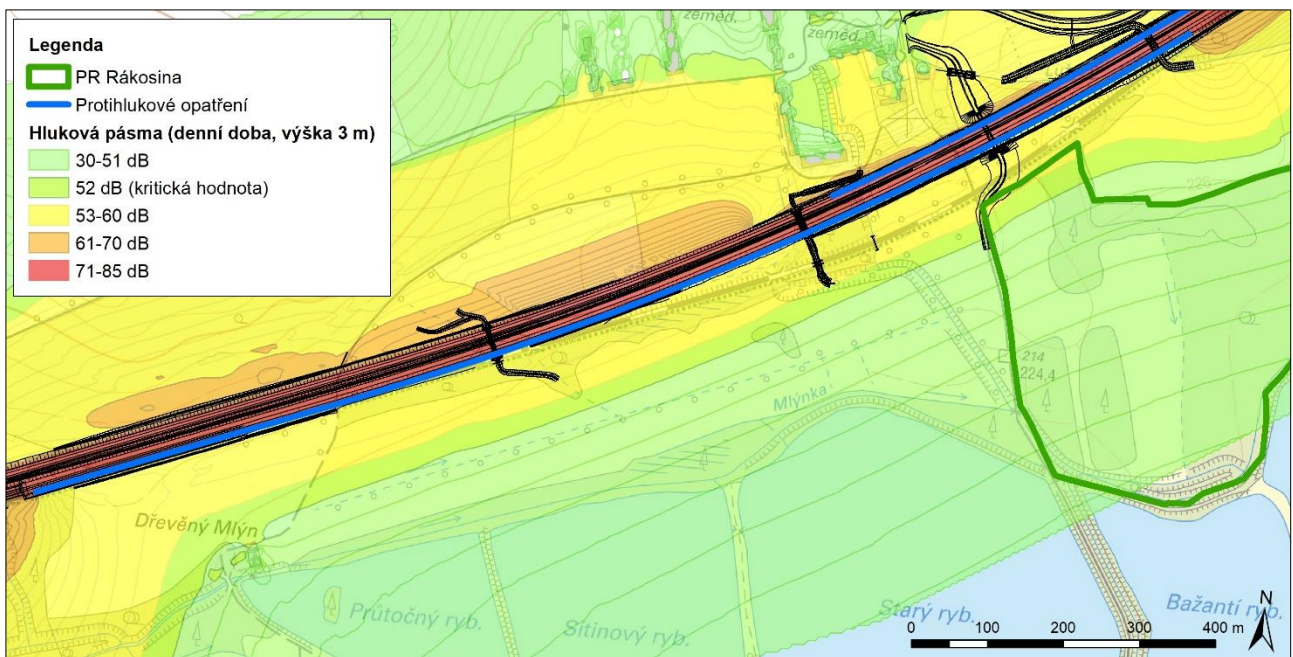
využívat. Na základě studie Garniela et Mierwalda (2010) je kritická hodnota využití prostoru bukačem velkým (*Botaurus stellaris*) a bukáčkem malým (*Ixobrychus minutus*) $L_{Aeq, den} = 52$ dB (A). U rákosníka velkého (*Acrocephalus arundinaceus*) a cvrčilkly slavíkové (*Locustella luscinioides*) dochází při této hodnotě k 50 % úbytku využití území k hnízdění. Lze předpokládat, že ostatní mokřadní druhy včetně motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) a ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) mohou být k rušení nadměrným hlukem citlivě obdobně. Podle studie Watermana et al. (2002) jsou druhy lučních stanovišť ještě citlivější a jejich abundance začínají ubývat již při hladině akustického tlaku $L_{Aeq, den + noc} = 45$ dB (A). Vrubozobí ptáci, mezi které patří i kopřivka obecná (*Anas strepera*), jsou naopak k železniční dopravě zejména na tahu poměrně tolerantní. Dopady hluku je proto nutno prioritně minimalizovat v mokřadech a rybnících s rozsáhlými rákosinami, které využívají citlivější druhy (z předmětů ochrany PO Poodří bukač velký *Botaurus stellaris* a moták pochop *Circus aeruginosus*).

Pro snížení vlivu hluku na ptáky byly do projektu zakomponovány v nejcitlivějších úsecích protihlukové stěny a valy – podél rybníku Velký Roh u Jistebníku, Jistebnických mokřadů, PR Rákosina a NPR Polanská niva. Smyslem opatření je snížit ekvivalentní hladinu akustického tlaku na $L_{Aeq, den} = 52$ dB (A), což je kritická hodnota využití území bukačem velkým (*Botaurus stellaris*). Nutno ale dodat, že nadlimitní hodnotě jsou lokality mnohdy vystaveny již ve stávajícím stavu (podle hlukového modelu vycházejícího z intenzit vlakového provozu v roce 2019).

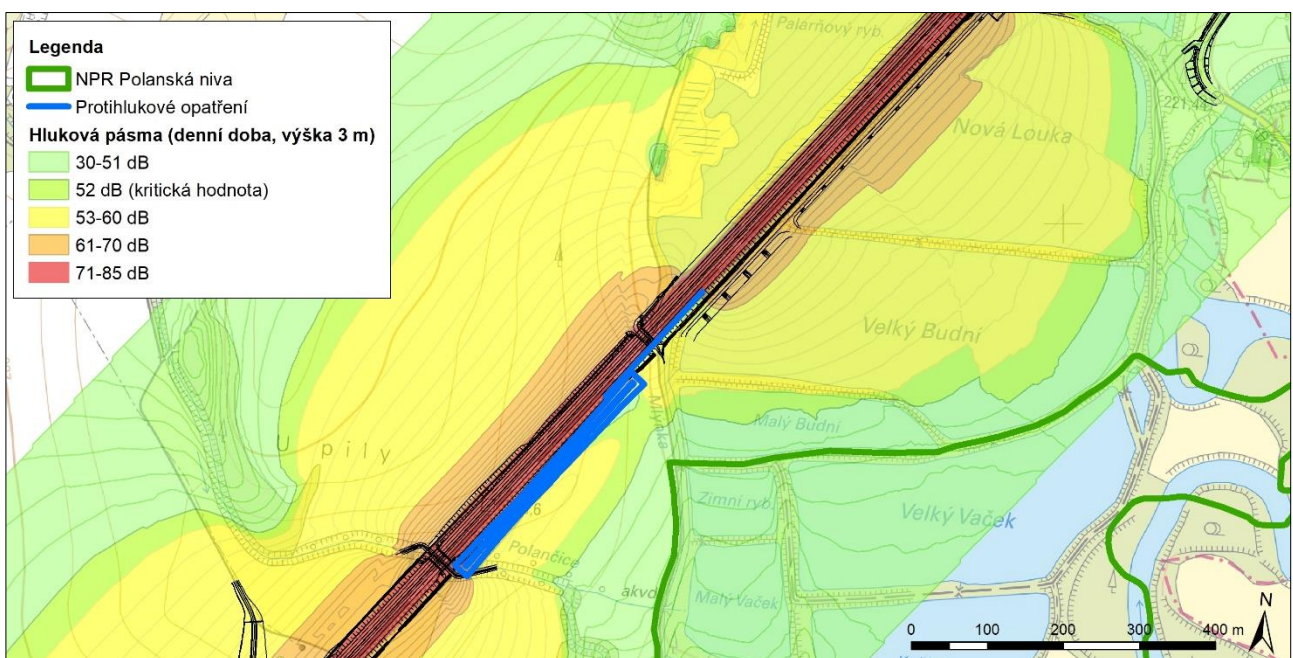
V citlivých úsecích; podél rybníků a mokřadů, může docházet k nadměrnému rušení ptáků rovněž při výstavbě. Mimořádně hlasité jsou zemní práce (rypadlo, nakladač, bourací kladivo apod.) a výstavba kolejového svršku (rozbrušovací pila pro řezání kolejnic, podbíječka, zhutňovač šterkového lože apod.). Nejvýznamnější podíl na rušení ptáků ovšem bude mít pohyb lidí na staveništi. U motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) je podle studie Slezské ornitologické společnosti (2013) považován za rušivý efekt častý pohyb lidí do 270 m od hnízda. V této vzdálenosti může být druh rušen na pravidelných hnízdištích na rybníku Velký Roh a v PR Rákosina. Při rušení na hnízdištích během výstavby může dojít k opuštění snůšky nebo mláďat, což by mohlo vést nejen k oslabení populace, ale i k trvalému opuštění hnízdní lokality.



Obr. 17: Izokliny hlukové zátěže podél rybníční soustavy západně od Jistebníku



Obr. 18: Izokliny hlukové zátěže podél Jistebnických mokřadů a PR Rákosina



Obr. 19: Izokliny hlukové zátěže podél NPR Polanská niva



Obr. 20: Slabá reakce ptáků na průjezdy vlaků: a) Nádražní rybník u Polanky n. Odrou, b) a c) Podhorník u Jistebníku

Bukač velký (*Botaurus stellaris*)

- **rušení na mimohnízdnicích lokalitách při výstavbě i provozu záměru**

V okolí záměru se druh vyskytuje pouze nepravidelně během tahu. Ovlivněn proto může být zejména rušením na tahových zastávkách (rybníčních soustavách) během výstavby i provozu záměru.

Moták pochop (*Circus aeruginosus*)

- **rušení na hnízdištích při výstavbě i provozu záměru**
- **zábor potravních stanovišť**
- **potenciální mortalita při provozu záměru**

Kromě rušení na hnízdištích výstavbou a provozem záměru bude druh ovlivněn i zábor potravních stanovišť, která se rozkládají ve vnější zemědělské krajině PO. Vliv může nabývat na významu obzvláště při zohlednění postupné urbanizace krajiny, zejména rozvoji průmyslových zón. V rámci studií Němečkové (2008) a Slezské ornitologické společnosti (2013) byly v širším okolí PO vymezeny polygony představující využívanou potravní základnu. VRT vyžaduje zábor cca 75 ha těchto polygonů. Dva polygony mezi Jistebníkem a Studénkou budou výrazněji fragmentovány. Podle současné expertízy Banaše (2020a) je však dostupnost potravních ploch pro motáka v cca 5 km vzdálenosti od jejich hnízdišť oproti zmíněným studiím vyšší.

Při provozu VRT může docházet ke střetům ptáků s rychlovlakem. Podle studie Morena et al. (2017) jsou střetům vystaveny především druhy, které využívají sloupy trakčního vedení a doprovodnou zeleň k odpočinku či jako loveckou pozorovatelnou. Po vyplašení blížící se vlakovou soupravou vletí do průjezdného profilu, kde bývají srazeni lokomotivou. Mortalita ptáků může podle Morena et al. (2017) činit přes 60 jedinců/1 km/rok při provozu 53 průjezdů vlaků/den. Pro srovnání, během denní doby bude po VRT jezdit 160 rychlovlaků. Konvenční trať by mělo během dne využívat obdobné množství vlaků. Za druh s vysokým rizikem srážek lze motáka pochopa označit. V PO Poodří bude riziko srážek omezeno ohrazením části kolejiště protihlukovými zdmi a valy, které zvednou letovou hladinu ptáků mimo průjezdný profil. Kromě toho, vykácením většiny stromů podél traťového koridoru bude prostor pro ptáky přehlednější. Na stávajícím TŽK dochází poměrně k častým srážkám dravců s vlaky, neboť jsou zde lákáni potravními zdroji v podobě mršin sražené zvěře. Při průzkumech byli v kolejišti nalezeny nejčastěji kadávery káně lesní (*Buteo buteo*), u rybníku Velký Roh byl zjištěn dokonce i sražený orel mořský (*Haliaeetus albicilla*). Využití železnice jakožto potravního biotopu nicméně realizací záměru pomine, neboť železniční koridor bude zaplocen proti vnikání větších savců.

Ledňáček říční (*Alcedo atthis*)

- **rušení na lovištích při výstavbě i provozu záměru**
- **poškození potravního stanoviště při haváriích**

Záměrem jsou dotčena zejména loviště na rybnících (Velký Roh, Polanecké rybníky), a to rušením při výstavbě generovaným zvýšeným pohybem mechanizace a lidí v prostoru. Degradaci stanoviště nadměrným hlukem nelze vyloučit ani při provozu záměru. Rizikové jsou i havárie, při kterých by došlo k vytrávení ryb na vodních tocích, a tím pádem i k zániku potravní nabídky.

Kopřivka obecná (*Anas strepera*)

- **rušení na hnízdních i mimohnízdních stanovištích**

Druh bude ovlivněn rušením na hnízdních i mimohnízdních, resp. tahových rybnících, a to především po dobu výstavby, kdy se na hrázích bude pohybovat vyšší množství hlučné mechanizace a lidí.

Dálkové migrace evropsky významných druhů velkých šelem

Bariérový efekt záměru vyplývá z potřeby zabezpečení VRT proti vnikání lidí a savců oplocením. Fragmentace území je částečně snížena trasováním v souběhu se stávajícími dopravními stavbami, zejména pak oplocenou dálnicí D1. Přiložením VRT k dálnici D1 nicméně dochází k posílení rušivého účinku, resp. stresového faktoru, při průchodu velkých savců stávajícími podchody či nadchody. Kromě toho, pokud je most na VRT situován v bezprostřední blízkosti dálnice, snižuje se otevřenost dálničního podchodu. Otevřenost je hlavní parametr podchodu určující jeho využití migrujícími živočichy (Hlaváč et al 2020). Na druhou stranu je nutno dodat, že migrující savci jsou v mnoha případech k méně světlým objektům poměrně tolerantní (např. Matějů et Matějů 2017). V projektu je zohledněn požadavek, aby mosty v úsecích souběhu s dálnicí D1, reflektovaly parametry objektů na dálnici. Postrádalo by zřejmě smysl v místech těsného souběhu s již vybudovanou stavbou světlost mostních objektů navyšovat.

Nejsložitější situace je v místech křížení koridoru BZCHDVS u Hranic, kde je průchodnost omezena konvenční železnicí a cyklostezkou podél dálniční estakády. Záměr stávající nepříznivý stav dále kumuluje estakádami pro hlavní trasu VRT a sjezdem do Hranic. Omezení migračního koridoru konvenční železnicí je proto v rámci projektu kompenzováno ekoduktem o šíři 60 m. Vyústění ekoduktu jsou ovšem pod estakádami na hlavní trase VRT a nízkým sjezdem na Hranice (obr. 21). Situace zde není ideální, jedná se však patrně o jediné schůdné řešení, při kterém lze alespoň částečně zajistit prostupnost územím.



Obr. 21: Vizualizace záměru v místech křížení BZCHDVS u Hranic

Komplikovaná situace je i u Polanky n. Odrou, kde železniční koridor vede na mírném násypu. Naprojektován je zde rozsáhlý ekodukt o šíři 80 m, jehož dimenze umocňuje potřeba vytvořit pozvolné náběhy na pláň o max. sklonu 15 %. Mírně ukloněné náběhy jsou nezbytné, neboť v rovinnatém území nivy Odry se přirozeně prudké elevace nevyskytují (viz Luell et al. 2003, Madrid Ministry of Agriculture 2016). V ostatních úsecích BZCHDVS kopírují migrační objekty na VRT řešení, resp. světlost otvorů na dálnici D1:

- most přes pravostranný přítok Vraženského potoka

- most na dálnici D1 u Kletné
- ekodukt na dálnici D1 u Kletné
- most přes pravostranný přítok Butovického potoka (podchod oproti dálničnímu výrazně světlejší)

Záměr je posuzován s předpokladem denního provozu. V noci, kdy probíhá pohyb většiny savců, je uvažována pouze údržba VRT. To prakticky vylučuje zatížení migračních profilů nadměrným hlukem či osvětlením.

Migrační průchodnost BZCHDVS bude zajištěna za předpokladu realizace navržených nadchodů a podchodů. V případě změn v technickém řešení migračních objektů, jako jsou šíře ekoduktů a světlost mostů či estakád, je nutné projekt znovu posoudit. V navazujících stupních schvalovacího procesu je pak důležité reflektovat i případné nové rušivé prvky, jako jsou přeložky komunikací na ekodukty či do podmostí.

Tab. 5: Parametry migračních objektů v místech křížení BZCHDVS; index otevřenosti (I) = poměr mezi plochou světlého průřezu v ose komunikace a délkou podchodu

Lokalita křížení BZCHDVS	Parametry podchodů či nadchodů			Posouzení migračního objektu podle Anděla et al. (2006) a Hlaváče et al. (2020)
	šířka	výška	index I	
Hranice – estakáda VRT	640,5 m	±12,4 m	555,4	dostatečné zajištění migrace
Hranice – estakáda sjezdu VRT do Hranic	779,4 m	±8,5 m	853,7	dostatečné zajištění migrace
Hranice – ekodukt přes TŽK	60 m	–	–	dostatečné zajištění migrace
Bělotín/Vražné – most VRT	59 m	±6 m	25,8	světlost objektu odpovídá navazujícímu mostu na dálnici D1, ve střední hodnotě je jeho výška, hlavní parametr – celková otevřenost (index I) – je však dostatečný
Mankovice – most VRT přes Odru	880 m	±6 m	371,8	v krajní hodnotě je výška estakády, hlavní parametr – celková otevřenost (index I) – je však zcela dostatečný
Suchdol n. Odrou – ekodukt přes VRT	60 m	–	–	ekodukt nad VRT plynule navazuje na dálniční ekodukt
Suchdol n. Odrou – most VRT	26,1 m	±6,1 m	12	výška i šířka mostu je v krajních až středních hodnotách, hlavní parametr – celková otevřenost (index I) – je však zcela dostatečný, most je situován poblíž ekoduktu a pro migrace velkých savců má spíše doplňkovou funkci
Bílov – most VRT	169 m	±8 m	98,6	dostatečné zajištění migrace
Polanka nad Odrou – ekodukt přes VRT a TŽK	80 m	–	–	dostatečné zajištění migrace

k) vyhodnocení očekávaných vlivů záměru z hlediska jejich rozsahu a významnosti, včetně vlivů kumulativních a synergických

Vyhodnocení vlivů záměru na předměty ochrany EVL je provedeno na základě metodiky MŽP (Věstník 2007, částka 11) a metodické příručky k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 (Chvojková et al. 2011). Obecnou hranicí významně negativního vlivu je ztráta více než 1 % předmětu ochrany v dané lokalitě Natura 2000, tj. plochy evropského stanoviště či populace druhu, resp. jeho stanoviště (European Commission 2001, Lambrecht et Trautner 2007, Möckel 2017). Podle individuální situace ovšem může být i ovlivnění <1 % pokládáno za významně negativní, a naopak v opodstatněných případech, obvykle

se zohledněním kvalitativních charakteristik předmětů ochrany, může být hranice dokonce vyšší. Pro určení hladiny významnosti jsou důležité trendy předmětů ochrany, tzn. růst či pokles plochy stanovišť či populačních hustot druhů, a rozvoj stávajících negativních faktorů.

Tab. 6: Stupnice významnosti vlivu podle metodiky MŽP (Věstník 2007, částka 11)

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv podle § 45i odst. 9 ZOPK Vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v určených případech podle § 45i odst. 9 a 10 ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci záměru. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Záměr nemá žádný prokazatelný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírně příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

Zábory a degradace lesních stanovišť 91E0* a 91F0 jsou počítány podle vrstvy aktualizace mapování biotopů (AOPK ČR). Veškeré kalkulace zohledňují podíly stanovišť v mozaikách. Výměra stanovišť (se zohledněním podílů v mozaikách) v EVL je ale oproti hodnotám uvedených v SDO (AOPK ČR 2022) vyšší:

- **91E0* – 546,2493 ha** (v SDO 389,2194 ha)
- **91F0 – 446,1950 ha** (v SDO 390,0920 ha)

Změny ve výměrách vznikly při aktualizaci mapování biotopů. Výrazné zvýšení výměry stanovišť ovšem není zapříčiněno jejich šířením, nýbrž důsledkem domapování drobných porostů (zejména mimolesní zeleně podél melioračních příkopů, náhonů a hrázích rybníků) a přemapování původních mozaik.

Celková výměra vodního stanoviště 3130, jehož plocha se meziročně mění zejména v závislosti na rybničním hospodaření, je stanovena na základě polygonů výskytu v NDOP za posledních 10 let (od roku 2012). Během mapování biotopů byla totiž sečtena jen výměra v rok mapování, což nezohledňuje dynamiku stanoviště.

3130 Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* nebo *Isoëto-Nanojuncetea*

Zábory rybníků představují jen hypotetické ovlivnění stanoviště, resp. jeho semenné banky. Potenciál výskytu tohoto efemérního typu stanoviště je takřka na všech rybnících v EVL. V daném případě proto nelze kalkulovat poměr zabrané plochy z vrstvy mapování biotopů, ale z celkového potenciálu všech rybníků v EVL. S ohledem na rozsah záborů lze však konstatovat, že ovlivnění tohoto potenciálu je pouze okrajové a nemůže dosahovat významně negativního vlivu. Dopad záměru na stanoviště 3130 je posouzen jako **mírně negativní (-1)**.

3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*

Zábor rybníků představuje úbytek cca **0,2 %** plochy, kde se stanoviště v posledních 10 letech vyskytlo. Vlivy záměru na stanoviště 3150 jsou vyhodnoceny jako **mírně negativní (-1)**. Je možné, že zábory budou nakonec vyšší, neboť za účelem snížení vlivů na krajinný ráz, resp. potřebě výsadeb stromů, bude nutno na Polanecké soustavě rozšířit rybníční hráze

91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

Zábory a degradací je dotčeno **0,7 %** celkové rozlohy stanoviště v EVL. Ovlivněny budou vesměs nekompaktní rudimenty nižších kvalit podél stávající železnice a rybníků. Výjimku tvoří pouze dotčený porost v nivě Bílovky. Celkový vliv záměru na stanoviště 91E0* je posouzen jako **mírně negativní (-1)**, a to i s přihlédnutím k dalším plánovaným záměrům v EVL (viz kap. Kumulativní a synergické vlivy).

91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*)

Při realizaci záměru dojde v důsledku záborů a degradací ke ztrátě **min. 1,4 %** výměry stanoviště 91F0 v EVL. Negativní dopady záměru budou silné obzvláště v případě kompaktního a kvalitního porostu v nivě Bílovky; mezi jejím starým korytem a rybníkem Velký Roh. Podstatná část tvrdých luhů v EVL Poodří se dochovala pouze ve formě méně reprezentativní liniové zeleně na hrázích rybníků či rudimentů v aluviálních loukách. Dotčená část lesního porostu je navíc důležitou součástí prostředí předmětů ochrany kuňky obecné (*Bombina bombina*) a nejspíše i čolka velkého (*Triturus cristatus*). Prostorem probíhají migrace obou druhů a nachází se zde řada vhodných úkrytů k zimování. Rozsáhlé zábory tvrdých luhů je nutno i v kontextu probíhající klimatické změny a nutnosti adaptace krajiny posoudit jako **významně negativní (-2)**.

Klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*), páchník hnědý (*Osmoderma eremita*), ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*)

Eventuální dotčení druhu nebude mít zásadní dopad na významnou část populací, resp. jejich stanovišť v EVL Poodří. Vliv záměru na uvedené předměty ochrany je vyhodnocen jako **mírně negativní (-1)**.

Modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*)

Možný zánik dvou subpopulací podél železničního koridoru mezi Polankou a Svinovem nebude mít zásadní dopad na příznivý stav druhu z hlediska jeho ochrany. Jádrové populace, ani mimořádně významná stanoviště vývoje druhu dotčena nejsou. Životaschopné populace se budou nadále nacházet i okolo Polaneckých rybníků. Vliv záměru je vyhodnocen jako **mírně negativní (-1)**.

Hořavka duhová (*Rhodeus amarus*)

Zásahem do koryt Odry ani Bílovky nedojde k zániku místních populací. Lze předpokládat, že dotčení jedinci prostor opustí a přesunou se do klidnějších úseků vodních toků. Trvalé snížení kvality stanoviště v místech vybudovaných mostních objektů je stále lokální, a ani v kumulaci s již vybudovanými stavbami nepřekročí únosnou mez. Lze tedy konstatovat, že vlivy záměru na hořavku duhovou budou **mírně negativní (-1)**.

Piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)

Vyloučení významného vlivu na piskoře vyžaduje primárně zajištění migrační prostupnosti podél vodních toků mezi jeho jádrovými oblastmi výskytu. Požadavek projekt zohledňuje. Rybníční náhony a výpusti či přirozené vodní toky jsou pod navrženým železničním tělesem převedeny mosty a propustky s dostatečnou světlostí a bez příčných překážek. Riziko mortality v souvislosti se stavební činností nepřekračuje únosnou mez, a lze jej minimalizovat odlovem před zahájením zásahu do koryt. Zábory částí Polaneckých rybníků jsou stále lokální a pro perzistenci druhu na lokalitě nejsou zásadní. Celkové vlivy na piskoře jsou proto **mírně negativní (-1)**.

Čolek velký (*Triturus cristatus*), kuňka obecná (*Bombina bombina*)

Rozšíření železničního koridoru podél Polaneckých rybníků vyžaduje zábory reprodukčního stanoviště čolka, které využívá značná část potvrzené populace v EVL. Realizace záměru navíc vyžaduje úbytek mokřadních a terestrických stanovišť, které čolci osídlují i mimo období rozmnožování. Populace druhu v EVL je poměrně slabá (Kristiánová 2014), přičemž ani v posledních letech nebyl zjištěn její růst (Choleva nepubl). S ohledem na stav populace, nedostatek vhodných reprodukčních stanovišť v EVL a rozsah záborů je celkový vliv záměru na **čolka velkého** posouzen jako **významně negativní (-2)**.

Vlivy na kuňku jsou podobné. Na Polaneckých rybnících dojde ke shodným záborům reprodukčních stanovišť. K dílčím úbytkům příležitostných vodních ploch v důsledku záborů dojde i v jiných úsecích trasy. Za nejsilnější vliv lze označit plošné zábory terestrických stanovišť, resp. lužních lesů v okolí rybníku Velký Roh. V porovnání s čolkem má však kuňka v EVL Poodří mimořádně silnou populaci dosahující 1000–2000 jedinců (SDO AOPK ČR 2022). Kromě toho realizací záměru nedojde k likvidaci významných reprodukčních stanovišť. Vlivy na **kuňku obecnou** jsou proto vyhodnoceny pouze jako **mírně negativní (1)**.

Riziko nadměrné mortality obojživelníků při výstavbě toliko významné není a lze jej minimalizovat ochrannými opatřeními při výstavbě a záchrannými transfery před zásahem do stanovišť. Migrační prostup obojživelníků je v projektu zajištěn dostatečně světlými mostními objekty či rámovými propustky ve vhodných rozestupech. Intoxikaci vodních stanovišť herbicidy při údržbě kolejiště je žádoucí vyloučit.

Bukač velký (*Botaurus stellaris*)

Druh je ovlivněn především rušením na příležitostných tahových zastávkách – rybníčních soustavách. Jelikož nejsou dotčeny významné tahové lokality či potenciální hnízdiště, lze vliv považovat za **mírně negativní (-1)**. Kromě toho, hodnotnější mokřady s rákosinami jsou v projektu cloněny protihlukovými stěnami a valy.

Moták pochop (*Circus aeruginosus*)

Únosná mez záborů jednotlivých potravních polygonů nebyla stanovena. Hlavními prediktory potravní nabídky v území jsou zatím stále zemědělské hospodaření; tzn. vysazená plodina, osevnický postup a populační cykly hrabošů. Zábory vymezených potravních polygonů (Němečková 2008, Slezská ornitologická společnost 2013) činní zhruba 0,7 % jejich celkové rozlohy. Při realizaci záměru nedojde k prokazatelně významnému úbytku potravních biotopů v okolí hnízdišť. Významný tento vliv patrně nebude ani v kumulaci s ostatní plánovanou nebo již realizovanou výstavbou.

K významně negativnímu ovlivnění motáka pochopa dojde v případě záměru traťové spojky železničních tratí č. 270 a 325 (bezúvat' Studénka). V posouzení na úrovni koncepce (Banaš 2020b) se počítá se ztrátou jedné hnízdní lokality u Pustějovického potoka. Realizace koncepce, resp. případného záměru, je podmíněna řadou

kompenzačních opatření zahrnující zkvalitnění stávajících či potenciálních hnízdních rákosin a vytvoření nové hnízdní lokality se stejnými kvalitativními i kvantitativními parametry.

Vyloučení významného vlivu záměru na motáka vyžaduje ochranu historických a potenciálních hnízdišť před nadměrným hlukem z železniční dopravy. Vliv je **mírně negativní (-1)** za předpokladu realizace protihlukových opatření na citlivých a pro druh významných lokalitách: rybníky východně od Jistebníku, Jistebnické mokřady, PR Rákosina, NPR Polanská niva. Protihlukové zdi a valy jsou součástí posuzovaného projektu. Podél rybníků a Jistebnických mokřadů je v hnízdním období (duben – červen) nutno vyloučit hlasité stavební práce (zejména demolice, sanace železničního spodku a pokládka železničního svršku). V opačném případě by mohlo dojít k opuštění snůšky či mláďat, což by vedlo k oslabení populace. Vyloučit však nelze ani trvalé opuštění hnízdní lokality.

Ledňáček říční (*Alcedo atthis*)

Výraznější dopad na aktivitu druhu v území bude mít především stavební činnost, kdy lze očekávat jeho rušení při zvýšeném pohybu lidí v okolí rybníků. Loviště v prostoru záměru jsou ovšem zastupitelná širokou nabídkou v okolí. Zatížení rybníků, resp. lovišť, hlukem z provozu železnice bude trvalé. Na druhou stranu je na většině pravidelně využívaných lokalitách redukováno na únosnou mez protihlukovými opatřeními. Ani zánik potravní nabídky vytrávením ryb při haváriích by nemělo mít zásadní dopad na populaci druhu v PO. Vliv je hodnocen pouze jako **mírně negativní (-1)**.

Kopřivka obecná (*Anas strepera*)

Ovlivnění druhu v souvislosti s výstavbou a provozem záměru nebude mít významný dopad na jeho populaci v PO. Rušení zvýšeným pohybem lidí v okolí rybníků při stavební činnosti bude dočasné a nepřekročí únosnou mez. Vrubozobí jsou k hluku z železniční dopravy poměrně tolerantní. Kromě toho, hodnotnější lokality budou cloněny protihlukovými zdmi a valy. Vlivy záměru jsou hodnoceny jako **mírně negativní (-1)**.

Dálkové migrace evropsky významných druhů velkých šelem

Migrační průchodnost velkých savců, kteří jsou předměty ochrany EVL (zejména Beskydy), bude zajištěna za předpokladu realizace navržených nadchodů a podchodů. V případě změn v technickém řešení těchto objektů, jako jsou šíře ekoduktů a světlost mostů či estakád, je nutné projekt znovu posoudit. V navazujících stupních schvalovacího procesu je pak důležité reflektovat i rušivé prvky, jako jsou přeložky komunikací na ekodukty či do podmostí. V dokumentaci EIA by měl být rovněž rozpracován návrh vegetačních úprav s cílem začlenění migračních objektů do okolní přírody a krajiny.

Kumulativní a synergické vlivy

Záměry a koncepce s možnými kumulativními vlivy byly vyhledávány na základě údajů v informačním systému EIA/SEA. Kromě posouzení ZUR Olomouckého a Moravskoslezského kraje byly analyzovány i další koncepce s potenciálem generovat významně negativní vlivy na EVL a PO:

- Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje 2019–2027
- Plán odpadového hospodářství Olomouckého kraje
- Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje
- Státní energetická koncepce České republiky

S významně negativním vlivem na motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) v PO Poodří se již počítá v koncepci Aktualizace č. 4 ZUR Moravskoslezského kraje, která zahrnuje záměr traťové spojky železničních tratí č. 270 a 325 (bezúvrat' Studénka). V posouzení podle §45i ZOPK (Banaš 2020b) se předpokládá ztráta jedné hnízdní lokality nedaleko Pustějovického potoka. Realizace koncepce, resp. případného záměru, je podmíněna řadou kompenzačních opatření zahrnující zkvalitnění stávajících či potenciálních hnízdních rákosin a vytvoření nové hnízdní lokality se stejnými kvalitativními i kvantitativními parametry.

Významných vlivů může hodnocený záměr dosahovat v souvislosti s fragmentací krajiny, resp. BZCHDVS, při realizaci ostatních dopravních staveb, jejichž rámec je zatím dán koncepcemi v ZUR. Rizikové je především další omezení migračního koridoru východně od Hranic, kde je v poměrně úzkém sledu kromě VRT zamýšlena i modernizace železniční trati č. 280, Hranice – Horní Lideč – hranice ČR. Nelze však v této fázi předjímat neexistenci technického řešení, které by průchodnost územím nemohlo zajistit.

Dále byly řešeny vzájemné kumulativní a synergické vlivy ostatních konkrétních záměrů s možným negativním vlivem na EVL a PO Poodří. Níže je uveden seznam hodnocení vlivů záměrů na EVL a PO Poodří podle §45i ZOPK provedených do 31. 12. 2022. Uvedeny jsou vlivy pouze na předměty ochrany společné s posuzovaným záměrem:

Machar I. (2006): Záměr těžby štěrkopísku v lokalitě Mankovice (CHKO Poodří)

- Moták pochop (*Circus aeruginosus*): **0**

Bosák J. (2007): Rekonstrukce a zkapacitnění tratě Studénka – Mošnov

- 3150: **-1** (zábor řádově několik desítek m², tedy cca několik tisícín % plochy biotopu v EVL Poodří)
- Kuňka obecná (*Bombina bombina*): **-1**
- Modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*): **-1**
- Piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*): **-1**
- Moták pochop (*Circus aeruginosus*): **-1** (rušení)

Merta L. (2008): Rekonstrukce výtlačku Dubí – Nová Ves

- 91E0*: **-1** (ovlivnění max. 100–200 m², reverzibilní vliv)
- **91F0: -1 (ovlivnění max. 100–200 m², reverzibilní vliv)**

Czernik A. (2009): Bioplynová stanice Velké Albrechtice č. 306, II. Stupeň – záměr ukončen

- nulový vliv na předměty ochrany (**0**)

Czernik A. (2009): Třebovice – Lískovec, rekonstrukce VVN 614/647, CHKO Poodří, vymístění V614/647

Czernik A. (2009): Třebovice – Lískovec, rekonstrukce VVN 615/616, CHKO Poodří, vymístění V615/616

- 3150 (dočasné ovlivnění, bez záboru)
- 91E0* (dočasné ovlivnění, zábor 0,525 ha)
- **91F0 (dočasné ovlivnění velmi malé plochy)**
- **Čolek velký (*Triturus cristatus*): -1**
- Kuňka obecná (*Bombina bombina*): **-1**
- Páchník hnědý (*Osmoderma eremita*): **-1**
- Piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*): **-1**
- Bukač velký (*Botaurus stellaris*): **-1**
- Kopřivka obecná (*Anas strepera*): **-1**
- Ledňáček říční (*Alcedo atthis*): **-1**
- Moták pochop (*Circus aeruginosus*): **-1**

Kuras T. (2010): Sanace LB hráže na Odře, km 18,992–19,630, stavba č. 5665.

- Modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*): **0/-1**
- Ohniváček černočárny (*Lycaena dispar*): **0/-1**
- Ledňáček říční (*Alcedo atthis*): **0/-1**

Fialová M. (2011): MORAVIA – VTL plynovod

- 91E0*: -1 (dočasný zábor cca 0,41 ha, tj. 0,11 %, trvalý zábor 0,08 ha, tj. 0,02 % z celkové rozlohy)
- Kuňka obecná (*Bombina bombina*): -1
- Modrásek bahenní (*Phengaris nausithous*): -1
- Ohniváček černočárny (*Lycaena dispar*): -1
- Páchník hnědý (*Osmoderma eremita*): -1
- **Čolek velký (*Triturus cristatus*): -1**
- Ledňáček říční (*Alcedo atthis*): -1
- Moták pochop (*Circus aeruginosus*): -1

Volf O. (2018): Nové dvojité vedení 400 kV Kletné – odbočka z V403/V803

- 91E0*: -1 (zábor cca 0,3 ha)
- Kopřivka obecná (*Anas strepera*): -1
- Bukač velký (*Botaurus stellaris*): -1
- Moták pochop (*Circus aeruginosus*): -1

Uvedené záměry negenerují významně negativní vliv na předměty ochrany EVL a PO Poodří ani v synergii se záměrem „RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov, II. část, Hranice na Moravě – Ostrava-Svinov“.

Tab. 7: Souhrn hodnocení vlivu záměru na předměty ochrany EVL z řad evropských stanovišť

Předmět ochrany		Popis vlivu	Hodnota vlivu
Kód	Název		
3130	Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd <i>Littorelletea uniflorae</i> nebo <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	zábor 9800 m ² plochy hypotetického výskytu	-1
3140	Tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek	žádný prokazatelný vliv	0
3150	Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>	zábor 9800 m ² plochy výskytu (0,2 %)	-1
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	žádný prokazatelný vliv	0
9170	Dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i>	žádný prokazatelný vliv	0
91E0*	Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) *prioritní předmět ochrany	ztráta cca 38000 m ² stanoviště v důsledku záborů a degradace (0,7 %)	-1
91F0	Smíšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>), j. habrolistým (<i>U. minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>) nebo j. úzkolistým (<i>F. angustifolia</i>) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (<i>Ulmenion minoris</i>)	ztráta cca 64000 m ² stanoviště v důsledku záborů a degradace (cca 1,4 %)	-2

Tab. 8: Souhrn hodnocení vlivu záměru na předměty ochrany EVL Poodří z řad evropsky významných druhů, resp. předměty ochrany PO Poodří

Předmět ochrany	Popis vlivu	Hodnota vlivu
Čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>)	zábór, fragmentace a degradace vodních a terestrických stanovišť, mortalita při skrývce, likvidaci dřevní hmoty a zasypávání vodních stanovišť, omezení migrační prostupnosti	-2
Hořavka duhová (<i>Rhodeus amarus</i>)	degradace a fragmentace stanovišť, mortalita při výstavbě v korytech toků či úniku toxických látek	-1
Klínatka rohatá (<i>Ophiogomphus cecilia</i>)	mortalita vývojových stádií při zásahu do koryt Odry a Bílovky, intoxikace prostředí, resp. ohrožení populace, při havarijních stavech	-1
Kuňka obecná (<i>Bombina bombina</i>)	zábór, fragmentace a degradace vodních a terestrických stanovišť, mortalita při skrývce, likvidaci dřevní hmoty a zasypávání vodních stanovišť, omezení migrační prostupnosti	-1
Modrásek bahenní (<i>Phengaris nausithous</i>)	mortalita imobilních vývojových stádií při narušení půdního povrchu a vegetace zábór a degradace stanovišť	-1
Ohniváček černočárny (<i>Lycaena dispar</i>)	zábór potenciálních stanovišť	-1
Páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i>)	zánik potenciálních stanovišť při kácení solitérních starších dřevin	-1
Piskoř pruhovaný (<i>Misgurnus fossilis</i>)	degradace a fragmentace stanovišť, mortalita při výstavbě v korytech toků či úniku toxických látek	-1
Svinutec tenký (<i>Anisus vorticulus</i>)	žádný prokazatelný vliv	0
Velevrub tupý (<i>Unio crassus</i>)	žádný prokazatelný vliv	0
Bukač velký (<i>Botaurus stellaris</i>)	rušení na tahových zastávkách při výstavbě i provozu záměru	-1
Moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)	rušení na hnízdištích při výstavbě i provozu záměru, zábór potravních stanovišť, potenciální mortalita při provozu záměru	-1
Ledňáček říční (<i>Alcedo atthis</i>)	rušení na lovištích při výstavbě i provozu záměru, poškození potravního stanoviště při haváriích	-1
Kopřivka obecná (<i>Anas strepera</i>)	rušení na hnízdních i mimohnízdnicích stanovištích	-1

I) pořadí variant záměru, jsou-li zpracovány a je-li možné jejich pořadí stanovit

Varianta 1a vyžaduje oproti **variantě 1b** větší zábory evropského typu stanoviště 91F0.

m) závěr posouzení z hlediska opatření k prevenci, vyloučení a snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru, je-li možné či účelné je stanovit, včetně odůvodnění jejich stanovení

Návrh ochranných a zmírňujících opatření je v tab. 9. Zásadní opatření vylučující významně negativní vlivy na předměty ochrany EVL a PO již byla do projektu začleněna. Jedná se především o mostní objekty v místech křížení migračních tras (podchody a ekodukty) a protihluková opatření podél na hluk citlivých ptačích lokalit. Vlivy záměru jsou hodnoceny za předpokladu jejich realizace. Pokud by v dalších fázích povolení procesu došlo ke změnám v jejich technickém řešení, je potřeba v posouzení tyto změny reflektovat.

Tab. 9: Návrh ochranných a zmírňujících opatření

Návrh opatření	Zdůvodnění opatření
<p>1. Realizace zásahu bude prováděna za přítomnosti ekologického dozoru. K tomu bude sjednána odborně způsobilá a kvalifikovaná osoba, disponujícími potřebnými znalostmi, zkušenostmi a prostředky k provádění biomonitoringu a zajištění včasného i úspěšného transferu zvláště chráněných živočichů a ryb do náhradních lokalit a s oprávněním zastavit provádění činnosti v případě pouhé hrozby závažného poškození chráněných zájmů. Cílem biomonitoringu bude kontrola výskytu živočichů v prostoru stavby, dodržování ochranných opatření a vyhodnocování skutečných vlivů prováděných zásahů na místní populace rostlin a živočichů. Ekologický dozor zajistí odbornou součinnost při plnění náhradních opatření. Práce ekologického dozoru budou koordinovány s AOPK ČR.</p>	<p>zamezení nadměrné mortality živočichů, provedení ochranných a kompenzačních opatření, kontrola zhotovitele stavby při plnění povinností vyplývajících ze ZOPK</p>
<p>2. Při stavební činnosti ve vodních tocích a v jejich blízkosti je nezbytné dodržovat povinnosti vyplývající ze zákonů č. 254/2001 Sb., o vodách a č. 541/2020 Sb., o odpadech: do vodních toků nemohou unikát závadné látky, v korytě ani na březích vodních toků nesmí být tyto látky skladovány, není možno zde doplňovat motorová paliva, není přípustné v tocích čistit mechanizaci a vypouštět vyplachovací vody z betonářských mixů.</p>	<p>ochrana předmětů ochrany vázaných na vodní prostředí</p>
<p>3. V CHKO Poodří je žádoucí alespoň část starších stromů s průměrem kmene nad 1 m namísto skácení seřezat na torzo, které již provoz na železnici neohroží. Vysokokmenná torza zajistí podmínky pro vývoj dotčených saproxylických organismů. Alespoň část vrb s průměrem nad 0,5 m mimo zónu ohrožení železnice bude seřezána a udržována tzv. na hlavu. Hlavaté vrby mohou rovněž plnit náhradní opatření pro saproxylické organismy. Jejich výmladky navíc mohou alespoň částečně clonit železniční infrastrukturu od okolní krajiny.</p>	<p>zachování alespoň částečné funkce stanovišť</p>
<p>4. Dotčené části populací ZCHD sněženka podsněžník (<i>Galanthus nivalis</i>) a kapradiník bažinný (<i>Thelypteris palustris</i>) budou po projednání s AOPK ČR transferovány na vhodné lokality.</p>	<p>zachování genofondu dotčených stanovišť</p>
<p>5. V přírodně cenných územích, tj. údolní niva Ludiny, Luhy, Odry a v CHKO Poodří (především niva Bílovky a Polanecké rybníky), je žádoucí alespoň část dřevní hmoty ponechat na vhodném místě k zetlení. K tomu je navrženo využít kmeny ze starších stromů s průměrem nad 1 m. Při realizaci opatření tak mohou stromy nadále vytvářet biotop ohroženým druhům živočichů, a plnit svou ekologickou funkci. Umístění a rozsah opatření stanoví ekologický dozor stavby. Velikost klád musí být řešena s ohledem na jejich možné odcizení.</p>	<p>zachování alespoň částečné funkce stanovišť</p>
<p>6. Na plochách přírodních stanovišť (louky, lesy, mokřady) nebudou zřizovány stavební dvory ani deponie zemin. Pracovní prostor zde bude zřízen v nezbytně nutném rozsahu.</p>	<p>vyločení degradací stanovišť</p>
<p>7. Před zásahem do půdního krytu v CHKO Poodří budou odstraněny porosty invazních rostlin s významným potenciálem degradovat okolní cenné biotopy: Křídlatka japonská (<i>Reynoutria japonica</i>): údolní niva Bílovky, Polanecké rybníky, PR Rezavka; Třapatka dřípata (<i>Rudbeckia laciniata</i>): železniční koridor podél Jistebnických mokřadů. Eradikace těchto druhů bude prováděna pomocí šetrných metod, např. kosením nebo aplikací šetrných herbicidů. Odstranění porostů nelze provést bezprostředně před zahájením stavby. Je nutné jej zahájit s dostatečným předstihem, aby byly zlikvidovány veškeré partikule (zejména podzemní) s potenciálem opětovné invaze. Během stavby, ale i pět let po jejím ukončení, bude probíhat monitoring, na základě kterého budou navrženy další kroky k vyloučení nadměrného šíření křídlatky a třapatky.</p>	<p>ochrana stanovišť před nadměrnou ruderalizací obzvláště rizikovými neofyty</p>
<p>8. Železniční koridor v CHKO Poodří bude proti rozrůstání plevelů přednostně ošetřován mechanicky, nikoliv chemicky pomocí herbicidů, které se mohou akumulovat v okolním vodním prostředí a intoxikovat organismy.</p>	<p>ochrana obojživelníků před degradací jejich stanovišť a mortalitou vývojových stádií</p>

Návrh opatření	Zdůvodnění opatření
9. V CHKO Poodří budou železniční násypy, protihlukové valy a ekodukt Polanská niva osety travobylinnou směsí místního původu. Důležitá je přitom vhodná volba zdroje diaspor s ohledem na převážně sušší stanovištní podmínky stavebních objektů.	ochrana stanovišť před degradacemi cizích genofondů
10. Před zahájením prací v korytech vodních toků budou zasažené úseky přehrazeny sítí (velikost ok 15–20 mm) a opakovaně v nich budou provedeny elektroodlovy ryb. Odchycení jedinci budou transferováni na vhodné místo výše po toku (min. 500 m). Piskoři pruhovaní (<i>Misgurnus fossilis</i>) ve výpustích rybníků u Jistebníku a v Mlýnce budou navíc odchyťováni pomocí živolovných vrší s návnadou. Jejich transfer bude směřován do kanálu Křípopa. Záchranný odlov zajistí ekologický dozor v součinnosti s uživatelem rybářského revíru a po projednání s rybářským orgánem státní správy.	vylovení nadměrné mortality hořavky duhové (<i>Rhodeus amarus</i>) a piskoře pruhovaného (<i>Misgurnus fossilis</i>)
11. V místech křížení vodních toků, údolních niv a mokřadů, bude staveniště ohrazeno oboustrannými zábrany proti vnikání drobných obratlovců, zejména obojživelníků a plazů. Zábrany budou zřízeny podle standardu AOPK ČR: SPPK E 02 001:2020 Zřizování a provoz mobilních zábran pro obojživelníky. Pro zachování migračního toku budou podél zábran zřízeny i odchytové nádoby, ze kterých budou dotčení jedinci přeneseni na vhodné místo.	vylovení nadměrné mortality obojživelníků
12. Zásah do rybníků bude proveden po jejich vypuštění v rámci běžného obhospodařování. Pro účely stavební činnosti není možné rybníky vypouštět během období vývoje obojživelníků, tj. v měsících duben – září.	vylovení nadměrné mortality obojživelníků
13. Mokřady podél železnice v údolní nivě Bílovky, podél Jistebnických mokřadů a Polaneckých rybníků není možno zasypávat v období reprodukce či aktivity obojživelníků. Zásah je možno provádět pouze v měsících říjen – únor.	vylovení nadměrné mortality obojživelníků
14. Vodní biotopy obojživelníků u Polanky n. Odrou, které nelze vypustit: tj. tůň mezi železnicí a Palarňovým rybníkem a rybník Spasitel; budou před zahájením zimování obojživelníků, tj. v měsících srpen – říjen, vyloveny pomocí sítí a živolovných pastí.	vylovení nadměrné mortality obojživelníků
15. Podél rybníků a Jistebnických mokřadů budou v hnízdním období duben – červen vyloučeny hlasité stavební práce (zejména demolice, sanace železničního spodku a pokládka železničního svršku).	vylovení rušení hnízdících ptáků
16. Mosty a propustky přes vodní toky budou zahrnovat suché postranní bermy o min. šíři 20 cm, které budou plynule navazovat na okolní terén.	zajištění suché migrační trasy podél vodních toků
17. V úseku souběhu VRT a tranzitního železničního koridoru je nutné zaplotit obě železnice. V lesních úsecích by plot měl být vysoký 2 m. Mimo tyto úseky je dostačující výška plotu 1,8 m. Rozměry ok jsou s ohledem na umožnění průchodu přes pláň železnice alespoň drobným živočichům navrženy 7,5 × 15 cm (vodorovně × svisle).	vylovení nadměrné mortality savců + zajištění migrační prostupnosti obojživelníků
18. V úsecích křížení biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců a v CHKO Poodří budou vozovky účelových komunikací přednostně navrženy z přírodního materiálu. Vhodné jsou nestmelené kryty vozovek např. z vibrovaného štěrku, mechanicky zpevněného či hrubě drceného kameniva.	omezení rušivých prvků v důležitých migračních profilech

n) porovnání míry vlivu záměru bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru s mírou vlivu záměru v případě jejich provedení

Absencí ochranných opatření by při výstavbě docházelo k nadměrné mortalitě živočichů, především pak z řad obojživelníků. Ta by mohla v některých případech vést i k úplné likvidaci lokálních populací (u kuňky obecné stovky jedinců). Při rušení ptáků včetně motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) na hnízdištích během výstavby může dojít k opuštění snůšky či mláďat, což by mohlo vést nejen k oslabení populace, ale i k trvalému opuštění hnízdní lokality. Ostatní navržená opatření jsou zejména preventivního charakteru, přičemž jejich absencí by nemělo dojít k významnému posílení negativních vlivů.

Tab. 10: Porovnání míry vlivu záměru bez provedení opatření

Předmět ochrany	Hodnota vlivu		Zdůvodnění opatření
	Opatření	Bez opatření	
Čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>)	-2	-2	ochranná opatření vyloučí likvidaci části populace v dotčených mokřadech, významně negativní vliv ovšem trvá i v případě absence opatření
Kuňka obecná (<i>Bombina bombina</i>)	-1	-2	ochranná opatření vyloučí likvidaci části populace v dotčených mokřadech
Moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)	-1	-2	termínová omezení výstavby vyloučí trvalé opuštění hnízdiště

o) závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu záměru a konstatování, zda záměr má či nemá významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL a PO

Záměr „RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov, II. část, Hranice na Moravě – Ostrava-Svinov“ nepříznivě ovlivní **EVL Poodří**. Zásadní dopady na předměty ochrany a tedy i celistvost EVL mají plošné zábory lužních lesů, resp. stanoviště 91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) a j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*). Při realizaci záměru dojde ke ztrátě 1,4 % výměry stanoviště v EVL. Za nejzávažnější lze považovat zábor kvalitního a kompaktního porostu v nivě říčky Bílovky, který je navíc důležitou součástí terestrického stanoviště obojživelníků (včetně předmětů ochrany) vázaných na přílehlou soustavu rybníčků. Dále, podél Polaneckých rybníků, záměr vyžaduje zábor tůně, kterou využívá k rozmnožování značná část jinak slabé populace čolka velkého (*Triturus cristatus*) v EVL. Zábory jsou potřeba i na rybníčku Spasitel, kde byl čolek v minulosti rovněž zastížen. Rozsáhlé zábory lužních lesů a mokřadů je nutno i v kontextu probíhající klimatické změny a potřebě adaptace krajiny vyhodnotit jako významné. **Celkově lze tak shrnout, že záměr má významně negativní vliv na celistvost EVL Poodří, resp. dva předměty ochrany – stanoviště 91F0 a čolek velký.**

Vlivy záměru na **PO Poodří** jsou akceptovatelné za předpokladu realizace protihlukových opatření v úsecích trasy VRT podél hodnotných mokřadů, které využívají na hluk citlivé druhy ptáků. Obdobně je tomu i v případě vyloučení fragmentace území, která by vedla k izolaci nejen předmětů ochrany EVL Poodří, ale i velkých šelem využívající Moravskou bránu k migracím (předměty ochrany EVL Beskydy). Významně negativní vliv je proto vyloučen pouze za předpokladu výstavby dostatečně dimenzovaných migračních objektů.

p) rámcové zhodnocení možností případných kompenzačních opatření, pokud je vliv záměru hodnocen jako významně negativní

Významně negativní vliv záměru vyplývá ze záborů stanovišť. Plochy s obdobnými ekologickými podmínkami, resp. s potenciálem rozvoje specifických složek ekologické struktury a funkcí, se v okolí zásahu nachází, tudíž kompenzace záborů vytvořením nových stanovišť je hypoteticky možná. Dotčené předměty ochrany jsou navíc člověkem dlouhodobě obhospodařovány, jako je tomu v případě tvrdých luhů, nebo i přímo vytvořeny, jako je tomu v případě nádrže s populací čolka velkého (*Triturus cristatus*) na Polanecké rybníční soustavě.

Navržená kompenzační opatření byla rámcově projednána a odsouhlasena s AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Poodří. K jejich rozpracování by mělo dojít v dalších fázích případného povolení projektu.

Kompenzace záborů stanoviště 91F0 – revitalizace části nivy Bílovky

Kompenzační opatření je možno realizovat pouze na úkor nepřirodních biotopů. Vhodné lokality v EVL Poodří představují pouze zemědělské plochy s ornou půdou. Rozsah kompenzace by měl reflektovat současný stav krajiny. Pro Poodří jsou typické především nelesní biotopy, na které je vázána řada živočichů otevřené kulturní krajiny včetně předmětu ochrany PO Poodří motáka pochopa (*Circus aeruginosus*). Integrita EVL Poodří bude ovlivněna především zánikem druhově bohatého a kompaktního porostu v nivě říčky Bílovky, který je mimo to nedílnou součástí terestrického prostředí významných populací obojživelníků. Kompenzační opatření by proto mělo spočívat prioritně v náhradě tvrdého luhu v nivě říčky Bílovky:

Na levém břehu původního koryta Bílovky (pozemek č. 2170/2 v k. ú. Studénka) bude odstraněno odvodňovací zařízení (meliorace). Následně budou provedeny lesní výsadby odpovídající druhovému složení dotčenému porostu na protějším břehu: tj. jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), dub letní (*Quercus robur*), habr obecný (*Carpinus betulus*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), vrby (*Salix* sp.). Lze předpokládat, že hydrické podmínky budou na obou březích Bílovky podobné. Dotčený lesní porost je obnovován holosečným násekem. Vznikat by zde tudíž měly ruderalizované plochy v počátečních stádiích sukcese, které by obdobně vznikly i při realizaci kompenzačního opatření. Výsledkem kompenzace by měl být zajištěný porost (tj. stromky vykazují trvalý výškový přírůst, nejsou výrazně poškozeny a jsou odrostlé negativnímu vlivu buřeně). Náhrada mikrostanovišť dotčeného porostu by měla spočívat v umístění části pokácených kmenů a vyhloubení cca pěti drobných tůň.

Kompenzace záborů stanoviště čolka velkého (*Triturus cristatus*)

Hlavním východiskem kompenzačního opatření čolka velkého je nutnost jeho realizace na Polanecké rybníční soustavě. V CHKO Poodří již byla v minulosti vybudována řada tůň, přičemž ochota druhu k jejich osídlení je nízká. To souvisí zřejmě s nízkou početností populace, jejíž většina konzervativně využívá pouze rodná vodní stanoviště (tj. vysoká míra filopatrie).

Návrh kompenzačního opatření zahrnuje vybudování nádrží při západním břehu Palarňova rybníku (pozemek č. 3077/1 v k. ú. Polanka n. Odrou) o výměře min. 2000 m² a hloubce 1–2 m. Na dno nádrží je žádoucí umístit pařezy, klády či silnější větve stromů, které vytvoří čolkům úkryty. Nádrže by měly mít vlastní náhon a výpusť. Bez možnosti manipulace s hladinou nelze zamezit obsazení nádrže invazními či dravými rybami. V blízkém okolí je žádoucí umístit hromady dříví a kamení, které budou vytvářet úkryty, resp. zimoviště.

Zábor rybníku Spasitel lze kompenzovat revitalizací zbylé části. Ta by měla spočívat v odbahnění a prořídnutí břehových porostů. Části kmenů a větví by rovněž měly být umístěny do rybníku, čímž vzniknou vhodné úkryty.

Literatura

- Anděl P., Hlaváč V., Lenner R (2006): Technické podmínky č. 180: Migrační objekty pro zajištění průchodnosti dálnic a silnic pro volně žijící živočichy. Praha.
- AOPK ČR (2020): Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování. AOPK ČR. Praha.
- Banaš M. (2020a): Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- Banaš M. (2020b): Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- Beran L. (2010): Má svinutec tenký v ČR budoucnost? Ochrana přírody 4: 7–9.
- Beran L. (2011): Vodní měkkýši Poodří – stav po 15 letech výzkumu. Poodří 3: 35–38.
- Cardador L., Mañosa S. (2011): Foraging Habitat Use and Selection of Western Marsh-Harriers (*Circus aeruginosus*) in Intensive Agricultural Landscapes. Journal of Raptor Research 45: 168–173.
- Czernik A., Kočvara R., Lojkásek B. (2014): Inventarizační průzkum piskoře pruhovaného (*Misgurnus fossilis*) v rámci vybraných lokalit CHKO Poodří a jeho okolí. AOPK ČR. Ostrava.
- Dolný A. (2005): II.F.33 Metodika monitoringu evropsky významného druhu klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*). AOPK ČR, Praha.
- Dolný A. (2013): Monitoring druhů 2008–2013. AOPK ČR, Praha. Ex: AOPK ČR 2022. Nálezová databáze ochrany přírody (on-line databáze; portal.nature.cz).
- Dooling R., Popper A. N. (2007): The Effects of Highway Noise on Birds. The California Department of Transportation, Division of Environmental Analysis. Sacramento.
- European Commission (2001): Assessment of plans and projects significantly affecting Natura 2000 sites. Methodological guidance on the provisions of Article 6(3) and (4) of the Habitats Directive 92/43/EEC.
- Jelínková J. (2021): Zákon o ochraně přírody a krajiny. Praktický komentář. Wolters Kluwer. Praha.
- Filippov P., Grulich V., Guth V., Hájek M., Kocourková J., Kočí M., Lustyk P., Melichar V., Navrátil J., Navrátilová J., Roleček J., Rydlo J., Sádlo J., Višňák R., Vydrová A., Zelený D. (2008). Příručka hodnocení biotopů. AOPK ČR. Praha.
- Fischer D., Vlach P., Dušek J. (2015): Metodika inventarizačního průzkumu: Ryby a mihulovci. AOPK ČR. Praha.
- Garniel A., Mierwald U. (2010): Vogel und Straßenverkehr. Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung.
- Grubb M. (1979): Effects of Increased Noise Levels on Nesting Herons and Egrets. Proceedings of the Colonial Waterbird Group 2: 49–54.
- Hlaváč V., Anděl P., Pešout P., Libosvár T., Šikula T., Bartonička T., Dostál I., Strnad M., Uhlíková J. (2020): Doprava a ochrana fauny v České republice. Metodika AOPK ČR. Praha.
- Horsák M., Beran L. (2019): Metodika mapování a inventarizačních průzkumů měkkýšů. AOPK ČR. Praha.
- Hykel M. (2022): RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov, II. část, Hranice na Moravě – Ostrava-Svinov. Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve smyslu ustanovení § 67. Ecological Consulting a.s. Olomouc.
- Iuell B., Bekker G. J., Cuperus R., Dufek J., Fry G., Hicks C., Hlaváč V., Keller V. B., Rosell C., Sangwine T., Tørsløv N., Wandall B. le Maire [Eds.] (2003): Wildlife and Traffic: A European Handbook for Identifying Conflicts and Designing Solutions. Worcester.

- Chvojková E., Volf O., Kopečková M., Hummel J., Čížek O., Dušek J., Březina S., Marhoul P. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. MŽP. Praha.
- Chytrý M. [Ed.] (2010): Vegetace České republiky. 2. Ruderální, plevelová, skalní a suťová vegetace. Academia. Praha.
- Chytrý M. [Ed.] (2011): Vegetace České republiky. 3. Vodní a mokřadní vegetace. Academia, Praha.
- Chytrý M. [Ed.] (2013): Vegetace České republiky. 4. Lesní a křovinná vegetace. Academia, Praha.
- Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V., Lustyk P. [Eds.] (2010): Katalog biotopů České republiky. 2. vydání. AOPK ČR. Praha.
- Chytrý M., Hájek M., Kočí M., Pešout P., Roleček J., Sádlo J., Šumberová K., Sychra J., Boublík K., Douda J., Grulich V., Härtel H., Hédli R., Lustyk P., Navrátilová J., Novák P., Peterka T., Vydrová A., Chobot K. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Příroda 41: 1–176.
- Kočárek P. (2014): Inventarizační průzkum páchníka hnědého (*Osmoderma barnabita*) na území EVL a CHKO Poodří. Závěrečná zpráva z průzkumů v letech 2013 a 2014. AOPK ČR. Ostrava.
- Kristianová J. (2014): Inventarizační průzkum čolka velkého (*Triturus cristatus*) v EVL Poodří. AOPK ČR. Ostrava.
- Lambrecht H., Trautner J. (2007): Fachinformationssystem und Fachkonvention zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFH-VP.
- Macek J., Laštůvka Z., Beneš J., Traxler L. (2015): Motýli a housenky střední Evropy IV. – Denní motýli. Academia. Praha.
- Matějů J., Matějů K. (2017): Přehled poznatků o prostorové aktivitě a možnostech překonávání dopravních komunikací losa (*Alces alces*) a jelena lesního (*Cervus elaphus*) (Artiodactyla: Cervidae). Lynx 48: 125–154.
- Meyer L., Hinrichs D. (2000): Microhabitat preferences and movements of the weatherfish, *Misgurnus fossilis*, in a drainage channel. Environmental Biology of Fishes 58: 297–306.
- Morena E. L. G, Malo J. E., Hervás I., Mata C., González S., Morales R., Herranz J. (2017): On-Board Video Recording Unravels Bird Behavior and Mortality Produced by High-Speed Trains. Frontiers in Ecology and Evolution 5. DOI: 10.3389/fevo.2017.00117
- Němečková I. (2008): Podmínky zachování lokální populace motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) v ptačí oblasti Poodří a analýza faktorů ovlivňujících její stabilitu. AOPK ČR. Ostrava.
- Madrid Ministry of Agriculture (2016). Technical Prescriptions for Wildlife Crossing and Fence Design (Second Edition, Revised and Expanded). Madrid.
- Lojkásek B. (2007): Rozšíření piskoře pruhovaného *Misgurnus fossilis* (Linnaeus, 1758) v CHKO Poodří – EVL CZ 0814092. AOPK ČR. Ostrava.
- Relyea R. A. (2005): The impact of insecticides and herbicides on the biodiversity and productivity of aquatic communities. Ecological Applications 15: 618–627.
- Roels B. (2009): Guide to determining significance. Interpretation of the concept 'significant effects' in the Dutch Nature Conservation Act.
- Slezská ornitologická společnost (2013): Studie vlivů lidských aktivit v potravní zóně pochopa na populaci hnězdící v Ptačí oblasti Poodří. AOPK ČR. Ostrava.
- Thompson D., Iglesias E. L., Zhu J., Hu Z. (2015): Recent developments in the prediction and control of aerodynamic noise from high-speed trains. International Journal of Rail Transportation 3: 119–150.
- Vlach P. (2011): Piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*). Metodika monitoringu. AOPK ČR. Praha.
- Waterman, E., Tulp, I., Reijnen, R., Krijgsveld, K., Braak, C. (2002): Disturbance of meadow birds by railway noise in The Netherlands. Geluid 1: 2–3.

Přílohy

Příloha 1 – stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK AOPK ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Poodří

Příloha 2 – stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK Moravskoslezského kraje

Příloha 3 – autorizace zpracovatele hodnocení

Trocnovská 2
702 00 Ostrava – Přívoz
tel.: +420 951 42 5315
e-mail: poodri@nature.cz
www.poodri.nature.cz
IDDS: bv4dyv5
IČ: 62933591

Ecological Consulting a.s.
Legionářská 1085/8
779 00 Olomouc

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/0064/PO/2022-2

VYŘIZUJE: Mgr. Kletenský, mob: 722 692 465
EMAIL: daniel.kletensky@nature.cz

DATUM: 3. 10. 2022
SLUŽ. ČÍSLO: 85024

Stanovisko dle § 45 i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., nevylučující významný vliv na lokality soustavy Natura 2000:

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Poodří (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), po posouzení záměru: **„RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov, II. část, Hranice na Moravě – Ostrava-Svinov“**, žadatele: Správa železnic, státní organizace, IČ: 70994234, sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, na základě plné moci zastoupené společností Ecological Consulting a.s., IČ: 25873962, sídlem Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc (dále jen žadatel), doručené dne 12. 9. 2022, vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona toto:

STANOVISKO

Uvedený záměr **může mít významný vliv** na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavy NATURA 2000.

ODŮVODNĚNÍ

Agentura dne 12. 9. 2022 obdržela žádost o vydání stanoviska dle § 45i zákona, zda záměr: **„RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov, II. část, Hranice na Moravě – Ostrava-Svinov“** (dále jen „VRT“), může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavy NATURA 2000.

Záměr zahrnuje výstavbu VRT v úseku Hranice na Moravě – Ostrava-Svinov. Stavba navazuje na úsek VRT Prosenice – Hranice na Moravě a je součástí dopravního konceptu rychlých spojení (RS), konkrétně RS 1 Praha – Brno – Přerov – Ostrava. VRT je projektována jako dvoukolejná železniční trať s provozní rychlostí 320 km/hod. Těleso VRT je zabezpečeno oboustranným oplocením. U VRT nejsou možné železniční přejezdy, tzn., všechna křížení s komunikacemi musí být řešena mimoúrovňově. Součástí záměru jsou propojení VRT s žst. Hranice na Moravě a s konvenčními tratěmi na Ostravsku. Trasa víceméně kopíruje stávající dopravní stavby, zejména dálnici D1. V místech přimknutí VRT ke konvenční trati č. 271 mezi žst. Studénka a žst. Jistebník jsou u konvenční trati navrženy změny ve směrovém i výškovém vedení. Součástí připravované projektové dokumentace jsou mimo jiné železniční násypy a zářezy, mosty, estakády, ekodukty a propustky, přestavby pozemních komunikací, nadjezdy, přeložky či úpravy koryt vodních toků, protihlukové stěny, trakční napájecí stanice (u Kletné) a areál pro údržbu.

Záměr zasahuje do evropsky významné lokality Poodří (CZ0814092) (dále jen „EVL Poodří“) a okrajově do ptačí oblasti Poodří (CZ0811020) (dále jen „PO Poodří“) soustavy NATURA 2000.

Předmětem ochrany v ptačí oblasti (PO) Poodří jsou populace bukače velkého (*Botaurus stellaris*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a kopřivky obecné (*Anas strepera*) a jejich biotopy.

Předmětem ochrany v evropsky významné lokalitě (EVL) Poodří jsou následující typy přírodních stanovišť - 3130 Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, 3140 Tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek, 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition, 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří, 9170 Dubohrabřiny asociace Galio-Carpinetum, 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, 91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem, jilmem habrolistým, jasanem ztepilým nebo j. úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie a druhy-svinutec tenký (*Anisus vorticulus*), kuňka ohnivá (*Bombina bombina*), ohniváček černočárny (*Lycaena dispar*), modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*), piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*), páchník hnědý (*Osmoderma eremita*), čolek velký (*Triturus cristatus*), velevrub tupý (*Unio crassus*), hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*), klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*).

Agentura při svém posuzování kromě znalostí z terénu využila tyto studie a průzkumy:

1. NĚMEČKOVÁ I. & MRLÍK V. (2008): Podmínky zachování lokální populace motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) v Ptačí oblasti Poodří a analýza faktorů ovlivňujících její stabilitu. – Ms., 56 s., Uloženo na AOPK ČR, RP SCHKO Poodří (dále jen „Studie 2008“).
2. SLEZSKÁ ORNITOLOGICKÁ SPOLEČNOST (2013): Studie vlivů lidských aktivit v potravní zóně motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) na hnízdní populaci v Ptačí oblasti Poodří. Manuskript, 63 s., Uloženo na AOPK ČR, RP SCHKO Poodří (dále jen „Studie 2013“).
3. CZERNIK A., KOČVARA R., LOJKÁSEK B. (2014): Inventarizační průzkum piskoře pruhovaného (*Misgurnus fossilis*) v rámci vybraných lokalit CHKO Poodří a jeho okolí, 87 s. Uloženo na AOPK ČR, RP SCHKO Poodří (dále jen „Inventarizační průzkum“).

Agentura také využila data z Nálezové databáze ochrany přírody (dále jen NDOP).

Z ust. § 45h zákona vyplývá, že jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost PO Poodří, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany. Jedním z předmětů ochrany PO Poodří je moták pochop (*Circus aeruginosus*). Tento dravec má specifické požadavky na hnízdní biotop a potravně – prostorové nároky v širším území nivy řeky Odry. Hnízdí především v rákosinách na rybnících a mokřadních plochách v CHKO Poodří, ale potravu si vyhledává na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích mimo nivu Odry, převážně mimo území ptačí oblasti Poodří.

Ve výše uvedených studiích byly v CHKO Poodří a jeho zázemí vymezeny polygony, které moták pochop využívá jakožto potravní základnu. V k. ú. Studénka nad Odrou je mj. vymezen polygon č. 8 a v k. ú. Butovice a Velké Albrechtice byl vymezen polygon č. 9. Oba polygony lze klasifikovat jako pole, které je pro motáka pochopa dominantním a nezastupitelným biotopem pro získávání potravy. Zachování perspektivních potravních biotopů (tedy polygonů) přímo souvisí s udržení funkčních hnízdišť motáka pochopa v CHKO Poodří (při zohlednění minimální průměrné doletové vzdálenosti samců 0,5 – 3,5 km od hnízdiště). Dle studie z roku 2013 jsou výše uvedené polygony využívány motáky, kteří hnízdí na rybníční soustavě ve Studénce, Albrechtickách a Nové Horce.

Agentura dále konstatuje, že záměrem bude zasažena oblast v lokalitě tzv. mokřadů Bílovky, což je hodnotný segment území s vysokým podílem přírodě blízkých prvků – souvislejších lesních porostů, přirozeně meandrujícího koryta Bílovky a nevelké rybníční soustavy se čtyřmi rybníčky (Velký roh, Malý Roh, Grinšův a Střelný) včetně rozmanité doprovodné břehové zeleně. Bude přímo dotčen předmět ochrany EVL Poodří, a to 91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem, jilmem habrolistým, jasanem ztepilým nebo j. úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie, 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition. Z druhů se v litorálu rybníka Velký Roh prokazatelně vyskytuje piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*), jehož přítomnost dokazuje inventarizační průzkum. Dle NDOP se zde vyskytují i druhy kuňka obecná (*Bombina bombina*), a čolek velký (*Triturus cristatus*).

S ohledem na charakter a umístění záměru a s ohledem na ekologické nároky výše uvedených druhů lze konstatovat, že bude dotčen předmět ochrany PO Poodří – moták pochop a předměty

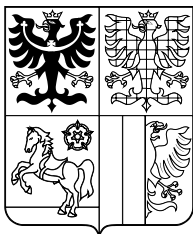
ochrany EVL Poodří – přírodní stanoviště 91FO, 3150 a druhy piskoř pruhovaný, kuňka obecná a čolek velký.

Z výše uvedených důvodů nemůže Agentura významný vliv na PO a na EVL vyloučit.

Toto stanovisko není rozhodnutím orgánu ochrany přírody vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Jan Klečka, Ph.D.

ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO PRACOVIŠTĚ



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 121705/2022
ŽPZ/26141/2022/Hli
246.2 V5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Mgr. Tomáš Hlinka
595 622 691
595 622 126
posta@msk.cz
17. 10. 2022

Ecological Consulting a.s.

Legionářská 1085/8

779 00 Olomouc

„RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov, II. část, Hranice na Moravě – Ostrava-Svinov“ – stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), příslušný podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), obdržel dne 12. 9. 2022 žádost právnické osoby Ecological Consulting a.s., IČO: 258 73 962, sídlem Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc, o vydání stanoviska dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny pro záměr „RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov, II. část, Hranice na Moravě – Ostrava-Svinov“.

Krajský úřad posouzením žádosti **podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny dospěl ve své územní působnosti** (tzn. mimo území CHKO Poodří, na jejímž území je kompetentním orgánem ochrany přírody a krajiny Agentura ochrany přírody a krajiny, ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří) k závěru, že předložený záměr „RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov, II. část, Hranice na Moravě – Ostrava-Svinov“ **může mít** samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry **významný vliv** na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptáčích oblastí.

Odůvodnění

Dne 12. 9. 2022 obdržel krajský úřad žádost právnické osoby Ecological Consulting a.s., IČO: 258 73 962, sídlem Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc, o vydání stanoviska dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny pro záměr „RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov, II. část, Hranice na Moravě – Ostrava-Svinov“. Předmětem záměru je výstavba vysokorychlostní trati (dále také jen „VRT“) v úseku Hranice na Moravě – Ostrava-Svinov. Stavba navazuje na úsek VRT Prosenice – Hranice na Moravě a je součástí dopravního konceptu rychlých spojení (RS), konkrétně RS 1 Praha – Brno – Přerov – Ostrava. VRT je projektována jako dvoukolejná železniční trať s provozní rychlostí 320 km/hod. Těleso VRT je zabezpečeno oboustranným oplocením. U VRT nejsou možné železniční přejezdy, tzn., všechna křížení s komunikacemi musí být řešena mimoúrovňově. Součástí záměru jsou propojení VRT s žst. Hranice na Moravě a s konvenčními tratěmi na Ostravsku. Trasa víceméně kopíruje stávající dopravní stavby, zejména dálnici D1. V místech přimknutí VRT ke konvenční trati č. 271 mezi žst. Studénka a žst. Jistebník jsou u konvenční trati navrženy změny ve směrovém i výškovém vedení. Součástí připravované projektové dokumentace jsou mimo jiné železniční násypy a zářezy,

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692

Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

mosty, estakády, ekodukty a propustky, přestavby pozemních komunikací, nadjezdy, přeložky či úpravy koryt vodních toků, protihlukové stěny, trakční napájecí stanice (u Kletné) a areál pro údržbu (dále jen „záměr“).

Jelikož se část záměru nachází na území chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Poodří, na jejímž území je kompetentním orgánem ochrany přírody a krajiny Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří, posuzuje krajský úřad pouze část záměru mimo území CHKO Poodří.

Krajský úřad je orgánem příslušným k vydání stanoviska dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny na území mimo CHKO Poodří, ale vzhledem k charakteru záměru, který posuzovaná koncepce řeší, je zřejmé, **že předměty ochrany EVL Poodří a PO Poodří mohou být dotčeny i dálkově.**

Z předložených podkladů je rovněž zřejmé, že záměr zasahuje do vymezeného migračně významného území pro velké savce a je v kolizi s vymezeným jevem 36B – Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Zvláště chráněné druhy velkých savců (jev ÚAP 36b) – rys ostrovid, medvěd hnědý, vlk obecný a los evropský – jsou skupinou se specifickými nároky na svůj biotop. Jedinci těchto druhů obývají totiž velmi rozsáhlá území (řádově ve stovkách km²) a k jejich biologii patří pohyb krajinou na velké vzdálenosti. Jde jednak o disperze mladých jedinců vytlačovaných z rodičovských okrsků nebo o nepravidelné přesuny dospělých jedinců. U všech těchto druhů jsou doložené pohyby i na vzdálenost několika stovek kilometrů. Je zřejmé, že tyto dlouhé přesuny jsou podmínkou trvalé existence jejich populací. Prostřednictvím pohybu v krajině jsou totiž populace schopné reagovat na změny v prostředí, doplňovat ztrátové části, a především udržovat potřebnou genetickou rozmanitost. Vybrané ZCHD patří mezi tzv. evropsky významné druhy, pro které jsou v rámci evropské soustavy NATURA 2000 vyhlášovány evropsky významné lokality (dále také „EVL“) a ptačí oblasti. Ochrana evropsky významných lokalit a ptačích oblastí je upravena v § 45h a § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle ustanovení § 45h odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny „*jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany z uvedených hledisek.*“ Ustanovení § 45i odst. 1 téhož zákona uvádí, že: „*Ten, kdo zamýšlí pořídit koncepci nebo uskutečnit záměr uvedený v § 45h odst. 1 je povinen návrh koncepce nebo záměru předložit orgánu ochrany přírody ke stanovisku, zda může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti*“. V případě EVL, kde jsou předmětem ochrany druhy s velkými prostorovými nároky, nelze příznivý stav předmětu ochrany zajistit bez ochrany celého jejich biotopu vč. funkčního migračního propojení s ostatními částmi populace – domovskými okrsky těchto druhů vč. okolních států (bez propojení s ostatními částmi populace by druh v EVL vymizel). Posouzení vlivu koncepcí nebo záměrů na EVL proto nemůže probíhat jen na území těchto EVL, ale i v ostatních částech biotopu druhů, které představují předměty jejich ochrany, tedy i ve volné krajině.

Žadatel v žádosti sice uvádí výskyt migračních koridorů a kritických míst v místě plánované VRT a rovněž uvádí, že v rámci záměru budou vybudovány ekodukty, nicméně je blíže nijak nespécifikuje a ani jinak neřeší případný střet záměru s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.

Vzhledem k charakteru a rozsahu záměru **nemůže krajský úřad vyloučit významný vliv záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

Poučení

Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k posuzované koncepci vydávají podle zvláštních předpisů.

Ing. Monika Ryšková, MBA
vedoucí oddělení
ochrany přírody a zemědělství

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 12. 10. 2021

odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků**

Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 12. října 2021
Č. j.: MZP/2021/630/2255
Vyřizuje: Ing. Hana Gillarová, Ph.D.
Tel.: 267 122 851
E-mail: hana.gillarova@mzp.cz

Vážený pan
Mgr. Michal Hykel, Ph.D.
Dukelská 1056
742 21 Kopřivnice

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2021/630/2254, kterou podal dne 12.10.2021

Mgr. Michal Hykel, Ph.D.

narozen dne 27.8.1990 v Novém Jičíně,
bytem Dukelská 1056, 74221 Kopřivnice

a

uděluje autorizaci

k provádění posouzení podle § 45i zákona.

Oprávnění k provádění posouzení vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona uděluje na 5 let a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti stávající autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Odůvodnění:

Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro její udělení stanovené § 45i odst. 3 a 4 zákona a vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření bylo doloženo diplomem, bezúhonnost byla ověřena výpisem z rejstříku trestů, vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena potvrzením o vykonané zkoušce odborné způsobilosti.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro udělení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



12.

Ing. Jan Šíma

ředitel odboru druhové ochrany a implementace
mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 12.10.2021

Podpis: