



V Praze dne 23. září 2026
Č. j.: MZP/2026/910/3393
Vyřizuje: Ing. Kateřina Tytlová
Tel.: +420 267 122 594
E-mail: katerina.tytlova@mzp.gov.cz

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Mercedes-Benz Truck Park v Chebu“

konaného dne 8. 9. 2026 od 15:00 hodin v Kulturním centru Svoboda, Za Mostní branou 5, 350 02 Cheb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 30. 6. 2026 byla na MŽP předložena dokumentace zpracovaná Ing. Pavlem Veselým, držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 12806/1491/OPVŽP, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2021/710/5301).
- Dopisem ze dne 10. 7. 2026 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Téhož dne byla dokumentace zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje. Informace o dokumentaci byla na úřední desce Krajského úřadu Karlovarského kraje zveřejněna dne 13. 7. 2026. Termín pro vyjádření k dokumentaci uplynul dne 12. 8. 2026.
K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 27 vyjádření (1 vyjádření dotčených územních samosprávných celků (dále jen „DÚSC“), 2 vyjádření



dotčených orgánů státní správy (dále jen „DOSS“), 3 vyjádření ostatních orgánů státní správy, 1 vyjádření ostatního subjektu, 11 vyjádření odborů MŽP, 9 vyjádření z řad veřejnosti a dotčené veřejnosti). Po uplynutí lhůty pro vyjádření příslušný úřad obdržel 2 vyjádření DOSS.

- Dopisem ze dne 17. 8. 2026 byl zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí pověřen Ing. Mario Petru, držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 58628/ENV/12, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2022/710/1750). Téhož dne zpracovatel posudku převzal všechny dostupné podklady pro zpracování posudku.

Smyslem posudku je zhodnotit zejména úplnost dokumentace, technické řešení záměru, návrhy opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, dále vypořádat všechna obdržená vyjádření k dokumentaci, zohlednit závěry z tohoto veřejného projednání a navrhnout příslušnému úřadu stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen stanovisko EIA).

- Dne 26. 8. 2026 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a zároveň ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla na úřední desce Krajského úřadu Karlovarského kraje zveřejněna dne 1. 9. 2026.
- Dne 8. 9. 2026 se konalo v souladu s § 17 odst. 2 zákona veřejné projednání dokumentace.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace se ve smyslu § 17 zákona uskutečnilo dne 8. 9. 2026 od 15:00 hodin v Kulturním centru Svoboda, Za Mostní branou 5, 350 02 Cheb.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle § 3 odst. 6 vyhlášky) Ing. Kateřina Tytlová, referentka odboru posuzování vlivů na životní prostředí MŽP. Na jednání byl za MŽP přítomen také Ing. Petr Slezák, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA a zástupce ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí MŽP.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů, vyjádření dotčené veřejnosti a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Mercedes-Benz Truck Park v Chebu“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele (Daimler Truck Customer Services & Parts s.r.o.):

Ing. Josef Mařík



oznamovatele (Státní investiční a rozvojová společnost a.s.):

*Ing. Jana Křišťanová
Sarp Can
Ing. David Petr*

tým zpracovatele dokumentace:

*Ing. Pavel Veselý
Ing. Aleš Kulhánek Ph.D.
Ing. Jan Němec
RNDr. Alexandr Skácel, CSc.
Ing. Mario Petru*

zpracovatele posudku:

dotčené územní samosprávné celky:

Karlovarský kraj

Ing. Jan Vrba, radní kraje

Město Cheb

Ing. Jan Vrba, starosta

Obec Odrava

nezúčastnil se/nevystoupil

dotčené orgány:

Krajský úřad Karlovarského kraje

*Ing. Regina Martincová,
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství krajského úřadu*

Městský úřad Cheb

nezúčastnil se/nevystoupil

Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech

nezúčastnil se/nevystoupil

Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského

nezúčastnil se/nevystoupil

Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel

nezúčastnil se/nevystoupil

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání účastnilo přibližně 50 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Kateřina Tytlová (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, představila zástupce jednotlivých stran a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“).

Zástupce oznamovatele záměru (Ing. Josef Mařík, Ing. Jana Křišťanová a Ing. David Petr) úvodem přítomné stručně seznámili se záměrem, jeho rozsahem a téměř patnáctiletou historií. Nejen plánovaný výrobní závod společnosti Daimler Truck, ale celkový rozvoj Strategického



podnikatelského parku Cheb, je dlouhodobě připravován jako strategická investice státu. Záměr počítá s výrobou dieselových i bezemisních vozidel, vytvořením přibližně 2 050 pracovních míst v rámci první fáze, rozsáhlými zelenými plochami (30 až 40 % území) a opatřeními na ochranu přírody, vodních zdrojů a okolních obcí. Součástí záměru je také rozvoj dopravní a technické infrastruktury s cílem podpořit ekonomický růst regionu při minimalizaci dopadů na životní prostředí.

Zpracovatel dokumentace Ing. Pavel Veselý a Ing. Aleš Kulhánek Ph.D. následně seznámili přítomné s výsledky provedených hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, zejména v oblasti hluku, ovzduší, klimatu, podzemní a lázeňské vody, ochrany přírody a krajiny a veřejného zdraví. Studie zpracované autorizovanými odborníky neprokázaly žádné nepřijatelné dopady na životní prostředí ani na zdraví obyvatel za předpokladu realizace navržených zmírňujících a kompenzačních opatření. Identifikované vlivy lze účinně omezit technickými, organizačními a ochrannými opatřeními. Záměr byl proto v dokumentaci vyhodnocen jako podmíněně přípustný z hlediska vlivů na životní prostředí.

Zpracovatel posudku Ing. Mario Petrů uvedl, že dosavadní kontrola ukázala, že dokumentace je po formální stránce úplná a nic zásadního v ní nechybí. Určité výhrady má však k hodnotící části dokumentace a některé připomínky veřejnosti jsou podle něj v souladu s jeho dosavadním názorem.

Poté Ing. Kateřina Tytlová vyzvala zástupce dotčených územních samosprávných celků, aby uplatnili případné připomínky k záměru, resp. k dokumentaci.

Z přítomných zástupců dotčených územních samosprávných celků vystoupil za Karlovarský kraj Ing. Jan Vrba, radní kraje, který uvedl, že neuplatňovali žádné připomínky.

Za město Cheb vystoupil také Ing. Jan Vrba, jakožto starosta, s tím, že též neuplatňovali žádné připomínky k dokumentaci.

Ing. Kateřina Tytlová následně vyzvala dotčené orgány, aby uplatnily své připomínky. Za Krajský úřad Karlovarského kraje se vyjádřila Ing. Regina Martincová, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství, s vyjádřením, že zhodnotili dokumentaci jako úplnou a nemají k ní připomínky.

Následně byla zahájena diskuse, ve které uplatnil své vyjádření pan Černík, který zpochybnil rozdílné údaje o výrobní kapacitě závodu, počtu zaměstnanců, provozním režimu, dopravních modelech a hlukových výpočtech a požadoval jednoznačné určení závazných parametrů záměru pro navazující řízení. Kritizoval také označení dokumentace, nedostatečné posouzení dopadů na obyvatele Dřenic, chybějící podrobnější vyhodnocení vlivů na vodní režim, mikroklima a nádrž Jesenice, stejně jako nejasnosti v hodnocení významných krajinných prvků (dále jen „VKP“). V dopravní oblasti namítal nedostatečné zdůvodnění opuštění železniční vlečky a nepřesvědčivé vyhodnocení budoucího železničního překladiště. Současně otevřel otázku plánované cyklostezky do Dřenic, která byla dříve veřejnosti prezentována jako součást souvisejících opatření, avšak není předmětem posuzovaného záměru. Vyjádřil obavu, že bez



jejího zahrnutí do procesu EIA ani bez jasného harmonogramu realizace nelze dostatečně posoudit dopady záměru na dopravní obslužnost území. Na závěr setrval na svém nesouhlasném vyjádření a požádal MŽP o vrácení dokumentace k doplnění nebo přepracování.

Zástupci oznamovatele a zpracovatelé dokumentace uvedli, že rozhodující jsou údaje v hlavní dokumentaci a rozdíly v podkladových studiích představují pouze formální nepřesnosti bez vlivu na výsledky. Kapacita 34 000 vozidel ročně je maximální projektovaná kapacita, zatímco 25 000 vozidel odpovídá počáteční fázi výroby. Potvrdili dvousměnný provoz (6:00 až 22:00), přičemž noční období bylo hodnoceno pouze kvůli dopravě zaměstnanců a provozu některých technologií; noční zásobování ani expedice se nepředpokládají. Cyklostezka je nadále plánována, není však součástí posuzovaného záměru a bude řešena samostatně. U hluku vysvětlili, že byly hodnoceny nejvíce zatížené referenční body a rozdíly mezi studiemi vyplývají z odlišných metod výpočtu a zahrnutých zdrojů hluku. K vodnímu režimu a mikroklimatu připustili dílčí negativní vlivy zástavby, které mají zmírnit plánované plochy zeleně, mokřady a izolační pásy; běžné metodiky podle nich nevyžadují podrobné výpočty evapotranspirace ani změn mikroklimatu. K vlečce a železničnímu překladišti uvedli, že jejich budoucí podoba není známa a případné překladiště bude samostatným záměrem s vlastními povolenacemi procesy, přičemž dokumentace již nyní hodnotí maximální dopravní zatížení území. Dopravní modely vycházejí z aktuálně dostupných podkladů a hodnotí maximální předpokládané zatížení. Rozdíly v počtu zaměstnanců souvisejí s různými etapami rozvoje a účely studií; konečný počet činí 3 400 osob. K Dřenicím uvedli, že byly posuzovány nejvíce exponované chráněné objekty dle legislativy, zatímco rekreační objekty nejsou z hlediska hlukových limitů chráněny. U nádrže Jesenice konstatovali, že záměr nebude využívat její vodu ani do ní vypouštět vodu a vlivy budou sledovány monitoringem podzemních vod. Dotčené meliorační strouhy nepovažují za funkční vodní toky ani VKP; konečné posouzení přísluší orgánu ochrany přírody. Označení dokumentace označili za formální záležitost bez vlivu na závěry. Zástupci MŽP i zpracovatel posudku zdůraznili, že výsledek procesu EIA ani případné doplnění dokumentace nelze v této fázi předjímat, protože připomínky budou vypořádány až v oponentním posudku a následném stanovisku EIA.

Dále se vyjádřil pan Kabaluk a upozornil, že dopravní situace v Chebu, zejména v oblasti Pražské ulice a Dolních Dvorů, je již dnes podle jeho zkušeností kritická. V dopravních špičkách jsou komunikace přetížené, řidiči využívají objízdné trasy přes okolní lokality a z vedlejších komunikací je obtížné vyjízďet kvůli souvislému proudu vozidel. Obává se, že realizace záměru povede k dalšímu výraznému zhoršení dopravní situace. Současně navrhl zvážit rozšíření komunikace v Dolních Dvorech, případně doplnění dalších jízdních či odbočovacích pruhů.

Zástupci oznamovatele a zpracovatele dokumentace uvedli, že si stávajících dopravních problémů jsou vědomi a že byly vyhodnoceny v rámci kapacitního posouzení dopravní sítě. Podle výsledků analýz by bez navržených úprav infrastruktury nebylo možné novou dopravní zátěž bezpečně absorbovat, proto záměr počítá s posílením kapacity klíčových křižovatek,



úpravami napojení na dálnici D6, přestavbou křižovatky u Tesca a McDonald's a současně zohledňuje i budoucí realizaci Hotovského mostu. Zástupce oznamovatele dále uvedl, že potřebná dopravní opatření mají být provedena před uvedením záměru do provozu a že otázka dalšího zvyšování kapacity komunikací bude projednávána s Karlovarským krajem jako správcem dotčených silnic.

Pan Blažko vystoupil s kritikou připravenosti předkladatelů i zpracované dokumentace, kterou označil za nedostatečnou a plnou rozporů. Současně zdůraznil svou osobní zkušenost s dotčenými pozemky, kde podle něj probíhal agronomický výzkum, a uvedl, že se jedná o jedny z nejkvalitnějších půd v Chebské pánvi. Dále zpochybnil přístup k ochraně rekreačních objektů v Dřenicích a poukázal na to, že běžní občané musí při stavbě i menších staveb absolvovat složité povolená procesy, zatímco u velkého záměru podle něj není ochrana okolních vlastníků dostatečná. V této souvislosti se ptal, zda nejde o diskriminační přístup.

Zástupci oznamovatele a zpracovatele dokumentace reagovali tím, že kvalita půdy byla ověřena odborným pedologickým průzkumem, který ji zařadil do 3. třídy kvality, a že zábor půdy bude částečně kompenzován využitím ornice pro zelený izolační pás. K námitce diskriminace uvedli, že postupují podle platné legislativy a že na rozdíl od běžných staveb prochází tento záměr rozsáhlým procesem EIA, odborným posuzováním a veřejným projednáním. Podle jejich názoru nejde o diskriminaci, ale naopak o důkladné posouzení všech dopadů záměru.

Pan Vokáč upozornil na možné negativní dopady záměru na obyvatele a životní prostředí. Zpochybňuje legitimitu veřejné podpory záměru, resp. výsledek referenda, vyjadřuje obavy z nárůstu kamionové dopravy, hluku a emisí ve čtvrti Švédský vrch, požaduje ochranu biokoridorů před světelným znečištěním, zajištění ochrany vodních zdrojů a kvality vody v oblasti Jesenice, upozorňuje na možná sociální a bezpečnostní rizika spojená s přílivem zahraničních pracovníků, zpochybňuje dlouhodobé ekonomické přínosy záměru vzhledem k záboru zemědělské půdy a upozorňuje také na možné přetížení již nyní nedostatečných kapacit zdravotní péče v regionu. Současně požaduje přijetí konkrétních kompenzačních a ochranných opatření a podrobné vypořádání všech vznesených připomínek v procesu EIA.

Zástupce města uvedl, že referendum proběhlo v souladu se zákonem a jeho neplatnost byla dána nízkou účastí. Zástupci oznamovatele uvedli, že hlukové a emisní studie neprokázaly překračování limitů, budou instalována opatření na ochranu přírody, odlučovače ropných látek a retenční systémy pro hospodaření s vodou. Oznamovatel odmítl obavy z masového využívání agenturních pracovníků s tím, že potřebuje především kvalifikované a dlouhodobé zaměstnance z regionu. Současně bylo uvedeno, že záměr realizuje česká společnost odvádějící daně v ČR a že část kompenzačních prostředků má podpořit rozvoj chebské nemocnice.

Pan Tancoš namítl, že dokumentace nezohledňuje dekarbonizační potenciál dotčené zemědělské půdy. Uvedl, že pozemky by mohly sloužit pro solární teplárnu a pěstování



biomasy pro dekarbonizaci chebského dálkového vytápění, a jejich zastavění by tuto možnost znemožnilo. Požadoval proto, aby byl tento aspekt zahrnut do hodnocení vlivů na životní prostředí. Současně navrhl, aby investor využíval záruky původu elektřiny z českých obnovitelných zdrojů, a vyjádřil obecný nesouhlas s realizací záměru v Chebu.

Zástupci oznamovatele, zpracovatel posudku, zástupci města i MŽP uvedli, že předmětem projednání dokumentace jsou pouze vlivy předloženého záměru, nikoli alternativní energetické záměry nebo politická diskuse o budoucím využití území.

Pan Kulišan se ptal především na to, proč nebyly posouzeny jiné možné lokality pro umístění závodu a zda nebylo možné využít například vytěžené doly nebo jiné brownfieldy. Dále se zajímal o budoucí robotizaci výroby a možné dopady na zaměstnanost. Vzněl také otázka k rozsahu budoucí výroby, zejména zda by zde mohla probíhat výroba vozidel pro armádu. Další okruh dotazů se týkal pyrotechnického průzkumu, ochranného pásma letiště Cheb a možných dopadů stavby na jeho provoz. Významnou část jeho vystoupení tvořily připomínky k ochraně chráněných druhů ptáků a mokřadních biotopů, k účinnosti navržených kompenzačních opatření, k hospodaření s dešťovou vodou a k budoucí spotřebě vody závodu. Na závěr se ptal, zda některá z projednávaných nejistot může vést k zamítavému stanovisku v procesu EIA.

Zástupci oznamovatele a zpracovatelé dokumentace uvedli, že lokalita vychází ze schválených Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a jiné vhodné pozemky nebyly majetkově dostupné. Robotizace má být omezená, protože výroba nákladních vozidel je silně individuální a vyžaduje vysoký podíl ruční práce. V Chebu se podle současných plánů mají vyrábět civilní nákladní vozidla nad 18 tun, nikoliv speciální vojenská technika. Pyrotechnický průzkum v době jednání ještě probíhal a žádná munice nebyla nalezena. Záměr má souhlasná stanoviska z hlediska ochranného pásma letiště a výška budov nemá překročit 20 metrů. Dopady na chráněné druhy mají být kompenzovány novými mokřady, tůňemi a zelenými plochami, přičemž opatření byla konzultována s orgány ochrany přírody. Hospodaření s dešťovou vodou má být řešeno retenčně-vsakovacími objekty a maximální roční spotřeba vody byla odhadnuta na přibližně 80 až 100 tisíc m³ (komentoval pan Hlavica). K možnosti zamítavého stanoviska EIA zástupce ministerstva uvedl, že závěr nelze předjímat a případné problémy lze zpravidla řešit závaznými podmínkami stanoviska EIA.

Pan Huml vyjádřil nesouhlas s plánovaným záměrem s odkazem na nařízení vlády č. 152/1992 Sb., o ochranných pásmech přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Františkovy Lázně, které podle něj omezuje průmyslovou výstavbu, manipulaci s ropnými a chemickými látkami a hlubinné vrtání v ochranném pásmu lázeňských zdrojů. Upozornil na možné ohrožení podzemních vod a přírodních léčivých pramenů ve Františkových Lázních v důsledku provozu závodu, manipulace s chemickými látkami a případných havárií. Dále poukázal na riziko narušení hydrogeologických poměrů při zakládání staveb a vrtání pilotů a namítl možný střet záměru s ochranou území UNESCO. Současně navrhl přesun záměru do průmyslově vhodnější lokality na Sokolovsku.



Zástupci MŽP uvedli, že podle vyjádření Ministerstva zdravotnictví, Českého inspektorátu lázní a zřídel, není záměr v rozporu s nařízením vlády č. 152/1992 Sb. a k záměru nebyly z tohoto hlediska vzneseny připomínky. Zástupci oznamovatele, zpracovatele dokumentace a zpracovatel posudku konstatovali, že vlivy na podzemní vody jsou součástí odborného hodnocení a budou dále prověřeny, včetně oponentního hydrogeologického posouzení. Zástupci oznamovatele zdůraznili navržená opatření k prevenci havárií, dodržení limitů pro zakládání staveb a povinnost získat příslušná povolení pro hlubší vrty. Ve vztahu k UNESCO uvedli, že záměr se nachází mimo ochranné pásmo světového dědictví a podle jejich hodnocení nepředstavuje s touto ochranou kolizi.

Pan Vávra uvedl, že vystupuje za občany Dřenic i vlastníky rekreačních chat v této lokalitě, kteří s plánovaným záměrem nesouhlasí. Vyjádřil obavy z budoucí hlukové zátěže a požadoval opětovné prověření hodnocení vlivů hluku. Současně se dotázal, zda je v areálu plánována také výroba vojenských vozidel.

Zástupce MŽP uvedl, že otázka výroby vojenských vozidel již byla dříve zodpovězena oznamovatelem s tím, že taková výroba není plánována. K problematice hluku konstatoval, že byla rovněž projednána a že u chráněných venkovních prostor staveb v dané oblasti byly posouzeny hlukové limity. U ostatních objektů, které nejsou podle legislativy chráněnými venkovními prostory staveb, podle něj zvláštní ochrana před hlukem z právních předpisů nevyplyvá.

Následně již nebyl položen žádný další dotaz ani vznesena žádná připomínka.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 8. 9. 2026 v 18:45 h.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „Mercedes-Benz Truck Park v Chebu“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „Mercedes-Benz Truck Park v Chebu“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: **Ing. Kateřina Tytlová**
referentka odboru posuzování vlivů na životní prostředí

Schválil: **Ing. Petr Slezák**
vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA a zástupce ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí