

P O S U D E K

o vlivech záměru

Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská

na životní prostředí

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

(listopad 2025)

P O S U D E K

o vlivech záměru

Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská

**na životní prostředí
podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

zpracovatel posudku:

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

*držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků dle zákona
č.100/2001 Sb., č. osvědčení 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č. j.
MZP/2021/710/3906*

spolupráce:

Ing. et Ing. Jana Bajerová

(listopad 2025)

Prohlášení

Posudek o vlivech záměru „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“ na životní prostředí jsem zpracoval podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 2719/4343/92/93, vydaného dne 28. 1. 1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky. Autorizace prodloužena rozhodnutím č. j. MZP/2021/710/3906.

Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění
Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská

OBSAH:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
I. 1. Název záměru	6
I. 2. Kapacita (rozsah) záměru	6
I. 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	6
I. 4. Obchodní firma oznamovatele	6
I. 5. IČ oznamovatele	6
I. 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele.....	6
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
II. 1. Úplnost dokumentace	6
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	8
A. Údaje o oznamovateli.....	9
B. Údaje o záměru.....	9
B.I. Základní údaje.....	9
B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č.1	9
B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru.....	9
B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	9
B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry.....	10
B.I.5. Zdůvodnění potřeby umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí.....	10
B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry	10
B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení.....	12
B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků.....	12
B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat ..	12
B.II. Údaje o vstupech	13
B.II.1 Půda	13
B.II.2 Voda.....	13
B.II.3 Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)	13
B.II.4 Energetické zdroje	13
B.II.5 Biologická rozmanitost.....	14
B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu	14
B.III. Údaje o výstupech	15
B.III.1 Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního prostředí.....	15
B.III.2 Odpadní vody.....	15
B.III.3 Odpady	16
B.III.4 Ostatní emise a rezidua	17
B.III.5 Doplňující údaje	18
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	19
C.I Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	19
C.I.1 Struktura a ráz krajiny.....	19
C.I.2 Geomorfologie.....	19
C.I.3 Hydrologie.....	19
C.I.4 Fauna a flora	19
C.I.5 Významné krajinné prvky, ÚSES, zvláště chráněná území, přírodní parky, Natura 2000	20
C.I.6 Ložiska nerostů, poddolovaná území.....	20
C.I.7 Území historického, kulturního nebo archeologického významu	20
C.I.8 Území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území	20
C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny	22
C.II.1 Ovzduší	22
C.II.2 Voda.....	22
C.II.3 Půda.....	22
C.II.4 Přírodní zdroje	23
C.II.5 Biologická rozmanitost.....	23
C.II.6 Klima	23
C.II.7 Obyvatelstvo a veřejné zdraví.....	24
C.II.8 Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů	24

Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění
Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská

C.III Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit	24
D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví ..	26
D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru	26
D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.....	26
D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima	26
D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky	30
D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody	33
D.I.5 Vlivy na půdu	35
D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje.....	36
D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)	36
D.I.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce	37
D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů	37
D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích	39
D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného	39
působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů	39
D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví	40
D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí.....	42
D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích	42
E. Porovnání variant řešení záměru	43
F. Závěr	43
G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	43
H. Přílohy	43
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	44
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	44
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	45
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	45
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	49
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ... ..	76
VII. NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA K POSOUZENÍ VLVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	77

Přílohy:

Příloha 1 – Vyjádření k dokumentaci

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I. 1. Název záměru

Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská

I. 2. Kapacita (rozsah) záměru

Kapacita linky Splitting je navržena na max. 80 000 t/rok. Vstupem budou využitelné odpady kategorie „O“. Výstupem budou recyklovatelné druhotné suroviny – plasty, papír, železné a neželezné kovy a dále buď nízkovýhřevné TAP pro využití ve fluidních kotlích a kalcinátorech cementáren (frakce 80–120 mm) nebo vysokovýhřevné TAP pro použití v cementárnách na hlavním hořáku (frakce 30 mm).

I. 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Olomoucký
Obec: Prostějov
Katastrální území: Prostějov

I. 4. Obchodní firma oznamovatele

FCC Česká republika, s. r. o.

I. 5. IČ oznamovatele

45809712

I. 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Ďáblická 791/89, Praha 8

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená kapitola obsahuje všechny potřebné informace; ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II. 1. Úplnost dokumentace

Dokumentace záměru je zpracována v členění podle přílohy č. 4. zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona. Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Lubošem Štanclem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti autorizace č.j. 6333/246/OPV/93 ze dne 15.4.1993, autorizace prodloužena č.j. MZP/2023/610/523.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci tato akceptovatelná

k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B – Údaje o záměru – popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Z hlediska části C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu k uvažovanému záměru za postačující.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje všechny kapitoly této části dokumentace:

- ❖ Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí
- ❖ Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích
- ❖ Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů
- ❖ Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí, které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně
- ❖ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí
- ❖ Charakteristika všech obtíží, které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Část E - Porovnání variant řešení záměru

Záměr je předložen v jedné aktivní variantě.

Předložená dokumentace dále obsahuje požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy.

Součástí posuzované Dokumentace EIA jsou dále následující přílohy:

- Příloha č. 1 Přehledná situace okolí zájmového území
- Příloha č. 2 Situace stavby
- Příloha č. 3 Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.
- Příloha č. 4 Hluková studie
- Příloha č. 5 Rozptylová studie
- Příloha č. 6 Vlivy na veřejné zdraví
- Příloha č. 7 Autorizace EIA

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku po formální stránce pokládá dokumentaci za dostatečnou pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V dokumentaci bylo provedeno vypořádání všech obdržených vyjádření, která příslušný úřad obdržel k dokumentaci.

Určité připomínky lze uplatnit k obsahové náplni D.II. a D.III posuzované dokumentace, jak je komentováno v příslušných kapitolách předkládaného posudku.

Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou doložena v Příloze 1 předkládaného posudku.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku za akceptovatelnou k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jakož i formulovat návrh závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví KÚ Olomouckého kraje – a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění vydáním závazného stanoviska o hodnocení vlivů. Lze konstatovat, že rozsah a podrobnost přiložených odborných studií je přiměřený stupni projektové přípravy. Určité připomínky k některým kapitolám dokumentace, které však nemají vliv na vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou komentovány v příslušných kapitolách předkládaného posudku.

A. Údaje o oznamovateli

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, jméno a příjmení oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Kapitola naplňuje informace požadované zákonem.

B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č.1

Předmětem předkládané dokumentace je posouzení záměru „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“.

Záměr „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“ naplňuje znění bodu 56: „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu“ tzn. 2 500 t/rok kategorie II přílohy č. 1 k zákonu. Příslušným úřadem je Krajský úřad Olomouckého kraje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska zařazení záměru ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Kapacita linky Splitting je navržena na max. 80 000 t/rok. Vstupem budou využitelné odpady kategorie „O“. Výstupem budou recyklovatelné druhotné suroviny – plasty, papír, železné a neželezné kovy a dále buď nízkovýhřevné TAP pro využití ve fluidních kotlích a kalcinátorech cementáren (frakce 80–120 mm) nebo vysokovýhřevné TAP pro použití v cementárnách na hlavním hořáku (frakce 30 mm).

Stanovisko zpracovatele posudku:

K popisu kapacity a rozsahu záměru ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Olomoucký
Obec: Prostějov
Katastrální území: Prostějov

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska lokalizace záměru prezentované v příslušné kapitole posuzované dokumentace ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Dokumentace uvádí, že průnik vlivů záměru s ostatními existujícími stavbami v území je zohledněn a je vyhodnocen ve spolupůsobícím (kumulativním) účinku. Dokumentace uvádí záměry v širším okolí posuzovaného záměru. Dokumentace uvádí, že kumulativní efekt s existujícími zdroji hluku a emisemi z průmyslové zóny nebo dopravy bude celkově nevýznamný až nulový.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku k popisu této kapitoly bez připomínek. Dle dokumentace známé a v posuzované dokumentaci uváděné záměry v širším okolí posuzovaného záměru, které by mohly potenciálně přicházet v úvahu dle dokumentace, hlukové ani imisní podmínky v okolí záměru nezmění.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Dokumentace uvádí, že hlavním důvodem pro realizaci záměru je vytvořit kapacitu pro předúpravu odpadů pro recyklaci a energetické využití vybraných odpadů kategorie „O“, které jsou s ohledem na své vlastnosti pro tento účel vhodné. Záměr souvisí se skutečností, že zákon o odpadech č. 541/2020 Sb. zavádí na základě § 40 od 1. ledna 2030 zákaz skládkování těch odpadů, jejichž výhřevnost v sušině je vyšší než 6,5 MJ/kg a které překračují limitní hodnotu parametru biologické stability AT4 a které je za stávajícího stavu vědeckého a technického pokroku možné účelně recyklovat. Záměr je v souladu s cíli POH Olomouckého kraje, především v rámci prioritních odpadových toků, konkrétně 3.4.1. Komunální odpady.

Umístění záměru je vázáno na současné pozemky a není navrženo ve více variantách.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu ke zdůvodnění potřeby ze strany posudku bez připomínek.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Dokumentace v kapitole uvádí stručný popis technologického řešení, které zahrnuje ve stručnosti následující činnosti:

- zvážení a zaevidování odpadů prostřednictvím mostové váhy
- navážení do příjmových boxů v hale a vizuální vstupní kontrola
- posouzení z hlediska jejich vlastností na základě dokladu kvality odpadu
- zakládání do primárního drtiče pomocí kolového nakladače - je navržen pomaloběžný dvouhřídelový drtič Lindner Atlas 5 500, 2 × 110 kW, popř. stroj obdobného charakteru
- hrubé předdrcení odpadů na frakci cca 300 mm
- první elektromagnetický separátor železných kovů

- odpady s velikostí > 300 mm budou odloučené na „prstovém“ síti a znovu zakládány nakladačem do drtiče pro zmenšení jejich velikosti
- odloučení frakci < 60 mm - tato část materiálu následně prochází přes pneumatický separátor Nihot SDX 1 400, popř. stroj obdobného typu
- odvádění lehké frakce obsahující vysokovýhřevné materiály ke zpracování na vysokovýhřevné TAP
- těžká frakce pokračuje přes elektromagnetický separátor železných kovů a indukční separátor neželezných kovů, tzv. eddy current
- po odloučení se zbytková část frakce < 60 mm ukládá do boxu, odkud je odvážena buď na energetické využití do ZEVO nebo na aerobní popř. anaerobní zpracování na externím zařízení
- nadsítná frakce 60–300 mm ze síta jde na speciální třicístý pneuseparátor Nihot DDS 1 400, popř. stroj obdobného typu
- odloučení těžkého minerálního podílu > 60 mm, který bude odstraňován skládkováním (kameny, sklo, nebo větší kusy sutě)
- ve druhém kroku je materiál rozdělen na tzv. středně těžkou a lehkou frakci
- středně těžká frakce prochází následně opět přes elektromagnetický separátor železných kovů a indukční separátor neželezných kovů
- dále vstupuje do sekundárního drtiče, jehož výstup je nízkovýhřevné TAP pro využití ve fluidních kotlích a kalcinátorech cementáren o velikosti frakce < 80 mm.
- lehká frakce z třicístého pneuseparátoru 60–300 mm, je svedena na kaskádu 5 optických separátorů
- první tři z optických separátorů jsou určeny na separaci plastů, přičemž tříděný typ plastu lze na každém ze zařízení libovolně zvolit podle výtěžnosti a jeho aktuálního uplatnění na trhu druhotných surovin
- čtvrtý optický separátor slouží k separaci papíru nebo rovněž plastu
- zbytkový materiál z prvních čtyř separátorů přichází na pátý optický tříděč, který separuje PVC (z důvodu snížení obsahu chloru pro navazující energetické využití v cementárnách)
- zbytkový materiál z optických tříděčů, spolu s lehkou frakcí z pneuseparace materiálového toku 0-60 mm tvoří vstup do druhého sekundárního drtiče, jehož výstupem je vysokovýhřevné TAP pro hlavní hořák cementáren o velikosti cca 30 mm
- po průchodu sekundárními drtiči je pak TAP (nízkovýhřevný i vysokovýhřevný) vynášen do zásobních boxů skladu TAP, kde se skladuje odděleně podle typu
- ve skladu TAP se nadrcený materiál ještě dále mísí pomocí kolového nakladače, aby bylo dosaženo maximální homogenity výsledné směsi
- nakládka TAP při expedici probíhá uvnitř haly, v prostoru skladu. Transport je uskutečňován návěsy typu walking floor nebo soupravami s velkoobjemovými kontejnery
- typ provozu: dvousměnný
- provozní doba: Po–Ne 6,00–22,00 hod
- součástí záměru bude odstranění stávajících objektů v areálu, což bude upřesněno v dalších stupních projektové dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska uvedeného popisu ze strany zpracovatele posudku bez zásadnějších připomínek. Popis záměru ve vztahu k vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví

je v této etapě přípravy záměru s ohledem na stanovené podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru. Pouze lze připomenout, že je-li součástí záměru také odstranění stávajících objektů areálu, a tyto demolice nebudou řešeny samostatným povolením pro odstranění staveb, potom tato činnost mohla být poněkud podrobněji komentována v příslušných kapitolách dokumentace.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Dokumentace uvádí následující termíny:

Zahájení výstavby: 2026

Ukončení výstavby: 2027

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

kraj: Olomoucký

obec: Prostějov

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Dokumentace v této kapitole uvádí předpokládaná navazující rozhodnutí, jež musí oznamovatel získat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvažované kapitole bez připomínek s tím, že další upřesnění navazujících rozhodnutí v rámci předpokládaného vydání jednotného environmentálního stanoviska bude upřesněno v další projektové přípravě záměru.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1 Půda

Realizací záměru nedojde k trvalému ani dočasnému záboru zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany posudku bez připomínek.

B.II.2 Voda

Dokumentace uvádí, že v současnosti není znám počet pracovníků a nelze proto stanovit celkovou spotřebu vody pro sociální zázemí stavby. Stejně tak nelze přesně stanovit potřebné množství technologické a provozní vody.

Samotná technologie nebude mít takřka žádnou spotřebu vody s výjimkou občasného čištění třídící linky. Během provozu nebude čerpána žádná povrchová ani podzemní voda. Dokumentace uzavírá, že celkové nároky na spotřebu vody vyvolanou záměrem bude přibližně 975 m³/rok.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.II.3 Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)

Zařízení dle dokumentace není výrobním závodem, ve kterém by docházelo ke spotřebě surovin a produkci výrobků. Veškeré odpady, které budou do areálu firmy dovezeny, budou opět z areálu odvezeny. Při provozu nedochází ke spotřebě dalších surovin.

Zařízení je určeno ke zpracování odpadů pro následnou materiálovou recyklaci a energetické využití ve formě TAP, a to takových, které není možné z důvodu jejich vlastností předat přímo k materiálové recyklaci. Odpady vstupující do zařízení jsou uvedeny v tabulce č.2 posuzované dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Je patrné, že postupy při nakládání s odpady v zařízení budou promítnuty do obsahu provozního řádu zařízení, který bude předložen krajskému úřadu v rámci žádosti o povolení provozu zařízení ke sběru a úpravě odpadů v souladu s ustanovením § 21 odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb., v platném znění

B.II.4 Energetické zdroje

Celkový instalovaný příkon technologie linky Splitting je dle dokumentace cca 1 200 kW. Zařízení bude napojeno na novou trafostanici 1600 kVA, která bude umístěna v přístavku haly.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k nárokům na energii bez připomínek. Nároky na energii nijak neovlivňují vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

B.II.5 Biologická rozmanitost

Dokumentace v této kapitole uzavírá, že na ploše uvažovaného záměru nejsou vytvořeny stabilní a biologicky cenné ekosystémy. Jedná se o plochu, která je již v současné době zastavěna a využívána. Nepředpokládá se zábor půdy ani rozšíření ploch, které budou v souvislosti s investičním záměrem využívány.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této kapitoly ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Podrobněji v příslušné kapitole předkládaného posudku.

B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Rozbor dopravy generované záměrem je doložen v dokumentaci v tabulkách č.3 až č.5 dokumentace s tím že se uvádí, že se jedná o pohyby tam i zpět. Z tabulky č.8 rozptylové studie potom vyplývá, že záměr generuje celkem 77 jízd tam i zpět, a to v rozdělení: úsek 6 – 61 pohybů, úsek 7 – 16 pohybů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této kapitoly ze strany zpracovatele posudku lze uvést dále uvedené skutečnosti.

Celková doprava generovaná záměrem je správně představována 78 pohyby TNA. Uvedený počet pohybů sice představuje dopravu odpovídající projektované kapacitě, avšak nepředstavuje absolutní navýšení dopravy tak, jak je uvažováno v hlukovém a imisním posouzení, které tak lze považovat z hlediska vyhodnocení na straně bezpečnosti.

V rámci vypracování posudku byl na oznamovatele záměru vznesen dotaz týkající se dopravy uváděné v modelu na komunikaci Vrahovická. Dle sdělení oznamovatele firma zajišťuje stávající svoz odpadu v rámci města a okolí a tato komunikace je využívána svozovými vozy v objemu pohybů uváděných v dokumentaci. Po realizaci záměru dojde pouze ke změně cíle dopravy - místo překládací stanice v ulici Za Určickou ulicí bude doprava směřována do posuzovaného zařízení na Kojetínské ulici - a tudíž doprava uváděná na komunikaci Vrahovická zůstane zachována ve stávajícím objemu jako dosud.

V absolutních číslech to znamená, že celkové navýšení dopravy generované záměrem je o 20 pohybů TNA nižší oproti údajům uváděným v posuzované dokumentaci.

I když je patrné, že navýšení dopravy prezentované v posuzované dokumentaci by nepředstavovalo překročení limitu hluku z dopravy pro denní dobu, ani by nedošlo k prokazatelnější změně v imisní zátěži, je na straně bezpečnosti a v souladu se závěry Územně analytických podkladů města Prostějova (s uváděným cílem poklesu intenzity dopravy) v podmínkách návrhu závazného stanoviska požadováno, aby v rámci posuzovaného záměru bylo vyloučeno jakékoliv navýšení nové dopravy na komunikaci Vrahovická a v navazujících svozových oblastech města.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1 Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního prostředí

Z hlediska bodových zdrojů znečišťování ovzduší dokumentace uvádí:

- Technologie linky Splitting bude vybavena odsáváním a filtrací. Odsávaná vzdušina o objemu cca 30 000 m³/hod bude vyvedena přes průmyslovou filtrační jednotku s hadicovými filtry s automatickou regenerací, rotačním podavačem odloučeného prachu a vybavena pojistným zařízením pro uvolnění přetlaku při výbuchu. Garantovaná koncentrace TZL za filtrem bude max. 5 mg/m³.
- Pneumatické separátory v technologii Splitting jsou vybaveny vlastní filtrační jednotkou o výkonu 7 800 m³/hod. Ta zajišťuje regeneraci vzduchu, který je při běhu pneumatického separátoru recirkulován. Garantovaná hodnota TZL 1 mg/m³.
- K eliminaci pachových látek budou v prostoru zásobních boxů odpadu instalovány mlžící jednotky s atomisérem, např. systém Technifog, s možností dávkování neutralizačních aditiv, např. systém Westrand.

Hmotnostní tok znečišťujících látek z výdechů technologie je doložen v tabulce č.6 posuzované dokumentace.

Z hlediska plošných zdrojů dokumentace uvádí, že plošným zdrojem zahrnutým v modelovém řešení je prostor výrobní haly a její bezprostřední okolí, kde se pohybují mechanismy – kolové nakladače. Vyčíslení emisí z provozu motorů mechanizace bylo provedeno na základě metodiky Emission Inventory Guidebook 2019, části Non-road mobile sources and machinery a je uvedeno v tabulce č.7 posuzované dokumentace.

Z hlediska bilance emisí z liniových zdrojů rozptylová studie uvádí, že vypočtené hmotnostní toky jsou z důvodu velkého objemu dat k dispozici u zpracovatele rozptylové studie.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez zásadnějších připomínek. Mohly a měly zde být uvedeny i bilance emisí vstupujících do hodnocení imisní zátěže z hlediska liniových zdrojů znečišťování ovzduší.

Znečištění vody, půdy a půdního prostředí v této kapitole není komentováno, což je akceptováno posudkem, protože této problematice jsou věnovány jiné kapitoly osnovy přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Ve vztahu k problematice zápachu je v příslušné kapitole posudku formulováno odpovídající doporučení do návrhu závazného stanoviska.

B.III.2 Odpadní vody

Ve fázi výstavby vznikající odpadní vody budou likvidovány s využitím chemických WC na staveništi. V době výstavby posuzovaného záměru nebudou vznikat odpadní vody v rámci technologických postupů ani z mytí stavební techniky. Mytí vozidel a mechanismů při výstavbě nebude v zařízení prováděno.

Splaškové vody v etapě provozu budou produkovány ze sociálního zařízení oznamovatele. Dle normované spotřeby 120 l/pracovníka/den, což představuje 569

m³/rok. Technologické odpadní vody v rámci provozu plánovaného záměru nevzniknou.

Srážkové vody z manipulačních ploch budou odváděny přes odlučovače lehkých kapalin do retenční nádrže a následně budou pravděpodobně postupně zasakovány.

V dalším stupni PD bude na základě zjištěných koeficientů vsaku a definitivního dispozičního řešení přednostně navrženo pravděpodobně i vsakování vody ze střech a z nezpevněných ploch.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu týkajícího se odpadních vod z posuzovaného záměru není zásadnější připomínka. Je však patrné, že dosud není vyjasněn způsob odvádění srážkových vod ze zastavěných a zpevněných ploch posuzovaného záměru. V tomto smyslu je formulována i odpovídající podmínka do návrhu závazného stanoviska.

B.III.3 Odpady

Fáze výstavby

Dokumentace uvádí, že odpady vznikající při přípravě staveniště, které nemají nebezpečné vlastnosti, budou přednostně nabídnuty k recyklaci a budou využity jako stavební výrobky v souladu se zákonem č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů, až následně budou odstraněny na příslušných skládkách odpadů.

Přesný výčet odpadů, které budou vznikat během výstavby, a vyčíslení jejich množství bude provedeno v následujících stupních projektové přípravy. S jejich dalším využitím nebo odstraňováním nebudou, v případě dodržování příslušných právních předpisů, problémy.

Fáze provozu

Odpady vznikající v etapě provozu budou soustřeďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií na vymezených sběrných místech a v příslušných prostředcích (speciální sběrné nádoby, kontejnery apod.), jejichž typ bude dohodnut s provozovatelem zařízení určeného pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu, který bude zajišťovat odvoz odpadu.

Dokumentace uvádí, že vzhledem k charakteru vstupujících materiálů zejména směsný komunální odpad, který může být zatížen i výskytem složek s nebezpečnými vlastnostmi, je nutné předpokládat při úpravě a třídění jednotlivých výstupů ze zařízení i možný vznik odpadu kategorie nebezpečný zařazeného dle Katalogu odpadů pod katalogovým číslem 19 12 11* Jiné odpady (včetně směsí materiálů) z mechanické úpravy odpadu obsahujícího nebezpečné látky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Přesný seznam odpadů, které budou vstupovat do zařízení a vystupovat z něj, bude součástí provozního řádu v rámci integrovaného povolení. K hodnocené kapitole není připomínka. Za podstatné lze označit, že do samotného zařízení nebudou vstupovat odpady kategorie „nebezpečný“.

B.III.4 Ostatní emise a rezidua

Dokumentace uvádí, že areál Splitting linky bude zdrojem hluku ze stacionárních zdrojů. Akustické parametry uvažovaných zdrojů hluku jsou uvedeny v kapitolách 5.2. a 5.3. hlukové studie.

Hluk z dopravy v blízkosti zájmové lokality je představován provozem zejména na dálnici D46 v obou směrech (sever a jih), pak také na silnicích II/150 a II/367, která přímo navazuje na příjezdovou komunikaci zájmového areálu projektované TAP linky.

Při provozu záměru nedojde k produkci škodlivých forem záření.

V případě světelných zdrojů, u kterých je možné v souvislosti s realizací záměru ovlivnit jejich návrh (tj. osvětlení stavenišť), bude důsledně postupováno v souladu s obecnými doporučeními k zamezení výskytu světelného znečištění dle Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí č. j.: MZP/2023/080/455 z října 2023. Dále dokumentace uvádí, že za účelem další eliminace světelného znečištění je nutno přizpůsobit návrh vegetačních úprav, které mohou světelné znečištění z velké míry pohlcovat.

Výstavbou ani provozem posuzovaného záměru nedojde dle dokumentace k šíření zápachu, zapáchající odpady nebudou na Splitting linku přijímány. Posuzovaný záměr tedy nebude ve fázi výstavby ani provozu zdrojem obtěžujícího zápachu.

Obytná zástavba je vzdálená a nebude dle dokumentace vibracemi dotčena.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez zásadnějších připomínek. V dokumentaci definovaná problematika světelného znečištění je zpracována do podmínek návrhu závazného stanoviska.

Je třeba uvést, že dle současného stupně poznání nelze objektivně stanovit míru obtěžování zápachem. Předchozí právní úprava obsahovala povinnost měřit pachové látky, ale s novou právní úpravou v oblasti ochrany ovzduší se od tohoto ustoupilo, protože měřící metoda neposkytovala porovnatelné výsledky. Dokumentace v této kapitole uvádí, že provozem posuzovaného záměru nedojde k šíření zápachu, zapáchající odpady nebudou na Splitting linku přijímány. Současně se však uvádí, že k eliminaci pachových látek budou v prostoru zásobních boxů odpadu instalovány mlžící jednotky s atomisérem, např. systém Technifog, s možností dávkování neutralizačních aditiv, např. systém Westrand. V uváděném seznamu odpadů přijímaných do zařízení však lze vysledovat odpady (jejichž objem pravděpodobně bude významný), u nichž dle názoru zpracovatele posudku nelze riziko zápachu vyloučit (například odpady katalogová čísla 19 05 01, 19 05 02, 20 03 01). Proto je požadavek na použití mlžící jednotky s atomizérem a s možností dávkování neutralizačních aditiv v prostoru zásobních boxů formulován do podmínek závazného stanoviska.

B.III.5 Doplnující údaje

Dokumentace v této kapitole věnuje pozornost souladu záměru s Plánem odpadového hospodářství (POH) ČR a rizikům havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z díkce záměru je patrné, že se záměrem nejsou spojeny žádné významné terénní úpravy a zásahy do krajiny. Informace uváděné v této kapitole týkající se souladu záměru s Plánem odpadového hospodářství spíše náleží do zdůvodnění záměru, havárie potom do kapitoly charakterizace rizik.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

C.I.1 Struktura a ráz krajiny

Z dokumentace vyplývá, že lokalita posuzovaného záměru spadá do krajinného typu 2U0 - stará sídelní krajina Pannonica /urbanizovaná krajina/ bez vylišeného reliéfu. Zájmová lokalita leží na západním okraji Hané, v severní části Hornomoravského úvalu, východně od Dražanské vrchoviny. Povrch terénu je rovinný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému popisu struktury a rázu krajiny ze strany zpracovatele posudku není připomínek.

C.I.2 Geomorfologie

Z dokumentace vyplývá, že z hlediska geomorfologického členění se zájmové území nachází v geomorfologickém celku Hornomoravský úval, podcelku Prostějovská pahorkatina, a okrsku VIII A-3A-c Romžská niva.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému popisu ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.I.3 Hydrologie

Dotčené území náleží hydrograficky do povodí řeky Dunaje. Nejbližším vodním tokem v oblasti je Čechovický náhon, který protéká cca 200 m severně od zájmové lokality.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému popisu ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.I.4 Fauna a flora

Z hlediska biogeografického členění posuzované území leží v Prostějovského bioregionu (1.11). Dle dokumentace vzhledem k dlouhodobému využití zájmového území, v průmyslové zóně lokalizované na východním okraji města Prostějov, se zde fauna a flóra prakticky nevyskytuje. Rostlinný pokryv je omezen na travnaté plochy kolem staveb, ojediněle zde rostou keře a stromy. Výskyt fauny je omezen nanejvýš na případné drobné savce zejména v okrajových, méně exponovaných částech areálu. Lokalita není využívána k hnízdění a trvalému pobytu ptáků. Areál rovněž neslouží jako potravní základna živočichů. Dále dokumentace uvádí, že v území posuzovaného záměru bude provedeno zhodnocení porostů dřevin rostoucích mimo les.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku ke zpracování kapitol týkající se flory a fauny nejsou připomínky. Problematika prvků dřevin rostoucích mimo les je komentována v další části posudku včetně odpovídajících podmínek do návrhu závazného stanoviska.

C.I.5 Významné krajinné prvky, ÚSES, zvláště chráněná území, přírodní parky, Natura 2000

Významné krajinné prvky

Lokalita záměru nezasahuje významné krajinné prvky.

ÚSES

Prvky regionálního ani lokálního ÚSES přímo v místě záměru nejsou vymezeny.

Zvláště chráněná území, přírodní parky

V zájmovém území ani v jeho blízkém okolí se nenachází žádná zvláště chráněná území. V řešeném území ani v jeho blízkosti se nenachází žádný přírodní park. V zájmovém území navrhovaného záměru se nenachází žádný památný strom.

NATURA 2000

Zájmové území není v kolizi ani v kontaktu s Ptačími oblastmi či v kontaktu s Evropsky významnými lokalitami.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisné části této složky životního prostředí ze strany posudku bez podstatnějších připomínek.

C.I.6 Ložiska nerostů, poddolovaná území

Záměr není součástí žádného vymezeného území výhradních ložisek dle §6 či chráněného ložiskového území (CHLÚ) dle §16.

Oblast není zasažena důlní činností, rovněž tak nejsou ve vymezené oblasti její projevy v podobě výsypek či hald, nebo poddolovaných území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany posudku bez připomínek.

C.I.7 Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Dokumentace uvádí, že posuzovaný záměr na území města Prostějov, v areálu průmyslové zóny, se nachází v blízkosti území s archeologickými nálezy (ÚAN I.) ve smyslu zákona 20/1987 Sb. v platném znění. Neočekává se pravděpodobnost archeologického nálezu, nicméně nelze ji zcela vyloučit, vzhledem k umístění záměru, proto při veškeré stavební činnosti v území je třeba dodržet povinnost ohlášení oprávněné instituci již v době přípravy stavby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Postupy, které je nutné dodržet, jasně vyplývají z příslušného složkového zákona zák. č. 20/1987 Sb. v platném znění a musí být respektovány bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

C.I.8 Území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území

Dokumentace uvádí, že nejbližší obytná zástavba se od projektovaného záměru nachází cca 590 m severovýchodním směrem. Další obytná zástavba se nachází

západním směrem, a to ve vzdálenosti cca 600 m od záměru, kdy se zejména jedná o samostatně stojící rodinné domy. Tyto obytné zástavby jsou od posuzovaného záměru Splitting linky stíněny průmyslovou zónou a dále fotovoltaickou elektrárnou.

Z hlediska hlukové zátěže posuzovaný záměr nemá potenciál ke zvýšení stávající hlukové zátěže území, pouze bude prodloužena doba provozu a s tím spojené vlivy, které se v území již projevují.

Ani při zohlednění stávajícího imisního pozadí nebude docházet k překračování platných imisních limitů, které budou nadále splněny s velkou rezervou.

Dle Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM), který byl zřízen a je spravován a aktualizován MŽP, se v k.ú. Prostějov přímo v rámci areálu záměru nachází Vrakoviště u spalovny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez podstatnějších připomínek. V dokumentaci se v kapitole C.I uvádí, že přímo v rámci areálu záměru se dle Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) nachází Vrakoviště u spalovny. Z obrázku č. 15 posuzované dokumentace však lze vyvodit, že blíže posuzovanému záměru se nachází jiná ekologická zátěž firmy MEGAWASTE EKOTERM s.r.o. Na straně 149 dokumentace se oproti tomu uvádí, že všechny SEZ jsou od záměru dostatečně vzdáleny.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je formulována i odpovídající podmínka v návrhu závazného stanoviska.

Imisní limit pro benzo(a)pyren je na území města Prostějov překračován. Podrobněji k této problematice v příslušných kapitolách posudku.

C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny

C.II.1 Ovězduší

V této kapitole jsou především prezentovány pro zájmové území aktuální pětileté aritmetické průměry pro roky 2019 až 2023. V lokalitě nebylo dle pětiletých průměrů zjištěno, že by docházelo k překračování některé limitní hodnoty stanovené v příloze č. 1 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší s výjimkou imisního pozadí benzo(a)pyrenu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez podstatnějších připomínek. V souladu s požadavky prováděcího předpisu k zákonu o ochraně ovzduší dokumentace uvádí, že pro hodnocení stávající úrovně znečištění v předmětné lokalitě vychází z map úrovní znečištění. Tyto mapy zveřejňuje každoročně MŽP a uvádějí průměrné hodnoty koncentrací znečišťujících látek pro čtverce území o velikosti 1 km² vždy za předchozích 5 kalendářních let.

V kapitole jsou dále uváděny informace, které by spíše náležely do kapitoly dokumentace vyhodnocující vlivy na ovzduší.

C.II.2 Voda

Nejbližším vodním tokem v oblasti je Čechovický náhon, který protéká cca 200 m severně od zájmové lokality. Vlastním areálem neprotéká žádný vodní tok. V blízkosti záměru se nenachází žádná vodní plocha, prameniště nebo trvalý mokřad. Prostor navrhované stavby neleží v záplavovém území.

Zájmová oblast se vyskytuje z pohledu hydrogeologického rajónování ČR v rajónu svrchní vrstvy 1624 Kvartér Valové, Romže a Hané s plochou 84,247 km², který náleží do skupiny rajónů Kvartérní sedimenty v povodí Moravy. Lokalita leží mimo ochranná pásma vodních zdrojů. Plánovaný záměr se nachází na území ani v blízkosti chráněných oblastí přirozené akumulace vod či ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů. Plánovaný záměr se nachází na území ani v blízkosti chráněných oblastí přirozené akumulace vod či ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů. Zájmové území neprochází záplavovým územím pro stoletou vodu (Q₁₀₀) ani není lokalizováno v blízkosti dvacetileté a pětileté vody (Q₂₀ a Q₅).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez podstatnějších připomínek.

C.II.3 Půda

Realizace záměru bude probíhat na pozemcích, které jsou vymezeny v katastru nemovitostí jako ostatní plocha a nejsou tak součástí ZPF.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku k náplni této kapitoly bez připomínek.

C.II.4 Přírodní zdroje

V okolí zájmové lokality převládají kvartérní usazeniny především holocenního stáří, na vlastním zájmovém území jsou to pak fluvialní převážně písčité hlíny.

Dle dokumentace nebyly podle databází spravované ČGS – Geofondem ČR v zájmovém území zjištěny střety s evidovanými ložisky nerostných surovin, chráněnými ložiskovými územími a dobývacími prostory, evidované v rozsahu map ložiskové ochrany. V dotčeném území se nenacházejí poddolovaná území ani stará důlní díla.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.II.5 Biologická rozmanitost

Dokumentace uvádí, že vzhledem k dlouhodobému využití zájmového území, v průmyslové zóně lokalizované na východním okraji města Prostějov, se zde fauna a flóra prakticky nevyskytuje. Rostlinný pokryv je omezen na travnaté plochy kolem staveb, ojediněle zde rostou keře a stromy. Výskyt fauny bude omezen nanejvýš na případné drobné savce zejména v okrajových, méně exponovaných částech areálu. Lokalita není využívána k hnízdění a trvalému pobytu ptáků. Areál rovněž neslouží jako potravní základna živočichů. Vývoj fauny a flory v zájmovém území byl tedy již v minulosti zásadním způsobem ovlivněn aktivitami uvnitř areálu

V území posuzovaného záměru bude provedeno zhodnocení porostů dřevin rostoucích mimo les. Jedná se o kategorii dřevin rostoucích mimo les ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, které se vyskytují v zájmovém území. Pokud bude v souvislosti se stavbou nutné kácení dřevin s obvodem kmene větším než 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí nebo odstranění zapojených porostů dřevin přesahujících 40 m² bude potřeba žádosti o povolení ke kácení dřevin dle § 8 tohoto zákona. Rozsah kácení bude možné stanovit po dokončení projektové dokumentace záměru, až bude možné stanovit přesný rozsah zásahu stavby do území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu biologické rozmanitosti ve vztahu k fauně a floře nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky. Odpovídající podmínky týkající se prvků dřevin rostoucích mimo les jsou zapracovány do podmínek návrhu závazného stanoviska.

C.II.6 Klima

Předmětná lokalita se podle mapy klimatických oblastí Česka nachází v teplé oblasti v kategorii W2. Tato oblast je charakterizována dlouhým, teplým a suchým létem, s poměrně krátkým, teplým až mírně teplým jarem a podzimem, krátkou mírně suchou až suchou zimou. Sněhová pokrývka má krátké trvání a počet letních dnů se pohybuje mezi 50 až 60 dny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedené popisné kapitole ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.II.7 Obyvatelstvo a veřejné zdraví

Předmětný záměr se nachází na území Olomouckého kraje. Konkrétně se záměr nachází ve městě Prostějov, kde žije přibližně 42 309 obyvatel. Dokumentace zdůrazňuje, že všechny blízké obytné zástavby jsou vůči předpokládanému umístění Splitting linky umístěny za několika výrobními a skladovacími halami a také silničními komunikacemi.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedené popisné kapitole ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.II.8 Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Z dokumentace vyplývá, že v ploše navrhovaného záměru se nenachází žádný hmotný majetek ani žádné kulturní památky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedené popisné kapitole ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.III Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Dokumentace uvádí následující skutečnosti:

- lokalita spadá do industriálního prostoru města Prostějov; jedná se o zastavěné území, dle platného ÚPD města Prostějov se jedná o plochy smíšené výroby
- záměr není situován na pozemcích zemědělského půdního fondu (ZPF) respektive, na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)
- záměr nezasáhne do porostů mimolesní či lesní a dřevinné vegetace
- nedojde k zásahu do EVL nebo PO, přírodního parku, ani se nenachází v jeho bezprostřední blízkosti
- navrhovaný záměr nepředstavuje zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu
- realizací linky Splitting bude hygienický limit dodržen ve všech vybraných výpočtových bodech jak v denní, tak v noční době
- v hodnocených čtvercích zájmového území dochází k překračování imisního limitu benzo(a)pyrenu průměrně cca o 35 %; imisní limity ostatních znečišťujících látek jsou plněny
- dle Systému evidence kontaminovaných míst, je v blízkosti posuzované oblasti záměru evidováno několik starých ekologických zátěží (SEZ); všechny SEZ jsou od záměru dostatečně vzdáleny
- území se nenachází v záplavové oblasti; okrajově se dotýká vymezená lokalita záměru území, které je ohroženo zvláštní povodní pod vodním dílem Plumlov

- zájmové území neleží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) ani v její blízkosti
- lokalita není součástí žádného velkoplošného zvláště chráněného území (chráněná krajinná oblast – CHKO, národní park – NP); zájmová lokalita není v územním střetu s žádným maloplošným zvláště chráněným územím
- území není součástí žádného obecně definovaného významného krajinného prvku (VKP), ani součástí systému ekologické stability krajiny
- území není v kontaktu s žádnou evropsky významnou lokalitou nebo ptačí oblastí a ani zprostředkovaně nemůže tato území soustavy Natura 2000 na území kraje ani ČR ovlivnit

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na zákonem stanovené požadavky přílohy č.4 zákona k tomuto bodu dokumentace lze uvést, že jsou v této kapitole spíše zhodnoceny výstupy hodnocení namísto celkového zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení. Lze upozornit, že se záměrem bude spojeno kácení prvků dřevin rostoucích mimo les, tudíž lze rozporovat konstatování, že „záměr nezasáhne do porostů mimolesní dřevinné vegetace“.

Území ohrožená zvláštními povodněmi jsou území, která mohou být při výskytu zvláštní povodně zaplavena vodou. Pokud pro krizové situace předpokládaný rozsah území ohrožený zvláštními povodněmi výrazně přesahuje záplavová území, vymezí se jejich rozsah v krizovém plánu. Lze tedy předpokládat, že v rámci integrovaného povolení budou případné požadavky z krizového plánu přeneseny na provozovatele zařízení.

D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru

D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

V hodnocení vlivů provozu projektovaného záměru na veřejné zdraví byla posuzována hluková zátěž a chemické polutanty – imise škodlivin. Ze závěrů tohoto hodnocení vyplývá, že zdravotní riziko způsobené provozem řešeného záměru nebude ve srovnání se současnou zátěží prostředí významné a v celkovém výsledku se očekává po zahájení provozu záměru v podstatě zachování současného stavu. I po realizaci záměru bude dominantním vlivem stávající zátěž atmosféry a komunální dopravní zátěž prostředí z dopravního provozu na komunikační síti a z jiných zdrojů znečištění ovzduší a hluku, které se záměrem a jeho realizací nespojují. V případě dodržení deklarovaných parametrů provozu záměru nebudou proto intenzity působení a expoziční koncentrace sledovaných polutantů důvodem nepřiměřené změny rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je zpracováno v souladu s metodikou hodnocení zdravotních rizik (hluk) a vlivu znečištění ovzduší na veřejné zdraví. Obecně vycházejí ze základních metodických postupů hodnocení zdravotních rizik (Health Risk Assessment) vypracovaných americkou Agenturou pro ochranu životního prostředí (US EPA).

Hodnocení vlivů hluku na obyvatelstvo - dle výpočtů se nepředpokládá nadlimitní ovlivnění.

Pro posuzovaný záměr byla zpracována rozptylová studie, která se zabývá následujícími znečišťujícími látkami: tuhé znečišťující látky jako frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂, benzen a benzo(a)pyren. Pro posouzení vlivu na veřejné zdraví jsou prezentovány v dokumentaci výsledné imisní příspěvky z rozptylové studie ve zvolených účelových referenčních bodech. V rámci vyhodnocení zdravotních rizik je konstatováno, že imisní příspěvky uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Z hlediska hodnocení velikosti a významnosti vlivů na obyvatelstvo lze hodnocení považovat za celkově přijatelné za předpokladu splnění podmínek ve vztahu k hodnocení imisní a hlukové zátěže formulované ve formě podmínek návrhu závazného stanoviska v příslušných kapitolách předkládaného posudku.

Nutné je upozornit, že dle zavedených metodik se hodnocení vlivů na veřejné zdraví vztahuje zejména na dlouhodobé působení daného vlivu, tedy nemůže hodnotit náhodné nebo havarijní stavy, které nezohledňují dlouhodobé působení příslušného impaktu.

Záměr je koncipován na projektovanou kapacitu 80 000 t/rok a tomu odpovídající generované dopravy. Protože z uvedených kapacit jsou odvozeny vstupy do

imisního a akustického posouzení, je na straně bezpečnosti do návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- ***záměr „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“ bude realizován v následujících parametrech a za následujících podmínek:***
 - *celková maximální roční kapacita záměru nepřekročí 80 000 tun*
 - *provozní doba linky Splitting bude 06.00 – 22.00 hod., noční provoz bude vyloučen*
 - *navážení odpadů a odvoz produktů bude realizován pouze v pracovní dny a v denní době*
 - *maximální generovaná denní doprava nepřekročí 78 pohybů TNA; pohyby TNA budou evidovány a na požádání předloženy orgánům oprávněným provádět kontrolu zařízení linky Splitting*
 - *bude vyloučena jakékoliv nová doprava související se záměrem oproti stávajícímu stavu na komunikaci Vrahovická a v navazujících ulicích města Prostějov*

D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Dokumentace uvádí, že převážná část emisí TZL bude odsávána z prostoru Splitting linky a snižována vedením přes hadicový filtr a dále vypouštěna do venkovního ovzduší. Na posuzované třídící hale nebudou probíhat žádné chemické reakce. Z technologického hlediska se jedná pouze o mechanické dělení a třídění materiálu.

Dokumentace uvádí následující skutečnosti vyplývající z vyhodnocení vlivů na ovzduší:

- Období výstavby záměru může být významné pro kvalitu ovzduší z pohledu krátkodobých (denních) koncentrací PM₁₀. Tyto koncentrace ovšem mohou nastat za předem definovaných podmínek a také při maximálních emisích ze staveniště. Takové podmínky jsou časově omezeny a nastávají pouze výjimečně.
- V oblasti vlivu posuzovaného záměru dochází k překračování imisního limitu benzo(a)pyrenu B(a)P. Benzo(a)pyren je produkován téměř výhradně spalovacími procesy, při nichž nedochází k dostatečné oxidaci přítomných organických spalitelných látek. Jednoznačně nejvýznamnější skupinou zdrojů B(a)P je proto spalování pevných paliv v kotlích nižších výkonů, především v domácích topeništích, které se podle ČHMÚ podílí 97,1 % na celkové produkci benzo(a)pyrenu v roce 2022.
- V hodnocených bodech nejbližší obytné zástavby dojde vlivem realizace záměru k zanedbatelnému navýšení imisních koncentrací relevantních znečišťujících látek v řádu tisíců až prvních desetin mikrogramů u látek s ročním průměrováním (ojediněle v řádu prvních desetin mikrogramů u NO_x, bod č.1) a v řádu setin mikrogramů až prvních jednotek u znečišťujících látek s krátkodobým průměrováním. Reálně bude tato změna neměřitelně malá a neodlišitelná od jiných vlivů v území.
- Podmínky pro uložení kompenzačních opatření nejsou splněny, proto nejsou navržena. Kompenzační opatření nad legislativní rámec zákona o ovzduší nejsou, v souvislosti s nevýznamným vlivem hodnoceného záměru na kvalitu ovzduší, navrhována.

Dokumentace uzavírá, že provoz třídící linky Splitting bude mít na kvalitu ovzduší celkově nevýznamný vliv.

Vlivy na klima

Z dokumentace vyplývá, že záměr není výrazně citlivý na přizpůsobení se změně klimatu a jejím identifikovaným projevům a dopadům, kterými jsou např. dlouhodobé sucho, povodně a přívalové povodně, zvyšování teplot, extrémní meteorologické jevy (vydatné srážky, extrémně vysoké či nízké teploty a extrémní vítr) a přírodní požáry. Dle dokumentace záměr nepředstavuje žádná klimatická rizika

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vlivy na ovzduší

Omezování emisí v etapě výstavby bude podrobněji řešeno opatřeními v rámci zpracovaných zásad organizace výstavby.

Příloha č.10 zákona č.201/2012 Sb. v platném znění požaduje plnit v etapě výstavby následující obecně platná opatření k předcházení a k omezování prašnosti:

- ✓ *Stavební hmoty, u nichž je vysoké riziko prášení, ukládat v uzavíratelných obalech nebo je skladovat v krytých prostorech a v co nejkratším čase je zpracovat. Nepotřebné zbytky stavebních hmot co nejdříve odvézt ze staveniště.*
- ✓ *Lešení kolem stavebních objektů vybavit protiprašnými sítěmi, zabraňujícími šíření prašnosti do okolí.*
- ✓ *Při nakládce a vykládce stavebních hmot minimalizovat spádové výšky.*
- ✓ *Neprovádět odkrývku celého povrchu najednou, není-li to nezbytně nutné.*
- ✓ *Pravidelně provádět čištění staveništních ploch, staveništních komunikací a vozidel.*
- ✓ *Používat pouze staveništní techniku splňující následující parametry:*
 - a) *Stavební stroje se vznětovým motorem splňují alespoň emisní Etapu IIIB. V případě, že nesilniční pojízdný stroj nespĺňuje mezní hodnoty emisí odpovídající úrovni Etapy IIIB, musí být dovybaven filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy nebo obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem Evropské unie.*
 - b) *Nákladní vozidla splňují alespoň emisní normu EURO V. V případě, že nákladní vozidlo nespĺňuje mezní hodnoty emisí EURO V, musí být dovybaveno filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy nebo obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem Evropské unie.*

Tudíž se jedná o plnění požadavků zákona o ochraně ovzduší, a proto nejsou tato opatření uvedena v podmínkách návrhu závazného stanoviska.

Z hlediska etapy provozu je patrné, že v rámci vydání integrovaného povolení budou vyžadována opatření cílená na maximální omezení produkce emisí, a to na úrovni nejlepších dostupných technik (BAT). Dokumentace v příslušné kapitole odkazuje na rozhodnutí Komise (EU) 2018/1147, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro zpracování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU s tím, že je dále uvedeno souhrnné porovnání zařízení s relevantními nejlepšími dostupnými technikami (BAT).

V souladu s doporučením dokumentace je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka směřující k minimalizaci vlivů na ovzduší:

- **v rámci navazující projektové přípravy pro minimalizaci vlivů na ovzduší do provozního řádu zpracovat následující opatření:**
 - budou stanovena organizační opatření v rámci výroby k omezení prašnosti tvořené v uzavřené hale – vyloučením větrání provozní budovy do venkovního prostoru vraty a okny, snížením rychlosti pohybu vozidel uvnitř areálu, minimalizací spádové výšky při nakládce a vykládce, čištěním pneumatik vozidel a čištěním komunikací uvnitř areálu
 - skladovací prostory a manipulační plochy budou skrápěny podle klimatických podmínek a výsledků měření vlhkosti povrchové vrstvy skladovaných materiálů
 - v areálu záměru bude snížena maximální rychlost pohybu vozidel na 20 km/hod a v prostoru váhy 5 km/hod
 - bude vyloučen volnoběh mechanismů obsluhujících technologickou linku, jakož i nákladních automobilů v prostoru provozovny
 - bude respektován požadavek na uzavírání technologické linky uvnitř provozní budovy bez možnosti větrání do volného prostranství (vraty, okny - otvory bez filtračních jednotek k odsávání prašnosti)
 - bude prováděno čištění odsávací a filtrační jednotky, kterou bude technologie Splitting linky vybavena v souladu s návody na obsluhu zařízení
 - bude stanovena četnost výměn filtračních jednotek, materiálů v souladu s návody na obsluhu zařízení
 - bude smluvně ošetřeno používání nákladních vozidel splňujících minimálně emisní normu EURO V, jakož i zakrytí nákladu u odpadů s rizikem úniku prachových částic
 - budou bezodkladně odstraňovány vzniklé poruchy na zařízení a stavy při provozu technologické linky, které by mohly ohrozit čistotu ovzduší
 - součástí údajů o odpadu, který bude předáván do zařízení k využití, musí být údaje o původci odpadu a o původu odpadu s odůvodněním, proč se má za to, že odpad neobsahuje perzistentní organické látky (viz nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1021); v případě, že nebude možné na základě údajů o původu odpadu toto prokázat, musí být součástí údajů o odpadu údaje o obsahu perzistentních organických znečišťujících látek, jejichž obsah není možné vyloučit, včetně protokolů o vzorkování a zkouškách odpadu nebo jejich kopií

Dalším opatřením snižujícím sekundární prašnost je vhodný projekt sadových úprav, který je požadován v rámci vyjádření KÚ Olomouckého kraje. Tento požadavek je posudkem respektován a požadavek na respektování „Metodiky pro realizaci výsadeb dřevin pohlcujících prachové částice“ (ATEM s.r.o., 2016) vedoucí k vytvoření vegetační bariéry kombinací stromových a keřových forem je zpracován do podmínky návrhu závazného stanoviska týkající se návrhu komplexního projektu sadových úprav v příslušné kapitole předkládaného posudku.

Ve vztahu k problematice zápachu posuzovaná dokumentace poskytuje následující informace:

- Opatření pro omezování množství pachových látek budou stanovena v PŘ zařízení. Součástí technologie bude vzduchotechnika s odsáváním drtičů a filtrací. K eliminaci pachů je předpokládána v prostoru haly instalace mlžících jednotek s atomisérem s dávkováním neutralizačního aditiva. Pro zamezení možného zápachu při manipulaci s odpadem bude vyžadována důsledná kázeň dodržování provozního řádu Splitting linky.
- Velikost emisí pachových látek je závislá zejména na druhu přijímaných odpadů a technicko – organizačních opatřeních prováděných k omezení těchto emisí. Vzhledem ke skladbě zpracovávaných odpadů a technologii jejich zpracování je možno konstatovat, že technologie nebude zdrojem pachových látek, které by způsobovaly obtěžování obyvatel v nejbližších obydlených oblastech. Riziko

vzniku zápachu je, vzhledem k povaze zpracovávaných odpadů a provozním opatřením (mlžení s přidavkem neutralizačního aditiva), minimální.

- Modelování pachových látek je možné provést až po zprovoznění záměru a měření pachové zátěže v období provozu záměru, a to jen v případě, že by zdroj obtěžoval zápachem.

Předchozí právní úprava obsahovala povinnost měřit pachové látky, ale s novou právní úpravou v oblasti ochrany ovzduší se od tohoto ustoupilo, protože měřící metoda neposkytovala porovnatelné výsledky. Dokumentace v této kapitole uvádí, že provozem posuzovaného záměru nedojde k šíření zápachu, zapáchající odpady nebudou na Splitting linku přijímány. Současně se však uvádí, jak je uvedeno výše, že k eliminaci pachových látek budou v prostoru zásobních boxů odpadu instalovány mlžící jednotky s atomisérem, např. systém Technifog, s možností dávkování neutralizačních aditiv, např. systém Westrand. V uváděném seznamu odpadů přijímaných do zařízení však lze vysledovat odpady (jejichž objem pravděpodobně bude významný), u nichž dle názoru zpracovatele posudku nelze riziko zápachu vyloučit (například odpady katalogová čísla 19 05 01, 19 05 02, 20 03 01).

Posuzovaná dokumentace připouští, že modelování pachových látek je možné provést až po zprovoznění záměru. Ve vztahu ke všem výše uvedeným skutečnostem je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- v rámci navazující projektové přípravy záměru z důvodů snížení rizika pachové zátěže:
 - bude celý záměr projektován s ohledem na minimalizaci emisí pachových látek
 - budou v prostorech zásobních boxů odpadů instalovány mlžící jednotky s atomisérem s možností dávkování neutralizačních aditiv
 - součástí systému řízení environmentu (EMS) dle ISO 14001 bude plán předcházení a snižování emisí pachových látek včetně případného návrhu na stanovení koncentrace pachových látek dynamickou olfaktometrií na hranicích areálu

Vlivy na klima

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Záměr není výrazně citlivý na přizpůsobení se změně klimatu a jejím identifikovaným projevům a dopadům, kterými jsou dlouhodobé sucho, povodně a přívalové povodně, zvyšování teplot, extrémní meteorologické jevy (vydatné srážky, extrémně vysoké či nízké teploty a extrémní vítr) a přírodní požáry.

D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Akustické posouzení

Etapa výstavby

Dokumentace uvádí, že během výstavby záměru bude hluk tvořen zejména z pohybu vozidel na příjezdové trase a z pohybu a činnosti mechanismů v místě stavby. Vzhledem k faktu, že v této fázi projektové přípravy ještě není k dispozici dokument Zásady organizace výstavby (ZOV), není možné vliv výstavby na hluk spočítat bez velké míry nejistoty.

Pro období výstavby je vznikající hluk hodnocen na staveništi vlivem různých faktorů (pojezd vozidel po plochách staveniště, nakládka a vykládka materiálu apod.).

Etapa provozu

Dokumentace uvádí, že vzhledem k charakteru a rozsahu záměru byla vypracována samostatná hluková studie, která je doložena v příloze č. 5 dokumentace. Účelem hlukové studie bylo vyhodnocení vlivu provozu stacionárních zdrojů hluku a hluku ze související dopravy na hladinu akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru staveb a porovnání vypočtených hodnot s hygienickými limity uvedenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Dokumentace uvádí, že po realizaci záměru bude hygienický limit pro hluk z provozu stacionárních zdrojů, v souvisejících na sebe navazujících nejhlučnějších hodinách, v denní době dodržen, ve všech zvolených výpočtových bodech.

Porovnáním modelovaných hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku v denní době s výslednými hygienickými limity v jednotlivých modelovaných bodech, z provozu dopravy, lze konstatovat, že v území záměr nezmění nynější hlukovou situaci ze silniční dopravy, avšak po realizaci záměru může docházet v některých VB spojených s dopravou k mírnému nárůstu $L_{Aeq,16h}$ avšak maximálně v hodnotě o 0,1 dB v denní době.

Dokumentace uzavírá, že provoz záměru bude mít nevýznamný až nulový vliv na hlukovou situaci v území.

Vibrace

Dle dokumentace se vznik vibrací z provozu navrhované stavby, který by měl vliv na obytnou zástavbu, nepředpokládá.

Záření radioaktivní, elektromagnetické

Dle dokumentace při provozu záměru nedojde k produkci škodlivých forem záření. Součástí záměru nebudou žádná zařízení strojního charakteru, která by mohla být zdrojem ionizujícího (radioaktivního) či silného elektromagnetického záření.

Radonové riziko

Zájmové území spadá do lokalizace s nízkým radonovým indexem 1. Zvláštní protiradonová opatření tak nejsou nutná.

Světelné znečištění

Dokumentace uvádí, že dopady světelného znečištění je možné částečně eliminovat vhodně navrženou zelení, která zabrání pronikání světla dále od posuzovaného záměru. Ve vztahu k Metodickému pokynu k předcházení a snižování světelného znečištění č. j. MZP/2023/080/455 z října 2023 se doporučuje řídit v případě navrhování světelných zdrojů obecnými opatřeními, která jsou součástí tohoto metodického pokynu. Dokumentace uzavírá, že z hlediska problematiky světelného znečištění nebude provoz záměru představovat významné riziko pro životní prostředí v daném území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Akustické posouzení

Etapa výstavby

Vzhledem ke vzdálenosti chráněných venkovních prostor stavby od místa stavby se nepředpokládá, že by veřejné zdraví bylo negativně stavební činností dotčeno. Každopádně v návrhu závazného stanoviska je formulována následující podmínka, která částečně reaguje i na vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví:

- **z hlediska minimalizace vlivů na akustickou situaci zpracovat do ZOV následující opatření:**
 - **veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány pouze v denní době s výjimkou akusticky nevýznamných činností**
 - **všechny hlučné stavební práce budou prováděny pouze v denní době v pracovní dny, a to od 07.00 do 21.00 hodin**
 - **v rámci výstavby budou použity stroje s garantovanou nižší hlučností; budou kombinovány hlukově náročné práce s pracemi o nízké hlučnosti, bude zkrácen provoz výrazných hlukových zdrojů v jednom dni – práce budou rozděleny do více dnů po menších časových úsecích**

Etapa provozu

Z hlediska popisu této kapitoly ze strany zpracovatele posudku bez podstatnějších připomínek.

Z hlediska liniových zdrojů hluku jsou v akustické studii prezentovány intenzity dopravy pro výhledový rok pro nulovou variantu a pro aktivní variantu, kde pohyby generované záměrem budou realizovány pouze v denní době. Protože je s těmito pohyby uvažováno v imisním i akustickém posouzení hodnoceného záměru, jsou zapracovány do odpovídající podmínky v návrhu závazného stanoviska.

V rámci vypracování posudku byl na oznamovatele záměru vznesen dotaz týkající se dopravy uváděné v modelu na komunikaci Vrahovická. Dle sdělení oznamovatele firma zajišťuje stávající svoz odpadu v rámci města a okolí a tato komunikace je využívána svozovými vozy v objemu pohybů uváděných v dokumentaci. Po realizaci záměru dojde pouze ke změně cíle dopravy - místo překládací stanice v ulici Za Určickou ulicí bude doprava směřována do posuzovaného zařízení na Kojetínské ulici - a tudíž doprava uváděná na komunikaci Vrahovická zůstane zachována ve stávajícím objemu jako dosud.

V absolutních číslech to znamená, že celkové navýšení dopravy generované záměrem je o 20 pohybů TNA nižší oproti údajům uváděným v posuzované dokumentaci.

I když je patrné, že navýšení dopravy prezentované v posuzované dokumentaci by nepředstavovalo překročení limitu hluku z dopravy pro denní dobu, ani by nedošlo k prokazatelnější změně v imisní zátěži, je na straně bezpečnosti a v souladu se závěry Územně analytických podkladů města Prostějova (s uváděným cílem poklesu intenzity dopravy) v podmínkách návrhu závazného stanoviska požadováno, aby v rámci posuzovaného záměru bylo vyloučeno jakékoliv navýšení nové dopravy na komunikaci Vrahovická a v navazujících ulicích města Prostějov.

Z hlediska vyhodnocení samotného provozu technologické linky hluková studie nepredikuje překračování hygienického limitu pro denní dobu ve vztahu k nejbližší

obytné zástavbě. V souladu s vyjádřením KHS Olomouckého kraje je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- **pro ověření hlukové situace vlivem provozu linky Splitting v zájmové lokalitě bude provedeno měření hluku u VB 2 (č.p. U Spalovny 12 v k.ú. Prostějov) a VB 3 (Háj č.p. 235 v k.ú. Kralice na Hané) po uvedení záměru do provozu; měření hluku provádět autorizovanou anebo akreditovanou osobou**

Vibrace

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Záření radioaktivní, elektromagnetické

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Radonové riziko

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Světelné znečištění

S popisem světelného znečištění v posuzované dokumentaci lze vyslovit souhlas. Protože z textu dokumentace není patrné, zdali formulovaná doporučení jsou již součástí projektu, je na straně bezpečnosti v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- **v rámci navazující projektové přípravy bude respektován Metodický pokyn Odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence k předcházení a snižování světelného znečištění, č.j.: MZP/2023/710/2146 a norma ČSN 36 0459 Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení s tím, aby umělé osvětlení bylo redukováno (s ohledem na bezpečnost) na nezbytně nutnou úroveň**

D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Z hlediska vlivů na povrchové a podzemní vody z dokumentace vyplývají následující skutečnosti:

- Pro ochranu vodních toků musí být zpracován návrh opatření na zamezení erozních splachů, které negativně ovlivňuje vodní faunu a flóru a kapacitu koryt.
- Je nutné uvažovat o opatřeních pro případ přívalových dešťů. Jedná se např. o provizorní zemní nádrž pro zachycení splachů ze staveniště.
- Staveniště bude chráněno před odtokem z přilehlého okolí systémem příkopů a rigolů tak, aby v prostoru staveniště nevznikaly odpadní vody ve větším objemu, než je přirozené.
- Pro stavbu bude vypracován plán opatření pro případ havárie (zákon č. 254/2001 Sb., vyhláška č. 450/2005 Sb.). V případě zjištění úniku ropných látek do prostředí postupovat podle havarijního řádu, asanaci havárie zajistit u odborné firmy, neprodleně informovat vodohospodářský orgán. Staveniště bude vybaveno pomůckami pro likvidaci havarijního úniku ropných látek (např. VAPEX).
- S odpadními vodami vznikajícími v rámci zařízení staveniště (sociální zařízení) bude nakládáno v souladu s nařízením vlády č. 401/2015 Sb.
- Pro eliminování možnosti havarijního úniku závadných látek do okolního prostředí je zapotřebí dbát na dodržování pracovní kázně, udržování stavebních

mechanismů v řádném technickém stavu a dodržovat zásady pro práci s látkami závadnými pro vodní prostředí. Pokud by i přes tato opatření došlo k úniku nebezpečných látek do vodního či horninového prostředí, je zapotřebí postupovat podle schváleného havarijního plánu.

- Realizací záměru nedojde k ovlivnění výšky hladiny ani kvality podzemních vod ani záměr samotný nebude mít vliv na kvalitu nebo množství povrchových vod v lokalitě.
- Lokalita je odvodňována do vodoteče Valová, avšak nehrozí žádný splach prachových částic nebo jiných znečišťujících látek z areálu do vodoteče. V areálu nebude prováděno mytí vozidel a mechanismů.
- Zájmový prostor leží mimo zátopovou oblast či území CHOPAV. Posuzovaný záměr je plánován v zastavěné průmyslové zóně a neovlivní ani retenční schopnost krajiny.
- Splaškové vody budou vznikat pouze ze sociálních zařízení, dle normované spotřeby 120 l/pracovníka/směna, což představuje 569 m³/rok. Produkce a likvidace splaškových vod by neměla nijak ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod související s posuzovaným záměrem.
- Srážkové vody z manipulačních ploch budou odváděny přes odlučovače lehkých kapalin do retenční nádrže a následně budou pravděpodobně postupně zasakovány. Detailní řešení nakládání se srážkovými vodami bude součástí navazující dokumentace. Technologické odpadní vody nevznikají.
- Mytí vozidel a mechanismů při výstavbě nebude v zařízení prováděno. Pro mytí bude využíváno pouze zařízení k tomu určené mimo předmětný areál. Při výjezdu je pro vozidla instalován oklepový pás.

Dokumentace uzavírá, že s ohledem na výše uvedené lze předpokládat, že realizace záměru na kvalitu místních povrchových vod nebude mít významný vliv.

Výstavbou ani provozem posuzovaného záměru nedojde významnějšímu ovlivnění kvality podzemních vod. Z hlediska velikosti lze označit tento vliv za malý a málo významný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci pravděpodobně nelze předpokládat, že by v etapě výstavby mohlo dojít ke vzniku erozních splachů apod. Vypracování plánu opatření pro případ havárie vychází ze zákona č. 254/2001 Sb., a proto není formulován v podmínkách návrhu stanoviska. Lze však souhlasit, že určité riziko může s etapou výstavby být spojeno. Proto je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- ***z hlediska minimalizace vlivů na povrchové a podzemní vody zapracovat do zásad organizace výstavby následující opatření:***
 - ***smluvně zajistit se zhotovitelem stavby, aby seznámil pracovníky s havarijním plánem stavby a s opatřeními, která bude nezbytné v etapě výstavby dodržovat***
 - ***zařízení staveniště vybavit prostředky pro odstranění případné havárie***
 - ***během provádění stavebních prací zajistit stavbu a staveniště tak, aby nedošlo ke znečištění podzemních vod (např. správným nakládáním se vznikajícími odpady apod.)***
 - ***strojní a stavební mechanismy zajistit proti úkapům; zajistit (zhotovitelem stavby) pravidelné kontroly stavebních mechanismů a jejich technického stavu***

- **zabezpečit zpevněné plochy pro odstavení stavebních strojů a dopravních prostředků proti úniku znečišťujících látek ochrannými příkopy, které budou svedeny do sedimentačních jámek a čistících stanic**
- **v prostoru stavby neprovádět údržbu mechanismů s výjimkou běžné denní údržby.**
- **provádět doplňování pohonných hmot a ostatních provozních kapalin ropného původu do stavebních mechanismů v provozním zázemí stavby za stálého dozoru osádky vozidla**
- **při odstavení mechanismů mimo vyhrazené plochy v případě závady či nehody provést prohlídku jejich stavu a okamžité podložení pohonných a hydraulických jednotek zachytnými vanami schopnými pojmout celý zásobní objem provozních nádrží**

Z hlediska popisu týkajícího se odpadních vod z provozu posuzovaného záměru není zásadnějších připomínek. Je však patrné, že dosud není vyjasněn způsob odvádění srážkových vod ze zastavěných a zpevněných ploch posuzovaného záměru. V tomto smyslu je formulována i odpovídající podmínka do návrhu závazného stanoviska:

- **v rámci navazující projektové přípravy záměru vypracovat podrobný hydrogeologický průzkum, který prověří možnosti zasakování srážkových vod z nově vzniklých zpevněných a zastavěných ploch, jakož i doloží objem retenční nádrže pro zachycení těchto srážkových vod; v případě, že nebude možné srážkové vody zasakovat, doložit alternativní způsob odvádění srážkových vod bez ovlivnění kapacity dešťové kanalizace, případně odtokových poměrů v případě odvádění těchto vod do vodního toku**

Dokumentace dále uvádí, že technologické odpadní vody v rámci záměru nebudou vznikat. V dokumentaci se dále uvádí, že veškeré plochy určené pro skladování odpadů budou navrženy jako těsněné PEHD folií, která zaručuje jejich nepropustnost. Současně se uvádí, že k eliminaci pachů je předpokládána v prostoru haly instalace mlžících jednotek s atomisérem s dávkováním neutralizačního aditiva. Z hlediska posudku je proto na straně bezpečnosti následující podmínka rozšířena i o případné řešení potenciální problematiky průsakových vod ze skladovacích boxů:

- **v rámci navazující projektové přípravy řešit předčištění srážkových vod ze zpevněných ploch přes odlučovač lehkých kapalin; veškeré plochy určené pro skladování odpadů budou navrženy jako těsněné PEHD folií, která zaručuje jejich nepropustnost; v rámci technologické linky bude buď jednoznačně vyloučen vznik průsakových vod, respektive bude doložen způsob likvidace takových vod**

D.I.5 Vlivy na půdu

Dokumentace uvádí, že se záměrem nejsou spojeny žádné nároky na dočasný nebo trvalý zábor ZPF, respektive PUPFL.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku z hlediska nároků na ZPF a PUPFL bez připomínek. Vliv nenastává. Otázka potenciálního znečištění půdy v etapě výstavby a provozu je ošetřena odpovídajícími podmínkami v návrhu závazného stanoviska.

V dokumentaci se v kapitole C.I uvádí, že přímo v rámci areálu záměru se dle Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) nachází Vrakoviště u spalovny. Z obrázku č. 15 posuzované dokumentace však lze vyvodit, že blíže posuzovanému záměru se nachází jiná ekologická zátěž firmy MEGAWASTE EKOTRM s.r.o.

Na straně 149 dokumentace se oproti tomu uvádí, že všechny SEZ jsou od záměru dostatečně vzdáleny.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je formulována i odpovídající podmínka v návrhu závazného stanoviska:

- **v rámci navazující projektové přípravy vyloučit v rámci stavebního a dispozičního řešení záměru kontakt s jakoukoliv plochou staré ekologické zátěže**

D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje

Dokumentace uvádí, že horninové prostředí a přírodní zdroje nebudou v rámci realizace oznamovaného záměru dotčeny. S realizací záměru nejsou spojeny významné vlivy na skladbu horninového prostředí, vrstevní sled nebo jejich charakter.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku vzhledem k uvedeným skutečnostem bez připomínek.

D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Dokumentace uvádí, že realizací záměru nedojde k plošnému zásahu do přírodních stanovišť, biotopů rostlin a živočichů v místě vybudování záměru. Na ploše uvažovaného staveniště nejsou vytvořeny stabilní a biologicky cenné ekosystémy. Poškození a vyhubení rostlinných a živočišných druhů a jejich biotopů ve smyslu Vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nehrozí.

Záměr dle vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje nemůže mít významný negativní vliv (přímý, nepřímý či sekundární) na celistvost této ani jiných lokalit soustavy NATURA 2000 ani na příznivý stav předmětu ochrany, a to včetně možných kumulativních vlivů.

Vlivy na prvky ÚSES a významné krajinné prvky dle dokumentace nenastávají.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska vlivů na přírodní staveniště lze s ohledem na umístění záměru souhlasit se závěry dokumentace.

V jiných částech dokumentace uvádí, že v území bude provedeno zhodnocení porostů dřevin rostoucích mimo les s tím, že některé z těchto dřevin bude nutné z důvodu výstavby odstranit a budou podléhat vydání povolení ke kácení.

Uvádí se, že rozsah kácení bude možné stanovit po dokončení projektové dokumentace záměru, až bude možné stanovit přesný rozsah zásahu stavby do území, případně požadavky na bezpečnost provozu posuzovaného záměru.

Vzhledem ke skutečnosti, že kácení prvků dřevin rostoucích mimo les, ani návrh sadových úprav není v dokumentaci detailněji řešen ani nejsou ze strany dokumentace formulovány žádné požadavky v kapitole D.IV. posuzované dokumentace, jsou v návrhu závazného stanoviska formulovány následující podmínky:

- **v rámci navazující projektové přípravy zpracovat podrobný dendrologický průzkum s cílem stanovit maximálně přípustný odůvodněný rozsah kácení dřevin**

pro realizaci záměru, včetně ocenění celospolečenské (ekologické) újmy; rozsah kácených dřevin projednat s příslušným orgánem ochrany přírody

- *před zahájením stavební činnosti zachovávané dřeviny zajistit dle ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích*
- *kácení dřevin, skryvky pro přípravu území a vstupní terénní úpravy řešit v období vegetačního klidu dřevin (tj. 1.10. až 31.3. běžného roku)*
- *v navazující projektové dokumentaci předložit návrh komplexního projektu sadových úprav, který bude důsledně vycházet z následujících zásad:*
 - *bude projednán s příslušnými orgány ochrany přírody a bude zahrnovat jejich připomínky a požadavky*
 - *náhradní výsadba bude odpovídat svým rozsahem ekologické újmě způsobené kácením dřevin*
 - *náhradní výsadba bude obsahovat přesné uvedení počtu, druhu a kvality sazenic určených pro tuto náhradní výsadbu (nejen stromy, ale i keřové patro, které představuje vhodný biotop pro řadu druhů drobných živočichů a ptactva)*
 - *pro výsadby budou použity domácí druhy dřevin v cílové druhové skladbě stromů odpovídající příslušnému vegetačnímu stupni a typu a charakteru stanoviště s preferencí dlouhověkých*
 - *preferovat použití zapěstovaných vzrostlejších jedinců (výšky cca 1,5 m a stáří 2 roky) v navrhovaných výsadbách s dostatečným prostorovým vymezením pro správný a rovnoměrný vývoj korun po zakořenění*
 - *bude prověřena možnost instalace vertikální zeleně*
 - *v rámci prostorových možností areálu respektovat doporučení „Metodiky pro realizaci výsadeb dřevin pohlcujících prachové částice“ (ATEM s.r.o., 2016) vedoucí k vytvoření vegetační bariéry kombinací stromových a keřových forem*

D.I.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Dokumentace uvádí, že dle platného Územního plánu Prostějov v úplném znění po vydání V. změny, s nabytím účinnosti dne 19. 5. 2023 se pozemky nacházejí ve stabilizované ploše č. 1079 – Plochy smíšené výrobní (VS), pro kterou je stanovena maximální výška zástavby 15/15 m (římsa nebo okapní hrana / hřeben střechy nebo ustoupené podlaží pod úhlem 45°), což stavebně předkládaný záměr respektuje.

Dle dokumentace realizace záměru nesníží současnou kvalitu dotčeného území, neboť ihned po realizaci záměru splyne s okolní zástavbou města. Krajinný ráz ani ekologické funkce krajiny tak nebudou záměrem negativně ovlivněny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele bez připomínek za předpokladu splnění parametrů definovaných územním plánem.

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Dokumentace uvádí, že záměr negativně nezasáhne žádné kulturní, architektonické či jiné památky.

Záměr není situován ani v území s archeologickými nálezy kategorie I, II nebo III. Neočekává se pravděpodobnost archeologického nálezu, nicméně nelze ji zcela vyloučit, vzhledem k umístění záměru, proto při veškeré stavební činnosti v území je třeba dodržet povinnost ohlášení oprávněné instituci již v době přípravy stavby.

Realizací posuzovaného záměru nebudou dotčeny budovy, architektonické ani jiné archeologické výtvořy. Areál není umístěn v památkové rezervaci nebo památkové zóně.

Vzhledem k umístění záměru se negativní vlivy na kulturní dědictví nepředpokládají.

Realizace záměru vyvolá nutnost demolic stávajících objektů v areálu. Vliv záměru na hmotný majetek je trvalý, vzhledem k rozsahu však minimální.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k předložené kapitole bez připomínek. V rámci předkládaného záměru musí být postupováno ve smyslu zákona č.20/1987 Sb. o státní památkové péči v platném znění, a to bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Dokumentace v této kapitole sumarizuje vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a uzavírá, že na základě zhodnocení jednotlivých očekávaných vlivů je vyloučeno významné ovlivnění složek ŽP a obyvatelstva v důsledku realizace záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle názoru zpracovatele posudku obsahová náplň této kapitoly neodpovídá tomu, co uvedená kapitola v posuzované dokumentaci uvádí. Popis charakteristiky rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech tedy tato kapitola neobsahuje.

Zařízení je uvedeno v příloze č. 1 zákona 76/2002 Sb., bod 5.3. Využití nebo využití kombinované s odstraněním jiných než nebezpečných odpadů, při kapacitě větší než 75 t za den. Zpracování odpadu bude probíhat v souladu s podmínkami integrovaného povolení zařízení. V rámci provozních řádů budou popsány možnosti vzniku havárií a opatření pro jejich likvidaci. Předcházení haváriím bude docilováno odborným školením pracovníků zařízení, kvalifikovanou údržbou vybavení linky a její pravidelnou kontrolou.

Bezpečnost provozu posuzovaného záměru vyplývá z dostatečné a správné údržby, dobrého technického stavu zařízení, proškolené a profesně zdatné obsluhy a dodržování stanovených provozních řádů a instrukcí.

Veškeré havarijní stavy včetně řešení následků budou popsány v integrovaném provozním řádu.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

V této kapitole dokumentace konstatuje, že popis vlivů na jednotlivé složky životního prostředí je popsán v příslušných kapitolách části D.I. Dokumentace. V rámci dotčeného území je předmětný záměr posouzen ze všech podstatných hledisek.

Z charakteru a umístění záměru je zjevné, že svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Je tedy patrné, že v této kapitole měla být uvedena náplň kapitoly D.II., kde lze konstatovat, že posuzovaný materiál postihl všechny rozhodující impakty do jednotlivých složek životního prostředí, avšak s různou vypovídací schopností, jak vyplývá z rozboru jednotlivých kapitol předkládaného posudku. Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrhovaná v dokumentaci jsou uvedena v kapitole D. IV. dokumentace. Z dokumentace vyplývají následující doporučení:

Pro zmírnění vlivů na životní prostředí jsou plánována tato opatření:

Mechanizace v zařízení bude pravidelně podrobována prohlídkám a údržbě dle návodu pro používání daných zařízení. O údržbách je vedena evidence zápisem v provozním deníku.

Skladovací prostory a manipulační plochy budou skrápěny podle klimatických podmínek a výsledků měření vlhkosti povrchové vrstvy skladovaných materiálů.

Při vykládce a nakládce materiálu bude v maximální možné míře snížena pádová výška.

V areálu záměru bude snížena maximální rychlost pohybu vozidel na 20 km/h a v prostoru váhy 5 km/h, bude zajištěno čištění vozidel, pneumatik a zpevněných komunikací, kropení nezpevněných komunikací.

Navážka odpadu bude prováděna pouze v pracovní dny a v denní době a po komunikacích v maximální míře mimo obytnou zástavbu, pouze v mimořádných případech budou využívány soboty, neděle, případně státní svátky.

Nakladač bude provozován pouze v denní době.

Plánovaná opatření pro snížení hlukové zátěže okolí:

Pro snížení vlivu hluku v okolí výstavby záměru doporučujeme opatření ke snížení hluku:

- V areálu záměru se budou řidiči NA snažit snižovat rychlost a dodržovat maximální možnou rychlost do 20 km/h.
- Příjezd a odjezd těžkých nákladních automobilů (NA) do/z areálu musí být plynulý a bezodkladný.
- Nenechávat v areálu v provozu na volnoběh mechanismy (kolové nakladače) a NA.
- Technologická zařízení budou provozována pouze v denní době na nezbytečně dlouhou dobu.
- Pro potvrzení konkrétní hlukové situace v zájmové lokalitě u VB 2 a případně také u VB 3, doporučujeme po uvedení záměru do provozu, provést kolaudační měření hluku.

Plánovaná opatření pro snížení emisní zátěže okolí:

Součástí technologického řešení v průběhu výstavby a demolic stávajících objektů bude zkrápění pojezdových ploch ke snížení úletu částic a skrápění přesypů jemnozrnných materiálů a použití mlžných stěn při bouracích pracích.

Skrápění je nutné provádět před a během bouracích prací, dále na odpad z demolice (bezprostředně po demolici a během přesunů materiálu), na povrchy v okolí demolice a na nezpevněné cesty v dosahu 30 m od demolovaného objektu, a to 1 hodinu před započatím demoličních prací.

Vozidla vyjíždějící ze staveniště musí být řádně očištěna, aby nedocházelo ke znečišťování ploch a komunikací. Případné znečištění komunikací musí být okamžitě odstraněno.

Zhotovitelé jsou povinni omezovat nasazování stavebních strojů se spalovacími motory na nejmenší možnou míru a provádět pravidelně technické prohlídky vozidel vč. seřizování motorů. Při větrném počasí vyvolávajícím zvýšenou prašnost obtěžující obyvatele budou zemní práce přerušeny.

Využívání vozidel splňujících nejnovější emisní normy (minimálně EURO VI nebo novější).

Další doporučená opatření:

- vytvoření zelených ploch v areálu z důvodu snížení především suspendovaných částic – např. ozelenění střechy provozní budovy, ozelenění obvodové části (izolační zeleň) areálu za účelem snížení vnosu resuspendovaných částic,
- stanovení organizačních opatření v rámci výroby k omezení prašnosti tvořené v uzavřené hale - snížení rychlosti pohybu vozidel uvnitř areálu, snížená výška vykládky a nakládky, čištění pneumatik vozidel a čištění nezpevněných komunikací uvnitř areálu,
- uzavírání technologické linky uvnitř provozní budovy bez možnosti větrání do volného prostranství (vraty, okny - otvory bez filtračních jednotek k odsávání prašnosti),
- provádět čištění odsávací a filtrační jednotky, kterou bude technologie Splitting linky vybavena, stanovení četnosti výměn filtračních jednotek, materiálů v souladu s návody na obsluhu zařízení a v souladu s provozním řádem,
- bezodkladně odstraňovat vzniklé poruchy na zařízení a stavy při provozu technologické linky, které by mohly ohrozit čistotu ovzduší,

Jedná se o nastavení technických opatření, která jsou závislá na lidském faktoru, kdy jejich nedodržení může vzniknout nežádoucí stav zvýšené prašnosti v areálu i v okolí důsledkem resuspendovaných částic.

Kompenzační opatření k ochraně ovzduší

Kompenzační opatření se uplatňují podle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a to od 1. ledna 2013. Podrobnosti jejich uplatňování jsou stanoveny ve vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně.

Podstatou kompenzačních opatření je umožnění povolení nového zdroje v oblasti, kde v současné době dochází k překračování imisních limitů nebo by k jejich překročení došlo vlivem provozu projektovaného zdroje.

Pro rozhodnutí o potřebě kompenzačních opatření podle zákona č. 201/2012 Sb. je podstatné zařazení zdrojů navržených k umístění a současné splnění těchto 3 podmínek:

- již dochází nebo vlivem umístění posuzovaného zdroje dojde k překročení imisního limitu stanoveného pro průměrné roční koncentrace v bodech 1 a 3 přílohy č. 1 zákona,
- umístěním posuzovaného zdroje dojde k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok,
- zdroj má stanoven specifický emisní limit v prováděcím právním předpisu.

Podmínky pro uložení kompenzačních opatření nejsou splněny, proto nejsou navržena.

Omezení pachové zátěže

K eliminaci pachů se předpokládá v prostoru haly instalaci mlžících jednotek s atomisérem (např. Technifog) s dávkováním neutralizačního aditiva (např. Westrand).

Předpokládaný účinek navrhovaných opatření

Výše uvedená opatření pro fázi projektové přípravy, výstavby a provozu vychází především z jednotlivých odborných studií, které jsou součástí dokumentace EIA. Řada konkrétních opatření,

kteřá jsou v kapitole D.IV. navržena, vychází ze zaběhlé praxe, a proto bylo možné již v minulosti jejich efektivitu posoudit.

Jednotlivá výše uvedená opatření či jejich kombinace budou dostatečně účinná a přispějí mj. k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci případných negativních dopadů stavby na jednotlivé složky životního prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pro posouzení vlivu posuzovaného záměru byla zpracována dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

*Návrhy podmínek formulované předkládaným posudkem, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí a z obdržných vyjádření jsou uvedena dále v kapitole IV. **Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a k jejich monitorování tohoto posudku.***

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Dokumentace uvádí, že s ohledem na charakter záměru a jeho budoucí provoz bylo k dispozici dostatek informací k vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Predikce vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy předloženého záměru věnována zejména hlukové zátěži a vlivům na veřejné zdraví ze znečištění ovzduší a hlukové zátěže. Dále je uveden výčet nejvýznamnějších podkladů a zdrojů, které byly při zpracování použity.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“ je zpracována v akceptovatelném rozsahu ve vztahu k požadavkům přílohy č. 4 k zákonu EIA a dostačujícím k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích

Hodnocená dokumentace byla vytvořena na základě dodaných podkladů od investora záměru. Při zpracování doplněné dokumentace se nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly nepříznivě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v opětovně doplněné dokumentaci. Byly soustředěny relevantní dostupné údaje týkající se zájmového území a posuzovaného záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích“ je zpracována v odpovídajícím rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Ze strany zpracovatele posudku bez zásadnějších připomínek.

E. Porovnání variant řešení záměru

Dokumentace uvádí, že záměr není řešen variantně.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele bez připomínek.

F. Závěr

Dokumentace uvádí, že na základě provedeného hodnocení vlivů záměru „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“ na životní prostředí dospěl zpracovatel vyhodnocení k závěru, že záměr nebude mít významný negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí a na základě dostupných informací se domnívá, že realizace záměru je v požadovaném rozsahu a v dané lokalitě možná za předpokladu přijatelného či únosného ovlivnění životního prostředí. Ze závěrů studií vyplývá, že vlivy záměru lze akceptovat při zakomponování adekvátních kompenzačních opatření, při nichž budou minimalizovány negativní vlivy na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z dokumentace vyplývá, že nebyly zjištěny skutečnosti vylučující realizaci záměru. Jedná se o záměr, který svými vlivy nezatěžuje životní prostředí nad přípustnou mez.

Část F „Závěr“ je zpracována akceptovatelně k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěrem posuzované dokumentace EIA a doporučuje záměr k realizaci za předpokladu respektování podmínek, které vzešly z návrhu zpracovatele dokumentace, posudku a procesu posuzování vlivů na životní prostředí tak, jak jsou formulována v návrhu závazného stanoviska.

G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Kapitola shrnuje obsah Dokumentace EIA.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „Část G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru“ je zpracována v akceptovatelném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

H. Přílohy

Příloha č.4 Zákona EIA požaduje jako povinné přílohy dokumentace:

- Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.
- Referenční seznam použitých zdrojů

- Datum zpracování dokumentace
- Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace
- Podpis zpracovatele dokumentace

Posuzovaná Dokumentace EIA uvedené přílohy obsahuje. Další přílohy jsou nepovinné a jejich výčet je uveden v části posudku II. 1 Úplnost dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „H – Přílohy“ splňuje požadavky na dokumentaci EIA stanovené přílohou č.4 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. V přílohách dokumentace jsou externí zdroje akceptovatelným způsobem citovány.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je předložen v jedné aktivní variantě.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Dle dokumentace záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, a to ani při nestandardních stavech a haváriích.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno na úrovni znalostí, které odpovídají podkladům stávajícího projektového řešení záměru. Při dodržení všech legislativních požadavků na provozování záměru lze technické řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví do projektu stavby tak, jak jsou formulována v podmínkách návrhu závazného stanoviska EIA. Veškerá navržená opatření tak musí vycházet z dokumentace EIA, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území k realizaci záměru.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Pro posouzení vlivu posuzovaného záměru byla zpracována dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona číslo 100/2001Sb. v platném znění.

Zpracovatelem posudku jsou dále sumarizovány veškeré návrhy na opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, které:

- byly již prezentovány v dokumentaci (pokud nevyplývají z příslušných složkových zákonů)
- byly požadovány v rámci vyjádření k dokumentaci a byly akceptovány zpracovatelem posudku
- byly navrženy zpracovatelem posudku

Pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů výstavby a provozu hodnoceného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví doporučuje zpracovatel posudku akceptovat následující opatření (jako podmínky do návrhu závazného stanoviska):

I. Podmínky pro fázi přípravy

- ***záměr „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“ bude realizován v následujících parametrech a za následujících podmínkách:***
 - *celková maximální roční kapacita záměru nepřekročí 80 000 tun*
 - *provozní doba linky Splitting bude 06.00 – 22.00 hod., noční provoz bude vyloučen*
 - *navážení odpadů a odvoz produktů bude realizován pouze v pracovní dny a v denní době*
 - *maximální generovaná denní doprava nepřekročí 78 pohybů TNA; pohyby TNA budou evidovány a na požádání předloženy orgánům oprávněným provádět kontrolu zařízení linky Splitting*
 - *bude vyloučena jakékoliv nová doprava související se záměrem oproti stávajícímu stavu na komunikaci Vrahovická a v navazujících ulicích města Prostějov*
- ***v rámci navazující projektové přípravy záměru z důvodů snížení rizika pachové zátěže:***
 - *bude celý záměr projektován s ohledem na minimalizaci emisí pachových látek*

- budou v prostorech zásobních boxů odpadů instalovány mlžící jednotky s atomizérem s možností dávkování neutralizačních aditiv
- součástí systému řízení environmentu (EMS) dle ISO 14001 bude plán předcházení a snižování emisí pachových látek včetně případného návrhu na stanovení koncentrace pachových látek dynamickou olfaktometrií na hranicích areálu
- v rámci navazující projektové přípravy bude respektován Metodický pokyn Odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence k předcházení a snižování světelného znečištění, č.j.: MZP/2023/710/2146 a norma ČSN 36 0459 Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení s tím, aby umělé osvětlení bylo redukováno (s ohledem na bezpečnost) na nezbytně nutnou úroveň
- v rámci navazující projektové přípravy pro minimalizaci vlivů na ovzduší do provozního řádu zpracovat následující opatření:
 - budou stanovena organizační opatření v rámci výroby k omezení prašnosti tvořené v uzavřené hale – vyloučením větrání provozní budovy do venkovního prostoru vraty a okny, snížením rychlosti pohybu vozidel uvnitř areálu, minimalizací spádové výšky při nakládce a vykládce, čištěním pneumatik vozidel a čištěním komunikací uvnitř areálu
 - skladovací prostory a manipulační plochy budou skrápěny podle klimatických podmínek a výsledků měření vlhkosti povrchové vrstvy skladovaných materiálů
 - v areálu záměru bude snížena maximální rychlost pohybu vozidel na 20 km/hod a v prostoru váhy 5 km/hod
 - bude vyloučen volnoběh mechanismů obsluhujících technologickou linku, jakož i nákladních automobilů v prostoru provozovny
 - bude respektován požadavek na uzavírání technologické linky uvnitř provozní budovy bez možnosti větrání do volného prostranství (vraty, okny - otvory bez filtračních jednotek k odsávání prašnosti)
 - bude prováděno čištění odsávací a filtrační jednotky, kterou bude technologie Splitting linky vybavena v souladu s návody na obsluhu zařízení
 - bude stanovena četnost výměn filtračních jednotek, materiálů v souladu s návody na obsluhu zařízení
 - bude smluvně ošetřeno používání nákladních vozidel splňujících minimálně emisní normu EURO V, jakož i zakrytí nákladu u odpadů s rizikem úniku prachových částic
 - budou bezodkladně odstraňovány vzniklé poruchy na zařízení a stavy při provozu technologické linky, které by mohly ohrozit čistotu ovzduší
 - součástí údajů o odpadu, který bude předáván do zařízení k využití, musí být údaje o původci odpadu a o původu odpadu s odůvodněním, proč se má za to, že odpad neobsahuje perzistentní organické látky (viz nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1021); v případě, že nebude možné na základě údajů o původu odpadu toto prokázat, musí být součástí údajů o odpadu údaje o obsahu perzistentních organických znečišťujících látek, jejichž obsah není možné vyloučit, včetně protokolů o vzorkování a zkouškách odpadu nebo jejich kopií
- v rámci navazující projektové přípravy záměru vypracovat podrobný hydrogeologický průzkum, který prověří možnosti zasakování srážkových vod z nově vzniklých zpevněných a zastavěných ploch, jakož i doloží objem retenční nádrže pro zachycení těchto srážkových vod; v případě, že nebude možné srážkové vody zasakovat, doložit alternativní způsob odvádění srážkových vod bez ovlivnění kapacity dešťové kanalizace, případně odtokových poměrů v případě odvádění těchto vod do vodního toku
- v rámci navazující projektové přípravy řešit předčištění srážkových vod ze zpevněných ploch přes odlučovač lehkých kapalin; veškeré plochy určené pro skladování odpadů budou navrženy jako těsněné PEHD folií, která zaručuje jejich nepropustnost; v rámci technologické linky bude buď jednoznačně vyloučen vznik průsakových vod, respektive bude doložen způsob likvidace takových vod

- **v rámci navazující projektové přípravy vyloučit v rámci stavebního a dispozičního řešení záměru kontakt s jakoukoliv plochou staré ekologické zátěže**
- **v rámci navazující projektové přípravy zpracovat podrobný dendrologický průzkum s cílem stanovit maximálně přípustný odůvodněný rozsah kácení dřevin pro realizaci záměru, včetně ocenění celospolečenské (ekologické) újmy; rozsah kácených dřevin projednat s příslušným orgánem ochrany přírody**
- **v navazující projektové dokumentaci předložit návrh komplexního projektu sadových úprav, který bude důsledně vycházet z následujících zásad:**
 - **bude projednán s příslušnými orgány ochrany přírody a bude zahrnovat jejich připomínky a požadavky**
 - **náhradní výsadba bude odpovídat svým rozsahem ekologické újmě způsobené kácením dřevin**
 - **náhradní výsadba bude obsahovat přesné uvedení počtu, druhu a kvality sazenic určených pro tuto náhradní výsadbu (nejen stromy, ale i keřové patro, které představuje vhodný biotop pro řadu druhů drobných živočichů a ptactva)**
 - **pro výsadby budou použity domácí druhy dřevin v cílové druhové skladbě stromů odpovídající příslušnému vegetačnímu stupni a typu a charakteru stanoviště s preferencí dlouhověkých**
 - **preferovat použití zapěstovaných vzrostlejších jedinců (výšky cca 1,5 m a stáří 2 roky) v navrhovaných výsadbách s dostatečným prostorovým vymezením pro správný a rovnoměrný vývoj korun po zakořenění**
 - **bude prověřena možnost instalace vertikální zeleně**
 - **v rámci prostorových možností areálu respektovat doporučení „Metodiky pro realizaci výsadeb dřevin pohlcujících prachové částice“ (ATEM s.r.o., 2016) vedoucí k vytvoření vegetační bariéry kombinací stromových a keřových forem**

II. Podmínky pro fázi výstavby

- **z hlediska minimalizace vlivů na akustickou situaci zpracovat do ZOV následující opatření:**
 - **veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány pouze v denní době s výjimkou akusticky nevýznamných činností**
 - **všechny hlučné stavební práce budou prováděny pouze v denní době v pracovní dny, a to od 07.00 do 21.00 hodin**
 - **v rámci výstavby budou použity stroje s garantovanou nižší hlučností; budou kombinovány hlučnými a méně hlučnými pracemi o nízké hlučnosti, bude zkrácen provoz výrazných hlukových zdrojů v jednom dni – práce budou rozděleny do více dnů po menších časových úsecích**
- **z hlediska minimalizace vlivů na povrchové a podzemní vody zpracovat do zásad organizace výstavby následující opatření:**
 - **smluvně zajistit se zhotovitelem stavby, aby seznámil pracovníky s havarijním plánem stavby a s opatřeními, která bude nezbytné v etapě výstavby dodržovat**
 - **zařízení staveniště vybavit prostředky pro odstranění případné havárie**
 - **během provádění stavebních prací zajistit stavbu a staveniště tak, aby nedošlo ke znečištění podzemních vod (např. správným nakládáním se vznikajícími odpady apod.)**
 - **strojní a stavební mechanismy zajistit proti úkapům; zajistit (zhotovitelem stavby) pravidelné kontroly stavebních mechanismů a jejich technického stavu**
 - **zabezpečit zpevněné plochy pro odstavení stavebních strojů a dopravních prostředků proti úniku znečišťujících látek ochrannými příkopy, které budou svedeny do sedimentačních jámek a čistících stanic**
 - **v prostoru stavby neprovádět údržbu mechanismů s výjimkou běžné denní údržby.**
 - **provádět doplňování pohonných hmot a ostatních provozních kapalin ropného původu do stavebních mechanismů v provozním zázemí stavby za stálého dozoru osádky vozidla**

- *při odstavení mechanismů mimo vyhrazené plochy v případě závady či nehody provést prohlídku jejich stavu a okamžité podložení pohonných a hydraulických jednotek záchytnými vanami schopnými pojmout celý zásobní objem provozních nádrží*
- *před zahájením stavební činnosti zachovávané dřeviny zajistit dle ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích*
- *kácení dřevin, skrývky pro přípravu území a vstupní terénní úpravy řešit v období vegetačního klidu dřevin (tj. 1.10. až 31.3. běžného roku)*

III. Podmínky pro fázi provozu

- *pro ověření hlukové situace vlivem provozu linky Splitting v zájmové lokalitě bude provedeno měření hluku u VB 2 (č.p. U Spalovny 12 v k.ú. Prostějov) a VB 3 (Háj č.p. 235 v k.ú. Kralice na Hané) po uvedení záměru do provozu; měření hluku provádět autorizovanou anebo akreditovanou osobou*

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu

Podmínky při zrušení záměru budou vycházet z aktuálního stavu životního prostředí a technologických možností v době ukončení provozu záměru, a proto není odůvodněné ani potřebné je v současné době stanovovat.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu – OŽPZ KÚ Olomouckého kraje – k předložené dokumentaci následující vyjádření dotčených územních samosprávných celků, správních úřadů a spolků:

- 1) Olomoucký kraj
vyjádření ze dne 27.08. 2025 č.j.: KUOK 98689/2025
- 2) Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
vyjádření ze dne 12.09. 2025 bez č.j.
- 3) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje
se sídlem v Olomouci
vyjádření ze dne 11.09. 2025 č.j.: KHSOC/34918/2025/PV/HOK
- 4) Magistrát města Prostějova
Odbor životního prostředí
vyjádření ze dne 01.09. 2025 č.j.: PVMU 154990/2025 40
- 5) Spolek AJDONY
vyjádření ze dne 15.09. 2025 bez č.j.

- 1) Olomoucký kraj
vyjádření ze dne 27.08. 2025 č.j.: KUOK 98689/2025

Podstata vyjádření:

Záměr není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací, ani se strategickým dokumentem Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.

- 2) Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
vyjádření ze dne 12.09. 2025 č.j.: bez č.j.

Podstata vyjádření:

2a) Z hlediska ochrany vod

Vodoprávní úřad krajského úřadu k přepracované dokumentaci záměru sděluje následující:

Na dotčené pozemky p. č. 7360/2 a 7360/39 v k. ú. Prostějov zasahuje při severní hranici okrajově území ohrožené zvláštní povodní pod VD Plumlov, jehož rozsah je uveden v krizovém plánu v souladu se zákonem č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů. Průběh zvláštní povodně údolím Hloučely a Valové pod VD Plumlov zpracovalo Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11 Brno, útvar hydroinformatiky v červenci 2004 (číslo zakázky H-124).

Kompetence krajského úřadu jako správního orgánu, který vykonává státní správu v oblasti vodního hospodářství dle ustanovení § 104 odst. 2, písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o vodách“), nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Při výstavbě a následném provozování stavby nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod. V případě používání nebo skladování látek závadných vodám ve smyslu ustanovení § 39 zákona o vodách je třeba zabezpečit daný prostor tak, aby byl vyloučen jejich únik.

Jelikož je nové technologické zařízení a související dostavby areálového vodovodu, kanalizace a nakládání se srážkovými vodami umísťováno do stávajícího areálu, v němž je nakládáno se závadnými látkami dle ustanovení §39 vodního zákona, je třeba aktualizovat stávající platný havarijný plán, a to v souladu s aktuální legislativou (vyhláška č. 450/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, včetně mapových příloh.)

Stanovisko zpracovatele posudku:

Etapa výstavby může znamenat potenciální riziko ohrožení jakosti podzemních a povrchových vod. Z hlediska minimalizace vlivů na povrchové a podzemní vody pro etapu výstavby je v návrhu závazného stanoviska formulováno odpovídající doporučení.

Ve vztahu k ohrožení zvláštní povodní lze uvést, že území ohrožená zvláštními povodněmi jsou území, která mohou být při výskytu zvláštní povodně zaplavena vodou. Pokud pro krizové situace předpokládán rozsah území ohrožený zvláštními povodněmi výrazně přesahuje záplavová území, vymezí se jejich rozsah v krizovém plánu. Lze tedy předpokládat, že v rámci integrovaného povolení budou případné požadavky z krizového plánu přeneseny na provozovatele zařízení.

Provozovatel je dle zákona č. 254/2001 Sb. povinen učinit odpovídající opatření, aby jím používané závadné látky nevnikly do povrchových nebo podzemních vod. Ve stupni povolení záměru bude pro období výstavby a provozu vypracován plán opatření pro případ havárie, který bude obsahovat náležitosti vyhlášky č. 450/2005 Sb., v platném znění. Plán opatření podléhá také odbornému stanovisku správce dotčených vodních toků a následně schválení dotčeným vodoprávním úřadem. S odkazem na sdělení MŽP č.j. 18130/ENV/15 není uvedené opatření zapracováno do podmínek návrhu závazného stanoviska.

2b) Z hlediska ochrany ovzduší

Součástí záměru budou tyto zdroje znečišťování ovzduší:

Bodové zdroje

- *stacionární - v průběhu provozu*

Mechanická úprava ostatních odpadů.

Hlavní činností bude mechanická úprava odpadů (drcení a třídění).

Ze zařízení bude do vnějšího ovzduší vyveden definovaný výdech z filtrační jednotky.

Jedná se o stacionární zdroje znečišťování ovzduší uvedené (vyjmenované) v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, klasifikované pod kódy:

- 6.5.** Výroba nebo zpracování syntetických polymerů nebo kompozitů, s výjimkou výroby syntetických polymerů a kompozitů uvedených pod jiným kódem, o celkové projektované kapacitě 100 t za rok a více nebo s celkovou projektovanou spotřebou organických rozpouštědel 0,6 t za rok a více.
- 7.7.** Zpracování dřeva včetně truhlářské výroby a výroby dřevních štěpek a pelet, vyjma výroby uvedené pod kódem 7.8. o celkové projektované spotřebě materiálu 150 m³ a více za rok.

Klasifikace zdrojů vychází z předpokladu, že budou naplněny celkové projektované kapacity zdrojů uvedených v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódy 6.5. a 7.7., tj. že v odpadu na vstupu do zařízení v celkovém množství 80 000 tun/rok bude obsaženo 100 t/rok syntetických polymerů a kompozitů a 150 m³ odpadů na bázi dřeva.

Plošné zdroje

- *stacionární - v průběhu výstavby*

Plocha stavenišť, na které budou prováděny zemní a stavební práce, prašnost z manipulace se sypkými materiály a znečišťování ovzduší provozem stavebních mechanismů.

Liniové zdroje

- *mobilní - v průběhu výstavby*

Automobilová doprava (zejména nákladní) související s realizací záměru.

- *mobilní - v průběhu provozu*

Veškerá automobilová doprava (zejména nákladní) související s provozem záměru.

Součástí Dokumentace záměru „*Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská*“ je Rozptylová studie. Závěr rozptylové studie obsahuje konstatování: „*Souhrnně lze konstatovat, že realizace záměru nezmění odstup imisních koncentrací od imisních limitů v obytné zástavbě. Vlivem realizace záměru nedojde v modelové oblasti k překročení imisních limitů. Vzhledem k uvedeným výsledkům modelování lze konstatovat, že vlivem záměru nedojde k dopadům na zdraví populace, resp. citlivých skupin obyvatel. Provoz třídící linky Splitting bude mít na kvalitu ovzduší celkově nevýznamný až nulový přijatelný vliv.*“

K období výstavby:

V rámci realizace záměru je nutné v maximální míře eliminovat znečišťování ovzduší, zejména sekundární prašnost z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů a prašnost související s přesunem sypkých materiálů. Jedná se o legislativně stanovenou povinnost vyplývající z ustanovení § 16 odst. 10 zákona o ochraně ovzduší.

K naplnění tohoto cíle zdejší orgán ochrany ovzduší doporučuje využívat a uplatňovat opatření uvedená v „*Metodickém pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ČR ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností*“ a „*Metodiku pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM₁₀*“. Tyto metodické pokyny přináší soubor opatření pro omezování emisí prachových částic ze stavební činnosti a jejich imisních dopadů na okolní obytnou zástavbu a jsou dostupné na webových stránkách MŽP

<https://mzp.gov.cz/cz/agenda/ochrana-ovzdusi/zdroje-zneucistovani-ovzdusi> .

Současně je nezbytné respektovat a uplatňovat požadavky a opatření ke zlepšení kvality ovzduší, uvedené v „Programu zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07“ a jeho aktualizaci pro období 2020+, ve znění aktualizčního dodatku z roku 2024. Uvedený koncepční dokument byl Ministerstvem životního prostředí zpracován pro území Olomouckého a Zlínského kraje s tím, že byl zveřejněn ve Věstníku MŽP - částka 8, říjen 2020. Rovněž tak zdejší orgán ochrany ovzduší doporučuje, v přiměřeném rozsahu aplikovat opatření ke snížení emisí, uvedená v souvisejícím dokumentu „Podpůrná opatření k aktualizovaným programům zlepšování kvality ovzduší pro období 2020+“.

K období provozu:

Součástí záměru budou stacionární zdroje znečišťování ovzduší uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódy 6.5. a 7.7. Dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší je k povolení záměru, obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, k řízením podle jiného právního předpisu (stavebního zákona), nezbytné závazné stanovisko krajského úřadu.

S účinností od 1. 7. 2024 je vydání tohoto závazného stanoviska dle zákona o ochraně ovzduší nahrazeno postupem v řízení o vydání jednotného environmentálního stanoviska v režimu zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku.

Stacionární zdroje znečišťování ovzduší uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pak lze následně provozovat pouze na základě rozhodnutí - povolení provozu stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, které vydává rovněž místně příslušný krajský úřad. Dle ustanovení § 40 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší bude vydání povolení provozu zdrojů znečišťování ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o integrované prevenci“) - formou Integrovaného povolení. V rámci tohoto řízení bude mimo jiné řešena i problematika schválení Provozního řádu, obsahujícího soubor technickoprovozních parametrů a technickoorganizačních opatření k zajištění provozu stacionárních zdrojů, včetně opatření k předcházení, ke zmírňování průběhu a odstraňování důsledků havarijního stavu v souladu s podmínkami ochrany ovzduší.

K výše uvedeným řízením je žadatel povinen, mimo jiné, předložit rozptylovou studii a odborný posudek, zpracované autorizovanou osobou podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. d) a e) zákona o ochraně ovzduší a projektovou dokumentaci v daném stupni řízení (technologickou část).

V řízení o vydání integrovaného povolení budou ze strany zdejšího orgánu ochrany ovzduší vyžadována opatření cílená na maximální omezení produkce emisí, a to na úrovni nejlepších dostupných technik (BAT).

Za žádoucí orgán ochrany ovzduší krajského úřadu rovněž považuje využití vegetačních bariér s protiprašnou funkcí. Komplexní nástroj pro návrh vegetačních bariér poskytuje „*Metodika pro realizaci výsadeb dřevin pohlcujících prachové částice podél silničních komunikací i u tzv. plošných zdrojů prašnosti*“, která je dostupná také na webových stránkách MŽP.

Jak je již výše uvedeno, ze zařízení bude do vnějšího ovzduší vyveden definovaný výdech. K omezování emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) bude odpadní vzdušina filtrována prostřednictvím hadicových filtrů. K eliminaci pachových látek budou v prostoru zásobních boxů odpadu instalovány mlžící jednotky s atomisérem, např. systém Technifog, s možností dávkování neutralizačních aditiv, např. systém Westrand.

Orgán ochrany ovzduší krajského úřadu, z hlediska ochrany ovzduší, tak nemá k realizaci předmětného záměru další připomínky. Záměr spadá do režimu zákona o integrované prevenci s tím, že bude vydáno integrované povolení, v rámci kterého budou uplatněny podmínky provozu související s ochranou vnějšího ovzduší.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Omezování emisí v etapě výstavby bude podrobněji řešeno opatřeními v rámci zpracovaných zásad organizace výstavby.

Příloha č.10 zákona č.201/2012 Sb. v platném znění požaduje plnit v etapě výstavby následující obecně platná opatření k předcházení a k omezování prašnosti:

- ✓ *Stavební hmoty, u nichž je vysoké riziko prášení, ukládat v uzavíratelných obalech nebo je skladovat v krytých prostorech a v co nejkratším čase je zpracovat. Nepotřebné zbytky stavebních hmot co nejdříve odvézt ze staveniště.*
- ✓ *Lešení kolem stavebních objektů vybavit protiprašnými sítěmi, zabraňujícími šíření prašnosti do okolí.*
- ✓ *Při nakládce a vykládce stavebních hmot minimalizovat spádové výšky.*
- ✓ *Neprovádět odkrývku celého povrchu najednou, není-li to nezbytně nutné.*
- ✓ *Pravidelně provádět čištění staveništních ploch, staveništních komunikací a vozidel.*
- ✓ *Používat pouze staveništní techniku splňující následující parametry:*
 - a) *Stavební stroje se vznětovým motorem splňují alespoň emisní Etapu IIIB. V případě, že nesilniční pojízdný stroj nesplňuje mezní hodnoty emisí odpovídající úrovni Etapy IIIB, musí být dovybaven filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy nebo obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem Evropské unie.*
 - b) *Nákladní vozidla splňují alespoň emisní normu EURO V. V případě, že nákladní vozidlo nesplňuje mezní hodnoty emisí EURO V, musí být dovybaveno filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy nebo obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem Evropské unie.*

Tudíž se jedná o plnění požadavků zákona o ochraně ovzduší, a proto nejsou tato opatření uvedena v podmínkách návrhu závazného stanoviska.

Z hlediska etapy provozu je z vyjádření patrné, že v rámci vydání integrovaného povolení budou ze strany orgánu ochrany ovzduší vyžadována opatření cílená na maximální omezení produkce emisí, a to na úrovni nejlepších dostupných technik (BAT). Dokumentace v příslušné kapitole odkazuje na rozhodnutí Komise (EU) 2018/1147, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro zpracování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU s tím, že je dále uvedeno souhrnné porovnání zařízení s relevantními nejlepšími dostupnými technikami (BAT).

V souladu s doporučením dokumentace je v návrhu závazného stanoviska formulována odpovídající podmínka do návrhu závazného stanoviska směřující k minimalizaci vlivů na ovzduší.

Otázka protiprašných opatření zmiňovaná vyjadřovatelem je zapracována do příslušné podmínky návrhu závazného stanoviska týkající se projektu vegetačních úprav.

Ve vztahu k problematice zápachu je v příslušné kapitole posudku formulováno odpovídající doporučení do návrhu závazného stanoviska.

2c) Z hlediska odpadového hospodářství

Orgán odpadového hospodářství krajského úřadu nemá k záměru/přepracované dokumentaci z hlediska odpadového hospodářství žádné zásadní připomínky.

Detailní pravidla a postupy při nakládání s odpady v zařízení bude nutné promítnout do obsahu provozního řádu zařízení, který bude nutné předložit krajskému úřadu v rámci žádosti o povolení provozu zařízení ke sběru a úpravě odpadů v souladu s ustanovením § 21 odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších (dále také jen „zákon o odpadech“) předpisů v rámci řízení v režimu zákona o integrované prevenci.

Dále upozorňujeme na skutečnost, že na pozemku parc. č. 7360/2 v k.ú. Prostějov, na kterém má být záměr realizován již krajský úřad eviduje zařízení ke sběru, úpravě, skladování a využívání odpadů povolené ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpadech, IČZ: CZM01385, provozovatel: Jana Maštalířová, IČO: 670 11 152.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.

2d) Z hlediska ochrany přírody a krajiny

Uvedený záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětným záměrem negativně dotčeny. Záměr se nenachází ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu. Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici, nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody, jež jsou svěřeny do kompetence krajského úřadu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.

3) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci

vyjádření ze dne 11.09. 2025 č.j.: KHSOC/34918/2025/PV/HOK

Podstata vyjádření:

Po zhodnocení souladu předloženého oznámení dotýkajícího se souladu předložené žádosti s požadavky stanovenými právními předpisy v oblasti ochrany veřejného KHS nemá zásadní připomínky.

V rámci studie nebyl hodnocen hluk v rámci stavební činnosti. V dané věci KHS uvádí, že posuzovanou dokumentací nebylo řešeno provádění stavebních prací v noční době. KHS upozorňuje stavebníka na nutnost dodržovat při výstavbě záměru limity hluku stanovené § 12 odst. 6 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Vzhledem ke vzdálenosti chráněných venkovních prostor stavby od místa stavby se nepředpokládá, že by veřejné zdraví bylo negativně stavební činností dotčeno.

Pro ověření hlukové situace vlivem provozu Splitting linky v zájmové lokalitě je doporučeno zpracovatelem studie provést měření hluku u VB 2 a VB 3 po uvedení záměru do provozu, což KHS akceptuje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře. Doporučení týkající se měření hluku u uvedených výpočtových bodů je zpracováno do podmínek návrhu závazného stanoviska.

4) Magistrát města Prostějova

Odbor životního prostředí

vyjádření ze dne 01.09. 2025 č.j.: PVMU 154990/2025 40

Podstata vyjádření:

4a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nejsou záměrem dotčeny. Z hlediska ozelenění bude provedena výsadba stromů na nezpevněných plochách areálu, včetně, vytvoření izolačních stromových bariér u hranic pozemku. Samostatný projekt sadových úprav v této fázi zpracování dokumentace předložen nebyl. Doporučujeme zvážení instalace vertikální zeleně.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez podrobnějšího komentáře. Doporučení týkající instalace vertikální zeleně je zpracováno do podmínek návrhu závazného stanoviska.

4b) Z hlediska ochrany ovzduší

Kompenzační opatření ke snížení produkce PM_{10, 2,5} nebyly navrženy v maximálním možném rozsahu. Dle předložené rozptylové studie znečištění ovzduší nedosahují hodnot, které by dle platné legislativy umožňovaly kompenzační opatření nařídit.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Realizovatelná opatření z hlediska minimalizace vzniku emisí ovlivňujících imisní situaci jsou zpracována do podmínek návrhu závazného stanoviska.

4c) Z hlediska odpadového hospodářství

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán k záměru nemá připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.

4d) Z hlediska ochrany vod

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 104, 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán k záměru nemá připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.

4e) Závěr

Z provedeného posouzení uvedeného záměru vyplývá, že realizace nebude v případě dodržení všech navržených opatření uvedených představovat významné zhoršení životního prostředí a že je záměr z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí akceptovatelný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.

5) Spolek AJDONY

vyjádření ze dne 15.09. 2025 bez č.j.

Podstata vyjádření:

5a) Absence nulové varianty a kumulace negativních vlivů

Podle přílohy č. 4 části D k zákonu o posuzování vlivů musí být v rámci dokumentace k záměru vypořádána také kumulace vlivů záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. Přepracovaná dokumentace tuto kumulaci nezohledňuje dostatečně.

Na základě pravidelného imisního měření a hodnocení řadí Ministerstvo životního prostředí Prostějov mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, zejména z důvodu suspendovaných částic PM₁₀, které v některých letech překračovaly povolené limity. Situace dodržování hygienických limitů škodlivin v ovzduší v Prostějově je charakterizována jako kritická, zejména z hlediska celkových suspendovaných částic (PM₁₀, PM_{2,5}) a dalších znečišťujících látek, jako je benzo[a]pyren a oxidy dusíku.

Obecně platí, že nelze, jak to činí přepracovaná dokumentace na str. 154, relativizovat nárůst negativních vlivů na životní prostředí procenty. Procentuální relativizace (řád setin až desetin procent) je zavádějící. Pokud jsou již dnes imisní limity překračovány, má každý další přírůstek významný zdravotní dopad. Zdravotní rizika nelze bagatelizovat pouhým porovnáním s vysokou stávající zátěží.

Jako problematické také shledáváme bagatelizaci ze strany oznamovatel „nevýznamného“ kumulativního vlivu v kontextu již nadlimitně zatíženého území Statutárního města Prostějova. Konkrétně se jedná o to, že oznamovatel v přepracované dokumentaci EIA tvrdí, že *Kumulativní efekt s existujícími zdroji hluku a emisemi z průmyslové zóny nebo dopravy bude celkově nevýznamný až nulový*¹.

¹ viz přepracovaná dokumentace str. 19

Dále oznamovatel uvádí ve vztahu k relevantním znečišťujícím látkám, že *reálně bude tato změna neměřitelně malá a neodlišitelná od jiných vlivů v území*². Naproti tomu přepracovaná dokumentace sama popisuje, že *zájmové území je lokalitou významně zatíženou antropogenní činností*³.

Statutární město Prostějov se, jak již bylo dříve poukázáno, dlouhodobě potýká s výrazným hlukovým znečištěním, znečištěným ovzduším a zejména vysokou prašností. ČIŽP k tomu, jak bylo již dříve uvedeno, nedoporučuje v lokalitě, kde se imisní koncentrace prachových částic PM_{2,5} pohybují těsně pod úrovní imisního limitu, umístit další zařízení, které bude producentem TZL s nemožností regulace z hlediska zákona o ochraně ovzduší. Na základě zkušeností inspekce s provozem zařízení stejného nebo obdobného typu, kdy významným ukazatelem ovlivňujícím životní prostředí jsou TZL pocházející z provozu zařízení a vzhledem ke stížnostem na prašnost v této lokalitě, ČIŽP tedy doporučuje do dokumentace zahrnout (dopracovat) také nulovou variantu řešení tohoto záměru⁴.

Nulová varianta řešení neznamena pouhé konstatování, že se jedná o zachování stávajícího stavu (jak to činí oznamovatel na str. 22 a 80 přepracované dokumentace), ale naopak podle § 5 odst. 1 zákona o posuzování vlivů jde o vytvoření určitého referenčního rámce, se kterým musí být zamýšlený záměr v aktivní variantě srovnatelný. Pokud dokumentace zpracovaná autorizovanou osobou vůbec neobsahuje popis nulové varianty, jde o zásadní vadu dokumentace, která neumožňuje náležité vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Bez náležitého popisu stávajícího stavu životního prostředí a stávajících dopadů na veřejné zdraví jsou veškeré údaje o vlivech v aktivní variantě izolované a bez vztahu ke skutečnému stavu.

Posouzení vlivů na veřejné zdraví (dále jen „HIA“) dále konstatuje, že *Zájmové území je proto významně zatíženo současnou průmyslovou a dopravní aktivitou, která představuje dominantní zdroj hluchosti i chemických emisí v dotčeném území*⁵.

Ačkoliv technické studie mohou modelovat malé příspěvky nového záměru, jejich označování za „nevýznamné“ v prostředí, které je objektivně hodnoceno jako zatížené a kde jsou některé limity již překračovány nebo těsně pod nimi, je bagatelizací závažnosti situace, a to i v kontextu nezohlednění tzv. nulové varianty, jak jsme popsali výše. I malý dodatečný vliv v takto citlivé oblasti může mít vážné kumulativní dopady na zdraví a kvalitu bydlení obyvatel.

Doprava je v Prostějově klíčovým zdrojem znečištění. Hanácká estakáda je dlouhodobě problematická. Provoz na dálnici probíhající městem způsobuje zvýšené koncentrace NO₂, PM₁₀ a PM_{2,5} a Prostějov je v mapách ČHMÚ pravidelně řazen mezi lokality s nejhorší kvalitou ovzduší v ČR. Záměr je situován do jihovýchodní části intravilánu města Prostějova a ovlivňuje komunikační síť samotného města i přilehlých sídelních útvarů. Okolí komunikací, které budou využity pro dopravní obsluhu záměru, je hustě osídleno hromadnou i individuální bytovou zástavbou různého stáří. Podél D46 a hlavních tahů jsou dlouhodobě

² viz přepracovaná dokumentace str. 156

³ viz přepracovaná dokumentace str. 103

⁴ viz vyjádření ČIŽP k oznámení záměru „Linka TAP Prostějov“, kód OLK962

⁵ viz Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví str. 5

překračovány hlukové limity. Nejvíce postižené jsou východní a jižní části Prostějova (ul. Kojetínská, Olomoucká a podél dálnice).

Zdravotní důsledky zhoršené kvality ovzduší se projevují zvýšeným výskytem kardiovaskulárních onemocnění, poruchami spánku, stresem, u dětí problémy s koncentrací a dalšími zdravotními potížemi.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska kumulativních vlivů prezentovaných v dokumentaci je patrné, že většina záměrů je již realizována, a tudíž jejich potenciální vliv je zahrnut v aktuálním imisním nebo akustickém pozadí, nebo jsou realizovány v dostatečné vzdálenosti od posuzovaného záměru, respektive byly vyhodnoceny v rámci posouzení bez prokazatelného vlivu na imisní nebo akustickou situaci. Z hlediska hodnocení hlukové studie potom posouzení vychází z dopravy na komunikačním systému na základě údajů z příslušných sčítacích profilů ŘSD a z navýšení této dopravy příslušnými růstovými koeficienty.

Z hlediska uváděné nulové varianty se dle názoru zpracovatele posudku v podstatě jedná o popis stávajícího stavu, tedy stavu bez realizace záměru. Pokud představa vyjadřovatele o popisu nulové varianty je odlišná, potom je nezbytné jeho výklad komentovat v rámci veřejného projednání záměru.

Z hlediska aktuálního imisního pozadí, které je reprezentováno pětiletými aritmetickými průměry za období 2019 až 2023 je patrné, že s výjimkou imisního pozadí benzo(a)pyrenu nejsou imisní limity ostatních relevantních znečišťujících látek překračovány.

Jak je patrné z výstupů rozptylové studie, imisní příspěvky benzo(a)pyrenu se u nejbližší obytné zástavby pohybují kolem 1% imisního limitu. Podle §11 zákona 201/2012 Sb. v platném znění lze souhlasné závazné stanovisko v odůvodněných případech vydat i bez uplatnění kompenzačních opatření, je-li zřejmé, že provoz stacionárního zdroje, pozemní komunikace nebo parkoviště by měly pouze zanedbatelný vliv na úroveň znečištění pro danou znečišťující látku.

Závěr studie vlivů na veřejné zdraví uvádí, že „při zohlednění stávající zátěže atmosféry nepředstavuje provoz záměru „Linka Splitting“ pro hodnocené škodliviny ve výpočtových stavech cílového roku 2027 v dotčeném území významnou změnu rizika ohrožení veřejného zdraví. Samotný imisní příspěvek hodnoceného záměru z hlediska očekávaného vlivu modelovaných škodlivin v potenciálně dotčených nejbližších osídlených lokalitách v okolí záměru i přepravních tras bude nepatrný a významná změna celkové imisní zátěže a v jejím důsledku i vlivů na veřejné zdraví se v modelované oblasti nepředpokládá. Realizace hodnoceného záměru způsobí nevýznamnou změnu imisních příspěvků škodlivin, v obydlených oblastech bude proto jeho zdravotní vliv zanedbatelný, což se projevuje i v nepatrné změně počtu očekávaných případů poškození zdravotního stavu exponované populace vyvolané realizací záměru“.

Zpracovateli posudku nepřísluší komentovat vyjádření dočtených orgánů státní správy k jinému záměru, na který se vyjadřovatel odkazuje. K posuzovanému záměru příslušný úřad z hlediska dotčených orgánů ochrany ovzduší a ochrany veřejného zdraví neobdržel žádné nesouhlasné stanovisko.

5b) Nárůst dopravy a zhoršená dopravní situace

Prvním problémem, který předložená dokumentace dle našeho názoru neřeší dostatečně je zhoršení dopravní situace ve Statutárním městě Prostějov.

Konkrétně se jedná zejména o navázání dopravní zátěže na tzv. Hanáckou estakádu (D46), která je již nyní zdrojem zvýšené hlukové a emisní zátěže. Přidání další intenzity dopravy z navrhovaného provozu by proto v budoucnu ještě zhoršilo zdravotní situaci obyvatel Prostějova a je v rozporu se zásadou prevence a předběžné opatrnosti, jak jsou v legislativě definovány.

Zde můžeme vycházet z tabulky č. 5 na str. 92 přepracované dokumentace, kdy předpokládané rozdělení intenzity dopravy podle dopravních tras, uvádí 77 jízd nákladních automobilů za den, tabulka č. 8 přílohy č. 5 Rozptylové studie na str. 17 však, uvádí 188 jízd nákladních automobilů za den, což je cca 14 jízd NA/hod, což by při každodenním provozu odpovídalo 68 620 jízdám za rok, cca. 219,18 tun/den. Okolí komunikací, které budou využity pro dopravní obsluhu záměru, je hustě osídleno hromadnou i individuální bytovou zástavbou různého stáří. Podél D46 a hlavních tahů jsou dlouhodobě překračovány hlukové limity. Nejvíce postižené jsou východní a jižní části Prostějova (ul. Kojetínská, Olomoucká a podél dálnice).

Zdravotní důsledky zhoršené kvality ovzduší se projevují zvýšeným výskytem kardiovaskulárních onemocnění, poruchami spánku, stresem, u dětí problémy s koncentrací a dalšími zdravotními potížemi.

Nárůst nákladní dopravy spojený se záměrem nelze bagatelizovat procentuálním podílem vůči celkové intenzitě. Celkově nárůst znamená zvýšenou hlukovou zátěž v lokalitě, která již nyní trpí vysokým dopravním zatížením. Zvýšené emisní zatížení (NO_2 , PM_{10} a sekundárně benzo[a]pyren), které má přímý dopad na zdraví obyvatel, zejména dětí.

Rozhodující je absolutní přírůstek 188 jízd nákladních aut za den a jejich konkrétní vliv na hluk, emise a dopravní bezpečnost. Těžká doprava má nesrovnatelně vyšší negativní účinky než osobní automobily. Proto je nezbytné posoudit emisní zátěž, hlukové zatížení a prašnost v okolí tras, nikoli pouze uvádět procenta.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze všech podkladů zveřejněných v dokumentaci je patrné, že pojmem přejezd je rozuměn pohyb tam i zpět. Tudíž je také poměrně jasně patrné, že se záměrem je spojeno 77 pohybů TNA/provozní doba záměru (správně by mělo být 78 pohybů), což je zcela zřejmé z obrázku č. 5 „Označení modelovaných úseků přístupových komunikací k záměru“ a z tabulky č.8 „Navýšení intenzity dopravy vlivem záměru“ rozptylové studie, kde na komunikaci Kojetínská je definován na úsecích č.6 a č.7 uváděn pohyb 61 TNA, respektive 16 TNA v provozní době záměru.

Pokud vyjadřovatel dospěl k číslu 188 pohybů tím, že sečetl pohyby na všech 10 hodnocených úsecích, potom se jedná o nepochopení tvorby modelu rozložení dopravy generované záměrem.

Hluková studie prokázala, že hygienické limity budou dodrženy a nárůst hluku je nevýznamný (Ve všech VB, ve kterých dojde k navýšení $L_{Aeq,16h}$ vlivem dopravy spojené s provozem záměru, lze očekávat navýšení maximálně o 0,1 dB. Ve většině vybraných VB se ovšem hluková situace vůbec nezmění a $L_{Aeq,16h}$ se očekává na stejné hladině jako bez vlivu dopravy ze záměru).

Imisní příspěvky záměru jednotlivých znečišťujících látek se na celém hodnoceném území pohybují podstatně pod imisními limity. Ani při zohlednění stávajícího imisního pozadí nebude docházet k překračování platných imisních limitů, které budou nadále splněny s velkou rezervou.

Nárůst NA dopravy na celkové dopravě se bude pohybovat od 0,02 do 0,3 %, v jednom případě do 0,9 % (na silnici II/367, Sčítací úsek 6-3024). Uvedená procentická navýšení se odvíjí od údajů o dopravě převzatých ze sčítacích profilů ŘSD, kdy tyto údaje byly na jednotlivých řešených úsecích komunikací navýšeny o dopravu generovanou záměrem.

Dvanáct výpočtových bodů, kde je vyhodnocována imisní zátěž, je doloženo v příloze 1 rozptylové studie a z podkladu je patrné, že jsou posouzeny i body podél přepravních tras. Třicet jedna výpočtových bodů akustické studie (tabulka č.7) taktéž zahrnuje výpočtové body podél přepravních tras. Z výsledků výpočtů nevyplývá, že by docházelo k překračování hygienického limitu hluku z dopravy 68 dB pro denní dobu.

5c) Používání pětiletých průměrů (2019-2023) je metodicky nevhodné: průměrná hodnota na síti 1 x 1 km nepostihuje lokální maxima, která se vyskytují při inverzích nebo při kumulaci více zdrojů (doprava a průmysl). Obyvatelé však jsou vystaveni právě těmto špičkám, nikoli „statistickému průměru“.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pro zhodnocení stávající úrovně znečištění byly v souladu s § 11, odst. 6 zákona č. 201/2012 Sb. použity pětileté průměry imisních koncentrací za období let 2019–2023 publikované ČHMÚ ve formátu ESRI Shapefile. Tento datový podklad je konstruován v síti 1 × 1 km a obsahuje hodnotu klouzavého průměru koncentrace pro všechny znečišťující látky, které mají imisní limit stanovený pro ochranu zdraví, kromě ozonu a CO.

5d) Benzo[a]pyren je pravidelně v Olomouckém kraji nad limity. I malé zvýšení koncentrací může mít významný dopad na zátěž karcinogeny. Dokumentace navíc pracuje s překračováním imisního limitu benzo[a]pyrenu o 35%. Ačkoliv koncentrace benzo[a]pyrenu jsou nejvyšší u zdroje znečištění, může být prokázán ve značných vzdálenostech, protože je relativně velmi stálý. Každý nový zdroj, který dále zhoršuje imisní situaci v území s již nadlimitními koncentracemi, musí být hodnocen přísněji, nikoli označen za „nevýznamný“.

Nelze souhlasit s tvrzením: „Přes místa se zhoršenou kvalitou ovzduší není předpokládána doprava vedena do zařízení ani ze zařízení.“ Město se nachází na území se zhoršenými rozptylovými podmínkami a doprava je největším zdrojem znečišťování ovzduší. Předpokládaný návoz odpadu povede přes Hanáckou estakádu, vedoucí intravilánem města, v jejímž bezprostředním sousedství se nachází v přepracované dokumentaci uvedená lokalita Šárka, jako „místo, kde se špatně dýchá“.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jak již bylo uvedeno ve vypořádání pod bodem 5a) této kapitoly, z výstupů rozptylové studie, imisní příspěvky benzo(a)pyrenu se u nejbližší obytné zástavby pohybují kolem 1% imisního limitu – viz tabulka č. 16 rozptylové studie. Podle §11 zákona 201/2012 Sb. v platném znění lze souhlasné závazné stanovisko v

odůvodněných případech vydat i bez uplatnění kompenzačních opatření, je-li zřejmé, že provoz stacionárního zdroje, pozemní komunikace nebo parkoviště by měly pouze zanedbatelný vliv na úroveň znečištění pro danou znečišťující látku.

Z vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že provoz záměru „Linka Splitting“ představuje v obytné oblasti v okolí záměru maximální ovlivnění (riziko příspěvků imisních koncentrací) řádově nejvýše $ILCR = -E-08$ a v celém řešeném území se očekává zanedbatelná příznivá změna $ILCR$, což je z hlediska ochrany veřejného zdraví za současné imisní situace zanedbatelný a neprokazatelný vliv a tyto hodnoty představují v podstatě zachování stávající úrovně zdravotního rizika.

Ve vztahu k aktuálnímu imisnímu pozadí je vhodné připomenout, že emise PAH, z nichž je v oblasti kvality ovzduší sledován zejména benzo(a)pyren, jsou produkovány téměř výhradně spalovacími procesy, při nichž nedochází k dostatečné oxidaci přítomných organických spalitelných látek. Benzo(a)pyren je produktem nedokonalého spalování při teplotách 300 až 600 °C. Jednoznačně nejvýznamnější skupinou zdrojů je proto spalování pevných paliv v kotlích nižších výkonů, především v domácích topeništích, které se podle modelového výpočtu podílí 97,1 % na celkové produkci benzo(a)pyrenu v roce 2022 (ročenka ČHMI 2023 (Praha, 2024)).

5e) Trasy dopravní obsluhy nemají alternativu a při sebemenší uzavírce na trase vedou objížďky centrem Prostějova, což negativně ovlivňuje už tak dlouhodobě nepříznivou dopravní situaci.

Dokumentace záměru nespecifikuje trasu návozu odpadů do ul. Vrahovická. Zda návoz do ul. Vrahovické ústí z ul. Čs. armádního sboru nebo z ul. Svatoplukova. Nejasná trasa zvyšuje riziko průjezdu obytnými zónami, zvýšený pohyb nákladních vozidel v blízkosti škol a obytných domů a zvyšuje riziko dopravních nehod.

V tomto bodě můžeme uzavřít, že avizovaný záměr je v rozporu s Akčním plánem zlepšování kvality ovzduší Statutárního města Prostějova. Tento akční plán stanovuje mj. opatření ke snižování emisní zátěže z dopravy v intravilánu města, a to zejména prostřednictvím omezení tranzitní a nákladní dopravy a podpory alternativních forem dopravy.

Realizací záměru dojde k navýšení intenzity nákladní dopravy na místních komunikacích, zvýšení emisí znečišťujících látek (PM_{10} , NO_x , benzo[a]pyren) v již nadlimitně zatížených lokalitách, ohrožení plnění cílů akčního plánu i povinností vyplývajících z právních předpisů v oblasti ochrany ovzduší.

Pro úplnost připomínáme, že si uvědomujeme, že otázka územního plánování přímo nesouvisí s procesem EIA. Přesto upozorňujeme, že plánovaná intenzita provozu je v rozporu s podmíněným využitím ploch smíšených výrobních (SV) dle Územního plánu Prostějova a dále zhorší již nyní kritickou dopravní zátěž na Hanácké estakádě (D46). Jde o oblast, kde jsou dlouhodobě překračovány hlukové i emisní limity se závažnými dopady na zdraví Prostějovanů.

Dále je třeba upozornit na rozpor ve všeobecném tvrzení oznamovatele o směrování dopravy „mimo obytnou zástavbu“ v rozporu s konkrétními obavami o průjezd přes obydlené oblasti a nepravdivost tvrzení oznamovatele. Oznamovatel totiž v přepracované dokumentaci EIA opakovaně uvádí: *Trasy jsou navrženy mimo*

obytnou zástavbu na cesty převážně II. třídy, III. třídy a dálnice⁶. Naproti tomu z tabulky č. 5 přepracované dokumentace vyplývá až 77 přejezdů nákladních vozidel denně, z části vedených přes obydlené oblasti a konkrétně přes ulice Vrahovická, Průmyslová, Kojetínská jako potenciálně zatížené trasy. Hluková studie ukazuje tyto ulice rovněž jako přístupové komunikace⁷.

Ačkoliv oznamovatel tvrdí, že doprava je vedena mimo obydlené zóny, není to zcela pravda, neboť konkrétně ulice Vrahovická je obklopena obytnou zástavbou. Všeobecné tvrzení se tak v některých úsecích liší od reálného stavu.

V návaznosti na již uvedené musíme také připomenout rizika spojená s nárůstem hlukové zátěže.

Podle strategické hlukové mapy spadá Prostějov mezi města se silně zatíženým územím dopravním hlukem. V rámci dokumentace záměru nebyl dostatečně zohledněn stav životního prostředí v dotčeném území, zejména v oblasti hlukové a vibrační zátěže z dopravy. Je nutné upozornit, že procentuální vyjádření nárůstu dopravy (0,3-0,6 % směrodatné dopravy) v dokumentaci bagatelizuje skutečný problém. Tento kumulativní dopad je zcela zásadní a nelze jej označovat za „nevýznamný“.

Problematický charakter umístění záměru do předmětného území vyplývá také z Územně analytických podkladů města Prostějova (ÚAP, 2022), kde byly v území identifikovány následující hygienické závady a environmentální problémy:

- ZC32-36: Výrazné znečištění - hluková a vibrační zátěž z dopravy. ÚAP výslovně uvádí potřebu „řešení dopravní problematiky - pokles intenzity dopravy“.
- ZC32: Zátěž z dopravy na silnici D46 (ul. Okružní, tzv. Hanácká estakáda). ÚAP doporučují řešit tuto zátěž v rámci koncepce dopravy a „zvážit možnost sanace objektů“.

Tyto závěry jednoznačně dokládají, že město Prostějov již nyní čelí nadlimitní hlukové zátěži z dopravy, a to zejména z dálnice D46 a přilehlých komunikací procházejících přímo městem. Záměr je podle dokumentace spojen s navýšením dopravní zátěže (188 nákladních aut/den, cca 14 nákladních aut/hod), což sice bylo v záměru bagatelizováno jako nárůst v řádu jednotek procent, avšak:

- Záměr neposuzuje kumulativní vliv s již existující nadlimitní zátěží.
- Záměr je v rozporu s cíli ÚAP Prostějov, které požadují naopak pokles intenzity dopravy a zmírnění jejích negativních vlivů.
- Navýšení těžké dopravy na komunikacích II/367, II/150 a D46 přímo zhorší situaci v oblastech, které jsou ÚAP označeny za hygienicky závadné.

Rovněž Strategický plán města Prostějova upozorňuje na hlukovou a emisní zátěž způsobenou dopravou a doporučuje její snižování.

Hluk je podle WHO v současnosti druhá nejzávažnější škodlivina působící na lidské zdraví. Způsobuje zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, poruch spánku, stresu.

⁶ viz přepracovaná dokumentace str. 41

⁷ viz tabulka č. 6 hlukové studie

Dominantním zdrojem hluku v Prostějově je hluk ze silniční dopravy. Což návoz, zpracování a odvoz 80 000 tun odpadu citelně zhorší.

Pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí upozorňujeme na Strategické hlukové mapování ŘSD, kde je oblast sídliště Šárka uvedena jako kritické místo a nachází se v bezprostřední blízkosti Estakády Haná D46.

Podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nesmí být v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru pobytových míst překračovány hygienické limity hluku. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES o hodnocení a řízení hluku v životním prostředí ukládá členským státům povinnost přijímat opatření ke snižování hlukové zátěže, nikoliv k jejímu zvyšování. Přírůstek dopravy vyvolaný záměrem je proto v rozporu s právními i strategickými dokumenty na ochranu veřejného zdraví a kvality života obyvatel.

Plánovaný nárůst dopravy obsluhou záměru povede k dalšímu zhoršení již překračovaných limitů akustických vibrací v dotčeném území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V rámci vypracování posudku byl na oznamovatele záměru vznesen dotaz týkající se dopravy uváděné v modelu na komunikaci Vrahovická. Dle sdělení oznamovatele firma zajišťuje stávající svoz odpadu v rámci města a okolí a tato komunikace je využívána svozovými vozy v objemu pohybů uváděných v dokumentaci. Po realizaci záměru dojde pouze ke změně cíle dopravy - místo překládací stanice v ulici Za Určickou ulicí bude doprava směřována do posuzovaného zařízení na Kojetínské ulici - a tudíž doprava uváděná na komunikaci Vrahovická zůstane zachována ve stávajícím objemu jako dosud.

V absolutních číslech to znamená, že celkové navýšení dopravy generované záměrem je o 20 pohybů TNA nižší oproti údajům uváděným v posuzované dokumentaci.

I když je patrné, že navýšení dopravy prezentované v posuzované dokumentaci by nepředstavovalo překročení limitu hluku z dopravy pro denní dobu, ani by nedošlo k prokazatelnější změně v imisní zátěži, je na straně bezpečnosti a v souladu se závěry Územně analytických podkladů města Prostějova (s uváděným cílem poklesu intenzity dopravy) v podmínkách návrhu závazného stanoviska požadováno, aby v rámci posuzovaného záměru bylo vyloučeno jakékoliv navýšení nové dopravy na komunikaci Vrahovická a v navazujících ulicích města Prostějov.

Není náplní posudku hodnotit soulad či nesoulad s Akčním plánem, což je obdobně jako hodnocení souladu záměrem s územním plánem nad rámec procesu posuzování vlivů na životní prostředí, jehož smyslem je posoudit konkrétně předložený záměr z hlediska velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska vyhodnocení akustické situace vyplývá, že vliv záměru na ovzduší - provoz třídící linky Splitting bude celkově nevýznamný až nulový a přijatelný, což konstatuje i orgán ochrany veřejného zdraví.

U uváděné strategické hlukové mapy chybí vysvětlivky pro uváděná 5-ti decibelová pásma, která však jsou uvedena u shodné mapy v hlukové studii. Podél komunikací s obytnou zástavbou je uváděno v této strategické hlukové mapě místy pásmo 65 až 70 dB, což koresponduje s výstupy akustického posouzení, které dokladuje u

zvolených výpočtových bodů plnění hygienického limitu hluku z dopravy po denní dobu.

V rámci hlukového posouzení bylo provedeno vyhodnocení modelovaných výsledků ve zvolených výpočtových bodech umístěných u objektů nejbližší obytné zástavby (venkovní chráněný prostor staveb) a dále porovnání vypočtených údajů s požadavky zákona č. 258/2000 Sb. s ustanovením § 12 NV č. 272/2011 Sb. V hlukové studii je popsán a zhodnocen vliv provozu záměru na hlukovou situaci v jejím blízkém okolí.

Do studie byly zahrnuty stacionární, plošné a liniové zdroje, které souvisí s realizací záměru. Liniové zdroje hluku představují zejména hluk z dopravy v blízkosti zájmové lokality a navýšení dopravy v souvislosti s realizací záměru vlivem návozu a odvozu odpadů a výrobků z činnosti Splitting linky.

Pro posouzení realizovatelnosti záměru tedy není podstatné, jaký typ komunikací bude využíván dopravou generovanou záměrem, ale skutečnost, zdali jsou při zohlednění této dopravy plněny hygienické limity hluku pro denní dobu.

Bylo zvoleno celkem 31 výpočtových bodů. Po realizaci záměru bude docházet v některých vybraných výpočtových bodech (dále jen „VB“) k mírnému nárůstu hluku vlivem silniční dopravy související s provozem záměru v denní době. Lze však očekávat navýšení maximálně o 0,1 dB. Počet přejezdů předmětné dopravy po jednotlivých silničních komunikacích takřka neovlivní hlukovou situaci v zájmové lokalitě, jelikož bude předmětná doprava rozložena do jednotlivých směrů, tak nebude částečné navýšení dopravy v nejbližším okolí prakticky znatelné.

5e) Původ a technika zpracování odpadu

Dokumentací dostatečně nevyjasněný zůstává také původ odpadů. Jisté tak je jen to, že většinově se nebude jednat o odpad ze Statutárního města Prostějov, protože je dán předpoklad, že z města bude pocházet ročně „jen“ 10.000 tun odpadů, kapacita záměru je ale až 80.000 tun odpadů, tedy odpady Statutárního města Prostějov budou tvořit jen 12,5 % všech odpadů.

Je zcela nepřijatelné, aby se na území Statutárního města Prostějova, jehož obyvatelé čelí vysoké míře znečištění životního prostředí a v důsledku toho zvýšené zdravotní zátěži, dovážel ke zpracování odpad, jehož původ není ve městě Prostějově.

Občané města jsou tak postaveni do situace, kdy vědí, že investor plánuje realizaci záměru na zpracování odpadů, ale neví odkud a o jaký odpad se bude jednat. Zároveň záměr není umístěn na vhodně separovaném místě, ale v blízkosti centra města. Namísto toho, aby i přepracovaná dokumentace jasně a transparentně uvedla, jaký odpad bude zpracovávat a odkud bude dovážen, nabízí pouze neurčité a vyhýbavé odpovědi na tuto zásadní otázku.

Např. na str. 25 přepracované dokumentace uvádí oznamovatel, že: „Nad rámec výše uvedeného nebude oznamovatel blíže upřesňovat jména nebo konkrétní lokality původců odpadů. S ohledem na konkurenční prostředí, které je oblastí nakládání s odpady podobné jako v jiných oborech, to není v jeho zájmu a nemá to ani konkrétní dopad na záměr jako takový z hlediska dopadů na životní prostředí.“ Takové vyjádření lze kvalifikovat jako odkaz na obchodní tajemství ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Rádi bychom v této souvislosti

upozornili, že v souladu s právem EU a zákonem č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, nelze argumentovat ochranou obchodního tajemství, pokud jsou požadovány informace o působení provozní činnosti podnikatele na životní prostředí spočívající v emisích vypouštěných či vyzařovaných do životního prostředí (§ 8 odst. 9 z. č. 123/1998 Sb.). Původ a podrobnější charakteristika zpracovávaného odpadu jsou pro uvedení emisí spojených se záměrem rozhodující a měly by být v dokumentaci záměru jednoznačně stanoveny.

Problematické je také vlastní zpracování odpadu. Záměr totiž počítá se zpracováním spalných frakcí odpadů (TAP), u nichž je technologicky doloženo riziko úniku mikročástic a pachových látek i při použití filtračních jednotek. Tento aspekt však dokumentace zcela opomíjí.

Technologie záměru bude vybavena odsáváním a filtrací. Pneumatické separátory v technologii jsou vybaveny vlastní filtrační jednotkou, což ale podle dostupných zkušeností není absolutní záruka proti znečištění okolí. V předloženém popisu technologie linky záměru chybí fáze reálného třídění odpadů před jejich zavedením do primárního drtiče. Popsaná vizuální kontrola v příjmové hale a kontrola dokladů o odpadu není dostatečná pro zajištění ochrany technologie ani pro minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí.

Dokumentace k záměru totiž uvádí pouhou vizuální kontrolu před zavedením do primárního drtiče. Takový postup považujeme za nedostatečný a rizikový. Pokud nebude před samotným drcením probíhat skutečné třídění odpadů, hrozí zvýšená prašnost a emise mikroplastů, vyšší obsah chlóru ve výsledném palivu TAP (PVC a kompozity), horší kvalita výsledného paliva a větší zátěž pro životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska procesu posuzování vlivů na životní prostředí není podstatné, jaké jsou konkrétní lokality původců odpadů, ale to, zdali dopravní zátěž a následné zpracování je realizovatelné z hlediska vlivů na životní prostředí; v tomto smyslu je předložená dokumentace posuzována.

Dokumentace uvádí, že zařízení je určeno ke zpracování odpadů pro následnou materiálovou recyklaci a energetické využití ve formě TAP, a to takových, které není možné z důvodu jejich vlastností předat přímo k materiálové recyklaci. Odpady vstupující do zařízení jsou dokladovány v tabulce č.2 posuzované dokumentace.

Argumentace související s ochranou obchodního tajemství nijak neovlivňuje povinnost dokladovat vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí, což se právě provádí v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Technologický popis záměru lze pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí považovat dle názoru zpracovatele posudku za postačující. Je nezbytné upozornit, že stacionární zdroje znečišťování ovzduší uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší lze provozovat pouze na základě rozhodnutí - povolení provozu stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, které vydává místně příslušný krajský úřad. Dle ustanovení § 40 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší bude vydání povolení provozu zdrojů znečišťování ovzduší nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o integrované prevenci“), a to formou Integrovaného povolení. V rámci

tohoto řízení bude řešena i problematika schválení Provozního řádu, obsahujícího soubor technickoprovozních parametrů a technickoorganizačních opatření k zajištění provozu stacionárních zdrojů, včetně opatření k předcházení, ke zmírňování průběhu a odstraňování důsledků havarijního stavu v souladu s podmínkami ochrany ovzduší. Je nepochybné, že v řízení o vydání integrovaného povolení budou ze strany povolovacího orgánu vyžadována opatření cílená na maximální omezení produkce emisí, a to na úrovni nejlepších dostupných technik (BAT).

Mimo to již v návrhu závazného stanoviska je formulována řada podmínek směřujících k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně podmínky týkající se zařazení jednotky pro eliminaci potenciální pachové zátěže.

5f) Nedostatečná kompenzační opatření

Podle § 5 odst. 4 zákona o posuzování vlivů musí dokumentace EIA obsahovat dostatečná kompenzační opatření.

Požadujeme doplnění dokumentace o seznam kompenzačních opatření:

- Trasy dopravy - jednoznačné vymezení dopravních koridorů mimo obytné oblasti.
- Časová regulace - zákaz jízd kamionů v nočních hodinách a omezení v dopravních špičkách.
- Protihluková a protiprašná opatření - výstavba protihlukových bariér, pravidelné klopení a čištění komunikací.
- Technické požadavky na vozidla - využívání vozidel splňujících normu EURO VI a zakrytí nákladu proti prašnosti.
- Kompenzace pro obyvatele a město - příspěvky na údržbu komunikací, zajištění protihlukových úprav budov a vytvoření fondu na výsadbu zeleně.
- Monitoring - trvalé měření hluku a prašnosti s veřejně přístupnými výsledky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Citovaný paragraf doslovně uvádí, že posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, a dále návrh opatření k monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplývají-li z požadavků jiných právních předpisů.

Dle názoru zpracovatele posudku relevantní opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí jsou zapracovány do návrhu závazného stanoviska.

5g) Vzájemně si odporující argumenty přepracované dokumentace záměru

Prvně shledáváme za nepravdivé tvrzení investora o „nulových emisích unikajících do ovzduší“, neboť toto tvrzení je v přímém rozporu s vlastními kvantifikovanými daty a popsány opatřeními. Rozpor shledáváme především v postoji oznamovatele, když oznamovatel zastává názor, že emise z třídění a drcení

zpracovávaného materiálu ve výrobní hale budou nevýznamné⁸ a *Převážná část emisí TZL bude odsávána z prostoru Splitting linky, snižována vedením přes hadicový filtr a dále vypouštěna do venkovního ovzduší*⁹. *Stopové množství těkavých organických látek (VOC), popř. pachových látek (látky obtěžující zápachem) se může z plastů uvolňovat pouze při vysokých teplotách... Na posuzované třídící hale nebudou probíhat žádné chemické reakce*¹⁰. Naproti tomu Rozptylová studie v Tabulce č.1 kvantifikuje „Hmotnostní tok znečišťujících látek z výduchu z technologie“ jako 0.447 t/rok PM₁₀ a 0.131 t/rok PM_{2,5}. Rozptylová studie dále uvádí, že *Malé množství emisí TZL bude odváděno do venkovního ovzduší fugitivně přes pracovní prostředí*¹¹. Rovněž eliminaci pachů se předpokládá instalace mlžících jednotek s neutralizačním aditivem, což by nebylo nutné, pokud by žádné pachové látky nevznikaly nebo neunikaly¹². Tedy deklarace o „nevýznamných“ emisích a „převážném“ odsávání je v přímém a nesporném rozporu s vlastními kvantifikovanými daty o emisích z výduchu a přiznáním fugitivních úniků. Toto zásadní zlehčování reálných emisí podkopává základní důvěryhodnost celého posouzení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Na citované straně 136 lze najít informaci, že „emise z třídění a drcení zpracovávaného materiálu ve výrobní hale budou nevýznamné“, nikoliv tedy nulové. Bilancované emise, které vyjadřovatel uvádí, jsou prezentovány jak v dokumentaci EIA, tak i v rozptylové studii. Tudíž není patrné, jaký konkrétní rozpor má vyjadřovatel na mysli. Lze předpokládat, že bude vyjadřovatelem objasněno na veřejném projednání.

V návrhu závazného stanoviska jsou formulovány podmínky směřující k eliminaci pachových látek, které by mohly obtěžovat obyvatele nejbližší obytné zástavby.

Jak již bylo uvedeno, dle ustanovení § 40 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší bude vydání povolení provozu zdrojů znečišťování ovzduší nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o integrované prevenci“, a to formou Integrovaného povolení. V rámci tohoto řízení bude žadatel povinen předložit rozptylovou studii a odborný posudek, zpracované autorizovanou osobou podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. d) a e) zákona o ochraně ovzduší a projektovou dokumentaci v daném stupni řízení (technologickou část). V řízení o vydání integrovaného povolení budou ze strany zdejšího orgánu ochrany ovzduší vyžadována opatření cílená na maximální omezení produkce emisí, a to na úrovni nejlepších dostupných technik (BAT).

5h) V druhé řadě je z našeho pohledu zavádějící tvrzení investora o „plnění imisních limitů s velkou rezervou“¹³ v Prostějově, které je v přímém konfliktu s vlastními údaji o překročení karcinogenních látek a těsném přiblížení k limitům PM_{2,5}. Rozpor lze vyčíst z přepracované dokumentace EIA, kde oznamovatel

⁸ srov. např. přepracovaná dokumentace str. 136, rozptylová studie str. 21

⁹ viz str. 154 přepracované dokumentace

¹⁰ viz přepracované dokumentace str. 136 a 137

¹¹ viz rozptylová studie str. 21

¹² rozptylová studie str. 9 dále srov. str. 21 přepracované dokumentace záměru

¹³ viz přepracovaná dokumentace str. 54

opakovaně prohlašuje, že imisní limity v Prostějově „budou nadále splněny s velkou rezervou“. Kdy jsme již v našem prvním negativním vyjádření poukazovali, že v hodnocených čtvrcích zájmového území dochází k překračování imisního limitu benzo[a]pyrenu o 35 %¹⁴ - což je silně karcinogenní látka a na skutečnost, že imisní koncentrace prachových částic PM_{2,5} se pohybují těsně pod úrovní imisního limitu. Rozptylová studie také zmiňuje „Pětileté průměry imisních koncentrací ve vybraných bodech pobytu osob“¹⁵, což tuto situaci potvrzuje. Závěrem lze tedy uvést, že deklarace o „velké rezervě“ je objektivně nepravdivá, pokud jsou v téže dokumentaci prezentovány informace o překročení limitu pro benzo[a]pyren a těsném přiblížení k limitu pro jemné prachové částice (PM_{2,5}). Tato nekonzistence v interpretaci vlastních dat je dle našeho názoru velmi znepokojující a naznačuje selektivní prezentaci informací.

Zavádějící tvrzení investora o „nulovém vlivu“ na karcinogenní benzo[a]pyren v již nadlimitně zatížené lokalitě. Rozpor sledujeme v tvrzení investora, kterým v přepracované dokumentaci EIA prohlašuje: „Vliv záměru na koncentrace benzenu a benzo[a]pyrenu bude nulový.“¹⁶ a „Realizace záměru jeho imisní koncentrace neovlivní.“¹⁷ HIA uvádí: „Imisní příspěvek benzo[a]pyrenu vlivem realizace záměru se pohybuje ojedinele v prvních desetitisících nanogramů (...) ve většině obydlených míst je ale nulový.“¹⁸ Netřeba dlouze vysvětlovat, že většina neznamená ve všech. Naproti tomu oznamovatelem (resp. zhotovitelem) přepracovaná dokumentace EIA sama potvrzuje, že „v hodnocených čtvrcích zájmového území dochází k překračování imisního limitu benzo[a]pyrenu o 35 %“. Navíc projekt vyvolá významné navýšení nákladní automobilové dopravy (až 188 přejezdů NA denně), která je známým zdrojem emisí benzo[a]pyrenu. HIA dále uvádí, že benzo[a]pyren je „bezprahová“ látka, pro kterou není možné stanovit bezpečnou hranici.¹⁹ Závěrem tedy uvádíme, že v prostředí, kde je limit pro karcinogenní látku benzo[a]pyrenu již výrazně překračován, je tvrzení o „nulovém vlivu“ nového zdroje (navíc spojeného s navýšením dopravy) vědecky velmi problematické a z hlediska principu předběžné opatrnosti nepřijatelné. I sebemenší příspěvek k již nadlimitní koncentraci karcinogenní látky by měl být pečlivě zvážen a nelze jej bagatelizovat jako „nulový“, protože představuje závažný zásah do celkového vlivu prostředí na zdraví obyvatel.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K problematice B(a)P lze odkázat na vypořádání pod bodem 5d) této kapitoly. Dále lze upozornit na vypořádání shodné připomínky k první verzi dokumentace, a to na obrázek z grafické ročenky ČHMÚ dokladující průměrné koncentrace znečišťujících látek vážená populací ve městech s více jak 30 000 obyvateli (2023), jakož i na aktuální pětileté aritmetické průměry uváděné například v tabulce č.13 rozptylové studie.

Problematika imisních příspěvků benzo(a)pyrenu jakož i imisního pozadí již byla komentována ve vypořádání pod body 5a) a 5d) této kapitoly.

¹⁴ viz přepracovaná dokumentace str. 20

¹⁵ viz Rozptylová studie tabulka č. 8, 9 a 13

¹⁶ viz přepracovaná dokumentace str. 156

¹⁷ viz přepracovaná dokumentace str. 156

¹⁸ viz přepracovaná dokumentace str. 38

¹⁹ viz posouzení vlivů na životní prostředí str. 36

Generované pohyby související se záměrem již byly komentovány ve vypořádání pod bodem 5b).

5i) Dalším problémem přepracované dokumentace je nepodložená deklarace oznamovatele o „minimálním riziku zápachu“ a „nevýznamném vlivu“ bez provedení jakéhokoli kvantitativního modelování. Rozpor se nachází v tvrzení, kde oznamovatel uvádí, že *riziko vzniku zápachu je, vzhledem k povaze zpracovávaných odpadů, minimální*²⁰ a že *záměr nebude ve fázi výstavby ani provozu zdrojem obtěžujícího zápachu*.²¹ Naproti tomu rozptylová studie explicitně uvádí: *Modelování znečištění pachovými látkami nebylo provedeno z důvodu nevýznamného vlivu posuzovaného záměru na koncentrace pachových látek v ovzduší*.²² Dále se dodává, že „modelování pachových látek je možné provést až po zprovoznění záměru a měření pachové zátěže v období provozu záměru, a to jen v případě, že by zdroj obtěžoval zápachem“²³. Pokud bylo namítáno, že *zápach, i když nemusí přímo překračovat emisní limity pro konkrétní chemické látky, může mít prokazatelné negativní dopady na psychickou pohodu*,²⁴ nelze dle našeho názoru tuto námitku vypořádat pouze tak, že *legislativa ČR v současné době nezahrnuje žádné emisní, ani imisní limity pro koncentrace obtěžování obyvatel zápachem*.²⁵ Tato argumentace by totiž optikou pravidla „co zákon nezakazuje, to umožňuje“ ve svém důsledku znamenala, že naopak zákonodárce aprobuje (resp. povoluje) obtěžování obyvatel zápachem vznikajícím provozem záměru, čemuž tak jistě není. Závěrem lze uvést, že prohlášení „minimálního rizika“ a „nevýznamného vlivu“ bez jakékoli prediktivní kvantitativní analýzy (modelování) je logicky nekonzistentní a působí jako kruhová argumentace. Oznamovatel se spoléhá na předpoklad, který sám předem neověřil. Zápach přitom představuje významný subjektivní faktor ovlivňující kvalitu života obyvatel.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k uvedené připomínce lze uvést, že záměr představuje dle vyjádření KÚ Olomouckého kraje stacionární zdroje znečišťování ovzduší uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódy 6.5. a 7.7. Dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší je k povolení záměru, obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, k řízením podle jiného právního předpisu (stavebního zákona), nezbytné závazné stanovisko krajského úřadu. Zákon o ovzduší dále stanovuje v příloze č. 12a kategorie zdrojů, pro které platí minimální odstupové vzdálenosti od obydlené zástavby. Do této skupiny jsou vybrány zdroje, které znečišťují nebo by mohly znečišťovat tuhými znečišťujícími látkami nebo látkami obtěžujícími zápachem. Pro tyto zdroje platí minimální odstupová vzdálenost od obydlených oblastí 500 m, což se v konkrétním případě vztahuje na výše uvedený zdroj pod kódem 6.5., přičemž tato vzdálenost od nejbližší obytné zástavby je v posuzovaném případě splněna.

Je skutečností, že legislativa ČR v současné době nezahrnuje žádné emisní, ani imisní limity pro koncentrace obtěžování obyvatel zápachem.

²⁰ viz hluková studie str. 14

²¹ viz přepracovaná dokumentace str. 108 a 109

²² viz rozptylová studie str. 11

²³ viz přepracovaná dokumentace str. 34

²⁴ viz přepracovaná dokumentace str. 37

²⁵ viz přepracovaná dokumentace str. 37

V návrhu závazného stanoviska jsou formulovány podmínky, které by měly potenciální riziko pachové zátěže vyloučit.

5j) Dále musíme poukázat na nekonzistentní přístup oznamovatele k post-provoznímu monitoringu pro kvalitu ovzduší v porovnání s hlukem, a to i přes deklarovanou „nevýznamnost“ vlivů u obou těchto elementů. Konkrétně pro kvalitu ovzduší oznamovatel v přepracované dokumentaci EIA uvádí, že *Na základě výsledku Rozptylové studie, vlivy záměru jsou nevýznamné a imisní limity jsou plněny s dostatečnou rezervou, není navržen žádný monitoring kvality ovzduší.*²⁶ Naproti tomu pro hluk, ačkoliv hluková studie rovněž dochází k závěrům o „nevýznamných vlivech“ (navýšení maximálně o 0,1 dB v denní době), oznamovatel explicitně doporučuje kolaudační měření hluku.²⁷ Ostatně totéž, konkrétně „provést v součinnosti s orgánem ochrany veřejného zdraví odpovídající terénní šetření charakterizující očekávanou hlukovou situaci v dotčeném území,“ doporučuje také HIA.²⁸ Můžeme v tomto bodě uzavřít, že odlišný přístup k ověřování dopadů u dvou environmentálních faktorů (ovzduší a hluk), u nichž jsou předpovědi dopadů dle investora srovnatelně nízké, je nekonzistentní a snižuje důvěryhodnost závěrů o „nevýznamnosti“ vlivů na životní prostředí. V již zatížené lokalitě by měl být aplikován jednotný princip opatrnosti a transparentního ověřování.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Post provozní monitoring vychází z hlediska hlukové zátěže z obvykle standardního postupu k ověření hlukové zátěže související většinou s jakýmkoliv záměrem, kde jsou uvažovány zdroje hluku. Jedná se i o standardní požadavek orgánu ochrany veřejného zdraví a ne jinak je tomu i u posuzovaného záměru.

Provádět srovnatelný monitoring kvality ovzduší z hlediska imisní zátěže, který by mohl identifikovat vliv jakéhokoliv jednotlivého zdroje znečišťování ovzduší je logicky neproveditelné. Proto je zaveden institut 5 letých aritmetických průměrů stanovujících aktuální imisní pozadí zájmového území, ke kterému se vztahují příspěvky posuzovaných zdrojů, jejichž provoz je upravován odpovídající legislativou z hlediska provozních řádů apod. Ani případná jednorázová měření imisí nemohou poskytnout relevantní informaci o podílu jakéhokoliv individuálního zdroje na naměřených imisních koncentracích.

5k) Bez komentáře nelze vynechat ani rozpor mezi investorem tvrděním, že EIA neřeší soulad s územním plánem (ÚP), a jeho aktivním využíváním ÚP k obhajobě záměru. Na jedné straně oznamovatel v přepracované dokumentaci EIA explicitně uvádí, že „EIA soulad s územním plánem neřeší.“²⁹ Naproti tomu ve stejné dokumentaci investor aktivně využívá ustanovení územního plánu (bod 7.7.3) o „Podmíněně přípustné využití“, včetně „třídíren odpadů, recyklace, obaloven“, k obhajobě souladu záměru s ÚP. Nicméně podmíněně přípustné využití tak, jak zamýšlí oznamovatel, je možné pouze za předpokladu, že záměr nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytných lokalitách a nezhorší životní podmínky. Oznamovatel rovněž argumentuje, že „Uvedené závěry z dokumentace EIA

²⁶ viz přepracovaná dokumentace str. 48

²⁷ viz přepracovaná dokumentace str. 33 a 169

²⁸ viz Posouzení vlivů na veřejné zdraví str. 72 a přepracovaná dokumentace str. 152

²⁹

prokazují, že záměr splňuje i podmínky pro podmíněně přípustnou výrobu.“ Oznamovatel argumentuje tím, že jeho záměr je v souladu s ÚP, tj. že naplňuje shora uvedené podmínky stanovené v ÚP. Absencí podrobného popisu stávajícího stavu v dotčeném území a porovnání této tzv. nulové varianty s aktivní variantou realizace záměru však oznamovatel nijak neprokazuje, že jeho záměr je skutečně v souladu s ÚP.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Platí, že soulad s územním plánem není náplní hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Posudek dále nekomentuje výše uvedenou připomínku, protože je zjevné, že je odkazováno na reakci zpracovatele dokumentace na shodnou připomínku v úvodu posuzované dokumentace.

5I) Závěrem tedy uzavíráme, že avizovaný záměr přináší značnou nerovnováhu mezi významným negativním vlivem na životní prostředí a nedostatečnými kompenzačními opatřeními. Proto primárně navrhuje, aby nadepsaný orgán posuzování vlivů na životní prostředí vydal v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nesouhlasné závazné stanovisko.

Sekundárně navrhuje, aby nadepsaný orgán posuzování vlivů na životní prostředí vrátil dokumentaci k záměru oznamovateli k dalšímu opětovnému přepracování a aby do ní tento doplnil:

- 1) Doložení druhů vstupních odpadů, kvalitu výsledného TAP a odbytiště, včetně souladu s vyhláškou č. 169/2023 Sb. (End of Waste).
- 2) Vyhodnocení kumulativní dopady na dopravu, zdraví obyvatel a životní prostředí Prostějova.
- 3) Upřesnění trasy do Vrahovické ul.
- 4) Předložení dostatečných kompenzačních opatření.
- 5) Doplnění do projektu předtřídící proces, který odstraní nežádoucí složky (PVC, obaly s nebezpečnými látkami, velkoobjemové kusy, recyklovatelné materiály). Bez této podmínky nelze zajistit dostatečnou ochranu zdraví obyvatel a životního prostředí.

Dále žádáme, aby rozptylová studie byla doplněna o:

- 1) již existující dopravní zátěž z dálnice D46 (Hanácká estakáda),
- 2) časté nepříznivé rozptylové podmínky v Prostějově,
- 3) hodnocení maximálních hodinových a denních koncentrací při nepříznivých rozptylových podmínkách (inverze),
- 4) skutečnost, že město už dnes překračuje imisní limity (BaP, PM₁₀).
- 5) modelování kumulativních vlivů dopravy a provozu záměru na kvalitu ovzduší,
- 6) hodnocení emisí jemných a ultrajemných částic (PM_{2,5} a PM₁₀) a sekundárních produktů spalování (PAH, nanoplasty),
- 7) posouzení zdravotních rizik pro obyvatele v nejbližších obytných lokalitách

Bez tohoto hodnocení je procentuální vyjádření zavádějící a není možné tvrdit, že dopad je nevýznamný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vydání závazného stanoviska je plně v kompetenci příslušného úřadu na základě předložené dokumentace, obdržených vyjádření, veřejného projednání a posudku.

Odpady vstupující do zařízení jsou v dokumentaci uvedeny.

Je celkem logické, že stanovení podmínek, při jejichž splnění přestává být tuhé palivo z odpadu palivem, souvisí s citovanou vyhláškou č. 169/2023 Sb., a tudíž stanovení takových podmínek není v souladu se sdělením MŽP č.j. 18130/ENV/15 formulováno do návrhu závazného stanoviska. Otázka uvedení „odbytiště“ není náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí; náplní však je vyhodnotit navržené přepravní trasy (a to zejména z hlediska akustické a imisní zátěže), což posuzovaný materiál splňuje.

Problematika kumulativních vlivů byla komentována v předcházejících bodech vypořádání tohoto vyjádření a je věcí příslušného úřadu, zdali toto vypořádání bude akceptovat.

Problematika Vrahovické komunikace byla komentována již dříve ve vypořádání připomínek vyjadřovatele; v souvislosti s touto komunikací je formulována i odpovídající podmínka v návrhu závazného stanoviska.

Kompenzační opatření tak, jak jsou navrhována vyjadřovatelem, byla již posudkem komentována a nejsou posudkem považována za relevantní. Současně je však v návrhu závazného stanoviska formulována řada podmínek pro minimalizaci a kompenzaci relevantních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které vyplynuly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Není náplní posudku ani dokumentace řešit detailní stavební a technologické parametry záměru, ale pouze vyhodnotit velikost a významnost vlivů na životní prostředí záměru, který byl předložen do procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Je zřejmé, že pokud by došlo k podstatným změnám oproti popisu v posuzované dokumentaci, a tedy i ke změnám z hlediska vyhodnocení vlivů na životní prostředí, bude příslušný úřad v procesu posuzování vlivů na životní prostředí postupovat v souladu s §9 a) odst. (6) zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Jak je ze záměru patrné, nebezpečné odpady nebudou do zařízení přijímány.

Dokumentace na několika místech uvádí, že výstupem budou recyklovatelné druhotné suroviny – plasty, papír, železné a neželezné kovy a dále buď nízkovýhřevné TAP pro využití ve fluidních kotlích a kalcinátorech cementáren (frakce 80–120 mm) nebo vysokovýhřevné TAP pro použití v cementárnách na hlavním hořáku (frakce 30 mm).

Rozptylová studie předložená v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je zpracována v souladu s Metodickým pokynem pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. To znamená, že postup vyhodnocení zahrnuje a zohledňuje relevantní požadavky na toto, zpracování, a to včetně hodnocených škodlivin, které jsou reprezentativní pro hodnocení posuzovaného záměru. Posouzení zdravotních rizik zpracované autorizovanou osobou pro hodnocení zdravotních rizik dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění ve smyslu vyhlášky č. 353/2004 Sb.

Otázky v rámci veřejného projednání záměru

V rámci veřejného projednání záměru, které se konalo dne 13. 10. 2025 od 16.00 hod. v přednáškovém sálu Národního domu v Prostějově, Vojáčkovo nám. 218/1, 796 01 Prostějov, byly vneseny následující otázky týkající se vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Otázka původu a míst, odkud bude do zařízení navážen odpad; bylo požadováno doložit mapový podklad, ze kterého by bylo patrné, odkud a kolik odpadů bude do zařízení naváženo.
- b) Otázka kapacity zařízení ve vztahu k produkci odpadů z města.
- c) Bylo upozorněno, že jsou i jiné možnosti, jak řešit problematiku odpadů s tím, že byl vnesen dotaz, proč město odstoupilo ze Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje a.s., kdy Krajská odpadová společnost má za cíl vytvořit komunální odpadovou infrastrukturu pro obce a města (Servisní společnost odpady Olomouckého kraje /SSOOK/).

Písemně bylo požadováno doložit ekonomické podklady, na základě kterých by bylo možné posuzovaný záměr porovnat s krajským odpadovým projektem a tak doložit, zda je posuzovaný záměr pro město výhodný, byla vnesena otázka, kam poputují zisky z posuzovaného záměru.

- d) Bylo upozorňováno na provázanost oznamovatele s vedením města.
- e) Otázky týkající se plnění recyklačních cílů ČR, kdy by se do roku 2030 mělo dosáhnout 60% míry recyklace komunálních odpadů a do roku 2035 by se mělo snížit skládkování na 10 %.
- f) Problematika navýšení dopravy, a to zejména na místních komunikacích (jmenovitě uvedena komunikace Vrahovická); dále bylo upozorňováno na různé údaje o generované dopravě, uváděné v různých místech dokumentace; bylo požadováno vyhodnocení kumulativních vlivů záměru.
- g) Byla diskutována otázka, proč město odstoupilo od Krajského odpadového projektu; písemně bylo doloženo porovnání přínosů z hlediska následujících kritérií: materiálová recyklace, odklon od skládek, kontrola města nad odpady, rizika veřejného odporu, rizika závislosti na soukromém subjektu, ekonomiky a splnění zákonného cíle 65% recyklace.
- h) Bylo konstatováno, že předkládaný záměr je doplňkovým řešením pro odklon od skládek a energetické využití zbytků, ale nenahradí materiálovou recyklaci.
- i) V závěrečném prohlášení Spolku AJDONY bylo konstatováno, že město Prostějov má povinnost chránit zdraví svých obyvatel a naplňovat zákonné cíle v oblasti recyklace. Pokud tento projekt k tomu reálně nepřispěje, nemá v Prostějově místo. Je požadováno, aby jakýkoli odpadový projekt v našem městě vycházel z reálných potřeb Prostějova a jeho občanů, nikoli ze zájmů nadnárodního investora. Bylo odmítnuto, aby se Prostějov stal regionálním centrem pro dovoz cizího odpadu. Krajský úřad Olomouckého kraje a příslušné orgány jsou žádány, aby tento záměr v rámci procesu EIA (posuzování vlivů na životní prostředí) zamítly.

Reakce na připomínky z veřejného projednání:

Ad a) Oznamovatel objasnil, že zdroje pro recyklační linku budou dováženy převážně z území Olomouckého kraje, částečně ze Zlínského a části Jihomoravského kraje. Konkrétní subjekty, od kterých by měl být odpad odebírán lze dle oznamovatele považovat za obchodní tajemství.

V rámci diskuse k této otázce bylo ze strany veřejnosti zopakováno, že v souladu s právem EU a zákonem č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, nelze argumentovat ochranou obchodního tajemství, pokud jsou požadovány informace o působení provozní činnosti podnikatele na životní prostředí spočívající v emisích vypouštěných či vyzařovaných do životního prostředí (§ 8 odst. 9 z. č. 123/1998 Sb.).

Ve vztahu k uvedenému upozornění je v posudku konstatováno, že z hlediska procesu posuzování vlivů na životní prostředí není podstatné, jaké jsou konkrétní lokality původců odpadů, ale to, zdali dopravní zátěž a následné zpracování je realizovatelné z hlediska vlivů na životní prostředí; v tomto smyslu je předložená dokumentace posuzována.

Ad b) Oznamovatel na veřejném projednání upozornil, že v souvislosti s vývojem legislativy v odpadovém hospodářství nutně dochází a bude docházet k mobilitě odpadů z důvodů maximální snahy o využití odpadů z důvodů postupného ukončování skládkování odpadů.

Ve vztahu ke kapacitě zařízení oznamovatel uvedl, že ekonomicky není možné provozovat sofistikované zařízení včetně všech třídíčů s kapacitou patnáct tisíc tun ročně s tím, že průměrná kapacita zařízení obdobného typu v Evropě je 96 500 tun ročně.

V rámci posudku se uvádí, že kapacita 80.000 tun/rok je v dokumentaci posouzena ze všech podstatných hledisek a za předpokladu plnění podmínek v závazném stanovisku lze její provoz považovat za možný.

Ad c), ad d) Uvedené problematiky nesouvisí s posuzovaným záměrem, který byl předložen do procesu posuzování vlivů na životní prostředí a který je posuzován v souladu se zákonem č.100/2001 Sb. v platném znění.

Ad e) Ve vztahu k recyklačním cílům ČR bylo oznamovatelem uvedeno, že tyto cíle se vztahují k produkci komunálního odpadu a tyto cíle tedy primárně nemohou mít spojitost s posuzovanou linkou. Třídící linka není určena pro plnění recyklačních cílů a řeší to, co se nepodaří vytřídit primární separací. Linka tak představuje pouze doplňkové řešení pro odpady, které se nepodaří vytřídit separátně.

Ad f), Jedná se o stejnou připomínku, která byla vznesena v písemných vyjádřeních k záměru, a proto lze odkázat na jejich vypořádání pod body 5b) a 5e) kapitoly V. předkládaného posudku. Z hlediska kumulativních vlivů bylo i v rámci veřejného projednání záměru objasněno, že stávající známé záměry jsou zohledněny z hlediska imisní zátěže v pětiletých aritmetických průměrech, z hlediska hodnocení hlukové studie potom posouzení vychází z dopravy na komunikačním systému na základě údajů z příslušných sčítacích profilů ŘSD a z navýšení této dopravy příslušnými růstovými koeficienty.

Ad g) Otázka toho, proč město odstoupilo od Krajského odpadového projektu, není náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí, obdobně není náplní tohoto

procesu komentovat jednotlivá kritéria uváděná při porovnání posuzovaného záměru a Krajského odpadového projektu. Náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí je posouzení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví toho záměru, který byl předložen oznamovatelem do procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Vysvětlení rozdílů mezi pojmy třídění a recyklace ve vztahu k recyklačním cílům ČR, které souvisejí s produkcí komunálního odpadu, bylo zástupcem oznamovatele několikrát komentováno v rámci veřejného projednání záměru.

Ad h) *Jak již bylo konstatováno na veřejném projednání záměru, třídící linka není primárně určena pro plnění recyklačních cílů a řeší to, co se nepodaří vytržít primární separací. Linka tak představuje pouze doplňkové řešení pro odpady, které se nepodaří vytržít separátně.*

Ad i) *Otázka plnění zákonných cílů v oblasti recyklace se týká, jak již bylo uváděno, problematiky komunálních odpadů. Smysl a funkce posuzované třídící linky, jako doplňkového řešení nakládání s odpady byla na veřejném projednání objasněna. Oznamovatel záměru objasnil, že ekonomicky není možné provozovat sofistikované zařízení včetně všech třídíčů s kapacitou patnáct tisíc tun ročně, jakož bylo i ze strany oznamovatele uvedeno, že pro navrhovanou kapacitu má prověřené kapacity v rámci Olomouckého kraje a část krajů Jihomoravského a Zlínského.*

V rámci předkládaného posudku je komentován způsob vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Z provedeného hodnocení vyplývá, že predikované vlivy na jednotlivé složky životního prostředí lze označit za akceptovatelné.

Konečná forma závazného stanoviska je plně v kompetenci příslušného úřadu v procesu posuzování vlivů na životní prostředí, a to na základě dokumentace, obdržených vyjádření k dokumentaci, posudku a veřejného projednání.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ ZÁVĚR:

k posouzení byla předložena dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 na záměr

Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Lubošem Štancelm, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti autorizace č.j. 6333/246/OPV/93 ze dne 15.4.1993, autorizace prodloužena č.j. MZP/2023/610/523.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona z hlediska odpovídající vypovídací schopnosti pro posouzení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví z hlediska posuzovaných variant.

Požadavky doporučené zpracovatelem posudku pro přípravu záměru jsou splnitelné před zahájením stavby, v etapě přípravy a v etapě provozu. S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování doporučení uvedených v návrhu závazného stanoviska příslušnému úřadu zpracovatel posudku

doporučuje

realizovat záměr

Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská

při respektování podmínek navržených předkládaným posudkem

VII. NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Označení příslušného úřadu:

Číslo jednací:

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru: Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská

Kapacita (rozsah) záměru:

Kapacita linky Splitting je navržena na max. 80 000 t/rok. Vstupem budou využitelné odpady kategorie „O“. Výstupem budou recyklovatelné druhotné suroviny – plasty, papír, železné a neželezné kovy a dále buď nízkovýhřevné TAP pro využití ve fluidních kotlích a kalcinátorech cementáren (frakce 80–120 mm) nebo vysokovýhřevné TAP pro použití v cementárnách na hlavním hořáku (frakce 30 mm).

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

Záměr „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“ naplňuje znění bodu 56: „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu“ tzn. 2 500 t/rok kategorie II přílohy č. 1 k zákonu.

Umístění záměru:

Kraj: Olomoucký
Obec: Prostějov
Katastrální území: Prostějov

Obchodní firma oznamovatele: FCC Česká republika, s. r. o.

IČ oznamovatele: 45809712

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Ďáblická 791/89, Praha 8

vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru:

Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

I. Podmínky pro fázi přípravy

- 1) ***záměr „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“ bude realizován v následujících parametrech a za následujících podmínek:***
 - *celková maximální roční kapacita záměru nepřekročí 80 000 tun*
 - *provozní doba linky Splitting bude 06.00 – 22.00 hod., noční provoz bude vyloučen*
 - *navážení odpadů a odvoz produktů bude realizován pouze v pracovní dny a v denní době*
 - *maximální generovaná denní doprava nepřekročí 78 pohybů TNA; pohyby TNA budou evidovány a na požádání předloženy orgánům oprávněným provádět kontrolu zařízení linky Splitting*
 - *bude vyloučena jakékoliv nová doprava související se záměrem oproti stávajícímu stavu na komunikaci Vrahovická a v navazujících ulicích města Prostějov*
- 2) ***v rámci navazující projektové přípravy záměru z důvodů snížení rizika pachové zátěže:***
 - *bude celý záměr projektován s ohledem na minimalizaci emisí pachových látek*
 - *budou v prostorech zásobních boxů odpadů instalovány mlžící jednotky s atomizérem s možností dávkování neutralizačních aditiv*
 - *součástí systému řízení environmentu (EMS) dle ISO 14001 bude plán předcházení a snižování emisí pachových látek včetně případného návrhu na stanovení koncentrace pachových látek dynamickou olfaktometrií na hranicích areálu*
- 3) ***v rámci navazující projektové přípravy bude respektován Metodický pokyn Odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence k předcházení a snižování světelného znečištění, č.j.: MZP/2023/710/2146 a norma ČSN 36 0459 Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení s tím, aby umělé osvětlení bylo redukováno (s ohledem na bezpečnost) na nezbytně nutnou úroveň***
- 4) ***v rámci navazující projektové přípravy pro minimalizaci vlivů na ovzduší do provozního řádu zapracovat následující opatření:***
 - *budou stanovena organizační opatření v rámci výroby k omezení prašnosti tvořené v uzavřené hale – vyloučením větrání provozní budovy do venkovního prostoru vraty a okny, snížením rychlosti pohybu vozidel uvnitř areálu, minimalizací spádové výšky při nakládce a vykládce, čištěním pneumatik vozidel a čištěním komunikací uvnitř areálu*
 - *skladovací prostory a manipulační plochy budou skrápěny podle klimatických podmínek a výsledků měření vlhkosti povrchové vrstvy skladovaných materiálů*
 - *v areálu záměru bude snížena maximální rychlost pohybu vozidel na 20 km/hod a v prostoru váhy 5 km/hod*
 - *bude vyloučen volnoběh mechanismů obsluhujících technologickou linku, jakož i nákladních automobilů v prostoru provozovny*
 - *bude respektován požadavek na uzavírání technologické linky uvnitř provozní budovy bez možnosti větrání do volného prostranství (vraty, okny - otvory bez filtračních jednotek k odsávání prašnosti)*
 - *bude prováděno čištění odsávací a filtrační jednotky, kterou bude technologie Splitting linky vybavena v souladu s návody na obsluhu zařízení*

- bude stanovena četnost výměn filtračních jednotek, materiálů v souladu s návody na obsluhu zařízení
 - bude smluvně ošetřeno používání nákladních vozidel splňujících minimálně emisní normu EURO V, jakož i zakrytí nákladu u odpadů s rizikem úniku prachových částic
 - budou bezodkladně odstraňovány vzniklé poruchy na zařízení a stavy při provozu technologické linky, které by mohly ohrozit čistotu ovzduší
 - součástí údajů o odpadu, který bude předáván do zařízení k využití, musí být údaje o původu odpadu a o původu odpadu s odůvodněním, proč se má za to, že odpad neobsahuje perzistentní organické látky (viz nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1021); v případě, že nebude možné na základě údajů o původu odpadu toto prokázat, musí být součástí údajů o odpadu údaje o obsahu perzistentních organických znečišťujících látek, jejichž obsah není možné vyloučit, včetně protokolů o vzorkování a zkouškách odpadu nebo jejich kopií
- 5) v rámci navazující projektové přípravy záměru vypracovat podrobný hydrogeologický průzkum, který prověří možnosti zasakování srážkových vod z nově vzniklých zpevněných a zastavěných ploch, jakož i doloží objem retenční nádrže pro zachycení těchto srážkových vod; v případě, že nebude možné srážkové vody zasakovat, doložit alternativní způsob odvádění srážkových vod bez ovlivnění kapacity dešťové kanalizace, případně odtokových poměrů v případě odvádění těchto vod do vodního toku
- 6) v rámci navazující projektové přípravy řešit předčištění srážkových vod ze zpevněných ploch přes odlučovač lehkých kapalin; veškeré plochy určené pro skladování odpadů budou navrženy jako těsněné PEHD folií, která zaručuje jejich nepropustnost; v rámci technologické linky bude buď jednoznačně vyloučen vznik průsakových vod, respektive bude doložen způsob likvidace takových vod
- 7) v rámci navazující projektové přípravy vyloučit v rámci stavebního a dispozičního řešení záměru kontakt s jakoukoliv plochou staré ekologické zátěže
- 8) v rámci navazující projektové přípravy zpracovat podrobný dendrologický průzkum s cílem stanovit maximálně přípustný odůvodněný rozsah kácení dřevin pro realizaci záměru, včetně ocenění celospolečenské (ekologické) újmy; rozsah kácených dřevin projednat s příslušným orgánem ochrany přírody
- 9) v navazující projektové dokumentaci předložit návrh komplexního projektu sadových úprav, který bude důsledně vycházet z následujících zásad:
- bude projednán s příslušnými orgány ochrany přírody a bude zahrnovat jejich připomínky a požadavky
 - náhradní výsadba bude odpovídat svým rozsahem ekologické újmě způsobené kácením dřevin
 - náhradní výsadba bude obsahovat přesné uvedení počtu, druhu a kvality sazenic určených pro tuto náhradní výsadbu (nejen stromy, ale i keřové patro, které představuje vhodný biotop pro řadu druhů drobných živočichů a ptactva)
 - pro výsadby budou použity domácí druhy dřevin v cílové druhové skladbě stromů odpovídající příslušnému vegetačnímu stupni a typu a charakteru stanoviště s preferencí dlouhověkých
 - preferovat použití zapěstovaných vzrostlejších jedinců (výšky cca 1,5 m a stáří 2 roky) v navrhovaných výsadbách s dostatečným prostorovým vymezením pro správný a rovnoměrný vývoj korun po zakořenění
 - bude prověřena možnost instalace vertikální zeleně
 - v rámci prostorových možností areálu respektovat doporučení „Metodiky pro realizaci výsadeb dřevin pohlcujících prachové částice“ (ATEM s.r.o., 2016) vedoucí k vytvoření vegetační bariéry kombinací stromových a keřových forem

II. Podmínky pro fázi výstavby

10) z hlediska minimalizace vlivů na akustickou situaci zpracovat do ZOV následující opatření:

- *veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány pouze v denní době s výjimkou akusticky nevýznamných činností*
- *všechny hlučné stavební práce budou prováděny pouze v denní době v pracovní dny, a to od 07.00 do 21.00 hodin*
- *v rámci výstavby budou použity stroje s garantovanou nižší hlučností; budou kombinovány hlukově náročné práce s pracemi o nízké hlučnosti, bude zkrácen provoz výrazných hlukových zdrojů v jednom dni – práce budou rozděleny do více dnů po menších časových úsecích*

11) z hlediska minimalizace vlivů na povrchové a podzemní vody zpracovat do zásad organizace výstavby následující opatření:

- *smluvně zajistit se zhotovitelem stavby, aby seznámil pracovníky s havarijním plánem stavby a s opatřeními, která bude nezbytné v etapě výstavby dodržovat*
- *zařízení staveniště vybavit prostředky pro odstranění případné havárie*
- *během provádění stavebních prací zajistit stavbu a staveniště tak, aby nedošlo ke znečištění podzemních vod (např. správným nakládáním se vznikajícími odpady apod.)*
- *strojní a stavební mechanismy zajistit proti úkapům; zajistit (zhotovitelem stavby) pravidelné kontroly stavebních mechanismů a jejich technického stavu*
- *zabezpečit zpevněné plochy pro odstavení stavebních strojů a dopravních prostředků proti úniku znečišťujících látek ochrannými příkopy, které budou svedeny do sedimentačních jímek a čisticích stanic*
- *v prostoru stavby neprovádět údržbu mechanismů s výjimkou běžné denní údržby.*
- *provádět doplňování pohonných hmot a ostatních provozních kapalin ropného původu do stavebních mechanismů v provozním zázemí stavby za stálého dozoru osádky vozidla*
- *při odstavení mechanismů mimo vyhrazené plochy v případě závady či nehody provést prohlídku jejich stavu a okamžité podložení pohonných a hydraulických jednotek zachytnými vanami schopnými pojmout celý zásobní objem provozních nádrží*

12) před zahájením stavební činnosti zachovávané dřeviny zajistit dle ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích

13) kácení dřevin, skrývky pro přípravu území a vstupní terénní úpravy řešit v období vegetačního klidu dřevin (tj. 1.10. až 31.3. běžného roku)

III. Podmínky pro fázi provozu

14) pro ověření hlukové situace vlivem provozu linky Splitting v zájmové lokalitě bude provedeno měření hluku u VB 2 (č.p. U Spalovny 12 v k.ú. Prostějov) a VB 3 (Háj č.p. 235 v k.ú. Kralice na Hané) po uvedení záměru do provozu; měření hluku provádět autorizovanou anebo akreditovanou osobou

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu

Podmínky při ukončení záměru budou vycházet z aktuálního stavu životního prostředí a technologických možností v době ukončení provozu záměru, a proto není odůvodněné ani potřebné je v současné době stanovovat.

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

- Dne 31. 3. 2025 (evid. pod č.j.: KUOK 41325/2025) obdržel Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) dokumentaci záměru „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“, k.ú. Prostějov na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“).
- Dne 14. 4. 2025 (přípisem č.j.: KUOK 47102/2025 ze dne 11. 4. 2025) krajský úřad dokumentaci rozeslal dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření a dotčeným orgánům k vyjádření a současně zveřejnil informaci o dokumentaci na úřední desce Olomouckého kraje, v Informačním systému EIA na internetových stránkách www.mzp.cz/eia pod kódem záměru OLK1012, v sekci dokumentace a téhož dne zajistil i zveřejnění dokumentace na úřední desce statutárního města Prostějov.
- Dopisem ze dne 26. 6. 2025 byl pověřen zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) RNDr. Tomáš Bajer, CSc., držitel autorizace ve smyslu ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále též „zpracovatel posudku“).
- Dne 26. 6. 2025 (přípisem č.j.: KUOK 77089/2025) krajský úřad na základě vyhodnocení dosavadních podkladů získaných v procesu EIA jako příslušný úřad dle ustanovení § 8 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vrátil dokumentaci k přepracování.
- Dne 7. 8. 2025 (přípisem č.j.: KUOK 42216/2025/OŽPZ/414) krajský úřad přepracovanou dokumentaci rozeslal dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření a dotčeným orgánům k vyjádření a současně zveřejnil informaci o dokumentaci na úřední desce Olomouckého kraje, v Informačním systému EIA na internetových stránkách www.mzp.cz/eia pod kódem záměru OLK1012, v sekci dokumentace a téhož dne zajistil i zveřejnění dokumentace na úřední desce statutárního města Prostějov.
- Dne 23. 9. 2025 zaslal příslušný úřad přepracovanou dokumentaci a veškerá obdržená vyjádření k přepracované dokumentaci zpracovateli posudku.
- Vzhledem k tomu, že příslušný úřad obdržel k dokumentaci odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti, nařídil konání veřejného projednání.
- Dne 1. 10. 2025 příslušný úřad v souladu se zákonem zveřejnil informaci o veřejném projednání dle požadavku § 16 zákona a zároveň tuto informaci zaslal dotčeným orgánům a dotčeným územně samosprávným celkům.
- Veřejné projednání záměru se uskutečnilo dne 13. 10. 2025 od 16,00 hod. v přednáškovém sále Národního domu v Prostějově, Vojáčkovo nám. 218/1, 796 01 Prostějov
- Posudek byl příslušnému úřadu odevzdán dne 19.11.2025

Zpracovatel posudku s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, obdržených vyjádřeních dotčených úřadů a veřejnosti, průběhu veřejného projednání,

doplňujících informací, prohlídky dotčeného území a ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci uvádí/potvrzuje, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v míře požadované příslušnými předpisy. Zpracovatel posudku tedy navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko s celkem 14 závaznými podmínkami za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Na základě výše uvedeného, dokumentace a autorizovaných studií, vyjádření k dokumentaci, veřejného projednání a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Vydání souhlasného závazného stanoviska vychází ze závěrů hodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a závěrů hodnocení vlivů záměru „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“ na životní prostředí a veřejné zdraví.

Rozsah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí v dotčeném území hodnocen jako přijatelný. Záměr nezpůsobí významné nepřijatelné snížení kvality životního prostředí v řešeném území za předpokladu respektování podmínek závazného stanoviska.

Vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí místa plánované realizace záměru. Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr lze realizovat v předloženém řešení a rozsahu – avšak za předpokladu, že nedílnou součástí záměru jsou podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části závazného stanoviska. Tyto podmínky slouží k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci potenciálních negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Podmínka č.1 je formulována zpracovatelem posudku; podmínka vychází z kapacitních údajů, na jejichž základě je provedeno posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a směřuje k potvrzení celkové kapacity záměru a k minimalizaci hlukové zátěže v souvislosti s provozem a zásobováním linky Splitting. Současně podmínka s ohledem na Územně analytické podklady města Prostějov (2022), které požadují snižování intenzity dopravy na území města, vylučuje další navýšení dopravy na komunikaci Vrahovická a v navazujících ulicích města Prostějov.

Podmínka č.2 vyplývá z posuzované dokumentace a je doplněna zpracovatelem posudku; podmínka směřuje k eliminaci pachových látek z prostorů zásobních boxů odpadů a je formulována i z toho důvodu že do zařízení mohou být přijímány odpady, u kterých nelze zcela vyloučit riziko zápachu.

Podmínka č.3 je formulována zpracovatelem posudku a vyplývá z obsahu posuzované dokumentace; podmínka je stanovena v zájmu omezení rušivého světla ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě.

Podmínka č.4 vyplývá z posuzované dokumentace a je doplněna zpracovatelem posudku; podmínka směřuje k realizaci opatření vedoucích k minimalizaci vlivů

záměru na ovzduší; současně je zohledněno nařízení Evropského parlamentu a Rady EU směřující k omezování úniků perzistentních organických znečišťujících látek představujících riziko pro lidské zdraví a životní prostředí.

Podmínka č.5 je formulována zpracovatelem posudku a vyplývá z obsahu posuzované dokumentace; podmínka směřuje k upřesnění nakládání se srážkovými vodami z nově vzniklých zpevněných a zastavěných ploch a k minimalizaci rizika kvantitativního ovlivnění podzemních a povrchových vod.

Podmínka č.6 je formulována zpracovatelem posudku a vyplývá z obsahu posuzované dokumentace; podmínka směřuje k minimalizaci rizika kvalitativního ovlivnění podzemních a povrchových vod.

Podmínka č.7 je formulována zpracovatelem posudku a směřuje k tomu, aby realizace záměru nezasahovala do identifikovaných ploch starých ekologických zátěží a nezvýšilo se tak riziko šíření kontaminantů do životního prostředí.

Podmínka č.8 je formulovaná zpracovatelem posudku; podmínka má za cíl minimalizovat zásahy do prvků dřevin rostoucích mimo les a inventarizovat dřeviny, které nebude v rámci záměru nutné kácet.

Podmínka č.9 vyplývá z posuzované dokumentace a z vyjádření oddělení ochrany ovzduší odboru ŽPaZ Olomouckého kraje; podmínka směřuje k zajištění reálných předpokladů pro realizaci vegetačních úprav v požadovaném rozsahu a kvalitě s tím, že současně zohledňuje doporučení z hlediska plnění protiprašné funkce zeleně, jakož i představuje kompenzační opatření pro adaptaci na klimatické změny.

Podmínka č.10 je formulovaná zpracovatelem posudku a směřuje k minimalizaci vlivů hluku v etapě výstavby.

Podmínka č.11 vyplývá z dokumentace EIA, je modifikována zpracovatelem posudku a směřuje k minimalizování vlivů zejména na podzemní vody v průběhu stavebních prací; podmínka formuluje rozhodující opatření směřující k činnostem ohrožujícím jakost podzemních vod.

Podmínka č.12 je formulována zpracovatelem posudku a směřuje k ochraně dřevin, které by mohly být v kontaktu s realizací záměru, avšak nebude nutné jejich kácení.

Podmínka č.13 je formulována zpracovatelem posudku a směřuje především k ochraně fauny, která je z hlediska nároků na biotop či reprodukční prostředí závislá na porostech dřevin.

Podmínka č.14 je formulována zpracovatelem posudku, vychází z hlukové studie a z požadavku KHS; podmínka směřuje k ověření závěrů akustického posouzení a k potvrzení plnění hygienického limitu hluku.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě předložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo významné až potenciálně významné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, veřejného projednání záměru a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy

posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat - lze vydat souhlasné závazné stanovisko. Konkrétní informace o záměru popsané v podkladech předložených v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zpracovaných autorizovanými osobami v této oblasti vyhodnocují vlivy záměru jako málo významné. V rámci hodnocení byl vyloučen vliv na Evropsky významné lokality v rámci NATURA 2000.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je zpracováno v souladu s metodikou hodnocení zdravotních rizik (hluk) a vlivu znečištění ovzduší na veřejné zdraví. Obecně vycházejí ze základních metodických postupů hodnocení zdravotních rizik (Health Risk Assessment) vypracovaných americkou Agenturou pro ochranu životního prostředí (US EPA).

Hodnocení vlivů hluku na obyvatelstvo - dle výpočtů se nepředpokládá nadlimitní ovlivnění. Pro posuzovaný záměr byla zpracována rozptylová studie, která se zabývá následujícími znečišťujícími látkami: tuhé znečišťující látky jako frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂, benzen a benzo(a)pyren. Pro posouzení vlivu na veřejné zdraví jsou prezentovány v dokumentaci výsledné imisní příspěvky z rozptylové studie ve zvolených účelových referenčních bodech. V rámci vyhodnocení zdravotních rizik je konstatováno, že nejvyšší roční imisní příspěvky frakcí PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂, benzo(a)pyrenu a nejvyšší maximální hodinové imisní příspěvky NO₂ uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Dokumentace uvádí, že zdravotní riziko způsobené provozem řešeného záměru nebude ve srovnání se současnou zátěží prostředí významné a v celkovém výsledku se očekává po zahájení provozu záměru v podstatě zachování současného stavu. I po realizaci záměru bude dominantním vlivem stávající zátěž atmosféry, případně zátěž modelovaná pro nulovou variantu záměru, a komunální dopravní zátěž prostředí z dopravního provozu na komunikační síti a z jiných zdrojů znečištění ovzduší a hluku, které se záměrem a jeho realizací nespojují. V případě dodržení deklarovaných parametrů provozu záměru nebudou proto intenzity působení a expoziční koncentrace sledovaných polutantů důvodem nepřiměřené změny rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na veřejné zdraví za předpokladu respektování podmínek formulovaných v návrhu závazného stanoviska.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Z vyhodnocení vyplývá, že z titulu provozu záměru nebude docházet k překračování imisních limitů vyhlášených pro ochranu zdraví lidí pro PM₁₀, PM_{2,5}, NO₂, a benzen s dobou průměrování 1 rok, pro PM₁₀ s dobou průměrování 24 hodin, pro NO₂ s dobou průměrování 1 hodina.

Jak je patrné z výstupů rozptylové studie, imisní příspěvky benzo(a)pyrenu se u nejbližší obytné zástavby pohybují kolem 1% imisního limitu. Podle §11 zákona 201/2012 Sb. v platném znění lze souhlasné závazné stanovisko v odůvodněných případech vydat i bez uplatnění kompenzačních opatření, je-li zřejmé, že provoz

stacionárního zdroje, pozemní komunikace nebo parkoviště by měly pouze zanedbatelný vliv na úroveň znečištění pro danou znečišťující látku.

V případě pachových látek je třeba respektovat všeobecné podmínky provozování zdrojů znečištění pachovými látkami, které dávají za povinnost při technologických zařízeních využívat dostupné opatření k jejich omezování. Pro zamezení možného zápachu při manipulaci s odpadem je navrženo odpovídající technické řešení a současně bude vyžadována důsledná kázeň dodržování provozního řádu.

Z hlediska etapy provozu je patrné, že v rámci vydání integrovaného povolení budou vyžadována opatření cílená na maximální omezení produkce emisí, a to na úrovni nejlepších dostupných technik (BAT). Dokumentace v příslušné kapitole odkazuje na rozhodnutí Komise (EU) 2018/1147, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro zpracování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU s tím, že je dále uvedeno souhrnné porovnání zařízení s relevantními nejlepšími dostupnými technikami (BAT).

Vlivy na klima

Dle dokumentace nelze předpokládat, že by se záměr projevil sledovatelnou měrou na změnách klimatu, a to jak na lokální úrovni, tak na globální.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na ovzduší a klima za předpokladu respektování podmínek k minimalizaci vlivů na ovzduší formulovaných v podmínkách závazného stanoviska.

Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky

Akustické posouzení

Vzhledem ke vzdálenosti chráněných venkovních prostor stavby od místa stavby se nepředpokládá, že by veřejné zdraví bylo negativně stavební činností dotčeno.

Vzhledem k charakteru a rozsahu záměru byla vypracována samostatná hluková studie, která je doložena v příloze č. 5 dokumentace. Účelem hlukové studie bylo vyhodnocení vlivu provozu stacionárních zdrojů hluku a hluku ze související dopravy na hladinu akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru staveb a porovnání vypočtených hodnot s hygienickými limity uvedenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Dokumentace uvádí, že po realizaci záměru bude hygienický limit pro hluk z provozu stacionárních zdrojů, v souvisejících na sebe navazujících nejhlučnějších hodinách, v denní době dodržen, ve všech zvolených výpočtových bodech. Porovnáním modelovaných hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku v denní době s výslednými hygienickými limity v jednotlivých modelovaných bodech, z provozu dopravy, lze konstatovat, že v území záměr nezmění nynější hlukovou situaci ze silniční dopravy, avšak po realizaci záměru může docházet v některých VB spojených s dopravou k mírnému nárůstu $L_{Aeq,16h}$ avšak maximálně v hodnotě o 0,1 dB v denní době.

Dokumentace uzavírá, že provoz záměru bude mít nevýznamný až nulový vliv na hlukovou situaci v území.

Vibrace

Dle dokumentace se vznik vibrací z provozu navrhované stavby, který by měl vliv na obytnou zástavbu, nepředpokládá.

Záření radioaktivní, elektromagnetické

Dle dokumentace při provozu záměru nedojde k produkci škodlivých forem záření. Součástí záměru nebudou žádná zařízení strojního charakteru, která by mohla být zdrojem ionizujícího (radioaktivního) či silného elektromagnetického záření.

Radonové riziko

Zájmové území spadá do lokalizace s nízkým radonovým indexem 1. Zvláštní protiradonová opatření tak nejsou nutná.

Světelné znečištění

Dokumentace uvádí, že dopady světelného znečištění je možné částečně eliminovat vhodně navrženou zelení, která zabrání pronikání světla dále od posuzovaného záměru. Ve vztahu k Metodickému pokynu k předcházení a snižování světelného znečištění č. j. MZP/2023/080/455 z října 2023 se doporučuje řídit v případě navrhování světelných zdrojů obecnými opatřeními, která jsou součástí tohoto metodického pokynu. Dokumentace uzavírá, že z hlediska problematiky světelného znečištění nebude provoz záměru představovat významné riziko pro životní prostředí v daném území.

Provoz záměru je z hlediska požadavků zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, resp. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, akceptovatelný.

S uvedeným vyhodnocením vlivů se zpracovatel posudku ztotožňuje za předpokladu respektování podmínek formulovaných v podmínkách závazného stanoviska.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Z hlediska vlivů na povrchové a podzemní vody z dokumentace vyplývají následující skutečnosti:

- Pro ochranu vodních toků musí být zpracován návrh opatření na zamezení erozních splachů, které negativně ovlivňuje vodní faunu a flóru a kapacitu koryt.
- Je nutné uvažovat o opatřeních pro případ přívalových dešťů. Jedná se např. o provizorní zemní nádrž pro zachycení splachů ze staveniště.
- Staveniště bude chráněno před odtokem z přilehlého okolí systémem příkopů a rigolů tak, aby v prostoru staveniště nevznikaly odpadní vody ve větším objemu, než je přirozené.
- Pro stavbu bude vypracován plán opatření pro případ havárie (zákon č. 254/2001 Sb., vyhláška č. 450/2005 Sb.). V případě zjištění úniku ropných látek do prostředí postupovat podle havarijního řádu, asanaci havárie zajistit u odborné firmy, neprodleně informovat vodohospodářský orgán. Staveniště bude vybaveno pomůckami pro likvidaci havarijního úniku ropných látek (např. VAPEX).
- S odpadními vodami vznikajícími v rámci zařízení staveniště (sociální zařízení) bude nakládáno v souladu s nařízením vlády č. 401/2015 Sb.
- Pro eliminování možnosti havarijního úniku závadných látek do okolního prostředí je zapotřebí dbát na dodržování pracovní kázně, udržování stavebních mechanismů v řádném technickém stavu a dodržovat zásady pro práci s látkami závadnými pro vodní prostředí. Pokud by i přes tato opatření došlo k úniku

nebezpečných látek do vodního či horninového prostředí, je zapotřebí postupovat podle schváleného havarijního plánu.

- Realizací záměru nedojde k ovlivnění výšky hladiny ani kvality podzemních vod ani záměr samotný nebude mít vliv na kvalitu nebo množství povrchových vod v lokalitě.
- Lokalita je odvodňována do vodoteče Valová, avšak nehrozí žádný splach prachových částic nebo jiných znečišťujících látek z areálu do vodoteče. V areálu nebude prováděno mytí vozidel a mechanismů.
- Zájmový prostor leží mimo zátopovou oblast či území CHOPAV. Posuzovaný záměr je plánován v zastavěné průmyslové zóně a neovlivní ani retenční schopnost krajiny.
- Splaškové vody budou vznikat pouze ze sociálních zařízení, dle normované spotřeby 120 l/pracovníka/směna, což představuje 569 m³/rok. Produkce a likvidace splaškových vod by neměla nijak ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod související s posuzovaným záměrem.
- Srážkové vody z manipulačních ploch budou odváděny přes odlučovače lehkých kapalin do retenční nádrže a následně budou pravděpodobně postupně zasakovány. Detailní řešení nakládání se srážkovými vodami bude součástí navazující dokumentace. Technologické odpadní vody nevznikají.
- Mytí vozidel a mechanismů při výstavbě nebude v zařízení prováděno. Pro mytí bude využíváno pouze zařízení k tomu určené mimo předmětný areál. Při výjezdu je pro vozidla instalován oklepový pás.

Dokumentace uzavírá, že s ohledem na výše uvedené lze předpokládat, že realizace záměru na kvalitu místních povrchových vod nebude mít významný vliv. Výstavbou ani provozem posuzovaného záměru nedojde významnějšímu ovlivnění kvality podzemních vod. Z hlediska velikosti lze označit tento vliv za malý a málo významný.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením vlivů na povrchové a podzemní vody za respektování podmínek závazného stanoviska.

Vlivy na půdu

Dokumentace uvádí, že se záměrem nejsou spojeny žádné nároky na dočasný nebo trvalý zábor ZPF, respektive PUPFL.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením na půdu.

Vlivy na přírodní zdroje

Záměr nepředstavuje významně negativní vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy, EVL)

Dokumentace uvádí, že realizací záměru nedojde k plošnému zásahu do přírodních stanovišť, biotopů rostlin a živočichů v místě vybudování záměru. Na ploše uvažovaného staveniště nejsou vytvořeny stabilní a biologicky cenné ekosystémy.

Poškození a vyhubení rostlinných a živočišných druhů a jejich biotopů ve smyslu Vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nehrozí.

Záměr dle vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje nemůže mít významný negativní vliv (přímý, nepřímý či sekundární) na celistvost této ani jiných lokalit soustavy NATURA 2000 ani na příznivý stav předmětu ochrany, a to včetně možných kumulativních vlivů.

Vlivy na prvky ÚSES a významné krajinné prvky dle dokumentace nenastávají.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením vlivů na biologickou rozmanitost za předpokladu respektování podmínek závazného stanoviska z hlediska vlivů na prvky dřevin rostoucí mimo les.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Dle platného Územního plánu Prostějov v úplném znění po vydání V. změny, s nabytím účinnosti dne 19. 5. 2023 se pozemky nacházejí ve stabilizované ploše č. 1079 – Plochy smíšené výrobní (VS), pro kterou je stanovena maximální výška zástavby 15/15 m (římsa nebo okapní hrana/hřeben střechy nebo ustoupené podlaží pod úhlem 45°), což stavebně předkládaný záměr respektuje.

Realizace záměru nesníží současnou kvalitu dotčeného území, neboť ihned po realizaci záměru splyne s okolní zástavbou města. Krajinný ráz ani ekologické funkce krajiny tak nebudou záměrem negativně ovlivněny.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením na krajinu a její ekologické funkce.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr negativně nezasáhne žádné kulturní, architektonické či jiné památky. Rovněž nebude zasažen majetek jiných osob, než areál investora (mimo využívání veřejných komunikací).

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích. S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů a ČSN, předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Při dodržení všech legislativních požadavků lze navržené řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Oznamovatel záměru předložil do procesu posuzování vlivů na životní prostředí jednovariantní řešení.

S uvedeným hodnocením se zpracovatel posudku ztotožňuje, protože tento postup není v rozporu s legislativou z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo v zákonné lhůtě doručeno KÚ Olomouckého kraje, OŽPaZ celkem 5 vyjádření dotčených správních orgánů a veřejnosti.

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána v posudku, který je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru OLK1012. Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

kraj: Olomoucký
obec: Prostějov

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 19.11.2025

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

ECO-ENVI-CONSULT

Sídlo:

Sladkovského 111

506 01 Jičín

IČ: 42921082

tel.: 603483099

e-mail: tom.bajer@centrum.cz

Provozovna:

Šafaříkova 436

533 51 Pardubice

Podpis zpracovatele posudku:



Autorizace ke zpracování posudku:

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

V Praze dne 26. července 2021
Č. j.: MZP/2021/710/3906

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10. 8. 2021
Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
dne 10. 8. 2021 podpis *Fela*

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana RNDr. Tomáše Bajera, CSc., datum narození: 27. 2. 1960, bydliště Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice (dále jen „žadatel“) ze dne 1. 7. 2021 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 2719/4343/OEP/92/93 ze dne 28. 1. 1993 podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb.“) a vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu a průběhu veřejného projednání posudku (dále jen „vyhláška č. 499/1992 Sb.“) a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 52153/ENV/15 ze dne 24. 8. 2015, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. prodlužuje na dobu dalších 5 let, tj. do 31. 12. 2026.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz



Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 8. 7. 2021 žádost ze dne 1. 7. 2021 o prodloužení autorizace pana RNDr. Tomáše Bajera, CSc. udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 2719/4343/OEP/92/93 ze dne 28. 1. 1993 podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb. Dne 1. 1. 2002 nabyl účinnosti zákon č. 100/2001 Sb., který zavedl 5letou lhůtu platnosti udělovaných autorizací. V § 24 (přechodné ustanovení) zákona č. 100/2001 Sb. se stanoví, že osoby s osvědčením odborné způsobilosti podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2001, se považují (ex lege) za držitele autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Pro žadatele tak tato lhůta začala plynout vstupem zákona č. 100/2001 Sb. v účinnost, to je dnem 1. 1. 2002. Následně byla platnost autorizace žadatele v souladu s ustanovením § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. opakovaně prodloužována - naposledy rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 52153/ENV/15 ze dne 24. 8. 2015, platným do 31. 12. 2021. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.

Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání – 22. 7. 2021). Svěprávnost byla doložena čestným prohlášením žadatele. Odborná způsobilost byla prokázána doložením dokladu o vykonané zkoušce odborné způsobilosti (osvědčení č. j.: MZP/2021/710/1551 ze dne 26. 5. 2021). Zkouška odborné způsobilosti pro účely prodloužení autorizace byla vykonána dne 26. 5. 2021, a byl tedy splněn požadavek zákona č. 100/2001 Sb., aby byla zkouška vykonána nejdříve 2 roky před podáním žádosti o prodloužení autorizace a nejpozději v den podání žádosti o prodloužení autorizace. Ukončené vysokoškolské vzdělání alespoň magisterského studijního programu se zaměřením na přírodní a technické vědy (diplom a vysvědčení o státní závěrečné zkoušce) a praxe v oboru v délce nejméně 3 let byla doložena při udělování autorizace. Žádost o prodloužení autorizace byla podána dne 2. 7. 2021, a byl tedy splněn požadavek § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého lze tuto žádost podat nejdříve 6 měsíců před uplynutím doby, na kterou byla autorizace udělena, a nejpozději v den uplynutí doby, na kterou byla autorizace udělena (žádost bylo možné podat nejdříve 1. 7. 2021 a nejpozději 31. 12. 2021).

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

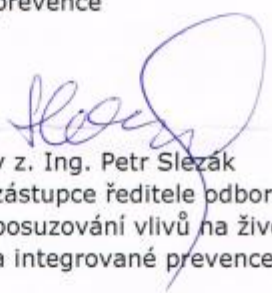
Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. f) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na
životní prostředí a integrované
prevence


v z. Ing. Petr Slezák
zástupce ředitele odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou:

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

Šafaříkova 436
533 51 Pardubice

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

Ministerstvo životního prostředí

odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Příloha 1

Vyjádření k dokumentaci



Ing. Pavel Jelínek, PhD.
náměstek hejtmána
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc
tel.: +420 585 508 822
datová schránka: qjabfmf
email: p.jelinek@olkraj.cz
www.olkraj.cz

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor Životního prostředí a
zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

Počet listů: 1
Počet příloh: 0
Počet listů/svazků příloh: 0

Váš dopis č.j./ze dne:
KUOK 93000/2025
7. 8. 2025

Naše č.j./sp.zn.:
KUOK 98889/2025
KUOK/48088/2025/OSR/580
208.3 S/10

Vyřizuje/Tel.:
Ing. Jana Pospíšilová
585 508 435

Olomouc
27. 8. 2025

Vyjádření k přepracované dokumentaci vlivů záměru „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“ v k.ú. Prostějov na životní prostředí

Olomouckému kraji byla dne 15. 8. 2025 doručena žádost o vyjádření k přepracované dokumentaci vlivů záměru „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“, v k.ú. Prostějov na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Oznamovatelem záměru je společnost FCC Česká republika, s.r.o., Dáblická 791/89, 182 00 Praha 8, IČ 45809712, dokumentaci zpracoval Ing. Luboš Štancl, AZ GEO, s.r.o., Ocelářská 2969/12, 703 00 Ostrava-Vítkovice v srpnu 2025.

Předmětem záměru je vybudování linky na zpracování energeticky využitelných odpadů kategorie „O“, tzn. bez nebezpečných vlastností, s vyřizováním druhotných surovin pro recyklaci a s produkcí tuhého alternativního paliva pro využití ve fluidních kotlích a cementářských pecích. Max. kapacita linky Splitting je navržena max. 80 000 t/rok ve dvousměnném provozu. Záměr je situován ve městě Prostějov v areálu průmyslové zóny na Kojetínské ulici.

Záměr není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací, ani se strategickým dokumentem Strategii rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

S pozdravem

Otisk razítka.

Ing. Pavel Jelínek, PhD.

Obdrží: adresát
ad/a: KUOL 208.3 S/10

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc

V Olomouci dne 12. 9. 2025

Vyjádření jednotlivých dotčených složek odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále také jen „krajský úřad“) k přepracované dokumentaci záměru dle ustanovení § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“, k.ú. Prostějov.

Oddělení vodního hospodářství

Vodoprávní úřad – zpracovala: Ing. Magda Špičáková

Vodoprávní úřad krajského úřadu k přepracované dokumentaci záměru sděluje následující:

- Na dotčené pozemky p. č. 7360/2 a 7360/39 v k. ú. Prostějov zasahuje při severní hranici okrajově území ohrožené zvláštní povodní pod VD Plumlov, jehož rozsah je uveden v krizovém plánu v souladu se zákonem č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů. Průběh zvláštní povodně údolím Hloučely a Valové pod VD Plumlov zpracovalo Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11 Brno, útvar hydroinformatiky v červenci 2004 (číslo zakázky H-124).
- Kompetence krajského úřadu jako správního orgánu, který vykonává státní správu v oblasti vodního hospodářství dle ustanovení § 104 odst. 2, písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o vodách“), nejsou předmětným záměrem dotčeny.
- Upozornění: Při výstavbě a následném provozování stavby nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod. V případě používání nebo skladování látek závadných vodám ve smyslu ustanovení § 39 zákona o vodách je třeba zabezpečit daný prostor tak, aby byl vyloučen jejich únik.
- Jelikož je nové technologické zařízení a související dostavby areálového vodovodu, kanalizace a nakládání se srážkovými vodami umístěno do stávajícího areálu, v němž je nakládáno se závadnými látkami dle ustanovení § 39 vodního zákona, je třeba aktualizovat stávající platný havarijní plán, a to v souladu s aktuální legislativou (vyhláška č. 450/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, včetně mapových příloh.)

Oddělení ochrany ovzduší a odpadového hospodářství

Orgán ochrany ovzduší – zpracoval: Miroslav Kučera

Krajský úřad jako orgán ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o ochraně ovzduší“), vyjadřuje stanovisko k přepracované dokumentaci záměru:

Součástí záměru budou tyto zdroje znečišťování ovzduší:

o Bodové zdroje

- *stacionární - v průběhu provozu*

Mechanická úprava ostatních odpadů.

Hlavní činností bude mechanická úprava odpadů (drcení a třídění).

Ze zařízení bude do vnějšího ovzduší vyveden definovaný výdech z filtrační jednotky.

Jedná se o stacionární zdroje znečišťování ovzduší uvedené (vyjmenované) v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, klasifikované pod kódy:

6.5. *Výroba nebo zpracování syntetických polymerů nebo kompozitů, s výjimkou výroby syntetických polymerů a kompozitů uvedených pod jiným kódem, o celkové projektované kapacitě 100 t za rok a více nebo s celkovou projektovanou spotřebou organických rozpouštědel 0,6 t za rok a více.*

7.7. *Zpracování dřeva včetně truhlářské výroby a výroby dřevních štěpek a pelet, vyjma výroby uvedené pod kódem 7.8. o celkové projektované spotřebě materiálu 150 m³ a více za rok.*

Klasifikace zdrojů vychází z předpokladu, že budou naplněny celkové projektované kapacity zdrojů uvedených v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódy 6.5. a 7.7., tj. že v odpadu na vstupu do zařízení v celkovém množství 80 000 tun/rok bude obsaženo 100 t/rok syntetických polymerů a kompozitů a 150 m³ odpadů na bázi dřeva.

o Plošné zdroje

- *stacionární - v průběhu výstavby*

Plocha staveniště, na které budou prováděny zemní a stavební práce, prašnost z manipulace se sypkými materiály a znečišťování ovzduší provozem stavebních mechanismů.

o Liniové zdroje

- *mobilní - v průběhu výstavby*

Automobilová doprava (zejména nákladní) související s realizací záměru.

- *mobilní - v průběhu provozu*

Veškerá automobilová doprava (zejména nákladní) související s provozem záměru.

- Součástí „Dokumentace záměru“ *Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská* je Rozptylová studie, zpracovaná autorizovanou osobou AŽ GEO, s.r.o., Ocelářská

2969/12, 703 00 Ostrava - Ing. Hana Konečná, oprávněnou na základě rozhodnutí MŽP č.j.: 21801/ENV/13 ze dne 15. 4. 2013.

Závěr rozptylové studie obsahuje konstatování: „*Souhrnně lze konstatovat, že realizace záměru nezmění odstup imisních koncentrací od imisních limitů v obytné zástavbě. Vlivem realizace záměru nedojde v modelové oblasti k překročení imisních limitů. Vzhledem k uvedeným výsledkům modelování lze konstatovat, že vlivem záměru nedojde k dopadům na zdraví populace, resp. citlivých skupin obyvatel. Provoz třídící linky Splitting bude mít na kvalitu ovzduší celkově nevýznamný až nulový přijatelný vliv.*“

K období výstavby:

- V rámci realizace záměru je nutné v maximální míře eliminovat znečišťování ovzduší, zejména sekundární prašnost z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů a prašnost související s přesunem sypkých materiálů. Jedná se o legislativně stanovenou povinnost vyplývající z ustanovení § 16 odst. 10 zákona o ochraně ovzduší.

K naplnění tohoto cíle zdejší orgán ochrany ovzduší doporučuje využívat a uplatňovat opatření uvedená v „*Metodickém pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ČR ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností*“ a „*Metodiku pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM₁₀*“. Tyto metodické pokyny přináší soubor opatření pro omezování emisí prachových částic ze stavební činnosti a jejich imisních dopadů na okolní obytnou zástavbu a jsou dostupné na webových stránkách MŽP

<https://mzp.gov.cz/cz/agenda/ochrana-ovzduisi/zdroje-znecistovani-ovzduisi> .

- Současně je nezbytné respektovat a uplatňovat požadavky a opatření ke zlepšení kvality ovzduší, uvedené v „*Programu zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07*“ a jeho aktualizaci pro období 2020+, ve znění aktualizčního dodatku z roku 2024. Uvedený koncepční dokument byl Ministerstvem životního prostředí zpracován pro území Olomouckého a Zlínského kraje s tím, že byl zveřejněn ve Věstníku MŽP - částka 8, říjen 2020. Rovněž tak zdejší orgán ochrany ovzduší doporučuje, v přiměřeném rozsahu aplikovat opatření ke snížení emisí, uvedená v souvisejícím dokumentu „*Podpůrná opatření k aktualizovaným programům zlepšování kvality ovzduší pro období 2020+*“.

K období provozu:

- Součástí záměru budou stacionární zdroje znečišťování ovzduší uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódy 6.5. a 7.7. Dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší je k povolení záměru, obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, k řízením podle jiného právního předpisu (stavebního zákona), nezbytné závazné stanovisko krajského úřadu.

S účinností od 1. 7. 2024 je vydání tohoto závazného stanoviska dle zákona o ochraně ovzduší nahrazeno postupem v řízení o vydání jednotného environmentálního stanoviska v režimu zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku.

Stacionární zdroje znečišťování ovzduší uvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pak lze následně provozovat pouze na základě rozhodnutí - povolení

provozu stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, které vydává rovněž místně příslušný krajský úřad. Dle ustanovení § 40 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší bude vydání povolení provozu zdrojů znečišťování ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o integrované prevenci“) - formou Integrovaného povolení. V rámci tohoto řízení bude mimo jiné řešena i problematika schválení Provozního řádu, obsahujícího *soubor technickoprovozních parametrů a technickoorganizačních opatření k zajištění provozu stacionárních zdrojů, včetně opatření k předcházení, ke zmírňování průběhu a odstraňování důsledků havarijního stavu v souladu s podmínkami ochrany ovzduší.*

K výše uvedeným řízením je žadatel povinen, mimo jiné, předložit rozptylovou studii a odborný posudek, zpracované autorizovanou osobou podle ustanovení § 32 odst. 1 písm. d) a e) zákona o ochraně ovzduší a projektovou dokumentaci v daném stupni řízení (technologickou část).

- V řízení o vydání integrovaného povolení budou ze strany zdejšího orgánu ochrany ovzduší vyžadována opatření cílená na maximální omezení produkce emisí, a to na úrovni nejlepších dostupných technik (BAT).
- Za žádoucí orgán ochrany ovzduší krajského úřadu rovněž považuje využití vegetačních bariér s protiprašnou funkcí. Komplexní nástroj pro návrh vegetačních bariér poskytuje „*Metodika pro realizaci výsadeb dřevin pohlcujících prachové částice podél silničních komunikací i u tzv. plošných zdrojů prašnosti*“, která je dostupná také na webových stránkách MŽP.
- Jak je již výše uvedeno, ze zařízení bude do vnějšího ovzduší vyveden definovaný výdech. K omezení emisí tuhých znečišťujících látek (TŽL) bude odpadní vzdušina filtrována prostřednictvím hadicových filtrů. K eliminaci pachových látek budou v prostoru zásobních boxů odpadu instalovány mlžící jednotky s atomisérem, např. systém Technifog, s možností dávkování neutralizačních aditiv, např. systém Westrand.

Orgán ochrany ovzduší krajského úřadu, z hlediska ochrany ovzduší, tak nemá k realizaci předmětného záměru další připomínky. Záměr spadá do režimu zákona o integrované prevenci s tím, že bude vydáno integrované povolení, v rámci kterého budou uplatněny podmínky provozu související s ochranou vnějšího ovzduší.

Oddělení ochrany ovzduší a odpadového hospodářství

Orgán odpadového hospodářství – zpracoval: Ing. Petr Březina

Orgán odpadového hospodářství krajského úřadu nemá k záměru/přepracované dokumentaci z hlediska odpadového hospodářství žádné zásadní připomínky.

Detailní pravidla a postupy při nakládání s odpady v zařízení bude nutné promítnout do obsahu provozního řádu zařízení, který bude nutné předložit krajskému úřadu

v rámci žádosti o povolení provozu zařízení ke sběru a úpravě odpadů v souladu s ustanovením § 21 odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších (dále také jen „zákon o odpadech“) předpisů v rámci řízení v režimu zákona o integrované prevenci.

Dále upozorňujeme na skutečnost, že na pozemku parc. č. 7360/2 v k. ú. Prostějov, na kterém má být záměr realizován již krajský úřad eviduje zařízení ke sběru, úpravě, skladování a využívání odpadů povolené ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpadech, IČZ: CZM01385, provozovatel: Jana Maštaliřová, IČO: 670 11 152.

Oddělení ochrany přírody

Orgán ochrany přírody – zpracoval: Bc. René Macháček, Mgr. Martina Huběnková

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. c) a § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody“), po posouzení obsahu záměru/přepřacované dokumentace „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“, který se nachází v k. ú. Prostějov, vydává toto stanovisko:

- 1) Uvedený záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti (§ 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody). (Stanovisko krajského úřadu č.j.: KUOK 19951/2025 ze dne 17. 3. 2025 přílohou dokumentace)**
- 2) Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětným záměrem negativně dotčeny. Záměr se nenachází ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu.**

Odůvodnění: Záměrem je vybudování linky na výrobu tuhého alternativního paliva (TAP), která je navržena na max. 80 000 t/rok ve dvousměrném provozu pro využití ve fluidních kotlích a cementářských pecích, která bude zpracovávat energeticky využitelné odpady kategorie „O“, tzn. bez nebezpečných vlastností (směsný komunální odpad, materiálově nevyužitelné živnostenské a průmyslové odpady, zbytky z třídění druhotných surovin). Zařízení je navrženo jako mechanická úprava odpadu. Zbytkové frakce budou v závislosti na kvalitativních parametrech předávány k externímu zpracování. Součástí technologie bude vzduchotechnika s odsáváním drtičů a filtrací. K eliminaci pachů je předpokládána v prostoru haly instalace mlžících jednotek s atomisérem s dávkováním neutralizačního aditiva.

K tomu orgán ochrany přírody uvádí:

Ad 1) Záměr se nachází mimo území lokalit soustavy Natura 2000 a v okolí záměru se rovněž žádné lokality soustavy Natura 2000 nenalézají. K záměru nejbližší ležící lokalitou soustavy Natura 2000 je evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“) CZ0712186 Hrdibořické rybníky, jejíž hranice leží cca 6 km východně od dotčených pozemků. Předmětem ochrany této EVL je evropsky významný druh rostliny matizna

bahenní (*Angelica palustris*). Podle databáze MapoMat (AOPK ČR, 2025) se v nejbližším okolí dotčených pozemků nenachází žádný předmět ochrany preferovaný biotop. Podle nálezové databáze ochrany přírody se na ploše záměru a v nejbližším okolí předmět ochrany EVL nenachází, proto lze jednoznačně vyloučit negativní vliv na předmět ochrany. Po seznámení se s předloženými podklady dospěl orgán ochrany přírody krajského úřadu k závěru, že záměr vzhledem ke svému charakteru a umístění nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a předmět ochrany výše uvedené lokality soustavy Natura 2000, a tedy žádné lokality soustavy Natura 2000, a to včetně možných kumulativních vlivů.

Ad 2) Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici, nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody, jež jsou svěřeny do kompetence krajského úřadu.

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Simona Kladrobová

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE OLOMOUCKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V OLOMOUCI

Šafaříkova 2907/49, 796 01 Prostějov, tel. 582 305 760, e-mail: epodatelna@khsolc.cz, ID datové schránky: 7zyai4b

Č.j.: KHSOC/34918/2025/PV/HOK

V Prostějově dne 11. 9. 2025

Sp. značka: KHSOC/31448/2025

Vyřizuje: Mgr. Kateřina Galdová, Ph.D., tel: 582 305 776

Č.j. odesílatele: KUOK 93000/2025

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 1191/40a
779 00 Olomouc

Vyjádření k oznámení záměru: „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“ - zahájení zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě informace o oznámení záměru ze dne 15. 8. 2025 zaevidované pod č. j. KHSOC/31448/2025/PV/HOK a zahájení zjišťovacího řízení záměru, předložené Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, Olomouc, posoudila Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, věcně a místně příslušná podle § 82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 tohoto zákona, při rozhodování ve věcech podle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předložené oznámení záměru „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská.“

Po zhodnocení souladu předloženého oznámení dotýkajícího se z souladu předložené žádosti s požadavky stanovenými právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví - zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), v návaznosti na nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví pře nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „NV č. 272/2011 Sb.“), vydává KHS, toto

vyjádření :

k předloženému oznámení záměru: „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“, oznamovatele FCC Česká republika, s.r.o., Dáblická 791/89, 182 00 Praha 8, IČO: 45809712, orgán ochrany veřejného zdraví nemá zásadní připomínky a nepožaduje další posuzování záměru.

Odůvodnění:

Předmětem záměru je výstavba Splitting linky určené k rozdělení převážně směsných odpadů do toků materiálů podle navazujícího způsobu využití. Linka bude provozována společností FCC Česká republika, s. r. o. Lokalita leží v Olomouckém kraji v okrese Prostějov v katastrálním území Prostějov cca 2,1 km od středu města Prostějov. Záměr bude umístěn na

Str. č. 2 k č.j. KHSOC/34918/2025/PV/HOK ze dne 11. 9. 2025

adrese: Kojetínská 4221, v průmyslovém areálu na pozemcích investora. Recyklační linka Splitting je projektována na pozemcích parc. č. 7360/2, 7360/9, 7360/10, 7360/23, 7360/24, 7360/34, 7360/35, 7360/39 a 7360/40 k.ú. Prostějov. Nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti cca 590 m severovýchodním směrem od zájmového areálu Splitting linky, jedná se o rodinné domy, které jsou cloněny několika výrobními a skladovacími halami a silničními komunikacemi.

Realizace záměru nebude vyžadovat obnovu inženýrských sítí, pouze její částečné doplnění. Dopravní napojení areálu zůstane stávající, prostřednictvím vnitroareálové komunikace přímo z příjezdové místní komunikace, která je napojena na silnici II/367 a III/3674 a dále přes nájezd na dálnici D46. Zájmový areál je umístěn do stávající průmyslové zóny Prostějov B, která je tvořena dalšími průmyslovými objekty s různým zaměřením výroby.

Cílem záměru je vybudování linky na zpracování energeticky využitelných odpadů kategorie „O“, tzn. bez nebezpečných vlastností, s vyřídováním druhotných surovin pro recyklaci a s produkcí tuhého alternativního paliva (TAP) pro využití ve fluidních kotlích a cementářských pecích. Linka bude využívána tak, aby bylo dosaženo maximálního možného stupně v hierarchii nakládání s odpady. Maximální kapacita linky Splitting je navržena max. 80 000 t/rok odpadu ve dvousměnném provozu. Provozní doba bude pouze v denní době – pondělí až neděle od 6:00 do 22.00.

Přehled zvažovaných variant – posuzovaný záměr je předložen pouze v jedné variantě umístění.

Vliv záměru na povrchové a podzemní vody se nepředpokládá.

Vliv záměru na ovzduší – provoz třídící linky Splitting bude mít na kvalitu ovzduší celkově nevýznamný až nulový, přijatelný vliv.

Vliv záměru na výskyt vibrací - během provozu Splitting linky se nepředpokládá vznik a působení vibrací, které by měly negativní vliv na okolní prostředí nebo na obyvatelstvo.

Vliv záměru na hlukovou situaci

Nedílnou součástí dokumentace je Hluková studie pro potřeby záměru „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“, zpracovatel: Ing. Jan Sovják, AZ GEO s.r.o., Chittussiho 1186/14, 710 00 Ostrava, datum: srpen 2025, 80 stran (dále jen „Studie“). Studie hodnotí vliv provozu nové projektované Splitting linky na hlukovou situaci, která bude v řešeném území po realizaci záměru.

Součástí studie bylo provedeno vyhodnocení modelovaných výsledků ve zvolených výpočtových bodech umístěných u objektů nejbližší obytné zástavby (venkovní chráněný prostor staveb) a dále porovnání vypočtených údajů s požadavky zákona č. 258/2000 Sb. s ustanovením § 12 NV č. 272/2011 Sb. V hlukové studii je popsán a zhodnocen vliv provozu záměru na hlukovou situaci v jejím blízkém okolí.

V zájmové lokalitě hlukovou situaci ovlivňuje zejména hluk z provozu dopravy (silniční a železniční) a dále hluk vlivem činností stacionárních zdrojů v průmyslových areálech, a to částečně i činností navazujícího průmyslového areálu REMA, spol. s r. o. a další. V blízkosti

Str. č. 3 k č.j. KHSOC/34918/2025/PV/HOK ze dne 11. 9. 2025

zájmového areálu se nachází jižním až jihozápadním směrem Hanácké železárny a pérovny, a. s., východním a severním směrem je několik provozovaných hal firmy Mubea s. r. o. vyrábějící autodily a severozápadním směrem se nachází haly výrobce Strojírny Prostějov, a. s.

Do studie byly zahrnuty stacionární, plošné a liniové zdroje, které souvisí s realizací záměru. Liniové zdroje hluku představují zejména hluk z dopravy v blízkosti zájmové lokality a navýšení dopravy v souvislosti s realizací záměru vlivem navození a odvozu odpadů a výrobků z činnosti Splitting linky.

Předmět dopravy	Směr dopravy (ulice, č. silnice)	% zastoupení [%]	Počet přejezdů NA/den
návoz odpadů	Prostějov, Kojetínská ul., Kralická ul. – D46 směr Olomouc	20	11
	Prostějov, Vrahovická ul, Průmyslová ul., Kojetínská ul.	70	40
	Bedihošť – Prostějov, Kojetínská ul.	5	3
	Hrdibořice – Prostějov, Kralická ul., Kojetínská ul.	5	3
odvoz odpadů	Prostějov, Kojetínská ul. – Tovačov – Přerov (TAP)	65	13
	Prostějov, Kojetínská ul., Kralická ul. – D46 směr Brno (podsítné, PVC, kovy, plasty, papír)	35	7

Bodové zdroje hluku představují technologická zařízení umístěných uvnitř haly, a to kolový nakladač, primární drtič, sekundární drtič, pneumatický separátor, horizontální rotační síto, vibrační prstové síto, průmyslový filtr, vzduchový kompresor. Provoz jednotlivých zařízení bude variabilní, nebudou v provozu po celou dobu. Jejich provoz bude variabilní.

Plošné zdroje hluku zahrnují jednotlivé plochy fasád a střechu haly Splitting linky, neboť hluk ze zdrojů uvnitř objektu proniká do vnějšího prostředí prostřednictvím obvodových pláště, které jsou složeny z různých typů materiálů.

Bylo zvoleno celkem 31 výpočtových bodů. Po realizaci záměru bude docházet v některých vybraných výpočtových bodech (dále jen „VB“) k mírnému nárůstu hluku vlivem silniční dopravy související s provozem záměru v denní době. Lze však očekávat navýšení maximálně o 0,1 dB. Počet přejezdů předmětné dopravy po jednotlivých silničních komunikacích takřka neovlivní hlukovou situaci v zájmové lokalitě, jelikož bude předmětná doprava rozložena do jednotlivých směrů, tak nebude částečné navýšení dopravy v nejbližším okolí prakticky znatelné.

Na základě výsledků studie je možné konstatovat, že nebude vlivem hluku ze záměru docházet k překročení hygienického limitu ekvivalentní hladiny akustického tlaku 50 dB pro hluk z provozu stacionárních zdrojů v denní době. Nejvyšší ekvivalentní hladina akustického tlaku $L_{Aeq,8h}$ v denní době byla ve VB 2, a to z důvodu malé vzdálenosti i chudší objektové

Str. č. 4 k č.j. KHSOC/34918/2025/PV/HOK ze dne 11. 9. 2025

zastavěnosti mezi VB 2 a záměrem. V některých VB byla vypočtená ekvivalentní hladina akustického tlaku $L_{Aeq,8h}$ pod úrovní 20 dB. Výsledné hodnoty se pohybují od < 20 dB – 48,6 dB.

Pro ověření hlukové situace vlivem provozu Splitting linky v zájmové lokalitě je doporučeno zpracovatelem studie provést měření hluku u VB 2 a VB 3 po uvedení záměru do provozu, což KHS akceptuje.

V rámci studie nebyl hodnocen hluk v rámci stavební činnosti. V dané věci KHS uvádí, že posuzovanou dokumentací nebylo řešeno provádění stavebních prací v noční době. KHS upozorňuje stavebníka na nutnost dodržovat při výstavbě záměru limity hluku stanovené § 12 odst. 6 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Vzhledem ke vzdálenosti chráněných venkovních prostor stavby od místa stavby se nepředpokládá, že by veřejné zdraví bylo negativně stavební činností dotčeno.

Dokumentace byla KHS posouzena především z hlediska zdravotních rizik pro obyvatelstvo souvisejících s hlukem a kvalitou ovzduší při výstavbě a provozu uvažovaného záměru. Na základě výše uvedeného není požadováno další posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Při vydání tohoto vyjádření vycházel orgán ochrany veřejného zdraví z podkladu, kterým jsou následující dokumenty:

- Zahájení zjišťovacího řízení a zveřejnění informace o zahájení zjišťovacího řízení záměru „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“ ze dne doručení 15. 8. 2025 pod č.j.: KHSOC/31448/2025/PV/HOK, kdy podklady k záměru byly zpřístupněny na portálu Ministerstva životního prostředí v informačním systému EIA na adrese: <https://portal.cenia.cz>, zpracovatel: AZ GEO, s.r.o., Ocelářská 2969/12, 703 00 Ostrava – Vítkovice, datum: srpen/2025, 184 stran, včetně příloh Hluková studie pro potřeby záměru „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“, zpracovatel: Ing. Jan Sovják, AZ GEO s.r.o., Chittussiho 1186/14, 710 00 Ostrava, datum: srpen 2025, 42 stran.

Ing. Jarmila Lindnerová
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální Prostějov a Přerov

Rozdělovník:

1. KHS – spis
2. Adresát, ID datové schránky: qiabfnf

MAGISTRÁT MĚSTA PROSTĚJOVA

nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov

Odbor životního prostředí Magistrátu města Prostějova, Školní 4, Prostějov

VÁŠ DOPIS ZN.: Č.j.: KUOK 93000/2025
Sp.Zn.
KÚOK/42216/2025/OŽPZ/414

NAŠE ZN.: OŽP/1348/2025Cet
Č.j.: PVMU 154990/2025 40



S00AX03OWY9H

VYŘIZUJE: Ing. Cetkovská Martina
TEL.: 582 329 400
E-MAIL: Martina.cetkovska@prostejov.eu
SK. ZNAK: V10
SP. ZNAK: 208

DLE ROZDĚLOVNÍKU

DATUM: 1.9.2025
Počet listů/str., příloh/str.: 2/4, 0/0

vyjádření

Magistrát města Prostějova, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán zasilá v souladu s ust. § 6 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon“), vyjádření k přepracované dokumentaci, kterou dne 15.8.2025 podal

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc, IČO 60609460, Jeremenkova č.p. 1191/40a, Hodolany, 779 00 Olomouc 9 (dále jen "žadatel").

Jedná se o dokumentaci vlivu záměru s názvem

Splitting Prostějov, areál Kojetínská

(dále jen "záměr") na pozemku parc. č. 7360/2, 7360/9, 7360/10, 7360/23, 7360/24, 7360/35, 7360/36, 7360/39, 7360/40 v katastrálním území Prostějov. Dotčený orgán po zjištění požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 136 a § 154 správního řádu toto

vyjádření

pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:

Ochrana přírody a krajiny

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nejsou záměrem dotčeny.

Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí požadoval po investorovi pro zmírnění dopadu záměru na životní prostředí instalaci např. zelené střechy nebo ozelenění fasády a doplnění výsadby zeleně. Veškeré tyto požadavky byly směřovány k tomu, aby nedocházelo k přehřívání zpevněných a zastavěných ploch v této lokalitě. Požadavky mimo jiné plynou ze zpracovaného dokumentu Adaptační strategie na změnu klimatu pro Prostějov.

Investor odůvodnil absenci zelené střechy plánovaným umístěním fotovoltaiky na střechu haly, aby bylo zařízení částečně soběstačné v pokrytí spotřeby energeticky náročného provozu. Dále i stavebně technickými limity. V případě, že by se zvolila kombinace FVE a zelené střechy, popř. jen samostatně zelená střecha, bylo by nutné vybudovat halu s rovnou střechou. Vzhledem k rozponu haly 40 m to ale není možné bez vnitřních podpěrných sloupů. A ty by představovaly problém z hlediska rozmístění technologie a provozu mechanismů uvnitř haly.

Z hlediska ozelenění bude provedena výsadba stromů na nezápevněných plochách areálu, včetně, vytvoření izolačních stromových bariér u hranic pozemku. Samostatný projekt sadových úprav v této fázi zpracování dokumentace předložen nebyl. Doporučujeme zvažování instalace vertikální zeleně.

Ochrana ovzduší

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 12 zákona č. 201/2001 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Záměr je možné uskutečnit za těchto podmínek:

Kompenzační opatření ke snížení produkce PM₁₀, 2,5 nebyly navrženy v maximálním možném rozsahu. Dle předložené rozptylové studie znečištění ovzduší nedosahují hodnot, které by dle platné legislativy umožňovaly kompenzační opatření nařídit.

Odpadové hospodářství

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán k záměru nemá připomínky.

Ochrana vod

Veřejné zájmy, které dotčený orgán hájí podle § 104, 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jsou záměrem dotčeny. Dotčený orgán k záměru nemá připomínky.

Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 15.8.2025 žádost o vyjádření k uvedenému záměru.

Popis záměru:

Předmětem záměru je vybudování linky na zpracování energeticky využitelných odpadů kategorie "O", tzn. bez nebezpečných vlastností, s vytřídováním druhotných surovin pro recyklaci a s produkcí tuhého alternativního paliva výrobu tuhého alternativního paliva (TAP) pro využití ve fluidních kotlích a cementářských pecích, která bude zpracovávat energeticky využitelné odpady kategorie "O", tzn. bez nebezpečných vlastností. Max. kapacita linky Splitting je navržena max. 80 000 t/rok ve dvou směnném provozu. Vstupem budou energeticky využitelné odpady kategorie "O", počínaje směsí komunálního odpadu (SKO), přes velkoobjemové odpady, materiálově nevyužitelné živnostenské a průmyslové odpady až po zbytky z třídění druhotné suroviny (DS). Výstupem budou recyklovatelné druhotné suroviny plasty, papír, železné a neželezné kovy a dále buď nízkovýhřevné TAP pro využití ve fluidních kotlích a kalcinátorech cementáren (frakce 80 120 mm) nebo vysokovýhřevné TAP pro použití v cementárnách na hlavním hořáku (frakce 30 mm). Zařízení je navrženo jako mechanická úprava odpadu. Zbytkové frakce budou v závislosti na kvalitativních parametrech předávány k externímu zpracování (ZEVO, kompostovací proces, skládka). Součástí technologie bude vzduchotechnika s odsáváním drtičů a filtrací. K eliminaci pachů předpokládáme v prostoru haly instalaci mlžících jednotek s atomisérem (např.

Technifog) s dávkováním neutralizačního aditiva (např. Westrand). Technologické řešení Odpady určené k zpracování na lince Splitting budou zváženy a zaevidovány prostřednictvím mostové váhy umístěné v prostoru před provozně-administrativní budovou. Poté budou naváženy do příjmových boxů v hale, kde při vykládce proběhne vizuální vstupní kontrola. Před vlastním přijetím do zařízení budou vstupní odpady posouzeny z hlediska jejich vlastností na základě dokladu kvality odpadu, zda svým složením vyhovují požadavkům na zpracování na lince Splitting. Z příjmových boxů v hale budou odpady zakládány do primárního drtiče pomocí kolového nakladače. Pro primární drcení je navržen pomaloběžný dvouhřídelový drtič. Zde dojde k hrubému předdrcení odpadů na frakci cca 300 mm. Za primárním drtičem je zařízen první elektromagnetický separátor železných kovů. Části odpadu s velikostí > 300 mm budou odloučeny na "prstovém" síti a znovu zakládány nakladačem do drtiče pro zmenšení jejich Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská FCC Česká republika, s. r. o. 179 Přepřacovaná Dokumentace velikosti. Následuje síto s velikostí 60 mm, které odloučí frakci < 60 mm. Tato část materiálu následně prochází přes pneumatický separátor. Navržený typ pneumatického separátoru Nihot SDX 1 400, popř. stroj obdobného typu. Tzv. lehká frakce obsahující vysokovýhřevné materiály je odváděna ke zpracování na vysokovýhřevné TAP. Těžká frakce pokračuje přes elektromagnetický separátor železných kovů a indukční separátor neželezných kovů, tzv. eddy current. Po jejich odloučení se zbytková část frakce < 60 mm ukládá do boxu, odkud je odvážena buď na energetické využití do ZEVO nebo na aerobní popř. anaerobní zpracování na externím zařízení. Nadsitná frakce 60 - 300 mm ze síta jde na speciální třicestný pneuseparátor. Navržen je pneumatický separátor Nihot DDS 1 400, popř. stroj obdobného typu. Ten v první fázi odloučí těžký minerální podíl > 60 mm, který bude odstraňován skládkováním. Jedná se především o kameny, sklo nebo větší kusy sutě. Ve druhé kroku je materiál rozdělen na tzv. středně těžkou a lehkou frakci. Středně těžká frakce prochází následně opět přes elektromagnetický separátor železných kovů a indukční separátor neželezných kovů. Poté vstupuje do sekundárního drtiče, jehož výstup je nízkovýhřevné TAP pro využití ve fluidních kotlích a kalcinátorech cementáren o velikosti frakce < 80 mm. Navržen je jednohřídelový drtič Lindner Polaris 2 800, 2 × 132 kW, s výstupním sítem, popř. stroj obdobného charakteru. Lehká frakce z třicestného pneuseparátoru 60 300 mm, je svedena na kaskádu 5 optických separátorů. Ty fungují na principu rozlišení materiálů pomocí detekce odrazu vlnění v blízkosti infračerveného spektra tzv. NIR a jejich následném vyfouknutí vzduchovými tryskami na samostatnou dopravní cestu, odlišnou od hlavního toku materiálu. Navržený typ optického separátoru je Steinert Unisort 2 800 nebo obdobný. První tři z optických separátorů jsou určeny na separaci plastů, přičemž tříděný typ plastu lze na každém ze zařízení libovolně zvolit podle výtěžnosti a jeho aktuálního uplatnění na trhu druhotných surovin. Čtvrtý optický separátor slouží k separaci papíru nebo rovněž plastu. Volitelně je možné ho použít k vyřídění všech zvolených typů plastů, které předchozím separátorům unikly. V takovém případě je vyříděná směs plastů pomocí klapky svedena na dopravní cestu, která ji vrátí zpět na začátek kaskády. Tím se zvyšuje výtěžnost. Vyříděný plast a papír se ukládají v klecových boxech s posuvným dnem. Na ty pak navazuje automatický kontinuální lis, který je zpracuje do balíků. V této formě jsou expedovány k navazující recyklaci u externích zpracovatelů. Zbytkový materiál z prvních čtyř separátorů pak přichází na pátý optický tříděč, který separuje PVC. To je významné především z důvodu snížení obsahu chloru pro navazující energetické využití v cementárnách. Zbytkový materiál z optických tříděčů, spolu s lehkou frakcí z pneuseparace materiálového toku 0-60 mm, pak tvoří vstup do druhého sekundárního drtiče, jehož výstupem je vysokovýhřevné TAP pro hlavní hořák cementáren o velikosti cca 30 mm. Navržen je jednohřídelový drtič Lindner Polaris 2 200, 2 × 132 kW, s výstupním sítem, popř. stroj obdobného charakteru. Po průchodu sekundárními drtiči je pak TAP (nízkovýhřevný i vysokovýhřevný) vynášen do zásobních boxů skladu TAP, kde se skladuje odděleně podle typu. Ve skladu TAP se nadrcený materiál ještě dále mísí pomocí kolového nakladače, aby bylo dosaženo maximální homogenity výsledné směsi. Nakládka TAP při expedici probíhá uvnitř haly, v prostoru skladu. Transport je uskutečňován návěsy typu walking floor nebo soupravami s velkoobjemovými kontejnery. Technologie linky Splitting bude vybavena odsáváním a filtrací. Odsávaná vzdušina o objemu cca 30 000 m³/hod bude vyvedena přes průmyslovou filtrační jednotku s hadicovými filtry s automatickou regenerací, rotačním podavačem odloučeného prachu a vybavena pojistným zařízením pro uvolnění přetlaku při výbuchu. Filtrační jednotka bude umístěna vně haly, filtrační plocha cca 600 m², garantovaná hodnota filtru pro TZL bude požadována max. 5 mg/m³., výduch cca 8 m nad terémem, průměr výduchu cca 600 mm.

Podklady pro vydání vyjádření: Předložená dokumentace záměru.

**Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění
Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská**

Č.j. PVMU 154990/2025 40

str. 4

Závěr:

Z provedeného posouzení uvedeného záměru vyplývá, že realizace nebude v případě dodržení všech navržených opatření uvedených představovat významné zhoršení životního prostředí a že je záměr z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí akceptovatelný.

Magistrát města Prostějova jako dotčený orgán státní správy na úseku legislativy životního prostředí **nebude** požadovat posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů za podmínek uvedených výše. Požadavky a podmínky chránící jednotlivé veřejné zájmy lze uplatnit v následujících řízeních pro povolení záměru formou rozhodnutí a závazných stanovisek k záměru. Dotčený orgán záměr posoudil, zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů a vydal toto vyjádření

Poučení:

Proti tomuto vyjádření se nelze odvolat. Vyjádření nenahrazuje rozhodnutí správního orgánu. Vyjádření je podkladem rozhodnutí správního orgánu.

Dotčený orgán záměr posoudil, zjistil požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů a vydal toto vyjádření.

[otisk razítka]

Ing. Martina Cetkovská v.r.

vedoucí odboru životního prostředí

Obdrží:

Olomoucký kraj, IDDS: qiabfmf

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc
Elektronicky IDDS: qiabfmf

Ke sp. zn. KÚOK/42216/2025/OŽPZ/414 K č.j. KUOK 93000/2025 K rukám Ing. Simony Kladrobové

Prostějov 15. září 2025

Dotčená veřejnost: Spolek AJDONY, se sídlem Habrová 453/16, Čechovice, 796 04
Prostějov, IČO 11773448

Věc: Nesouhlasné vyjádření dotčené veřejnosti podle § 3 písm. i) bod 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k dokumentaci záměru „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“, kód záměru OLK1012

I.

Vážení,

Spolek AJDONY, se sídlem Habrová 453/16, Čechovice, 796 04 Prostějov, IČO 11773448 je v rámci posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Linka Splitting Prostějov, areál Kojetínská“, kód záměru OLK1012 (dále jen „záměr“) dotčenou veřejností podle § 3 písm. i) bod 2. zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon o posuzování vlivů“).

Dne 15. 8. 2025 byla v informačním systému EIA zveřejněna přepracovaná dokumentace k záměru (dále jen „přepracovaná dokumentace“). K tomuto jako dotčená veřejnost zasiláme následující nesouhlasné vyjádření.

II.

Absence nulové varianty a kumulace negativních vlivů

Podle přílohy č. 4 části D k zákonu o posuzování vlivů musí být v rámci dokumentace k záměru vypořádána také kumulace vlivů záměru s jinými stávajícími nebo povolenými

1/11

záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. Přeprocovaná dokumentace tuto kumulaci nezohledňuje dostatečně.

Na základě pravidelného imisního měření a hodnocení řadí Ministerstvo životního prostředí Prostějov mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, zejména z důvodu suspendovaných částic PM_{10} , které v některých letech překračovaly povolené limity. Situace dodržování hygienických limitů škodlivin v ovzduší v Prostějově je charakterizována jako kritická, zejména z hlediska celkových suspendovaných částic (PM_{10} , $PM_{2,5}$) a dalších znečišťujících látek, jako je benzo(a)pyren a oxidy dusíku.

Obecně platí, že nelze, jak to činí přeprocovaná dokumentace na str. 154, relativizovat nárůst negativních vlivů na životní prostředí procenty. Procentuální relativizace (řád setin až desetín procent) je zavádějící. Pokud jsou již dnes imisní limity překračovány, má každý další přírůstek významný zdravotní dopad. Zdravotní rizika nelze bagatelizovat pouhým porovnáním s vysokou stávající zátěží.

Jako problematické také sledujeme bagatelizaci ze strany oznamovatele „nevýznamného“ kumulativního vlivu v kontextu již nadlimitně zatíženého území Statutárního města Prostějova. Konkrétně se jedná o to, že oznamovatel v přeprocované dokumentaci EIA tvrdí, že „Kumulativní efekt s existujícími zdroji hluku a emisemi z průmyslové zóny nebo dopravy bude celkově nevýznamný až nulový.“¹ Dále oznamovatel uvádí ve vztahu k relevantním znečišťujícím látkám, že „reálně bude tato změna neměřitelně malá a neodlišitelná od jiných vlivů v území.“² Naproti tomu přeprocovaná dokumentace sama popisuje, že „zájmové území je lokalitou významně zatíženou antropogenní činností.“³ a Statutární město Prostějov se, jak již bylo dříve poukázáno, dlouhodobě potýká s výrazným hlukovým znečištěním, znečištěným ovzduším a zejména vysokou prašností. ČIŽP k tomu, jak bylo již dříve uvedeno, nedoporučuje v lokalitě, kde se imisní koncentrace prachových částic $PM_{2,5}$ pohybují těsně pod úrovní imisního limitu, umístit další zařízení, které bude producentem TZL s nemožností regulace z hlediska zákona o ochraně ovzduší. Na základě zkušeností inspekce s provozem zařízení stejného nebo obdobného typu, kdy významným ukazatelem ovlivňujícím životní prostředí jsou TZL pocházející z provozu zařízení a vzhledem ke stížnostem na prašnost v této lokalitě, ČIŽP tedy doporučuje do dokumentace zahrnout (dopracovat) také nulovou variantu řešení tohoto záměru.⁴

Nulová varianta řešení neznamena pouhé konstatování, že se jedná o zachování stávajícího stavu (jak to činí oznamovatel na str. 22 a 80 přeprocované dokumentace), ale naopak podle § 5 odst. 1 zákona o posuzování vlivů jde o vytvoření určitého referenčního rámce, se kterým musí být zamýšlený záměr v aktivní variantě srovnatelný. Pokud dokumentace zpracovaná autorizovanou osobou vůbec neobsahuje popis nulové varianty, jde o zásadní vadu dokumentace, která neumožňuje náležité vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Bez náležitého popisu stávajícího stavu životního prostředí a stávajících dopadů na veřejné zdraví jsou veškeré údaje o vlivech v aktivní variantě izolované a bez vztahu ke skutečnému stavu.

¹ viz přeprocovaná dokumentace str. 19

² viz přeprocovaná dokumentace str. 156

³ viz přeprocovaná dokumentace str. 103

⁴ viz vyjádření ČIŽP k oznámení záměru „Linka TAP Prostějov“, kód OLK962

Posouzení vlivů na veřejné zdraví (dále jen „HLA“) dále konstatuje, že „*Zájmové území je proto významně zatíženo současnou průmyslovou a dopravní aktivitou, která představuje dominantní zdroj hluku i chemických emisí v dotčeném území.*“⁵

Ačkoliv technické studie mohou modelovat malé příspěvky nového záměru, jejich označování za „nevýznamné“ v prostředí, které je objektivně hodnoceno jako zatížené a kde jsou některé limity již překračovány nebo těsně pod nimi, je bagatelizací závažnosti situace, a to i v kontextu nezohlednění tzv. nulové varianty, jak jsme popsali výše. I malý dodatečný vliv v takto citlivé oblasti může mít vážné kumulativní dopady na zdraví a kvalitu bydlení obyvatel.

III.

Nárůst dopravy a zhoršená dopravní situace

Prvním problémem, který předložená dokumentace dle našeho názoru neřeší dostatečně je zhoršení dopravní situace ve Statutárním městě Prostějov.

Konkrétně se jedná zejména o navázání dopravní zátěže na tzv. Hanáckou estakádu (D46), která je již nyní zdrojem zvýšené hlukové a emisní zátěže. Přidání další intenzity dopravy z navrhovaného provozu by proto v budoucnu ještě zhoršilo zdravotní situaci obyvatel Prostějova a je v rozporu se zásadou prevence a předběžné opatrnosti, jak jsou v legislativě definovány.

Zde můžeme vycházet z tabulky č. 5 na str. 92 přepracované dokumentace, kdy předpokládané rozdělení intenzity dopravy podle dopravních tras, uvádí 77 jízď nákladních automobilů za den, tabulka č. 8 přílohy č. 5 Rozptylové studie na str. 17 však, uvádí 188 jízď nákladních automobilů za den, což je cca 14 jízď NA/hod, což by při každodenním provozu odpovídalo 68 620 jízďám za rok, cca. 219,18 tun/den.

Doprava je v Prostějově klíčovým zdrojem znečištění. Hanácká estakáda je dlouhodobě problematická. Provoz na dálnici probíhající městem způsobuje zvýšené koncentrace NO₂, PM₁₀ a PM_{2,5} a Prostějov je v mapách ČHMÚ pravidelně řazen mezi lokality s nejhorší kvalitou ovzduší v ČR. Záměr je situován do jihovýchodní části intravilánu města Prostějova a ovlivňuje komunikační síť samotného města i přilehlých sídelních útvarů. Okolí komunikací, které budou využity pro dopravní obsluhu záměru, je hustě osídleno hromadnou i individuální bytovou zástavbou různého stáří. Podél D46 a hlavních tahů jsou dlouhodobě překračovány hlukové limity. Nejvíce postižené jsou východní a jižní části Prostějova (ul. Kojetínská, Olomoucká a podél dálnice). Zdravotní důsledky zhoršené kvality ovzduší se projevují zvýšeným výskytem kardiovaskulárních onemocnění, poruchami spánku, stresem, u dětí problémy s koncentrací a dalšími zdravotními potíženími.

Nárůst nákladní dopravy spojený se záměrem nelze bagatelizovat procentuálním podílem vůči celkové intenzitě. Celkově nárůst znamená zvýšenou hlukovou zátěž v lokalitě, která již nyní trpí vysokým dopravním zatížením. Zvýšené imisní zatížení (NO₂, PM₁₀ a sekundárně benzo(a)pyren), které má přímý dopad na zdraví obyvatel, zejména dětí.

Rozhodující je absolutní přírůstek 188 jízď nákladních aut za den a jejich konkrétní vliv na hluk, emise a dopravní bezpečnost. Těžká doprava má nesrovnatelně vyšší negativní účinky

⁵ viz Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví str. 5

než osobní automobily. Proto je nezbytné posoudit emisní zátěž, hlukové zatížení a prašnost v okolí tras, nikoli pouze uvádět procenta.

Používání pětiletých průměrů (2019–2023) je metodicky nevhodné: průměrná hodnota na síti 1 × 1 km nepostihuje lokální maxima, která se vyskytují při inverzích nebo při kumulaci více zdrojů (doprava a průmysl). Obyvatelé však jsou vystaveni právě těmto špičkám, nikoli „statistickému průměru“.

Benzo[a]pyren je pravidelně v Olomouckém kraji nad limity. I malé zvýšení koncentrací může mít významný dopad na zátěž karcinogeny. **Dokumentace navíc pracuje s překračováním imisního limitu benzo(a)pyrenu o 35 %.** Ačkoliv koncentrace benzo(a)pyrenu jsou nejvyšší u zdroje znečištění může být prokázán ve značných vzdálenostech, protože je relativně velmi stálý. Každý nový zdroj, který dále zhoršuje imisní situaci v území s již nadlimitními koncentracemi, musí být hodnocen přísněji, nikoli označen za „nevýznamný“.

Nelze souhlasit s tvrzením: „Přes místa se zhoršenou kvalitou ovzduší není předpokládána doprava vedena do zařízení ani ze zařízení.“ Město se nachází na území se zhoršenými rozptylovými podmínkami a doprava je největším zdrojem znečištění ovzduší. Předpokládaný návoz odpadu povede přes Hanáckou estakádu, vedoucí intravilánem města, v jejímž bezprostředním sousedství se nachází v přepracované dokumentaci uvedená lokalita Šárka, jako „místo, kde se špatně dýchá“. Trasy dopravní obsluhy nemají alternativu a při sebemenší uzavírci na trase vedou objížďky centrem Prostějova, což negativně ovlivňuje už tak dlouhodobě nepříznivou dopravní situaci.

Dokumentace záměru nespécifikuje trasu návozu odpadů do ul. Vrahovická. Zda návoz do ul. Vrahovické ústí z ul. Čs. armádního sboru nebo z ul. Svatoplukova. Nejasná trasa zvyšuje riziko průjezdu obytnými zónami, zvýšený pohyb nákladních vozidel v blízkosti škol a obytných domů a zvyšuje riziko dopravních nehod.

V tomto bodě můžeme uzavřít, že avizovaný záměr je v rozporu s **Akčním plánem zlepšování kvality ovzduší Statutárního města Prostějova.** Tento akční plán stanovuje mj. opatření ke snížení emisní zátěže z dopravy v intravilánu města, a to zejména prostřednictvím omezení tranzitní a nákladní dopravy a podpory alternativních forem dopravy.

Realizací záměru dojde k navýšení intenzity nákladní dopravy na místních komunikacích, zvýšení emisí znečišťujících látek (PM₁₀, NO_x, benzo[a]pyren) v již nadlimitně zatížených lokalitách, ohrožení plnění cílů akčního plánu i povinností vyplývajících z právních předpisů v oblasti ochrany ovzduší.

Pro úplnost připomínáme, že si uvědomujeme, že otázka územního plánování přímo nesouvisí s procesem EIA. Přesto upozorňujeme, že plánovaná intenzita provozu je v rozporu s podmíněným využitím ploch smíšených výrobních (SV) dle Územního plánu Prostějova a dále zhorší již nyní kritickou dopravní zátěž na Hanácké estakádě (D46). Jde o oblast, kde jsou dlouhodobě překračovány hlukové i emisní limity se závažnými dopady na zdraví Prostějovanů.

Dále je třeba upozornit na rozpor ve všeobecném tvrzení oznamovatele o směřování dopravy „mimo obytnou zástavbu“ v rozporu s konkrétními obavami o průjezd přes obydlené oblasti a nepravdivost tvrzení oznamovatele. Oznamovatel totiž v

přepracované dokumentaci EIA opakovaně uvádí: „Trasy jsou navrženy mimo obytnou zástavbu na cesty převážně II. třídy, III. Třídy a dálnice.“⁶ Naproti tomu z tabulky č. 5 přepracované dokumentace vyplývá až 77 přejezdů nákladních vozidel denně, z části vedených přes obydlené oblasti a konkrétně přes ulice Vrahovická, Průmyslová, Kojetínská jako potenciálně zatížené trasy. Hluková studie ukazuje tyto ulice rovněž jako přístupové komunikace.⁷

Ačkoliv oznamovatel tvrdí, že doprava je vedena mimo obydlené zóny, není to zcela pravda, neboť konkrétně ulice Vrahovická je obklopena obytnou zástavbou. Všeobecné tvrzení se tak v některých úsecích liší od reálného stavu.

IV.

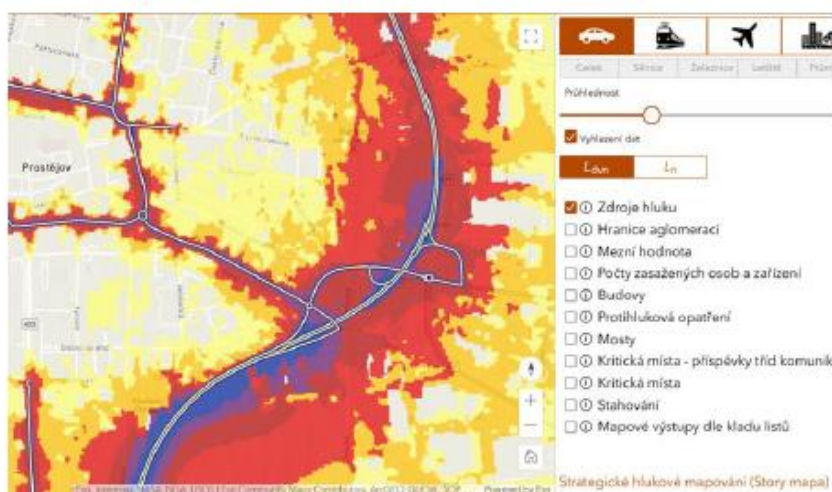
Hluková zátěž

V návaznosti na již uvedené musíme také připomenout rizika spojená s nárůstem hlukové zátěže.

Podle strategické hlukové mapy spadá Prostějov mezi města se silně zatíženým územím dopravním hlukem. V rámci dokumentace záměru nebyl dostatečně zohledněn stav životního prostředí v dotčeném území, zejména v oblasti hlukové a vibrační zátěže z dopravy. Je nutné upozornit, že procentuální vyjádření nárůstu dopravy (0,3–0,6 % směrodatné dopravy) v dokumentaci bagatelizuje skutečný problém. Tento kumulativní dopad je zcela zásadní a nelze jej označovat za „nevýznamný“.

Zde můžeme odkázat na obr. č. 1, který je dostupný také online na

<https://geoportal.mzcr.cz/shm/?locale=cs>



⁶ viz přepracovaná dokumentace str. 41

⁷ viz tabulka č. 6 hlukové studie

Problematický charakter umístění záměru do předmětného území vyplývá také z Územně analytických podkladů města Prostějova (ÚAP, 2022), kde byly v území identifikovány následující hygienické závady a environmentální problémy:

- ZC32–36: Výrazné znečištění – hluková a vibrační zátěž z dopravy. ÚAP výslovně uvádí potřebu „řešení dopravní problematiky – pokles intenzity dopravy“.
- ZC32: Zátěž z dopravy na silnici D46 (ul. Okružní, tzv. Hanácká estakáda). ÚAP doporučují řešit tuto zátěž v rámci koncepce dopravy a „zvážit možnost sanace objektů“.

Tyto závěry jednoznačně dokládají, že město Prostějov již nyní čelí nadlimitní hlukové zátěži z dopravy, a to zejména z dálnice D46 a přilehlých komunikací procházejících přímo městem. Záměr je podle dokumentace spojen s navýšením dopravní zátěže (188 nákladních aut/den, cca 14 nákladních aut/hod), což sice bylo v záměru bagatelizováno jako nárůst v řádu jednotek procent, avšak:

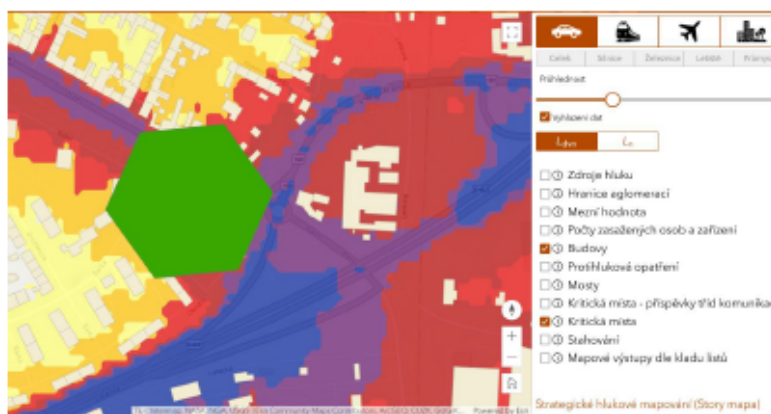
1. Záměr neposuzuje kumulativní vliv s již existující nadlimitní zátěží.
2. Záměr je v rozporu s cíli ÚAP Prostějov, které požadují naopak pokles intenzity dopravy a zmírnění jejich negativních vlivů.
3. Navýšení těžké dopravy na komunikacích II/367, II/150 a D46 přímo zhorší situaci v oblastech, které jsou ÚAP označeny za hygienicky závadné.

Rovněž Strategický plán města Prostějova upozorňuje na hlukovou a emisní zátěž způsobenou dopravou a doporučuje její snižování.

Hluk je podle WHO v současnosti druhá nejzávažnější škodlivina působící na lidské zdraví. Způsobuje zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, poruch spánku, stresu. Dominantním zdrojem hluku v Prostějově je hluk ze silniční dopravy. Což návoz, zpracování a odvoz 80 000 tun odpadu citelně zhorší.

Pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí upozorňujeme na Strategické hlukové mapování ŘSD, kde je oblast sídliště Šárka uvedena jako kritické místo a nachází se v bezprostřední blízkosti Estakády Haná D46.

Obr. č. 2 Kritická místa <https://geoportal.mzcr.cz/shm/?locale=cs>



Podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nesmí být v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním

prostoru pobytových míst překračovány hygienické limity hluku. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES o hodnocení a řízení hluku v životním prostředí ukládá členským státům povinnost přijímat opatření ke snížení hlukové zátěže, nikoliv k jejímu zvyšování. Přírůstek dopravy vyvolaný záměrem je proto v rozporu s právními i strategickými dokumenty na ochranu veřejného zdraví a kvality života obyvatel.

Plánovaný nárůst dopravy obsluhou záměru povede k dalšímu zhoršení již překračovaných limitů akustických vibrací v dotčeném území.

V.

Původ a technika zpracování odpadu

Dokumentaci dostatečně nevyjasněný zůstává také původ odpadů. Jisté tak je jen to, že většinově se nebude jednat o odpad ze Statutárního města Prostějov, protože je dán předpoklad, že z města bude pocházet ročně „jen“ 10.000 tun odpadů, kapacita záměru je ale až 80.000 tun odpadů, tedy odpady Statutárního města Prostějov budou tvořit jen 12,5 % všech odpadů.

Je zcela nepřijatelné, aby se na území Statutárního města Prostějova, jehož obyvatelé čelí vysoké míře znečištění životního prostředí a v důsledku toho zvýšené zdravotní zátěži, dovážel ke zpracování odpad, jehož původ není ve městě Prostějově.

Občané města jsou tak postaveni do situace, kdy vědí, že investor plánuje realizaci záměru na zpracování odpadů, ale neví odkud a o jaký odpad se bude jednat. Zároveň záměr není umístěn na vhodně separovaném místě, ale v blízkosti centra města. Namísto toho, aby i přepracovaná dokumentace jasně a transparentně uvedla, jaký odpad bude zpracovávat a odkud bude dovážen, nabízí pouze neurčitě a vyhýbavě odpovědi na tuto zásadní otázku.

Např. na str. 25 přepracované dokumentace uvádí oznamovatel, že: „*Nad rámec výše uvedeného nebude oznamovatel blíže upřesňovat jména nebo konkrétní lokality původců odpadů. S ohledem na konkurenční prostředí, které je oblastí nakládání s odpady podobné jako v jiných oborech, to není v jeho zájmu a nemá to ani konkrétní dopad na záměr jako takový z hlediska dopadů na životní prostředí.*“ Takové vyjádření lze kvalifikovat jako odkaz na obchodní tajemství ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Rádi bychom v této souvislosti upozornili, že v souladu s právem EU a zákonem č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, nelze argumentovat ochranou obchodního tajemství, pokud jsou požadovány informace o působení provozní činnosti podnikatele na životní prostředí spočívající v emisích vypouštěných či vyzářovaných do životního prostředí (§ 8 odst. 9 z. č. 123/1998 Sb.). Původ a podrobnější charakteristika zpracovávaného odpadu jsou pro uvedení emisí spojených se záměrem rozhodující a měly by být v dokumentaci záměru jednoznačně stanoveny.

Problematické je také vlastní zpracování odpadu. Záměr totiž počítá se zpracováním spalných frakcí odpadů (TAP), u nichž je technologicky doloženo riziko úniku mikročástic a pachových látek i při použití filtračních jednotek. Tento aspekt však dokumentace zcela opomíjí.

Technologie záměru bude vybavena odsáváním a filtrací. Pneumatické separátory v technologii jsou vybaveny vlastní filtrační jednotkou, což ale podle dostupných zkušeností není

absolutní záruka proti znečištění okolí. V předloženém popisu technologie linky záměru chybí fáze reálného třídění odpadů před jejich zavedením do primárního drtiče. Popsaná vizuální kontrola v příjmové hale a kontrola dokladů o odpadu není dostatečná pro zajištění ochrany technologie ani pro minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí.

Dokumentace k záměru totiž uvádí pouhou vizuální kontrolu před zavedením do primárního drtiče. Takový postup považujeme za nedostatečný a rizikový. Pokud nebude před samotným drcením probíhat skutečné třídění odpadů, hrozí zvýšená prašnost a emise mikroplastů, vyšší obsah chlóru ve výsledném palivu TAP (PVC a kompozity), horší kvalita výsledného paliva a větší zátěž pro životní prostředí.

VI.

Nedostatečná kompenzační opatření.

Podle § 5 odst. 4 zákona o posuzování vlivů musí dokumentace EIA obsahovat dostatečná kompenzační opatření.

Požadujeme doplnění dokumentace o seznam kompenzačních opatření:

1. Trasy dopravy – jednoznačné vymezení dopravních koridorů mimo obytné oblasti.
2. Časová regulace – zákaz jízd kamionů v nočních hodinách a omezení v dopravních špičkách.
3. Protihluková a protiprašná opatření – výstavba protihlukových bariér, pravidelné kropení a čištění komunikací.
4. Technické požadavky na vozidla – využívání vozidel splňujících normu EURO VI a zakrytí nákladu proti prašnosti.
5. Kompenzace pro obyvatele a město – příspěvky na údržbu komunikací, zajištění protihlukových úprav budov a vytvoření fondu na výsadbu zeleně.
6. Monitoring – trvalé měření hluku a prašnosti s veřejně přístupnými výsledky.

VII.

Vzájemně si odporující argumenty přepracované dokumentace záměru

Nad rámec shora uvedeného poukážeme také na několik dalších tvrzení a argumentů v přepracované dokumentaci k záměru v Prostějově, jež si vzájemně protirečí či neuvádí kompletní informace, které ve svém výsledku celkově snižují věrohodnost přepracované dokumentace. Nekompletní informace jsou ve svém výsledku zavádějící a nedostatečně zohledňují závažnost vlivů na životní prostředí v uvedené oblasti a vlivu na zdraví obyvatel v bezprostřední blízkosti uvedené oblasti a mohou tak tendenčně působit na výsledné rozhodnutí

příslušného správního orgánu. Niže uvádíme hlavní a zavádějící rozpory přepracované dokumentace:

1. Prvně sledujeme za nepravdivé tvrzení investora o „nulových emisích unikajících do ovzduší“, neboť toto tvrzení je v přímém rozporu s vlastními kvantifikovanými daty a popsány opatřeními. Rozpor sledujeme především v postoji oznamovatele, když oznamovatel zastává názor, že emise z třídění a drcení zpracovávaného materiálu ve výrobní hale budou nevýznamné⁸ a „Převážná část emisí TZL bude odsávána z prostoru Splittinglinky, snižována vedením přes hadicový filtr a dále vypouštěna do venkovního ovzduší.“⁹ „Stopové množství těkavých organických látek (VOC), popř. pachových látek (látky obtěžující zápachem) se může z plastů uvolňovat pouze při vysokých teplotách... Na posuzované třídící hale nebudou probíhat žádné chemické reakce.“¹⁰ Naproti tomu Rozptylová studie v Tabulce č. 1 kvantifikuje „Hmotnostní tok znečišťujících látek z výduchu z technologie“ jako 0.447 t/rok PM₁₀ a 0.131 t/rok PM_{2,5}. Rozptylová studie dále uvádí, že „Malé množství emisí TZL bude odváděno do venkovního ovzduší fugitivně přes pracovní prostředí.“¹¹ Rovněž eliminaci pachů se předpokládá instalace mlžících jednotek s neutralizačním aditivem, což by nebylo nutné, pokud by žádné pachové látky nevznikaly nebo neunikaly.¹² Tedy deklarace o „nevýznamných“ emisích a „převážném“ odsávání je v přímém a nesporném rozporu s vlastními kvantifikovanými daty o emisích z výduchu a přiznáním fugitivních úniků. Toto zásadní zlehčování reálných emisí podkopává základní důvěryhodnost celého posouzení.
2. V druhé řadě je z našeho pohledu zavádějící tvrzení investora o „plnění imisních limitů s velkou rezervou“¹³ v Prostějově, které je v přímém konfliktu s vlastními údaji o překročení karcinogenních látek a těsném přiblížení k limitům PM_{2,5}. Rozpor lze vyčíst z přepracované dokumentace EIA, kde oznamovatel opakovaně prohlašuje, že imisní limity v Prostějově „budou nadále splněny s velkou rezervou“. Kdy jsme již v našem prvním negativním vyjádření poukazovali, že v hodnocených čtvrcích zájmového území dochází k překračování imisního limitu benzo(a)pyrenu o 35 %¹⁴ - což je silně karcinogenní látka a na skutečnost, že imisní koncentrace prachových částic PM_{2,5} se pohybují těsně pod úrovní imisního limitu. Rozptylová studie také zmiňuje „Pětileté průměry imisních koncentrací ve vybraných bodech pobytu osob“¹⁵, což tuto situaci potvrzuje. Závěrem lze tedy uvést, že deklarace o „velké rezervě“ je objektivně nepravdivá, pokud jsou v téže dokumentaci prezentovány informace o překročení limitu pro benzo(a)pyren a těsném přiblížení k limitu pro jemné prachové částice (PM_{2,5}). Tato nekonzistence v interpretaci

⁸ srov. např. přepracovaná dokumentace str. 136, rozptylová studie str. 21

⁹ viz str. 154 přepracované dokumentace

¹⁰ viz přepracované dokumentace str. 136 a 137

¹¹ viz rozptylová studie str. 21

¹² rozptylová studie str. 9 dále srov. str. 21 přepracované dokumentace záměru

¹³ viz přepracovaná dokumentace str. 54

¹⁴ viz přepracovaná dokumentace str. 20

¹⁵ viz Rozptylová studie tabulka č. 8, 9 a 13

vlastních dat je dle našeho názoru velmi znepokojující a naznačuje selektivní prezentaci informací.

3. **Zavádějící tvrzení investora o „nulovém vlivu“ na karcinogenní benzo(a)pyren v již nadlimitně zatížené lokalitě.** Rozpor sledujeme v tvrzení investora, kterým v přepracované dokumentaci EIA prohlašuje: „Vliv záměru na koncentrace benzenu a benzo(a)pyrenu bude nulový.“¹⁶ a „Realizace záměru jeho imisní koncentrace neovlivní.“¹⁷ HIA uvádí: „Imisní příspěvek benzo(a)pyrenu vlivem realizace záměru se pohybuje ojedinele v prvních desetitisícinách nanogramů (...) ve většině obydlených míst je ale nulový.“¹⁸ Netřeba dlouze vysvětlovat, že většina neznamená ve všech. Naproti tomu oznamovatelem (resp. zhotovitelem) přepracovaná dokumentace EIA sama potvrzuje, že „v hodnocených čtvrcích zájmového území dochází k překračování imisního limitu benzo(a)pyrenu o 35 %“. Navíc projekt vyvolá významné navýšení nákladní automobilové dopravy (až 188 přejezdů NA denně), která je známým zdrojem emisí benzo(a)pyrenu. HIA dále uvádí, že benzo(a)pyren je „bezprahová“ látka, pro kterou není možné stanovit bezpečnou hranici.¹⁹ Závěrem tedy uvádíme, že v prostředí, kde je limit pro karcinogenní látku benzo(a)pyrenu již výrazně překračován, je tvrzení o „nulovém vlivu“ nového zdroje (navíc spojeného s navýšením dopravy) vědecky velmi problematické a z hlediska principu předběžné opatrnosti nepřijatelné. I sebemenší příspěvek k již nadlimitní koncentraci karcinogenní látky by měl být pečlivě zvážen a nelze jej bagatelizovat jako „nulový“, protože představuje závažný zásah do celkového vlivu prostředí na zdraví obyvatel.
4. **Dalším problémem přepracované dokumentace je nepodložená deklarace oznamovatele o „minimálním riziku zápachu“ a „nevýznamném vlivu“ bez provedení jakéhokoli kvantitativního modelování.** Rozpor se nachází v tvrzení, kde oznamovatel uvádí, že „riziko vzniku zápachu je, vzhledem k povaze zpracovávaných odpadů, minimální“²⁰ a že záměr „nebude ve fázi výstavby ani provozu zdrojem obtěžujícího zápachu“.²¹ Naproti tomu rozptylová studie explicitně uvádí: „Modelování znečištění pachovými látkami nebylo provedeno z důvodu nevýznamného vlivu posuzovaného záměru na koncentrace pachových látek v ovzduší.“²² Dále se dodává, že „modelování pachových látek je možné provést až po zprovoznění záměru a měření pachové zátěže v období provozu záměru, a to jen v případě, že by zdroj obtěžoval zápachem.“²³ Pokud bylo namítáno, že „zápach, i když nemusí přímo překračovat emisní limity pro konkrétní chemické látky, může mít prokazatelné negativní dopady na psychickou pohodu,“²⁴ nelze dle našeho názoru tuto

¹⁶ viz přepracovaná dokumentace str. 156

¹⁷ viz přepracovaná dokumentace str. 156

¹⁸ viz přepracovaná dokumentace str. 38

¹⁹ viz posouzení vlivů na životní prostředí str. 36

²⁰ viz hluková studie str. 14

²¹ viz přepracovaná dokumentace str. 108 a 109

²² viz rozptylová studie str. 11

²³ viz přepracovaná dokumentace str. 34

²⁴ viz přepracovaná dokumentace str. 37

námítku vypořádat pouze tak, že „legislativa ČR v současné době nezahrnuje žádné emisní, ani imisní limity pro koncentrace obtěžování obyvatel zápachem.“²⁵ Tato argumentace by totiž optikou pravidla „co zákon nezakazuje, to umožňuje“ ve svém důsledku znamenala, že naopak zákonodárce aprobuje (resp. povoluje) obtěžování obyvatel zápachem vznikajícím provozem záměru, čemuž tak jistě není. Závěrem lze uvést, že prohlášení „minimálního rizika“ a „nevýznamného vlivu“ bez jakékoli prediktivní kvantitativní analýzy (modelování) je logicky nekonzistentní a působí jako kruhová argumentace. Oznamovatel se spoléhá na předpoklad, který sám předem neověřil. Zápach přitom představuje významný subjektivní faktor ovlivňující kvalitu života obyvatel.

5. Dále musíme poukázat na nekonzistentní přístup oznamovatele k post-provoznímu monitoringu pro kvalitu ovzduší v porovnání s hlukem, a to i přes deklarovanou „nevýznamnost“ vlivů u obou těchto elementů. Konkrétně pro kvalitu ovzduší oznamovatel v přepracované dokumentaci EIA uvádí, že „Na základě výsledku Rozptylové studie, vlivy záměru jsou nevýznamné a imisní limity jsou plněny s dostatečnou rezervou, není navržen žádný monitoring kvality ovzduší.“²⁶ Naproti tomu pro hluk, ačkoliv hluková studie rovněž dochází k závěrům o „nevýznamných vlivech“ (navýšení maximálně o 0,1 dB v denní době), oznamovatel explicitně doporučuje kolaudační měření hluku.²⁷ Ostatně totéž, konkrétně „provést v součinnosti s orgánem ochrany veřejného zdraví odpovídající terénní šetření charakterizující očekávanou hlukovou situaci v dotčeném území,“ doporučuje také HIA.²⁸ Můžeme v tomto bodě uzavřít, že odlišný přístup k ověřování dopadů u dvou environmentálních faktorů (ovzduší a hluk), u nichž jsou předpovědi dopadů dle investora srovnatelně nízké, je nekonzistentní a snižuje důvěryhodnost závěrů o „nevýznamnosti“ vlivů na životní prostředí. V již zatížené lokalitě by měl být aplikován jednotný princip opatrnosti a transparentního ověřování.
6. Bez komentáře nelze vynechat ani rozpor mezi investorovým tvrzením, že EIA neřeší soulad s územním plánem (ÚP), a jeho aktivním využíváním ÚP k obhajobě záměru. Na jedné straně oznamovatel v přepracované dokumentaci EIA explicitně uvádí, že „EIA soulad s územním plánem neřeší.“²⁹ Naproti tomu ve stejné dokumentaci investor aktivně využívá ustanovení územního plánu (bod 7.7.3) o „Podmíněně přípustné využití“, včetně „třídíren odpadů, recyklace, obaloven“, k obhajobě souladu záměru s ÚP. Nicméně podmíněně přípustné využití tak, jak zamýšlí oznamovatel, je možné pouze za předpokladu, že záměr nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytných lokalitách a nezhorší životní podmínky. Oznamovatel rovněž argumentuje, že „Uvedené závěry z dokumentace EIA prokazují, že záměr splňuje i podmínky pro podmíněně přípustnou výrobu.“ Oznamovatel argumentuje tím, že jeho

²⁵ viz přepracovaná dokumentace str. 37

²⁶ viz přepracovaná dokumentace str. 48

²⁷ viz přepracovaná dokumentace str. 33 a 169

²⁸ viz Posouzení vlivů na veřejné zdraví str. 72 a přepracovaná dokumentace str. 152

²⁹

záměr je v souladu s ÚP, tj. že naplňuje shora uvedené podmínky stanovené v ÚP. Absencí podrobného popisu stávajícího stavu v dotčeném území a porovnání této tzv. nulové varianty s aktivní variantou realizace záměru však oznamovatel nijak neprokazuje, že jeho záměr je skutečně v souladu s ÚP.

Z výše uvedených argumentů jsme přesvědčeni, že nová přepracovaná dokumentace záměru „Linka Splitting Prostějov“ se nedostatečně vypořádává s řešenou problematikou mimo jiné ve výše uvedených bodech a obsahuje uvedené rozpory a nepřesnosti, jež ve svém výsledku působí tendenčně a nevěrohodně.

VIII.

Závěr

Závěrem tedy uzavíráme, že avizovaný záměr přináší značnou nerovnováhu mezi významným negativním vlivem na životní prostředí a nedostatečnými kompenzačními opatřeními.

Proto primárně navrhuje, aby nadepsaný orgán posuzování vlivů na životní prostředí vydal v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nesouhlasné závazné stanovisko.

Sekundárně navrhuje, aby nadepsaný orgán posuzování vlivů na životní prostředí vrátil dokumentaci k záměru oznamovateli k dalšímu opětovnému přepracování a aby do ní tento doplnil:

1. Doložení druhů vstupních odpadů, kvalitu výsledného TAP a odbytiště, včetně souladu s vyhláškou č. 169/2023 Sb. (End of Waste).
2. Vyhodnocení kumulativní dopady na dopravu, zdraví obyvatel a životní prostředí Prostějova.
3. Upřesnění trasy do Vrahovické ul.
4. Předložení dostatečných kompenzačních opatření.
5. Doplnění do projektu předtřídící proces, který odstraní nežádoucí složky (PVC, obaly s nebezpečnými látkami, velkoobjemové kusy, recyklovatelné materiály). Bez této podmínky nelze zajistit dostatečnou ochranu zdraví obyvatel a životního prostředí.

Dále žádáme, aby rozptylová studie byla doplněna o:

1. již existující dopravní zátěž z dálnice D46 (Hanácká estakáda),
2. časté nepříznivé rozptylové podmínky v Prostějově,
3. hodnocení maximálních hodinových a denních koncentrací při nepříznivých rozptylových podmínkách (inverze),
4. skutečnost, že město už dnes překračuje imisní limity (BaP, PM₁₀),
5. modelování kumulativních vlivů dopravy a provozu záměru na kvalitu ovzduší,

6. hodnocení emisí jemných a ultrajemných částic (PM_{2,5} a PM₁₀) a sekundárních produktů spalování (PAH, nanoplasty),
7. posouzení zdravotních rizik pro obyvatele v nejbližších obytných lokalitách

Bez tohoto hodnocení je procentuální vyjádření zavádějící a není možné tvrdit, že dopad je nevýznamný.

S pozdravem

za Spolek AJDONY
Mgr. Jana Jilková, předsedkyně