

P O S U D E K

o vlivech záměru

Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity

na životní prostředí

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

(duben 2026)

P O S U D E K

o vlivech záměru

Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity

**na životní prostředí
podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

zpracovatel posudku:

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků dle zákona
č.100/2001 Sb., č. osvědčení 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č. j.
MZP/2021/710/3906

spolupráce:

Ing. et Ing. Jana Bajerová

(duben 2026)

Prohlášení

Posudek o vlivech záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“ na životní prostředí jsem zpracoval podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 2719/4343/92/93, vydaného dne 28. 1. 1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky. Autorizace prodloužena rozhodnutím MZP/2021/710/3906.

OBSAH:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	7
I. 1. Název záměru	7
I. 2. Kapacita (rozsah) záměru	7
I. 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	7
I. 4. Obchodní firma oznamovatele	7
I. 5. IČ oznamovatele	7
I. 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	7
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	8
II. 1. Úplnost dokumentace	8
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	10
A. Údaje o oznamovateli	10
B. Údaje o záměru	10
B.I. Základní údaje	10
B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č.1	10
B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru	10
B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	11
B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry	11
B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí	11
B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry	12
B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení	13
B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků	13
B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat	13
B.II. Údaje o vstupech	14
B.II.1 Půda	14
B.II.2 Voda	14
B.II.3 Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)	14
B.II.4 Energetické zdroje	14
B.II.5 Biologická rozmanitost	15
B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu	15
B.III. Údaje o výstupech	16
B.III.1 Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního prostředí	16
B.III.2 Odpadní vody	18
B.III.3 Odpady	19
B.III.4 Ostatní emise a rezidua	19
B.III.5 Doplnující údaje	20
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	21
C.I Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	21
C.I.1 Struktura a ráz krajiny	21
C.I.2 Geomorfologie	21
C.I.3 Hydrologie	21
C.I.4 Fauna a flora	21
C.I.5 Významné krajinné prvky, ÚSES, zvláště chráněná území, přírodní parky, Natura 2000 ..	22
C.I.6 Ložiska nerostů, poddolovaná území	22

C.I.7 Území historického, kulturního nebo archeologického významu	22
C.I.8 Území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území	22
C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny	23
C.II.1 Ovzduší	23
C.II.2 Voda	23
C.II.3 Půda	23
C.II.4 Přírodní zdroje	23
C.II.5 Biologická rozmanitost	24
C.II.6 Klima	24
C.II.7 Obyvatelstvo a veřejné zdraví	24
C.II.8 Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů	24
C.III Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit	25
D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví	26
D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru	26
D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví	26
D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima	27
D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky	36
D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody	37
D.I.5 Vlivy na půdu	39
D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje	39
D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost	39
D.I.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce	39
D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů	40
D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích	41
D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů	41
D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví	42
D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí	43
D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích	44
E. Porovnání variant řešení záměru	44
F. Závěr	44
G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	45
H. Přílohy	45
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	45
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	45

III.POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	46
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ.....	46
V.VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	50
VI.CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	100
VII.NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	101

Přílohy:

Příloha 1 – Vyjádření k dokumentaci

Poznámka: pokud byl oznamovatel požádán o vysvětlující nebo doplňující informaci podle § 9 odst. 4) zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění (což se týká kapitoly V. předkládaného posudku), je toto vždy v reakci zpracovatele posudku na vypořádání připomínky uvedeno

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I. 1. Název záměru

Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity

I. 2. Kapacita (rozsah) záměru

Navýšení projektované kapacity výroby ze stávajících 80 000 t/rok na 140 000 t/rok, resp. 2 400 t/den a 220 t/hod.

I. 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj: Olomoucký
obec: Lipník nad Bečvou
katastrální území: Lipník nad Bečvou

I. 4. Obchodní firma oznamovatele

Obalovna Lipník s.r.o.

I. 5. IČ oznamovatele

056 37 589

I. 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3
370 04 České Budějovice

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená kapitola obsahuje všechny potřebné informace; ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II. 1. Úplnost dokumentace

Dokumentace záměru je zpracována v členění podle přílohy č. 4. zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Josef Greslem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti autorizace č.j. 58610/ENV/12, autorizace prodloužena č. j. MZP/2022/710/2072.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci tato akceptovatelná k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B – Údaje o záměru – popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Z hlediska části C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu k uvažovanému záměru za postačující.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje téměř všechny kapitoly této části dokumentace:

- ❖ Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí
- ❖ Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích
- ❖ Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů
- ❖ Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí, které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

- ❖ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí
- ❖ Charakteristika všech obtíží, které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Část E - Porovnání variant řešení záměru

Dokumentace předkládá jednu aktivní variantu s předpokládaným navýšením roční kapacity z 80 000 t/rok na 140 000 t/rok obalované živičné směsí.

Předložená dokumentace dále obsahuje požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy.

Součástí posuzované přepracované Dokumentace EIA jsou dále následující přílohy:

Příloha 1: Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny)

Příloha 2: Rozptylová studie

Příloha 3: Měření pachových látek – Obalovna Lipník nad Bečvou

Příloha 4: Hluková studie

Příloha 5: Protokol z měření hluku v areálu společnosti Obalovna Lipník s.r.o. – Protokol o zkoušce č. 400/23

Příloha 6: Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku po formální stránce pokládá dokumentaci za dostatečnou pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou doložena v Příloze 1 předkládaného posudku.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelnou k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jakož i formulovat návrh závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění vydáním závazného stanoviska o hodnocení vlivů. Lze konstatovat, že rozsah a podrobnost přiložených odborných studií je přiměřený stupni projektové přípravy.

A. Údaje o oznamovateli

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, jméno a příjmení oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Kapitola naplňuje informace požadované zákonem.

B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Předmětem předkládané dokumentace je posouzení záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“.

Dle zákona č. 100/01 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění spadá záměr do kategorie II. (Záměr vyžadující zjišťovací řízení), bodu č. 41: Zařízení na výrobu keramických produktů vypalováním, zejména střešních tašek, cihel, žáruvzdorných cihel, dlaždic, kameniny nebo porcelánu s kapacitou od stanoveného limitu; výroba ostatních stavebních hmot a výrobků s kapacitou od stanoveného limitu“, přičemž stanovený limit činí 25 000 t/rok.

Příslušným úřadem je Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska zařazení záměru ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Navýšení projektované kapacity výroby ze stávajících 80 000 t/rok na 140 000 t/rok, resp. 2 400 t/den a 220 t/hod.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K popisu kapacity a rozsahu záměru ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj: Olomoucký
obec: Lipník nad Bečvou
katastrální území: Lipník nad Bečvou

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska lokalizace záměru prezentované v příslušné kapitole posuzované dokumentace ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Dokumentace uvádí, že z hlediska možnosti kumulace s jinými záměry se jedná zejména o záměr: kód MZP526 zveřejněna dokumentace EIA záměru „RS 1 VRT Prosenice – Ostrava Svinov“. Areál obalovny Lipník nad Bečvou nebude dle dokumentace realizací záměru vysokorychlostní tratě jakkoliv dotčen.

Dále dokumentace uvádí, že v současné době nejsou dle Informačního systému EIA známy další záměry, které by měly být uskutečněny v bezprostřední blízkosti posuzovaného záměru s přímým vlivem na hodnocené území. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění se proto kumulace vlivů s jinými dosud nerealizovanými záměry nepředpokládá.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez podstatnějších připomínek. Je patrné, že rozhodující impakty souvisí s hlukovou a imisní zátěží. Kumulativní vlivy, na které je upozorňováno ve vyjádřeních k dokumentaci jsou komentovány v další části posudku.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Dokumentace v této kapitole uvádí, že realizace záměru se týká výhradně stávajícího areálu obalovny, který se podle územně plánovací dokumentace, Územního plánu Lipník nad Bečvou (dále jen územní plán), nachází v ploše VP - průmyslová výroba a sklady (dále jen průmyslový areál). Možnost vedení dopravní trasy pro návoz surovin a expedici živičných směsí mimo obytnou zástavbu města Lipník nad Bečvou jsou hlavní výhodou stávajícího umístění areálu obalovny. Dále dokumentace popisuje stručnou historii výrobní kapacity obalovny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska zdůvodnění potřeby záměru ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Záměr prostorově a funkčně sleduje řešení, které technologicky, kapacitně a funkčně optimalizuje požadavky na záměr a možnosti daného území. Popis stručné historie výrobní kapacity obalovny je ve vztahu k probíhajícímu procesu posuzování vlivů na životní prostředí irelevantní, protože posouzení vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí se týká pouze záměru a jeho kapacit, které oznamovatel předložil do procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Dochází k navýšení projektované kapacity výroby, a sice ze stávajících 80 000 t/rok na 140 000 t/rok a současně 2 400 t/den a 220 t/hod, což je při potřebné související logistice považováno za technologické maximum.

V rámci předkládaného záměru dochází k modernizaci obalovny, jež zahrnuje doplnění stávajícího technologického zařízení o paralelní buben a další prvky, které souvisejí s potřebou zpracování většího množství recyklátu živičných směsí.

Záměr navýšení výrobní kapacity a záměr zpracování většího množství recyklátu jsou na sobě zcela nezávislé a budou realizovány po etapách. V první etapě dojde k navýšení projektované kapacity, ve druhé etapě k modernizaci obalovny.

Provoz Obalovny Lipník nad Bečvou zahrnuje níže uvedené technologické operace:

- 1) Dávkování jednotlivých frakcí kameniva
- 2) Sušení kameniva v rotačním sušícím bubnu
- 3) Vážení kameniva a kamenné moučky
- 4) Dávkování asfaltu, recyklátu a míchání směsi
- 5) Skladování hotové směsi, expedice

Technologické operace jsou dále odpovídajícím způsobem popsány.

Dále je popisována výroba obalovaného kameniva 2/5. Uvádí se, že výroba probíhá v malých dávkách (po cca 25-30 t) jen několikrát do roka (do 600 t/rok). Jedná se o vybranou frakci kameniva, která je pokryta tenkou vrstvičkou asfaltu, kdy obsah asfaltu ve směsi tvoří pouze 2 %. Tento produkt se používá na vybraných dopravních stavbách, kdy je za studena válcován na obrusnou vrstvu vozovky, zajišťuje zdrsnění jejího povrchu a zlepšení protismykových vlastností.

Obalované kamenivo 2/5 je z míchačky vypouštěno přímo na korbu přistaveného vozu. Pokud nedochází k jeho expedici v celém množství přímo na stavbu, je uloženo do jednoho z boxů v areálu obalovny ke zchladnutí. Z boxu je obalované kamenivo 2/5 postupně odebíráno dle potřeb stavby až do doby než dojde k jeho spotřebování a výrobní proces se opakuje.

Obalované kamenivo 2/5 je obdobně jako asfaltové směsi spojen s pachovou zátěží především v době chladnutí. Při tom množství asfaltu (2%) je v tomto případě zcela minimální a kamenivo 2/5 rychle ztrácí na teplotě.

Ve vztahu k modernizaci obalovny dokumentace uvádí, že toto zahrnuje doplnění technologického zařízení, které souvisejí s potřebou zpracování většího množství recyklátu živičných směsí. Stávající obalovna Benninghoven TBA 3000 bude rozšířena o dávkovače recyklátu, dopravníky, paralelní buben osazený hořákem, zásobník horkého recyklátu a související bezpečnostní prvky. Pro potřeby skladování, drcení a třídění většího množství frézingu bude využívána manipulační plocha, která se nachází východně od oploceného areálu obalovny. Jednotlivé technologické operace jsou dále odpovídajícím způsobem popsány.

Dokumentace uzavírá, že záměr „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“ při své projektované kapacitě nespadá do žádné z kategorií činností uvedených v příloze č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci. Jeho porovnání s nejlepšími dostupnými technikami není relevantní.

Dále se uvádí, že přesto, že je instalovaná technologie obalovny BENNINGHOVEN na úrovni současného poznání, stejně tak již v současné době jsou respektovány požadavky na technické podmínky provozu dle vyhlášky č. 415/2012 Sb. platné od 1. ledna 2028.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska technického a technologického popisu ze strany zpracovatele posudku bez podstatnějších připomínek. Lze konstatovat, že stávající úroveň výše popsaného technologického řešení stavby odpovídá současné úrovni obdobných staveb v České republice i v Evropě.

Lze pouze upozornit, že ze strany zpracovatele posudku je postrádán podrobnější popis omezování emisí u nájezdů u boxů kameniva, jakož i u násypek kameniva, respektive případná další opatření omezující emise z provozu posuzovaného záměru. V tomto smyslu jsou formulována odpovídající doporučení v návrhu závazného stanoviska.

Opatření, uvedená v závěru kapitoly B.I.6. oznamovatel předem deklaruje splnit, a proto nejsou většinově zohledněna v návrhu závazného stanoviska.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Dokumentace uvádí následující termíny stavby:

Zahájení stavby: nestanoven

Dokončení stavby: 2030

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

kraj: Olomoucký

obec: Lipník nad Bečvou

katastrální území: Lipník nad Bečvou

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Výčet nejdůležitějších navazujících rozhodnutí je v dokumentaci uveden.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1 Půda

Dokumentace uvádí, že realizace záměru si nevyžádá zábor ZPF či PUPFL.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku z hlediska nároků na plochy v kategorii ZPF respektive PUPFL bez připomínek.

B.II.2 Voda

Dokumentace konstatuje, že nároky na pitnou vodu pro zaměstnance se nemění.

Technologický proces výroby živičných směsí je prostý potřeby vody. Užitková voda je využívána pouze v administrativním objektu (sociální zázemí pracovníků) a pro čištění zpevněných ploch v areálu. Pro tyto účely je v areálu vybudována vrtaná studna a související rozvody užitkové vody. Celková roční spotřeba se pohybuje nejvýše v řádu nižších stovek m³.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Nároky na vodu nemohou nijak významně ovlivnit závěry procesu posuzování vlivů.

B.II.3 Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)

Obalovna je určena k výrobě asphaltových (živičných) směsí, jejichž hlavní složkou tvoří směs kameniva, asphaltového pojiva, vápenné moučky (fileru), recyklátu a dalších přísad. Živičné směsi jsou vyráběny dle předem stanovených receptur s následnou nákladkou na korby nákladních vozidel a jejich expedicí na jednotlivé stavby odběratelů. Celkové množství surovinových zdrojů odpovídá roční projektované kapacitě zařízení, kdy dochází k navýšení kapacity z 80 000 t/rok na 140 000 t/rok.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Nároky na suroviny jsou významné pouze z hlediska nárůstu nově generované dopravy.

B.II.4 Energetické zdroje

Dle dokumentace je napojení areálu na elektrickou energii provedeno kabelovou přípojkou VN, která je ukončena v kioskové trafostanici umístěné na parc. č. st. 3287 při západní hranici areálu. Stávající elektrický příkon je dostatečný pro realizaci i provoz modernizované obalovny a není potřeba jej navyšovat.

Jako palivo pro plynový hořák sušicího bubnu, resp. paralelního bubnu je / bude využit zkapalněný plyn (LPG), který je skladován ve 4 nadzemních nádržích o průměru 1,6 m a objemu cca 17 m³.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Mohla být vedena celková spotřeba LPG související s předpokládaným navýšením kapacity obalovny.

B.II.5 Biologická rozmanitost

Z dokumentace vyplývá, že k modernizaci obalovny dochází výhradně ve stávajícím areálu, který zahrnuje zpevněné plochy, technologická zařízení, provozní budovu a skládky materiálu. Mimo oplocený areál obalovny nebudou prováděny žádné stavební ani montážní činnosti. Realizace záměru nemůže negativně ovlivnit vnitřní funkční vazby jednotlivých ekosystémů, nemá zvýšené nároky na přírodní zdroje, zábory ani potenciál ovlivnit jednotlivé druhy a ekosystémy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

K pohybům nákladní i osobní dopravy bude docházet pouze v denní době.

Dokumentace uvádí, že po navýšení projektované kapacity výroby na 2 400 t/den vzroste dopravní zatížení areálu o 100 pohybů nákladních automobilů denně na celkových 300 pohybů denně.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle zpracovatele posudku lze uvedený údaj o dopravě generované záměrem ve vztahu k maximální navrhované kapacitě považovat za podstatný (a to i z hlediska příslušného úřadu v procesu EIA), a proto jak cílová kapacita záměru, tak i maximální celková generovaná doprava související se záměrem je formulována do podmínek závazného stanoviska.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1 Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního prostředí

Znečištění ovzduší - výstavba

V rámci realizace záměru lze dle dokumentace očekávat vznik emisí spojených se samotnou stavební činností a také s vyvolanou obslužnou dopravou. Vzhledem k lokálnímu, krátkodobému a jednorázovému působení těchto zdrojů znečišťování, se nejvíce jejich působení z hlediska vlivu na okolní prostředí jako závažné.

Realizace stavebních (montážních) prací bude prováděna v souladu s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší „ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“. Opatření k předcházení vzniku prašnosti budou v rámci navazujícího stupně projektové dokumentace podrobněji specifikována v zásadách organizace výstavby. Opatření budou navržena v souladu s přílohou č. 10 zákona o ochraně ovzduší „Opatření k předcházení vzniku prašnosti a k omezování jejího šíření na staveništi při provádění staveb, terénních úprav nebo odstraňování staveb“.

Znečištění ovzduší - provoz

Výrobní technologie obalovny je v souladu s platným rozhodnutím o povolení provozu vyjmenovaným stacionárním zdrojem „Obalovna Lipník nad Bečvou“, který je podle přílohy č.2 zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů zařazen pod kód 5.14. „Obalovny živičných směsí, mísírny živíc, recyklace živičných povrchů anebo zpracování nebo nakládání s živici s výjimkou konečného nanášení na vozovku“.

Dokumentace dále popisuje způsob řízení a kontroly prováděných operací.

V souladu s platným rozhodnutím o povolení provozu zdroje „Obalovna Lipník nad Bečvou“ jsou stanoveny zpřísněné specifické emisní limity, a sice pro TZL ve výši 15 mg/m³, pro NO_x ve výši 400 mg/m³ a pro CO ve výši 600 mg/m³ (referenční obsah kyslíku 17 %, vztažné podmínky A). Na základě výsledků dosavadních měření emisí dle dokumentace i zpřísněné specifické emisní limity jsou na zdroji Obalovna Lipník nad Bečvou plněny s velkou rezervou.

Dokumentace uvádí, že při stanovení předpokládaných koncentrací emisí znečišťujících látek lze vycházet z výsledků autorizovaného měření emisí, které je dle požadavků zákona o ochraně ovzduší, resp. povolení provozu zdroje, každoročně prováděno. Z protokolů o autorizovaném měření emisí provedeného v roce 2022, 2023 a 2024 byly odečteny referenční hodnoty emisí, které jsou specifikovány následovně:

- Oxidy dusíku vyjádření jako NO₂ 48 - 65 mg/m³ (hmot. tok 1,750 - 3,478 kg/h)
- CO 267 - 505 mg/m³ (hmot. tok 11,22 - 23,10 kg/h)
- TZL 1,7 - 7,7 mg/m³ (hmot. tok 0,093 - 0,310 kg/h)

Dále jsou uvedeny celkové roční hodnoty pro stávající a nový stav při uvažování průměrné měrné výrobní emise:

- Nulová varianta (80 000 t/rok): NO_x (jako NO₂): 1 457 kg/rok
CO: 9 845 kg/rok
TZL: 123,2 kg/rok

Aktivní varianta (140 000 t/rok): NO_x (jako NO₂): 2 550 kg/rok
CO: 17 229 kg/rok
TZL: 215,6 kg/rok

Veškeré bilance emisí, včetně doložení postupu jejich stanovení jsou podrobně rozpracovány v rozptylové studii.

K problematice pachových látek se v kapitole B.I.6 uvádí:

- Obalované kamenivo 2/5 je obdobně jako asfaltové směsi spojeno s pachovou zátěží především v době chladnutí. Při tom množství asfaltu (2%) je v tomto případě zcela minimální a kamenivo 2/5 rychle ztrácí na teplotě. Vzhledem ke skutečnosti, že tato specifická výroba probíhá pouze několikrát do roka, jsou případné pachové emise zcela zanedbatelné a současně vázány výhradně na areál oznamovatele.
- Do prostoru komína v čisté spalinové cestě (tzn. za filtračním zařízením a odsávacím ventilátorem) je instalována technologie Microtec® na omezování emisí pachových látek.
- Při expedici hotové obalované směsi je v prostoru korby nákladního vozidla spuštěno zařízení na omezování emisí pachových látek Microtec®. Spouští se automaticky při každém otevření klapky sila, resp. při vypouštění na korby jeho nákladních automobilů a je spuštěn ještě cca 30 sekund po uzavření vypouštěcí klapky.
- Korba nákladních vozidel je bezprostředně po naložení obalovanou směsí zakryta (zaplachtována). Areál obalovny nesmí opustit naložené vozidlo bez řádného zakrytí korby.

Mimořádný provoz

K mimořádnému provozu se uvádí, že se jedná o provoz mobilní linky, který bude využíván po dobu několika dní cca 8x ročně, kdy bude na manipulační ploše jednorázově zpracováno až 2,5 tisíc tun R-materiálu denně. Při tom provoz mobilní linky je uvažován výhradně v denní době po dobu max. 10 hodin denně v rozmezí 7 - 19 hod. Umístění mobilní linky je uvažováno na manipulační ploše, která se nachází východně od oploceného areálu obalovny.

Dokumentace uvádí, že konkrétní technická specifikace mobilní linky není známa (nelze garantovat), jelikož se jedná o smluvně zajišťovanou službu, za jejíž provoz bude odpovídat její provozovatel. Povinností provozovatele je rovněž disponovat příslušným povolenáním provozu mobilního zdroje znečišťování ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší.

V rámci předmětné rozptylové studie je mobilní linka považována za plošný zdroj znečišťování ovzduší, pro který jsou charakteristické emise tuhých znečišťujících látek (TZL).

Emise z generované dopravy

Bilance emisí z předpokládaných intenzit dopravy na komunikacích zahrnutých do modelového výpočtu rozptylové studie a odpovídajících emisních faktorů jsou uvedeny v tabulce č.12 rozptylové studie.

Zdroje znečišťování vody, půdy a půdního podloží

Dokumentace uvádí, že rizika znečišťování vody, půdy a půdního podloží spolu úzce souvisí a jsou spojena především s havarijními stavy. Poruchám a haváriím se

předchází především důsledným dodržováním provozních předpisů. Pro areál je schválený havarijný plán, který je vypracovaný v souladu s požadavky vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k popisu bilancí emisí, souvisejících s výrobou asfaltových směsí, pro které jsou stanoveny specifické emisní limity ze strany zpracovatele posudku bez podstatnějších připomínek.

Při zahřívání asfaltu během výroby, přepravy a pokládky dochází k uvolňování některých polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU), které způsobují charakteristický zápach v okolí obaloven, přepravních tras i v místě pokládky. Tyto látky při teplotě cca 150°C začínají kondenzovat a vázat se na prachové částice. Po vychladnutí asfaltu je při běžných klimatických podmínkách (teplotách) další uvolňování již minimální a čichově nepostřehnutelné. Systém skladovacích nádrží i dopravních cest asfaltové směsi bude uzavřený, úniky PAU (a tedy zápachu) do ovzduší tak budou omezeny především na okamžik nakládky hotové asfaltové směsi a přepravu na místo pokládky. Nutnou a standardní podmínkou pro minimalizaci těchto úniků je zaplachtování koreb vozidel ihned po nakládce a neprodlený odvoz materiálu na místo pokládky, přičemž dokumentace postupy pro omezování pachových látek při expedici a po naložení obalované směsi popisuje.

Problematika obalovaného kameniva 2/5, jakož i provoz mobilní linky je komentována v další části předkládaného posudku.

Emise z liniových zdrojů jsou zpracovány korektním způsobem. Ze strany posudku bez připomínek.

Ve vztahu rizikům znečišťování vody, půdy a půdního podloží bez připomínek.

B.III.2 Odpadní vody

V průběhu časově omezeného období výstavby budou vznikat odpadní vody ze sociálního zázemí pro pracovníky – mobilní toalety. Jejich znečištění bude odpovídat běžným splaškovým vodám z domácností. Dále dokumentace uvádí pro etapu výstavby, že se bude jednat o technologické odpadní vody, které budou vznikat zejména při klopení betonu, mytí stavební techniky a dopravních prostředků a čištění příjezdových komunikací na stavenišť.

V etapě provozu se dle dokumentace množství splaškových vod realizací záměru nemění. Srážkové vody dopadající na zpevněné plochy v oploceném areálu jsou vyspádovány do lapače hrubých nečistot, který se nachází při jižní hranici areálu. Srážkové vody dále prochází přes odlučovač ropných látek a následně jsou v území zasakovány. Při provozu posuzované technologie technologické odpadní vody nevznikají.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.III.3 Odpady

Dokumentace uvádí přehled předpokládaných odpadů vznikajících během výstavby. Z hlediska provozu dokumentace uvádí jednak odpady vznikající v rámci údržby a oprav, jednak odpady vzniklé provozem technologie.

Odpady budou kumulovány ve speciálních nádobách umístěných ve skladu odpadů. Z tohoto skladu budou separované odpady odváženy oprávněnými firmami k druhotnému využití nebo k odstranění. Za nakládání s odpady po zahájení provozu odpovídá jejich původce, tedy provozovatel.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Nakládání s odpady v etapě provozu se musí řídit platnou legislativou v odpadovém hospodářství, a to bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

B.III.4 Ostatní emise a rezidua

Ve vztahu k etapě výstavby dokumentace uvádí, že se bude jednat o zdroje hluku, které akustickou situaci v území ovlivňují dočasně v průběhu výstavby. Tyto zdroje mají z hlediska územní působnosti liniový a bodový charakter.

Je patrné, že hluk šířící se ze staveniště je závislý na množství, umístění, druhu a technickém stavu používaných strojů a zařízení, počtu jejich současných nasazení, charakteru prací a ve značné míře i na tom, zda se vedení stavby snaží hluk co nejvíce omezit. Navíc se hladina hluku mění v průběhu jednotlivých fází výstavby.

Z hlediska provozu dokumentace uvádí, že technologie obalování se bude projevovat jako stacionární zdroj hluku. Přehled příslušných technologií s jejich akustickými parametry (pro stávající i rozšířený provoz) je uveden v příslušné tabulce posuzované dokumentace, a to jak pro běžný provoz, tak i pro provoz mimořádný. Z hlediska liniových zdrojů hluku se jedná o dopravu, která bude generovaná záměrem.

Při standardním provozu záměru (navážení vstupních surovin, výroba, expedice) nelze předpokládat vznik vibrací, které by mohly nějakým způsobem ovlivňovat okolí zájmové lokality. V případě mimořádného provozu, který zahrnuje provoz recyklační a třídící linky, se rovněž ovlivnění okolní zástavby nepředpokládá.

Při provozu záměru nejsou používány materiály ani instalovány žádné stroje a zařízení, u nichž by bylo možné očekávat účinky radioaktivního či elektromagnetického záření.

Ve vztahu k problematice zápachu dokumentace uvádí, že namísto teoretického modelového výpočtu pachové zátěže jsou průkaznější výsledky reálného měření pachových látek (autorizovaného protokolu).

Proto bylo vyhodnocení pachové zátěže opakovaně prováděno na základě reálných měření pachových látek (autorizovaných protokolů), které probíhalo v areálu i v širším okolí obalovny v letech 2020 a 2021 v celkem šesti epizodách a dále v říjnu 2023. Na základě měření pachových látek dokumentace uvádí, že mimo areál obalovny se hodnoty pachových látek pohybovaly vždy pod hranicí detekce olfaktometru.

Posuzovaná změna na zdroji nemá dle dokumentace potenciál ke změně pachového zatížení území, pachová zátěž z obalovny nebyla po dobu provozu zdroje v obydleně

zástavbě města Lipník nad Bečvou ani v jiných částech mimo areál obalovny prokázána.

V souladu s technickou podmínkou provozu dle platné vyhlášky č. 415/2012 Sb. jsou na zdroji Obalovna Lipník nad Bečvou popsána opatření pro omezování emisí pachových látek celého procesu výroby:

- ✓ Zásobníky asfaltu
- ✓ Dopravní cesty asfaltu
- ✓ Zásobníky hotové směsi
- ✓ Odsávání technologických uzlů
- ✓ Expedice

Osvětlení areálu obalovny je instalováno pouze v omezené míře a slouží výhradně k zajištění bezpečnosti provozu a pohybu osob na plochách v areálu. Vzhledem k existenci stávajících zdrojů osvětlení v zastavěném území okolních obcí lze konstatovat, že emise světelného znečištění související s provozem záměru nemohou ovlivnit jednotlivé složky životního prostředí ani veřejné zdraví obyvatel.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku z hlediska popisovaných zdrojů hluku, vibrací, záření a osvětlení bez připomínek. Problematika zápachu je komentována v další části předkládaného posudku.

B.III. 5 Doplnující údaje

Z dokumentace vyplývá, že není nezbytné uvádět další doplňující údaje. Realizace záměru nemůže být spojována s významnými terénními úpravami ani zásahy do okolní krajiny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

C.I.1 Struktura a ráz krajiny

Dokumentace v této kapitole uvádí, že z hlediska typologie krajiny lze okolní krajinu označit jako zemědělskou, která je charakterizována jako lidskou kultivací silně pozměněný typ krajiny, kdy až 90 % území tvoří zemědělské plochy polí a trvalých travních porostů s pohledově otevřeným charakterem. Z hlediska reliéfu krajina v okolí záměru naplňuje znaky dvou typů krajin – typu plošin a pahorkatin a typu širokých říčních niv.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému popisu struktury a rázu krajiny ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.I.2 Geomorfologie

Z hlediska regionálního členění reliéfu ČR (J. Demek et. al., 1987) spadá zájmové území do celku Moravské brány, podcelku Bečevské brány, geomorfologického okrsku VIII A-4A-a Jezernická pahorkatina.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.I.3 Hydrologie

Nejbližše záměru, cca 200 m západně, protéká vodní tok Hlásenec (IDVT: 10206057), který je ve správě Povodí Moravy, s. p. Protéká územím od severu k jihu a vlévá se do řeky Bečvy cca 1,1 km jižně od záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek,

C.I.4 Fauna a flora

Dotčená oblast je tvořena především kulturní krajinou, ve které převažují zemědělsky využívané pozemky. V oploceném areálu oznamovatele se nevyskytují zvláště chráněné druhy rostlin nebo živočichů, ani na něj bezprostředně nenavazují přirozená či původní rostlinná společenstva s výskytem zvláště chráněných druhů (dle zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny a prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platných zněních). Do lesních porostů ani „mimolesní“ zeleně nebude zasahováno.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek

C.I.5 Významné krajinné prvky, ÚSES, zvláště chráněná území, přírodní parky, Natura 2000

Významné krajinné prvky

Dokumentace uvádí, že uvnitř zájmového území se žádný registrovaný ani zákonem daný významný krajinný prvek nenachází.

ÚSES

Do zájmového území žádný segment ÚSES nezasahuje.

Zvláště chráněná území, přírodní parky

Do zájmového území nezasahuje žádné zvláště chráněné území a žádné takovéto území se nenachází ani nikde v okolí.

NATURA 2000

Z dokumentace vyplývá, že v zájmovém území záměru se žádná lokalita soustavy Natura 2000 nenachází.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.I.6 Ložiska nerostů, poddolovaná území

V lokalitě záměru se dle Surovinového informačního systému (poskytuje Česká geologická služba) nenachází chráněná ložisková území, ložiska nerostných surovin či jejich ochranná pásma, dobývací prostory ani poddolované území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.I.7 Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Dle dokumentace se v zájmovém území nenacházejí žádná archeologická naleziště, ani se zde nenacházejí žádné historické či kulturní památky. Žádné kulturní hodnoty nehmotného charakteru, místní zvyky, tradice či náboženské akce nejsou s místem realizace záměru svázány.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.I.8 Území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území

Z dokumentace vyplývá, že záměr je umístěn mimo souvislou obytnou zástavbu. Dokumentace uvádí, že potenciálně nad míru únosného zatížení krajiny jsou imisní limitu benzo(a)pyrenu, který je nad imisním limitem v celém území Lipníka nad Bečvou.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny

C.II.1 Ovzduší

Z dokumentace vyplývá, že kvalita ovzduší širšího okolí zájmového území je vcelku dobrá a nedochází zde s výjimkou benzo(a)pyrenu k překračování imisních limitů na základě pětiletých aritmetických průměrů pro roky 2020 až 2024.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Je patrné, že ve stávajícím stavu imisní limity hodnocených znečišťujících látek nejsou v zájmovém území s výjimkou B(a)P překračovány.

C.II.2 Voda

Podzemní vody

Dokumentace uvádí, že z hlediska hydrogeologické rajonizace patří zájmové území k hydrogeologickému útvaru 22110 Bečevská brána. V zájmovém území se rovněž nenacházejí zdroje minerálních, stolních a léčivých vod ani jejich ochranná pásma.

V zájmovém území nejsou evidována žádná ochranná pásma vodních zdrojů. Na pozemku oznamovatele se nachází 14 m vrtaná studna k odběru užitkové vody pro provoz areálu obalovny. Užitková voda je využívána pouze v administrativním objektu (sociální zázemí pracovníků) a pro čištění zpevněných ploch v areálu.

Povrchové vody

Přímo zájmové území pak ve své severní části spadá do povodí 4. řádu řeky Bečvy (č.h.p. 4-11-02-0520), která protéká ve vzdálenosti 1,1–1,5 km jižně od lokality záměru.

Lokalita záměru leží zcela mimo stanovená záplavová území a rovněž nespadá do území povodňového ohrožení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Všechny podstatné informace k povrchovým a podzemním vodám jsou v kapitole uvedeny.

C.II.3 Půda

V zájmovém území se nenacházejí pozemky, patřící do ZPF (nedojde k záboru ZPF). V zájmovém území se nenacházejí pozemky, patřící do PUPFL (nedojde k záboru PUPFL).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.II.4 Přírodní zdroje

Do zájmového území nezasahuje žádné chráněné ložiskové území či dobývací prostor.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.II.5 Biologická rozmanitost

Jak je uváděno v dokumentaci, v oploceném areálu oznamovatele se nevyskytují zvláště chráněné druhy rostlin nebo živočichů, ani na něj bezprostředně nenavazují přirozená či původní rostlinná společenstva s výskytem zvláště chráněných druhů (dle zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny a prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platných zněních). Do lesních porostů ani „mimolesní“ zeleně nebude zasahováno.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.II.6 Klima

Z klimatického hlediska území náleží podle Quitta do klimatické oblasti mírně teplé, okrsek MT11. Pro tuto oblast je charakteristické dlouhé, teplé a suché léto s 40 - 50 letními dny (tj. dnů s maximální teplotou 25 °C a vyšší) s průměrnou červencovou teplotou 17 – 18 °C.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.II.7 Obyvatelstvo a veřejné zdraví

Dokumentace uvádí, že město Lipník nad Bečvou je starobylé město s cca 8 tisíci obyvateli, ležící v samém srdci Moravské brány. Z jedné strany tuto prastarou obchodní stezku lemují Hostýnské vrchy, ze strany druhé Oderské vrchy. Údolím Moravské brány protéká řeka Bečva. Jak již bylo uvedeno, v nejbližším okolí záměru se souvislá obytná zástavba nenachází.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.II.8 Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Realizace záměru je plánována na vlastním oploceném pozemku, na kterém se nenachází žádný cizí hmotný majetek. Žádný hmotný majetek se nenachází ani v bezprostředním okolí, kde by mohl být dotčen záměrem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.III Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Dokumentace z hlediska celkového hodnocení sumarizuje následující skutečnosti:

- Jedná se o území, kde se rozvíjí zástavba průmyslovými halami (sklady, výroba apod.)
- V okolí záměru se dále vyskytují zemědělské pozemky. Lesní pozemky se v lokalitě, ani v jejím okolí nevyskytují.
- Z hlediska geomorfologického členění ČR patří zájmové území do okrsku Jezernická pahorkatina, která je součástí podcelku Bečevská brána, celku Moravská brána a oblasti Západní Vněkarpatské sníženiny.
- Geologické podloží kvartérního stáří v území tvoří spraše a sprašové hlíny.
- Podle biogeografického členění ČR (Culek 1996) spadá zájmové území do Hranického bioregionu.
- Dle Quitta patří zájmové území do mírně teplé oblasti MT11. Převažuje flóra a vegetace mezofytika nižších poloh, v níž dochází ke styku a prolínání prvků karpatského a hercynského předhůří.
- V zájmovém území ani jeho okolí se nenachází žádné zvláště chráněné území. Není zde vymezena ani lokalita soustavy Natura 2000. Realizací záměru nedojde k dotčení prvků Územního systému ekologické stability. Záměrem nebudou dotčeny ani významné krajinné prvky.
- Do lokality záměru nezasahuje žádné vyhlášené záplavové území, ani ochranné pásmo vodního zdroje.
- Lokalita záměru je označena jako území, kde v současnosti, dle dostupných informací, není možné výskyt archeologických nálezů vyloučit.
- Záměr neleží v oblasti hustě zalidněné, ani neleží v území s extrémními poměry.
- Obalovna je umístěna ve stávajícím areálu, který nebude v důsledku záměru rozšiřován.
- V případě neprovedení záměru tak bude plně zachován stávající stav jak v podobě zachování stávajících kapacit záměru, tak z pohledu stavu životního prostředí v lokalitě záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na zákonem stanovené požadavky přílohy č. 4 zákona k tomuto bodu dokumentace není ze strany zpracovatele posudku zásadnějších připomínek s tím, že odpovídající podmínky z hlediska identifikovaných vlivů jsou zapracovány do podmínek v návrhu závazného stanoviska. Z hlediska celkového hodnocení stavu životního prostředí mohly být uvedeny i informace o stávajícím imisním pozadí a akustické situaci v území.

D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru

D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vlivy na veřejné zdraví

Vliv na veřejné zdraví je vyhodnocen v samostatném „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví“, které bylo zpracováno autorizovanou osobou pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Ze studie vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že z hlediska zdravotního rizika hluku je posuzovaný záměr bezproblémový, neboť stávající úroveň rizika hlukové zátěže obyvatel v okolí, určené především dopravním hlukem, v postřehnutelné míře neovlivní. Z hodnocení vlivů na veřejné zdraví dále vyplývá, že předpokládané navýšení hlukové expozice ze stacionárních zdrojů obalovny sice může být u nejbližší zástavby s nižším hlukovým pozadím z dopravy sluchově postižitelné, ale s rezervou nebude nedosahovat úrovně, která by mohla být významná z hlediska zdravotního rizika. Z hlediska zdravotního rizika hluku se proto posuzovaný záměr jeví jako bezproblémový.

Dle hodnocení vlivů na veřejné zdraví imisní příspěvek z provozu obalovny a související dopravy u stávající nejbližší obytné zástavby bude nepatrný a z hlediska ovlivnění kvality ovzduší a zdravotního rizika znečištění ovzduší zcela zanedbatelný. Platí to i pro hodnocené specifické látky sirovodík, naftalen a formaldehyd, které byly do rozptylové studie zařazeny z důvodu nízkého čichového prahu za účelem posouzení možnosti pachových problémů.

Riziko znečištění ovzduší bylo provedeno pro celkovou úroveň imisního zatížení lokality podle údajů Českého hydrometeorologického ústavu. Kvantitativní odhad zdravotního rizika v ukazatelích úmrtnosti a nemocnosti obyvatel hodnocené lokality na základě imisního pozadí suspendovaných částic odpovídá mírně podprůměrné úrovni rizika znečištění ovzduší ve městech ČR.

Dokumentace uzavírá, že umístění záměru v rámci stávajícího areálu obalovny je v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby a s velmi dobrým napojením na nadřazenou komunikační síť již významně minimalizuje případné negativní vlivy na obyvatelstvo. Na základě odborného vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví lze konstatovat, že celkový vliv záměru na zdraví exponované populace je akceptovatelný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska vlivů na veřejné zdraví ze strany zpracovatele posudku bez podstatnějších připomínek. Hodnocení zdravotních rizik bylo vypracováno autorizovanou osobou pro hodnocení zdravotních rizik Mgr. Robertem Polákem; orgán ochrany veřejného zdraví k tomuto hodnocení nevznese připomínky.

Předložené autorizované hodnocení zahrnuje všechny potenciální významné vlivy záměru na veřejné zdraví. Hodnocení poskytuje adekvátní a věrohodnou informaci o

hodnocených faktorech a jejich významu pro lidské zdraví v souvislosti s provozem záměru.

Vzhledem ke skutečnosti, že předložené hodnocení z hlediska velikosti a významnosti vlivů vychází z navrhované kapacity, s ní související dopravní zátěží a navrhovanou provozní dobou zařízení, považuje zpracovatel posudku za vhodné do návrhu stanoviska formulovat následující podmínku:

- **obalovna živičných směsí bude provozována v následujících parametrech:**
 - **celková maximální výroba 140 000 t obalované směsi/rok**
 - **maximálně 220 t/hod, 2 400 t/den**
 - **maximální kapacita mobilní třídící a drtící linky 60 000 tun/rok pro přípravu vhodného R-materiálu**
 - **provoz pouze v pracovní dny a v denní době**
 - **víkendový provoz v denní době může být provozován pouze v případě plnění potřeb pro realizaci veřejně prospěšných liniových staveb dle §11odst.(1) zákona č.283/2021 Sb., staveb strategicky významné infrastruktury dle zákona č.465/2023 Sb., respektive dle §4, odst.1) zák. č.134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek; provozovatel bude disponovat příslušnými doklady potvrzující oprávněnost tohoto provozu vystavené zadavatelem nebo investorem stavby; doklady budou součástí provozní evidence a budou k dispozici pro potřeby kontrolních orgánů na místě provozovny**
 - **maximální počet TNA: 300 pohybů/ denní doba**

Podmínka vyplývá ze skutečnosti, že na základě uvedených kapacit je hodnocena velikost a významnost vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví; výjimečný víkendový provoz je upřesněn s odkazem na stávající rozdílný výklad činností, kdy může být povolen provoz obalovny v denní době mimo pracovní dny.

D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima

Pro porovnání stávajícího stavu a stavu po realizaci záměru byla v rámci modelových výpočtů rozptylové studie hodnocena tzv. nulová a aktivní varianta, které zahrnují standardní provoz obalovny. Nulová varianta odráží provoz technologie a související dopravy, která odpovídá stávajícímu výkonu obalovny ve výši 1 600 t/den a projektované roční kapacitě 80 tis. t/rok. Aktivní varianta zahrnuje modernizaci obalovny a současně vliv dopravy při navýšené výrobní kapacitě 2 400 t/den a 140 000 t/rok.

Imisní příspěvek z nepravidelného provozu mobilní drtící a třídící linky (dále jen mobilní linka), jež souvisí s potřebou zajištění dostatečného množství vstupního recyklátu živičných směsí, je vyhodnocen pro znečišťující látky PM₁₀ a PM_{2,5} samostatně. Tato varianta je označována jako mimořádný provoz.

Výrobní technologie je vyjmenovaným stacionárním zdrojem „Obalovna Lipník nad Bečvou“, který je podle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší zařazen pod kód 5.14. „Obalovny živičných směsí, mísířny živců, recyklace živičných povrchů anebo zpracování nebo nakládání s živci s výjimkou konečného nanášení na vozovku“.

Dle přílohy č. 8, části II, bodu 4.6. k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, jsou pro vyjmenovaný stacionární zdroj (kód 5.14.) znečišťování ovzduší stanoveny specifické emisní limity (SEL) a technická podmínka provozu.

V souladu s platným rozhodnutím o povolení provozu zdroje „Obalovna Lipník nad Bečvou“ jsou stanoveny zpřísněné specifické emisní limity, a sice pro TZL ve výši 15 mg/m³, pro NO_x ve výši 400 mg/m³ a pro CO ve výši 600 mg/m³ (referenční obsah kyslíku 17 %, vztažné podmínky A). Jako provozní parametr bude na zdroji sledována a zaznamenávána tlaková ztráta jejíž přípustné hodnoty budou uvedeny v provozním řádu zdroje.

Dokumentace uvádí, že při stanovení předpokládaných koncentrací emisí znečišťujících látek lze vycházet z výsledků autorizovaného měření emisí, které je dle požadavků zákona o ochraně ovzduší, resp. povolení provozu zdroje, každoročně prováděno. Z protokolů o autorizovaném měření emisí provedeného v roce 2022, 2023 a 2024 byly odečteny referenční hodnoty emisí.

Z výsledků autorizovaného měření emisí dále vyplývá, že emisní parametry zdroje se pro uvedené období let 2022 - 2024 mírně liší. Pro zhodnocení nejméně příznivé situace nebylo v modelovém výpočtu rozptylové studie uvažováno s průměrným hmotnostním tokem emisí, ale s nevyšší hodnotou hmotnostního toku, která byla v posledních třech letech zaznamenána.

Stávající obalovna Benninghoven TBA 3000 bude dále rozšířena o dávkovače recyklátu, dopravníky, paralelní buben osazený hořákem, zásobník horkého recyklátu a související bezpečnostní prvky. Pro potřeby skladování, drcení a třídění většího množství frézingu bude využívána manipulační plocha, která se nachází východně od oploceného areálu obalovny.

Mimořádný provoz dle uváděného popisu zahrnuje navíc nepravidelný provoz mobilní drtící a třídící linky, která bude využívána (na manipulační ploše) pro přípravu vhodného R-materiálu. Jedná se o souběžný provoz jak výrobní technologie obalovny, tak mobilní linky.

Dopravní napojení obalovny je zajištěno mimoúrovňovou křižovatkou (MÚK) silnice I/47 se silnicí II/434. Silnice I. třídy má pak přímé napojení na dálnici D1 (EXIT 296). Při tom tranzitní doprava má ze strany provozovatele zakázáno využívat dopravní trasy přes zastavěné území města Lipník nad Bečvou. Zástavbou města doprava související s provozem obalovny neprojíždí.

Na základě rozboru uvedeného v dokumentaci po navýšení projektované kapacity výroby na 2 400 t/den vzroste maximální dopravní zatížení areálu ze 100 na 150 vozidel denně, čemuž odpovídá změna intenzity dopravy z 200 NA/den na 300 NA/den.

Vyhodnocovány jsou příspěvky k imisní zátěži pro nulovou a cílovou variantu.

Vyhodnocení vlivů na ovzduší uzavírá, že posuzovaný záměr v aktivní variantě nezpůsobí nadměrné znečištění ovzduší látkami NO₂, benzenem, benzo(a)pyrenem, PM₁₀ ani PM_{2,5}. Imisní příspěvky jednotlivých znečišťujících látek z provozu obalovny Lipník nad Bečvou a související dopravy se na celém hodnoceném území pohybují podstatně pod imisními limity. Ani při zohlednění stávajícího imisního pozadí (vyjma benzo(a)pyrenu) nebude docházet k překračování platných imisních limitů, které budou nadále splněny s velkou rezervou.

V případě průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu je imisní pozadí lokality stanoveno na základě pětiletých imisních průměrů v rozmezí 0,9 – 1,3 ng/m³, tzn. že je predikováno překračování imisního limitu. Na základě analýzy příčin znečištění

ovzduší v Olomouckém kraji, která byla provedena v rámci Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Morava CZ07, lze však konstatovat, že dosahování vysokých koncentrací benzo(a)pyrenu je způsobeno především sektorem lokálního vytápění obytné zástavby v zimním období. Průmysl ani doprava nejsou z hlediska imisního zatížení území významné. Výsledky analýzy byly potvrzeny i výstupy předkládané rozptylové studie, kdy vypočtené imisní příspěvky dosahují nanejvýš desetiný procenta imisního limitu pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu.

Mimořádný provoz: Rozptylová studie dále prokazuje, že nepravidelný provoz mobilní linky nezpůsobí při uvedené technické specifikaci zdroje nadměrné znečištění ovzduší látkami PM₁₀ ani PM_{2,5}. Imisní příspěvky provozu mobilní linky jednotlivých znečišťujících látek se na celém hodnoceném území pohybují podstatně pod imisními limity.

Problematika pachových látek

Dokumentace uvádí, že v případě pachové zátěže související s provozem obalovny je nutné zdůraznit, že se jedná o stávající zdroj znečišťování ovzduší, jehož potenciální vlivy se v území projevují již dnes.

Dále dokumentace uvádí, že i když má být projektovaná kapacita obalovny navyšována, lze se důvodně domnívat, že namísto teoretického modelového výpočtu pachové zátěže jsou průkaznější výsledky reálného měření pachových látek (autorizovaného protokolu). Proto bylo vyhodnocení pachové zátěže opakovaně prováděno na základě reálných měření pachových látek (autorizovaných protokolů), které probíhalo v areálu i v širším okolí obalovny v letech 2020 a 2021 v celkem šesti epizodách a dále v říjnu 2023. Na základě měření pachových látek, které byly provedeny ve dnech 20.5.2020, 21.8.2020, 11.11.2020, 4.5.2021, 11.8.2021, 3.11.2021 a 24.10.2023 lze konstatovat, že mimo areál obalovny se hodnoty pachových látek pohybovaly vždy pod hranicí detekce olfaktometru.

Vlivy na klima

Vzhledem k charakteru záměru se nejedná o stavbu náchylnou ke změnám klimatu. Rovněž se nejedná o stavbu nadmístního významu, jejíž provoz je třeba zajistit i za extrémních situací v území. Opatření nad rámec legislativních požadavků netřeba navrhovat. Vlivy změn klimatu nejsou pro předmětný záměr relevantní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska etapy výstavby musí být respektována opatření k předcházení vzniku prašnosti a k omezování jejího šíření na staveništi při provádění staveb, terénních úprav nebo odstraňování staveb tak, jak stanovuje Příloha č.10 zákona č. 201/2012 Sb. v platném znění, tudíž není formulována do podmínek návrhu závazného stanoviska.

Při hodnocení rozptylové studie se ukázalo, že uvedené adresy v rozptylové studii neodpovídají umístění bodů; dle sdělení zpracovatele rozptylové studie tabulkový popis bodů odpovídá rozptylové studii z roku 2023, která sloužila pro navýšení denní kapacity. Platný je jejich zákres na obrázku v kap. 3.4. a na obrázcích izolinií rozptylové studie.

Dle vyžádané doplňující informace podle § 9 odst.4) zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla doložena následující správná tabulka výpočtových bodů, která odpovídá zákresu na obrázku v kap. 3.4 a obrázkům izolinií rozptylové studie:

Imisní koncentrace ve vybraných referenčních bodech [$\mu\text{g}/\text{m}^3$] (Nulová varianta / Aktivní varianta)					
Znečišťující látka	NO_2		CO	benzen	benzo (a)pyren* [ng/m^3]
Doba průměrování	kalendářní rok	1 hodina	maximální denní 8-hod průměr	kalendářní rok	kalendářní rok
01 - Venedik 487/6, Lipník nad Bečvou	0.118	5.74	20.1	0.0092	0.0242
	0.122	5.89	24.9	0.0093	0.0250
02 - Venedik 375/2, Lipník nad Bečvou	0.105	5.28	18.2	0.0081	0.0212
	0.109	5.42	22.5	0.0082	0.0219
03 - Venedik 1427, Lipník nad Bečvou	0.096	5.59	16.3	0.0078	0.0173
	0.099	5.74	21.2	0.0079	0.0177
04 - Hranická 843/54, Lipník nad Bečvou	0.129	6.78	14.7	0.0128	0.0246
	0.131	6.90	19.0	0.0128	0.0249
05 - Jezerská 506/41 (poliklinika)	0.049	4.29	16.4	0.0033	0.0081
	0.051	4.40	21.2	0.0033	0.0084
06 - Na Výsluní 1788, Lipník nad Bečvou	0.049	3.79	18.7	0.0033	0.0084
	0.051	3.89	24.7	0.0033	0.0088
07 - Venedik 395/14, Lipník nad Bečvou	0.057	2.21	20.1	0.0036	0.0095
	0.059	2.95	30.1	0.0036	0.0099
08 - Jezernice 251, Jezernice	0.028	1.78	18.5	0.0012	0.0031
	0.030	2.12	24.5	0.0012	0.0032
09 - Jezernice 271, Jezernice	0.042	1.87	14.9	0.0020	0.0052
	0.044	2.18	20.1	0.0020	0.0054

K vlastní metodice vyhodnocení vlivů záměru na imisní situaci není ze strany zpracovatele posudku podstatných připomínek. Byla použita metodika SYMOS'97. Z rozptylové studie vyplývá, že záměr je z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší ve vztahu k vyhodnoceným příspěvkům k imisní zátěži a aktuálnímu imisnímu pozadí možný.

Dokumentace v kapitole B.I.6 popisuje veškerá technická opatření směřující k omezování emisí. Je zřejmé, že povolení k provozu vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší by nebylo vydáno, pokud by technologie nesplňovala standardy v oblasti provozu asfaltových obaloven.

Navržená opatření pro omezování emisí musí vycházet z principu nejlepších dostupných technologií (BAT) v souladu s platnou legislativou a odbornými standardy v oblasti provozu asfaltových obaloven. Použití moderních technologií ke snižování emisí tuhých znečišťujících látek a pachových látek je považováno i z hlediska orgánu ochrany ovzduší za nezbytné, a to i s ohledem na dlouhodobou ochranu zdraví obyvatel a kvality životního prostředí v dotčeném území.

Vzhledem k obsahu vyjádření, která příslušný úřad ke zveřejněnému záměru obdržel, považuje zpracovatel posudku za účelné zapracovat do návrhu závazného stanoviska všechna opatření technického charakteru vedoucí k minimalizaci emisí a pachových látek, která jsou formulována v dokumentaci a doplněna posudkem na základě obdržených vyjádření a veřejného projednání záměru. Nejsou uvedeny podmínky jednoznačně vyplývající z legislativy:

- **omezování emisí z provozu obalovny musí být zajištěno respektováním následujících opatření:**
 - **veškeré odpadní plyny z míchačky a dráhy nad zásobníky hotové balené směsi budou odsávány, odpadní vzdušina bude vedena do filtračního zařízení obalovny a následně do komína obalovny**
 - **na všech místech, kde je instalováno zakrytování, bude toto udržováno v neporušeném a provozuschopném stavu bez netěsností**
 - **pro omezení emisí pachových látek musí být zajištěna celistvost zakrytování všech technologických úseků stacionárního zdroje, kde je tvořena horká směs a kde je s ní manipulováno**
 - **páry ze zásobníků asfaltu budou vedeny odvodušňovacím potrubím nádrží přes vodní lázeň**
 - **vodní uzávěr pro omezení úniku par při skladování asfaltu bude udržován v řádném funkčním provozním stavu**
 - **při stáčení asfaltu bude na odvodušňovací potrubí zásobníku asfaltu připojena autocisterna, vytlačený vzduch ze zásobníku bude vrácen zpět do autocisterny**
 - **pro omezení prašnosti vybavit manipulační plochy nájezdů u boxů kameniva a u násypek kameniva mlžením**
 - **skladování, drcení a třídění znovuzískaných asfaltových směsí kvalitativních tříd ZAS-T1 a ZAS-T2, které jsou buď vedlejším produktem, nebo které přestaly být odpadem již před jejich přijetím do obalovny, bude realizováno pouze na zpevněných plochách**

Podmínka je formulována s cílem realizovat všechna relevantní technická opatření k omezování emisí z výroby, zejména z hlediska minimalizace emisí pachových látek.

Kromě technických opatření pro omezování emisí znečišťujících látek včetně pachových složek je nezbytné v rámci provozu respektovat opatření, která by měla i během provozu rizika emisí omezovat. Proto je v návrhu závazného stanoviska formulována podmínka ve vztahu k provoznímu řádu obalovny.

Dále ve vztahu k uvažované mobilní drtící lince dokumentace uvádí, že konkrétní technická specifikace mobilní linky není známa, jelikož se jedná o smluvně zajišťovanou službu, za jejíž provoz bude odpovídat její provozovatel. Povinností provozovatele je rovněž disponovat příslušným povolením provozu mobilního zdroje znečišťování ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší.

Ve vztahu k uvažované mobilní lince lze strany posudku pouze uvést, že v uvedených bilancích emisí jsou využívány příslušné emisní limity pro linky se

skrápěním. Proto s ohledem na výše uváděné skutečnosti je v návrhu závazného stanoviska formulována podmínka do provozního řádu v tom smyslu, že v rámci zpracovávání R-materiálu bude možné využívat pouze linku se skrápěním. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o smluvně zajišťovanou službu, měla by tato linka splňovat dále parametry, které byly využity v rozptylové studii jako vstup do rozptylové studie pro provoz linky.

V rámci obdržených vyjádření bylo upozorňováno na skutečnost, že materiál, který bude na recyklační lince připravován k dalšímu využití, je třeba posuzovat jako odpad.

Z konzultace s oddělením odpadové hospodářství KÚ Olomouckého kraje vyplynulo, že obalovna Lipník nad Bečvou dosud není zařízením ke zpracování odpadů a není tak oprávněna přijímat odpady. Tudíž by měla přijímat výlučně znovuzískané asfaltové směsi kvalitativních tříd ZAS-T1 a ZAS-T2, které jsou buď vedlejším produktem, nebo, které přestaly být odpadem již před jejich přijetím do obalovny.

Ze všech výše uvedených důvodů jsou v návrhu závazného stanoviska formulovány následující podmínky, které směřují k eliminaci emisí z posuzovaného záměru v rámci provozu:

- **provozní řád obalovny bude:**
 - v prostorách obalovny a na všech souvisejících zpevněných manipulačních plochách vylučovat chladnutí jakékoliv frakce vyrobeného materiálu
 - pro zpracování R – materiálu umožňovat použití pouze mobilní linky se skrápěním a při plnění emisního faktoru uvedeného v rozptylové studii (uvažován emisní faktor pro jedno třídění); v případě vyššího emisního faktoru v souvislosti s použitím jiné mobilní linky se skrápěním vyhodnotit její provoz společně s běžným provozem obalovny aktualizovanou rozptylovou studií
 - zahrnovat požadavek, že mobilní linka bude zpracovávat výlučně znovuzískané asfaltové směsi kvalitativních tříd ZAS-T1 a ZAS-T2, které jsou buď vedlejším produktem, nebo které přestaly být odpadem již před jejich přijetím do obalovny
 - zahrnovat požadavek, že skladování kameniva bude prováděno pouze na místech určených provozním řádem; jakékoliv jiné uložení vstupních a výstupních materiálů mimo plochy specifikované v provozním řádu bude zakázáno
 - vyžadovat, že zařízení ke snižování emisí znečišťujících látek musí být vždy v řádném a provozuschopném stavu po celou dobu výrobního procesu obalovny s tím, že veškerá instalovaná zakrytí budou při provozu zdroje uzavřená, a to až do expedice posledního vozidla s naloženou obalovanou směsí
 - stanovovat po dohodě s orgány ochrany ovzduší četnost údržby vodního uzávěru pro omezení úniku par při skladování asfaltu
 - požadovat při výrobě obalované směsi v případě takových klimatických podmínek, při kterých by hrozilo neúměrné zvýšení prašnosti provádět čištění areálu obalovny čistícím vozem vybaveným skrápěcími kartáči a vysáváním prachu z důvodů snížení resuspenze ze zpevněných ploch obalovny
 - zahrnovat požadavek, aby provozovatel zdroje zajistil kontrolu zaplachtování nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků, pohybujících se s nákladem již na pozemku provozovny; kontrola zaplachtování bude prováděna pomocí kamerového systému se záznamem
 - smluvně zajistit s dodavateli vstupů do obalovny vyloučení průjezdu městem Lipník nad Bečvou; uvedený požadavek bude provozovatel obalovny na vyžádání města Lipník nad Bečvou a příslušného orgánu ochrany ovzduší dokladovat

- **obsahovat požadavek smluvně zajistit s dodavateli vstupů a odběrateli živичné směsi využívání nákladních automobilů splňujících minimálně emisní normu EURO 5**

Podmínka směřuje k omezování zejména emisí PM_{10} a $PM_{2,5}$; požaduje pro zpracování R – materiálu použití pouze mobilní linky se skrápěním (která má významně nižší emisní faktory) a s definovaným emisním faktorem; současně podmínka zabezpečuje snížení emisí z resuspenze jakož i minimalizaci emisí z dopravy generované provozem posuzovaného záměru; podmínka současně vylučuje na mobilní lince zpracovávat odpady.

- **o provozu zařízení na omezování znečišťujících látek budou vedeny záznamy, které budou součástí provozní evidence zdroje znečišťování ovzduší; samostatné záznamy budou obsahovat denní časový záznam o spouštění a ukončení provozu zařízení pro eliminaci znečišťujících látek, termíny servisních prohlídek, termíny doplňování náplní u zařízení pro eliminaci pachových látek, a to pro každé zařízení zvlášť; jako provozní parametry budou na zdroji sledovány a zaznamenávány tlakové ztráty na filtračních zařízeních, jejich přípustné hodnoty budou uvedeny v provozním řádu zdroje**

Podmínka souvisí s evidencí rozhodujících provozních aktivit souvisejících s provozem zařízení pro omezování emisí znečišťujících látek; podmínka tak zajišťuje i zpětnou evidenci a kontrolu provozu těchto zařízení v případě uplatňování stížností z provozu obalovny.

Z hlediska pachových látek lze označit problematiku posuzovaného záměru na rozdíl od jiných, v poslední době v procesu EIA posuzovaných obaloven (např. ZLK1025, JHC1068, PAK946) za specifický. Na jedné straně z řady obdržených vyjádření vyplývá, že provoz obalovny je zdrojem zápachu, který je na úrovni obtěžující veřejnost, na straně druhé dokumentace dokládá autorizované měření pachových látek, provedené Zdravotním ústavem v Ostravě, které neprokázalo pachovou zátěž. Naměřené koncentrace pachových látek se pohybovaly na úrovni $< 4 \text{ ouE} \cdot \text{m}^{-3}$.

Z technického popisu opatření k eliminaci zápachu uvedeného v dokumentaci EIA vyplývá, že všechny technologické uzly s možnými emisemi zápachu jsou ošetřeny na základě dostupných znalostí pro omezování emisí. Je tedy zřejmé, že v rámci procesu EIA jak při zohlednění informací uvedených v dokumentaci EIA, tak i obdržených vyjádření nelze učinit jednoznačné závěry, co konkrétně v případě obalovny případně způsobuje obtěžování zápachem. Tedy zdali se jedná o obalovnu nebo jiné aktivity, zdali, pokud se jedná o obalovnu, je příčinou navrhovaná technologie nebo je případně problém v technologické kázni, nebo se jedná ryze o epizody související s aktuálním počasím v území.

Vzhledem k absenci legislativy související s problematikou zápachu a s ohledem na vyjádření, která příslušný úřad k uvažovanému záměru obdržel, je nezbytné realizovat veškerá dostupná technická a technologická opatření, která by potenciální vnášení pachů do vnějšího ovzduší minimalizovala, respektive jim předcházela. Dále uvedená podmínka reflektuje i vyjádření města Lipník nad Bečvou v rámci veřejného projednání záměru, kdy bylo poukazováno na skutečnost, že se projednává navýšení kapacity záměru za situace, kdy dosud nebyly vyřešeny stávající negativní zkušenosti s provozem obalovny v souvislosti s pachovou zátěží.

Nelze jednoznačně konstatovat, že provoz posuzovaného záměru nemá potenciál ke změně pachového zatížení v území. Zcela jistě lze připustit, že za určitých

meteorologických situací se projevy zápachu mohou projevit, obdobně jako tomu je například i pro řádně vedené skládky TKO.

Vzhledem ke stávající legislativě tedy dle názoru zpracovatele posudku samotný proces EIA nemůže formulovat další podmínky technického charakteru pro další potenciální omezování pachových látek na samotném technologickém procesu výroby obalované směsi. Výjimkou je, a tak i posudek postupuje, nedoporučit takové činnosti, které jsou v rozporu se zněním §1 zákona č.201/2012 Sb.

Ve vztahu k naměřeným koncentracím pachových látek lze vyjít z následujícího posouzení hodnot koncentrace pachových látek:

- 1 ouE.m^{-3} - (koncentrace pachových jednotek ouE na 1 metr krychlový) u 50 % respondentů může být pach vnímán, avšak nemůže být rozpoznán (identifikován). V podstatě je vnímána nějaká změna. Jedná se o stav prahové detekce pachu.
- $3\text{--}5 \text{ ouE.m}^{-3}$ - koncentrace pachových látek, kdy může být pach rozpoznán, v závislosti na hedonickém tónu pachu. Citliví jedinci mohou identifikovat co cítí.
- 5 ouE.m^{-3} a více - koncentrace pachových látek která může být pro respondenty obtěžující a lze identifikovat, co cítíme.

Je však třeba připomenout, že v současné době neexistují zákonné limity pro pachové látky, které byly zrušeny v roce 2006. Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší přistupuje k problematice pachových látek zcela odlišným způsobem, než předchozí zákon č. 86/2002 Sb.

V ustanovení § 2 písm. b) zákona je definována znečišťující látka, jako "látka, která svou přítomností v ovzduší má nebo může mít škodlivé účinky na lidské zdraví nebo životní prostředí anebo obtěžuje zápachem".

Podle nové právní úpravy tedy znečišťující látky v sobě zahrnují i látky, které obtěžují zápachem (tj. pachové látky). Na základě takto širokého vymezení se všechny nástroje zákona o ochraně ovzduší určené k regulaci znečišťujících látek vztahují i na regulaci zápachu. Pachové látky z tohoto důvodu nejsou v zákoně upraveny speciálně, ale uplatňuje se na ně obecná úprava nástrojů k regulaci znečištění a znečišťování.

Zákon o ochraně ovzduší dává krajskému úřadu možnost vydané povolení provozu změnit, dojde-li ke změně okolností, které byly rozhodné pro stanovení závazných podmínek pro provoz stacionárního zdroje.

Obtěžování zápachem je možno regulovat především závaznými podmínkami provozu stanovenými v povolení zdroje. V rámci povolení provozu a provozního řádu, který je součástí povolení, může orgán ochrany ovzduší stanovit konkrétní technické podmínky provozu, vedoucí ke snížení emisí pachových látek.

Podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší jsou specifické emisní limity stanoveny buď pro jednotlivé typy stacionárních zdrojů vyhláškou č. 415/2012 Sb. nebo je může stanovit krajský úřad v povolení zdroje. Zákon tak umožňuje, aby krajský úřad v povolení zdroje stanovil i specifické emisní limity, které nejsou uvedeny ve vyhlášce, tedy i specifické emisní limity na pachové látky. Vzhledem k tomu, že pachová látka je z definice látkou znečišťující, lze zdroji stanovit v rámci povolení provozu specifický emisní limit i na pachové látky.

U zdrojů již existujících je možné provést změny v povolení na základě § 13 zákona, tzn., dojde-li ke změně okolností, které byly rozhodné pro stanovení závazných

podmínek pro provoz stacionárního zdroje, přičemž rozhodnými okolnostmi mohou být jak změny vyplývající z nové právní úpravy, tak skutečnosti na samotném zdroji. V rámci změny povolení lze zpřísnit závazné podmínky pro provoz zdroje (např. stanovením technických podmínek provozu nebo uložením specifických emisních limitů na pachové látky).

Ze strany veřejnosti a vedení města v rámci obdržení vyjádření i v rámci veřejného projednání bylo poukazováno na skutečnost, že měření doložené v posuzované dokumentaci neprobíhalo v časech, kdy se epizody pachové zátěže projevují nejčastěji.

Proto lze navrhnout uplatnění metody AirQ. Metoda AirQ funguje tak, že stížnosti zaznamenávají občané pomocí aplikace v mobilním telefonu a odešlou do systému. Systém stížnost vyhodnotí na základě hydrometeorologických dat a emisí zápachu odcházejícího ze zdroje jako oprávněnou nebo neoprávněnou. Systém stížností eviduje do map a je vodítkem pro státní správu, kde hledat původce zápachu a zda je nutné ho regulovat. V návrhu závazného stanoviska jsou ve vztahu k této problematice formulovány následující podmínky:

- ***v rámci další projektové přípravy vypracovat a ve zkušebním provozu ověřit návrh monitoringu pachových látek, který bude:***
 - ***projednán s odborem životního prostředí MěÚ Lipník nad Bečvou a oddělením ochrany ovzduší KÚ Olomouckého kraje jako příslušným orgánem ochrany ovzduší***
 - ***využívat například metodu systému AirQ, který bude provozován na náklady provozovatele obalovny, a to od zahájení modernizace obalovny (navýšení kapacity obalovny a zvýšení podílu recyklátu) po dobu jednoho roku po dokončení celkové modernizace obalovny, nebo do doby, kdy bude jednoznačně s využitím systému AirQ prokázáno, že obalovna není trvalým zdrojem zápachu***
 - ***na základě vyhodnocení stížností evidovaných systémem AirQ budou orgánem ochrany ovzduší stanoveny lokality, časy a četnost měření pro následnou analýzu pachu v ovzduší, kterým bude vyhodnocen skutečný vliv zdroje na okolí v souvislosti se šířením pachových látek***
 - ***vyčleňovat v areálu osobu odpovědnou za komunikaci s veřejností a orgány ochrany ovzduší, která bude zodpovídat za realizaci okamžitých nápravných opatření, kupř. omezení výroby v době větrů vanoucích směrem k obytné zástavbě***
 - ***v provozním řádu popisovat způsob přijímání těchto informací a jejich archivaci***

Podmínka směřuje k vyhodnocení monitoringu pachových látek na základě hydrometeorologických dat a emisí zápachu odcházejícího ze zdroje a k podání průkazu, že navrhovaná technická řešení omezující pachové látky jsou za standardních podmínek počasí účinná, což je podmínkou pro uvedení záměru do trvalého provozu.

- ***uvedení zařízení do trvalého provozu po celkové modernizaci obalovny (navýšení kapacity obalovny a zvýšení podílu recyklátu) bude možné po prokázání výsledků měření zápachu v lokalitách dle vyhodnocení výsledků systému AirQ, dokladujících opakovaně nepřekračování koncentrace pachových látek nad $5 \text{ ouE} \cdot \text{m}^{-3}$ které mohou být obtěžující (při hodnocení monitoringu budou zohledněny i extrémní stavy počasí, při kterých šíření zápachu nelze vyloučit a které by neměly být uvažovány v rozhodovacím procesu pro povolení trvalého provozu); v opačném případě oznamovatel navrhne další technická nebo organizační opatření pro omezení šíření zápachu***

Podmínka je formulována jako cílové opatření směřující k omezení pachové zátěže pod úroveň, která již může být obtěžující pro obytnou zástavbu Lipníka nad Bečvou; ve vyhodnocení výsledků monitoringu budou zohledněny i extrémní stavy počasí, při kterých šíření zápachu nelze vyloučit a tyto situace by měly být vyloučeny z rozhodovacího procesu pro povolení trvalého provozu.

Z hlediska obdržení vyjádření vyplynula jako diskutovaná otázka ta část technologie, týkající se frakce 2/5. Jak uvádí dokumentace, specifickým produktem obalovny je obalované kamenivo 2/5, jehož výroba probíhá v malých dávkách (po cca 25-30 t) jen několikrát do roka (do 600 t/rok). Jedná se o vybranou frakci kameniva, která je pokryta tenkou vrstvičkou asfaltu, kdy obsah asfaltu ve směsi tvoří pouze 2 %. Tento produkt se používá na vybraných dopravních stavbách, kdy je za studena válcován na obrusnou vrstvu vozovky, zajišťuje zdrsnění jejího povrchu a zlepšení protismykových vlastností.

Obalované kamenivo 2/5 je z míchačky vypouštěno přímo na korbu přistaveného vozu. Pokud nedochází k jeho expedici v celém množství přímo na stavbu, je uloženo do jednoho z boxů v areálu obalovny ke zchladnutí. Z boxu je obalované kamenivo 2/5 postupně odebíráno dle potřeb stavby až do doby, než dojde k jeho spotřebování a výrobní proces se opakuje.

Obalované kamenivo 2/5 je obdobně jako asfaltové směsi spojen s pachovou zátěží především v době chladnutí.

Z tohoto pohledu lze akceptovat doporučení z obdržení vyjádření, že výroba frakce 2/5 nepředstavuje „veškerá možná dostupná technická a technologická opatření k minimalizaci vnášení pachů do vnějšího ovzduší“ s odkazem na zákon č.201/2012 Sb. v platném znění, a proto pro minimalizaci emisí pachových látek je doporučeno tuto výrobu nerealizovat. S ohledem na uvedené skutečnosti je formulována následující podmínka do návrhu závazného stanoviska.

- v rámci navazující projektové přípravy a provozního řádu bude vyloučeno, v prostorách obalovny a na všech souvisejících zpevněných manipulačních plochách provádět chladnutí jakékoliv frakce vyrobeného materiálu***

Podmínka respektuje znění §1 zákona č.201/2012 Sb. v platném znění a vychází z vyjádření oddělení ochrany ovzduší KÚ Olomouckého kraje. Podmínka směřuje k minimalizaci emisí pachových látek, které mohou vznikat při chladnutí frakcí.

Vlivy na klima

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Samotný záměr není zranitelný vůči dopadům případné změny klimatu. V zájmovém území nehrozí výskyt abnormálních období sucha, aby bylo v tomto smyslu třeba činit speciální opatření.

D.1.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Dokumentace uvádí, že výpočet ekvivalentních hladin akustického tlaku A byl proveden v 3D prostředí, které zohledňuje nadmořskou výšku okolního terénu (3D vrstevnice) a to včetně zemního tělesa blízkých dopravních staveb (silnice I/47, železniční trať apod.). Dále byly zohledněny překážky v území.

Správnost výpočtového modelu byla ověřena (optimalizována) na základě výsledků měření hluku provedeného pro potřeby hlukové studie - Protokol o zkoušce č. 400/23, EKOME, spol. s r.o.).

Pro porovnání (standardního) stávajícího stavu a stavu po realizaci záměru byla v rámci modelových výpočtů hlukové studie hodnocena tzv. nulová a aktivní varianta. Nulová varianta odráží provoz technologie a související dopravy, která odpovídá stávajícímu výkonu obalovny ve výši 1 600 t/den. Aktivní varianta zahrnuje nové technologické zdroje hluku jako je např. častější manipulace s kamenivem, provoz paralelního bubnu recyklátu a současně vliv dopravy, jež odpovídá navýšené výrobní kapacitě 2 400 t/den.

Z tabelárních výsledků modelového výpočtu vyplývá, že v nulové variantě dosahuje hluk ze stacionárních zdrojů hluku u nejbližší obytné zástavby (v chráněném venkovním prostoru staveb) hodnot v rozmezí 28,2 – 47,6 dB v denní době. Po modernizaci obalovny (v aktivní variantě) se očekává navýšení hlukové zátěže o cca 0,4 – 1,0 dB na hodnoty v rozmezí 29,1 – 48,5 dB v denní době.

Provoz mimořádný zahrnuje navíc nepravidelný provoz mobilní drtící a třídící linky, která je využívána pro přípravu vhodného R-materiálu. Jedná se tedy o souběžný provoz jak výrobní technologie obalovny, tak mobilní linky.

Z tabelárních výsledků modelového výpočtu vyplývá, že příspěvek provozu mobilní drtící a třídící linky dosahuje u nejbližší obytné zástavby (v chráněném venkovním prostoru staveb) hodnot v rozmezí 28,2 až 35,5 dB v denní době. Při mimořádném, resp. souběžném provozu výrobní technologie obalovny a mobilní linky dochází k dočasnému navýšení hlukové zátěže o 0,1 – 2,9 dB na hodnoty v rozmezí 31,9 až 48,6 dB v denní době.

Z tabelárních výsledků modelového výpočtu hluku z dopravy vyplývá, že v nulové variantě dosahuje hluk z dopravy u nejbližší obytné zástavby (v chráněném venkovním prostoru staveb) hodnot v rozmezí 36,4 až 62,2 dB v denní době. Po realizaci záměru (v aktivní variantě) dochází k navýšení hlukové zátěže o max. 0,2 dB na hodnoty v rozmezí 36,6 – 62,2 dB v denní době.

Nejvyšší hluková zátěž 62,2 dB byla v případě nulové i aktivní varianty vypočtena u ref. bodu 04, který charakterizuje zástavbu v bezprostřední blízkosti silnice II/434, ulice Hranická. Po této komunikaci, která vede přes centrum města Lipník nad Bečvou však doprava související s provozem obalovny neprojíždí. Jedná se o hlukové zatížení, které není provozem obalovny ovlivněno.

Pro hluk z dopravy na hodnocených komunikacích je platný hygienický limit ve výši 68 dB pro celou denní dobu. Hygienický limit pro denní dobu je plněn s velkou rezervou. V noční době není areál obalovny v provozu, stejně tak související doprava. Hluk z dopravy v noční době proto nebyl hodnocen.

Dokumentace uzavírá, že realizace záměru je z hlediska požadavků zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, resp. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, akceptovatelná. Ovlivnění dalších fyzikálních ani biologických charakteristik není relevantní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku k vyhodnocení hlukové zátěže bez připomínek. Z protokolu o měření hluku vyplývá, že, při nasazení všech uvažovaných zdrojů hluku nebude u nejbližší obytné zástavby překračován hygienický limit hladiny akustického

tlaku 50 dB pro denní dobu. Hlukové posouzení nepredikuje překročení příslušných hygienických limitů pro provoz obalovny a z hlediska dopravní zátěže.

Požadavek na ověření výstupů akustického posouzení měřením je zpracován do podmínek návrhu závazného stanoviska.

- ***po celkové modernizaci obalovny (navýšení kapacity obalovny a zvýšení podílu recyklátu) bude pro ověření výsledků akustického posouzení doloženo splnění hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb v denní době z provozu všech stacionárních zdrojů hluku a z dopravní infrastruktury při zohlednění maximálního povoleného denního objemu výroby; rozsah měření, četnost a místa měření projednat a odsouhlasit s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví; měření hluku provádět autorizovanou anebo akreditovanou osobou***

Podmínka vyplývá z požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví a směřuje k ověření teoretických výpočtů akustického posouzení dokladujícím plnění hygienických limitů měřením prováděným autorizovanou anebo akreditovanou osobou.

Dokumentace uvádí, že po komunikaci, která vede přes centrum města Lipník nad Bečvou doprava související s provozem obalovny neprojíždí. Jedná se o hlukové zatížení, které není provozem obalovny ovlivněno. Na straně bezpečnosti je v příslušné podmínce návrhu závazného stanoviska formulován požadavek týkající se vyloučení jakéhokoliv návozu surovin do obalovny přes centrum města Lipník nad Bečvou.

Realizace záměru nebude ovlivňovat okolní území žádnými škodlivými emisemi elektromagnetického nebo radioaktivního záření, neboť se v areálu nevyskytují žádné zdroje. Instalace výkonných zdrojů osvětlení, které by mohly negativně působit na obyvatele, se nepředpokládá.

D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Stávající zpevněné plochy v areálu jsou vyspádovány do lapače hrubých nečistot a dále do odlučovače ropných látek a otevřeného příkopu. Srážkové vody dopadající na zpevněné plochy v oploceném areálu jsou svedeny a vyspádovány do lapače hrubých nečistot, který se nachází při jižní hranici areálu. Srážkové vody dále prochází přes odlučovač ropných látek a následně jsou v území zasakovány. Odváděné množství srážkových vod se oproti stávajícímu stavu nemění.

Dokumentace uvádí, že s ohledem na charakter záměru bez přímého zásahu do vodního toku, kdy nedochází ani k navyšování zpevněných ploch v areálu, lze vyloučit zhoršení ekologického stavu a chemického stavu předmětného vodního útvaru. Dále lze vyloučit zhoršení klasifikace z pohledu jednotlivých ukazatelů či biologických složek hodnocení (dle Přílohy V Rámcové směrnice o vodní politice). Současně lze předpokládat, že samotná výstavba a provozování záměru nebudou v budoucnosti překážkou ke zlepšení současného ekologického stavu a k zachování či zlepšení chemického stavu útvaru povrchových vod „Bečva od toku Opatovický potok po tok Lučnice včetně“.

Dokumentace uzavírá, že záměr nemá potenciál k negativnímu ovlivnění ekologického stavu ani chemického stavu předmětných vodních útvarů ani k

ovlivnění jakosti dotčeného útvaru podzemních vod ani jeho kvantitativního stavu. Negativní ovlivnění povrchových a podzemních vod se nepředpokládá.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska vlivů na povrchové a podzemní vody ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Pro etapu realizace záměru musí být vypracován havarijný plán a nakládání se závadnými látkami v souladu se zákonem č.254/2001 Sb. v platném znění, tudíž jeho vypracování není formulováno do podmínek návrhu závazného stanoviska.

D.I.5 Vlivy na půdu

Dokumentace uvádí, že realizací záměru nedojde k žádnému záboru ZPF nebo PUPFL. Vliv tedy nenastává.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje

Dokumentace konstatuje, že vlivy na přírodní zdroje nenastávají.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost

Dokumentace uvádí, že k modernizaci obalovny dochází výhradně ve stávajícím areálu, který zahrnuje zpevněné plochy, technologická zařízení, provozní budovu a skládky materiálu. Mimo oplocený areál obalovny nebudou prováděny žádné stavební ani montážní činnosti. Z výše uvedeného je zřejmé, že realizace záměru nemůže negativně ovlivnit vnitřní funkční vazby jednotlivých ekosystémů, nemá zvýšené nároky na přírodní zdroje, zábory ani potenciál ovlivnit jednotlivé druhy a ekosystémy.

Dokumentace uzavírá, že realizace ani provoz záměru nebude mít významný negativní vliv na biologickou rozmanitost území. Záměr nemá potenciál ovlivnit stávající biologickou rozmanitost území.

Z dokumentace vyplývá, že záměr nemá žádný vliv na VKP, záměr nemá žádný vliv na ekosystémy, migraci živočichů a ÚSES.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska ostatních vlivů na biodiverzitu ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

D.I.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Dokumentace uvádí, že vzhledem k modernizaci stávající obalovny je vliv na krajinný ráz území akceptovatelný. Záměr se nachází v sousedství významných liniových staveb, v širším území se nachází další průmyslové a komerční areály. Záměr není spojen s realizací nové siluety v území. Záměr není v kolizi ani blízkosti žádného registrovaného významného krajinného prvku ani na území přírodního parku či jiných lokalit vyhlášených z důvodu jejich krajinotvorných vlastností. V blízkém okolí záměru

se nenachází žádné kulturní, historické, architektonické či archeologické památky. Realizace předmětného záměru je umístěna mimo tyto plochy a prakticky vylučuje možnost zásahu do těchto složek ochrany.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. lze vyloučit jakékoliv negativní vlivy na krajinný ráz. V duchu kritérií, daných § 12 zákona č. 114/1992 Sb. je možno konstatovat, že záměr je bez jakýchkoliv negativních vlivů na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky, na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky, na VKP, na ZCHÚ, na kulturní dominanty, na estetické hodnoty a na harmonické měřítko a vztahy v krajině.

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Dle dokumentace tento vliv nenastává.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Dokumentace uvádí, že v období realizace záměru může docházet k havarijním stavům u stavebních mechanismů s následným únikem ropných látek (nafta, benzín) do okolí. Dalším možným rizikem je únik látek z používaných stavebních technologií. Následky případných havárií včetně likvidace nebezpečných odpadů budou řešeny v souladu s havarijními plány.

Skládování závadných látek je zajištěno výhradně nad vodohospodářsky zabezpečené ploše. Např. nádrže s tekutým asfaltem jsou osazeny ve společné železobetonové nepropustné bezodtokové jímce o záchytném objemu 80 m³. Pro areál je schválený havarijní plán v souladu s vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.

Za běžného provozu záměru nevyplývají pro obyvatele ani životní prostředí v okolí záměru žádná významná rizika.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Za běžného provozu při dodržování pracovních a technologických postupů, daných provozním a požárním řádem a při dodržování legislativy nepředstavuje posuzovaný záměr významnější bezpečnostní riziko.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Dokumentace uvádí, že případné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí se týkají především imisního a hlukového zatížení území. Tyto vlivy jsou pouze lokálního charakteru a řádně hodnoceny v rámci rozptylové a hlukové studie.

Vzhledem k umístění a výsledkům modelových výpočtů lze proto vyloučit nepříznivé vlivy přesahující státní hranice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku lze konstatovat, že v dokumentaci byly většinově rozhodující impakty do jednotlivých složek životního prostředí posouzeny. V rámci posudku i s ohledem na obdržená vyjádření a veřejné projednání záměru je věnována pozornost problematice pachových látek, a to včetně podmínek do návrhu závazného stanoviska.

Zpracovatel posudku dále pokládá za potřebné do návrhu závazného stanoviska uplatnit věcnou podstatu většiny doporučení autorů dokumentace s tím, že bylo vhodné je částečně upravit.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrhovaná v dokumentaci jsou uvedena v kapitole D. IV. dokumentace. Z dokumentace vyplývají následující doporučení:

Opatření pro fázi provozu záměru

- 1) Při provozu obalovny nesmí být překročeny následující parametry: maximální hodinový výkon 220 t/hod, maximální denní výkon 2 400 t a roční výkon 140 000 t vyrobené směsi.
- 2) Obalovna (výroba asfaltových směsí) bude provozována pouze v pracovních dnech s výjimkou případů dodávek pro dopravní stavby, které budou sloužit veřejnosti, např. cyklostezky, pozemní komunikace apod. Výroba asfaltových směsí pro soukromé investory (např. průmyslové a komerční areály), nebude mimo pracovní dny probíhat.
- 3) Zařízení ke snižování emisí znečišťujících látek musí být vždy v řádném a provozuschopném stavu po celou dobu výrobního procesu obalovny. Podrobněji toto bude specifikováno v provozním řádu dle zákona o ochraně ovzduší.
- 4) Veškeré odpadní plyny z míchačky a dráhy nad zásobníky hotové balené směsi budou odsávány, odpadní vzdušina bude vedena do filtračního zařízení obalovny a následně do komína obalovny.
- 5) Skladování kameniva bude prováděno pouze na místech k tomu určených tak, jak je uvedeno v provozním řádu. Jakékoliv jiné uložení vstupních nebo výstupních materiálů v areálu obalovny mimo prostranství specifikovaná v provozním řádu je zakázáno.
- 6) Na všech místech, kde je instalováno zakrytování, bude zakrytování udržováno v technicky způsobilém stavu. Při provozu zdroje bude zakrytování vždy uzavřené. Podrobněji toto bude specifikováno v provozním řádu dle zákona o ochraně ovzduší.
- 7) Provozovatel bude s odloučenými TZL nakládat tak, aby nedocházelo k reemisím TZL do vnějšího ovzduší.
- 8) Provozovatel zdroje zajistí kontrolu zaplachtování nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků, pohybujících se s nákladem již na pozemku provozovny. Kontrola zaplachtování bude prováděna pomocí kamerového systému se záznamem.
- 9) Místní zpevněné komunikace v provozovně až po napojení na veřejně přístupné místní komunikace, budou udržovány tak, aby nedocházelo k úletům TZL do vnějšího ovzduší.
- 10) K zabránění prašnosti bude dle potřeby, minimálně však 1 x měsíčně (každoročně v průběhu měsíců březen - listopad), v provozovně zabezpečeno očištění komunikací s živičným povrchem pomocí metacího čistícího vozu (záznam o čištění bude součástí provozní evidence). V případě, že v daném měsíci čištění neproběhne např. z důvodu dešťových srážek, bude tato situace v provozní evidenci zdůvodněna).
- 11) Pro omezení emisí pachových látek musí být zajištěna celistvost zakrytování všech technologických úseků stacionárního zdroje, kde je tvořena horká směs a kde je s ní manipulováno.

12) Páry ze zásobníků asfaltu budou vedeny odvodňovacím potrubím nádrží přes vodní lázeň. Při stáčení asfaltu bude na odvodňovací potrubí zásobníku asfaltu připojena autocisterna, vytlačený vzduch ze zásobníku bude vrácen zpět do autocisterny.

13) V provozním řádu bude specifikováno skladování obalovaného kameniva 2/5. Vyjma tohoto produktu nesmí být v areálu obalovny skladována hotová směs, meziprodukty či polotovary, které produkují znečišťující látky obtěžující zápachem.

14) O provozu zařízení na omezování znečišťujících látek budou vedeny záznamy, které budou součástí provozní evidence zdroje znečišťování ovzduší. Samostatné záznamy budou pak obsahovat: denní časový záznam o spouštění a ukončení provozu zařízení pro eliminaci znečišťujících látek, termíny servisních prohlídek, termíny doplňování náplní u zařízení pro eliminaci pachových látek, a to pro každé zařízení zvlášť. Jako provozní parametr bude na zdroji sledována a zaznamenávána tlaková ztráta jejíž přípustné hodnoty budou uvedeny v provozním řádu zdroje.

15) V souladu se zněním ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb. bude provozovatel výše uvedeného stacionárního zdroje zjišťovat úroveň znečišťování ovzduší měřeními (na měřicím místě zřízeném na komíně obalovny živičných směsí), a to u látek TZL, NO_x a CO. V souladu s platným rozhodnutím o povolení provozu zdroje „Obalovna Lipník nad Bečvou“ jsou stanoveny zprísněné specifické emisní limity, a sice pro TZL ve výši 15 mg/m³, pro NO_x ve výši 400 mg/m³ a pro CO ve výši 600 mg/m³ (referenční obsah kyslíku 17 %, vztahné podmínky A).

16) Emise TZL na výduchu ze sila cizího fileru budou zjišťovány výpočtem (vycházet se při tom bude z hodnoty garantované emise tedy 20 mg/m³). Výpočet emisí TZL bude prováděn v souladu se zněním § 12 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pro posouzení vlivu posuzovaného záměru byla zpracována dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

*Návrhy podmínek formulované předkládaným posudkem, které vzešly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí a z obdržených vyjádření jsou uvedeny dále v kapitole IV. **Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a k jejich monitorování tohoto posudku.***

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Dokumentace konstatuje, že při zpracování dokumentace EIA a hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí bylo použito standardních metod a dostupných vstupních informací získaných především z projektové dokumentace

záměru a odborných příloh dokumentace a terénních šetření provedených zpracovatelem dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „D. V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“ je zpracována v rozsahu odpovídajícím požadavkům přílohy č. 4 k zákonu EIA a dostačujícím k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Mohla být zmíněna charakteristika použitých metod, avšak ty jsou patrné z příslušných příloh posuzované dokumentace.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích

Z dokumentace vyplývá, že během zpracování se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech, které by znemožnily posouzení vlivu daného investičního záměru na životní prostředí.

Dokumentace konstatuje, že úroveň údajů obsažených v této dokumentaci a z nich plynoucích závěrů a doporučení je zcela dostačující pro naplnění zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola D.VI. „Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Ze strany zpracovatele posudku bez zásadnějších připomínek.

E. Porovnání variant řešení záměru

Dokumentace uvádí, že záměr je definován především výrobními požadavky oznamovatele. Důsledkem těchto limitů je jediná navržená projektová varianta.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek s tím, že hodnocený záměr lze považovat za akceptovatelný za předpokladu respektování podmínek v návrhu závazného stanoviska.

F. Závěr

Dokumentace uzavírá, že vzhledem ke skutečnostem uvedeným v dokumentaci je možno konstatovat, že realizace a následný provoz záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“ je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelná a nehrozí negativní ovlivnění žádné ze složek životního prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Část F „Závěr“ je zpracována akceptovatelně k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Z dokumentace vyplývá, že nebyly zjištěny skutečnosti vylučující realizaci záměru ve vybrané lokalitě. Jedná se o záměr, který svými vlivy nezatěžuje životní prostředí nad zákonné limity.

Současně však z většiny obdržených vyjádření vyplynula obava z trvalého ovlivnění obytné zástavby pachovou zátěží z provozu obalovny. Tato zátěž nemá legislativně stanoven žádný limit, oznamovatel dokladuje měření, že pachová zátěž při těchto měřeních nebyla identifikována. S ohledem na uvedené skutečnosti jsou v návrhu závazného stanoviska formulovány odpovídající podmínky.

G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Kapitola shrnuje požadovaným způsobem obsah Dokumentace EIA.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „Část G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru“ je zpracována v akceptovatelném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

H. Přílohy

Příloha č.4 zákona EIA požaduje jako povinné přílohy dokumentace:

- Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.
- Referenční seznam použitých zdrojů
- Datum zpracování dokumentace
- Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace
- Podpis zpracovatele dokumentace

Posuzovaná Dokumentace EIA uvedené přílohy obsahuje. Další přílohy jsou nepovinné a jejich výčet je uveden v části posudku II. 1 Úplnost dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „H – Přílohy splňuje požadavky na dokumentaci EIA stanovené přílohou č.4 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl do procesu EIA předložen v jedné aktivní variantě v porovnání se stávajícím stavem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Dle dokumentace záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, a to ani při nestandardních stavech a haváriích.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Pozornost je však třeba v rámci zkušebního provozu věnovat problematice monitoringu pachových látek.

Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob realizace záměru lze technické řešení záměru považovat za možné.

Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví do projektu stavby.

Veškerá navržená opatření tak musí vycházet z procesu posuzování vlivů na životní prostředí a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území k realizaci záměru.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Pro posouzení vlivu výstavby a provozu posuzovaného záměru byla zpracována dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona číslo 100/2001Sb. v platném znění.

Zpracovatelem posudku jsou sumarizovány veškeré návrhy na opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, které:

- byly již prezentovány v dokumentaci
- byly požadovány v rámci vyjádření k dokumentaci a byly akceptovány zpracovatelem posudku
- byly navrženy zpracovatelem posudku

Pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů výstavby a provozu hodnoceného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví doporučuje zpracovatel posudku akceptovat dále uvedená opatření (jako podmínky do návrhu závazného stanoviska).

V souladu s Metodickým sdělením MŽP č. j. 18130/ENV/15 tedy nejsou zpracovány do podmínek návrhu závazného stanoviska podmínky dokumentace, které vyplývají z příslušných složkových zákonů a musí být respektovány v souladu s touto legislativou.

I. Podmínky pro fázi přípravy

- **obalovna živičných směsí bude provozována v následujících parametrech:**
 - celková maximální výroba 140 000 t obalované směsi/rok
 - maximálně 220 t/hod, 2 400 t/den
 - maximální kapacita mobilní třídící a drtící linky 60 000 tun/rok pro přípravu vhodného R-materiálu
 - provoz pouze v pracovní dny a v denní době
 - víkendový provoz v denní době může být provozován pouze v případě plnění potřeb pro realizaci veřejně prospěšných liniových staveb dle §11odst.(1) zákona č.283/2021 Sb., staveb strategicky významné infrastruktury dle zákona č.465/2023 Sb., respektive dle §4, odst.1) zák. č.134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek; provozovatel bude disponovat příslušnými doklady potvrzující oprávněnost tohoto provozu vystavené zadavatelem nebo investorem stavby; doklady budou součástí provozní evidence a budou k dispozici pro potřeby kontrolních orgánů na místě provozovny
 - maximální počet TNA: 300 pohybů/ denní doba
- **v rámci navazující projektové přípravy a provozního řádu bude vyloučeno, v prostorách obalovny a na všech souvisejících zpevněných manipulačních plochách provádět chladnutí jakékoliv frakce vyrobeného materiálu**
- **omezování emisí z provozu obalovny musí být zajištěno respektováním následujících opatření:**
 - veškeré odpadní plyny z míchačky a dráhy nad zásobníky hotové balené směsi budou odsávány, odpadní vzdušina bude vedena do filtračního zařízení obalovny a následně do komína obalovny
 - na všech místech, kde je instalováno zakrytování, bude toto udržováno v neporušeném a provozuschopném stavu bez netěsností
 - pro omezení emisí pachových látek musí být zajištěna celistvost zakrytování všech technologických úseků stacionárního zdroje, kde je tvořena horká směs a kde je s ní manipulováno
 - páry ze zásobníků asfaltu budou vedeny odvodňovacím potrubím nádrží přes vodní lázeň
 - vodní uzávěr pro omezení úniku par při skladování asfaltu bude udržován v řádném funkčním provozním stavu
 - při stáčení asfaltu bude na odvodňovací potrubí zásobníku asfaltu připojena autocisterna, vytlačený vzduch ze zásobníku bude vrácen zpět do autocisterny
 - pro omezení prašnosti vybavit manipulační plochy nájezdů u boxů kameniva a u násypek kameniva mlžením
 - skladování, drcení a třídění znovuzískaných asfaltových směsí kvalitativních tříd ZAS-T1 a ZAS-T2, které jsou buď vedlejším produktem, nebo které přestaly být odpadem již před jejich přijetím do obalovny, bude realizováno pouze na zpevněných plochách
- **v rámci další projektové přípravy vypracovat a ve zkušebním provozu ověřit návrh monitoringu pachových látek, který bude:**
 - projednán s odborem životního prostředí MěÚ Lipník nad Bečvou a oddělením ochrany ovzduší KÚ Olomouckého kraje jako příslušným orgánem ochrany ovzduší
 - využívat například metodu systému AirQ, který bude provozován na náklady provozovatele obalovny, a to od zahájení modernizace obalovny (navýšení kapacity obalovny a zvýšení podílu recyklátu) po dobu jednoho roku po dokončení celkové modernizace obalovny, nebo do doby, kdy bude jednoznačně s využitím systému AirQ prokázáno, že obalovna není trvalým zdrojem zápachu

- *na základě vyhodnocení stížností evidovaných systémem AirQ budou orgánem ochrany ovzduší stanoveny lokality, časy a četnost měření pro následnou analýzu pachu v ovzduší, kterým bude vyhodnocen skutečný vliv zdroje na okolí v souvislosti se šířením pachových látek*
- *vyčleňovat v areálu osobu odpovědnou za komunikaci s veřejností a orgány ochrany ovzduší, která bude zodpovídat za realizaci okamžitých nápravných opatření, kupř. omezení výroby v době větrů vanoucích směrem k obytné zástavbě*
- *v provozním řádu popisovat způsob přijímání těchto informací a jejich archivaci*

II. Podmínky pro fázi výstavby

Nejsou stanoveny.

III. Podmínky pro fázi provozu

- *uvedení zařízení do trvalého provozu po celkové modernizaci obalovny (navýšení kapacity obalovny a zvýšení podílu recyklátu) bude možné po prokázání výsledků měření zápachu v lokalitách dle vyhodnocení výsledků systému AirQ, dokladujících opakovaně nepřekračování koncentrace pachových látek nad 5 ouE.m^{-3} které mohou být obtěžující (při hodnocení monitoringu budou zohledněny i extrémní stavy počasí, při kterých šíření zápachu nelze vyloučit a které by neměly být uvažovány v rozhodovacím procesu pro povolení trvalého provozu); v opačném případě oznamovatel navrhne další technická nebo organizační opatření pro omezení šíření zápachu*
- *provozní řád obalovny bude:*
 - *v prostorách obalovny a na všech souvisejících zpevněných manipulačních plochách vylučovat chladnutí jakékoliv frakce vyrobeného materiálu*
 - *pro zpracování R – materiálu umožňovat použití pouze mobilní linky se skrápěním a při plnění emisního faktoru uvedeného v rozptylové studii (uvažován emisní faktor pro jedno třídění); v případě vyššího emisního faktoru v souvislosti s použitím jiné mobilní linky se skrápěním vyhodnotit její provoz společně s běžným provozem obalovny aktualizovanou rozptylovou studií*
 - *zahrnovat požadavek, že mobilní linka bude zpracovávat výlučně znovuzískané asfaltové směsi kvalitativních tříd ZAS-T1 a ZAS-T2, které jsou buď vedlejším produktem, nebo které přestaly být odpadem již před jejich přijetím do obalovny*
 - *zahrnovat požadavek, že skladování kameniva bude prováděno pouze na místech určených provozním řádem; jakékoliv jiné uložení vstupních a výstupních materiálů mimo plochy specifikované v provozním řádu bude zakázáno*
 - *vyžadovat, že zařízení ke snižování emisí znečišťujících látek musí být vždy v řádném a provozuschopném stavu po celou dobu výrobního procesu obalovny s tím, že veškerá instalovaná zakrytování budou při provozu zdroje uzavřená, a to až do expedice posledního vozidla s naloženou obalovanou směsí*
 - *stanovovat po dohodě s orgány ochrany ovzduší četnost údržby vodního uzávěru pro omezení úniku par při skladování asfaltu*
 - *požadovat při výrobě obalované směsi v případě takových klimatických podmínek, při kterých by hrozilo neúměrné zvýšení prašnosti provádět čištění areálu obalovny čistícím vozem vybaveným skrápěcími kartáči a vysáváním prachu z důvodů snížení resuspenze ze zpevněných ploch obalovny*
 - *zahrnovat požadavek, aby provozovatel zdroje zajistil kontrolu zaplachtování nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků, pohybujících se s*

- nákladem již na pozemku provozovny; kontrola zaplachtování bude prováděna pomocí kamerového systému se záznamem*
- *smluvně zajistit s dodavateli vstupů do obalovny vyloučení průjezdu městem Lipník nad Bečvou; uvedený požadavek bude provozovatel obalovny na vyžádání města Lipník nad Bečvou a příslušného orgánu ochrany ovzduší dokladovat*
 - *obsahovat požadavek smluvně zajistit s dodavateli vstupů a odběrateli živičné směsi využívání nákladních automobilů splňujících minimálně emisní normu EURO 5*
- *o provozu zařízení na omezování znečišťujících látek budou vedeny záznamy, které budou součástí provozní evidence zdroje znečišťování ovzduší; samostatné záznamy budou obsahovat denní časový záznam o spouštění a ukončení provozu zařízení pro eliminaci znečišťujících látek, termíny servisních prohlídek, termíny doplňování náplní u zařízení pro eliminaci pachových látek, a to pro každé zařízení zvlášť; jako provozní parametry budou na zdroji sledovány a zaznamenávány tlakové ztráty na filtračních zařízeních, jejíž přípustné hodnoty budou uvedeny v provozním řádu zdroje*
 - *po celkové modernizaci obalovny (navýšení kapacity obalovny a zvýšení podílu recyklátu) bude pro ověření výsledků akustického posouzení doloženo splnění hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb v denní době z provozu všech stacionárních zdrojů hluku a z dopravní infrastruktury při zohlednění maximálního povoleného denního objemu výroby; rozsah měření, četnost a místa měření projednat a odsouhlasit s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví; měření hluku provádět autorizovanou anebo akreditovanou osobou*

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – k předložené dokumentaci následující vyjádření dotčených územních samosprávných celků a správních úřadů:

- 1) Krajský úřad Olomouckého kraje**
Odbor životního prostředí a zemědělství
vyjádření ze dne 16. 01. 2026
- 2) Městský úřad Lipník nad Bečvou**
Odbor životního prostředí
vyjádření ze dne 16.01. 2026, č.j.: MLNB/01262/2026/ŽP-ODOVZ
- 3) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci**
vyjádření ze dne 14.01. 2026, č.j.: KHSOC/01203/2026/PR/HOK
- 4) Olomoucký kraj**
vyjádření ze dne 07.01. 2026, č.j.: KUOK 144510/2025
- 5) Město Lipník nad Bečvou**
vyjádření ze dne 14.01. 2026, č.j.: MLNB/00961/2026/S-A1
- 6) Vyjádření veřejnosti**
vyjádření ze dne 14.01. 2026, bez č.j.: podatelna KUOK eviduje pod čj: 7096
- 7) Vyjádření veřejnosti**
vyjádření ze dne 13.01. 2026, č.j.: podatelna KUOK eviduje pod čj: 7092
- 8) Vyjádření veřejnosti, 1x s petičním archem**
vyjádření ze dne 13.01. 2026, č.j.: podatelna KUOK eviduje pod čj. 7094
- 9) Vyjádření veřejnosti**
vyjádření ze dne 13.01. 2026, bez č.j.: podatelna KUOK eviduje pod čj: 6083
- 10) Veřejnost**
vyjádření ze dne 15.01. 2026, bez č.j.: podatelna KUOK eviduje pod čj: 7839
- 11) Veřejnost**
vyjádření ze dne 16.01. 2026, č.j.: podatelna KUOK eviduje pod čj: 8094

1) Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
vyjádření ze dne 16. 01. 2026

Podstata vyjádření:

1a) Z hlediska ochrany vod

Kompetence krajského úřadu jako správního orgánu, který vykonává státní správu v oblasti vodního hospodářství dle ust. § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „vodní zákon“), nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Upozornění: Při výstavbě a provozu obalovny nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod. V případě používání nebo skladování látek závadných vodám ve smyslu § 39 zákona o vodách je třeba zabezpečit daný prostor tak, aby byl vyloučen jejich nežádoucí únik do půdního profilu a podzemních vod. Vodohospodářsky zabezpečené prostory navíc podléhají pravidelnému přezkušování těsnosti dle vodního zákona. Dále je třeba zpracovat plán opatření pro případ havárie (dále jen „havarijní plán“), a to v souladu s aktuální legislativou (vyhláška č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů).

K vydání vyjádření dle ust. § 18 vodního zákona je věcně a místně příslušný vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností - Městský úřad Lipník nad Bečvou, odbor životního prostředí a stavební úřad.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Oznamovatel záměru musí postupovat v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod. Respektování požadavků zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění, zejména §39 odst.(2) písm. a) musí provozovatel respektovat bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí, a proto v souladu s Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence č.j. 18130/ENV/15 nejsou výše uvedené požadavky zapracovány do návrhu závazného stanoviska.

1b) Z hlediska ochrany ovzduší: Obalovna Lipník nad Bečvou - je z hlediska zákona o ochraně ovzduší vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší, který je zařazen dle § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší, přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší označený kódem 5.14. - Obalovny živičných směsí, mísírny živíc, recyklace živičných povrchů anebo zpracování nebo nakládání s živici s výjimkou konečného nanášení na vozovku. Zdroj je blíže specifikovaný v příloze č. 8 části II, bodu 4.6. Vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), kde jsou uvedeny legislativou stanovené emisní limity pro daný typ technologie, jedná se o látky TZL, NO_x a CO, a také technické podmínky provozu.

Zde je na místě pro úplnost uvést, že krajský úřad v rámci dříve vedených správních řízení legislativně stanovené emisní limity zpřísnil.

Požadované změny uvedené v předložené dokumentaci by pak v důsledku, ve finální fázi, měly vést k žádosti o 2. změnu povolení provozu dle znění § 13 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpřísněné emisní limity jsou dokumentací zohledněny a není dle prezentovaných opatření předpoklad, že by neměly být plněny i v případě celkového konečného řešení obalovny dle předloženého záměru.

1c) V popisné části dokumentace konkrétně pak na str. 16 je uvedeno cit.: „Řízení o změně povolení provozu, které zahrnovalo navrácení denního výkonu obalovny Lipník nad Bečvou na původních 1 600 t/den bez požadavku na proces EIA, probíhalo od podání žádosti na příslušný krajský úřad do pravomocného rozhodnutí od ledna 2023 do října 2024.“

Toto tvrzení není zcela správně interpretováno, kdy denní kapacita nebyla od zahájení provozu obalovny v roce 2017 nikdy stanovena na 1600 t/den (ani na tuto hodnotu nebyla původně posuzována dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí).

Hodnota denní kapacity ve výši 1600 t/den byla povolena až na základě žádosti provozovatele zdroje, a to rozhodnutím krajského úřadu o změně povolení provozu dne 27.9.2023, vydaným pod č. j.: KUOK 80330/2023 a Spis. zn.: KÚOK/10804/2023/OŽPZ/7237. Proto nemohlo jít o navrácení denního výkonu obalovny, jak uvádí zpracovatel viz výše, kdy tento nebyl předtím v takové výši nikdy stanoven.

Hned na str. 17 předložené dokumentace je pak uvedeno: „Proto se nyní oznamovatel rozhodl podstoupit proces EIA s nastavením maximálních výrobních kapacit obalovny (140 000 t/rok, 2 400 t/den a 220 t/hod), kterých je schopen na stávajícím technologickém zařízení obalovny dosáhnout a které budou sloužit jako podklad pro vedení na navazujících řízeních.“

Zde je na místě uvést, že při správních řízeních o vydání povolení provozu, nebo jeho změně dle znění zákona o ochraně ovzduší, stejně tak, jako v řízeních, která těmto řízením předcházejí, má být uváděna maximální projektovaná výrobní kapacita. Údaje, které jsou požadovány nyní (snad až na roční výrobní kapacitu) jsou tedy těmi maximálními projektovanými? Pak je otázkou, proč byly při předchozích správních řízeních předkládány údaje jiné, a to hodinová kapacita 160 t/hod, denní kapacita viz výše a pouze u roční byly původně požadovány hodnoty 80 000 t/rok, ale i 140 000 t/rok.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pro vypracování posudku jsou v zásadě výše uvedená sdělení irelevantní, neboť nyní je posuzován záměr, který byl předložen do procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Každopádně v rámci procesu EIA na tuto obalovnu, vedeném v IS EIA pod kódem OLK577, který byl ukončen závěrem zjišťovacího řízení (SpZn.: KÚOK /73057 /2011/OŽPZ/7411), a to že záměr n e b u d e d á l e p o s u z o v á n p o d l e c i t o v a n é h o z á k o n a, se uvádí maximální hodinová kapacita 160 tun, čímž při provozní době obalovny lze spolehlivě dosáhnout denní kapacity 1 600 tun. V rámci obdržených vyjádření k tomuto záměru se v závěru zjišťovacího řízení uvádí, že „Krajský úřad Olomouckého kraje - odbor životního prostředí a zemědělství - jako

orgán ochrany ovzduší ve smyslu § 42 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. b) citovaného zákona sděluje, že nepožaduje další posuzování v rámci zákona 100/2001 Sb.“.

Až teprve z rozhodnutí o odvolání vydané MŽP v roce 2022 se uvádí „maximální denní výkon za normálních podmínek 600 tun.

1d) Na str. 22 dokumentace je uvedeno cit.: „Obalované kamenivo 2/5 je z míchačky vypouštěno přímo na korbu přistaveného vozu. Pokud nedochází k jeho expedici v celém množství přímo na stavbu, je uloženo do jednoho z boxů v areálu obalovny ke zchladnutí. Z boxu je obalované kamenivo 2/5 postupně odebíráno dle potřeb stavby až do doby, než dojde k jeho spotřebování a výrobní proces se opakuje.

Obalované kamenivo 2/5 je obdobně jako asfaltové směsi spojeno s pachovou zátěží především v době chladnutí. Při tom množství asfaltu (2%) je v tomto případě zcela minimální a kamenivo 2/5 rychle ztrácí na teplotě. Vzhledem ke skutečnosti, že tato specifická výroba probíhá pouze několikrát do roka, jsou případné pachové emise zcela zanedbatelné a současně vázány výhradně na areál oznamovatele.

Pozn.: Jedná se o běžnou praxi na mnoha obalovnách v rámci celé České republiky a zpracovateli dokumentace není známo, že by toto bylo předmětem stížností ze strany kontrolních orgánů ochrany ovzduší.“

Tato část je z pohledu orgánu ochrany ovzduší jedna z nejproblematictějších v rámci celého záměru. Není naprosto přípustné, aby se vyrobený materiál jakékoliv frakce nechával zchladnout v prostorách obalovny, ani jejího bezprostředního okolí. Jak je zřejmé i z vlastního konstatování zpracovatele pachová emise vzniknout může a je jedno, zda je zanedbatelná. Provozovatel zdroje má činit veškerá možná a dostupná opatření, aby bylo zabráněno vzniku jakýchkoliv emisí, tím spíše pak pachových, které jsou o to obtížněji řešitelné.

Proces expedice, stejně tak i chladnutí vyrobených obalovaných směsí může být zdrojem pachových látek. V případě skladování obalovaného kameniva 2/5 je toto vystaveno vlivům změn teplot, tedy i případnému ohřívání a ochlazení. Vlivem změn teplot a samotným uložením obalovaného kameniva 2/5 může docházet k vývinu pachových látek.

Tato problematika byla již v minulosti s provozovatelem zdroje řešena a je o této situaci obeznámen. Pokud je frakce 2/5 vyráběna jen několikrát do roka, tak zcela jistě na základě konkrétního požadavku a je tedy zřejmé kolik jí má být vyrobeno a není tedy třeba, aby bylo již vyrobené obalované kamenivo necháváno zchladnout, nebo ukládáno v prostorách provozovny.

Právě s ohledem na vše již uvedené je pak nasnadě, dělat veškerá možná dostupná technická a technologická opatření, která by potenciální vnášení pachů do vnějšího ovzduší minimalizovala, respektive jim předcházela. Toto je premisa a jeden ze základních úkolů zákona o ochraně ovzduší viz § 1 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

Výše popsaná manipulace s frakci 2/5 a návrh uváděný oznamovatelem viz výše pak požadavky zákona o ochraně ovzduší nenaplní a krajský úřad s ním nesouhlasí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému vyjádření lze nejprve uvést, že toto obalované kamenivo je na řadě obaloven vyráběno a je s ním nakládáno obdobně tak, jak je popsáno v posuzované dokumentaci, aniž by tato frakce a způsob nakládání s ní před expedicí odběrateli byla označována v kontextu celého provozu obalovny jako problematická.

Na straně druhé posudek vnímá určitou problematičnost posuzovaného záměru z hlediska povolovacího procesu pro provoz obalovny, který dosud v rámci tohoto zařízení probíhal, jakož i částečně zohledňuje i některá vyjádření, která příslušný úřad k posuzovanému záměru obdržel, včetně vyjadřovatelem uváděný odkaz na §1 odst.1 zákona o ochraně ovzduší.

Jak je patrné z popisu technologie výroby asfaltové směsi, veškeré technologické fáze výroby a expedice jsou z hlediska minimalizace pachových látek řešeny. Z tohoto pohledu lze akceptovat připomínku, že nevržené řešení týkající se frakce 2/5 nepředstavuje „veškerá možná dostupná technická a technologická opatření k minimalizaci vnášení pachů do vnějšího ovzduší“. S ohledem na uvedené skutečnosti je formulována odpovídající podmínka do návrhu závazného stanoviska.

1e) Stávající obalovna Benninghoven TBA 3000 bude dále rozšířena o dávkovače recyklátu, dopravníky, paralelní buben osazený hořákem, zásobník horkého recyklátu a související bezpečnostní prvky. Pro potřeby skladování, drcení a třídění většího množství frézingu bude využívána manipulační plocha, která se nachází východně od oploceného areálu obalovny. - str. 26 dokumentace.

Mimořádný provoz dle uváděného popisu zahrnuje navíc nepravidelný provoz mobilní drtící a třídící linky, která bude využívána (na manipulační ploše) pro přípravu vhodného R-materiálu. Jedná se o souběžný provoz jak výrobní technologie obalovny, tak mobilní linky. Na str. 18 RS je uvedena tabulka, zpracování vstupů v objemu 60000 t/rok a emise ETZL = $48,2 \text{ g TZL/t} \cdot 60\,000 \text{ t/rok} / 106 = 2,89 \text{ t TZL/rok}$. Což není právě zanedbatelná hodnota, která ovšem není dále nijak zvlášť komentována, a to především s ohledem na fakt, že dosud bylo na manipulační plochu pohlíženo jako na nevyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší dle znění zákona o ochraně ovzduší.

Nyní je možné, že by její provoz mohl být hodnocen jako tzv. ostatní vyjmenovaný zdroj z pohledu produkovaných emisí TZL, kdy zdroje zařaditelné v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kód 11.1 jsou stacionární zdroje, jejichž roční emise**) tuhých znečišťujících látek překračuje 2,5 t.

**) roční emise odpovídající celkovému projektovanému výkonu nebo kapacitě, předpokládanému využití provozní doby a emisím na úrovni emisního limitu.

Z předložené dokumentace není u manipulační plochy dále zřejmé (není uvedena rozloha v m²), zda by tato nemohla být případně kategorizována dle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší také pod kód 12.1 - Manipulace se sytkými materiály včetně jejich skladování na otevřených plochách jinde neuvedené s celkovou projektovanou plochou deponií 3000 m² a více s výjimkou stavenišť. Manipulační plocha bude použita pro skladování vstupů, kdy se dle dostupných informací nejedná pouze o skladování asfaltových ker. Proto lze zvažovat také zařazení této plochy v případě naplnění výše uvedených parametrů jako dalšího vyjmenovaného zdroje. Toto opět není v předložených podkladech nikterak komunikováno.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V posuzované dokumentaci se dle názoru zpracovatele posudku nikde neuvádí, že by se jednalo o zanedbatelné hodnoty. Bilance emisí jsou v dokumentaci vyčísleny a tyto emise jsou i vstupem do rozptylové studie. Tedy dle názoru zpracovatele posudku je s uvedenou technologií a jejím vyhodnocením nakládáno korektně, a to jak z hlediska vlivů na ovzduší, tak i na akustickou situaci.

Ve vztahu k uvažované mobilní lince dokumentace uvádí, že konkrétní technická specifikace mobilní linky není známa, jelikož se jedná o smluvně zajišťovanou službu, za jejíž provoz bude odpovídat její provozovatel. Povinností provozovatele je rovněž disponovat příslušným povolením provozu mobilního zdroje znečišťování ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší.

Ve vztahu k uvažované mobilní lince strany posudku pouze uvést, že v uvedených bilancích emisí jsou využívány příslušné emisní limity pro linky se skrápěním. Proto s ohledem na výše uváděné skutečnosti je v návrhu závazného stanoviska formulována podmínka do provozního řádu v tom smyslu, že v rámci zpracovávání R-materiálu bude možné využívat pouze linku se skrápěním v takových parametrech, které odpovídají emisnímu faktoru použitému pro tuto linku v rozptylové studii.

Ve vztahu k manipulační ploše a jejímu zařazení (bez ohledu na podmínku návrhu závazného stanoviska týkající se chladnutí frakcí je případné zařazení v kompetenci příslušného úřadu. Ze strany posudku lze pouze upozornit na znění §4a odst. (2) zákona č. 201/2012 Sb. v platném znění, kde se uvádí: „Stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 k tomuto zákonu se zařazují pod příslušné kódy uvedené v této příloze na základě typu činnosti nebo typu stacionární technické jednotky s ohledem na celkové projektované parametry, jsou-li v příloze č. 2 k tomuto zákonu uvedeny. Pod kódy 11.1. až 11.9. a kód 12.1. lze stacionární zdroj zařadit pouze v případě, že jej nelze zařadit pod jiný kód uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu podle věty první. Pod kód 13. lze zařadit pouze stacionární zdroj neuvedený jinde v příloze č. 2 k tomuto zákonu, pro který bylo požádáno o vydání povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. c).“

Z uvedeného by bylo možné vyvodit, že manipulační plocha by neměla být definována jako nový zdroj, protože její provoz by souvisel s provozem obalovny.

Každopádně lze uzavřít, že z pohledu probíhajícího procesu posuzování vlivů a vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů je spíše podstatné, zdali emise související s provozem manipulační plochy jsou hodnoceny v rámci rozptylové studie (což jsou), než se věnovat problematice případného zařazení manipulační plochy dle platné legislativy v ochraně ovzduší.

1f) Další informace týkající se potenciálního zvýšení negativního stavu požadovaných změn je pak prezentována např. na str. 39 předložené dokumentace: „Na základě výše uvedených informací lze pro stávající stav uvažovat s maximálním denním zatížením areálu ve výši 100 vozidel denně, tzn. obousměrné intenzitě dopravy 200 NA/den. Po navýšení projektované kapacity výroby na 2 400 t/den vzroste i maximální dopravní zatížení areálu až na 150 vozidel denně, čemuž odpovídá intenzita dopravy 300 NA/den. “

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z výše uvedeného textu nelze dle posudku vyvodit, k čemu uvedená připomínka směřuje. Z dokumentace vyplývá, že celková generovaná doprava po navýšení výroby obalovny je bilancována na 150 jízď, tedy 300 pohybů. Vzhledem k tomu, že uvedená doprava je prezentována jako odpovídající k předpokládané cílové kapacitě a bilance z liniových zdrojů jsou součástí vyhodnocení vlivů na ovzduší, je její nepřekročení zapracováno do odpovídající podmínky v souladu s požadavky obdržených vyjádření v návrhu závazného stanoviska.

1g) Dále na str. 46 dokumentace jsou uváděny hodnoty ročního množství produkovaných emisí látek TZL, NO_x a CO při stávajícím provozu, tedy reálně při povolených 80 000 t vyrobených směsí/rok a při plánovaných (zvažovaných) 140 000 t vyrobených směsí/rok. Zde krajský úřad uvádí, že hodnoty prezentované právě na str. 46 dokumentace nekorespondují s hodnotami, které provozovatel vykazuje do systému ISPOP, a to poměrně zásadně. Nejmarkantnější rozdíl je pak u látky CO.

V souvislosti se vším již uvedeným pak není pro krajský úřad přijatelný ani návrh některých podmínek provozu uváděný oznamovatelem viz str. 131 předložené dokumentace, kdy např. podmínka č. 13 zní: „V provozním řádu bude specifikováno skladování obalovaného kameniva 2/5. Vyjma tohoto produktu nesmí být v areálu obalovny skladována hotová směs, meziprodukty či polotovary, které produkují znečišťující látky obtěžující zápachem.“

Znění této podmínky totiž předpokládá, že bude provozovateli zdroje umožněno chladnutí a skladování frakce 2/5 na ploše obalovny. Stávající podmínky provozu jsou provozovatelem redukovány a některé zcela ponechány bez povšimnutí, kdy podmínka stanovená v posledním správním řízení (1. změna povolení provozu) označená jako 26. „Zdroj nesmí být provozován v případě, kdy bude v lokalitě jeho umístění překročena regulační prahová hodnota pro částice PM₁₀, a to do doby, než skončí smogová situace a regulace bude odvolána“, bude s ohledem na charakter provozu zdroje a další prokazatelné navýšení znečišťujících látek, především částic PM₁₀ ponechána, respektive upravena dle znění aktuální legislativy.

Stejně tak hodlá krajský úřad ponechat v platnosti podmínku: „Vyjma zákonných náležitostí budou součástí provozní evidence tyto údaje: denní počet nákladních automobilů přivážejících kamenivo (včetně místa původu kameniva) a denní počet nákladních automobilů odvážejících vyrobenou balenou směs.“, kdy ani tuto podmínku neuvažuje provozovatel zdroje dále zachovat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem ke skutečnosti, že vyjadřovatel neuvádí, v jakém rozsahu se množství produkovaných emisí liší mezi dokumentací EIA a systémem ISPOP, nelze tuto připomínku nijak komentovat.

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší je pro posudek podstatnější konstatování v rozptylové studii z hlediska bilancí emisí zohledněných v rozptylové studii, a to že „z výsledků autorizovaného měření emisí dále vyplývá, že emisní parametry zdroje se pro uvedené období let 2022 - 2024 mírně liší. Pro zhodnocení nejméně příznivé situace nebylo v modelovém výpočtu rozptylové studie uvažováno s průměrným hmotnostním tokem emisí, ale s nejvyšší hodnotou hmotnostního toku, která byla v posledních třech letech zaznamenána“, což znamená, že modelové výpočty jsou při

zohlednění postupů stanovených metodikou pro výpočet rozptylových studií, výrazně na straně bezpečnosti.

Ve vztahu k uváděným ročním hodnotám produkovaných emisí byl dle vyžádané doplňující informace podle § 9 odst.4) zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění doloženo následující vyjádření oznamovatele:

Komentář k celkovým ročním emisím stanoveným v dokumentaci vs. hlášení ISPOP:

V dokumentaci na str. 46 jsou uvedeny referenční hodnoty emisí, které odpovídají výsledkům autorizovaného měření emisí v letech 2022 až 2024. Z uvedených dat je zřejmé, že koncentrace znečišťujících látek i hmotnostní tok emisí není konstantní. Stejně tak výrobní emise stanovená v kg/t se pohybuje v určitém rozpětí.

Při tom měření emisí a související výrobní emise v kg/t závisí na mnoha proměnných, do kterých vstupuje např. vlhkost kameniva (resp. spotřeba paliva na jeho sušení), konkrétní receptura vyráběné směsi a současně aktuální výkon obalovny. Při nižším hodinovém výkonu obalovny nejsou emise úměrně nižší v porovnání s vyšším hodinovým výkonem obalovny. Např. filtrační zařízení TZL má obdobnou účinnost nehlédě na výkon obalovny. Stejně tak spotřeba paliva není při vyšším výkonu obalovny úměrně vyšší. Proto je stanovení výrobní emise v kg/t závislé rovněž na výkonu obalovny v den měření.

Z výše uvedených důvodů byly celkové roční emise zdroje pro ilustraci (což je v textu uvedeno) stanoveny při uvažování průměrné výrobní emise. Zpracovateli ani nešlo toliko o stanovení přesného množství emisí jako ilustrativního příkladu porovnání stávajícího a nového stavu, aby bylo dokladováno teoretické navýšení množství emisí.

V rozptylové studii v kap. 3.2.2. v části Emisní charakteristiky hodnoceného zdroje je dále uvedeno: "*Z výsledků autorizovaného měření emisí dále vyplývá, že emisní parametry zdroje se pro uvedené období let 2022 - 2024 mírně liší. Pro zhodnocení nejméně příznivé situace nebyla v modelovém výpočtu rozptylové studie uvažováno s průměrným hmotnostním tokem emisí, ale s nevyšší hodnotou hmotnostního toku, která byla v posledních třech letech zaznamenána.*"

V modelových výpočtech bylo oproti ilustrativnímu příkladu výše (při stanovení ročních emisí zdroje) uvažováno s nejvyšší koncentrací znečišťujících látek, která byla ve sledované období zaznamenána. Právě tento přístup zpracovatele rozptylové studie je zásadní pro vyhodnocení maximálních možných příspěvků z provozu zdroje. Modelové výpočty jsou tak prováděny výrazně na straně bezpečnosti.

Z porovnání údajů uvedených v hlášení ISPOP, jež vznikají každoročně za zcela jiných vstupních podkladů (aktuálních výsledků měření emisí), nelze dovodit trend zvyšujících se emisí zdroje. V dalších letech, které v tabulce nejsou byly vykazované emise mnohonásobně nižší.

Z dokumentace jako celku je však zřejmé, že navýšením roční kapacity obalovny samozřejmě dochází k navýšení celkových ročních emisí. Přesto se ve výkazu v hlášení ISPOP budou tyto emise opětovně pohybovat v určitém rozmezí závislé na konkrétních podmínkách měření v daném roce.

Jedná se o zcela běžný aspekt, údaje z hlášení ISPOP proto nejsou pro předmětný proces posuzování relevantní.

Ve vztahu k podmínce týkající se skladování produktů obalovny lze odkázat na podmínku formulovanou posudkem do návrhu závazného stanoviska.

Ve vztahu ke konstatování, že „stávající podmínky provozu jsou provozovatelem redukovány a některé zcela ponechány bez povšimnutí“ nelze v rámci posudku zaujmout podrobnější stanovisko, protože tyto podmínky vyjadřovatel neuvádí. Pokud se týká úřadem citované podmínky provozu č.26 s tím, že tato podmínka bude ponechána, respektive upravena dle znění aktuální legislativy, potom je zřejmé, že její zachování

je plně v kompetenci příslušného úřadu v rámci případného povolovacího procesu. V rámci posudku nebylo dohledáno, že by v posledních letech byla v území regulační prahová hodnota pro částice PM₁₀ dosažena.

1h) Krajský úřad neztotožňuje s tvrzením:

„Posuzovaná změna na zdroji nemá potenciál ke změně pachového zatížení území, pachová zátěž z obalovny nebyla po dobu provozu zdroje v obydlené zástavbě města Lipník nad Bečvou ani v jiných částech mimo areál obalovny prokázána.“

Stávající legislativa na úseku ochrany ovzduší je, co se týká pachů obtížně uchopitelná (neexistence emisních limitů pro pachy, nejednotnost v posuzování, neexistence metodiky apod.), a to jak při řešení pachové problematiky, tak především při prokazování pachové zátěže, kdy je nezřídka nutno, aby v použitých postupech rozhodl soud.

Je pravdivá ta část tvrzení, že pachová zátěž nebyla mimo areál obalovny prokázána (dosud). Stejně tak však jak se uvádí v jiných částech předložených podkladů: *„Emise zápachu z obalovny jsou na rozdíl od ostatních zdrojů velmi specifické a velmi snadno čichem identifikovatelné...“*, to že nelze dosud empiricky dostatečně prokázat, že emise zápachu nebyly mimo areál obalovny prokázány neznamena, že tam nebyly.

To vše s vědomím a přihlédnutím k faktu, že emise z provozu obalovny cit.: *„emise mohou být velmi snadno zaměnitelné s pokládkou živého povrchu či realizací izolačních vrstev na stavbách v nedalekém okolí.“* V rámci pachových epizod, na které upozorňovali někteří z občanů Lipníka nad Bečvou, bylo pak i přes prověřování různých stavebních akcí zjištěno, že existovaly některé případy, kdy zaměnit zápach, který byl zaznamenán s realizací jiné akce možné nebylo, protože stavební akce, u které by byl předpoklad vývinu zápachu nebyla (neprobíhala). A je zřejmé, což nicméně zpracovatel dokumentace nikterak nepopírá, že již z technologického charakteru zdroje je vývin pachů u obaloven předpokládán.

I předložené protokoly z jednorázových odběrů pachových látek nemohou beze zbytku prokázat, že k občasnému vnášení emisí pachových látek do obytné zástavby nedochází, protože tyto jsou platné tzv. just in time, tedy právě pro danou chvíli odběru a dané místo. To vše s vědomím, že vzorkování proběhlo již několikrát. Zde je třeba se opět odvolat na nedokonalost stávající legislativy na úseku ochrany ovzduší.

Právě s ohledem na vše již uvedené je pak nasnadě dělat veškerá možná dostupná technická a technologická opatření, která by potenciálně vnášení pachů do vnějšího ovzduší minimalizovala, respektive jim předcházela. Toto je premisa a jeden ze základních úkolů zákona o ochraně ovzduší.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k absenci jakékoliv legislativy související s problematikou zápachu lze souhlasit s vyjadřovatelem, že je nezbytné realizovat veškerá dostupná technická a technologická opatření, která by potenciálně vnášení pachů do vnějšího ovzduší minimalizovala, respektive jim předcházela. V této souvislosti je v návrhu závazného stanoviska formulována odpovídající podmínka vylučující chlazení a skladování vyráběných produktů.

Nelze jednoznačně konstatovat, že provoz posuzovaného záměru nemá potenciál ke změně pachového zatížení v území. Zcela jistě lze připustit, že za určitých meteorologických situací se projevy zápachu mohou projevit, obdobně jako tomu je například i pro řádně vedené skládky TKO. Na straně druhé vyjádření, která příslušný úřad obdržel, v podstatě upozorňují na trvalé obtěžování zápachem, což lze ze zkušeností s provozem některých jiných obaloven považovat za poměrně zvláštní a dle názoru zpracovatele posudku by důvodem takového stavu muselo být trvalé porušování provozního řádu nebo poruch zařízení pro omezování pachových látek, což je s ohledem na povinnosti provozovatele vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší nepravděpodobné. Proto je v návrhu závazného stanoviska definována odpovídající podmínka na zpracování monitoringu pachových látek.

1i) Mimo výše uvedené pak krajský úřad upozorňuje na některé drobné rozporné informace, nebo nedostatky:

Rozdíl jsou např.: zatímco v dokumentaci viz str. 9 je uvedena stať: „Ze tří rodinných domů vedených v katastru nemovitostí je však obyvatelný pouze jeden na adrese Venedik 395/14, zbylé dva objekty jsou dlouhodobě v havarijním stavu.“ Proti tomu str. 8 je RS: „Ze dvou rodinných domů, které mají dle katastru nemovitostí číslo popisné, je však obyvatelný pouze jeden na adrese Venedik 395/14, druhý je ve zcela havarijním stavu.“

Str. 17 RS je: „Dle informací od oznamovatele lze množství materiálu, které bude zpracováno mobilní linkou, stanovit na cca 50 000 t/rok.“ Str. 18 pak uvádí: „kde se předpokládá 60 000 t/rok a emise $ETZL = 48,2 \text{ g TZL/t} * 60\,000 \text{ t/rok} / 106 = 2,89 \text{ t TZL/rok}$ “.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k uváděným domům lze upřesnit, že v dané lokalitě se nacházejí 3 objekty, z čehož 2 objekty jsou dle katastru nemovitostí vedeny jako rodinné domy, třetí potom jako rekreační objekt. Podstatná z hlediska hodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí je skutečnost, že tyto nejbližší objekty obytné zástavby jsou hodnoceny jak v rozptylové, tak i hlukové studii (s komentářem zpracovatele posudku k tabulce popisující výpočtové body v rozptylové studii).

V otázce uváděné kapacity recyklační linky je patrné, že na str. 17 se zjevně jedná o překlep. Podstatný je výpočet emise na straně 18 rozptylové studie, který vyplývá z kapacity 60 000 tun, avšak i ta je bilancována s výraznou rezervou oproti předpokládanému zpracovanému objemu uváděnému na straně 49 posuzované dokumentace.

1j) Z předložených podkladů, není zřejmé:

Zda do výsledků RS byly započteny i zvýšené pojezdy ve vztahu s návozem paliva pro provoz paralelního bubnu, respektive jestli byly zahrnuty i emise spojené s vlastním provozem nového paralelního bubnu.

Uváděný počet provozních hodin dle potřeby (cca 2 000 hod/rok) - není zřejmé, zda jde o počet hodin výroby, provozu celé obalovny, nebo expedice, obzvláště pak na údaj uváděný v tabulce č. 3 RS. Údaje o provozních hodinách patřily v minulosti k některým sporným parametrům z hlediska výkladu provozovatele zdroje a krajského úřadu.

Dále není krajskému úřadu znám důvod velkého rozptylu hodnot 267 - 505 mg/m³ pro znečišťující látku CO v protokolu z autorizovaného měření emisí, viz str. 14 RS, čím je tento rozptyl způsoben? A to i s přihlédnutím k faktu, že pro látku, CO se nejvíce rozchází údaje v množství vyprodukovaných emisí/rok reálných (uváděných v systému ISPOP) a těch vypočtených uvedených v dokumentaci (komentováno viz výše).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z dokumentace lze dle názoru zpracovatele posudku vyvodit, že bilancovaná generovaná doprava uváděná v rozptylové studii odpovídá celkové navrhované kapacitě zařízení. Nepřekročení výrobní kapacity, obdobně jako uváděná generovaná doprava, je zapracováno do podmínek návrhu závazného stanoviska. Je zřejmé, že o případné navýšení zpracovaného R-materiálu se sníží doprava kameniva.

Ve vztahu k uváděnému počtu provozních hodin je patrné, že údaj uváděný v rozptylové studii vychází z celkové roční kapacity výroby a maximálního hodinového výkonu. V komentáři pod tabulkou se uvádí: „stanoveno jako poměr ročního výkonu obalovny pro nulovou / aktivní variantu a max. hodinového výkonu, resp. jako poměr max. denního a max. hodinového výkonu linky“. V reálu však není předpokládáno, že by obalovna pracovala neustále na plný výkon.

Dle sdělení oznamovatele proměnné hodnoty emisí CO jsou u obdobných zdrojů zcela běžné, většinou je to způsobeno různou vlhkostí kameniva, resp. rozdílnou spotřebou paliva na jeho ohřev. Jedná se o přímý procesní ohřev, spaliny jsou součástí mnohem většího objemu vzduchu, který je odsáván z dílčích technologických uzlů do centrálního filtru. Při nižší spotřebě paliva se odsávané množství prakticky nemění, proto zde emise kolísají.

1k) Celkově lze konstatovat, že vlivem záměru dojde k nárůstu znečišťujících látek především pak TZL a lze očekávat, že mohou být intenzivněji vnímány i např. pachové látky. Dále je např. na str. 93 dokumentace uvedeno: „Na základě pětiletých průměrných imisních koncentrací lze konstatovat, že v hodnoceném území jsou imisní limity pro hodnocené znečišťující látky plněny s velkou rezervou. Výjimku tvoří imisní zatížení benzo(a)pyrenem, jehož průměrná roční koncentrace se v zastavěném území obce Lipník nad Bečvou pohybuje až na úrovni 150 % imisního limitu.“ I přes tato fakta nejsou v dokumentaci navržena žádná adekvátní opatření, která by tento fakt řešila, byť by šlo např. u látky TZL alespoň provádět častější úklid areálu pomocí metacího čistícího vozu (viz návrh znění podmínky č. 10 str. 131 předložené dokumentace).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jedním z uvažovaných zdrojů znečišťování ovzduší posuzovaných v rozptylové studii je i resuspenze z provozu techniky v areálu obalovny. Dokumentace uvádí, že v případě emisí PM₁₀, PM_{2,5} a benzo(a)pyrenu byla rovněž zohledněna resuspenze částic (tj. množství emisí zvržených projíždějícími vozidly) dle Metodiky pro výpočet emisí částic pocházejících z resuspenze ze silniční dopravy, která byla zveřejněna ve Věstníku MŽP v listopadu 2018. K tomuto účelu bylo využito programu „Resuspenze - aktualizace 2019“ od společnosti ATEM s.r.o.

Jedním z rozhodujících parametrů ovlivňujících emisní faktor pro bilancování této emise je parametr **sL** – což je množství jemných částic (částic o velikosti menší než 75 μm) usazených na povrchu vozovky (g/m^2).

Pro snížení tohoto parametru lze uvažovat o redukci těchto částic, pro což lze využít Metodiky pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM_{10} (TA ČR č. TA02020245); tato metodika prezentuje redukční koeficienty vztažené k hodnotě sL v závislosti na četnosti čištění a typu stroje.

V případě každodenního čištění tzv. samosběrným strojem – čistícím vozem vybaveným skrápěnými kartáči a vysáváním prachu činí redukční koeficient 0,14, což výrazně snižuje výslednou hodnotu **sL**. Doporučení využít takového čištění pro další snižování sekundární prašnosti je zapracováno do příslušné podmínky návrhu závazného stanoviska.

1l) Z hlediska odpadového hospodářství

Vzhledem k tomu, že předmětem záměru není provoz zařízení určeného k nakládání s odpady a způsob nakládání s odpady je popsán v souladu s platnou legislativou na tomto úseku, nemá krajský úřad k němu z hlediska odpadového hospodářství žádných připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.

1m) Z hlediska ochrany přírody a krajiny

Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 75 písm. c) a § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“) sděluje, že stanovisko s vyloučením významného vlivu záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“ na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno ve stanovisku krajského úřadu č. j.: KUOK 55410/2025 ze dne 7. 5. 2025. Aktuálně předložený návrh změny nemá vliv na závěr již vydaného stanoviska. Zákonem o ochraně přírody a krajiny chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětnou koncepcí negativně dotčeny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.

1n) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Předkládaným záměrem není dotčen zemědělský půdní fond, proto nemáme připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.

1o) Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa

Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem dotčeny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.

1p) Z hlediska IPPC

Záměr nespadá pod působnost zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.

2) Městský úřad Lipník nad Bečvou

Odbor životního prostředí

vyjádření ze dne 16.01. 2026 č.j.: MLNB/01262/2026/ŽP-ODOVZ

Podstata vyjádření:

2a) Z hlediska odpadového hospodářství

Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor životního jako příslušný orgán státní správy dle § 146 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů. Při stavbě rozšíření Obalovny je investor povinen dodržet zákonné povinnosti týkající se nakládání s odpadem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře. Respektování zákonných povinností není formulováno do podmínek návrhu závazného stanoviska v souladu s Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence č.j. 18130/ENV/15.

2b) Z hlediska ochrany vod

Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy dle § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) neuplatňuje dotčený odbor, žádný z jím chráněných zájmů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.

2c) Z hlediska ochrany ovzduší upozorňujeme zejména na nutnost maximální ochrany složek životního prostředí, především ovzduší, a to s ohledem na charakter provozu a jeho potenciální vlivy na okolní území a obytnou zástavbu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska návrhu závazného stanoviska jsou formulovány podmínky směřující k minimalizaci vlivů na ovzduší jak z hlediska snižování emisí, tak i z hlediska monitoringu pachových látek.

2d) OŽP považuje za zásadní, aby v rámci realizace i následného provozu záměru byla přijata taková technická (např. zakrytování dopravníků recyklátu, důsledné předcházení prašnosti při drcení materiálu atd.) a organizační opatření, která zajistí účinné zamezení vzniku a šíření prašnosti a pachových látek, a to nejen v běžném provozu, ale i při manipulaci se vstupními surovinami, skladování materiálů a expedici výrobků.

Zároveň odbor důrazně doporučuje, aby navržená opatření vycházela z principu nejlepších dostupných technologií (BAT) v souladu s platnou legislativou a odbornými standardy v oblasti provozu asfaltových obaloven. Použití moderních technologií ke

snížování emisí tuhých znečišťujících látek a pachových látek považuje OŽP za nezbytné, a to i s ohledem na dlouhodobou ochranu zdraví obyvatel a kvality životního prostředí v dotčeném území. Z úřední činnosti je nám známo, že se vyskytovaly stížnosti občanů města na zápach připomínající asfalt.

OŽP současně doporučuje průběžné vyhodnocování účinnosti navržených opatření a jejich případnou aktualizaci v návaznosti na provozní zkušenosti a vývoj technologií.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace v kapitole B.1.6 popisuje veškerá technická opatření směřující k omezování emisí. Je zřejmé, že povolení k provozu vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší by nebylo vydáno, pokud by technologie nesplňovala standardy v oblasti provozu asfaltových obaloven.

Jak vyplývá z návrhu podmínek závazného stanoviska, jsou navrhovány podmínky, které směřují k eliminaci emisí z posuzovaného záměru.

Vzhledem k obsahu vyjádření, které příslušný úřad ke zveřejněnému záměru obdržel, považuje zpracovatel posudku za účelné zapracovat do návrhu závazného stanoviska všechna opatření technického charakteru vedoucí k minimalizaci emisí a zejména pachových látek.

2e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny

Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy dle § 75 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, neuplatňuje dotčený odbor, žádný z jím chráněných zájmů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.

2f) Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa

Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy dle § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, neuplatňuje dotčený odbor, žádný z jím chráněných zájmů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.

2g) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy dle § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje dotčený odbor, žádný z jím chráněných zájmů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.

3) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci vyjádření ze dne 14.01. 2026 č.j.: KHSOC/01203/2026/PR/HOK

Podstata vyjádření:

Po zhodnocení souladu předloženého záměru dotýkajícího se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“), vydává KHS toto vyjádření:

K předloženému záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“, oznamovatele Obalovna Lipník s.r.o. se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 056 37 589, nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky, a proto nepožaduje další posuzování záměru.

Odůvodnění:

Provozovna společnosti Obalovna Lipník s.r.o. se nachází v severovýchodní části města Lipník nad Bečvou v prostoru za silnicí I/47, která odděluje souvislou zástavbu města. Dopravní napojení obalovny je zajištěno mimoúrovňovou křižovatkou (MÚK) silnice I/47 se silnicí II/434. Silnice třídy má pak přímé napojení na dálnici D1 (EXIT 296).

Součástí je Hluková studie z provozu areálu „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity. Pro porovnání stávajícího stavu a stavu po realizaci záměru byla v rámci modelových výpočtů hlukové studie hodnocena tzv. nulová a aktivní varianta. Nulová varianta odráží provoz technologie a související dopravy, která odpovídá stávajícímu výkonu obalovny ve výši 1 600 t/den a projektované roční kapacitě 80 tis. t/rok. Aktivní varianta zahrnuje nové technologické zdroje hluku a současně vliv dopravy, jež odpovídá navýšené výrobní kapacitě 2 400 t/den a 140 000 t/rok. Z hlediska stacionárních zdrojů hluku lze provoz obalovny dále rozdělit na provoz standardní a mimořádný, který navíc zahrnuje i nepravidelný provoz mobilní drtící a třídící linky, jež souvisí s potřebou zajištění dostatečného množství vstupního recyklátu živočišných směsí. Tato varianta je označována jako mimořádný provoz.

Byly stanoveny následující referenční body: ref. body 01 a 02 - dva rodinné domy přístupné z ulice Venedik, nachází se za silnicí I/47 ve vzdálenosti cca 480 m jihozápadním směrem, ref. bod 03 dva bytové domy jihozápadním směrem ve vzdálenosti cca 630 m ref. body 04 - 06 souvislá obytná zástavba města se nachází za kasárnami Armády ČR ve vzdálenosti více než 1 km ref. bod č. 07 rodinný dům na adrese Venedik 395/14 ref. body 08 a 09 severovýchodním směrem se dále nachází obec Jezernice, jejíž zástavba je od zdroje, resp. obalovny vzdálena více než 1,4 km.

V modelovém výpočtu byly zohledněny veškeré stacionární zdroje hluku, které mají rozhodující vliv na hladinu akustického tlaku v okolí posuzované obalovny, a to včetně pohybů nákladních vozidel po zpevněných plochách v areálu.

Z výsledků modelového výpočtu vyplývá, že v nulové variantě dosahuje hluk ze stacionárních zdrojů hluku u nejbližší obytné zástavby (v chráněném venkovním prostoru staveb) hodnot v rozmezí 28,2 - 47,6 dB v denní době. Po modernizaci obalovny (v aktivní variantě) se očekává navýšení hlukové zátěže o cca 0,4 - 1,0 dB na hodnoty v rozmezí 29,1 - 48,5 dB v denní době.

Z výsledků modelového výpočtu vyplývá, že příspěvek provozu mobilní drtící a třídící linky dosahuje u nejbližší obytné zástavby (v chráněném venkovním prostoru staveb) hodnot v rozmezí 28,2 až 35,5 dB v denní době. Při mimořádném, resp. souběžném provozu výrobní technologie obalovny a mobilní linky dochází k dočasnému navýšení hlukové zátěže o 0,1 - 2,9 dB na hodnoty v rozmezí 31,9 až 48,6 dB v denní době.

Hygienický limit pro provoz stacionárních zdrojů hluku ve výši 50 dB v denní době pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin bude i v případě mimořádného provozu plněn s rezervou. V noční době není areál ani související stacionární zdroje hluku v provozu.

Dále byl modelován hluk z dopravy ve výhledovém roce 2030, a to v chráněném venkovním prostoru staveb pro dopravní zatížení území, které odpovídá stávajícímu provozu obalovny (nulová varianta) a dopravní zatížení po realizaci předmětného záměru (aktivní varianta). Z výpočtu vyplývá, že v nulové variantě dosahuje hluk z dopravy u nejbližší obytné zástavby (v chráněném venkovním prostoru staveb) hodnot v rozmezí 36,4 až 62,2 dB v denní době. Po realizaci záměru (v aktivní variantě) dochází k navýšení hlukové zátěže o max. 0,2 dB na hodnoty v rozmezí 36,6 - 62,2 dB v denní době.

Nejvyšší hluková zátěž 62,2 dB byla v případě nulové i aktivní varianty vypočtena u ref. bodu 04, který charakterizuje zástavbu v bezprostřední blízkosti silnice II/434, ulice Hranická. Po této komunikaci, která vede přes centrum města Lipník nad Bečvou však doprava související s provozem obalovny neprojíždí. Jedná se o hlukové zatížení, které není provozem obalovny ovlivněno.

Pro hluk z dopravy na hodnocených komunikacích je platný hygienický limit ve výši 68 dB pro celou denní dobu. Hygienický limit pro denní dobu je plněn. V noční době není areál obalovny v provozu, stejně tak související doprava. Hluk z dopravy v noční době proto nebyl hodnocen.

Skutečný provoz z hlediska hlukové zátěže bude KHS požadovat ověřit ve zkušebním provozu zařízení měřením hluku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z díkce celkového vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví vyplývá, že s vyhodnocením velikosti a významnosti vlivů na veřejné zdraví je vysloven souhlas. Požadavek na ověření výstupů akustického posouzení měřením je zapracován do podmínek návrhu závazného stanoviska.

4) Olomoucký kraj

vyjádření ze dne 07.01. 2026 č.j.: KUOK 144510/2025

Podstata vyjádření:

Dle územně plánovací dokumentace Olomouckého kraje - Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací (dále jen ZÚR OK) se záměr nachází v rozvojové ose OS10, ve specifické oblasti SOB-k3, v kulturní krajinné oblasti KKO1 Moravská brána a v zájmovém území Ministerstva obrany. Záměr částečně zasahuje do koridoru železniční dopravy pro vysokorychlostní trať, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba D78 „koridor vysokorychlostní dopravy (VRT) Prosenice – hranice kraje, včetně napojení na stávající železniční tratě u Prosenic a u Hranic“. Koridor železniční dopravy pro VRT je zpřesněn Územním

plánem Lipník nad Bečvou, ve znění pozdějších změn, záměr do zpřesněného koridoru nezasahuje.

Záměr není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, v platném znění, ani se strategickým dokumentem Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.

5) Město Lipník nad Bečvou

vyjádření ze dne 14.01. 2026 č.j.: MLNB/00961/2026/S-A1

Podstata vyjádření:

5a) Po prostudování předložené dokumentace, včetně závěrů dokumentace EIA, hlukové studie a rozptylové studie, které hodnotí vlivy záměru jako zanedbatelné, město projednalo na zasedání Rady města dne 12.1.2026 a v souladu s usnesením č.1564/2026 - RM 54 se záměrem v předložené podobě nesouhlasí.

Navrhované významné navýšení výrobní kapacity, rozšíření provozu o zpracování recyklátu a prodloužení provozní zátěže území dle názoru města zvyšuje riziko zesílení pachové zátěže, a tím i negativních dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Město považuje závěry rozptylové studie za nedostatečně reflektující reálné provozní podmínky a dlouhodobé zkušenosti území.

V dotčeném území jsou opakovaně zaznamenávány stížnosti obyvatel na výskyt výrazného zápachu připomínajícího asfaltové směsi, a to i za situace, kdy nejsou prokazována překročení imisních limitů.

Pachová zátěž představuje specifický faktor negativního ovlivnění kvality života obyvatel, který není plně postihnuteľný standardními rozptylovými modely.

Navrhované výrazné navýšení výrobní kapacity, zavedení nové technologie zpracování recyklátu a prodloužení provozní intenzity obalovny dle názoru města zvyšuje riziko kumulativního působení pachových látek, a to zejména za nepříznivých rozptylových podmínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jak je patrné z předložené dokumentace, rozptylová studie neřeší problematiku pachových látek. Rozptylová studie řeší příspěvky záměru pro znečišťující látky, pro které má obalovna stanoveny zpřísněné emisní limity, a dále pro dopravu generovanou záměrem. Stávající provoz obalovny je již zahrnut v aktuálním imisním pozadí prezentovaným ČHMÚ v rámci zveřejňovaných pětiletých aritmetických průměrů. Je patrné, že imisní limity kromě benzo(a)pyrenu jsou v zájmovém území plněny. Příspěvky generované dopravy jako rozdíl mezi stávajícím a výhledovým stavem jsou minimální. Z § 11 odst.4) zákona č. 201/2012 Sb. v platném znění vyplývá, že souhlasné závazné stanovisko lze v odůvodněných případech vydat i bez uplatnění kompenzačních opatření, je-li zřejmé, že provoz stacionárního zdroje, pozemní komunikace nebo parkoviště by měly pouze zanedbatelný vliv na úroveň znečištění pro danou znečišťující látku.

Pro minimalizaci pachových látek návrh závazného stanoviska formuluje podmínky jak pro fázi přípravy, tak i provozu.

5b) Záměr počítá s navýšením dopravy nákladních vozidel ze současných cca 100 vozidel denně (jednosměrně) na cca 150 vozidel denně (jednosměrně), tj. až 300 průjezdů denně obousměrně. Město považuje tento nárůst za významný, a to nejen z hlediska hlukové a emisní zátěže, ale i z hlediska prašnosti, pachových látek a celkové kumulace vlivů v území.

Součástí záměru je provoz mobilní drticí linky na zpracování asfaltového recyklátu na sousedním pozemku, a to po dobu několika dní, přibližně 8x ročně. Přestože je tato činnost časově omezená, město upozorňuje, že se jedná o významný bodový zdroj prašnosti, hluku a potenciálně i pachových látek, jehož vlivy mohou být v konkrétních situacích pro okolní území výrazné. Město nesouhlasí s tím, aby byl tento provoz považován za zanedbatelný pouze z důvodu jeho časového omezení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jak je patrné z výstupů rozptylové i hlukové studie, příspěvky záměru jak ve vztahu k imisním limitům, tak i k hlukovým limitům umožňuje předložený záměr realizovat.

Z dokumentace není patrné, a není ani logické, že by nově generovaná doprava měla být realizována na komunikacích uvnitř města. V podmínkách návrhu závazného stanoviska je formulován požadavek, aby provozovatel smluvně zajistil s dodavatelem vstupů a odběrateli živičné směsi využívání nákladních automobilů splňujících minimálně emisní normu EURO 5. Dále je v návrhu závazného stanoviska formulována podmínka smluvně zajistit s dodavatelem vstupů do obalovny vyloučení průjezdu městem Lipník nad Bečvou; uvedený požadavek bude provozovatel obalovny na vyžádání města Lipník nad Bečvou a příslušného orgánu ochrany ovzduší dokladovat.

5c) Město požaduje, aby v případě dalšího projednávání záměru byly stanoveny závazné podmínky, které zajistí maximální možnou eliminaci negativních vlivů, zejména:

- realizaci stavebního nebo technického uzavření prostor, kde dochází k nakládce, překládce a manipulaci s materiálem (např. vrata, pásové závěsy, uzavíratelné halové vstupy), všude tam, kde je to technicky možné,
- cílem je omezení úniku prachových a pachových látek do okolního ovzduší.

Toto opatření město považuje za opatření k eliminaci pachových látek odpovídající budoucí právní úpravě vyhlášky č. 415/2012 Sb., ve znění účinném od 1.1. 2028, přičemž jeho realizace je dle názoru města odůvodněná již v současné fázi s ohledem na navrhované navýšení kapacity a dlouhodobou pachovou zátěž území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jak je patrné z popisu dokumentace a jak je na straně bezpečnosti formulováno i v podmínkách návrhu závazného stanoviska, veškeré technologické uzly obalovny jsou uzavřeny, skládky kameniva jsou zakryty. Současně návrh závazného stanoviska vylučuje, aby v prostorách obalovny ani jejího bezprostředního okolí bylo prováděno chladnutí jakékoliv frakce vyrobeného materiálu. Tato podmínka směřuje k minimalizaci emisí pachových látek, které mohou vznikat při chladnutí frakcí.

5d) Dále je požadováno při provozu mobilní drticí linky instalace lehké haly, textilního nebo jiného vhodného krytí, případně kombinaci s dalšími opatřeními (mlžení, lokální odsávání) nad touto linkou; cílem je minimalizace úletu prachu a šíření pachových látek mimo areál zařízení.

S ohledem na kumulaci vlivů, dlouhodobé zkušenosti území a významné navýšení kapacity provozu město nesouhlasí s realizací záměru v předložené podobě. Zároveň požaduje, aby případné další povolování záměru bylo podmíněno uložením výše uvedených opatření, která zajistí vyšší úroveň ochrany životního prostředí a která odpovídají principům prevence, předběžné opatrnosti a ochrany kvality života obyvatel dotčeného území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu mobilní drtící lince lze uvést, že při jejím provozu dochází k drcení živých směsí pouze za studena, tudíž tato činnost nesouvisí s emisemi pachových látek. V rámci podmínek návrhu závazného stanoviska je požadováno pro zpracování R – materiálu použít pouze mobilní linky se skrápěním, což výrazně eliminuje emise prachových částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}.

Konečná podoba závazného stanoviska je plně v kompetenci příslušného úřadu v procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Posudek je pouze jedním z podkladů pro konečnou podobu závazného stanoviska.

6) Vyjádření veřejnosti

vyjádření ze dne 14.01. 2026 bez č.j.: podatelna KUOK eviduje pod čj: 7096

Podstata vyjádření:

6a) K níže uvedeným skutečnostem, které Vám byly zaslány včetně podpisů občanů a vzhledem k níže uvedeným skutečnostem, že se jedná o záměr, který již teď silně poškozuje zdraví občanů, viz spisová dokumentace Vámi vedená na tento subjekt, požadují, aby v předmětném záměru bylo postupováno dle § 7 zákona. 100/2001 tzn., aby bylo vedeno řádné „zjišťovací řízení“ podle tohoto ustanovení a nepostupovalo se zde podle § 6 odst. 3 a § 8 tohoto zákona. Od prvopočátku tzn. od roku 2011 tento subjekt „salámovou metodou“ obchází tento zákona tak, aby nebylo provedeno řádné zjišťovací řízení. Přestože postaví provoz na 140 000 tun/rok, tak v roce 2011 žádá o povolení na 80 000 tun/rok, kdy tímto způsobem, obešel řádné zjišťovací řízení a následně chtěl jenom tak navýšit na 140 000 tun za rok, což jste mu opět vyhověli a nás občany to stálo nemalé úsilí, nervy, stresy, peníze a hlavně čas, které jsme mohli věnovat jiným aktivitám. Žádám proto, aby v této kauze již jedou provždy bylo provedeno řádné zjišťovací řízení dle § 7 výše uvedeného zákona a nesouhlasím s navýšením kapacity.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k projednávanému záměru je patrné, že probíhá celý proces posuzování vlivů na životní prostředí. Tudíž uvedený požadavek je naplněn.

6b) Vzhledem k tomu, že dotčený územní samosprávný celek pro tento záměr je i město Lipník nad Bečvou, které dlouhodobě nekoná účinné kroky v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví občanů Lipníka nad Bečvou vznáším následující námítky k „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“.

Ve studii chybí zohlednění slunečných dní s bezvětrím se vznikajícím tzv. efektem „městského tepelného ostrova“, kde je výrazně tepleji v zástavbě, tento teplý vzduch stoupá vzhůru a do zástavby se stahuje vzduch z okolí. Toto termické proudění může přinášet vzduch od obalovny směrem do zástavby, a to ve dnech, kdy budou lidé z

velké části trávit čas venku na zahradě. Podobné situace jdou také modelovat, například nástrojem PALM-4U“. Již nyní je v okolí realizován záměr CTPark Lipník nad Bečvou Unit L6, jeho současné rozšíření přispívá k výše uvedenému jevu ve stávající městské zástavbě!

Stanovisko zpracovatele posudku:

PALM-4U je grafické uživatelské rozhraní pro městský klimatický model PALM-4U, který byl vyvinut v procesu spolupráce s uživateli z obcí a plánovacích úřadů. Tento software poskytuje snadno použitelný nástroj, který podporuje odolné městské plánování vůči klimatu, a již byl úspěšně použit zainteresovanými stranami v prvních pilotních aplikacích.

Městský klimatický model PALM-4U (Paralelizovaný model velkých vírů pro městské aplikace) umožňuje numerické simulace fyzikálních atmosférických procesů ve městech na úrovni, která rozlišuje jednotlivé budovy.

PALM je pokročilý a moderní meteorologický modelovací systém pro proudění v atmosférické a oceánské hraniční vrstvě. Byl vyvinut jako model velkoplošné simulace víření odhalující turbulence, speciálně navržený pro běh na masivně paralelních počítačových architekturách.

Z pohledu probíhajícího procesu posuzování na životní prostředí posuzovaného záměru není patrné, jaká je představa vyjadřovatele k využití tohoto nástroje pro hodnocení příspěvků imisní zátěže posuzovaného zdroje. Předložená rozptylová studie modeluje imisní zatížení dle platné metodiky, která zohledňuje větrnou růžici pro řešené území.

6c) Nesouhlasíme s víkendovým provozem a provozem ve dnech státních svátků. Obalovna zneužívá termín „veřejně prospěšná stavba“, kdy jako zdroj asfaltového zápachu otravuje svým provozem život osmitisícového města a okolí opakovaně (níže uvedený příklad není ojedinělý, opakoval se v případě takzvaných VPS (sobota dne 20.5.2023 Hranice, stavba Cyklostezka Tovární Římský most, Poskytnuté informace - 2023 | Informace podle zákona 106 | Město Hranice (mesto-hranice.cz) např.: VPS Zlín realizována v sobotu dne 23.4.2022, VPS Olomouc realizována v sobotu dne 11.6.2022), ve dnech, kdy lidé tráví svůj volný čas aktivním pobytem ve venkovním prostředí (zahrady, zámecký park, náměstí T.G.M.-zahrádky kaváren a restaurací, městský venkovní bazén - i při pobytu ve vodě!) Tato byla v provozu ve dnech pracovního volna v sobotu dne 12. 10. 2024. V tento den uváděl zdroj znečišťující ovzduší, že vyrábí pro veřejně prospěšnou stavbu (dále jen VPS) viz. odkaz <https://www.obalovna-lipnik.cz/verejne-prospesne-stavby/>.

Dle sdělení Města Odry, Městského úřadu Odry, odbor správy nemovitého majetku se nejednalo o VPS, tento den byla realizována stavba „Cyklotrasa od lávky u kluziště po ulici Ke koupališti“. Tato stavba není v žádné ÚPD Města Odry evidována jako veřejně prospěšná stavba viz odkaz na webových stránkách města Odry Poskytnuté informace v roce 2024: Odry odpověď č. 17.

Tento podnět byl zaslán již v roce 2024 ČIŽP. Doposud není znám výsledek šetření tohoto podnětu ze strany ČIŽP. Obalovna nedodržuje opakovaně nastavená pravidla! Žádáme o pevné stanovení pravidel v provozním řádu stacionárního zdroje znečišťujícího životní prostředí na níže uvedených webových stránkách stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, <https://www.obalovna-lipnik.cz/verejne->

prospesne-stavby/ a zajištění pravidelné kontroly stanovených pravidel příslušnými orgány, doposud to dělali občané.

Veřejně prospěšné stavby - Obalovna Lipník, s.r.o. (obalovna-lipnik.cz), by mělo být konkrétně uvedeno:

- Název stavby a místa stavby veřejně prospěšné stavby (dále jen VPS), včetně názvu lokality, čísla parcel a katastrálního území
- Název dodavatelské firmy dané konkrétní VPS
- Jakou územně plánovací dokumentací je tato veřejně prospěšná stavba vymezena a jak je definován její veřejný zájem (kopie výkresu, v textové části ÚPD).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Není náplní posudku zkoumat ani komentovat, jaké stavby byly realizovány mimo pracovní dny. Z hlediska oznamovatele byla poskytnuta informace, že mimořádný provoz je a měl by být využíván pro realizaci významných veřejně prospěšných staveb, zejména za situací, kdy jsou takové stavby dokončovány, mají stanovený termín a pokládka živičné vrstvy musí proběhnout ve stanoveném termínu. Současně je z obdržených vyjádření pravděpodobně patrné, že takové stavby jsou spojovány s veřejně prospěšnými stavbami, které jsou vedeny v územním plánu.

Je plně v kompetenci příslušného úřadu v procesu posuzování vlivů na životní prostředí, zdali a jak bude případně limitovat výrobu v mimopracovní dny. Doporučením zpracovatele posudku je, aby případný víkendový provoz v denní době mohl být provozován pouze v případě plnění potřeb pro realizaci veřejně prospěšných liniových staveb dle §11odst.(1) zákona č.283/2021 nebo staveb strategicky významné infrastruktury dle zákona č.465/2023 Sb.; provozovatel bude disponovat příslušnými doklady potvrzujícími oprávněnost tohoto provozu.

6d) V oddíle Provozní doba směnnost (obsluhy) nepravidelný jednosměnný provoz celoročně, převážně v období březen-prosinec. Pracovní doba není pevně hodinově za den stanovená. Požaduji stanovení pevné pracovní doby 6.00 -16.00 h v pracovní dny, bez povolení činnosti ve dnech pracovního volna a státních svátků. Obalovna opakovaně zneužívá termín Veřejně prospěšné stavby (VPS) viz. výše bod 2. Nesouhlasíme s provozní dobou, která občany města obtěžuje zápachem z výrobní činnosti v rozsahu 10,9 h denní provoz.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Není věcí posudku v rámci závazných podmínek stanoviska určovat provozní dobu obalovny s výjimkou toho, že vylučuje provoz zařízení v noční době a limituje výrobu roční, denní a hodinovou kapacitou. Problematika veřejně prospěšných staveb je komentována v předcházejícím vypořádání.

6e) Možnost kumulace s jinými záměry, nejen RS 1 VRT Prosenice - Ostrava-Svinov. Zpracovatel podkladů pro EIA zde alibisticky uvádí pouze jediný záměr. Jsou zde, ale i jiné záměry viz níže!

- „Pokračování těžby v lokalitě Podhůra“, kód záměru OLK1003 listopad 2024,
- „Dekontaminační plocha Loučka navýšení roční kapacity“, kód záměru OLK1033,
- „CTPark Lipník nad Bečvou Unit L6“, kód záměru OLK 1000,
- „RS 1 VRT Prosenice - Ostrava-Svinov“,

„Mobilní linka, která zpracovává R-materiál výhradně za studena“, je podle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyjmenovaným stacionárním (mobilním) zdrojem emisí zařazeným pod kód 5.11. Tato bude potřeba pro navýšení výrobní kapacity stávající obalovny.

Nově schválený záměr prodeje pozemku p.č. 3336/49, p. č. 3336/50, části pozemků p. č. 3336/6 a p. č. 3336/77 v k.ú Lipník nad Bečvou o výměře cca 1284 m² pro budoucí recyklaci stavebního materiálu viz 345/2025 - ZM20 Usnesení Zastupitelstva města Lipník nad Bečvou ze dne 15.12.2025. Opět se potvrdilo, že dotčený územní samosprávný celek, ale i samotné město Lipník nad Bečvou, dlouhodobě nekoná účinné kroky v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví občanů Lipníka nad Bečvou a schvaluje záměry, které výrazně zvýší znečištění města a okolí města-Loučka. Z charakteru posuzovaných záměrů je zřejmé, že kumulativní hodnocení záměru obalovny a výše uvedených záměrů NELZE v širším území města Lipník nad Bečvou vyloučit. Žádám, aby vliv záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“, byl v EIA posuzován kumulativně s ostatními 5 záměry, jež ovlivní stav životního prostředí v Lipníku nad Bečvou a jeho okolí. Hodnoty jednotlivých imisních koncentrací sice dle studií nepřekročí povolené limity, nicméně v kumulaci s dalšími záměry je, již riziko vlivu na život a zdraví osob alarmující. Bylo při hodnocení kvality ovzduší v území (a z toho vyplývajících zdravotních rizik) uvažováno s celkovou situací včetně vlivů stávajících a budoucích zdrojů v daném území?

Ve studiích nebyly vyhodnocovány vlivy dalších současných provozů - betonárny, velké skládky mezi Lipníkem a jeho částí Loučkou, provoz cihelny a značný provoz osobních vozidel v ranních hodinách do půl sedmé a v odpoledních hodinách po třetí hodině, který souvisí s příjezdem a odjezdem vojáků po ul. Hranická do kasáren, která jsou v blízkosti obalovny a obytné zástavby a školy a školky, kdy v budoucnu se počítá s výstavbou většího parkoviště naproti kasáren. Z toho všeho mi vyplývá, že osoby, které provádějí doložené studie neznají dostatečně současnou situaci Lipníka, proto nelze jejich podklady považovat za správné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle sdělení oznamovatele z lomu Podhůra není kamenivo odebíráno, neboť obalovna zaznamenává, od jakého subjektu je kamenivo odebíráno, tudíž toto konstatování je snadno ověřitelné.

Pro záměr pod kódem OLK1033 byl „proces posuzování vlivů ukončen z jiných důvodů“.

Pro záměr pod kódem OLK100 se uvádí dopravní napojení přes okružní křižovatku na silnici II/434 a dále mimoúrovňovým napojením na silnici I/47 a následně na dálnici D1. Projektované rozložení nákladní dopravy je 80 % od a na dálnici D1 a 20 % na silnici I/47 směr od a na Hranice, osobní 60 % od a na dálnici D1 a 20 % na silnici I/47 směr od a na Hranice a 20 % na silnici I/434 směr od a na Lipník nad Bečvou. Je tedy patrné, že za situace, kdy dopravní napojení obalovny je zajištěno mimoúrovňovou křižovatkou (MÚK) silnice I/47 s přímým napojením na dálnici D1 (EXIT 296) nelze z hlediska dopravy kumulativní vlivy uvažovat.

Mobilní linka, která bude využívána pro zpracování R-materiálu externím provozovatelem, je mobilní stacionární zdroj, který musí mít vlastní povolení.

Komentovat postupy dotčeného územně samosprávného celku není náplní posudku, který obsahově naplňuje přílohu č.5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dopravní napojení obalovny dle názoru zpracovatele posudku nezavdává důvody, proč by návoz surovin měl být realizován přes město Lipník nad Bečvou. Každopádně v podmínkách návrhu závazného stanoviska je formulován požadavek na vyloučení návozu surovin do obalovny přes město Lipník nad Bečvou.

Způsob, kterým je modelována doprava na veřejných komunikacích pro zvolený výpočtový rok, je v příslušných kapitolách posuzovaného záměru celkem jednoznačně popsána včetně použitých růstových koeficientů. Kromě toho je patrné, že příspěvky k imisní zátěži ze stávajících liniových zdrojů znečišťování ovzduší jsou již zahrnuty ve stávajícím imisním pozadí.

6f) Již z rozhodnutí MŽP ze dne 31.3. 2022, č.j. MZP/2022/570/239 však vyplynuly omezení ve vztahu k projektované kapacitě roční a denní výroby. Zatím co v průběhu provozu zdroje na dobu časově omezenou bylo provozovateli umožněno ročně vyrábět až 140 000 t živičných směsí bez denního omezení, od března roku 2022 byla dle pravomocného povolení provozu projektovaná kapacita zdroje omezena na 80 000 t/rok při max. denní výrobě 600 t/den. Proti tomuto rozhodnutí však bylo podáno odvolání ze strany veřejnosti, která byla účastníkem řízení. Rozhodnutí MŽP ve věci odvolání fyzických osob proti rozhodnutí č.j. KUOK 80330/2023 bylo vydáno dopisem ze dne 15. 10. 2024 pod. č.j. MZP/2024/250/158. K nabytí právní moci rozhodnutí MŽP o odvolání došlo 31.10.2024. Řízení o změně povolení provozu, které zahrnovalo navrácení denního výkonu obalovny Lipník nad Bečvou na původních 1 600 t/den bez požadavku na proces EIA, probíhalo od podání žádosti na příslušný krajský úřad do pravomocného rozhodnutí od ledna 2023 do října 2024. Právě proto žádáme, aby vliv záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“, byl v EIA posuzován!

Stanovisko zpracovatele posudku:

Požadavku je vyhověno, záměr je posuzován v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Komentovat předložený povolovací proces není náplní posudku.

6g) Do prostoru komína v čisté spalinové cestě (tzn. za filtračním zařízením a odsávacím ventilátorem) je instalována technologie Microtec* na omezování emisí pachových látek - podrobněji viz podkapitola níže. Obecný popis technologie Microtec* str. 63. Technologie Microtec* (Biothys™ GmbH) je založena na principu chemických redoxních reakcí mezi pachovými látkami a aktivními látkami v gelových produktech Gelactiv® a Gel-O-Dor®, kapalinách ExAir® a granulátech Granul'Air®. Tato reakce je nelineární a dosahuje značného úbytku zápachu při dosažení bodu neutralizace. Tento reakční typ nejčastěji dosahuje redukce zápachu od 70 do maximálních 95 % (limitace chemickými zákony). Produkty Biothys™ GmbH obsahují různé typy aldehydů a ketonů, které reagují s pachovými látkami a společně vytváří sloučeniny, které jsou méně schopné stimulovat čichové receptory pomocí tzv. „uvěznění“ chemickými vazbami uvnitř molekuly. Kapaliny a granuláty obsahují stejné aktivní látky jako polymerní Gelactiv®. Volba použitého produktu závisí na posuzované technologii. V případě obalovny Lipník nad Bečvou je využito kapalného produktu, přípravku ExAir®, který pomocí technologie Microtec vytváří obohacené vzdušné směsi s aktivními látkami a je aplikován přímo v místech a při činnostech potenciálního zdroje zápachu - tj. v prostoru expedice na korby nákladních vozidel a v prostoru komína v čisté spalinové cestě. Volba přípravku se řídí doporučením dodavatele technologie na omezování pachových látek, společnosti Biothys™ GmbH. Volba přípravku se řídí doporučením dodavatele technologie na omezování

pachových látek, společnosti Biothys™ GmbH. Pro úplnost lze dodat, že technologie Microtec* může být nahrazena jinou účinnou technologií na omezování emisí pachových látek. Provoz obalovny je podmíněn provozem obdobné technologie, její dodavatel však není závazný. Jaká je tedy používaná technologie - od kterého dodavatele? Pokud to tedy není technologie Microtec*, jaká technologie to tedy je? (Existují doklady, faktury). Žádám o prověření, zdali byla v letech používána originální technologie Microtec*, originální filtry? Pro omezení emisí tuhých znečišťujících látek je technologie obalovny nuceně odsávána do filtračního zařízení, v případě sušícího bubnu se jedná o dvoustupňový filtrační systém. Sila fileru jsou vybavena látkovým filtrem. Jakým látkovým filtrem typ, výrobce? Je dodržována výrobcem stanovená životnost použitých filtrů?

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pokud se týká připomínky požadující na dokumentaci EIA typy, výrobce a jiné technické údaje, potom je tento dotaz nezbytně směřovat na povolovací orgán. Pro dokumentaci EIA jsou podstatné obecně výstupy zařízení, které jsou potřebné pro vyhodnocení imisní a akustické zátěže, a tyto údaje jsou v dokumentaci jak pro potřeby rozptylové studie, tak i akustického posouzení uvedeny.

Pro zpracovatele posudku je text dokumentace týkající se technologie Microtec uveden poměrně srozumitelně. Uvádí se zde, že technologie může být nahrazena za jinou o stejné účinnosti, což by bylo samozřejmě podmíněno změnou povolení provozu, kde je stávající technologie popisována a o změně bude rozhodovat orgán ochrany ovzduší. Uvedená formulace tak směřuje k tomu, aby bylo možné v případě dostupnosti například jiné, ještě účinnější technologie, provést za splnění příslušných legislativních podmínek náhradu této technologie.*

6h) Z přiložené dokumentu Posouzení vlivu na veřejné zdraví vyplývá, že záměr bude mít vliv imisními koncentracemi (oxidu dusičitého, oxidu uhelnatého, suspendovaných částí PM₁₀ a PM_{2,5}, benzen, benzo(a)pyren, naftalenu, formaldehydu a sirouhlíku emitovaných z provozu obalovny) na minimálně 500 nejbližších obyvatel okolních obcí a tím vysoký vliv na veřejné zdraví.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Není patrné, z jakých údajů vyjadřovatel vyvodil, že ve studii vlivů na veřejné zdraví jsou hodnoceny látky typu naftalen, formaldehyd nebo sirouhlík emitovaný provozem. Obdobně není patrné, k jaké charakteristice se vztahuje oznamovatelem uváděný údaj, že „záměr bude mít vliv imisními koncentracemi na minimálně 500 nejbližších obyvatel okolních obcí“. Tabulky v citované studii v části vyhodnocení expozice a charakterizace rizika uvádějí počty obyvatel v pásmech změny imisní zátěže pro řešené znečišťující látky.

6i) V případě areálu Obalovny Lipník nad Bečvou lze s jistotou tvrdit, že nejbližší zástavba se od místa skladovaného produktu 2/5 nachází několik set metrů daleko. Na základě výše uvedených skutečností je obalované kamenivo 2/5 jedinou výjimkou, kterou lze skladovat v areálu na otevřené ploše pro urychlení jejího chladnutí. Pozn.: Jedná se o běžnou praxi na mnoha obalovnách v rámci celé České republiky a zpracovateli dokumentace není známo, že by toto bylo předmětem stížností ze strany kontrolních orgánů ochrany ovzduší.

Není sice předmětem stížností kontrolních orgánů ochrany ovzduší. Ale je předmětem stížností občanů města Lipník nad Bečvou! Opakované stížnosti, které jsou řešeny ČIŽP. Žádám zastřešení manipulačních ploch. „Běžná praxe na mnoha obalovnách v rámci celé ČR“ v Lipníku nad Bečvou očividně nefunguje vzhledem k četnosti stížností obyvatel města. Možná i proto, že opravdu vítr fouká od Hranic směrem na Lipník nad Bečvou, bohužel. Proč kontrolní, měřící orgán neprojde pěšky od pošty v Lipníku n. B až do obalovny po ulici Hranická, slušně řečeno asfaltový smrad-pachová zátěž, by mu lezl i ušima po absolvování této trasy v délce cca 2 km, zrovna tak, jako občanům města, dětem z blízké školky a školy, lidem, kteří dochází do zaměstnání v prostoru CT Parku, dále těm, kteří tráví svůj čas ve venkovním prostoru ve městě. Výše uvedené je v rozporu s Technickými podmínkami provozu viz, str.47. Pro omezování emisí pachových látek je na zásobnících asfaltu instalováno rekuperační potrubí s uzavřeným okruhem pro potřeby plnění a odvzdušňovacím potrubím s vodním uzávěrem. Dopravní cesty asfaltu ze zásobníku do míchačky jsou provedeny jako uzavřené potrubí. Ostatní části technologie s hotovou směsí jsou uzavíratelné, případně opláštěny. Asfaltové páry z prostoru míchačky a dopravníku horké směsi jsou odsávány do centrálního filtru obalovny, kde dochází k jejich zchlazení. Prostor nakládky hotové obalované směsi do nákladních automobilů a hlavní výduch (komín) z obalovny, jsou ošetřeny technologií Microtec® pro omezování emisí pachových látek. Nákladní vozidla jsou před výjezdem z areálu zaplachtována. (str.48). Jak je to tedy s běžnou praxí na mnoha obalovnách v rámci celé ČR, která je praktikována i na stacionárním zdroji znečišťujícím životní prostředí v Lipníku nad Bečvou a která je v rozporu s technickými podmínkami uvedenými na str. 47 a 48?

Stanovisko zpracovatele posudku:

Nakládání s produktem 2/5, který je v dokumentaci navrhován jako jedna ze součástí výroby není právě z důvodů rizika emisí pachových látek posudkem v návrhu závazného stanoviska doporučen.

Otázky týkající se činnosti „kontrolního a měřícího orgánu“ je nutno adresovat těmto orgánům, nikoliv však do procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Z hlediska posudku nelze ani objektivně zodpovědět „jak je to s běžnou praxí na obalovnách“ v porovnání s jinými obalovnami. Proces EIA nevylučuje, že za některých meteorologických podmínek lze v zástavbě zápach identifikovat, dle dokumentace se ale nejedná o běžný stav. Je-li tomu tak, potom by se mohlo jednat o porušení technologické kázně, což však proces posuzování vlivů na životní prostředí nemůže nijak ovlivnit.

Lze však do návrhu závazného stanoviska formulovat podmínky vedoucí k omezování emisí znečišťujících látek včetně pachové zátěže, a takové podmínky jsou posudkem formulovány, a to včetně požadavku na vypracování monitoringu pachových látek, který by z hlediska návrhu jeho obsahu měl umožnit podrobnější kontrolu a vyhodnocování pachové zátěže.

6j) Období provozu záměru - stacionární zdroje emisí - mimořádný provoz. V rámci modernizace obalovny je uvažováno, že provoz mobilní linky bude využíván po dobu několika dní cca 8x ročně, kdy bude na manipulační ploše jednorázově zpracováno až 2,5 tisíc tun R-materiálu denně. Při tom provoz mobilní linky je uvažován výhradně v denní době po dobu max. 10 hodin denně v rozmezí 7-19 hod viz, text předkladatele, ale kupecké počty nám říkají (19-7=12h). Umíš počítat? Se mnou

nepočítej—» max. 10h není rovno 12 h!!!! Tak je to se vším, co v praxi předvádí „lipenská obalovna“! Nic nelze garantovat! Umístění mobilní linky je uvažováno na manipulační ploše, která se nachází východně od oploceného areálu obalovny. Mobilní linka, která zpracovává R-materiál výhradně za studena, je podle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyjmenovaným stacionárním (mobilním) zdrojem emisí zařazeným pod kód 5.11. „Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den.“ Konkrétní technická specifikace mobilní linky není známa (nelze garantovat), jelikož se jedná o smluvně zajišťovanou službu, za jejíž provoz bude odpovídat její provozovatel. Povinností provozovatele je rovněž disponovat příslušným povolením provozu mobilního zdroje znečišťování ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší. V rámci předmětné rozptylové studie je mobilní linka považována za plošný zdroj znečišťování ovzduší, pro který jsou charakteristické emise tuhých znečišťujících látek (TZL). str. 49. Mobilní linka za jejíž provoz zodpovídá provozovatel, jedná se o smluvní zajišťovanou službu, jíž nelze garantovat viz. text str. 49, provozovatel, jímž není Obalovna. Nesouhlasíme s nepravdivým provozem v délce 7-19h denně, zařízení k nakládání s odpadem kategorie NEBEZPEČNÝ, za jehož provoz nebude obalovna zodpovědná! Přitom bude zařízení pracovat dle pokynů obalovny (už neplatí či chleba jíš toho píseň zpívej?) Žádáme, aby pracovní doba byla pevně stanovena v provozním řádu zařízení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k uvedené připomínce lze konstatovat:

- *k recyklaci bude využívána mobilní drtící linka*
- *z hlediska vlivů na ovzduší není rozhodující typ této linky; je ale rozhodující, zdali linka je vybavena skrápěním, či nikoliv; protože emisní faktory, ze kterých je v dokumentaci bilancována emise pracují s faktory pro linku se skrápěním (které jsou nižší než linka bez skrápění), je tento požadavek zapracován do podmínky návrhu závazného stanoviska*
- *emise z uvedené technologie je v posuzovaném materiálu bilancována na roční objem 60 000 tun zpracovávaného materiálu; tento uváděný objem je zapracován do odpovídající podmínky návrhu závazného stanoviska*
- *maximální hodinový výkon mobilní drtící linky může být až 250 tun/hod; z uvedené informace je patrné, že taková linka přijíždí ve chvíli, kdy je k dispozici dostatek materiálu pro její činnost; z uvedeného logicky vyplývá, že nelze pro mobilní linku stanovit pevnou provozní dobu (pochopitelně s tím, že je vyloučen její provoz v noční době)*
- *právě proto, že linka je mobilní, dokumentace celkem logicky uvádí, že provoz linky je uvažován v rozmezí 07.00 hod. až 19.00 hod.; toto rozmezí je uvažováno z toho důvodu, aby byl vyloučen její provoz v časně ranní hodině (tedy aby nebyl zahájen např. v 06.00 hod., nebo případně ukončen ve v pozdějších večerních hodinách)*
- *Jak již bylo uvedeno, bude se jednat o linku mobilní, tudíž v uváděném časovém rozpětí se musí linka připravit k provozu, musí se připravit k případnému odjezdu z lokality a nepochybně obsluha linky musí mít také technologické přestávky*

- Z výše uvedeného tedy je celkem patrné a logicky odůvodnitelné, proč se uvádí pracovní doba v rozmezí 07.00 až 19.00 hod. a provoz linky 10 hodin
- Mobilní linka, která bude využívána pro zpracování R-materiálu externím provozovatelem, je mobilní stacionární zdroj, který musí mít vlastní povolení.
- Zpracovávaný materiál nebude odpadem, jak je komentováno v příslušné kapitole posudku.

6k) Celkové roční emise zdroje (str.46) - Celkové roční emise zdroje lze pro stanovit jako násobek měrné výrobní emise a ročního výkonu obalovny. Při navýšení ročního výkonu obalovny z 80 000 t/rok na 140 000 t/rok dochází logicky k navýšení celkových ročních emisí o 75 %. Pro ilustraci jsou níže uvedeny celkové roční hodnoty pro stávající a nový stav při uvažování průměrné měrné výrobní emise. Dle map pětiletých průměrů imisních koncentrací (publikuje ČHMÚ) došlo v pětiletém průměru let 2011-2015 v zájmové oblasti realizace záměru pouze k překročení ročního průměrného imisního limitu pro látku benzo(a)pyren, kdy hodnota činí 1,09 ng/m³, imisní limit je 1 ng/m³. Na str. 52 jsou sice v tabulce uvedeny přípustné imisní limity, chybí údaje, které by srovnaly a uvedly zda-li limity NO₂, PM₁₀ v letech 2017, 2018, 2019, 2020 a 2025 stacionárním zdrojem znečišťující prostředí nebyly překročeny nebo byly překročeny? Proč nebyly jako podklad použity informace přímo od stacionárního zdroje znečišťující ovzduší Obalovna Lipník nad Bečvou s.r.o., IČ: 05637589, podávané prostřednictvím formuláře F OVZ SPE - Ohlášení souhrnné provozní evidence prostřednictvím ISPOP do agendy ovzduší?

Stacionární zdroj znečišťující ovzduší Obalovna Lipník nad Bečvou s.r.o., IČ: 05637589, Hranická 1741, Lipník nad Bečvou, parcela číslo 3124/90, katastrální území Lipník nad Bečvou {684261} podával od roku 2017 do roku 2025 prostřednictvím ISPOP do agendy ovzduší formulář:

- FOVZSPE Ohlášení souhrnné provozní evidence. Roky a výsledky jsou uvedeny níže, v tabulce.

Zdroj ČHMÚ čj. CHMI/411/18/2025 ze dne 10. 02. 2025 Emise oxidu siřičitého provozovatel měřením nezjišťuje.

V tabulce jsou uvedeny emise za uvedené roky:

ROK	TZL t/rok	NO _x t/rok	CO t/rok
2017	0,086	0,656	1,612
2018	0,016	0,979	3,685
2019	0,037	1,51	5,257
2020	0,067	1,819	5,875
2021	0,073	1,51	7,884
2022	0,088	2,052	10,776
2023	0,158	1,949	20,144

Z výše uvedené tabulky je jasné, že dochází k navýšení emisí každý rok víc a víc. Jak to bude vypadat při trojnásobném navýšení výroby? Dochází-li logicky k navýšení celkových ročních emisí o 75 % viz. text výše, budou údaje v tabulce, pokud je tedy navýšíme o 75 % stále v normě? Zadáme, aby tyto údaje byly podkladem pro zpracování EIA to znamená navýšení hodnot v tabulce o 75 %. Zdroj str. 46, akorát došlo za znaménkem „ = “ k přepočtu jednotky z kg/rok na t/rok pro sjednocení s měrnou jednotkou v modré výše uvedené tabulce.

nulová varianta (80 000 t/rok) NO_x (jako NO₂): 1 457 kg/rok = 1,457 t/rok CO: 9 845 kg/rok = 9,845 t/rok TZL: 123,2 kg/rok = 0,123 t/rok

Srovnávací tabulku skutečných a předpokládaných emisí ať vyhotoví zpracovatel podkladů pro EIA. Jak moc se budou údaje nulové varianty navýšené o 75 % lišit od aktivní varianty (viz, níže), při zadání údajů z výše uvedené (modré) tabulky?

aktivní varianta (140 000 t/rok) NO_x (jako NO₂): 2 550 kg/rok=2,550 t/rok CO:
17 229 kg/rok=17,229 t/rok TZL: 215,6 kg/rok=0,216 t/rok

Ptám se, proč se vychází z podkladů měření, která jsou vzdálená cca 13 až 24 km a nevezme se známý podklad přímo z místa umístění stacionárního zdroje znečišťujícího ovzduší (ISPOP hlášení JF OVZ SPE)?

Stanovisko zpracovatele posudku:

V rámci vyhodnocení vlivů na imisní situaci zájmového území není relevantní věnovat pozornost imisnímu pozadí z období 2011 až 2015, ale z aktuálního pozadí v době vypracování rozptylové studie.

Dále uváděné úvahy vyjadřovatele pravděpodobně vycházejí z nepochopení vzájemných vztahů mezi imisním pozadím, emisemi z posuzovaného zdroje obalovny (v tunách za rok) a stanovenými emisními limity. Úvaha pravděpodobně vychází z předpokladu, že když dojde k navýšení výroby o definovaná procenta, musí zákonitě dojít o stejná procenta k navýšení imisní zátěže. Plnění emisních limitů musí provozovatel respektovat bez ohledu na objem výroby. Tento objem výroby lze dosáhnout navýšením fondu provozní doby (tak, jak je definováno v rozptylové studii), což ovlivňuje příspěvky záměru z hlediska ročních aritmetických průměrů hodnocených škodlivin. Současně jsou definovány liniové zdroje znečištění z hlediska stávajícího a cílového stavu.

Hmotnostní toky emisí znečišťujících látek pro stávající a cílový stav jsou definovány například v tabulce č. 8 dokumentace EIA. Dále lze odkázat na vypořádání pod bodem 1g) této kapitoly.

6I) V případě pachové zátěže související s provozem obalovny je nutné zdůraznit, že se jedná o stávající zdroj znečišťování ovzduší, jehož potenciální vlivy se v území projevují již dnes. Emise zápachu z obalovny jsou na rozdíl od ostatních zdrojů velmi specifické a velmi snadno čichem identifikovatelné, ale na druhé straně velmi snadno zaměnitelné s pokládkou živичného povrchu či realizací izolačních vrstev na stavebách v nedalekém okolí. I když má být projektovaná kapacita obalovny navyšována, lze se důvodně domnívat, že namísto teoretického modelového výpočtu pachové zátěže dle výše prezentované neoficiální metodiky, jsou průkaznější výsledky reálného měření pachových látek (autorizovaného protokolu). Proto bylo vyhodnocení pachové zátěže opakovaně prováděno na základě reálných měření pachových látek (autorizovaných protokolů), které probíhalo v areálu i v širším okolí obalovny v letech 2020 a 2021 v celkem šesti epizodách a dále v říjnu 2023. Na základě měření pachových látek, které byly provedeny ve dnech 20.5.2020, 21.8.2020, 11.11.2020, 4.5.2021, 11.8.2021, 3.11.2021 a 24.10.2023 lze konstatovat, že mimo areál obalovny se hodnoty pachových látek pohybovaly vždy pod hranicí detekce olfaktometru. Posuzovaná změna na zdroji nemá potenciál ke změně pachového zatížení území, pachová zátěž z obalovny nebyla po dobu provozu zdroje v obydlené zástavbě města Lipník nad Bečvou ani v jiných částech mimo areál obalovny prokázána. No, akorát asi nikdo nebral na zřetel opakované stížnosti občanů města. V souladu s technickou podmínkou provozu dle platné vyhlášky č. 415/2012 Sb. jsou na zdroji Obalovna Lipník nad Bečvou níže uvedená opatření pro omezování emisí pachových

látek. Zdroj Měření pachových látek - příloha č. 03. Žádáme, aby měření pachových látek proběhlo v čase a v místech, kdy a kde si občané města Lipník nad Bečvou stěžují, tj. i v ranních hodinách 06-08h ráno, datumy a hodiny lze zjistit z podkladů stížností občanů hlášených na KU Olomouckého kraje a na ČIŽP. Údaje nejsou aktuální, je rok 2026, 3 roky stará studie? Předpokládáme, že v archívu ČHMÚ je dohledatelný i směr převažujících větrů ve dnech, kdy se opakují stížnosti občanů města na asphaltový zápach ve venkovním prostředí. Měření by mělo proběhnout kontinuálně během 14 dnů plného provozu obalovny v pevné stanovené časy. Je až neuvěřitelné, jak probíhalo měření pachových látek, kdy bylo prováděno výhradně pouze ve dnech slunečných a v podstatě za absolutního bezvětří, z čehož číší účelové měření tak, aby nic nebylo zachyceno. Ve spisu je prokazatelně dohledatelné, že zahájením provozu obalovny došlo k výraznému škodlivému vlivu na zdraví velké části obyvatelstva, protože zápach je cítit až na druhé straně Lipníka a není to z toho, že se zde něco asphaltuje, vše je totiž dohledatelné a úřady mají přístup k informacím, kdy se tu něco asphaltovalo. Schválením již prvního provozu obalovny bez zjišťovacího řízení v místech „Moravská brána“, kde je prokazatelně větrné prostředí směrem na Lipník nad Bečvou v malé blízkosti velké obytné zástavby, velké školy a školky, zdravotnického zařízení - nemocnice a velkých kasáren s velkým počtem vojáků došlo k nevratnému stavu, který již od prvopočátku má škodlivý vliv na zdraví občanů Lipníka nad Bečvou, zejména silný toxický zápach a dalšími vlivy, které se uvádí v jednotlivých teď doložených studiích. Došlo takže ze strany krajského úřadu k porušení Listiny základních práv a svobod, kdy dle hlavy čtvrté čl. 35 odst. 1 - každý má právo na příznivé životní prostředí, což v daném případě krajský úřad nezajistil.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyjadřovatel zdůvodňuje obavy ve vztahu k plánovanému rozšíření výrobní kapacity obalovny komentářem k provedeným měřením a poukazuje na rozpory nebo špatné načasování měření.

Uvedené závěry, jakož i dříve uváděné připomínky k prováděné kontrole nenáleží posudku hodnotit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Na stranu druhou posudek bere na vědomí ve vyjádřeních uváděné připomínky, v příslušných kapitolách posudku je komentuje, a především k této problematice formuluje do návrhu závazného stanoviska řadu podmínek souvisejících s problematikou pachových látek, a to včetně požadavku na vypracování monitoringu pachových látek, který by z hlediska návrhu jeho obsahu měl umožnit podrobnější kontrolu a vyhodnocování pachové zátěže.

6m) Bylo přijato opatření ke snížení emisí v rozsahu požadovaném „Opatřením obecné povahy-Program zlepšování kvality ovzduší ZÓNA STŘEDNÍ MORAVA CZ07“(včetně aktualizací dodatku z roku 2024)?

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP k Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Morava – CZ07: aktualizace k roku 2024 se uvádí:

Stav překračování imisních limitů pro částice PM₁₀ a PM_{2,5} na území v zóně Střední Morava – CZ07:

- Na základě posledních dostupných validovaných dat (rok 2022) imisního monitoringu kvality ovzduší¹⁵¹ lze konstatovat, že na území zóny Střední Morava –

CZ07 nedochází k překračování imisního limitu pro denní koncentrace částic PM_{10} ani pro roční koncentrace částic $PM_{2,5}$ (data za rok 2022).

- *Dle modelové projekce vývoje kvality ovzduší k roku 2025 lze očekávat, že koncentrace částic PM_{10} a $PM_{2,5}$ budou setrvávat pod hodnotu imisního limitu i nadále*

Stav překračování imisního limitu pro benzo[a]pyren na území zóny Střední Morava – CZ07:

- *Na základě posledních dostupných validovaných dat (rok 2022) imisního monitoringu kvality ovzduší lze konstatovat, že na území zóny Střední Morava – CZ07 stále dochází k překračování ročního imisního limitu pro benzo[a]pyren (data za rok 2022).*
- *Dle modelové projekce vývoje kvality ovzduší k roku 2025 lze uzavřít, že u imisních koncentrací benzo[a]pyrenu lze v dohledné době, tj. do roku 2025, očekávat na území zóny Střední Morava – CZ07 dosažení souladu s imisním limitem pro benzo[a]pyren.*

V rámci naplnění povinnosti § 9 odst. 5 zákona o ochraně ovzduší, tj. aktualizovat PZKO CZ07 2020 nejméně jednou za 4 roky, lze proto konstatovat s ohledem na výše uvedené následující:

- *PZKO CZ07 2020 vyhlášený dne 29. 10. 2020 zůstává v platnosti v rozsahu vyhlášeném ve Věstníku MŽP ročník XXX – říjen 2020 – ČÁSTKA 8.*

Cíl opatření PZKO_2020_3 „Snížení vlivu stávajících stacionárních zdrojů na úroveň znečištění ovzduší – snižování fugitivních a vykazovaných emisí“ uvádí: Cílem opatření je uložit dále odpovídající technické podmínky provozu k omezení fugitivních emisí suspendovaných částic u zdrojů znečišťování ovzduší a k omezení resuspenze.

Z hlediska posudku lze konstatovat, že odpovídající podmínka pro omezování resuspenze je zapracována do podmínek návrhu závazného stanoviska.

6n) Kvalitu ovzduší lze spolehlivě zjistit z Informačního systému kvality ovzduší, který provozuje Český hydrometeorologický ústav. Z pětiletých průměrů lze vyčíst, že kvalita ovzduší v okolí záměru je dobrá, imisní limity u sledovaných látek nejsou překračovány, vyjma koncentrací benzo(a)pyrenu, které se pohybují lehce nad limitní hodnotou (podrobněji viz kap. C.II.I). Proč podkladem pro měření není výstup z měřicího zařízení na Hranické ulici (prý umístěný u ZŠ Hranická) v Lipníku nad Bečvou, ale podklady jsou brány z měřicího zařízení v Bělotíně (cca 24 km od Lipníka n. B.), Hranicích (cca 13 km od Lipníka n. B.), a Přerově cca (20 km od Lipníka nad Bečvou). V případě, že měřicí zařízení na Hranické ulici v Lipníku nad Bečvou není dostatečným podkladem pro měření, nemá kalibraci, nemůže být použito jako podklad, tak žádám o informaci, jakým způsobem, lze požádat ČHMÚ o instalaci certifikovaného zařízení pro měření stavu ovzduší v Lipníku nad Bečvou. Jedná se také o budoucí zatížení lokality stacionárními i mobilními zdroji znečišťujícími životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pokud je dotaz směřován k vyhodnocení příspěvků záměru k imisnímu pozadí, potom lze odkázat na vypořádání pod bodem 6k) této kapitoly. Pokud je měřením míněno imisní pozadí, potom je nezbytné odkázat na metodický pokyn pro zpracování rozptylových studií, ze kterého je patrné, že relevantním imisním pozadím

pro vyhodnocení záměru na kvalitu ovzduší jsou pětileté aritmetické průměry publikované ČHMÚ. Každopádně pokud se provede porovnání naměřených hodnot na stanici AIM Hranice s imisním pozadím ČHMÚ pro PM_{10} a $PM_{2,5}$, potom nejsou patrné významnější rozdíly v tomto pozadí.

6o) Z předložených podkladů vyplývá, že navýšením výrobní kapacity dojde ke značnému navýšení dopravy, což výrazně zhorší životní prostředí v Lipníku nad Bečvou a okolí. V podkladech není doloženo ani prokázáno, zda to bylo nějakým kontrolním orgánem ověřováno, odkud je kamenivo pro provoz obalovny dováženo, pokud je to pořizováno z kamenolomu Podhůra, tak celá hluková studie a vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je prováděno na základě nesprávných hodnot a závěry jsou špatné, protože průjezd nákladních automobilů je pak přes hlavní tepnu Lipníka, a to ul. Hranická a ul. Smetanova.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k uvedené připomínce lze odkázat na vypořádání pod bodem 6e) této kapitoly.

6p) Napadáme přílohu „VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ“, která byla špatně vyhodnocena pouze na část zástavby viz bod 3. CHARAKTRISTIKA OBYTNÉ ZÁSTAVBY V OKOLÍ ZÁMĚRU, přestože již dnes ze spisu obalovny prokazatelně vyplývá (stížnosti občanů na asfaltový zápach z obalovny od doby jejího prvního zahájení, kdy před tím, nebyla na tento zápach ani jediná stížnost), že již současný provoz obalovny má vliv na celý Lipník a jeho okolí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví z hlediska imisní zátěže bylo provedeno standardním způsobem popsáním v této studii, ke kterému ani orgán ochrany zdraví nevznesl připomínky. Ve studii se uvádí, že pro potřeby kvantifikace účinků imisní zátěže byla vytvořena vektorová vrstva okolní obytné zástavby, které byl na základě podkladů z katastru přiřazen údaj o počtu bytů. Následně byl proveden odhad počtu obyvatel, a to na základě výsledků sčítání SLBD 2021, ze kterých je možné odvodit průměrný počet obyvatel na jeden byt podle ZSJ. V okolní obytné zástavbě v území zahrnutém do rozptylové studie byl uvažován počet obyvatel na úrovni 1473.

6q) Na straně 17 přílohy „VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ“ odst. druhý je uvedeno Jak vyplývá z tabulky č. 4, již ve výchozím stavu lze očekávat překročení směrných hodnot v celé výpočtové oblasti. Jaký to má vliv na celý Lipník a okolí? Již teď se připouští, že to má vliv na zdraví občanů, pokud se provoz navýší.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Požadovaná informace je uvedena v tabulce 9 této studie: Vyhodnocení míry zdravotního rizika v obytné zástavbě vlivem imisní zátěže suspendovanými částicemi PM_{10} a $PM_{2,5}$.

6r) Na straně 19 přílohy „VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ“ „poslední věta „Je možné konstatovat, že hodnocený záměr způsobí změny v míře zdravotního rizika zcela zanedbatelné“ na straně 21 druhý odstavec „Počet dotčených obyvatel se pohybuje v řádu nízkých desítek“, zde je zcela účelově uváděna nepravda, vše doloženo již ve spisu obalovny, stížnosti občanů, provoz již teď zasahuje celý Lipník a okolí. V poslední větě tohoto odstavce uvedena věta „Je možné konstatovat, že hodnocený záměr způsobí zanedbatelné změny v míře zdravotního rizika“ Na straně

23 této přílohy odstavec první opět poslední věta „Vzhledem k počtu dotčených obyvatel (v řádu jednotek až nižších desítek) je změna v míře zdravotního rizika zcela zanedbatelná “ zcela opět účelově uváděna nepravda, vše doloženo již ve spisu obalovny, stížnosti občanů, provoz již teď zasahuje celý Lipník a okolí. Tuto přílohu na základě výše uvedených skutečností nelze brát jako podklad, který správně vyhodnocuje vliv na veřejné zdraví!!! Již teď je zcela zřejmý nezdravý vliv současného provozu obalovny na občany Lipníka zejména asfaltový zápach, který způsobuje zvracení, bolesti hlavy, špatné dýchání, zhoršuje psychický stav občanů, špatná koncentrace a lze uvést i všechny zdravotní komplikace, které se uvádí na straně 27 této přílohy. Celá tato příloha pracuje s pojmem, že zhodnocený záměr způsobí zanedbatelné změny v míře zdravotního rizika, z čehož nám vyplývá, že změny na zdraví způsobí. Znovu upozorňuji na základní listinu práv a svobod, kdy každý občan má právo na příznivé životní prostředí, což se tady od prvopočátku neděje. V bodě 5.3. jsou uvedeny Nejistoty v hodnocení. Jak jsme uvedli výše, je město Lipník a okolí zasáhnuто ekologicky zatěžujícími provozy, dále je tu dlouhodobě uvažováno s dalšími provozy, které zatěžují životní prostředí tohoto města a okolí a toto není v této příloze vůbec vyhodnoceno, což je nepřijatelné!

Stanovisko zpracovatele posudku:

Použitá metodika hodnocení vychází ze základních metodických postupů hodnocení zdravotních rizik (Health Risk Assessment) vypracovaných americkou Agenturou pro ochranu životního prostředí (US EPA) a využívá autorizačních návodů Státního zdravotního ústavu (dále jen „SZÚ“) k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší AN 17/15. Postup hodnocení a způsob hodnocení pro znečišťující látky je ve studii zpracován korektně, o čemž svědčí i skutečnost, že k tomuto hodnocení orgán ochrany veřejného zdraví nevznese připomínky. Z dikce vyjádření však lze vyvodit, že vyjadřovatel hodnocení pravděpodobně vztahuje k problematice zápachu, k čemuž lze pouze uvést, že hodnocení vlivů na veřejné zdraví nehodnotí problematiku pachových látek, protože nemůže být hodnocen vliv zdrojů znečišťování ovzduší, pro které v současné době není ustálena metodika hodnocení, ani nejsou stanoveny žádné imisní limity.

6s) Vzhledem k rovinatému terénu (Moravská brána) nevyplývá z předložených studií jaký vliv bude mít tento záměr - navýšená výrobní kapacity na obce Jezernice, Famílie, Loučku, Týn nad Bečvou?

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z umístění záměru, vyhodnocení imisní a akustické zátěže je patrné, že potenciální dosah záměru je v dokumentaci řešen ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě Jezernice. Vlivy na ostatní zmiňované lokality, jak vyplývá z dokumentace, nenastávají.

6t) Cílem samotného posouzení záměru v procesu EIA je vyloučení jakýchkoli pochybností veřejnosti o negativních dopadech projektu“ Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“, který má na životní prostředí a kvalitu života obyvatel ve městě Lipník nad Bečvou výrazně negativní vliv. „Bude se občanům města Lipníka a přilehlých obcí dýchat lépe?“ Město Lipník nad Bečvou má necelých 8 tis. obyvatel (přesněji 7 955 k 01.01.2025). V okolí města se nachází roztroušeny jednotlivé sousední obce a menší města. Hustota zalidnění správního obvodu obce s rozšířenou působností Lipník nad Bečvou, které zahrnuje celkem 14 obcí, je 129,1 obyv./km². Samotné město Lipník nad Bečvou má hustotu zalidnění 260 obyv./km².

Na základě výše uvedených skutečností požaduji, aby byl záměr posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí i s ohledem na vypořádání s výše uvedenými body 1 až 19. Požaduji zjišťovací řízení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Požadavku je vyhověno, záměr je posuzován v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

7) Vyjádření veřejnosti

vyjádření ze dne 13.01. 2026 č.j.: podatelna KUOK eviduje pod čj: 7092

8) Vyjádření veřejnosti, 1x s petičním archem

vyjádření ze dne 13.01. 2026 č.j.: podatelna KUOK eviduje pod čj. 7094

Podstata vyjádření a Stanovisko zpracovatele posudku:

Obě uvedená vyjádření jsou kopií vyjádření vedeného pod č.6 této kapitoly (s výjimkou úvodní preambule), tudíž i vypořádání připomínek posudkem odpovídá vyjádření pod bodem 6), na který lze odkázat.

9) Vyjádření veřejnosti

vyjádření ze dne 13.01. 2026 bez č.j.: podatelna KUOK eviduje pod čj: 6083

Podstata vyjádření:

Tímto podávám důraznou stížnost proti navýšení kapacity výroby obalovny živičných směsí v Lipníku nad Bečvou z 80 000 t na 140 000 t ročně. Současně žádám o zrušení této provozovny. Toto podání činím na základě opakovaného odporu občanů, protestů a petic, které byly ignorovány už i před výstavbou. Důvody stížnosti:

9a) Porušení příslibů a pochybení úřadů: Při zveřejnění záměru bylo občanům příslibeno, že stavba je dočasná pro potřeby výstavby dálnice. Veřejný ochránce práv JUDr. Křeček již dříve potvrdil, že rozhodnutí o umístění stavby bylo chybné. Navzdory tomu byl povolen zkušební provoz a nyní dochází k opětovnému navýšení kapacity, které terorizuje občany prašností a zápachem ve dne i v noci.

Zápach se šíří celým údolím Moravské brány (Osek n. B., Loučka, Bohuslávky, Dolní a Horní Újezd). Zápach se tlačí i do Jezernice, v jejíž blízkosti (cca 800 m) je vyhlášená přírodní rezervace (Peklo) se vzácnými druhy mloků a hmyzu a ptactva. V bezprostřední blízkosti obalovny je mateřská škola, základní škola, nemocnice a sídliště Na Výsluní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí není komentovat povolovací způsob týkající se obalovny. Smyslem tohoto procesu je pouze vyhodnotit velikost a významnost vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a případně stanovit podmínky, které by měly tyto vlivy minimalizovat. V tomto smyslu jsou takové podmínky v návrhu závazného stanoviska formulovány, a to jak z hlediska provedení měření hluku, tak i snižování emisí, jakož je uveden i požadavek na vypracování projektu monitoringu pachové zátěže.

9b) Dopravní zátěž a ničení cest: Zvýšená produkce znamená nárůst dopravy z lomu Podhůra. Nákladní auta jezdí nezaplachtovaná, zvyšují prašnost a emise. Na nově opravených cestách jsou vyjeté koleje, podloží nápor nevydrží a dochází k poškozování kanalizace pod vozovkou. Vedení města a školy situaci přehlíží, přesto

že si rodiče dětí neustále stěžují. Ředitel BC Dretonský to neřeší možná proto, že sedí v představenstvu města se starostou Přikrylem a ostatními podnikateli.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Posuzovaná obalovna dle doložených podkladů z uvedeného lomu kamenivo neodebírala a neodebírá.

9c) Podezření na lobbing a střet zájmů: Existuje podezření na propojení vedení města a podnikatelů, kteří získávají městské zakázky. Obalovna městu vybudovala tenisové kurty s vlastní reklamou, což vnímáme jako snahu o umlčení kritiky na úkor zdraví občanů. Nechápeme, proč byla tato provozovna přesunuta z 9 km vzdálených Hranic právě k nám? Incident rodiny.... Jako důkaz agresivity provozovatele uvádím incident, kdy pan....se synem jeli do areálu prověřit extrémní zápach z obavy před havárií. Vedoucí provozu je nechal v areálu protiprávně uzamknout a odmítl je pustit ven. Propuštění byli až na výzvu přivolané Policie ČR. Bylo podáno trestní oznámení na omezování svobody, ale policií odloženo. Událost jasně dokazuje přístup provozovatele k veřejnosti.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany posudku bez komentáře. Reakce na uvedenou připomínku není náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

9d) Žádost o objektivní měření: Žádáme o nasazení moderní metody zjišťování původu zápachu, která byla úspěšně použita v Ostravě, jak uvádí tento zdroj: www.novinky.cz/clanek/domaci-zpravy-moravskoslezsky-kraj-ostrava-diky-nove-metode-zjistila-puvodc-e-zapachu-ktery-ji-trapil-mnoho-let-40532710

Stanovisko zpracovatele posudku:

V návrhu závazného stanoviska je formulována poměrně detailní podmínka týkající se projektu monitorování pachové zátěže včetně požadavku na návrh metody tohoto monitoringu.

9e) Závěr: Městská policie má ve svých zápisech výjezdy potvrzující mé stížnosti na zápach (hlášení byla předána na ŽP). Mnoho starších obyvatel nemá internet a nemůže se bránit. Tímto dopisem žádám o zastavení navyšování výroby a zahájení kroků ke zrušení provozovny, která do obydlené zóny nepatří. Ničí kvalitu bydlení a snižuje cenu nemovitosti.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedený požadavek není v kompetenci předkládaného posudku.

10) Veřejnost

vyjádření ze dne 15.01. 2026 bez č.j.: podatelna KUOK eviduje pod čj: 7839

Podstata vyjádření:

pozn. posudku: pravopis ponechán bez úpravy

Ke spisové značce KÚOK/13937/2025/OŽPZ/7232 týkající navýšení výrobní kapacity, Obalovna Lipník nad Bečvou, zasílám opověď na naše podněty, kdy sice krajským úřadem byl schválen nějaký provozní řád a provoz obalovny o víkendech pouze pro veřejně prospěšné stavby, ale tento subjekt tuto podmínku nedodržoval, a zase to byli občané, kteří museli pracně dohlédávat a dávat podněty na přílušné

úřady, aby se obalovna kontrolovala, protože zápach o víkendech, to už psychicky nedáte, nemůžete otevřít okno po ránu ve slunečných dnech. Rok 2025 byl podstatně méně ovlivněn zápachem z obalovny, přičítám to pokutám ve správních řízeních a rozhodnutím soudů, které nepotvrdily rozhodnutí kraje, že nelze navýšit výrobní kapacitu bez zjišťovacího řízení.., proto obalovna i v tomto roce konečně začala zřejmě dodržovat to, co měla...

Žádám o zařazení této písemnosti do současného spisu.

Příloha:



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Olomouc
Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc
tel.: +420 604 224 093, IČO: 416 93 205
e-mail: oi.podatelna@cizp.gov.cz, www.cizp.gov.cz
ID DS: k93dazd



Č.j.: ČIŽP/48/2026/106
Spis: ZN/ČIŽP/48/2627/2024

Vyřizuje / linka:
Ing. J. Štourač / 54

Datum: 15. 1. 2026

Sdělení

Vážená paní,

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, oddělení ochrany ovzduší (dále jen „ČIŽP“), obdržela dne 12. 11. 2024 Vaše podání, ve kterém poukazujete na výskyt pachové zátěže ve dnech 8. a 12. 11. 2024, jejímž původcem je zdroj znečišťování ovzduší uvedený v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., zákon o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), pod bodem 5.14. obalovna živiničných směsí (dále jen „zdroj“), který provozuje v blízkosti města Lipník nad Bečvou společnost Obalovna Lipník s.r.o., IČO: 056 37 589, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice (dále jen „společnost“). Dále žádáte o kontrolu, zda jsou plněny podmínky provozu o víkendech a uvádíte „... že obalovna poruše je podmínky provozu o víkendech, již čížp od nás má dlouho a obalovna i teď znovu porušila podmínky ...“

Vzhledem k tomu, že Vaše podání obsahuje i jiné údaje než nahlášení zápachu, vyhodnotila ČIŽP toto podání jako podnět ve smyslu § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“).

ČIŽP Váš podnět prošetřila a shledala jej důvodným.

ČIŽP zahájila dne 22. 8. 2024 kontrolu společnosti provozovaného zdroje. Na základě provedené kontroly bylo zjištěno porušení podmínek povolení provozu zdroje vydaného Krajským úřadem Olomouckého kraje. Součástí prováděné kontroly, jak jsme Vás již informovali v písemnosti ze dne 10. 12. 2024 pod č. j. ČIŽP/48/2024/7441 bylo bezpodmínečně nutné oslovit investory celkem 46 staveb s žádostí o přesnou specifikaci stavby, včetně následného určení, zda se jedná o veřejně prospěšnou stavbu ve smyslu podmínky povolení provozu. Rovněž byla provedena kontrola všech dnů v roce 2024, kdy byl zdroj v provozu s ohledem na stanovené povinnosti dodržování kapacity výroby.

Na základě výsledků provedené kontroly bylo již se společností zahájeno správní řízení ve věci provozování zdroje v rozporu s podmínkami stanovenými povolením provozu. Součástí zahájeného správního řízení je také projednání přestupků, kdy živiničná směs vyrobená mimo pracovní dny nebyla dodávána pro veřejně prospěšné stavby.



Pro úplnost výřetu činnosti ČIŽP připomínáme, že jsme Vám již v písemnosti ze dne 3. 7. 2024 pod č. j. ČIŽP/48/2024/3655, sdělili, že při prováděné kontrole v roce 2023 „... byly zjištěny dodávky živé směsi mimo pracovní dny na stavby, které nebyly vymezeny jako veřejně prospěšné a dále bylo zjištěno porušení rozhodnutí a zákona ...“. Na základě těchto kontrolních zjištění již bylo společnosti vydáno rozhodnutí o uložení pokuty, které však ještě nenabýlo právní moci.

Ing. Jaroslav Štourač
Česká inspekce
životního prostředí
Dne 14. 01. 2025 13:34

Ing. Jaroslav Štourač
vedoucí oddělení ochrany ovzduší

Rozdělovník:

- adresát na e-mail: [REDACTED]
- spis

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k podstatě uvedeného vyjádření lze uvést, že posudkem je navrhována podmínka do návrhu závazného stanoviska, která by měla upřesnit, jaké záměry by měly být chápány jako veřejně prospěšné.

11) Veřejnost

vyjádření ze dne 16.01. 2026 č.j.: podatelna KUOK eviduje pod čj: 8094

Podstata vyjádření:

pozn, posudku: pravopis ponechán bez úpravy

Ke spisové značce KÚOK/13937/2025/OŽPZ/7232 týkající navýšení výrobní kapacity, Obalovna Lipník nad Bečvou, zasílám přílohu P 24_48_0152 konečná odpověď a I_24_48_0014.docx, č.j. ČIŽP/48/2026/120 a žádám zařazení ke spisu se souvisejícím záměrem KÚOK/13937/2025/OŽPZ/7232.

Žádám, aby na záměr KÚOK/13937/2025/OŽPZ/7232 navýšení kapacity výroby živičných směsí Obalovna Lipník n/B bylo vedeno řádné zjišťovací řízení dle zákona 100/2001 Sb. §7.

Žádám, aby osobní údaje této písemnosti tj. P 24_48_0152 konečná odpověď a I_24_48_0014.docx, č.j. ČIŽP/48/2026/120 nebyly předávány třetím osobám.

Žádám o zařazení této písemnosti do současného spisu.

Světu mír

Příloha:



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspekce Olomouc
Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc
tel.: +420 604 224 093, IČO: 416 93 205
e-mail: ol.podatelna@cizp.gov.cz, www.cizp.gov.cz
ID DS: k93dzrd



Č.j.: ČÍŽP/48/2026/120
Spis: ZN/ČÍŽP/48/2751/2024

Vyřizuje:
J. Štourač
M. Hlavínková
R. Tempir

Datum: 15. 1. 2026

Sdělení

Vážená paní,

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc (dále jen „ČÍŽP“), obdržela jako povinný subjekt ve smyslu § 2 písm. b) bod 1 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, dne 18. 9. 2024 Vaše podání (dále jen „podání ze dne 18. 9. 2024“), jímž žádáte o sdělení informace zda „... se jednalo o veřejně prospěšné stavby ...“ v případě dodávky živičné směsi vyrobené na zdroji znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., zákon o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), pod bodem 5.14. obalovna živičných směsí (dále jen „zdroj“), který provozuje v blízkosti města Lipník nad Bečvou společnost Obalovna Lipník s.r.o., IČO: 056 37 589, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice (dále jen „společnost“), ve dnech 7. a 8. 9. 2024, pro stavbu, jejímž investorem je Ředitelství silnic Zlínského kraje a objednatel dodávky je společnost MI Roads a.s., IČO: 173 31 099.

Dále ČÍŽP obdržela dne 28. 11. 2024 Vaše podání ze dne 22. 11. 2024 (dále jen „podání ze dne 22. 11. 2024“), ve kterém poukazujete na nedodržování podmínek povolení provozu vydaného pro zdroj provozovaný společností, stran provozní doby a vyrobené živičné směsi ve dnech 6. a 24. 10. 2024 a dne 12. 10. 2024. Dále je předmětem podání podnět k provedení kontroly uložení asfaltového recyklátu ve věci „... zda je daná skladovací plocha v souladu s legislativou v oblasti nakládání s odpady, ochrany vod a ve vztahu k zákonu o chemických látkách.“ Toto podání vyhodnotila ČÍŽP jako podnět ve smyslu § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

ČÍŽP také obdržela dne 15. 12. 2025 Vaše podání ze dne 15. 12. 2025 (dále jen „podání ze dne 15. 12. 2025“), ve kterém požadujete poskytnutí informací, jakým způsobem bylo řešeno Vaše podání ze dne 22. 11. 2024.

ČÍŽP zahájila dne 22. 8. 2024 kontrolu společnosti provozovaného zdroje dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“). Tato kontrola byla na základě Vašeho podnětu rozšířena o kontrolu povinností



stanovených zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), a zákona č. 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických směsích a o změně některých zákonů (dále jen „chemický zákon“).

Na základě provedené kontroly bylo zjištěno porušení podmínek povolení provozu zdroje vydaného Krajským úřadem Olomouckého kraje. Součástí prováděné kontroly, jak jsme Vás již informovali v písemnosti ze dne 20. 12. 2024 pod č. j. ČIŽP/48/2024/7445, byla identifikace 46 staveb, včetně určení, zda se jedná o veřejně prospěšnou stavbu ve smyslu podmínky povolení provozu. Rovněž byla provedena kontrola všech dnů v roce 2024, kdy byl zdroj v provozu s ohledem na stanovené povinnosti dodržování kapacity výroby. Předmětem kontroly tedy nebyly pouze datumy uváděné ve Vašem podání ze dne 18. 9. 2024 a podání ze dne 22. 11. 2024.

Při prováděné kontrole bylo zjištěno, že:

- 1) Dne 7. 9. 2024 byla dodávka živice směsi uskutečněna pro stavbu „D 49 Hulín - Fryšták SO 103“ na základě objednávky společnosti MI Roads a.s., IČO: 173 31 099, jejímž investorem je Ředitelství silnic Zlínského kraje. Dodávka živice směsi byla uskutečněna pro veřejně prospěšnou stavbu.
- 2) Dne 8. 9. 2024 byla dodávka živice směsi uskutečněna pro stavbu „D 49 Hulín - Fryšták SO 103“ na základě objednávky společnosti MI Roads a.s., IČO: 173 31 099, jejímž investorem je Ředitelství silnic Zlínského kraje. Dodávka živice směsi byla uskutečněna pro veřejně prospěšnou stavbu.
- 3) Dne 6. 10. 2024 byl zdroj v provozu méně než 8 hodin, ale bylo vyrobeno větší množství živice směsi než 600 tun.
- 4) Dne 24. 10. 2024 byl zdroj v provozu více než 8 hodin a bylo vyrobeno větší množství živice směsi než 600 tun.
- 5) Dne 12. 10. 2024 nebyl zdroj v provozu.

Na základě výsledků provedené kontroly bylo již se společností zahájeno správní řízení ve věci provozování zdroje v rozporu s podmínkami stanovenými povolením provozu dle zákona o ochraně ovzduší. Součástí zahájeného správního řízení je také projednání přestupků, kdy živice směs vyrobená mimo pracovní dny nebyla dodávána pro veřejně prospěšné stavby.

Na základě kontroly společnosti dle zákona o odpadech bylo v souvislosti s uloženou znovuzískanou asfaltovou směsí zjištěno, že směs je přivážena a deponována západně od provozovny na pozemcích parc. č. 3124/55, 3124/56 a 3125/57, všechny v k. ú. Lipník nad Bečvou, druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: manipulační plocha (dále jen „manipulační plocha“), v souladu se zákonem o odpadech. Bylo však také zjištěno, že společnost předávala vzniklý odpad ze svého provozu subjektu, který nebyl oprávněn k jeho převzetí. Za zjištěné porušení zákona o odpadech bude se společností zahájeno přestupkové řízení.

Kontrolou společnosti dle vodního zákona a chemického zákona nebylo zjištěno porušení stanovených povinností.

Pro úplnost výčtu činností ČIŽP připomínáme, že jsme Vám již v písemnosti ze dne 3. 7. 2024 pod č. j. ČIŽP/48/2024/3657, sdělili, že při prováděné kontrole v roce 2023 „... byly zjištěny dodávky živice směsi mimo pracovní dny na stavby, které nebyly vymezeny jako veřejně prospěšné a dále bylo zjištěno porušení rozhodnutí a zákona ...“. Na základě těchto kontrolních zjištění již bylo společnosti vydáno rozhodnutí o uložení pokuty, které však ještě nenabýlo právní moci.



ČIŽP následně na základě kontrolního zjištění ve společnosti zahájila také kontrolu ve společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o., sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599 (dále jen „společnost SWIETELSKY stavební“), a ve společnosti EKOREMA recycling s.r.o., IČO 253 96 048, se sídlem Boženy Němcové 1720, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm (dále jen „společnost EKOREMA“).

Společnost SWIETELSKY stavební je vlastníkem pozemku parc. č. 3124/58 k.ú. Lipník nad Bečvou, druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: manipulační plocha (dále jen „pozemek parc. č. 3124/58“). Při kontrole této společnosti bylo zjištěno, že pro nakládání s odpadem kat. č. 17 01 01 Beton, na pozemku parc. č. 3124/58 nemá vydané povolení. Se společností SWIETELSKY stavební proto bude zahájeno přestupkové řízení dle zákona o odpadech. Společnost EKOREMA realizovala drcení betonového odpadu a znovuzískané asfaltové směsi. Při kontrole této společnosti bylo zjištěno, že tato nemá vydané povolení k provozu pro zdroje znečišťování ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší, a proto jí byla pravomocně uložena sankce.

 Ing. David Petr
Česká inspekce životního prostředí
Dne: 15.01.2026 13:23

Ing. David Petr
ředitel Oblastního inspektorátu Olomouc

ROZDĚLOVNÍK:

1. adresát na e-mail: 
2. Spis

Stanovisko zpracovatele posudku:

Požadavku je vyhověno, záměr je posuzován v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Řešení problematiky dodávání obalovaného materiálu pro veřejně prospěšné stavby je návrhem závazného stanoviska řešeno odpovídající podmínkou.

Vypořádání připomínek z veřejného projednání

Dne 9. 3. 2026 se ve výstavním sále Městské knihovny Lipník nad Bečvou, nám. T. G. Masaryka 11/16, 751 31 Lipník nad Bečvou uskutečnilo veřejné projednání záměru.

Na veřejném projednání byly vzneseny ústně nebo předány písemně v sumarizaci následující dotazy, na které bylo obratem reagováno. V následujícím přehledu jsou uváděny dotazy a připomínky, které nebyly uplatněny v rámci písemných vyjádření k dokumentaci a které se týkají vlivů na životní prostředí posuzovaného záměru a které lze zaznamenat vzhledem k nedodržování pravidel vyjadřovatelů uvádět příspěvky na mikrofon tak, aby mohly být řádně dokumentovány.

- 1) Bylo znovu zejména upozorněno na téměř trvalou pachovou zátěž při provozu obalovny, a to na většině území města; bylo uváděno, že emitovaným zápachem je poškozováno zdraví obyvatel a že je v podstatě porušována Ústava ČR z hlediska požadavku na zdravé životní prostředí.

Byla diskutována otázka, zdali již jsou vyčerpány všechny možnosti pro omezování emisí.

Bylo konstatováno, že navýšení výrobní kapacity bez prokazatelného odstranění stávajících problémů není přijatelné.

Ze strany vedení města bylo upozorněno, že se projednává navýšení kapacity záměru za situace, kdy dosud nebyly vyřešeny stávající negativní zkušenosti s provozem obalovny v souvislosti s pachovou zátěží.

Je požadováno realizovat dlouhodobý monitoring pachové zátěže v území, zohlednění zkušeností obyvatel s obtěžováním asfaltovým zápachem, provedení měření v časech a lokalitách, kde občané opakovaně hlásí výskyt zápachu, modelové vyhodnocení pachových emisí za nepříznivých rozptylových podmínek, posouzení maximální pachové zátěže při maximálně projektované kapacitě výroby.

zpracovatel dokumentace: Bylo zopakováno, že veškerá měření pachové zátěže, která byla realizována, nezaznamenala pachové znečištění; současně bylo uvedeno, že dokumentace nikde nenaznačovala, že pachová zátěž neexistuje vůbec, ale připouští, že za určitých stavů počasí může k epizodám zápachu dojít ze strany občanů byl rozporován.

- 2) Byl vznesen dotaz přímo na zpracovatele posudku, zdali je lokalita pro obalovnu vhodná – odpověď nezazněla vzhledem k dalším připomínkám tazatelů mimo zvukový záznam.
- 3) Byl komentován povolovací způsob obalovny od jejího vzniku do současné doby včetně vývoje povolovaných kapacit; dále bylo upozorňováno, že obalovna pracuje v rozporu se stanovenými podmínkami provozu; bylo upozorňováno na provoz mimo pracovní dny s tím, že výroba nebyla realizována jenom pro veřejně prospěšné stavby; bylo požadováno vyloučit provoz o víkendech a státních svátcích, mimo ranních a večerních hodin.

zpracovatel dokumentace: Objasnil důvody zvoleného postupu (přičemž bylo odkázáno i na podrobný popis tohoto vývoje prezentovaného v dokumentaci EIA; bylo zdůvodněno, proč a z jakých důvodů byla obalovna provozována mimo pracovní

dobu včetně toho jaké jsou důvody, proč obalovna musí být v provozu ve chvílích, kdy jsou dokončovány veřejné prospěšné stavby se stanoveným termínem dokončení a s tím související požadavek na okamžité aktuální dodávky obalované směsi, což se týká jak občasného víkendového provozu, tak i provozu v pracovních dnech – uvedená zdůvodnění byla veřejností rozporována.

4) Jakým způsobem je zajištěn zachyt plyných fází polycyklických aromatických uhlovodíků /zejména benzo(a)pyrenu)/, které tkaninový filtr nezachytí.

zpracovatel dokumentace: Bylo objasněno, že uváděné filtry primárně slouží pro zachycení tuhých znečišťujících látek s tím, že na emise tuhých látek se navazují i polycyklické aromatické uhlovodíky; dále byla popsána funkce MICROTEC.

5) Počítá se s instalací přídatného stupně čištění?

zpracovatel dokumentace: U obaloven se s takovou instalací nepočítá.

6) Při zahřívání recyklované asfaltové směsi dochází k výrazně vyšším emisím organických látek než u přírodního kameniva; můžete doložit, zda byla provedena rozptylová studie specificky pro benzo(a)pyren při maximálním uvažovaném podílu recyklátu a při započtení imisního pozadí lokality.

Zpracovatel dokumentace: V případě použití recyklovaného materiálu se proces obalování a tedy i výstupy emisí chovají stejně.

7) Bude se provádět kontinuální měření celkových organických látek (TOC)?

zpracovatel dokumentace: Kontinuální měření VOC není legislativně pro obalovny předepsáno.

8) Na jakých plochách se skladuje recyklát.

zpracovatel dokumentace: Skladování na zpevněné manipulační ploše.

9) Nelze vyloučit, že provoz mobilní linky bude znamenat více technologických činností než ty, které byly zohledněny v použitých emisních faktorech; je požadována přesnější specifikace frekvence a délky provozu mobilní drtící linky a její vyhodnocení při reálném rozsahu provozu a její zahrnutí do kumulativních vlivů.

zpracovatel dokumentace: Nepředpokládá se, že by linka byla provozována s větším počtem technologických celků než ty, které byly použity při volbě použitého emisního faktoru.

10) Byl vznesen dotaz, zdali použití násypek neznamena navýšení emisí prachových částic.

zpracovatel dokumentace: Emise z této činnosti jsou zohledněny ve vyhodnocení vlivů na ovzduší

11) Kolik se vyrobilo obalované směsi v roce 2025.

zpracovatel dokumentace: Vyrobilo se 77 600 tun.

12) Bylo upozorněno na provoz nákladních automobilů z lomu Podhůra městem.

zpracovatel dokumentace: Z lomu Podhůra obalovna kamenivo neodebírání a ani v budoucnu odebírat nebude.

- 13) Podhodnocení počtu dotčených obyvatel; pachová zátěž zasahuje širší část města; otázka zdali se počítali i obyvatelé v plánovaných budoucích plochách výstavby, respektive vojáci, neřešen vliv na citlivé skupiny obyvatel.

zpracovatel dokumentace: Hodnocení je provedeno v souladu s metodikou pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví z hlediska imisní zátěže; z hlediska hodnocení vlivů na veřejné zdraví pachové hodnocení nelze provádět.

- 14) Nedostatečné posouzení dopravních vlivů – navýšení výrobní kapacity bude nevyhnutelně spojeno se zvýšením dopravy nákladních vozidel; bylo požadováno doplnění detailní dopravní analýzy včetně vyhodnocení dopadů na kvalitu ovzduší, hlukovou zátěž a bezpečnost dopravy.

zpracovatel dokumentace: Bylo vysvětleno, že je zohledněna veškerá doprava na dotčeném komunikačním systému včetně navýšení nové dopravy generované záměrem, a to jak z hlediska hlukové, tak i imisní zátěže.

- 15) Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů: dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní vlivy průmyslových a dopravních aktivit v širším území města Lipník nad Bečvou.

zpracovatel dokumentace: Z dokumentace je patrné, že z hlediska hlukové a imisní zátěže související s dopravou jsou kumulativní vlivy zahrnuty tím, že nejsou uvažovány jen příspěvky záměru, ale i celková doprava na komunikačním systému, a to jak pro stávající stav, tak i pro výhledový stav, ve kterém je kromě nově navrhované dopravy provedeno i navýšení stávající dopravy na komunikačním systému navýšeným příslušným růstovým koeficientem. Ostatní průmyslové aktivity ve vztahu k vlivům na ovzduší jsou zahrnuty v aktuálním imisním pozadí, ke kterému jsou následně v hodnocení vztaženy příspěvky posuzovaného záměru.

- 16) Nedostatečné zohlednění specifických meteorologických podmínek.

zpracovatel dokumentace: Bylo vysvětleno, že jediným možným podkladem ve vztahu k meteorologickým podmínkám je větrná růžice, která je pro potřeby rozptylové studie dodávána ČHMÚ.

- 17) Nedostatečné posouzení provozu mobilní linky, její vliv je hodnocen pouze omezeně z hlediska pachových emisí.

zpracovatel dokumentace: Bylo objasněno, že zpracování tohoto materiálu probíhá za studena, tudíž není zdrojem pachových látek.

Nejasné vymezení provozní doby zařízení – požadavek na omezení provozu na pracovní dny, mimo ranních a večerních hodin.

- 18) Bude záměr posuzován z hlediska zákona o integrované prevenci.

zpracovatel dokumentace: Na uvedený záměr se zákon o integrované prevenci nevztahuje.

- 19) Recyklát je certifikovaný odpad. Výluhy z něj mohou poškodit půdu.

zpracovatel dokumentace: Recyklát legislativně není považován za odpad.

- 20) Byl vznesen dotaz ohledně měření benzo(a)pyrenu; bylo poukazováno, že akreditaci k jeho měření má akreditovaná laboratoř 1152.1 firmy Swietelsky, přičemž bylo poukazováno, že jedním z vlastníků obalovny je firma Swietelsky.

Komentář zpracovatele posudku:

Ad1) Je patrné, že problematika zápachu je rozhodujícím negativním vlivem z hlediska všech hodnocených vlivů na životní prostředí. Zásadním problémem tohoto vlivu je fakt, že je v podstatě neuchopitelný z důvodů absence jakýchkoliv limitů nebo jednotných metodik, jak posoudit, respektive vyhodnotit pachovou zátěž. Proto je i složité zdůvodnit, zdali z hlediska vlivů na obyvatelstvo je záměr přijatelný či nikoliv při absenci jakýchkoliv legislativních možností z hlediska limitů. Každopádně posudek uvedenou problematiku vnímá, včetně připomínky týkající se skutečnosti, že dosud nebyl dořešen stávající problém provozu. V návrhu závazného stanoviska je formulováno několik podmínek, které by měly vést k další minimalizaci vlivů pachové zátěže včetně podmínky, že trvalý provoz záměru by měl být povolen až za situace, že bude naplněn projekt monitoringu pachové zátěže, který je posudkem navržen.

Ad2) Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví musí korelovat s existující legislativou a jí stanovených limitů nebo jiných požadavků, jejichž naplňování je jednotlivými složkovými zákony jasně stanoveno a formulováno a v rámci procesu EIA lze formulovat podmínky pro další vyloučení, omezování nebo kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Ve vztahu k problematice zápachu z hlediska podstaty této připomínky platí komentář pod bodem Ad1).

Ad3) Problematika povolovacího postupu nenáleží posudku komentovat. V rámci podmínek návrhu závazného stanoviska navrhuje posudek podmínku, která by měla jasněji definovat veřejně prospěšné liniové stavby, pro které by mohlo být zařízení provozováno mimo pracovní dny v denní dobu.

Ad4) K odpovědi zpracovatele dokumentace bez připomínek.

Ad5) K odpovědi zpracovatele dokumentace bez připomínek.

Ad6) K odpovědi zpracovatele dokumentace bez připomínek. Jelikož se organické látky uvolňují při teplotách nad 200 °C, a protože bude teplota v tomto bubnu nižší, nebudou emise příliš významné.

Ad7) K odpovědi zpracovatele dokumentace bez připomínek.

Ad8) K odpovědi zpracovatele dokumentace bez připomínek.

Ad9) K provozu mobilní linky je v návrhu stanoviska formulována podmínka, která limituje její celkovou roční kapacitu, požaduje použití pouze linky se skrápěním. Současně je doporučeno, aby pro konkrétní linku, kterou bude oznamovatel smluvně objednávat, byla respektována její technologie popsána v dokumentaci; pokud by její provoz představoval z hlediska počtu přesypů, třídění nebo drcení vyšší emisní faktor oproti použitému v rozptylové studii, předložit potom příslušnému orgánu ochrany ovzduší aktualizovanou rozptylovou studii zohledňující imisní příspěvky mimořádného provozu včetně běžného provozu obalovny.

Ad10) V návrhu závazného stanoviska je jako další opatření k omezování emisí formulována podmínka vybavit nájezd u boxů kameniva a u násypek kameniva mlžením.

Ad11) K odpovědi zpracovatele dokumentace bez připomínek.

Ad12) K odpovědi zpracovatele dokumentace bez komentáře. Každopádně v návrhu závazného stanoviska je formulována podmínka zahrnout do provozního řádu požadavek na vyloučení dopravy kameniva do obalovny přes město Lipník nad Bečvou včetně požadavku doložit na vyžádání plnění této podmínky.

Ad13) K odpovědi zpracovatele dokumentace bez komentáře. Lze pouze doplnit, že pro hodnocení imisní a hlukové zátěže ve studii vlivů na veřejné zdraví je postup pro stanovení dotčených osob proveden korektně. Vyhodnocení zahrnuje i citlivé osoby. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví však nehodnotí problematiku pachových látek, protože nemůže být hodnocen vliv zdrojů znečišťování ovzduší, pro které v současné době není ustálena metodika hodnocení.

Ad14) K odpovědi zpracovatele dokumentace bez komentáře. Lze pouze doplnit, že v návrhu závazného stanoviska je obsažen požadavek smluvně zajistit s dodavateli vstupů a odběrateli živičné směsi využívání nákladních automobilů splňujících minimálně emisní normu EURO 5, jakož i vyloučení návozu surovin pro výrobu přes město Lipník nad Bečvou.

Ad15) K odpovědi zpracovatele dokumentace bez připomínek.

Ad16) K odpovědi zpracovatele dokumentace bez připomínek.

Ad17) K odpovědi zpracovatele dokumentace bez připomínek. K provozním hodinám dokumentace uvádí, že provozní hodiny 2000 h/rok odpovídají výrobě (teoreticky nejvyšší hodnota), obalovna nejede neustále na plný výkon.

Pod tabulkou č. 3 je uveden komentář právě k provozním hodinám, které jsou stanoveny: „stanoveno jako poměr ročního výkonu obalovny pro nulovou / aktivní variantu a max. hodinového výkonu, resp. jako poměr max. denního a max. hodinového výkonu linky“.

Ad18) K odpovědi zpracovatele dokumentace bez připomínek.

Ad19) Obalovna Lipník nad Bečvou dosud není zařízením ke zpracování odpadů, a není tak oprávněna přijímat odpady, měla by přijímat výlučně znovuzískané asfaltové směsi kvalitativních tříd ZAS-T1 a ZAS-T2, které jsou buď vedlejším produktem, nebo, které přestaly být odpadem již před jejich přijetím do obalovny. Návrh závazného stanoviska zahrnuje podmínku, aby veškeré činnosti související se skladováním, drcením a tříděním byly realizovány výhradně na zpevněných plochách.

Ad20) Z Osvědčení o Autorizaci akreditované laboratoře 1152.1 – SDS Czech Republic, s.r.o. vyplývá následující rozsah udělené akreditace: Zkoušky paliv, ropy a ropných produktů, maziv, olejů a technických kapalin, interiérových materiálů a dílů motorových vozidel; odběry paliv, provozních kapalin, maziv a vod, vymezené přílohou tohoto osvědčení.

Písemné připomínky předané na veřejném projednání

1) Významné navýšení výrobní kapacity a nedostatečné vyhodnocení dopadů

Dokumentace uvádí navýšení projektované výrobní kapacity obalovny ze **80 000 t/rok na 140 000 t/rok**, tedy o přibližně **75 %**.

Takto výrazné navýšení výrobní kapacity představuje zásadní změnu provozu zařízení a může významně ovlivnit kvalitu ovzduší, dopravní zatížení území, hlukovou zátěž, pachovou zátěž a zdraví a kvalitu života obyvatel.

Domníváme se, že dokumentace nedostatečně analyzuje reálné dopady tohoto navýšení, zejména v kontextu již existující průmyslové a dopravní zátěže území.

Dokumentace neproказuje, že při navýšení kapacity výroby nedojde ke zhoršení kvality životního prostředí a kvality života obyvatel. Přitom **prokazatelně dochází k obtěžování obyvatel asfaltovým zápachem již za současné výrobní kapacity** (viz hlášení obyvatel Krajskému úřadu Olomouckého kraje a Krajské hygienické stanici v Olomouci.)

Navýšení výrobní kapacity bez prokazatelného odstranění stávajících problémů není přijatelné.

Komentář zpracovatele posudku:

Akustické a imisní posouzení je v dokumentaci pro uvažovanou kapacitu vyhodnoceno. K výsledkům vyhodnocení orgán ochrany veřejného zdraví vyslovil souhlas. Návrh závazného stanoviska formuluje podmínky pro další omezování emisí z posuzovaného záměru.

2) Nedostatečné posouzení pachové zátěže

2. Nedostatečné posouzení pachové zátěže

Posouzení pachové zátěže je založeno především na jednorázovém měření pachových látek provedeném v omezeném časovém období.

Takový přístup však nemusí dostatečně vystihovat reálnou situaci v území, protože šíření pachových emisí je silně závislé na aktuálních meteorologických podmínkách.

Zkušenosti obyvatel města Lipník nad Bečvou přitom naznačují, že **asfaltový zápach je vnímán i ve vzdálenějších částech města**, a to již při současné výrobní kapacitě zařízení.

Navýšení výroby o přibližně 75 % může tuto situaci dále zhoršit.

Z těchto důvodů považujeme **posouzení pachové zátěže za nedostatečné**.

Požadujeme proto doplnění dokumentace zejména o:

- dlouhodobý monitoring pachové zátěže v území,
- zohlednění zkušeností obyvatel s obtěžováním asfaltovým zápachem,
- provedení měření v časech a lokalitách, kde občané opakovaně hlásí výskyt zápalu,
- modelové vyhodnocení šíření pachových emisí při nepříznivých rozptylových podmínkách,
- posouzení pachové zátěže při maximální projektované kapacitě výroby.

Komentář zpracovatele posudku:

V návrhu závazného stanoviska je formulována podmínka vylučující provádět činnost, která může být významným zdrojem zápalu při chladnutí asfaltové směsi.

Součástí návrhu závazného stanoviska je i podmínka s návrhem monitoringu pachové zátěže před povolením záměru k trvalému provozu.

3) Podhodnocení počtu dotčených obyvatel

Dokumentace uvádí, že při hodnocení imisní zátěže bylo uvažováno přibližně **1 473 obyvatel**, zatímco v případě hlukové zátěže je uváděno přibližně **130 dotčených osob**.

Reálné zkušenosti obyvatel však ukazují, že pachová zátěž zasahuje širší část města Lipník nad Bečvou, které má téměř **8 000 obyvatel**.

Pokud je rozsah dotčené populace podhodnocen, může být **podhodnoceno také hodnocení zdravotních dopadů záměru**.

Požadujeme proto doplnění dokumentace o realističtější vyhodnocení rozsahu území ovlivněného realizací záměru a odpovídající aktualizací odhadu počtu dotčených obyvatel.

Komentář zpracovatele posudku:

Připomínka byla vznesena i ve vyjádřeních k dokumentaci, lze odkázat na vypořádání pod bodem 6p) v kapitole V. posudku.

4) Nedostatečné posouzení dopravních uzlů

Navýšení výrobní kapacity obalovny bude nevyhnutelně spojeno se zvýšením dopravy nákladních vozidel zajišťujících dovoz surovin a odvoz asfaltových směsí.

Požadujeme doplnění dokumentace o detailní dopravní analýzu včetně vyhodnocení dopadů dopravy na kvalitu ovzduší, hlukovou zátěž a bezpečnost dopravy.

Komentář zpracovatele posudku:

Je zohledněna veškerá doprava na dotčeném komunikačním systému včetně navýšení nové dopravy generované záměrem, a to jak z hlediska hlukové, tak i imisní zátěže. V návrhu závazného stanoviska je obsažen požadavek smluvně zajistit s dodavatelem vstupů a odběrateli živice směsi využívání nákladních automobilů splňujících minimálně emisní normu EURO 5, jakož i vyloučení návozu surovin pro výrobu přes město Lipník nad Bečvou.

5) Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů

Podle zákona č. 100/2001 Sb. je nezbytné posuzovat nejen jednotlivé vlivy záměru, ale také **kumulativní a synergické vlivy** s dalšími záměry v území.

Domníváme se, že dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní vlivy průmyslových a dopravních aktivit v širším území města Lipník nad Bečvou.

Požadujeme proto doplnění dokumentace o komplexní posouzení kumulativních vlivů na kvalitu ovzduší, hlukovou situaci a veřejné zdraví.

Komentář zpracovatele posudku:

Připomínka byla vznesena i ve vyjádřeních k dokumentaci, lze odkázat na vypořádání pod bodem 6e) v kapitole V. posudku.

6) Nedostatečné zohlednění specifických meteorologických podmínek

Město Lipník nad Bečvou se nachází v oblasti **Moravské brány**, která je charakteristická specifickými rozptylovými podmínkami a prouděním vzduchu ve směru severovýchod ↔ jihozápad.

Tyto podmínky mohou významně ovlivňovat šíření emisí a pachových látek na větší vzdálenosti.

Domníváme se, že dokumentace tyto specifické podmínky nedostatečně zohledňuje.

Komentář zpracovatele posudku:

Na veřejném projednání bylo vysvětleno, že jediným možným podkladem ve vztahu k meteorologickým podmínkám je větrná růžice, která je pro potřeby rozptylové studie dodávána ČHMÚ.

7) Nedostatečné posouzení provozu mobilní drtící a třídící linky

Dokumentace uvádí možnost využití mobilní drtící a třídící linky, která slouží k úpravě recyklovaných živičných směsí a může představovat významný zdroj prachových emisí, hluku a pachových látek.

V dokumentaci je však provoz této technologie označen jako mimořádný nebo nepravidelný, a její vliv je proto hodnocen pouze omezeně.

Z praxe je přitom známo, že mobilní drtící a třídící linky mohou být v areálech obaloven využívány poměrně intenzivně, zejména v období zvýšené stavební činnosti.

Komentář zpracovatele posudku:

K provozu mobilní linky je v návrhu stanoviska formulována podmínka, která limituje její celkovou roční kapacitu, požaduje použití pouze linky se skrápěním. Současně je doporučeno, aby pro konkrétní linku, kterou bude oznamovatel smluvně objednávat, byla respektována její technologie popsaná v dokumentaci; pokud by její provoz představoval z hlediska počtu přesypů, třídění nebo drcení vyšší emisní faktor oproti použitému v rozptylové studii, předložit potom příslušnému orgánu ochrany ovzduší aktualizovanou rozptylovou studii zohledňující imisní příspěvky mimořádného provozu včetně běžného provozu obalovny. Dál lze odkázat na vypořádání pod bodem 6j) v kapitole V.

8) Nejasné vymezení pracovní doby

Žádáme proto, aby v případě realizace záměru byly stanoveny jasné podmínky provozu, zejména:

- omezení provozu na pracovní dny,
- omezení provozu v ranních a večerních hodinách,
- vyloučení provozu o víkendech a státních svátcích.

Komentář zpracovatele posudku:

K provozním hodinám dokumentace uvádí, že provozní hodiny 2000 h/rok odpovídají výrobě (teoreticky nejvyšší hodnota), obalovna nejede neustále na plný výkon.

Pod tabulkou č. 3 je uveden komentář právě k provozním hodinám, které jsou stanoveny: „stanoveno jako poměr ročního výkonu obalovny pro nulovou / aktivní variantu a max. hodinového výkonu, resp. jako poměr max. denního a max. hodinového výkonu linky“.

Problematika povolovacího postupu nenáleží posudku komentovat. V rámci podmínek návrhu závazného stanoviska navrhuje posudek podmínku, která by měla jasněji definovat veřejně prospěšné liniové stavby, pro které by mohlo být zařízení provozováno mimo pracovní dny v denní dobu.

9) Dotaz na účinnost filtrace karcinogenů

„V předložené dokumentaci EIA (OLK577) je deklarováno použití tkaninových filtrů. Jakým konkrétním způsobem je však zajištěn zachyt plyných fází polycyklických aromatických uhlovodíků, zejména **benzo[a]pyrenu**, které tkaninový filtr v plyné formě **nezachytí**? Počítá projekt s instalací přídavného stupně čištění, například **aktivního uhlí** nebo **dopingu vápencem**, pro eliminaci těchto karcinogenních emisí?“

Komentář zpracovatele posudku:

Na veřejném projednání bylo objasněno, že uváděné filtry primárně slouží pro zachycení tuhých znečišťujících látek s tím, že na emise tuhých látek se navazují i polycyklické aromatické uhlovodíky; dále byla popsána funkce MICROTEC.

10) Dotaz na emise z recyklace

„Záměr počítá s navýšením podílu recyklované asfaltové směsi (RAP). Při jejím zahřívání dochází k výrazně vyšším emisím organických látek než u přírodního kameniva. Můžete doložit, zda byla provedena **rozptylová studie** specificky pro benzo[a]pyren při maximálním uvažovaném podílu recyklátu a při započtení imisního pozadí lokality, která je již nyní zatížena dopravou?“

Komentář zpracovatele posudku:

Na veřejném projednání bylo objasněno, že zpracování tohoto materiálu probíhá za studena, tudíž není zdrojem pachových látek.

11) Dotaz na kontrolu a monitoring

„Vzhledem k tomu, že benzo[a]pyren je vysoce rizikový karcinogen, bude provozovatel v rámci nového povolení provádět **kontinuální měření** celkových organických látek (TOC), nebo se spoléhá pouze na jednorázové autorizované měření jednou za rok, které nemusí zachytit špičky při rozjezdu výroby nebo poruchách filtrace?“

*-pokud jde o kontinuální měření
v této podobě*

Komentář zpracovatele posudku:

Kontinuální měření VOC není legislativně pro obalovny předepsáno.

Veškerá obdržená vyjádření jsou doložena v digitální podobě v **Příloze 1** předkládaného posudku.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ ZÁVĚR:

k posouzení byla předložena dokumentace v rozsahu přílohy č.4 na záměr

Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla zpracována oprávněnou Ing. Josef Greslem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti autorizace č.j. 58610/ENV/12, autorizace prodloužena č. j. MZP/2022/710/2072. Dokumentace byla posouzena dle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona z hlediska odpovídající vypovídací schopnosti pro posouzení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Požadavky doporučené zpracovatelem posudku pro přípravu záměru jsou splnitelné před zahájením stavby, v etapě výstavby, ostatní doporučení jsou ze strany zpracovatele posudku podmiňující pro etapu provozu záměru. S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování doporučení uvedených v návrhu závazného stanoviska příslušnému úřadu zpracovatel posudku

doporučuje

realizovat záměr

Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity

při respektování podmínek navržených předkládaným posudkem

VII. NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Označení příslušného úřadu:

Číslo jednací:

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru: Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity

Kapacita (rozsah) záměru:

Navýšení projektované kapacity výroby ze stávajících 80 000 t/rok na 140 000 t/rok, 2 400 t/den a 220 t/hod.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

Dle zákona č. 100/01 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění - spadá záměr do kategorie II. (Záměr vyžadující zjišťovací řízení), bodu č. 41: Zařízení na výrobu keramických produktů vypalováním, zejména střešních tašek, cihel, žáruvzdorných cihel, dlaždic, kameniny nebo porcelánu s kapacitou od stanoveného limitu; výroba ostatních stavebních hmot a výrobků s kapacitou od stanoveného limitu“, přičemž stanovený limit činí 25 000 t/rok.

Umístění záměru:

kraj: Olomoucký
obec: Lipník nad Bečvou
katastrální území: Lipník nad Bečvou

Obchodní firma oznamovatele: Obalovna Lipník s.r.o.

IČ oznamovatele: 056 37 589

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3
370 04 České Budějovice

vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru:

Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity

následující podmínky pro navazující řízení:

I. Podmínky pro fázi přípravy

- 1) **obalovna živičných směsí bude provozována v následujících parametrech:**
 - celková maximální výroba 140 000 t obalované směsi/rok
 - maximálně 220 t/hod, 2 400 t/den
 - maximální kapacita mobilní třídící a drtící linky 60 000 tun/rok pro přípravu vhodného R-materiálu
 - provoz pouze v pracovní dny a v denní době
 - víkendový provoz v denní době může být provozován pouze v případě plnění potřeb pro realizaci veřejně prospěšných liniových staveb dle §11odst.(1) zákona č.283/2021 Sb., staveb strategicky významné infrastruktury dle zákona č.465/2023 Sb., respektive dle §4, odst.1) zák. č.134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek; provozovatel bude disponovat příslušnými doklady potvrzující oprávněnost tohoto provozu vystavené zadavatelem nebo investorem stavby; doklady budou součástí provozní evidence a budou k dispozici pro potřeby kontrolních orgánů na místě provozovny
 - maximální počet TNA: 300 pohybů/ denní doba
- 2) **v rámci navazující projektové přípravy a provozního řádu bude vyloučeno, v prostorách obalovny a na všech souvisejících zpevněných manipulačních plochách provádět chladnutí jakékoliv frakce vyrobeného materiálu**
- 3) **omezování emisí z provozu obalovny musí být zajištěno respektováním následujících opatření:**
 - veškeré odpadní plyny z míchačky a dráhy nad zásobníky hotové balené směsi budou odsávány, odpadní vzdušina bude vedena do filtračního zařízení obalovny a následně do komína obalovny
 - na všech místech, kde je instalováno zakrytování, bude toto udržováno v neporušeném a provozuschopném stavu bez netěsností
 - pro omezení emisí pachových látek musí být zajištěna celistvost zakrytování všech technologických úseků stacionárního zdroje, kde je tvořena horká směs a kde je s ní manipulováno
 - páry ze zásobníků asfaltu budou vedeny odvodňovacím potrubím nádrží přes vodní lázeň
 - vodní uzávěr pro omezení úniku par při skladování asfaltu bude udržován v řádném funkčním provozním stavu
 - při stáčení asfaltu bude na odvodňovací potrubí zásobníku asfaltu připojena autocisterna, vytlačený vzduch ze zásobníku bude vrácen zpět do autocisterny
 - pro omezení prašnosti vybavit manipulační plochy nájezdů u boxů kameniva a u násypek kameniva mlžením
 - skladování, drcení a třídění znovuzískaných asfaltových směsí kvalitativních tříd ZAS-T1 a ZAS-T2, které jsou buď vedlejším produktem, nebo které přestaly být odpadem již před jejich přijetím do obalovny, bude realizováno pouze na zpevněných plochách
- 4) **v rámci další projektové přípravy vypracovat a ve zkušebním provozu ověřit návrh monitoringu pachových látek, který bude:**
 - projednán s odborem životního prostředí MěÚ Lipník nad Bečvou a oddělením ochrany ovzduší KÚ Olomouckého kraje jako příslušným orgánem ochrany ovzduší
 - využívat například metodu systému AirQ, který bude provozován na náklady provozovatele obalovny, a to od zahájení modernizace obalovny (navýšení kapacity obalovny a zvýšení podílu recyklátu) po dobu jednoho roku po dokončení celkové modernizace obalovny, nebo do doby, kdy bude jednoznačně s využitím systému AirQ prokázáno, že obalovna není trvalým zdrojem zápachu
 - na základě vyhodnocení stížností evidovaných systémem AirQ budou orgánem ochrany ovzduší stanoveny lokality, časy a četnost měření pro následnou

analýzu pachu v ovzduší, kterým bude vyhodnocen skutečný vliv zdroje na okolí v souvislosti se šířením pachových látek

- *vyčleňovat v areálu osobu odpovědnou za komunikaci s veřejností a orgány ochrany ovzduší, která bude zodpovídat za realizaci okamžitých nápravných opatření, kupř. omezení výroby v době větrů vanoucích směrem k obytné zástavbě*
- *v provozním řádu popisovat způsob přijímání těchto informací a jejich archivaci*

II. Podmínky pro fázi výstavby

Nejsou stanoveny.

III. Podmínky pro fázi provozu

5) uvedení zařízení do trvalého provozu po celkové modernizaci obalovny (navýšení kapacity obalovny a zvýšení podílu recyklátu) bude možné po prokázání výsledků měření zápachu v lokalitách dle vyhodnocení výsledků systému AirQ, dokladujících opakovaně nepřekračování koncentrace pachových látek nad 5 ouE.m^{-3} které mohou být obtěžující (při hodnocení monitoringu budou zohledněny i extrémní stavy počasí, při kterých šíření zápachu nelze vyloučit a které by neměly být uvažovány v rozhodovacím procesu pro povolení trvalého provozu); v opačném případě oznamovatel navrhne další technická nebo organizační opatření pro omezení šíření zápachu

6) provozní řád obalovny bude:

- *v prostorách obalovny a na všech souvisejících zpevněných manipulačních plochách vylučovat chladnutí jakékoliv frakce vyrobeného materiálu*
- *pro zpracování R – materiálu umožňovat použití pouze mobilní linky se skrápěním a při plnění emisního faktoru uvedeného v rozptylové studii (uvažován emisní faktor pro jedno třídění); v případě vyššího emisního faktoru v souvislosti s použitím jiné mobilní linky se skrápěním vyhodnotit její provoz společně s běžným provozem obalovny aktualizovanou rozptylovou studií*
- *zahrnovat požadavek, že mobilní linka bude zpracovávat výlučně znovuzískané asfaltové směsi kvalitativních tříd ZAS-T1 a ZAS-T2, které jsou buď vedlejším produktem, nebo které přestaly být odpadem již před jejich přijetím do obalovny*
- *zahrnovat požadavek, že skladování kameniva bude prováděno pouze na místech určených provozním řádem; jakékoliv jiné uložení vstupních a výstupních materiálů mimo plochy specifikované v provozním řádu bude zakázáno*
- *vyžadovat, že zařízení ke snižování emisí znečišťujících látek musí být vždy v řádném a provozuschopném stavu po celou dobu výrobního procesu obalovny s tím, že veškerá instalovaná zakrytování budou při provozu zdroje uzavřená, a to až do expedice posledního vozidla s naloženou obalovanou směsí*
- *stanovovat po dohodě s orgány ochrany ovzduší četnost údržby vodního uzávěru pro omezení úniku par při skladování asfaltu*
- *požadovat při výrobě obalované směsi v případě takových klimatických podmínek, při kterých by hrozilo neúměrné zvýšení prašnosti provádět čištění areálu obalovny čistícím vozem vybaveným skrápěcími kartáči a vysáváním prachu z důvodů snížení resuspenze ze zpevněných ploch obalovny*
- *zahrnovat požadavek, aby provozovatel zdroje zajistil kontrolu zaplachtování nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků, pohybujících se s nákladem již na pozemku provozovny; kontrola zaplachtování bude prováděna pomocí kamerového systému se záznamem*
- *smluvně zajistit s dodavateli vstupů do obalovny vyloučení průjezdu městem Lipník nad Bečvou; uvedený požadavek bude provozovatel obalovny na*

vyžádání města Lipník nad Bečvou a příslušného orgánu ochrany ovzduší dokladovat

- **obsahovat požadavek smluvně zajistit s dodavateli vstupů a odběrateli živinové směsi využívání nákladních automobilů splňujících minimálně emisní normu EURO 5**

- 7) **o provozu zařízení na omezování znečišťujících látek budou vedeny záznamy, které budou součástí provozní evidence zdroje znečišťování ovzduší; samostatné záznamy budou obsahovat denní časový záznam o spouštění a ukončení provozu zařízení pro eliminaci znečišťujících látek, termíny servisních prohlídek, termíny doplňování náplní u zařízení pro eliminaci pachových látek, a to pro každé zařízení zvlášť; jako provozní parametry budou na zdroji sledovány a zaznamenávány tlakové ztráty na filtračních zařízeních, jejich přípustné hodnoty budou uvedeny v provozním řádu zdroje**
- 8) **po celkové modernizaci obalovny (navýšení kapacity obalovny a zvýšení podílu recyklátu) bude pro ověření výsledků akustického posouzení doloženo splnění hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb v denní době z provozu všech stacionárních zdrojů hluku a z dopravní infrastruktury při zohlednění maximálního povoleného denního objemu výroby; rozsah měření, četnost a místa měření projednat a odsouhlasit s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví; měření hluku provádět autorizovanou anebo akreditovanou osobou**

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

- Dopisem ze dne 18. 12. 2025 KÚ Olomouckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství rozeslal dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Téhož dne byla dokumentace zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úředních deskách.
- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 11 vyjádření (3 vyjádření dotčených orgánů a 2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků 6 vyjádření veřejnosti včetně petičního listu).
- Dne 17. 02. 2026 byl zpracováním posudku pověřen RNDr. Tomáš Bajer, CSc., držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 2719/4343/OEP/92/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2021/710/3906). V souladu s § 9 odst. 3 zákona MŽP stanovilo zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace včetně všech podkladů. Téhož dne byly zpracovateli posudku doručeny podklady potřebné ke zpracování posudku.
- Dne 9. 3. 2026 se ve výstavním sále Městské knihovny Lipník nad Bečvou, nám. T. G. Masaryka 11/16, 751 31 Lipník nad Bečvou uskutečnilo veřejné projednání záměru.
- Posudek byl příslušnému úřadu odevzdán dne 17. 4. 2026

Vydání souhlasného závazného stanoviska vychází ze závěrů hodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém

území a závěrů hodnocení vlivů záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“ na životní prostředí a veřejné zdraví.

Rozsah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí v dotčeném území hodnocen jako přijatelný. Záměr nezpůsobí významné nepříjemné snížení kvality životního prostředí v řešeném území za předpokladu respektování podmínek závazného stanoviska.

Vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí místa plánované realizace záměru. Podkladem pro dokumentaci EIA byly také odborné studie, které neprokázaly významný vliv záměru na životní prostředí. Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr lze realizovat v předloženém řešení a rozsahu – avšak za předpokladu, že nedílnou součástí záměru jsou podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části závazného stanoviska, a to zejména týkající se řešení problematiky zápachu. Tyto podmínky slouží k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci potenciálních negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Podmínka č.1):

Podmínka vyplývá ze skutečnosti, že na základě uvedených kapacit je hodnocena velikost a významnost vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví; výjimečný víkendový provoz je upřesněn s odkazem na stávající rozdílný výklad činností, kdy může být povolen provoz obalovny v denní době mimo pracovní dny.

Podmínka č.2):

Podmínka respektuje znění §1 zákona č.201/2012 Sb. v platném znění a vychází z vyjádření oddělení ochrany ovzduší KÚ Olomouckého kraje. Podmínka směřuje k minimalizaci emisí pachových látek, které mohou vznikat při chladnutí frakcí.

Podmínka č.3):

Podmínka je formulována s cílem realizovat všechna relevantní technická opatření k omezování emisí z výroby, zejména z hlediska minimalizace emisí pachových látek.

Podmínka č.4):

Podmínka směřuje k vyhodnocení monitoringu pachových látek na základě hydrometeorologických dat a emisí zápachu odcházejícího ze zdroje a k podání průkazu, že navrhovaná technická řešení omezující pachové látky jsou za standardních podmínek počasí účinná, což je podmínkou pro uvedení záměru do trvalého provozu.

Podmínka č.5):

Podmínka je formulována jako cílové opatření směřující k omezení pachové zátěže pod úroveň, která již může být obtěžující pro obytnou zástavbu Lipníka nad Bečvou; ve vyhodnocení výsledků monitoringu budou zohledněny i extrémní stavy počasí, při kterých šíření zápachu nelze vyloučit, a tyto situace by měly být vyloučeny z rozhodovacího procesu pro povolení trvalého provozu.

Podmínka č.6):

Podmínka směřuje k omezování zejména emisí PM₁₀ a PM_{2,5}; požaduje pro zpracování R – materiálu použití pouze mobilní linky se skrápěním (která má významně nižší emisní faktory) a s definovaným emisním faktorem; současně podmínka zabezpečuje snížení emisí z resuspenze jakož i minimalizaci emisí z dopravy generované provozem posuzovaného záměru; podmínka současně vylučuje na mobilní lince zpracovávat odpady.

Podmínka č.7):

Podmínka souvisí s evidencí rozhodujících provozních aktivit souvisejících s provozem zařízení pro omezování emisí znečišťujících látek; podmínka tak zajišťuje i zpětnou evidenci a kontrolu provozu těchto zařízení v případě uplatňování stížností z provozu obalovny.

Podmínka č.8):

Podmínka vyplývá z požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví a směřuje k ověření teoretických výpočtů akustického posouzení dokladujícím plnění hygienických limitů měřením prováděným autorizovanou anebo akreditovanou osobou.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě předložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo významné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky související zejména s omezováním emisí včetně pachových látek.

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat - lze vydat souhlasné závazné stanovisko. Konkrétní informace o záměru popsané v podkladech předložených v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zpracovaných autorizovanými osobami v této oblasti vyhodnocují vlivy záměru jako málo významné. V rámci hodnocení byl vyloučen vliv na Evropsky významné lokality v rámci NATURA 2000.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Hodnocení zdravotních rizik bylo vypracováno autorizovanou osobou pro hodnocení zdravotních rizik Mgr. Robertem Polákem; orgán ochrany veřejného zdraví k tomuto hodnocení nevznese připomínky.

Ze studie vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že z hlediska zdravotního rizika hluku je posuzovaný záměr bezproblémový, neboť stávající úroveň rizika hlukové zátěže obyvatel v okolí, určená především dopravním hlukem, v postřehnutelné míře neovlivní. Z hodnocení vlivů na veřejné zdraví dále vyplývá, že předpokládané navýšení hlukové expozice ze stacionárních zdrojů obalovny sice může být u nejbližší zástavby s nižším hlukovým pozadím z dopravy sluchově postižitelné, ale s rezervou nebude dosahovat úrovně, která by mohla být významná z hlediska zdravotního rizika.

Z hlediska zdravotního rizika hluku se proto posuzovaný záměr jeví jako bezproblémový.

Dle hodnocení vlivů na veřejné zdraví imisní příspěvek z provozu obalovny a související dopravy u stávající nejbližší obytné zástavby bude nepatrný a z hlediska ovlivnění kvality ovzduší a zdravotního rizika znečištění ovzduší zcela zanedbatelný. Platí to i pro hodnocené specifické látky sirovodík, naftalen a formaldehyd, které byly do rozptylové studie zařazeny z důvodu nízkého čichového prahu za účelem posouzení možnosti pachových problémů.

Riziko znečištění ovzduší bylo provedeno pro celkovou úroveň imisního zatížení lokality podle údajů Českého hydrometeorologického ústavu. Kvantitativní odhad zdravotního rizika v ukazatelích úmrtnosti a nemocnosti obyvatel hodnocené lokality na základě imisního pozadí suspendovaných částic odpovídá mírně podprůměrné úrovni rizika znečištění ovzduší ve městech ČR.

Dokumentace uzavírá, že umístění záměru v rámci stávajícího areálu obalovny je v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby a s velmi dobrým napojením na nadřazenou komunikační síť již významně minimalizuje případné negativní vlivy na obyvatelstvo. Na základě odborného vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví lze konstatovat, že celkový vliv záměru na zdraví exponované populace je akceptovatelný.

Vlivy na ovzduší a klima

Pro porovnání stávajícího stavu a stavu po realizaci záměru byla v rámci modelových výpočtů rozptylové studie hodnocena tzv. nulová a aktivní varianta, které zahrnují standardní provoz obalovny. Nulová varianta odráží provoz technologie a související dopravy, která odpovídá stávajícímu výkonu obalovny ve výši 1 600 t/den a projektované roční kapacitě 80 tis. t/rok. Aktivní varianta zahrnuje modernizaci obalovny a současně vliv dopravy při navýšené výrobní kapacitě 2 400 t/den a 140 000 t/rok.

Imisní příspěvek z nepravidelného provozu mobilní drtící a třídící linky (dále jen mobilní linka), jež souvisí s potřebou zajištění dostatečného množství vstupního recyklátu živičných směsí, je vyhodnocen pro znečišťující látky PM₁₀ a PM_{2,5} samostatně. Tato varianta je označována jako mimořádný provoz.

Vyhodnocovány jsou příspěvky k imisní zátěži pro nulovou a cílovou variantu.

Vyhodnocení vlivů na ovzduší uzavírá, že posuzovaný záměr v aktivní variantě nezpůsobí nadměrné znečištění ovzduší látkami NO₂, benzenem, benzo(a)pyrenem, PM₁₀ ani PM_{2,5}. Imisní příspěvky jednotlivých znečišťujících látek z provozu obalovny Lipník nad Bečvou a související dopravy se na celém hodnoceném území pohybují podstatně pod imisními limity. Ani při zohlednění stávajícího imisního pozadí (vyjma benzo(a)pyrenu) nebude docházet k překračování platných imisních limitů, které budou nadále splněny s velkou rezervou.

V případě průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu je imisní pozadí lokality stanoveno na základě pětiletých imisních průměrů v rozmezí 0,9 – 1,3 ng/m³, tzn. že je predikováno překračování imisního limitu. Na základě analýzy příčin znečištění ovzduší v Olomouckém kraji, která byla provedena v rámci Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Morava CZ07, lze však konstatovat, že dosahování vysokých koncentrací benzo(a)pyrenu je způsobeno především sektorem lokálního vytápění obytné zástavby v zimním období. Průmysl ani doprava nejsou z hlediska imisního zatížení území významné. Výsledky analýzy byly potvrzeny i výstupy

předkládané rozptylové studie, kdy vypočtené imisní příspěvky dosahují nanejvýš desetiný procenta imisního limitu pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu.

Rozptylová studie dále prokazuje, že nepravidelný provoz mobilní linky nezpůsobí při uvedené technické specifikaci zdroje nadměrné znečištění ovzduší látkami PM₁₀ ani PM_{2,5}. Imisní příspěvky provozu mobilní linky jednotlivých znečišťujících látek se na celém hodnoceném území pohybují podstatně pod imisními limity.

Problematika pachových látek

Dokumentace uvádí, že v případě pachové zátěže související s provozem obalovny je nutné zdůraznit, že se jedná o stávající zdroj znečišťování ovzduší, jehož potenciální vlivy se v území projevují již dnes.

Dále dokumentace uvádí, že i když má být projektovaná kapacita obalovny navyšována, lze se důvodně domnívat, že namísto teoretického modelového výpočtu pachové zátěže jsou průkaznější výsledky reálného měření pachových látek (autorizovaného protokolu). Proto bylo vyhodnocení pachové zátěže opakovaně prováděno na základě reálných měření pachových látek (autorizovaných protokolů), které probíhalo v areálu i v širším okolí obalovny v letech 2020 a 2021 v celkem šesti epizodách a dále v říjnu 2023. Na základě měření pachových látek, které byly provedeny ve dnech 20.5.2020, 21.8.2020, 11.11.2020, 4.5.2021, 11.8.2021, 3.11.2021 a 24.10.2023 lze konstatovat, že mimo areál obalovny se hodnoty pachových látek pohybovaly vždy pod hranicí detekce olfaktometru.

Z technického popisu opatření k eliminaci zápachu uvedeného v dokumentaci EIA vyplývá, že všechny technologické uzly s možnými emisemi zápachu jsou ošetřeny na základě dostupných znalostí pro omezování emisí. Je tedy zřejmé, že v rámci procesu EIA jak při zohlednění informací uvedených v dokumentaci EIA, tak i obdržených vyjádření nelze učinit jednoznačné závěry, co konkrétně v případě obalovny případně způsobuje obtěžování zápachem. Tedy zdali se jedná o obalovnu nebo jiné aktivity, zdali, pokud se jedná o obalovnu, je příčinou navrhovaná technologie nebo je případně problém v technologické kázní, nebo se jedná ryze o epizody související s aktuálním počasím v území.

Vzhledem k absenci legislativy související s problematikou zápachu a s ohledem na vyjádření, která příslušný úřad k uvažovanému záměru obdržel, je nezbytné realizovat veškerá dostupná technická a technologická opatření, která by potenciální vnášení pachů do vnějšího ovzduší minimalizovala, respektive jim předcházela.

V současné době neexistují zákonné limity pro pachové látky, které byly zrušeny v roce 2006. Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší přistupuje k problematice pachových látek zcela odlišným způsobem, než předchozí zákon č. 86/2002 Sb.

Podle nové právní úpravy tedy znečišťující látky v sobě zahrnují i látky, které obtěžují zápachem (tj. pachové látky). Na základě takto širokého vymezení se všechny nástroje zákona o ochraně ovzduší určené k regulaci znečišťujících látek vztahují i na regulaci zápachu. Pachové látky z tohoto důvodu nejsou v zákoně upraveny speciálně, ale uplatňuje se na ně obecná úprava nástrojů k regulaci znečištění a znečišťování.

Ve vztahu k uvedeným skutečnostem jsou v závazném stanovisku formulovány podmínky směřující k omezení emisí zápachu nad pravidelnou úroveň obtěžující obytnou zástavbu.

Obtěžování zápachem je možno regulovat především závaznými podmínkami provozu stanovených v povolení zdroje. V rámci povolení provozu a provozního řádu, který je součástí povolení, může orgán ochrany ovzduší stanovit konkrétní technické podmínky provozu, vedoucí ke snížení emisí pachových látek.

Podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší jsou specifické emisní limity stanoveny buď pro jednotlivé typy stacionárních zdrojů vyhláškou č. 415/2012 Sb. nebo je může stanovit krajský úřad v povolení zdroje. Zákon tak umožňuje, aby krajský úřad v povolení zdroje stanovil i specifické emisní limity, které nejsou uvedeny ve vyhlášce, tedy i specifické emisní limity na pachové látky. Vzhledem k tomu, že pachová látka je z definice látkou znečišťující, lze zdroji stanovit v rámci povolení provozu specifický emisní limit i na pachové látky.

U zdrojů již existujících je možné provést změny v povolení na základě § 13 zákona, tzn., dojde-li ke změně okolností, které byly rozhodné pro stanovení závazných podmínek pro provoz stacionárního zdroje, přičemž rozhodnými okolnostmi mohou být jak změny vyplývající z nové právní úpravy, tak skutečnosti na samotném zdroji. V rámci změny povolení lze zpřísnit závazné podmínky pro provoz zdroje (např. stanovením technických podmínek provozu nebo uložením specifických emisních limitů na pachové látky).

Ze strany veřejnosti a vedení města v rámci obdržení vyjádření i v rámci veřejného projednání bylo poukazováno na skutečnost, že měření doložené v posuzované dokumentaci neprobíhalo v časech, kdy se epizody pachové zátěže projevují nejčastěji.

Proto je posudkem navrženo uplatnění metody AirQ. Tato metoda AirQ funguje tak, že stížnosti zaznamenávají občané pomocí aplikace v mobilním telefonu a odešlou do systému. Systém stížnost vyhodnotí na základě hydrometeorologických dat a emisí zápachu odcházejícího ze zdroje jako oprávněnou, nebo neoprávněnou. Systém stížnosti eviduje do map a je vodítkem pro státní správu, kde hledat původce zápachu a zda je nutné ho regulovat.

Posuzovaný záměr je bez významných kladných či záporných vlivů na zmírňování případné změny klimatu (vliv na mitigaci změny klimatu), jakož i na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci na změnu klimatu). Samotný záměr není zranitelný vůči dopadům případné změny klimatu. V zájmovém území nehrozí výskyt abnormálních období sucha, aby bylo v tomto smyslu třeba činit speciální opatření.

Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky

Výpočet ekvivalentních hladin akustického tlaku A byl proveden v 3D prostředí, které zohledňuje nadmořskou výšku okolního terénu (3D vrstevnice) a to včetně zemního tělesa blízkých dopravních staveb (silnice I/47, železniční trať apod.). Dále byly zohledněny překážky v území.

Správnost výpočtového modelu byla ověřena (optimalizována) na základě výsledků měření hluku provedeného pro potřeby hlukové studie - Protokol o zkoušce č. 400/23, EKOME, spol. s r.o.).

Pro porovnání (standardního) stávajícího stavu a stavu po realizaci záměru byla v rámci modelových výpočtů hlukové studie hodnocena tzv. nulová a aktivní varianta. Nulová varianta odráží provoz technologie a související dopravy, která odpovídá stávajícímu výkonu obalovny ve výši 1 600 t/den. Aktivní varianta zahrnuje nové technologické zdroje hluku jako je např. častější manipulace s kamenivem, provoz

paralelního bubnu recyklátu a současně vliv dopravy, jež odpovídá navýšené výrobní kapacitě 2 400 t/den.

Z tabelárních výsledků modelového výpočtu vyplývá, že v nulové variantě dosahuje hluk ze stacionárních zdrojů hluku u nejbližší obytné zástavby (v chráněném venkovním prostoru staveb) hodnot v rozmezí 28,2 – 47,6 dB v denní době. Po modernizaci obalovny (v aktivní variantě) se očekává navýšení hlukové zátěže o cca 0,4 – 1,0 dB na hodnoty v rozmezí 29,1 – 48,5 dB v denní době.

Provoz mimořádný zahrnuje navíc nepravidelný provoz mobilní drtící a třídící linky, která je využívána pro přípravu vhodného R-materiálu. Jedná se tedy o souběžný provoz jak výrobní technologie obalovny, tak mobilní linky.

Z tabelárních výsledků modelového výpočtu vyplývá, že příspěvek provozu mobilní drtící a třídící linky dosahuje u nejbližší obytné zástavby (v chráněném venkovním prostoru staveb) hodnot v rozmezí 28,2 až 35,5 dB v denní době. Při mimořádném, resp. souběžném provozu výrobní technologie obalovny a mobilní linky dochází k dočasnému navýšení hlukové zátěže o 0,1 – 2,9 dB na hodnoty v rozmezí 31,9 až 48,6 dB v denní době.

Z tabelárních výsledků modelového výpočtu hluku z dopravy vyplývá, že v nulové variantě dosahuje hluk z dopravy u nejbližší obytné zástavby (v chráněném venkovním prostoru staveb) hodnot v rozmezí 36,4 až 62,2 dB v denní době. Po realizaci záměru (v aktivní variantě) dochází k navýšení hlukové zátěže o max. 0,2 dB na hodnoty v rozmezí 36,6 – 62,2 dB v denní době.

Nejvyšší hluková zátěž 62,2 dB byla v případě nulové i aktivní varianty vypočtena u ref. bodu 04, který charakterizuje zástavbu v bezprostřední blízkosti silnice II/434, ulice Hranická. Po této komunikaci, která vede přes centrum města Lipník nad Bečvou však doprava související s provozem obalovny neprojíždí. Jedná se o hlukové zatížení, které není provozem obalovny ovlivněno.

Pro hluk z dopravy na hodnocených komunikacích je platný hygienický limit ve výši 68 dB pro celou denní dobu. Hygienický limit pro denní dobu je plněn s velkou rezervou. V noční době není areál obalovny v provozu, stejně tak související doprava. Hluk z dopravy v noční době proto nebyl hodnocen.

Dokumentace uzavírá, že realizace záměru je z hlediska požadavků zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, resp. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, akceptovatelná. Ovlivnění dalších fyzikálních ani biologických charakteristik není relevantní.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Stávající zpevněné plochy v areálu jsou vyspádovány do lapače hrubých nečistot a dále do odlučovače ropných látek a otevřeného příkopu. Srážkové vody dopadající na zpevněné plochy v oploceném areálu jsou svedeny a vyspádovány do lapače hrubých nečistot, který se nachází při jižní hranici areálu. Srážkové vody dále prochází přes odlučovač ropných látek a následně jsou v území zasakovány. Odváděné množství srážkových vod se oproti stávajícímu stavu nemění.

Dokumentace uvádí, že s ohledem na charakter záměru bez přímého zásahu do vodního toku, kdy nedochází ani k navyšování zpevněných ploch v areálu, lze vyloučit zhoršení ekologického stavu a chemického stavu předmětného vodního

útvary. Dále lze vyloučit zhoršení klasifikace z pohledu jednotlivých ukazatelů či biologických složek hodnocení (dle Přílohy V Rámcové směrnice o vodní politice). Současně lze předpokládat, že samotná výstavba a provozování záměru nebudou v budoucnosti překážkou ke zlepšení současného ekologického stavu a k zachování či zlepšení chemického stavu útvaru povrchových vod „Bečva od toku Opatovický potok po tok Lučnice včetně“.

Dokumentace uzavírá, že záměr nemá potenciál k negativnímu ovlivnění ekologického stavu ani chemického stavu předmětných vodních útvarů ani k ovlivnění jakosti dotčeného útvaru podzemních vod ani jeho kvantitativního stavu. Negativní ovlivnění povrchových a podzemních vod se nepředpokládá.

Vlivy na půdu

Realizací záměru nedojde k žádnému záboru ZPF, respektive PUPFL. Potenciální vlivy související s kontaminací půd z provozu mobilní linky jsou ošetřeny podmínkou v závazném stanovisku.

Vlivy na přírodní zdroje

Vlivy na přírodní zdroje nenastávají.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy, EVL)

K modernizaci obalovny dochází výhradně ve stávajícím areálu, který zahrnuje zpevněné plochy, technologická zařízení, provozní budovu a skládky materiálu. Mimo oplocený areál obalovny nebudou prováděny žádné stavební ani montážní činnosti. Z výše uvedeného je zřejmé, že realizace záměru nemůže negativně ovlivnit vnitřní funkční vazby jednotlivých ekosystémů, nemá zvýšené nároky na přírodní zdroje, zábory ani potenciál ovlivnit jednotlivé druhy a ekosystémy.

Realizace ani provoz záměru nebudou mít významný negativní vliv na biologickou rozmanitost území. Záměr nemá potenciál ovlivnit stávající biologickou rozmanitost území. Záměr nemá žádný vliv na VKP, záměr nemá žádný vliv na ekosystémy, migraci živočichů a ÚSES.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vzhledem k modernizaci stávající obalovny je vliv na krajinný ráz území akceptovatelný. Záměr se nachází v sousedství významných liniových staveb, v širším území se nachází další průmyslové a komerční areály. Záměr není spojen s realizací nové siluety v území. Záměr není v kolizi ani blízkosti žádného registrovaného významného krajinného prvku ani na území přírodního parku či jiných lokalit vyhlášených z důvodu jejich krajinných vlastností. V blízkém okolí záměru se nenachází žádné kulturní, historické, architektonické či archeologické památky. Realizace předmětného záměru je umístěna mimo tyto plochy a prakticky vylučuje možnost zásahu do těchto složek ochrany.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Tento vliv nenastává.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno na úrovni znalostí, které odpovídají podkladům z hlediska navrženého typu obalovny živičných směsí. Při dodržení všech legislativních požadavků lze technické řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem však zůstává respektování opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl do procesu EIA předložen v jedné aktivní variantě.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 11 vyjádření (3 vyjádření dotčených orgánů a 2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků 6 vyjádření veřejnosti včetně petičního listu). Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána v posudku, který je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru OLK1035. Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

kraj: Olomoucký
obec: Lipník nad Bečvou
katastrální území: Lipník nad Bečvou

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 17. 4. 2026

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

ECO-ENVI-CONSULT

Sídlo:

Sladkovského 111

506 01 Jičín

IČ: 42921082

tel.: 603483099

e-mail: tom.bajer@centrum.cz

Provozovna:

Šafaříkova 436

533 51 Pardubice

Podpis zpracovatele posudku:

RNDr.

Tomáš

Bajer, CSc.

Digitálně
podepsal RNDr.
Tomáš Bajer, CSc.
Datum: 2026.04.17
18:31:34 +02'00'

Autorizace ke zpracování posudku:

Ministerstvo životního prostředí

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 2.9.2015

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
dne 30.9.2015 podpis Kladovský

V Praze dne 24. srpna 2015

Č. j.: 52153/ENV/15

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana RNDr. Tomáše Bajera, CSc., datum narození: 27. 2. 1960, bydliště Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice (dále jen „žadatel“), ze dne 24. 7. 2015 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 2719/4343/OEP/92/93 ze dne 28. 1. 1993 a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 112450/ENV/10 ze dne 12. 1. 2011, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu dalších 5 let.

Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 27. 7. 2015 žádost ze dne 24. 7. 2015 o prodloužení autorizace pana RNDr. Tomáše Bajera, CSc., udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 2719/4343/OEP/92/93 ze dne 28. 1. 1993 a prodloužené rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 112450/ENV/10 ze dne 12. 1. 2011, platné do 31. 12. 2016. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. a) doloženo dokladem o nejvyšším dosaženém vzdělání. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. b) doložena osvědčením (č. j.: 2719/4343/OEP/92/93 ze dne 28. 1. 1993). Bezúhonnost byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání 8. 7. 2015). Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele o plné způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. d) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministroví životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – RNDr. Tomáš Bajer, CSc. – účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci
orgán příslušný k evidenci – odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí

2/2

Příloha 1 – Vyjádření k dokumentaci

1)

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Olomouc 16. 1. 2026

Vyjádření jednotlivých složek Odboru životního prostředí a zemědělství, Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále jen „krajský úřad“) podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“ na životní prostředí

Oddělení vodního hospodářství (Mgr. Lucie Fišarová):

Kompetence krajského úřadu jako správního orgánu, který vykonává státní správu v oblasti vodního hospodářství dle ust. § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „vodní zákon“), nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Upozornění: Při výstavbě a provozu obalovny nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod. V případě používání nebo skladování látek závadných vodám ve smyslu § 39 zákona o vodách je třeba zabezpečit daný prostor tak, aby byl vyloučen jejich nežádoucí únik do půdního profilu a podzemních vod. Vodohospodářsky zabezpečené prostory navíc podléhají pravidelnému přezkušování těsnosti dle vodního zákona. Dále je třeba zpracovat plán opatření pro případ havárie (dále jen „havarijní plán“), a to v souladu s aktuální legislativou (vyhláška č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů).

K vydání vyjádření dle ust. § 18 vodního zákona je věcně a místně příslušný vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností – Městský úřad Lipník nad Bečvou, odbor životního prostředí a stavební úřad.

Oddělení ochrany ovzduší a odpadového hospodářství

Ochrana ovzduší (Ing. Věra Popelková)

Záměrem investora a dle předložené dokumentace s názvem „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“ je modernizace stávající obalovny a současně požadavek na navýšení všech v současnosti nastavených provozních parametrů, kdy zpracovatel dokumentace uvádí, že: „Navýšení výrobní kapacity a záměr zpracování většího množství recyklátu jsou na sobě zcela nezávislé a budou realizovány po etapách. V první etapě dojde k navýšení projektované kapacity, ve druhé etapě k modernizaci obalovny.“

Modernizace obalovny má mimo jiné zahrnovat - doplnění technologického zařízení obalovny o paralelní buben a další prvky, které souvisejí s potřebou zpracování většího množství recyklátu živých směsí.

Navýšení provozních parametrů je pak zvažováno takto: navýšení projektované kapacity výroby, a sice ze stávajících 80 000 t/rok na 140 000 t/rok a současně na 2 400 t/den ze stávajících 1 600 t/den a 220 t/hod ze stávajících 160 t/hod, což je při potřebné související logistice považováno za technologické maximum.

Současně jsou ještě také v dokumentaci používány výrazy jako nulová varianta (stávající stav) a aktivní varianta (budoucí stav) a pak také ještě i mimo řádný stav – kdy mimo výše popsané bude docházet ještě ke zpracování vstupů pomocí drtící a třídící linky (externí) na manipulační ploše.

Přílohou předložené dokumentace byla také rozptylová a pachová studie a Měření pachových látek.

Rozptylová studie a pachová studie: „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“, datum zpracování 10. 11. 2025, počet stran celkem 60, zpracovatel Gresl-EIA s.r.o., IČO: 194 75 993, konkrétně pak Ing. Josef Gresl (dále v textu jen „RS“). Zpracovatel RS je držitelem autorizace pro rozptylové studie vydané MŽP dne 15. 3. 2017, č.j. 15433/ENV/17.

Měření pachových látek: Obalovna Lipník s.r.o.“ ze dne 24. 10. 2023, počet stran celkem 44, vyhotovené Zdravotním ústavem se sídlem v Ostravě, IČO: 710 09 396.

Krajský úřad, jako orgán ochrany ovzduší dle § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) sděluje k předložené dokumentaci následující:

I když se jedná o několik dílčích požadavků, které mají, nebo mohou být v rámci předkládané dokumentace řešeny etapovitě (v první etapě má dojít k navýšení projektované kapacity, a ve druhé etapě pak k modernizaci obalovny.) krajský úřad je bude hodnotit komplexně.

Obchodní firma: Obalovna Lipník s.r.o., IČO: 056 37 589, Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, provozuje v lokalitě ulice Hranická 1741, 751 31 Lipník nad Bečvou na p. č.: 3124/55, 3124/88, 3124/89, 3124/90 4051/1 a 4051/2 v katastrálním území Lipník nad Bečvou zdroj znečišťování ovzduší „Obalovna Lipník nad Bečvou“, zajišťující výrobu kvalitních obalovaných živičných směsí na konstrukce silničních komunikací a zpevněných ploch. K výrobě jsou používány minerální materiály přírodní těžené a drcené kamenivo, vápencová kamenná moučka (cizí filer), vlastní filer (což je odsátý kamenný prach ze sušícího bubnu a horkého třídění) tekuté asfalty, asfaltový recyklát (cizí i vlastní) a přísady.

Obalovna Lipník nad Bečvou – je z hlediska zákona o ochraně ovzduší vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší, který je zařazen dle § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší, přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší označený kódem 5.14. - *Obalovny živičných směsí, mísírny živíc, recyklace živičných povrchů anebo zpracování nebo nakládání s živici s výjimkou konečného nanášení na vozovku*. Zdroj je blíže specifikovaný v příloze č. 8 části II, bodu 4.6. Vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), kde jsou uvedeny legislativou stanovené emisní limity pro daný typ technologie, jedná se o látky TZL, NOx a CO, a také technické podmínky provozu.

Zde je na místě pro úplnost uvést, že krajský úřad v rámci dříve vedených správních řízení legislativně stanovené emisní limity zpřísnil.

Požadované změny uvedené v předložené dokumentaci by pak v důsledku, ve finální fázi, měly vést k žádosti o 2. změnu povolení provozu dle znění § 13 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší.

Konkrétně k předloženým podkladům:

V popisné části dokumentace konkrétně pak na str. 16 je uvedeno cit.: „Řízení o změně povolení provozu, které zahrnovalo navrácení denního výkonu obalovny Lipník nad Bečvou na původních 1 600 t/den bez požadavku na proces EIA, probíhalo od podání žádosti na příslušný krajský úřad do pravomocného rozhodnutí od ledna 2023 do října 2024.“

Toto tvrzení není zcela správně interpretováno, kdy denní kapacita nebyla od zahájení provozu obalovny v roce 2017 nikdy stanovena na 1600 t/den (ani na tuto hodnotu nebyla původně posuzována dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí). Hodnota denní kapacity ve výši 1600 t/den byla povolena až na základě žádosti provozovatele zdroje, a to rozhodnutím krajského úřadu o změně povolení provozu dne 27. 9. 2023, vydaným pod č. j.: KUOK 80330/2023 a Spis. zn.: KÚOK/10804/2023/OŽPZ/7237. Proto nemohlo jít o navrácení denního výkonu obalovny, jak uvádí zpracovatel viz výše, kdy tento nebyl předtím v takové výši nikdy stanoven.

Hned na str. 17 předložené dokumentace je pak uvedeno: „Proto se nyní oznamovatel rozhodl podstoupit proces EIA s nastavením maximálních výrobních kapacit obalovny (140 000 t/rok, 2 400 t/den a 220 t/hod), kterých je schopen na stávajícím technologickém zařízení obalovny dosáhnout a které budou sloužit jako podklad pro vedení na navazujících řízeních.“

Zde je na místě uvést, že při správních řízeních o vydání povolení provozu, nebo jeho změně dle znění zákona o ochraně ovzduší, stejně tak, jako v řízeních, které těmto řízením předcházejí, má být uváděna maximální projektovaná výrobní kapacita. Údaje, které jsou požadovány nyní (snad až na roční výrobní kapacitu) jsou tedy těmi maximálními projektovanými? Pak je otázkou, proč byly při předchozích správních řízeních předkládány údaje jiné, a to hodinová kapacita 160 t/hod, denní kapacita viz výše a pouze u roční byly původně požadovány hodnoty 80 000 t/rok, ale i 140 000 t/rok.

Na str. 22 dokumentace je uvedeno cit.: „Obalované kamenivo 2/5 je z míchačky vypouštěno přímo na korbu přistaveného vozu. Pokud nedochází k jeho expedici v celém množství přímo na stavbu, je uloženo do jednoho z boxů v areálu obalovny ke zchlazení. Z boxu je obalované kamenivo 2/5 postupně odebíráno dle potřeb stavby až do doby jeho, než dojde k jeho spotřebování a výrobní proces se opakuje.“

Obalované kamenivo 2/5 je obdobně jako asfaltové směsi spojen s pachovou zátěží především v době chlazení. Při tom množství asfaltu (2%) je v tomto případě zcela minimální a kamenivo 2/5 rychle ztrácí na teplotě. Vzhledem ke skutečnosti, že tato specifická výroba probíhá pouze několikrát do roka, jsou případné pachové emise zcela zanedbatelné a současně vázány výhradně na areál oznamovatele.

Pozn.: Jedná se o běžnou praxi na mnoha obalovnách v rámci celé České republiky a zpracovatel dokumentace není známo, že by toto bylo předmětem stížností ze strany kontrolních orgánů ochrany ovzduší.“

Tato část je z pohledu orgánu ochrany ovzduší jedna z nejproblematictějších v rámci celého záměru. Není naprosto přípustné, aby se vyrobený materiál jakékoliv frakce nechával zchlazovat v prostorách obalovny, ani jejího bezprostředního okolí. Jak je zřejmé i z vlastního konstatování zpracovatele pachová emise vzniknout může a je jedno zda zanedbatelná. Provozovatel zdroje má činit veškerá možná a dostupná opatření, aby

bylo zabráněno vzniku jakýchkoliv emisí, tím spíše pak pachových, které jsou o to obtížněji řešitelné.

Proces expedice, stejně tak i chlazení vyrobených obalovaných směsí může být zdrojem pachových látek. V případě skladování obalovaného kameniva 2/5 je toto vystaveno vlivům změn teplot, tedy i případnému ohřívání a ochlazení. Vlivem změn teplot a samotným uložením obalovaného kameniva 2/5 může docházet k vývinu pachových látek.

Tato problematika byla již v minulosti s provozovatelem zdroje řešena a je o této situaci obeznámen. Pokud je frakce 2/5 vyráběna jen několikrát do roka, tak zcela jistě na základě konkrétního požadavku a je tedy zřejmé kolik jí má být vyrobeno a není tedy třeba, aby bylo již vyrobené obalované kamenivo necháváno zchladnout, nebo ukládáno v prostorách provozovny.

Právě s ohledem na vše již uvedené je pak na snadě, dělat veškerá možná dostupná technická a technologická opatření, která by potenciální vnášení pachů do vnějšího ovzduší minimalizovala, respektive jim předcházela. Tato je premisa a jeden ze základních úkolů zákona o ochraně ovzduší viz § 1 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

Výše popsaná manipulace s frakci 2/5 a návrh uváděný oznamovatelem viz výše pak požadavky zákona o ochraně ovzduší nenaplní a krajský úřad s ním **nesouhlasí**.

Stávající obalovna Benninghoven TBA 3000 bude dále rozšířena o dávkovače recyklátu, dopravníky, paralelní buben osazený hořákem, zásobník horkého recyklátu a související bezpečnostní prvky. Pro potřeby skladování, drcení a třídění většího množství frézingu bude využívána manipulační plocha, která se nachází východně od oploceného areálu obalovny. – str. 26 dokumentace.

Mimořádný provoz dle uváděného popisu zahrnuje navíc nepravidelný provoz mobilní drtící a třídící linky, která bude využívána (na manipulační ploše) pro přípravu vhodného R-materiálu. Jedná se o souběžný provoz jak výrobní technologie obalovny, tak mobilní linky. Na str. 18 RS je uvedena tabulka, zpracování vstupů v objemu 60000t/rok a emise $ETZL = 48,2 \text{ g TZL/t} \cdot 60\,000 \text{ t/rok} / 106 = \mathbf{2,89 \text{ t TZL/rok}}$. Což není právě zanedbatelná hodnota, která ovšem není dále nijak zvlášť komentována, a to především s ohledem na fakt, že dosud bylo na manipulační plochu pohlíženo jako na nevyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší dle znění zákona o ochraně ovzduší.

Nyní je možné, že by její provoz mohl být hodnocen jako tzv. ostatní vyjmenovaný zdroj z pohledu produkovaných emisí TZL, kdy zdroje zařaditelné v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kód 11.1 jsou *stacionární zdroje, jejichž roční emise^{**) tuhých znečišťujících látek překračuje 2,5 t}*.

^{**) roční emise odpovídající celkovému projektovanému výkonu nebo kapacitě, předpokládanému využití provozní doby a emisím na úrovni emisního limitu.}

Z předložené dokumentace není u manipulační plochy dále zřejmé (není uvedena rozloha v m²), zda by tato nemohla být případně kategorizována dle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší také pod kód 12.1 – *Manipulace se sypkými materiály včetně jejich skladování na otevřených plochách jinde neuvedené s celkovou projektovanou plochou deponií 3000 m² a více s výjimkou stavenišť*. Manipulační plocha bude použita pro skladování vstupů, kdy se dle dostupných informací nejedná pouze o skladování asfaltových ker. Proto lze zvažovat také zařazení této plochy v případě naplnění výše uvedených parametrů jako dalšího vyjmenovaného zdroje. Toto opět není v předložených podkladech nikterak komunikováno.

Další informace týkající se potenciálního zvýšení negativního stavu požadovaných změn je pak prezentována např. na str. 39 předložené dokumentace: „Na základě výše uvedených informací lze pro stávající stav uvažovat s maximálním denním zatížením areálu ve výši 100 vozidel denně, tzn. obousměrné intenzitě dopravy 200 NA/den. Po navýšení projektované kapacity výroby na 2 400 t/den vzroste i maximální dopravní zatížení areálu až na 150 vozidel denně, čemuž odpovídá intenzita dopravy 300 NA/den.“

Dále na str. 46 dokumentace jsou uváděny hodnoty ročního množství produkovaných emisí látek TZL, NO_x a CO při stávajícím provozu, tedy reálně při povolených 80 000 t vyrobených směsí/rok a při plánovaných (zvažovaných) 140 000 t vyrobených směsí/rok. Zde krajský úřad uvádí, že hodnoty prezentované právě na str. 46 dokumentace nekorespondují s hodnotami, které provozovatel vykazuje do systému ISPOP, a to poměrně zásadně. Nejmarkantnější rozdíl je pak u látky CO.

V souvislosti se vším již uvedeným pak není pro krajský úřad přijatelný ani návrh některých podmínek provozu uváděný oznamovatelem viz str. 131 předložené dokumentace, kdy např. podmínka č. 13 zní: „V provozním řádu bude specifikováno skladování obalovaného kameniva 2/5. Vyjma tohoto produktu nesmí být v areálu obalovny skladována hotová směs, meziprodukty či polotovary, které produkují znečišťující látky obtěžující zápachem.“

Znění této podmínky totiž předpokládá, že bude provozovateli zdroje umožněno chladnutí a skladování frakce 2/5 na ploše obalovny. Stávající podmínky provozu jsou provozovatelem redukovány a některé zcela ponechány bez povšimnutí, kdy podmínka stanovená v posledním správním řízení (1. změna povolení provozu) označená jako 26. „Zdroj nesmí být provozován v případě, kdy bude v lokalitě jeho umístění překročena regulační prahová hodnota pro částice PM₁₀, a to do doby, než skončí smogová situace a regulace bude odvolána“, bude s ohledem na charakter provozu zdroje a další prokazatelné navýšení znečišťujících látek, především částic PM₁₀ ponechána, respektive upravena dle znění aktuální legislativy.

Stejně tak hodlá krajský úřad ponechat v platnosti podmínku: „Vyjma zákonných náležitostí budou součástí provozní evidence tyto údaje: denní počet nákladních automobilů přivážejících kamenivo (včetně místa původu kameniva) a denní počet nákladních automobilů odvázejících vyrobenou balenou směs.“, kdy ani tuto neuvažuje provozovatel zdroje dále zachovat.

Předložená RS hodnotí závěrem předložený záměr mimo jiné následovně: „Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že posuzovaný záměr nemá potenciál ke změně pachového zatížení území, pachová zátěž z obalovny nebyla po dobu provozu zdroje v obydlené zástavbě města Lipník nad Bečvou ani v jiných částech mimo areál obalovny prokázána.“

Závěrečné hodnocení

Souhrnně lze uvést, že záměr „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“ nemá potenciál k hodnotitelné změně imisního zatížení území jako celku a z hlediska požadavků zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je akceptovatelná.“

I přes značnou rozsáhlost všech předložených materiálů se v některých částech krajský úřad neztotožňuje s tvrzeními zde uvedenými:

Např. stať (několikrát se opakující):

„Posuzovaná změna na zdroji nemá potenciál ke změně pachového zatížení území, pachová zátěž z obalovny nebyla po dobu provozu zdroje v obydlené zástavbě města Lipník nad Bečvou ani v jiných částech mimo areál obalovny prokázána.“

Stávající legislativa na úseku ochrany ovzduší je, co se týká pachů obtížně uchopitelná (neexistence emisních limitů pro pachy, nejednotnost v posuzování, neexistence metodiky apod.), a to jak při řešení pachové problematiky, tak především při prokazování pachové zátěže, kdy je nezřídka nutno, aby v použitých postupech rozhodl soud.

Je pravdivá ta část tvrzení, že pachová zátěž nebyla mimo areál obalovny prokázána (dosud). Stejně tak však jak se uvádí v jiných částech předložených podkladů: „Emise zápachu z obalovny jsou na rozdíl od ostatních zdrojů velmi specifické a velmi snadno čichem identifikovatelné...“, to že nelze dosud empiricky dostatečně prokázat, že emise zápachu nebyly mimo areál obalovny prokázány neznámá, že tam nebyly.

To vše s vědomím a přihlédnutím k faktu, že emise z provozu obalovny cit.: „...emise mohou být velmi snadno zaměnitelné s pokládkou živého povrchu či realizací izolačních vrstev na stavbách v nedalekém okolí.“ V rámci pachových epizod, na které upozorňovali někteří z občanů Lipníka nad Bečvou, bylo pak i přes prověřování různých stavebních akcí zjištěno, že existovaly některé případy, kdy zaměnit zápach, který byl zaznamenán s realizací jiné akce možné nebylo, protože stavební akce, u které by byl předpoklad vývinu zápachu nebyla (neprobíhala). A je zřejmé, což nicméně zpracovatel dokumentace nikterak nepopírá, že již z technologického charakteru zdroje je vývin pachů u obaloven předpokládán.

I předložené protokoly z jednorázových odběrů pachových látek nemohou beze zbytku prokázat, že k občasnému vnášení emisí pachových látek do obytné zástavby nedochází, protože tyto jsou platné tzv. just in time, tedy právě pro danou chvíli odběru a dané místo. To vše s vědomím, že vzorkování proběhlo již několikrát. Zde je třeba se opět odvolat na nedokonalost stávající legislativy na úseku ochrany ovzduší.

Právě s ohledem na vše již uvedené je pak na snadě dělat veškerá možná dostupná technická a technologická opatření, která by potenciální vnášení pachů do vnějšího ovzduší minimalizovala, respektive jim předcházela. Toto je premisa a jeden ze základních úkolů zákona o ochraně ovzduší.

Mimo výše uvedené pak krajský úřad upozorňuje na některé drobné rozporné informace, nebo nedostatky:

Rozdíl jsou např.: zatímco v dokumentaci viz str. 9 je uvedena stať: „Ze tří rodinných domů vedených v katastru nemovitostí je však obyvatelný pouze jeden na adrese Venedik 395/14, zbylé dva objekty jsou dlouhodobě v havarijním stavu.“

Proti tomu str. 8 je RS: „Ze dvou rodinných domů, které mají dle katastru nemovitostí číslo popisné, je však obyvatelný pouze jeden na adrese Venedik 395/14, druhý je ve zcela havarijním stavu.“

Str. 17 RS je: „Dle informací od oznamovatele lze množství materiálu, které bude zpracováno mobilní linkou, stanovit na cca **50 000 t/rok**.“

Str. 18 pak uvádí: „kde se předpokládá **60 000 t/rok** a emise ETZL = 48,2 g TZL/t * 60 000 t/rok / 106 = 2,89 t TZL/rok“.

Jak již bylo popsáno výše hodnoty emisí uváděné na str. 46 dokumentace nekorespondují s hodnotami vykazovanými do systému ISPOP.

Z předložených podkladů, není zřejmé:

Zda do výsledků RS byly započteny i zvýšené pojezdy ve vztahu s návozem paliva pro provoz paralelního bubnu, respektive jestli byly zahrnuty i emise spojené s vlastním provozem nového paralelního bubnu.

Uváděný počet provozních hodin dle potřeby (cca 2 000 hod/rok) – není zřejmé, zda jde o počet hodin výroby, provozu celé obalovny, nebo expedice, obzvláště pak na údaj uváděný v tabulce č. 3 RS? Údaje o provozních hodinách patřily v minulosti k některým sporným parametrům z hlediska výkladu provozovatele zdroje a krajského úřadu.

Dále není krajskému úřadu znám důvod velkého rozptylu hodnot 267 - 505 mg/m³ pro znečišťující látku CO v protokolu z autorizovaného měření emisí, viz str. 14 RS, čím je tento rozptyl způsoben? A to i s přihlédnutím k faktu, že pro látku, CO se nejvíce rozchází údaje v množství vyprodukovaných emisí/rok reálných (uváděných v systému ISPOP) a těch vypočtených uvedených v dokumentaci (komentováno viz výše).

Upozornění pro zpracovatele:

na str. 16 RS: „Emise tuhých znečišťujících látek z provozu mobilní linky lze stanovit na základě emisních faktorů uvedených ve „Sdělení odboru ochrany ovzduší, jímž se stanovují emisní faktory podle § 12 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší“, které bylo publikováno ve Věstníku MŽP v prosinci 2022“, emisní faktory jsou již aktualizovány a to v prosincovém Věstníku MŽP z roku 2025. Jedná se pouze o upozornění, protože hodnoty jednotlivých faktorů až na výjimky zůstaly shodné.

Dále na str. 30 v RS je: „Pro předmětné území je platný Program zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Morava - CZ07: Aktualizace 2020 (dále jen Program 2020+), který byl publikován ve Věstníku MŽP v říjnu 2020 (ročník XXX, částka 8, č.j. MZP/2020/130/894).“

Zde krajský úřad pouze poukazuje na fakt, že k PZKO 2020+, byl vydán také aktualizací dodatek, a to Sdělení MŽP týkající se aktualizací dodatku 2024, které bylo zveřejněno ve Věstníku MŽP – květen 2024, částka 4.

Celkově lze konstatovat, že vlivem záměru dojde k nárůstu znečišťujících látek především pak TZL a lze očekávat, že mohou být intenzivněji vnímány i např. pachové látky. Dále je např. na str. 93 dokumentace uvedeno: „Na základě pětiletých průměrných imisních koncentrací lze konstatovat, že v hodnoceném území jsou imisní limity pro hodnocené znečišťující látky plněny s velkou rezervou. Výjimku tvoří imisní zatížení benzo(a)pyrenem, jehož průměrná roční koncentrace se v zastavěném území obce Lipník nad Bečvou pohybuje až na úrovni 150 % imisního limitu.“ I přes tato fakta nejsou v dokumentaci navržena žádná adekvátní opatření, která by tento fakt řešila, byť by šlo např. u látky TZL alespoň provádět častější úklid areálu pomocí metacího čistícího vozu (viz návrh znění podmínky č. 10 str. 131 předložené dokumentace).

Odpadové hospodářství (Mgr. Dan Vojtěch)

Vzhledem k tomu, že předmětem záměru není provoz zařízení určeného k nakládání s odpady a způsob nakládání s odpady je popsán v souladu s platnou legislativou na tomto úseku, nemá krajský úřad k němu z hlediska odpadového hospodářství žádných připomínek.

Oddělení ochrany přírody (Mgr. Michaela Sobotková)

Natura 2000:

Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 75 písm. c) a § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“) sděluje, že stanovisko s vyloučením významného vlivu záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“ na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno ve stanovisku krajského úřadu č. j.: KUOK 55410/2025 ze dne 7. 5. 2025. Aktuálně předložený návrh změny nemá vliv na závěr již vydaného stanoviska.

Ochrana přírody:

Zákonem o ochraně přírody a krajiny chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětnou koncepcí negativně dotčeny

Ochrana ZPF (Ing. František Sedláček)

Předkládaným záměrem není dotčen zemědělský půdní fond, proto nemáme připomínky.

Oddělení lesnictví (Mgr. Nina Sedláčková)

Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem dotčeny.

Oddělení integrované prevence (Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D.)

Záměr nespadá pod působnost zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D.

2)

Městský úřad Lipník nad Bečvou

Odbor životního prostředí
náměstí T. G. Masaryka 89, 751 31 Lipník nad Bečvou
Datová schránka: 6pxbwa9

Vaše čj.:
Ze dne:

Naše spis. zn.: MLNB/28118/2025/148/3/ŽP-ODOVZ
Naše čj.: MLNB/01262/2026/ŽP-ODOVZ
Počet listů: 3
Počet příloh:
Počet listů/svazků příloh:
Počet a druh příloh v digit. podobě:
Spis. znak/skart. režim: 249.9/V5
Vyřizuje: Ing. Xenie Pospíšilová
Telefon: 581 722 346
E-mail: xpospisilova@mesto-lipnik.cz
Datum: 16.01.2026

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí pro akci „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“.

Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor životního prostředí, obdržel dne 19.12.2025 informaci o zveřejnění dokumentace o hodnocení vlivů záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Popis záměru:

Navýšení kapacity stávající obalovny asfaltových směsí, spočívající zejména v navýšení roční výrobní kapacity z 80 000 t/rok na 140 000 t/rok, navýšení denní kapacity z 1 600 t/den na 2 400 t/den, dále v rozšíření provozu o novou linku na zpracování asfaltového recyklátu a souvisejícím navýšení intenzity nákladní dopravy. Součástí záměru je provoz mobilní drtící linky na zpracování asfaltového recyklátu na sousedním pozemku, a to po dobu několika dní, přibližně 8× ročně.

Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy dle § 61, § 64 a § 66 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle § 71 písm. k) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů 3, dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, podle § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů, podle § 75 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, podle § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

vydává po posouzení žádosti následující souhrnné stanovisko v souladu s ust. § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu:

1. Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor životního prostředí jako příslušný orgán státní správy dle § 146 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů. Při stavbě rozšíření Obalovny je investor je povinen dodržet zákonné povinnosti týkající se nakládání s odpadem.

2. Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy dle § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) neuplatňuje dotčený odbor, žádný z jím chráněných zájmů.
3. Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy dle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:
 - Z hlediska své místní působnosti upozorňujeme zejména na nutnost maximální ochrany složek životního prostředí, především ovzduší, a to s ohledem na charakter provozu a jeho potenciální vlivy na okolní území a obytnou zástavbu.
 - OŽP považuje za zásadní, aby v rámci realizace i následného provozu záměru byla přijata taková technická (např. zakrytování dopravníků recyklátu, důsledné předcházení prašnosti při drcení materiálu atd.) a organizační opatření, která zajistí účinné zamezení vzniku a šíření prašnosti a pachových látek, a to nejen v běžném provozu, ale i při manipulaci se vstupními surovinami, skladování materiálů a expedici výrobků.
 - Zároveň odbor důrazně doporučuje, aby navržená opatření vycházela z principu nejlepších dostupných technologií (BAT) v souladu s platnou legislativou a odbornými standardy v oblasti provozu asfaltových obaloven. Použití moderních technologií ke snižování emisí tuhých znečišťujících látek a pachových látek považuje OŽP za nezbytné, a to i s ohledem na dlouhodobou ochranu zdraví obyvatel a kvality životního prostředí v dotčeném území. Z úřední činnosti je nám známo, že se vyskytovaly stížnosti občanů města na zápach připomínající asfalt.
 - OŽP současně doporučuje průběžné vyhodnocování účinnosti navržených opatření a jejich případnou aktualizaci v návaznosti na provozní zkušenosti a vývoj technologií.
4. Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy dle § 75 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, neuplatňuje dotčený odbor, žádný z jím chráněných zájmů.
5. Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy dle § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, neuplatňuje dotčený odbor, žádný z jím chráněných zájmů.
6. Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy dle § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje dotčený odbor, žádný z jím chráněných zájmů.

Ing. Xenie Pospíšilová
vedoucí Odboru životního prostředí

Dokument je podepsán elektronicky podpisem	
Podepsaný:	Ing. Xenie Pospíšilová
Organizace:	Město Lipník nad Bečvou
Středová č. cert.:	25664863
Vydání cert.:	PodSigna Qualified CA 4
Datum a čas:	16.01.2026 13:59:54
DIVUČ:	
Město:	

o razítka

Obdrží:

Krajský úřad Olomouckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a,
779 00 Olomouc

3)

**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
OLOMOUCKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V OLOMOUCI**

Dvořákova 1800/75, 750 11 Přerov, tel. 581 283 111, e-mail: epodatelna@khsolc.cz, ID datové schránky: 7zyai4b

Č.j. : KHSOC/01203/2026/PR/HOK

V Přerově dne 14.1.2026

Sp. značka: KHSOC/49878/2025

Vyřizuje: Ing. Jarmila Lindnerová

Č.j. odesílatele: KUOK 142909/2025

Adresát:

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 1191/40a
779 00 Olomouc

Vyjádření k záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Na základě zveřejnění dokumentace o hodnocení vlivů záměru ze dne 19.12.2025 zaevidovaného pod č. j. KHSOC/49878/2025/PR/HOK, předložené Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 1191/40a, Olomouc, posoudila Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, Dvořákova 1800/75, 750 11 Přerov (dále jen „KHS“), věcně a místně příslušná podle § 82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 tohoto zákona, při rozhodování ve věcech podle § 6 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předložený záměr „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“.

Po zhodnocení souladu předloženého záměru dotýkajícího se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“), vydává KHS toto

v y j á d ř e n í:

k předloženému záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“, oznamovatele Obalovna Lipník s.r.o. se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 056 37 589, nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky, a proto

nepožaduje další posuzování záměru.

O d ů v o d n ě n í:

Předmětem dokumentace „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“ je modernizace obalovny, která zahrnuje doplnění technologického zařízení obalovny o paralelní buben a další prvky, které souvisejí s potřebou zpracování většího množství recyklátu živiničných směsí. Současně dochází k navýšení projektované kapacity výroby, a sice ze stávajících 80 000 t/rok na 140 000 t/rok a současně 2 400 t/den a 220 t/hod, což je při potřebné související logistice považováno za technologické maximum.

Str. č. 2 k č.j.: KHSOC/01203/2026/PR/HOK ze dne 14.1.2026

Záměr navýšení výrobní kapacity a záměr zpracování většího množství recyklátu jsou na sobě zcela nezávislé a budou realizovány po etapách. V první etapě dojde k navýšení projektované kapacity, ve druhé etapě k modernizaci obalovny.

Součástí záměru je i doplnění technologie obalovny o modul, který umožní zpracování většího množství recyklátu (též R-materiálu). Recyklátem se v případě obalovny rozumí odfrézovaná vrstva vozovky, tzn. znovuzískaná asfaltová směs ze starých povrchů vozovky. Modernizace obalovny o tento modul přináší úsporu primárních surovinových zdrojů a je plně v souladu s požadavky na cirkulární ekonomiku.

Stávající obalovna Benninghoven TBA 3000 bude rozšířena o dávkovače recyklátu, dopravníky, paralelní buben osazený hořákem, zásobník horkého recyklátu a související bezpečnostní prvky. Pro potřeby skladování, drčení a třídění většího množství frézingu bude využívána manipulační plocha, která se nachází východně od oploceného areálu obalovny.

Provozovna společnosti Obalovna Lipník s.r.o. se nachází v severovýchodní části města Lipník nad Bečvou v prostoru za silnicí I/47, která odděluje souvislou zástavbu města. Dopravní napojení obalovny je zajištěno mimoúrovňovou křižovatkou (MÚK) silnice I/47 se silnicí II/434. Silnice I. třídy má pak přímé napojení na dálnici D1 (EXIT 296)

Mimo areál obalovny se v jejím blízkém okolí nacházejí převážně zemědělské pozemky. Podél severní hranice prochází železniční koridor Přerov – Hranice, jihozápadně pak zmiňovaná silnice I/47.

Nejbližší zástavbu města Lipník nad Bečvou tvoří objekty v zahrádkářské osadě, která se rozprostírá západně od obalovny po obou stranách silnice I/47. Nejbližší obytnou zástavbu tvoří několik objektů v lokalitě Benátky, které se nacházejí severovýchodním směrem ve vzdálenosti cca 370 m od technologie obalovny. Ze tří rodinných domů vedených v katastru nemovitostí je však obyvatelný pouze jeden na adrese Venedík 395/14, zbylé dva objekty jsou dlouhodobě v havarijním stavu.

Ve vztahu k obalovně se blízká obytná zástavba dále nachází za silnicí I/47 ve vzdálenosti cca 480 m jihozápadním směrem. Jedná se o dva rodinné domy přístupné z ulice Venedík. Jihozápadním směrem ve vzdálenosti cca 630 m se pak nacházejí dva bytové domy. Souvislá obytná zástavba města se nachází za kasáren Armády ČR ve vzdálenosti více než 1 km.

Severovýchodním směrem se dále nachází obec Jezernice, jejíž zástavba je od zdroje, resp. obalovny vzdálena více než 1,4 km.

Součástí je Hluková studie z provozu areálu „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity, zpracovaná spol. Gresl-EIA s.r.o. se sídlem Pod Harfou 943/34, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 194 75 993, 38 stran, ze dne 15. 8. 2025.

Pro porovnání stávajícího stavu a stavu po realizaci záměru byla v rámci modelových výpočtů hlukové studie hodnocena tzv. nulová a aktivní varianta. Nulová varianta odráží provoz technologie a související dopravy, která odpovídá stávajícímu výkonu obalovny ve výši 1 600 t/den a projektované roční kapacitě 80 tis. t/rok. Aktivní varianta zahrnuje nové technologické zdroje hluku a současně vliv dopravy, jež odpovídá navýšené výrobní kapacitě 2 400 t/den a 140 000 t/rok. Z hlediska stacionárních zdrojů hluku lze provoz obalovny dále rozdělit na provoz standardní a mimořádný, který navíc zahrnuje i nepravidelný provoz mobilní drtící a třídící linky, jež souvisí s potřebou zajištění dostatečného množství vstupního recyklátu živichných směsí. Tato varianta je označována jako mimořádný provoz.

Provozní doba – nepravidelný jednosměnný provoz.

Byly stanoveny následující referenční body:

ref. body 01 a 02 - dva rodinné domy přístupné z ulice Venedík, nachází se za silnicí I/47 ve vzdálenosti cca 480 m jihozápadním směrem,

ref. bod 03 dva bytové domy jihozápadním směrem ve vzdálenosti cca 630 m

Str. č. 3 k č.j.: KHSOC/01203/2026/PR/HOK ze dne 14.1.2026

ref. body 04 – 06 souvislá obytná zástavba města se nachází za kasárenskými Armády ČR ve vzdálenosti více než 1 km

ref. bod č. 07 rodinný dům na adrese Venedik 395/14

ref. body 08 a 09 severovýchodním směrem se dále nachází obec Jezemice, jejíž zástavba je od zdroje, resp. obalovny vzdálena více než 1,4 km.

V modelovém výpočtu byly zohledněny veškeré stacionární zdroje hluku, které mají rozhodující vliv na hladinu akustického tlaku v okolí posuzované obalovny, a to včetně pohybů nákladních vozidel po zpevněných plochách v areálu.

Z výsledků modelového výpočtu vyplývá, že v nulové variantě dosahuje hluk ze stacionárních zdrojů hluku u nejbližší obytné zástavby (v chráněném venkovním prostoru staveb) hodnot v rozmezí 28,2 – 47,6 dB v denní době. Po modernizaci obalovny (v aktivní variantě) se očekává navýšení hlukové zátěže o cca 0,4 – 1,0 dB na hodnoty v rozmezí 29,1 – 48,5 dB v denní době.

Z výsledků modelového výpočtu vyplývá, že příspěvek provozu mobilní drtič a třídící linky dosahuje u nejbližší obytné zástavby (v chráněném venkovním prostoru staveb) hodnot v rozmezí 28,2 až 35,5 dB v denní době. Při mimořádném, resp. souběžném provozu výrobní technologie obalovny a mobilní linky dochází k dočasnému navýšení hlukové zátěže o 0,1 – 2,9 dB na hodnoty v rozmezí 31,9 až 48,6 dB v denní době.

Hygienický limit pro provoz stacionárních zdrojů hluku ve výši 50 dB v denní době pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin bude i v případě mimořádného provozu plněn s rezervou. V noční době není areál ani související stacionární zdroje hluku v provozu.

Byl modelován hluk z dopravy ve výhledovém roce 2030, a to v chráněném venkovním prostoru staveb pro dopravní zatížení území, které odpovídá stávajícímu provozu obalovny (nulová varianta) a dopravní zatížení po realizaci předmětného záměru (aktivní varianta).

Z výpočtu vyplývá, že v nulové variantě dosahuje hluk z dopravy u nejbližší obytné zástavby (v chráněném venkovním prostoru staveb) hodnot v rozmezí 36,4 až 62,2 dB v denní době. Po realizaci záměru (v aktivní variantě) dochází k navýšení hlukové zátěže o max. 0,2 dB na hodnoty v rozmezí 36,6 – 62,2 dB v denní době.

Nejvyšší hluková zátěž 62,2 dB byla v případě nulové i aktivní varianty vypočtena u ref. bodu 04, který charakterizuje zástavbu v bezprostřední blízkosti silnice II/434, ulice Hranická. Po této komunikaci, která vede přes centrum města Lipník nad Bečvou však doprava související s provozem obalovny neprojíždí. Jedná se o hlukové zatížení, které není provozem obalovny ovlivněno.

Pro hluk z dopravy na hodnocených komunikacích je platný hygienický limit ve výši 68 dB pro celou denní dobu. Hygienický limit pro denní dobu je plněn.

V noční době není areál obalovny v provozu, stejně tak související doprava. Hluk z dopravy v noční době proto nebyl hodnocen.

Skutečný provoz z hlediska hlukové zátěže bude KHS požadovat ověřit ve zkušebním provozu zařízení měřením hluku.

Dokumentace byla Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje posouzena především z hlediska zdravotních rizik pro obyvatelstvo souvisejících s hlukem a kvalitou ovzduší při provozu uvažovaného záměru.

Při vydání tohoto vyjádření vycházel orgán ochrany veřejného zdraví z podkladu, kterým jsou následující dokumenty:

- Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“, oznamovatele Obalovna Lipník s.r.o. se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 056 37 589 zastoupeným na základě plné moci společností Gresl-EIA s.r.o. se sídlem Pod Harfou 943/34, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 194 75 993,

Str. č. 4 k č.j.: KHSOC/01203/2026/PR/HOK ze dne 14.1.2026

- dokumentace, zpracovaná společností: Gresl-EIA s.r.o. se sídlem Pod Harfou 943/34, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 194 75 993, zakázka č. neuvedeno, 1.12.2025, elektronicky dostupná na Informačním systému EIA České informační agentury životního prostředí pod kódem záměru OLK1035.

Ing. Jarmila Lindnerová
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální Prostějov a Přerov

Rozdělovník:

1. KHS - spis
2. adresát ID datové schránky: qiabfmf

4)



Ing. Pavel Jelínek, Ph.D.
náměstek hejtmana
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc
tel.: +420 585 508 822
datová schránka: qjabfmf
email: p.jelinek@olkraj.cz
www.olkraj.cz

Počet listů: 1
Počet příloh: 0
Počet listů/svazků příloh: 0

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a
zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

Váš dopis č.j./ze dne:
KUOK 142908/2025
18. 12. 2025

Naše č.j./sp.zn.:
KUOK 144510/2025
KUOK/144508/2025/OSR/580
208.3 S/10

Vyřizuje/Tel.:
Ing. Jana Pospíšilová
585 508 435

Olomouc
7. 1. 2026

Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“ na životní prostředí

Olomouckému kraji byla dne 19. 12. 2025 doručena žádost o vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“ na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Oznamovatelem záměru je společnost Obalovna Lipník s.r.o., Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČ: 05637589, zastoupená na základě plné moci společností Gresl-EIA s.r.o., Pod Harfou 943/34, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČ: 19475993. Dokumentaci zpracoval Ing. Josef Gresl, společnost Gresl-EIA s.r.o. v prosinci 2025.

Předmětem záměru je modernizace obalovny, která zahrnuje doplnění stávajícího technologického zařízení o paralelní buben a další prvky, které souvisejí s potřebou zpracování většího množství recyklátu živiničných směsí. Současně dochází k navýšení projektované kapacity výroby, a sice ze stávajících 80 000 t/rok na 140 000 t/rok a současně 2 400 t/den a 220 t/hod, což je při potřebné související logistice považováno za technologické maximum. Realizací záměru je dotčena výhradně parc. č. 3124/90 v k.ú. Lipník nad Bečvou, která vymezuje oplocený areál oznamovatele a zahrnuje kromě technologie obalovny i související zpevněné plochy a skládky vstupního materiálu. Administrativní a sociální zázemí se nachází v objektu na parc. č. st. 3286. Ke skladování stavebního materiálu jsou dále využívány manipulační plochy, které se nachází při východní hranici oploceného areálu, a sice parc. č. 3124/55, 3124/56, 3124/57 a 3124/58 v k.ú. Lipník nad Bečvou.

Dle územně plánovací dokumentace Olomouckého kraje – Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací (dále jen ZÚR OK) se záměr nachází v rozvojové ose OS10, ve specifické oblasti SOB-k3, v kulturní krajinné oblasti KKO1 Moravská brána a v zájmovém území Ministerstva obrany. Záměr částečně zasahuje do koridoru železniční dopravy pro vysokorychlostní trať, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba D78 „koridor vysokorychlostní dopravy (VRT) Prosenice – hranice

kraje, včetně napojení na stávající železniční tratě u Prosenic a u Hranic". Koridor železniční dopravy pro VRT je zpřesněn Územním plánem Lipník nad Bečvou, ve znění pozdějších změn, záměr do zpřesněného koridoru nezasahuje.

Záměr není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, v platném znění, ani se strategickým dokumentem Strategii rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

S pozdravem

Otisk razítka.

Ing. Pavel Jelínek, PhD.

Elektronický podpis: 7.1.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Pavel Jelínek
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 30.12.2026 09:16 +01:00

5)



Město Lipník nad Bečvou
starosta
náměstí T. G. Masaryka 89, 751 31 Lipník nad Bečvou

Čj.: MLNB/00961/2026/S-A1
Počet listů: 2
Počet příloh: 0
Počet a druh příloh v digit. podobě: 0
Spis. znak/skart. režim: 22.22.7 S/5

Datum: 14.01.2026

*Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a
zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc*

Vyjádření města k záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“

(v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí – EIA)

Město Lipník nad Bečvou jako územně samosprávný celek uplatňuje tímto své vyjádření k záměru navýšení kapacity stávající obalovny asfaltových směsí, spočívající zejména v navýšení roční výrobní kapacity z 80 000 t/rok na 140 000 t/rok, navýšení denní kapacity z 1 600 t/den na 2 400 t/den, dále v rozšíření provozu o novou linku na zpracování asfaltového recyklátu a souvisejícím navýšením intenzity nákladní dopravy.

Po prostudování předložené dokumentace, včetně závěrů dokumentace EIA, hlukové studie a rozptylové studie, které hodnotí vlivy záměru jako zanedbatelné, město projednalo na zasedání Rady města dne 12.1.2026 a v souladu s usnesením č.1564/2026 – RM 54 se záměrem v předložené podobě nesouhlasí.

Odůvodnění nesouhlasného stanoviska

Navrhované významné navýšení výrobní kapacity, rozšíření provozu o zpracování recyklátu a prodloužení provozní zátěže území dle názoru města zvyšuje riziko zesílení pachové zátěže, a tím i negativních dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Město považuje závěry rozptylové studie za nedostatečně reflektující reálné provozní podmínky a dlouhodobé zkušenosti území. V dotčeném území jsou opakovaně zaznamenávány stížnosti obyvatel na výskyt výrazného zápachu připomínajícího asfaltové směsi, a to i za situace, kdy nejsou prokazována překročení imisních limitů.

Pachová zátěž představuje specifický faktor negativního ovlivnění kvality života obyvatel, který není plně postihnuteľný standardními rozptylovými modely. Navrhované výrazné navýšení výrobní kapacity, zavedení nové technologie zpracování recyklátu a prodloužení provozní intenzity obalovny dle názoru města zvyšuje riziko kumulativního působení pachových látek, a to zejména za nepříznivých rozptylových podmínek.

Město proto považuje aplikaci principu předběžné opatrnosti za zcela namístě.

Záměr počítá s navýšením dopravy nákladních vozidel ze současných cca 100 vozidel denně (jednosměrně) na cca 150 vozidel denně (jednosměrně), tj. až 300 průjezdů denně obousměrně. Město považuje tento nárůst za významný, a to nejen z hlediska hlukové a emisní zátěže, ale i z hlediska prašnosti, pachových látek a celkové kumulace vlivů v území.

Součástí záměru je provoz mobilní drtící linky na zpracování asfaltového recyklátu na sousedním pozemku, a to po dobu několika dní, přibližně 8× ročně. Přestože je tato činnost časově omezená, město upozorňuje, že se jedná o významný bodový zdroj prašnosti, hluku a potenciálně i pachových látek, jehož vlivy mohou být v konkrétních situacích pro okolní území výrazné. Město nesouhlasí s tím, aby byl tento provoz považován za zanedbatelný pouze z důvodu jeho časového omezení.

S ohledem na výše uvedené město požaduje, aby v případě dalšího projednávání záměru byly stanoveny závazné podmínky, které zajistí maximální možnou eliminaci negativních vlivů, zejména:

1. Stavební uzavření technologických prostor

- o realizaci stavebního nebo technického uzavření prostor, kde dochází k nakládce, překládce a manipulaci s materiály (např. vrata, pásové závěsy, uzavíratelné halové vstupy), všude tam, kde je to technicky možné,
- o cílem je omezení úniku prachových a pachových látek do okolního ovzduší.

Toto opatření město považuje za opatření k eliminaci pachových látek odpovídající budoucí právní úpravě vyhlášky č. 415/2012 Sb., ve znění účinném od 1. 1. 2028, přičemž jeho realizace je dle názoru města odůvodněná již v současné fázi s ohledem na navrhované navýšení kapacity a dlouhodobou pachovou zátěž území.

2. Krytí mobilní drtící linky

- o při provozu mobilní drtící linky požaduje město instalaci lehké haly, textilního nebo jiného vhodného krytí, případně kombinaci s dalšími opatřeními (mlžení, lokální odsávání) nad touto linkou
- o cílem je minimalizace úletu prachu a šíření pachových látek mimo areál zařízení.

Závěr

S ohledem na kumulaci vlivů, dlouhodobé zkušenosti území a významné navýšení kapacity provozu město nesouhlasí s realizací záměru v předložené podobě. Zároveň požaduje, aby případné další povolování záměru bylo podmíněno uložením výše uvedených opatření, která zajistí vyšší úroveň ochrany životního prostředí a která odpovídají principům prevence, předběžné opatrnosti a ochraně kvality života obyvatel dotčeného území.

Ing. Miloslav Přikryl

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepsující:	Ing. Miloslav Přikryl
Organizace:	Město Lipník nad Bečvou
Šifrovací č. cert.:	2301213-4
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	15.01.2025 08:48:49
Dílčed:	
Město:	

6)



KUOLP016EALU

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40 a
779 00 Olomouc

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE <i>Obalovna</i>	
Datum doručení:	15-01-2026 příj. č.: 24
Číslo jednací:	496/2026 12
Počet listů dokumentu:	5
Počet příloh/počet listů příloh:	

K níže uvedeným skutečnostem, které Vám byly zaslány včetně podpisů občanů a vzhledem k níže uvedeným skutečnostem, že se jedná o záměr, který již teď silně poškozuje zdraví občanů, viz spisová dokumentace Vámi vedená na tento subjekt, požaduji, aby v předmětném záměru bylo postupováno dle § 7 zákona 100/2001 tzn., aby bylo vedeno řádné „zjišťovací řízení“ podle tohoto ustanovení a nepostupovalo se zde podle § 6 odst. 3 a § 8 tohoto zákona. Od prvopočátku tzn. od roku 2011 tento subjekt „salámovou metodou“ obchází tento zákon tak, aby nebylo provedeno řádné zjišťovací řízení. Přestože postaví provoz na 140 000 tun/rok, tak v roce 2011 žádá o povolení na 80 000 tun/rok, kdy tímto způsobem, obešel řádné zjišťovací řízení a následně chtěl jenom tak navýšit na 140 000 tun za rok, což jste mu opět vyhověli a nás občany to stálo nemalé úsilí, nervy, stresy, peníze a hlavně čas, které jsme mohli věnovat jiným aktivitám. Žádám proto, aby v této kauze již jednou provždy bylo provedeno řádné **zjišťovací řízení** dle § 7 výše uvedeného zákona a **nesouhlasím s navýšením kapacity.**

S účtou

dne 14.1.2026

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

Námítky k záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“.

Do oznámení lze nahlédnout v Informačním systému EIA České informační agentury Životního prostředí

https://portal.cenia.cz/eiasca/detail/EIA_OLK1035. Kód záměru je OLK1035.

kód záměru OLK1035

Umístění záměru:

Realizací záměru je dotčena výhradně parc. č. 3124/90 v k.ú. Lipník nad Bečvou, která vymezuje oplocený areál oznamovatele. Ke skladování stavebního materiálu (např. R-materiálu) jsou dále využívány manipulační plochy, které se nachází při východní hranici oploceného areálu, a sice parc. č. 3124/55, 3124/56, 3124/57 a 3124/58.

Oznamovatelem záměru je společnost Obalovna Lipník s.r.o. se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 056 37 589 zastoupeným na základě plné moci společností Gresl-EIA s.r.o. se sídlem Pod Harfou 943/34, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 194 75 993

Stručná charakteristika záměru (zpracováno z údajů uvedených v oznámení):

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

Modernizace obalovny, která zahrnuje doplnění technologického zařízení obalovny o paralelní buben a další prvky, které souvisejí s potřebou zpracování většího množství recyklátu živičných směsí. Současně dochází k navýšení projektované kapacity výroby, a sice ze stávajících 80 000 t/rok na **140 000 t/rok a současně 2 400 t/den a 220 t/hod**, což je při potřebné související logistice považováno za technologické maximum.

Imisní a hlukový příspěvek z nepravidelného provozu mobilní drtící a třídící linky (dále jen mobilní linka), jež souvisí s potřebou zajištění dostatečného množství vstupního recyklátu živičných směsí, je vyhodnocen samostatně. Tato varianta je označována jako mimořádný provoz.

Zdroj na provozovně byl zařazen, dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, jako vyjmenovaný stacionární zdroj dle přílohy č. 2, pod bodem č. 5.14. -Obalovny živičných směsí a misirny živice, recyklace živičných povrchů.

Vzhledem k tomu, že dotčený územní samosprávný celek pro tento záměr je i město Lipník nad Bečvou, které dlouhodobě nekoná účinné kroky v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví občanů Lipníka nad Bečvou vznáším následující námitky k „**Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity**“.

Ve smyslu ust. § 6 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí má **veřejnost** a dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky možnost zaslat své písemné vyjádření k oznámení krajskému úřadu, a to do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení na úřední desce Olomouckého kraje.

V souladu s výše uvedeným **podáváme** z pozice dotčené veřejnosti v **zákonem stanovené lhůtě námitky k výše uvedenému záměru s následujícím odůvodněním**:

1. Ve studii chybí zohlednění slunečných dní s bezvětřím se vznikajícím tzv. efektem „městského tepelného ostrova“, kde je výrazně tepleji v zástavbě, tento teplý vzduch stoupá vzhůru a do zástavby se stahuje vzduch z okolí. Toto termické proudění může přinášet vzduch od obalovny směrem do zástavby, a to ve dnech, kdy budou lidé z velké části trávit čas venku na zahradě. Podobné situace jdou také modelovat, například nástrojem PALM-4U“. Již nyní je v okolí realizován záměr **CTPark Lipník nad Bečvou Unit L6**, jeho současné rozšíření přispívá k výše uvedenému jevu ve stávající městské zástavbě!
2. **Nesouhlasíme s víkendovým provozem a provozem ve dnech státních svátků.** Obalovna zneužívá termín „veřejně prospěšná stavba“, kdy jako zdroj asfaltového zápachu otravuje svým provozem život osmitisícového města a okolí **opakovaně** (níže uvedený příklad není ojedinělý, opakoval se v případě takzvaných VPS(**sobota dne 20.5.2023 Hranice**, stavba **Cyklostezka Tovární Římský most**, Poskytnuté informace - 2023 | Informace podle zákona 106 | Město Hranice (mesto-hranice.cz) odpověď č. 26.), a další např.: VPS Zlín realizována v sobotu dne 23.4.2022, VPS Olomouc realizována v sobotu dne 11.6.2022), ve dnech, kdy lidé tráví svůj volný čas aktivním pobytem ve venkovním prostředí (zahrady, zámecký park, náměstí T.G.M.-zahrádky kaváren a restaurací, městský venkovní bazén- i při pobytu ve vodě!) Tato byla v provozu ve dnech pracovního volna v sobotu dne 12. 10. 2024. V tento den uváděl zdroj znečišťující ovzduší, že vyrábí pro veřejně prospěšnou stavbu (dále jen VPS) viz. **odkaz** <https://www.obalovna-lipnik.cz/verejne-prospesne-stavby/>

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KUOK/139037/2025/OŽPZ/7232



Dle sdělení Města Odry, Městského úřadu Odry, odbor správy nemovitého majetku se **nejednalo o VPS**, tento den byla realizována stavba „Cyklotrasa od lávky u kluziště po ulici Ke koupališti“. **Tato stavba není v žádné ÚPD Města Odry evidována jako veřejně prospěšná stavba** viz. odkaz na webových stránkách města Odry Poskytnuté informace v roce 2024: Odry odpověď č. 17.

Tento podnět byl zaslán již v roce 2024 ČIŽP. Doposud není znám výsledek šetření tohoto podnětu ze strany ČIŽP. Obalovna nedodržuje opakovaně nastavená pravidla! **Žádáme o pevné stanovení pravidel v provozním řádu stacionárního zdroje znečišťujícího životní prostředí** na níže uvedených webových stránkách stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, <https://www.obalovna-lipnik.cz/verejne-prospesne-stavby/> a zajištění pravidelné kontroly stanovených pravidel příslušnými orgány, doposud to dělali občané.

Veřejně prospěšné stavby – Obalovna Lipník, s.r.o. (obalovna-lipnik.cz), by mělo být konkrétně uvedeno:

- Název stavby a místa stavby veřejně prospěšné stavby (dále jen VPS), včetně názvu lokality, čísla parcel a katastrálního území
 - Název dodavatelské firmy dané konkrétní VPS
 - Jakou územně plánovací dokumentací je tato veřejně prospěšná stavba vymezena a jak je definován její veřejný zájem (kopie výkresu, v textové části ÚPD).
3. V oddíle Provozní doba* směnnost (obsluhy) nepravidelný jednosměnný provoz celoročně, převážně v období březen–prosinec Pracovní doba není pevně hodinově za den stanovena. Požaduji stanovení pevné pracovní doby 6.00 -16.00 h v pracovní dny, bez povolení činnosti ve dnech pracovního volna a státních svátků. Obalovna opakovaně zneužívá termín Veřejně prospěšné stavby (VPS) viz. výše bod 2. **Nesouhlasíme s provozní dobou, která občany města obtěžuje zápachem z výrobní činnosti v rozsahu 10,9 h denní provoz.**
4. Možnost kumulace s jinými záměry, nejen RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov. Zpracovatel podkladů pro EIA zde alibisticky uvádí pouze jediný záměr. Jsou zde, ale i jiné záměry viz. níže!
„Pokračování těžby v lokalitě Podhůra“, kód záměru OLK1003 listopad 2024,
„Dekontaminační plocha Loučka „– navýšení roční kapacity“, kód záměru OLK1033,
„CTPark Lipník nad Bečvou Unit L6“, kód záměru OLK 1000,

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KUOK/139037/2025/OŽPZ/7232

„RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov“,

„Mobilní linka, která zpracovává R-materiál výhradně za studena“, je podle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyjmenovaným stacionárním (mobilním) zdrojem emisí zařazeným pod kód 5.11. Tato bude potřeba pro navýšení výrobní kapacity stávající obalovny

Nově schválený záměr prodeje pozemku p.č. 3336/49, p. č. 3336/50, části pozemků p. č. 3336/6 a p. č. 3336/77 v k.ú Lipník nad Bečvou o výměře cca 1284 m² pro budoucí recyklaci stavebního materiálu viz. 345/2025 – ZM20 Usnesení Zastupitelstva města Lipník nad Bečvou ze dne 15.12.2025. Opět se potvrdilo, že dotčený územní samosprávný celek, ale i samotné město Lipník nad Bečvou, dlouhodobě nekoná účinné kroky v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví občanů Lipníka nad Bečvou a schvaluje záměry, které výrazně zvýší znečištění města a okolí města-Loučka. **Z charakteru posuzovaných záměrů je zřejmé, že kumulativní hodnocení záměru obalovny a výše uvedených záměrů NELZE v širším území města Lipník nad Bečvou vyloučit. Žádám, aby vliv záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“, byl v EIA posuzován kumulativně s ostatními 5 záměry, jež ovlivní stav životního prostředí v Lipníku nad Bečvou a jeho okolí.** Hodnoty jednotlivých imisních koncentrací sice dle studií nepřekročí povolené limity, nicméně v kumulaci s dalšími záměry je, již riziko vlivu na život a zdraví osob alarmující. **Bylo při hodnocení kvality ovzduší v území (a z toho vyplývajících zdravotních rizik) uvažováno s celkovou situací včetně vlivů stávajících a budoucích zdrojů v daném území?**

Ve studiích nebyly vyhodnocovány vlivy dalších současných provozů - betonárny, velké skládky mezi Lipníkem a jeho částí Loučkou, provoz cihelny a značný provoz osobních vozidel v ranních hodinách do půl sedmé a v odpoledních hodinách po třetí hodině, který souvisí se příjezdem a odjezdem vojáků po ul. Hranická do kasáren, které jsou v blízkosti obalovny a obytné zástavby a školy a školky, kdy v budoucnu se počítá s výstavbou většího parkoviště naproti kasáren. **Z toho všeho mi vyplývá, že osoby, které provádějí doložené studie neznají dostatečně současnou situaci Lipníka, proto nelze jejich podklady považovat za správné.**

5. Již z rozhodnutí MŽP ze dne 31. 3. 2022, č.j. MZP/2022/570/239 však vyplynuly omezení ve vztahu k projektované kapacitě roční a denní výroby. Zatím co v průběhu provozu zdroje na dobu časově omezenou bylo provozovateli umožněno ročně vyrábět až 140 000 t živičných směsí bez denního omezení, od března roku 2022 byla dle pravomocného povolení provozu projektovaná kapacita zdroje omezena na 80 000 t/rok při max. denní výrobě 600 t/den. **Proti tomuto rozhodnutí však bylo podáno odvolání ze strany veřejnosti, která byla účastníkem řízení.** Rozhodnutí MŽP ve věci odvolání fyzických osob proti rozhodnutí č.j. KUOK 80330/2023 bylo vydáno dopisem ze dne 15. 10. 2024 pod. č.j. MZP/2024/250/158. K nabytí právní moci rozhodnutí MŽP o odvolání došlo 31.10.2024. Řízení o změně povolení provozu, které zahrnovalo navrácení denního výkonu obalovny Lipník nad Bečvou na původních 1 600 t/den **bez požadavku na proces EIA**, probíhalo od podání žádosti na příslušný krajský úřad do pravomocného rozhodnutí od ledna 2023 do října 2024. **Právě proto žádáme, aby vliv záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“, byl v EIA posuzován!**
6. Do prostoru komína v čisté spalinové cestě (tzn. za filtračním zařízením a odsávacím ventilátorem) je instalována technologie Microtec* na omezování emisí pachových látek

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

– podrobněji viz podkapitola níže. Obecný popis technologie Microtec* str. 63 Technologie Microtec* (BiothysTM GmbH) je založena na principu chemických redoxních reakcí mezi pachovými látkami a aktivními látkami v gelových produktech Gelactiv® a Gel-O-Dor®, kapalinách ExAir® a granulátech Granul'Air®. Tato reakce je nelineární a dosahuje značného úbytku zápachu při dosažení bodu neutralizace. Tento reakční typ nejčastěji dosahuje redukce zápachu od 70 do maximálních 95 % (limitace chemickými zákony). Produkty BiothysTM GmbH obsahují různé typy aldehydů a ketonů, které reagují s pachovými látkami a společně vytváří sloučeniny, které jsou méně schopné stimulovat čichové receptory pomocí tzv. "uvěznění" chemickými vazbami uvnitř molekuly. Kapaliny a granuláty obsahují stejné aktivní látky jako polymerní gely Gelactiv®. Volba použitého produktu závisí na posuzované technologii. V případě obalovny Lipník nad Bečvou je využito kapaliného produktu, přípravku ExAir®, který pomocí technologie Microtec vytváří obohacené vzdušné směsi s aktivními látkami a je aplikován přímo v místech a při činnostech potenciálního zdroje zápachu - tj. v prostoru expedice na korby nákladních vozidel a v prostoru komína v čisté spalínové cestě. Volba přípravku se řídí doporučením dodavatele technologie na omezování pachových látek, společnosti BiothysTM GmbH. Volba přípravku se řídí doporučením dodavatele technologie na omezování pachových látek, společnosti BiothysTM GmbH. *Pro úplnost lze dodat, že technologie Microtec* může být nahrazena jinou účinnou technologií na omezování emisí pachových látek. Provoz obalovny je podmíněn provozem obdobné technologie, její dodavatel však není závazný. Jaká je tedy používaná technologie – od kterého dodavatele? Pokud to tedy není technologie Microtec*, jaká technologie to tedy je? (Existují doklady, faktury). Žádám o prověření, zdali byla v letech 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025 používána originální technologie Microtec*, originální filtry? Pro omezení emisí tuhých znečišťujících látek je technologie obalovny nuceně odsávána do filtračního zařízení, v případě sušícího bubnu se jedná o dvoustupňový filtrační systém. Sila filerů jsou vybavena látkovým filtrem. Jakým látkovým filtrem typ, výrobce? Je dodržována výrobcem stanovená životnost použitých filtrů?*

7. *Z přiložené dokumentu Posouzení vlivu na veřejné zdraví vyplývá, že záměr bude mít vliv imisními koncentracemi (oxidu dusičitého, oxidu uhelnatého, suspendovaných částí PM10 a PM2,5, benzen, benzo(a)pyrenu, naftalenu, formaldehydu a sirouhlíku emitovaných z provozu obalovny) na minimálně 500 nejbližších obyvatel okolních obcí a tím vysoký vliv na veřejné zdraví.*
8. *V případě areálu Obalovny Lipník nad Bečvou lze s jistotou tvrdit, že nejbližší zástavba se od místa skladovaného produktu 2/5 nachází několik set metrů daleko. Na základě výše uvedených skutečností je obalované kamenivo 2/5 jedinou výjimkou, které lze skladovat v areálu na otevřené ploše pro urychlení jejího chladnutí. Pozn.: Jedná se o běžnou praxi na mnoha obalovnách v rámci celé České republiky a zpracovateli dokumentace není známo, že by toto bylo předmětem stížností ze strany kontrolních orgánů ochrany ovzduší. Není sice předmětem stížností kontrolních orgánů ochrany ovzduší. ALE je předmětem stížností občanů města Lipník nad Bečvou! Opakované stížnosti, které jsou řešeny ČIŽP. Žádám zastřešení manipulačních ploch. „Běžná praxe na mnoha obalovnách v rámci celé ČR“ v Lipníku nad Bečvou očividně nefunguje vzhledem k četnosti stížností obyvatel města. Možná i proto, že opravdu vítr fouká od Hranic směrem → na Lipník nad Bečvou, bohužel. Proč kontrolní, měřicí orgán neprojde pěšky od pošty v Lipníku n. B až do obalovny po ulici Hranická, slušně řečeno asfaltový smrad-pachová zátěž, by mu lezl i ušima po absolvování této trasy v délce cca 2 km, zrovna tak, jako občanům města, dětem*

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

z blízké školky a školy, lidem, kteří dochází do zaměstnání v prostoru CT Parku, dále těm, kteří tráví svůj čas ve venkovním prostoru ve městě. Výše uvedené v bodu 8 je v rozporu s Technickými podmínkami provozu viz. str.47. Pro omezování emisí pachových látek je na zásobnících asfaltu instalováno rekuperační potrubí s uzavřeným okruhem pro potřeby plnění a odvodušňovacím potrubím s vodním uzávěrem. Dopravní cesty asfaltu ze zásobníku do míchačky jsou provedeny jako uzavřené potrubí. Ostatní části technologie s hotovou směsí jsou uzavíratelné, případně opláštěny. Asfaltové páry z prostoru míchačky a dopravníku horké směsi jsou odsávány do centrálního filtru obalovny, kde dochází k jejich zchlazení. Prostor nakládky hotové obalované směsi do nákladních automobilů a hlavní výdech (komín) z obalovny, jsou ošetřeny technologií Microtec® pro omezování emisí pachových látek. Nákladní vozidla jsou před výjezdem z areálu zaplachtována. (str.48). Jak je to tedy s „Běžnou praxí na mnoha obalovnách v rámci celé ČR“, která je praktikována i na stacionárním zdroji znečišťujícím životní prostředí v Lipníku nad Bečvou a která je v rozporu s technickými podmínkami uvedenými na str 47 a 48?

9. **Období provozu záměru – stacionární zdroje emisí – mimořádný provoz. Provoz mimořádný zahrnuje nepravdivelný provoz mobilní drtící a třídící linky** (dále jen mobilní linka), která je využívána pro přípravu vhodného R-materiálu. Přijímaný R-materiál, který je skladován na manipulační ploše, má různou kusovitost. Přistavená mobilní linka tento materiál nejprve roztřídí dle velikostních frakcí, kdy menší frakce lze použít ve výrobním procesu. Větší frakce (dle zkušeností cca 2/3 materiálu) prochází opětovně mobilní linkou, kdy dochází již k drcení, resp. rozpojování slepenců a definitivnímu vytrřídění na frakce požadované velikosti. V rámci modernizace obalovny je uvažováno, že provoz mobilní linky bude využíván po dobu několika dní cca 8x ročně, kdy bude na manipulační ploše jednorázově zpracováno až 2,5 tisíc tun R-materiálu denně. **Při tom provoz mobilní linky je uvažován výhradně v denní době po dobu max. 10 hodin denně v rozmezí 7–19 hod** viz. text předkladatele, ale kupecké počty nám říkají (19-7=12h). **Umíš počítat? Se mnou nepočítej→ max. 10h není rovno 12 h!!!!** Tak je to se vším, co v praxi předvádí „lipenská obalovna“! Nic nelze garantovat! Umístění mobilní linky je uvažováno na manipulační ploše, která se nachází východně od oploceného areálu obalovny. Mobilní linka, která zpracovává R-materiál výhradně za studena, je podle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, **vyjmenovaným stacionárním (mobilním) zdrojem emisí zařazeným pod kód 5.11. „Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den.“ Konkrétní technická specifikace mobilní linky není známa (nelze garantovat), jelikož se jedná o smluvně zajišťovanou službu, za jejíž provoz bude odpovídat její provozovatel. Povinností provozovatele je rovněž disponovat příslušným povolením provozu mobilního zdroje znečišťování ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší. V rámci předmětné rozptylové studie je mobilní linka považována za plošný zdroj znečišťování ovzduší, pro který jsou charakteristické emise tuhých znečišťujících látek (TZL). str. 49. **Mobilní linka za jejíž provoz zodpovídá provozovatel, jedná se o smluvní zajišťovanou službu, již nelze garantovat viz. text str. 49, provozovatel, jímž není Obalovna. Nesouhlasíme s nepravdivelným provozem v délce 7-19h denně, zařízení k nakládání s odpadem kategorie NEBEZPEČNÝ, za jehož provoz nebude obalovna zodpovědná! Přitom bude zařízení pracovat dle****

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

pokvnů obalovny (už neplatí či chleba jíš toho píseň zpívej?) **Žádáme, aby pracovní doba byla pevně stanovena v provozním řádu zařízení.**

10. Celkové roční emise zdroje (str.46) Celkové roční emise zdroje lze pro stanovit jako násobek měrné výrobní emise a ročního výkonu obalovny. Při navýšení ročního výkonu obalovny z 80 000 t/rok na 140 000 t/rok **dochází logicky k navýšení celkových ročních emisí o 75 %**. Pro ilustraci jsou níže uvedeny celkové roční hodnoty pro stávající a nový stav při uvažování průměrné měrné výrobní emise. **Dle map pětiletých průměrů imisních koncentrací (publikuje ČHMÚ) došlo v pětiletém průměru let 2011–2015 v zájmové oblasti realizace záměru pouze k překročení ročního průměrného imisního limitu pro látku benzo(a)pyren, kdy hodnota činí 1,09 ng/m³, imisní limit je 1 ng/m³. Str. 52 jsou sice v tabulce uvedeny přípustné imisní limity, chybí údaje, které by srovnaly a uvedly zda-li limity NO₂, PM₁₀ v letech 2017,2018,2019,2020, 2021,2022,2023,2024 a 2025 stacionárním zdrojem znečišťující prostředí **nebyly překročeny nebo byly překročeny?** Proč nebyly jako podklad použity informace přímo od stacionárního zdroje znečišťující ovzduší Obalovna Lipník nad Bečvou s.r.o., IČ: 05637589, podávané prostřednictvím formuláře F_OVZ_SPE – Ohlášení souhrnné provozní evidence prostřednictvím ISPOP do agentury ovzduší?**

11. **Stacionární zdroj znečišťující ovzduší Obalovna Lipník nad Bečvou s.r.o.,** IČ: 05637589, Hranická 1741, Lipník nad Bečvou, parcela číslo 3124/90, katastrální území Lipník nad Bečvou {684261} podával od roku 2017 do roku 2025 prostřednictvím ISPOP do agentury ovzduší formulář:

- F_OVZ_SPE Ohlášení souhrnné provozní evidence. Roky a výsledky jsou uvedeny níže, v tabulce.

Zdroj ČHMÚ čj. CHMI/411/18/2025 ze dne 10. 02. 2025 Emise oxidu siřičitého provozovatel měřením nezjišťuje.

V tabulce jsou uvedeny emise za uvedené roky:

ROK	TZL t/rok	NO _x t/rok	CO t/rok
2017	0,086	0,656	1,612
2018	0,016	0,979	3,685
2019	0,037	1,51	5,257
2020	0,067	1,819	5,875
2021	0,073	1,51	7,884
2022	0,088	2,052	10,776
2023	0,158	1,949	20,144

Z výše uvedených tabulek je jasné, že dochází k navýšení emisí každý rok víc a víc. Jak to bude vypadat při trojnásobném navýšení výroby? Dochází-li **logicky k navýšení celkových ročních emisí o 75 % viz. txt. výše, budou údaje v tabulce, pokud je tedy navýšíme o 75 % stále v normě?** **Žádáme, aby tyto údaje byly podkladem pro zpracování EIA to znamená navýšení hodnot v tabulce o 75 %.** Zdroj str. 46, *akorát došlo za znaménkem „=“ k přepočtu jednotky z kg/rok na t/rok pro sjednocení s měrnou jednotkou v modré výše uvedené tabulce.*

nulová varianta (80 000 t/rok) NO_x (jako NO₂): 1 457 kg/rok = 1,457 t/rok CO:
9 845 kg/rok = 9,845 t/rok TZL: 123,2 kg/rok = 0,123 t/rok

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

Srovnávací tabulku skutečných a předpokládaných emisí ať vyhotoví zpracovatel podkladů pro EIA. Jak moc se budou údaje nulové varianty navýšené o 75 % lišit od aktivní varianty (viz. níže), při zadání údajů z výše uvedené (modré) tabulky?

aktivní varianta (140 000 t/rok) NOX (jako NO₂): 2 550 kg/rok=2,550 t/rok CO:
17 229 kg/rok=17,229 t/rok TZL: 215,6 kg/rok=0,216 t/rok

Ptám se, proč se vychází z podkladů měření , které jsou vzdálená cca 13 až 24 km a
nevezme se známý podklad přímo z místa umístění stacionárního zdroje znečišťujícího
ovzduší (ISPOP hlášení_F_OVZ_SPE)?

12. V případě pachové zátěže související s provozem obalovny je nutné zdůraznit, že se jedná o stávající zdroj znečišťování ovzduší, jehož potenciální vlivy se v území projevují již dnes. Emise zápachu z obalovny jsou na rozdíl od ostatních zdrojů velmi specifické a velmi snadno čichem identifikovatelné, ale na druhé straně velmi snadno zaměnitelné s pokládkou živinového povrchu či realizací izolačních vrstev na stavbách v nedalekém okolí. I když má být projektovaná kapacita obalovny navyšována, lze se důvodně domnívat, že namísto teoretického modelového výpočtu pachové zátěže dle výše prezentované neoficiální metodiky, jsou průkaznější výsledky reálného měření pachových látek (autorizovaného protokolu). Proto bylo vyhodnocení pachové zátěže opakovaně prováděno na základě reálných měření pachových látek (autorizovaných protokolů), které probíhalo v areálu i v širším okolí obalovny v letech 2020 a 2021 v celkem šesti epizodách a dále v říjnu 2023. Na základě měření pachových látek, které byly provedeny ve dnech 20.5.2020, 21.8.2020, 11.11.2020, 4.5.2021, 11.8.2021, 3.11.2021 a 24.10.2023 lze konstatovat, že mimo areál obalovny se hodnoty pachových látek pohybovaly vždy pod hranici detekce olfaktometru. Posuzovaná změna na zdroji nemá potenciál ke změně pachového zatížení území, pachová zátěž z obalovny nebyla po dobu provozu zdroje v obydlené zástavbě města Lipník nad Bečvou ani v jiných částech mimo areál obalovny prokázána. *No, akorát asi nikdo nebral na zřetel opakované stížnosti občanů města!* V souladu s technickou podmínkou provozu dle platné vyhlášky č. 415/2012 Sb. jsou na zdroji Obalovna Lipník nad Bečvou níže uvedená opatření pro omezování emisí pachových látek. Zdroj Měření pachových látek – příloha č. 03. **Žádáme, aby měření pachových látek proběhlo v čase a v místech, kdy a kde si občané města Lipník nad Bečvou stěžují** tj. i v ranních hodinách 06-08 ráno, datumy a hodiny lze zjistit z podkladů-stížností občanů hlášených na KÚ Olomouckého kraje a na ČIŽP. Údaje nejsou aktuální, je rok 2026, 3 roky stará studie? Předpokládáme, že v archivu ČHMÚ je dohledatelný i směr převažujících větrů ve dnech, kdy se opakují stížnosti občanů města na asfaltový zápach ve venkovním prostředí. Měření by mělo proběhnout kontinuálně během 14 dnů plného provozu obalovny v pevně stanovené časy. *Je až neuvěřitelné, jak probíhalo měření pachových látek, kdy bylo prováděno výhradně pouze ve dnech slunečných a v podstatě za absolutního bezvětří, z čehož číší účelové měření tak, aby nic nebylo zachyceno. Ve spisu je prokazatelně dohledatelné, že zahájením provozu obalovny došlo k výraznému škodlivému vlivu na zdraví velké části obyvatelstva, protože zápach je cítit až na druhé straně Lipníka a není to to z toho, že se zde něco asfaltuje, vše je totiž dohledatelné a úřady mají přístup k informacím, kdy se tu něco asfaltovalo. Schválením již prvního provozu obalovny bez zjišťovacího řízení v místech „Moravská brána“, kde je prokazatelně větrné prostředí směrem na Lipník nad Bečvou v malé blízkosti velké obytné zástavby, velké školy a školky, zdravotnického zařízení - nemocnice a velkých kasáren s velkým počtem vojáků došlo k nevratnému stavu, který již od prvopočátku má škodlivý vliv na zdraví občanů Lipníka nad Bečvou, zejména silný toxický zápach a dalšími vlivy,*

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

kteř se uvádí v jednotlivých teď doložených studiích. Došlo tak ze strany krajského úřadu k porušení Listiny základních práv a svobod, kdy dle hlavy čtvrté čl. 35 odst. 1 - každý má právo na příznivé životní prostředí, což v daném případě krajský úřad nezajistil.

13. Bylo přijato opatření ke snížení emisí v rozsahu požadovaném „Opatřením obecné povahy-Program zlepšování kvality ovzduší ZÓNA STŘEDNÍ MORAVA CZ07“(včetně aktualizací dodatku z roku 2024)?
14. Kvalitu ovzduší lze spolehlivě zjistit z Informačního systému kvality ovzduší, který provozuje Český hydrometeorologický ústav. Z pětiletých průměrů lze vyčíst, že kvalita ovzduší v okolí záměru je dobrá, imisní limity u sledovaných látek nejsou překračovány, vyjma koncentrací benzo(a)pyrenu, které se pohybují lehce **nad limitní hodnotou** (podrobněji viz kap. C.II.1). Proč podkladem pro měření není výstup z měřicího zařízení na Hranické ulici (prý umístěný u ZŠ Hranická) v Lipníku nad Bečvou, ale podklady jsou brány z měřicího zařízení v Bělotině (cca 24 km od Lipníka n.B.), Hranicích (cca 13 km od Lipníka n. B.), a Přerově cca (20 km od Lipníka nad Bečvou). V případě, že měřicí zařízení na Hranické ulici v Lipníku nad Bečvou není dostatečným podkladem pro měření, nemá kalibraci, nemůže být použito jako podklad, tak **žádám o informaci, jakým způsobem, lze požádat ČHMÚ o instalaci certifikovaného zařízení pro měření stavu ovzduší v Lipníku nad Bečvou. Jedná se také o budoucí zatížení lokality stacionárními i mobilními zdroji znečišťujícími životní prostředí.**
15. Z předložených podkladů vyplývá, že navýšením výrobní kapacity dojde ke značnému navýšení dopravy, což výrazně zhorší životní prostředí v v Lipníku nad Bečvou a okolí. V podkladech není doloženo ani prokázáno, zda to bylo nějakým kontrolním orgánem ověřováno, odkud je kamenivo pro provoz obalovny dováženo, pokud je to pořizováno z kamenolomu Podhůra, tak celá hluková studie a vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je prováděno na základě nesprávných hodnot a závěry jsou špatné, protože průjezd nákladních automobilů je pak přes hlavní tepnu Lipníka, a to ul. Hranická a ul. Smetanova.
16. **Napadáme přílohu „VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ“**, která byla špatně vyhodnocena pouze na část zástavby viz bod 3. CHARAKTRISTIKA OBYTNÉ ZÁSTAVBY V OKOLÍ ZÁMĚRU, přestože již dnes ze spisu obalovny prokazatelně vyplývá (stížnosti občanů na asfaltový zápach z obalovny od doby jejího prvního zahájení, kdy před tím, nebyla na tento zápach ani jediná stížnost), že již současný provoz obalovny má vliv na celý Lipník a jeho okolí.
17. **Na straně 17 přílohy „VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ“** odst. druhý je uvedeno „jak vyplývá z tabulky č. 4, již ve výchozím stavu lze očekávat překročení směrných hodnot.....v celé výpočtové oblasti. Jaký to má vliv na celý Lipník a okolí? Již teď se připouští, že to má vliv na zdraví občanů, pokud se provoz navýší...“
18. Na straně 19 **přílohy „VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ“** „poslední věta „Je možné konstatovat, že hodnocený záměr způsobí změny v míře zdravotního rizika zcela zanedbatelné“ na straně 21 druhý odstavec „Počet dotčených obyvatel se pohybuje v řádu nízkých desítek“, zde je zcela **účelově uváděna nepravda**, vše doloženo již ve spisu obalovny, stížnosti občanů, provoz již teď zasahuje celý Lipník a okolí. V poslední větě tohoto odstavce uvedena věta „Je možné konstatovat, že hodnocený záměr způsobí

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

zanedbatelné změny v míře zdravotního rizika“ Na straně 23 této přílohy odstavec první opět poslední věta „Vzhledem k počtu dotčených obyvatel (v řádu jednotek až nižších desítek) je změna v míře zdravotního rizika zcela zanedbatelná“ zcela opět účelově uváděna nepravda, vše doloženo již ve spisu obalovny, stížností občanů, provoz již teď zasahuje celý Lipník a okolí. **Tuto přílohu na základě výše uvedených skutečností nelze brát jako podklad, který správně vyhodnocuje vliv na veřejné zdraví!!! Již teď je zcela zřejmý nezdravý vliv současného provozu obalovny na občany Lipníka zejména asfaltový zápach, který způsobuje zvracení, bolesti hlavy, špatné dýchání, zhoršuje psychický stav občanů, špatná koncentrace a lze uvést i všechny zdravotní komplikace, které se uvádí na straně 27 této přílohy.** Celá tato příloha pracuje s pojmem, že **zhodnocený záměr způsobí zanedbatelné změny v míře zdravotního rizika**, z čehož nám vyplývá, že **změny na zdraví způsobí.** Znovu upozorňuji na základní listinu práv a svobod, kdy každý občan má právo na příznivé životní prostředí, což se tady od prvopočátku neděje. V bodě 5.3. jsou uvedeny Nejistoty v hodnocení. Jak jsme uvedli výše, je město Lipník a okolí zasáhnuто ekologicky zatěžujícími provoz, dále je tu dlouhodobě uvažováno s dalšími provoz, které zatěžují životní prostředí tohoto města a okolí a toto není v této příloze vůbec vyhodnoceno, což je nepřijatelné!!!.

19. Vzhledem k rovinnatému terénu (Moravská brána) nevyplývá z předložených studií jaký vliv budeme mít tento záměr – navýšená výrobní kapacity na obce Jezernice, Famílie, Loučku, Týn nad Bečvou?

Cílem samotného posouzení záměru v procesu EIA je vyloučení jakýchkoli pochybností veřejnosti o negativních dopadech projektu“ **Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity**“, který má na životní prostředí a kvalitu života obyvatel ve městě Lipník nad Bečvou **výrazně negativní vliv.** „Bude se občanům města Lipníka a přilehlých obcí dýchat lépe?“ Město Lipník nad Bečvou má necelých 8 tis. obyvatel (přesněji 7 955 k 01.01.2025). V okolí města se nachází roztroušeny jednotlivé sousední obce a menší města. Hustota zalidnění správního obvodu obce s rozšířenou působností Lipník nad Bečvou, které zahrnuje celkem 14 obcí, je 129,1 obyv./km². Samotné město Lipník nad Bečvou má hustotu zalidnění 260 obyv./km².

Na základě výše uvedených skutečností požadujeme, aby byl záměr posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí i s ohledem na vypořádání s výše uvedené body 1 až 19.

V Lipníku nad Bečvou 13.01. 2026

Jméno a příjmení

Adresa bydliště

Podpis

.....
.....

7)



KUOLP016EAE T

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40 a
779 00 Olomouc

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE Přehled	
Datum	15-01-2026 příp. čas:
doručen:	40921026
číslo jednací:	5
Počet listů dokumentu:	0
Počet příloh, počet listů příloh:	0

24

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

Námítky k záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“.

Do oznámení lze nahlédnout v Informačním systému EIA České informační agentury životního prostředí

https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1035. Kód záměru je OLK1035.

kód záměru **OLK1035**

Umístění záměru:

Realizací záměru je dotčena výhradně parc. č. 3124/90 v k.ú. Lipník nad Bečvou, která vymezuje oplocený areál oznamovatele. Ke skladování stavebního materiálu (např. R-materiálu) jsou dále využívány manipulační plochy, které se nachází při východní hranici oploceného areálu, a sice parc. č. 3124/55, 3124/56, 3124/57 a 3124/58.

Oznamovatelem záměru je společnost Obalovna Lipník s.r.o. se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 056 37 589 zastoupeným na základě plné moci společností Gresl-EIA s.r.o. se sídlem Pod Harfou 943/34, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 194 75 993

Stručná charakteristika záměru (zpracováno z údajů uvedených v oznámení):

Modernizace obalovny, která zahrnuje doplnění technologického zařízení obalovny o paralelní buben a další prvky, které souvisejí s potřebou zpracování většího množství recyklátu živičných směsí. Současně dochází k navýšení projektované kapacity výroby, a sice ze stávajících 80 000 t/rok na **140 000 t/rok a současně 2 400 t/den a 220 t/hod**, což je při potřebné související logistice považováno za technologické maximum.

Imisní a hlukový příspěvek z nepravdělného provozu mobilní drtící a třídící linky (dále jen mobilní linka), jež souvisí s potřebou zajištění dostatečného množství vstupního recyklátu živičných směsí, je vyhodnocen samostatně. Tato varianta je označována jako mimořádný provoz.

Zdroj na provozovně byl zařazen, dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, jako vyjmenovaný stacionární zdroj dle přílohy č. 2. pod bodem č. 5.14. -Obalovny živičných směsí a mísírny živíc, recyklace živičných povrchů.

Vzhledem k tomu, že dotčený územní samosprávný celek pro tento záměr je i město Lipník nad Bečvou, které dlouhodobě nekoná účinné kroky v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví občanů Lipníka nad Bečvou vznáším následující námítky k „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“.

Ve smyslu ust. § 6 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí má **veřejnost** a dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky možnost zaslat své



písemné vyjádření k oznámení krajskému úřadu, a to do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení na úřední desce Olomouckého kraje.

V souladu s výše uvedeným **podáváme** z pozice dotčené veřejnosti **v zákonem stanovené lhůtě námítky k výše uvedenému záměru s následujícím odůvodněním:**

1. Ve studii chybí zohlednění slunečných dní s bezvětřím se vznikajícím tzv. efektem „městského tepelného ostrova“, kde je výrazně tepleji v zástavbě, tento teplý vzduch stoupá vzhůru a do zástavby se stahuje vzduch z okolí. Toto termické proudění může přinášet vzduch od obalovny směrem do zástavby, a to ve dnech, kdy budou lidé z velké části trávit čas venku na zahradě. Podobné situace jdou také modelovat, například nástrojem PALM-4U“. Již nyní je v okolí realizován záměr **CTPark Lipník nad Bečvou Unit L6**, jeho současné rozšíření přispívá k výše uvedenému jevu ve stávající městské zástavbě!
2. **Nesouhlasíme s víkendovým provozem a provozem ve dnech státních svátků.** Obalovna zneužívá termín „veřejně prospěšná stavba“, kdy jako zdroj asfaltového zápachu otravuje svým provozem život osmitisícového města a okolí **opakovaně** (níže uvedený příklad není ojedinělý, opakoval se v případech takzvaných VPS (**sobota dne 20.5.2023 Hranice**, stavba Cyklostezka Tovární Římský most, [Poskytnuté informace - 2023 | Informace podle zákona 106 | Město Hranice \(mesto-hranice.cz\)](#) odpověď č. 26.), a další např.: VPS Zlín realizována v sobotu dne 23.4.2022, VPS Olomouc realizována v sobotu dne 11.6.2022), ve dnech, kdy lidé tráví svůj volný čas aktivním pobytem ve venkovním prostředí (zahrady, zámecký park, náměstí T.G.M.-zahradky kaváren a restaurací, městský venkovní bazén- i při pobytu ve vodě!) Tato byla v provozu ve dnech pracovního volna v sobotu dne 12. 10. 2024. V tento den uváděl zdroj znečišťující ovzduší, že vyrábí pro veřejně prospěšnou stavbu (dále jen VPS) viz. odkaz <https://www.obalovna-lipnik.cz/verejne-prospesne-stavby/>

← <https://www.obalovna-lipnik.cz/verejne-prospesne-stavby/>

🔍

Obalovna Lipník

Domů O nás Podporujeme Certifikáty Výrobní sortiment Ceník **Veřejně prospěšné stavby**

Kontakty

Veřejně prospěšné stavby

dodávky dne:

28.10.2024 ŘSZK, SSOK

20.10.2024 SSOK - zrušeno

18.10.2024 ŘSD - zrušeno, SSOK

12.10.2024 Město Odry

Dle sdělení Města Odry, Městského úřadu Odry, odbor správy nemovitého majetku **se nejednalo o VPS**, tento den byla realizována stavba „Cyklotrasa od lávky u kluziště po ulici Ke koupališti“. **Tato stavba není v žádné ÚPD Města Odry evidována jako veřejně prospěšná stavba** viz. odkaz na webových stránkách města Odry [Poskytnuté informace v roce 2024: Odry](#) odpověď č. 17.

Tento podnět byl zaslán již v roce 2024 ČIŽP. Doposud není znám výsledek šetření tohoto podnětu ze strany ČIŽP. Obalovna nedodrжуje opakovaně nastavená pravidla! **Žádáme o pevné stanovení pravidel v provozním řádu stacionárního zdroje znečišťujícího životní prostředí!** na níže uvedených webových stránkách

stacionárního zdroji znečišťování ovzduší, <https://www.obalovna-lipnik.cz/verejne-prospesne-stavby/> a zajištění pravidelné kontroly stanovených pravidel příslušnými orgány, doposud to dělali občané.

Veřejně prospěšné stavby – Obalovna Lipník, s.r.o. (obalovna-lipnik.cz), by mělo být konkrétně uvedeno:

- Název stavby a místa stavby veřejně prospěšné stavby (dále jen VPS), včetně názvu lokality, čísla parcel a katastrálního území
 - Název dodavatelské firmy dané konkrétní VPS
 - Jakou územně plánovací dokumentací je tato veřejně prospěšná stavba vymezena a jak je definován její veřejný zájem (kopie výkresu, v textové části ÚPD).
3. V oddíle Provozní doba* směnnost (obsluhy) nepravidelný jednosměnný provoz celoročně, převážně v období březen–prosinec Pracovní doba není pevně hodinově za den stanovená. Požaduji stanovení pevné pracovní doby 6.00 -16.00 h v pracovní dny, bez povolení činnosti ve dnech pracovního volna a státních svátků. Obalovna opakovaně zneužívá termín Veřejně prospěšné stavby (VPS) viz. výše bod 2. **Nesouhlasíme s provozní dobou, která občany města obtěžuje zápachem z výrobní činnosti v rozsahu 10,9 h denní provoz.**
4. Možnost kumulace s jinými záměry, nejen RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov. Zpracovatel podkladů pro EIA zde alibisticky uvádí pouze jediný záměr. Jsou zde, ale i jiné záměry viz. níže!
- „Pokračování těžby v lokalitě Podhůra“, kód záměru OLK1003 listopad 2024,
„Dekontaminační plocha Loučka „– navýšení roční kapacity“, kód záměru OLK1033,
„CTPark Lipník nad Bečvou Unit L6“, kód záměru OLK 1000,
„RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov“,
„Mobilní linka, která zpracovává R-materiál výhradně za studena“, je podle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyjmenovaným stacionárním (mobilním) zdrojem emisí zařazeným pod kód 5.11. Tato bude potřeba pro navýšení výrobní kapacity stávající obalovny
- Nově schválený záměr prodeje pozemku p.č. 3336/49, p. č. 3336/50, části pozemků p. č. 3336/6 a p. č. 3336/77 v k.ú Lipník nad Bečvou o výměře cca 1284 m² pro budoucí recyklaci stavebního materiálu viz. 345/2025 – ZM20 Usnesení Zastupitelstva města Lipník nad Bečvou ze dne 15.12.2025. Opět se potvrdilo, že dotčený územní samosprávný celek, ale i samotné město Lipník na Bečvou, dlouhodobě nekoná účinné kroky v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví občanů Lipníka nad Bečvou a schvaluje záměry, které výrazně zvýší znečištění města a okolí města-Loučka. **Z charakteru posuzovaných záměrů je zřejmé, že kumulativní hodnocení záměru obalovny a výše uvedených záměrů NELZE v širším území města Lipník nad Bečvou vyloučit. Žádám, aby vliv záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“, byl v EIA posuzován kumulativně s ostatními 5 záměry, jež ovlivní stav životního prostředí v Lipníku nad Bečvou a jeho okolí. Hodnoty jednotlivých imisních koncentrací sice dle studií nepřekročí povolené limity, nicméně v kumulaci s dalšími záměry je, již riziko vlivu na život a zdraví osob alarmující. Bylo při hodnocení kvality ovzduší v území (a z toho vyplývajících zdravotních rizik) uvažováno s celkovou situací včetně vlivů stávajících a budoucích zdrojů v daném území?**

Ve studiích nebyly vyhodnocovány vlivy dalších současných provozů – betonárny, velké skládky mezi Lipníkem a jeho částí Loučkou, provoz cihelny a značný provoz osobních vozidel v ranních hodinách do půl sedmé a v odpoledních hodinách po třetí hodině, který souvisí se příjezdem a odjezdem vojáků po ul. Hranická do kasáren, které jsou v blízkosti obalovny a obytné zástavby a školy a školky, kdy v budoucnu se počítá s výstavbou většího parkoviště naproti kasáren. **Z toho všeho mi vyplývá, že osoby, které provádějí doložené studie neznají dostatečně současnou situaci Lipníka, proto nelze jejich podklady považovat za správné.**

5. Již z rozhodnutí MŽP ze dne 31. 3. 2022, č.j. MZP/2022/570/239 však vyplynuly omezení ve vztahu k projektované kapacitě roční a denní výroby. Zatím co v průběhu provozu zdroje na dobu časově omezenou bylo provozovateli umožněno ročně vyrábět až 140 000 t živičných směsí bez denního omezení, od března roku 2022 byla dle pravomocného povolení provozu projektovaná kapacita zdroje omezena na 80 000 t/rok při max. denní výrobě 600 t/den. **Proti tomuto rozhodnutí však bylo podáno odvolání ze strany veřejnosti, která byla účastníkem řízení.** Rozhodnutí MŽP ve věci odvolání fyzických osob proti rozhodnutí č.j. KUOK 80330/2023 bylo vydáno dopisem ze dne 15. 10. 2024 pod. č.j. MZP/2024/250/158. K nabytí právní moci rozhodnutí MŽP o odvolání došlo 31.10.2024. Řízení o změně povolení provozu, které zahrnovalo navrácení denního výkonu obalovny Lipník nad Bečvou na původních 1 600 t/den **bez požadavku na proces EIA**, probíhalo od podání žádosti na příslušný krajský úřad do pravomocného rozhodnutí od ledna 2023 do října 2024. Právě proto **žádáme, aby vliv záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“, byl v EIA posuzován!**
6. Do prostoru komína v čisté spalínové cestě (tzn. za filtračním zařízením a odsávacím ventilátorem) je instalována technologie Microtec* na omezování emisí pachových látek – podrobněji viz podkapitola – níže. Obecný popis technologie Microtec* str. 63. Technologie Microtec* (Biothys™ GmbH) je založena na principu chemických redoxních reakcí mezi pachovými látkami a aktivními látkami v gelových produktech Gelactiv® a Gel-O-Dor®, kapalinách ExAir® a granulátech Granul'Air®. Tato reakce je nelineární a dosahuje značného úbytku zápachu při dosažení bodu neutralizace. Tento reakční typ nejčastěji dosahuje redukce zápachu od 70 do maximálních 95 % (limitace chemickými látkami). Produkty Biothys™ GmbH obsahují různé typy aldehydů a ketonů, které reagují s pachovými látkami a společně vytváří sloučeniny, které jsou méně schopné stimulovat čichové receptory pomocí tzv. "uvěznění" chemickými vazbami uvnitř molekuly. Kapaliny a granuláty obsahují stejné aktivní látky jako polymerní gely Gelactiv®. Volba použitého produktu závisí na posuzované technologii. V případě obalovny Lipník nad Bečvou je využito kapaliného produktu, přípravku ExAir®, který pomocí technologie Microtec vytváří obohacené vzdušné směsi s aktivními látkami a je aplikován přímo v místech a při činnostech potenciálního zdroje zápachu - tj. v prostoru expedice na korby nákladních vozidel a v prostoru komína v čisté spalínové cestě. Volba přípravku se řídí doporučením dodavatele technologie na omezování pachových látek, společnosti Biothys™ GmbH. Volba přípravku se řídí doporučením dodavatele technologie na omezování pachových látek, společnosti Biothys™ GmbH. *Pro úplnost lze dodat, že technologie Microtec* může být nahrazena jinou účinnou technologií na omezování emisí pachových látek. Provoz obalovny je podmíněn provozem obdobné technologie, její dodavatel však není závazný. Jaká je tedy používaná technologie – od kterého dodavatele? Pokud to tedy není technologie Microtec*, jaká technologie to tedy je? (Existují doklady, faktury). Žádám o prověření, zdali byla v letech*

2017,2018,2019,2020,2021,2022,2023,2024,2025 používána originální technologie Microtec*, originální filtry? Pro omezení emisí tuhých znečišťujících látek je technologie obalovny nuceně odsávána do filtračního zařízení, v případě sušícího bubnu se jedná o dvoustupňový filtrační systém. Sila filerů jsou vybavena látkovým filtrem. Jakým látkovým filtrem typ, výrobce? Je dodržována výrobcem stanovená životnost použitých filtrů?

7. Z přiložené dokumentu Posouzení vlivu na veřejné zdraví vyplývá, že záměr bude mít vliv imisními koncentracemi (oxidu dusičitého, oxidu uhelnatého, suspendovaných částí PM10 a PM2,5, benzenu, benzo(a)pyrenu, naftalenu, formaldehydu a sirouhlíku emitovaných z provozu obalovny) na minimálně 500 nejbližších obyvatel okolních obcí a tím vysoký vliv na veřejné zdraví.
8. V případě areálu Obalovny Lipník nad Bečvou lze s jistotou tvrdit, že nejbližší zástavba se od místa skladovaného produktu 2/5 nachází několik set metrů daleko. Na základě výše uvedených skutečností je obalované kamenivo 2/5 jedinou výjimkou, které lze skladovat v areálu na otevřené ploše pro urychlení jejího chladnutí. *Pozn.: Jedná se o běžnou praxi na mnoha obalovnách v rámci celé České republiky a zpracovateli dokumentace není známo, že by toto bylo předmětem stížností ze strany kontrolních orgánů ochrany ovzduší. Není sice předmětem stížností kontrolních orgánů ochrany ovzduší. ALE je předmětem stížností občanů města Lipník nad Bečvou!* Opakované stížnosti, které jsou řešeny ČIŽP. Žádám zastřešení manipulačních ploch. „Běžná praxe na mnoha obalovnách v rámci celé ČR“ v Lipníku nad Bečvou očividně nefunguje vzhledem k četnosti stížností obyvatel města. Možná i proto, že opravdu vítr fouká od Hranic směrem → na Lipník nad Bečvou, bohužel. Proč kontrolní, měřicí orgán neprojde pěšky od pošty v Lipníku n. B až do obalovny po ulici Hranická, slušně řečeno asfaltový smrad-pachová zátěž, by mu lezl i ušima po absolvování této trasy v délce cca 2 km, zrovna tak, jako občanům města, dětem z blízké školky a školy, lidem, kteří dochází do zaměstnání v prostoru CT Parku, dále těm, kteří tráví svůj čas ve venkovním prostoru ve městě. Výše uvedené v bodu 8 je v rozporu s Technickými podmínkami provozu viz. str.47. Pro omezování emisí pachových látek je na zásobnících asfaltu instalováno rekuperační potrubí s uzavřeným okruhem pro potřeby plnění a odvětrávacím potrubím s vodním uzávěrem. Dopravní cesty asfaltu ze zásobníku do míchačky jsou provedeny jako uzavřené potrubí. Ostatní části technologie s hotovou směsí jsou uzavíratelné, případně opláštěny. Asfaltové páry z prostoru míchačky a dopravníku horké směsi jsou odsávány do centrálního filtru obalovny, kde dochází k jejich zchlazení. Prostor nakládky hotové obalované směsi do nákladních automobilů a hlavní výdech (komín) z obalovny, jsou ošetřeny technologií Microtec® pro omezování emisí pachových látek. Nákladní vozidla jsou před výjezdem z areálu zaplachtována. (str.48). Jak je to tedy s „Běžnou praxí na mnoha obalovnách v rámci celé ČR“, která je praktikována i na stacionárním zdroji znečišťujícím životní prostředí v Lipníku nad Bečvou a která je v rozporu s technickými podmínkami uvedenými na str 47 a 48?
9. Období provozu záměru – stacionární zdroje emisí – mimořádný provoz. Provoz mimořádný zahrnuje nepravidelný provoz mobilní drtící a třídící linky (dále jen mobilní linka), která je využívána pro přípravu vhodného R-materiálu. Přijímaný R-materiál, který je skladován na manipulační ploše, má různou kusovitost. Přistavená mobilní linka tento materiál nejprve roztřídí dle velikostních frakcí, kdy menší frakce lze použít ve výrobním procesu. Větší frakce (dle zkušeností cca 2/3 materiálu) prochází

opětovně mobilní linkou, kdy dochází již k drcení, resp. rozpojování slepenců a definitivnímu vytržení na frakce požadované velikosti. V rámci modernizace obalovny je uvažováno, že provoz mobilní linky bude využíván po dobu několika dní cca 8x ročně, kdy bude na manipulační ploše jednorázově zpracováno až 2,5 tisíc tun R-materiálu denně. **Při tom provoz mobilní linky je uvažován výhradně v denní době po dobu max. 10 hodin denně v rozmezí 7–19 hod** viz. text předkladatele, ale kupecké počty nám říkají (19-7=12h). **Umíš počítat? Se mnou nepočítej → max. 10h není rovno 12 h!!!!** Tak je to se vším, co v praxi předvádí „lipenská obalovna“. Nic nelze garantovat! Umístění mobilní linky je uvažováno na manipulační ploše, která se nachází východně od oploceného areálu obalovny. Mobilní linka, která zpracovává R-materiál výhradně za studena, je podle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, **vyjmenovaným stacionárním (mobilním) zdrojem emisí zařazeným pod kód 5.11. „Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den. “ Konkrétní technická specifikace mobilní linky není známa (nelze garantovat), jelikož se jedná o smluvně zajišťovanou službu, za jejíž provoz bude odpovídat její provozovatel. Povinností provozovatele je rovněž disponovat příslušným povolením provozu mobilního zdroje znečišťování ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší. V rámci předmětné rozptylové studie je mobilní linka považována za plošný zdroj znečišťování ovzduší, pro který jsou charakteristické emise tuhých znečišťujících látek (TZL). str. 49. Mobilní linka za jejíž provoz zodpovídá provozovatel, jedná se o smluvní zajišťovanou službu, již nelze garantovat viz. text str. 49, provozovatel, jímž není Obalovna. Nesouhlasíme s **nepravidelným provozem v délce 7-19h denně, zařízení k nakládání s odpadem kategorie NEBEZPEČNÝ, za jehož provoz nebude obalovna zodpovědná! Přitom bude zařízení pracovat dle pokvnů obalovny** (už neplatí či chleba již toho píseň zpívej?) Žádáme, aby pracovní doba byla pevně stanovena v provozním řádu zařízení.**

10. Celkové roční emise zdroje (str.46) Celkové roční emise zdroje lze pro stanovit jako násobek měrné výrobní emise a ročního výkonu obalovny. Při navýšení ročního výkonu obalovny z 80 000 t/rok na 140 000 t/rok **dochází logicky k navýšení celkových ročních emisí o 75 %**. Pro ilustraci jsou níže uvedeny celkové roční hodnoty pro stávající a nový stav při uvažování průměrné měrné výrobní emise. **Dle map pětiletých průměrů imisních koncentrací (publikuje ČHMÚ) došlo v pětiletém průměru let 2011–2015 v zájmové oblasti realizace záměru pouze k překročení ročního průměrného imisního limitu pro látku benzo(a)pyren, kdy hodnota činí 1,09 ng/m³, imisní limit je 1 ng/m³. Str. 52 jsou sice v tabulce uvedeny přípustné imisní limity, chybí údaje, které by srovnaly a uvedly zda-li limity NO₂, PM₁₀ v letech 2017,2018,2019,2020, 2021,2022,2023,2024 a 2025 stacionárním zdrojem znečišťující prostředí **nebyly překročeny nebo byly překročeny?** Proč nebyly jako podklad použity informace přímo od stacionárního zdroje znečišťující ovzduší Obalovna Lipník nad Bečvou s.r.o., IČ: 05637589, podávané prostřednictvím formuláře F_OVZ_SPE – Ohlášení souhrnné provozní evidence prostřednictvím ISPOP do agendy ovzduší?**
11. Stacionární zdroj znečišťující ovzduší Obalovna Lipník nad Bečvou s.r.o., IČ: 05637589, Hranická 1741, Lipník nad Bečvou, parcela číslo 3124/90, katastrální

území Lipník nad Bečvou {684261} podával od roku 2017 do roku 2025 prostřednictvím ISPOP do agendy ovzduší formulář:

- F_OVZ_SPE Ohlášení souhrnné provozní evidence. Roky a výsledky jsou uvedeny níže, v tabulce.

Zdroj ČHMÚ čj. CHMI/411/18/2025 ze dne 10. 02. 2025 Emise oxidu siřičitého provozovatel měřením nezjišťuje.

V tabulce jsou uvedeny emise za uvedené roky:

ROK	TZL t/rok	NO _x t/rok	CO t/rok
2017	0,086	0,656	1,612
2018	0,016	0,979	3,685
2019	0,037	1,51	5,257
2020	0,067	1,819	5,875
2021	0,073	1,51	7,884
2022	0,088	2,052	10,776
2023	0,158	1,949	20,144

Z výše uvedené tabulky je jasné, že dochází k navýšení emisí každý rok víc a víc. Jak to bude vypadat při trojnásobném navýšení výroby? Dochází-li logicky k navýšení celkových ročních emisí o 75 % viz. txt. výše, budou údaje v tabulce, pokud je tedy navýšíme o 75 % stále v normě? Žádáme, aby tyto údaje byly podkladem pro zpracování EIA to znamená navýšení hodnot v tabulce o 75 %. Zdroj str. 46, *akorát došlo za znaménkem „=“ k přepočtu jednotky z kg/rok na t/rok pro sjednocení s měrnou jednotkou v modré výše uvedené tabulce.*

nulová varianta (80 000 t/rok) NO_x (jako NO₂): 1 457 kg/rok = 1,457 t/rok CO: 9 845 kg/rok = 9,845 t/rok TZL: 123,2 kg/rok = 0,123 t/rok

Srovnávací tabulku skutečných a předpokládaných emisí ať vyhotoví zpracovatel podkladů pro EIA. Jak moc se budou údaje nulové varianty navýšené o 75 % lišit od aktivní varianty (viz. níže), při zadání údajů z výše uvedené (modré) tabulky?

aktivní varianta (140 000 t/rok) NO_x (jako NO₂): 2 550 kg/rok = 2,550 t/rok CO: 17 229 kg/rok = 17,229 t/rok TZL: 215,6 kg/rok = 0,216 t/rok

Ptám se, proč se vychází z podkladů měření, které jsou vzdálená cca 13 až 24 km a nevezme se známý podklad přímo z místa umístění stacionárního zdroje znečišťujícího ovzduší (ISPOP hlášení F_OVZ_SPE)?

12. V případě pachové zátěže související s provozem obalovny je nutné zdůraznit, že se jedná o stávající zdroj znečišťování ovzduší, jehož potenciální vlivy se v území projevují již dnes. Emise zápachu z obalovny jsou na rozdíl od ostatních zdrojů velmi specifické a velmi snadno čichem identifikovatelné, ale na druhé straně velmi snadno zaměnitelné s pokládkou živického povrchu či realizací izolačních vrstev na stavbách v nedalekém okolí. I když má být projektovaná kapacita obalovny navyšována, lze se důvodně domnívat, že namísto teoretického modelového výpočtu pachové zátěže dle výše prezentované neoficiální metodiky, jsou průkaznější výsledky reálného měření pachových látek (autorizovaného protokolu). Proto bylo vyhodnocení pachové zátěže opakovaně prováděno na základě reálných měření pachových látek (autorizovaných protokolů), které probíhalo v areálu i v širším okolí obalovny v letech 2020 a 2021 v celkem šesti epizodách a dále v říjnu 2023. Na základě měření pachových látek, které byly provedeny ve dnech

20.5.2020, 21.8.2020, 11.11.2020, 4.5.2021, 11.8.2021, 3.11.2021 a 24.10.2023 lze konstatovat, že mimo areál obalovny se hodnoty pachových látek pohybovaly vždy pod hranicí detekce olfaktometru. Posuzovaná změna na zdroji nemá potenciál ke změně pachového zatížení území, pachová zátěž z obalovny nebyla po dobu provozu zdroje v obydlené zástavbě města Lipník nad Bečvou ani v jiných částech mimo areál obalovny prokázána. *No, akorát asi nikdo nebral na zřetel opakované stížnosti občanů města! V souladu s technickou podmínkou provozu dle platné vyhlášky č. 415/2012 Sb. jsou na zdroji Obalovna Lipník nad Bečvou níže uvedená opatření pro omezování emisí pachových látek. Zdroj Měření pachových látek – příloha č. 03. **Žádáme, aby měření pachových látek proběhlo v čase a v místech, kdy a kde si občané města Lipník nad Bečvou stěžují,** tj. i v ranních hodinách 06-08h ráno, datumy a hodiny lze zjistit z podkladů-stížností občanů hlášených na KÚ Olomouckého kraje a na ČIŽP. Údaje nejsou aktuální, je rok 2026, 3 roky stará studie? Předpokládáme, že v archivu ČHMÚ je dohledatelný i směr převažujících větrů ve dnech, kdy se opakují stížnosti občanů města na asfaltový zápach ve venkovním prostředí. Měření by mělo proběhnout kontinuálně během 14 dnů plného provozu obalovny v pevně stanovené časy. *Je až neuvěřitelné, jak probíhalo měření pachových látek, kdy bylo prováděno výhradně pouze ve dnech slunečných a v podstatě za absolutního bezvětří, z čehož číší účelové měření tak, aby nic nebylo zachyceno. Ve spisu je prokazatelně dohledatelné, že zahájením provozu obalovny došlo k výraznému škodlivému vlivu na zdraví velké části obyvatelstva, protože zápach je cítit až na druhé straně Lipníka a není to to z toho, že se zde něco asfaltuje, vše je totiž dohledatelné a úřady mají přístup k informacím, kdy se tu něco asfaltovalo. Schválením již prvního provozu obalovny bez zjišťovacího řízení v místech „Moravská brána“, kde je prokazatelně větrné prostředí směrem na Lipník nad Bečvou v malé blízkosti velké obytné zástavby, velké školy a školky, zdravotnického zařízení - nemocnice a velkých kasáren s velkým počtem vojáků došlo k nevratnému stavu, který již od prvopočátku má škodlivý vliv na zdraví občanů Lipníka nad Bečvou, zejména silný toxický zápach a dalšími vlivy, které se uvádí v jednotlivých teď doložených studiích. Došlo tak ze strany krajského úřadu k porušení Listiny základních práv a svobod, kdy dle hlavy čtvrté čl. 35 odst. 1 - každý má právo na příznivé životní prostředí, což v daném případě krajský úřad nezajistil.**

13. Bylo přijato opatření ke snížení emisí v rozsahu požadovaném „Opatřením obecné povahy-Program zlepšování kvality ovzduší ZÓNA STŘEDNÍ MORAVA CZ07“(včetně aktualizčního dodatku z roku 2024)?
14. Kvalitu ovzduší lze spolehlivě zjistit z Informačního systému kvality ovzduší, který provozuje Český hydrometeorologický ústav. Z pětiletých průměrů lze vyčíslit, že kvalita ovzduší v okolí záměru je dobrá, imisní limity u sledovaných látek nejsou překračovány, vyjma koncentrací benzo(a)pyrenu, které se pohybují lehce **nad limitní hodnotou** (podrobněji viz kap. C.II.1). Proč podkladem pro měření není výstup z měřicího zařízení na Hranické ulici (prý umístěný u ZŠ Hranická) v Lipníku nad Bečvou, ale podklady jsou brány z měřicího zařízení v Bělotíně (cca 24 km od Lipníka n. B.), Hranicích (cca 13 km od Lipníka n. B.), a Přerově cca (20 km od Lipníka nad Bečvou). V případě, že měřicí zařízení na Hranické ulici v Lipníku nad Bečvou není dostatečným podkladem pro měření, nemá kalibraci, nemůže být použito jako podklad, tak **žádám o informaci, jakým způsobem, lze požádat ČHMÚ o instalaci certifikovaného zařízení pro měření stavu ovzduší v Lipníku nad Bečvou. Jedná se také o budoucí zatížení lokality stacionárními i mobilními zdroji znečišťujícími životní prostředí.**

15. Z předložených podkladů vyplývá, že navýšením výrobní kapacity dojde ke značnému navýšení dopravy, což výrazně zhorší životní prostředí v v Lipníku nad Bečvou a okolí. V podkladech není doloženo ani prokázáno, zda to bylo nějakým kontrolním orgánem ověřováno, odkud je kamenivo pro provoz obalovny dováženo, pokud je to pořizováno z kamenolomu Podhůra, tak celá hluková studie a vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je prováděno na základě nesprávných hodnot a závěry jsou špatné, protože průjezd nákladních automobilů je pak přes hlavní tepnu Lipníka, a to ul. Hranická a ul. Smetanova.
16. **Napadáme přílohu „VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ“**, která byla špatně vyhodnocena pouze na část zástavby viz bod 3. CHARAKTRISTIKA OBYTNÉ ZÁSTAVBY V OKOLÍ ZÁMĚRU, přestože již dnes ze spisu obalovny prokazatelně vyplývá (stížnosti občanů na asfaltový zápach z obalovny od doby jejího prvního zahájení, kdy před tím, nebyla na tento zápach ani jediná stížnost), že již současný provoz obalovny má vliv na celý Lipník a jeho okolí.
17. **Na straně 17 přílohy „VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ“** odst. druhý je uvedeno „jak vyplývá z tabulky č. 4, již ve výchozím stavu lze očekávat překročení směrnych hodnot.....v celé výpočtové oblasti. Jaký to má vliv na celý Lipník a okolí? Již teď se připouští, že to má vliv na zdraví občanů, pokud se provoz navýší...“
18. Na straně 19 **přílohy „VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ“** „poslední věta „Je možné konstatovat, že hodnocený záměr způsobí změny v míře zdravotního rizika zcela zanedbatelné“ na straně 21 druhý odstavce „Počet dotčených obyvatel se pohybuje v řádu nízkých desítek“, zde je zcela **účelově uváděna nepravda**, vše doloženo již ve spisu obalovny, stížnosti občanů, provoz již teď zasahuje celý Lipník a okolí. V poslední větě tohoto odstavce uvedena věta „Je možné konstatovat, že hodnocený záměr způsobí zanedbatelné změny v míře zdravotního rizika“ Na straně 23 této přílohy odstavce první opět poslední věta „Vzhledem k počtu dotčených obyvatel (v řádu jednotek až nižších desítek) je změna v míře zdravotního rizika zcela zanedbatelná“ zcela opět **účelově uváděna nepravda**, vše doloženo již ve spisu obalovny, stížnosti občanů, provoz již teď zasahuje celý Lipník a okolí. **Tuto přílohu na základě výše uvedených skutečností nelze brát jako podklad, který správně vyhodnocuje vliv na veřejné zdraví!!! Již teď je zcela zřejmý nezdravý vliv současného provozu obalovny na občany Lipníka zejména asfaltový zápach, který způsobuje zvracení, bolesti hlavy, špatné dýchání, zhoršuje psychický stav občanů, špatná koncentrace a lze uvést i všechny zdravotní komplikace, které se uvádí na straně 27 této přílohy.** Celá tato příloha pracuje s pojmem, že **zhodnocený záměr způsobí zanedbatelné změny v míře zdravotní rizika**, z čehož nám vyplývá, že změny na zdraví způsobí. **Znovu upozorňuji na základní listinu práv a svobod, kdy každý občan má právo na příznivé životní prostředí, což se tady od prvopočátku neděje. V bodě 5.3. jsou uvedeny Nejistoty v hodnocení.** Jak jsme uvedli výše, je město Lipník a okolí zasáhnuto ekologicky zatěžujícími provozy, dále je tu dlouhodobě uvažováno s dalšími provozy, které zatěžují životní prostředí tohoto města a okolí a toto není v této příloze vůbec vyhodnoceno, což je nepřijatelné!
19. Vzhledem k rovinatému terénu (Moravská brána) nevyplývá z předložených studií jaký vliv budeme mít tento záměr – navýšená výrobní kapacity na obce Jezernice, Famílie, Loučku, Týn nad Bečvou?

Cílem samotného posouzení záměru v procesu EIA je vyloučení jakýchkoli pochybností veřejnosti o negativních dopadech projektu „**Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity**“, který má na životní prostředí a kvalitu života obyvatel ve městě Lipník nad Bečvou **výrazně negativní vliv**. „Bude se občanům města Lipníka a přilehlých obcí dýchat lépe?“ Město Lipník nad Bečvou má necelých 8 tis. obyvatel (přesněji 7 955 k 01.01.2025). V okolí města se nachází roztroušeny jednotlivé sousední obce a menší města. Hustota zalidnění správního obvodu obce s rozšířenou působností Lipník nad Bečvou, které zahrnuje celkem 14 obcí, je 129,1 obyv./km². Samotné město Lipník nad Bečvou má hustotu zalidnění 260 obyv./km².

Na základě výše uvedených skutečností požaduji, aby byl záměr posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí i s ohledem na vypořádání s výše uvedenými body 1 až 19. Požaduji zjišťovací řízení.



V Lipníku nad Bečvou 13.01. 2026

8)



KUOLP016EAKZ

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40 a
779 00 Olomouc

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÝ KRAJ	
Uživatel:	15-01-2025
Doručení:	70947026
Číslo jednání:	
Podpis:	
Funkce:	

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

Námítky k záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“.

Do oznámení lze nahlédnout v Informačním systému EIA České informační agentury životního prostředí

https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1035. Kód záměru je OLK1035.

kód záměru **OLK1035**

Umístění záměru:

Realizaci záměru je dotčena výhradně parc. č. 3124/90 v k.ú. Lipník nad Bečvou, která vymezuje oplocený areál oznamovatele. Ke skladování stavebního materiálu (např. R-materiálu) jsou dále využívány manipulační plochy, které se nachází při východní hranici oploceného areálu, a sice parc. č. 3124/55, 3124/56, 3124/57 a 3124/58.

Oznamovatelem záměru je společnost Obalovna Lipník s.r.o. se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 056 37 589 zastoupeným na základě plné moci společností Gresl-EIA s.r.o. se sídlem Pod Harfou 943/34, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 194 75 993

Stručná charakteristika záměru (zpracováno z údajů uvedených v oznámení):

Modernizace obalovny, která zahrnuje doplnění technologického zařízení obalovny o paralelní buben a další prvky, které souvisejí s potřebou zpracování většího množství recyklátu živičných směsí. Současně dochází k navýšení projektované kapacity výroby, a sice ze stávajících 80 000 t/rok na **140 000 t/rok a současně 2 400 t/den a 220 t/hod**, což je při potřebné související logistice považováno za technologické maximum.

Imisní a hlukový příspěvek z nepravidelného provozu mobilní drtící a třídící linky (dále jen mobilní linka), jež souvisí s potřebou zajištění dostatečného množství vstupního recyklátu živičných směsí, je vyhodnocen samostatně. Tato varianta je označována jako mimořádný provoz.

Zdroj na provozovně byl zařazen, dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, jako vyjmenovaný stacionární zdroj dle přílohy č. 2. pod bodem č. 5.14. -Obalovny živičných směsí a mísímý živíc, recyklace živičných povrchů.

Vzhledem k tomu, že dotčený územní samosprávný celek pro tento záměr je i město Lipník nad Bečvou, které dlouhodobě nekoná účinné kroky v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví občanů Lipníka nad Bečvou vznáším následující námítky k „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“.

Ve smyslu ust. § 6 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí má **veřejnost** a dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky možnost zaslat své

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

písemné vyjádření k oznámení krajskému úřadu, a to do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení na úřední desce Olomouckého kraje.

V souladu s výše uvedeným **podáváme** z pozice dotčené veřejnosti **v zákonem stanovené lhůtě námitky k výše uvedenému záměru s následujícím odůvodněním:**

1. Ve studii chybí zohlednění slunečných dní s bezvětrím se vznikajícím tzv. efektem „městského tepelného ostrova“, kde je výrazně tepleji v zástavbě, tento teplý vzduch stoupá vzhůru a do zástavby se stahuje vzduch z okolí. Toto termické proudění může přinášet vzduch od obalovny směrem do zástavby, a to ve dnech, kdy budou lidé z velké části trávit čas venku na zahradě. Podobné situace jdou také modelovat, například nástrojem PALM-4U“. Již nyní je v okolí realizován záměr **CTPark Lipník nad Bečvou Unit L6**, jeho současné rozšíření přispívá k výše uvedenému jevu ve stávající městské zástavbě!
2. **Nesouhlasíme s víkendovým provozem a provozem ve dnech státních svátků.** Obalovna zneužívá termín „veřejně prospěšná stavba“, kdy jako zdroj asfaltového zápachu otravuje svým provozem život osmitisícového města a okolí **opakovaně** (níže uvedený příklad není ojedinělý, opakoval se v případě takzvaných VPS (**sobota dne 20.5.2023 Hranice**, stavba Cyklostezka Tovární Římský most, Poskytnuté informace - 2023 | Informace podle zákona 106 | Město Hranice (mesto-hranice.cz) odpověď č. 26.), a další např.: VPS Zlín realizována v sobotu dne 23.4.2022, VPS Olomouc realizována v sobotu dne 11.6.2022), ve dnech, kdy lidé tráví svůj volný čas aktivním pobytem ve venkovním prostředí (zahrady, zámecký park, náměstí T.G.M.-zahrádky kaváren a restaurací, městský venkovní bazén- i při pobytu ve vodě!) Tato byla v provozu ve dnech pracovního volna v sobotu dne 12. 10. 2024. V tento den uváděl zdroj znečišťující ovzduší, že vyrábí pro veřejně prospěšnou stavbu (dále jen VPS) viz. **odkaz** <https://www.obalovna-lipnik.cz/verejne-prospesne-stavby/>



Dle sdělení Města Odry, Městského úřadu Odry, odbor správy nemovitého majetku **se nejednalo o VPS**, tento den byla realizována stavba „Cyklotrasa od lávky u kluziště po ulici Ke koupališti“. **Tato stavba není v žádné ÚPD Města Odry evidována jako veřejně prospěšná stavba** viz. odkaz na webových stránkách města Odry Poskytnuté informace v roce 2024: Odry odpověď č. 17.

Tento podnět byl zaslán již v roce 2024 ČIŽP. Doposud není znám výsledek šetření tohoto podnětu ze strany ČIŽP. Obalovna nedodržuje opakovaně nastavená pravidla! **Žádáme o pevné stanovení pravidel v provozním řádu stacionárního zdroje**

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

znečišťujícího životní prostředí na níže uvedených webových stránkách stacionárního zdroji znečišťování ovzduší, <https://www.obalovna-lipnik.cz/verejne-prospesne-stavby/> a zajištění pravidelné kontroly stanovených pravidel příslušnými orgány, doposud to dělali občané.

Veřejně prospěšné stavby – Obalovna Lipník, s.r.o. (obalovna-lipnik.cz), by mělo být konkrétně uvedeno:

- Název stavby a místa stavby veřejně prospěšné stavby (dále jen VPS), včetně názvu lokality, čísla parcel a katastrálního území
 - Název dodavatelské firmy dané konkrétní VPS
 - Jakou územně plánovací dokumentací je tato veřejně prospěšná stavba vymezena a jak je definován její veřejný zájem (kopie výkresu, v textové části ÚPD).
3. V oddíle Provozní doba* směnnost (obsluhy) nepravidelný jednosměnný provoz celoročně, převážně v období březen–prosinec Pracovní doba není pevně hodinově za den stanovená. Požaduji stanovení pevné pracovní doby 6.00 -16.00 h v pracovní dny, bez povolení činnosti ve dnech pracovního volna a státních svátků. Obalovna opakovaně zneužívá termín Veřejně prospěšné stavby (VPS) viz. výše bod 2. **Nesouhlasíme s provozní dobou, která občany města obtěžuje zápachem z výrobní činnosti v rozsahu 10,9 h denní provoz.**
4. Možnost kumulace s jinými záměry, nejen RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov. Zpracovatel podkladů pro EIA zde alibisticky uvádí pouze jediný záměr. Jsou zde, ale i jiné záměry viz. níže!
„Pokračování těžby v lokalitě Podhůra“, kód záměru OLK1003 listopad 2024,
„Dekontaminační plocha Loučka „– navýšení roční kapacity“, kód záměru OLK1033,
„CTPark Lipník nad Bečvou Unit L6“, kód záměru OLK 1000,
„RS 1 VRT Prosenice – Ostrava-Svinov“,
„Mobilní linka, která zpracovává R-materiál výhradně za studena“, je podle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyjmenovaným stacionárním (mobilním) zdrojem emisí zařazeným pod kód 5.11. Tato bude potřeba pro navýšení výrobní kapacity stávající obalovny
Nově schválený záměr prodeje pozemku p.č. 3336/49, p. č. 3336/50, části pozemků p. č. 3336/6 a p. č. 3336/77 v k.ú Lipník nad Bečvou o výměře cca 1284 m² pro budoucí recyklaci stavebního materiálu viz. 345/2025 – ZM20 Usnesení Zastupitelstva města Lipník nad Bečvou ze dne 15.12.2025. Opět se potvrdilo, že dotčený územní samosprávný celek, ale i samotné město Lipník nad Bečvou, dlouhodobě nekoná účinné kroky v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví občanů Lipníka nad Bečvou a schvaluje záměry, které výrazně zvýší znečištění města a okolí města-Loučka. **Z charakteru posuzovaných záměrů je zřejmé, že kumulativní hodnocení záměru obalovny a výše uvedených záměrů NELZE v širším území města Lipník nad Bečvou vyloučit. Žádám, aby vliv záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“, byl v EIA posuzován kumulativně s ostatními 5 záměry, jež ovlivní stav životního prostředí v Lipníku nad Bečvou a jeho okolí.** Hodnoty jednotlivých imisních koncentrací sice dle studií nepřekročí povolené limity, nicméně v kumulaci s dalšími záměry je, již riziko vlivu na život a zdraví osob alarmující. **Bylo při hodnocení kvality ovzduší v území (a z toho**

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

vyplývajících zdravotních rizik) uvažováno s celkovou situací včetně vlivů stávajících a budoucích zdrojů v daném území?

Ve studiích nebyly vyhodnocovány vlivy dalších současných provozů - betonárny, velké skládky mezi Lipníkem a jeho částí Loučkou, provoz cihelny a značný provoz osobních vozidel v ranních hodinách do půl sedmé a v odpoledních hodinách po třetí hodině, který souvisí se příjezdem a odjezdem vojáků po ul. Hranická do kasáren, které jsou v blízkosti obalovny a obytné zástavby a školy a školky, kdy v budoucnu se počítá s výstavbou většího parkoviště naproti kasáren. **Z toho všeho mi vyplývá, že osoby, které provádějí doložené studie neznají dostatečně současnou situaci Lipníka, proto nelze jejich podklady považovat za správné.**

5. Již z rozhodnutí MŽP ze dne 31. 3. 2022, č.j. MŽP/2022/570/239 však vyplynuly omezení ve vztahu k projektované kapacitě roční a denní výroby. Zatím co v průběhu provozu zdroje na dobu časově omezenou bylo provozovateli umožněno ročně vyrábět až 140 000 t živičných směsí bez denního omezení, od března roku 2022 byla dle pravomocného povolení provozu projektovaná kapacita zdroje omezena na 80 000 t/rok při max. denní výrobě 600 t/den. **Proti tomuto rozhodnutí však bylo podáno odvolání ze strany veřejnosti, která byla účastníkem řízení. Rozhodnutí MŽP ve věci odvolání fyzických osob proti rozhodnutí č.j. KUOK 80330/2023 bylo vydáno dopisem ze dne 15. 10. 2024 pod. č.j. MŽP/2024/250/158. K nabytí právní moci rozhodnutí MŽP o odvolání došlo 31.10.2024. Řízení o změně povolení provozu, které zahrnovalo navrácení denního výkonu obalovny Lipník nad Bečvou na původních 1 600 t/den bez požadavku na proces EIA, probíhalo od podání žádosti na příslušný krajský úřad do pravomocného rozhodnutí od ledna 2023 do října 2024. Právě proto žádáme, aby vliv záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“, byl v EIA posuzován!**
6. Do prostoru komína v čisté spalinové cestě (tzn. za filtračním zařízením a odsávacím ventilátorem) je instalována technologie Microtec* na omezování emisí pachových látek – podrobněji viz podkapitola níže. Obecný popis technologie Microtec* str. 63 Technologie Microtec* (Biothys™ GmbH) je založena na principu chemických redoxních reakcí mezi pachovými látkami a aktivními látkami v gelových produktech Gelactiv® a Gel-O-Dor®, kapalinách ExAir® a granulátech Granul'Air®. Tato reakce je nelineární a dosahuje značného úbytku zápachu při dosažení bodu neutralizace. Tento reakční typ nejčastěji dosahuje redukce zápachu od 70 do maximálních 95 % (limitace chemickými zákony). Produkty Biothys™ GmbH obsahují různé typy aldehydů a ketonů, které reagují s pachovými látkami a společně vytváří sloučeniny, které jsou méně schopné stimulovat čichové receptory pomocí tzv. "uvěznění" chemickými vazbami uvnitř molekuly. Kapaliny a granuláty obsahují stejné aktivní látky jako polymerní gely Gelactiv®. Volba použitého produktu závisí na posuzované technologii. V případě obalovny Lipník nad Bečvou je využito kapaliného produktu, přípravku ExAir®, který pomocí technologie Microtec vytváří obohacené vzdušné směsi s aktivními látkami a je aplikován přímo v místech a při činnostech potenciálního zdroje zápachu - tj. v prostoru expedice na korby nákladních vozidel a v prostoru komína v čisté spalinové cestě. Volba přípravku se řídí doporučením dodavatele technologie na omezování pachových látek, společnosti Biothys™ GmbH. Volba přípravku se řídí doporučením dodavatele technologie na omezování pachových látek, společnosti Biothys™ GmbH.. *Pro úplnost lze dodat, že technologie Microtec* může být nahrazena jinou účinnou technologií na omezování emisí pachových látek. Provoz obalovny je podmíněn provozem obdobné technologie, její*

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

dodavatel však není závazný. Jaká je tedy používaná technologie – od kterého dodavatele? Pokud to tedy není technologie Microtec, jaká technologie to tedy je? (Existují doklady, faktury). Žádám o prověření, zdali byla v letech 2017,2018,2019,2020,2021,2022,2023,2024,2025 používána originální technologie Microtec*, originální filtry? Pro omezení emisí tuhých znečišťujících látek je technologie obalovny nuceně odsávána do filtračního zařízení, v případě sušícího bubnu se jedná o dvoustupňový filtrační systém. Sila filerů jsou vybavena látkovým filtrem. Jakým látkovým filtrem typ, výrobce? Je dodržována výrobcem stanovená životnost použitých filtrů?*

7. *Z přiložené dokumentu Posouzení vlivu na veřejné zdraví vyplývá, že záměr bude mít vliv imisními koncentracemi (oxidu dusičitého, oxidu uhelnatého, suspendovaných částí PM10 a PM2,5, benzenu, benzo(a)pyrenu, naftalenu, formaldehydu a sirouhlíku emitovaných z provozu obalovny) na minimálně 500 nejbližších obyvatel okolních obcí a tím vysoký vliv na veřejné zdraví.*
8. *V případě areálu Obalovny Lipník nad Bečvou lze s jistotou tvrdit, že nejbližší zástavba se od místa skladovaného produktu 2/5 nachází několik set metrů daleko. Na základě výše uvedených skutečností je obalované kamenivo 2/5 jedinou výjimkou, které lze skladovat v areálu na otevřené ploše pro urychlení jejího chlazení. Pozn.: Jedná se o běžnou praxi na mnoha obalovnách v rámci celé České republiky a zpracovateli dokumentace není známo, že by toto bylo předmětem stížností ze strany kontrolních orgánů ochrany ovzduší. Není sice předmětem stížností kontrolních orgánů ochrany ovzduší. ALE je předmětem stížností občanů města Lipník nad Bečvou! Opakované stížnosti, které jsou řešeny ČIŽP. Žádám zastřešení manipulačních ploch. „Běžná praxe na mnoha obalovnách v rámci celé ČR“ v Lipníku nad Bečvou očividně nefunguje vzhledem k četnosti stížností obyvatel města. Možná i proto, že opravdu vítr fouká od Hranic směrem→ na Lipník nad Bečvou, bohužel. Proč kontrolní, měřicí orgán neprojde pěšky od pošty v Lipníku n. B až do obalovny po ulici Hranická, slušně řečeno asfaltový smrad-pachová zátěž, by mu lezl i ušima po absolvování této trasy v délce cca 2 km, zrovna tak, jako občanům města, dětem z blízké školky a školy, lidem, kteří dochází do zaměstnání v prostoru CT Parku, dále těm, kteří tráví svůj čas ve venkovním prostoru ve městě. Výše uvedené v bodu 8 je v rozporu s Technickými podmínkami provozu viz. str.47. Pro omezování emisí pachových látek je na zásobnících asfaltu instalováno rekuperační potrubí s uzavřeným okruhem pro potřeby plnění a odvodušňovacím potrubím s vodním uzávěrem. Dopravní cesty asfaltu ze zásobníku do míchačky jsou provedeny jako uzavřené potrubí. Ostatní části technologie s hotovou směsí jsou uzavíratelné, případně opláštěny. Asfaltové páry z prostoru míchačky a dopravníku horké směsi jsou odsávány do centrálního filtru obalovny, kde dochází k jejich zchlazení. Prostor nakládky hotové obalované směsi do nákladních automobilů a hlavní výdech (komín) z obalovny, jsou ošetřeny technologií Microtec® pro omezování emisí pachových látek. Nákladní vozidla jsou před výjezdem z areálu zaplachtována. (str.48). Jak je to tedy s „Běžnou praxí na mnoha obalovnách v rámci celé ČR“, která je praktikována i na stacionárním zdroji znečišťujícím životní prostředí v Lipníku nad Bečvou a která je v rozporu s technickými podmínkami uvedenými na str 47 a 48?*
9. *Období provozu záměru – stacionární zdroje emisí – mimořádný provoz. Provoz mimořádný zahrnuje nepravidelný provoz mobilní drtící a třídící linky (dále jen*

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

mobilní linka), která je využívána pro přípravu vhodného R-materiálu. Přijímaný R-materiál, který je skladován na manipulační ploše, má různou kusovitost. Přistavená mobilní linka tento materiál nejprve roztřídí dle velikostních frakcí, kdy menší frakce lze použít ve výrobním procesu. Větší frakce (dle zkušeností cca 2/3 materiálu) prochází opětovně mobilní linkou, kdy dochází již k drcení, resp. rozpojování slepenců a definitivnímu vytřídění na frakce požadované velikosti. V rámci modernizace obalovny je uvažováno, že provoz mobilní linky bude využíván po dobu několika dní cca 8x ročně, kdy bude na manipulační ploše jednorázově zpracováno až 2,5 tisíc tun R-materiálu denně. **Při tom provoz mobilní linky je uvažován výhradně v denní době po dobu max. 10 hodin denně v rozmezí 7–19 hod viz. text předkladatele, ale kupecké počty nám říkají (19–7=12h). Umíš počítat? Se mnou nepočítej→ max. 10h není rovno 12 h!!!!** Tak je to se vším, co v praxi předvádí „lipenská obalovna“! Nic nelze garantovat! Umístění mobilní linky je uvažováno na manipulační ploše, která se nachází východně od oploceného areálu obalovny. Mobilní linka, která zpracovává R-materiál výhradně za studena, je podle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyjmenovaným stacionárním (mobilním) zdrojem emisí zařazeným pod kód 5.11. „Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den.“ Konkrétní technická specifikace mobilní linky není známa (nelze garantovat), jelikož se jedná o smluvně zajišťovanou službu, za jejíž provoz bude odpovídat její provozovatel. Povinnosti provozovatele je rovněž disponovat příslušným povolenáním provozu mobilního zdroje znečišťování ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší. V rámci předmětné rozptylové studie je mobilní linka považována za plošný zdroj znečišťování ovzduší, pro který jsou charakteristické emise tuhých znečišťujících látek (TZL). str. 49. **Mobilní linka za jejíž provoz zodpovídá provozovatel, jedná se o smluvní zajišťovanou službu, již nelze garantovat viz. text str. 49, provozovatel, jímž není Obalovna. Nesouhlasíme s nepravdivým provozem v délce 7-19h denně, zařízení k nakládání s odpadem kategorie NEBEZPEČNÝ, za jehož provoz nebude obalovna zodpovědná! Přitom bude zařízení pracovat dle pokynů obalovny (už neplatí či chleba jíš toho píseň zpívej?) Žádáme, aby pracovní doba byla pevně stanovena v provozním řádu zařízení.**

10. Celkové roční emise zdroje (str.46) Celkové roční emise zdroje lze pro stanovit jako násobek měrné výrobní emise a ročního výkonu obalovny. Při navýšení ročního výkonu obalovny z 80 000 t/rok na 140 000 t/rok **dochází logicky k navýšení celkových ročních emisí o 75 %**. Pro ilustraci jsou níže uvedeny celkové roční hodnoty pro stávající a nový stav při uvažování průměrné měrné výrobní emise. **Dle map pětiletých průměrů imisních koncentrací (publikuje ČHMÚ) došlo v pětiletém průměru let 2011–2015 v zájmové oblasti realizace záměru pouze k překročení ročního průměrného imisního limitu pro látku benzo(a)pyren, kdy hodnota činí 1,09 ng/m³, imisní limit je 1 ng/m³. Str. 52 jsou sice v tabulce uvedeny přípustné imisní limity, chybí údaje, které by srovnaly a uvedly zda-li limity NO₂, PM₁₀ v letech 2017,2018,2019,2020, 2021,2022,2023,2024 a 2025 stacionárním zdrojem znečišťující prostředí nebyly překročeny nebo byly překročeny? Proč nebyly jako podklad použity informace přímo od stacionárního zdroje znečišťující ovzduší Obalovna Lipník nad Bečvou s.r.o., IČ: 05637589, podávané prostřednictvím formuláře F_OVZ_SPE – Ohlášení souhrnné provozní evidence prostřednictvím ISPOP do agendy ovzduší?**

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

11. **Stacionární zdroj znečišťující ovzduší Obalovna Lipník nad Bečvou s.r.o.,** IČ: 05637589, Hranická 1741, Lipník nad Bečvou, parcela číslo 3124/90, katastrální území Lipník nad Bečvou {684261} podával od roku 2017 do roku 2025 prostřednictvím ISPOP do agendy ovzduší formulář:

- F_OVZ_SPE Ohlášení souhrnné provozní evidence. Roky a výsledky jsou uvedeny níže, v tabulce.

Zdroj ČHMÚ čj. CHMI/411/18/2025 ze dne 10. 02. 2025 Emise oxidu siřičitého provozovatel měřením nezjišťuje.

V tabulce jsou uvedeny emise za uvedené roky:

ROK	TZL t/rok	NOx t/rok	CO t/rok
2017	0,086	0,656	1,612
2018	0,016	0,979	3,685
2019	0,037	1,51	5,257
2020	0,067	1,819	5,875
2021	0,073	1,51	7,884
2022	0,088	2,052	10,776
2023	0,158	1,949	20,144

Z výše uvedené tabulky je jasné, že dochází k navýšení emisí každý rok víc a víc. Jak to bude vypadat při trojnásobném navýšení výroby? Dochází-li logicky k navýšení celkových ročních emisí o 75 % viz. txt. výše, budou údaje v tabulce, pokud je tedy navýšíme o 75 % stále v normě? Žádáme, aby tyto údaje byly podkladem pro zpracování EIA to znamená navýšení hodnot v tabulce o 75 %. Zdroj str. 46, akorát došlo za znaménkem „=“ k přepočtu jednotky z kg/rok na t/rok pro sjednocení s měrnou jednotkou v modré výše uvedené tabulce.

nulová varianta (80 000 t/rok) NOX (jako NO2): 1 457 kg/rok = 1,457 t/rok CO: 9 845 kg/rok = 9,845 t/rok TZL: 123,2 kg/rok = 0,123 t/rok

Srovnávací tabulku skutečných a předpokládaných emisí at' vyhotoví zpracovatel podkladů pro EIA. Jak moc se budou údaje nulové varianty navýšené o 75 % lišit od aktivní varianty (viz. níže), při zadání údajů z výše uvedené (modré) tabulky?

aktivní varianta (140 000 t/rok) NOX (jako NO2): 2 550 kg/rok = 2,550 t/rok CO: 17 229 kg/rok = 17,229 t/rok TZL: 215,6 kg/rok = 0,216 t/rok

Ptám se, proč se vychází z podkladů měření, které jsou vzdálená cca 13 až 24 km a nevezme se známý podklad přímo z místa umístění stacionárního zdroje znečišťujícího ovzduší (ISPOP hlášení F_OVZ_SPE)?

12. V případě pachové zátěže související s provozem obalovny je nutné zdůraznit, že se jedná o stávající zdroj znečišťování ovzduší, jehož potenciální vlivy se v území projevují již dnes. Emise zápachu z obalovny jsou na rozdíl od ostatních zdrojů velmi specifické a velmi snadno čichem identifikovatelné, ale na druhé straně velmi snadno zaměnitelné s pokládkou živичného povrchu či realizací izolačních vrstev na stavbách v neďalekém okolí. I když má být projektovaná kapacita obalovny navyšována, lze se důvodně domnívat, že namísto teoretického modelového výpočtu pachové zátěže dle výše prezentované neoficiální metodiky, jsou průkaznější výsledky reálného měření pachových látek

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

(autorizovaného protokolu). Proto bylo vyhodnocení pachové zátěže opakovaně prováděno na základě reálných měření pachových látek (autorizovaných protokolů), které probíhalo v areálu i v širším okolí obalovny v letech 2020 a 2021 v celkem šesti epizodách a dále v říjnu 2023. Na základě měření pachových látek, které byly provedeny ve dnech 20.5.2020, 21.8.2020, 11.11.2020, 4.5.2021, 11.8.2021, 3.11.2021 a 24.10.2023 lze konstatovat, že mimo areál obalovny se hodnoty pachových látek pohybovaly vždy pod hranici detekce olfaktometru. Posuzovaná změna na zdroji nemá potenciál ke změně pachového zatížení území, pachová zátěž z obalovny nebyla po dobu provozu zdroje v obydlené zástavbě města Lipník nad Bečvou ani v jiných částech mimo areál obalovny prokázána. *No, akorát asi nikdo nebral na zřetel opakované stížnosti občanů města! V souladu s technickou podmínkou provozu dle platné vyhlášky č. 415/2012 Sb. jsou na zdroji Obalovna Lipník nad Bečvou níže uvedená opatření pro omezování emisí pachových látek. Zdroj Měření pachových látek – příloha č. 03. **Žádáme, aby měření pachových látek proběhlo v čase a v místech, kdy a kde si občané města Lipník nad Bečvou stěžují** tj. i v ranních hodinách 06-08 ráno, datumy a hodiny lze zjistit z podkladů-stížností občanů hlášených na KÚ Olomouckého kraje a na ČIŽP. Údaje nejsou aktuální, je rok 2026, 3 roky stará studie? Předpokládáme, že v archivu ČHMÚ je dohledatelný i směr převažujících větrů ve dnech, kdy se opakují stížnosti občanů města na asphaltový zápach ve venkovním prostředí. Měření by mělo proběhnout kontinuálně během 14 dnů plného provozu obalovny v pevně stanovené časy. *Je až neuvěřitelné, jak probíhalo měření pachových látek, kdy bylo prováděno výhradně pouze ve dnech slunečných a v podstatě za absolutního bezvětří, z čehož čiší účelové měření tak, aby nic nebylo zachyceno. Ve spisu je prokazatelně dohledatelné, že zahájením provozu obalovny došlo k výraznému škodlivému vlivu na zdraví velké části obyvatelstva, protože zápach je cítit až na druhé straně Lipníka a není to to z toho, že se zde něco asfaltuje, vše je totiž dohledatelné a úřady mají přístup k informacím, kdy se tu něco asfaltovalo. Schválením již prvního provozu obalovny bez zjišťovacího řízení v místech „Moravská brána“, kde je prokazatelně větrné prostředí směrem na Lipník nad Bečvou v malé blízkosti velké obytné zástavby, velké školy a školky, zdravotnického zařízení - nemocnice a velkých kasáren s velkým počtem vojáků došlo k nevratnému stavu, který již od prvopočátku má škodlivý vliv na zdraví občanů Lipníka nad Bečvou, zejména silný toxický zápach a dalšími vlivy, které se uvádí v jednotlivých teď doložených studiích. Došlo tak ze strany krajského úřadu k porušení Listiny základních práv a svobod, kdy dle hlavy čtvrté čl. 35 odst. 1 - každý má právo na příznivé životní prostředí, což v daném případě krajský úřad nezajistil.**

13. Bylo přijato opatření ke snížení emisí v rozsahu požadovaném „Opatřením obecné povahy-Program zlepšování kvality ovzduší ZÓNA STŘEDNÍ MORAVA CZ07“ (včetně aktualizací dodatku z roku 2024)?
14. Kvalitu ovzduší lze spolehlivě zjistit z Informačního systému kvality ovzduší, který provozuje Český hydrometeorologický ústav. Z pětiletých průměrů lze vyčíst, že kvalita ovzduší v okolí záměru je dobrá, imisní limity u sledovaných látek nejsou překračovány, vyjma koncentrací benzo(a)pyrenu, které se pohybují lehce nad limitní hodnotou (podrobněji viz kap. C.II.1). Proč podkladem pro měření není výstup z měřicího zařízení na Hranické ulici (prý umístěný u ZŠ Hranická) v Lipníku nad Bečvou, ale podklady jsou brány z měřicího zařízení v Bělotíně (cca 24 km od Lipníka n.B.), Hranicích (cca 13 km od Lipníka n. B.), a Přerově cca (20 km od Lipníka nad Bečvou). V případě, že měřicí zařízení na Hranické ulici v Lipníku nad Bečvou není dostatečným podkladem pro měření, nemá kalibraci, nemůže být použito jako podklad, tak **žádám o informaci, jakým**

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

způsobem, lze požádat ČHMÚ o instalaci certifikovaného zařízení pro měření stavu ovzduší v Lipníku nad Bečvou. Jedná se také o budoucí zatížení lokality stacionárními i mobilními zdroji znečišťujícími životní prostředí.

15. Z předložených podkladů vyplývá, že navýšením výrobní kapacity dojde ke značnému navýšení dopravy, což výrazně zhorší životní prostředí v v Lipníku nad Bečvou a okolí. V podkladech není doloženo ani prokázáno, zda to bylo nějakým kontrolním orgánem ověřováno, odkud je kamenivo pro provoz obalovny dováženo, pokud je to pořizováno z kamenolomu Podhůra, tak celá hluková studie a vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je prováděno na základě nesprávných hodnot a závěry jsou špatné, protože průjezd nákladních automobilů je pak přes hlavní tepnu Lipníka, a to ul. Hranická a ul. Smetanova.
16. **Napadáme přílohu „VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ“**, která byla špatně vyhodnocena pouze na část zástavby viz bod 3. CHARAKTRISTIKA OBYTNÉ ZÁSTAVBY V OKOLÍ ZÁMĚRU, přestože již dnes ze spisu obalovny prokazatelně vyplývá (stížnosti občanů na asfaltový zápach z obalovny od doby jejího prvního zahájení, kdy před tím, nebyla na tento zápach ani jediná stížnost), že již současný provoz obalovny má vliv na celý Lipník a jeho okolí.
17. **Na straně 17 přílohy „VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ“** odst. druhý je uvedeno „jak vyplývá z tabulky č. 4, již ve výchozím stavu lze očekávat překročení směrých hodnot.....v celé výpočtové oblasti. Jaký to má vliv na celý Lipník a okolí? Již teď se připouští, že to má vliv na zdraví občanů, pokud se provoz navýší...“
18. **Na straně 19 přílohy „VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ“** „poslední věta „*Je možné konstatovat, že hodnocený záměr způsobí změny v míře zdravotního rizika zcela zanedbatelné*“ na straně 21 druhý odstavec „*Počet dotčených obyvatel se pohybuje v řádu nízkých desítek*“, zde je zcela **úcelově uváděna nepravda**, vše doloženo již ve spisu obalovny, stížnosti občanů, provoz již teď zasahuje celý Lipník a okolí. V poslední větě tohoto odstavce uvedena věta „*Je možné konstatovat, že hodnocený záměr způsobí zanedbatelné změny v míře zdravotního rizika*“ Na straně 23 této přílohy odstavec první opět poslední věta „*Vzhledem k počtu dotčených obyvatel (v řádu jednotek až nižších desítek) je změna v míře zdravotního rizika zcela zanedbatelná*“ zcela opět **úcelově uváděna nepravda**, vše doloženo již ve spisu obalovny, stížnosti občanů, provoz již teď zasahuje celý Lipník a okolí. **Tuto přílohu na základě výše uvedených skutečností nelze brát jako podklad, který správně vyhodnocuje vliv na veřejné zdraví!!! Již teď je zcela zřejmý nezdravý vliv současného provozu obalovny na občany Lipníka zejména asfaltový zápach, který způsobuje zvracení, bolesti hlavy, špatné dýchání, zhoršuje psychický stav občanů, špatná koncentrace a lze uvést i všechny zdravotní komplikace, které se uvádí na straně 27 této přílohy.** Celá tato příloha pracuje s pojmem, že **zhodnocený záměr způsobí zanedbatelné změny v míře zdravotní rizika**, z čehož nám vyplývá, že změny na zdraví způsobí. **Znovu upozorňuji na základní listinu práv a svobod, kdy každý občan má právo na příznivé životní prostředí, což se tady od prvopočátku neděje. V bodě 5.3. jsou uvedeny Nejistoty v hodnocení.** Jak jsme uvedli výše, je město Lipník a okolí zasáhnuto ekologicky zatěžujícími provozu, dále je tu dlouhodobě uvažováno s dalšími provozu, které zatěžují životní prostředí tohoto města a okolí a toto není v této příloze vůbec vyhodnoceno, což je nepřijatelné!!!

Vaše č.j.: KUOK 142909/2025

Vaše sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

19. Vzhledem k rovinatému terénu (Moravská brána) nevyplývá z předložených studií jaký vliv budeme mít tento záměr – navýšená výrobní kapacity na obce Jezernice, Famílie, Loučku, Týn nad Bečvou?

Cílem samotného posouzení záměru v procesu EIA je vyloučení jakýchkoli pochybností veřejnosti o negativních dopadech projektu **“Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity”**, který má na životní prostředí a kvalitu života obyvatel ve městě Lipník nad Bečvou **výrazně negativní vliv**. „Bude se občanům města Lipníka a přilehlých obcí dýchat lépe?“ Město Lipník nad Bečvou má necelých 8 tis. obyvatel (přesněji 7 955 k 01.01.2025). V okolí města se nachází roztroušený jednotlivé sousední obce a menší města. Hustota zalidnění správního obvodu obce s rozšířenou působností Lipník nad Bečvou, které zahrnuje celkem 14 obcí, je 129,1 obyv./km². Samotné město Lipník nad Bečvou má hustotu zalidnění 260 obyv./km².

Na základě výše uvedených skutečností požadujeme, aby byl záměr posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí i s ohledem na vypořádání s výše uvedené body 1 až 19.

V Lipníku nad Bečvou 13.01. 2026

Jméno a příjmení

Adresa bydliště

Podpis

[Redacted signature area]

9)

OZP
↓
IP

V Lipníku nad Bečvou, dne 13. ledna 2026

Věc: Stížnost na navýšení provozu obalovny živičných směsí a žádost o její zrušení

Vážení,

tímto podávám důraznou stížnost proti navýšení kapacity výroby obalovny živičných směsí v Lipníku nad Bečvou z 80 000 t na 140 000 t ročně. Současně žádám o zrušení této provozovny. Toto podání činím na základě opakovaného odporu občanů, protestů a petic, které byly ignorovány už i před výstavbou.

Důvody stížnosti:

Porušení příslibů a pochybení úřadů: Při zveřejnění záměru bylo občanům příslibeno, že stavba je dočasná pro potřeby výstavby dálnice. Veřejný ochránce práv JUDr. Křeček již dříve potvrdil, že rozhodnutí o umístění stavby bylo chybné. Navzdory tomu byl povolen zkušební provoz a nyní dochází k opětovné navýšení kapacity, které terorizuje občany prašností a zápachem ve dne i v noci.

Dopad na zdraví a přírodu: Zápach se šíří celým údolím Moravské brány (Osek n. B., Loučka, Bohuslávky, Dolní a Horní Újezd). Zápach se tlačí i do Jezernice, v jejíž blízkosti (cca 800 m) je vyhlášena přírodní rezervace (Peklo) se vzácnými druhy mloků a hmyzu a ptactva. V bezprostřední blízkosti obalovny je mateřská škola, základní škola, nemocnice a sídliště Na Výsluní.

Dopravní zátěž a ničení cest: Zvýšená produkce znamená nárůst dopravy z lomu Podhůra. Nákladní auta jezdí nezaplachtované, zvyšují prašnost a emise. Na nově opravených cestách jsou vyjeté koleje, podloží nápor nevydrží a dochází k poškození kanalizace pod vozovkou. Vedení města a školy situaci přehlíží, přesto že si rodiče dětí neustále stěžují. Ředitel BC Dretonský to neřeší možná proto, že sedí v představenstvu města se starostou Příkrylem a ostatními podnikateli.

Podezření na lobbing a střet zájmů: Existuje podezření na propojení vedení města a podnikatelů, kteří získávají městské zakázky. Obalovna městu vybudovala tenisové kurty s vlastní reklamou, což vnímáme jako snahu o umlčení kritiky na úkor zdraví občanů. Nechápeme, proč byla tato provozovna přesunuta z 9 km vzdálených Hranic právě k nám?

Incident rodiny [redacted]. Jako důkaz agresivity provozovatele uvádím incident, kdy pan [redacted] se synem jeli do areálu prověřit extrémní zápach z obavy před havárií. Vedoucí provozu je nechal v areálu protiprávně uzamknout a odmítl je pustit ven. Propuštění byli až na výzvu přivolané Policie ČR. Bylo podáno trestní oznámení na omezování svobody, ale policií odloženo. Událost jasně dokazuje přístup provozovatele k veřejnosti.

Žádost o objektivní měření: Žádáme o nasazení moderní metody zjišťování původu zápachu, která byla úspěšně použita v Ostravě, jak uvádí tento zdroj:

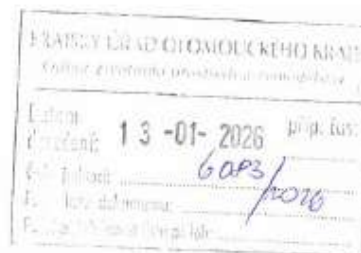
www.novinky.cz/clanek/domaci-zpravy-moravskoslezsky-kraj-ostava-diky-nove-metode-zjistila-puvode-zapachu-ktery-j-i-trapil-mnoho-let-40532710

Závěr:

Městská policie má ve svých zápisech výjezdy potvrzující mé stížnosti na zápach (hlášení byla předána na ŽP). Mnoho starších obyvatel nemá internet a nemůže se bránit. Tímto dopisem žádám o zastavení navýšování výroby a zahájení kroků ke zrušení provozovny, která do obydlené zóny nepatří Ničí kvalitu bydlení a snižuje cenu nemovitosti.

S pozdravem,

[redacted]



10)

1P

Kohoutová Michaela

Od: [REDACTED]
Odesláno: čtvrtek 15. ledna 2026 17:36
Komu: Kotrášová Zdeňka; e-podatelna Olomoucký kraj
Předmět: Fwd: P 24_48_0144 konečná odpověď_2408319.docx, č.j. ČIŽP/48/2026/106
Přílohy: P 24_48_0144 konečná odpověď_2408319.pdf; smime.p7s

Dobrý den,
ke spisové značce KÚOK/13937/2025/OŽPZ/7232 týkající navýšení výrobní kapacity, Obalovna Lipník nad Bečvou, zasílám opověď na naše podněty, kdy sice krajským úřadem byl schválen nějaký provozní řád a provoz obalovny o víkendech pouze pro veřejně prospěšné stavby, ale tento subjekt tuto podmínku nedodržoval, a zase to byli občané, kteří museli pracně dohlédávat a dávat podněty na příslušné úřady, aby se obalovna kontrolovala, protože zápach o víkendech, to už psychicky nedáte, nemůžete otevřít okno po ráno ve slunečných dnech.. Rok 2025 byl podstatně méně ovlivněn zápachem z obalovny, přičítám to pokutám ve správních řízení a rozhodnutím soudům, které nepotvrdily rozhodnutí kraje, že nelze navýšit výrobní kapacitu bez zjišťovacího řízení..., proto obalovna i v tomto roce konečně začala zřejmě dodržovat to, co měla...

Žádám o zařazení této písmnsoeti do současného spisu.

S úctou



----- Původní e-mail -----

Od: CIŽP spisova sluzba <podatelna@cizp.cz>
Komu: [REDACTED]
Datum: 15. 1. 2026 13:36:36
Předmět: P 24_48_0144 konečná odpověď_2408319.docx, č.j. ČIŽP/48/2026/106

Dokument - č.j. ČIŽP/48/2026/106

Zpracoval:
Evidenční číslo: ČIŽP/1595/2026
ČIŽP/1595/2026
Věc: P 24_48_0144 konečná odpověď_2408319.docx



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Olomouc
Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc
tel.: +420 604 224 093, IČO: 416 93 205
e-mail: ol.podatelna@cizp.gov.cz, www.cizp.gov.cz
ID DS: k93dzrd



Č.j.: ČIŽP/48/2026/106
Spis: ZN/ČIŽP/48/2627/2024

Vyřizuje / linka:
Ing. J. Štourač / 54

Datum: 15. 1. 2026

Sdělení

Vážená paní,

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, oddělení ochrany ovzduší (dále jen „ČIŽP“), obdržela dne 12. 11. 2024 Vaše podání, ve kterém poukazujete na výskyt pachové zátěže ve dnech 8. a 12. 11. 2024, jejímž původcem je zdroj znečišťování ovzduší uvedený v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., zákon o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), pod bodem 5.14. obalovna živičných směsí (dále jen „zdroj“), který provozuje v blízkosti města Lipník nad Bečvou společnost Obalovna Lipník s.r.o., IČO: 056 37 589, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice (dále jen „společnost“). Dále žádáte o kontrolu, zda jsou plněny podmínky provozu o víkendech a uvádíte „... že obalovna poruše je podmínky provozu o víkendech, již čižp od nás má dlouho a obalovna i teď znovu porušila podmínky ...“.

Vzhledem k tomu, že Vaše podání obsahuje i jiné údaje než nahlášení zápachu, vyhodnotila ČIŽP toto podání jako podnět ve smyslu § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“).

ČIŽP Váš podnět prošetřila a shledala jej důvodným.

ČIŽP zahájila dne 22. 8. 2024 kontrolu společností provozovaného zdroje. Na základě provedené kontroly bylo zjištěno porušení podmínek povolení provozu zdroje vydaného Krajským úřadem Olomouckého kraje. Součástí prováděné kontroly, jak jsme Vás již informovali v písemnosti ze dne 10. 12. 2024 pod č. j. ČIŽP/48/2024/7441 bylo bezpodmínečně nutné oslovit investory celkem 46 staveb s žádostí o přesnou specifikaci stavby, včetně následného určení, zda se jedná o veřejně prospěšnou stavbu ve smyslu podmínky povolení provozu. Rovněž byla provedena kontrola všech dnů v roce 2024, kdy byl zdroj v provozu s ohledem na stanovené povinnosti dodržování kapacity výroby.

Na základě výsledků provedené kontroly bylo již se společností zahájeno správní řízení ve věci provozování zdroje v rozporu s podmínkami stanovenými povolením provozu. Součástí zahájeného správního řízení je také projednání přestupků, kdy živičná směs vyrobená mimo pracovní dny nebyla dodávána pro veřejně prospěšné stavby.



Pro úplnost výčtu činností ČIŽP připomínáme, že jsme Vám již v písemnosti ze dne 3. 7. 2024 pod č. j. ČIŽP/48/2024/3655, sdělili, že při prováděné kontrole v roce 2023 „... byly zjištěny dodávky živé směsi mimo pracovní dny na stavby, které nebyly vymezeny jako veřejně prospěšné a dále bylo zjištěno porušení rozhodnutí a zákona ...“. Na základě těchto kontrolních zjištění již bylo společností vydáno rozhodnutí o uložení pokuty, které však ještě nenabýlo právní moci.

Ing. Jaroslav Štourač
Česká inspekce
životního prostředí
Dne 12. 01. 2025 15:14

Ing. Jaroslav Štourač
vedoucí oddělení ochrany ovzduší

Rozdělovník:

- adresát na e-mail: [REDACTED]
- spis

11)

Kohoutová Michaela

Od: [REDAKCE]
Odesláno: pátek 16. ledna 2026 9:43
Komu: Kotrášová Zdeňka; e-podatelna Olomoucký kraj
Předmět: P 24_48_0152 konečná odpověď a I_24_48_0014.docx, č.j. ČIŽP/48/2026/120
Přílohy: P 24_48_0152 konečná odpověď a I_24_48_0014.pdf; smime.p7s

Dobrý den,

ke spisové značce KÚOK/13937/2025/OŽPZ/7232 týkající navýšení výrobní kapacity, Obalovna Lipník nad Bečvou, zasílám přílohu P 24_48_0152 konečná odpověď a I_24_48_0014.docx, č.j. ČIŽP/48/2026/120 a žádám zařazení ke spisu se souvisejícím záměrem KÚOK/13937/2025/OŽPZ/7232. **Žádám, aby na záměr KÚOK/13937/2025/OŽPZ/7232 navýšení kapacity výroby živých směsí Obalovna Lipník n/B bylo vedeno řádné zjišťovací řízení dle zákona 100/2001 Sb. §7. Žádám, aby osobní údaje této písemnosti tj. P 24_48_0152 konečná odpověď a I_24_48_0014.docx, č.j. ČIŽP/48/2026/120 nebyly předávány třetím osobám.**

Žádám o zařazení této písemnosti do současného spisu.

Světu mír

[REDAKCE]



> Datum: 15.01.2026 14:42
> Předmět: P 24_48_0152 konečná odpověď a I_24_48_0014.docx, č.j. ČIŽP/48/2026/120
>

Dokument - č.j. ČiŽP/48/2026/120

Zpracoval: Sekretariát OOO 48

Evidenční číslo: ČiŽP/1670/2026

ČiŽP/1670/2026

Věc: P_24_48_0152 konečná odpověď a I_24_48_0014.docx



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Olomouc
Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc
tel.: +420 604 224 093, IČO: 416 93 205
e-mail: ol.podatelna@cizp.gov.cz, www.cizp.gov.cz
ID DS: k93dard



Č.j.: ČIŽP/48/2026/120
Spis: ZN/ČIŽP/48/2751/2024

Vyřizuje:
J. Štourač
M. Hlavínková
R. Tempir

Datum: 15. 1. 2026

Sdělení

Vážená paní,

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc (dále jen „ČIŽP“), obdržela jako povinný subjekt ve smyslu § 2 písm. b) bod 1 zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, dne 18. 9. 2024 Vaše podání (dále jen „podání ze dne 18. 9. 2024“), jímž žádáte o sdělení informace zda „... se jednalo o veřejně prospěšné stavby ...“ v případě dodávky živичné směsi vyrobené na zdroji znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., zákon o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), pod bodem 5.14. obalovna živичných směsí (dále jen „zdroj“), který provozuje v blízkosti města Lipník nad Bečvou společnost Obalovna Lipník s.r.o., IČO: 056 37 589, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice (dále jen „společnost“), ve dnech 7. a 8. 9. 2024, pro stavbu, jejímž investorem je Ředitelství silnic Zlínského kraje a objednatel dodávky je společnost MI Roads a.s., IČO: 173 31 099.

Dále ČIŽP obdržela dne 28. 11. 2024 Vaše podání ze dne 22. 11. 2024 (dále jen „podání ze dne 22. 11. 2024“), ve kterém poukazujete na nedodržování podmínek povolení provozu vydaného pro zdroj provozovaný společností, stran provozní doby a vyrobené živичné směsi ve dnech 6. a 24. 10. 2024 a dne 12. 10. 2024. Dále je předmětem podání podnět k provedení kontroly uložení asfaltového recyklátu ve věci „... zda je daná skladovací plocha v souladu s legislativou v oblasti nakládání s odpady, ochrany vod a ve vztahu k zákonu o chemických látkách.“

Toto podání vyhodnotila ČIŽP jako podnět ve smyslu § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

ČIŽP také obdržela dne 15. 12. 2025 Vaše podání ze dne 15. 12. 2025 (dále jen „podání ze dne 15. 12. 2025“), ve kterém požadujete poskytnutí informací, jakým způsobem bylo řešeno Vaše podání ze dne 22. 11. 2024.

ČIŽP zahájila dne 22. 8. 2024 kontrolu společnosti provozovaného zdroje dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“). Tato kontrola byla na základě Vašeho podnětu rozšířena o kontrolu povinností

Strana 1



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

stanovených zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), a zákona č. 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických směsích a o změně některých zákonů (dále jen „chemický zákon“).

Na základě provedené kontroly bylo zjištěno porušení podmínek povolení provozu zdroje vydaného Krajským úřadem Olomouckého kraje. Součástí prováděné kontroly, jak jsme Vás již informovali v písemnosti ze dne 20. 12. 2024 pod č. j. ČIŽP/48/2024/7445, byla identifikace 46 staveb, včetně určení, zda se jedná o veřejně prospěšnou stavbu ve smyslu podmínky povolení provozu. Rovněž byla provedena kontrola všech dnů v roce 2024, kdy byl zdroj v provozu s ohledem na stanovené povinnosti dodržování kapacity výroby. Předmětem kontroly tedy nebyly pouze datumy uváděné ve Vašem podání ze dne 18. 9. 2024 a podání ze dne 22. 11. 2024.

Při prováděné kontrole bylo zjištěno, že:

- 1) Dne 7. 9. 2024 byla dodávka živické směsi uskutečněna pro stavbu „D 49 Hulin - Fryšták SO 103“ na základě objednávky společnosti MI Roads a.s., IČO: 173 31 099, jejímž investorem je Ředitelství silnic Zlínského kraje. Dodávka živické směsi byla uskutečněna pro veřejně prospěšnou stavbu.
- 2) Dne 8. 9. 2024 byla dodávka živické směsi uskutečněna pro stavbu „D 49 Hulin - Fryšták SO 103“ na základě objednávky společnosti MI Roads a.s., IČO: 173 31 099, jejímž investorem je Ředitelství silnic Zlínského kraje. Dodávka živické směsi byla uskutečněna pro veřejně prospěšnou stavbu.
- 3) Dne 6. 10. 2024 byl zdroj v provozu méně než 8 hodin, ale bylo vyrobeno větší množství živické směsi než 600 tun.
- 4) Dne 24. 10. 2024 byl zdroj v provozu více než 8 hodin a bylo vyrobeno větší množství živické směsi než 600 tun.
- 5) Dne 12. 10. 2024 nebyl zdroj v provozu.

Na základě výsledků provedené kontroly bylo již se společností zahájeno správní řízení ve věci provozování zdroje v rozporu s podmínkami stanovenými povolením provozu dle zákona o ochraně ovzduší. Součástí zahájeného správního řízení je také projednání přestupků, kdy živická směs vyrobená mimo pracovní dny nebyla dodávána pro veřejně prospěšné stavby.

Na základě kontroly společnosti dle zákona o odpadech bylo v souvislosti s uloženou znovuzískanou asfaltovou směsí zjištěno, že směs je přivážena a deponována západně od provozovny na pozemcích parc. č. 3124/55, 3124/56 a 3125/57, všechny v k. ú. Lipník nad Bečvou, druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: manipulační plocha (dále jen „manipulační plocha“), v souladu se zákonem o odpadech. Bylo však také zjištěno, že společnost předávala vzniklý odpad ze svého provozu subjektu, který nebyl oprávněn k jeho převzetí. Za zjištěné porušení zákona o odpadech bude se společností zahájeno přestupkové řízení.

Kontrolou společnosti dle vodního zákona a chemického zákona nebylo zjištěno porušení stanovených povinností.

Pro úplnost výčtu činností ČIŽP připomínáme, že jsme Vám již v písemnosti ze dne 3. 7. 2024 pod č. j. ČIŽP/48/2024/3657, sdělili, že při prováděné kontrole v roce 2023 „... byly zjištěny dodávky živické směsi mimo pracovní dny na stavby, které nebyly vymezeny jako veřejně prospěšné a dále bylo zjištěno porušení rozhodnutí a zákona ...“. Na základě těchto kontrolních zjištění již bylo společnosti vydáno rozhodnutí o uložení pokuty, které však ještě nenabývalo právní moci.



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

ČIŽP následně na základě kontrolního zjištění ve společnosti zahájila také kontrolu ve společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o., sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599 (dále jen „společnost SWIETELSKY stavební“), a ve společnosti EKOREMA recycling s.r.o., IČO 253 96 048, se sídlem Boženy Němcové 1720, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm (dále jen „společnost EKOREMA“).

Společnost SWIETELSKY stavební je vlastníkem pozemku parc. č. 3124/58 k.ú. Lipník nad Bečvou, druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: manipulační plocha (dále jen „pozemek parc. č. 3124/58“). Při kontrole této společnosti bylo zjištěno, že pro nakládání s odpadem kat. č. 17 01 01 Beton, na pozemku parc. č. 3124/58 nemá vydané povolení. Se společností SWIETELSKY stavební proto bude zahájeno přestupkové řízení dle zákona o odpadech. Společnost EKOREMA realizovala drcení betonového odpadu a znovuzískané asfaltové směsi. Při kontrole této společnosti bylo zjištěno, že tato nemá vydané povolení k provozu pro zdroje znečišťování ovzduší dle zákona o ochraně ovzduší, a proto jí byla pravomocně uložena sankce.

 Ing. David Petr
Česká inspekce životního prostředí
Dne: 16.01.2026 13:23

Ing. David Petr
ředitel Oblastního inspektorátu Olomouc

ROZDĚLOVNÍK:

1. adresát na e-mail: 
2. Spis