

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 73377/2026

Sp. zn.: KÚOK/139037/2025/OŽPZ/7232

Oprávněná úřední osoba: Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D.

Tel.: 585 508 644

E-mail: z.kotrasova@olkraj.cz

Datová schránka: qiabfmf

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

V Olomouci dne 10. 6. 2026

Zápis

z veřejného projednání podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“) a ustanovení § 3 vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí záměru „**Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity**“ konaného dne 9. 3. 2026 v 16:00 hodin v výstavní sál Městské knihovny Lipník nad Bečvou (Domeček), nám. T. G. Masaryka 11/16, 751 31 Lipník nad Bečvou.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona obdržel dne 8. 12. 2025 dokumentaci oznamovatele Obalovna Lipník s.r.o., Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, k záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“.

Záměr je řazen dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona v příloze č. 1 kategorii II, pod bodem 41: *Zařízení na výrobu keramických produktů vypalováním, zejména střešních tašek, cihel, žáruvzdorných cihel, dlaždic, kameniny nebo porcelánu s kapacitou od stanoveného limitu; výroba ostatních stavebních hmot a výrobků s kapacitou od stanoveného limitu*, přičemž stanovený limit činí 25 000 t/rok.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Průběh posuzování před veřejným projednáním:

- oznamovatel využil možnosti dle § 6 odst. 3 zákona podat místo oznámení záměru rovnou dokumentaci, tj. zjišťovací řízení se v tomto případě v souladu se zákonem neprovádělo.
- dokumentaci zpracovanou autorizovanou osobou oznamovatel předložil v prosinci 2025, tato byla rozeslána k vyjádření dotčeným obcím a dotčeným správním úřadům a veřejnosti
- Krajský úřad obdržel k dokumentaci vyjádření:
souhlasné:
 - KHS Olomouckého kraje
 - Městský úřad Lipník nad Bečvou, Odbor životního prostředí
 - Olomoucký kraj
 - Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

nesouhlasné:

- vyjádření Města Lipník nad Bečvou
- vyjádření veřejnosti podepsané cca 62 občany města Lipník nad Bečvou
- Dopisem ze dne 17. 2. 2026 pověřil krajský úřad zpracováním posudku pana RNDr. Tomáše Bajera, CSc., držitele autorizace dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č. j. MZP/2021/710/3906).
- Dopisem ze dne 17. 2. 2026 rozeslal krajský úřad oznámení veřejného projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a následně jej zveřejnil dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA.

Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“ ve smyslu § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 9. 3. 2026 v 16:00 hodin v výstavní sál Městské knihovny Lipník nad Bečvou (Domeček), nám. T. G. Masaryka 11/16, 751 31 Lipník nad Bečvou.

Příslušný úřad zveřejnil informaci o místě a čase konání veřejného projednání (dále také „VP“) ve smyslu ustanovení § 16 a § 17 uvedeného zákona (na úřední desce Olomouckého kraje dne 17. 2. 2026 a Města Lipník nad Bečvou dne 19. 2. 2026). Informace byla zaslána oznamovateli, dotčeným samosprávným celkům, dotčeným orgánům státní správy, zpracovateli dokumentace, zpracovateli posudku a rovněž byla zveřejněna v Informačním systému EIA

https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1035

Průběh veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D., (dle ust. § 3 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, dále jen „vyhláška“). Z průběhu veřejného projednání byl pořizen zvukový záznam (ust. § 17 odst. 5 zákona), s čímž byli přítomní na veřejném projednání seznámeni.

Předmět veřejného projednání.

Předmětem veřejného projednání záměru byla dokumentace, vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k dokumentaci, která příslušný úřad obdržel dle § 8 zákona.

Účastníci veřejného projednání

Zástupci krajského úřadu

Mgr. Vojtěch Cvek (vedoucí oddělení integrované prevence), Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D. (pověřena řízením VP za krajský úřad), Ing. Věra Popelková (oddělení ochrany ovzduší)

Zástupci oznamovatele záměru

Mgr. Jiří Pešák

Zpracovatel dokumentace

Ing. Josef Gresl

Zpracovatel posudku

RNDr. Tomáš Bajer, CSc. a Ing. et Ing. Jana Bajerová

Zástupci veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů

V průběhu veřejného projednání bylo přítomno cca 63 osob

Program veřejného projednání

- a. Seznámení přítomných s organizací veřejného projednání (krajský úřad).
- b. Seznámení přítomných s dokumentací posuzování vlivů na životní prostředí (zpracovatel dokumentace).
- c. Diskuse
- d. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEVNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D. (osoba pověřená dle § 3 odst. 2 vyhlášky). Úvodem upozornila všechny přítomné, že z celého veřejného projednání je v souladu s ust. § 17 odst. 5 zákona EIA pořizován zvukový záznam. Dále seznámila s průběhem posuzování vlivů tohoto záměru a představila zástupce jednotlivých stran. Následně předala slovo zpracovateli dokumentace, aby přítomné seznámil s posuzovaným záměrem.

Zpracovatel dokumentace

Zpracovatel dokumentace Ing. Josef Gresl popsal, že se jedná o stávající obalovnu s povolenou kapacitou 80 000 t/rok, 1600 t/den. Výroba obalovny má být navýšena na nejvyšší možnou, tj. 140 000 t/rok, 2 400 t/den, z důvodu zajištění poptávky. Dále stručně popsal vlivy záměru při současném stavu a po navýšení kapacity z hlediska hluku a vlivu na ovzduší, které naplňují požadavky legislativy.

Po úvodní části veřejného projednání byla zahájena diskuze.

Zástupci veřejnosti vznesli v průběhu veřejného projednání dotazy a připomínky, které lze shrnout do těchto oblastí:

1. Emise Benzo(a)pyrenu

Veřejnost vyjádřila obavy z produkce benzo(a)pyrenu (dále „BaP“), který má karcinogenní účinky, obalovnou. Dle údajů z internetu při zahřívání asfaltu vznikají PAU včetně BaP. Dále veřejnost vznesla dotaz, jakým způsobem je zajištěn zachyt plyných fází polycyklických aromatických uhlovodíků (zejména BaP), které tkaninový filtr nezachytí.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že u BaP je na území ČR nejvíce překračován imisní limit a že hlavním zdrojem BaP jsou lokální topeniště jako produkt nedokonalého spalování fosilních paliv z domácností, a proto je v imisích jeho koncentrace nejvyšší v zimě tj. v době kdy se topí. Obalovny tedy nejsou hlavním producentem této látky a není pro ně legislativou stanoven emisní limit (dále „EL“) pro BaP ani povinnost jeho monitoringu v emisích.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že tyto filtry primárně slouží pro zachycení tuhých znečišťujících látek s tím, že na emise tuhých látek se navazují i polycyklické aromatické uhlovodíky vč. BaP. Dále byla popsána technologie MICROTEC, při jejímž použití se do technologie vstříkují speciální přípravky, aby pachová zátěž byla nižší, ale ne nulová.

2. Pachová zátěž

Veřejnost upozornila na téměř trvalou pachovou zátěž při provozu obalovny, a to na většině území města; bylo uváděno, že emitovaným zápachem je poškozováno zdraví obyvatel. Zároveň nemohou kvůli zápachu větrat zejména v ranních hodinách. Na obalovně jsou stanovena opatření a je otázka, zda jsou tato opatření řádně oznamovatelem používána. Mají obavu, že po navýšení kapacity bude situace horší a zápach se bude šířit více a po delší dobu během dne.

Dále byla diskutována otázka, zdali již jsou vyčerpány všechny možnosti pro omezování emisí zápachu. Bylo konstatováno, že navýšení výrobní kapacity bez prokazatelného odstranění stávajících problémů není přijatelné.

Dále požadovali monitoring pachové zátěže v území a provedení měření v časech a lokalitách, kde občané opakovaně hlásí výskyt zápachu, vyhodnocení pachových emisí za nepříznivých rozptylových podmínek, posouzení maximální pachové zátěže při maximálně projektované kapacitě výroby.

Ze strany **vedení města** bylo upozorněno, že se projednává navýšení kapacity záměru za situace, kdy dosud nebyly vyřešeny stávající negativní zkušenosti s provozem obalovny v souvislosti s pachovou zátěží. Občané podávají opakované stížnosti na zápach, např. v letech 2018 a 2019 to bylo 29 – 37 stížností za rok.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že veškerá v minulosti prováděná měření pachové zátěže nezaznamenala pachové znečištění, respektive zjištěné pachové emise byly pod mezí detekce. Současně uvedl, že dokumentace nikde nenaznačovala, že pachová zátěž neexistuje vůbec, ale připouští, že za určitých stavů počasí může k epizodám zápachu dojít.

Měření jsou objednávána dopředu, není předem známo, jaké bude počasí. Měření byla prováděna při různých směrech proudění vzduchu u obalovny i v centru Lipníka. Měření se účastnili zástupci krajského úřadu a České inspekce životního prostředí. Měření pachových látek je problematické a nejsou stanoveny EL na pachovou zátěž.

Proto se oznamovatel zaměřil na použití technologie ke snižování zápachu MICROTEC. Jedná se o automatické dávkování v provozu.

Zástupce oznamovatele uvedl, že dosud realizovali opatření stanovená krajským úřadem včetně opatření, které jiné obalovny nemusí plnit.

3. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Veřejnost se dotazovala na rozsah posuzované oblasti v rámci tohoto vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (dále „vyhodnocení“). Dle jejich názoru, je počet dotčených obyvatel ve vyhodnocení podhodnocen, neboť pachová zátěž zasahuje širší část města; a dotazovali se zdali se počítali i obyvatelé v plánovaných budoucích plochách výstavby, respektive vojáci a upozorňovali na neřešení vlivu na citlivé skupiny obyvatel. Vyjádřili požadavek na přepracování vyhodnocení na větší oblast, neboť zápach je cítit i v částech města Lipník nad Bečvou, které nebyly součástí vyhodnocení.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že vyhodnocení je provedeno v souladu s metodikou pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví z hlediska imisní zátěže a že z hlediska hodnocení vlivů na veřejné zdraví pachové hodnocení nelze provádět, neboť pro něj není stanoven EL ani metodika. Vyhodnocení se zpracovává v souladu s metodikou na objekty určené pro trvalé bydlení. Dále uvedl, že každý má jiný čichový práh a zároveň dokumentace neuvádí, že obalovna nemůže být cítit. Konstatoval, že dle výsledku vyhodnocení nemá významný vliv na zdraví lidí.

Zpracovatel posudku potvrdil skutečnosti výše uvedené zpracovatelem dokumentace. Zároveň uvedl, že součástí pachových látek je i BaP, není však pro něj stanoven EL a na základě zkušeností s jinými obalovnami uvedl, že se vyskytují v emisích v nízkých koncentracích tj. 7. – 8. desetinném místě.

4. Podmínka ohledně zakazu dopravy mimo město Lipník a dovozu kameniva z lomu Podhůra

Veřejnost vyjádřila obavy z dopravy spojené se záměrem vedené přes město Lipník včetně dovozu kameniva z lomu Podhůra. Obávají se nedodržování této podmínky, neboť zde není dopravní značka, která by vjezd zakazovala. Požadují dopracování dokumentace o navýšení dopravy přes město Lipník.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že z lomu Podhůra obalovna kamenivo neodebírá a ani v budoucnu odebírat nebude.

5. Převládající směr proudění větrů v místě záměru

Veřejnost uvedla, že dle jejich zkušeností je převládající proudění větrů z JZ a SV nebo obráceně. Dle větrné růžice uvedené v dokumentaci jen severní a západní větry. Zároveň uvedla, že u záměru skladu umístěného vedle Obalovny byla v Oznámení záměru uvedena jiná větrná růžice. Dle jejich názoru má větrná růžice zásadní vliv na směr proudění větru. Zároveň uvedli, že směr proudění je jiný ráno a jiný večer. Dále konstatovali, že vrchol komína není jediným zdrojem prachu z obalovny a směr proudění větru je k Lipníku.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že větrná růžice je důležitý podklad pro výpočet imisí dle metodiky pro rozptylové studie (RS). Pro výpočet rozptylové studie se tato růžice objednává u ČHMÚ a pro účely její objednávky se uvádí typ zdroje i výška – je tedy konkrétní pro tento zdroj. Větrná růžice objednaná pro tuto dokumentaci byla aktuální, neboť její platnost je 5 let.

Zpracovatel posudku potvrdil, že větrná růžice je vstupem do programu SYMOS, a jediným garantem pro zpracování větrné růžice je ČHMÚ. Zpracovává se dle toho, co se bude počítat, v jakém výpočtovém roce a pro jaké území. Mění se v čase na základě změn v lokalitě tj. může být jiná v různých časech. Větrná růžice představuje průměrné proudění za 5 let. Pro výpočet RS je potřeba i jiných údajů kromě větrné růžice.

6. Kapacita záměru

Veřejnost konstatovala, že oznamovatel cíleně podhodnotil kapacitu záměru již na začátku v roce 2011 tak, aby záměr nebyl posuzován procesem EIA. Dle jejich názoru kapacita 600 t/den nemůže pro dopravní stavby stačit a jedná se o podvod. Zároveň se dotazovali na výrobu v loňském roce.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že důvodem navýšení kapacity je dosáhnout toho, aby nepřekračovali v současné době povolenou kapacitu, pokud chtějí reagovat na požadavky zákazníků. V loňském roce byla kapacita zařízení 77 600 t/rok.

Krajský úřad uvedl, že v roce 2011 bylo pro záměr provedeno zjišťovací řízení. Oznamovatelem předloženou kapacitu záměru krajský úřad nerozporoval, protože vychází z podkladů (parametrů záměru), které byly krajskému úřadu předloženy oznamovatelem.

7. Vlastnosti recyklátu

Veřejnost se dotazovala, zda se sleduje kvalita recyklátu s obsahem asfaltu, který může být zpracováván v obalovně. A dále, zda bude sklad recyklátu zastřešen a jaký je podklad skladovací plochy kvůli případnému znečištění půdy.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že recyklát musí plnit kritéria zákona o odpadech a jeho prováděcích vyhlášek. Lze přijímat jen recyklát, který splňuje požadavky zákona o odpadech, aby bylo možno jej zpracovávat v obalovně. Recyklát je skladován na

zpevněné manipulační ploše. Dále uvedl, že vzorky zemin v místě záměru se neodebíraly.

8. Proces posuzování vlivů na životní prostředí a zajištění nestrannosti procesu

Krajský úřad uvedl, že zpracovatele posudku vybírá krajský úřad na základě jeho zkušeností s obdobnými záměry a posudek platí krajský úřad a následně je posudek zaplacen oznamovatelem. Dále uvedl, že vyjádření veřejnosti bude zohledněno ve stanovisku, které může být souhlasné nebo nesouhlasné.

9. Postup obalovny v případě, kdyby nedošlo k navýšení kapacity

Zástupce oznamovatele uvedl, že neplánují, že budou vyrábět 2 x tolik, ale kdyby potřebovali na základě požadavku zákazníků, umožní jim povolené navýšení kapacity dodržet, aby nepřekračovali povolené limity. Pokud kapacita nebude navýšena, budou tomu muset přizpůsobit plán výroby.

Dále uvedl, že v současné době schválená kapacita byla povolena v souladu s právními předpisy a během povolovacích řízení se zabývali připomínkami veřejnosti.

10. Postup vydání povolení pro obalovnu

Veřejnost byl komentován způsob povolení provozu obalovny od jejího vzniku do současné doby včetně vývoje povolovaných kapacit. Dále bylo opakovaně upozorňováno, že obalovna pracuje v rozporu se stanovenými podmínkami provozu, tj. bylo upozorňováno na provoz mimo pracovní dny s tím, že výroba nebyla realizována jenom pro veřejně prospěšné stavby. Veřejnost požaduje, aby obalovna provozovala max 8 h denně a vyloučení provozu o víkendech.

Zpracovatel dokumentace objasnil důvody zvoleného postupu (přičemž bylo odkázáno i na podrobný popis tohoto vývoje prezentovaného v dokumentaci EIA). Dále bylo zdůvodněno, proč a z jakých důvodů byla obalovna provozována mimo pracovní dobu včetně toho jaké jsou důvody, proč obalovna musí být v provozu ve chvílích, kdy jsou dokončovány veřejně prospěšné stavby se stanoveným termínem dokončení a s tím související požadavek na okamžité aktuální dodávky obalované směsi, což se týká jak občasného víkendového provozu, tak i provozu v pracovních dnech. Dále uvedl, že obalovna již v současné době plní technické podmínky provozu po novelizaci vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad uvedl, že byly nastaveny další podmínky provozu v průběhu povolení provozu v souladu s legislativou, která se v průběhu času měnila. Zároveň uvedl, že v současné době neexistuje žádné stoprocentní opatření, které by úplně zabránilo zápachu z obaloven. V souladu s legislativou byly stanoveny emisní limity, které jsou zpřísněné a dále technické podmínky provozu. Dále bylo instalováno zařízení pro eliminaci pachových látek. Zároveň není legislativou stanovena úroveň zápachu (emisní limit), které by se mělo opatřeními dosáhnout.

11. Navýšení množství zpracovávaného recyklátu

Veřejnost uvedla, že při zahřívání recyklované asfaltové směsi dochází k výrazně vyšším emisím organických látek než u přírodního kameniva a dotazovala se, zda byla provedena rozptylová studie specificky pro benzo(a)pyren při maximálním uvažovaném podílu recyklátu a při započtení imisního pozadí lokality.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že v případě použití recyklovaného materiálu se proces obalování a tedy i výstupy emisí chovají stejně. Po instalaci paralelního bubnu

se zahřívá R-materiál samostatně, teploty pro jeho zahřátí by měly být nižší, tj. i pachová zátěž by se neměla zhoršovat.

12. Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů

Dle názoru **veřejnosti** dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní vlivy průmyslových a dopravních aktivit v širším území města Lipník nad Bečvou. Dále uvádí, že navýšení výrobní kapacity bude nevyhnutelně spojeno se zvýšením dopravy nákladních vozidel; bylo požadováno doplnění detailní dopravní analýzy včetně vyhodnocení dopadů na kvalitu ovzduší, hlukovou zátěž a bezpečnost dopravy.

K tomu **zpracovatel dokumentace** uvádí, že z dokumentace je patrné, že z hlediska hlukové a imisní zátěže související s dopravou jsou kumulativní vlivy zahrnuty tím, že nejsou uvažovány jen příspěvky záměru, ale i celková doprava na komunikačním systému, a to jak pro stávající stav, tak i pro výhledový stav, ve kterém je kromě nově navrhované dopravy provedeno i navýšení stávající dopravy na komunikačním systému navýšeným příslušným růstovým koeficientem. Ostatní průmyslové aktivity ve vztahu k vlivům na ovzduší jsou zahrnuty v aktuálním imisním pozadí, ke kterému jsou následně v hodnocení vztaženy příspěvky posuzovaného záměru.

13. Kontinuální měření celkových organických látek (TOC) nebo BaP

Zpracovatel dokumentace uvedl, že kontinuální měření TOC ani BaP není legislativně pro obalovny požadováno.

14. Použití většího počtu násypů a s tím související navýšení emisí prachových částic

Zpracovatel dokumentace uvedl, že emise z této činnosti jsou zohledněny ve vyhodnocení vlivů na ovzduší.

15. Působnost zákona o integrované prevenci ve vztahu k obalovně

Krajský úřad uvedl, že na záměr se zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, nevztahuje, neboť není uveden v příloze č. 1 tohoto zákona.

V závěru zástupci veřejnosti vyjádřili svůj nesouhlas s rozšířením kapacity obalovny.

Vzhledem k tomu, že v diskusi nikdo nepokračoval, Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D. cca v 19:00 hodin shrnula následující kroky v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a oficiálně toto veřejné projednání ukončila.

III. Závěr

Vlivy záměru na životní prostředí byly projednány ze všech podstatných hledisek. Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla splněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“ podle příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Zpracováno s využitím zvukového záznamu (*Pozn.: Nejedná se o doslovný přepis zvukového záznamu, ale o stručný zápis průběhu veřejného projednání. Ojedinělé připomínky vznesené volně v sále mimo mikrofon nebyly ve zvukovém záznamu zřetelně slyšitelné a nebylo je možné přenést do zápisu. Všichni přítomní byli se způsobem vypracování zápisu z veřejného projednání seznámeni a poučeni ještě před začátkem diskuze*).

Zapsala: Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D., referentka oddělení integrované prevence, pověřena řízením veřejného projednání.

Schválil: Mgr. Vojtěch Cvek, vedoucí oddělení integrované prevence