

POSUDEK

**k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí
ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

pro záměr

Haly pro nosnice Úsov

oznamovatele

ÚSOVSKO AGRO s.r.o.

Nositel odborné způsobilosti:



Ing. Radek PÍŠA

Držitel osvědčení odborné způsobilosti dle zákona č. 244/1992 Sb. č.j. 7270/856/OPVŽP/97 ze dne 24. 09. 1997 ve znění rozhodnutí o prodloužení platnosti odborné způsobilosti dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších změn, č.j. 47192/ENV/06 ze dne 26. 07. 2006, č.j. 113632/ENV/10 ze dne 28. 01. 2011, č.j.: 46960/ENV/15 ze dne 4.8.2015 a č.j. MZP/2021/710/4361 ze dne 22. září 2021.

Konečná 2770, 530 02 Pardubice

tel.: 466 536 610

info@radekpisa.cz, www.radekpisa.cz

Pardubice, září 2026

Prohlášení

Tento posudek k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zpracován oprávněnou osobou vlastnící osvědčení č.j. 7270/856/OPVŽP/97, prodloužené rozhodnutím č.j. 47192/ENV/06, č.j. 113632/ENV/10, č.j. 46960/ENV/15 a č.j. MZP/2021/710/4361.

Prohlašuji, že nejsem zainteresovaný na posuzovaném záměru a že jsem se žádnou formou neúčastnil zpracování oznámení nebo dokumentace předmětného záměru ani jejich dílčích částí.

V Pardubicích dne 21.9.2026

Podpis zpracovatele posudku:


Ing. Radek Píša
Konzultační, projektová a inženýrská činnost
v oblasti ochrany životního prostředí
IČ: 60 13 79 83
Konečná 2770, 530 02 PARDUBICE
tel./fax: 466 536 610

PODPISOVÝ LIST

Základní identifikační údaje osob, které se podílely na zpracování posudku:

Datum zpracování posudku: 21.9.2026
Zpracovatel posudku: Ing. Radek PÍŠA
Konečná 2770, 530 02 Pardubice
Tel.: 466 536 610, e-mail: info@radekpisa.cz
www.radekpisa.cz
IČ: 601 37 983

Spolupracovali: Bc. Lucie Vágnerová tel: 466 536 610

Podpis zpracovatele posudku:

Ing. Radek PÍŠA
Konzultační, projektová a inženýrská činnost
v oblasti ochrany životního prostředí
IČ: 60 13 79 83
Konečná 2770, 530 02 PARDUBICE
tel./fax: 466 536 610

SEZNAM ZKRATEK

ŽP	životní prostředí
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
EIA	Environmental Impact Assessment – Posuzování vlivů na životní prostředí
ZOPV	Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. zákon 100/2001 Sb.
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
OI	oblastní inspektorát
KHS	krajská hygienická stanice
KVS	krajská veterinární správa
KÚ, KÚOK	krajský úřad, Krajský úřad Olomouckého kraje
ZŘ, ZZŘ	zjišťovací řízení, závěr zjišťovacího řízení
IS	informační systém
k.ú.	katastrální území
DJ	dobytčí jednotka
ÚP, ÚPD	územní plán, územně plánovací dokumentace
BAT	Best Available Techniques – Nejlepší dostupné techniky
BPEJ	Bonitovaná půdně-ekologická jednotka
ZCHDŽ	zvláště chráněný druh živočicha
DOK	dokumentace
RS	rozptylová studie
PS	pachová studie
HS	hluková studie
HIA	hodnocení vlivů na veřejné zdraví
PHO	Pásmo hygienické ochrany
PŘ	provozní řád
VP	veřejné projednání
ZCHÚ	zvláště chráněné území
IPPC	integrovaná prevence a omezování znečištění

V rámci dokumentu jsou dále používány běžné a všeobecně známé zkratky jako jsou zkratky titulů, fyzikálních či matematických jednotek apod.

OBSAH**ÚVOD 6**

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	7
1. Název záměru	7
2. Kapacita (rozsah) záměru.....	7
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	7
4. Obchodní firma oznamovatele	7
5. IČ oznamovatele	7
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele.....	7
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	8
1. Úplnost dokumentace	8
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	8
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	13
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	13
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	14
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ.....	15
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	16
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	19
VII. NÁVRH STANOVISKA Z HLEDISKA POSOUZENÍ VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	20
Datum zpracování posudku	23

ÚVOD

Posuzovaným záměrem je výstavba čtyř nových hal pro voliérový chov nosnic s produkcí konzumních vajec a souvisejících provozních objektů ve stávajícím zemědělském areálu společnosti ÚSOVSKO AGRO s.r.o. na jižním okraji města Úsov. Záměr má být realizován ve dvou etapách; v každé etapě budou vybudovány dvě haly. Každá hala je navržena pro 54 000 nosnic, celková projektovaná kapacita činí 216 000 nosnic (734,4 DJ).

Součástí záměru je vedle čtyř dvoupodlažních hal také třídička a sklad vajec, přístřešek pro kontejnery s drůbežím trusem, krmná sila, dopravníky, komunikace a potřebná technická infrastruktura. Technologie je založena na voliéroovém ustájení, automatickém krmení a napájení, pásovém odklizu vajec a trusu a podtlakovém větrání s tunelovými prvky.

Záměr naplňuje bod 68 písm. b), kategorie I přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a podléhá posuzování vždy. Příslušným úřadem je Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. Záměr současně spadá do režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci.

Úkolem posudku je zhodnotit úplnost a správnost dokumentace, posoudit použité metody hodnocení a technické řešení záměru, vypořádat obdržená vyjádření a posoudit, zda dokumentace představuje dostatečný odborný podklad pro formulaci závazného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

Při formulaci podmínek návrhu závazného stanoviska nejsou bez dalšího opakovány povinnosti, které přímo vyplývají z obecně závazných právních předpisů. Do návrhu jsou přebírána především konkrétní opatření, která mají vazbu na hodnocené vlivy záměru, případně zpřesňují způsob realizace a provozu tak, aby byly závěry dokumentace naplněny.

Výchozí podklady pro zpracování posudku:

- dokumentace záměru „Haly pro nosnice – Úsov“, zpracovaná Ing. Petrem Pantoflíčkem v květnu 2026 v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., včetně příloh;
- vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje, Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj, Olomouckého kraje, jednotlivých složek OŽPZ Krajského úřadu Olomouckého kraje a města Úsov;
- rozptylová studie a hluková studie, které jsou přílohami dokumentace, a hodnocení vlivů na veřejné zdraví zahrnuté do dokumentace;
- platné právní předpisy a odborné podklady citované v dokumentaci a v obdržených vyjádřeních.

Vyjádření k dokumentaci jsou podrobně vypořádána v kapitole V tohoto posudku. Vyjádření města Úsov bylo doručeno po stanoveném termínu; s ohledem na věcnou relevanci připomínky k vedení dopravy je v posudku rovněž vypořádáno.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. NÁZEV ZÁMĚRU

HALY PRO NOSNICE – ÚSOV

2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Záměrem je výstavba čtyř identických hal pro voliérový chov nosnic s produkcí vajec. Každá hala má kapacitu 54 000 nosnic, celkem tedy 216 000 nosnic, což odpovídá 734,4 DJ. Realizace je rozdělena do dvou etap po dvou halách; předpoklad I. etapy je rok 2028 a II. etapy rok 2030, vždy s dobou výstavby přibližně 10 měsíců.

Objekt	Kategorie	Kapacita ks	Koeficient DJ	Počet DJ
Hala 1	Nosnice	54 000	0,0034	183,60
Hala 2	Nosnice	54 000	0,0034	183,60
Hala 3	Nosnice	54 000	0,0034	183,60
Hala 4 / celkem	Nosnice	54 000 / 216 000	0,0034	183,60 / 734,40

Každá hala má podle dokumentace půdorysné rozměry přibližně 22,3 × 70,8 m, výšku v hřebeni 10,0 m a dvě technologická podlaží. V každém podlaží je uvažováno 27 000 nosnic.

3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

Kraj: Olomoucký

Obec: Úsov

Katastrální území: Úsov – město (541222)

Pozemky: parc. č. st. 580/2, 305, 532, 309 a parc. č. 580/2, 1567, 1568, 1569, 1570, 1571; pozemky se nacházejí ve stávajícím zemědělském areálu.

Nové haly jsou situovány v jihovýchodní části stávajícího areálu na jižním okraji města. Nejbližší souvislá obytná zástavba Úsova je podle dokumentace přibližně 600 m severovýchodně od projektovaných hal; přibližně ve stejné vzdálenosti jihozápadně se nachází samostatný objekt hájovny Kluče.

4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

ÚSOVSKO AGRO s.r.o.

5. IČ OZNAMOVATELE

253 98 849

6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

Klopina 33

789 73 Klopina

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Předložená dokumentace byla posouzena z hlediska požadavků přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Hodnocena byla formální a obsahová úplnost, správnost a přesvědčivost údajů, přiměřenost použitých metod a význam zjištěných nedostatků pro celkové posouzení záměru.

1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Úplnost dokumentace je posuzována porovnáním jejího obsahu s požadavky přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Dokumentace má 95 stran včetně příloh a je členěna do částí A až H v zákonem předpokládané struktuře.

Část H uvádí osm příloh: 1. mapu širších vztahů, 2. fotodokumentaci staveniště, 3. situaci stavby a půdorys stáje, 4. výřez mapy územního plánu, 5. předběžnou informaci MěÚ Mohelnice o podmínkách využívání území, 6. vyjádření KÚ k vlivům na lokality soustavy Natura 2000, 7. rozptylovou studii imisních koncentrací amoniaku a 8. hlukovou studii. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je obsaženo přímo v textové části dokumentace.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: Druh a rozsah podkladů je pro posouzení záměru dostačující. Dokumentace obsahově naplňuje požadavky přílohy č. 4 zákona. Zjištěné nepřesnosti a rozpory, popsané v kapitole II.2, nebrání posouzení významnosti vlivů ani formulaci návrhu závazného stanoviska.

Celkově lze dokumentaci považovat za úplnou a za dostačující pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a pro zpracování návrhu závazného stanoviska.

2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

V následující části je hodnocena správnost a úroveň zpracování jednotlivých částí dokumentace. Uvedeny jsou nedostatky, které byly zjištěny při posouzení dokumentace nebo na které poukazují obdržená vyjádření, a je posouzen jejich význam pro závěr procesu EIA.

A ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Část A uvádí obchodní firmu, IČ, sídlo a oprávněného zástupce oznamovatele, včetně technického kontaktu. Údaje jsou pro účely dokumentace dostačující.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: Část A je zpracována v souladu s požadavky přílohy č. 4. Bez připomínek.

B ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.1. Základní údaje

Dokumentace podrobně popisuje kapacitu, umístění, stavební a technologické řešení i etapizaci. V halách je navržen dvoupodlažní voliérový systém s pásovým odklizem trusu, automatickým krmením a napájením, automatickým sběrem vajec a řízeným podtlakovým větráním. Trus je odklizen každý čtvrtý den. Každá hala má samostatná krmná sila a systém ventilace s deseti střešními výduchy a deseti štítovými ventilátory.

Záměr je porovnán s relevantními závěry o BAT pro intenzivní chov drůbeže s tím, že relevantní BAT jsou plněny.

V části věnované BAT a nakládání s trusem se vyskytuje vnitřní rozpor. Na jednom místě dokumentace je uvedeno, že trus bude odvážen mimo areál k využití v BPS nebo na hnojiště, na jiném místě je uvedeno zpracování v BPS „v areálu“. Z technického popisu záměru a z podmínek D.IV však vyplývá, že v posuzovaném areálu má být pouze zastřešený přístřešek s kontejnerem a naplněné kontejnery mají být bezodkladně odváženy mimo areál.

V kapitole B.I.9 jsou uvedeny odkazy na dřívější číslování některých ustanovení zákona o ochraně ovzduší. Jde o formální právní nepřesnost; v navazujícím řízení musí být postupováno podle aktuálně účinné právní úpravy.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: Základní údaje o záměru jsou pro posouzení dostatečné. Rozpor v popisu místa dalšího nakládání s trusem je nutno odstranit v projektové a provozní dokumentaci. Pro účely posudku je za posuzované řešení považováno dočasné umístění trusu pouze v krytém kontejneru pod přístřeškem a jeho následný odvoz mimo areál. Nepřesné odkazy na právní předpisy nemají vliv na vyhodnocení vlivů.

B.II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

Záměr je umístěn ve stávajícím zemědělském areálu na plochách vedených jako zastavěná a ostatní plocha a nevyžaduje odnětí půdy ze ZPF ani zábor PUPFL. Vstupy představují zejména voda pro napájení a sanitaci, krmné směsi, elektrická energie, provozní materiály a doprava.

Dokumentace uvádí, že vlastní plocha záměru leží mimo vyhlášená ochranná pásma podzemních vod. Vodoprávní úřad ve svém vyjádření upozorňuje na výskyt ochranného pásma vodního zdroje I. a II. stupně „Živočišné a mechanické středisko Úsov“ v blízkosti záměru a na zařazení k. ú. Úsov – město mezi zranitelné oblasti. Tyto skutečnosti je nutno respektovat zejména při nakládání s vodami a statkovými hnojivy; samy o sobě však nejsou podle vyjádření vodoprávního úřadu důvodem k nesouhlasu se záměrem.

Doprava je podle bilance dokumentace navýšena přibližně o 1 273 jízd nákladních vozidel za rok, tedy obvykle o 3–5 jízd za den. Převažující provozní trasa je vedena mimo obytnou zástavbu na komunikaci II/444. Tvzení v části D.I.9.2, že nároky na dopravu „nebudou vyšší než v současném stavu“, je proto formulováno nepřesně; významnost dopravního příspěvku však byla kvantifikována a je nízká.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: Rozsah vstupů je popsán dostatečně. Významné nároky na půdu ani přírodní zdroje nevznikají. Dopravní bilance je pro hodnocení použitelná; v návrhu stanoviska je vhodné zohlednit požadavek města Úsov na vedení pravidelné nákladní dopravy mimo ulici Pančava.

B.III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

Za rozhodující výstupy lze považovat emise amoniaku a pachových látek, emise prachu, hluk z ventilačních zařízení a obslužné dopravy, drůbeží trus, oplachové a splaškové vody, odpady a vedlejší živočišné produkty. Haly jsou vyjmenovaným stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší v kategorii chovů hospodářských zvířat s projektovanou roční emisí amoniaku 5 t a více.

Nakládání s drůbežím trusem je technicky řešeno pásovým odklizem do kontejnerů pod přístřeškem a následným odvozem. Dokumentace uvažuje přibližně 460 odvozů trusu za rok. Ve vztahu k pachovým emisím je významné, aby byl transport realizován v zakrytém nebo uzavřeném systému a aby kontejnery nebyly v areálu ponechávány déle, než je nezbytné.

Popis jímek pro odpadní vody z oplachu třídního vaječ je z hlediska možného šíření pachových látek poměrně obecný. V navazujícím stupni přípravy je vhodné jednoznačně stanovit jejich zakrytování, těsnost, způsob manipulace a režim vyvážení. Podobně obecný je výraz „dočasné uskladnění“ kadaverů; konkrétní režim je nutno rozpracovat v provozní dokumentaci a v rámci integrovaného povolení v souladu s veterinárními požadavky.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: Výstupy jsou kvantifikovány v rozsahu potřebném pro EIA. Uvedené dílčí nedostatky lze odstranit konkrétními podmínkami pro navazující přípravu a provoz a nepředstavují důvod k vrácení dokumentace.

C ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (např. struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území)

Dokumentace charakterizuje stávající zemědělský areál a jeho okolí, územně plánovací souvislosti, dopravní vazby, chráněná území a obecně chráněné přírodní prvky. Záměr je situován do dlouhodobě antropogenně využívaného prostoru bez přímého záboru přírodních stanovišť.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: Charakteristika území je vzhledem k povaze záměru dostačující.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší (např. stav kvality ovzduší), vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Popsány jsou ovzduší a klima, povrchové a podzemní vody, půda, horninové prostředí a přírodní zdroje, fauna, flóra a ekosystémy, krajina, obyvatelstvo, hmotný majetek a kulturní památky. Významný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 byl příslušným orgánem ochrany přírody vyloučen.

Za podstatné charakteristiky pro další hodnocení lze považovat zejména vzdálenost obytné zástavby, stávající zemědělské využití území, imisní pozadí, blízkost ochranného pásma vodního zdroje a existenci dopravní trasy umožňující obsluhu areálu bez pravidelného průjezdu centrem obytné zástavby.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: Údaje jsou pro predikci vlivů záměru dostatečné. U ochranného pásma vodního zdroje je nutno v navazující přípravě vycházet z platného rozhodnutí o jeho stanovení a respektovat konkrétní omezení.

C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Dokumentace neidentifikuje v lokalitě takový stav některé složky životního prostředí, který by sám o sobě vylučoval realizaci záměru. Lokalita je již dlouhodobě využívána pro zemědělskou výrobu; rozhodující je proto míra příspěvku záměru k hlukové a imisní zátěži a způsob nakládání s trusem a odpadními vodami.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: Závěr dokumentace o únosnosti území je přijatelný.

D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

Dokumentace za nejvýznamnější potenciální vlivy považuje hlukovou situaci a kvalitu ovzduší, zejména emise amoniaku a pachových látek. Dále hodnotí vlivy na veřejné zdraví, vody, půdu, přírodní zdroje, biologickou rozmanitost, krajinu, hmotný majetek a dopravu.

Ovzduší, pachové látky a veřejné zdraví

Rozptylová studie byla zpracována pro amoniak metodikou SYMOS'97. Dokumentace uvádí, že příspěvky záměru v obytné zástavbě nedosahují koncentrací odpovídajících nejnižším uváděným čichovým prahům amoniaku a nepředstavují zdravotní riziko. Hodnocení veřejného zdraví vychází z rozptylové a akustické studie a používá konzervativní expoziční scénář.

Orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že i při splnění hodnocených parametrů může při nevhodné manipulaci s trusem nebo za nepříznivých meteorologických podmínek docházet k obtěžování zápachem. To odůvodňuje důraz na krytý transport, krátkou dobu setrvání trusu v areálu, čistotu areálu a provozní opatření.

Hluk

Akustická studie hodnotí provoz ventilačních zařízení, pneumatické plnění sil a obslužnou dopravu. Konzervativně uvažuje souběh rozhodujících zdrojů. U nejbližších chráněných prostorů jsou modelovány hodnoty s výraznou rezervou pod hygienickými limity; KHS ve svém vyjádření uvádí pro celý areál hodnoty přibližně 34,9 dB v denní době a 33,3 dB v noční době. Pro štítové ventilátory BF55 je navrženo směrové protihlukové opatření.

Podmínka D.IV dokumentace navrhuje ověřovací měření po obou etapách výstavby, avšak konkrétní označení kontrolního objektu není mezi dokumentací a vyjádřením KHS zcela jednotné. Pro návrh stanoviska je proto zvolena obecná, věcně přesnější formulace: měření v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb určených po dohodě s KHS.

Vody, půda a přírodní složky

Při standardním provozu se významné ovlivnění povrchových a podzemních vod nepředpokládá. Oddělené vedení čistých srážkových vod a znečištěných vod, nepropustné konstrukce a režim nakládání s trusem a oplachovými vodami jsou základními prvky ochrany vod. Záměr nevyžaduje zábor ZPF ani PUPFL. Přímé vlivy na biotopy, zvláště chráněná území, prvky ÚSES ani lokality Natura 2000 nejsou očekávány.

Doprava a hmotný majetek

Příspěvek provozu k dopravě je nízký, avšak z hlediska místních poměrů je významná volba trasy. Dokumentace předpokládá vedení dopravy mimo obytnou zástavbu, což je v souladu s připomínkou města Úsov. Významné vlivy na hmotný majetek, kulturní dědictví ani archeologické hodnoty nebyly identifikovány.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: Hodnocení významnosti vlivů je po věcné stránce dostačující. Závěr, že záměr při realizaci navržených opatření nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí ani veřejné zdraví, je akceptovatelný. Dílčí rozpory v textu nemění výsledky rozptylového a akustického modelování ani charakter posuzovaného technického řešení.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Dokumentace řeší běžná provozní a havarijní rizika intenzivního chovu drůbeže, zejména výpadek elektrické energie a ventilace, požár, únik závadných látek a nakažovou situaci. Pro výpadek elektrické energie je navržen náhradní dieselagregát, alarm a nouzové otevření ventilačních prvků. Veterinární správa upozorňuje na rizika spojená s vedlejšími živočišnými produkty a s případným výskytem nakaž; při dodržení veterinární legislativy považuje tato rizika za minimalizovatelná.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: Rizika jsou vzhledem k fázi přípravy záměru vyhodnocena dostatečně. Detailní protinakažový, havarijní a provozní režim bude předmětem integrovaného povolení a provozní dokumentace.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Záměr je umístěn ve stávajícím zemědělském areálu a dokumentace nezjistila významnou kumulaci s jinými záměry intenzivního chovu v bezprostředním okolí. Při hodnocení jsou zohledněny stávající objekty areálu a jeho dopravní vazby. Vzhledem k umístění ve vnitrozemí Olomouckého kraje, rozsahu zjištěných vlivů a lokálnímu charakteru imisních a hlukových příspěvků se významné přeshraniční vlivy nepředpokládají.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: *Závěr o absenci významných přeshraničních vlivů je správný.*

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Dokumentace navrhuje opatření pro přípravu, výstavbu a provoz. Za věcně podstatná lze považovat zejména akustické úpravy štítových ventilátorů, použití uznané snižující technologie chovu, provozní opatření ke snížení emisí amoniaku a zápachu, zakrytý a rychlý odvoz trusu, omezení hlučných stavebních prací a kontrolní měření hluku po realizaci jednotlivých etap.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: *Opatření jsou v zásadě dostačující. V návrhu stanoviska jsou zprůměrně s ohledem na vyjádření orgánu ochrany ovzduší, vodoprávního úřadu a města Úsov. Čistě zákonné povinnosti nejsou zbytečně opakovány.*

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Pro klíčové vlivy byly použity standardní modelové postupy. Rozptylová studie pracuje s metodikou SYMOS'97; akustická studie byla zpracována v programu HLUK+ a hodnotí denní i noční dobu. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví vychází z výsledků těchto studií a z referenčních hodnot používaných v odborné praxi.

V seznamu podkladů v kapitole D.V se vyskytuje zjevná formální nesrovnalost, když je u akustického posouzení označeného jako studie roku 2026 současně uveden „červenec 2017“. Z ostatních částí dokumentace i z vyjádření KHS je zřejmé, že posuzovaným podkladem je akustická studie z roku 2026. Tato chyba nemá věcný vliv na výsledek hodnocení.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: *Použité metody jsou přiměřené povaze záměru a standardní pro posuzované vlivy. Výsledky jsou pro účely EIA použitelné.*

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Dokumentace uvádí jako hlavní nejistotu absenci kontinuálního monitoringu amoniaku v lokalitě a skutečnost, že v době zpracování nebyly k dispozici definitivní prováděcí projekty všech objektů. Tyto nejistoty byly řešeny použitím modelových a konzervativních postupů a předpokladem, že případné podstatné změny technologie budou znovu ověřeny v navazující přípravě.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: *Uvedené nejistoty jsou běžné pro daný stupeň projektové přípravy a nebrání formulaci závěru EIA.*

E POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)

Je předložena jedna aktivní varianta, determinovaná umístěním ve stávajícím areálu a technologickým záměrem investora. Dokumentace slovně srovnává předložené řešení s aktivní a pasivní nulovou variantou, avšak nepředkládá je jako plnohodnotně rozpracované projektové alternativy. Umístění hal bylo voleno s ohledem na maximální dosažitelnou vzdálenost od obytné zástavby a využití existující infrastruktury.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: Jednovariantní řešení je vzhledem k územní determinovanosti záměru přijatelné. Nebyla identifikována jiná reálně připravená varianta, jejíž neposouzení by mohlo změnit závěr procesu EIA.

F ZÁVĚR

Dokumentace uzavírá, že všechny zjištělé vlivy a rizika byly posouzeny, negativní vlivy jsou relativně méně významné a nemají limitující charakter. Záměr doporučuje k realizaci za dodržení podmínek kapitoly D.IV. Tento závěr je podpořen výsledky rozptylové a akustické studie a souhlasnými nebo podmíněně souhlasnými vyjádřeními dotčených orgánů.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: Se závěrem dokumentace se lze při zapracování podmínek uvedených v tomto posudku ztotožnit.

G VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Netechnické shrnutí vystihuje základní charakter záměru, lokalitu, technologii, rozhodující vstupy, výstupy a závěry hodnocení. Je srozumitelné i pro čtenáře bez odborné specializace.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: Bez zásadních připomínek.

H PŘÍLOHY

Přílohy poskytují mapový, fotografický a odborný podklad pro hodnocení rozhodujících vlivů. Rozptylová a hluková studie jsou pro závěry dokumentace klíčové a byly vzaty v úvahu také KHS a orgánem ochrany ovzduší.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: Rozsah příloh je pro hodnocení záměru dostatečný.

Celkové zhodnocení správnosti dokumentace zpracovatelem posudku

Dokumentace je po odborné stránce použitelná pro posouzení záměru a zahrnuje rozhodující environmentální témata odpovídající charakteru intenzivního chovu nosnic. Nejpersvědčivěji jsou zpracovány klíčové vlivy na ovzduší, hluk a veřejné zdraví, podpořené samostatnými studiemi. Zjištěné rozpory se týkají především popisu nakládání s trusem, některých právních odkazů, dílčích formulací o dopravě, konkrétního režimu jímek a kadaverů a několika zjevných textových chyb. Tyto nedostatky lze odstranit v navazující přípravě a podmínkami stanoviska; nemají takovou povahu, aby bylo nutné dokumentaci vrátit k přepracování.

3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dokumentace předkládá jednu projektovou variantu. Pořadí variant proto není stanovováno. Předložené řešení je vzhledem k využití stávajícího zemědělského areálu, dostupné infrastruktury, vzdálenosti obytné zástavby a použití moderní voliérové technologie hodnoceno jako environmentálně přijatelné.

4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Významné přeshraniční vlivy se s ohledem na umístění záměru, jeho charakter a výsledky hodnocení nepředpokládají. Vlivy hluku a imisní příspěvky mají lokální charakter a neexistuje důvod pro mezistátní posuzování.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení odpovídá moderním provozům intenzivního chovu nosnic. Voliérový systém umožňuje welfare odpovídající současným požadavkům, pásový odklíz trusu omezuje dobu jeho setrvání v halách a řízená podtlaková ventilace umožňuje kontrolu mikroklimatu. Každé podlaží je vybaveno senzory teploty, vlhkosti, amoniaku a CO₂, alarmem a nouzovým systémem; pro výpadek elektrické energie je navržen náhradní zdroj.

Z hlediska ochrany ovzduší je podstatné použití snižujících technologií pro emise amoniaku a pachových látek, rychlý odvoz trusu a vhodné řešení ventilačních výdechů. Z hlediska hluku je rozhodující akustické provedení štítových ventilátorů BF55. Z hlediska vod je podstatné oddělení čistých a znečištěných vod, nepropustnost jímek a bezpečné nakládání s vedlejšími produkty.

Záměr podléhá integrovanému povolení, v němž budou podrobně stanoveny provozní parametry, monitoring a podmínky BAT. Detailní projektové řešení lze proto v dalších stupních zpřesnit, nesmí však dojít k takové změně parametrů zdrojů hluku, emisí, vodního hospodářství nebo nakládání s trusem, která by zpochybnila výsledky hodnocení EIA.

Technické řešení záměru v předloženém rozsahu lze považovat za akceptovatelné a odpovídající dosaženému stupni poznání.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Dokumentace v textu a v kapitole D.IV navrhuje opatření pro přípravu, realizaci a provoz. Po vyhodnocení obdržných vyjádření jsou za podstatná pro návrh závazného stanoviska považována následující opatření; ostatní požadavky, které přímo vyplývají z právních předpisů, budou řešeny v příslušných navazujících řízeních.

1. Na štítových ventilátorech BF55 realizovat směrové protihlukové opatření (směrová výdechová clona, deflektor nebo akustická protidešťová kapota) tak, aby byly dodrženy akustické parametry uvažované v hlukové studii, včetně maximální hladiny akustického výkonu $L_w = 81,7 \text{ dB(A)}$.
2. Zachovat orientaci a uspořádání ventilačních výdechů tak, aby štítové výdechy nebyly směrovány k nejbližší obytné zástavbě, pokud tomu nebrání technické důvody; případné změny dispozičního nebo ventilačního řešení ověřit z hlediska hluku a šíření pachových látek.
3. V provozní dokumentaci a integrovaném povolení jednoznačně stanovit způsob nakládání s drůbežím trusem: v areálu připustit pouze krátkodobé shromažďování v kontejnerech pod zastřešeným přístřeškem; naplněné kontejnery odvážet bez zbytečného odkladu, nejpozději do 24 hodin, při přepravě v zakrytém nebo uzavřeném systému a v čistém stavu.
4. Nezřizovat v rámci posuzovaného záměru otevřené hnojiště pro dlouhodobé skladování trusu. Případné nové zařízení pro skladování trusu v okolí areálu, které není součástí dokumentace EIA, řešit samostatně podle jeho parametrů a platných právních předpisů.
5. Jímky určené pro odpadní vody z oplachu třídírny vajec řešit jako nepropustné a zakryté; v provozní dokumentaci určit způsob manipulace, kontrolu těsnosti a interval vyvážení tak, aby bylo minimalizováno riziko úniku a šíření pachových látek. Při další projektové přípravě prověřit možnost napojení na kanalizaci pro veřejnou potřebu, je-li technicky a majetkoprávně reálná.
6. Způsob dočasného soustředování kadaverů podrobně stanovit v provozní dokumentaci tak, aby byl vyloučen přístup zvířat, únik tekutin a významné šíření pachových látek a aby byl zajištěn jejich pravidelný odvoz v souladu s veterinárními požadavky.
7. Před uvedením každé etapy do trvalého provozu provést kontrolní měření celkové hlukové zátěže v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb, jejichž výběr bude předem projednán s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
8. Pravidelnou nákladní a zemědělskou dopravu související s provozem záměru vést po trase mimo ulici Pančava, přednostně po komunikaci na parc. č. 2112 v k. ú. Úsov – město podle dopravního řešení projednaného s městem Úsov; ulici Pančava nevyužívat jako běžnou logistickou trasu.
9. V případě opakovaných a důvodných podnětů na obtěžování zápachem provést vyhodnocení provozních příčin a ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany ovzduší stanovit a realizovat další technická nebo organizační opatření ke snížení emisí pachových látek.
10. Pokud bude drůbeží trus z posuzovaného provozu přímo aplikován na zemědělské pozemky provozovatele jako statkové hnojivo, oznámit plánovanou aplikaci místně příslušné obci s časovým předstihem alespoň 2 dnů, nejpozději však v den plánované aplikace; oznámení bude obsahovat druh hnojiva, den aplikace a dotčené pozemky.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku: Výše uvedený soubor podmínek přebírá a zpřesňuje rozhodující opatření dokumentace a relevantní požadavky obdržných vyjádření. Je dostatečný k omezení potenciálně významných vlivů záměru.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla předána vyjádření k dokumentaci záměru. Níže jsou uvedeny jejich podstatné závěry a vypořádání připomínek relevantních pro proces EIA. Formální nebo zákonné požadavky, které se řeší v navazujících řízeních, jsou v posudku zohledněny jen v rozsahu potřebném pro posouzení vlivů.

9.7.2026 – KRAJSKÁ VETERINÁRNÍ SPRÁVA STÁTNÍ VETERINÁRNÍ SPRÁVY PRO OLOMOUCKÝ KRAJ, Č.J. SVS/2026/113002

Vyjádření

KVS uvádí, že není oprávněným správním orgánem pro vydávání stanoviska v procesu EIA. Záměr a dokumentace nejsou podle jejího posouzení v rozporu s veterinárním zákonem a souvisejícími předpisy, zejména z hlediska biologické bezpečnosti a welfare. Upozorňuje na rizika spojená s vedlejšími živočišnými produkty a případným výskytem nálezů a na návaznost požadavků veterinární správy na řízení o integrovaném povolení.

Vypořádání zpracovatele posudku

Připomínka nezpochybňuje realizovatelnost záměru. Dokumentace obsahuje protinákazová a provozní opatření; konkrétní režim nakládání s kadavry je v návrhu stanoviska zpřesněn. Podrobné veterinární podmínky budou řešeny v rámci integrovaného povolení a provozní dokumentace.

14.7.2026 – OLOMOUCKÝ KRAJ, Č.J. KUOK 82227/2026

Vyjádření

Olomoucký kraj uvádí, že záměr se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany a zasahuje do dříve vymezené územní rezervy RDV3 pro průplavní spojení Dunaj–Odra–Labe, která byla Aktualizací č. 7 Politiky územního rozvoje ČR s účinností od 1.3.2024 zrušena. Záměr není v rozporu se Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření neobsahuje požadavek na doplnění dokumentace ani podmínku, která by měla být převzata do závazného stanoviska EIA. Bez dalších připomínek.

16.7.2026 – KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE OLOMOUCKÉHO KRAJE, Č.J. KHSOC/28882/2026/SU/HOK

Vyjádření

KHS nemá k záměru zásadní připomínky. Na základě akustické studie konstatuje splnění hygienických limitů pro denní i noční dobu a realizovatelnost záměru za předpokladu navrženého akustického řešení ventilátorů. Vyvolanou dopravu hodnotí jako nízkou a příspěvky znečištění ovzduší jako zdravotně nevýznamné; amoniak může mít význam především z hlediska pachového vjemu.

Vypořádání zpracovatele posudku

Se závěry KHS se lze ztotožnit. Požadavek na akustické provedení štítových ventilátorů a ověřovací měření je převzat do návrhu stanoviska. Ve vyjádření KHS se objevuje terminologie odpovídající oznámení a zjišťovacímu řízení, ačkoli předmětem byla dokumentace; jde o formální nepřesnost bez vlivu na věcný závěr vyjádření.

3.8.2026 – KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE, OŽPZ, SP. ZN. KÚOK 76810/2026/OŽPZ/414

Vodní hospodářství

Vodoprávní úřad nemá k záměru připomínky. Upozorňuje, že nepropustná jímka je krajním řešením nakládání s odpadními vodami a přednost má napojení na kanalizaci pro veřejnou potřebu. Dále upozorňuje na zranitelnou oblast a blízkost ochranného pásma vodního zdroje I. a II. stupně.

Vypořádání: Skutečnosti jsou zohledněny v hodnocení části B.II a v podmínce k vodám z oplachu třídírny. Vlastní existence zranitelné oblasti a ochranného pásma zakládá povinnosti podle příslušných předpisů a rozhodnutí, které není nutné duplicitně přepisovat do závazného stanoviska.

Ochrana ovzduší – rozpor v nakládání s trusem a BPS

Orgán ochrany ovzduší upozorňuje na vzájemně rozporné údaje, zda je BPS umístěna v areálu nebo mimo něj.

Vypořádání: Připomínka je důvodná. Z technického popisu záměru vyplývá pouze přístřešek s kontejnerem; BPS není stavebním ani technologickým objektem posuzovaného záměru. Návrh stanoviska proto jednoznačně stanoví krátkodobé shromažďování trusu v krytých kontejnerech a následný odvoz mimo areál a nepřipouští otevřené dlouhodobé hnojiště jako součást posuzovaného záměru.

Ochrana ovzduší – neaktuální právní odkazy

Ve výřtu navazujících aktů jsou použity již neaktuální odkazy na ustanovení zákona o ochraně ovzduší.

Vypořádání: Připomínka je formálně správná. Pro proces EIA nemá vliv na hodnocení vlivů. V navazující projektové a správní dokumentaci je nezbytné používat aktuální znění právních předpisů.

Ochrana ovzduší – odvoz trusu, hnojiště a pachové emise

KÚ požaduje zakrytý nebo uzavřený převoz trusu a informaci, zda je uvažováno hnojiště v okolí záměru. Upozorňuje na možné obtěžování zápachem.

Vypořádání: Požadavek je akceptován. V návrhu stanoviska je obsaženo zakrytí/uzavření přepravy, odvoz nejpozději do 24 hodin po naplnění a nepřipustění otevřeného dlouhodobého hnojiště jako součásti posuzovaného záměru.

Ochrana ovzduší – jímky z oplachu třídírny

KÚ požaduje popsat zabezpečení jímek, jejich zakrytování, manipulaci a četnost vyvážení z hlediska možného šíření zápachu.

Vypořádání: Požadavek je důvodný a je převzat do návrhu stanoviska formou podmínky na nepropustné a zakryté jímky a konkretizovaný provozní režim.

Ochrana ovzduší – kadavery

KÚ požaduje podrobnější popis manipulace s kadavery, protože výraz „dočasné uskladnění“ je příliš obecný.

Vypořádání: Akceptováno. Konkrétní režim bude stanoven v provozní dokumentaci a integrovaném povolení; návrh stanoviska vyžaduje zabezpečené soustředování a pravidelný odvoz.

Ochrana ovzduší – textové chyby a další snižující technologie

KÚ upozorňuje na zjevné převzaté formulace „chov skotu“ v dokumentaci a rozptylové studii a požaduje uvést alespoň příklady případných dalších snižujících technologií.

Vypořádání: Označení „chov skotu“ je zjevná textová chyba bez vlivu na výpočty, které vycházejí z kapacity a emisních faktorů chovu nosnic. Pro případ reálného obtěžování zápachem je v návrhu stanoviska stanovena povinnost vyhodnotit příčiny a ve spolupráci s orgánem ochrany ovzduší realizovat další technická nebo organizační opatření; jejich konkrétní výběr je účelnější provést podle skutečných provozních podmínek.

Ochrana ovzduší – orientace štítových ventilátorů

KÚ doporučuje orientovat štítovou část s ventilátory pokud možno mimo směr k obytné zástavbě.

Vypořádání: Doporučení je akceptováno a převzato do návrhu stanoviska. Dokumentace již situuje rozhodující štítové ventilátory na jižní konce hal; toto řešení je nutno při další projektové přípravě zachovat, nebude-li změna doložena novým posouzením.

Ochrana ovzduší – oznamování aplikace statkových hnojiv

KÚ navrhuje, aby provozovatel z důvodu možného obtěžování zápachem oznamoval místně příslušné obci aplikaci statkových hnojiv s časovým předstihem, včetně druhu hnojiva, termínu a dotčených pozemků.

Vypořádání: Podmínka je převzata v užším znění pro případ, kdy bude trus z posuzovaného provozu přímo aplikován provozovatelem jako statkové hnojivo. Pokud bude trus předán k využití třetí osobě nebo do BPS, podmínka se neuplatní.

Odpady, ochrana přírody a ZPF

Orgán odpadového hospodářství uvádí, že kompetence KÚ nejsou záměrem dotčeny. Orgán ochrany přírody konstatuje vyloučení významného vlivu na Natura 2000 a absenci negativního dotčení dalších zájmů v jeho působnosti. Orgán ochrany ZPF uvádí, že veřejné zájmy na úseku ZPF nejsou dotčeny.

Vypořádání: Bez podmínek nad rámec návrhu stanoviska. Povinnost používat při demolcích zařízení a oprávněné osoby s příslušnými povoleními vyplývá z právních předpisů a není nutné ji opakovat jako podmínku EIA.

4.8.2026 – MĚSTO ÚSOV, Č.J. MĚÚ 955/2026 – VYJÁDŘENÍ DORUČENÉ PO TERMÍNU**Připomínka**

Město požaduje, aby pro logistický provoz záměru (návoz nosnic a krmiva, odvoz vajec apod.) byla výhradně využívána komunikace na parc. č. 2112 v k. ú. Úsov – město podle přiložené mapy. Za nevhodný považuje příjezd ulicí Pančava po komunikaci na parc. č. 1305/1, zejména vzhledem k pěšímu provozu a pohybu dětí.

Vypořádání zpracovatele posudku

Přestože bylo vyjádření doručeno po termínu, připomínka je věcně relevantní a je v posudku zohledněna. Dokumentace sama předpokládá vedení obslužné dopravy mimo obytnou zástavbu. Požadavek města je proto převzat do návrhu stanoviska jako podmínka organizace pravidelné nákladní a zemědělské dopravy.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Dokumentace posoudila všechny rozhodující vlivy záměru odpovídající jeho charakteru. Pro klíčové oblasti – hluk, ovzduší a veřejné zdraví – byly použity samostatné odborné podklady a modelové výpočty. Orgán ochrany veřejného zdraví nemá k záměru zásadní připomínky; veterinární správa neshledala rozpor s veterinárními požadavky; orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv na soustavu Natura 2000; vodoprávní úřad ani orgán ochrany ZPF nevznesly nesouhlas.

Nejvýznamnější potenciální nepříznivé vlivy souvisejí s emisemi amoniaku a pachových látek, hlukem ventilačních zařízení, manipulací s trusem a provozní dopravou. Výsledky modelů ukazují, že při uvažovaném technickém řešení nebudou překročeny hygienické limity hluku a nepředpokládá se zdravotně významné ovlivnění obyvatelstva znečištěním ovzduší. Pachové vlivy nelze zcela vyloučit jako krátkodobý faktor pohody; lze je však účinně omezovat navrženými technickými a organizačními opatřeními.

Záměr je umístěn ve stávajícím zemědělském areálu bez záboru ZPF a bez přímého zásahu do významných přírodních prvků. Provozní doprava představuje malý příspěvek k celkovým intenzitám a může být vedena po trase mimo obytnou zástavbu. Vodohospodářské a veterinární otázky jsou řešitelné v rámci integrovaného povolení a provozní dokumentace.

Zjištěné nedostatky dokumentace mají charakter dílčích rozporů, neaktuálních právních odkazů a nedostatečně konkretizovaných provozních detailů. Nezpochybňují základní vstupní parametry, modelové výpočty ani celkový závěr o velikosti a významnosti vlivů. Lze je odstranit v navazující přípravě a podmínkami závazného stanoviska.

Celkově lze záměr z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví hodnotit jako akceptovatelný za předpokladu respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

doporučuji realizovat záměr

v předloženém rozsahu a navrhuji vydat souhlasné závazné stanovisko podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb. za předpokladu respektování podmínek uvedených v kapitole VII.

VII. NÁVRH STANOVISKA Z HLEDISKA POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE****Odbor životního prostředí a zemědělství****Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

Č.j.: [DOPLNÍ PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD] Sp. zn.: [DOPLNÍ PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD] Datum: [DOPLNÍ PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD]

**ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ
PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

vydané podle ustanovení § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán podle zákona, za použití ustanovení § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává**SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO**

k posouzení vlivů provedení záměru

„Haly pro nosnice – Úsov“

na životní prostředí

I. POVINNÉ ÚDAJE**1. Název záměru**

Haly pro nosnice – Úsov

2. Kapacita (rozsah) záměru

Výstavba čtyř nových dvoupodlažních hal pro voliérový chov nosnic s produkcí konzumních vajec ve dvou etapách. Kapacita jedné haly 54 000 nosnic, celková kapacita 216 000 nosnic (734,4 DJ). Součástí záměru je třídička a sklad vajec, přístřešek pro kontejnery s trusem, krmná sila, dopravníky a související infrastruktura.

I. etapa je předpokládána v roce 2028, II. etapa v roce 2030.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Bod 68 písm. b), kategorie I – zařízení k chovu drůbeže nebo prasat s prostorem pro více než stanovený počet slepic (60 tis. ks); záměr podléhá posuzování vždy.

4. Umístění záměru**Kraj:** Olomoucký**Obec:** Úsov**Katastrální území:** Úsov – město (541222)**5. Obchodní firma oznamovatele**

ÚSOVSKO AGRO s.r.o.

6. IČ oznamovatele

253 98 849

7. Sídlo oznamovatele

Klopina 33, 789 73 Klopina

8. Podmínky pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru

1. Na štítových ventilátorech BF55 realizovat směrové protihlukové opatření (směrová výdechová clona, deflektor nebo akustická protidešťová kapota) tak, aby byly dodrženy akustické parametry uvažované v hlukové studii, včetně maximální hladiny akustického výkonu $L_w = 81,7 \text{ dB(A)}$.
2. Zachovat orientaci a uspořádání ventilačních výdechů tak, aby štítové výdechy nebyly směrovány k nejbližší obytné zástavbě, pokud tomu nebrání technické důvody; případné změny dispozičního nebo ventilačního řešení ověřit z hlediska hluku a šíření pachových látek.
3. V provozní dokumentaci a integrovaném povolení jednoznačně stanovit způsob nakládání s drůbežím trusem: v areálu připustit pouze krátkodobé shromažďování v kontejnerech pod zastřešeným přístřeškem; naplněné kontejnery odvážet bez zbytečného odkladu, nejpozději do 24 hodin, při přepravě v zakrytém nebo uzavřeném systému a v čistém stavu.
4. Nezřizovat v rámci posuzovaného záměru otevřené hnojiště pro dlouhodobé skladování trusu. Případné nové zařízení pro skladování trusu v okolí areálu, které není součástí dokumentace EIA, řešit samostatně podle jeho parametrů a platných právních předpisů.
5. Jímky určené pro odpadní vody z oplachu třídiřny vajec řešit jako nepropustné a zakryté; v provozní dokumentaci určit způsob manipulace, kontrolu těsnosti a interval vyvážení tak, aby bylo minimalizováno riziko úniku a šíření pachových látek. Při další projektové přípravě prověřit možnost napojení na kanalizaci pro veřejnou potřebu, je-li technicky a majetkoprávně reálná.
6. Způsob dočasného soustředění kadaverů podrobně stanovit v provozní dokumentaci tak, aby byl vyloučen přístup zvířat, únik tekutin a významné šíření pachových látek a aby byl zajištěn jejich pravidelný odvoz v souladu s veterinárními požadavky.
7. Před uvedením každé etapy do trvalého provozu provést kontrolní měření celkové hlukové zátěže v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb, jejichž výběr bude předem projednán s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
8. Pravidelnou nákladní a zemědělskou dopravu související s provozem záměru vést po trase mimo ulici Pančava, přednostně po komunikaci na parc. č. 2112 v k. ú. Úsov – město podle dopravního řešení projednaného s městem Úsov; ulici Pančava nevyužívat jako běžnou logistickou trasu.
9. V případě opakovaných a důvodných podnětů na obtěžování zápachem provést vyhodnocení provozních příčin a ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany ovzduší stanovit a realizovat další technická nebo organizační opatření ke snížení emisí pachových látek.
10. Pokud bude drůbeží trus z posuzovaného provozu přímo aplikován na zemědělské pozemky provozovatele jako statkové hnojivo, oznámit plánovanou aplikaci místně příslušné obci s časovým předstihem alespoň 2 dnů, nejpozději však v den plánované aplikace; oznámení bude obsahovat druh hnojiva, den aplikace a dotčené pozemky.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

Monitoring a evidence provozních parametrů budou řešeny zejména v rámci integrovaného povolení a provozních řádů. Nad jejich rámec se ukládá kontrolní měření hluku podle podmínky č. 7 a postup při důvodných podnětech na obtěžování zápachem podle podmínky č. 9.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek

Záměr byl posouzen na základě dokumentace podle přílohy č. 4 zákona, odborných studií, vyjádření dotčených orgánů a územních samosprávných celků a posudku. Nebyl zjištěn významný negativní vliv, který by při respektování navržených opatření bránil realizaci záměru. Podmínky se zaměřují na rozhodující možné vlivy: hluk ventilátorů, pachové emise a nakládání s trusem, provozní vody, kadavery a organizaci dopravy. Část požadavků dokumentace nebyla do stanoviska převzata, protože přímo vyplývá z právních předpisů a bude předmětem integrovaného a dalších navazujících řízení.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Ovzduší a pachové látky: Rozptylové hodnocení amoniaku nepředpokládá zdravotně významné ovlivnění obytné zástavby. Za rozhodující preventivní opatření se považuje použití BAT, rychlý a zakrytý odvoz trusu, čistota areálu a možnost dodatečných opatření při důvodných podnětech na zápach.

Hluk: Modelované hodnoty z provozu záměru i celého areálu jsou s rezervou pod hygienickými limity. Podmínkou je zachování akustického řešení ventilátorů a ověřovací měření po obou etapách.

Veřejné zdraví: Vzhledem k modelovaným hladinám hluku a imisním příspěvkům se neočekává významné zvýšení zdravotních rizik. Krátkodobé pachové vjemy mohou ovlivnit pohodu obyvatel, jejich riziko je omezeno provozními podmínkami.

Vody a půda: Záměr nevyžaduje zábor ZPF. Při řádném vodohospodářském zabezpečení se nepředpokládá významné ovlivnění povrchových ani podzemních vod. V navazující přípravě je nutno respektovat blízké ochranné pásmo vodního zdroje a podmínky zranitelné oblasti.

Biologická rozmanitost, krajina a přírodní zdroje: Záměr je umístěn ve stávajícím zemědělském areálu. Významný vliv na Natura 2000 byl vyloučen; významné vlivy na zvláště chráněná území, faunu, flóru, ekosystémy nebo krajinný ráz se nepředpokládají.

Doprava: Nárůst představuje přibližně 1 273 jízd nákladních vozidel za rok, obvykle 3–5 jízd denně. Za podmínky vedení pravidelné logistické dopravy mimo ulici Pančava není dopravní vliv hodnocen jako významný.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání

Technické řešení je pro účely EIA popsáno dostatečně a využívá moderní voliérovou technologii a prvky BAT. Záměr podléhá integrovanému povolení, v jehož rámci budou detailně stanoveny technologické, emisní a monitorovací podmínky. Řešení je považováno za technicky a environmentálně přijatelné.

4. Pořadí variant

Byla předložena jedna projektová varianta. Pořadí variant se nestanovuje.

5. Shrnutí vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci byla obdržena vyjádření KVS, Olomouckého kraje, KHS, jednotlivých složek OŽPZ Krajského úřadu Olomouckého kraje a po stanoveném termínu také města Úsov. Připomínky byly vypořádány v posudku a relevantní požadavky byly zohledněny v podmínkách tohoto návrhu stanoviska.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Olomoucký kraj

Město Úsov

Kód záměru v Informačním systému EIA: OLK1054

Údaje o předání dokumentace zpracovateli posudku, smlouvě a úhradě nákladů na zpracování posudku doplní příslušný úřad podle správního spisu.

Poučení, údaje o platnosti stanoviska, zveřejnění a podpisové náležitosti budou doplněny příslušným úřadem v konečném znění závazného stanoviska.

Datum zpracování posudku: 21.9.2026

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Radek PÍŠA, Konečná 2770, 530 02 Pardubice, tel.: 466 536 610, e-mail: info@radekpisa.cz

Spolupracovala: Bc. Lucie Vágnerová, tel.: 466 536 610

Autorizace ke zpracování posudku: Držitel osvědčení odborné způsobilosti dle zákona č. 244/1992 Sb. č.j. 7270/856/OPVŽP/97 ze dne 24. 09. 1997 ve znění rozhodnutí o prodloužení platnosti odborné způsobilosti dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších změn, č.j. 47192/ENV/06 ze dne 26. 07. 2006, č.j. 113632/ENV/10 ze dne 28. 01. 2011, č.j. 46960/ENV/15 ze dne 4.8.2015 a č.j. MZP/2021/710/4361 ze dne 22. září 2021.

Podpis zpracovatele posudku:

 **Ing. Radek PÍŠA**
konzultační, projektová a inženýrská činnost
v oblasti ochrany životního prostředí
IČ: 60 13 79 83
Konečná 2770, 530 02 PARDUBICE
tel./fax: 466 536 610