

Spolek Nízký Jeseník

Těšíkov 41, 785 01 Šternberk | IČO 227 26 543 | ID datové schránky: emnjqnc

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc | ID datové schránky: qiabfmf

Sp. zn.: KÚOK/88189/2026/OŽPZ/7289 | Č. j.: KUOK 90162/2026

Oprávněná úřední osoba: Ing. Michaela Štěpánková

VYJÁDRĚNÍ K OZNÁMENÍ ZÁMĚRU „VTE Norberčany“

kód záměru OLK1058

podle § 6 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

I. Podatel a jeho postavení

Spolek Nízký Jeseník, z. s., IČO 227 26 543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, zapsaný ve spolkovém rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě v oddílu L, vložce 8159, vznikl dne 15. 8. 2008. Předmětem jeho činnosti podle čl. 3 stanov je zejména ochrana přírody a krajiny, ochrana životního prostředí, ochrana památek, kulturních hodnot a krajinného rázu a ochrana veřejného zdraví; podle čl. 4 stanov patří mezi formy jeho činnosti účast ve správních řízeních.

Spolek dlouhodobě působí v dotčeném území. Dne 1. 6. 2026 uplatnil u Ministerstva pro místní rozvoj 45 samostatných připomínek (příloha č. 6) k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti v Nízkém Jeseníku, mezi nimi výslovně k akcelerační oblasti AOV18 Norberčany, v jejímž území má být posuzovaný záměr umístěn.

Spolek upozorňoval na nezákonnosti při povolování Větrného parku Červený kopec – Rejchartice (k.ú. Rejchartice - MSK, k.ú. Stará Libavá - OLK), což je sousední záměr předkládaného záměru a zjištění z tohoto řízení jsou relevantní i pro probíhající řízení. Přehled je uveden v části III.5 tohoto vyjádření.

Spolek žádá, aby mu byly všechny písemnosti v této věci doručovány do datové schránky.

II. Závěr, kterého se podatel domáhá

Spolek navrhuje, aby příslušný úřad ukončil zjišťovací řízení závěrem podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., tedy se závěrem, že záměr „VTE Norberčany“ MÁ VÝZNAMNÝ VLIV NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A BUDE POSUZOVÁN podle tohoto zákona, a aby v závěru zjišťovacího řízení stanovil požadavky na obsah dokumentace v rozsahu části VII. tohoto vyjádření.

Spolek zároveň žádá, aby zjišťovací řízení bylo ukončeno neprodleně. Důvod je uveden v části VI.3.

III. Věcné vady záměru a jeho posouzení

III.1 Záměr je v rozporu s platným územním plánem – a oznámení to samo uvádí

Oznámení na str. 15 uvádí doslova:

„V ploše AP je podmíněně přípustné umístit max. 3 další VTE ve vazbě na stávající větrný park Stará Libavá – Norberčany, větrný park však musí být pohledově kompaktní. Tuto podmínku navrhovaný záměr nesplňuje, neboť se uvažuje s umístěním až 6 VTE. S ohledem na výše uvedené nebyl ÚP Norberčany dále posuzován,

neboť je zřejmé, že navrhovaný záměr je s ním v rozporu (platný Územní plán Norberčany, příloha č. 25). Ustanovení § 122 zákona 283/2021 Sb. – Stavební zákon – v daném případě nelze aplikovat, neboť ÚP Norberčany v předmětné ploše AP nad rámec výše uvedeného podmíněně přípustného využití výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů výslovně vylučuje.“

Soulad s územně plánovací dokumentací je tedy odvozen výhradně z teprve pořizované Změny č. 1 ÚP Norberčany, jejímž účelem je podle téhož odstavce „vytvořit pro výstavbu záměru větrných elektráren vhodné podmínky“.

Posuzuje se tedy záměr, který podle platné územně plánovací dokumentace v daném místě umístit nelze a jehož uskutečnitelnost závisí na dosud nevydané změně územního plánu, jejíž vlastní posouzení vlivů teprve proběhne. Tato okolnost sama o sobě odůvodňuje, aby byl záměr posouzen v plné dokumentaci: rozsah a podoba záměru nejsou dosud ustáleny a mění se právě ta územně plánovací podmínka, která je pro počet elektráren rozhodná.

III.2 Rozpor se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, který si oznámení samo vytvořilo

Oznámení na str. 14 konstatuje:

„řešeným územím v severovýchodní části prochází nadregionální biokoridor NRBK12 (mezofilní bučinná osa). Do území zasahuje regionální biocentrum RBC121 Březová (mezofilní bučinné)“

O několik odstavců dále však uzavírá: „Posuzovaný záměr je vymezen mimo chráněné části přírody“ a „Záměr VTE Norberčany je v souladu s požadavky ZÚR OK.“ (str. 14 a 15)

Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění po Změně č. 7, účinném od 31. 12. 2025, v bodě 5.11 stanoví (příloha č. 22):

„Při využívání území nepřipustit umísťování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny, MVE) v chráněných částech přírody, zejména v CHKO, MZCHÚ, přírodních parcích, oblastech NATURA 2000 a nadregionálních a regionálních skladebných prvcích ÚSES, oblastech s ochranou krajinného rázu – přírodních parcích a kulturních krajinných oblastech (KKO) vymezených v podkapitole A.2.2., s výjimkou případů uvedených v zásadách pro krajinné oblasti jako cenné části území, a jen výjimečně na půdách I. a II. tř. ochrany.“

Nadregionální a regionální skladebné prvky územního systému ekologické stability jsou tedy v zákazovém výčtu uvedeny výslovně. Půdy I. a II. třídy ochrany jsou řešeny slovy „a jen výjimečně“ – a oznámení přiznává, že převažující část dotčených ploch spadá do I. třídy ochrany.

Výjimka, na kterou bod 5.11 odkazuje, je podle názoru spolku na posuzovaný záměr nepoužitelná. Odkazuje na „zásady pro krajinné oblasti jako cenné části území“, tedy na bod 5.20, jehož úvodní věta zní „Ve výše vyjmenovaných krajinných oblastech jako cenných částech území lze provádět změny v území při respektování těchto zásad“. Působnost bodu 5.20 je tím omezena na kulturní krajinné oblasti vymezené v bodě 5.18, nikoli na prvky územního systému ekologické stability.

Bez ohledu na výklad bodu 5.11 stojí v prioritách ZÚR OK samostatně bod 5.4.1.2, který podporu využívání větrné energie podmiňuje takto:

„v lokalitách, ve kterých nedochází ke střetu zájmů (chápe se, že umístěním nedojde ke střetu např. s chráněnými částmi přírody, zejména CHKO, MZCHÚ, přírodními parky, oblastmi NATURA 2000 a nadregionálními a regionálními skladebnými prvky ÚSES a ochranou krajinného rázu, ZPF I. a II. tř. ochrany), podporovat využívání větrné a vodní energie a netradičních zdrojů energie“

Zde žádná výjimka uvedena není. Podmínka absence střetu s nadregionálními a regionálními skladebnými prvky ÚSES a s půdami I. a II. třídy ochrany platí bezvýhradně.

Podstatné konečně je, že ZÚR OK žádné samostatné podmínky pro větrné elektrárny nestanoví. Bod 92.8.2 zní celý takto: „pro umístění větrných elektráren: 92.8.2.1. respektovat zásady stanovené v podkapitole A.2.“ Bod

5.11 tedy není okrajovou zásadou, nýbrž jediným obsahem požadavků Zásad územního rozvoje na umístění větrných elektráren.

Podle vyhledávání provedeného podatelem v úplném textu oznámení se označení bodu 5.11 Zásad územního rozvoje v oznámení ani v žádné z jeho deseti příloh nevyskytuje. Oznámení tedy existenci nadregionálního biokoridoru a regionálního biocentra v řešeném území samo konstatuje, a k zákazu, který se k nim váže, se nevyjádří ani jednou větou.

K migračnímu koridoru velkých savců, jehož se týká část V. tohoto vyjádření, ZÚR OK v bodě 5.16 ukládají „nesnižovat novými zásahy v krajině průchodnost migračních koridorů“ a v bodě 5.16.1 mezi zásahy, které koridor nesmějí zúžit, výslovně řadí „umísťování zařízení s vysokou hlukovou, nebo světelnou zátěží“.

III.3 Kumulativní vlivy: práh 6 km, kterým je vyloučeno vše ostatní

Kritéria zjišťovacího řízení nejsou pro příslušný úřad ani pro zpracovatele oznámení volitelná. Podle § 7 odst. 3 věty první zákona č. 100/2001 Sb. se zjišťovací řízení „provádí podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu“ a podle § 7 odst. 5 musí závěr obsahovat „úvahy, kterými se řídil při hodnocení kritérií uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu“. Příloha č. 2 v části I bodě 2 mezi kritérii uvádí:

„kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných)“

Zákonné kritérium tedy zahrnuje i záměry teprve připravované a uvažované, tedy takové, které dosud povoleny nejsou a na portálu EIA/SEA zveřejněny být nemusí.

Oznámení proti tomu zavádí vlastní metodický práh, jímž odůvodňuje vyloučení všech ostatních záměrů:

„Různí autoři se pak shodují, že větrné elektrárny ve vzájemné vzdálenosti větší, než je 6 km již nevytváří kumulaci vlivů.“

Do vyhodnocení kumulace tak zůstal zahrnut jediný větrný park – VTE Červený kopec – Rejchartice (7 elektráren, 0,7–3 km) – a skládka odpadů Rejchartice. Vyloučeny byly mimo jiné Jílová (5 VTE), Horní Loděnice (9 VTE), Horní Loděnice (2 VTE, ve zjišťovacím řízení), Hraničné Petrovice (2 VTE), Lomnice – Ryžoviště (17 VTE) a další.

K tomu spolek uvádí tři výhrady:

- **Práh je převzat z ornitologické literatury a použit na krajinný ráz.** Autoři, které oznámení jmenuje, se zabývají vlivy na ptáky. Vzdálenosti, které oznámení uvádí, jsou vzdálenosti pro výskyt druhů. Pro krajinný ráz se běžně používá okruh zřetelné viditelnosti 10 km a slabé viditelnosti 20 km; u záměru o celkové výšce 240 m je použití šestikilometrového prahu neobhajitelné.
- **Stanovisko SEA ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu tvrdí pravý opak.** Uvádí, že kumulativní vlivy se mohou nejsilněji projevit „především v oblasti Nížkého Jeseníku, kde bylo navrženo více AO“, a mezi nimi jmenuje výslovně AOV18 Norberčany. Orgán posuzování vlivů tedy totéž území zařadil mezi oblasti s nejsilnější kumulací v celé České republice. (SEA ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu, kapitola 6.3 - příloha č. 24).
- **Kumulace s ostatními akceleračními oblastmi není hodnocena vůbec.** V Nížkém Jeseníku bylo vymezeno čtrnáct akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Oznámení se k žádné z nich kromě AOV18 nevyjadřuje, což považujeme za zásadní opomenutí.

Zásadní je však způsob, jakým je s kumulací naloženo i tam, kde ji oznámení připouští. Uvádí, že skupinu navržených a stávajících elektráren „musíme monitorovat po dokončení projektu Norberčany a vyhodnotit jejich případný, společný kumulativní vliv“. Vyhodnocení kumulativních vlivů je tedy odsunuto na dobu po realizaci záměru, což odporuje bodu D.I. přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.

Krajský úřad přitom oznamovateli výslovně sdělil, kde potřebné údaje získat. Ve stanovisku ze dne 24. 3. 2026, č. j. KUOK 35469/2026, které je přílohou č. 6 oznámení, stojí:

„Orgán ochrany přírody dodává, že kumulativní efekt záměru bude posouzen ve vztahu k proběhlým i plánovaným záměrům, které nejsou součástí řízení zveřejněných na informačním portálu EIA/SEA. Tyto údaje o záměrech může na základě žádosti poskytnout krajský úřad zpracovateli hodnocení v souladu s ust. § 45i ZOPK.“

Oznámení přesto uvádí, že další záměry s možným kumulativním vlivem „nejsou v současné době zpracovatelům oznámení známy“. Nejde tedy o nedostupnost údajů. Zákonné kritérium se navíc neváže na to, co je známo zpracovateli oznámení, nýbrž na záměry známé – a příslušnému úřadu známy jsou, jak plyne z jeho vlastního stanoviska.

Spolek dále upozorňuje, že příloha č. 2 v části II bodě 3 ukládá zvážit schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštním zřetelem mimo jiné na „a) územní systém ekologické stability krajiny“, „b) zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti“, „c) území přírodních parků“ a „g) území, která jsou nebo u kterých se má za to, že jsou zatěžována nad míru únosného environmentálního zatížení (včetně starých ekologických zátěží)“. Všechna čtyři kritéria jsou v posuzovaném případě naplněna: územím prochází nadregionální biokoridor, vliv na ptačí oblast nebyl vyloučen, akcelerační oblast podle vlastní karty hodnocení SEA okrajově zasahuje do přírodního parku Údolí Bystřice a v území se nachází stará ekologická zátěž Skládky Stará Libavá.

III.4 Krajinový ráz: úvaha, kterou soud ve věci téhož podatele označil za nezákonnou

Posouzení vlivu na krajinový ráz zmírňuje závažnost zásahu poukazem na to, že v území již větrné elektrárny stojí:

„Záměr doplní již existující dominantu v podobě VP Červený kopec, čímž bude vliv stavby na krajinový ráz mírnější, než by tomu bylo v případě vzniku prvku zcela nového.“

„Záměr bude upoutávat pozornost z toho důvodu, že již stávající VP Červený kopec tuto skutečnost naplňuje a v případě realizace VTE Norberčany dojde k rozšíření již existujícího technicistního prvku.“

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci v rozsudku ze dne 25. 7. 2023, č. j. 65 A 10/2023-123, vydaném k návrhu Spolku Nízký Jeseník (příloha č. 18) proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ve věci Větrného parku Jívová, v bodě 40 uvedl:

„Ze shora uvedené judikatury rovněž vyplývá, že konkrétní záměr nelze posuzovat benevolentněji jen proto, že krajinový ráz byl již v daném místě negativně ovlivněn jinými záměry. V takovém případě by se hodnocení zásahu do krajinového rázu stalo umísťováním dalších a dalších záměrů pouhou formalitou, protože každý další záměr narušující krajinový ráz by mohl být posuzován o něco více benevolentněji než záměr předchozí, který již krajinový ráz narušil. Dovedeno do absurdna by tato úvaha znamenala, že několikrát záměr v pořadí by již nebylo nutné z hlediska zásahu do krajinového rázu posuzovat vůbec a bylo by možné do krajiny umístit neomezené množství záměrů narušujících krajinový ráz a tím krajinu nekontrolovaně degradovat.“

A v bodě 41 tutéž úvahu, uplatněnou týměž správním orgánem, výslovně označil za nezákonnou.

Posouzení krajinového rázu je tedy vystavěno na úvaze, kterou soud ve věci téhož podatele, v témže kraji a vůči témuž správnímu orgánu odmítl. Nejde o dílčí nedostatek: jde o nosnou úvahu celého posouzení. Táž úvaha se přitom opakuje i v kartě hodnocení SEA k akcelerační oblasti AOV18, která uvádí, že „se nejedná o nový zásah do území, ve kterém se již VTE nacházejí“.

Oznámení současně samo uvádí, že „krajinový ráz představuje jednu z nejcitlivějších složek životního prostředí v dotčeném území“ a že „nejvyšší citlivost vůči dalšímu vizuálnímu zatížení lze očekávat v okolí Norberčan, Staré Libavé a Moravského Berouna“, tedy právě tam, kde má být záměr umístěn.

III.5 Sousední větrný park Červený kopec - Rejchartice: co k témuž prostoru řekly úřady a zpracovatelé a jak jeho povolování probíhalo

Záměr má být umístěn v bezprostředním sousedství větrného parku Červený kopec (k. ú. Rejchartice a k. ú. Stará Libavá), s nímž oznámení jako s jediným kumuluje. Spis tohoto parku obsahuje k témuž krajinnému prostoru řadu závěrů, které jsou pro posouzení nynějšího záměru přímo použitelné. Nepocházejí od odpůrců větrných elektráren, nýbrž od orgánů a zpracovatelů, kteří tento park povolovali.

Zpracovatel hodnocení krajinného rázu sám uvedl, že do tohoto prostoru se další elektrárny již neumísťují. Hodnocení vlivu na krajinný ráz zpracované pro větrný park Červený kopec (Regionální centrum EIA s.r.o., Ostrava, září 2009, příloha č. 12 k oznámení EIA MSK1345; příloha č. 7 tohoto vyjádření) u popisu panoramatu č. 2 uvádí:

„Pohled se rozprostírá do otevřené krajiny ve směru od lokality záměru; při dobré viditelnosti se vlevo v pozadí snímku rýsuje masiv Hrubého Jeseníku; v pravé polovině dominuje Malý a Velký Roudný; střídají se lesy, orná půda a pastviny; do tohoto prostoru se umísťování VE již nedoporučuje; popř. je nutná důkladná analýza KR; vliv na KR by byl velmi významný; plánovaný záměr je umístěn při okraji této otevřené krajiny; samotný pohled do otevřené krajiny však záměr výstavby VE nenarušuje, hovoříme o nulové změně KR.“

Přijatelnost tehdejšího záměru byla tedy obhájena výslovně tím, že leží při okraji tohoto prostoru. Záměr umístěný dále do něj tuto obhajobu k dispozici nemá. Nynější oznámení přitom v témže prostoru navrhuje šest elektráren o celkové výšce 240 m, tedy téměř dvojnásobné oproti 130,5 m, které v území stojí.

Analogii s Červeným kopcem výslovně vyloučila AOPK ČR i zpracovatel posudku

Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. k záměru Červený kopec (RNDr. Alexander Skácel, CSc., leden 2005; příloha č. 8 tohoto vyjádření) uvádí, že Agentura ochrany přírody a krajiny ČR ustoupila od požadavku na dopracování hodnocení krajinného rázu jen jako od výjimky:

„Dopracování dokumentace EIA není vzhledem k charakteru investičního záměru nutné, ale jedná se v dohodě se zástupci Agentury ochrany přírody a krajiny ČR o výjimku především z důvodu místní znalosti prostředí Rejchartic. [...] Pro jiné lokality není možné analogii s tímto investičním záměrem použít.“

„Na základě tohoto stanoviska upustila Agentura ochrany přírody a krajiny od požadavku na dopracování dokumentace vlivů investičního záměru na krajinný ráz s tím, že se jedná o výjimečnou situaci, podmíněnou topologií a charakterem širšího okolí lokality Rejchartice a není možno uvedený postup aplikovat na jiných lokalitách.“

Totéž vyslovila Česká inspekce životního prostředí ve svém nesouhlasném vyjádření ze dne 14. 12. 2009, č. j. ČIŽP/49/IPP/0920861.002/09/VEF (příloha č. 9):

„Realizace jiných záměrů VE a existence již dříve postavené VE není dle ČIŽP argumentem pro nevhodné umísťování dalších VE v dotčené lokalitě.“

Úvaha, na níž je vystavěno posouzení krajinného rázu v nynějším oznámení – tedy že přítomnost stávajícího parku činí další zásah mírnějším – byla v témže krajinném prostoru odmítnuta orgánem ochrany přírody, inspekcí i zpracovatelem posudku, a to ještě předtím, než soud v roce 2023 dovodil totéž obecně.

V tomto krajinném celku je umísťování větrných elektráren připuštěno jen výjimečně a s výškovým limitem

Orgán ochrany přírody Městského úřadu Bruntál v závazném stanovisku ze dne 18. 3. 2008, č. j. VUP/21502-09/312-2008/wet (příloha č. 10), cituje preventivní hodnocení krajinného rázu pro celé ORP Bruntál:

„V tomto krajinném celku se umísťování VE a větrných parků ve výjimečných případech podmíněčně připouští za podmínek, že výška VE nepřesáhne 80 m v tubusu. V tomto konkrétním případě je výška tubusu 85 m.“

Souhlas přesto vydal, a v témže odstavci uvedl:

„Orgán ochrany přírody, i přes nesporný vliv na krajinný ráz, vydal souhlasné závazné stanovisko ke stavbě 4 VE v k.ú. Rejchartice, protože v tomto typu krajinného celku považuje výstavbu VE v tomto počtu a velikosti za ještě přípustnou. [...] Bude narušeno harmonické měřítko a vztahy v krajině.“

Přijatelnost byla tedy vázána výslovně na tento počet a velikost, nikoli přenesena na sousední lokality. Orgán ochrany přírody přitom již tehdy konstatoval narušení harmonického měřítka a vztahů v krajině, tedy zásah do znaku chráněného § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Nynější záměr má celkovou výšku 240 m při výšce osy 160 m, tedy dvojnásobek limitu 80 m v tubusu, na nějž preventivní hodnocení podmiňovalo výjimečnou přípustnost.

Podmínky uložené v témže prostoru nebyly dodrženy

Orgán ochrany přírody Městského úřadu Šternberk ve vyjádření ze dne 17. 7. 2013, č. j. 18926/2013/OŽP/kos (příloha č. 11), uvádí k elektrárnám postaveným v k. ú. Stará Libavá:

„V současné době se v k. ú. Stará Libavá nacházejí 2 ks větrných elektráren, které byly postaveny v rozporu s výše uvedeným souhlasem OOP. Jedná se o VE typ Siemens SWT-2,3-101 o výšce tubusu 80 m, průměru rotoru 101 m a celkové výšce 130,5 m. Stavba těchto zařízení byla provedena v rozporu s vydaným souhlasem OOP. O vydání nového souhlasu nebyl zdejší OOP požádán.“

„Ten je toho názoru, že se lze opodstatněně domnívat, že touto změnou stavby byl krajinný ráz okolní venkovské krajiny změněn výrazně proti povolenému stavu. Změna spočívá ve skutečnosti, že zvýšená délka listů rotoru významně zvětšila dynamickou část VE, která je především v dálkových pohledech mnohem výraznější.“

Elektrárny, s nimiž nynější oznámení kumuluje a jejichž přítomnost používá jako argument pro mírnější posouzení, byly tedy podle příslušného orgánu ochrany přírody postaveny v rozporu se souhlasem podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Stávající stav území proto nelze považovat za stav řádně posouzený a povolený.

Územní studie Olomouckého kraje: odstup 2 km od ptačí oblasti a hodnocení dálkových pohledů z okruhu 20 km

Územní studie „Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“ (Ecological Consulting a.s., 2008) – tedy studie zpracovaná touž společností, která je zpracovatelem nynějšího oznámení – vymezuje kolem ptačích oblastí odstupovou vzdálenost 2 km jako území podmíněně přípustné a uvádí:

„V případě vojenského újezdu Libavá je požadované 1 km široké pásmo současně překryto širší 2 km odstupovou vzdáleností kolem Ptačí oblasti, tvořící území ,podmíněně přípustné“.“

Pro taková území studie stanoví zvláštní požadavek na rozsah posouzení:

„Již v této fázi je však nutno uvést, že v případě umístování VE v územích, především v ,podmíněně přípustných územích‘, je nutno mimo rutinní hodnocení vlivu na krajinný ráz hodnotit (v územně plánovací dokumentaci popř. v procesu EIA) rovněž ovlivnění ,dálkových pohledů‘ záměrem, t.j. pohledů alespoň z okruhu ,slabé viditelnosti‘ (20 km).“

Záměr leží podle vlastních údajů oznámení 1,6 až 3,5 km od ptačí oblasti Libavá, tedy zčásti uvnitř dvoukilometrového pásma, a předmět ochrany této oblasti byl podle části III.7 zjištěn 200 m od jedné z elektráren. Jde tedy o území, které územní studie řadí mezi podmíněně přípustná a pro něj požaduje hodnotit ovlivnění dálkových pohledů z okruhu 20 km.

Posouzení vlivu na krajinný ráz sice analýzu viditelnosti do 20 km obsahuje, vlastní hodnocení však provedeno v tomto rozsahu nebylo. Posouzení samo uvádí: „Dotčený krajinný prostor byl vymezen ve vzdálenosti 20 km od záměru, pouze však na území ČR. Na základě výše uvedených charakteristik byl podrobně vyhodnocován okruh viditelnosti do 10 km (na území ČR), kde byla vymezena jednotlivá místa krajinného rázu.“ Místa krajinného rázu, u nichž se posuzuje míra zásahu, byla tedy vymezena pouze do 10 km. Územní studie přitom nepožaduje mapu viditelnosti, nýbrž aby bylo ovlivnění dálkových pohledů hodnoceno.

Rozsah viditelnosti přitom vyplývá z tabulky 2 téhož posouzení: horní úvrať rotoru ve výšce 240 m bude viditelná z 83,69 % území ve vzdálenosti 0–3 km, z 58,72 % ve vzdálenosti 3–6 km, z 39,83 % ve vzdálenosti 6–10 km a z 19,17 % ve vzdálenosti 10–20 km; souhrnně z 50,21 % území do 10 km a z 27,49 % území do 20 km. Právě pásmo 10–20 km, z něhož bude záměr viditelný z téměř pětiny plochy, zůstalo mimo vlastní hodnocení.

Posouzení dále výslovně vyjímá z hodnocení území vojenského újezdu Libavá: „Území vojenského výcvikového prostoru Libavá nebylo hodnoceno – běžný pohyb lidí je zde až na výjimky zcela zakázán.“ Vojenský újezd je však zároveň územím ptačí oblasti Libavá, jejíž předmět ochrany byl zjištěn v ploše záměru. Kritériem pro hodnocení vlivu na ptačí oblast není pohyb lidí.

Povolování téhož parku provázely vady, které dosud nebyly odstraněny

Spolek pro úplnost uvádí, že povolování větrného parku Červený kopec provázela řada vad, z nichž některé nejsou odstraněny dosud. Uvádí je proto, že oznámení existenci tohoto parku používá jako důvod pro mírnější posouzení krajinného rázu (část III.4) a jako jediný záměr, s nímž kumuluje (část III.3).

Posouzení vlivů, které pokrývalo obě dotčená katastrální území, pozbylo platnosti. Stanovisko k záměru vedenému pod kódem MSK111 ze dne 28. 4. 2005 bylo vydáno pro sedm elektráren typu ENERCON E-70 o celkové výšce 120,5 m na katastrálních územích Rejchartice i Stará Libavá. Jeho platnost zanikla dne 28. 4. 2007, aniž byla prodloužena. Navazující zjišťovací řízení k záměru MSK1345, ukončené závěrem ze dne 22. 12. 2009, se týkalo pouze katastrálního území Rejchartice a čtyř elektráren typu ENERCON E-82 o celkové výšce 126 m.

Postaveny byly stroje, které posouzeny nebyly. V území stojí šest elektráren typu Siemens SWT-2,3-101 o průměru rotoru 101 m a celkové výšce 130,5 m a jedna elektrárna typu ENERCON E-70. Pro tento stav neexistuje posouzení vlivů pokrývající obě katastrální území.

Příslušné stavební úřady v roce 2017 shodně konstatovaly, že právo provést změnu stavby podle certifikátu autorizovaného inspektora nevzniklo — Městský úřad Bruntál rozhodnutím č. 549/2017, které nabylo právní moci dne 4. 10. 2017, pro katastrální území Rejchartice, a Městský úřad Moravský Beroun rozhodnutím č. j. MEMB/9729/2017 ze dne 7. 11. 2017 pro elektrárny v katastrálním území Stará Libavá.

Řízení o odstranění stavby zahájené v lednu 2018 je podle listin, které má spolek k dispozici, dosud formálně přerušeno.

Námítku nepříslušnosti stavebního úřadu podle § 13 stavebního zákona, kterou spolek uplatňoval soustavně od roku 2013, se spolku nepodařilo dohledat věcně vypořádanou v žádné z listin správních orgánů. Větrný park tvoří sedm elektráren ve dvou správních obvodech dvou krajů.

K tomu přistupuje zjištění orgánu ochrany přírody citované výše, podle něhož byly elektrárny v katastrálním území Stará Libavá postaveny v rozporu s vydaným souhlasem podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. a o nový souhlas nebylo požádáno.

Stav území, o který se oznámení opírá jako o důvod mírnějšího posouzení, tedy není stavem řádně posouzeným a povoleným. Nemůže proto sloužit jako měřítko přijatelnosti dalšího záměru.

III.6 Územně plánovací podklady obou krajů: hraniční poloha záměru nebyla nikdy vyhodnocena celistvě

Záměr leží na hranici Olomouckého a Moravskoslezského kraje, v katastrálním území Stará Libavá bezprostředně u hranice. Krajské územní studie, které jsou pro posuzování vlivu na krajinný ráz nejpodrobnějším dostupným podkladem, však hodnotí území vždy jen po hranici vlastního kraje. Obě dosud zpracované studie Moravskoslezského kraje to výslovně přiznávají.

Územní studie Moravskoslezského kraje z roku 2013, v posudku k záměru VP Dvorce I (příloha č. 15) v katastrálním území Rejchartice — tedy k sousednímu větrnému parku, s nímž oznámení kumuluje — uvádí:

„Do posuzovaných zón viditelnosti (do 10-ti km) zasahují ještě dvě další specifické krajiny: Sovinecko a Slezská Harta. Téměř polovina dotčeného území však leží v Olomouckém kraji a není tedy řešena v rámci této práce.“

Táž studie v analýze kumulativního vlivu k Přírodnímu parku Údolí Bystřice uvádí:

„Část PŘP na území Olomouckého kraje bezesporu ovlivněna viditelností záměrů bude (přestože GIS analýza viditelnosti vyhodnocuje pouze území MSK ...)“

A při vyčíslení počtu dotčených obyvatel:

„Do těchto odhadů nejsou započítány obce na území Olomouckého kraje, kde nebyla provedena GIS analýza viditelnosti záměrů. Vzhledem k poměru celkové velikosti dotčeného území a jeho části v sousedním kraji se odhaduje navýšení uváděných údajů o 10–20 %.“

Aktualizace téže studie z roku 2015 obsahuje obě citované věty ve shodném znění. Nejnovější územní studie Moravskoslezského kraje z dubna 2023 tuto mezeru neodstraňuje: pro větrné elektrárny nestanoví pravidlo kumulace vůbec a cílové kvality krajiny hodnotí pouze v okruhu 10 km, ačkoli u elektráren nad 200 m sama vymezuje pásmo slabé viditelnosti až do 20 km.

Zrcadlově totéž platí na straně Olomouckého kraje. Aktualizace územní studie větrných elektráren Olomouckého kraje z roku 2018 hodnotí lokalitu Stará Libavá – Norberčany a konstatuje, že tamní elektrárny tvoří s elektrárnami záměru Dvorce I v Moravskoslezském kraji „dohromady v krajině jeden celek“; koordinaci s druhým krajem přitom označuje za nezbytnou, sama ji však provést nemůže.

Následek je pro posuzovaný záměr zásadní. Vliv na krajinný ráz se podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. posuzuje podle přírodních, kulturních a historických charakteristik určitého místa či oblasti; hranice krajů není v tomto ustanovení kritériem a krajinný prostor Nízkého Jeseníku ji nerespektuje. Záměry na hranici krajů — Červený kopec i nyní posuzované VTE Norberčany — proto nebyly dosud vyhodnoceny celistvě žádným krajským podkladem. Každá studie viděla jen svou polovinu území, a vliv je tím systematicky podhodnocován.

Tuto vadu nelze zhojit na úrovni kraje, nýbrž právě v posouzení konkrétního záměru. Studie Olomouckého kraje z roku 2018 to výslovně požaduje:

„Takto významné ovlivnění obydlené krajiny musí být při splnění všech zákonných podmínek i regionálních limitů řešeno zejm. s obyvateli nejvíce pohledově ovlivněných sídel (bez ohledu na jakém správním území se vlastní stavby VTE nacházejí).“

Oznámení naproti tomu vymezuje místa krajinného rázu pouze do 10 km a výslovně jen „na území ČR“; k tomu, že polovina dotčeného krajinného prostoru leží v Moravskoslezském kraji a že tamní podklady ji rovněž nehodnotí, se nevyjadřuje.

Hodnocení sousedních krajů v Moravskoslezském kraji je nejvyšším stupněm závažnosti

Územní studie Moravskoslezského kraje z dubna 2023 hodnotí specifické krajiny (příloha č. 14), které na území záměru bezprostředně navazují přes hranici kraje. Specifická krajina B-08 Budišov – Vítkov zahrnuje mimo jiné katastrální území Rejchartice, Dvorce u Bruntálu, Guntramovice a Křišťanovice, tedy území, do nichž zasahuje i akcelerační oblast AOV18. U cílové kvality týkající se zachovaných kulturních dominant je vliv větrných elektráren hodnocen nejvyšším stupněm čtyřstupňové škály, tedy jako „silný vliv až vliv stírající charakter krajiny“. Totéž hodnocení má sousední specifická krajina B-05 Slezská Harta.

Táž studie k povaze vlivu obecně uvádí:

„VTE a FVE svými parametry nebo jinými vlastnostmi (barevnost označení, osvětlení), pohybem rotoru a hlukem nebo např. seskupením více strojů v jedné lokalitě představují nepřehlédnutelný technický prvek v krajině. Musí se nezbytně dostat do rozporu s existujícím měřítkem krajiny, resp. svým charakterem a měřítkem či dimenzemi se vymykají prakticky z každého rázu krajiny v ČR. U takových staveb je nesporné, že v každém případě dojde k ovlivnění krajinného rázu.“

Závěr oznámení o nulové změně krajinného rázu v části panoramat a o mírnějším vlivu z důvodu existence stávajícího parku je s tímto konstatováním neslučitelný.

Územní studie Olomouckého kraje připouští v této lokalitě doplnění nejvýše jedné až dvou elektráren

Aktualizace územní studie větrných elektráren Olomouckého kraje z roku 2018 hodnotí přímo lokalitu (příloha č. 16) Stará Libavá – Norberčany a uzavírá:

„Vzhledem k uvedeným skutečnostem lze lokalitu u S. Libavé označit za podmíněčně přijatelnou, ovšem pouze pro doplnění menšího počtu VTE. Lze uvažovat o umístění 1–2 VTE jak na území OK, tak i MSK (nezbytný koordinovaný přístup obou krajů), které již výrazněji nezvýší vizuální ovlivnění krajiny oproti současnému stavu...“

Posuzovaný záměr navrhuje šest elektráren, tedy trojnásobek až šestinásobek počtu, který studie pro celou lokalitu na obou stranách hranice připouští. Studie zároveň k území Olomouckého kraje jako celku uvádí, že „jednoznačně vhodná lokalita pro větší rozvoj větrné energetiky nebyla na území OK identifikována“ a že nebyly vybrány lokality vhodné, „ale nejméně nevhodné“.

Návrh územního plánu Norberčany stanoví výškový strop, který záměr překračuje

Návrh územního plánu Norberčany pro společné jednání (Atelier URBI, leden 2024) (příloha č. 17) stanoví pro plochu výroby energie:

„maximální výška VTE bude odpovídat v místě již realizovaným, výška osy rotoru bude max. 85 m, při průměru rotoru max. 100 m“

Posuzovaný záměr má výšku osy rotoru 160 m a průměr rotoru 160 m. Překračuje tedy nejen podmínku maximální výšky 185,0 m podle územního opatření pro akcelerační oblast (část VI.2), ale i parametry, které pro totéž území navrhuje obec. Územní plán současně uvádí, že „nebudou vznikat nové dominanty“ a že „není přípustná realizace VTE v izolované poloze“.

[Prameny: příloha č. 14 (Územní studie MSK 2023), č. 15 (Územní studie MSK 2013 a aktualizace 2015), č. 16 (Aktualizace územní studie VTE Olomouckého kraje 2018) a č. 17 (návrh Územního plánu Norberčany). Odkaz na konkrétní přílohu je uveden u každé citace v textu výše.]

III.7 Soustava Natura 2000: chřástal polní byl zjištěn 200 m od plánované elektrárny

Portál CENIA i přípis krajského úřadu uvádějí, že vliv na soustavu Natura 2000 nebyl vyloučen. Stanovisko krajského úřadu ze dne 24. 3. 2026 (příloha č. 6 oznámení) k tomu uvádí:

„Dle tohoto biologického hodnocení byl chřástal na zkoumané lokalitě zachycen u Libavského potoka, asi 200 m od uvažované větrné elektrárny č. 5. Místem nálezu je niva malého toku s pozůstatky keřů vrb. Autor hodnocení dále uvádí, že populace chřástalů v hodnoceném území i PO Libavá nejsou odděleny, a že nikde jinde v oblasti Norberčan nemá vhodný biotop. K tomu autor hodnocení dodává, že existují údaje o tom, že chřástal polní může být provozem větrných elektráren rušen, pravděpodobně hlukem.“

Chřástal polní je jediným předmětem ochrany ptačí oblasti Libavá; oznámení to samo uvádí na str. 76 slovy „Předmětem ochrany PO Libavá je chřástal polní (Crex crex) a jeho biotop.“ Byl zaznamenán přibližně 200 m od jedné z plánovaných elektráren a jeho populace není od populace v ptačí oblasti oddělena. Otázka, zda je hranice ptačí oblasti vzdálena 1,6 km, 3,5 km, nebo podle karty SEA k AOV18 asi 700 m, je za tohoto stavu druhořadá: předmět ochrany se nachází v ploše záměru.

Oznámení uvádí u téže lokality tři různé vzdálenosti a dvě navzájem se vylučující tvrzení. V kapitole C stojí „V okolí posuzovaného záměru se nenachází žádná lokalita soustavy Natura 2000“, o odstavec níže „Při jižním okraji posuzovaného záměru se nachází PO Libavá“, o stránku dále „PO Libavá [CZ0711019], vzdálená asi 3,5 km jihovýchodně“ a v posouzení krajinného rázu „ptačí oblast Libavá (CZ0711019), která se nachází 1,6 km jihovýchodně od záměru“.

Dále nutno uvést, že podklady pro závěr o vlivech na soustavu Natura 2000 byly opatřeny pro jiný záměr. Žádost doručená krajskému úřadu dne 4. 3. 2026 se týkala „výstavby 7 větrných elektráren o celkovém plánovaném výkonu cca 39 MW“ na 21 pozemcích, s výkonem jedné elektrárny „až 6 MW“. Oznamovaný záměr sestává ze 6

elektráren o výkonu 5,56 MW na 11 pozemcích. Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR ze dne 9. 7. 2026 (příloha č. 9) hodnotí rovněž sedm elektráren.

III.8 Zvláště chráněné druhy: dotčení je zjištěné, nikoli podmíněné

Krajský úřad v části 2 svého stanoviska uvádí: „Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu jsou předmětným záměrem dotčeny.“ Vyjmenovává 27 zvláště chráněných druhů živočichů zjištěných na ploše záměru – 8 druhů ptáků, 12 druhů letounů, 4 druhy hmyzu a 3 druhy plazů – a dodává, že „vzhledem k výsledkům hodnocení dojde vlivem výstavby a následného provozu záměru k dotčení těchto ZCHDŽ“.

Z databáze nálezových dat ochrany přírody krajský úřad dále dohledal v okruhu asi 5 km 42 zvláště chráněných druhů ptáků, z nichž 8 bylo zjištěno i přímo na ploše záměru; mezi ostatními jsou orel mořský, orel skalní, luňák červený, jeřáb popelavý, moták pilich, výr velký a čáp černý. Krajský úřad doporučuje rozšířit na ně žádost o výjimku podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

Oznámení naproti tomu formuluje věc podmíněně: „V případě zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů živočichů bude požádáno o výjimku.“ Příslušný orgán ochrany přírody přitom dotčení již zjistil.

III.9 Zábor zemědělské půdy I. třídy ochrany

Oznámení uvádí, že „převažující část dotčených ploch spadá do I. třídy ochrany ZPF“, tedy do bonitně nejceněnějších půd, které „lze ze zemědělského půdního fondu odnímat pouze zcela výjimečně“. Rozsah dočasného záboru činí podle tabulky 3 oznámení 53 737 m² na dobu 30 let a 87 130 m² na dobu jednoho roku; skryvka ornice 28 173 m³. Součet obou řádků I. třídy ochrany činí pro třicetiletý zábor 33 690 m², tj. 62,7 % z celkového třicetiletého záboru (vlastní výpočet ze dvou doložených řádků tabulky; oznámení tento součet neuvádí).

Podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze půdu I. třídy ochrany odejmout jen tehdy, převažuje-li jiný veřejný zájem výrazně nad ochranou zemědělského půdního fondu. Oznámení tuto převahu nedokládá poměřením v konkrétním místě, nýbrž obecným výčtem klimatických a energetických závazků. Neposuzuje ani variantu s menším zábořem, ačkoli § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. ukládá při vymezení ploch pro obnovitelné zdroje upřednostnit umělé a zastavěné plochy.

Odnětí na dobu 30 let je opakovaně označováno za dočasné. Z hlediska obnovy půdního profilu po zhutnění a odstranění ornice nejde o zásah vratný v praktickém smyslu; odstranění základových konstrukcí o průměru cca 24 m a hloubce několika metrů u každé z elektráren není v oznámení řešeno.

III.10 Hluk

Hygienický limit pro hluk ze stacionárních zdrojů v chráněném venkovním prostoru staveb činí v noční době LAeq,1h = 40 dB (§ 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.). Podle hlukové studie (příloha č. 5 oznámení) činí v nejzatíženějším výpočtovém bodě V17 Rejchartice 37 očekávaná hodnota v noční době LAeq,T = 39,2 dB. Rezerva k limitu tedy podle studie zpracovatele činí 0,8 dB.

K tomu spolek uvádí:

- **Tónová složka není uvažována.** Studie sama uvádí, že „tónová složka hluku jako korekce hygienických limitů není uvažována“, a připouští, že při jejím výskytu „hrozí riziko, že by k překračování hygienického limitu mohlo docházet, z důvodu snížení hranice hygienického limitu o korekci tónové složky 5 dB“. Při rezervě 0,8 dB by uplatnění korekce znamenalo překročení limitu. Nepřítomnost tónové složky je doložena pouze údajem výrobce, nikoli měřením na stroji téhož typu v provozu.
- **Provozní mód není uveden.** Oznámení uvádí, že elektrárna je provozovatelná „v osmi režimech provozu (tzv. modech), které se liší výstupním výkonem elektrárny a rovněž i akustickým výkonem“. Z hlukové

studie neplyne, se kterým z nich bylo počítáno. Byl-li použit tlumený mód, neodpovídá deklarovaný výkon 5,56 MW posuzovanému stavu.

- **Hluk pozadí nebyl změřen.** Hlukem pozadí se rozumí hluk, který v daném místě působí bez provozu posuzovaného zdroje. Oznámení žádné měření stávající zvukové situace v posuzovaných bodech nedokládá; hluková studie vychází výhradně z výpočtu. V Rejcharticích přitom podle oznámení již dnes na hlukovou zátěž „má dominantní vliv hluk ze stávajících zdrojů“, tedy provozovaných větrných elektráren..
- **Nejistota výpočtu není uvedena.** Studie odkazuje na normu ČSN ISO 9613, neuvádí však nejistotu použitého modelu. Rezerva 0,8 dB je nižší než nejistota, s jakou modely šíření hluku ve volném prostoru běžně pracují.

Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk oznámení uzavírá tím, že větrné elektrárny nejsou jejich významným zdrojem, s odkazem na § 7 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Toto ustanovení však stanoví přípustné expoziční limity pro pracovní prostředí, nikoli hygienické limity pro chráněný venkovní prostor staveb. Spolek proto žádá, aby byla tato otázka posouzena, nikoli vyloučena odkazem na ustanovení, které na chráněný venkovní prostor nedopadá.

III.11 Kabelová trasa: záměr je posuzován bez jedné ze svých stavebních částí

Oznámení uvádí, že „umístění kabelové trasy je uvažováno do Rozvodny Moravský Beroun, přesné umístění a zábor ZPF a PUPFL není v této fázi specifikováno“, a současně že zábery pozemků určených k plnění funkcí lesa „pravděpodobně vyvolá vedení kabelové trasy“. V netechnickém shrnutí přitom stojí, že „realizace samotných VTE a obslužných komunikací nevyvolá potřebu záborů PUPFL“, bez zmínky o kabelové trase.

Podle § 2 písm. a) bodu 3 zákona č. 249/2025 Sb. je stavba nezbytná pro připojení k distribuční soustavě součástí záměru pro využití obnovitelného zdroje energie. Vlivy části záměru – včetně zásahu do lesních pozemků a do ochranného pásma lesa podle § 14 odst. 2 lesního zákona – tedy nebyly posouzeny vůbec.

III.12 Doprava vojenským újezdem a ptačí oblastí Libavá

Zvolená přepravní trasa vede vojenským újezdem Libavá. Ptačí oblast Libavá je současně dotčenou ptačí oblastí. Podle oznámení si jedna elektrárna vyžádá přibližně 11 nákladních automobilů s ocelí, přibližně 100 domíchávačů betonu, 15 až 20 těžkých transportérů s jeřábem a 12 transportérů s komponentami; maximální délka soupravy činí 90 m a potřebný vnitřní rádius zatáček nejméně 43 m. Pro šest elektráren jde řádově o 780 jízd těžkých souprav (vlastní výpočet ze 130 jízd na jednu elektrárnu; oznámení tento součet neuvádí).

Vliv průjezdu ptačí oblastí a nároky na úpravy poloměrů zatáček a únosnosti komunikací uvnitř ptačí oblasti nejsou v oznámení vyhodnoceny.

IV. Rozpory v popisu záměru

Následující rozpory samy o sobě záměr nediskvalifikují. Dokládají však, že oznámení nepopisuje jednu určitou stavbu, a jsou proto samostatným důvodem pro zpracování plné dokumentace. Všechny údaje pocházejí z předloženého oznámení a z přípisu krajského úřadu.

K tomu přistupuje nesoulad uvnitř přílohy 2: vlastní seznam podpříloh na str. 265 uvádí u analýzy viditelnosti dvě mapy (1a záměr, 1b záměr a VP Červený kopec), zatímco dělicí list na str. 267 uvádí čtyři (do 10 km a do 20 km, každou ve dvou variantách), a u stroboskopického efektu seznam uvádí u varianty 4a pouze záměr, dělicí list záměr i VP Červený kopec.

Prvek	Rozpor	Místo
Počet elektráren	6 (kapacita záměru) vs. 7 (tabulka dotčených pozemků – „přístupová komunikace VTE1-7“, „pracovní plocha VTE 7“; označení VTE 6 se v ní nevyskytuje)	oznámení str. 11 a 33; přílohy 6 a 9

Prvek	Rozpor	Místo
	vs. 7 (žádost podle § 45i a vyjádření AOPK ČR)	
Seznam pozemků	kap. B.I.2 uvádí 706 a 765/1, tabulka 2 je neuvádí; tabulka 2 naopak uvádí 454/1, 1151/1 a 599, které v kap. B.I.2 nejsou; žádost podle § 45i uvádí 21 pozemků, žádost KÚ MSK 22 (886/1 dvakrát)	oznámení str. 11 a 33; přílohy 6 a 7
Manipulační plocha	68 m × 109 m (přípis KÚOK) vs. 38 m × 80 m (oznámení, dvakrát)	infOznam str. 1; oznámení str. 11 a 30
Výška věže	160 m (kapacita záměru) vs. „Kuželová ocelová trubková věž je vysoká cca 150 m“ (technický popis)	oznámení str. 11 a 29
Základ	průměr cca 24 m, hloubka 2–3 m vs. „deska o rozměrech cca 19–25 m, výšce cca 3,5 m“	oznámení str. 11 a 27
Typ stroje	technický popis nadepsán „typové větrné elektrárny Vestas V150“ s listy délky 74 m, ačkoli rotor má mít 160 m; obrázek 8 nadepsán „Schéma typové větrné elektrárny Enercon“; posouzení krajinného rázu uvádí na str. 163 „typ Vestas V162 a podobný“ a na str. 165 „Vestas V150 a podobných typů“	oznámení str. 26–29 a 163–165
Modelovaný stroj	hluková studie: Enercon E-160 EP5 E3 R1, osa 166 m, celková výška až 246 m; studie stroboskopického efektu: VESTAS V150-5.6, rotor 150 m, osa 155 m, celková výška 230 m; oznamovaná varianta: rotor 160 m, osa 160 m, celková výška 240 m	přílohy 5 a 2 (podpříloha 4)
Číslování elektráren	hluková studie čísluje nové elektrárny 1, 2, 3, 4, 5 a 7; studie stroboskopického efektu čísluje nové 1–6 a stávající 7–13. Podle souřadnic je „VTE 7“ hlukové studie totožná s č. 6 studie stroboskopické	přílohy 5 a 2
Název oznamovatele	ČEZ Obnovitelné energie, s.r.o. (portál CENIA, rozdělovník KÚOK) vs. ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. (oznámení); žadatelem podle přílohy 6 je ČEZ, a.s., IČO 45274649, zastoupený ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.	CENIA a infOznam vs. oznámení str. 2 a 10; příloha 6
Emisní výpočet	program MEFA 13, emisní úroveň Euro 4, rok 2028 – u záměru s realizací v letech 2031 až 2033	oznámení str. 45–46

V. Stanoviska orgánů ochrany přírody, s nimiž hlavní text oznámení nepracuje

Oznámení tvoří hlavní dokument (str. 1–147) a deset příloh (str. 148–447). Přílohy 6 až 9 obsahují čtyři úkony orgánů ochrany přírody:

- stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 24. 3. 2026, č. j. KUOK 35469/2026 – významný vliv nelze vyloučit;
- stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 7. 7. 2026, č. j. MSK 97552/2026;

- sdělení Újezdního úřadu Libavá ze dne 14. 4. 2026, č. j. MO 372456/2026-1484;
- vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionálního pracoviště Olomoucko, ze dne 9. 7. 2026, č. j. 02968/OM/26.

V textu oznámení se čísla jednací MSK 97552/2026, MO 372456/2026-1484 a 02968/OM/26 vyskytují výhradně na stranách svých vlastních příloh. V hlavním textu oznámení není žádné z nich uvedeno ani jednou. Obsah příloh 7, 8 a 9 tedy není nikde vyhodnocen.

Z jejich obsahu přitom plyne:

- **Chybí stanovisko orgánu označeného za příslušný.** Krajský úřad Moravskoslezského kraje uvádí, že „se záměr nachází v těsné blízkosti migračního koridoru velkých savců, který je součástí EVL Beskydy (nejbližší větrná elektrárna je plánována v bezprostřední blízkosti od migračního koridoru), kde je příslušným orgánem ochrany přírody k zaujetí stanoviska Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Moravskoslezské“. Přiloženo je pouze vyjádření regionálního pracoviště Olomoucko.
- **Pokyn krajského úřadu ohledně vojenského újezdu nebyl vypořádán.** Krajský úřad uložil žadateli obrátit se na Újezdní úřad Libavá proto, že ptačí oblast Libavá a evropsky významná lokalita Libavá „se z větší části rozkládají i na území Vojenského újezdu Libavá“. Újezdní úřad odpověděl, že pozemky záměru leží mimo správní obvod újezdu, a proto není příslušný. Vliv na části ptačí oblasti a evropsky významné lokality ležící v újezdu tak neposoudil žádný orgán.
- **Vyjádření AOPK ČR je odůvodněno absencí důkazu.** Agentura vylučuje významný vliv na dálkový migrační koridor s tím, že „neexistuje případová studie, která by prokazovala bariérový vliv provozu VTE na migrující velké savce“, a že podle zkušenosti s pachovými ohradníky si zvířata na rušení zvyknou a budou je ignorovat. Absence studie zde slouží jako doklad absence vlivu, což je postup neslučitelný se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb. Agentura současně uvádí, že „zatím není přesný popis projektu a není uvedeno, zda bude cesta k věžím zpevněna a pokud ano, jakým způsobem“, a hodnotí sedm elektráren. Konstatuje přitom, že „ze sedmi plánovaných VTE je v přímé kolizi s tímto koridorem pouze jedna (a to VTE 6)“ – tedy elektrárna, jejíž označení se v hlukové studii vůbec nevyskytuje.

VI. Vztah k akcelerační oblasti AOV18 Norberčany

VI.1 Nesprávný údaj o stavu vymezení

Oznámení na str. 24 uvádí: „V České republice dosud žádné akcelerační oblasti vymezeny nebyly.“ O dva odstavce níže pak: „Vláda České republiky vydala dne 13. 04. 2026 územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV18 Norberčany.“

Obě věty nemohou platit současně a druhá neodpovídá skutečnosti. Dne 14. 4. 2026 byl návrh teprve zveřejněn k projednání; Změnu č. 2 územního rozvojového plánu a související územní opatření vydala vláda usnesením č. 493 ze dne 27. 7. 2026, veřejná vyhláška č. j. 30737-2026-UVCR byla vyvěšena dne 10. 8. 2026 (příloha č. 23) a účinnosti nabývají dne 25. 8. 2026.

Oznámení bylo tedy doručeno krajskému úřadu jedenáct dní před vydáním územního opatření, jehož se dovolává, což je možné považovat za účelové (kapitola VI. 3). Postup investora - státní firmy tímto způsobem je velmi varující.

VI.2 Výška záměru překračuje podmínku územního opatření o 55 m

Bod 3.1 písm. a) územního opatření pro akcelerační oblast AOV18 Norberčany zní (příloha č. 1):

„Výška větrných elektráren (dále též „VTE“) v akcelerační oblasti nepřesáhne 185,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru.“

Oznámení uvádí, že „celková výška větrné elektrárny včetně listů je nejvýše 240 m“; hluková studie počítá se strojem o celkové výšce až 246 m, studie stroboskopického efektu se strojem o výšce 230,0 m. Obě veličiny jsou definičně totožné – měří se po horní úvrať listů rotoru.

Rozpor není odstranitelný snížením stožáru. Při průměru rotoru 160 m by k dodržení výšky 185,0 m nesměla osa otáčení přesáhnout 105 m, tedy o 55 m méně, než uvádí oznámení. Takové uspořádání nebylo posouzeno v žádné části oznámení – ani hlukově, ani z hlediska stroboskopického efektu, ani ve vztahu k letové aktivitě ptáků a netopýrů, u nichž je výška roviny rotoru určující. Stroj, který podmínku splňuje, tedy posouzen nebyl.

Odůvodnění územního opatření k této podmínce uvádí (příloha č. 2), že je stanovena „primárně k zajištění minimalizace vizuálních dopadů na krajinný ráz“, že je nutno „redukovat celkovou výšku VTE tak, aby byl chráněn jedinečný obraz bruntálských sopek“, a že „na trhu je k dispozici vícero typů větrných elektráren o výšce od terénu po horní úvrať listů rotorů kolem 185 m“. Nejde tedy o limit náhodný ani technicky nesplnitelný.

Podle § 25 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb. je územní opatření „závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávané pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti“. Podle § 25 odst. 2 téhož zákona platí: „Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.“ [OVĚŘENO – zákon č. 249/2025 Sb., znění účinné od 1. 8. 2025.] Spolek proto žádá, aby příslušný úřad tuto skutečnost postavil najisto.

VI.3 Proč je nutné zjišťovací řízení ukončit neprodleně

Územní opatření nabývá účinnosti dne 25. 8. 2026, tedy den po uplynutí lhůty k podání tohoto vyjádření. Podle § 37 odst. 5 zákona č. 249/2025 Sb. platí, že došel-li příslušný úřad ve zjišťovacím řízení ukončeném před vydáním územního opatření k závěru, že záměr podléhá posouzení vlivů, postupuje podle právních předpisů účinných předem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle § 37 odst. 6 se naproti tomu v případě zjišťovacího řízení neukončeného postupuje podle § 28, tedy v režimu posouzení podmínek pro výjimku z posouzení vlivů.

V tomto režimu podle § 28 odst. 6 platí, že nevzdá-li příslušný orgán ve lhůtě rozhodnutí, „pak platí, že tento záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí“, rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. se nevzdává a „ustanovení § 45i odst. 2 až 8 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepoužije“. Podle § 29 odst. 2 má právo podat odvolání proti rozhodnutí pouze žadatel.

Uplatnění tohoto následku na záměr, u něhož orgán ochrany přírody významný vliv na předmět ochrany ptací oblasti vyloučit nedokázal a u něhož byl tento předmět ochrany zjištěn 200 m od plánované elektrárny, by znamenalo, že posouzení požadované čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS nebude provedeno vůbec.

K tomu přistupuje § 30 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb.: „Správní úkony uvedené v § 13 odst. 2 se pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydávají, pouze je-li s ohledem na skutečnosti podle § 3 odst. 1 nebo 2 stavebního zákona nutné stanovit další podmínky a zmírňující opatření.“ Mezi úkony uvedenými v § 13 odst. 2 je pod písmenem e) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Právě na řízení, v němž se rozhoduje na základě jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto této výjimky, je podle § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. navázáno účastenství spolku. Nebude-li úkon vydán, účastenství nevznikne. [OVĚŘENO – zákon č. 249/2025 Sb., znění účinné od 1. 8. 2025; zákon č. 114/1992 Sb., znění účinné od 1. 10. 2025.]

Toto zjišťovací řízení tedy může být posledním okamžikem, kdy se veřejnost k záměru může vyjádřit. To není procesní formalita, nýbrž věcný důvod, proč má být záměr posouzen v plné dokumentaci nyní.

VI.4 Karta hodnocení SEA k AOV18 opírá závěr o podmínku, kterou územní opatření neobsahuje

Karta hodnocení SEA k akcelerační oblasti AOV18 hodnotí (příloha č. 3) vliv na sídla, hluk a veřejné zdraví stupněm 0 a uvádí: „požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB)“ a „Negativním vlivům předcházeno vymezením AO nad 500 m od zástavby.“ Uvedená hodnota je tvrzením pořizovatele; není u ní uvedena norma ani měření.

Územní opatření pro AOV18 však žádnou odstupovou podmínku od obytné zástavby neobsahuje – ani ve znění zveřejněném k projednání, ani ve znění vydaném. Jedinou podmínkou vydaného územního opatření, která se hluku týká, je bod 3.1 písm. k), podle něhož má být pro navazující řízení zpracována hluková studie hodnotící vliv nově umísťovaného zdroje kumulativně se stávajícími či povolenými stacionárními zdroji hluku a již projednávanými záměry, „která prokáže, že nebudou překračovány hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb“. Ani tato podmínka žádný odstup nestanoví a posouzení odkládá do fáze, v níž se posuzování vlivů na životní prostředí již neprovádí. Nulové hodnocení vlivu na veřejné zdraví je tedy opřeno o podmínku, která neexistuje.

Pro toto řízení je podstatné, že hluková studie oznámení dospěla v Rejcharticích k hodnotě 39,2 dB, tedy vyšší, než s jakou karta SEA pracovala, a s rezervou 0,8 dB namísto předpokládaných 3 dB. Předpoklad, na němž je založeno hodnocení na úrovni plánu, se tedy při prvním konkrétním ověření nepotvrdil.

Karta SEA dále uvádí, že „v rámci zájmového území nebyla identifikována významná zimoviště, potravní stanoviště či migrační koridory ptáků“, a že nejbližší významná lokalita s výskytem letounů leží asi 2,6 km od oblasti, ačkoli „dle aktuálního metodického postupu ČESON by minimální ochranná zóna kolem každé významné lokality u VTE měla činit 3 km“. Oba údaje jsou v rozporu se zjištěními krajského úřadu popsány v části III.5 a III.6 tohoto vyjádření.

VI.5 Podmínky, které byly po veřejném projednání vypuštěny

Mezi zněním územního opatření zveřejněným k projednání dne 14. 4. 2026 (příloha č. 4) a zněním vydaným byly vypuštěny tři podmínky:

- povinnost vypnout větrnou elektrárnu ve dnech orby a sklizně a po pět následujících dnů na pozemcích do 1 000 m od stožáru – vydané znění u bodu 3.2 písm. a) uvádí pouze „Podmínka nebyla stanovena.“, bez odůvodnění;
- výslovné číselné kritérium u migračního koridoru – projednávané znění bodu 3.1 písm. o) obsahovalo dovětek „(snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno)“, vydané znění jej neobsahuje; podmínka tím pozbyla jediné měřitelné kritérium;
- povinnost zpracovat na základě hlukové studie režim provozu větrných elektráren – projednávané znění bodu 3.1 písm. k) ukládalo „na jejím základě zpracovat režim provozu VTE“, vydané znění tento požadavek neobsahuje a nahrazuje jej povinností, aby studie prokázala nepřekračování hygienických limitů.

Spolek proto žádá, aby závěr zjišťovacího řízení uložil zpracování režimu provozu na základě hlukové studie jako požadavek na obsah dokumentace.

Vydané znění naopak nově obsahuje strop odnětí zemědělského půdního fondu pro celou akcelerační oblast ve výši 20,09 ha (bod 3.1 písm. s)). V úplném textu oznámení se tento údaj v oznámení ani v žádné z jeho příloh nevyskytuje; oznámení tedy nedokládá, jaký podíl tohoto stropu záměr vyčerpá.

VI.6 Ostatní podmínky územního opatření

Územní opatření stanoví podle bodu 3 podmínky pro záměry splňující definiční znaky podle § 2 písm. a) zákona č. 249/2025 Sb., tedy i pro přístupové komunikace, pracovní plochy a kabelové vedení. Oznámení se k podmínkám územního opatření nevyjadřuje. U následujících není soulad doložen:

Bod	Podmínka	Stav podle oznámení
3.1 a)	Výška VTE nepřesáhne 185,0 m	240 m – NESPLNĚNO (viz VI.2)
3.1 f)	Nesmí vzniknout zemědělské pozemky bez přístupu ke komunikaci ani neobhospodařovatelné zbytkové pozemky; dopravní infrastruktura přednostně po stávajících komunikacích a po hranicích půdních bloků	Neposouzeno; podle tabulky 2 jsou přístupovými komunikacemi dotčeny pozemky ZPF č. 454/1, 599, 695/1, 695/2, 695/3, 608/2 a 990/3 – NEDOLOŽENO
3.1 h)	Umístění min. 8 m od břehové hrany vodních toků, mokřadů a pramenišť	Odůvodnění územního opatření jmenuje v jižní části oblasti mimo jiné Libavský potok a Lužničku; odstupy nejsou v oznámení uvedeny – NEDOLOŽENO
3.1 i)	Umístění mimo plochy a koridory lokálního ÚSES a mimo regionální a nadregionální biokoridory	Oznámení uvádí pouze, že „ani jedna ze šesti věží ... není umístěna bezprostředně ve struktuře lokálního ÚSES“; ke komunikacím, pracovním plochám a kabelové trase mlčí – NEDOLOŽENO (viz též III.2)
3.1 j) bod 1	Přípojné vedení přednostně podzemním kabelem, vyhne-li se chráněným biotopům	Trasa není specifikována – NEDOLOŽENO
3.1 o)	V migračním koridoru nesmí dojít ke snížení průchodnosti ani k fragmentaci	Podle přílohy 9 je jedna z pozic v přímé kolizi s koridorem; výsledná průchodnost nevyhodnocena – NEDOLOŽENO
3.1 p) bod 2	Kácení dřevin jen mimo hnízdění ptáků, tj. mimo březen–červenec	Oznámení navrhuje kácení „v období od 31. 9. do 31. 3.“, tedy včetně celého března – ROZPOR (datum 31. 9. navíc neexistuje)
3.1 q)	Při stavbě v období jarní migrace (březen–duben) zajistit staveniště proti úhynu obojživelníků	Oznámení uzavírá, že „obojživelníci zjištěni nebyli“; herpetologický průzkum však proběhl 20. 5., 17. 6., 4. 7., 27. 8. a 3. 9. 2025, tedy zcela mimo období jarní migrace – ZÁVĚR NEPODLOŽEN
3.1 r)	Umístění min. 120 m od osy vedení 400 kV V458 procházejícího severní částí oblasti	Označení V458 se v oznámení nevyskytuje – NEDOLOŽENO
3.1 s)	Odnětí ZPF I. a II. třídy jen v technicky nezbytném rozsahu; strop 20,09 ha pro celou oblast	Oznámení variantu s nižším dotčením I. třídy neposuzuje; podíl na stropu neuvádí – NEDOLOŽENO
3.1 t)	Zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa bude minimalizován; obslužné komunikace na lesních pozemcích jen v nezbytném rozsahu; zařízení pro skladování elektřiny nejméně 30 m od okraje lesa	Trasa kabelového vedení, u níž oznámení připouští zábory PUPFL, není specifikována – NEDOLOŽENO
3.1 u)	Výběr umístění VTE bude proveden v součinnosti s odborně způsobilou osobou (biologický dozor), která se podílí na přípravě opatření a na dohledu ve fázi přípravy a realizace	Oznámení biologický dozor nezmiňuje – NEDOLOŽENO
3.1 v)	V ploše záměru bude během výstavby a jeden rok po jejím provedení sledován výskyt invazních nepůvodních druhů	Oznámení sledování invazních druhů nezmiňuje – NEDOLOŽENO

VII. Oblasti, na které má být v dokumentaci kladen zvýšený důraz

Krajský úřad ve výzvě uvítal doporučení, na které oblasti životního prostředí má být v dokumentaci kladen zvýšený důraz. Spolek navrhuje tyto požadavky:

- Jednoznačně vymezit posuzovaný záměr – počet, pozice, typ a maximální rozměry elektráren – a všechny odborné studie zpracovat pro tuto jedinou variantu; doložit soulad s maximální výškou 185,0 m podle bodu 3.1 písm. a) územního opatření a všechny studie zpracovat pro stroj této výšky.
- Doložit adresně soulad se všemi podmínkami bodů 3.1 a 3.2 územního opatření, a to nejen u věží, ale i u přístupových komunikací, pracovních ploch a kabelového vedení.
- Vyhodnotit soulad se ZÚR Olomouckého kraje, zejména s bodem 5.11 ve vztahu k nadregionálnímu biokoridoru NRBK12 a regionálnímu biocentru RBC121 Březová a ve vztahu k půdám I. třídy ochrany.
- Vyhodnotit kumulativní vlivy v rozsahu odpovídajícím odhadu instalovaného výkonu pro celou akcelerační oblast AOV18 (podle odůvodnění územního opatření 224,0 MW při 64 věžích) a ve vztahu k ostatním akceleračním oblastem v Nízkém Jeseníku (jejich parametry viz příloha č. 5); poloměr posouzení odůvodnit samostatně pro každou složku, u krajinného rázu nejméně v okruhu zřetelné viditelnosti.
- Vyžádat si od krajského úřadu přehled proběhlých a plánovaných záměrů nezveřejněných na portálu EIA/SEA podle pokynu obsaženého ve stanovisku č. j. KUOK 35469/2026 a kumulaci vyhodnotit na jeho základě.
- Přepracovat posouzení krajinného rázu bez použití úvahy o doplnění již existující dominanty, v souladu se závěry rozsudku č. j. 65 A 10/2023-123.
- Vyhodnotit ovlivnění dálkových pohledů z okruhu 20 km podle požadavku Územní studie „Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“ (2008), kap. 2.4 (příloha č. 12), pro záměry v podmíněně přípustných územích.
- Vyhodnotit záměr proti odstupovým vzdálenostem stanoveným touto územní studií, zejména proti odstupu 2 km od ptačí oblasti, 200 m od prvků ÚSES, 1 000 m od zastavěného území obcí a 750 m od samostatných rekreačních objektů, a odchylky odůvodnit.
- Doložit soulad s preventivním hodnocením krajinného rázu pro ORP Bruntál, podle něhož se v tomto krajinném celku umístění větrných elektráren připouští jen ve výjimečných případech a za podmínky, že výška nepřesáhne 80 m v tubusu.
- Vyhodnotit kumulaci se stávajícím větrným parkem Červený kopec s vědomím, že tamní elektrárny byly podle vyjádření MěÚ Šternberk ze dne 17. 7. 2013 postaveny v rozporu se souhlasem podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. a že pro skutečně postavené stroje Siemens SWT-2,3-101 nebylo zpracováno hodnocení krajinného rázu.
- Doložit odbornou způsobilost zpracovatele posouzení vlivu na krajinný ráz a zpracovat je s vyplněnými hodnotícími tabulkami podle deklarované metodiky tak, aby byl závěr o míře zásahu přezkoumatelný; v oznámení je u této přílohy doložen pouze doklad o absolvování kurzu, zatímco u hodnocení podle § 67 a § 45i jsou doloženy autorizace (příloha 10 oznámení na str. 444–447 a doklady na str. 349–350 a 404–405).
- Vymezit místa krajinného rázu a vyhodnotit míru zásahu v celém okruhu 20 km, nikoli pouze do 10 km, a zahrnout do hodnocení i území vojenského újezdu Libavá, které je současně ptačí oblastí.
- **Vyhodnotit vliv na krajinný ráz celistvě na obou stranách hranice Olomouckého a Moravskoslezského kraje, včetně specifických krajín B-08 Budišov – Vítkov a B-05 Slezská Harta, u nichž územní studie Moravskoslezského kraje 2023 hodnotí vliv větrných elektráren nejvyšším stupněm své škály.**
- **Vyhodnocení na území obou krajů považujeme za zcela zásadní, i s ohledem na všechny kumulativní jevy**
- Vyhodnotit soulad záměru se závěrem Aktualizace územní studie větrných elektráren Olomouckého kraje 2018, podle níž lze v lokalitě Stará Libavá uvažovat o umístění 1–2 dalších elektráren na území každého z krajů.
- Vyhodnotit soulad s parametry stanovenými v návrhu Územního plánu Norberčany, zejména s výškou osy rotoru nejvýše 85 m a průměrem rotoru nejvýše 100 m.

- Vyhodnotit výskyt chrástala polního v ploše záměru, zejména nález přibližně 200 m od elektrárny č. 5, ve vztahu k předmětu ochrany ptačí oblasti Libavá, včetně rušení hlukem.
- Opatřit stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. od všech orgánů označených za příslušné, včetně AOPK ČR, regionálního pracoviště Moravskoslezské, a nové naturové hodnocení k záměru v oznamované podobě.
- Vyhodnotit dotčení všech 27 zvláště chráněných druhů zjištěných na ploše záměru a 42 druhů ptáků dohledaných krajským úřadem v databázi NDOP a vymezit rozsah výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.
- Doplnit hlukovou studii o uvedení provozního módu, o objektivizaci zbytkového hluku měřením, o třetinooktávovou analýzu a doložení nepřítomnosti tónové složky měřením na stroji téhož typu v provozu a o nejistotu výpočtového modelu; na jejím základě zpracovat režim provozu elektráren.
- Zpracovat samostatné vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku v chráněném venkovním prostoru staveb.
- Zpracovat novou studii stroboskopického efektu pro skutečně navrhovaný stroj, rozšířit počet receptorů na všechny obytné objekty v dosahu jevu a zadat geometrii receptorů odpovídající skutečné zástavbě; stanovit vedle ročního limitu též limit denní.
- Doplnit chiropterologický průzkum o celé období aktivity netopýrů včetně jarní a podzimní migrace a o monitoring v rovině rotoru, ornitologický průzkum o jarní a podzimní tahové období a herpetologický průzkum o období jarní migrace obojživelníků.
- Zahrnout do posuzovaného záměru kabelové vedení k rozvodně Moravský Beroun včetně vyhodnocení záborů PUPFL, zásahu do ochranného pásma lesa a zásahů do vodních toků a ÚSES.
- Vyhodnotit zábor půd I. třídy ochrany poměřením veřejných zájmů v konkrétním místě, posoudit variantu s nižším zábohem a uvést podíl na stropu 20,09 ha podle bodu 3.1 písm. s) územního opatření; doplnit technické řešení odstranění základových konstrukcí.
- Vyhodnotit vlivy dopravy po trase vedoucí vojenským újezdem a ptačí oblastí Libavá, včetně nároků na úpravy komunikací uvnitř ptačí oblasti.
- Posoudit variantní řešení, nejméně variantu s nižším počtem elektráren a variantu vyhovující výšce 185,0 m.

VIII. Žádost o doplnění spisu

Povinnost příslušného úřadu opatřit si tyto podklady plyne z konstrukce samotného zákona č. 100/2001 Sb. Zjišťovací řízení se podle § 7 odst. 3 provádí podle kritérií uvedených v příloze č. 2; mezi nimi je v části I bodě 2 kumulace vlivů s vlivy jiných známých záměrů, včetně připravovaných a uvažovaných. Závěr zjišťovacího řízení musí podle § 7 odst. 5 obsahovat úvahy, kterými se úřad při hodnocení těchto kritérií řídil. Úřad, který nemá listiny o záměrech, o nichž ví z vlastní úřední činnosti, takové úvahy sepsat nemůže. Podle § 7 odst. 3 písm. c) navíc úřad „přihlíží vždy k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků“.

Podpůrně spolek odkazuje na § 3 správního řádu, podle něhož správní orgán postupuje tak, „aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2“. Toto ustanovení je součástí části první správního řádu, a použije se proto i na úkony, které nejsou rozhodnutím. Dále na § 50 odst. 1 správního řádu, který mezi podklady výslovně řadí „skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti“, a na § 50 odst. 3 větu první, podle níž je správní orgán „povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu“.

Spolek pro úplnost uvádí i mez těchto ustanovení. Věta druhá § 50 odst. 3 váže povinnost zjistit rozhodné okolnosti i bez návrhu na řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost; Nejvyšší správní soud z toho v rozsudku ze

dne 21. 10. 2021, č. j. 6 As 209/2021-37 (příloha č. 20), dovodil, že na účastnících řízení o umístění stavby leží ohledně namítané existence obdobných staveb v krajině přinejmenším břemeno konkrétních tvrzení. V posuzované věci však jde o okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, na které dopadá věta první téhož odstavce, a spolek konkrétní tvrzení uplatňuje právě tímto vyjádřením.

K povaze podkladů spolek odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2024, č. j. 4 As 334/2023-62 (příloha č. 19), vydaný ve věci téhož spolku proti témuž správnímu orgánu ohledně Větrného parku Jívová, podle něhož odborný podklad, byť nemá formu znaleckého posudku ve smyslu § 56 správního řádu, je podkladem ve smyslu § 50 odst. 1 správního řádu, a dotčený orgán jej proto „nemohl ignorovat“.

Spolek proto žádá, aby si příslušný úřad před vydáním závěru zjišťovacího řízení vyžádal a do spisu založil:

- stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje a Moravskoslezského kraje uplatněné ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu v části týkající se akcelerační oblasti AOV18 Norberčany – tedy vlastní stanovisko téhož úřadu, který nyní vede toto řízení;
- stanovisko AOPK ČR, regionálního pracoviště Moravskoslezské, podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., bylo-li vydáno;
- přehled proběhlých a plánovaných záměrů nezveřejněných na portálu EIA/SEA podle pokynu ve stanovisku č. j. KUOK 35469/2026;
- platný územní plán obce Norberčany a zadání Změny č. 1 ÚP Norberčany.

IX. Závěr

Záměr je podle vlastního vyjádření oznamovatele v rozporu s platným územním plánem a jeho uskutečnitelnost závisí na dosud nevydané změně. Jeho celková výška překračuje o 55 m maximální výšku stanovenou územním opatřením pro akcelerační oblast, v níž má být umístěn. Předmět ochrany ptačí oblasti Libavá byl zjištěn přibližně 200 m od jedné z plánovaných elektráren. Kumulativní vlivy nebyly vyhodnoceny, nýbrž odloženy na dobu po realizaci, ačkoli příslušný orgán sdělil, kde potřebné údaje získat. Posouzení krajinného rázu je vystavěno na úvaze, kterou soud ve věci téhož podatele označil za nezákonnou. Kabelové vedení, které je součástí záměru, nebylo posouzeno vůbec.

Spolek proto navrhuje, aby příslušný úřad ukončil zjišťovací řízení závěrem podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., že záměr „VTE Norberčany“ bude posuzován podle tohoto zákona, a aby stanovil požadavky na obsah dokumentace v rozsahu části VII. tohoto vyjádření.

X. Seznam příloh a citovaných dokumentů

Přílohy tohoto vyjádření jsou číslovány průběžně č. 1 až 26 v oddílech B až F; u každé je uvedeno, zda se přikládá. Části samotného oznámení se označují slovem „oznámení“ a stranou souboru, nikoli číslem přílohy tohoto vyjádření (oddíl A).

A. Oznámení záměru „VTE Norberčany“ (kód OLK1058) a jeho části

Oznámení včetně všech příloh je zveřejněno v informačním systému EIA na portálu CENIA u záměru OLK1058 a příslušný úřad je má ve spisu. Soubor OLK1058_oznameni.pdf má 449 stran: hlavní dokument na str. 1–147 a deset příloh na str. 148–447. Číslování příloh uvnitř oznámení se překrývá ve dvou úrovních, protože jeho příloha 2 má vlastní vnitřní číslování podpříloh 1 až 4; odkazy proto vždy uvádějí stranu souboru.

- Hlavní dokument oznámení, Ecological Consulting a.s., 06/2026, zakázka 25135, str. 1–147 — citováno v částech III.1 až III.12, IV, VI.1, VI.2 a VII.
- Příloha 1 oznámení — Situace záměru, ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., výkres č. 02, str. 149–150 — citováno v části IV.

- Příloha 2 oznámení — Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz, str. 151–266; podpřílohy na str. 267–282 — citováno v částech III.4, III.5, IV a VII.
- Příloha 3 oznámení — Hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., Conbios s.r.o., str. 283–350 — citováno v částech III.7, III.8 a VI.6.
- Příloha 4 oznámení — Hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., Conbios s.r.o., str. 351–405 — citováno v části III.7.
- Příloha 5 oznámení — Hluková studie, červen 2026, str. 406–425 — citováno v částech III.10, IV a VI.4.
- Příloha 6 oznámení — Stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje podle § 45i odst. 1, č. j. KUOK 35469/2026 ze dne 24. 3. 2026, str. 426–433 — citováno v částech III.3, III.7, III.8 a VIII.
- Příloha 7 oznámení — Stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje podle § 45i odst. 1, č. j. MSK 97552/2026 ze dne 7. 7. 2026, str. 434–436 — citováno v části V.
- Příloha 8 oznámení — Sdělení Újezdního úřadu Libavá, č. j. MO 372456/2026-1484 ze dne 14. 4. 2026, str. 437–439 — citováno v části V.
- Příloha 9 oznámení — Vyjádření AOPK ČR, regionálního pracoviště Olomoucko, č. j. 02968/OM/26 ze dne 9. 7. 2026, str. 440–443 — citováno v částech III.7, IV, V a VI.6.
- Příloha 10 oznámení — Osvědčení o autorizaci, rozhodnutí MŽP č. j. MZP/2022/710/2462 ze dne 23. 6. 2022, str. 444–447 — citováno v části VII.
- Přípis Krajského úřadu Olomouckého kraje č. j. KUOK 90162/2026 ze dne 24. 7. 2026 o zahájení zjišťovacího řízení — citováno v částech I a IV.

B. Akcelerační oblast AOV18 Norberčany

- Příloha č. 1 — Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV18 Norberčany, vydané usnesením vlády č. 493 ze dne 27. 7. 2026 — citováno v částech VI.2, VI.5 a VI.6.
- Příloha č. 2 — Odůvodnění téhož územního opatření — citováno v částech III.2, VI.2 a VI.6.
- Příloha č. 3 — Karta hodnocení SEA k akcelerační oblasti AOV18 Norberčany — citováno v částech III.4, III.7 a VI.4.
- Příloha č. 4 — Návrh téhož územního opatření ve znění zveřejněném k projednání, digitálně podepsaný dne 13. 4. 2026 — citováno v části VI.5.
- Příloha č. 5 — Souhrn parametrů akceleračních oblastí v Nízkém Jeseníku, zpracovaný podatelem z karet zveřejněných Ministerstvem pro místní rozvoj — citováno v části VII.
- Příloha č. 6 — Připomínky Spolku Nízký Jeseník k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 1. 6. 2026 včetně příloh — citováno v části I.

C. Listiny ze spisu větrného parku Červený kopec

Přílohy č. 7 až 12 jsou citovány v části III.5; příloha č. 12 též v části VII. Příloha č. 13 obsahuje textové přepisy příloh č. 7 až 12 a slouží k usnadnění dohledání citací.

- Příloha č. 7 — Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz, příloha č. 12 k oznámení EIA MSK1345, Regionální centrum EIA s.r.o., Ostrava, září 2009.
- Příloha č. 8 — Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. k záměru EIA MSK111, RNDr. Alexander Skácel, CSc., leden 2005.
- Příloha č. 9 — Vyjádření České inspekce životního prostředí č. j. ČIŽP/49/IPP/0920861.002/09/VEF ze dne 14. 12. 2009.
- Příloha č. 10 — Závazné stanovisko Městského úřadu Bruntál, orgánu ochrany přírody, č. j. VUP/21502-09/312-2008/wet ze dne 18. 3. 2008.
- Příloha č. 11 — Vyjádření Městského úřadu Šternberk, orgánu ochrany přírody, č. j. 18926/2013/OŽP/kos ze dne 17. 7. 2013.

- Příloha č. 12 — Územní studie „Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“, Ecological Consulting a.s., 2008, kapitola 2.4. - viz. webová stránka KUOK

D. Územně plánovací podklady krajů a obce — PŘIKLÁDÁ SE

Přílohy č. 14 až 17 jsou citovány v části III.6; přílohy č. 14, 16 a 17 též v části VII.

- Příloha č. 14 — Územní studie vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren, duben 2023 (textová část a příloha č. 2). - viz. webová stránka MSK
- Příloha č. 15 — Územní studie Moravskoslezského kraje 2013: analýza kumulativního vlivu a posudek VP Dvorce I; aktualizace 2015. - viz. webová stránka MSK
- Příloha č. 16 — Aktualizace územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje, LÖW & spol., 2018. - viz. webová stránka KUOK
- Příloha č. 17 — Návrh Územního plánu Norberčany pro společné jednání, Atelier URBI, leden 2024 (návrh a odůvodnění). - viz. webová stránka KUOK

E. Rozhodnutí soudů a správních orgánů

- Příloha č. 18 — Rozsudek Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 25. 7. 2023, č. j. 65 A 10/2023-123, ve věci Větrného parku Jívová, žalobcem podatel — citováno v částech I, III.4 a VII.
- Příloha č. 19 — Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2024, č. j. 4 As 334/2023-62 — citováno v části VIII.
- Příloha č. 20 — Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 10. 2021, č. j. 6 As 209/2021-37 — citováno v části VIII.

F. Dokumenty veřejně dostupné — NEPŘIKLÁDÁ SE

Podatel je doloží na výzvu.

- Příloha č. 22 — Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, úplné znění po Aktualizacích č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5 a po Změně č. 7 (vydána usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje UZ/7/60/2025 ze dne 8. 12. 2025, účinnost 31. 12. 2025), body 5.4.1.2, 5.11, 5.16, 5.20 a 92.8.2 — citováno v částech III.2 a VII.
- Příloha č. 23 — Veřejná vyhláška Úřadu vlády České republiky č. j. 30737-2026-UVCR, vyvěšena dne 10. 8. 2026 — citováno v části VI.1.
- Příloha č. 24 — Stanovisko SEA ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu, kapitola 6.3 — citováno v části III.3.
- Příloha č. 25 — Územní plán Norberčany v platném znění a zadání Změny č. 1 územního plánu Norberčany — citováno v části III.1; podatel je žádá doplnit do spisu v části VIII.

Právní předpisy citované v tomto vyjádření se nepřikládají: zákon č. 100/2001 Sb. včetně přílohy č. 2, zákon č. 114/1992 Sb., zákon č. 249/2025 Sb., zákon č. 283/2021 Sb., zákon č. 334/1992 Sb., zákon č. 500/2004 Sb., zákon č. 17/1992 Sb., nařízení vlády č. 272/2011 Sb., nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a směrnice Rady 92/43/EHS.

Odkazy na strany se vztahují k souboru OLK1058_oznameni.pdf ve znění zveřejněném v informačním systému EIA ke dni 24. 7. 2026.

V Těšíkově dne 22. srpna 2026

RNDr. Josef Kapitán, Ph.D.

statutární zástupce

Spolek Nízký Jeseník