

Po prostudování zveřejněného oznámení se domnívám, že záměr vykazuje významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které nebyly v podkladech dostatečně a věrohodně vyhodnoceny. Požaduji proto, aby příslušný úřad vydal závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr bude podrobně posuzován podle zákona a proces bude pokračovat do fáze plné Dokumentace EIA, a to z následujících důvodů:

1. Neoprávněný zábor I. třídy ochrany ZPFV rámci záměru dochází k záboru zemědělské půdy zařazené do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF). Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. V předloženém oznámení investor nijak neprokázal, že by zájem na výstavbě tohoto komerčního projektu výrazně převažoval nad zájmem ochrany půdy. Požaduji, aby byl v Dokumentaci EIA tento střet zájmů podrobně vyhodnocen a doloženo variantní řešení, které se záboru půdy I. třídy zcela vyhne.

2. Rozpor s Územním plánem (ÚP) Záměr v předložené podobě a lokalitě není v souladu s platnou územně plánovací dokumentací dotčených obcí. Soulad s územním plánem je základním předpokladem pro realizaci jakéhokoli záměru v území. Požaduji, aby byl soulad s ÚP v rámci dalšího posuzování závazně prověřen a aby úřad nepřipustil pokračování procesu u záměru, který je v přímém rozporu s koncepcí rozvoje dotčených obcí.

3. Riziko překračování hlukových limitů v noční době. Z předložené hlukové studie vyplývá, že splnění hygienických limitů pro hluk v noční době je v některých dotčených místech (obytné zástavbě) na samé hranici únosnosti (tzv. „na hraně“). Vzhledem k tomu, že jde o nový, v místě dosud nevyzkoušený zdroj specifického aerodynamického a nízkofrekvenčního hluku, existuje reálné riziko, že skutečná hluková zátěž v provozu bude vyšší než teoretický model. Požaduji, aby v rámci Dokumentace EIA byla hluková studie zásadně zpřesněna, zohlednila nejnepříznivější povětrnostní podmínky a garantovala dostatečnou bezpečnostní rezervu vůči platným limitům.

4. Požadavek na komplexní posouzení vlivů na veřejné zdraví. Vzhledem k těsnému splňování hlukových limitů, riziku infrazvuku a stroboskopického efektu (záblesků ze stínů rotujících listů) požaduji, aby byla v rámci Dokumentace EIA zpracována samostatná a podrobná studie vlivů na veřejné zdraví autorizovanou osobou. Studie musí vyhodnotit dlouhodobé dopisy provozu 6 větrných elektráren na spánek, psychickou pohodu a celkové zdraví obyvatel nejbližších sídel.

5. Nevyhodnocený zábor lesních pozemků (PUPFL) Oznámení záměru dostatečně neřeší a nevyhodnocuje vliv stavby na zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Výstavba větrných elektráren (včetně přístupových cest pro těžkou techniku a manipulačních ploch) v blízkosti nebo přímo na lesních pozemcích může mít destruktivní vliv na lesní ekosystémy a stabilitu lesních porostů. Požaduji úplné vyčíslení a vyhodnocení záboru lesní půdy v dalším stupni EIA.

6. Absence vyhodnocení dlouhodobého vlivu na klima. V podkladech zcela chybí vyhodnocení dlouhodobého vlivu provozu takto rozsáhlých rotujících těles na lokální mikroklima (např. vliv na proudění vzduchu, vysušování krajiny v okolí elektráren, lokální změny teplot apod.). Požaduji, aby Dokumentace EIA toto klimatické riziko odborně zhodnotila.

Závěr: Z výše uvedených závažných důvodů považuji předložené oznámení za zcela nedostatečné. Trvám na tom, aby Krajský úřad Olomouckého kraje rozhodl o nutnosti dalšího posuzování záměru „VTE Norberčany“ a uložil oznamovateli povinnost zpracovat plnou Dokumentaci EIA, která se detailně vypořádá s výše uvedenými body.

Předem děkuji

S pozdravem

