

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

Věc: Podání připomínek občana k oznámení záměru „VTE Norberčany“ (OLK1058) podle zákona č. 100/2001 Sb.

Vážené dámy, vážení pánové,

v souladu s § 6 a § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, Vám tímto zasílám připomínky občana k oznámení záměru „VTE Norberčany“ (OLK1058), zveřejněnému v rámci zjišťovacího řízení.

Připomínky se týkají zejména:

- zásadních rozporů v dokumentaci,
- rozporu záměru s platným územním plánem obce Norberčany,
- nemožnosti vyloučit významný vliv na území Natura 2000,
- přímé kolize věže VTE 6 s dálkovým migračním koridorem velkých savců,
- chybějících odborných studií (hluk, fauna, hydrologie, doprava, krajinný ráz),
- chybějících vizualizací,
- chybějícího posouzení vlivů na veřejné zdraví, rekreaci, majetek a kvalitu bydlení,
- chybějícího posouzení souladu se zelenou infrastrukturou a prostupností krajiny,
- chybějící analýzy rizik havárií a klimatické odolnosti.

Součástí podání je také vyjádření občana města Moravský Beroun, který je záměrem rovněž dotčen.

Na základě uvedených skutečností navrhuji, aby příslušný úřad rozhodl podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., že záměr musí být dále posuzován v plném procesu EIA (dokumentace + posudek).

Děkuji za projednání mého podání.

S pozdravem



V Moravském Berouně dne 24.8.2026

PŘIPOMÍNKY OBČANA K OZNÁMENÍ ZÁMĚRU „VTE NORBERČANY“ (OLK1058)

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Já, níže podepsaná občanka, podávám připomínky k oznámení záměru „VTE Norberčany“, zveřejněnému v rámci zjišťovacího řízení podle § 6 a § 7 zákona č. 100/2001 Sb.

1) Dokumentace obsahuje zásadní rozpory a není způsobilá k posouzení

Po prostudování oznámení záměru je zřejmé, že dokument obsahuje řadu vzájemně rozporných údajů, které znemožňují řádné posouzení vlivů na životní prostředí podle § 2 zákona č. 100/2001 Sb. Tyto rozpory se týkají základních parametrů záměru, jeho rozsahu, umístění, počtu věží, ploch záborů, souladu s územním plánem, kumulací i vlivů na chráněné území.

1.1 Rozpor v počtu větrných elektráren (6 vs. 7 vs. 8)

Oznámení uvádí 6 věží, stanovisko AOPK pracuje se 7 věžemi a zadání Změny č. 1 územního plánu počítá až s 8 věžemi. Tento zásadní nesoulad ovlivňuje všechny klíčové výpočty – hluk, kumulace, vlivy na faunu, krajinný ráz i dopravní zátěž.

1.2 Rozpor v rozsahu manipulačních ploch

Dokument uvádí tři různé hodnoty: 38×80 m, 68×109 m a 9 000 m². Rozdíl je v řádu tisíců metrů čtverečních, což zásadně ovlivňuje posouzení vlivů na zemědělský půdní fond podle zákona č. 334/1992 Sb., na hydrologii, krajinu i dopravu.

1.3 Rozpor v popisu vlivu na migrační koridor velkých savců

Oznámení tvrdí, že záměr „nelze chápat jako zúžení koridoru“, zatímco AOPK uvádí, že věž VTE 6 je v přímé kolizi s dálkovým migračním koridorem o šířce 900–1000 m. Tento rozpor je zásadní, protože se jedná o vliv podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Natura 2000).

1.4 Rozpor v souladu s územním plánem

Územní plán obce Norberčany umožňuje maximálně 3 větrné elektrárny a v ploše AP dokonce vylučuje výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů. Záměr počítá s 6 věžemi, což je v přímém rozporu s územním plánem. Soulad se závaznými částmi územního plánu je povinný podle stavebního zákona č. 283/2021 Sb., § 38, § 39, § 41.

1.5 Rozpor v kumulativních vlivech

Dokument jednou uvádí, že kumulace s větrným parkem Červený kopec (7 VTE) je významná, jindy tvrdí, že „kumulace se nepředpokládá“. Posouzení kumulací je přitom povinné podle § 2 zákona č. 100/2001 Sb.

1.6 Rozpor v technických parametrech věží

Oznámení uvádí výšku 240 m, ale zároveň zmiňuje „menší variantu“, aniž by uvedlo její parametry. Bez přesných údajů nelze posoudit vlivy na krajinu, hluk, bezpečnost ani Natura 2000.

2) Záměr je v rozporu s platným územním plánem obce Norberčany

Územní plán umožňuje maximálně 3 větrné elektrárny. Záměr počítá s 6 věžemi, což je v přímém rozporu s územním plánem. Změna č. 1 územního plánu není schválena, a proto nelze tvrdit soulad. Soulad se závaznými částmi územního plánu je povinný podle stavebního zákona č. 283/2021 Sb., § 38, § 39, § 41.

3) Nelze vyloučit významný vliv na území Natura 2000

Krajský úřad ve svém stanovisku uvádí, že nelze vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast. V takovém případě je povinné provést hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Bez tohoto hodnocení nelze záměr povolit.

4) Přímá kolize VTE 6 s dálkovým migračním koridorem velkých savců

AOPK uvádí, že věž VTE 6 je v přímé kolizi s dálkovým migračním koridorem o šířce 900–1000 m. Lesní porost v okolí prochází obnovou, což zvyšuje pohyb zvěře. Oznámení tento vliv bagatelizuje, což je v rozporu s odborným stanoviskem. Relevantní podle § 45i a § 50 zákona č. 114/1992 Sb.

5) Významný zásah do zemědělského půdního fondu (ZPF)

Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné minimalizovat zásahy do ZPF. Dokument neuvádí konzistentní výměry, což znemožňuje posouzení.

6) Kumulativní vlivy s větrným parkem Červený kopec (7 VTE)

Vzdálenost 0,7–3 km znamená významnou kumulaci hluku, vlivů na krajinu, ptáky i netopýry. Posouzení kumulací je povinné podle § 2 zákona č. 100/2001 Sb.

7) Záměr je předkládán v jediné variantě

Podle § 6 odst. 2–4 zákona č. 100/2001 Sb. musí být uvedeny varianty. Investor nezvažoval žádnou jinou variantu, což je v rozporu se zákonem.

8) Chybí hluková studie

Dokument neobsahuje model hluku, kumulaci s jinými věžemi, noční hodnoty ani nízkofrekvenční hluk. Posouzení vlivů na veřejné zdraví je povinné podle § 2 zákona č. 100/2001 Sb.

9) Chybí ornitologické a chiropterologické hodnocení

Dokument neobsahuje monitoring ptáků ani netopýrů, analýzu rizik kolizí ani posouzení migračních tras. Povinné podle § 45i a § 50 zákona č. 114/1992 Sb.

10) Chybí vizualizace vlivu na krajinný ráz

Krajinný ráz je chráněn podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Dokument neobsahuje fotomontáže z exponovaných míst, obcí, turistických tras ani dálkové pohledy.

11) Chybí dopravní studie

Dokument nehodnotí počet jízd těžké techniky, trasy přepravy, zatížení místních komunikací ani rizika pro obyvatele. Posouzení vlivů na veřejné zdraví je povinné podle § 2 zákona č. 100/2001 Sb.

12) Chybí hydrologické a hydrogeologické posouzení

Dokument nehodnotí odtokové poměry, riziko eroze, vliv na podzemní vody ani prameniště. Povinné podle zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon).

13) Chybí posouzení vlivu na rekreaci a turistiku

V okolí se nachází turistické trasy, cyklotrasy a rekreační oblasti. Dokument vliv na rekreaci vůbec nehodnotí, přestože jde o součást posouzení vlivů na krajinu podle § 2 zákona č. 100/2001 Sb.

14) Chybí posouzení vlivu na krajinný horizont

Věže vysoké 240 m budou viditelné na desítky kilometrů. Dokument nehodnotí zásah do horizontu ani vizuální dominanci. Krajinný ráz chráněn podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

15) Chybí posouzení vlivu na bezpečnost leteckého provozu

Věže vysoké 240 m mohou zasahovat do letových tras. Chybí stanovisko ÚCL. Povinné podle zákona č. 49/1997 Sb. (o civilním letectví).

16) Chybí posouzení vlivu na veřejné zdraví

Dokument nehodnotí nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, vliv na spánek ani psychickou pohodu obyvatel. Povinné podle § 2 zákona č. 100/2001 Sb.

17) Chybí posouzení vlivu na majetek a kvalitu bydlení

Dokument nehodnotí vliv na hodnotu nemovitostí ani kvalitu života obyvatel. Součástí posouzení vlivů na obyvatelstvo podle § 2 zákona č. 100/2001 Sb.

18) Chybí analýza rizik havárií

Dokument nehodnotí riziko požáru, mechanických poruch, pádu listů rotoru ani námrazy. Povinné podle § 5 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

19) Chybí posouzení klimatické odolnosti

Dokument nehodnotí extrémní vítr, námrazu, bouřky ani klimatické změny. Součástí posouzení vlivů na klima podle § 2 zákona č. 100/2001 Sb.

20) Chybí posouzení souladu se zelenou infrastrukturou a prostupností krajiny

Podle stavebního zákona č. 283/2021 Sb., § 10 a § 39, je nutné hodnotit vliv na zelenou infrastrukturu (ÚSES) a prostupnost krajiny. Dokument tyto vlivy vůbec nehodnotí.

21) Chybí posouzení vlivu na krajinné hodnoty a kulturní krajinu

Podle § 39 stavebního zákona je nutné hodnotit přírodní a kulturní hodnoty území. Dokument se tím nezabývá.

22) Chybí přesné souřadnice věží a mapové podklady

Bez přesných souřadnic nelze posoudit vlivy na krajinu, ÚSES, Natura 2000 ani kumulace. Chybí mapové podklady v měřítku 1:10 000.

Návrh závěru zjišťovacího řízení

Na základě výše uvedených skutečností navrhuji, aby příslušný úřad rozhodl podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., že záměr musí být dále posuzován v plném procesu EIA (dokumentace + posudek).

Důvody jsou:

- zásadní rozpory v dokumentaci,
- rozpor s územním plánem,
- nelze vyloučit významný vliv na Natura 2000,
- přímá kolize s migračním koridorem,
- zásah do ZPF,
- významné kumulativní vlivy,

- absence variant,
- chybějící odborné studie,
- chybějící vizualizace,
- chybějící posouzení vlivů na krajinu, rekreaci, veřejné zdraví, bezpečnost, hydrologii, klimatickou odolnost, majetek a kvalitu bydlení.

Vyjádření občana Moravského Berouna k dopadům záměru

Jako občanka města Moravský Beroun chci vyjádřit své obavy z plánované výstavby větrných elektráren v Norberčanech. Přestože věže nebudou stát přímo v našem katastru, jejich mimořádná výška a blízkost znamenají, že budou trvale viditelné z velké části města i z okolních rekreačních tras. Krajina, která je pro nás dlouhodobě symbolem klidného prostředí, rekreace a přirozeného charakteru Nízkého Jeseníku, bude tímto záměrem zásadně změněna.

Moravský Beroun je město, kde lidé vyhledávají přírodní prostředí, lesní krajinu a výhledy bez výrazných technických dominant. Větrné elektrárny o výšce 240 metrů budou představovat nový, výrazný a trvale přítomný prvek, který ovlivní vzhled krajiny na desítky kilometrů. Obávám se, že tato změna negativně zasáhne nejen estetické hodnoty území, ale také rekreační využití okolí, které je pro místní obyvatele velmi důležité.

Vnímám také možné dopady na kvalitu života. Nízkofrekvenční hluk, blikání bezpečnostních světel či stroboskopický efekt mohou být rušivé i na větší vzdálenost. Tyto jevy mohou ovlivnit spánek, psychickou pohodu i celkový pocit klidného prostředí, které je pro naše město charakteristické.

Další obavou je potenciální snížení hodnoty nemovitostí. Moravský Beroun je atraktivní lokalita pro bydlení právě díky svému přírodnímu okolí. Výstavba takto vysokých technických staveb může tuto atraktivitu snížit, což by mělo dopad na současné i budoucí obyvatele.

Z těchto důvodů podporuji požadavek, aby byl záměr posouzen v plném procesu EIA. Pouze podrobné a komplexní hodnocení může objektivně vyhodnotit všechny vlivy na krajinu, rekreaci, veřejné zdraví, kvalitu života i hodnotu území, které se dotýkají nejen obce Norberčany, ale i města Moravský Beroun a jeho obyvatel.

Závěr

Připomínky podávám jako občanka podle § 6 odst. 6 a § 7 zákona č. 100/2001 Sb.