aquatest®

aquatest®

PÍSKOVNA VĚROVANY

POSUDEK
na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Praha – Olomouc, září 2008

AQUATEST a.s.
Geologická 4, 152 00 Praha 5 IČ 44 79 48 43
zapsána v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 1189

Kód zakázky:	**Věrovany – pískovna - posudek, z.č. 982080024000**
Popis zakázky:	*Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů*
Pořadové č.:	1
Objednatel:	**Krajský úřad Olomouckého kraje OŽPZ,** Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

PÍSKOVNA VĚROVANY

Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Odpovědný řešitel:	**RNDr. Hana Koppová** osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 8485/992/OPVŽP/94
Schválil:	**RNDr. Jiří Jelínek** regionální ředitel
Za statutární orgán:	**Ing. Vladimír Kolaja** člen představenstva a ředitel společnosti

Praha, Olomouc, září 2008 Výtisk č.: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14

Obsah posudku (dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb.):

ÚVOD **1**

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE **3**

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU 3
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU 3
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU 3
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE 3
I.5. IČ OZNAMOVATELE 3
I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE 3

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE **3**

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE 4
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ 6
II.2.1. Část B – Údaje o záměru *6*
II.2.2. Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území *13*
II.2.3. Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí *16*
II.2.4. Část G – Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru *23*
II.2.5. Část H – Přílohy *23*
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 23
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE 24

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ **24**

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ **24**

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) **27**

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ **42**

VII. NÁVRH STANOVISKA **43**

IV.1. OPATŘENÍ PRO FÁZI PŘÍPRAVY 51
IV.2. OPATŘENÍ PRO FÁZI VÝSTAVBY (SKRÝVKOVÉ PRÁCE) A PROVOZU 53
IV.3. OPATŘENÍ PRO FÁZI UKONČENÍ PROVOZU 55

VIII. ZÁVĚR **56**

IX. PŘÍLOHY **57**

X. PODKLADY A POUŽITÁ LITERATURA **57**

Přílohy (Doklady):

Příloha č. 1: Pískovna Věrovany – posouzení proudění povodňových vod. Studie. (V. Gimun, J. Štěpánek, březen 2008)
Příloha č. 2: Pískovna Věrovany. Posouzení přílohy dokumentace EIA – Akustická studie. (L. Ládyš, květen 2008)
Příloha č. 3: Posouzení rozptylové studie, která tvoří součást dokumentace EIA pro záměr „Pískovna Věrovany“. (J. Ambrož, květen 2008)
Příloha č. 4: Vyjádření společnosti „Autodoprava Bártl s.r.o.“ o zajištění přepravy štěrkopísků ze dne 19. 5. 2008

Příloha č. 5: Týdenní stavy hladiny podzemní vody ve vrtu VB0402 Citov (poskytnuté ČHMÚ Pobočka Ostrava) a grafické zpracování úhrnů atmosférických srážek a úrovně hladiny podzemní vody ve vybraných objektech
Příloha č. 6: Kopie došlých vyjádření k dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů
Příloha č. 7: Osvědčení autorky posudku o autorizaci ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Seznam obrázků v textu: **na str.**

Obrázek č. 1: Nevýhradní ložisko štěrkopísků č. D 3045300 Dub nad Moravou (převzato z registru České geologické služby – Geofondu v Praze) – plocha ložiska vyznačena červenou barvou 7
Obrázek č. 2: Těžba štěrkopísku v okolí záměru (převzato z dokumentace záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Březce na ložisku štěrkopísku Štěpánov“ vypracované autorkou posudku a doplněno) 8

Seznam použitých zkratek:

ČBÚ	Český báňský úřad
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČIŽP OI	Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát
ČOV	čistírna odpadních vod
DP	dobývací prostor
EIA	hodnocení vlivů na životní prostředí
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
k_f	koeficient filtrace (m/s), jedná se o hydraulickou charakteristiku kolektoru
KUOK	Krajský úřad Olomouckého kraje
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NA	nákladní automobil
OBÚ	obvodní báňský úřad
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
OŽPZ	odbor životního prostředí a zemědělství
PAU	polycyklické aromatické uhlovodíky
PHM	pohonné hmoty
PM_{10}	částice, které projdou velikostně-selektivním vstupním filtrem vykazujícím pro aerodynamický průměr 10 mm odlučovací účinnost 50 %
PUPFL	pozemky určené pro plnění funkce lesa („lesní pozemky“)
SVP	směrný vodohospodářský plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VTL	vysokotlaký
VÚC	vyšší územní celek
ZPF	zemědělský půdní fond

ROZDĚLOVNÍK

Výtisky č. 1 – 12: Krajský úřad Olomouckého kraje, OŽPZ, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
Výtisky č. 13 – 14: AQUATEST a.s., Geologická 4, 152 00 Praha 5

ÚVOD

Jako osoba s autorizací podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen **zákon č. 100/2001 Sb.**), ve znění pozdějších předpisů, jsem byla požádána příslušným úřadem – Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství o zpracování posudku k záměru „*Pískovna Věrovany*“ v souladu s § 9 odst. 1 výše citovaného zákona s náležitostmi podle přílohy č. 5 k tomuto zákonu. Objednávka na zpracování posudku č. 0109/08/OŽPZ byla vystavena dne 18. 1. 2008.

Podle přílohy č. 1 k zákonu náleží připravovaná činnost do kategorie II, bod 2.5 Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 t/rok; těžba rašeliny na ploše do 150 ha (záměry vyžadující zjišťovací řízení). Příslušným úřadem pro posuzování vlivů na životní prostředí je Krajský úřad Olomouckého kraje.

V procesu zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad dne 21. 11. 2006 k závěru, že záměr bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (č. j. KUOK 100424/2006). Dokumentace záměru „*Pískovna Věrovany*“ byla vypracována v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu a byla doručena KUOK dne 21. 8. 2007.

Předkládaný posudek podle § 9 zákona byl vypracován v rozsahu podle přílohy č. 5 k zákonu, a to na základě dokumentace a všech vyjádření územních samosprávných celků, dotčených orgánů státní správy a občanů, uplatněných v průběhu posuzování (příloha č. 6). Oznamovatel záměru poskytnul zpracovatelce posudku studii „***Pískovna Věrovany – posouzení proudění povodňových vod. Studie***“, která byla zpracována V. Gimunem z Povodí Moravy s.p. a J. Štěpánkem ze společnosti Pöyry Environment a.s. v březnu 2008 na základě požadavku oznamovatele a která netvořila součást dokumentace záměru. Protože je využita při vypořádání vyjádření, zařadili jsme ji jako přílohu č. 1 tohoto posudku.

V úvodní fázi zpracování posudku proběhlo dne 12. 3. 2008 jednání se zástupcem oznamovatele, při němž byly upřesněny technické údaje uvedené v dokumentaci a předána výše citovaná studie o posouzení proudění povodňových vod. Téhož dne byla provedena prohlídka lokality. Během dubna až srpna 2008 proběhlo několik dalších setkání v kanceláři zpracovatelky posudku, při nichž byly objasněny některé nejasnosti v dokumentaci.

Při zpracování posudku byla využita odborná literatura a platná legislativa z oblasti životního prostředí a souvisejících předpisů. Dále byla využita data, která získala zpracovatelka posudku v rámci řešení jiných zakázek. Posudek splňuje všechny náležitosti, uvedené v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb.

Na vypracování posudku se podílely tyto další osoby:

- Mgr. Josef Ambrož, držitel autorizace ke zpracování rozptylových studií vydané MŽP pod č.j. 81/820/08 a současně soudní znalec v oboru ochrana přírody ve specializaci znečišťování ovzduší a šíření exhalací z provozu spalovacích procesů a jiných zdrojů emisí škodlivin (průkaz znalce Spr 4257/89), který posoudil přílohu č. 3 dokumentace „Rozptylová studie“.

- Ing. Libor Ládyš ze společnosti EKOLA group, spol. s r.o., který posoudil přílohu č. 4 dokumentace „Hluková studie“.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. Název záměru

Pískovna Věrovany.

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Plocha dotčená činností prováděnou hornickým způsobem činí: 106,09 ha. Jedná se o maximální celkovou výměru pozemků pro obě etapy záměru. Roční těžba je plánována maximálně v objemu 350 000 t.

I.3. Umístění záměru

Kraj:	Olomoucký
Obec s rozšířenou působností	Olomouc
Obec:	Věrovany
Katastrální území:	Věrovany
Mapový list:	24 - 242 Dub nad Moravou (měřítko 1 : 25 000).

I.4. Obchodní firma oznamovatele

František Jampílek

I.5. IČ oznamovatele

49495950

I.6. Sídlo oznamovatele

Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň.

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Hodnocení vlivů záměru probíhalo v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V procesu zjišťovacího řízení dospěl Krajský úřad Olomouckého kraje dne 21. 11. 2006 k závěru, že záměr bude posuzován podle citovaného zákona (č. j. KUOK 100424/2006). Pro záměr „Pískovna Věrovany“ byla v červenci 2007 zpracována dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu dle přílohy č. 4 zákona, která byla předložena na KUOK dne 21. 8. 2007.

Po obdržení výše požadovaných vyjádření byla dokumentace předána dne 20. 2. 2008 zpracovatelce posudku.

Komentář ke způsobu vypořádání připomínek v dokumentaci je uveden v kapitole V. „Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci (oznámení)“.

Místo připravovaného záměru bylo zpracovatelkou posudku prohlédnuto, byly vedeny nutné konzultace se zástupcem oznamovatele, autorkou dokumentace a příslušnými správními úřady.

II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace k záměru byla zpracována v červenci 2007 společností Ing. Pavla Žídková, EIA, poradenství v ekologii, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce. Oprávněnou osobou je Ing. Pavla Žídková, která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č. j. 40285/ENV/06.

Na zpracování dokumentace se dále podíleli:

- RNDr. Jiří Matěj (hluková studie);
- Ing. Milan Číhala (rozptylová studie);
- RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D. (Natura 2000);
- Mgr. Radim Kočvara (biologie);
- Mgr. Zuzana Dočkalová (biologie);
- Ing. Hedvika Psotová (půda);
- MUDr. Bohumil Havel (vlivy na zdraví).

Dokumentace se skládá z titulní strany, 113 stran textu, 28 tabulek, 9 obrázků a 11 grafů, které však nejsou číslovány, a 11 příloh. Je členěna dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. **Posuzovatelka konstatuje, že dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí je po formální stránce naplněna a splňuje požadavky stanovené dle zákona č. 100/2001 Sb.,** ve znění pozdějších předpisů. Všechny environmentální problémy jsou v dokumentaci zahrnuty a diskutovány.

Úplnost dokumentace z hlediska věcné náplně jednotlivých kapitol je hodnocena v dalších částech posudku. V úvodu dokumentace je zařazeno vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení. Většina připomínek byla v dokumentaci vypořádána s výjimkou požadavku Magistrátu města Olomouce, oddělení vodního hospodářství - uvést v dokumentaci konkrétní vodohospodářské využití záměru včetně jeho posouzení, zdůvodnění a odsouhlasení správcem povodí. Dále bylo požadováno doplnit stanovisko správce toku a stanovisko správce povodí z hlediska dopadu na povodňovou situaci daného území při vytvoření nové vodní plochy většího rozsahu. Této problematice bylo věnováno pouze 5 řádků a požadovaná stanoviska a odsouhlasení správcem povodí nebyla doložena s vysvětlením, že stanoviska budou doložena v následujících správních řízeních. Především souhlas správce povodí k vodohospodářskému využití měl být doložen, neboť v případě zamítavého stanoviska mohou nastat komplikace se schvalováním záměru v následných správních řízeních. V dokumentaci byla věnována zvýšená pozornost především těm kapitolám, které byly hodnoceny jako nedostatečně zpracované v rámci oznámení. Podrobně bylo zpracováno hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Výstupy z hlukové a rozptylové studie jsou platné pro deklarovaný počet 70 automobilů (140 pojezdů) denně. To je podmíněno dostatečnou nosností nákladních automobilů, která však nebyla v dokumentaci nijak zmiňována. Na žádost zpracovatelky posudku doložil zástupce oznamovatele vyjádření společnosti „Autodoprava Bártl s.r.o." o zajištění přepravy štěrkopísků nákladními automobily o dostatečné užitečné přepravní hmotnosti.

Bohužel úroveň dokumentace snižuje značné množství formálních chyb – překlepů, chybné větné stavby, nadpisy některých kapitol jsou převzaty z oznámení záměru (tedy z přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů) nebo jsou pozměněny.

Nižší úroveň vykazují grafické (mapové) přílohy v dokumentaci, které jsou souhrnně uvedeny v příloze č. 2. Jedná se o 3 mapové přílohy, které nejsou pojmenovány ani označeny. Především „Zákres ve stávajícím územním plánu“ a „Návrh změny územního plánu“ mají velmi sníženou vypovídací hodnotu, neboť jsou bez vysvětlivek a vyznačené plochy záměru se na jednotlivých přílohách liší, aniž by bylo vysvětleno proč. U zástupce oznamovatele bylo ověřeno, že platný je rozsah záměru v první mapě v příloze č. 2. Také v některých obrázcích (např. v kapitole C.1.) chybí místo vyznačení záměru, čímž je snížena orientace jak v obrázcích, tak v textu odkazujícím na tyto obrázky. V příloze č. 9 ve výtisku, který měla zpracovatelka posudku k dispozici, chybí výkresy č. 1 až 3.

V průběhu posuzování vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva u záměrů „těžba nerostných surovin“ se často opakují zúčastněnými stranami, zejména obyvateli blízkých obcí, stejné obavy týkající se poklesu hladiny podzemní vody a v důsledku toho negativního ovlivnění studní, ovlivnění mikroklimatu vznikem nové vodní plochy, poškození budov. Je škoda, že zpracovatelka dokumentace nevyužila svých zkušeností a znalostí těchto problémových složek a nepoužila je v hodnocené dokumentaci. Tím by se mohla eliminovat negativní stanoviska k dokumentaci.

Některé formulace jsou zmatečné, především při zdůvodnění potřeby záměru v kapitole B.I.5. Údaje týkající se záměru jsou v jednotlivých kapitolách dokumentace, popřípadě v přílohách často odlišné, např. doba těžby během roku, intenzita dopravy, trvalý nebo dočasný zábor ZPF, vzdálenost záměru od nejbližší obytné oblasti, shromažďování nebezpečných odpadů, skladování závadných látek, což snižuje věrohodnost prezentovaných výstupů. Také především v úvodních kapitolách postrádáme základní údaje o záměru, které musí být složitě dohledávány v dalších kapitolách dokumentace nebo v přílohách.

Kapitoly B.II. a B.III., popisující údaje o vstupech a výstupech, nejsou členěny na jednotlivé etapy záměru - přípravy, provozu a ukončení provozu s ojedinělými výjimkami (produkce odpadů). Protože především výstupy do ovzduší a hluk se v těchto fázích budou lišit, měly být výstupy takto členěny.

Dokumentace nikde nereaguje na skutečnost, že vedle veřejného zájmu na ochraně jednotlivých složek životního prostředí, vodohospodářského využívání území a na ochraně půdy je možno jako veřejný zájem svého druhu klasifikovat i těžbu ložiska štěrkopísku. I když je prováděna soukromým subjektem, bude vytěžená surovina z velké části sloužit pro naplnění veřejného zájmu, např. na zkvalitnění dopravní infrastruktury. Je však nutno podotknout, že tento úhel pohledu je při procesech EIA týkajících se těžby nerostných surovin podceňován zcela běžně a není to obvykle hodnoceno jako nedostatek celkového hodnocení vlivů těžebních záměrů.

Souhrnně je možno konstatovat, že po formální i věcné stránce je dokumentace v komplexu se svými přílohami úplná a ve vztahu k vlivům záměru „Pískovna Věrovany“ je v této etapě přípravy záměru pro posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, formulování návrhu stanoviska příslušného úřadu a ukončení procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dostačující. Věcná a obsahová stránka dokumentace je v podrobnostech předmětem komentáře v dalších kapitolách posudku.

Připomínky a náměty, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci, týkaly se posuzovaného záměru a nebylo je možno vyřešit v dokumentaci ani v posudku, jsou standardně řešitelné v rámci další projektové a organizační přípravy záměru, a to i na základě požadavků

vyplývajících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, při příslušných následných správních řízeních. V tomto smyslu je na ně nahlíženo v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Při vyhotovení dokumentace záměru vycházeli její zpracovatelé z informací oprávněného zástupce oznamovatele RNDr. Pavla Josefuse, z použitých podkladů uvedených v kapitole D.V., z dlouholetých znalostí problematiky a rekognoskace terénu. Dále byly využity údaje dostupné na internetu. Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací jsou, až na drobné výjimky, dostačující pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Některé informace byly v dokumentaci ne příliš jasně formulovány, proto zpracovatelka posudku požádala RNDr. Josefuse o schůzku k upřesnění informací uvedených v dokumentaci a poskytnutí dalších podkladů. Uskutečnilo se několik schůzek, první dne 12. 3. 2008 v Dubu nad Moravou a další v květnu až srpnu 2008 v kanceláři zpracovatelky posudku.

Dále byla zpracovatelkou posudku uskutečněna konzultace s pracovníky Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí a zemědělství dne 25. 4. 2008 týkající se problematiky těžby štěrkopísku v CHOPAV a záplavového území toku Morava, konzultace s pracovníky odboru strategického rozvoje kraje KUOK o zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje a s pracovníky odboru životního prostředí a zemědělství KUOK týkající se ochranných podmínek ohrožených druhů. Dokumentace byla diskutována s odborníkem na ochranu přírody Ing. Františkem Kopečkem. Závěry vyplývající z konzultací jsou uvedeny v kapitolách III. až V. Také byl požádán ČHMÚ, pobočka Ostrava o poskytnutí týdenních stavů hladiny podzemní vody ve vrtu VB0402 Citov, které jsou vyhodnoceny v kapitole II.2.3. a společnost Povodí Moravy, s.p. o informace k záplavovému území v hodnocené lokalitě.

Zhodnocení úplnosti dokumentace je provedeno podle jejích částí, zvláštní pozornost je věnována oddílům dokumentace zabývajícím se hlukovou problematikou a ochranou ovzduší. Kapitola II. je v dalším členěna podle systému předepsaného pro dokumentaci. **Kapitoly dokumentace, které nejsou níže uvedeny, obsahují správné údaje i metody hodnocení a tudíž jsou bez komentáře.** V případě hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000 je toto v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zpracováno samostatně, autorizovanou osobou.

II.2.1. Část B – Údaje o záměru

Základní údaje

B.I.2. – Kapacita (rozsah) záměru

Plocha dotčená činností prováděnou hornickým způsobem bude činit celkem 106,09 ha v obou etapách záměru, vyčíslení pozemků skutečně dotčených vlastní těžbou bude nižší a bude stanoveno na základě výsledků procesu projednávání a následných řízení.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Není vysvětleno, proč by měla být výměra pozemků, dotčených činností prováděnou hornickým způsobem, nižší na základě výsledků procesu projednávání a následných řízení. V kapitole B.II.1. je uvedeno, že celkový zábor zemědělské půdy předpokládá 104,89 ha a navíc bude dotčeno 1,2 ha pozemku označeného „ostatní komunikace". Proto považujeme plochu 106,09 ha za závaznou. V této kapitole je uvedeno, že budou pozemky dotčeny hornickou činností, což je chybně (stejně tak na str. 17, 19, 52, 69), neboť se jedná o činnost prováděnou hornickým způsobem, jak je správně uvedeno v kapitole B.I.4. Také by bylo vhodné již v této kapitole zmínit do jaké hloubky bude surovina odtěžována.*

B.I.3. – Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Jsou uvedeny pouze administrativně správní celky a název katastrálního území. U pozemků je odkaz na kapitolu B.II.1. Půda. V ní však lze nalézt pouze seznam jednotlivých parcel bez výměry.

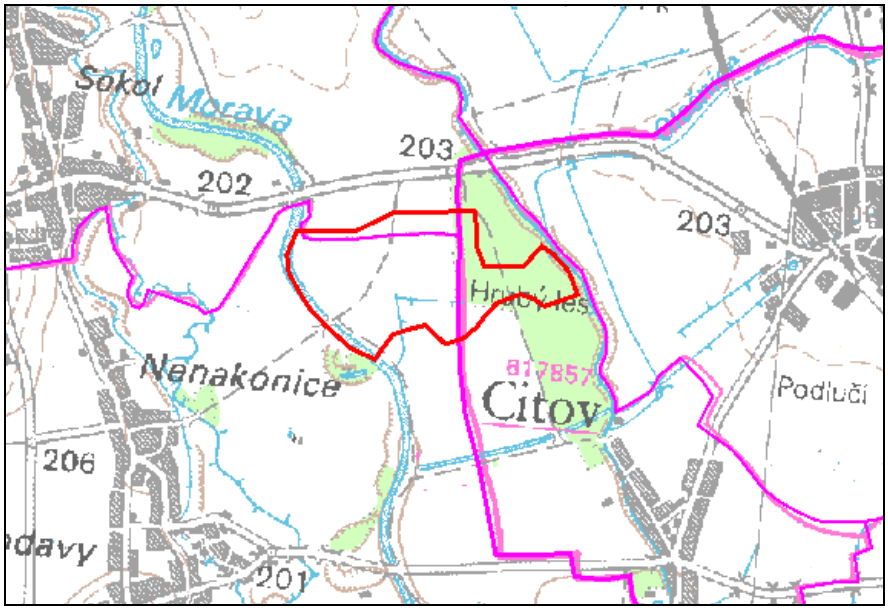
Stanovisko zpracovatelky posudku: *Pro dotčené úřady a zejména pro veřejnost by bylo vhodné uvést, jak vzdálená je plocha těžby od zastavěného území obcí a slovně vymezit umístění záměru s odkazem na příslušnou přílohu dokumentace. V souvislosti s přípravou posuzovaného záměru je nutné specifikovat údaje o výměrách parcel při řízeních, jejichž cílem budou navazující správní rozhodnutí.*

B.I.4. Charakter záměru a možnosti kumulace s jinými záměry

Záměr je rozdělen do dvou plošně a časově oddělených etap. Možnost kumulace s jinými aktivitami v dotčeném území není známa.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *V kapitole postrádám bližší popis etap. Také není definováno, co znamená dotčené území, což je pro další hodnocení důležité. Pokud tedy je dotčeným územím vlastní pískovna, lze souhlasit s tím, že nedojde ke kumulaci s jinými aktivitami. Pokud bychom vymezili jako dotčené území plochu v určité vzdálenosti, tak jako to bývá v dokumentacích obvyklé (např. okruh do 500 m), mohlo by ke kumulaci s jinými záměry dojít. Dotazy na samosprávu obcí Věrovany a Citov a městyse Dub nad Moravou bylo zjištěno, že ve vzdálenosti do 1 000 m od těžby štěrkopísku nejsou uvažovány jiné záměry. Na jižním okraji obce Citov je plánována výstavba ČOV, její vlivy na životní prostředí jsou však odlišné. V této části dokumentace chybí bližší charakteristika ložiska, zda v tomto prostoru byl vyhlášen dobývací prostor nebo zda se jedná o chráněné ložiskové území. Kontrolou evidence dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území v příslušných registrech České geologické služby bylo zjištěno, že se v hodnoceném prostoru nachází nevýhradní ložisko štěrkopísků č. D 3045300 Dub nad Moravou, dle zákonné evidence podle § 13 zákona č. 62/1988 Sb, ve znění pozdějších předpisů, bez zákonné ochrany, které je součástí pozemku podle § 7 zákona č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Existence tohoto ložiska je zmíněna až v kapitole C.2.4. popisující základní charakteristiky horninového prostředí a přírodních zdrojů. Je třeba upozornit, že tvar ložiska evidovaného v České geologické službě je odlišný od plochy záměru, která ložisko přesahuje jak v jižním, tak severním směru (viz obrázek č. 1).*

Obrázek č. 1: *Nevýhradní ložisko štěrkopísků č. D 3045300 Dub nad Moravou (převzato z registru České geologické služby – Geofondu v Praze) – plocha ložiska vyznačena červenou barvou*



Z hlediska kumulace záměrů by si zasloužilo pozornost zhodnotit vlivy na dopravu i z ostatních v současnosti těžených ložisek štěrkopísků, nacházejících se v blízkosti záměru – především Krčmaň, Grygov-Tážaly a Tovačov.

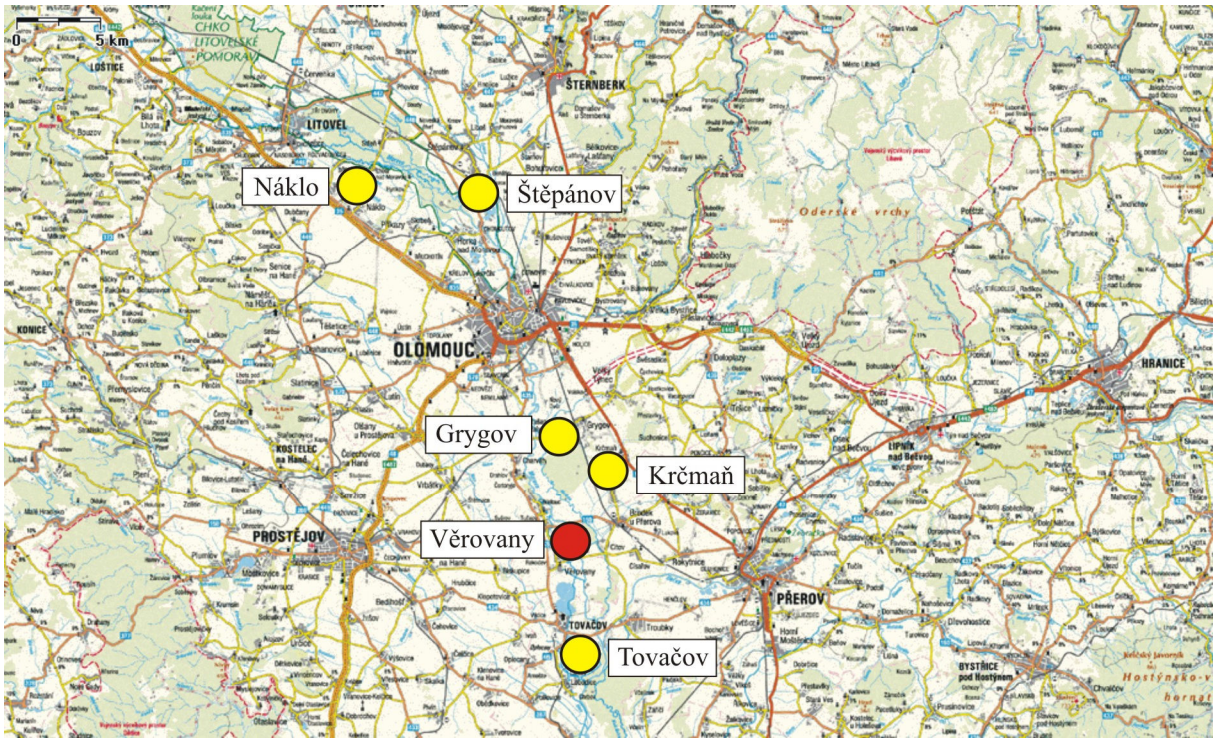
B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Jsou uvedeny důvody pro těžbu ložiska, mimo jiné absence obdobné aktivity v blízkém okolí dotčené lokality, a analýza vztahu k současně těženým ložiskům. Oznamovatel má předběžně zhodnocené možnosti odbytu těžené suroviny v oblasti do 50 km od místa těžby. Záměr je předkládán v jedné variantě, což je dáno fixním situováním ložiska štěrkopísků. Dále je uvedena věta „Určitá variantnost nastane v dopravě vytěžené suroviny, avšak zde bude výběr varianty dopravní trasy závislý na místě odbytu vytěžené suroviny“. Dle platného územního plánu obce Věrovany je zájmové území vedeno jako zemědělská půda.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *V této kapitole jsou použity údaje z územního plánu VÚC Olomouckého kraje, jsou však zpracovány nedostatečně srozumitelně ke škodě věci. Rozhodně nelze souhlasit s tím, že v blízkém okolí je absence obdobné aktivity, neboť, jak vyplývá z obrázku č. 2, probíhá těžba štěrkopísku již ve vzdálenosti 4 a 6 km. Pro podrobný popis těžebních aktivit v okolí záměru by obrázek s vyznačením ostatních využívaných ložisek štěrkopísku byl více než vhodný. Pro úplnost je potřeba opravit odhad bilančních zásob ložiska Krčmaň na dobu 5 let, neboť je na tomto ložisku plánována těžba do roku 2019. To, že v Hornomoravském úvalu a tedy i v okolí záměru je soustředěna těžba štěrkopísků, je dáno geologickým vývojem v minulosti, kdy bylo v období pliopleistocénu vytvořeno tzv. přehloubené koryto řeky Moravy a jejich přítoků, které bylo následně vyplněno štěrkopísčitými sedimenty o značné mocnosti. V nejnovějším dokumentu „Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje“ vydaném dne 22.2.2008 (tedy po předložení dokumentace, neliší se však v hodnocené problematice od verze, platné v době zpracování dokumentace) je specifická oblast ST 4, do níž pískovna Věrovany náleží,*

charakterizována vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin. Připouští se zahájit přípravu jednoho případně dvou ložisek podle plošného rozsahu a zejména dostatečného objemu využitelných zásob a granulometrické kvality suroviny, jelikož po ukončení těžby na min. 3 ložiskách dochází k postupnému ukončení a zahlazení těžby stejné komodity. Měly by se vybírat pouze lokality odlehlé, v dostatečné vzdálenosti od obcí, přitom za dostatečnou vzdálenost od obce se chápe vzdálenost, která zajistí obci nezbytný územní rozvoj při zabezpečení všech souvisejících funkcí. Konkrétní limity pro minimální přiblížení těžby k sídlu stanoví územní plán a posouzení konkrétního záměru. Dále je v tomto dokumentu požadováno respektovat přesně vymezené zásady – viz str. 15 a 16 tohoto dokumentu. Všechny zásady posuzovaný záměr splňuje. V dokumentaci je uvedeno, že specifické oblasti jsou kategorizovány na oblasti řešitelné, podmíněně řešitelné a neřešitelné. Již však neuvádí, do které oblasti náleží pískovna Věrovany. Podle Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje lze objekt využít podmínečně za splnění vybraných technických a environmentálních podmínek (viz str. 161 a 162 dokumentu). Tyto podmínky jsou řešeny přímo v procesu EIA nebo budou zahrnuty v opatřeních v návrhu stanoviska.

Obrázek č. 2: *Těžba štěrkopísku v okolí záměru (převzato z dokumentace záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Březce na ložisku štěrkopísku Štěpánov“ vypracované autorkou posudku a doplněno)*



Zároveň bylo využití ložiska nevyhrazeného nerostu v místě záměru v základních bodech podrobeno analýze ve vazbě na ochranu zákonem chráněných obecných zájmů v několika zpracovaných a zároveň schválených významných závěrečných zprávách a studiích. Přehledné expertní vyhodnocení stávajících střetů zájmů souvisejících se stávající, popř. plánovanou těžbou štěrkopísků na území střední Moravy z hlediska současného i předpokládaného zatížení krajiny bylo demonstrováno v projektu MŽP – VaV/870/3/99 „Stanovení limitů ekologické únosnosti těžby štěrkopísků v prostoru střední Moravy (údolní niva Moravy a Bečvy v prostoru Šumperk, Olomouc, Lipník n. Bečvou – Hulín)“ zpracovaném firmou Geovision, s.r.o., Praha v roce 1999. Součástí řešení byl i návrh minimalizace dopadů plánované hornické činnosti a činnosti

prováděné hornickým způsobem na jednotlivé složky životního. Z celkové analýzy střetů zájmů se ložisko nevyhrazeného nerostu v místě záměru řadí do kategorie ***podmíněně vhodné,*** *která byla rozdělena na škálu od méně po více vhodné a pískovna Věrovany náleží do oblasti více vhodné.*

Není zřejmé, co mělo být vyjádřeno větou o určité variantnosti dopravy, neboť ta je v dalších kapitolách dokumentace řešena bez variant - po silnici II/150 a to směrem na Dub nad Moravou nebo Brodek u Přerova (jak je uvedeno v kapitole B.I.8.) a pro hodnocení variant záměru to není relevantní.

V návrhu změny územního plánu obce Věrovany (příloha č. 2 dokumentace) se prostor změny týká pouze severní etapy. Dotazem na obecním úřadu ve Věrovanech bylo zjištěno, že v současné době práce na změně územního plánu byly pozastaveny s tím, že budou pokračovat po vydání stanoviska v rámci procesu EIA (v případě, že bude souhlasné), ovšem změna se bude týkat jen etapy server a případné zahrnutí etapy jih bude projednáváno až na základě zkušeností získaných při těžbě v etapě sever.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Plocha záměru je rozdělena do dvou etap oddělených místní vodotečí Průpich. Vedle popisu techniky jsou uvedeny údaje o technickém zázemí, o způsobu provádění skrývkových prací a o následné rekultivaci. Zmíněna jsou kalová pole v prostoru jezera, do kterých budou vypouštěny odpadní vody z procesu úpravy suroviny. Z důvodu umístění těžebny a úpravny v záplavovém území nebudou v lokalitě zřizovány stabilní zemní jímky.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Této kapitole nebyla věnována pozornost, kterou by si zasloužila. Ani v předchozí kapitole, ani v této není zdůvodněno, proč je záměr rozdělen z hlediska plochy do dvou etap a jaký to bude mít vliv na vlastní těžbu štěrkopísku – zda bude probíhat těžba současně v obou etapách (sever a jih) nebo zda nejdříve bude vytěžena severní etapa a poté bude zahájena těžba v jižní etapě. Z konzultace s oznamovatelem vyplynulo, že je plánováno realizovat nejprve těžbu v prostoru severně od vodoteče Průpich a teprve po ukončení těžby by se uvažovalo s odtěžením etapy jih. Toto rozhodnutí je důsledkem předběžných jednání se samosprávou obce Věrovany (viz komentář ke kapitole B.I.5.). V této kapitole měla být podrobněji popsána kalová pole, jejich umístění, plocha, způsob oddělení od plochy jezera. Se záměrem nezřizovat stabilní zemní jímky souhlasíme, bude však technicky náročné vyřešit nakládání s odpadními vodami ze sprch a umývárny, které je v této kapitole navrhováno variantně buď shromažďováním v jímce nebo čištěním v malé ČOV, jejíž součástí jsou také vždy nádrže.*

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení a dokončení realizace záměru

Předpokládaný termín zahájení těžby štěrkopísku je rok 2008.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Upozorňujeme, že zahájení těžby může být značně opožděno v důsledku procesu projednávání a schválení změny územního plánu.*

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle §10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Navazující správní řízení jsou podrobně vyjmenována.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Vzhledem k podrobnému členění následujících správních řízení lze tato doplnit o souhlas ke stavbám k těžbě nerostů v záplavových územích, který vydá příslušný vodoprávní úřad.*

Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Uvedena jsou parcelní čísla dotčených pozemků, které náleží až na výjimky (cca 2,2 ha) do druhu „orná půda“. Celkový zábor zemědělské půdy se předpokládá 104,89 ha a převažuje II. třída ochrany.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Není specifikován vztah záboru půdy a ochranného pásma lesa u sv. okraje navrhované těžby, přestože na to bylo upozorněno v rámci zjišťovacího řízení Magistrátem města Olomouce (i když v úvodu dokumentace, zabývajícím se vypořádáním připomínek ze zjišťovacího řízení, je zmínka, že tato připomínka bude v následných správních řízeních respektována). Proto bude nutno otázku ochranného pásma lesa a možné těžby řešit v následujících etapách projektové přípravy záměru. Není také uveden podíl trvalého a dočasného záboru půdy. V příloze č. 9, na niž je v kapitole odkazováno, je pouze uvedeno, že podíl trvalého a dočasného záboru bude stanoven v podrobnější dokumentaci (na str. 9 přílohy), na str. 16 téže přílohy je však zmíněno, že je požadováno trvalé odnětí cca 104,89 ha. Protože se jedná o jeden z hlavních negativních vlivů záměru na životní prostředí, zasluhovala si tato kapitola větší pozornost zpracovatelky dokumentace. Plocha jednotlivých tříd ochrany ZPF, která bude dotčena, měla být vyčíslena a ne hodnocena slovy „převažující“, neboť převažující může být od 51 % do 99 %. V této kapitole i v několika dalších je poznámka o tom, že záměr je situován v záplavovém území, bližší informace však chybí i v kapitole C.2. charakterizující současný stav životního prostředí.*

B.II.2. Voda

Zásobování pitnou vodou bude zajištěno dovozem balené stolní vody. Voda pro sprchy bude odebírána z těžebního jezera. Roční odběr bude činit 400 m^3 (10 osob x 120 l/den = 1,2 m^3).

Stanovisko zpracovatelky posudku: *V této kapitole, a také v předešlých, chybí informace o době provozu – kolik měsíců v roce bude těžba probíhat, zda jen v pracovních dnech nebo i o víkendu a zda bude provoz jednosměnný (v příloze č. 3 dokumentace je uvedena doba směny 12 hodin/den). Z podílu roční spotřeby vody a denní spotřeby 1,2 m^3 vyplývá, že během roku bude provoz trvat 333 dní, tedy téměř celý rok včetně sobot a nedělí. V kapitole B.II.4. je však uvedeno, že se předpokládá 3-měsíční přestávka v zimním období. Zástupcem oznamovatele bylo objasněno, že provoz pískovny znamená i expedici štěrkopísku z vytvořených zásob v zimě. Naproti tomu těžba může vzhledem k mokré úpravě kameniva probíhat pouze mimo zimní měsíce. Bylo vhodné upozornit, že v případě technologické vody a vody pro sociální účely se jedná o využití důlní vody, kterou je organizace ve smyslu horního zákona oprávněna využívat pro vlastní potřebu.*

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Uvnitř těžebního prostoru bude zřízena účelová komunikace, která bude napojena na silnici II/150. Doprava bude směřována k Dubu nad Moravou (50 %) a Brodku u Přerova (50 %). Záměr si nevyžádá výstavbu nových komunikačních systémů ani jiné infrastruktury.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Postrádáme řešení dopravy z jižní etapy – pokud bude surovina přepravována po komunikaci II/150, musí být vybudováno přemostění vodoteče Průpich. Nejsou zmíněny dopravní nároky v období přípravy a otvírky ložiska. Pro následné hodnocení vlivů z dopravy je nutné vědět, jaká je předpokládaná užitečná hmotnost vozidel přepravujících surovinu a tedy jaké množství vozidel bude expedovat štěrkopísek.*

Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Jsou popsány hlavní plošné a liniové zdroje emisí škodlivých látek do ovzduší a hodnocena zátěž ovzduší CO, NO_x, PAU a PM_{10} na základě zpracované rozptylové studie (příloha č. 3 dokumentace), v jejímž závěru je uvedeno, že z hlediska dodržování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí nebude provozem pískovny a související dopravou docházet k překračování imisních limitů.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Kapitola je výtah z rozptylové studie, která bude hodnocena níže. Vstupní údaje o počtu vozidel v tabulkách č. 2 a 3 jsou zmatečné a údaje o intenzitě vozidel použité pro hodnocení vlivu na ovzduší lze dohledat pouze v rozptylové studii.*

B.III.2. Odpadní vody

Technologická voda pro úpravu štěrkopísku (v množství 500 m^3/den) se recykluje, jako výstup záměru se uvádí pouze splašková voda (v množství 400 m^3/rok), variantně buď vyvážená z nepropustné jímky nebo čištěná v malé ČOV a vypouštěná do Moravy.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Bylo vhodné znovu upozornit, že v případě technologické vody se jedná o využití důlní vody, kterou je organizace ve smyslu horního zákona oprávněna využívat pro vlastní potřebu. U splaškové vody chybí údaj o četnosti potřeby jejího odvážení v případě použití bezodtoké jímky. Ukazatele znečištění vody z vypírky a vody v jezeře uvedené v kapitole mají sníženou vypovídací hodnotu, neboť není popsán zdroj informací (jaká lokalita s jakými parametry, aby to bylo srovnatelné).*

B.III.3. Odpady

Při realizaci záměru budou produkovány jak ostatní, tak nebezpečné odpady, množství produkovaných odpadů bude představovat řádově jednotky tun za rok. Žádný z produkovaných odpadů s výjimkou komunálního odpadu nebude shromažďován v těžebním prostoru.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Větou o tom, že žádný z produkovaných odpadů s výjimkou komunálního odpadu nebude shromažďován v těžebním prostoru, bylo pravděpodobně myšleno, že nebude v pískovně zřízen sklad nebezpečných odpadů, o čemž svědčí i další věta v této kapitole, v níž je uvedeno, že odpady budou uloženy na místech zabezpečených proti úniku do životního prostředí. Jeví se jako nereálné nemít během provozu v místě těžebního prostoru, který zahrnuje i technické zázemí, žádný odpad. Také v technických opatřeních na str. 104 dokumentace je požadováno skladovat nebezpečné odpady v typizovaném skladu ropných látek.*

B.III.4. Ostatní (hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy)

Pro hodnocení hlukové zátěže byla v rámci dokumentace zpracována hluková studie (příloha č. 4 dokumentace), podle níž budou dopravou těženého materiálu exponovány zejména městys Dub nad Moravou a obec Brodek u Přerova. V lokalitách podél dopravní trasy dojde k přitížení ke stávající hladině hluku o hluk způsobený nákladními vozidly dopravujícími těženou surovinu. S důsledky vibrací je podle autorky dokumentace počítáno již při návrhu a realizaci komunikací II. třídy, tedy silnice II/150.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Se závěry hlukové studie lze souhlasit, avšak pouze za předpokladu, že budou dodrženy uvažované vstupní údaje, především uvažovaná intenzita dopravy 70 nákladních vozidel (resp. 140 pohybů) a jejich předpokládaná distribuce do jednotlivých směrů. Protože hluková zátěž je jedním ze závažných vlivů záměru, bylo vhodné uvést v této kapitole nejen konkrétní vypočtené údaje z hlukové studie, ale i uvést výsledek krátkodobého měření v Dubu nad Moravou a Brodku u Přerova, při němž bylo zjištěno, že v chráněném venkovním prostoru rodinných či bytových domů ekvivalentní hladina akustického tlaku z dopravy na hlavním průtahu obcemi překračuje nejvyšší přípustné ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve venkovním prostoru v denní době. Vliv vibrací je popsán pouze obecně a odkaz na odpovědnost majitele komunikace (zde Olomoucký kraj) je alibistický, neboť při návrhu a realizaci komunikace II/150 nemohl být brán v úvahu nárůst dopravy v posledních letech. Na druhou stranu je třeba uvést, že v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je v § 30 uvedeno, že vlastník, popřípadě správce pozemní komunikace je povinen zajistit technickými, organizačními a dalšími opatřeními, aby hluk nepřekračoval hygienické limity a aby bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby. Námitka na nedostatečné hodnocení vibrací je v tomto případě myšlena nejen z pohledu vlivu na veřejné zdraví, ale i vlivu na majetek.*

B.III.5. Doplňující údaje

Uvedeny jsou údaje o zaměstnanosti a vlivu záměru na zásah do krajiny. Hodnocení vlivu záměru na soustavu NATURA 2000 bylo zpracováno odborně způsobilo osobou a byly v něm definovány určité požadavky.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Požadavky z hodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 budou zahrnuty do návrhu stanoviska.*

II.2.2. Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Kapitola v dostatečném rozsahu uvádí všechny potřebné informace.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Tato kapitola je podrobně a kvalitně zpracována, pouze postrádáme informaci o tom, že záměr leží v záplavovém území vodního toku Morava, které stanovil KUOK, OŽPZ pod č.j. KUOK/6388/04/OŽPZ/339 dne 17.9.2004. Není však vymezena aktivní záplavová zóna, pouze jsou definovány podmínky, které musí být plněny:*

1. *Příslušné stavební úřady nevydají povolení ke stavbám, terénním úpravám, zařízením a činnostem, pokud jim žadatel nedoloží souhlas podle ustanovení § 17 vodního zákona vydaný příslušným vodoprávním úřadem.*
2. *Veškerá plánovaná výstavba v záplavovém území musí být projednána z hlediska ovlivnění odtokových poměrů v inundaci, s ohledem na možné hloubky a rychlosti vody a případné ohrožení stavby povodní.*
3. *Při plánování větších staveb v záplavovém území, které by mohly ovlivnit odtokové poměry, je nutno lokalitu detailně přeměřit a průběhy povodňových hladin v dané lokalitě znovu propočítat. Zásadní příčné stavby v inundaci (např. komunikace), které by mohly ovlivnit odtokové poměry, je nutno posoudit i na průtok větších vod než je Q100.*

V podkapitole 1. Územní systém ekologické stability je uvedeno, že nadregionální biokoridor vedený po toku Morávka je východně od záměru, což je v rozporu s obrázkem uvedeným pod textem, na němž je území záměru uvnitř tohoto biokoridoru. Hranice záměru bude vzdálena cca 200 m od toku Morávka a může tedy být dodržen návrh uvedený v ÚSES – vytvoření pásu lučních porostů v šířce 15 až 20 m podél celého toku. V podkapitole 2 je mezi zvláště chráněnými územími ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, uveden nesprávně i přírodní park.

V průběhu procesu EIA došlo ke změně ve vymezení zranitelných oblastí a podle nařízení vlády č. 103/2003 Sb., ve znění platném od 1.9.2007, již je katastrální území Věrovany 780260 zahrnuto do zranitelných oblastí (dokumentace byla vypracována v červenci 2007).

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Celkově je tato kapitola zpracována velmi podrobně a v dostatečném rozsahu s výjimkou drobných nepřesností a chyb nebo zastaralých údajů, které uvádíme níže. Také by měly být více citovány zdroje informací, např. v podkapitole „Základní charakteristiky horninového prostředí a přírodních zdrojů" jsou použity údaje z vyhledávacího průzkumu, není však uveden jeho autor, ani doba provedení, a to ani nikde jinde v dokumentaci.

Ovzduší a klima

Tato část kapitoly prezentuje údaje o klimatu, kvalita ovzduší je charakterizována koncentracemi látek z měření v roce 2004. Posuzovaná oblast (v působnosti Stavebního úřadu v Dubu nad Moravou) není uvedena ve Věstníku MŽP č. 12/2005 jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO).

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Ve Věstníku MŽP, částka 3 z března 2007 (tedy v době zpracování dokumentace) je uvedeno, že území stavebního úřadu Dub nad Moravou patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Důvodem pro zařazení do OZKO je překračování imisního limitu pro maximální denní koncentrace PM_{10} na 100 % území a překročení hodnoty cílového imisního limitu na 41,5 % území. V nejbližší srážkoměrné stanici v Olomouci činil v letech 1963 až 2007 průměrný úhrn srážek 541,2 mm (data z ČHMÚ pobočka Ostrava), tedy výrazně méně než uváděných 550 až 650 mm.*

Voda

Hlavní pozornost je věnována podzemní vodě, kolísání její hladiny, směru proudění podzemní vody a její kvalitě. Zmíněny jsou 2 vodní zdroje využívané v okolí – Nenakonice a vodní zdroj zemědělského družstva.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Postrádáme více údajů o využívaných vodních zdrojích. U vodního zdroje zemědělského družstva chybí název nebo lokalizace družstva a úplně jsou vynechány vodní zdroje Troubky, Tovačov a Brodek skupinového vodovodu Přerov, pro které byla rozhodnutím č.j. ŽP-3615/2001-R-Kb ze dne 9. 5. 2001 nově vymezena ochranná pásma prvního a druhého stupně, i když hranice ochranného pásma druhého stupně je vzdálena cca 450 m východně od hodnoceného záměru. Protože při procesu EIA u záměrů těžby štěrkopísků bývá obvykle negativní stanovisko vlastníků jímacích území, zasloužil by si popis jímacích území více prostoru včetně grafického znázornění záměru a jímacích území a jejich ochranných pásem již v této kapitole. Částečně je tak učiněno v kapitole D.I., ovšem mapa znázorňující odběry podzemní vody je nepřehledná a navíc je v ní vyznačen odběr vody na okraji záměru u silnice č. II/150. Hydrogeologická rajonizace byla nově klasifikována a záměr leží v rajónu 1622 – Pliopleistocén Hornomoravského úvalu – jižní část (viz Hydrogeologický informační systém VÚV T.G.M. na http://heis.vuv.cz). Protože potenciálně ohrožené může být těžbou štěrkopísku prameniště Nenakonice, uvádíme zde odhad dosahu depresního kužele, který se vytváří při odběrech podzemní vody v hydrogeologickém kolektoru a který ovlivňuje směr proudění podzemní vody. Pro orientační výpočet dosahu depresního kužele hladiny podzemní vody (R) se používá Sichardtův vztah, kdy platí: $R = 3\,000 \cdot s \cdot \sqrt{k_f}$, (s = snížení hladiny podzemní vody v důsledku jejího čerpání, k_f = koeficient filtrace, který se v dané lokalitě podle údajů z literatury může při velmi příznivých podmínkách pohybovat v řádu $1 \cdot 10^{-3}$ m/s). Pokud bychom předpokládali, že depresní kužel dosahuje až k 1,5 km vzdálenému místu plánované těžby štěrkopísku, tak pro hodnotu $k_f = 1 \cdot 10^{-3}$ m/s by muselo být snížení hladiny podzemní vody 16 m (pro nepravděpodobnou hodnotu $k_f = 1 \cdot 10^{-2}$ m/s by muselo být snížení hladiny podzemní vody 5 m). Protože hloubka jímacích objektů nepřesahuje cca 12 m a hladina podzemní vody se pohybuje cca ve 3 m p.t., bude dosah depresního kužele v řádu stovek metrů a tudíž nemůže docházet k ovlivňování jímacího území těžbou štěrkopísku.*

Půda

Půda v zájmovém území je hodnocena na základě bonitovaných půdně ekologických jednotek a jejich rozdělení do tříd ochrany dle příslušného metodického pokynu MŽP.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Tato kapitola je zpracována velmi podrobně a kvalitně. Problematika půd, jejich odnětí ze ZPF a příslušných finančních odvodů by měla být řešena na základě půdoznaleckého posouzení situace, jehož zpracování je požadováno jako jedno z opatření v návrhu stanoviska příslušného úřadu.*

Zbývající kapitoly této části dokumentace jsou zpracovány podrobně a v dostatečné kvalitě. Pouze v podkapitole popisující poměry ložiska (str. 42 dokumentace) není uveden zdroj informací. Porovnáním umístění ložiska evidovaného Českou geologickou službou s vyznačením záměru je nutné konstatovat, že se hranice záměru podstatně liší od vymezení ložiska, jehož jižní hranice se nachází cca 600 m severně od vodoteče Průpich. Takže není jasné, zda uváděný výpočet zásob s rozdělením na úseky sever a jih byl proveden novým průzkumem a v České geologické službě nebyl aktualizován nebo se jedná o ložisko tak, jak je evidováno a pak jsou bilanční zásoby podstatně jiné, než je v dokumentaci uváděno. Na str. 108 se v dokumentaci píše, že s ohledem na existenci stávající významné veřejné komunikace, potřeby ochrany evropsky významné lokality Chropyňský luh, vodotečí a lesních porostů není možno stanovit těžbu v celém rozsahu ložiska. Pro hodnocení podkapitoly „Vztah k územně plánovací dokumentaci" je třeba uvést aktuální stanovisko samosprávy obce Věrovany, že projednání změny územního plánu bylo pozastaveno a bude pokračovat pouze v případě schválení záměru procesem EIA a bude

zahrnovat pouze 1. etapu záměru (severní část). Teprve v závislosti na skutečném vlivu záměru na životní prostředí a zdraví obyvatelstva bude případně uvažováno se zahrnutím těžby 2. etapy do územního plánu.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Současná ekologická i estetická kvalita prostředí je hodnocena jako nízká.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Životní prostředí v místě záměru je poměrně silně znehodnoceno a zatíženo intenzivní zemědělskou výrobou. Záměr je situován v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Těžba surovin (štěrkopísku) představuje na dočasnou dobu další zvýšení zátěže. Nicméně, po skončení těžby, při vhodné rekultivaci a kombinovaném využití vytěženého dobývacího prostoru, nabízí možnost výrazně stav zlepšit. Otevřené jezero s vytvořeným litorálem bude představovat výrazné zlepšení struktury a druhové diverzity tohoto území. Při vhodné kombinaci s rekreačním využitím části vzniklého jezera tak v blízkosti sídel (Dub nad Moravou, Věrovany, Citov) vznikne nový hodnotný biotop, a to jak z hlediska přírody a krajiny, tak z hlediska využití člověkem.*

II.2.3. Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti

Podle autorky dokumentace jsou nejzávažnějšími, nikoliv však nadlimitními vlivy:
- emise z dopravy včetně emisí sekundárních;
- hlukové vlivy;
- zábor zemědělské půdy;
- vznik nových vodních ploch a s tím související změna krajiny.

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno odborně způsobilou osobou.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *K těmto možným negativním vlivům patří navíc:*
- *vliv vibrací – otřesů vznikajících při dopravě vytěžené suroviny nákladními automobily zastavěnými částmi obcí, především Dubem nad Moravou a Brodkem u Přerova.*

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů

Vlastní těžba a úprava štěrkopísku v těžebním prostoru nebude mít na obyvatelstvo žádný sledovatelný vliv. Hlukové ani emisní vlivy se u obytné zástavby neprojeví. Negativní vlivy záměru jsou spojeny s dopravou vytěžené suroviny. Vlivy na obyvatelstvo jsou však na základě posouzení vlivů na veřejné zdraví charakterizovány jako neohrožující zdraví za běžných podmínek, z hlediska frekvence trvalé, proměnné, v plné míře vratné. Těmito vlivy bude dotčena zástavba výhradně podél komunikací.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *S hodnocením dokumentace je možno souhlasit, je třeba však upozornit, že se v jednotlivých studiích vždy jedná o modelové výpočty a skutečné vlivy*

mohou být odlišné. Proto bude nutné provádět v průběhu realizace záměru měření, která zhodnotí, zda dochází k překračování limitních koncentrací z hlediska hluku a kvality ovzduší. Pokud budou tyto překračovány, bude zpracováno aktualizované hodnocení zdravotních rizik osobou s příslušným oprávněním. Navíc budou navrženy v preventivních opatřeních činnosti, které omezí prašnost.

Z hlediska ekonomických a sociálních aspektů vlivů na obyvatelstvo je v dokumentaci uvedeno, že záměrem nebudou znehodnocovány majetky obyvatel.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Tomuto tvrzení lze oponovat tím, že zvýšenou intenzitou dopravy může být negativně ovlivněna statika domů situovaných v těsné blízkosti komunikací, po nichž bude vytěžená surovina dopravována, v důsledku vznikajících vibrací.*

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Na základě rozptylové studie zpracované dle platné metodiky bylo konstatováno, že vlivy na kvalitu ovzduší jsou časově omezeny na dobu činnosti prováděné hornickým způsobem. Z hlediska dodržování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí nebude provozem pískovny a související dopravy docházet k překračování imisních limitů. Ovlivněním klimatu se dokumentace nezabývala.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *S uvedenými závěry lze souhlasit v případě znečištění ovzduší. Pouze pro znázornění stávající situace by bylo vhodnější použít výsledků z Rozptylové studie pro Olomoucký kraj zpracované v roce 2004, které jsou reprezentativnější. Také měly být vyjádřeny výsledky v referenčních bodech v dotčené oblasti nejbližší zástavby. Procentuální nárůst znečištění přízemního ovzduší vlivem předkládaného záměru oproti platným zákonným limitům pro jednotlivé škodliviny se pohyboval v tisícinách až desetinách procent, pouze u benzo(a)pyrenu pro dobu průměrování 1 rok činil 3,5 % imisního limitu. Mikroklimatické a mezoklimatické poměry v okolí budoucího jezera, které nebyly v dokumentaci hodnoceny, se však mohou změnit, např. zvýšenou vlhkostí vzduchu, regulační funkcí vodní nádrže na výkyvy teplot apod., i když ze zkušeností zpracovatelky posudku vyplývá, že tyto změny nejsou významné. Přesto považujeme za nutné studii zabývající se danou problematikou zpracovat ve fázi přípravy záměru.*

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Na základě výsledku výpočtu modelu hlukového zatížení (příloha č. 4) je konstatováno, že hlukové vlivy spojené s těžbou a úpravou i dopravou písků jsou málo významné, nicméně v kontextu se stávající nevyhovující hlukovou situací podél dopravních tras je třeba brát v úvahu celkový stav lokality. Z tohoto důvodu jsou vlivy na hlukovou situaci zařazeny jako trvalé, co do intenzity proměnné, co do rozsahu postihující výhradně zástavbu podél komunikací, v plné míře vratné. Záměr nebude vykazovat jiné fyzikální nebo biologické vlivy.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Hlučnost je zpravidla veřejností vnímána jako nejvýznamnější nepříznivý vliv působený provozem těžby a dopravou suroviny. Z tohoto hlediska měla dokumentace věnovat tomuto tématu větší pozornost především v hlukové studii. V prostoru těžby nebyly ve výpočtech hlukové studie zahrnuty všechny stacionární zdroje hluku, čímž se snižuje vypovídací schopnost závěrů studie. Přesto nebude předpokládaná hladina hluku překračovat hodnotu 40 dB a bude splňovat s dostatečnou rezervou limitní hodnotu*

$L_{Aeq,\ T}$ = 50 dB pro denní dobu, jak bylo ověřeno námi provedeným kontrolním výpočtem (příloha č. 2). Také při hodnocení liniového zdroje hluku – dopravy byly zjištěny v hlukové studii drobné nedostatky. Přesto lze se závěry studie souhlasit, ovšem za předpokladu, že bude dodržena intenzita dopravy 70 nákladních vozidel (resp. 140 pohybů) denně a jejich předpokládaná distribuce do jednotlivých směrů. Pro splnění této podmínky je nutné používat nákladní automobily s větší tonáží. Tato záležitost byla diskutována se zástupcem oznamovatele, který doložil vyjádření budoucího přepravce vytěžené suroviny (příloha č. 4 tohoto posudku) o zajištění dopravy štěrkopísku tahači - návěsy o dostatečné přepravní hmotnosti. S názorem, že záměr nebude vykazovat jiné fyzikální nebo biologické vlivy nesouhlasíme, neboť zvýšená intenzita dopravy se projeví nárůstem vibrací – otřesů podél silničních komunikací v zastavěných částech obcí především v Dubu nad Moravou a Brodku u Přerova. Také mělo být uvedeno hodnocení možného biologického působení vegetačního krytu skrývky, alespoň v rozsahu, který je prezentován v předcházejících popisných kapitolách.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Pro zhodnocení vlivu záměru na přirozený režim podzemních a povrchových vod byl zpracován samostatný posudek (příloha č. 5 dokumentace). Vlivy na vody budou málo významné, co do rozsahu lokální, ve srovnání se současným stavem nevratné, průběžně se nepatrně měnící s postupem těžby, po jejím ukončení v lokalitě ustálené. Zahloubení těžebního prostoru poskytne možnost akumulace povodňové vlny, vliv těžebny v této oblasti bude pozitivní. Hladina vodní nádrže bude cca 3 m pod terénem. Otevřením hladiny podzemní vody v těžebním prostoru dojde k jejímu poklesu na severu (proti směru proudění podzemní vody) a zdvihu k jihu (po směru proudění podzemní vody) v úrovni řádu jednotek až prvních desítek centimetrů. Kvalitativní znečištění podzemní vody může nastat pouze v případě úniku ropných látek při těžbě, je však vyloučeno, aby došlo ke znečištění okolí pískovny. Z hlediska využívaných vodních zdrojů je konstatováno, že záměr leží vně jejich ochranných pásem. Ochranná pásma místních vodotečí budou respektována.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Vypovídací hodnota posudku a tedy i této kapitoly, která vesměs cituje z uvedeného hydrogeologického posudku, je snížena tím, že pro hodnocení byly použity údaje staré cca 40 let. Přestože publikace Z. Kouřila, vydaná v roce 1970, byla velmi kvalitně zpracovaná, měl se posudek zabývat i případnými změnami v průběhu následujících desetiletí – zda nedošlo ke změnám v úrovni hladiny podzemní vody, ve směru proudění podzemní vody, k využívání území pro zásobování pitnou vodou, atd. Aspekt ovlivnění hydrogeologických poměrů je přitom stěžejní z hlediska vodárenského využití území a obvykle jak postoj majitelů a uživatelů vodních zdrojů k těžbě štěrkopísku v nových lokalitách, tak i postoj vodoprávních úřadů s ohledem na jejich náplň – chránit vodohospodářské zájmy především v oblastech CHOPAVu – je negativní, což se projevilo i v tomto případě ve stanovisku Magistrátu města Olomouce. S řadou závěrů uvedených v této kapitole lze polemizovat, neboť nebyly prokazatelně doloženy – např. u hydraulické spojitosti toku Morava s mělkým kolektorem nebyla brána v úvahu kolmatace koryta Moravy. Podíl atmosférických srážek na doplňování zásob podzemní vody je podle názoru zpracovatelky posudku mnohem výraznější, neboť mocnost krycí vrstvy hlín je cca 1,5 až 2,0 m v místě záměru a proti směru proudění podzemní vody je to ještě méně – 0,5 m (viz svazek III citované publikace Z. Kouřila). Navíc při průzkumu půd na lokalitě (příloha č. 9) bylo zjištěno, že se především v jižní části území projevuje štěrkovitost, kdy valouny štěrku prostupují kulturní vrstvu půdy až na povrch. Zpracovatelka posudku má k dispozici měsíční srážkové údaje ve stanici Olomouc, která je situována proti směru proudění podzemní vody a spolu se stanicí Přerov je místě záměru nejblíže, a ve stanici Litovel, která leží*

ve vzdálenosti cca 25 km proti směru proudění podzemní vody. V grafech č. 1 a 2 v příloze č. 5 jsme znázornili pomocí regresní analýzy vzájemný vztah kolísání hladiny podzemní vody v místě lokality (využita byla měření týdenních stavů hladiny podzemní vody za celé období sledování z nejbližšího objektu státní pozorovací sítě ČHMÚ – VB0402 Citov) a průměrné měsíční úhrny srážek ve výše uvedených stanicích ve stejném období, tedy v letech 1969 až 2007. Z grafů vyplývá, že je větší závislost kolísání hladiny podzemní vody na atmosférických srážkách v bližší vzdálenosti (stanice Olomouc) než ve vzdálenosti cca 25 km. Z toho plyne, že množství atmosférických srážek spadlých v okolí záměru výrazně ovlivňuje chod hladiny podzemní vody. V grafech nebylo možné zahrnout případy rychlého tání sněhové pokrývky, což se projevuje v trendu let 2005 až 2006, kdy byly zaznamenány vzestupy hladiny podzemní vody, přestože srážky v daném, případně předchozím měsíci vyšší nebyly. Z průběhu stavů hladiny podzemní vody v objektu VB0402 v letech 1969 až 2007 vyplývá, že z hlediska absolutních hodnot je v posledním desetiletí průměrná roční úroveň hladiny podzemní vody nižší, pokles však nepřekračuje cca 0,3 m a trend má charakter mírného vzestupu (graf č. 3 v příloze č. 5).

V této kapitole nejsou hodnoceny ani okolnosti, vyplývající ze skutečnosti, že záměr leží v CHOPAV Kvartér řeky Moravy, přestože pro povolení těžby mají stěžejní význam, protože otevření hladiny podzemní vody je v CHOPAV podmíněno možností vodohospodářského využití lokality. Tento požadavek vznesený ve zjišťovacím řízení Magistrátem města Olomouce byl vypořádán pouze 2 větami. Předpokládá se vodohospodářské využití nádrže formou extenzivního chovu ryb pro účely sportovního rybolovu s tím, že není vyloučeno ani využití nádrže pro zemědělské závlahy či zásobování obyvatelstva pitnou vodou, což je však v rozporu s hodnocením kvality podzemní vody v místě záměru, uvedeném v této kapitole. Podzemní voda obsahuje nejen zvýšené množství železa a manganu ale i dusičnanů a síranů.

Také chybí posouzení vlivu záměru na úroveň hladiny podzemní vody v jeho okolí a na vydatnost stávajících vodních zdrojů v průběhu těžby štěrkopísků, ale i po skončení těžby a rekultivaci, kdy postupně dochází ke kolmataci dna vzniklého jezera a omezení komunikace otevřených povrchových vod a podzemní vody. Tím je sníženo sice riziko ovlivnění kvality podzemní vody, naopak dojde k lokálnímu ovlivnění směru jejího proudění. Obvykle bývá v podobných případech vzhledem k citlivosti problematiky zpracován matematický model, který vyhodnotí vliv těžby na režim podzemních vod. K výsledkům modelování je však vždy nutné přistupovat s vědomím určité nejistoty v přesnosti výsledků jednotlivých modelových situací. Ty jsou způsobeny obtížně definovatelnými vlastnostmi přírodního prostředí z hlediska jejich variability a nehomogenity (propustnost a pórovitost horninového prostředí, geometrie jednotlivých vrstev, propustnost koryt vodotečí, atd.). Navíc mohou být nedostatky také v charakteristikách prostorové definice okrajových podmínek modelu. Proto je potřeba vzít v úvahu, že matematický model zůstává jen počítačovou simulací reálných podmínek, které se mohou ve skutečnosti výrazně lišit. K eliminaci těchto nejistot by pak bylo třeba provést řadu průzkumných prací a měření v lokalitě, čímž by náklady na zpracování modelu velmi vzrostly a nebyly by v relaci s vypovídací hodnotou modelu. Na základě praktických zkušeností zpracovatelky posudku, které jasně vypovídají v neprospěch závěrů matematických modelů, proto nepovažujeme za nutné modelování zpracovat. Spíše by mělo být využito skutečných měření prováděných v objektech státní pozorovací sítě ČHMÚ a výsledků získaných při provozu již těžených ložisek. Ovlivnění úrovně hladiny podzemní vody v důsledku vytvoření těžebního prostoru není nijak doloženo a autoři posudku nevysvětlují, jak dospěli k předpokladu jednotek až prvních desítek centimetrů.

V dokumentaci jsou nesprávně spojována ochranná pásma samostatných vodních zdrojů Brodek u Přerova a Nenakonice. Ochranná pásma vodního zdroje Brodek u Přerova byla vyhlášena

v roce 2001 spolu s pásmy zdrojů Tovačov a Troubky a jsou vyznačena na obrázku na str. 78 dokumentace. Pro prameniště Nenakonice byla ochranná pásma vyhlášena v roce 1984 a ochranné pásmo II. stupně vnější vede cca 1 km západně od záměru, tedy v dostatečné vzdálenosti.

V hodnocení vlivů na povrchové vody sice zpracovatelka dokumentace zdůrazňuje, že významný bude vliv způsobený vznikem dvou plošně velkých nových vodních ploch, ale bez jakéhokoliv bližšího vysvětlení. V hydrogeologickém posudku (příloha č. 5) autoři upozorňují na případné riziko snížení stability západní stěny těžebního jezera, tj. při korytě řeky Moravy a doporučují věnovat zvýšenou pozornost stabilitě stěn těžební jámy po dosažení hranice písčitých štěrků a písků. S tím je nutno více než souhlasit a je třeba se na tuto problematiku zaměřit v následných správních řízeních. V plánu využívání ložiska musí být vyřešeno, zda postačuje 50 m ochranné pásmo, jak je požadováno z hlediska ochrany přírody, nebo 100 m pásmo, uvedené ve výpočtu zásob na str. 44, nebo jiné.

V průběhu zpracování posudku byla oznamovatelem předložena studie „Pískovna Věrovany – posouzení proudění povodňových vod“ vypracovaná společností Pöyry Environment a.s. v březnu 2008. Studie hodnotí ovlivnění proudění povodňových vod v katastrech obcí Věrovany, Citov a Dub nad Moravou otvírkou uvažované pískovny a navrhuje umístění deponií skrývkových hmot. Podle studie dojde vytvořením těžebních jezer pískovny pouze k nepodstatnému ovlivnění odtokových poměrů okolních obcí v řádu 1 až 6 cm, což je pro uvažované průtoky zanedbatelné. Podmínkou je však ponechání volného prostoru propojujícího Morávku s Moravou podél stávajícího toku Průpichu a podél příčných silnic. Nesmí být deponií skrývek uzavřena údolní niva mezi těmito toky. V území musí být ponechány 3 propojující koridory cca 80 m široké. Při splnění těchto podmínek nemá pak jakékoliv umístění deponií ani jejich tvar zhoršující vliv na proudění povodňových vod v oblasti.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Úplné znění studie uvádíme v příloze č. 1 tohoto posudku. S jejími závěry souhlasíme, neboť byla modelem proudění simulována nejnepříznivější varianta úplného a nepřerušeného ohrázování podél břehu obou těžebních jezer, která však ve skutečnosti nenastane. Použit byl tedy dostatečně konzervativní přístup. Pouze na rozdíl od dokumentace je ve studii uvedeno, že je uvažováno postupné skrývání na ploše cca 2 až 5 ha/rok. Skrývku v tomto ročním objemu považujeme za vhodnější než v dokumentaci deklarovaných 10 ha/rok, neboť pak i množství skrývkového materiálu bude nižší a může být postupně používán při rekultivaci pískovny.*

D.I.5. Vlivy na půdu

Vlivy na půdu v území jsou významné, lokální, nevratné, co do frekvence opakující se po jednotlivých časových úsecích odpovídajících rychlosti postupu těžby. Do pozemků určených k plnění funkce lesa nebude oznamovatel zasahovat. K zásahu do ochranného pásma lesa požádá oznamovatel o souhlas s dotčením ochranného pásma, přičemž bude respektovat podmínky takto uděleného souhlasu.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Negativní vliv na půdy je nepochybně velký a významný, jak vzhledem k rozloze nutného trvalého odnětí půdy, tak vzhledem k její kvalitě. Uvedený rozsah záboru půdy 10 ha/rok doporučujeme snížit (viz výše). V dokumentaci není přesně uvedeno, kam bude zasahovat těžba vzhledem k lesním porostům. Pouze na str. 44 je uvedeno v odstavci o vytěžitelnosti zásob variantně ochranné pásmo lesa 50 a 20 m.*

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vliv záměru je trvalého charakteru. Analýza potřeby štěrkopísků zrnitostní frakce vyskytující se právě v místě záměru v oblasti Olomouckého kraje je zpracována vyčerpávajícím způsobem.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *S analýzou potřeby štěrkopísků souhlasíme. Je však nepochybné, že i podzemní voda je přírodním zdrojem, a v případě nivy Moravy velmi významným. Názor zpracovatelky posudku k této problematice je uveden výše.*

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Je popsána destrukce chudých a ekologicky nestabilních agroekosystémů v ploše záměru a jeho záměna za nové ekosystémy, které budou dány konečnou rekultivací. Při splnění řady podmínek uvedených v kapitole budou vlivy převážně pozitivní, trvalé a nevratné, negativní vlivy budou nevýznamné, lokálního dosahu.

Stanovisko zpracovatelky posudku*: Formulace vychází z velmi kvalitně a podrobně zpracovaného biologického hodnocení a hodnocení vlivů záměru na soustavu NATURA 2000 (přílohy č. 6 a 7 dokumentace) a akceptujeme je. Opatření, která jsou v této kapitole navržena, zajistí provedení nejvhodnějšího způsobu těžby a rekultivace a jsou obsažena v návrhu stanoviska příslušného úřadu a bude je možno projekčně realizovat v dalších stupních přípravy záměru.*

D.I.8. Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu

V dotčeném území bude vytvořen nový přírodní prvek, a to dvě rozsáhlé vodní plochy, pozitivně dotvářející stávající krajinný systém. V průběhu realizace záměru budou mít změny částečně negativní, ale dočasný charakter (valy skrývkové zeminy). Vhodnou rekultivací bude po ukončení těžby celý prostor začleněn do navazujícího krajinného systému.

Stanovisko zpracovatelky posudku*: V průběhu těžby štěrkopísku bude negativní ovlivnění krajinného rázu způsobeno především úpravnou a zemními skládkami vytěženého materiálu umístěnými na přírodním pozadí v přehledném terénu. Proto je nutné, aby situování technických dominant respektovalo charakter okolního prostředí a dočasné objekty a zejména skládky vytěžené suroviny nebyly příliš vysoké a nepřevyšovaly okolní krajinné dominanty (porosty). Opatření, která zajistí provedení nejvhodnějšího způsobu rekultivace z krajinářského hlediska, jsou obsažena v návrhu stanoviska příslušného úřadu.*

D.I.9. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

Z hlediska vlivů na hmotný majetek se předpokládá přeložka VTL plynovodu v současné době vedoucího přes těžební prostor. Evidované a místně významné nemovité kulturní památky jsou situovány mimo dosah vlivů záměru. V textu je uvedeno, že záměr neovlivní pohledově ani dosahem svých vlivů objekty zařazené do seznamu nemovitých kulturních památek a nezpůsobí poškození hmotného majetku obyvatel obce.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Chybí vyjádření, zda záměr nezpůsobí poškození hmotného majetku obyvatel obce. Nepředpokládáme ovlivnění statiky objektů vlastní těžbou štěrkopísku,*

protože nejbližší zástavba bude ve vzdálenosti cca 600 m od těžebny. Nelze však vyloučit poškození budov v důsledku otřesů – vibrací vznikajících při průjezdu souprav tahačů – návěsů o užitečné přepravní hmotnosti 28 až 32 t v obcích Dub nad Moravou a Brodek u Přerova, které jsou umístěny na hlavní dopravní komunikaci, po níž bude vytěžený materiál přepravován.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Záměr nebude zdrojem přeshraničních vlivů. Nejvýznamnějším negativním vlivem na složky životního prostředí bude zábor půdy. Žádný z hodnocených vlivů nepovede k poškození zdraví obyvatelstva.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *V zásadě chybí jakákoliv metodika hodnocení významnosti vlivů. Hodnocení se omezuje na obecné prohlášení. S hodnocením významnosti některých vlivů je možné polemizovat, přesto souhlasíme s tím, že negativní vlivy záměru je možno omezit realizací kompenzačních opatření a splněním podmínek uvedených v předchozích kapitolách textu dokumentace. Souhrnně lze záměr hodnotit jako podmínečně akceptovatelný.*

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V úvodu kapitoly jsou vyjmenována možná rizika a způsob jejich minimalizace. Možná rizika jsou:

a) sesuv půdy;
b) únik závadných látek;
c) zatopení zařízení vlivem srážek a rozvodnění Moravy;
d) požár.

V bodu a) je zmíněno, že s ohledem na blízkost místních vodotečí je lokalita zejména v jižní části ohrožena zaplavením rozvodněných vodních toků a bude-li hrozit zaplavení těžební jámy, bude těžba v lokalitě přerušena do doby poklesu vodní hladiny na přijatelnou úroveň. V bodu b) je konstatováno, že minimalizace rizika úniku závadných látek spočívá v důsledném ukládání technických kapalin do zabezpečeného skladu v množství max. 400 – 600 l.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Na problematiku bodu a) týkající se stability svahů jezera především podél koryta řeky Moravy upozorňujeme již v kapitole D.1.4. Bod b) je v rozporu s tvrzením na str. 14 dokumentace, kde je uvedeno, že oleje ani jiné látky nebezpečné vodám nebudou v lokalitě skladovány. Je tedy třeba v dalším řízení stanovit, zda budou nebo nebudou závadné látky na lokalitě skladovány a podle toho zpracovat příslušné řády a plány. Záměr nespadá do režimu zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů.*

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, snížení, vyloučení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Opatření k prevenci nebo vyloučení či snížení nepříznivých vlivů je členěno na základní opatření a na technická opatření stanovená pro jednotlivé složky životního prostředí. Nepředpokládá se potřeba žádných kompenzačních opatření.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Návrh opatření je možno pokládat za jeden z nejdůležitějších výstupů dokumentace. Připomínky k navrženým opatřením uvádíme v kapitole IV. posudku. Kompenzační opatření jsou taková technická opatření, která vedou k vyrovnání negativních účinků záměru. Může být za ně pokládána např. výměna oken v domech situovaných v těsné blízkosti komunikací, po nichž bude přepravována surovina. Takovéto technické opatření by bylo pro daný záměr více než vhodné. Za kompenzační opatření svého druhu je možno pokládat i dohodnuté finanční a jiné náhrady (např. poskytnutí suroviny a technické pomoci pro opravy obecních komunikací či jiné infrastruktury). Navržení rozsahu takových náhrad však přesahuje kompetence posudku a stanoviska příslušného úřadu.*

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Popsány jsou metodiky použité v jednotlivých přílohách a hlavní použité podklady.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Zpracovatelka dokumentace vycházela při hodnocení vlivů záměru z informací a materiálů poskytnutých oznamovatelem, z platné legislativy a z dlouholetých znalostí a rekognoskace terénu. V dokumentaci jsou až na výjimky uvedeny reálné a správné údaje. Použité metodiky jsou standardní a lze je v daném případě považovat za odpovídající.*

II.2.4. Část G – Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Na přibližně třech stranách je uveden stručný výtah nejdůležitějších údajů z dokumentace. V úvodu je popsána technologická stránka řešení záměru včetně způsobu a režimu dopravy suroviny z prostoru těžby. Nejzávažnějším vlivem na obyvatelstvo je vliv z dopravy vytěžené suroviny.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Požadavky na formu i obsah této kapitoly byly naplněny.*

II.2.5. Část H – Přílohy

Dokumentace obsahuje 11 příloh. Jak již bylo uvedeno výše, jsou odborné studie dobře, podrobně a pečlivě zpracovány, na potřebné úrovni a až na drobné výjimky v hlukové a rozptylové studii a v hydrogeologickém posudku, vyčerpávají danou problematiku. Údaje a informace, které chybějí zejména v částech B a C dokumentace, je možno dohledat v přiložených studiích. Pouze grafická úroveň map v příloze č. 2 je absolutně nedostatečná.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Předložena byla pouze jediná varianta záměru, kterou je z hlediska vlivů na životní prostředí možno srovnávat pouze s hypotetickou referenční nulovou variantou bez činnosti. Ta je pochopitelně šetrnější k životnímu prostředí v místě záměru, nedovoluje však posoudit vlivy, které vzniknou na jiném místě při získávání množství štěrkopísků potřebného pro stavebnictví. Vzhledem k ekonomickým podmínkám, omezujícím možnosti dopravovat štěrkopísky na větší vzdálenosti, je nutno předpokládat, že by byly stejně získávány z ložisek v nivě nebo terasách Moravy s vodohospodářsky využívaným zvodněním a půdami vyznačujícími se dobrou nebo výbornou produkční schopností. Tyto okolnosti zohledňuje Surovinová politika Olomouckého

kraje a ostatní rozvojové dokumenty týkající se těžby štěrkopísků a ostatních surovin v Olomouckém kraji, ve kterých se s těžbou ložiska v místě záměru počítá. Z toho důvodu je možno pokládat zpracování jediné varianty předložené k posouzení vlivů na životní prostředí za dostatečné.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Uvedený záměr nebude mít vliv na životní prostředí přesahující státní hranice České republiky.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Navržené technické řešení odpovídá účelu záměru. Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno dostatečným způsobem a respektuje požadavky na omezení, popřípadě vyloučení negativních vlivů na životní prostředí při těžbě štěrkopísku.

Jak vyplývá z dokumentace, nebyly shledány při jejím zpracování žádné závažné negativní vlivy záměru na životní prostředí. V dokumentaci jsou uvedena opatření, která by měla zaručit provedení záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Další opatření jsou navržena v předkládaném posudku. Záměr je rozdělen do dvou plošně a časově oddělených etap. I když to není v dokumentaci přesně specifikováno, z konzultací s oznamovatelem vyplynulo, že nejdříve bude odtěžena 1. etapa (severně od vodoteče Průpich) a následně 2. etapa (jižně od vodoteče Průpich). Složky životního prostředí, které budou nejvýznamněji ovlivněny – hluk a ovzduší a jejich důsledky na obyvatelstvo, byly hodnoceny v podstatě pro severní etapu, která je z hlediska situování ve větší vzdálenosti od obcí Věrovany a Citov (nejblíže k obytné zóně cca 800 m). Jižní etapa bude vzdálena od těchto obcí cca 600 m. Proto navrhujeme nejdříve realizovat 1. etapu záměru a v závislosti na zkušenostech s těžbou v první etapě bude možno přistoupit k těžbě v rámci 2. etapy (jižní).

Technické řešení záměru je z hlediska míry zatěžování životního prostředí na standardní úrovni a je společensky i environmentálně přijatelné. Pokud budou respektovány podmínky, které jsou uvedeny v návrhu stanoviska příslušného úřadu, nepředpokládá zpracovatelka posudku trvalý **významný** negativní vliv na některou ze složek životního prostředí, popřípadě na environmentální systém jako celek nebo na veřejné zdraví.

Zahájení provozu není vázáno podle zákona č. 76/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, na získání integrovaného povolení.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr bude mít jisté negativní vlivy na životní prostředí. V dokumentaci jsou navržena opatření pro omezení, případně vyloučení těchto nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí. Opatření jsou členěna podle jednotlivých složek životního prostředí. Kompenzační opatření nejsou navrhována.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Protože nebyly, až na výjimku, hodnoceny vlivy pro jednotlivé fáze realizace záměru, které mohou být odlišné, považujeme za nutné v návrhu stanoviska příslušného úřadu provést členění navržených opatření pro fázi přípravy, společně pro fázi výstavby (skrývkové práce) a provozu, které se překrývají, a pro fázi ukončení provozu. Některá opatření jsou dána zákonnými předpisy, přesto budou v návrhu stanoviska příslušného úřadu ponechána, protože je zpracovatelka posudku považuje za důležité a nelze vyloučit nechtěné opomenutí. Opatření, která jsme vyřadili z důvodu jejich nerelevantnosti, nebo budou v návrhu stanoviska příslušného úřadu přeformulována a doplněna, jsou označena podbarvením. Kompenzační opatření nejsou v dokumentaci navrhována. Zpracovatelka posudku je však považuje za nezbytné a proto je v návrhu stanoviska příslušného úřadu uvádí.*

IV.1. Základní opatření

- Celý záměr realizovat pouze v případě jeho souladu s územním plánem obce Věrovany.
- Jako součást Plánu využívání ložiska zpracovat Plán sanace a rekultivace respektující podmínky stanovené v biologickém hodnocení a v hodnocení vlivů záměru na prvky soustavy NATURA 2000.
- V Plánu sanace a rekultivace a v projektové dokumentaci navrhovat
- V projektové dokumentaci záměru navrhnout vhodné umístění a zajištění manipulační a odstavné plochy pro mobilní mechanismy.
- Požádat o souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady.
- Dopravu spojenou se záměrem provozovat jen v denních hodinách.
- Zahájení těžebních prací oznámit v dostatečném předstihu orgánu státní archeologické a památkové péče.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Opatření „celý záměr realizovat pouze v případě jeho souladu s územním plánem obce Věrovany“ je nerelevantní, neboť je mimo rámec procesu EIA. Druhé vyznačené opatření není úplné. Zbývající dvě vyznačená opatření budou doplněna o požadavek specifikovat nebezpečné odpady pro jednotlivé fáze realizace záměru a u dopravy o limit maximální denní intenzity nákladních vozidel 70 NA/16 hodin (tj. 140 pohybů).*

IV.2. Technická opatření

2.1. Ochrana vod

- Zpracovat a předložit ke schválení povodňový plán, provozní řád a havarijní plán z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon. V rámci těchto dokumentů navrhnout postup při manipulaci se závadnými látkami v těžebním prostoru a opatření pro snížení možnosti jejich úniku do vody a prostředí souvisejícího s vodou, zejména při skladování a doplňování provozních kapalin.
- V pískovně zajistit dostatečné množství prostředků pro sanaci znečištění, záchytné vaničky, zpevněnou zabezpečenou odstavnou a manipulační plochu a přenosné hasicí přístroje.
- Všechny mechanismy a vozidla udržovat v dobrém technickém stavu. Nakladač odstavovat po skončení pracovní doby na zabezpečené manipulační ploše.

- Doplňování PHM pojízdnou cisternou nebo ze sudů řešit jen na zpevněné a zabezpečené ploše nebo s použitím záchytné vaničky, závadné látky a nebezpečné odpady v lokalitě neskladovat mimo typizovaný sklad ropných látek a jen v nejnutnějším množství.
- V souladu s havarijním plánem neprodleně odstraňovat všechny úkapy a úniky ropných látek a sanovat případně kontaminované podloží a vodu.
- Průběžně provádět sledování kvality vody v těžebním jezeře se zaměřením na obsah ropných látek (předpoklad 1x za 3 měsíce).
- Neprovádět čištění vozidel a mechanismů v těžebním prostoru a jeho blízkosti.
- V dalších stupních projektové dokumentace zvážit možnost trvalé nebo příležitostné instalace plovoucích zábran šíření olejových skvrn, např. sorpčních pásů kolem korečkového rypadla.
- Při vyhlášení II. stupně povodňové aktivity na řece Moravě odvézt z lokality veškeré možné zdroje ropných látek.
- V těžebních a úpravnických mechanismech a kolovém nakladači používat biologicky odbouratelná mazadla, případně podle možnosti také bionaftu.
- Zajistit zpracování projektu ukládky zemin odborně způsobilou osobou tak, aby nedošlo k nezhoršení odtokových poměrů v území.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Pokud by platilo tvrzení uvedené na str. 14 dokumentace, že oleje ani jiné látky nebezpečné vodám nebudou v lokalitě skladovány, nemělo by opatření smysl. Protože předpokládáme zřízení skladu závadných (ropných) látek, bude opatření v návrhu stanoviska ponecháno. Projekt ukládky zemin odborně způsobilou osobou byl doložen v průběhu zpracování posudku a tudíž již nemusí být vyžadován.*

2.2. Ochrana ovzduší

- Zajistit vybudování zpevněného nájezdu na komunikaci II/150 s dostatečnou délkou (předpoklad min. 50 m), na níž by došlo k oklepání případných nálepů kol vozidel a která by mohla být v suchém a prašném období účinně zkrápěna.
- Nepřesypávat ložnou plochu dopravních prostředků nad úroveň bočnic.
- V suchém větrném počasí zajistit zkrápění manipulačních a pojezdových ploch, případně podle potřeby také deponií hotových výrobků.
- Zajistit v případě potřeby čištění veřejných komunikací.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Všechna uvedená opatření budou uvedena v návrhu stanoviska.*

2.3. Ochrana přírody, ekosystémů, krajiny

- Skrývky realizovat mimo vegetační období z důvodu snížení možnosti ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu.
- Skrývky realizovat postupně, pouze v nutném předstihu před těžbou podle rozsahu těžby. Veškeré skrývané materiály ukládat jen ve vymezeném těžebním prostoru (odděleně ornici a podorniční vrstvy) tak, aby nedocházelo ke znehodnocení kulturních vrstev půdy. Při uložení na dobu delší než 3 roky ošetřit ukládanou ornici proti plevelům.
- Těžební jezero navrhnout s co nejrozsáhlejšími litorálními pásmy, členěním břehů a alespoň se 2 ostrůvky. Při výsadbě břehových porostů upřednostnit autochtonní dřeviny.
- Respektovat zásady ochrany významných chráněných druhů uvedené v Biologickém hodnocení a Hodnocení vlivů na prvky soustavy NATURA 2000 (viz přílohy dokumentace).

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Plocha skrývky nesmí přesáhnout 5 ha za rok, proto bude opatření doplněno. Všechna uvedená opatření budou uvedena v návrhu stanoviska.*

2.4. Ochrana půdy

- V rámci žádosti o dočasné vynětí pozemků ze ZPF stanovit postup těžby z hlediska postupného záboru zemědělské půdy po jednotlivých etapách a postupné průběžné rekultivace.
- Zajistit oddělené uložení ornice a podorničí. Pro deponie zeminy volit místa v těžebním prostoru, nezabírat pro ně další plochy zemědělské půdy.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Podle dokumentace bude žádáno pouze o trvalé vynětí pozemků ze ZPF, ne o dočasné, opatření bude tedy v návrhu stanoviska opraveno a doplněno o požadavek na velikost plochy skrývky za rok maximálně o výměře 5 ha. Požadavek na oddělené uložení ornice a podorničí je uveden již v předchozí kapitole.*

2.5 Hlukové poměry

- Po dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví zajistit měření hluku ve stanovených bodech.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Opatření bude konkretizováno podle požadavků Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje.*

IV.4. Jiná opatření

Po ukončení těžby v jednotlivých úsecích oznamovatel zajistí:

- Odstranění všech případných stavebních objektů (sociální buňka, váha) a strojního zařízení.
- Podrobnou prohlídku lokality z hlediska zjišťování případných úniků ropných látek a jejich okamžitou sanaci.
- Dokončení rekultivace území jak po technické, tak po biologické stránce s cílovým vytvořením vodních ploch s vhodně tvarovanými břehy.
- Zamezení rozšíření ruderálních druhů květeny na okrajových plochách a péče o vysázenou zeleň.

Stanovisko zpracovatelky posudku: *Všechna uvedená opatření budou uvedena v návrhu stanoviska.*

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

Posuzovatelce bylo k dokumentaci postoupeno celkem 15 vyjádření, z toho 10 vyjádření dotčených územních samosprávních celků a dotčených správních úřadů nebo jejich odborů:

1. ČIŽP OI Olomouc;
2. Olomoucký kraj;
3. Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí;
4. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci;
5. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství;
6. Obvodní báňský úřad v Brně;

7. Městys Dub nad Moravou;
8. Obec Citov;
9. Obec Brodek u Přerova;
10. Obec Kožušany - Tážaly.

Dále bylo postoupeno vyjádření Zemědělského družstva Dub nad Moravou, Mysliveckého sdružení „Hrubý les“ v Citově a fyzických osob Ing. Marka Bendy, Ing. Hany Bendové. Součástí vyjádření Městyse Dub nad Moravou byla petice občanů. Petice občanů Obce Citov byla zaslána samostatně.

V dalším textu jsou vypořádána všechna vyjádření k dokumentaci. Stručně je popsána podstata vyjádření a konstatován souhlas nebo nesouhlas s realizací záměru. V případě konkrétních negativních připomínek ve vyjádřeních jsou tyto opsány doslovně, pokud by tím utrpěla srozumitelnost textu, jsou shrnuty. Stanovisko zpracovatelky posudku k připomínkám uvedeným v jednotlivých vyjádřeních je uvedeno *kurzívou* vždy za konkrétní připomínkou nebo požadavkem. Vyjádření k oznámení je prezentováno jen v případě Olomouckého kraje, protože zaujal jinou hodnotící pozici než k dokumentaci, a Krajského úřadu Olomouckého kraje, protože vyjádření k oznámení a k dokumentaci je totožné, liší se pouze datem vydání. Dodatečně, již po lhůtě stanovené zákonem č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se vyjádřil orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Olomouckého kraje, přesto jsme jeho stanovisko do této kapitoly zařadili, protože i v případě následných správních řízení se bude k záměru vyjadřovat a považujeme tedy za vhodné se s jeho připomínkami vypořádat.

Úplné znění všech komentovaných vyjádření je dokladováno v příloze č. 6 posudku.

Ve lhůtách stanovených zákonem č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se k dokumentaci vyjádřili:

1. **ČIŽP, OI Olomouc** (č. j. ČIŽP/48/OOH/0631209.001/07/OPM ze dne 17. 9. 2007) **nemá k dokumentaci připomínky**. Pouze upozorňuje:
   V případě, že jsou sousedící pozemky skutečně PUPFL, je třeba postupovat v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. *Je požadováno v opatřeních pro fázi přípravy.*

2. **Olomoucký kraj** (č. j. KUOK/107161/2006-3/223 ze dne 20. 10. 2006) ve stanovisku k oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení nepovažoval za nutné dále tento investiční záměr posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

   Olomoucký kraj (č. j. KUOK/98022/2007-2/495 ze dne 20. 9. 2007) ve stanovisku k dokumentaci konstatoval, že považuje za nedostatečné zhodnocení možného dopadu vzniku nové vodní plochy na ovlivnění mikroklimatu v území s ohledem na stávající a potenciální okolní vodní plochy vznikající v důsledku těžby. Dále požaduje zabývat se podrobněji problematikou ovlivnění odtokových poměrů v území, případně průchodem povodňové vlny s tím, že po dořešení uvedených problémů **požaduje znovu dokumentaci předložit k posouzení**. *Rozdílnost názorů jednoho správního úřadu ponecháváme bez komentáře. Z hlediska ovlivnění mikroklimatu bude požadováno ve fázi přípravy zpracování příslušné studie. Zpracovatelka posudku má k dispozici hodnocení vlivu těžby štěrkopísku v dobývacím prostoru Náklo o celkové ploše 130 ha na mikroklima okolního prostředí zpracované RNDr. Janem Pretelem, CSc., znalcem z oboru čistota ovzduší z března 2008. Ze*

závěrů dokumentu vyplývá, že změny mikroklimatu v okolí vodních ploch podobného rozměru se mohou projevit do vzdálenosti přibližně 200 m od břežní linie zvýšením relativní vlhkosti v průměru o 2 až 4 % a obecně vyšším výskytem inverzí a mlh v blízkosti vodní hladiny. Od vzdálenosti 1,0 až 1,5 km jsou již změny mikroklimatu zcela zanedbatelné. Vlivem nepatrně zvýšené atmosférické vlhkosti vzduchu a nepatrně navýšené rychlosti proudění mohou stávající hodnoty koncentrací znečištění ovzduší nepatrně poklesnout, což může být příspěvkem k pozitivní změně např. ve znečištění ovzduší. Pískovna Věrovany bude od nejbližší obytné zástavby vzdálena při 1. etapě cca 800 m, v případě realizace 2. etapy záměru cca 600 m, proto nepředpokládáme výraznou změnu mikroklimatu a v tomto stádiu procesu EIA nebyla studie požadována. Problematiku ovlivnění odtokových poměrů řešila studie „Pískovna Věrovany – posouzení proudění povodňových vod" vypracovaná společností Pöyry Environment a.s. v březnu 2008, kterou oznamovatel dodatečně předal, tvoří přílohu č. 1 tohoto posudku a její zhodnocení je uvedeno v kapitole II.2.3. Podmínky stanovené v citované studii jsou zařazeny mezi opatření uvedená v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

3. **Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí** (č. j. SmOl/ŽP/55/23264/2007/Pla, Gi, No, Oš, Pol, Př ze dne 25. 9. 2007) rozčlenil své vyjádření podle jednotlivých oddělení, z nichž **oddělení vodního hospodářství a oddělení péče o krajinu a zemědělství vyjádřila nesouhlas s realizací záměru, zbývající 3 oddělení nemají námitek proti realizaci záměru**:
   a) **Oddělení vodního hospodářství** nedoporučuje otevření výše uvedeného dobývacího prostoru, neboť otevřením souvislé hladiny podzemní vody v CHOPAV Kvartér řeky Moravy se omezí možnosti využití území jako zásobárny podzemní vody pro obyvatele. Vodní plochy po vytěžení zeminy nejsou evidovány v plánech povodí jako zásobní zdroj pitné vody. *Těžbou štěrkopísku ani následnou existencí vzniklého jezera nedojde k ovlivnění míry zvodnění hydrogeologického kolektoru. Také z hlediska ovlivnění kvality podzemní vody neexistují žádné relevantní studie, které by tento předpoklad potvrdily. V blízkosti stávajících vodní ploch vzniklých po těžbě štěrkopísku je situována řada jímacích území (Mohelnice, Kvasice, Přnovice) a zpracovatelce posudku není známo, že by tím trpěla kvalita jímané podzemní vody. Naopak podzemní voda v mělkém kolektoru obsahuje, v důsledku oxidace sulfidů obsažených ve valounech štěrkopísku, zvýšené množství železa a manganu a musí být tedy při vodárenském využití upravována. Navíc je v zájmovém území zvýšený obsah dusičnanů v podzemní vodě, a proto je zahrnuto mezi zranitelné oblasti. Z toho důvodu je ekonomičtější jímat podzemní vodu z hlubšího dílčího kolektoru v tzv. přehloubeném kvartérním korytě, který těžbou nebude ovlivněn, který je v zájmovém území doložen hydrogeologickými průzkumy a v němž je kvalita vody z hlediska jejího využití jako zdroje zásobování obyvatelstva lepší. Za mnohem závažnější než těžbu štěrkopísku považujeme z hlediska ohrožení kvality podzemní vody v regionu znečištění kvartérních štěrkopísků polycyklickými aromatickými uhlovodíky a ropnými uhlovodíky v areálu mostního obvodu Českých drah v Brodku u Přerova, které bylo ověřeno v 90. letech 20. století průzkumem společností Geotest Brno, a. s. (J. Michna, 1995) a v roce 2008 bude pro něj zpracována analýza rizika společností AQUATEST a.s. Dalším negativním prvkem, nesouvisejícím s hodnoceným záměrem, ale podle autorky posudku podílejícím se na zhoršování kvality podzemní vody obecně, je solení vozovek v zimních měsících, které se projevuje zvýšenými obsahy chloridů a sodíku.*

Dále je ve stanovisku oddělení vodního hospodářství požadováno doložit vyjádření správce povodí – Povodí Moravy s.p., Brno a jeho závod Přerov, zda je záměr v souladu se SVP, případně s návrhem „Plánu oblasti povodí řeky Moravy“ a doložit stanovisko vlastníka a provozovatele jímacích území Nenakonice a Brodek u Přerova. *Tato vyjádření budou doložena v následujících správních řízeních.*

b) **Oddělení odpadového hospodářství a péče o prostředí** nemá k předloženému záměru připomínek. *Stanovisko nevyžaduje komentář.*

c) **Oddělení ochrany ovzduší** nemá k předloženému záměru připomínek. *Stanovisko nevyžaduje komentář.*

d) **Oddělení péče o krajinu a zemědělství** nedoporučuje otevření těžby v daném rozsahu zejména z těchto důvodů:
   - Veliký úbytek kvalitní zemědělské půdy zařazené převážně jako II. třída ochrany zemědělské půdy, která je zemědělsky obhospodařována. *Z hlediska té složky státní správy, jejímž cílem je ochrana ZPF, je tato námitka oprávněná. Negativní vliv na půdy je nepochybně velký a významný, jak vzhledem k rozloze nutného trvalého odnětí půdy, tak vzhledem k její kvalitě. Podle dokumentace bude skrývka ornice přednostně využita ke zpětné rekultivaci ploch dotčených těžbou a k zúrodnění zemědělské půdy na jiné lokalitě. Jako podmínky pro schválení záměru v dalších stupních projektové dokumentace se proto navrhuje zpracovat půdoznalecké posouzení s hodnocením produkčních schopností půd, zpracování projektu postupného záboru půd po nejmenších možných krocích z hlediska technologie těžby a se zachováním využívání půd, které budou v průběhu těžby mimo zábor. Tento pedologický posudek bude podkladem pro konečné rozhodnutí o možnosti odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.* ***Z hlediska komplexních vlivů na životní prostředí se odnětí půdy jeví jako přijatelné,*** *protože významnost negativního vlivu je snížena ekobiologicky pozitivním nahrazením monotónní agrocenózy vodní plochou s potenciálem nabídky širokého spektra ekotonů pro pestrý rozvoj pobřežních a mokřadních společenstev s odpovídající nabídkou biotopů pro zvěř.*
   - Územní plán a změny územního plánu nepočítají s těžbou. *Jak je uvedeno v kapitole II.2.1. dotazem na obecním úřadu ve Věrovanech bylo zjištěno, že v současné době práce na změně územního plánu byly pozastaveny s tím, že budou pokračovat po vydání stanoviska v rámci procesu EIA (v případě, že bude souhlasné), ovšem změna se bude týkat jen etapy sever a případné zahrnutí etapy jih bude projednáváno až na základě zkušeností získaných při těžbě v etapě sever.*
   - V blízkosti probíhají těžby na lokalitách Tovačov, Grygov a Krčmaň s dostatečnou životností zásob. *V dokumentaci byla vyčerpávajícím způsobem zdůvodněna potřeba těžené suroviny v oblasti Olomouckého kraje, se kterou se zpracovatelka posudku ztotožňuje, a navíc je využití ložiska Věrovany navrženo v platné dokumentaci Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje.*

e) **Orgán ochrany přírody** nemá námitek proti realizaci, pokud bude provedena vhodná rekultivace a uvádí doporučená opatření. *Z hlediska posouzení záměru a dokumentace se vyjádřené požadavky jeví jako správné a podnětné a jsou převzaty do návrhu stanoviska příslušného úřadu.*

4. **Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci** (č. j. 2007/1533/611 ze dne 26. 9. 2007) **nemá zásadní připomínky**, ale k dalšímu stupni projektové dokumentace má tuto podmínku:
   1. V projektové dokumentaci k územnímu řízení budou doloženy výsledky měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb pro bydlení v obci Dub nad Moravou (objekt výpočtový bod č. 4 hlukové studie – RD č. 68 ul. Brodecká) a v obci Brodek u Přerova (objekt výpočtový bod č. 4 hlukové studie – RD č. 17 Masarykovo nám.) v denní době dle požadavků § 11 odst. 1 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, kterým budou verifikovány výsledky hlukové studie.
   2. V projektové dokumentaci k územnímu řízení bude zakreslena a výpočtem doložena protihluková účinnost valu na východní a západní hranici těžebního prostoru (stacionární zdroje hluku) a to v denní době ve vztahu k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb v obcích Věrovany a Citov. *Z hlediska posouzení záměru a dokumentace se vyjádřené požadavky jeví jako nutné a jsou převzaty do návrhu stanoviska příslušného úřadu.*

5. **Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** se vyjádřil stejně jak k oznámení (Sp. a skart. znak: 8.25-V/5 ze dne 13. 11. 2006), tak k dokumentaci (Sp. a skart. znak: 8.25-V/5 ze dne 26. 9. 2007) a upozornil na možné dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, na povinnost zpracovat povodňový plán a případně havarijní plán, a v případě vybudování ČOV také na její provozní řád, požadoval upřesnění následného vodohospodářského využití vzniklé vodní plochy. Z hlediska orgánu ochrany půd konstatoval, že se jedná o významný negativní dopad a proto **je nezbytné ho dále posuzovat v procesu EIA**. *Všechny připomínky z vyjádření k oznámení záměru byly vypořádány v dokumentaci, případně jsou blíže komentovány v předchozích odstavcích.*

   Dodatečně bylo zpracovatelce posudku dne 3. 9. 2008 zasláno vyjádření **orgánu ochrany ZPF Krajského úřadu Olomouckého kraje** (Sp. Zn.: KÚOK/89348/2007/OŽPZ/506, nedatováno), v němž je **dokumentace hodnocena jako nedostatečná**. Je konstatováno, že záměr vyžaduje zábor 104,89 ha půdy převážně zařazené do II. třídy ochrany. V dokumentaci se nepodařilo prokázat nevyvratitelným způsobem nezbytnost trvalého záboru tak velké výměry. Vzhledem k rozsahu posuzovaného záměru je třeba, aby byl posouzen a vyhodnocen rovněž s ohledem na další záměry na těžbu štěrkopísku na území Olomouckého kraje případně na přilehlém území sousedních krajů, přičemž přednostně by měla být dotěžena ložiska, na kterých těžba probíhá. *Potřeba těžby štěrkopísku v Olomouckém kraji je podle názoru zpracovatelky posudku dostatečně zdůvodněna v kapitole D.1.6. dokumentace na 6 stranách textu a obrázků. Situování záměru v dané lokalitě je dáno vhodnou zrnitostní skladbou štěrkopísku. Protože hranice nejbližšího sousedního kraje je cca 20 km jižně (Zlínský kraj), nepovažujeme za nutné zabývat se těžbou štěrkopísku v okolních krajích, neboť v okolí záměru bude, jak je uvedeno v dokumentaci, značná spotřeba těžené suroviny při výstavbě rychlostní silnice R55, stavby 5501 Olomouc – Kokory a 5502 Kokory – Přerov, dálničního obchvatu Olomouce a přeložky silnice I/46 v Olomouci. Navíc těžba v ložisku Věrovany je zahrnuta do Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (platné od 28. 3. 2008), posuzovaných v širším kontextu. Ložisko Věrovany náleží do tzv. specifické oblasti ST 4, ohraničené v severo-jižním směru obcemi Kožušany – Tážaly a Kojetín a v západo-východním směru obcemi Biskupice a Brodek u Přerova, v níž se připouští zahájit přípravu jednoho, popř. i dvou ložisek, jelikož po výrazném úbytku zásob a ukončení těžby na minimálně 3 ložiskách dochází k postupnému*

ukončení a zahlazení těžby stejné komodity. Pro ložisko Věrovany je požadováno navrhnout alternativy revitalizace a následného možného využití území pro 1. etapu těžby formou rekultivační studie. Zpracování této studie bude zahrnuto v opatřeních návrhu stanoviska příslušného úřadu. V 1. etapě prací dojde k záboru cca 81 ha zemědělské půdy a teprve na základě vyhodnocení vlivů těžby 1. etapy bude rozhodnuto o realizaci těžby 2. etapy. Jak je uvedeno výše v této kapitole, bude v návrhu stanoviska příslušného úřadu požadováno i zpracování pedologického posudku. Po vytěžení ložiska bude provedena hydrická rekultivace území takovým způsobem, aby se vrátilo ke smysluplnému využití. V příloze č. 9 dokumentace „Vyhodnocení vlivů na ZPF" jsou navržena opatření, kterými bude odnětí půdy částečně kompenzováno, jako např. účelné využití části skrývek svrchní kulturní vrstvy půdy ke zpětné rekultivaci těžebních prostor, případně ke zvýšení půdní úrodnosti pozemků na jiné lokalitě. Celková výměra zemědělské půdy v Olomouckém kraji k 31. 12. 2006 činila 281 589 ha, ve srovnání se stavem k 31. 12. 2005 to bylo o 403 ha méně, z toho výměra orné půdy činila 210 171 ha (o 527 ha méně), naopak výměra trvalých porostů vzrostla oproti minulému roku o 119 ha (celkem 55 981 ha). Procento zornění zemědělské půdy v Olomouckém kraji představuje 74 % a je vzhledem k charakteru krajiny vyšší než celostátní průměr (ČR – 68 %). Vykázaný úbytek zemědělské půdy je především důsledkem realizace průmyslových a obchodních komplexů, dopravních staveb a bytové výstavby. Pozitivní je mírný nárůst výměry lesních pozemků zalesněním zemědělských půd (in Stav životního prostředí v jednotlivých krajích České republiky v roce 2006, Olomoucký kraj. CENIA, česká informační agentura životního prostředí, Praha, 2007). Zábor orné půdy pro daný záměr činí pouze 0,05 % z její celkové výměry v Olomouckém kraji. Kvalita ZPF na všech plochách potenciálních těžebních zájmů je prakticky konstantní (in www.uur.cz), takže by situování těžby štěrkopísku do jiné lokality mělo na půdu stejný vliv.

6. **Obvodní báňský úřad v Brně** (č. j. 06419/2007/01/001 ze dne 11. 10. 2007) **nemá k uvedenému záměru připomínek**. Pouze upozorňuje, že bude na lokalitě realizována činnost prováděná hornickým způsobem a ta může být zahájena až po vydání rozhodnutí o jejím povolení příslušným obvodním báňským úřadem. *Stanovisko nevyžaduje komentář.*

7. **Městys Dub nad Moravou** (č. j. 07/1109/Kř ze dne 26. 9. 2007) doručil své vyjádření ve 2 verzích lišících se pouze jedinou větou o tom, že ve věci dopravní zátěže obec předloží ještě další odborná stanoviska do termínu 5. 10. 2007. Městys Dub nad Moravou **nesouhlasí s realizací záměru** a má tyto námitky:
   - Dojde k nevratnému zásahu. *Jedná se o obecné konstatování.*
   - Dojde k porušení faktoru pohody obyvatelstva vlivem mnohonásobného zvýšení průjezdu nákladních vozidel, které zapříčiní překročení limitních hodnot hluku, prašnosti, vibrace, podle předložené dokumentace je v obcích Dub nad Moravou a Brodek u Přerova překročen hygienický limit hlukové zátěže a proto není možné další zvyšování dopravy. *Snížení faktoru pohody je nezpochybnitelné, ovšem jak je uvedeno v dokumentaci, dopravu vytěžené suroviny zajistí max. 70 nákladních automobilů, které budou z 50 % směřovat na Dub nad Moravou a z 50 % na Brodek u Přerova. V tabulce č. 14 v textu dokumentace je uvedeno, že v roce 2005 činil počet těžkých vozidel (není rozlišena jejich užitečná hmotnost) na silnici II/150 v obou směrech 380 ks za 24 hodin (zdroj internetové stránky ŘSD ČR a.s.), takže nárůst intenzity dopravy bude o cca 20 %. Přitom stejný zdroj informací uvádí, že v letech 2000 až 2005 došlo k navýšení počtu projíždějících vozidel na komunikacích II. a III. tříd o 12 až 15 %. Nepovažujeme vliv z dopravy za nepřijatelný. Přesto byla se zástupcem oznamovatele diskutována možnost jiného způsobu přepravy – po železnici nebo vybudování nové komunikace*

mimo dotčené obce. Pokud by byla surovina z větší části transportována železnicí, došlo by k dvojnásobnému zatížení v obci Brodek u Přerova, kde je situována nejbližší železniční stanice a v tom případě by vliv z dopravy byl nepřijatelný, jak vyplynulo z kontrolních výpočtů provedených posuzovatelem hlukové studie. Případné vybudování železniční vlečky není zahrnuto v územním plánu a bylo oznamovatelem vyloučeno. Vybudování silničního obchvatu obcí jen pro potřeby dopravy štěrkopísku je nereálné vzhledem k ekonomické náročnosti a složitosti při přípravě takového záměru (především výkup pozemků budoucí komunikace). Vybudování obchvatu kolem Dubu nad Moravou je přitom zahrnuto v územně plánovací dokumentaci jak obce, tak VÚC Olomouckého kraje. Dotazem na obci a na Krajském úřadě Olomouckého kraje bylo zjištěno, že v nebližších několika letech výstavba obchvatu nebude zahájena vzhledem k nedostatku finančních prostředků. Zde je třeba upozornit, že vlastníkem a provozovatelem silnic II. třídy je kraj, který by měl tedy řešit problematiku intenzity dopravy. Protože se jedná o veřejnou komunikaci, jeho pravomoci pro regulaci dopravy jsou omezené. Jako jediné možné řešení lze navrhnout, mimo opatření uvedená v návrhu stanoviska příslušného úřadu, tzv. kompenzační opatření, za která je možno pokládat dohodnuté finanční a jiné náhrady (např. poskytnutí suroviny a technické pomoci pro opravy obecních komunikací či jiné infrastruktury, atd.). Ovšem navržení rozsahu takových náhrad přesahuje kompetence posudku a stanoviska příslušného úřadu. Jiným opatřením, které je reálné je omezení rychlosti nákladních vozidel přepravujících štěrkopísek při průjezdu obcemi.

- Dojde ke zhoršení ovzduší na území městyse. *Z rozptylové studie vyplynulo, že z hlediska dodržování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí nebude provozem pískovny a související dopravy docházet k překračování imisních limitů. Protože však jde o modelovou situaci, bude požadováno provádět pravidelný monitoring kvality ovzduší jako součást opatření, která posudek uvede v návrhu stanoviska příslušného úřadu.*
- Naruší se stav užívaných komunikací a dojde k zhoršení bezpečnosti jejich užívání. *Lze řešit omezením rychlosti v obcích, což bude obsaženo v návrhu stanoviska příslušného úřadu.*
- Dojde k zásahu do krajinného rázu, k porušení základního charakteru krajiny a tím ke snížení estetické a přírodní hodnoty. *Naopak vytvořením otevřené vodní plochy a vhodnou rekultivací vzniká možnost zvrátit narušený přirozený vývoj krajiny, zvýšit její estetickou a přírodní hodnotu a to významným způsobem. V údolní nivě velkého toku, jako je řeka Morava, nelze hodnotit změnu v důsledku vzniklého jezera jako narušení krajinného rázu, protože tato změna není z větší vzdálenosti patrná. Kulisa stromů a panoráma sídel zůstanou neměnné.*
- Dojde k nevratnému trvalému záboru rozsáhlých ploch orné půdy a naruší přirozený vývoj flóry a fauny. *Z hlediska záboru půdy viz vysvětlení v bodu 3. d), z hlediska přirozeného vývoje flóry a fauny by těžba štěrkopísků v nivě velké řeky mohla být z environmentálního hlediska problematická jen v případech, kdy by byla prováděna na plochách extenzivních, nehnojených květnatých luk nebo extenzivních pastvinách, jen s omezenou vrstvou náplavových hlín, kdy by se na takové lokalitě mohla vyvíjet unikátní „nivní stepní" společenstva na chudém podloží, což v případě hodnoceného záměru nehrozí. Naopak intenzivně obhospodařovaná zemědělská půda v místě záměru se rovná téměř „mrtvému" segmentu krajiny, v němž je biodiverzita silně redukována používáním hnojiv a pesticidů, každoročním oráním, atd.*
- Je poukazováno na dostatek obdobné aktivity – pískoven v blízkém okolí. *Viz vysvětlení v bodu 3. d).*

- Pravděpodobně bude narušen přirozený vodní režim s ohledem na jediný vodní zdroj pitné vody v oblasti Nenakonic. *Prameniště Nenakonice jímá podzemní vodu z hydrogeologického kolektoru, v němž bude prováděna těžba štěrkopísků, neboť jímací objekty v tomto prameništi nepřesahují hloubku cca 12 m p.t. Ovšem vlastní jímací objekty prameniště Nenakonice jsou vzdáleny cca 1,5 km západně, tedy na pravém břehu řeky Moravy. Ta vytváří místní erozivní bázi, takže v prostoru Nenakonic směřuje neovlivněná podzemní voda pod určitým úhlem k řece Moravě, tedy k jihovýchodu. V důsledku odběrů podzemní vody v prameništi (v letech 2002 a 2003 cca 9 l/s) se vytváří depresní kužel, který, jak je uvedeno v kapitole C.2. nepřesahuje stovky metrů a tedy ovlivnění prameniště v důsledku těžby štěrkopísku vylučujeme. Drobné změny v režimu proudění podzemní, které nastanou v důsledku vytvoření relativně velké otevřené vodní plochy, se na vydatnosti vodního zdroje neprojeví, protože budou limitovány řekou Moravou, se kterou je podzemní voda mělkého hydrogeologického kolektoru v hydraulické spojitosti.*
- Podle předložené dokumentace je v obcích překročen hygienický limit hlukové zátěže a proto není možné jakékoliv další zvyšování dopravy. *Jak je uvedeno v hlukové studii, výsledky měření nesloužily k vyhodnocení hladiny akustického tlaku (tedy pro porovnání s limitní hodnotou akustického tlaku z dopravy stanovenou pro chráněný venkovní prostor a pro chráněný venkovní prostor ostatních staveb, která činí $L_{Aeq,\ 16\ hodin}$ = 60 dB), ale pouze ke kalibraci modelu v rámci hlukové studie. Je třeba upozornit, že měření probíhalo po dobu 1 hodiny a že přestože byla intenzita dopravy zjištěná sčítáním vozidel během měření podstatně vyšší v měřícím místě č. 2 v Brodku u Přerova (počet těžkých nákladních automobilů, autobusů a zemědělských strojů byl ve srovnání s měřícím místem č. 1 v Dubu nad Moravou více než dvojnásobný – 24 vozidel), lišily se naměřené hodnoty jen o 0,6 dB. Protože pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, se ekvivalentní hladina akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ stanoví pro celou denní dobu ($L_{Aeq,16h}$), požaduje oprávněně Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje doložit výsledky měření hluku v celé denní době a následně verifikovat výsledky hlukové studie uvedené v dokumentaci. Z výsledků hlukové studie vyplývá, že předpokládané navýšení hluku v obcích Dub nad Moravu a Brodek u Přerova je hlukově nepostižitelné.*
- Zvýšením provozu bude navýšena prašnost v obci. *Jedná se o nepochopení primární a sekundární prašnosti. Nárůst prašnosti vlivem provozu stavby bude činit pro dobu průměrování 24 hod. maximálně 0,88 % imisního limitu a pro dobu průměrování 1 rok maximálně 0,03 % imisního limitu. Sekundární prašnost je v kompetenci obce a její snížení může být výsledkem dohod mezi investorem a obcí.*
- Dojde ke statickému poškození jak konstrukce komunikace, tak přilehlých budov. *Protože se dokumentace vlivem dopravy na komunikaci a přilehlé budovy nezabývala, bude v opatřeních uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu zahrnuto inženýrsko-geologické a geotechnické posouzení, které zhodnotí současný stav budov přilehlých ke komunikaci II/150 v obcích Dub nad Moravou a Brodek u Přerova. Na základě výsledků posudku budou na vybraných objektech umístěny kontrolní body, které budou v pravidelných intervalech sledovány z hlediska ovlivnění statiky budov. Dále bude posouzen aktuální stav komunikace II/150. Podle sdělení pracovníků Krajského úřadu i zástupce obce Dub nad Moravou komunikace II/150 byla opravena z Brodku u Přerova po most přes řeku Moravu. Zbývající úsek opravy do Dubu nad Moravou je plánován výhledově, přesné datum není stanoveno.*

K vyjádření Městyse Dub nad Moravou byla přiložena „PETICE a vyjádření k dokumentaci na záměr Pískovna Věrovany“ občanů Městyse Dubu nad Moravou a dalších osob dotčených posuzovaným záměrem s 27 petičními listy (kopie listů do přílohy č. 6 posudku nezařazujeme), v níž je vyjádřen **nesouhlas s průjezdem nákladních vozidel ulicemi Brodeckou a Tyršovou v Dubu nad Moravou** z důvodů, které byly všechny převzaty do výše citovaného vyjádření. *Komentář je tedy totožný.*

Vyjádření k dokumentaci **Městyse Dubu nad Moravou** ze dne 27. 9. 2007 obsahovalo stanovisko zpracované **Centrem dopravního výzkumu**, **v.v.i., Brno** (č. j. CDV 1904/07-D2 ze dne 27. 9. 2007), v němž byly vzneseny **následující připomínky a požadavky**:

- Vysvětlit, jak zpracovatelka dokumentace dospěla k procentuálnímu rozdělení vozidel přepravujících vytěženou surovinu. *Tyto informace poskytl oznamovatel na základě předběžné analýzy odbytu štěrkopísku.*
- Uvést bližší informace o nákladních vozidlech. *Dodatečně byly poskytnuty zástupcem oznamovatele a jsou uvedeny v příloze č. 4 tohoto posudku.*
- Doplnit dokumentaci EIA o odborné posouzení stavu vozovky s ohledem na šíření vibrací do okolí především ve vztahu k obytné zástavbě. *S tímto požadavkem souhlasíme a bude uveden v návrhu stanoviska příslušného úřadu.*
- Doplnit opatření, aby nákladní vozidla provádějící obsluhu pískovny musela splňovat emisní limity alespoň EURO 2, případně EURO 3. *S tímto požadavkem souhlasíme a bude uveden v návrhu stanoviska příslušného úřadu.*
- Do hodnocení budoucích vlivů není uvažováno s alternativami rozvoje dopravních sítí, kdy by se měly nejsilnější dopravní proudy odklonit mimo intravilány okolních obcí. *Po realizaci obchvatů Dubu nad Moravou a Brodku u Přerova výrazně poklesnou negativní vlivy spojené obecně s dopravou, ovšem jak je uvedeno výše, doba zahájení jejich výstavby není dosud stanovena a v nejbližších letech se nepředpokládá.*
- Není uvažováno s možností využití kombinované dopravy. *Viz komentář v bodě 6.*
- Kompenzační opatření nejsou v dokumentaci navrhována, je na nich trváno v oblasti imisního znečištění ovzduší, zvýšené hladiny hluku a vibrací a bezpečnosti silničního provozu. *S požadavky na opatření ke kompenzaci nepříznivých vlivů souhlasíme a budou uvedeny v návrhu stanoviska příslušného úřadu.*

8. **Zemědělské družstvo Dub nad Moravou** (bez č. j. ze dne 27. 9. 2007) **zaujímá záporné stanovisko k realizaci záměru**, neboť v jeho místě obhospodařuje pozemky, které má smluvně pronajaty s majiteli pozemků na dobu do 30. 9. 2014. *Je to věcí smluvních vztahů zahrnujících případné sankce z nedodržení smluv mezi majiteli a nájemcem a netýká se přímo hodnocení záměru.*

   Stanovisko Zemědělského družstva Dub nad Moravou bylo doplněno dopisem ze dne 5. 10. 2007 podepsanými petičními listinami vyjadřujícími nesouhlas členů a zaměstnanců družstva se záborem orné půdy.

9. **Obec Citov** (č. j. 370/2007 ze dne 24. 9. 2007) **nesouhlasí s uvažovanou těžbou štěrkopísku** z těchto důvodů:
   - V okolí záměru je dostatek významných využívaných ložisek. *Analýza potřeby štěrkopísků zrnitostní frakce nacházející se právě na ložisku Věrovany prokázala účelnost záměru. Potřeba štěrkopísku ve všech segmentech stavebních prací neustále narůstá. Z údajů uvedených v kapitole B.1.5. dokumentace vyplývá, že na okolních ložiscích bude těžba štěrkopísku ukončena v horizontu několika let. Ve studii „Stanovení*

limitů ekologické únosnosti vlivu těžby štěrkopísku v prostoru střední Moravy a Bečvy (údolní niva řeky Moravy a Bečvy – Šumperk – Olomouc – Hulín, Lipník nad Bečvou)" zpracované firmou GeoVision, s.r.o. Praha pro Ministerstvo životního prostředí v roce 1999 jsou v souhrnné mapě střetů zájmů vymezeny plochy, které jsou z hlediska těžby štěrkopísků jednoznačně vyloučené, dále plochy podmíněně vhodné a plochy bez střetu zájmů. V širším okolí záměru není žádné území bez střetu zájmů a většina území je jednoznačně vyloučena. Pouze v prostoru ložiska Věrovany a jižně směrem na obec Trní je území klasifikováno jako podmíněně vhodné. Těžba v ložisku Věrovany je tedy jedna z mála, která, po splnění příslušných opatření kompenzujících negativní vlivy, je realizovatelná.

- Záměr je situován v záplavovém území, kterým jsou odváděny za povodňových stavů vody, které by jinak přímo ohrozily zástavbu v obci Citov. Vliv hladiny vody v Moravě výrazně znásobí povodňové vody v těžebním jezeře. *Odtokové poměry především za povodňových stavů v dané oblasti řeší studie firmy Pöyry Environment a.s., kterou uvádíme v příloze č. 1 tohoto posudku. Ve studii jsou navržena opatření, jež omezí negativní vlivy na proudění povodňových vod a budou uvedena v návrhu stanoviska příslušného úřadu.*
- Nesouhlas s oplocením areálu pískovny. *Pískovna bude oplocena pouze částečně u vjezdu do areálu.*
- Záměrem bude dotčen CHOPAV Kvartér řeky Moravy. *Viz komentář v bodě 3. Těžba nerostů v území CHOPAV je řešena legislativou ve vodním zákoně a následně v nařízení vlády č. 85/1981 Sb. Těžba štěrkopísků není zakázána v případě, že budou časový postup a technologie těžby přizpůsobeny možnostem následného vodohospodářského využití prostoru ložiska. Pojem „následné vodohospodářské využití ložiska" vysvětlila ředitelka legislativního odboru MŽP JUDr. Eva Kružíková v dopise ze dne 6. 11. 2006 takto: „Vodohospodářské využití je obecně řečeno takové využití daného území, které je v souladu s vodním zákonem, resp. ke kterému lze vydat příslušné správní akty podle vodního zákona. Podle § 1 vodního zákona je jeho účelem chránit povrchové a podzemní vody, stanovit podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajistit bezpečnost vodních děl, dále též přispívat k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závisejících suchozemských ekosystémů." Při dodržení všech opatření uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu k hodnocenému záměru bude účel vodního zákona splněn.*
- Jedná se o nevratný zásah do krajiny. *Viz komentář v bodě 7.*
- Z negativních vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo jsou nejzávažnější emise z dopravy včetně emisí sekundárních, emisní studie je zpracována jednostranně. *Doprava bude vedena mimo obec Citov, o posouzení nestrannosti závěrů rozptylové studie byl požádán odborník s dlouholetou zkušeností – Mgr. Josef Ambrož, jehož doporučil Zdravotní ústav se sídlem v Olomouci. Závěry rozptylové studie nebyly zpochybněny, bylo však požadováno doplnění studie, které uvedeme v návrhu stanoviska příslušného úřadu.*
- Hluková studie byla zpracována jednostranně, je požadováno vypracování nové nestranné hlukové studie s ohledem na zástavbu obce Citov a těžbu v obou uvažovaných jezerech. *O posouzení závěrů hlukové studie byl požádán jeden z nejrespektovanějších odborníků v této oblasti – Ing. Libor Ládyš. Se závěry studie souhlasí za již výše diskutované podmínky, že uvažovaná intenzita dopravy nepřekročí 70 nákladních vozidel denně, a stanovil podmínky pro návrh kladného stanoviska záměru. Ty*

korespondují s požadavky Krajské hygienické stanice v Olomouci a uvedeme je v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

- Území je významnou akumulací podzemních zdrojů pitné vody, jako příloha k vyjádření byl přiložen dopis Geotestu Brno, n. p. z roku 1988. *S tímto názorem souhlasíme, zdroje pitné vody nebudou těžbou štěrkopísku ovlivněny (viz kapitola D.1.4. a bod 7. této kapitoly).*
- V dokumentaci chybí způsob vedení dopravy při případné těžbě štěrkopísku v jižní etapě. *Doprava štěrkopísku z 2. (jižní) etapy je řešena pouze okrajově zmínkou o přemostění Průpichu na str. 94 v souvislosti s vlivy na krajinu. Protože v návrhu stanoviska doporučujeme nejdříve realizovat těžbu 1. (severní) etapy a teprve po vyhodnocení jejích vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo řešit zahájení těžby 2. (jižní) etapy, je připomínka vypořádána.*
- Charakter zástavby neumožňuje průjezd těžkých nákladních automobilů z hlediska bezpečnosti silničního provozu a ochrany zdraví před hlukem a vibracemi. *Částečně se jedná o oprávněnou připomínku, která ovšem neplatí pro obec Citov, ale především pro Dub nad Moravou a Brodek u Přerova. Vibracemi se dokumentace zabývala pouze omezeně a vzdálenost mezi obytnými domy na ulici Brodecká v Dubu nad Moravou je 10 m. Proto bude v návrhu stanoviska příslušného úřadu požadováno provedení měření vibrací a navržení příslušných opatření. Z hlediska průjezdu těžkých nákladních automobilů jejich počet plynule narůstá i bez těžby štěrkopísku a stávající legislativa neumožňuje správci komunikace – Olomouckému kraji přijmout omezující opatření ve formě zákazu vjezdu. Lze pouze limitovat rychlost projíždějících vozidel a v případě nového záměru trvat na používání automobilů v dobrém technickém stavu. Z hlukové studie vyplývá, že navýšení hluku v důsledku zvýšení intenzity dopravy bude zanedbatelné a sluchově nepostižitelné.*
- Dokumentace neobsahuje seznam nemovitých památek v katastru obce Citov. *Protože je záměr situován v katastru obce Věrovany, není připomínka relevantní*.
- Vlivem poklesu hladiny podzemní vody dojde k uvolnění podloží, což negativně ovlivní praskání zdiva zástavby v obci. *Pokles hladiny podzemní vody bude zanedbatelný v řádu nižších decimetrů. Stejnou problematikou se zabývala zpracovatelka posudku při těžbě štěrkopísku na lokalitě Náklo u Litovle. Z porovnání stavů hladiny podzemní vody v 5 objektech státní pozorovací sítě situovaných v širším okolí této lokality po celou dobu jejich sledování (cca od roku 1963) do konce roku 2007 vyplývá, že k mírnému poklesu hladiny podzemní vody v posledním desetiletí došlo v blízkosti štěrkovny v průměru v řádu nižších desítek centimetrů. Ovšem pokles hladiny podzemní vody, a to ještě větší, byl zaznamenán i v širším okolí, které je mimo jakýkoliv dosah vlivu těžby štěrkopísků. Jak vyplývá z grafu č. 4 v příloze č. 5 posudku, je průměrný rozkyv hladiny podzemní vody v blízkém okolí Citova během roku cca 1 m, často však dosahuje 1,5 až 2 m, takže pokud by mělo kolísání hladiny podzemní vody vliv na praskání zdiva zástavby v obci, již by se projevilo. Přesto bude i obec Citov zahrnuta do inženýrsko-geologického a geotechnického posouzení.*
- Nesouhlas s udělením výjimky k zásahu do významného krajinného prvku – nivy Moravy. *Viz komentář v bodě 7.*
- Pokles hladiny podzemní vody výrazně ovlivní i flóru lužního lesa zvaný Hrubý les. Je požadováno stanovení ochranného pásma lesa minimálně 100 m od pozemků určených k plnění funkce lesa a zpracování nestranného posouzení odborníkem nezaujatým pro těžbu štěrkopísku. *Určitý pokles hladiny podzemní vody v důsledku nově vytvořené vodní plochy nelze vyloučit, ovšem rozkyv hladiny podzemní vody (tj. rozdíly mezi maximy a minimy během určitého období) v průběhu jednotlivých let je tak vysoký, že se*

případný pokles hladiny podzemní vody v důsledku těžby štěrkopísku na ovlivnění flóry a fauny neprojeví. Hladina podzemní vody při vyšších vodních stavech je mírně napjatá, což znamená, že je limitována nadložními povodňovými hlínami, takže ve vrtech sice je naměřena v určité výšce, ovšem ve skutečnosti je omezena nepropustnými hlínami, které se v prostoru Hrubého lesa vyskytují v hloubce do 2,0 m p.t. Jak vyplývá z přílohy k vyjádření obce Citov (dopis Geotestu Brno, n. p. z roku 1988), snížení hladiny podzemní vody je ovlivňováno především vodárenskými odběry – při jímání cca 40 až 60 l/s podzemní vody se pokles její hladiny projeví ve vzdálenosti 3,5 km. V opatření v návrhu stanoviska bude navržen monitorovací systém, v němž bude sledováno kolísání hladiny podzemní vody v pravidelných intervalech a následně vyhodnocováno.

- Komplex Hrubého lesa a k němu přilehlé pozemky jsou přirozeným domovem zvěře a ptactva, na ploše uvažovaného záměru hnízdí silně ohrožený druh – křepelka polní a ohrožený druh – koroptev polní. Povolením těžby štěrkopísku pozbude smysluplnosti realizace odchovného projektu „Podpora ohrožených druhů zvěře – koroptve polní“, který má být realizován v letech 2007 až 2017. *Biologické hodnocení záměru bylo zpracováno v dokumentaci autorizovanou osobou a byl v něm hodnocen výskyt jak křepelky polní (hnízdění cca 3 párů), tak i koroptve polní (pozorovány 2 páry). Realizací záměru dojde k postupnému záboru hnízdního prostředí, což lze hodnotit negativně, vzhledem k velikosti místní populace křepelky polní se však jedná o vliv, který je možno akceptovat, neboť při realizaci kompenzačních opatření vznikne nový biotop, který bude představovat životní prostředí pro řadu cennějších a vzácnějších druhů. Autor biologického hodnocení požaduje provést zásah do půdního krytu mimo období hnízdění, tj. s ohledem na všechny druhy hnízdících ptáků i dalších obratlovců mimo období dubna až července, optimálně v době vegetačního klidu. Toto opatření bude zahrnuto do návrhu stanoviska příslušného úřadu současně s požadavkem, aby zábor půdy činil maximálně 5 ha/rok, probíhal v 1. etapě prací 16 let, tedy velmi pozvolně.*

10. **Petice a vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru „Pískovna Věrovany“ na životní prostředí** občanů obce Citov a dalších osob dotčených posuzovaným záměrem ze dne 27. 9. 2007, v níž je **vyjádřen nesouhlas s realizací záměru**. Důvody nesouhlasu byly převzaty do vyjádření obce. *Komentář je tedy totožný.*

11. **Myslivecké sdružení „Hrubý les“ v Citově** (bez č. j. a datumu) **nesouhlasí s realizací záměru**. Důvody nesouhlasu byly převzaty do vyjádření obce. Navíc je poukazováno na rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje č. j. KÚOK/71539/2007/OŽPZ/861 z července 2007, kterým byla udělena výjimka pro realizaci odchovného projektu „Podpora ohrožených druhů zvěře - koroptve polní“, který má být realizován v letech 2007 až 2017 a pokud bude těžba štěrkopísku v této lokalitě povolena, projekt pozbude smysluplnosti. *Komentář je tedy totožný, k odchovnému projektu byla mysliveckým sdružením zpracována koncepce (dne 15. 5. 2008), v níž je uvedeno, že se projekt týká katastrálních území Citov, Brodek a Císařov. Těžba štěrkopísku bude realizována v k. ú. Věrovany, nedotkne se tedy přímo území, plánovaného pro daný projekt. Sousedící Hrubý les je pro koroptev „cizí“ biotop. Navíc v návrhu stanoviska příslušného úřadu pro hodnocený záměr bude požadováno, aby skrývka byla realizována ročně maximálně na 5 ha a to mimo období dubna až července, optimálně v době vegetačního klidu, takže výše uvedený projekt může být úspěšně realizován. Hned po probíhající těžbě bude prováděna rekultivace území takovým způsobem, který umožní vznik nového biotopu, jenž bude představovat životní prostředí pro řadu cennějších a vzácnějších druhů. K problematice zákonem chráněného, ohroženého druhu lze uvést, že koroptev byla u nás hojná do té doby, než byla pole zcelena ve velké lány*

a než se začaly velkoplošně používat chemické přípravky při zemědělském hospodaření. To byly hlavní důvody ústupu koroptve. Zvýšené množství reziduí pesticidů a dalších chemikálií na jednotku živé váhy vedly k "prořeďování až zhroucení" populací napřed lehčích zvířat (koroptve, bažanti), pak těžších (zajíci). K úbytku srnčí zvěře již nedocházelo, i když degenerovaných a různě poškozených jedinců se také vyskytuje dost. Dobře tuto situaci přežívala a přežívají pouze divoká prasata, která jsou nejhmotnější. I v současnosti, kdy je používání chemikálií v zemědělství limitováno ekonomicky, je to stále takové množství, které způsobuje, že na velkých lánech nenacházejí koroptve svou základní obživu, tj. značné množství různých plevelných semínek a drobného hmyzu. Ty jim zajišťují pouze přechodné plochy mezi např. městskou nebo vesnickou zástavbou a vlastními velkými lány intenzivně obdělávaných kultur. Proto lze koroptve zastihnout především na ruderálních plochách na okrajích měst a vesnic. V Polsku, kde nedošlo ke kolektivizaci a zcelování lánů, je situace s koroptví podstatně lepší, i když i tam nastal vlivem chemizace propad populace. Koroptve potřebují kulturní step, ale ne velké lány ošetřované chemicky. Pokud se na zemědělských pozemcích používají chemické přípravky, tak jsou koroptve ohroženy. Pro úspěšnou realizaci projektu „Podpora ohrožených druhů zvěře – koroptve polní" by se v rámci rekultivace mohla a měla část území zrekultivovat jako drobná zemědělská políčka na plochách přiléhajících k vytěžené ploše. Protože by tato vytěžená plocha měla být co nejvíce členitá, z důvodu umožnit živočichům následné kvalitní využití území, a naopak při využívání území k zemědělské činnosti jsou, z důvodu jednoduchého používání techniky, nutné rovné okraje polí, měly by být prostory mezi členitou vodní plochou a rovnými hranicemi lánů vyplněny tím nejvhodnějším prostředím pro koroptve – tedy loučkami, úhory a sádkami bez používání chemických látek. Tím by se udržela a zvýšila biodiverzita území.

12. **Ing. Marek Benda, Citov 186** v dopise ze dne 26. 9. 2007 zaslal tyto **připomínky k záměru**:
    a) k části B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru:
       - Využití ložiska je v rozporu s územním plánem a v rozporu s vodním zákonem. *Viz komentáře v bodech 3 d) a 9.*
       - Výkup pozemků, na nichž je plánována těžba, není ukončen z důvodu negativního postoje vlastníků pozemku. *Toto není předmětem procesu EIA.*
       - Dostupnost dopravních systémů a pracovních sil je dobrá na většině území. *Jedná se o obecně platné tvrzení.*
       - V okolí záměru jsou v provozu 3 pískovny, takže tvrzení o absenci obdobné aktivity v blízkém okolí jsou nepravdivá. *V horizontu do 12 let budou tato ložiska vyčerpána. Životnost ložiska Krčmaň je odhadnuta na 11 let, ložiska Tovačov 1 na 7 až 8 let a ložiska Grygov – Tážaly na 10 až 12 let.*
    b) k části B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru:
       - Přehled nasazené mechanizace je neúplný. Využití ložiska je v rozporu s územním plánem a v rozporu s vodním zákonem. *Kapitola B.I.6. dokumentace je hodnocena zpracovatelkou posudku jako nekvalitně zpracovaná, viz komentáře k předchozím vyjádřením.*
    c) k části B.III.1. Ovzduší:
       - Mezi zdroji znečišťování ovzduší nejsou uvedeny pásové dopravníky, největší stroje v pískovně a u plošných zdrojů emisí chybí mechanizace potřebná pro manipulaci se zeminou, která zakrývá ložisko štěrkopísku. *Pohon dopravníkových pásů bude elektromotory, takže nebudou produkovány emise, pokud je myšleno unikání jemných částic z vytěžené surovin přepravované pásy, tak ta bude ve vlhkém stavu a tedy k emisím tuhých látek nebude docházet. Mechanizace potřebná pro manipulaci se*

zeminou bude tvořena dieselhydraulickými rypadly (bagry). Nedostatkem rozptylové studie i dokumentace je absence hodnocení vlivů na životní prostředí i pro fázi výstavby – zde myšleno skrývkové práce. Při odstraňování zeminy zakrývající ložisko štěrkopísku může docházet krátkodobě ke zvýšené emisi prachových části při velmi suchém období a silném větru. Takové případy však budou krátkodobé a jejich dosah bude omezen pouze na plochu vlastního záměru a jeho nejbližšího okolí a lze je označit za mimořádné. Rozsah a intenzita budou srovnatelné s běžnými polními pracemi. Přesto bude požadováno doplnění rozptylové studie o zhodnocení vlivu fáze výstavby na ovzduší v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

d) k části B.III.4. Ostatní (hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy):
   - Mezi zdroje hluku nebyly uvedeny pásové dopravníky. *V hlukové studii (příloha č. 4 dokumentace) je na str. 5 uvažováno s pohony dopravníků jako se zdroji akustického tlaku, vychází se z měření na již provozovaných těžebnách štěrkopísku.*

e) k části D.I. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich významnosti…:
   - Vybrané referenční body rozptylové studie opomíjí nejbližší obytnou zástavbu v obcích Citov a Věrovany. Mezi zdroje hluku nebyly uvedeny pásové dopravníky. *V opatření návrhu stanoviska příslušného úřadu bude požadováno doplnit výstupy z rozptylové studie o vyjádření výsledků v referenčních bodech v dotčené oblasti nejbližší zástavby.*

f) k části D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví…:
   - Dle dokumentace je již v současné době v obcích Dub nad Moravou a Brodek u Přerova překročen hygienický limit hlukové zátěže, a proto není akceptovatelné žádné zvýšení dopravy. *Viz komentář v bodě 7.*
   - Realizací záměru budou výrazně znehodnoceny ceny nemovitostí v obcích Citov, Věrovany, Dub nad Moravu a Brodek u Přerova. Atraktivita pozemků v této blízkosti průmyslového areálu bude pro novou bytovou výstavbu velmi nízká. *Tento argument je diskutabilní, neboť znehodnocení ceny nemovitostí nelze jednoznačně vyčíslit vzhledem k velkému množství faktorů, majících na cenu nemovitosti vliv. Navíc v kompenzačních opatřeních je navržena výměna oken v místech, v nichž se projeví vliv z dopravy vytěžené suroviny, čímž hodnota nemovitostí stoupne.*
   - Faktor pohody bude negativně ovlivněn dopravou vytěžené suroviny přes obytnou zástavbu v obci Citov, záměr není situován v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby. *Skutečně dojde k negativnímu ovlivnění faktoru pohody, míra ovlivnění je hodnocena jako nevýznamná. Doprava vytěžené suroviny není přes obec Citov uvažována. Z hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo vyplývá, že vzdálenost od obytné zástavby je dostatečná.*

g) k části D.I.8. Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu….:
   - V textu není uvedeno, že vlivem realizace záměru bude minimálně na 40 let dominantou krajiny úpravna kameniva o výšce 20 m, atd. *Tento nedostatek dokumentace byl kritizován zpracovatelkou posudku u příslušné kapitoly. Součástí opatření, která budou uvedena v návrhu stanoviska příslušného úřadu, bude i požadavek situovat technické dominanty záměru tak, aby byl respektován charakter okolního prostředí a dočasné objekty a zejména skládky vytěžené suroviny nebyly příliš vysoké a nepřevyšovaly okolní krajinné dominanty (porosty).*

13. **Ing. Hana Bendová, Citov 186** v nedatovaném dopise doručeném Krajskému úřadu dne 2. 10. 2007 zaslala **nesouhlasné stanovisko k záměru**, které zdůvodnila následovně:
    a) Dle hlukové studie nebylo patrné, zda bylo měření prováděno s ohledem na to, že nejbližší obytná a rekreační zóna je obec Citov a nesouhlasí s tvrzením, že by k obytné zóně nedosahovaly vlivy (hluk) z pískovny Věrovany, která je desetkrát blíže než

pískovna Tovačov, z níž hluk doléhá za vhodných povětrnostních podmínek. *Při procesu EIA se vyhodnocují předpokládané přímé a nepřímé vlivy konkrétního záměru, a tedy i hluku, na jednotlivé složky životního prostředí a to z hlediska míry vlivu jak negativního, tak pozitivního. V případě, že pro jednotlivé charakteristiky jsou dány limitní hodnoty, je vliv záměru posuzován s ohledem na překračování těchto limitních hodnot a na navýšení stávající úrovně posuzované charakteristiky (v tomto případě limitní hodnoty hluku) a následně je definována významnost vlivu. Hluková studie byla posuzována jedním z nejuznávanějších odborníků na danou problematiku, který její závěry nezpochybnil. V hlukové studii je konstatováno, že hluk vznikající při provozu těžebního a upravárenského zařízení nebude vůbec možno odlišit od běžného hluku pozadí v okrajových částech všech obcí kolem těžebního prostoru, tedy i Citova.*

b) Měření hluku bylo prováděno u silnice II/150 a tedy nevhodně z hlediska obce Citov. *Jedná se o měření pro hodnocení vlivů z dopravy a ta přes obec Citov nebude vedena, proto nemělo význam provádět měření v obci Citov.*

c) Vlivy na ovzduší a klima bylo hodnoceno z měření v 20 km vzdálené stanici v Prostějově jako zanedbatelné. Při uvažované vzdálenosti pískovny cca 600 m od Citova nelze toto zhodnocení akceptovat. *Pro znázornění by opravdu bylo vhodnější použít výsledků z Rozptylové studie pro Olomoucký kraj zpracované v roce 2004. Součástí opatření, která budou uvedena v návrhu stanoviska příslušného úřadu, bude i monitoring kvality ovzduší před zahájením realizace záměru i během vlastní těžby. Relativita hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví vyplývá z procesu EIA záměru "Krčmaň – Majetín, III. etapa - Pokračování těžby nevýhradního ložiska štěrkopísku", pro který bylo konstatováno v září 2006 v rámci zjišťovacího řízení, že nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, přestože těžba štěrkopísku se přiblíží na vzdálenost 300 m od okraje obce Majetín, takže lze předpokládat vliv na hlukovou situaci a emise výrazně vyšší než u záměru „Pískovna Věrovany".*

d) Zbývající připomínky k hodnocení vlivů na vody, půdu, faunu a flóru a ekosystémy a na krajinný ráz jsou stejného charakteru, jako v některém z předchozích stanovisek. *Na všechny vznesené připomínky bylo odpovězeno ve vypořádání předchozích vyjádření a stanovisek.*

14. **Obec Brodek u Přerova** (č. j. Foj/671/2007 ze dne 24. 9. 2007) **nedoporučuje záměr** „Pískovna Věrovany" z důvodu obtěžování obyvatel zvýšením hluku a prachu, zhoršení povodňové situace a ohrožení významného krajinného prvku lužního lesa v CHOPAV Kvartér řeky Moravy. *Na všechny vznesené připomínky bylo odpovězeno ve vypořádání předchozích vyjádření.*

15. **Obec Kožušany – Tážaly** (č. j. Dopr. 195/07 ze dne 15. 10. 2007) **se obává zhoršení podmínek k životu** v důsledku přepravy vytěžené suroviny po silnici II. třídy č. 435 z Dubu nad Moravou do Olomouce. *Z dokumentace vyplývá, že během dne bude počet nákladních automobilů, dopravujících surovinu po této komunikaci, činit cca 25 vozidel. Hodnocením vlivu z dopravy ve více exponovaných místech – v obcích Dub nad Moravou a Brodek u Přerova nebyly prokázány významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto lze předpokládat, že nenastanou ani v obci Kožušany – Tážaly. Pro ověření takového tvrzení bude v opatřeních uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu požadováno provedení inženýrsko-geologického a geotechnického posudku a měření hluku i ve vybraných místech obce Kožušany – Tážaly.*

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

K posouzení byla předložena dokumentace záměru zpracovaná Ing. Pavlou Žídkovou v červenci 2007:

Pískovna Věrovany

Oznamovatel:

František Jampílek, Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň

Dokumentace byla posouzena dle požadavků § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v rozsahu přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavků citovaného zákona.

Na základě předložené dokumentace a jejího doplnění týkajícího se posouzení proudění povodňových vod, na základě doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů, zájmových sdružení, podnikatelských subjektů a občanů a na základě prohlídky zájmového území lze konstatovat, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Při dodržení jednotlivých opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí uvedených v kapitole IV. a doplněných v návrhu stanoviska příslušného úřadu nebudou těžbou štěrkopísku v prostoru nevýhradního ložiska a jeho následnou úpravou **významně negativně** ovlivněny jednotlivé složky životního prostředí ani zdraví obyvatel. V průběhu posuzování záměru při procesu EIA nebyly identifikovány negativní vlivy takové velikosti nebo významnosti, že by to vyžadovalo změnu nebo odmítnutí záměru.

Vzhledem k velkému plošnému rozsahu plánované těžby se jako **nejzávažnější jeví zábor zemědělské půdy a vlivy v důsledku dopravy vytěžené suroviny na hlukovou situaci území a na pohodu obyvatelstva.**

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a v dalších vyžádaných podkladech a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného správního úřadu

doporučuji

vydat pro záměr „Pískovna Věrovany“

souhlasné stanovisko.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: V Olomouci dne
Sp. Zn.:
Sp. a skart. znak:
Vyřizuje: Petr Matečka
tel.: 585 508 633 ***- Dle rozdělovníku -***
fax: 585 508 424
e-mail: p.matecka@kr-olomoucky.cz

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

***I.1. Název záměru*:**	**„Pískovna Věrovany“**	
I.2. Kapacita záměru:	plošný rozsah:	106,09 ha
	z toho - 1. etapa:	81,35 ha
	z toho - 2. etapa:	24,74 ha
	roční těžba:	350 000 tun
I.3. Umístění záměru:		
	Kraj:	Olomoucký
	Obec:	Věrovany
	Katastrální území:	Věrovany
I.4. Obchodní firma oznamovatele:	František Jampílek, Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň	
I.5. IČ oznamovatele:	494 95 950	
I.6. Sídlo oznamovatele:		
Oznamovatel:	Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň	
Zástupce oznamovatele:	RNDr. Pavel Josefus, Slunečná 2/353, 748 01 Hlučín	

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

II.1. Oznámení:

Zpracovatel: Ing. Pavla Žídková
(autorizaci dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, vydalo MŽP ČR pod č. j. 4094/435/OPVŽP/95 a prodloužilo rozhodnutím č. j. 40285/ENV/06)

Datum předložení: 27. 9. 2006

Zjišťovací řízení bylo zahájeno pod sp. zn. KÚOK/100424/2006/OŽP/506, č. j. KUOK 102900/2006 ze dne 6. 10. 2006. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán dne 21. 11. 2006 pod č. j. KUOK 100424/2006, sp. zn. KÚOK/100424/2006/OŽP/506 s tím, že záměr bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

II.2. Dokumentace

Zpracovatel: Ing. Pavla Žídková
(autorizaci dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, vydalo MŽP ČR pod č. j. 4094/435/OPVŽP/95 a prodloužilo rozhodnutím č. j. 40285/ENV/06)

Datum předložení: 21. 8. 2007

II.3. Posudek:

Zpracovatel: RNDr. Hana Koppová
(autorizaci dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, vydalo MŽP ČR pod č. j. 8485/992/OPVŽP/94 dne 17. 1. 1995 a prodloužilo rozhodnutím č. j. 47225/ENV/06 dne 24. 7. 2006)

Datum předložení: 15. 9. 2008

II.4. Veřejné projednání: místo konání: *bude doplněno*

datum konání: *bude doplněno*

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí probíhal v následujících časových horizontech:

- 27. 9. 2006 – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen KUOK OŽPZ) obdržel oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zpracované Ing. Pavlou Žídkovou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona;

- 13. 10. 2006 – KUOK OŽPZ rozeslal kopie oznámení dotčeným územním samosprávným celkům (Olomoucký kraj a Obec Věrovany) a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření se sdělením, že záměr bude podroben zjišťovacímu řízení;
- 21. 11. 2006 - KUOK OŽPZ vydal závěr zjišťovacího řízení, ve kterém shledal, že záměr bude posuzován podle citovaného zákona a je nezbytné zohlednit podmínky a připomínky uplatněné k předmětnému záměru;
- k oznámení bylo doručeno celkem 5 vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků: Olomouckého kraje, Krajského úřadu Olomouckého kraje OŽPZ, Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje, Magistrátu města Olomouce OŽP, České inspekce životního prostředí OI Olomouc;
- 21. 8. 2007 obdržel KUOK OŽPZ dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí podle přílohy č. 4 zákona zpracovanou Ing. Pavlou Žídkovou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona;
- 28. 8. 2007 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření;
- k dokumentaci bylo doručeno celkem 15 vyjádření, z toho 10 vyjádření dotčených územních samosprávních celků a dotčených správních úřadů nebo jejich odborů;
- 20. 2. 2008 - KUOK OŽPZ pověřil RNDr. Hanu Koppovou zpracováním posudku a byla jí předána dokumentace a všechna doručená vyjádření k dokumentaci;
- 15. 9. 2008 - KUOK OŽPZ obdržel zpracovaný posudek;
- *X. Y. 2008* – KUOK OŽPZ rozeslal posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření;
- *X. Y. 2008* – se uskutečnilo veřejné projednání posudku a dokumentace;
- *X. Y. 2008* - KUOK OŽPZ rozeslal zápis z veřejného projednání.

Kapitola bude doplněna po veřejném projednání.

Vlivy záměru „Pískovna Věrovany“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Veřejnost v procesu posuzování podala písemné vyjádření formou 2 petic - občanů Městyse Dub nad Moravou a dalších osob dotčených posuzováním záměru a občanů Obce Citov. Současně bylo dne 31. 10. 2007 doručeno KUOK OŽPZ sdělení o řádném zaregistrování občanského sdružení Blok „o.s.“ s požadavkem, aby tomuto sdružení byly zasílány písemnosti týkající se průběhu řízení k záměru na adresu Ing. Hana Urbanová, Tyršova 105, 783 75 Dub nad Moravou.

II.6. SEZNAM SUBJEKTŮ, JEJICHŽ VYJÁDŘENÍ JSOU VE STANOVISKU ZČÁSTI NEBO ZCELA ZAHRNUTA

Jsou uvedena všechna vyjádření k dokumentaci a posudku. Jen v případě, že jsou vyjádření jednoho subjektu k oznámení a dokumentaci v rozporu, jsou uvedena obě.

Dotčené územní samosprávné celky:

- **Olomoucký kraj** (č. j. KUOK/107161/2006-3/223 ze dne 20. 10. 2006 a č. j. KUOK /98022/2007-2/495 ze dne 20. 9. 2007);
- **Městys Dub nad Moravou** (č. j. 07/1109/Kř ze dne 26. 9. 2007); k vyjádření Městyse Dub nad Moravou byla přiložena „PETICE a vyjádření k dokumentaci na záměr Pískovna Věrovany“ občanů Městyse Dubu nad Moravou a dalších osob dotčených posuzovaným záměrem s 27 petičními listy;

- **Obec Citov** (č. j. 370/2007 ze dne 24. 9. 2007);
- **Obec Brodek u Přerova** (č. j. Foj/671/2007 ze dne 24. 9. 2007);
- **Obec Kožušany – Tážaly** (č. j. Dopr. 195/07 ze dne 15. 10. 2007).

Dotčené správní úřady:

- **ČIŽP, OI Olomouc** (č. j. ČIŽP/48/OOH/0631209.001/07/OPM ze dne 17. 9. 2007);
- **Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí** (č. j. SmOl/ŽP/55/23264 /2007/Pla, Gi, No, Oš, Pol, Př ze dne 25. 9. 2007);
- **Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci** (č. j. 2007/1533/611 ze dne 26. 9. 2007);
- **Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** (Sp. a skart. znak: 8.25-V/5 ze dne 13. 11. 2006, Sp. a skart. znak: 8.25-V/5 ze dne 26. 9. 2007 a Sp. Zn.: KÚOK/89348/2007/OŽPZ/506 nedatováno);
- **Obvodní báňský úřad v Brně** (č. j. 06419/2007/01/001 ze dne 11. 10. 2007).

Ostatní subjekty:

- **Zemědělské družstvo Dub nad Moravou** (bez č. j. ze dne 27. 9. 2007);
- **Petice a vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru „Pískovna Věrovany" na životní prostředí** občanů obce Citov a dalších osob dotčených posuzovaným záměrem ze dne 27. 9. 2007;
- **Myslivecké sdružení „Hrubý les" v Citově** (bez č. j. a datumu);
- **Ing. Marek Benda, Citov 186** v dopise ze dne 26. 9. 2007;
- **Ing. Hana Bendová, Citov 186** v nedatovaném dopise.

Vyjádření dotčených orgánů, které nedoporučují realizaci záměru v dané lokalitě, není do návrhu stanoviska zahrnuto v plném rozsahu, neboť není navrženo nesouhlasné stanovisko. Důvody námitek však zpracovatelka posudku pečlivě zvážila a zahrnula jako neopominutelné podmínky do návrhu stanoviska.

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

III.1. SOUHRNNÁ CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI

Posuzovaný záměr představuje těžbu štěrkopísku v prostoru ložiska nevyhrazeného nerostu. Těžba by měla být realizována na pozemcích v katastrálním území Věrovany. Ke kumulaci a nárůstu vlivů nedojde, neboť v okolí není uvažován žádný jiný záměr. Částečně dojde k nárůstu nepřímých vlivů v důsledku zvýšení intenzity dopravy především po silnici II/150.

Z celkového zhodnocení záměru lze konstatovat, že jeho realizace nezpůsobí negativní vlivy takové velikosti a významu, které by vyžadovaly vydání nesouhlasného stanoviska.

V dokumentaci byl jako jeden z nejvýznamnějších vlivů identifikován zábor kvalitní zemědělské půdy a z hlediska vlivů na obyvatelstvo pak vlivy vyvolané přepravou vytěžené suroviny. Posouzení vlivů na veřejné zdraví v dokumentaci vycházelo z hlukové a rozptylové studie, hodnocena byla i doprava související s provozem záměru. Vlivy na obyvatelstvo nepovedou ke zhoršení zdravotního stavu obyvatelstva, přinesou však narušení faktoru pohody v důsledku zvýšení četnosti průjezdů nákladních vozidel. Orgán ochrany veřejného zdraví nehodnotí situaci

v tomto ohledu jako nepřijatelnou. Orientačním měřením hluku v obcích, jimiž povedou přepravní trasy, bylo zjištěno překročení limitních hodnot stanovených legislativou. Proto bude před zahájením provozu a během provozu záměru prováděno měření akustické zátěže a v případě překračování limitních hodnot budou provedena kompenzační opatření uvedená v návrhu stanoviska. Vliv, který nebyl v dokumentaci posouzen jako významný, ale zpracovatelka posudku jej tak vnímá, je vznik vibrací v důsledku přepravy vytěžené suroviny, který může potenciálně snížit hodnotu nemovitého majetku obyvatelstva. Proto bude provedeno zhodnocení stávající situace a odhad vlivu vibrací v průběhu realizace záměru a na základě získaných výsledků bude doporučen další postup. I možný vliv na majetek obyvatelstva hodnotí zpracovatelka posudku jako málo významný, neboť může být eliminován kompenzačními opatřeními. Z hlediska záboru kvalitní zemědělské půdy se jedná o trvalé vynětí ze ZPF, kdy na vytěžených pozemcích bude provedena následná hydrická rekultivace. Pro posouzení kvality půdy a její produkčnosti je potřeba v dalších stupních projektové dokumentace zpracovat půdoznalecké posouzení, které bude podkladem pro konečné rozhodnutí o možnosti odnětí půdy ze ZPF. Pokud hodnotíme přijatelnost záboru půdy v kontextu s hodnocením vlivů na přírodu, míra negativního vlivu na půdu je kompenzována pozitivním vlivem na ekosystémy, neboť z dlouhodobého hlediska při správně provedené rekultivaci a revitalizaci prostoru těžebního jezera se zvýší biodiverzita území, bude zvrácen narušený přirozený vývoj krajiny, zvýší se její estetická a přírodní hodnota a to významným způsobem. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou hodnoceny jako málo významné. Z diskuse provedené v předchozích kapitolách posudku lze předpokládat, že určitá změna v režimu podzemních vod, ke které dojde v důsledku těžby štěrkopísku, neovlivní vydatnost stávajících i potenciálních jímacích území v okolí záměru. Z hlediska vlivů záměru na předměty ochrany soustavy NATURA 2000 lze tento považovat za nekonfliktní, pokud budou naplněny podmínky zmírňujících opatření uvedené v hodnocení vlivů záměru na soustavu NATURA 2000. Kulturní památky nebudou těžbou dotčeny.

Při realizaci navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí lze považovat **potenciální vlivy záměru v dotčeném území za environmentálně přijatelné**.

III.2. HODNOCENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se, s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů, předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru. Navrhovaná technologie těžby a úpravy suroviny odpovídá standardním metodám, používaným pro daný typ ložiska, úložné poměry a způsob využití suroviny. Vytěžený materiál bude k úpravně transportován elektricky poháněnými plovoucími dopravníkovými pásy, čímž bude výrazně snížena akustická zátěž a ovlivnění ovzduší. V dokumentaci však není řešena doprava vytěžené suroviny z 2. etapy k úpravně, neboť ta bude od úpravny oddělena vodotečí Průpich. Protože je uvažováno s těžbou až od roku 2035 a podmínkou souhlasného stanoviska k záměru je zahájení 2. etapy těžby teprve po vyhodnocení skutečných vlivů vznikajících při těžbě štěrkopísku v 1. etapě, není relevantní se tím nyní zabývat.

III.3. NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VČETNĚ POVINNOSTÍ A PODMÍNEK PRO SLEDOVÁNÍ A ROZBOR VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr bude mít jisté negativní vlivy na životní prostředí. V dokumentaci jsou navržena opatření pro omezení, případně vyloučení těchto nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí podle jednotlivých složek životního prostředí. Zpracovatelka posudku tato opatření doplnila a rozčlenila pro fázi přípravy, fázi výstavby a provozu a fázi ukončení provozu a specifikovala je jako podmínky tohoto stanoviska včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí. Některá opatření byla vyřazena z důvodů uvedených v kapitole IV. Navržená opatření ke snížení nebo kompenzaci nepříznivých vlivů záměru jsou proveditelná a budou účinná a dostatečně zajistí ochranu jednotlivých složek životního prostředí i veřejného zdraví. Opatření jsou navržena především proto, že studiemi byly hodnoceny modelové situace a během realizace záměru mohou být skutečné vlivy horší, ale i lepší. Protože se jedná o otevření nového ložiska, nelze využít podkladů stávající situace jako u záměrů, kde je uvažováno s rozšířením těžby.

Zásadním požadavkem podmiňujícím návrh souhlasného stanoviska je realizace 1. etapy záměru, vyhodnocení jejích skutečných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a teprve poté zahájení těžby v druhé etapě, která se více přibližuje obytným oblastem a důsledky její realizace nebyly v některých aspektech dostatečně řešeny.

III.4. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr byl předložen jako jednovariantní. Tuto navrženou variantu lze hodnotit jako vyhovující. Lze ji z hlediska vlivů na životní prostředí možno srovnávat pouze s hypotetickou referenční nulovou variantou bez činnosti. Ta je pochopitelně šetrnější k životnímu prostředí v místě záměru, nedovoluje však posoudit vlivy, které vzniknou na jiném místě při získávání množství štěrkopísků potřebného pro stavebnictví. Vzhledem ke geologicky podmíněnému vzniku ložisek štěrkopísků akumulací sedimentů unášených vodními toky v pliopleistocénu je nutno předpokládat, že by byly stejně získávány v údolní nivě nebo terasách řeky Moravy, případně jejích přítoků, s vodohospodářsky využívaným zvodněním a půdami vyznačujícími se dobrou nebo výbornou produkční schopností. Tyto okolnosti zohledňují Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje a ostatní dokumenty týkající se těžby štěrkopísků a ostatních surovin v Olomouckém kraji, ve kterých se s těžbou ložiska Věrovany počítá. Z toho důvodu je možno pokládat zpracování jediné aktivní varianty předložené k posouzení vlivů na životní prostředí za dostatečné.

III.5. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) A K POSUDKU

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí obdržel příslušný správní úřad celkem 15 vyjádření k dokumentaci včetně vyjádření občanů, z toho 10 vyjádření dotčených územních samosprávních celků a dotčených správních úřadů nebo jejich odborů:

- ČIŽP, OI Olomouc;

- Olomoucký kraj;
- Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí;
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci;
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Obvodní báňský úřad v Brně;
- Městys Dub nad Moravou;
- Obec Citov;
- Obec Brodek u Přerova;
- Obec Kožušany - Tážaly.

Dále bylo postoupeno vyjádření Zemědělského družstva Dub nad Moravou, Mysliveckého sdružení „Hrubý les“ v Citově a fyzických osob Ing. Marka Bendy, Ing. Hany Bendové. Součástí vyjádření Městyse Dub nad Moravou byla petice občanů. Petice občanů Obce Citov byla zaslána samostatně.

Vypořádání připomínek uvedených ve vyjádření k dokumentaci jsou podrobně komentována v kapitole V. posudku. Značná část připomínek byla shledána jako opodstatněná a byly akceptovány buď formou doplnění navržených opatření nebo formou podmínek do návrhu stanoviska. Níže uvádíme postoj subjektů k realizaci záměru:

ČIŽP, OI Olomouc

Vyjádření je souhlasné.

Olomoucký kraj

Doložil rozporuplná vyjádření k oznámení, v němž nepovažoval za nutné posuzovat záměr podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a k dokumentaci, kterou hodnotil jako neúplnou a požadoval její doplnění a předložení znovu k posouzení. Podle názoru zpracovatelky posudku byly námitky vyvráceny a požadavek na doplnění dokumentace považujeme za neopodstatněný.

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí

Rozčlenil své vyjádření podle jednotlivých oddělení, z nichž oddělení vodního hospodářství a oddělení péče o krajinu a zemědělství vyjádřila nesouhlas s realizací záměru, zbývající 3 oddělení nemají námitek proti realizaci záměru. Podle názoru zpracovatelky posudku byly námitky vyvráceny.

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci

Vyjádření je souhlasné, podmíněné provedením měření a výpočtů týkajících se hluku.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Vyjádřil se shodně jak k oznámení, tak k dokumentaci, vyjádření nebylo zamítavé. Všechny připomínky z vyjádření k oznámení záměru byly vypořádány v dokumentaci, případně byly objasněny v posudku. Po zákonem stanovené lhůtě se vyjádřil dodatečně **orgán ochrany ZPF Krajského úřadu Olomouckého kraje** s tím, že dokumentaci hodnotí jako nedostatečnou.

Námitky byly zpracovatelkou posudku částečně vyvráceny a částečně uznány za opodstatněné, lze je však řešit v následných správních řízeních, proto není třeba dokumentaci dopracovat.

Obvodní báňský úřad v Brně

Vyjádření je souhlasné.

Městys Dub nad Moravou

Vyjádření je nesouhlasné. Součástí vyjádření byla „PETICE a vyjádření k dokumentaci na záměr Pískovna Věrovany“ občanů Městyse Dubu nad Moravou a dalších osob dotčených posuzovaným záměrem s 27 petičními listy, v níž byl vyjádřen nesouhlas s průjezdem nákladních vozidel ulicemi v Dubu nad Moravou. Námitky uvedené ve vyjádření i v petici byly zpracovatelkou posudku částečně vyvráceny a částečně uznány za opodstatněné, lze je však řešit v následných fázích přípravy záměru a byly akceptovány buď formou doplnění navržených opatření nebo formou podmínek do návrhu stanoviska.

Zemědělské družstvo Dub nad Moravou

Vyjádření je nesouhlasné. Námitky uvedené ve vyjádření byly vyvráceny.

Obec Citov

Vyjádření je nesouhlasné. Námitky uvedené ve vyjádření byly zpracovatelkou posudku částečně vyvráceny a částečně uznány za opodstatněné, lze je však řešit v následných fázích přípravy záměru a byly akceptovány buď formou doplnění navržených opatření nebo formou podmínek do návrhu stanoviska.

Petice občanů obce Citov a dalších osob dotčených posuzovaným záměrem

Vyjádření je nesouhlasné. Námitky jsou totožné jako ve vyjádření obce Citov.

Myslivecké sdružení „Hrubý les“ v Citově

Vyjádření je nesouhlasné. Námitky byly hodnoceny jako neopodstatněné.

Ing. Marek Benda, Citov 186

Vyjádření je nesouhlasné. Větší část námitek byla vyvrácena, některé byly uznány za opodstatněné a byly akceptovány buď formou doplnění navržených opatření nebo formou podmínek do návrhu stanoviska.

Ing. Hana Bendová, Citov 186

Vyjádření je nesouhlasné. Větší část námitek byla vyvrácena, některé byly uznány za opodstatněné a byly akceptovány buď formou doplnění navržených opatření nebo formou podmínek do návrhu stanoviska.

Obec Brodek u Přerova

Vyjádření je nesouhlasné. Námitky uvedené ve vyjádření byly vyvráceny.

Obec Kožušany – Tážaly

Ve vyjádření nebyl konstatován souhlas nebo nesouhlas se záměrem. Námitky týkající se vlivu z přepravy byly akceptovány formou podmínky do návrhu stanoviska.

Vypořádání vyjádření k posudku
Vypořádání vyjádření k posudku bude doplněno po uplynutí zákonné lhůty ve smyslu § 9 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb.

III.6. STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU Z HLEDISKA PŘIJATELNOSTI VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ S UVEDENÍM PODMÍNEK PRO REALIZACI ZÁMĚRU, POPŘÍPADĚ ZDŮVODNĚNÍ NEPŘIJATELNOSTI ZÁMĚRU

Na základě oznámení o záměru, dokumentace, posudku a k nim zaslaných vyjádření a výsledků veřejného projednání vydává Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

souhlasné stanovisko

k záměru

„Pískovna Věrovany“

s tím, že níže uvedené podmínky stanoviska budou respektovány a zahrnuty jako součást podmínek v návazných správních řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Na základě závěrů posudku se k realizaci doporučuje varianta popsaná v dokumentaci a posudku při splnění dále specifikovaných podmínek.

PODMÍNKY SOUHLASNÉHO STANOVISKA

IV.1. Opatření pro fázi přípravy

1. Při zpracování vyhodnocení důsledků těžby na ZPF podle vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb. klást důraz na postup provádění skrývkových prací po etapách nepřekračujících 5 ha za rok, uložení a ošetřování skryté ornice a podorniční vrstvy a zachování využívání půd, které budou v průběhu těžby mimo zábor.
2. Jako podklad pro žádost o vynětí půdy ze ZPF zpracovat půdoznalecké hodnocení území záměru s vyhodnocením produkčních schopností půd.
3. V plánu využívání ložiska zpracovaném podle přílohy č. 1 vyhlášky ČBÚ č. 175/1992 Sb., o podmínkách využívání ložisek nevyhrazených nerostů, stanovit postup těžby

z hlediska postupného záboru zemědělské půdy po jednotlivých etapách a postupné průběžné rekultivace.

4. Jako součást Plánu využívání ložiska zpracovat Plán sanace a rekultivace respektující všechny podmínky stanovené v biologickém hodnocení a v hodnocení vlivů záměru na prvky soustavy NATURA 2000.
5. Těžební jezero navrhnout s co nejrozsáhlejšími litorálními pásmy, členěním břehů a alespoň se 2 ostrůvky. Při výsadbě břehových porostů upřednostnit autochtonní dřeviny.
6. V plánu rekultivace část dotčené plochy zalesnit na daném stanovišti původními druhy dřevin nebo založit luční společenstva. Část území na plochách přiléhajících k vytěžené ploše zrekultivovat jako drobná zemědělská políčka bez používání chemických látek.
7. Zpracovat a předložit ke schválení povodňový plán, manipulační a provozní řád a havarijní plán z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V rámci těchto dokumentů navrhnout postup při manipulaci se závadnými látkami v těžebním prostoru a opatření pro snížení možnosti jejich úniku do vody a prostředí souvisejícího s vodou, zejména při skladování a doplňování provozních kapalin.
8. Vypracovat povodňový plán podle normy TNV 75 2931 Povodňové plány.
9. V manipulačním a provozním řádu pro záměr detailně řešit neovlivnění odtokových poměrů z území těžbou štěrkopísku.
10. Navrhnout ve spolupráci s vodoprávním úřadem konkrétní rozsah monitoringu kolísání hladiny a kvality podzemní vody s ohledem na přímé vlivy z těžby a úpravy štěrkopísku pro fáze výstavby, provozu a ukončení provozu se stanovením počtu a umístění monitorovacích vrtů. Do monitoringu musí být zahrnuta i hydrologická měření 4 nejbližších domovních studní v obci Citov.
11. Provést pasport nejbližších 4 domovních studní v obci Citov.
12. Stanovit postup těžby ve 2 etapách – 1. etapa (severní část) ložiska bude zahájena po získání potřebných povolení (územní rozhodnutí, povolení OBÚ) s tím, že bude postupováno od s. okraje ložiska k jižnímu. Druhá etapa (jižní část) může být zahájena pouze po vyhodnocení zkušeností získaných při těžbě 1. etapy a po realizaci případných opatření k eliminaci negativních vlivů.
13. Zpracovat příslušným soudním znalcem studii hodnotící možný dopad vniku nové vodní plochy na ovlivnění mikroklimatu v území v souvislosti s působením stávajících (Tovačov, Krčmaň) a potenciálních (Grygov, Majetín) okolních vodních ploch vznikajících v důsledku těžby.
14. Zajistit souhlas vodoprávního úřadu k těžbě nerostů v záplavových územích.
15. Zajistit plochu, na které dochází k přečerpávání pohonných hmot tak, aby byly zachyceny případné úkapy nebo úniky ropných látek v souladu s normou ČSN 65 0202.
16. V příslušné dokumentaci k záměru upřesnit jednotlivé druhy odpadů a stanovit jejich množství a předpokládaný způsob zneškodnění pro jednotlivé fáze činností. Požádat o souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady.
17. Získat závazné stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení VKP v souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.
18. Pro ochranu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů je oznamovatel povinen ještě před započetím záměru požádat příslušný orgán ochrany přírody o výjimku ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.
19. Zpracovat pro části obcí Dub nad Moravou, Brodek u Přerova a Kožušany – Tážaly, dotčené dopravou vytěžené suroviny, inženýrsko-geologický a geotechnický posudek hodnotící základové poměry včetně pasportizace vybraných budov, posouzení jejich současného stavu a stanovení budoucí míry ovlivnění těchto objektů v důsledku dopravy vytěžené suroviny. V případě nutnosti navrhnout příslušná opatření a realizovat je.

20. Provést odborné posouzení stavu vozovky komunikace II/150 s ohledem na šíření vibrací do okolí především ve vztahu k obytné zástavbě.
21. V projektové dokumentaci záměru navrhnout vhodné umístění a zajištění manipulační a odstavné plochy pro mobilní mechanismy a vyřešit odvádění srážkových vod z těchto ploch.
22. V projektové dokumentaci stanovit rozsah sedimentační laguny, její umístění a charakter s ohledem na ovlivnění hydrogeologických poměrů v lokalitě.
23. Při projekčních pracích respektovat ochranné pásmo lesa 50 m.
24. Při projekčních pracích navrhnout minimální vzdálenost od koryta řeky Moravy na základě odborného posouzení z hlediska jeho ochrany.
25. Při projekčních pracích ponechat v území propojující koridory široké cca 80 m, především u toků Morava a Morávka a tím splnit požadavek na 50 m širokou bezzásahovou zónu od polní cesty lemující levý břeh Moravy.
26. Dodržet odstup těžebního prostoru od Průpichu v šíři 10 m.
27. V projektové dokumentaci k územnímu řízení doložit výsledky měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb pro bydlení v obci Dub nad Moravou (objekt výpočtový bod č. 4 hlukové studie – RD č. 68 ul. Brodecká) a v obci Brodek u Přerova (objekt výpočtový bod č. 4 hlukové studie – RD č. 17 Masarykovo nám.) v denní době dle požadavků § 11 odst. 1 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, kterým budou verifikovány výsledky hlukové studie.
28. Doplnit měření hluku o vybrané stanoviště v obci Kožušany – Tážaly a provést v rámci hlukové studie následné modelové výpočty a vyhodnocení.
29. V projektové dokumentaci k územnímu řízení zakreslit a výpočtem doložit protihlukovou účinnost valu na východní a západní hranici těžebního prostoru (stacionární zdroje hluku), a to v denní době ve vztahu k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb v obcích Věrovany a Citov.
30. Doplnit stávající výstupy z rozptylové studie o vyjádření výsledků v referenčních bodech v dotčené oblasti nejbližší zástavby.
31. Doplnit rozptylovou studii o zhodnocení vlivu fáze výstavby - skrývkových prací na kvalitu ovzduší.
32. Provést před zahájením realizace záměru kontrolní měření kvality ovzduší v rozsahu CO, NO_x, PAU a PM_{10} v obcích Dub nad Moravou, Brodek u Přerova, Citov a Kožušany - Tážaly.
33. Navrhnout situování technických dominant záměru tak, aby byl respektován charakter okolního prostředí a aby dočasné objekty, zejména skládky vytěžené suroviny, nebyly příliš vysoké a nepřevyšovaly okolní krajinné dominanty (porosty).

IV.2. Opatření pro fázi výstavby (skrývkové práce) a provozu

34. Zahájení těžebních prací oznámit v dostatečném předstihu orgánu státní archeologické a památkové péče.
35. Skrývky realizovat mimo vegetační období z důvodu snížení možnosti ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu.
36. Skrývky realizovat postupně, pouze v nutném předstihu před těžbou podle rozsahu těžby, plocha skrývky nesmí přesáhnout 5 ha za rok. Veškeré skrývané materiály ukládat jen ve vymezeném těžebním prostoru (odděleně ornici a podorniční vrstvy) tak, aby

nedocházelo ke znehodnocení kulturních vrstev půdy. Při uložení na dobu delší než 3 roky ošetřit ukládanou ornici proti plevelům.

37. Přednostně využít skrývku ornice ke zpětné rekultivaci ploch dotčených těžbou a k zúrodnění zemědělské půdy na jiné lokalitě.
38. Respektovat zásady ochrany významných chráněných druhů uvedené v Biologickém hodnocení a Hodnocení vlivů na prvky soustavy NATURA 2000.
39. Provést kontrolní měření stacionárních zdrojů hluku, a to v predikovaných vzdálenostech dle akustické studie. V případě naměřených vyšších hladin, než jsou limitní hodnoty, připravit opatření, která budou účinná v okamžiku přiblížení se těžby do stanovené vzdálenosti od chráněné obytné zástavby.
40. Po zahájení těžby provést kontrolní měření hluku z dopravy v obcích Dub nad Moravou, Brodek u Prostějova a Kožušany – Tážaly s kontrolou intenzit obslužné dopravy štěrkopískovny. Intenzity dopravy v době měření by měly odpovídat předpokladům studie, tj. 140 pohybů za den. Pokud se prokáže zhoršení hlukové situace vlivem dopravy spojené se záměrem nad úroveň předpokládanou v hlukové studii, oznamovatel se bude ve spolupráci se správcem komunikace podílet na realizaci protihlukových kompenzačních opatřeních popsaných v textu posudku – např. výměna oken v obytných domech za taková, která sníží šíření hluku, omezení rychlosti při průjezdu nákladních vozidel přepravujících surovinu obcemi.
41. Čerpání pohonných hmot z pojízdné cisterny provádět v souladu s ČSN 65 0202. Hořlavé kapaliny. Plnění a stáčení. Výdejní čerpací stanice.
42. Důsledně kontrolovat stav a provádět řádnou údržbu všech strojních mechanismů a vést o tom záznamy. Strojní mechanismy a vozidla odstavovat po skončení pracovní doby na odstavnou plochu. Pravidelně kontrolovat nepropustnost mazacího mechanismu třídící linky.
43. Provést v průběhu skrývkových prací 1x měření kvality ovzduší na okraji těžebního prostoru a na okraji obcí Dub nad Moravou, Věrovany a Citov (ihned po zahájení skrývky) a v případě překročení imisních limitů zpracovat hodnocení zdravotních rizik osobou s příslušným oprávněním a navrhnout v preventivních opatřeních činnosti, které omezí prašnost.
44. Provést po prvním roce těžby měření kvality ovzduší v rozsahu CO, NO_x, PAU a PM_{10} v obcích Dub nad Moravou, Brodek u Přerova, Citov a Kožušany – Tážaly a porovnat s hodnotami zjištěnými před zahájením realizace záměru. V případě překročení limitních hodnot vlivem záměru přijmout příslušná opatření. Pokud nebudou limitní hodnoty překročeny, navrhnout četnost kontroly v dalších letech realizace záměru.
45. Při umístění valů skrývkových zemin musí být ponechán volný prostor propojující Morávku s Moravou podél stávajícího toku Průpichu a podél příčných silnic. Nesmí být deponií skrývek uzavřena údolní niva mezi těmito toky. V území musí být ponechány 3 propojující koridory cca 80 m široké.
46. Dopravu spojenou se záměrem provozovat jen v denních hodinách. Maximální denní intenzita nákladních vozidel nepřesáhne 70 NA/16 hodin (tj. 140 pohybů). O počtu vozidel vést záznamy, které budou předkládány samosprávě obcí Dub nad Moravou a Brodek u Přerova 1x za rok.
47. Nákladní vozidla provádějící obsluhu pískovny musí splňovat emisní limity EURO 3.
48. Zajistit vybudování zpevněného nájezdu na komunikaci II/150 s dostatečnou délkou (předpoklad min. 50 m), na níž by došlo k oklepání případných nálepů kol vozidel a která by mohla být v suchém a prašném období účinně zkrápěna.
49. Provádět pravidelný úklid zpevněných ploch provozního zázemí a nájezdu na komunikaci II/150.

50. Nepřesypávat ložnou plochu dopravních prostředků nad úroveň bočnic.
51. V suchém větrném počasí zajistit zkrápění manipulačních a pojezdových ploch, případně podle potřeby také deponií hotových výrobků.
52. Zajistit v případě potřeby čištění veřejných komunikací.
53. Pravidelně sledovat a vyhodnocovat statiku budov podél hlavních přepravních tras v Dubu nad Moravou a Brodku u Přerova, případně v Kožušanech – Tážalech vybraných na základě geotechnické studie provedené ve fázi přípravy.
54. Provádět hydrologická měření a monitoring kvality podzemní a povrchové vody podle navrženého rozsahu.
55. V pískovně zajistit dostatečné množství prostředků pro sanaci znečištění, záchytné vaničky, zpevněnou zabezpečenou odstavnou a manipulační plochu a přenosné hasicí přístroje.
56. V souladu s havarijním plánem neprodleně odstraňovat všechny úkapy a úniky ropných látek a sanovat případně kontaminované podloží a vodu.
57. Neprovádět čištění vozidel a mechanismů v těžebním prostoru a jeho blízkosti.
58. Při vyhlášení II. stupně povodňové aktivity na řece Moravě odvézt z lokality veškeré možné zdroje ropných látek.
59. V těžebních a úpravnických mechanismech a kolovém nakladači používat biologicky odbouratelná mazadla, případně podle možnosti také bionaftu.
60. Prostor jezera nesmí být zavážen odpady ani ornicí.

IV.3. Opatření pro fázi ukončení provozu

61. Provést odstranění všech případných stavebních objektů (sociální buňka, váha) a strojního zařízení.
62. Zajistit podrobnou prohlídku lokality z hlediska znečištění a případně zjištěné úkapy ropných látek sanovat.
63. Dokončit rekultivaci ploch po těžbě v souladu se schváleným plánem sanace a rekultivace, zajistit vhodné tvarování břehů u vodní plochy včetně vytvoření litorálního pásma tak, aby byla vytvořena stanoviště vhodná pro faunu a flóru vázanou na břehové ekosystémy.
64. Po ukončení těžby štěrkopísků se předpokládá vodohospodářské využití nádrží formou extenzivního chovu ryb pro účely sportovního rybolovu, což značí, že ryby nebudou v jezeru přikrmovány.
65. Zamezit rozšíření ruderálních druhů květeny na okrajových plochách a péče o vysázenou zeleň.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

VIII. ZÁVĚR

Datum zpracování posudku: 15. září 2008

Jméno, příjmení a adresa zpracovatele posudku:

RNDr. Hana Koppová
Na Nivách 281
783 91 Uničov
Tel.: +420 587 433 223, mobil: +420 603 840 206
E-mail: olomouc@aquatest.cz

Podpis zpracovatele posudku : **.....**

Držitelka autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č. j. 8485/992/OPVŽP/94 ze dne 17.1.1995, prodloužení autorizace č. j. 47225/ENV/06 dne 24. 7. 2006.

Jméno, příjmení a adresa osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Libor Ládyš
Kubelíkova 24
130 00 Praha 3
Tel.: +420 274 784 927, mobil: +420 602 349 602
E-mail: libor.ladys@ekolagroup.cz

Mgr. Josef Ambrož
Pod Lesem 28
783 51 Olomouc - Lošov
Tel.: +420 585 355 042, mobil: +420 737 113 690
E-mail: apaz@volny.cz

IX. PŘÍLOHY

Příloha č. 1: Pískovna Věrovany – posouzení proudění povodňových vod. Studie. (V. Gimun, J. Štěpánek, březen 2008)
Příloha č. 2: Pískovna Věrovany. Posouzení přílohy dokumentace EIA – Akustická studie. (L. Ládyš, květen 2008)
Příloha č. 3: Posouzení rozptylové studie, která tvoří součást dokumentace EIA pro záměr „Pískovna Věrovany". (J. Ambrož, květen 2008)
Příloha č. 4: Vyjádření společnosti „Autodoprava Bártl s.r.o." o zajištění přepravy štěrkopísků ze dne 19. 5. 2008
Příloha č. 5: Týdenní stavy hladiny podzemní vody ve vrtu VB0402 Citov (poskytnuté ČHMÚ Pobočka Ostrava) a grafické zpracování úhrnů atmosférických srážek a úrovně hladiny podzemní vody ve vybraných objektech
Příloha č. 6: Kopie došlých vyjádření k dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů
Příloha č. 7: Osvědčení autorky posudku o autorizaci ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Poznámka : V příloze č. 1 nejsou uvedeny dílčí přílohy 2.1 Podélný profil – 1. část a 2.2. Podélný profil – 2. část vzhledem k jejich formátu. Přílohy jsou však uvedeny v elektronické podobě.

X. PODKLADY A POUŽITÁ LITERATURA

Literatura:

- Červenková, J. (2005): Režim podzemních vod v okolí dobývacích území štěrkopísků východně od Mohelnice. Diplomová práce. PřF MU, Brno.
- ČHMÚ, pobočka Ostrava (2008): Týdenní stavy hladiny podzemní vody ve vrtu VB0402 Citov.
- Horský, L. (1970): Hydrologické poměry ČSSR. ČHMÚ, Praha.
- Káňová, M. (1978): Litovel – Tovačov – jižní část. Závěrečná zpráva s výpočtem ložiska štěrkopísku. Lokality: Majetín, Dub nad Moravou, Brodek u Přerova, Citov, Brodek – Citov – Císařov – Troubky, Troubky, Klopotovice, Věrovany – Tovačov. Etapa vyhledávací. Unigeo, Ostrava.
- Koppová, H. (2008): DP Náklo a DP Mezice. Posouzení vlivu rozšíření těžby na podzemní vodu. AQUATEST a. s., Praha.
- Kouřil, Z. (1970): Podzemní vody údolí řeky Moravy. Geografický ústav ČSAV, Brno.
- Malý, J. (1972): Střední Morava. Regionální hydrogeologický průzkum fluviálních uloženin řeky Moravy a jejích přítoků. Geotest Brno, n.p.
- Michna, J. (1994): Mostní obvod Brodek u Přerova. Ekologický audit. Geotest, Brno.
- Myslil, V. et al. (1985): Vysvětlivky k základní hydrogeologické mapě ČSSR 1: 200 000 list 24, Brno. ČGÚ, Praha.

- MŽP ČR (2005): Metodický pokyn pro analýzu rizik kontaminovaného území. Věstník MŽP ČR, září 2005, částka 9.
- Olmer, M. et al. (2006): Hydrogeologická rajonizace České republiky. Sborník geologických věd 23. ČGÚ, Praha.
- Pretel, J. (2008): Vliv rozšíření těžby štěrkopísku v DP Náklo a DP Mezice na mikroklima okolního prostředí. Znalecký posudek. Černošice.
- Raus, M. (1999): Stanovení limitů ekologické únosnosti vlivu těžby štěrkopísku v prostoru střední Moravy a Bečvy (údolní niva Moravy a Bečvy: Šumperk – Olomouc – Lipník nad Bečvou – Hulín). Okres Olomouc. GeoVision s.r.o., Praha.
- Stav životního prostředí v jednotlivých krajích České republiky v roce 2006. Zpracovala CENIA, česká informační agentura životního prostředí, Praha, © 2007, Ministerstvo životního prostředí.
- Územní plán obce Dub nad Moravou – Návrh, duben 1994.
- Územní plán obce Věrovany.
- Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje vydané opatřením obecné povahy dne 22.2.2008 Zastupitelstvem Olomouckého kraje.

Mapy:

- Hydrogeologická mapa Směrného vodohospodářského plánu ČSR: Ochrana podzemních vod v měřítku 1 : 200 000, list 24 Brno.
- Krásný, J. red. (1981): Mapa odtoku podzemní vody ČSSR. ČHMÚ, Praha.
- Malý, J. (1986): Účelová hydrogelogická mapa. Hornomoravský úval – hydrogeologická syntéza. Měřítko 1 : 25 000. Geotest Brno, n.p.
- Myslil, V. red. (1987): Základní hydrogeologická mapa ČSSR. Měřítko 1 : 200 000, list 24 Brno. ČGÚ, Praha.
- Směrný vodohospodářský plán ČSR. Hydrogeologická rajonizace, v měřítku 1 : 200 000, list 24 Brno.
- Základní vodohospodářská mapa v měřítku 1 : 50 000, list 24-24 Prostějov.
- Základní mapa ČR v měřítku 1 : 25 000, list 24-242 Dub nad Moravou.
- Hydrogeologický informační systém VÚV T.G.M., http://heis.vuv.cz/
- Internetový portál Olomouckého kraje, http://www.kr-olomoucky.cz/

Zákonné normy:

- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- Nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci.
- Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů.
- Nařízení vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší.

- Vyhláška MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Nařízení vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- Vyhláška MŽP č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (Katalog odpadů), ve znění pozdějších předpisů.
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů.
- Vyhláška MŽP č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- Vyhláška MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění tiskové opravy uveřejněné v částce 20/1994/3 Sb.
- Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.
- Vyhláška č. 356/2002 Sb., kterou se stanoví seznam znečišťujících látek, obecné emisní limity, způsob předávání zpráv a informací, zjišťování množství vypouštěných znečišťujících látek, tmavosti kouře, přípustné míry obtěžování zápachem a intenzity pachů, podmínky autorizace osob, požadavky na vedení provozní evidence zdrojů znečišťování ovzduší a podmínky jejich uplatňování, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- Vyhláška ČBÚ č. 415/1991 Sb., o konstrukci, vypracování dokumentace a stanovení ochranných pilířů, celíků a pásem pro ochranu důlních a povrchových objektů, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.
- Vyhláška ČBÚ č. 104/1988 Sb., o hospodárném využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění pozdějších předpisů.
- Vyhláška ČBÚ č. 172/1992 Sb., o dobývacích prostorech, ve znění pozdějších předpisů.
- Vyhláška ČBÚ č. 175/1992 Sb., o podmínkách využívání ložisek nevyhrazených nerostů, ve znění pozdějších předpisů.
- Norma TNV 75 2931 Povodňové plány.
- Norma ČSN 65 0202 Hořlavé kapaliny. Plnění a stáčení. Výdejní čerpací stanice.