

Chelčického 4, 702 00 Ostrava, Česká republika, tel., fax: +420 596 114 440, tel.: 596 114 469  
e-mail: rimmel@rceia.cz, <http://www.rceia.cz>

Název zakázky : Větrný park Rakov  
Číslo zakázky : 28016  
Objednatel : Olomoucký kraj

# **POSUDEK**

DOKUMENTACE O HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU

## **VĚTRNÝ PARK RAKOV**

NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(zpracováno dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění)

**Ing. Vladimír Rimmel**

Držitel autorizace MŽP ČR č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993,  
prodlouženo rozhodnutím MŽP, č.j: 34063/ENV/06.

**Ostrava, květen 2008**

**OBSAH:**

<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....</b>	<b>3</b>
1. <i>Název záměru:</i> .....	3
2. <i>Kapacita (rozsah) záměru:</i> .....	3
3. <i>Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):</i> .....	3
4. <i>Obchodní firma oznamovatele</i> .....	3
5. <i>IČ oznamovatele</i> .....	3
6. <i>Sídlo (bydliště) oznamovatele</i> .....	3
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>3</b>
1. <i>Úplnost dokumentace</i> .....	3
2. <i>Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení</i> .....	4
2.1. <i>Hodnocení správnosti údajů části B</i> .....	4
2.2. <i>Hodnocení správnosti údajů části C</i> .....	5
2.3. <i>Hodnocení správnosti údajů části D</i> .....	5
2.4; 2.5. <i>Hodnocení správnosti údajů části E, F</i> .....	6
2.6; 2.7. <i>Hodnocení správnosti údajů části G, H</i> .....	6
3. <i>Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí</i> .....	6
4. <i>Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice</i> .....	6
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>6</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>7</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH K OZNÁMENÍ A DOKUMENTACI.....</b>	<b>8</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>19</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA .....</b>	<b>21</b>

## I. Základní údaje

### 1. **Název záměru:**

Větrný park Rakov

### 2. **Kapacita (rozsah) záměru:**

- 14 větrných elektráren typu VESTAS V90 – 2 MW
- obslužné plochy
- úprava stávajících polních a výstavba nových příjezdových komunikací
- podzemní kabelové napojení na rozvodnou síť (22-35 kV)

Stavbou 14 větrných elektráren (dále jen VE) dojde dle odhadu investora k trvalému záboru půdy na ploše cca 25 000 m<sup>2</sup> (včetně příjezdových komunikací). Přesné výměry a kompletní seznam pozemků je uveden v příloze 2a posuzované dokumentace.

### 3. **Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):**

Kraj: Olomoucký

Okres: Přerov

ORP: Hranice, Lipník nad Bečvou

Obce: Rakov, Horní Nětčice, Opatovice, Býškovice, Malhotice

Katastrální území: Rakov u Hranic – k.ú. 739057, Horní Nětčice – k.ú. 643611, Opatovice u Hranic – k.ú. 711543, Býškovice – k.ú. 617202, Malhotice – k.ú. 690937.

### 4. **Obchodní firma oznamovatele**

Ventureal s.r.o.

### 5. **IČ oznamovatele**

26268868

### 6. **Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Vídeňská 121, 619 00 Brno

## II. Posouzení dokumentace

### 1. **Úplnost dokumentace**

V této části posudku je hodnocena úplnost dokumentace po stránce odborné i formální.

**Část A** – obsahuje všechny požadované informace.

**Části B.I – B.II** jsou z hlediska úplnosti zpracovány v požadovaném rozsahu a struktuře informací. V kapitole B.I.2 je pouze krátká zmínka o připojení VE do stávající sítě – podzemním kabelovým vedením VN 22-35 kV do rozvodné stanice v Hranicích. Posouzení

vlivů tohoto kabelového připojení není součástí EIA dokumentace. V kapitole B.I.5 Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, není uvedena skutečnost, že v lokalitě plánovaného záměru je navrženo zdvojení stávajícího vedení VVN 400 kV.

**V části B.III.4 – Hluk** – měl být vedle zákonných limitních hodnot uveden také výpočet ekvivalentních hodnot hluku při výstavbě a provozu. Tyto výpočty jsou obsaženy v části D, ale patří spíše do B.III.

**Část C.I** – environmentální charakteristika dotčeného území je zpracována dle požadavků přílohy č. 4, v dostatečném rozsahu a obsahuje všechny důležité informace a údaje ve vztahu ke stavbě VE.

**Kapitola C.II** - je zpracována velmi podrobně. Celkem 10 stran popisujících současný stav životního prostředí lze považovat za nadbytečně podrobný rozsah, zejména s ohledem na skutečnost, že s výjimkou krajinného rázu k významnému dotčení nedojde.

**Kapitola C.III** – tato kapitola naopak výstižně a stručně hodnotí kvalitu životního prostředí v dotčené oblasti.

**Část D.I** – obsahuje (nad rámec požadovaný zákonem) rovněž „Posouzení vlivů na veřejné zdraví“ zpracované autorizovanou osobou – což je potřeba ocenit jako nadstandardní přístup zpracovatele dokumentace. Naopak 2. a 3. odstavec na str. 44 dokumentace k tématu „vlivů na obyvatelstvo, včetně zdravotních a sociálně ekonomických jevů“, nepatří.

Ostatní kapitoly **části D** – jsou z hlediska úplnosti zpracovány v potřebné kvalitě.

**Části E - H** - bez připomínek

Z hlediska úplnosti je dokumentace zpracována dostatečně. Pozitivně je potřeba ocenit rozsah a kvalitu odborných studií, které tvoří samostatné přílohy dokumentace. Některé kapitoly jsou však dle našeho názoru nepřiměřeně/zbytečně rozsáhlé.

## **2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení**

### **2.1. Hodnocení správnosti údajů části B**

Celkově lze konstatovat, že z hlediska správnosti údajů uvedených v dokumentaci, nejsou k údajům v části B zásadní připomínky.

V části týkající se kumulace vlivů je v blízkém okolí zmiňována pouze VE Kladeruby (výstavba dvou VE společností VENTUREAL s.r.o., dokumentace zveřejněna KÚ Zlínského kraje **30.1. 2008**). Jihovýchodním směrem od posuzovaného záměru je však navrhován Větrný park Kunovice – Police. Oznamovatelem záměru, který byl zveřejněn KÚ Zlínského kraje **3.1. 2008**, je společnost VENTUREAL s.r.o., stejně jako u posuzovaného záměru. Dokumentace posuzovaného záměru byla uveřejněna KÚ Olomouckého kraje **21.12. 2007**.

Z časové posloupnosti zveřejňovaných dokumentů lze usoudit, že Větrný park Kunovice – Police nebyl v posuzované dokumentaci zmíněn záměrně. V tuto chvíli jsou na relativně malém území navrhovány nejméně tři záměry výstavby větrných elektráren o celkovém počtu 24 VE. To je významná informace pro komplexní posouzení vlivů VP Rakov na životní prostředí.

## 2.2 Hodnocení správnosti údajů části C

K této části popisující stávající stav životního prostředí nejsou výhrady.

## 2.3 Hodnocení správnosti údajů části D

Označení „narušení faktoru pohody obyvatel (str. 47) vzhledem k estetickému vjemu změny krajinného rázu“ jako **sporné** považujeme za nepřesné. Přesnější by dle našeho názoru bylo uvést, že vnímání je individuální v celé škále od „negativního až po pozitivní“. Takováto charakteristika mohla být doplněna vyhodnocením ankety, která je zmiňována na str. 44 Dokumentace.

V závěru kapitoly D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima je čtenáři „sugerována“ myšlenka, že „úměrně s výstavbou dalších VE se bude zvětšovat možnost odstavení dalších tepelných elektráren“. Domnívám se, že tato „globální rétorika“ není vůči obyvatelům dotčených obcí zcela korektní.

Za nejzávažnější vlivy posuzovaného záměru jsou považovány **vlivy na krajinný ráz**. Problematika je obsahem kapitoly D.I.8 – str. 60-64 Dokumentace.

Hodnocení krajinného rázu obsažené v posuzované dokumentaci považujeme za nevyvážené - přírodní charakteristika je rozpracována mnohem podrobněji než kulturně-historická, resp. estetická charakteristika. Kulturně historická charakteristika by se měla mnohem blíže zabývat sakrálními stavbami, hrady a zámky, historickými krajinnými strukturami, památkovými rezervacemi a zónami, blízkostí lázní Teplice n. Bečvou.

Estetická charakteristika: v textu schází přehled – přírodních a kulturních dominant, pohledových horizontů, vyhlídek popř. charakteristika vizuální citlivosti krajiny.

Hodnocení neuvádí v jakém typu krajiny se VP nachází. Dle našeho názoru se jedná spíše o harmonickou krajinu. Umístění VE v tomto typu krajiny je předmětem řady odborných diskuzí. Podmínky pro umístění jsou mnohem přísnější než u krajiny antropické.

V textu dokumentace je zcela opomíjen význam Hostýna jako významné dominanty celé oblasti. Velmi vhodné by bylo udělat viditelnost Hostýna, resp. zjistit, zda a popř. jak významně budou VE viditelné z tohoto významného poutního místa. Hostýn spolu s Radhoštěm se řadí mezi nejvýznamnější poutní místa v této části Moravy.

Doporučujeme vyžádat vyjádření AOPK Olomouc, jako orgánu ochrany přírody, k možnému ovlivnění krajinného rázu.

V hodnocení krajinného rázu postrádáme tematiku kumulace vlivů. K objektivnějšímu posouzení by přispěla např. mapa kumulace, příp. fotomontáže nebo 3D modely.

Souhrnně, kvůli výšce a zejména počtu navrhovaných VE, hodnotíme (na rozdíl od zpracovatelky Studie vlivů na krajinný ráz) vlivy posuzovaného záměru na krajinný ráz jako velmi významné.

Za nešťastnou lze považovat formulaci na str. 68 Dokumentace:

**„Objektivita hodnocení vychází z odborného porovnání lokality výstavby VE s danými přírodními a technickými limity zájmového území. Závěry těchto hodnocení by neměly být již dále nikým zpochybňovány.“** Takto formulovanou větu nelze považovat za nic jiného než za aroganci autora a nepochopení procesu EIA jako procesu, ve kterém všichni účastníci mají právo diskutovat o jednotlivých zjištěních.

K ostatním kapitolám části D nejsou z hlediska správnosti připomínky.

#### **2.4; 2.5 Hodnocení správnosti údajů částí E, F**

Bez připomínek.

#### **2.6; 2.7 Hodnocení správnosti údajů částí G, H**

V části G je opět uvedeno diskutabilní vyhodnocení vlivů VE na krajinný ráz jako „malý až střední negativní, event. sporný vliv“.

### **3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

V případě výstavby větrných elektráren nelze mimo nulovou variantu nalézt řešení, které by vyloučilo vlivy na ŽP.

Záměr na výstavbu větrného parku Rakov byl v úvodní fázi posuzován pro jiný typ VE. V průběhu posuzování však investor rozhodl o přednostní realizaci VP s typem VE VESTAS V90.

### **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

Přeshraniční vliv výstavby a provozu větrných elektráren na životní prostředí je s ohledem na vzdálenost od nejbližší státní hranice se Slovenskem prakticky nemožný.

## **III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické a technologické řešení a navržený způsob provozování VE odpovídá požadovanému nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky (BAT – Best Available Technique)**.

### **Posouzení technického řešení**

Ve stávajícím stupni přípravy záměru je možno technické řešení investora, firmy VENTUREAL s.r.o. a dodavatele technologie – dánské firmy VESTAS, považovat za nejlepší dostupnou techniku s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí.

## **IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

Opatření uvedená v kap. D.IV. na str. 66-67 dokumentace je možno považovat za přiměřená charakteru a rozsahu záměru a očekávaných vlivů na životní prostředí. Zpracovatel posudku navrhuje doplnit další opatření.

### **Technická opatření**

Za nejdůležitější opatření v období výstavby se považuje odpovídající technický stav provozovaných nákladních automobilů a stavebních strojů užitých pro výstavbu VE.

### **Stavební činnost**

- precizní provedení všech stavebních a montážních prací eliminuje nežádoucí vlivy na ŽP;
- zamezení nadměrné prašnosti při provozu nákladních automobilů a další techniky;

### **Hluk**

Zpracovatel posudku doporučuje opatření v dokumentaci doplnit o:

- omezení doby výstavby na dobu nezbytně nutnou, a to pouze od 7,00 do 21,00 hod.;
- pracovní obsluhu zdrojů hluku vybavit odpovídajícími ochrannými prostředky;
- provedení autorizovaného měření hlučnosti v dotčených obytných částech ještě před zahájením výstavby VE a opakovat je znovu po zahájení provozu s cílem, doložit přípustnost změny hlukového klimatu lokality.

### **Ovzduší**

V období výstavby bude nutné zaměřit pozornost především na:

- udržování odpovídajícího technického stavu motorů všech vozidel, stavebních strojů, zařízení a dalších mechanismů;
- dokonalou organizaci práce vylučující zbytečné přejezdy dopravních prostředků, stavebních strojů a zařízení, běh jejich motorů naprázdno, znečišťování veřejných komunikací;

### **Půda**

Případné kontaminované stavební materiály nebo půda budou likvidovány dle zák. č. 185/2001 Sb. Je rovněž nutné eliminovat zbytečné přejezdy techniky po nezpevněných cestách a četnost přejezdů přizpůsobit atmosférickým podmínkám (podmáčení při silných deštích apod.).

### **Záchranný průzkum archeologických nalezišť**

V případě nálezu během výstavby je nutno postupovat dle zákona č. 20/1987 Sb. O státní památkové péči ve znění novely č. 242/1992 Sb.

## **Zdraví obyvatelstva, ekologická výchova**

Je nutno informovat obyvatelstvo před možným opadem námrazy pod a v okolí VE. Jako vhodný prostředek jsou navrhovány informační tabule se základními charakteristikami technologie, režimem provozu a popisem významu pro ŽP.

## **V. Vypořádání všech vyjádření obdržených k oznámení a dokumentaci**

**K oznámení** záměru bylo doručeno celkem 11 vyjádření: Odboru životního prostředí a zemědělství (OŽPaZ) Krajského úřadu Olomouckého kraje; OŽPaZ Krajského úřadu Zlínského kraje; ČIŽP OI Olomouc; ČIŽP OI Brno; Krajské hygienické stanice (KHS) Olomouckého kraje, územního pracoviště Přerov; Krajské hygienické stanice (KHS) Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně; Městského úřadu Lipník nad Bečvou, Odboru životního prostředí; Městského úřadu Hranice, Odboru životního prostředí; obce Rakov a obce Všechnovice.

Požadavek na uplatnění procesu EIA byl vznesen ze strany: KÚ Zlínského kraje OŽPaZ, KHS Olomouckého kraje, územního pracoviště Přerov; KHS Zlínského kraje; ČIŽP OI Olomouc; Městského úřadu Lipník nad Bečvou - OŽP; Městského úřadu Hranice - OŽP a Obce Všechnovice.

### **Krajský úřad Olomouckého kraje, OŽPaZ - orgán ochrany přírody:**

„Záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti“.

### **Olomoucký kraj**

Investiční záměr není v rozporu se strategickým dokumentem – Programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje, není ani v rozporu s územním plánem velkého územního celku Olomoucké aglomerace, včetně jeho 1. změny. Záměr není ovšem uveden v platném územním plánu žádné z dotčených obcí, obec Býškovice nemá zatím platný územní plán. Je nutno pro obce s platným územním plánem pořídit změnu, která by zahrnovala i tento záměr. Pokud bude stavba větrného parku prověřena v procesu pořizování územních plánů dotčených obcí a bude předloženo prověření dopadu staveb na krajinný ráz, Olomoucký kraj nepožaduje dále tento investiční záměr posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějšího předpisu.

Soulad s územními plány dotčených obcí bude řešen ve fázi stanoviska při posuzování vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

S odkazem na § 18 stavebního zákona Ministerstvo pro místní rozvoj vydalo Metodické doporučení, které uvádí, že není vždy důvodné ani účelné omezovat výstavbu větrných a malých vodních elektráren jen na plochy vymezené k zastavení územním plánem nebo zásadami územního rozvoje. Možnost umístění těchto zařízení v nezastavěném území lze ověřit v rámci územního řízení.



### **KHS Olomouckého kraje** se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov

Uvedl následující zásadní připomínky a požaduje další posuzování záměru:

- Vyhodnotit hluk z dopravy související se stavbou a dovozem stavebního materiálu na komunikaci č. 438 z Hranic do Opatovic a Býškovice, v denní době.
- Upřesnit vzdálenosti jednotlivých větrných elektráren vzhledem k nejbližším obytným stavbám dotčených obcí.
- Doplnit hlukovou studii z provozu všech navrhovaných větrných elektráren zvlášť pro denní a pro noční dobu vzhledem k chráněnému venkovnímu prostoru nejbližších obytných objektů dotčených obcí ve smyslu § 11 odst. 4 NV č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- Doplnit český překlad uvedených výstupů programu WindPRO, kterým byla zpracována hluková studie dle § 16 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

### **KHS Zlínského kraje**, územní pracoviště Zlín

Doporučuje aby byl záměr dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb. a požaduje:

- Doplnit dokumentaci o údaje o možných potenciálních vlivech na zdraví obyvatelstva, včetně dopracování hlukové studie, které se týkají Zlínského kraje, které vyplývají jak z výstavby, tak z provozu záměru. Hluková studie je vypracována velmi stručně a grafická část není dostatečně průkazná, popis není v českém jazyce a legenda ke grafické části není úplná.
- Na základě dopracované hlukové studie provést měření hluku v referenčních bodech okolní obytné zástavby (chráněný venkovní prostor staveb) na území Zlínského kraje před realizací záměru a ve zkušebním provozu oznamovaného záměru.

### **ČIŽP OI Olomouc**

Doporučuje, aby byl záměr dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb.

Požaduje, aby byla ve zpracované dokumentaci vzata v úvahu příloha č. 4 Oznámení záměru – „Ornitologická studie a její přílohy“, především kap. 6.3.1. „Zprávy z probíhajícího hodnocení potenciálních vlivů VTE na obratlovce na lokalitě Rakov“.

### **ČIŽP OI Brno**

Požaduje, aby byly stavební práce prováděny mimo hnízdní období ptáků, tj. od poloviny srpna do začátku dubna.

### **Obec Všechnovice**

- Je nutné posoudit, zda realizací stavby VE nedojde k narušení nebo nenávratnému poškození hodnot krajiny. Jedná se o území s prvky ÚSES. V bezprostřední blízkosti navrhované výstavby VE u katastrálních hranic s obcemi Býškovice (VE č.10) a Malhotice (VE č. 13 a č. 14) se nachází dvě biocentra a dva biokoridory, dva biokoridory jsou v návrhu ÚP obce. V návrhu ÚP obce Všechnovice je plánována i revitalizace rybníka Hrabíně a revitalizační úprava koryta svodnice. Tím bude obnovena lokalita s vodním a

mokřadním biotopem – významným krajinným prvkem. Z tohoto důvodu není výstavba VE v této lokalitě v souladu s navrhovaným ÚP obce Všechovice v oblasti ÚSES.

- V oblasti posouzení vlivu na veřejné zdraví je nutné posoudit vliv VE na obyvatele žijící ve vzdálenosti minimálně 800 m. V tomto smyslu je také nutné přihlídnout k důsledkům, vzniklým výstavbou VE, zejména k omezení budoucího rozvoje obce. Ten bude přinejmenším po dobu životnosti VE limitován minimální vzdáleností obydlí od VE.

### Městský úřad Hranice

Požaduje další posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., se zvýšeným důrazem dle § 8 na část D – charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti, především vliv na krajinu.

### Městský úřad Lipník nad Bečvou

Z předloženého záměru není patrný skutečný zábor trvalého odnětí pozemků na přístupové komunikace a manipulační plochy. Požaduje záměr posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb.

### Obec Rakov

Nemá připomínek k předloženému záměru.

### Krajský úřad Zlínského kraje

Požaduje další posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., se zvýšeným důrazem na posouzení vlivu záměru na krajinný ráz a charakter krajiny.

Z hlediska větrného potenciálu se jedná o nedostatečně prověřenou lokalitu v České republice, kterou je nutné dále zkoumat. V oznámení není zpracována problematika namrzání a riziko odlétání ledu a námrazy při roztočení větrných lopatek, popřípadě vychýlení těžiště rotoru. Není dokončena ornitologická studie. Výstavba 14 větrných elektráren změní krajinný ráz a ochrana krajinného rázu je ochranou obecnou, platí tedy na celém území státu.

Záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Stanovisko bylo vydáno v rámci místní a věcné příslušnosti Krajského úřadu Zlínského kraje.

**Závěr zjišťovacího řízení, včetně informace o jeho vypořádání v dokumentaci chybí.**

K posuzované **dokumentaci** vlivů záměru na životní prostředí byla příslušnému úřadu doručeno čtrnáct následujících vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů, občanů a občanských sdružení:

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	Obec Rakov		2.1. 2008
2.	ČIŽP – Oblastní inspektorát Brno	ČIŽP/47/IPP/0800089 002/08/BLV	10.1. 2008
3.	Obecní úřad Opatovice	OUOP/002/08/ATo	18.1. 2008
4.	MěÚ Bystřice pod Hostýnem, OŽP		16.1. 2008

5.	ČIŽP – Oblastní inspektorát Olomouc	ČIŽP/48/OOH/0800171.001/07/OPM	16.1. 2008
6.	MěÚ Lipník nad Bečvou, OŽP	MU/28557/2007/ŽP/ODOVZ/2	16.1. 2008
7.	Krajský úřad Zlínského kraje	KUZL 4250/2008	21.1. 2008
8.	KHS Olomouc, pracoviště Přerov	2007/811/611.PR	21.1. 2008
9.	Olomoucký kraj	KÚOK/207/2008-3/566	23.1. 2008
10.	Obec Paršovice	Mi/109/2007	23.1. 2008
11.	Obec Býškovice		21.1. 2008
12.	Městský úřad Hranice, OŽP	OŽP/89/08	25.1. 2008
13.	Petr a Milena Hošťálkovi, Rakov č. 130		27.1. 2008
14.	Za naše Záhoří o.s.		27.1. 2008

Zpracovateli posudku byla výše uvedená vyjádření předána spolu s dokumentací. V dalším textu je provedeno vypořádání jednotlivých vyjádření, které je nadepsáno - Komentář zpracovatele posudku.

Ze 14 vyjádření předložených k dokumentaci, čtyři vyjádření nemají k záměru připomínky, dvě vyjádření jsou souhlasná, pět vyjádření obsahuje připomínky, resp. požadují doplnění některých údajů v dalším stupni přípravy záměru a tři vyjadřují zřetelný nesouhlas s realizací záměru.

1. **Obec Rakov, ČIŽP – Oblastní inspektorát Brno, Obec Opatovice a Krajský úřad Zlínského kraje** – nemají k záměru připomínky;
2. **KHS Olomouc, pracoviště Přerov a MěÚ Hranice** – zaslaly podmíněně souhlasné stanovisko;
3. **MěÚ Bystřice pod Hostýnem, ČIŽP – Oblastní inspektorát Olomouc, MěÚ Lipník nad Bečvou, Olomoucký kraj a Obec Býškovice** – požadují doplnění dokumentace, resp. uvedly připomínky;
4. Nesouhlas s realizací vyjádřili **obec Paršovice, Petr a Milena Hošťálkovi z Rakova, občanské sdružení „Za naše Záhoří“**.

## Ad 2.

**KHS Olomouc, pracoviště Přerov** – ve svém vyjádření uvádí, že jako orgán ochrany veřejného zdraví **nemá k záměru zásadní připomínky** za předpokladu, že v dalším stupni projektové dokumentace bude řešeno omezení výkonu určených VE v noční době za účelem plnění ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

### Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s výše uvedeným požadavkem souhlasí a požaduje jeho další zpřesnění na základě měření během zkušebního provozu VE.

**MěÚ Hranice, odbor životního prostředí** – ve svém vyjádření požaduje:

- instalaci typu VE VESTAS V90, 2 MW a menší, které se lépe začlení do krajiny a budou mít menší vliv na okolí;

- aby byla realizována navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení či kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí;
- upozorňuje na nutnost souladu staveb s územními plány obcí;
- že v průběhu staveb nesmí být ohrožena kvalita povrchových a podzemních vod, zejména ropnými úkapy z pracovních mechanismů; na staveništi nesmí být skladovány látky ohrožující jakost nebo zdravotní nezávadnost vod; nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů v lokalitě.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Zpracovatel posudku souhlasí s požadavky formulovanými ve vyjádření MěÚ. K 1. odrážce však je potřeba uvést, že rozdíl 5 či 10 m u VE o celkové výšce cca 150 m je lidským okem prakticky nerozeznatelný.

#### **Ad 3.**

**MěÚ Bystřice pod Hostýnem** – stanovisko orgánu ochrany přírody obsahuje konstatování, že:

v části D.I.6 „Vlivy na faunu“ není zmíněna a vyhodnocena skutečnost, že se VP bude nacházet v okrajové části koridoru tahů čápů.

V části F chybí ve vyjmenovaných druzích, pro které je nutno získat výjimku z ochranných podmínek, čáp bílý a další tři druhy uvedené ve studii Mgr. Kočvary.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Mgr. Kočvara ve své „studii“ uvádí, že záměr je umístěn mimo tahové cesty ptáků.

Dle sdělení ornitologů lze více méně celou ČR považovat za tahovou cestu čápů, vymezené oblasti potom za tahy více preferované, s lepšími podmínkami pro tah. Mgr. Kočvara se v posouzení věnuje tématice střetu čápů s VE v podrobnějším měřítku než je mapa pro celou ČR. Proto jsou jeho závěry přesnější.

V části F - závěr jsou uvedeny pouze druhy kriticky ohrožené. Druhy ohrožené v závěrečné části chybí, stejně jako v části D.IV – Charakteristika opatření ....

**ČIŽP – Oblastní inspektorát Olomouc** – ve svém vyjádření doporučuje do kapitoly D.IV zapracovat následující opatření ke kompenzaci změny krajinného rázu a negativního vlivu VE na populace ptáků:

- podél příjezdových cest k VE bude provedena výsadba nízkých autochtonních dřevin, keřů – např. hloh, trnka obecná, líska obecná, kalin obecná, růže, ptačí zob obecný, přičemž se budou střídát relativně zapojené úseky a úseky se soliterními keři, aby byl nově vzniklý biotop co nejrozmanitější;
- do 500 m od VE nebudou vysazovány vysoké dřeviny, aby se předešlo využívání vrcholových partií stromů ptáky a následnému většímu riziku kolizí s VE.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Souhlasím s tímto požadavkem. Autor dokumentace zřejmě nedopatřením tyto standardní požadavky do návrhu opatření neuvedl. Bude požadováno v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

**MěÚ Lipník nad Bečvou** – ve svém vyjádření upozorňuje, že:

- realizací dojde ke změně krajinného rázu, ke kterému bude nutný souhlas orgánu ochrany přírody;
- bude potřeba vydat souhlas s trasou podzemního vedení a souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu dle zák. č. 334/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů;
- Záměr je nutno posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Plnění zákonných požadavků je samozřejmostí. Posuzování vlivů na ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb. probíhá v celém rozsahu.

**Olomoucký kraj** – uvádí, že v textové části ani v mapových přílohách není zohledněna vazba na schválenou nadřazenou územně plánovací dokumentaci Olomouckého kraje (ÚP VÚC) a 1. změnu ÚP VÚC. Upozorňuje se, že Větrný park Rakov je navrhován do bezprostřední blízkosti koridoru VVN 400 kV. V Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje (v současné době ve fázi projednávání návrhu) je navržena i další souběžná trasa vedení VVN 400 kV do Zlínského kraje. Vzhledem k nezpracování plánovaného vedení 400 kV kraj uvádí, že není možno komplexně posoudit vzájemné vazby v území.

Olomoucký kraj požaduje dořešit a objasnit vzájemné vazby záměru VP Rakov na výstavbu vvn 400 kV Prosenice – hranice Zlínského kraje a vazby záměru na výhledovou rezervu vvn 400 kV Prosenice – Blahutovice. Rovněž upozorňuje na potřebu projednání s Ministerstvem obrany ČR z důvodu respektování jejich zájmového území a na nutnost uvedení souladu záměru s územními plány dotčených obcí, kdy musí být pořízeny jejich změny.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Doporučuji, aby autor dokumentace objasnil vazbu VP na uvedené trasy VVN 400 kV na veřejném projednání posudku a tyto údaje byly zapracovány do dalšího stupně projektové dokumentace.

Stejně tak je potřeba doplnit informaci o jednání s MO ČR. Soulad s územními plány obcí – viz výše – komentář k připomínkám Olomouckého kraje k Oznámení (str. 8).

**Obec Býškovice** – v obsáhlém vyjádření uvádí, že:

- možná rizika provozu větrného parku nejsou úměrně vyvážena (dosud neurčenou dotací do obecní pokladny, příp. výstavbou polních cest nebo údržbou obecních komunikací;

- oprávněné obavy vycházejí i z údajů např. o proudění větru, omezování výkonu v nočních hodinách, odletujících kusů ledu, stroboskopického efektu a nutnosti získání výjimky z ochrany ohrožených rostlin a živočichů;
- se obec rozhodla k plánované výstavbě svolat veřejné shromáždění za účasti zástupců firmy VENTUREAL;
- dále jsou uváděny odkazy na stanoviska politiků, kteří jsou zásadně proti rozvoji větrné energetiky, která je ekonomicky nejdražší a má záporný vliv na krajinný ráz, obyvatelstvo, faunu a floru;

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Dohoda o vzájemné výhodnosti a akceptovatelnosti výstavby VE v konkrétním území (katastru) je plně v kompetenci obou stran, tj. investora a dotčené obce.

Dostatečná rychlost větru je nezbytnou podmínkou efektivního provozu VE. Tento aspekt je však možno zařadit mezi podnikatelská rizika investora (je na jeho rozhodnutí za jakých větrných podmínek je pro něj záměr efektivní).

Omezování výkonu VE v nočních hodinách vychází z modelových výpočtů v hlukové studii. Tyto vypočtené hodnoty budou ověřeny měřeními za skutečného provozu. Podle výsledků měření bude provoz regulován. Kontrola dodržování hygienických limitů hluku je v kompetenci Krajské hygienické stanice, která vydala souhlasné vyjádření za předpokladu omezení výkonu určených VE v noční době.

Na možnost odletujících kusů ledu musí být upozorněno přímo v okolí VE, dále se doporučuje i pravidelná informace občanům před zahájením zimní sezóny. Některé VE jsou umístěny poměrně blízko veřejných komunikací, tam je potřeba zajistit, aby nemohlo dojít k ohrožení projíždějících vozidel.

Stroboskopický efekt může nastat v případě, že vzdálenost obytných objektů a VE není větší než cca 600 m. V případě VP Rakov uvádí investor, že nejbližší rodinný dům od VE bude v obci Malhotice, a to 840 m. V takovém případě lze stroboskopický efekt v dané lokalitě považovat za nevýznamný.

Ve studii Mgr. Kočvary (příl. č. 6 dokumentace) je doporučeno požádat o výjimku z ochranných podmínek druhů kriticky ohrožených a ohrožených. V závěru této studie se uvádí, že záměr výstavby VE na lokalitě Rakov – Býškovice nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat.

V dalším textu vyjádření obce Býškovice je doporučen velmi pečlivý postup při posuzování vlivů VE na životní prostředí a potřeba zvážit zejména:

1. zda výroba větrných elektráren nezatěžuje ŽP více než jsou přínosy z využívání této energie;
2. že tyto stavby nejsou obsaženy ve schválených ÚP jednotlivých obcí;
3. že VP Rakov může velmi narušit krajinný ráz Podhostýnské oblasti; v Býškovicích je vybudována soustava tří retenčních nádrží, které jsou osídleny vodním ptactvem a celá

oblast je vhodná spíše k aktivitám zaměřeným na rybolov, myslivost, turistiku a cykloturistiku;

4. zastupitelstvo obce zkoumá v současné době možnosti realizace solární energie;
5. za riziko stavby je považován investor jako právnická osoba s.r.o., která může rychle zaniknout a obcím pak zůstane starost co s VE bez provozovatele;

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

ad 1. – Porovnání emisí CO<sub>2</sub> dle LCA metodiky v t.GWh<sup>-1</sup> vyrobené elektřiny v jednotlivých typech elektráren:

Větrné	Geoterm.	Jaderné	Vodní	Sluneční	Biomasa	Plynové	Uhelné
14	15	17	18	39	46	622	1041

Metodika tzv. LCER (z angl. life cycle energy ratio) uvádí poměr vyrobené energie k energii spotřebované během výroby, výstavby, provozu, údržby atd. Při životnosti VE cca 20 – 25 let, je VE schopna vyrobit energii spotřebovanou při výrobě, výstavbě, dopravě na lokalitu atd. za cca 1,5 – 2 roky.

ad 2. viz metodika Ministerstva pro místní rozvoj, které sdělilo, že není vždy důvodné ani účelné omezovat výstavbu větrných a malých vodních elektráren jen na plochy vymezené k zastavění územním plánem nebo zásadami územního rozvoje. Možnost umístění těchto zařízení v nezastavěném území lze ověřit v rámci územního řízení.

ad 3. Každá výstavba VE naruší krajinný ráz dotčené oblasti. Podrobné vyhodnocení je součástí dokumentace EIA a samostatné přílohy č. 7. Možné vlivy na ptactvo jsou podrobně posouzeny v příloze č. 6 dokumentace (Mgr. Kočvara). Pokud jde o další vyjmenované aktivity, existují zkušenosti z míst, kde jsou VE v provozu, že může dojít jak k negativnímu ovlivnění, tak i pozitivním vlivům.

ad 5. Toto riziko lze řešit smlouvou mezi obcí a investorem, kdy bude na speciální účet deponována částka potřebná pro nezávadnou likvidaci VE.

#### **Ad 4.**

**Obec Paršovice** – ve vyjádření z 23.1. 2008 uvádí, že se zastupitelstvo obce již jednou vyjádřilo k záměru negativně. Své rozhodnutí nezměnilo zejména z :

- obavy ze zvýšení hlukové zátěže v obci v nočních hodinách;
- obavy, že dojde k výrazné negativní změně rázu krajiny s ohledem na výšku VE; Hezkou krajinu s výhledem na Hostýnské vrchy považují za jednu z nejsilnějších stránek regionu na Záhoří;
- důvodu, že se nedomnívají, že VE přispějí ke zvýšení turistického ruchu v této lokalitě;

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

K dodržení hlukových limitů jsou navržena opatření – dostatečná odstupován vzdálenost, měření před výstavbou a po zahájení provozu, v případě potřeby snížení výkonu, resp. vypínání některých VE.

Obavy ze změny krajinného rázu jsou oprávněné. Tato problematika je v dokumentaci i v posudku rozpracována nejpodrobněji.

Vztah mezi VE a rozvojem turismu je nejednoznačný. Obava z poklesu návštěvnosti je prakticky všude před zahájením výstavby. Tam, kde provozovatelé od začátku plánovali využít VE jako atrakci pro turisty, se jim to daří (Jindřichovice pod Smrkem, Rakousko, aj.)

**Petr a Milena Hošťálkovi z Rakova** – vyjadřují absolutní nesouhlas k posuzovanému záměru. Uvádějí, že vzdálenost 2 VE bude asi 830 m od jejich domu. Obávají se, že výstavbou VE bude absolutně narušena pohoda jejich bydlení, dojde ke snížení bezpečnosti bydlení vzhledem k možnému odlétání kousků ledu, oslňování sluncem – stroboskopický efekt. Uvádějí, že dojde k narušení ochrany zdraví díky nadměrné hlučnosti zejména v noci.

Požadují prokázat vhodnost umístění těchto elektráren, protože jde o umístění v těsné blízkosti okolních vesnic. Dále je uvedena obava ze vzniku požáru kvůli blízkosti vvn elektrické energie.

Autoři zdůrazňují, že celá vesnice nebyla patřičně o záměru informována. Chybí jim informace o záporech akce, jako jediný klad vnímají možnou finanční podporu pro obec (bez záruky). Upozorňují, že zatím není záměr v souladu s územním plánem obce a upozorňují, že není zřejmé, zda budou postaveny VE nové nebo použité.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Dlouholeté zahraniční i kratší domácí zkušenosti ukazují, že vzdálenost 550-700 m od obytných budov zaručuje, že provoz VE nepřinese zhoršení zdravotního stavu dotčené populace. Narušení pohody nelze vyloučit, závisí především na citlivosti/vnímavosti jedinců a viditelnosti objektů VE. Toto narušení by mělo být investorem kompenzováno.

Ohrožení padajícím ledem ve vzdálenosti 830 m je málo reálné. Stejně tak kmitavý stín je pozorovatelný u VE, které nejsou od pozorovatele dále než cca 600 m.

Za ochranu veřejného zdraví je zodpovědná Krajská hygienická stanice. V případě výstavby budou stanoveny takové podmínky, aby hlučnost VE nepřekročila platné limity ve dne ani v noci.

Každé vedení VVN má ochranné pásmo (200 m), které zajišťuje bezpečnost provozu za běžných podmínek i při případných haváriích. V návrhu nového energetického zákona je ochranné pásmo VE navrženo na trojnásobek průměru vrtule, tzn. pro VP Rakov 300 m.

Včasná a transparentní informovanost dotčených obyvatel přináší většinou menší konflikty v celém procesu přípravy, výstavby i provozu VE. Pokud tento aspekt investor podcenil, může to způsobit komplikace při projednávání, zdržení při získávání potřebných povolení a někdy i zastavení celého záměru.

V posuzované dokumentaci, zejména v části D, jsou však uvedeny jak kladné, tak očekávané negativní vlivy. Pokud není v dokumentaci výslovně uvedeno, že budou postaveny nové VE, bude to součástí návrhu stanoviska příslušného úřadu.

#### **Občanské sdružení „Za naše Záhoří“ - Miroslav Mat'a, předseda**

zaslalo následující připomínky:

1. VP je umístěn nepatřičně a jeho výstavba by dlouhodobě a nenávratně narušila a zcela změnila původní krajinný ráz. Krajinnému rázu je věnována i připomínka č. 8



2. Výstavba VE je předkládána subjektem, který nemá žádný přímý vztah k dotčené krajině, kromě snahy vydělat peníze. Obyvatelé obcí ponесou negativní vlivy, aniž jim VE přinesou cokoliv pozitivního.
3. Výstavbou VE by došlo k ohrožení místní fauny. Uvádí obavu, že hluk a přítomnost VE povede u některých hnízdících druhů k jejich přemístění či vymizení. Odmítá řešení, které navrhuje Mgr. Kočvara – požádat o výjimku z ochranných podmínek.
4. Výrazně se změní hlukový klimat, hluk bude dosahovat až 105 dB, místně dojde k překročení jak denních tak nočních limitů pro hluk. Proto bude docházet k silnému obtěžování obyvatel hlukem a dle ZÚ Ostrava dojde ke zhoršení kvality spánku. Negativně na psychiku obyvatel bude působit rovněž pravidelný aerodynamický hluk listů rotoru, infrazvuky a stroboskopický efekt. Tím klesá kvalita života obyvatel.
5. Výstavba VE v lokalitě Všechnovice není v souladu s navrhovanými prvky ÚSES.
6. Velmi negativně hodnotí projekt lidé, kteří mikroregion Záhoran vyhledávají k bydlení a rekreaci. Je vyslovena obava, že dojde ke znehodnocení cen nemovitostí a ztrátám na majetku.
7. Z hlediska větrných poměrů je lokalita považována za naprosto nevhodnou.

Na základě uvedených připomínek je vysloven zásadní nesouhlas s realizací projektu v dané lokalitě, a to v celém jejím rozsahu.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

ad 1. Komentář ke krajinnému rázu je uveden v odpovědi autora posudku na vyjádření obce Býškovice.

ad 2. Tato emotivní připomínka je do určité míry demagogická a nepravdivá. Osočovat kohokoliv ze snahy vydělat peníze je poněkud „nízké“.

ad 3. Mgr. Kočvara, který je uznávaný odborník na ptactvo a netopýry v závěru své studie uvádí, že záměr výstavby VE na lokalitě Rakov – Býškovice nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Autor posudku nenašel argumenty pro zpochybnění takového závěru.

ad 4. Problematice hluku je věnována samostatná hluková studie, na jejímž základě je zpracováno rovněž posouzení vlivů na veřejné zdraví (osobou odborně způsobilou). V obou studiích se uvádí, že sice dojde k významnému zhoršení hlukové situace v dotčených obcích, ale k překročení hygienických limitů nedojde. K eliminaci či kompenzaci vlivů hluku je navržena řada opatření, jejichž realizaci budou moci občané kontrolovat.

Infrazvuk ani stroboskopický efekt nebudou v případě tohoto větrného parku významným problémem.

ad 5. Na chystanou revitalizaci rybníka Hrabíně bylo upozorňováno již v závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. Nutno souhlasit, že ÚSES místního významu měl být zpracován z přesnějších podkladů, např. z návrhu ÚP obce. V případě plánovaného záměru bude zachováno ochranné pásmo 50 metrů od lokálního ÚSES. Provoz větrného parku ovlivní lokální ÚSES a vodní a mokřadní biotopy minimálně až vůbec, určitě nenaruší jejich funkci. Je tomu tak proto, že se zde vyskytují takové druhy (případně mohou vyskytnout), které nebudou negativně ovlivněny. Maximálně lze očekávat některé reakce na VE ve smyslu změny dráhy letu apod., nikoli však v negativním smyslu opuštění území. K mortalitě může teoreticky dojít, s ohledem na výšku VTE a druhy které se zde vyskytují je však velmi

nepravděpodobná. Připravovaná záměr revitalizace rybníka Hrabíně se nachází cca 2 km od nejbližší VE. Bude tedy dodrženo ochranné pásmo 200 m pro vodní plochy nad 0,5 ha.

ad 6. Takovéto obavy jsou pochopitelné. Z domácích ani zahraničních zkušeností však nelze vyslovit jednoznačný názor, jak velké procento obyvatel může existence VE od bydlení či rekreace v lokalitě odradit, či naopak přilákat. Trendy vypovídají spíše o tom, že lidé si na VE zvyknou a jejich odpor postupem času klesá.

Ani obava ze znehodnocení cen nemovitostí a ztrát na majetku nebyla dosud potvrzena. Zahraniční zkušenosti uvádějí, že k ovlivnění cen, či hodnoty majetku výstavbou VE prakticky nedojde.

ad 7. Otázka větrného potenciálu je dle mého názoru tzv. „podnikatelským rizikem“ investora. Obavy z opuštění VE a jejího ponechání v krajině se řeší smluvně – deponováním finanční rezervy na likvidaci VE.

## VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí

Po prostudování dokumentace, včetně příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů, občanského sdružení a místních obyvatel a na základě opakované terénní prohlídky zájmového území a konzultací s příslušnými odborníky, lze vlivy záměru "Větrný park Rakov" na životní prostředí charakterizovat takto:

### Vlivy na krajinný ráz

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je na většině lokalit na území České republiky považován za nejvýznamnější zásah do životního prostředí. Posuzovaný záměr je umístěn mimo zvláště chráněná území a významné krajinné prvky, v okolí obcí Opatovice, Malhotice, Rouské, Všechnovice, Býškovice, Horní a Dolní Nětčice, Rakov, Paršovice. Jedná se převážně o zemědělskou půdu s drobnými lesními porosty na mírně kopcovitém terénu.

Hodnocení krajinného rázu, které je součástí dokumentace považujeme za nevyvážené - přírodní charakteristika je rozpracována mnohem podrobněji než kulturně-historická, resp. estetická charakteristika.

V textu schází přehled – přírodních a kulturních dominant, pohledových horizontů, vyhlídek popř. charakteristika vizuální citlivosti krajiny.

Dle našeho názoru se VP nachází v harmonické krajině. Podmínky pro umístění jsou mnohem přísnější než u krajiny antropické. V textu dokumentace je zcela opomíjen význam Hostýna jako významné dominanty celé oblasti.

Doporučujeme vyžádat vyjádření AOPK Olomouc, jako orgánu ochrany přírody, k možnému ovlivnění krajinného rázu.

V hodnocení krajinného rázu postrádáme tematiku kumulace vlivů.

Kvůli výšce a zejména počtu navrhovaných VE, hodnotíme vlivy posuzovaného záměru na krajinný ráz jako velmi významné.

### Vliv na půdu

Větrný park je navržen na zemědělské půdě. V případě realizace bude dočasně vyjmuta ze zemědělského půdního fondu. Sejmутá ornice a zemina budou využity k zásypům, navážkám a dalším úpravám na lokalitě stavby, případně v okolních obcích.

### Vliv na faunu

Dle závěrů přílohy Dokumentace „Hodnocení potenciálních vlivů VE na obratlovce ...“ (R. Kočvara, 06/2007), je možno konstatovat, že záměr na výstavbu 14 VE na lokalitě Rakov - Býškovice nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možno akceptovat. Větrné elektrárny jsou umístěny mimo významné tahové cesty ptáků a charakter biotopů nepředstavuje území významně využívané ptáky a netopýry.

Pro zjištění, zvláště chráněné druhy obratlovců, je potřeba požádat CHKO Poodří (v kategorii silně a kriticky ohrožené druhy), resp. Krajský úřad Olomouckého kraje (v kategorii ohrožené druhy) o udělení výjimky z ochranných podmínek.

### **Vliv na územní systém ekologické stability**

Vlivem výstavby ani provozu posuzovaného záměru se nepředpokládá přímé negativní ovlivnění prvků ÚSES.

### **Vliv na obyvatelstvo**

Pro posouzení vlivů na obyvatelstvo byla, autorizovanou osobou - RNDr. Vítězslavem Jiříkem, zpracována studie „Zdravotní rizika emisí hluku z výstavby a provozu větrného parku Rakov“. V závěru této studie je uvedeno, že vliv všech diskutovaných faktorů na zdraví obyvatel hodnocený postupem odhadu zdravotního rizika je malý. Při dlouhodobém exponování obyvatel jmenovaným škodlivinám je možno očekávat relativně nízký až žádný dopad na zdravotní stav obyvatel. Celkové zdravotní riziko je možno označit za přijatelné.

### **Vliv na ovzduší**

Vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v omezeném období (několika měsíců) v době výstavby. V období provozu budou vlivy na ovzduší nevýznamné.

Vlivy na **ostatní složky životního prostředí**, včetně vlivů na hmotný majetek, architektonické památky a archeologická naleziště považujeme za nevýznamné.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností, rizik a přínosů

**doporučuji záměr**

**Větrný park Rakov**

**k realizaci.**

## VII. Návrh stanoviska

*Krajský úřad Olomouckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc*

Vaše značka:

Naše č.j.:

Vyřizuje/linka

V Olomouci dne:

### **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PŘÍJÍZDŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

vydané Krajským úřadem Olomouckého kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

#### **I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

**I.1. NÁZEV ZÁMĚRU:..... VĚTRNÝ PARK RAKOV**

#### **I.2. KAPACITA ZÁMĚRU**

Výstavba 14 větrných elektráren (dále jen VE) typu VESTAS V90 – 2 MW (dohromady 28 MW) včetně obslužných ploch, úprava stávajících polních a výstavba nových příjezdových komunikací a napojení podzemního kabelového vedení na rozvodnou síť (22-35 kV). Stavbou 14 VE dojde k trvalému záboru půdy na ploše cca 25 000 m<sup>2</sup> (včetně příjezdových komunikací).

#### **I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU:**

Kraj: Olomoucký  
Okres: Přerov  
Obec: Rakov, Horní Nětčice, Opatovice, Býškovice, Malhotice  
Katastrální území: Rakov u Hranic 739057, Horní Nětčice 643611, Opatovice u Hranic 711543, Býškovice 617202, Malhotice 690937.

**I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE:** VENTUREAL s.r.o.

**I.5. IČ OZNAMOVATELE:** 26268868

**I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE:** Vídeňská 121  
619 00, Brno

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

### II.1. OZNÁMENÍ

**Zpracovatel:** VENTUREAL s. r. o., Vídeňská 121, 619 00 Brno  
Mgr. Jiří Příklad a kolektiv autorů

**Datum předložení:** 19.10. 2006

### II.2. DOKUMENTACE

**Zpracovatel:** RNDr. Jiří Procházka  
Vlhká 25, 602 00 Brno, tel: 543 235 063  
autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., (osvědčení  
odborné způsobilosti č.j. 135/13/OPVŽ/94.

**Datum předložení:** 21.12. 2007

### II.3. POSUDEK

**Zpracovatel:** Ing. Vladimír Rimmel,  
Havlíčková 818, 742 83 Klimkovice, tel.: 603 112 170,  
autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., (osvědčení  
odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 34063/ENV/06, vydáno  
dne 17.5.2006)

**Datum předložení:** 5.5. 2008

### II.4. VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ: BUDE DOPLNĚNO

### II.5. CELKOVÉ ZHODNOCENÍ PROCESU POSUZOVÁNÍ VČETNĚ ÚČASTI VEŘEJNOSTI

#### Oznámení

Datum předložení:	19.10. 2006
Datum zahájení zjišťovacího řízení:	17.10. 2006
Datum zveřejnění na Internetu:	19.10. 2006
Datum ukončení zjišťovacího řízení:	?????
Závěr zjišťovacího řízení:	7.12. 2006

Záměr stavby „**Větrný park Rakov**“ v k.ú. Rakov u Hranic, Horní Nětčice, Opatovice u Hranic, Býškovice, Malhotice, okr. Přerov naplňuje dikci bodu 3.2, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení.

Na základě zjišťovacího řízení došel příslušný úřad k závěru, že záměr „**Větrný park Rakov**“ **bude posuzován** podle citovaného zákona.

Obdržené připomínky se týkaly především vyhodnocení hluku na obyvatelstvo, vlivu stavby na krajinný ráz a monitoringu průzkumu vlivů VE na ptactvo. Z tohoto důvodu bylo požadováno proces posuzování dokončit v režimu zákona č. 100/2001 Sb. Bude-li oznamovatel pokračovat v přípravě záměru v rozsahu oznámení, předloží příslušnému orgánu dokumentaci vlivů tohoto záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4, ve smyslu ust. § 8 zákona č. 100/2001 Sb. Dokumentace musí být zpracována autorizovanou osobou a bude reagovat na připomínky, které byly vzneseny v rámci zjišťovacího řízení.

V oznámení zpracovaném podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu je nutné:

- Vyhotovit novou hlukovou studii dle uvedených připomínek;
- Doplnit dokumentaci o údaje o možných potenciálních vlivech na zdraví obyvatel Zlínského kraje;
- Podrobněji vyhodnotit vliv na krajinný ráz;
- Vyhodnotit již probíhající roční průzkum potenciálních vlivů VE na obratlovce, zejména ptactvo.

Dále bylo požadováno:

- Uvést opatření k zabránění rizik spojených s tvorbou námraz;
- Upřesnit vzdálenosti jednotlivých VE vzhledem k nejbližším obytným zástavbám dotčených obcí;
- Předložit schválené územní plány dotčených obcí, ovlivněné stavbou VE;
- Uvést skutečný zábor trvalého odnětí pozemků na přístupové komunikace a manipulační plochy.

### **Dokumentace**

Datum předložení dokumentace:	21.12. 2007
Datum zveřejnění na internetu:	21.12. 2007

### **Posudek**

Datum předložení posudku:	5.5. 2008
Závěry zpracovatele posudku:	

Vzhledem k charakteru záměru, počtu navrhovaných VE a jejich lokalizaci dojde v případě realizace především k ovlivnění krajinného rázu. Za předpokladu respektování opatření navržených k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a v případě snížení celkového počtu VE lze připustit, že záměr bude přijatelný.

Po zvážení všech v posudku uvedených skutečností, rizik a přínosů doporučuji vydání souhlasného stanoviska.

Ostatní složky životního prostředí nebudou ovlivněny nad únosnou míru.

## **II.6. SEZNAM SUBJEKTŮ, JEJICHŽ VYJÁDŘENÍ JSOU VE STANOVISKU ZOHLEDNĚNA**

<b>č.</b>	<b>Autor vyjádření</b>	<b>Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci</b>	<b>Ze dne</b>
1.	Obec Rakov		2.1. 2008
2.	ČIŽP – Oblastní inspektorát Brno	ČIŽP/47/IPP/0800089 002/08/BLV	10.1. 2008
3.	Obecní úřad Opatovice	OUOP/002/08/ATo	18.1. 2008
4.	MěÚ Bystřice pod Hostýnem, OŽP		16.1. 2008
5.	ČIŽP – Oblastní inspektorát Olomouc	ČIŽP/48/OOH/0800171.001/07/OPM	16.1. 2008
6.	MěÚ Lipník nad Bečvou, OŽP	MU/28557/2007/ŽP/ODOVZ/2	16.1. 2008
7.	Krajský úřad Zlínského kraje	KUZL 4250/2008	21.1. 2008
8.	KHS Olomouc, pracoviště Přerov	2007/811/611.PR	21.1. 2008
9.	Olomoucký kraj	KÚOK/207/2008-3/566	23.1. 2008
10.	Obec Paršovice	Mi/109/2007	23.1. 2008
11.	Obec Býškovice		21.1. 2008
12.	Městský úřad Hranice, OŽP	OŽP/89/08	25.1. 2008
13.	Petr a Milena Hošťálkovi, Rakov č. 130		27.1. 2008
14.	Za naše Záhoří o.s.		27.1. 2008

## **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

### **III.1. SOUHRNNÁ CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI**

Po prostudování dokumentace a doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů, na základě terénního průzkumu zájmového území a konzultací s příslušnými odborníky, lze vlivy záměru "Větrný park Rakov" na životní prostředí charakterizovat následovně:

Posuzovaný záměr je umístěn mimo zvláště chráněná území a významné krajinné prvky. V prostoru mezi jednotlivými věžemi se nacházejí plochy vedené jako ÚSES. Realizací záměru lze předpokládat méně významné vlivy na biotopy vodních a mokřadních systémů a s tím související ptačí koridory. Umístění čtrnácti VE je navrženo na katastrálních územích Rakov u Hranic, Horní Nětčice, Opatovice u Hranic, Býškovice a Malhotice. Lokalitou plánované výstavby rovněž prochází vedení VVN. Východně od zájmové lokality se současně připravují další záměry výstavby větrných elektráren: Větrná elektrárna Kladeruby (2 VE), Větrný park Kunovice – Police (8 VE). Oba záměry se plánují na území Zlínského kraje. Zájmová lokalita leží na mírně kopcovitém terénu s rozlehlými poli, různě rozsáhlými lesními celky, remízky a háji. Je zřejmé, že v případě výstavby všech 24 VE, nastane významná změna rázu krajiny.

#### **Vlivy na krajinný ráz**

Hodnocení krajinného rázu, které je součástí dokumentace lze považovat za nevyvážené - přírodní charakteristika je rozpracována mnohem podrobněji než kulturně-historická, resp. estetická charakteristika.

Krajinu, ve které je VP navrhován je možno charakterizovat jako harmonickou. Podmínky pro umístění jsou mnohem přísnější než u krajiny antropické.



V textu dokumentace je zcela opomíjen význam Hostýna jako významné dominanty celé oblasti. V hodnocení krajinného rázu je postrádána tematika kumulace vlivů.

Kvůli výšce a zejména počtu navrhovaných VE jsou vlivy posuzovaného záměru na krajinný ráz hodnoceny jako velmi významné.

### **Vlivy na půdu**

Větrný park je navržen na zemědělské půdě. V případě realizace bude dočasně vyjmuta ze zemědělského půdního fondu. Sejmutá ornice a zemina budou využity k zásypům, navážkám a dalším úpravám na lokalitě stavby, případně v okolních obcích. Vlivy na půdu lze hodnotit jako méně významné.

### **Vlivy na faunu**

Dle závěrů přílohy Dokumentace „Hodnocení potenciálních vlivů VE na obratlovce ...“ (R. Kočvara, 06/2007), je možno konstatovat, že záměr na výstavbu 14 VE na lokalitě Rakov - Býškovice nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možno akceptovat. Větrné elektrárny jsou umístěny mimo významné tahové cesty ptáků a charakter biotopů nepředstavuje území významně využívané ptáky a netopýry.

Pro zjištění, zvláště chráněné druhy obratlovců, je potřeba požádat CHKO Poodří (v kategorii silně a kriticky ohrožené druhy), resp. Krajský úřad Olomouckého kraje (v kategorii ohrožené druhy) o udělení výjimky z ochranných podmínek.

### **Vliv na územní systém ekologické stability**

Vlivem výstavby ani provozu posuzovaného záměru se nepředpokládá přímé negativní ovlivnění prvků ÚSES.

### **Vliv na obyvatelstvo**

Pro posouzení vlivů na obyvatelstvo byla, autorizovanou osobou - RNDr. Vítězslavem Jiříkem, zpracována studie „Zdravotní rizika emisí hluku z výstavby a provozu větrného parku Rakov“. V závěru této studie je uvedeno, že vliv všech diskutovaných faktorů na zdraví obyvatel hodnocený postupem odhadu zdravotního rizika je malý. Při dlouhodobém exponování obyvatel jmenovaným škodlivinám je možno očekávat relativně nízký až žádný dopad na zdravotní stav obyvatel. Celkové zdravotní riziko je možno označit za přijatelné.

### **Vliv na ovzduší**

Vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v omezeném období (několika měsíců) v době výstavby. V období provozu budou vlivy na ovzduší nevýznamné.

Vlivy na **ostatní složky životního prostředí**, včetně vlivů na hmotný majetek, architektonické památky a archeologická naleziště považujeme za nevýznamné.

### **III.2. HODNOCENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické a technologické řešení a způsob provozování VE jak je navrhováno oznamovatelem bude odpovídat nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky** (BAT – Best Available Techniques).

Z uvedeného vyplývá, že vlastní technické a technologické řešení záměru není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňuje požadavky dané technickými i právními normami.

### **III.3. NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VČETNĚ POVINNOSTÍ A PODMÍNEK PRO SLEDOVÁNÍ A ROZBOR VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Seznam opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí uvedených v dokumentaci, navrhuje autor posudku, v případě realizace záměru, rozšířit o opatření uvedená v části IV. posudku.

### **III.4. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Variantní řešení nebylo předloženo.

### **III.5. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) A K POSUDKU**

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení**

K oznámení bylo doručeno celkem 11 vyjádření. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly souhrnně uvedeny v závěru zjišťovacího řízení. V dokumentaci není uvedena informace o vypořádání doručených vyjádření. Ta vyjádření, která nebyla vypořádána v dokumentaci, budou zodpovězeny na veřejném projednání posudku.

#### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K **dokumentaci** bylo předloženo čtrnáct vyjádření, z nichž čtyři nemají k záměru připomínky, dvě vyjádření jsou souhlasná, pět vyjádření obsahuje připomínky, resp. požadují doplnění některých údajů v dalším stupni přípravy záměru a tři vyjadřují zřetelný nesouhlas s realizací záměru.

Vypořádání všech požadavků a připomínek obsažených ve vyjádřeních je zpracováno v kapitole V. posudku.

#### **III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku**

Bude případně provedeno po veřejném projednání.

**III.6. STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU Z HLEDISKA PŘIJATELNOSTI VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ S UVEDENÍM PODMÍNEK PRO REALIZACI ZÁMĚRU, POPŘÍPADĚ ZDŮVODNĚNÍ NEPŘIJATELNOSTI ZÁMĚRU**

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad vydává

dle § 10, odst. (1) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání dle § 9, odst. (9) uvedeného zákona

**souhlasné stanovisko**

k realizaci záměru „**Větrný park Rakov**“, v rozsahu posouzeném v dokumentaci.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

V Olomouci, dne .....2008

Razítko příslušného orgánu

Jméno, příjmení a podpis zodpovědného zástupce příslušného orgánu

## **ZÁVĚR**

Posudek byl zpracován dle § 9 *zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* na základě Dokumentace a vznesených připomínek ke stavbě „Větrný park Rakov“. Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla zpracována RNDr. Jiřím Procházkou, osobou autorizovanou dle uvedeného zákona.

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení záměru k dispozici, je výsledným závěrem posudku vyjádření, že záměr je za předpokladu splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska akceptovatelný.

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace posuzovaného záměru.

Datum zpracování posudku:

30.4. 2008

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Vladimír Rimmel  
Havlíčková 818  
742 83 Klimkovice  
Tel.: 603 112 170  
E-mail: [rimmel@rceia.cz](mailto:rimmel@rceia.cz)

Autorizace ke zpracování posudku: č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993,  
prodlouženo rozhodnutím MŽP, č.j: 34063/ENV/06.

Podpis zpracovatele posudku:

## **SEZNAM PŘÍLOH**

### **Stanoviska k dokumentaci:**

- Příloha č. 1: Obec Rakov, 2.1. 2008
- Příloha č. 2: ČIŽP – Oblastní inspektorát Brno, 10.1. 2008
- Příloha č. 3: Obecní úřad Opatovice, 18.1. 2008
- Příloha č. 4: MěÚ Bystřice pod Hostýnem, OŽP, 16.1. 2008
- Příloha č. 5: ČIŽP – Oblastní inspektorát Olomouc, 16.1. 2008
- Příloha č. 6: MěÚ Lipník nad Bečvou, OŽP, OŽP, 16.1. 2008
- Příloha č. 7: Krajský úřad Zlínského kraje, 21.1. 2008
- Příloha č. 8: KHS Olomouc, pracoviště Přerov, 21.1. 2008
- Příloha č. 9: Olomoucký kraj, 23.1. 2008
- Příloha č. 10: Obec Paršovice, 23.1. 2008
- Příloha č. 11: Obec Býškovice, 21.1. 2008
- Příloha č. 12: Městský úřad Hranice, OŽP, 25.1. 2008
- Příloha č. 13: Petr a Milena Hošťálkovi, Rakov č. 130, 27.1. 2008
- Příloha č. 14: Za naše Záhoří o.s., 27.1. 2008