

P O S U D E K

zpracovaný podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.,

o posuzování vlivů na životní prostředí,

na záměr

„LIBOŠ – V DRAHÁCH,

TĚŽBA A ÚPRAVA ŠTĚRKOPÍSKU

V MNOŽSTVÍ 300 – 400 KT/ROK“

Objednatel: Krajský úřad Olomouckého kraje
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Zpracovala: Ing. Zuzana Toniková – ENVI-TON
osvědčení č.j. 2826/316/OPVŽP/94
autorizace dle § 19 zák.č. 100/2001 Sb. č.j. 45585/ENV/06
Nám. Interbrigády 3, 160 00 Praha 6

Spolupracovali:
Mgr. Bc. Pavel Frolka
Bc. Tomáš Seidl

Praha, únor 2008

Obsah:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	4
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	4
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU.....	4
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ).....	4
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	5
I.5. IČ OZNAMOVATELE	5
I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE	5
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE.....	6
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ.....	25
II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	43
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	44
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	45
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	46
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	49
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	55
VII. NÁVRH STANOVISKA	56
DATUM ZPRACOVÁNÍ POSUDKU:	65
JMÉNO, PŘÍJMENÍ BYDLIŠTĚ A TELEFON ZPRACOVATELE POSUDKU A OSOB, KTERÉ SE PODÍLELY NA ZPRACOVÁNÍ POSUDKU:.....	65
PODPIS ZPRACOVATELKY POSUDKU:	65
AUTORIZACE KE ZPRACOVÁNÍ POSUDKU:.....	65

ÚVOD

Posudek EIA byl zpracován podle požadavků § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, s náležitostmi podle přílohy č. 5 k tomuto zákonu, a to na základě objednávky odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje jako příslušného úřadu pro posuzování vlivů (objednávka č. 120/08/OŽPZ ze dne 22.1.2008).

Předmětem posudku je dokumentace dle zák. č. 100/2001 Sb., o vlivech záměru „**Liboš – V drahách. Těžba a úprava štěrkopísku v množství 300 – 400 tis. t/rok**“, Olomoucký kraj, na životní prostředí, zpracovaná podle § 8 a přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb. Investorem a oznamovatelem ve smyslu citovaného zákona je pan František Jampílek, Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň. Zpracovatelem posuzovaného oznámení je firma VEGI, s.r.o., Obvodová 3469, 767 01 Kroměříž. Autorizovanou osobou zpracovatele je Ing. Stanislav Hrouzek, autorizaci dle zákona č. 100/2001 Sb. vydalo MŽP ČR dne 10.10.1995, č.j. 3162/335/OPVZP/95 a prodloužilo rozhodnutím č.j. 36836/ENV/06 ze dne 5.6.2006.

Dokumentace k záměru byla zpracována v červenci 2007 a předložena Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství jako příslušnému úřadu k posouzení. Jedná se o záměr zařazený podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. do kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), do bodu 2.5. „Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše do 150 ha“. Dokumentace záměru byla zveřejněna a zaslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územně samosprávným celkům k vyjádření. Dokumentaci a vyjádření k dokumentaci jako podklad pro zpracování posudku obdržela zpracovatelka posudku od příslušného úřadu v prosinci 2007. Posudek byl zpracován v zákonné lhůtě v únoru 2008.

Zpracovatelkou posudku je Ing. Zuzana Toniková, držitelka autorizace dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb. (č.j. 4532/OPVŽP/02, ze dne 18.9.2002, prodloužení autorizace č.j. 45585/ENV/06 ze dne 8.8.2006).

Na zpracování posudku se podíleli i další odborníci, kteří na vyžádání zpracovatelky posudku ověřili úplnost a správnost údajů uvedených v dokumentaci o vlivech předloženého záměru na životní prostředí a zpracovali dílčí podklady pro posudek. Na zpracování posudku se podíleli:

Řešitelský tým CITYPLAN spol. s r. o., Jindřišská 17, 110 00 Praha 1:

Mgr. Bc. Pavel Frolka

Bc. Tomáš Seidl.

Výchozími podklady pro zpracování posudku byly zejména: dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb. „LIBOŠ – V drahách. Těžba a úprava štěrkopísku v množství 300 – 400 tis. t/rok“, vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků k dokumentaci, vyžádané doplňující informace a podklady dle § 9 odst. 6 zák. č. 100/2001 Sb., terénní

průzkumy, mapové podklady, platná relevantní legislativa, ústní informace a jednání na orgánech státní správy a odborných institucích, prohlídka lokality a okolí a další.

Vyžádané doplňující informace a podklady se týkaly např.:

- informací o odpadech produkovaných během realizace, provozu a ukončení životnosti záměru a způsob jejich odstranění,
- způsobu monitoringu vlivu záměru na podzemní vody,
- plánovaných rekultivací,
- záborů ZPF pro dočasnou účelovou komunikaci, ozelenění komunikace,
- vodohospodářského využití území,
- valů ze skrývkových zemin,
- použití korekcí k limitům hlukové zátěže území,
- upřesnění výsledků hydrogeologické studie,
- kompenzací záboru ZPF,
- alternativy použití malé ČOV,
- upřesnění použitých metodik pro výpočetní modely.

Seznam použitých podkladů je uveden na konci posudku.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

LIBOŠ – V Drahách. Těžba a úprava štěrkopísku v množství 300 – 400 tis.t/rok.

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Posuzovaným záměrem je otvírka a zamýšlená těžba nevýhradního ložiska štěrkopísku na pozemcích náležejících do ZPF a následná úprava těžené suroviny. Plocha navrhovaného těžebního prostoru včetně zázemí činí cca 43 ha. Předpokládaná výtěžnost záměru je 300-400 tis. t/rok, tj. 176 tis. – 235 tis.m³/rok. Celkové zásoby předmětu těžby představují cca 5 mil. m³. Uvedené množství zásob v dokumentaci se poněkud odlišuje od údaje uvedeného v oznámení, údaje byly během zpracování dokumentace upřesněny na základě probíhajícího průzkumu.

Předmětná lokalita Liboš je součástí registrovaného prognózního zdroje štěrkopísků Hnojice-Moravská Huzová pod č. r. 9094900, jehož evidence a ochrana je definovaná § 13 odst. 2 a 3. zákona č. 62/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Registrovaný prognózní zdroj kategorie R se nachází na katastrálním území Liboš a Hnojice, přičemž záměr se týká je jeho části přiléhající sídlu Liboš. Prognózní zdroj zároveň přiléhá k výhradnímu ložisku štěrkopísků B 3216800 Žerotín - Liboš. Těženo má být nevýhradní ložisko nevyhrazeného nerostu povrchovým způsobem z vody.

Průměrná zjištěná mocnost štěrkopískových sedimentů prognózního zdroje činí 30,67 m, přičemž vypočtená těžitelná mocnost suroviny na ložisku prognózního zdroje se pohybuje kolem cca 26,5 metru. Předpokládaná výtěžnost záměru v ložisku Liboš je 300 – 400 tis. t/rok.

Vytěžitelné zásoby

Postup těžby je navržen tak, aby umožnil vytěžení maximálního množství volných zásob suroviny na ložisku. Na základě provedeného výpočtu zásob na ložisku Liboš (Kratochvíla, 2006) byl zjištěn objem vyhledaných zásob štěrkopísků 6 273 000 m³. Z uvedeného objemu je předpokládána možnost těžby cca 80 % zásob vytěžitelných (disponibilních) volných o objemu cca 5 018 000 m³, pokud budou vytěženy i vázané zásoby v ochranném pilíři el. vedení VVN v rámci navrhovaného těžebního prostoru. Přičemž těžba vázaných zásob je podmíněna realizací přeložky VVN.

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

Název ložiska:	Liboš
Obec (kód ZÚJ):	Liboš (569003)
Katastrální území (IČUTJ):	Liboš (683272)

Okres: Olomouc (CZ0712)
Kraj: Olomoucký (CZ071)

Záměr je situován v k.ú. obce Liboš v obvodu ORP Olomouc, Olomouckém kraji. Prostor těžby je umístěn mimo obytnou zástavbu severně od intravilánu sídla Liboš. Východní hranici záměru kopíruje vodoteč Říčí, k západní hranici poté přiléhá komunikace III. třídy Liboš – Hnojice.

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

František Jampílek

I.5. IČ OZNAMOVATELE

IČ 49495950

I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

František Jampílek
Na Pruhu 335
250 89 Lázně Toušeň

Oprávněný zástupce oznamovatele: RNDr. Pavel Josefus,
Slunečná 353/2, 748 01 Hlučín, Bobrovníky

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Dokumentace záměru (zpracovaná v rozsahu podle přílohy č. 4 k zákonu) je v posudku posouzena podle požadavků přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., a to z následujících hledisek:

- úplnost dokumentace (podle členění kapitol dokumentace),
- správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení,
- pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí,
- hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.

Posouzení zejména úplnosti dokumentace je v posudku provedeno velmi podrobně, a to po formální stránce i po věcné stránce, neboť právě od vyhovující úplnosti dokumentace se odvíjí následné hodnocení vlivů záměru a dalších skutečností.

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Posouzení úplnosti dokumentace je provedeno pro větší přehlednost dle struktury dokumentace záměru. K jednotlivým kapitolám dokumentace je uvedeno vyjádření posuzovatele týkající se úplnosti kapitoly, připomínek ke konkrétním místům v textu, případně obecných připomínek ke způsobu vypracování dílčích částí dokumentace.

Dokumentace záměru je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která stanoví náležitosti dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Dokumentace je v textu doplněna tabulkami, věnujícími se především kvantifikovanému vyhodnocení významnosti vlivů posuzovaného záměru. Dokumentace je doplněna přílohami:

1. Situace zájmového území, M 1:50 000
2. Situace lokality, M 1:25 000
3. Vyjádření příslušného stavebního úřadu
4. Stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje zn.KÚOK/64854/2006/OŽPZ/861 ze dne 20.6.2006
5. Vyjádření Archeologického centra Olomouc, zn. 697/2006 ze dne 9.6.2006
6. Územní systém ekologické stability, M 1:10 000
7. Posouzení vlivu těžby štěrkopísku na vodní režim krajiny
8. Rozptylová studie, zpracovala: RNDr. Zuzana Kadlecová (04/2007)
9. Hluková studie, zpracovala: RNDr. Zuzana Kadlecová (04/2007)
10. Biologické hodnocení záměru, zpracovala: Mgr. Lenka Ondráková (07/2006)
11. Posouzení vlivů na veřejné zdraví, zpracoval: RNDr. Alexander Skácel, CSc. (05/2007)
12. Odborné geologicko-ložiskové zhodnocení zájmového ložiskového území Liboš ve vztahu k potřebnosti a zdůvodnění jeho otvírky v souladu s platnými dokumenty
13. Územní studie Liboš - Vyhodnocení předpokládaných důsledků těžby na ZPF, zpracoval: Arvita P spol.s r.o. (05/2007).

Při prohlídce lokality záměru a při ústním jednání (23. 1. 2008) v místě záměru se zástupcem oznamovatele (RNDr. Josefus) a zpracovatelem dokumentace (Ing. Hrouzek) byly zpracovatelkou posudku vyžádány upřesňující a doplňující informace o záměru a jeho realizaci a provozu. Tyto informace byly sděleny jednak přímo během daného jednání a také následně elektronickou poštou od Ing. Hrouzka.

ČÁST A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Všechny požadované údaje o oznamovateli jsou v dokumentaci uvedeny, část A je z hlediska požadavků příl. č. 4 citovaného zákona úplná.

Před částí A je v dokumentaci ještě zařazen Úvod, ve kterém jsou uvedeny a zpracovatelem dokumentace vypořádány připomínky z vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků k oznámení, jak bylo stanoveno příslušným úřadem (odbor ŽP a zemědělství KÚ OK) v jím vydaném závěru zjišťovacího řízení ze dne 27.11.2006.

ČÁST B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

Údaje v části B dokumentace jsou členěny v souladu s požadavky na náležitosti dokumentace podle přílohy č. 4 k zák. č. 100/2001 Sb. Není opomenuta žádná dílčí kapitola a z formálního hlediska je možno pokládat předloženou dokumentaci v části B za úplnou. Z hlediska úplnosti potřebných dat a vstupních údajů se však u některých podkapitol vyskytují (drobnější) nedostatky.

V následujícím textu uvádíme podrobněji připomínky k jednotlivým kapitolám této části dokumentace z hlediska jejich úplnosti.

B.1. Základní údaje

Připomínka k *podkapitole 4. – Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry* – k možné kumulaci je uvedeno, že těžba ložiska se bude po kratší dobu (neupřesněno, jak dlouho) překrývat s těžbou ložiska Štěpánov – Březce. Bližší údaje o možné kumulaci vlivů obou záměrů nejsou zmíněny a nejsou zmíněny či vyhodnoceny ani v žádných dalších kapitolách dokumentace.

podkapitola 5. – Zdůvodnění potřeby záměru, včetně přehledu zvažovaných variant

Navržený záměr je předložen v jediné variantě řešení. Další varianty záměru (např. umístění, kapacitní, technologické) nejsou uvedeny. Jsou zmíněny další možné varianty těžby na jiných ložiscích v širším okolí záměru s tím, že na základě zvolených kritérií (objem zásob, zábor ZPF, poměr vytěžitelných zásob a záboru, dopravní dostupnost apod.) se jako nejvýhodnější a ekologicky optimální jeví právě předložená varianta. V dokumentaci je jediná varianta dostatečně zdůvodněna jednak podmínkami těžby v dané lokalitě, jednak logickými

návaznostmi na koncept ÚP VÚC Olomouckého kraje, který vymezuje specifické těžební oblasti (ložisko náleží do specifické oblasti ST2) – viz kap. II.3. posudku.

Jak již bylo zmíněno výše, mezi přílohami dokumentace je zařazena i příloha H.12 – Odborné geologicko-ložiskové zhodnocení zájmového území Liboš ve vztahu k potřebnosti a zdůvodnění jeho otvírky v souladu s platnými dokumenty, kde je podrobně vyhodnocena nezbytnost a potřeba otvírky ložiska na základě kvalifikovaného rozboru roční produkce a potřeby jakostně-kvalitativního sortimentu v Olomouckém kraji, efektivnosti využití ložiska, zajištění dlouhodobých perspektiv těžby, z hlediska závažnosti potenciálních střetů s chráněnými zájmy a dalších kritérií. Současně je v této příloze podrobně zhodnocen i soulad předloženého záměru s Krajskou surovinovou politikou Olomouckého kraje, s ÚP VÚC OK, Změny č. 2 a 3 ÚP Liboš, případně i s nově zpracovávanými Zásadami územního rozvoje (ZÚR) Olomouckého kraje.

Zdůvodnění potřeby předloženého záměru i vyhodnocení těžby na ložisku Liboš jako nejlepší varianty těžby v porovnání s jinými možnými ložisky v okolí považujeme za plně dostačující a odborně fundované.

V rozptylové i hlukové studii byly jako varianty výpočtu stanoveny nulová varianta (bez realizace záměru), která sloužila jako referenční varianta, a varianta navrženého řešení.

K *podkapitole 6 - Popis technického a technologického řešení* má zpracovatelka posudku následující připomínky: V dokumentaci chybí podrobnější popis technického řešení výstavby zemních valů a přesnější postup při jejich výstavbě. Podrobnější informace si proto zpracovatelka posudku vyžádala od zástupce oznamovatele a zpracovatele dokumentace. Oddělení skrývky na ornici (30-40 cm) / podorniči (10-18 cm) a podloží (4-5 m) bude dle informací zpracovatele dokumentace zajištěno. Samotná tělesa valů budou budována v závislosti na postupu provádění skrývky. Jejich funkce (kromě toho, že jsou dočasnými deponiemi skrývaných zemin) je především dvojí – budou fungovat jako ochrana před hlukem z těžební činnosti a budou také vizuální bariérou mezi zástavbou obce Liboš a těžebním prostorem. Tyto valy budou postupně osazovány zelení, která zamezí jejich vodní a větrné erozi a také tomu, aby se staly zdrojem plevelů a invazních neofytů.

Připomínku z hlediska úplnosti máme k *podkapitole 8 – Dotčené územně samosprávné celky* – jsou to nejen obce, ale i kraje v samostatné působnosti. Chybí zde tedy uvedení dotčeného ÚSC Olomoucký kraj.

Další připomínka se týká *podkapitoly 9 – Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 zákona a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat*. Zde uvedené stanovisko k posouzení vlivů, vydávané KÚ OK, není navazujícím správním rozhodnutím nebo opatřením podle zvláštních právních předpisů, tudíž jeho uvedení zde je nepatřičné.

Dále zde naopak chybí uvedení dalšího navazujícího rozhodnutí (po vydání rozhodnutí stavebního úřadu), a to povolení činnosti prováděné hornickým způsobem dle vyhlášky

č. 175/1992 Sb., vydaným příslušným báňským úřadem. Další rozhodnutí, která zde chybí, jsou tato:

- výjimka ze zákazu u zvláště chráněných rostlin a živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, pro uvedené zvláště chráněné živočichy (krahujec obecný, moták pochop, čáp bílý, rorýs obecný, vlaštovka obecná, tuhýk obecný, slavík obecný, lejsek šedý, žluva hajní, bramborníček černohlavý, křepelka polní, netopýr velkouchý, netopýr rezavý, netopýr hvízdavý, ještěrka obecná, ropucha obecná) – příslušný orgán ochrany přírody,
- souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely dle § 9 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění – příslušný orgán ochrany ZPF,
- závazné stanovisko dle § 77 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví – příslušný orgán ochrany veřejného zdraví.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)

V textu jsou uvedeny jen přibližné údaje o rozloze těžebního prostoru, trvalém a dočasném záboru a třídách ochrany ZPF. Jsou uvedeny dotčené BPEJ, chybí však charakteristika hlavních půdních jednotek, agronomická charakteristika půdy, údaje o investicích do půdy, odhad bilance skrývek a další.

Součástí dokumentace je řada odborných příloh a studií, mj. i příloha č. H.13 – Územní studie Liboš – Vyhodnocení předpokládaných důsledků těžby na ZPF. Tato studie je velice podrobně, pečlivě a odborně fundovaně zpracována a obsahuje vyčerpávající souhrn informací o půdních poměrech, záborech ZPF, skrývkách, organizaci ZPF, důsledků těžby na ZPF atd.

Bohužel kapitola v dokumentaci ani neodkazuje na tuto přílohu, ani zde neuvádí podstatné údaje a závěry z uvedené studie, jak je v dokumentacích EIA obvyklé. Je třeba připomenout, že dokumentace EIA se zpracovává nejen pro odborníky, kteří si pečlivě prostudují podrobné a rozsáhlé přílohy ve svém oboru působnosti, ale také a zejména pro veřejnost, občany dotčených obcí a krajů nebo pro členy různých sdružení zabývajících se ochranou životního prostředí. Ti obvykle nestudují podrobné odborné přílohy k dokumentaci, neboť často nemají potřebnou odbornou erudici, ale informace o záměru čerpají především z jednotlivých kapitol vlastní dokumentace, které by měly být naplněny dostatkem podstatných a přehledně uspořádaných informací o posuzovaném záměru.

V kapitole o půdě měly být uvedeny a doplněny údaje ze studie jako například, že :

- dotčené půdy náležejí podle půdních typů do skupiny hnědozemí a skupiny fluvialních půd, HPJ 11 – hnědozemě modální vč. slabě oglejených na sprašových a soliflukčních hlínách a HPJ 59 – fluvizemě glejové na nivních uloženinách
- zabíraná zemědělská půda je intenzívně velkovýrobně obhospodařovaná orná půda, hluboká, středně těžká, v dobrém agronomickém stavu

- na pozemcích byly provedeny investice do půdy – odvodnění systematickou drenáží v SV části zájmového území
- předběžná bilance skryvky vycházející z pedologických průzkumů – ornice cca 120 000 m³, podorničí cca 40 – 80 000 m³
- a další údaje.

V rámci vyžádaných doplňujících údajů od oznamovatele a zpracovatele dokumentace byly upřesněny informace o nakládání se ZPF a o kompenzacích za zábory ZPF:

„Odnětí půdy ze ZPF bude částečně kompenzováno následujícími opatřeními:

- *Odděleným skrytím a deponováním ornice, zúrodnění schopné podorniční vrstvy a zúrodnění neschopných zemin.*
- *Využitím ornice a zúrodnění schopných zemin na rekultivaci okolí těžebního jezera včetně místa účelové komunikace po jejím zrušení.*
- *Zúrodněním méně úrodných půd a rekultivací devastovaných ploch po stavební činnosti apod. dle dispozic orgánu ochrany ZPF.*
- *Vytvořením hodnotných biotopů tvarováním břehů těžebního jezera a takto zvýšením ekologické stability území oproti současnému stavu.“*

Zpracovatelka posudku s tímto upřesněním souhlasí s tím, že upřesnění nakládání se skryvkou ornice a podorničí bude součástí žádosti o vynětí půdy ze ZPF a případně bude upraveno podle pokynů příslušného orgánu ochrany ZPF.

B.II.2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)

Uvedené údaje jsou velmi stručné, v podkapitole Voda je uvedeno, že pro potřeby pracovníků bude zřízen vlastní zdroj pitné vody, bližší informace o tomto zdroji chybí. Při ústním jednání byla tato informace oznamovatelem upřesněna – zdrojem pitné vody je míněn dovoz pitné vody v cisternách anebo balené pitné vody. Informace o zdroji pitné vody je nevhodně formulována (obvykle se pod tím myslí nová vlastní studna).

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)

V této podkapitole by bylo možné zmínit i stavební materiály pro vybudování účelové obslužné komunikace a pro zpevněné plochy a komunikace v těžebním prostoru.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)

V podkapitole jsou uvedeny pouze nároky na nutné vybudování potřebné účelové komunikace, přeložky sítí, provozní stavby apod. V této kapitole však zcela chybí uvedení a vyhodnocení dopravních nároků posuzovaného záměru, t.j. jakou dopravou spojenou se záměrem budou zatíženy okolní komunikace, po nichž povedou dopravní trasy do a z těžebního prostoru. Tyto podrobné údaje o nárocích na dopravu na jednotlivých okolních komunikacích a předpokládaných intenzitách dopravy jsou uvedeny v hlukové a rozptylové studii jako vstupní údaje pro výpočty. Pro názornou představu o záměru, zejména pro veřejnost, by bylo vhodné podstatné údaje uvést i zde v této kapitole.

Rovněž by bylo vhodné do podkapitoly doplnit podrobnější údaje o zmíněné účelové komunikaci.

Zpracovatel dokumentace na dotaz zpracovatelů posudku upřesnil informace o dočasné účelové komunikaci v tom smyslu, že komunikace bude napojena na stávající silnici v tak ostrém úhlu, aby nebylo možno nákladními automobily jet směrem na Moravskou Huzovou, ale pouze směrem na Šternberk. Komunikace bude doplněna příslušnými dopravními značkami.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných škodlivin, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

V kapitole jsou uvedeny potenciální zdroje znečišťování ovzduší při těžbě a jako hlavní zdroj je charakterizována doprava vytěžené suroviny nákladními auty jako liniový zdroj, k němuž jsou uvedeny dopravní četnosti pojezdů.

Dále jsou velmi podrobně uvedeny z rozptylové studie výsledky výpočtů imisních koncentrací pro jednotlivé škodliviny ve sledovaných referenčních bodech v jednotlivých okolních obcích a porovnány se stanovenými imisními limity. Je uveden i krátký komentář k výsledné imisní situaci.

Celý text o výsledcích výpočtů by však bylo vhodnější zařadit nikoliv sem, ale do kapitoly D.1.2 Vlivy na ovzduší, neboť výsledky výpočtů a komentář charakterizují ovlivnění ovzduší posuzovaným záměrem.

Po formální stránce však v této kapitole zpracovatelka posudku postrádá údaje o emisích z uvažovaných zdrojů znečišťování ovzduší pro sledované škodliviny, a to aspoň z liniových zdrojů, kde lze emise na základě údajů o dopravě vyhodnotit. Tyto údaje jsou k dispozici jen v rozptylové studii.

B.III.2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čistící zařízení a jejich účinnost)

V kapitole jsou uvedeny stručné údaje o množství předpokládaných odpadních technologických a splaškových vod a způsob nakládání s nimi.

Jako alternativa je zmíněno čištění odpadních vod (splaškových) malou prefabrikovanou čistírnou odpadních vod s odvodem vyčištěné vody do vodoteče Říčí. O této alternativě s čistírnou však nejsou uvedeny žádné další bližší údaje, např. její umístění, kapacita, technologie čištění, předpokládaná účinnost čištění.

K odpadním vodám uvedl zpracovatel dokumentace na vyžádání zpracovatelky posudku ještě následující upřesňující informace ohledně případné alternativy s ČOV:

„V případě realizace alternativy použití malé prefabrikované ČOV je předpokládána tvorba cca 700 l/den odpadních vod od 10 – 15 zaměstnanců, přičemž s použitím specifické produkce uvedené v ČSN 756401 Čistírny městských odpadních vod je očekávána tato produkce znečištění:

Látky	Specifická produkce [g/den na 1 obyvatele]	Celková produkce [g/den]
<i>minerální</i>	90	900 - 1 350
<i>organické</i>	90	900 - 1 350
<i>BSK₅</i>	60	600 - 900
<i>CHSK_{cr}</i>	120	1 200 - 1 800
<i>TOC</i>	37	370 - 555
<i>N_{cel}</i>	11	110 - 165
<i>P_{cel}</i>	2,5	25 – 37,5

Dlužno podotknout, že celková produkce znečištění je patrně nadhodnocena, neboť hodnoty specifické produkce jsou uváděny jako maximální, dosahované v sídlech s vyšší vybaveností, přičemž zahrnují i produkci z kuchyní, prádelen a občanské vybavenosti. Investor dosud neuvažuje o další možnosti, použití kořenové čistírny, která by zde byla vzhledem k malé produkci odpadních vod rovněž vhodná.“

B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)

Pro období po ukončení záměru by měly být zmíněny i odpady z odstranění dočasné účelové komunikace.

B.III.4. Ostatní (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy – přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)

Zde jsou uváděny výsledky hlukové studie a výsledná hluková situace (ekvivalentní hladiny akustického tlaku A) podél dopravních tras, které charakterizují vliv záměru na okolní prostředí. Tento text by měl být uveden v příslušné kapitole D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci.

V této kapitole by měly být uvedeny jednotlivé stacionární zdroje hluku (těžební mechanismy a úpravárenské zařízení) a jejich emise hluku do okolí, případně uvažované způsoby omezení hlukových emisí. Z hlediska úplnosti toto v kapitole chybí. Údaje o zdrojích hluku a jejich emisích jsou uvedeny až v úvodu hlukové studie, která je přílohou dokumentace.

Z hlediska dalších možných výstupů je kapitola neúplná (není zmínka např. o vibracích) a zároveň uvádí údaje, které do ní nepatří a měly by být uvedeny v jiných kapitolách. Výstavba valů a materiály pro ni určené patří do následující kapitoly B.III.5. Doplnující údaje, kde se uvádějí významné terénní úpravy (včetně bilance zemin) a zásahy do krajiny.

B.III.5. Doplnující údaje

V kapitole je uvedeno, že z odklizových zemin bude zřízen směrem k obci Liboš val jako ochrana před hlukem, který bude na konci těžby zrušen a rozhrnut do vody jezera pro vytvoření břehů. Další související údaje, např. o bilanci skrývek, délce valu a pod. nejsou uvedeny. Dle výpočtu zásob oznamovatele je očekáván objem skrývky 1 725 000 m³, která by však neměla být s ohledem na průběžně prováděnou rekultivaci hromaděna na deponiích.

Rovněž zde není podrobněji komentována např. otázka odděleného sejmutí a uložení ornice, zúrodnění schopné podorniční vrstvy a zúrodnění neschopných odklizových zemin, přičemž odklizové zeminy budou použity pro rekultivaci a vysvahování, ornice a zúrodnění schopné podorničí bude použito na rekultivaci okolí těžebního prostoru – nejsou uvedeny přesnější rozsahy a objemy skrývek. V dokumentaci je uvedeno, že rozsah skrývek bude upřesněn podrobnějším pedologickým průzkumem před zahájením těžby, zpracovatelka posudku však doporučuje jeho provedení a zpracování bilance skrývek již v rámci žádosti o odnětí půdy ze ZPF.

K ostatním kapitolám části B nemáme z hlediska úplnosti připomínky.

ČÁST C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Část C dokumentace sice po formální stránce obsahuje rozdělení na přílohou zákona požadované 3 kapitoly (1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik, 2. Současný stav životního prostředí, 3. Kvalita životního prostředí z hlediska únosného zatížení území), ale jejich zpracování z hlediska dílčího formálního členění i věcného naplnění požadavků zákona pokládá zpracovatelka posudku za neúplné, a to z dále uvedených důvodů:

Příloha zákona stanoví formální i věcný obsah části C takto:

1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (např. ÚSES, ZCHÚ, přírodní parky, VKP, území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území),
2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území (např. ovzduší a klima, voda, půda, horninové prostředí a přírodní zdroje, fauna a flóra, ekosystémy, krajina, obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky),
3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Text části C a zejména jednotlivých kapitol C.1., C.2. a C.3. nedodržuje předepsanou strukturu, mnohé složky ŽP nejsou uvedeny nebo jen stručně, heslovitě, u zmíněných jevů není jejich podrobnější popis a charakteristika, atd. Z pohledu věcného obsahu jednotlivých kapitol i dílčích podkapitol je tato část dokumentace zpracována neúplně. Přitom by tato kapitola C.1.

a následující kap. C.2. měly být stěžejní pro charakteristiku stávajícího ŽP jako výchozí úroveň – jako charakteristika srovnávací nulové varianty.

Příloha zákona vyjmenovává řadu environmentálních charakteristik a složek životního prostředí, které by měly být dostatečně objektivně popsány obvyklými charakteristikami a kritérii, aby byl vytvořen dostatečně podrobný popis charakteru dotčeného území, jež je základním východiskem pro vyhodnocení všech potenciálních vlivů záměru.

V kap. C.1. by tedy měly být na dostatečné úrovni podrobností vzhledem k záměru popsány aspoň následující jevy a složky, a to nejen na ploše těžebního pozemku, ale i ve vztahu k širšímu okolí:

- nadregionální, regionální a lokální ÚSES
- velkoplošná i maloplošná ZCHÚ
- přírodní parky, VKP
- území historického, kulturního a archeologického významu
- území hustě zalidněná a území zatěžovaná nad míru únosného zatížení
- staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území.

Totéž platí i pro kap. C.2. – zde by měly být podrobně charakterizovány všechny stávající složky životního prostředí, aby bylo možno následně dostatečně vyhodnotit velikost a významnost potenciálních vlivů záměru:

- ovzduší (klimatické a imisní charakteristiky),
- voda (podzemní a povrchové vody, hydrologické a hydrogeologické poměry území),
- půda,
- horninové prostředí a přírodní zdroje, (podrobné údaje o ložisku, těžené surovině, vodních zdrojích, ...),
- fauna a flóra (celkově, nejen chránění živočichové), ekosystémy,
- krajina, ekologická stabilita,
- obyvatelstvo,
- hmotný majetek, kulturní památky.

V kapitolách C.1. a C.2. není většina těchto složek a jevů ani zmíněna, natož dostatečně popsána a charakterizována. Absenci uvedeného popisu a vyhodnocení pokládá zpracovatelka posudku za závažný nedostatek a chybu dokumentace, jak po formální stránce, tak i po věcné a obsahové stránce.

V kapitole zcela chybí aspoň odkazy na samostatné odborné studie, které jsou přílohami dokumentace, a kde se většina potřebných údajů nachází, když už nejsou podstatné údaje a závěry z odborných studií a průzkumů uvedeny v příslušných kapitolách části C dokumentace. Pro část C dokumentace v zásadě obecně platí to, co jsme již uvedli v komentáři k úplnosti podkapitoly B.II.1. Půda.

Zpracovatel dokumentace nevychází z faktu, že základním dokumentem je vlastní dokumentace (její jednotlivé kapitoly, členěné a obsahově naplněné podle požadavků přílohy č. 4 k zák. č. 100/2001 Sb.) a studie jsou pouze přílohami dokumentace, které by měly

podrobně a na potřebné odborné úrovni doplňovat a upřesňovat přehledné základní informace o záměru v jednotlivých kapitolách dokumentace. Tyto přílohy jsou navíc většinou na vysoké specializované odborné úrovni, zatímco v textu dokumentace by měla být fakta převedena v přehlednější, názornější a snadněji uchopitelné podobě tak, aby s dokumentací mohla pracovat i veřejnost. Proto je nutné v textu dokumentace uvádět podstatné údaje, výsledky a závěry z odborných studií. Tak je to řadu let v praxi posuzování vlivů obvyklé a úřady, obce i veřejnost to tak u každé dokumentace předpokládají i nadále.

V případě dokumentace na záměr těžby Liboš je nutno objektivně říci, že odborné studie jsou velice dobře, podrobně a pečlivě zpracovány, na potřebné a velmi dobré odborné úrovni, v rozsahu plně vyčerpávajícím danou problematiku, a údaje a informace, které chybějí v části C dokumentace, je možno (někdy po delším hledání) v příložených studiích nalézt. Přesto pokládám za velice potřebné a žádoucí, aby podstatné údaje, výsledky a závěry z odborných studií byly uváděny v jednotlivých kapitolách dokumentace, protože jinak dokumentace velice ztrácí přehlednost a potřebnou vypovídací schopnost, zejména pro veřejnost.

ČÁST D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V úvodu části D. I. – *Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti* je popsána použitá metodika pro vyhodnocení významnosti předpokládaných vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Jedná se o metodiku pro vyhodnocování vlivů na životní prostředí pro těžební záměry (Bajer T. et al, 1998), zpracovanou na podporu výkonu státní správy, zadanou MŽP ČR pro jednotlivé složky životního prostředí a druhy posuzovaných záměrů a uveřejněnou ve Zpravodaji MŽP.

V úvodu části D by bylo vhodné také uvést, z jakých podkladů a z jaké referenční úrovně vycházel zpracovatelé dokumentace při vyhodnocování vlivů záměru.

V další kapitolách jsou pak již hodnoceny vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, a to v členění v souladu s přílohou č. 4 k zákonu. Kapitoly jsou členěny na dvě části – nejprve je uvedena více či méně stručná charakteristika situace a předpokládaných vlivů, vycházející z výsledků specializovaných odborných studií, jež jsou přílohami dokumentace, poté je provedeno vyhodnocení významnosti vlivů podle uvedené metodiky.

Po formální stránce je část D.I. dokumentace úplná, obsahuje všechny požadované kapitoly. Připomínky z hlediska úplnosti k jednotlivým kapitolám jsou uvedeny dále. Věcná a obsahová správnost jednotlivých kapitol je posouzena v další části posudku (II.2. – Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení).

D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo

Jako hlavní faktory, potenciálně ovlivňující zdravotní stav obyvatel a veřejné zdraví, jsou hodnoceny fyzikální škodliviny (hluková zátěž) a chemické škodliviny (emise do ovzduší), což odpovídá charakteru záměru a obvyklé praxi posuzování vlivů.

Pro vyhodnocení této problematiky byla pro účely dokumentace EIA zpracována samostatná odborná studie, zařazená jako příloha H.11. – Posouzení vlivů na veřejné zdraví, zpracovaná k tomu autorizovanou osobou (RNDr. A.Skácel, CSc., autorizace pro hodnocení zdravotních rizik, vydaná MZd). Podrobné hodnocení zdravotních rizik a vlivů na veřejné zdraví vycházelo z výsledků rozptylové a hlukové studie a bylo zpracováno podle doporučených nebo platných metodik v této oblasti. Studie poskytuje vyčerpávající a dostatečně odborný podklad pro komplexní vyhodnocení zdravotních vlivů na obyvatelstvo.

V kapitole jsou přehledně uvedeny závěrečné výsledky z uvedené studie, jednak pro zdravotní rizika z hlukové zátěže, jednak v důsledku emisí škodlivin z dopravy. Kapitola obsahuje i srozumitelné odůvodnění závěrů, že realizace záměru nemůže ohrozit veřejné zdraví ani významně zvýšit riziko poškození zdravotního stavu obyvatel. V podrobnostech je odkázáno na zmíněnou zdravotní studii.

V tomto směru pokládáme kapitolu za dostatečně zpracovanou a úplnou.

Kapitola v dokumentaci se však vůbec nezmiňuje ani nezabývá hodnocením případných sociálně ekonomických vlivů záměru na obyvatelstvo.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

V kapitole jsou jako příčiny možného ovlivnění ovzduší stručně uvedeny jednak rozvoz vytěžené suroviny nákladními automobily, jednak možné vlivy na mikroklima území odkrytím volné hladiny podzemní vody, které jsou hodnoceny jako nevýznamné. V podrobnostech je odkázáno na rozptylovou studii – přílohu č. H.8 k dokumentaci.

K zatížení ovzduší dopravou jsou uvedeny maximální celkové (včetně pozadí) dosažené hodnoty průměrných ročních koncentrací u oxidu dusičitého, u benzenu a u suspendovaných částic PM₁₀, včetně hodnot maximálního příspěvku posuzovaného záměru, ovšem bez udání místa referenčního bodu, a je konstatováno, že nebudou překročeny dlouhodobé imisní limity. Doprava spojená s provozem pískovny může přispívat k občasnému překračování denního limitu prašné frakce PM₁₀. Na základě těchto údajů je uvedena velikost vlivu 0, tedy jako nevýznamný až nulový. Ostatní hodnotící kritéria vlivů podle metodiky Bajera nejsou uvedena.

Takový zjednodušený pohled na vyhodnocení vlivů na ovzduší nelze akceptovat. Problematika vlivů na ovzduší je rozhodně složitější a komplexnější. Je třeba si uvědomit, že při hodnocení vlivů na složky životního prostředí hodnotíme nejen absolutní velikost nějakého vlivu, ale musíme hodnotit i relativní velikost takového vlivu, tj. míru změny dané složky, vyvolanou posuzovaným záměrem, vůči nějaké zvolené referenční úrovni (obvykle stávající stav složek životního prostředí). Zde se ukazuje, jak je potřebné podrobně zpracovat část C dokumentace,

aby byl dostatečně charakterizován současný stav, tedy potřebná referenční úroveň pro posuzování vlivů.

Přitom ve zpracované rozptylové studii je provedeno velice kvalifikované, podrobné a přehledné vyhodnocení jak stávající imisní situace, tak výhledové situace obou variant – nulové varianty a varianty řešení záměru. Jsou vyhodnoceny nejen průměrné roční koncentrace, ale i maximální krátkodobé koncentrace, které reagují na aktuální stavy a změny prostředí. Vlivy na ovzduší je potřeba v kapitole vyhodnotit z hlediska těchto souvislostí a provázaností, uvedení pouze maximálních hodnot bez bližšího komentáře a vysvětlení má minimální vypovídací hodnotu.

Pokládám za nedostatek, že zpracovatel zde neuvedl přehledně výsledky a závěry z rozptylové studie, které by dokumentovaly charakter a významnost vlivů záměru na ovzduší. Kapitole považuji za neúplně zpracovanou.

D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci eventuálně další charakteristiky

Z hlediska úplnosti je nutné poznamenat, že hluková zátěž z dopravy nebyla řešena pro sídla Liboš a Štěpánov, m.č. Moravská Huzová, neboť doprava bude vedena po účelové komunikaci s vyústěním cca 200 m severně od Moravské Huzové na místní komunikaci a vedena dále mimo tyto obce. V případě obce Štěpánov proto nebyl akceptován její požadavek na zpracování samostatné hlukové studie. Zpracovatelka posudku s takto provedeným vymezením území pro účely hlukové studie souhlasí. Pro obec Liboš byla vyhodnocena hluková zátěž ze stacionárních zdrojů z těžebního prostoru.

V kapitole jsou uváděny stručné vybrané nejdůležitější výsledky z hlukové studie, která je zařazena jako příloha H.9. dokumentace a na kterou je v podrobnostech odkázáno. Tyto uvedené výsledky reagují na požadavky obcí ve vyjádřeních k oznámení záměru. Jsou uvedeny výsledky nárůstu hlukové zátěže z dopravy pro obce Stádlo, Lužice a Šternberk vlivem dopravy vytěžené suroviny a porovnány se stávající hlukovou zátěží, která již v dnešní době překračuje v Lužici a Šternberku limit 60 dB. Jsou zde uvedeny i předpokládané hodnoty hluku pro Moravskou Huzovou.

Dále jsou v kapitole přiřazeny hodnoty ke kritériím významnosti vlivů hluku podle metodiky T. Bajera. Chybí však další část vyhodnocení podle metodiky, a to výpočet koeficientu významnosti vlivu a výpočet výsledného koeficientu významnosti vlivu hluku, který se počítá na základě stanovení hodnot kritérií.

V kapitole by mohly být uvedeny ještě další podstatné a důležité výsledky výpočtů a vyhodnocení akustické situace dotčeného území, které by přehledně a v úplnosti charakterizovaly danou problematiku.

Z formálního hlediska však můžeme pokládat kapitolu v zásadě za úplnou.

D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Tato kapitola je zpracována poněkud nesourodým způsobem. S odkazem na přílohu dokumentace H.7 – *Posouzení vlivu štěrkopísku na vodní režim krajiny* uvádí možnost potenciálního ohrožení kvality vody v jímacím území Štěpánov v případě kontaminace vody v těžebním jezeře. Podrobnější údaje o ohrožení a možných nepříznivých dopadů záměru, které jsou podrobně vyhodnoceny v uvedené studii, se tu však neuvádějí. Místo toho je uveden přehled preventivních opatření pro omezení případné kontaminace. Tato opatření by však měla být uvedena až v kap. D.IV. – *Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí*. Dále je zmíněno, že využití těžebního jezera pro sportovní rybolov nebude mít negativní vliv na kvalitu vody, aniž by bylo uvedeno zdůvodnění tohoto tvrzení. Z hlediska možného negativního ovlivnění kvality vody je upozorněno na nutnost vyloučení některých vodohospodářských aktivit.

V další části se kapitola zabývá vlivem na hydrologický režim krajiny a stručně uvádí závěry hydrogeologického posudku, týkající se úrovně hladiny podzemní vody a ovlivnění spádu hladiny podzemní vody. Jiné vlivy na vody zde nejsou zmíněny a hodnoceny.

K oběma uvedeným vlivům je doplněno hodnocení pouze jediného kritéria významnosti vlivů – velikost vlivu. Jiná kritéria podle metodiky nejsou uvažována a hodnocena – např. časový rozsah vlivu, reverzibilita vlivu, citlivost území (pouze konstatováno, že území je součástí CHOPAV Kvartér řeky Moravy), možnost ochrany a pod.

Kapitola tedy nepostihuje komplexní vyhodnocení veškerých potenciálních vlivů záměru na povrchové a podzemní vody.

V této souvislosti je nutno konstatovat, že zmíněný hydrogeologický posudek v příloze H.7. je zpracován velice podrobně a fundovaně a komplexně hodnotí i další vlivy záměru na vody – např. vliv na množství zásob v jímacích územích, ovlivnění hydrologického režimu v půdě na okrajích těžebního jezera aj. včetně přehledného zdůvodnění výsledků a závěrů. Škoda, že podstatné skutečnosti a závěry z tohoto posudku nebyly ve větší míře komplexně prezentovány v této kapitole dokumentace.

Protože v dokumentaci je navrhováno monitorování kvality podzemních vod, ale nejsou uvedeny žádné bližší údaje s odkazem na to, že projekt monitorování bude zpracován až v dalším stupni projektové dokumentace, vyžádala si zpracovatelka doplňující údaje aspoň o zásadách monitoringu, které by měly být v dokumentaci uvedeny a které zohledňují doporučení z hydrogeologického posudku.

Zpracovatel dokumentace k monitorování kvality vod uvedl následující upřesnění: *„Zjištění případné kontaminace podzemní vody vlivem realizace záměru je možné porovnáním koncentrace kontaminantu ve vodě přítékající do těžebního jezera s koncentrací kontaminantu ve vodě z jezera odtékající. Za tímto účelem ideově navrhuje odvrtní jednoho monitorovacího vrtu v blízkosti severního okraje dobývacího prostoru (voda přítékající), druhého monitorovacího vrtu při jižním okraji dobývacího prostoru (voda odtékající) a třetího*

monitorovacího vrtu ve vzdálenosti 100 – 150 m od vrtu druhého směrem k jímacímu území Štěpánov. Uvedenou vzdálenost bude nutné upřesnit hydraulickým výpočtem s použitím koeficientu filtrace zjištěného čerpací zkouškou z druhého monitorovacího vrtu tak, aby podzemní voda protékala od druhého ke třetímu monitorovacímu vrtu přibližně půl roku. V tomto intervalu pak doporučujeme vrty, pokud nedojde k mimořádným událostem, monitorovat. Monitorování bude zaměřeno na látky ropného původu, tedy látky lehčí než voda, které mohou tvořit i volnou fázi na hladině podzemní vody. Z tohoto důvodu je nutné, aby perforace vrtů byla vyvedena nad ustálenou hladinu podzemní vody za vysokých stavů.“

Toto upřesnění informací obsažených v dokumentaci týkajících se monitorování kvality podzemních vod a jejich případné kontaminace považujeme za dostatečné.

Ve vyjádřeních k dokumentaci byl připomínkován problém upřesnění následného využití vodní nádrže po těžbě takovým způsobem, aby byla naplněna zákonná podmínka umožňující těžbu nerostné suroviny v rámci CHOPAV. Oznamovatel i zpracovatel dokumentace k těmto připomínkám poskytli následující doplňující informace: „...*Jako následné využití vodní nádrže je navrženo jednak vytvoření vodních, litorálních a mokřadních biotopů pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability území, jednak využití nádrže k extenzivnímu chovu ryb pro sportovní rybolov. Podle nařízení vlády č. 85/1981 Sb., (o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy), § 2, odst., 1) písm. e) ... v CHOPAV je možné při těžbě štěrkopísku odkrývat souvislou hladinu podzemní vody jen za předpokladu, budou-li časový postup a technologie těžby přizpůsobeny možností následného vodohospodářského využití prostoru ložiska. Extenzivní chov ryb pro účely sportovního rybolovu pokládáme za vodohospodářské využití, na rozdíl od vodárenského využití, za něž pokládáme zásobování obyvatel pitnou vodou.“. Zpracovatelka posudku s tímto odůvodněním a doplněním souhlasí a považuje jej za dostatečné.*

D.1.5. Vlivy na půdu

V této kapitole jsou velmi stručně konstatovány předpokládané vlivy z hlediska záboru ZPF a narušení organizace ZPF, vlivy na znečištění půdy, vlivy v důsledku ukládání odpadů. K nim jsou přiřazeny hodnoty kritérií pro významnost vlivu podle uvedené metodiky, chybí však druhá část vyhodnocení podle metodiky vycházející z těchto kritérií, a to výpočet koeficientu významnosti a výpočet výsledného koeficientu významnosti.

Pro účely dokumentace EIA byla zpracována odborná studie, zařazená jako samostatná příloha H.13 – Vyhodnocení předpokládaných důsledků těžby na ZPF. V ní je přehledně zpracována podrobná pedologická charakteristika zájmového území včetně charakteristiky souvisejících složek prostředí, dále charakteristika záměru z hlediska širších vztahů a územního plánování, provedena předběžná bilance skrývek. V závěrečné části studie jsou vyhodnoceny veškeré potenciální vlivy těžby na ZPF i půdu jako takovou – trvalý zábor ZPF, dočasný zábor ZPF, ovlivnění odtokových poměrů, vliv na investice do půdy a organizaci ZPF a další, v návaznosti na to jsou navržena a doporučena zmírňující a kompenzační opatření. Tuto studii

považujeme za dostačující odborný podklad pro dokumentaci EIA, zahrnující veškerou problematiku půdy pro účely posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Myslím si, že do kapitoly vlastní dokumentace EIA by bylo pro lepší a přehlednější charakteristiku záměru a jeho vlivů a dalších souvislostí v území vhodné a žádoucí uvést podstatně více údajů a závěrů z této odborné studie.

Z hlediska vyhodnocení vlivů zde postrádám např. vyhodnocení vlivu na vodní režim okolních zemědělských pozemků v důsledku vytvoření vodní nádrže i v důsledku narušení části odvodňovacího systému pozemků.

D.1.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V kapitole je konstatováno, že dojde k odtěžení 5 mil. m³ písku a štěrkopísku, tedy neobnovitelných zdrojů nerostných surovin. Vliv nelze zmírnit a nelze se mu vyhnout z důvodu objektivní potřeby těchto surovin. Jako dílčí řešení je navrženo zvýšit podíl recyklovaných stavebních odpadů v širším okolí. Další nebo podrobnější údaje o tomto významném vlivu nejsou uvedeny.

Pro vyhodnocení vlivu jsou přiřazeny hodnoty k jednotlivým kritériím významnosti vlivu, ale opět jako v předchozí kapitole chybí druhá část vyhodnocení podle metodiky vycházející z těchto kritérií, a to výpočet koeficientu významnosti a výpočet výsledného koeficientu významnosti.

Jako jeden z podkladů pro dokumentaci EIA, jež jsou zařazeny jako přílohy, bylo zpracováno Odborné geologicko-ložiskové zhodnocení zájmového ložiskového území Liboš ve vztahu k potřebnosti a zdůvodnění jeho otvírky v souladu s platnými dokumenty, ve kterém je podrobně vyhodnocena nezbytnost a potřeba otvírky ložiska na základě kvalifikovaného rozboru roční produkce a potřeby jakostně-kvalitativního sortimentu v Olomouckém kraji, efektivnost využití tohoto ložiska i okolních ložisek na základě jejich podrobných charakteristik, zajištění dlouhodobých perspektiv těžby, závažnost potenciálních střetů s chráněnými zájmy a další kritéria. Součástí odborné studie je i vyhodnocení nabídky a poptávky stavebních surovin a vývojových trendů na úrovni ČR i kraje, potřeba stavebních surovin a materiálů pro zajištění plánovaných staveb v Olomouckém a Moravskoslezském kraji, životnost stávajících těžených ložisek a další. Současně je v této příloze podrobně zhodnocen i soulad předloženého záměru s Krajskou surovinovou politikou Olomouckého kraje, s ÚP VÚC OK, Změny č. 2 a 3 ÚP Liboš, případně i s nově zpracovávanými Zásadami územního rozvoje (ZÚR) Olomouckého kraje.

Odborné geologicko-ložiskové zhodnocení poskytuje komplexní informace a data o problematice těžby štěrkopísků ve vztahu k posuzovanému záměru, a to jak technické a geologické, tak z hlediska využívání přírodních zdrojů. Pokládám za nedostatek, že zpracovatel dokumentace EIA neuvedl v této kapitole více podstatných údajů z této studie a zejména že neuvedl konkrétní důvody potřebnosti těžby tohoto ložiska, které právě zapříčiní významné negativní vlivy na horninové prostředí a exploatovaný přírodní zdroj.

D.1.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

V kapitole je konstatováno, že se v těžebním prostoru nevyskytují žádné dřeviny, takže nebude potřeba žádné kácení dřevin, vliv na dřeviny je tedy nulový.

Dále jsou v kapitole zmiňovány vlivy na chráněné druhy rostlin a živočichů, které vycházejí z výsledků odborné studie Biologické hodnocení záměru, jež je zařazena jako příloha H.10 k dokumentaci.

Zmíněná studie je zpracována velice podrobně, komplexně a na výborné odborné úrovni. Komplexně hodnotí problematiku ovlivnění bioty v dotčeném území a navrhuje potřebná opatření pro její ochranu včetně návrhu rekultivace a revitalizace území po těžbě. Obsahuje výsledky botanického i zoologického průzkumu na zkoumaných lokalitách včetně podrobné charakteristiky a komentáře k vyskytujícím se druhům. Průzkumy lokalit byly zaměřeny nejen na zvláště chráněné druhy dle vyhl. MŽP č. 395/1992 Sb., ale i na druhy ohrožené nebo významné podle Červeného seznamu ptáků, Výstražného seznamu ptáků nebo ze směrnic EHS o ptácích a o ochraně přírodních stanovišť. Ve výsledcích hodnocení je uveden jednak přehled všech zjištěných druhů se stupněm ochrany podle uvedených vyhlášek, směrnic a seznamů, jednak podrobnější údaje o populacích na dotčeném území, jejich nárocích na prostředí a jejich možném ohrožení vlivem realizace záměru těžby. Součástí studie je podrobné vyhodnocení předpokládaných přímých i nepřímých vlivů na rostliny a živočichy, návrh zmírňujících a kompenzačních opatření, podrobný návrh rekultivačních a revitalizačních opatření a závěry vyhodnocení z hlediska významnosti předpokládaných vlivů.

Takto zpracované biologické hodnocení představuje komplexní vysoce odborný podklad pro dokumentaci EIA, zahrnující vyčerpávajícím způsobem veškerou problematiku bioty a vlivů na ni pro účely posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

V této kapitole jsou z biologického hodnocení uvedeny pouze výsledná významnost vlivů na chráněné druhy (zanedbatelný nebo vyloučený), aniž by bylo z hodnocení uvedeno zde také aspoň stručné odůvodnění těchto výsledků. Ve čtenářích pak vzniká mylný dojem, že vyhodnocení závažnosti vlivů bez odůvodnění není zcela věrohodné. Obdobný postup zpracování textu v této kapitole je uplatněn i v případě vlivů na nechráněné volně žijící živočichy, lesní a polní zvěř.

Dále je s odkazem na biologické hodnocení stručně zmíněn ideový návrh rekultivace s vytvořením nových vodních a mokřadních biotopů, jež se mohou stát útočištěm řady druhů, včetně vzácných a ohrožených, a které přispějí k ekologické stabilitě krajiny. Vzhledem k podrobným návrhům pro rekultivaci a revitalizaci území v biologickém hodnocení pokládám za nedostatek, že zde nebyly uvedeny podrobnější údaje o navržené rekultivaci.

V závěru kapitoly je provedeno přiřazení hodnot ke kritériím významnosti vlivu v případě vlivů na ekosystémy, opět s tím nedostatkem a neúplností, že není vyhodnocen koeficient významnosti a výsledný koeficient významnosti podle uvedené metodiky.

V případě vlivů na volně žijící i chráněné druhy fauny a flóry není vyhodnocení významnosti podle metodiky provedeno.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Vlivy na krajinu jsou vyhodnoceny velmi stručně, vzhledem k významnému a trvalému vlivu záměru na krajinný ráz bych pokládala za vhodné je zde podrobněji rozvést.

V tabulce jsou stanoveny hodnoty k jednotlivým kritériím významnosti vlivu, ale opět jako ve výše zmíněných případech je metodika použita jen napůl – není zde proveden výpočet koeficientu významnosti a výsledného koeficientu významnosti.

V rámci vlivu na krajinu je vyhodnocen i vliv na dopravu, a to z hlediska nárůstu intenzit dopravy na okolních komunikacích vlivem dopravy vytěžených surovin.

Dále jsou velmi stručně zmíněny a hodnoceny vlivy na estetické kvality území a vliv na rekreační využití území.

Lze konstatovat, že v této kapitole jsou identifikovány a vyhodnoceny všechny významné potenciální vlivy záměru na krajinu.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Velmi stručně jsou identifikovány případné vlivy záměru. Zpracovatel nepředpokládá vlivy na hmotný majetek ani různé památky. Je upozorněno, že území těžebního prostoru je územím s archeologickými památkami.

Vzhledem k tomu bych očekávala, že problematika možného vlivu na archeologické památky zde bude pojednána podrobněji.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Hodnocení velikosti a významnosti vlivů je provedeno především tabulkovou formou na základě metody T. Bajera. V tabulce jsou uvedeny koeficienty významnosti, vypočítané na základě hodnot kritérií jednotlivých vlivů v předchozí části D.I. K tabulce významnosti vlivů je doplněn stručný komentář k výsledkům a zhodnocení významnosti vlivů.

Je uvedeno, že nejsou očekávány žádné přeshraniční vlivy.

Kapitolu je možno považovat za úplnou.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Kapitola je zpracována velmi stručně, uvádí potenciální rizika (únik ropných látek, málo pravděpodobnou havárii letadla, povodně, požár), zdroje nebo příčiny havárií, důsledky havárií

(kontaminace vody a půdy, únik zplodin hoření do atmosféry) a možnost preventivního omezení rizik některými opatřeními.

Vzhledem k tomu, že záměr těžby se nachází v CHOPAV a v blízkosti ochranného pásma vodních zdrojů, bych pokládala za vhodné, aby tato kapitola byla zpracována podrobněji a souhrnněji (podrobnější vyhodnocení potenciálních rizik na jednotlivé složky ŽP lze dohledat v některých odborných studiích v přílohách), zejména s ohledem na možná rizika pro povrchové a podzemní vody.

V dokumentaci by mělo být uvedeno, že pro všechny nebezpečné látky používané v prostoru štěrkopískovny musí být k dispozici bezpečnostní listy.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V kapitole je uvedena charakteristika opatření rozepsaná v celkem 30 bodech, přičemž 16 z nich je navrhováno oznamovatelem a zbývajících 14 bodů je doporučeno k doplnění zpracovatelem dokumentace. Opatření jsou zaměřena na vyloučení nebo zmírnění, event. kompenzaci nepříznivých vlivů záměru, identifikovaných v dokumentaci. V zásadě postihují všechny významné vlivy záměru.

Zpracovatelka posudku daná opatření doplnila dalšími, která považuje za vhodná z hlediska požadavků na ochranu životního prostředí. Jejich úplný souhrn je uveden v kap. IV. posudku. Jedná se o opatření uvažovaná pro všechny fáze záměru – přípravu, provoz, ukončení provozu a mají preventivní nebo zmírňující, případně kompenzační charakter vzhledem k předpokládaným negativním vlivům záměru na jednotlivé složky životního prostředí.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Při hodnocení vlivů byly použity různé druhy metod, což souvisí s množstvím dílčích odborných posudků a studií, které byly v rámci dokumentace zpracovány. Zpracování této kapitoly považujeme za neúplné, jak z hlediska formálního, tak po stránce obsahové. Je zde pouze uvedeno, že pro dokumentaci byly zpracovány odborné studie a posudky, z nichž vyhodnocení vlivů vychází a že významnost vlivů byla hodnocena metodikou podle Bajera. K použití metodiky Bajera jsou uvedeny podrobné připomínky v kapitole (II.2.), v části věnující se kap. D.I. dokumentace.

V této kapitole by měly být aspoň stručně popsány a charakterizovány metody hodnocení a predikce potenciálních vlivů záměru na jednotlivé složky ŽP a obyvatelstvo – např. použitá metoda pro výpočty hlukové studie, pro výpočty rozptylové studie, metoda hodnocení zdravotních rizik a pod.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Kapitola je zpracována dostatečným způsobem, vyjmenovává nedostatky a neurčitosti ve znalostech některých údajů a dat, které však podstatným způsobem neovlivnily hodnocení vlivů na životní prostředí.

Výčet by mohl být doplněn ještě další neurčitostí, že dosud není zpracován projekt na dočasnou účelovou komunikaci, takže některé konkrétní údaje o ní dosud nejsou známy. Ani tato skutečnost však neovlivňuje závěry uvedené v dokumentaci.

ČÁST E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ

Kapitolu je možno považovat za dostatečnou a úplnou, je konstatováno, že záměr je předložen v jediném řešení, jiné případné varianty by přicházely v úvahu jen teoreticky. Je zmíněno, že oznamovatel uvažoval i o těžbě na jiných ložiskách, v těchto případech však prý byly zjištěny větší střety zájmů než na Ložisku Liboš.

Jelikož problematika jiných okolních ložisek a jejich porovnání s ložiskem Liboš bylo podrobně vyhodnoceno v příloze H.12 – Odborné geologicko-ložiskové zhodnocení atd., mohly být závěry porovnání ložisek ze studie podrobněji prezentovány i zde v této kapitole.

ČÁST F – ZÁVĚR

ČÁST G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

K části F a k části G nemáme z hlediska úplnosti dokumentace žádné připomínky.

ČÁST H – PŘÍLOHY

Část H obsahuje mimo jiných i přílohy požadované přílohou č. 4 k zákonu, a to vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

V přílohách jsou dále zařazeny mapové přílohy, znázorňující umístění záměru a další sledované jevy v území (ÚSES), vyjádření Archeologického centra Olomouc z hlediska archeologických památek v dotčeném území a řada odborných studií, průzkumů a hodnocení, které podstatným způsobem doplňují a upřesňují někdy dosti omezené údaje v jednotlivých kapitolách dokumentace.

Část H považujeme za úplnou.

Souhrn k úplnosti dokumentace:

Z hlediska požadavků přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. nelze předloženou dokumentaci záměru „LIBOŠ – V DRAHÁCH, TĚŽBA A ÚPRAVA ŠTĚRKOPÍSKU V MNOŽSTVÍ 300 – 400 KT/ROK“ považovat za zcela úplnou, a to v návaznosti na určité výhrady, které jsou uvedeny výše v této kapitole posudku. Dokumentace neobsahuje zásadní nedostatky, které by mohly zásadním způsobem ovlivnit celkové závěry vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Zpracovatelka posudku však má některé podstatné připomínky k formální stránce dokumentace i k věcnému obsahu některých zpracovaných částí dokumentace. Z formálního hlediska sice nebyla opomenuta žádná z požadovaných kapitol dokumentace, nicméně rozsah a obsah některých kapitol je dle zpracovatelky posudku v některých případech neodpovídající.

Pro zpracování dokumentace bylo shromážděno dostatečné množství dat a informací. Součástí dokumentace je řada příloh s odbornými posudky a studii, které jsou zpracovány na vysoké odborné úrovni a mají dostatečnou vypovídací schopnost. Údaje uváděné v těchto studiích však nejsou v dostatečné kvantitativní i kvalitativní podobě zahrnuty do jednotlivých kapitol vlastní dokumentace, zvláště pak část C dokumentace je co do rozsahu a obsažených informací podhodnocena, neboť zpracovatel dokumentace zřejmě dostatečně nedocenil důležitost této části dokumentace a její podstatnou roli pro následné vyhodnocení vlivů záměru. Tato část nedodrжуje členění dle přílohy č. 4 zákona a obsahově je naplněna spíše formálně, bez podrobnějších údajů, které lze sice nalézt v přílohách dokumentace, ale není na ně např. ani odkazováno.

Z hlediska věcného obsahu, jeho správnosti a správnosti hodnocení vlivů je předložená dokumentace posouzena v dalších příslušných kapitolách posudku.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Obecně lze říci, že v řadě dílčích případů byla správnost údajů sledována už v předešlé části posudku, posuzující úplnost dokumentace. Pokud se v jednotlivých kapitolách vyskytly nějaké ne zcela věrohodné nebo ne zcela správné údaje, bylo na ně jednotlivě upozorněno nebo byly upřesněny. Takových údajů se však v dokumentaci vyskytlo poměrně málo.

Pochybnosti o správnosti uvedených údajů nebo o dostatečnosti věcného obsahu pro posouzení vlivů měla zpracovatelka posudku například u problematiky zhodnocení stavu životního prostředí a dílčích vyhodnocení jednotlivých vlivů, např. vlivů na faunu, ekosystémy a vlivů na krajinu a krajinný ráz.

Podrobněji ke správnosti údajů a k věcnému obsahu v jednotlivých kapitolách dokumentace uvádíme následující připomínky.

ČÁST A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

- A.1. Obchodní firma
- A.2. IČ
- A.3. Sídlo (bydliště)
- A.4. Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele

Z hlediska věcné správnosti nemáme k části A dokumentace připomínky.

ČÁST B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.1. Základní údaje

B.1.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru

B.1.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

K těmto dílčím kapitolám nemáme z hlediska věcné správnosti připomínky.

B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Zpracovatelka posudku má připomínky vztahující se k některým uváděným tvrzením.

V této části se potřeba záměru zdůvodňuje mimo jiné tím, že „požadavky potřeby na rozsáhlém území levého břehu řeky Moravy nejsou zcela optimálně pokryty“, zatímco na pravém břehu je těžba rozšířenější. Tomuto argumentu nelze přisuzovat velkou váhu, neboť nejbližší otevřené ložisko na pravém břehu je vzdáleno cca 8 km. Nicméně z pohledu vlivů na životní prostředí je zapotřebí vzít v úvahu, že poptávka po surovině na levém břehu Moravy (např. Šternberk) by musela být kryta ze vzdálenějších lokalit, než je Liboš. Navíc doprava suroviny by mohla způsobovat závažnější vlivy na životní prostředí, neboť lze předpokládat zasažení většího počtu obyvatel např. hlukem a imisemi v obcích.

Podobně je zpochybnitelný další argument „V případě nerealizování záměru by v dané oblasti vznikla pískovna jiná s obdobnými vlivy na životní prostředí, pravděpodobně však s nepříznivějším poměrem disponibilních zásob k ploše záboru půdy náležející ZPF.“. Pokud by měl být tento záměr vyhodnocen jako nepřijatelný z důvodu významných negativních vlivů na životní prostředí, pak nelze předpokládat, že „by v dané oblasti vznikla pískovna jiná s obdobnými vlivy na životní prostředí“ resp. ještě nepříznivější. To by bylo zpochybnění kompetentnosti příslušného úřadu, který by o stejné věci rozhodoval.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

V dokumentaci zpracovatel uvádí kompenzaci záboru ZPF. Po diskusi se zpracovatelkou posudku, která upozornila, že úplná kompenzace záboru cca 43 ha ZPF by byla v praxi pravděpodobně jen těžko realizovatelná a znamenala by de facto vytvoření jiných nových 43 ha ZPF obdobných kvalit a parametrů, upřesnil zpracovatel dokumentace, že touto kompenzací byla míněna pouze částečná kompenzace.

Zástupce oznamovatele dále potvrdil, že informace o hospodaření s ornici, které posuzovatel shledal nepříliš podrobnými, budou upřesněny při zpracování plánu hospodaření s ornici v rámci Plánu rekultivace, který bude vypracován v součinnosti s orgánem ochrany ZPF.

Součástí záměru je i vybudování dočasné účelové komunikace o délce cca 700 m. S ohledem na tuto skutečnost si zpracovatelé posudku vyžádali podrobnější doplňující informace o stavbě dočasné účelové komunikace, aby mohla být v rámci posudku přiměřeně posouzena z hlediska svých vlivů na životní prostředí.

Zpracovatelka posudku má dále připomínku na v dokumentaci se vyskytující termín „s průjezdem sídla se neuvažuje“, kde by bylo vhodné uvést, zda je vyloučen, či ne. Při ústním jednání zpracovatel dokumentace upřesnil, že průjezd v jiných směrech nebude možný z důvodu způsobu napojení účelové komunikace na silnici. Toto napojení bude znemožňovat odbočení z účelové komunikace vpravo, tj. do směru Moravská Huzová.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Zahájení realizace se předpokládá v letech 2008-2009. V částech dokumentace se vyskytují různé termíny ukončení těžby: dokumentace s. 9 – r. 2030; rozptylová a hluková studie – r. 2023. V dokumentaci je to zdůvodněno tím, že samotná těžba bude probíhat v závislosti na poptávce a z toho vyplyne i celková délka těžby. Při ústním jednání bylo zástupcem oznamovatele upřesněno, že platí období do r. 2030.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

K těmto kapitolám nemáme z hlediska správnosti připomínky, připomínky byly uvedeny již dříve z hlediska úplnosti.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)

V dokumentaci je několikrát uvedeno „Vliv odnětí půdy ze ZPF na životní prostředí je nevratný, ale kompenzovatelný.“. Tato formulace byla, jak je již výše zmíněno, při ústním

jednání se zástupcem oznamovatele a se zpracovatelem dokumentace upravena na částečnou kompenzaci (v praxi by byla úplná kompenzace ztráty cca 43 ha ZPF těžko realizovatelná).

V kapitole je podrobně vyjmenováno, pro jaké účely bude potřebné dočasné odnětí ZPF. Ve výčtu není uveden zábor pro dočasnou účelovou komunikaci. Na dotaz zpracovatelky posudku bylo sděleno, že dočasný zábor pro komunikaci je již zahrnut v uvedené rozloze dočasného záboru.

B.II.2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)

V textu je uvedeno, že pro potřeby pracovníků bude zřízen vlastní zdroj pitné vody, bližší informace o tomto zdroji chybí. Při ústním jednání byla tato informace oznamovatelem upřesněna – zdrojem pitné vody je míněn dovoz pitné vody v cisternách anebo balené pitné vody. Informace o zdroji pitné vody je nevhodně formulována (obvykle se pod tím myslí nová vlastní studna).

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)

Další nároky záměru spočívají v energetických zdrojích – elektrická energie a paliva pro pohon spalovacích motorů. V dokumentaci je správně popsáno, jaký druh pohonných jednotek bude používán (spalovací motory, elektromotory), kolik paliv bude v areálu a za jakých podmínek skladováno.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)

Navrhovaná účelová komunikace protíná ochranné pásmo vodního zdroje Štěpánov. Proto byly vyžádány od oznamovatele podrobnější informace o jejím technickém řešení. Projektová dokumentace ke komunikaci zatím není vytvořena. Bude se jednat o zábor v rozsahu řádově 10^3 m². Přemostění vodního toku Říčí bude prováděno pomocí montované stavby (navrženo použití pontonového mostu) bez trvalých prvků, jako jsou např. betonové základy mostní konstrukce, které by zřejmě zcela devastovaly navržený lokální biokoridor. Vozovka komunikace bude vytvořena po provedení skrývky půdy na loži z kameniva, a to v kombinaci speciálního minerálního betonu a asfaltobetonového krytu.

V dokumentaci je nesoulad v navržení zpevněné účelové komunikace. Dle přílohy dokumentace č. 02 Situace 25000 je vyústění situováno přibližně ve středu východního okraje území záměru, zatímco v příloze dokumentace č. 13 Vyhodnocení předpokládaných důsledků těžby na ZPF – „ZPF – Liboš – orientační cílový stav“ je vyústění komunikace zakresleno na severovýchodě území, přímo na okraji PUPFL. Zástupce oznamovatele uvedl, že správná poloha umístění komunikace je uvedena v příloze č. 02, tedy přibližně ve středu východního okraje území záměru. Chybné zakreslení v příloze č. 13 pochází z dřívějších uvažovaných variant záměru. Chybné zakreslení nemá vliv na výsledné posouzení vlivů na životní prostředí, neboť charakter pravděpodobně zasaženého území je stejný (orná půda). V jižní poloze se naopak dá očekávat mnohem menší negativní ovlivnění PUPFL a faktorů s ním souvisejících.

Další připomínku máme ke skutečnosti, že přes území záměru je vedeno VVN 110 kV, nikoliv VN 22 kV. Oznamovatel uvedl, že se počítá s přeložkou tohoto VVN.

Dále je nutné v případě realizace záměru uskutečnit přeložení VTL plynovodu vedoucího přibližně středem území záměru v V-Z směru, nikoliv v jeho severní části, jak je uváděno v dokumentaci. Rovněž s touto přeložkou oznamovatel počítá a bude ji s příslušnými orgány státní správy a majiteli sítí řešit následně, po vydání stanoviska dle zákona č. 100/2001 Sb.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných škodlivin, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

V této kapitole jsou místo zdrojů znečišťování a jejich emisí uváděny výsledky rozptylové studie, charakterizující výslednou imisní situaci a vliv posuzovaného záměru na ovzduší. Tyto údaje by patřily do kap. D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima. Ke správnosti těchto údajů se tedy vyjadřujeme v komentáři u zmíněné kapitoly.

B.III.2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čistící zařízení a jejich účinnost)

Z hlediska správnosti údajů nemáme připomínky.

B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)

Zpracovatelka posudku si vyžádala od oznamovatele doplňující informací o nakládání s odpady:

„Předpokládá se, že jen malá část odpadů bude uložena na skládce – komunální odpad na skládce společnosti LO Haná s.r.o. v Mrsklesích, nebezpečný odpad na skládce společnosti SITA Moravia a.s. v Pavlovicích u Přerova či Němčicích na Hané a v případě většího množství kontaminované zeminy lze užít biodegradační plochy společnosti Sezako Prostějov s.r.o. nebo společnosti SITA v Hradčanech.“

Vzhledem k tomu, že v areálu budou skladovány PHM a obaly od nich i vytríděné nebezpečné odpady, bylo vyžádáno rovněž upřesnění opatření v případě výskytu havárií. Zpracovatel dokumentace k tomu uvádí následující: *„V případě úniku ropných látek do terénu je nutný okamžitý zásah – odčerpání závadné látky, posypání terénu sorbentem, uložení fáze a kontaminovaného sorbentu do patřičně zajištěných skladovacích nádob a následné předání oprávněné osobě k odstranění. V případě průniku kontaminantu do půdního profilu je nutné okamžitě kontaminovanou zeminu odtěžit do uzavřených nádob (sudy, kontejnery) a rovněž předat oprávněné osobě k odstranění (nejspíše biodegradace).“*

Uvedené doplnění údajů považují zpracovatelé posudku za dostatečné.

B.III.4. Ostatní (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy – přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)

V této kapitole jsou místo zdrojů hluku a vibrací, případně jiných zdrojů znečišťování a jejich emisí, uváděny výsledky hlukové studie a výsledná hluková situace, která patří do kapitoly D.I.3. Vlivy hluku. Ke správnosti těchto údajů se tedy vyjadřujeme v komentáři u zmíněné kapitoly.

Dále v této kapitole by měly být popsány další potenciální emise fyzikálního charakteru nepopsané výše – vibrace při těžbě a při stavbě účelové komunikace, světelného znečištění a pod. Naopak sem však rozhodně nepatří kamenivo, zemina, ornice atd., které by měly být zahrnuty do kapitol o půdě, odpadech, nároků na suroviny a materiály a dalších složkách ŽP. Kamenivo a štěrk není výstup do ŽP, ale výrobek na prodej jako výsledek technologického procesu.

B.III.5. Doplnující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Kapitola obsahuje informace vesměs uváděné již na jiných místech v dokumentaci, nejedná se tedy o doplňující údaje. Bylo by vhodné zde uvést například některé podrobnější údaje související se samotnou výstavbou účelové komunikace s mostem přes vodní tok Říčí a ohledně zpevněné plochy v areálu. V případě mostu by bylo vhodné uvést použitý způsob přemostění, nároky na zemní práce a zda se bude jednat o stavbu, která bude po ukončení těžby odstraněna. Další údaje by bylo vhodné uvést o jímce, do které bude směřováno odvodnění zpevněné plochy – objem, rozměry, zajištění odvozu jímaných vod a pod.

ČÁST C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.1. Výchet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Celá část C dokumentace by měla být klíčovou, co se týče informací o území, a měla by poskytovat základ pro vyhodnocení negativních vlivů záměru na životní prostředí. Obě kapitoly C.1. a C.2. svým rozsahem, obsahem i způsobem zpracování neodpovídají požadavkům přílohy č. 4 k zákonu ani obvyklému zpracování dokumentací pro obdobné záměry. To bylo podrobně komentováno dříve z hlediska úplnosti dokumentace. Z hlediska správnosti uváděných informací zde však nebyl shledán problém. K oprávněnosti použití zmíněné korekce na starou hlukovou zátěž (70 dB) uvádíme komentář u kapitoly Hluk.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Charakter a způsob zpracování této kapitoly neodpovídá požadovanému obsahu podle přílohy č. 4. Uvedený text by měl být zařazen do části C.2. – Krajina.

V této kapitole by právě na základě podrobného popisu a charakteristik v kap. C.1. a C.2. měla být vyhodnocena ekologická zátěž území podle jednotlivých složek ŽP (míra jejich poškození nebo narušení) i celková zátěž při kumulaci všech negativních faktorů. Z toho se pak odvíjí vyhodnocení únosné zátěže území jak stávající, tak výhledové v případě realizace posuzovaného záměru, a to jak ve vztahu k životnímu prostředí, tak ve vztahu k veřejnému zdraví.

Např.: Důležitým faktorem zatížení území je stávající hluk z dopravy, který již za současného stavu překračuje stanovené limity – v kapitole o něm není ani zmínka – což lze interpretovat z tohoto aspektu jako vysokou a nežádoucí zátěž.

Popsán je současný stav využití území („zemědělská polní velkovýroba“) s odhadem ekologické stability, dále je popsána zamýšlená změna území daným záměrem („Vznikne zde nový prvek (rozsáhlá vodní plocha)...“) a v konečném důsledku vytvořené možnosti zvýšení ekologické stability území po ukončení záměru („Proto je nutné pro možnou realizaci záměru stanovit opatření, která budou pozitivně působit...“) s odkazem na navržený způsob rekultivace v biologickém hodnocení (příloha H.10). Krajinářské hodnocení území je velmi stručné. Omezuje se na konstatování o zemědělské krajině a o vlivech budovaných zemních valů. Přitom se jedná o kulturní krajinu, která je zajímavá půdorysem obcí (návesní silnicovky) s četnými stodolami v humnech, kde polní krajinu rozčleňují jen menší vodní toky, často bez výrazných břehových porostů a občasné menší lesní a nelesní porosty (podobných jako je topolový háj na sever od území záměru).

Kapitola je celkově poměrně stručná, bez dostatečného odkazování se na jiné části v textu, případně na některé z mnoha příloh dokumentace. Chybí tak provázanost textu, což dokumentaci činí těžko uchopitelnou, méně jasnou. Konkrétně v této kapitole by bylo vhodné popsat nebo odkázat na popis hlukové nebo imisní situace ve vztahu k pravděpodobným vyvolaným změnám (navýšení imisních hodnot a navýšení hluku) a zejména ve vztahu ke stanoveným limitům hlukové a imisní zátěže.

ČÁST D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatelka posudku pokládá zvolený způsob hodnocení vlivů záměru na životní prostředí podle metodiky Bajera provedeným tímto způsobem a formou za nevhodný pro tento záměr, neboť dostatečně nepostihuje poměrně malé rozdíly v hodnocení jednotlivých vlivů záměru a většina vlivů dostává stejné hodnocení (nevýznamný až nulový), což je poněkud zavádějící. Vzhledem k absenci zdůvodnění přiřazení hodnot jednotlivým kritériím u vlivů na sledované složky ŽP je pak provedené hodnocení nedostatečně kontrolovatelné a jeví se jako málo objektivní. Tato metoda se dobře uplatní u velkých záměrů s významnými vlivy na životní prostředí a s velkým rozptylem velikosti jednotlivých vlivů, neboť tak více vyniknou rozdíly ve významnosti jednotlivých vlivů.

D.1. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

Vyhodnocení je provedeno s odkazem na metodiku „Vyhodnocování vlivů staveb na životní prostředí“ (Bajer et al. (1998): Metodika k vyhodnocování vlivů dobývání nerostů na životní prostředí. In: EIA, Posuzování vlivů na životní prostředí. Roč. VI, č. 1,2/2001. MŽP Praha, 1998. ISSN-1211-7269). Jedná se o numerické hodnocení využívající 6 faktorů: velikost vlivu (-2 až +1), časový rozsah vlivu (-3 až -1), reversibilita vlivu (-1 až -3), citlivost území (-1 až 0), nejistoty a neurčitosti v predikci vlivů (-1 až 0), realizovatelná možnost ochrany (1 až 0).

Vzhledem k tomu, že při tomto hodnocení má nepochybně velký vliv subjektivní úsudek zpracovatele dokumentace, nepovažuje zpracovatelka posudku tuto použitou metodu za vhodnou, a vzhledem k tomu, že v dokumentaci nejsou v řadě případů v kapitolách v části D.1. dostatečně zdůvodněny přiřazené hodnoty k jednotlivým kritériím nebo k velikosti vlivu, je tento způsob vyhodnocení v podstatě neověřitelný a málo objektivní.

Zpracovatelka posudku by považovala přinejmenším za vhodnější neoznačovat v mnohých případech dílčích vyhodnocení faktor „*velikost vlivu*“ hodnotou 0, ale -1 – nepříznivý vliv, jak jednak vyplývá z charakteristiky jednotlivých vlivů vyhodnocených v přiložených odborných studiích, jednak aby bylo možno odlišit i málo významné nepříznivé vlivy záměru od skutečně nulových vlivů. Nicméně v rámci výsledného koeficientu významnosti (při „*velikosti vlivu*“ = 0 je také „*výsledný koeficient významnosti*“ = 0, což často neodpovídá předpokládaným vlivům) předpokládáme, že v daných případech by dosáhl hodnot v intervalu (-3;0), tedy by nakonec patřil do stejného výsledného intervalu (nevýznamný až nulový vliv), jako tomu je v dokumentaci. Což prakticky dokumentuje výše uvedenou skutečnost, že tato metoda nepostihne malé rozdíly ve významnosti jednotlivých vlivů.

V dalším textu jsou uvedeny připomínky k jednotlivým kapitolám k výslednému hodnocení jednotlivých vlivů na životní prostředí, jak jsou uvedeny v dokumentaci.

D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo

Při hodnocení celkových vlivů plynoucích z navýšení imisní a hlukové zátěže zpracovatel bere v úvahu obce Stádlo, Lužice a město Šternberk. Vzhledem k tomu, že obce Lužice a zvláště Šternberk jsou již v současné době značně dopravou zatíženy, je důležitější věnování dostatečné pozornosti malé obci Stádlo, kde relativní zvýšení hlukové zátěže oproti současnému stavu je největší. Dalším důležitým faktorem je, že obce Lužice a Šternberk jsou pro vyšší objemy dopravy i lépe přizpůsobeny (komunikace vyšších tříd, kvalitnější vozovky, odpovídající dopravní značení, přechody pro chodce se světelnou signalizací atd.). Vlivy na obyvatelstvo jsou v dokumentaci hodnoceny faktorem velikost rovným 0 (nevýznamný až nulový vliv) a tedy i výsledný koeficient významnosti je roven 0 (nevýznamný až nulový vliv). Zpracovatelka posudku by považovala za správnější, kdyby byl více zohledněn negativní vliv hluku na obyvatelstvo, a to zejména z hlediska rozdílného subjektivního vnímání hluku, který přinejmenším v případě obce Stádlo bude mít velký význam, neboť dopravní intenzity se přibližně zdvojnásobí, a to nárůstem nákladní dopravy.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

V dílčím hodnocení vlivů na ovzduší a klima je uvedena hodnota faktoru velikost vlivu 0 a tedy i výsledný koeficient je roven 0. Zpracovatelka posudku považuje za vhodnější zdůraznit relativní nárůst vlivů v oblasti ovzduší především z hlediska problémové prašné frakce PM₁₀.

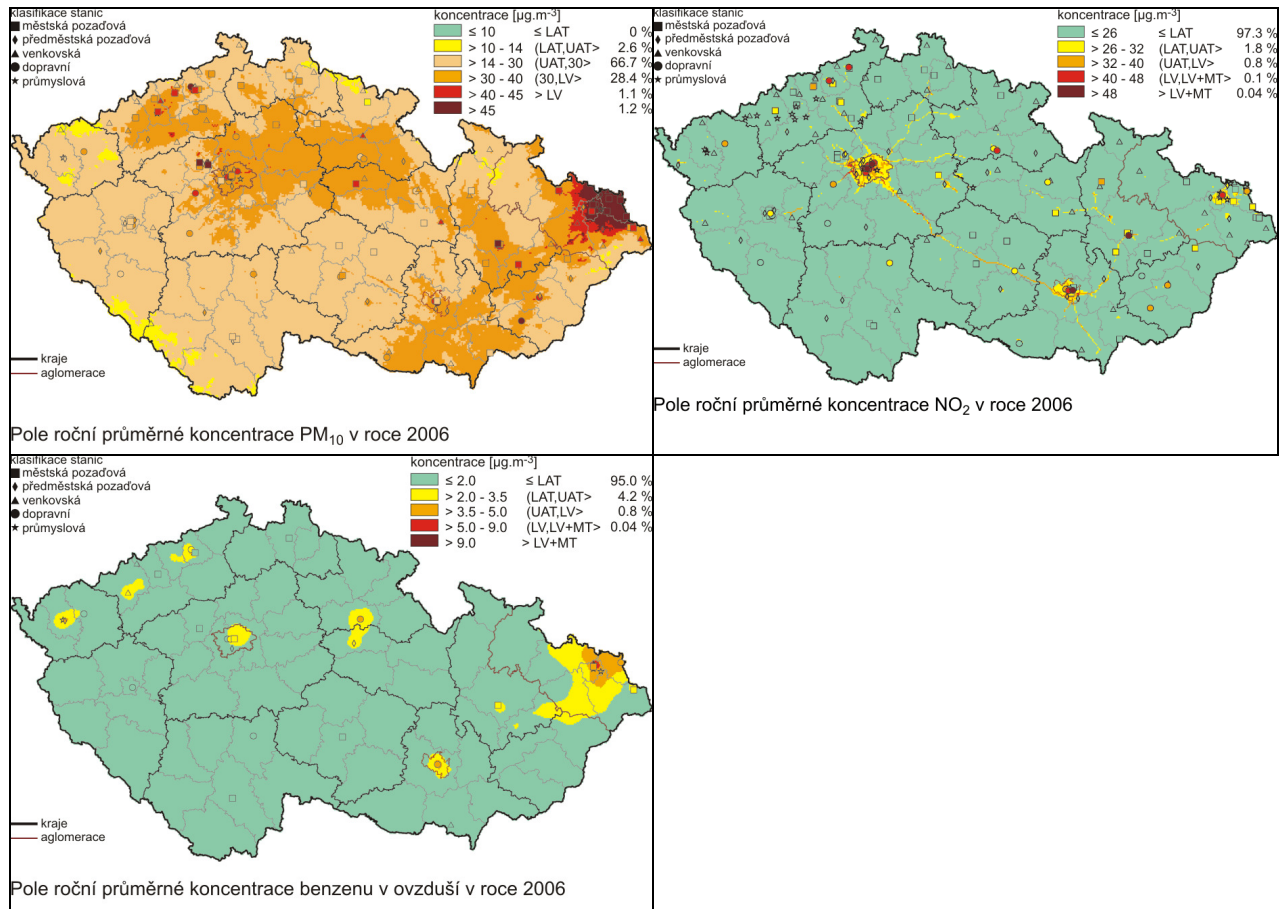
Jako argument podporující hodnocení vlivů jako nevýznamné nelze přijmout například to, že emisní parametry automobilů se do budoucna budou zlepšovat a v souladu s tím je možné počítat s poklesem imisních koncentrací, neboť, jak dokazuje současný vývoj v ČR, je tento vliv méně významný než nárůst intenzity dopravy.

Při posuzování vlivů na ovzduší je nutné upozornit na fakt relativního nárůstu maximální hodinové i průměrné roční koncentrace sledovaných znečišťujících látek (NO₂, benzen, PM₁₀). Imisní limity pro oxid dusičitý NO₂ překročeny nebudou, avšak jedná se o významnou změnu proti stávajícímu stavu. Tato skutečnost se vztahuje zejména na sídlo Stádlo v obci Štěpánov. Co se týče imisních limitů pro benzen, bylo by opět vhodné zdůraznit změnu stavu a míru relativního nárůstu koncentrací sledované znečišťující látky v sídle Stádlo, přestože imisní limity opět nejsou překračovány. I v případě znečišťující látky PM₁₀ je imisní příspěvek posuzovaného záměru u hodnocené obytné zástavby v sídle Stádlo ke stávající imisní situaci (nárůst ročních koncentrací PM₁₀) minimální a pohybuje se od 0,0161 do 0,0188 µg/m³, tj. 0,04 až 0,05 % imisního limitu. Přesto relativní nárůst samotné koncentrace PM₁₀ je velmi výrazný – představuje zvýšení u denních i ročních koncentrací přibližně na 5násobek současných hodnot. To podle zpracovatelky posudku není v dokumentaci při vyhodnocování vlivů zohledněno.

U posuzovaných znečišťujících látek by bylo zapotřebí se více soustředit na výrazné relativní nárůsty především maximálních hodnot intervalových koncentrací imisní zátěže, přestože by dlouhodobé imisní limity nebyly dosaženy nebo překračovány. Přitom v dokumentaci je uvedeno, že část posuzovaného území již patří k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodu překračování limitních 24h koncentrací suspendovaných částic PM₁₀ (na území Městského úřadu Štěpánov na 8,2 % plochy území, na území Městského úřadu Šternberk na 2,2 % plochy území; 2005).

Pro definování imisního pozadí při posuzování vlivů záměru na ŽP a veřejné zdraví bylo využito hodnot imisního pozadí – měření AIM v lokalitě Olomouc. Zpracovatelka posudku by považovala za vhodnější využít hodnoty imisního pozadí z jiné měřicí stanice – umístěné v lokalitě blízké se venkovskému charakteru sídelní struktury. Možná odchylka stanoveného imisního pozadí od skutečnosti je v dokumentaci zohledněna pouze v poznámce pod tabulkou ve znění: „V případě hodnocených lokalit budou hodnoty imisního pozadí pravděpodobně o něco nižší, než ve městě Olomouci.“ O vhodnosti užití měřicí stanice Olomouc vzhledem k absenci blízkých významných zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitě navrženého záměru vypovídají i následující obrázky – pole průměrných ročních koncentrací PM₁₀, NO₂ a BZN (látek sledovaných v rozptylové studii). Na obrázcích je zřetelná extrémní situace Olomouce, co se týče kvality ovzduší v Olomouckém kraji.

Obr. č. 1: Porovnání kvality ovzduší v Olomouci s jinými lokalitami Olomouckého kraje



Alespoň pro NO₂ by tedy pravděpodobně bylo vhodnější zvolit pro pozadové imisní koncentrace daných látek údaje naměřené na stanici Dolní Studénky (kód stanice: MDSTM; venkovská (příměstská-NCI) lokalita, blízko (východně) města Šumperk). Koncentrace BZN se měří pouze na stanici Olomouc (MOLOA).

Z uvedených důvodů lze očekávat na části území obce Stádlo relativně vyšší nárůst znečištění ovzduší, který není v dokumentaci dostatečně zdůrazněn a jehož důsledky tedy nebyly patřičně doceněny. Uvedené vyhodnocení lze tedy považovat rámcově za správné, ale s touto výhradou.

D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci eventuálně další charakteristiky

Hlukové zatížení vlivem záměru je detailněji rozvedeno v dokumentaci v kapitole B.III. Údaje o výstupech, kam však věcně nepatří.

Jako podklad pro vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci byly vypracována hluková studie, která tvoří přílohu č. 9 (zpracovatel: RNDr. Zuzana Kadlecová). Území bude zatěžováno hlukem z nákladní dopravy finálního produktu a technologie úpravy štěrkopísku. V hlukové studii byl vypočten nárůst hladiny hluku z dopravy pro sídlo Stádlo, Lužice a Šternberk a nárůst hluku z procesu zpracování vytěžené suroviny v sídle Liboš. Hygienický limit 60 dB je v současnosti překračován v obcích Lužice a Šternberk. Tento limit není a ani po realizaci záměru nebude překračován v sídlech Liboš a Stádlo.

Zpracovatel dokumentace uvádí možnost použití korekce na starou hlukovou zátěž, tedy uplatnění limitu 70 dB pro denní dobu. Při uplatnění této korekce nedojde po realizaci záměru k překračování hlukového limitu.

Zpracovatelé posudku nepokládají zmíněnou možnost uplatnění korekce na starou dopravní zátěž za vhodné a za správné. Jednak z důvodu, že tato korekce bývá přiznána orgány hygienické služby jen výjimečně, a to především pro enormně dopravně zatížené dálnice, rychlostní silnice, popř. silnice I. třídy v hustě zastavěném území. Přiznání této korekce totiž zmírňuje limity, stanovené pro ochranu zdraví před nadměrnou hlukovou zátěží. Z pohledu ochrany zdraví dotčeného obyvatelstva tedy ani nepokládáme za vhodné tuto korekci uplatňovat nebo usilovat o její přiznání příslušným hygienickým orgánem. Pro ostatní komunikace je obvykle požadováno dodržení limitů hluku jen se základními korekcemi na okolí hlavních silnic, tak jak jsou uvedeny i v hlukové studii a v dokumentaci.

Druhým důvodem je fakt, uvedený i v dokumentaci a v hlukové studii, že podle vyjádření KHS Olomouckého kraje nelze pro uvažovaný záměr tuto korekci uplatnit – uvažovaná možnost korekce je tedy v rozporu s vyjádřením příslušného hygienického orgánu, který má kompetenci rozhodovat o přiznání korekcí. Ostatně to potvrzuje i vypořádání připomínky KHS Olomouckého kraje v souvislosti s tzv. korekcí pro starou hlukovou zátěž v dokumentaci. Tato připomínka má následující znění: *„Dle vyjádření KHS Olomouckého kraje nelze pro uvažovaný záměr uplatnit hygienický limit pro hluk z dopravy na hlavních komunikacích 70 dB (korekce pro starou hlukovou zátěž). Proto doporučujeme provést měření hluku před zahájením provozu a při provozu záměru u obytné zástavby obcí Stádlo a Lužice. Pokud se prokáže zhoršení hlukové situace vlivem dopravy spojené se záměrem, bude se oznamovatel ve spolupráci se správcem komunikace podílet na realizaci protihlukových opatření (patrně výměna stávajících oken u dotčených objektů za okna se zvýšenými zvukoizolačními vlastnostmi).“*

Pro úplnost je třeba dodat, že ve vyjádření KHS OK k dokumentaci, který zpracovatelka posudku obdržela jako jeden z podkladů, je v odůvodnění zmíněno přiznání staré hlukové zátěže. Cituji: „... Z výsledků hlukové studie vyplývá, že již v současné době jsou provozem na využívaných komunikacích II. třídy překračovány limitní hodnoty hladin akustického tlaku, stanoveného v § 11 odst. 4 NV č. 148/2006 Sb., pro chráněný venkovní prostor staveb v denní době. V současné době byla vlastníkem komunikací Olomouckým krajem zpracována I. etapa hlukového mapování „Hluková mapa Olomouckého kraje“, ze které vyplývá, že na úseku komunikace II/447 v obci Lužice je možné přiznat starou hlukovou zátěž v souladu s § 11 odst. 4, příloha č. 3 NV č. 148/2006 Sb.. V doložené hlukové studii je navýšení hluku v rozmezí +0,9 až +1,0 dB, což je v nejistotě výpočtu hlukové mapy Olomouckého kraje (+2,2 dB), a proto bude režim staré hlukové zátěže zachován i po zprovoznění záměru. Limitních hodnot pro starou hlukovou zátěž z provozu komunikace II/447 v obci Lužice nebude ani po zprovoznění záměru dosaženo....“ .

Podle zpracovatelky posudku by realizací záměru došlo k významnému zvýšení stávající úrovně hluku. V obci Stádlo navýšení o 3,2 dB prakticky odpovídá zdvojnásobení počtu průjezdů vozidel, což znamená výraznou změnu životních podmínek místních obyvatel, a to

přesto, že nebude překročen hygienický limit hluku pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích 55 dB v denní době. Je nutné uvažovat téměř pravidelnou kyvadlovou dopravu projíždějící minimálně v jednom případě v těsné blízkosti obytného domu, kdy hlukem a vibracemi z nákladní dopravy by byli při současném stavu ovlivněni celkem 3 jeho obyvatelé.

V obcích Lužice a Šternberk se jedná o řádově menší zvýšení hluku proti obci Stádlo – o 0,9-1,0 dB (Lužice), resp. 0,1-0,2 dB (Šternberk). Přesto nelze souhlasit s vyhodnocením uvedeným v dokumentaci, který po zvážení údajů v hlukové studii uvádí závěr dle použité metodiky „nevýznamný až nulový“ vliv.

Z hlediska vyhodnocení zdrojů hluku spojených s provozem areálu pískovny jako stacionárního zdroje sice nedochází u nejbližší zástavby obce Liboš k překročení limitních hodnot hluku 50 dB ve dne, ovšem zástavba na okraji obce může být zasažena hlukem z těžebního prostoru v denní době ve výši 43,5 dB, což by mohlo představovat oproti současnému stavu výraznou změnu kvality života v sídelním útvaru. Jedná se o významný relativní nárůst hodnot hlukové zátěže. Pro ochranu obyvatelstva a zmírnění nárůstu hlukové zátěže budou na okraji těžebního prostoru u obce Liboš vybudovány ochranné valy z odklízových zemin.

D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dle dokumentace nejsou očekávány žádné významnější výstupy. Realizací záměru nemají být ovlivněna jímací území Štěpánov a Moravská Huzová co do množství vody, zvýší se však riziko ovlivnění kvality vody v jímacím území Štěpánov. Proto je potřebné realizovat navržená opatření, která by toto riziko vyloučila a vybudovat systém monitorovacích vrtů, které budou kvalitu podzemní vody kontrolovat a v případě potřeby sloužit k vybudování hydraulické bariéry jako vrty sanační. Protože konkrétní projekt vybudování sítě těchto vrtů bude součástí projektové dokumentace pro další navazující řízení, pro zpracování posudku byl vyžádán od oznamovatele jako doplňující informace aspoň návrh základních zásad monitorovacího systému:

Zjištění případné kontaminace podzemní vody vlivem realizace záměru je možné porovnáním koncentrace kontaminantu ve vodě přitékající do těžebního jezera s koncentrací kontaminantu ve vodě z jezera odtékající. Za tímto účelem ideově navrhuje odvrtání jednoho monitorovacího vrtu v blízkosti severního okraje dobývacího prostoru (voda přitékající), druhého monitorovacího vrtu při jižním okraji dobývacího prostoru (voda odtékající) a třetího monitorovacího vrtu ve vzdálenosti 100 – 150 m od vrtu druhého směrem k jímacímu území Štěpánov. Uvedenou vzdálenost bude nutné upřesnit hydraulickým výpočtem s použitím koeficientu filtrace zjištěného čerpací zkouškou z druhého monitorovacího vrtu tak, aby podzemní voda protékala od druhého ke třetímu monitorovacímu vrtu přibližně půl roku. V tomto intervalu pak doporučujeme vrty, pokud nedojde k mimořádným událostem, monitorovat. Monitorování bude zaměřeno na látky ropného původu, tedy látky lehčí než voda, které mohou tvořit i volnou fázi na hladině podzemní vody. Z tohoto důvodu je nutné, aby perforace vrtů byla vyvedena nad ustálenou hladinu podzemní vody za vysokých stavů.

Je zde na místě připomenout, že dokumentace EIA má hodnotit veškeré potenciální vlivy i s velmi malou pravděpodobností, vyplývající z posuzovaného záměru, nejen ty pravděpodobné.

D.1.5. Vlivy na půdu

Jsou provedena dílčí vyhodnocení s výsledky pro zábor ZPF, znečištění půdy, vlivy ukládání odpadů. V rámci dílčího vyhodnocení vlivu záboru ZPF lze souhlasit s provedeným ohodnocením jednotlivých faktorů. Zpracovatel dokumentace zde uvádí, že zábor ZPF je kompenzovatelný, neuvádí však přesněji jak. Tento problém je řešen již výše v posudku. Zpracovatel dokumentace na žádost zpracovatelky posudku upřesnil informaci o možné kompenzaci s tím, že kompenzace je možná pouze částečně, např. použitím ornice a podorničí na zúrodnění stávající zemědělské půdy v jiné lokalitě. Uváděnou rekultivaci ploch vytěženého ložiska nelze považovat za kompenzaci záboru ZPF, neboť vytvořené plochy (břehové porosty a pás zeleně kolem vodní plochy) nebudou zemědělsky využívány. Zpracovatelka posudku považuje vlivy záměru na půdu za významně negativní.

U znečištění půdy je nutno podotknout, že kontaminace půdního profilu nesouvisí pouze s havarijními situacemi, nýbrž, že se může jednat o poměrně častý případ z běžné dopravy nebo provozu zařízení – úkapy provozních kapalin. I z těchto důvodů nesouhlasí zpracovatelka posudku s ohodnocením vlivu jako nevýznamný až nulový vliv.

Z uvedených důvodů navrhuje zpracovatelka posudku opatření, která zabrání významným negativním vlivům na půdu.

Zpracovatel dokumentace si protiřečí, když v první větě odstavce této podkapitoly (s. 28) tvrdí „*Při výstavbě není vznik odpadů očekáván.*“ a v poslední větě odstavce pak tvrdí „*Použitelné odpady budou recyklovány, část odpadů bude předána ke zpětnému odběru a jen malá část odpadů bude uložena na skládce.*“. I z tohoto důvodu byli zpracovatel dokumentace společně se zástupcem oznamovatele požádáni o upřesnění informací o odpadech vznikajících při realizaci a provozu záměru. Informace byly následně dostatečně doplněny, jak je uvedeno výše (viz II.1. Úplnost dokumentace – 1.III Údaje o výstupech).

V textu uvedené tvrzení, že ochranné zemní valy (které budou vybudovány jak ze skrývky ornice a podorničí, tak z odklizových zemin) budou celé rozhrnuty do vody, nelze akceptovat. Ornice a podorničí musí být použito jako ZPF pro zemědělské účely, nahrnutím do vody by byly tyto skrývky zničeny a navíc by nepříznivě ovlivnily kvalitu vody ve zbytkovém jezeru. V rámci upřesňujících informací od zpracovatele dokumentace tento souhlasil s připomínkou zpracovatele posudku s tím, že: „*Ornice samozřejmě nemůže být rozhrnuta do vody, neboť takto s ní nelze nakládat z důvodu ochrany ZPF a rovněž by došlo k nežádoucímu obohacení podzemní vody živinami (eutrofizace).*“. Upřesnil, že do vody budou nahrnuty pouze ochranné valy z odklizových zemin.

D.1.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V kapitole je stručně uvedeno, že odtěžením a využitím cca 3,5 mil. m³ písku a štěrkopísku dojde k vyčerpání neobnovitelných zdrojů, což je hodnoceno jako významný nepříznivý vliv, který nelze zmírnit. S tímto názorem souhlasím.

Vyhodnocení vlivů na tuto složku má sice hodnotu výsledného koeficientu významnosti podle uvedených dílčích hodnot -8,1 (významný negativní vliv), jak je uvedeno v kapitole II. Komplexní charakteristika vlivů záměru. Zpracovatelka posudku toto hodnocení nepovažuje za zcela správné, neboť v rámci přiřazení hodnot ke kritériím nebyla například dostatečně zohledněna citlivost území (CHOPAV, blízkost vodního zdroje) a případná rizika (havárie), která s realizací záměru souvisejí (byly jim přiřazeny hodnoty 0). Zpracovatelka posudku z tohoto důvodu navrhuje opatření, která pomohou snížit negativní působení záměru na danou složku životního prostředí, jak je uvedeno dále v posudku.

D.1.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy jsou rozděleny na dílčí vlivy: poškozování stromů a porostů dřevin rostoucích mimo les; vliv na ekosystémy. Vliv na flóru je vypořádan stručným popisem vlivu na poškozování stromů a porostů dřevin rostoucích mimo les, kde je vliv ohodnocen jako nevýznamný až nulový. S uvedeným vyhodnocením lze souhlasit, neboť záměr je situován do zemědělsky intenzivně obhospodařovaného území, přírodě blízká flóra se omezuje na sousedící PUPFL a nefunkční LBK toku Říčí s malým počtem dřevin, k jejichž ochraně jsou navržena dále uvedená opatření.

Vliv na faunu je vypořádan pouze slovně, nikoliv i kvantitativně, není tedy dodržen jednotný rámec hodnocení podle zvolené metodiky. Přestože je zde popsán výskyt zvláště chráněných živočichů (přičemž výčet není úplný – neodpovídá výčtu uvedenému v biologickém průzkumu – viz příloha č. H.10), je likvidace jejich stanoviště ohodnocena jako nevýznamná. To je dosti hrubé zkrácení hodnocení těchto vlivů v biologickém hodnocení, které jsou hodnoceny v dalších podstatných souvislostech, jež zde v kapitole již nejsou uvedeny. K vlivu hluku je zde uvedeno: „*Hluková zátěž bude mít plašící efekt především na ptáky a savce. K působení hluku je mnoho organismů adaptivních a na jeho zvýšené hodnoty reagují přizpůsobivě.*“. S tímto tvrzením nelze zcela souhlasit. Při současných znalostech o vlivech hluku by bylo na místě spíše poukázat na prokazatelně stresové dlouhodobé působení hluku a jeho vliv na zdravotní stav, reprodukci populací, atd. V kapitole rovněž není zmíněn významný vliv, který je vyhodnocen v biologickém hodnocení, a to vliv na hnízdění poštolek v budkách na elektrickém vedení v případě jeho přeložky, nebo další vliv – ovlivnění především potravních a hnízdních stanovišť zjištěných dravců a pěvců a křepelky polní.

Z uvedených důvodů považujeme proto vlivy záměru na faunu za negativní, i když v souladu s biologickým hodnocením je možno očekávat zmírňující okolnosti (přesunutí na okolní biotopy, opětovný návrat po pominutí vlivů), a proto navrhuje ještě doplňující opatření na jejich prevenci a kompenzaci.

D.1.8. Vlivy na krajinu

V dokumentaci je uvedeno, že návrh záměru je situován do krajiny středního Pomoraví, rovinatého reliéfu, s pohledovými osami přerušenými zejména linií výsadbou vegetace a plošně nevelkými lesními plochami. Krajinou matricí je v tomto případě zemědělsky využívaná starosídelní, otevřená krajina velkoplošných lánů zejména orné půdy. Krajinný ráz je zde tedy značně pozměněn vzhledem k původnímu přírodnímu charakteru, avšak dlouhodobou lidskou činností utvářen k obrazu zemědělsky využívané krajiny. V zájmovém území ani jeho blízkosti se nenachází žádné maloplošné ani velkoplošné chráněné území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. V těsném sousedství záměru je trasován nefunkční biokoridor ÚSES podél vodního toku Říčí, severně od zájmového území v jeho bezprostřední blízkosti je vymezeno biocentrum ÚSES, tvořené stávajícím polním lesíkem.

Vznik jezera po případné těžbě změní zásadním způsobem vzhled krajiny v daném prostoru a je jen otázkou rekultivace, bude-li se jednat o vliv kladný či záporný, z čehož plynou rizika a nejistoty. Zároveň samotný krajinný ráz bude dlouhodobě po dobu trvání záměru ovlivněn deponovanými zemními 3-5 m vysokými valy na obvodu těžebního prostoru. Vlivy na krajinu jsou vyhodnoceny pomocí čtyř dílčích kritérií: krajinný ráz, doprava, estetická kvalita území, rekreační využití území.

V posuzované části týkající se dopravy začleněné do této kapitoly dokumentace zpracovatelé posudku nepokládají za správné uvedené hodnocení nejistot, neboť by bylo vhodné zohlednit rizika havárie, nevyhovujícího stavu komunikace atp. a následnou nutnost využití jiných komunikací.

Vliv na estetické kvality území je vyhodnocen ve fázi po rekultivaci, kdy vzhledem k současnému bloku orné půdy v zemědělsky intenzivně obhospodařované krajině je poukazováno na pozitivní aspekty výsledného stavu – vodní plocha s břehovými porosty, a mokřadním pásem, vytvářejícím ostrov přírodní krajiny. S tímto zavádějícím parciálním pohledem nelze souhlasit. Hodnoceny musí být všechny jednotlivé fáze fungování záměru, tedy i přípravných prací (stavba účelové komunikace a provádění skrývek) a fáze realizace (těžební jáma s valy ze skrývek a kužely vytěžené suroviny). Při rekultivaci navíc závisí na kvalitě provedených prací. Je zde vysoký vliv nejistoty. Do období provedené rekultivace jsou vlivy na estetickou kvalitu území značně negativní, nelze se tedy spokojit s pozitivním vyhodnocením výsledného stavu.

O způsobu vyhodnocení dílčích vlivů na rekreační využití území se lze vyjádřit podobně jako v případě estetické kvality území. Je vhodné si uvědomit, že potenciál regionu pro využití v turismu se výrazně snižuje uvedením řešeného záměru v existenci. V této etapě nelze očekávat nárůst podílu tohoto odvětví na ekonomice samotné obce ani sídel bezprostředně provozem ovlivněných. Jelikož se jedná o poměrně dlouhotrvající období provozu záměru, může docházet k úbytku zájmu ze strany poptávky po službách CR v regionu. Naopak s úspěšně realizovanou rekultivací území lze očekávat změnu trendu vývoje.

Z uvedených důvodů zpracovatelka posudku nesouhlasí se stručným ohodnocením tohoto vlivu jako „nevýznamný až nulový“.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Velikost dílčího vlivu je ohodnocena jako nevýznamná až nulová. Přitom příslušné archeologické pracoviště ve svém vyjádření k záměru těžby požaduje provedení záchranného archeologického průzkumu, neboť v lokalitě předpokládá výskyt archeologických nálezů. Je tedy důvodný předpoklad, že těžbou mohou být narušena stávající, dosud skrytá naleziště na ploše těžebního prostoru.

Zpracovatelka posudku nesouhlasí s uvedeným hodnocením. Pokud máme archeologické území s předpokládanými nálezy, které má být vytěženo a tedy bude těžbou zasaženo, nelze potenciální vlivy hodnotit jako nevýznamné až nulové. I když je předpoklad, že záchranným výzkumem bude naleziště zdokumentováno a nálezy (nebo jejich část) zachráněny, nelze hovořit o nulovém vlivu. V každém případě dojde ke změně stávajícího stavu. Nulový vliv můžeme identifikovat jen tehdy, když ke změně stavu nedojde. Zde se ukazuje podceněná důležitost zpracování části C dokumentace, tedy stávajícího stavu. Posuzování vlivů záměru ve své podstatě znamená, že hodnotíme nejen absolutní velikost daného vlivu, ale také míru změny, způsobenou záměrem, k nějakému referenčnímu stavu, obvykle ke stávajícímu stavu území a složek životního prostředí.

Vlivy na ostatní kulturní památky se nepředpokládají.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Komplexní charakteristika vlivů je provedena v tabelární podobě se souhrnem dílčích vyhodnocení, ke kterým se zpracovatelka posudku vyjádřila výše. Pod tabulkou je uveden stručný komentář. V komentáři je mimo jiné uvedeno následující: „*Problematické je zhodnocení vlivů na horninové prostředí a surovinové zdroje. Obecně vzato, dle použité metodiky (Bajer et al., 1998) by vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje musel být vyhodnocen jako významný nepříznivý. Tento vliv je však podstatou záměru a je součástí ekonomických aktivit lidské společnosti, daných jejími potřebami - bez nerostných surovin se neobejde.*“. Nelze než souhlasit s tvrzením, že bez surovin se lidská společnost neobejde, nicméně to nemůže předem zlehčovat významnost identifikovaných vlivů.

Zpracovatelka posudku rovněž nesouhlasí s tvrzením, že nepříznivý vliv záboru ZPF bude dílem kompenzován navrženými opatřeními. Navržená opatření nejsou kompenzací za zábor ZPF, protože nenahrazují zabranou plochu ZPF pro další zemědělské využití. Plocha těžebního prostoru bude využita pro vodohospodářské účely. Je možno však konstatovat, že dojde k určité kompenzaci nepříznivých vlivů těžby na krajinu a že podle navrženého způsobu sanace a rekultivace území po těžbě bude výsledný stav pozitivní pro krajinu, neboť budou v agrární krajině vytvořeny ekostabilizující plochy, což přispěje ke zvýšení ekologické stability krajiny.

Přeshraniční vlivy nejsou v dokumentaci identifikovány. Zpracovatelé posudku souhlasí s tím, že vzhledem k umístění a charakteru záměru přeshraniční vlivy záměru nelze očekávat.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Ve třech odstavcích jsou popsána environmentální rizika při možných haváriích a nestandardních stavech. Nejzávažnějším rizikem se jeví kontaminace půdního a vodního prostředí (podzemní a povrchové vody) škodlivými, resp. závadnými (ropnými) látkami ze skladu PHM a jiných technických kapalin, jednotlivých vozidel a zařízení štěrkopískovny.

Lze konstatovat, že v kapitole byla podchycena hlavní potenciální rizika záměru a jejich případné důsledky na životní prostředí. Zde zmíněná opatření jsou jen ilustrativní, další opatření (preventivní i následná) proti možným rizikům záměru jsou uvedena v kapitole D.IV. dokumentace. Vzhledem k identifikovaným a dalším předpokládatelným rizikům navrhuje zpracovatelka posudku ještě další preventivní opatření uvedená dále. Jedná se mimo jiné o povinnost vypracovat havarijný plán a provozní řád, které budou zahrnovat prevenci havárií při různých činnostech, pohotovostní část, povinnosti při likvidaci následků případné havárie atd.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Opatření uvedená v dokumentaci považuje zpracovatelka posudku za správná a účelná, nicméně pro zmírnění nebo vyloučení předpokládaných vlivů navrhuje jejich rozšíření a doplnění, jak je uvedeno v kap. IV. posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Hodnocení vlivů záměru v dokumentaci vychází z odborných posudků a studií, které byly pro účely vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracovány. Tyto odborné posudky a studie jsou následující: rozptylová studie, hluková studie, biologické hodnocení, hydrogeologické hodnocení, hodnocení vlivu na hydrologický režim, hodnocení vlivu záboru ZPF, posouzení vlivů na veřejné zdraví. V rámci těchto posudků a studií byly použity specifické metody vyhodnocení vlivů, které jsou v souladu s požadavky odpovídajících právních předpisů resp. metodických materiálů případně zvyklostí. Souhrnné hodnocení vlivů provedené v textu hlavní části dokumentace využívá metodiku Bajer et al. (1998). Jak již bylo konstatováno v posudku dříve při hodnocení úplnosti dokumentace, v této kapitole by měly být aspoň stručně charakterizovány použité metody pro jednotlivé odborné studie, což není. Charakteristiku použitých metod při hodnocení jednotlivých složek najdeme jen v jednotlivých odborných studiích.

Z hlediska správnosti má zpracovatelka posudku připomínku k použití metodiky Bajer et al. (1998), kterou považuje v tomto případě za nevhodnou, jak je uvedeno v kapitole (II.2.), v části věnující se kap. D.I. dokumentace.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

V kapitole jsou popsány skutečnosti a výchozí údaje, které nebyly v době zpracování dokumentace přesně známy nebo nejsou dořešeny v tomto stupni přípravy záměru a pro vyhodnocení vlivů jsou jen odborně odhadnuty. Předpoklady a odborné odhady jsou vždy uvažovány tzv. na straně bezpečnosti nebo pro nejhorší předpokládaný případ.

Kapitola je dostačující pro posuzování.

ČÁST E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)

Posuzovaný záměr není předložen ve variantách, ale pouze v jednom řešení. Výběr navrženého řešení je stručně zdůvodněn.

Vzhledem k tomu, že nejsou navrženy žádné další varianty předloženého záměru, není žádné porovnání variant provedeno.

Rámcové porovnání dalších možných variant – těžby na jiném z ložisek v okolí záměru – bylo provedeno v příloze č. H.12. – Odborném geologicko-ložiskovém zhodnocení. Z hlediska porovnání řady kritérií ložisek vychází ložisko Liboš jako velmi vhodné, efektivní a perspektivní, s poměrně malými vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě toho lze souhlasit s tvrzením v dokumentaci, že těžba na ložisku Liboš je vhodnou variantou a z hlediska geologicko-ložiskových i environmentálních kritérií ji lze považovat za optimální.

ČÁST F – ZÁVĚR

V závěru dokumentace je zhodnoceno monovariantní navrhované řešení záměru. Uveden je souhrn očekávaných významných negativních vlivů, které vyplynou z realizace záměru v dané lokalitě. Následně jsou stručně zhodnocena některá navrhovaná preventivní a kompenzační opatření, která budou v souvislosti s realizací přijata, a díky kterým je možné záměr považovat za přijatelný.

Považujeme zpracování závěru za stručný souhrn základních skutečností o záměru, ale v zásadě k této podobě a obsahu nemáme výhrady.

ČÁST G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Na přibližně dvou stranách je uveden stručný výtah nejdůležitějších údajů z dokumentace. V úvodu je pospána technologická stránka řešení záměru včetně způsobu a režimu dopravy suroviny z prostoru těžby. Největší důraz ve shrnutí je dán na prezentaci komplexního vyhodnocení vlivů uvedeného v tabelární podobě s popisem. Nedostatky tohoto komplexního

vyhodnocení jsou zpracovatelkou posudku uvedeny výše, dle struktury dílčích vyhodnocení uvedených v textu dokumentace.

Požadavky na formu i obsah této kapitoly byly dle zpracovatelky posudku naplněny.

ČÁST H – PŘÍLOHY

Dokumentace obsahuje následující přílohy:

1. Situace zájmového území, M 1:50 000
2. Situace lokality, M 1:25 000
3. Vyjádření příslušného stavebního úřadu
4. Stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje zn.KÚOK/64854/2006/OŽPZ/861 ze dne 20.6.2006
5. Vyjádření Archeologického centra Olomouc, zn. 697/2006 ze dne 9.6.2006
6. Územní systém ekologické stability, M 1:10 000
7. Posouzení vlivu těžby štěrku na vodní režim krajiny
8. Rozptylová studie, zpracovala: RNDr. Zuzana Kadlecová (04/2007)
9. Hluková studie, zpracovala: RNDr. Zuzana Kadlecová (04/2007)
10. Biologické hodnocení záměru, zpracovala: Mgr. Lenka Ondráková (07/2006)
11. Posouzení vlivů na veřejné zdraví, zpracoval: RNDr. Alexander Skácel, CSc. (05/2007)
12. Odborné geologicko-ložiskové zhodnocení zájmového ložiskového území Liboš ve vztahu k potřebnosti a zdůvodnění jeho otvírky v souladu s platnými dokumenty
13. Územní studie Liboš - Vyhodnocení předpokládaných důsledků těžby na ZPF, zpracoval: Arvita P spol.s r.o. (05/2007).

Jak již bylo uvedeno několikrát dříve v posudku, odborné studie jsou velice dobře, podrobně a pečlivě zpracovány, na potřebné a velmi dobré odborné úrovni, v rozsahu plně vyčerpávajícím danou problematiku, a údaje a informace, které chybějí zejména v části C dokumentace, je možno v příložených studiích nalézt. Odborné studie jsou více než dostatečným podkladem pro zpracování dokumentace.

II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaná dokumentace hodnotí záměr, který je zpracován invariantně. Jsou rozlišeny pouze pracovní varianty: varianta 0 a varianta 1, přičemž varianta 0 popisuje stav bez realizování navrženého záměru a varianta 1 představuje stav jeho realizace. Takto je variantnost rozlišena především v hlukové a rozptylové studii.

Z výše uvedeného je zřejmé, že současný stav, tedy varianta 0, nebude mít vliv na změnu životního prostředí v řešeném území, zatímco varianta 1 – realizace záměru bude mít dopady na životní prostředí a zdraví člověka diskutované zejména v kapitole II. Posouzení dokumentace, 1. Úplnost dokumentace a 2. Správnost údajů v dokumentaci.

Na základě posuzování pouze jedné relevantní varianty záměru nelze stanovit pořadí variant a porovnávat jednotlivé varianty.

Ze zpracovaného dokumentu „Územní plán velkého územního celku Olomouckého kraje - koncept řešení splňující požadavky na návrh zásad územního rozvoje stanovené zákonem č.183/2006 Sb. – odůvodnění“ (srpen 2006) vyplývá, že pro řešenou oblast (Olomoucký kraj) byly hledány alternativy uspokojení poptávky po stavební surovině, která je předmětem plánované těžby v lokalitě Liboš. V rámci těchto alternativ vychází právě lokalita Liboš, jejímž využitím se záměr zabývá, jako velmi málo konfliktní. Nachází se ve specifické oblasti ST2, pro kterou platí následující: „v této oblasti se připouští zahájení další, v této oblasti druhé těžby menšího plošného rozsahu (celkem max. do 60 – 70 ha) a předpokládaného vyššího objemu zásob, jen za splnění zákonných podmínek respektujících co nejnižší zátěž na jednotlivé složky životního prostředí zejména v oblasti dopravní zátěže na zastavěná území obcí“.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Navrhovaný záměr je lokalizován v k. ú. obce Liboš, v obvodu ORP Olomouc, Olomouckém kraji. Vlivy samotného procesu těžby a úpravy štěrkopísků jsou popisovány ve vztahu k obci, v níž má být záměr realizován, a k sídlům okolních obcí, které mají být ovlivněny liniovou dopravní zátěží spojenou s přepravou vytěžené suroviny z prostoru těžby. Hydrogeologicky je území uzavřeno v rámci státu Česká republika. Územní dosah navrhovaného záměru je poměrně malý. Takto vymezené území navrženého záměru nesousedí s územím jiného státu.

Analýza popisovaných procesů těžby a úpravy a následné související dopravy neshledává žádné konkrétní vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

Na základě zhodnocení umístění a charakteru záměru a velikosti a významnosti jeho předpokládaných vlivů lze konstatovat, že nelze očekávat vlivy přesahující státní hranice.

Záměr nemá významný vliv na životní prostředí přesahující státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměr, jehož vlivy jsou hodnoceny v rámci dokumentace dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., se týká těžby a úpravy štěrkopísku v lokalitě Liboš (Olomoucký kraj) v množství 300-400 tisíc tun/rok.

Technologické řešení záměru je v dokumentaci podrobně a přehledně popsáno. Technologie a organizace těžby i následná úprava vytěžené suroviny je standardní, odpovídá obvyklým postupům i normám u nás i v zahraničí, je na současné dobré technické úrovni. Navržené řešení otvírky, těžby i následné rekultivace po etapách je příznivé a vyhovující i z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí a z hlediska omezení rizik poškození a kontaminace jednotlivých složek životního prostředí. Související účelová komunikace bude řešena co nejšetrnějším způsobem, s minimalizací vlivu na ZPF. Součástí těžby bude vybudování i monitorovacího systému, který bude sloužit i jako včasná indikace případných neočekávaných nepříznivých vlivů.

Podrobný postup při těžbě bude řešen v další fázi přípravy projektu, v dokumentaci pro území rozhodnutí. Plán rekultivace také není v současnosti ještě zpracován, bude však plně vycházet z navržených rekultivačních opatření a postupů uvedených v rámci biologického hodnocení, které je přílohou dokumentace. Zpracovatelka posudku doplnila pro fázi rekultivace rovněž některá opatření, která jsou uvedena v tomto posudku.

Otvírka ložiska, jeho těžba i následná rekultivace bude probíhat postupně po částech o rozloze asi 3 ha. Tento postup těžby a hned za ním postupující rekultivace je možné s úspěchem používat právě v případě sypkých nerostů, kde se tím významně sníží plocha záboru a nerekulitovaných ploch a doba trvání dočasných deponií.

Záměr je projektován podle soudobých požadavků na těžbu a efektivní využití ložiska.

Zpracovatelka posudku z výše uvedených důvodů považuje technické řešení záměru s ohledem na vlivy na životní prostředí za vhodné a akceptovatelné z hlediska zajištění minimálního znečištění životního prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V posuzované dokumentaci a s ní souvisejících odborných studiích (hluková studie, rozptylová studie, biologické hodnocení, hydrogeologické posouzení, vyhodnocení důsledků těžby na ZPF) jsou uvedena různá technická i organizační opatření k vyloučení nebo zmírnění předpokládaných negativních vlivů posuzovaného záměru, která mají být realizována. Opatření se týkají jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být záměrem ovlivněny.

V dokumentaci i v odborných studiích, které jsou přílohami dokumentace, jsou navržena opatření především pro ochranu následujících složek životního prostředí:

- pro ochranu povrchových a podzemních vod před kontaminací závadnými a nebezpečnými látkami
- pro ochranu vodního režimu v území
- pro ochranu před sekundární prašností
- pro ochranu obyvatel před hlukem z vyvolané dopravy i ze stacionárních zdrojů
- pro ochranu ZPF a minimalizaci vlivů na něj
- pro ochranu bioty na ploše těžebního prostoru i v okolí
- pro ochranu ekosystémů a ÚSES
- pro ochranu krajiny a její ekologické stability
- pro ochranu archeologických památek

Uvedená opatření pokládáme za vhodná a souhlasíme s nimi. Některá opatření jsou však navržena pouze v obecné formě. Výčet opatření v dokumentaci nelze pokládat za úplný a dostatečný z hlediska účinného vyloučení nebo zmírnění všech předpokládaných negativních vlivů, navržená opatření neřeší komplexně a účinně vyloučení nebo zmírnění všech předpokládaných a identifikovaných negativních vlivů záměru na životní prostředí a nezajišťují dostatečnou ochranu všech složek životního prostředí před negativními vlivy posuzované těžby.

Z hlediska ochrany ovzduší je pro omezení vlivů dopravy spojené s provozem štěrkopískovny pískovny nutno v provozním řádu specifikovat opatření ke snížení sekundární prašnosti při provozu autodopravy (čištění a kropení komunikací, čištění provozovaných nákladních vozidel, zakrývání nákladu, pokud by byl suchý a prašný). Tato navržená opatření k prevenci jsou uvedena v závěru rozptylové studie, při realizaci těžby je nutno je důsledně dodržovat. Dále doporučujeme průběžnou kontrolu emisí dopravních prostředků a těžebních a zpracovatelských zařízení využívaných při těžbě a úpravě suroviny.

Z hlediska vlivů hlukové zátěže na zdraví obyvatel jsou posuzována následující opatření. Navržená opatření pro zmírnění vlivů hlukové zátěže na intravilán sídla Liboš z procesu těžby a úpravy vytěžené suroviny mají podobu ochranných valů pouze zhruba popisovaných v příslušné dokumentaci a dalších vstupních podkladech. Tyto ochranné valy jsou navrženy

v jihozápadní části těžebního prostoru za účelem odclonění prostoru těžby od nejbližších obydlených objektů. Valy mají být po ukončení provozu v rámci rekultivace zrušeny. Dle výpočtu zásob oznamovatele je očekáván objem skrývky 1 725 000 m³, která by však neměla být s ohledem na průběžně prováděnou rekultivaci hromaděna na deponiích. Proto by měl oznamovatel v závislosti na takto uvažovaných parametrech upřesnit parametry ochranných valů. Při využití plochy záměru 40 ha se bude jednat o 1 725 tis m³ objemu skrývky, tj. cca 130 tis. m³ á 3 ha při jedné skrývce. V rozptylové studii je zmíněno, že „budou odděleně deponovány odklizové zeminy“. Tato deponie však není nikde (ani v dokumentaci) popsána, proto zpracovatelka posudku vnímá toto opatření na snížení nepříznivých vlivů na ŽP a zdraví obyvatel jako neúplné a jeho efektivita není zcela garantována.

Hluk z liniové dopravy (provozu nákladních automobilů) navrhuje oznamovatel záměru a zpracovatel HS kompenzovat v případě zjištění překračování hygienických limitů například instalací modernějších oken umožňujících lepší zvukoizolační vlastnosti u objektů ohrožených hlukovou zátěží. Zpracovatelka posudku v případě dotčených sídel Stádlu a Lužice nepovažuje zmiňovaná opatření za ideální především v tom ohledu, že jde o opatření kompenzační (po uvedení záměru do provozu a následného monitoringu zátěže) a nikoliv preventivní, která jsou vždy účinnější a efektivnější. Pro ochranu obyvatel před nadlimitní hlukovou zátěží však bude zřejmě nezbytné.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny jsou uvedeny návrhy zmírňujících, preventivních a kompenzačních opatření především v biologickém hodnocení (Ondráková et al. (2006)). Jako hlavní opatření pro ochranu bioty jsou navržena: minimalizace případného kácení dřevin, transfer chráněných druhů, časové omezení stavebních a skrývkových prací., opatření pro rekultivaci a revitalizaci. Tato hlavní opatření jsou upřesněna do řady dílčích opatření, která zaručují jejich účinnost pro ochranu přírody. Taková opatření zpracovatelka posudku považuje za přínosná a hodnotná.

Kompenzace nepříznivých vlivů na životní prostředí během těžby a po ní je zohledněna v procesu revitalizace těžební plochy a vzniku umělého vodního útvaru – těžebního jezera s rekultivovanými břehovými liniemi. Tyto kompenzace jsou tedy omezeny na procesy rekultivační a revitalizační po procesu ukončení samotné těžby, případně v omezené míře ještě během provozu záměru těžby a úpravy těžené suroviny. Cíl posílení ekologické stability krajiny vlivem realizace těžby štěrkopísku a vytvoření jezera bude dosažen, pokud budou od počátku těžební záměry a plány rekultivace zahrnovat příslušná revitalizační opatření navržená v studii Biologické hodnocení záměru (Ondráková, 2006), jako jsou např. tvorba plošných mokřadních biotopů – mokřadního pásu podél toku Říčí, a litorálních zálivů umělého těžebního jezera. Celkem se jedná o přibližně 3 ha revitalizovaných ploch, které jsou nezbytné pro kompenzaci negativních vlivů záměru na životní prostředí. V případě snižování jejich podílu na rozloze nebo nedůslednost při jejich naplnění bude mít za důsledek nenaplnění očekávaných cílů a záměr bude vnímán jako výrazně negativní zásah v podobě těžebního jezera bez vztahu s okolní krajinou a biosférou. Detailní popis navržených opatření včetně tvorby nových břehových a doprovodných porostů (formou spontánní sukcese přirozené vegetace a umělé výsadby a dřevin a osévání obnažených ploch) je obsažen v již výše citovaném Biologickém hodnocení

záměru, kde jsou zohledňována ekologická, ale i ekonomická hlediska. Zpracovatelka posudku souhlasí s navrženými opatřeními kompenzace nepříznivých vlivů na životní prostředí a pokládá jejich realizaci za nezbytnou.

Kompenzační opatření v oblasti komunikační sítě a bezpečnosti obyvatel navrhuje obec Štěpánov. Prosazuje podmínku vybudování cyklostezky mezi sídly Moravská Huzová a Stádlo. Zpracovatelka posudku dokumentace EIA pokládá takové opatření za vhodné a doporučuje, aby oznamovatel jednal s obcí o možnosti vybudování cyklostezky, na niž by se částečně podílel. Zvýšení hustoty provozu na této komunikaci omezí bezpečnost nejen cyklistů, ale i případných chodců. Mezi sídly není vedena jiná komunikace.

Předpokládáme, že při přípravě a realizaci záměru budou dodržena všechna opatření, navržená v odborných studiích ke zmírnění nebo vyloučení předpokládaných negativních vlivů.

Opatření uvedená v dokumentaci, navrhovaná oznamovatelem záměru, doporučuje zpracovatel dokumentace rozšířit o jím specifikovaná kompenzační a preventivní opatření. Zpracovatelka posudku souhlasí s tímto rozšířením a pokládá navržená opatření za vhodná. Na základě posouzení předloženého záměru doporučujeme opatření uvedená v dokumentaci EIA doplnit o další opatření, která jsou průběžně navrhována v posudku k jednotlivým posuzovaným kapitolám a většina z nich je zahrnuta jako podmínky do návrhu stanoviska.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Ve smyslu § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 100/2001 Sb. rozeslal příslušný orgán dokumentaci záměru dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a zveřejnil informaci o oznámení. V zákonné lhůtě zaslaly svá vyjádření k předloženému oznámení tyto dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky (1 – 6):

1. Obvodní báňský úřad v Brně
2. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
3. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc
4. Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí
5. Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.
6. Olomoucký kraj

Další vyjádření k dokumentaci nebyla doručena, veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila. Celkem bylo doručeno 6 vyjádření k dokumentaci.

Úplné znění (kopie) doručených vyjádření je uvedeno v příloze č. 1 posudku.

V této části posudku se zpracovatelé posudku snažili vystihnout podstatu jednotlivých vyjádření, případně sumarizovat jejich obsah a reagovat na ně případným návrhem řešení. Citace nebo interpretace vyjádření jsou uvedeny kurzívou.

1. Obvodní báňský úřad v Brně

č.j.: 06420/2007/01/001 ze dne 11.10.2007

Obvodní báňský úřad v Brně sděluje, že není v k. ú. Liboš evidován dobývací prostor. Z toho vyplývá, že těžba štěrkopísku na lokalitě Liboš bude činností prováděnou hornickým způsobem, která může být prováděna až po vydání rozhodnutí o jejím povolení, které vydá věcně a místně příslušný obvodní báňský úřad. Mimo uvedená upozornění nemá OBÚ v Brně k záměru připomínek.

Bez komentáře.

2. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci

č.j.: 2007/1534/611 ze dne 26.9.2007

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje sděluje, že jako orgán ochrany veřejného zdraví nemá k záměru „Liboš – V Drahách. Těžba a úprava štěrkopísku v množství 300 – 400 tis. t/rok“ zásadní připomínky, ale k dalšímu stupni projektové dokumentace má následující

podmínku: k územnímu řízení doložit výsledky měření hluku ve venkovním chráněném prostoru staveb pro bydlení v sídle Stádlo (objekt výpočtový bod č. 1 hlukové studie) a v obci Lužice (objekt výpočtový bod č. 1 hlukové studie) v denní době dle požadavků § 11 odst. 1 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, kterými budou verifikovány výsledky hlukové studie.

Připomínka se vztahuje k další fázi přípravy záměru. Podmínka je zahrnuta do podmínek v návrhu stanoviska v posudku.

3. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc

č.j.: ČIŽP/48/OOH/0631984.001/07/OPM ze dne 17.9.2007

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc upozorňuje, že v severovýchodním rohu dobývací prostor hraničí s lesním pozemkem, jehož ochranné pásmo zasahuje do plochy těžebního prostoru. Pokud bude záměr odsouhlasen a plocha těžby bude zasahovat do ochranného pásma lesního pozemku, je třeba postupovat v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 zák. č. 289/1995 Sb., o lesích, a vyžádat si od příslušného orgánu státní správy lesů souhlas k zásahu do ochranného pásma lesního pozemku.

Připomínka má charakter upozornění na zákonné povinnosti. Ze strany investora bude tato podmínka dodržena, pokud k takové situaci dojde. Zpracovatelka posudku navrhuje kromě respektování ochranného pásma zmíněného PUPFL umístění vyústění navržené účelové komunikace podle možností do větší vzdálenosti od jižní hranice tohoto lesního pozemku, aby byla co nejvíce minimalizována případná rizika ohrožení předmětného lesního pozemky negativními vlivy.

4. Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí

Č.j.: SmOI/ŽP/55/23263/2007/PIa,Gi,Vá,Oš,Pol,Př ze dne 25.9.2007

Oddělení vodního hospodářství:

1. *Upřesňuje vodohospodářské informace o lokalitě záměru a uvádí správce vodního toku Říčí.*

Bez komentáře. Dle informací, které má zpracovatelka posudku k dispozici, se záměr nenachází v záplavovém území řeky Moravy a dle dokumentace k záměru nezasahuje ani do vodního toku Říčí.

2. *Upozorňuje na rizika pro CHOPAV Kvartér řeky Moravy v důsledku otevírání dalších dobývacích prostorů i vzhledem k tomu, že v přilehlém území se nacházejí jímací území podzemních vod pro zásobování pitnou vodou. Navržené vodohospodářské využití vzniklé vodní plochy – vodárenské využití (vylepšení kvality podzemních vod) považujeme za sporné ve srovnání s riziky, která přináší odkrytí hladiny podzemní*

vody. Rekreační využití není dle našeho názoru vodohospodářským využitím ve smyslu NV č. 85/1981 Sb. a přináší rizika ovlivnění kvality podzemních vod. Upřednostňujeme využití kvalitních podzemních pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou oproti využití těžebního jezera pro extenzivní chov ryb pro rekreační rybolov. Otevřením souvislé hladiny podzemních vod v CHOPAV se omezí možnosti využití území jako zásobárny pitné vody pro obyvatelstvo. Vodní plochy po těžbě nejsou evidovány jako zásobní zdroj pitné vody.

Zpracovatelé posudku uznávají, že některé uvedené připomínky jsou opodstatněné. Souhlasíme s tím, že otevřená vodní hladina zvyšuje riziko kontaminace povrchových a podzemních vod v okolí. Aby se takovému riziku zcela předešlo nebo bylo aspoň minimalizováno na přijatelnou míru, jsou v dokumentaci i v posudku navržena mnohá, především preventivní, opatření proti potenciální kontaminaci vod, stejně tak je navržena i řada následných účinných opatření k eliminaci následků případné kontaminace. Všechna tato opatření bude investor a provozovatel těžby dodržovat. Problematicke možného ovlivnění podzemních i povrchových vod byla věnována v dokumentaci dostatečná a velká pozornost. Riziko případné kontaminace povrchových i podzemních vod v okolí, zejména se zřetelem na existenci jímacího území Štěpánov i další jímací území v okolí, bylo velmi pečlivě a podrobně zkoumáno a vyhodnoceno v odborném hydrogeologickém posudku (příloha č.7 dokumentace). V hydrogeologickém posudku byly podrobně a odborně vyhodnoceny i potenciální vlivy záměru na vodní režim území – vliv vlastní těžby, vliv výparu na úroveň hladiny v jezeře, vliv odstranění krycí vrstvy, vliv odstranění kolektoru, vliv na kvalitu podzemní vody. Ze závěru HG mj. posudku vyplývá:

- těžba nemůže mít žádný negativní dopad na množství vody jímátné v nejbližších jímacích územích
- změna hydrologických poměrů bude omezena na nejbližší okolí těžebního jezera do vzdálenosti 40 – 45 m
- ve výjimečném případě masivní kontaminace vody v těžebním jezeře by bylo ohrožení kvality vod v jímacím území Štěpánov reálné, a proto je nutno učinit a dodržovat vhodná preventivní opatření . Ohrožení jímacích území Moravská Huzová a Chomoutov je vyloučeno.
- při realizaci a dodržování navržených opatření je únik ropných látek velmi nepravděpodobný. Pokud by k úniku přece jen došlo, je doba dva a půl roku, než by podzemní voda dotekla z těžebního jezera do jímacího území Štěpánov, dostatečně dlouhá pro úspěšný sanační zásah. Z uvedeného je patrné, že míra rizika ohrožení jímacího území Štěpánov je při důsledné realizaci navržených opatření přijatelná, takřka nulová
- odtěžením tělesa štěrkopísku dojde k odstranění hydraulického odporu podmiňujícího spád podzemní vody. Důsledkem bude vyrovnání hladiny v těžebním jezeře a vznik hladinového skoku. Přestup vody do a z jezera bude omezován přisypáním břehů jílovitými odklizovými zeminami při rekultivaci. Dosah ovlivnění je odhadován na 40 – 45 m. případně

Podle NV č. 85/1981 Sb. jsou CHOPAV oblasti, které pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci **povrchových** i podzemních vod. Vzhledem k tomu, že plánovaná těžba nijak významně neovlivní hydrogeologické poměry okolního území ani neomezí akumulaci povrchových vod v těžebním jezeře nebo v okolních jímacích územích, není toto využití v rozporu s deklarovaným cílem a charakterem CHOPAV. Za vodohospodářské využití prostoru těžby považujeme extenzivní chov ryb pro účely sportovního rybolovu, na rozdíl od vodárenského využití, za něž pokládáme zásobování obyvatel pitnou vodou.

3. *K záměru by se měl vyjádřit správce povodí a další dotčené subjekty.*

Okruh dotčených orgánů státní správy a dalších dotčených subjektů v procesu posuzování vlivů stanovuje příslušný úřad, který vede posuzování. Pokud je příslušný úřad neobeslal pro vyjádření, zřejmě je důvodně nepokládal za dotčené subjekty v procesu posuzování vlivů. Tyto subjekty budou dotčenými v následných správních řízeních, kdy mohou uplatnit svá vyjádření a stanoviska k záměru.

4. *Vzhledem k výše uvedeným důvodům nedoporučujeme otevření výše uvedeného nového dobývacího prostoru.*

Vzhledem k výše vyvráceným námitkám i vzhledem k dalším údajům a závěrům z hydrogeologického posudku v dokumentaci i v dalších odborných studiích k dokumentaci považujeme nedoporučení otevření dobývacího prostoru za neopodstatněné.

Oddělení odpadového hospodářství a péče o prostředí a oddělení ochrany ovzduší *nemají připomínky.*

Oddělení péče o krajinu a zemědělství

Nedoporučuje otevření těžby v dané lokalitě, což dokládá šesti důvody (ZPF převážně II. třídy ochrany, absencí dostatečných informací o hospodaření s ornici po provedení skrývky, částečné zavezení těžebního jezera opět na zemědělskou půdu, nesouladem s dosud platným ÚP Liboš, těžba štěrkopísku Štěpánov – Březce) .

Realizace záměru na území ZPF II. a III. třídy je dle zpracovatelky posudku možná – řídí se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, a Metodickým pokynem č. OOLP/1067/96 MŽP (k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona ČNR č. 10/1993 Sb.) a rozhoduje o něm orgán ochrany ZPF. Informace o hospodaření s ornici po provedení skrývky byly zpracovatelem dokumentace upřesněny, zpracovatelka posudku navrhla další opatření k ochraně ornice a podorničí. Proces provádění skrývky bude upřesněn v součinnosti s orgánem ochrany ZPF před vydáním rozhodnutí o vyjmutí půdy ze ZPF. K připomínce týkající se nesouladu s platným ÚP obce Liboš má zpracovatelka posudku informace, podle kterých je v současnosti zpracovávána změna ÚP, podle které bude záměr v souladu s ÚP.

Orgán ochrany přírody

Ve vyjádření jsou uvedeny podmínky pro následnou rekultivaci těžebního prostoru a revitalizaci území. Pokud bude provedena vhodná rekultivace se zahrnutím uvedených podmínek, nemá orgán ochrany přírody námitek proti realizaci záměru.

Obdobné požadavky na rekultivaci byly stanoveny v biologickém hodnocení. Požadavky MMO na způsob provedení revitalizace území jsou akceptovány a zahrnuty do doporučených opatření v posudku i do podmínek návrhu stanoviska.

5. Vodohospodářská společnost Olomouc a.s.

Č.j.: 242/07/jk ze dne 25.9.2007

Ve vyjádření jsou uvedeny doplňující informace k popisu území z vodohospodářského hlediska. Dále je poukázáno na chybně uvedenou vydatnost jímacího území (100 l/s), kdy již v současnosti jsou problémy s odběrem podzemní vody z prameniště Moravská Huzová-Štěpánov. Při těchto stávajících problémech „nelze bez dalších pozorování nebo matematického modelování vyloučit“ vazbu s dalšími prameništi. Ve vyjádření se dále upozorňuje na výhledový deficit pro Skupinový vodovod Olomouc, což znemožňuje povolení jakéhokoliv snížení kapacity pramenišť nebo negativního ovlivnění kvality podzemní vody (např. havarijní stavy).

Dále je uvedeno, že společnost nemá zpracován model proudění podzemních vod, nicméně vazbu mezi prameništi a uvažovanou štěrkovnou považuje za „neoddiskutovatelnou“, a proto je požadováno provedení modelového řešení oznamovatelem.

K vyjádřeným obavám z negativního ovlivnění vydatnosti prameniště Moravská Huzová-Štěpánov se dříve vyjádřil již zpracovatel dokumentace, v rámci níž je zpracována i odborná hydrogeologická studie. Závěry odborné studie jednoznačně vylučují jakékoliv negativní ovlivnění vydatnosti prameniště. Pro případ negativních vlivů provozu záměru na jakost vody jsou navržena účinná preventivní opatření, která těmto vlivům zabrání. Podrobně jsou uvedena i v komentáři k vyjádření Magistrátu města Olomouce.

K požadovanému provedení modelového řešení proudění podzemních vod. Dle hydrogeologického posudku se vlivy na případnou změnu výšky hladiny podzemní vody budou projevat nejvýše do vzdálenosti 45 m od hrany jámy, resp. okraje vodní plochy. Vzhledem k tomu, že záměrem nebude ovlivněn vodní tok Říčí, který tvoří hranici mezi územím těžby a ochranným pásmem vodního zdroje, lze „vazbu mezi prameništi a uvažovanou štěrkovnou“ vyloučit.

6. Olomoucký kraj, 1. náměstek hejtmána

č.j.: KUOK/93316/2007-3/218 ze dne 17.9.2007

V dokumentaci není řešena problematika nadřazené energetické sítě (graficky) – přeložky VTP a VVN 110 kV procházejících navrhovaným dobývacím prostorem, které jsou součástí řešení ÚP VÚC Olomoucké aglomerace včetně jeho 1. změny. Z výše uvedeného důvodu požaduje KÚ OK pozastavení průběhu posuzování vlivů na ŽP do doby, než bude výše uvedené dořešeno.

Zpracovatel dokumentace i oznamovatel jsou s daným vedením el. a plyn. sítí seznámeni. Tento střet bude řešen v dalším stupni přípravy stavby (v DÚR), kdy řešení přeložek sítí by mělo být v souladu s řešením ve schváleném ÚP VÚC Olomoucké aglomerace. Bez vyřešení střetu nelze vydat územní rozhodnutí. Není důvod kvůli této záležitosti pozastavovat proces posuzování vlivů na životní prostředí.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Záměrem je těžba a úprava štěrkopísku v lokalitě Liboš, Olomoucký kraj. Společně s povrchovou těžbou a úpravou suroviny je součástí záměru i vybudování dočasné účelové komunikace, jejíž vedení je navrženo za účelem a způsobem, který má především eliminovat vlivy související s nákladní dopravou vyvolanou záměrem v obcích Liboš a Moravská Huzová.

Pro účely co nejpřesnějšího a úplného vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly vypracovány odborné studie posuzující vlivy na dílčí složky životního prostředí.

Jako nejvýznamnější byly shledány vlivy na hlukovou a imisní situaci v obcích ovlivněných dopravou vytěžené suroviny – zejména pak v obci Stádlu, dále vlivy na horninové prostředí a zemědělskou půdu.

Z vyhodnocení vlivů záměru vyplývá, že nejvýznamnější negativní vlivy na životní prostředí se budou projevovat na velmi omezeném území. Další vlivy jako vliv na krajinu a krajinný ráz, vlivy na biotu, podzemní vody byly vyhodnoceny jako méně významné, přestože jejich rozsah v některých případech může být širší (změna krajinného rázu).

Na základě zmírňujících a ochranných opatření, navržených v dokumentaci i posudku, bude možno většinu předpokládaných nepříznivých vlivů podstatně a efektivně zmírnit, popř. i vyloučit. To lze dokazovat na příkladě bioty a krajinného rázu, kde jednotlivé následky budou po ukončení provozu v rámci rekultivací zcela eliminovány a v mnoha ohledech bude zvýšena environmentální hodnota území. V současné době je území silně antropogenizované a z pohledu ochrany životního prostředí není příliš významné či cenné.

Záměr je hlediska vlivů na životní prostředí plně akceptovatelný, pokud budou naplněny již od počátku těžby navržené podmínky. Nejdůležitější podmínkou je, že bude realizována odpovídající – „živá“ rekultivace během těžby.

Z uvedených důvodů pokládáme předložený záměr v dané lokalitě za akceptovatelný a doporučujeme jeho realizaci při dodržení podmínek a opatření, doporučených v dokumentaci a posudku.

VII. NÁVRH STANOVISKA

STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

LIBOŠ – V drahách. Těžba a úprava štěrkopísku v množství 300 – 400 tis. t/rok.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Těžba štěrkopísku na ploše cca 43 ha, 300 – 400 tis. t/rok, tj. 176 tis. – 235 tis.m³/rok, celkové zásoby, které budou předmětem těžby činí cca 5 mil. m³. Uvedené zásoby byly oproti oznámení upřesněny na základě výpočtu zásob zpracovaného v průběhu prací na předložené dokumentaci. Z tohoto důvodu je ve dříve zpracovaných hlukové a rozptylové studii uveden údaj poněkud odlišný (v obou případech „cca 4 mil. m³“).

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Olomoucký kraj, okres Olomouc, obec Liboš, k. ú. Liboš

4. Obchodní firma oznamovatele

František Jampílek

5. IČ oznamovatele

IČ: 49495950

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

František Jampílek, Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení)

Oznámení zpracoval Ing. Stanislav Hrouzek (autorizaci dle zákona č. 100/2001 Sb. vydalo MŽP ČR dne 10.10.1995, č.j. 3162/335/OPVZP/95 a prodloužilo rozhodnutím č.j. 36836/ENV/06 ze dne 5.6.2006). Oznámení bylo zpracováno v rozsahu podle přílohy č. 3 k zákonu. Oznámení bylo předloženo v září 2006.

V závěru zjišťovacího řízení příslušný úřad (KÚ OK, odbor životního prostředí a zemědělství) stanovil, že záměr bude posuzován podle citovaného zákona a že je nezbytné zohlednit podmínky a připomínky uplatněné k předmětnému záměru.

K oznámení záměru bylo doručeno celkem 8 vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků. V podmínkách uvedených v závěru zjišťovacího řízení jednotlivými DSÚ a DÚSC byly mimo jiné stanoveny povinnosti zpracovat tyto odborné studie: hlukovou studii, rozptylovou studii, hydrogeologické posouzení a biologické hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, vyhodnocení předpokládaných důsledků těžby na ZPF a na následné vodohospodářské využití lokality, plán sanace a rekultivace území, vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví podle odst. 1 § 19 zákona č. 100/201 Sb.

2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)

Dokumentaci zpracoval Ing. Stanislav Hrouzek (autorizaci dle zákona č. 100/2001 Sb. vydalo MŽP ČR dne 10.10.1995, č.j. 3162/335/OPVZP/95 a prodloužilo rozhodnutím č.j. 36836/ENV/06 ze dne 5.6.2006). Dokumentace byla KÚ OK předložena v srpnu 2007.

3. Posudek (zpracovatel, datum předložení)

Zpracovatelem posudku je Ing. Zuzana Toniková, držitelka autorizace dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb. (č.j. 4532/OPVŽP/02, ze dne 18.9.2002, prodloužení autorizace č.j. 45585/ENV/06 ze dne 8.8.2006).

Posudek byl předložen v únoru 2008.

4. Veřejné projednání (místo, datum konání)

Bude doplněno po veřejném projednání .

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Doplní příslušný úřad.

Veřejnost v procesu posuzování nepodalala žádné písemné vyjádření k oznámení.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- Obvodní báňský úřad v Brně
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc
- Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí
- Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.
- Olomoucký kraj

Subjekt, jehož vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta jen zčásti: Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí – ve vyjádření MMO se oddělení péče o krajinu a zemědělství vyjadřuje proti realizaci z důvodu konfliktu se ZPF. Vyjádření dotčeného orgánu, který nedoporučuje otevření těžby v dané lokalitě, není do návrhu stanoviska zahrnuto v plném rozsahu, neboť není navrženo nesouhlasné stanovisko. Důvody nesouhlasu však zpracovatelka posudku pečlivě zvážila a zahrnula jako neopominutelné podmínky do návrhu stanoviska. Dále nebylo do návrhu stanoviska zahrnuto vyjádření Olomouckého kraje, požadující pozastavení průběhu posuzování vlivů na životní prostředí do doby, než bude vyřešena problematika nadřazené energetické sítě (přeložky VTL plynovodu a el. vedení VVN 110 kV, řešené v ÚP VÚC Olomoucké aglomerace). Tato záležitost bude podrobně řešena v následném stupni přípravy záměru v dokumentaci pro územní řízení v souladu s ÚP VÚC Olomoucké aglomerace.

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Charakter posuzovaného záměru a jeho lokalizace v daném území určuje velikost, významnost a druh negativních a pozitivních vlivů s ohledem na v dokumentaci popsanou významnost a citlivost jednotlivých složek životního prostředí. Jako nejvýznamnější vlivy záměru byly v tomto území identifikovány vlivy na horninové prostředí, na zemědělskou půdu, na faunu a ekosystémy, krajinný ráz a dále přímo související vlivy vyvolané dopravou – vliv na kvalitu ovzduší, vliv na hlukovou situaci. Vlivy na veřejné zdraví byly vyhodnoceny jako málo významné až nevýznamné a týkají se především obyvatel okolních obcí, kterými bude vedena nákladní doprava související s těžbou. Zpracovatelka posudku s tímto vyhodnocením souhlasí.

Z vyhodnocení vlivů, zhodnocení míry jejich významnosti a velikosti provedené v dokumentaci vyplývá, že žádné vlivy posuzovaného záměru nebyly identifikovány jako významné, jejich územní dosah je značně omezen do bližšího okolí lokality záměru s výjimkou vlivů vyvolané dopravou (emise a hluk). Emise znečišťujících látek a hluku vyvolané dopravou v důsledku realizace záměru se podle odborných studií (rozptylová a hluková), zpracovaných v rámci dokumentace, pohybují na přijatelných úrovních, znamenají velmi malý až nepatrný absolutní příspěvek k současné zátěži uvažovaných dopravních tras. Z hlediska vlivů hluku bude během před zahájením provozu a během provozu záměru provedeno měření akustické zátěže a pokud se na základě jeho výsledků prokáže, že hluková zátěž způsobená záměrem bude vyšší než předpokládaná v hlukové studii, provede oznamovatel ve spolupráci se správcem komunikace potřebná nápravná opatření popsaná v dokumentaci a v posudku. Na základě posouzení předpokládaných vlivů záměru jsou v návrhu stanoviska doporučeny podmínky a opatření tak, aby bylo zajištěno vyloučení nebo minimalizace předpokládaných i případně nepředpokládaných negativních vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí i na veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technologie a organizace těžby odpovídá obvyklým postupům i normám, je na velmi dobré technické úrovni. Navržené řešení otvírky, těžby i následné rekultivace po etapách je příznivé a vyhovující i z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí a z hlediska omezení rizik poškození a kontaminace jednotlivých složek životního prostředí. Navrhováno je otevírání ložiska po etapách odpovídajících postupným záborům ZPF vždy o rozloze cca 3 ha, provedení skrývky a odděleného uložení ornice, podorničí a hlušiny. Jedná se o tzv. mokrou těžbu, kdy těžba bude probíhat z vody, čímž je výrazně omezena možnost vzniku prašných emisí z těžené suroviny. Následná rekultivace po vytěžení dané části ložiska bude probíhat obdobně po etapách, dle schváleného plánu sanace a rekultivace, kdy bude zajištěna potřebná modelace břehů zbytkového jezera, ozelenění a výsadba dřevin (především autochtonní dřeviny), terénní úpravy s cílem zachování a zvýšení ekologické stability krajiny (např. mokřadní pás mezi vzniknuvší vodní plochou a vodním tokem Říčí) a další. Cílem následné rekultivace je na místě současného bloku orné půdy vytvořit krajinářsky i přírodně významně pozitivní prvek.

Jako celek je technické řešení z hlediska životního prostředí akceptovatelné, navržená opatření k eliminaci negativních vlivů jsou realizovatelná a účinná a dostatečně zajistí ochranu jednotlivých složek životního prostředí i veřejného zdraví.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření navržená v dokumentaci k prevenci, eliminaci, minimalizaci a příp. kompenzaci účinků na prostředí se týkají jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být realizací záměru těžby v ložisku Liboš a souvisejících činností negativně ovlivněny. Jedná se zejména o opatření na ochranu podzemních i povrchových vod, na ochranu ZPF, opatření proti rizikům kontaminace, opatření pro zvýšení ekologické stability krajiny a na ochranu bioty, opatření pro následnou sanaci a rekultivaci území po těžbě. Realizace záměru nepředstavuje zvýšené riziko pro životní prostředí ani zdraví obyvatel, a proto nejsou navrhována žádná speciální opatření. Opatření navržená v dokumentaci jsou zpracována do podrobnosti odpovídající stupni přípravy záměru a v dalších stupních přípravy budou konkretizována.

Opatření v dokumentaci EIA doplnili zpracovatelé posudku ještě dalšími opatřeními (týkajícími se např. opatření pro případ havárií, povinností oznamovatele při přípravě území k těžbě, opatření k ochraně vod atd.) společně se stanovením podmínek pro realizaci záměru především z hlediska ochrany bioty a ochrany vod.

Pro sledování vlivů záměru těžby podzemní i povrchové vody je navržen systém monitoringu soustavou monitorovacích vrtů, kterým bude sledována úroveň podzemní vody, kvalita podzemní vody (zaměřená zejména na ropné látky) a vydatnost zásob podzemní vody. Podrobná projekt monitorovacího systému bude zpracován v dalším stupni projektové dokumentace záměru.

Navržená opatření jsou většinou zahrnuta jako podmínky do návrhu stanoviska.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr není předložen ve variantách, ale pouze v jednom řešení, které vychází ze zohlednění připomínek a požadavků, podaných dotčenými subjekty ve vyjádřeních ve zjišťovacím řízení. Zpracovatel dokumentace to zdůvodňuje použitím optimální technologie těžby a téměř bezkonfliktní lokalizací ložiska proti jiným příkladům možné těžby z okolí zájmového území. Dalším důvodem této jediné varianty je vysoká efektivnost vytěžení suroviny na tomto ložisku ve srovnání s jinými ložisky v okolí.

Posuzovaný záměr je předložen pouze v jediné variantě řešení. Z tohoto důvodu nelze stanovit a vyhodnotit pořadí variant záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.

5. Vypořádání vyjádření k oznámení a k posudku

V zákonné lhůtě zaslaly svá vyjádření k předložené dokumentaci tyto dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky:

- 1) Obvodní báňský úřad v Brně
- 2) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
- 3) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc
- 4) Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí
- 5) Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.
- 6) Olomoucký kraj.

Další vyjádření k dokumentaci nebyla doručena, veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila. Celkem bylo doručeno 6 vyjádření k dokumentaci.

Hlavní připomínky ve vyjádřeních k dokumentaci se týkaly zejména:

- KHS OK: doložení výsledků měření hluku ve venkovním chráněném prostoru staveb pro bydlení v obci Stádlo a v obci Lužice v denní době dle požadavků § 11 odst. 1 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., kterými budou verifikovány výsledky hlukové studie
- Olomoucký kraj : řešení problematiky nadřazené energetické sítě
- MMO OŽP: rizika ovlivnění kvality podzemní vody odkrytím hladiny podzemní vody, pochybností rekreačního využití nádrže jako vodohospodářského využití, upřednostnění využití území jako zdroje pitné vody, doplnění informací o ZPF, nedoporučení otevření těžby v dané lokalitě, požadavků na způsob provedení revitalizace území
- ČIŽP Olomouc: zásahu do ochranného pásma lesního pozemku
- Vodohospodářská společnost Olomouc a.s.: chybně uvedené vydatnosti jímacího území Moravská Huzová-Štěpánov, vazbu záměru s dalšími prameništi, možnosti

negativního ovlivnění kvality a množství získávaných podzemních vod pro skupinový vodovod Olomouc, požadavku na podrobnější hydrogeologický model se zahrnutím všech ostatních připravovaných těžebních prostorů

Připomínky byly vypořádány zpracovatelkou posudku v příslušné kapitole posudku. Část připomínek má charakter upozornění na zákonné povinnosti nebo doporučující charakter. Velká část připomínek byla zpracovatelkou posudku shledána jako důvodná a opodstatněná a byly akceptovány buď formou doplnění navržených zmírňujících opatření nebo formou podmínek do návrhu stanoviska.

Z vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k posuzované dokumentaci vyplývá, že k záměru nebyly vzneseny závažné opodstatněné námitky nebo připomínky, které by nebylo možno v současné nebo v následujících fázích přípravy záměru účinně a beze zbytku řešit, a které by zásadním způsobem zpochybnilly nebo bránily případné realizaci záměru.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě údajů, uvedených v dokumentaci a posudku vydává KÚ OK OŽPZ jako příslušný orgán podle § 20 odst. b) a § 22 odst. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů,

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k záměru „LIBOŠ – V DRAHÁCH, TĚŽBA A ÚPRAVA ŠTĚRKOPÍSKU V MNOŽSTVÍ 300 – 400 TIS. T/ROK“ z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky budou respektovány, zohledněny v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky následných správních řízení.

Doporučená varianta:

Na základě závěrů dokumentace a posudku doporučujeme realizovat záměr předložené variantě řešení se zahrnutím a uplatněním veškerých zmírňujících opatření k ochraně životního prostředí, doporučených v dokumentaci a posudku.

Doporučené podmínky:

A) pro období přípravy

- 1) V záborovém elaborátu k žádosti o odnětí půdy ze ZPF bude podrobně specifikováno nakládání se skrývanými zeminami. Ornice a zúrodnění schopné podorniční vrstvy budou sejmuty odděleně od podložních vrstev a uloženy odděleně. Odklizové zeminy budou použity pro rekultivaci a vysvahování, ornice a zúrodnění schopné podorničí bude použito na rekultivaci okolí těžebního prostoru. Přesný objem skrývek bude upřesněn podrobnějším pedologickým průzkumem před zahájením těžby.

- 2) Před zahájením těžby bude s příslušným archeologickým pracovištěm (Archeologické centrum Olomouc) uzavřena smlouva na záchraný archeologický průzkum a při skrývkách a těžbě budou respektovány postupy odsouhlasené tímto pracovištěm.
- 3) Oznamovatel v dostatečném předstihu oznámí příslušnému archeologickému pracovišti začátek skrývkových prací a zajistí archeologický dozor nad skrývkovými pracemi v souladu s ustanoveními zák. č. 20/1987 Sb., o památkové péči, v platném znění.
- 4) V předstihu před zahájením těžby bude provedeno měření hluku autorizovanou firmou v obcích Stádlo a Lužice v denních hodinách, aby bylo možné odlišit skutečný podíl těžby, resp. dopravy na celkové hlučnosti lokality od současného pozadí. Totéž měření bude provedeno po zahájení provozu, a pokud se prokáže zhoršení hlukové situace vlivem dopravy spojené se záměrem nad úroveň předpokládanou v hlukové studii, oznamovatel se bude ve spolupráci se správcem komunikace podílet na realizaci protihlukových opatření popsanych v textu dokumentace a posudku.
- 5) K žádosti o územní rozhodnutí oznamovatel doplní podrobně zpracovaný projekt sanace a rekultivace území po těžbě včetně revitalizačních opatření, která budou probíhat etapovitě v návaznosti na postup těžby a její ukončování (plocha rekultivovaná bude úměrná ploše těžené a současně rekultivace bude postupovat těsně za těžbou). Projekt sanace a rekultivace bude obsahovat všechna doporučení uvedená v biologickém hodnocení (příloha dokumentace č. H.10) zejména:
 - realizaci mokřadního pásu podél toku Říčí,
 - realizaci litorálních zálivů,
 - revitalizační úpravu břehové linie.
- 6) Projekt rekultivace vytěženého prostoru bude zpracován v návaznosti na územní systém ekologické stability tak, aby byly zachovány či doplněny existující prvky ÚSES a zajištěna jejich plná funkčnost, případně aby byly obnoveny prvky ÚSES zlikvidovaných nebo poškozených předchozí těžbou.
- 7) Projekt rekultivace bude zahrnovat i plochy dočasně odňaté ze ZPF a rovněž bude řešit ozelenění v místě nově vzniklé účelové komunikace.
- 8) Zábor půdy pro vybudování obslužné účelové komunikace bude minimalizován, zábor i komunikace samotná budou dočasné.
- 9) Vzhledem k blízkosti vedení nákladní dopravy provede oznamovatel před započítáním těžby průzkum statického zabezpečení domu č. p. 121 ve Stádle a v případě zjištění možného negativního ovlivnění zajistí oznamovatel na vlastní náklady a po dohodě s majitelem objektu odpovídající statické zabezpečení objektu.
- 10) Oznamovatel vypracuje havarijný plán a provozní řád a zapracuje do nich všechna preventivní i následná opatření pro bezpečný provoz těžby a ochranu životního prostředí ve všech jeho složkách, jak vyplývá ze stanovených doporučených opatření v dokumentaci a posudku.
- 11) Narušení části stávajícího melioračního systému zemědělské půdy řešit v následné projektové dokumentaci, eliminovat tento negativní vliv návrhem adekvátních technických opatření.

B) pro období těžby a provozu v lomu

- 12) Těžba suroviny bude prováděna z vody. V souladu s horním zákonem zajistit maximální efektivita při vytěžení zásob a využití všech zrnitostních frakcí suroviny. V průběhu těžby ani po jejím ukončení nemanipulovat s vodní hladinou s výjimkou odběru vody z jezera pro praní suroviny. Tuto vodu po odsazení pevných částic v kalových polích vracet zpět do jezera.
- 13) Těžbu omezit na pracovní dny a denní dobu.
- 14) Skrývku nadloží provádět po etapách o délce cca 3 roky. Zemědělskou půdu vyjímat ze ZPF postupně po etapách, aby mohla být co nejdéle zemědělsky využívána.
- 15) Neukládat žádný skrývkový materiál jako trvalou deponii v okolí těžebního prostoru. Dočasné deponie skrývaných materiálů zřídít na okraji těžebního prostoru. Směrem k obci Liboš vytvořit deponie z hlušín jako ochranný val vůči zastavěnému území.

- 16) Deponie skrývky pravidelně ošetřovat proti znehodnocení, likvidovat případný výskyt ruderních druhů rostlin na deponiích, zabránit erozi deponií. Deponie zabezpečit i proti případnému odcizení ornice.
- 17) Sklad PHM zabezpečit dle ČSN 75 3415. Nádrže v něm umístit nad nepropustnými vanami s objemem větším, než má největší skladovací nádoba. Sklad vybudovat jako uzamykatelný, zastřešený, se zvýšeným prahem a s podlahou odolnou proti působení ropných látek.
- 18) Limitovat množství ropných látek (PHM) skladovaných na lokalitě maximálně do 1200 l.
- 19) Lokalita bude vybavena dostatečnými prostředky pro zvládnutí případných úniků ropných látek (sorbenty, osobní ochranné prostředky, zachytňovací vany, norná stěna aj.).
- 20) Sklad PHM vybavit dostatečným množstvím potřebných sorbentů a skladovacími nádobami na použité sorbenty.
- 21) V těžebním prostoru používat výhradně pohonné hmoty a oleje snadno podléhající biodegradaci.
- 22) Pohonné hmoty a oleje doplňovat do zemních strojů a mechanismů pouze na zabezpečených zpevněných plochách s použitím zachytňovacích vaniček.
- 23) Mimo pracovní dobu odstavit mechanismy na vyhrazené ploše, uzamčené a zajištěné proti únikům olejů a nafty ocelovými vanami.
- 24) Pravidelně kontrolovat všechny stroje, vozidla a zařízení se zaměřením na případný únik ropných látek. Veškerá zařízení, mechanismy i dopravní prostředky udržovat v dobrém technickém stavu, i z hlediska emisí do ovzduší a hluku.
- 25) V případě úniku ropných látek do terénu zajistit okamžitý zásah pracovníků zařízení k odstranění následků havárie a nahlásit havárii na tísňovou telefonní linku 112.
- 26) Zřídit monitorovací systém podzemních vod, který bude provozován před začátkem těžby i v průběhu těžby. Vystrojení vrtů musí umožnit případné sanační čerpání.
- 27) Zřídit trvalou ostrahu areálu těžebny s cílem zabránění úniku ropných látek ze zaparkovaných mechanismů a skladu PHM cizím zásahem.
- 28) Omezit prašnost zpevněním příjezdové cesty a vnitropodnikových komunikací, v případě potřeby v sušším období provádět jejich skrápění, skrývku zemin provádět pouze ve vlhkém období. Zajistit dodržování všech vhodných opatření ke snížení prašnosti a emisí TZL.
- 29) Dodržovat technologické postupy tak, aby bylo zajištěno, že hluk ani prach z lomu nebudou obtěžovat okolí lomu.
- 30) Odpady shromažďovat vytríděné v patřičně zajištěných shromažďovacích nádobách a prostředcích odděleně v objektu skladu PHM a následně předávat oprávněným osobám k odstranění či ke zpětnému odběru, pokud je nebude možné využít či recyklovat.
- 31) Zajistit shromažďování a likvidaci vznikajících splaškových odpadních vod v souladu s příslušnými předpisy a tak, aby nebyla ohrožena kvalita vod v těžebním prostoru.
- 32) Zajistit technickými prostředky i organizačními opatřeními dodržování hygienických limitů hluku po dobu těžby i rekultivace těžebního prostoru.
- 33) Před prováděním skrývky zajistit ověření případného výskytu zvláště chráněných druhů na skrývané ploše, zajistit plašení a transfer živočichů v daném prostoru zaměřený na chráněné druhy.
- 34) Zajistit provedení transferu chráněných živočichů odborně vzdělanou osobou, která zaručí dodržení vhodných podmínek při přesunu a umístění živočichů na vhodná nová stanoviště.
- 35) Zásah do půdního krytu (skrývka) provádět mimo období reprodukce většiny živočišných druhů (duben až srpen), optimálně v období vegetačního klidu. Skrývku provádět v době aktivity živočichů, přičemž nejvhodnější dobou je léto nebo konec léta (červenec – srpen).
- 36) Odstraňování vegetace a skrývkové práce provádět postupně s tím, že rozsáhlé pojezdy těžké mechanizace budou uskutečněny již na obnaženém terénu. Postupnou skrývkou umožnit některým zástupcům fauny postupnou migraci na bezpečná stanoviště v okolí.
- 37) Během realizace záměru zachovat minimální odstup těžebního prostoru od vodního toku Říčí (10 m od břehu) a minimální odstup 15 m od okraje lesa. Tato pásma nenarušit žádným způsobem, např. ani pojezdy mechanizace.
- 38) Podél komunikace Liboš – Hnojice zachovat dostatečný prostor pro liniovou výsadbu zeleně.

- 39) Členité břehy vytvořené vodní plochy zatravnit a osázet autochtonními dřevinami podle schváleného projektu revitalizace.
- 40) Mimo rekultivaci těžebního prostoru provádět i trvalou údržbu nevyužívaných ploch v průběhu těžby tak, aby bylo zamezeno šíření ruderalních druhů rostlin a invazivních neofytů a zamezeno znehodnocování ploch odpady.
- 41) Provádět další doporučená opatření na ochranu entomofauny, ptactva a obojživelníků, uvedená v dokumentaci a posudku – např. zajistit cesty pro migraci živočichů, v noci nepoužívat silný zdroj světla směřující mimo plochu těžebního prostoru, zdroje světla zajistit proti rozptylu světla do okolí a pod.
- 42) Při realizaci přeložky elektrického vedení VN zajistit odbornou instalaci ptačích budek (uzpůsobených pro konkrétní druhy ptáků) mimo dosah zájmového území. Přeložku a instalaci budek neprovádět v období hnízdění (15.3. – 1.9.).

C) pro období následné rekultivace ve vytěženém prostoru

- 43) Odklizové zeminy použít pro rekultivaci a vysvahování, ornici a zúrodnění schopné podorničí použít na rekultivaci a zúrodnění okolí těžebního prostoru.
- 44) Při rekultivaci postupovat podle schváleného projektu rekultivace.
- 45) Přednostně provést rekultivaci území navazujícího na ÚSES – lokální biokoridor v ose vodního toku Říčí.
- 46) Pro výsadby použít místní přirozené (autochtonní) dřeviny, odpovídající geobotanické rekonstrukci porostů, a to zejména v částech ÚSES.
- 47) Plochy dočasného záboru ZPF v plném rozsahu rekultivovat a navrátit zpět zemědělské výrobě.
- 48) Těžební jezero využít k extenzivnímu chovu ryb pro sportovní rybolov.
- 49) Při využití jezera je nutno vyloučit intenzivní chov ryb, chov drůbeže a rekreační využití velkého rozsahu, které by mohlo vést k eutrofizaci jezera a tím i ke zhoršení kvality podzemních vod.

Datum vydání stanoviska: *doplní příslušný úřad*

Otisk razítka příslušného úřadu: *doplní příslušný úřad*

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu: *doplní příslušný úřad*

DATUM ZPRACOVÁNÍ POSUDKU:

25. 2. 2008

JMÉNO, PŘÍJMENÍ BYDLIŠTĚ A TELEFON ZPRACOVATELE POSUDKU A OSOB, KTERÉ SE PODÍLELY NA ZPRACOVÁNÍ POSUDKU:

Zpracovatelkou posudku je **Ing. Zuzana Toniková**, držitelka autorizace dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb. (č.j. 45585/ENV/06 ze dne 8.8.2006) a držitelka osvědčení odborné způsobilosti dle zákona č. 244/1992 Sb. (č.j. 2826/316/OPVŽP/94 ze dne 31.5.1994). Posudek byl předložen v únoru 2008.

Na zpracování posudku se dále podíleli:

- Mgr. Bc. Pavel Frolka, CityPlan spol. s r.o.
- Bc. Tomáš Seidl, CityPlan spol. s r.o.

PODPIS ZPRACOVATELKY POSUDKU:

.....
Ing. Zuzana Toniková

AUTORIZACE KE ZPRACOVÁNÍ POSUDKU:

Držitelka autorizace dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb. č.j. 4532/OPVŽP/02, ze dne 18.9.2002, prodloužení autorizace č.j. 45585/ENV/06 ze dne 8.8.2006.

PŘÍLOHY:

Vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků k dokumentaci:

1. Obvodní báňský úřad v Brně
2. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
3. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc
4. Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí
5. Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.
6. Olomoucký kraj

POUŽITÉ PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU :

1) Podklady předané objednatelem a příslušným úřadem

- Liboš – V drahách. Těžba a úprava štěrkopísku v množství 300 – 400 tis. t/rok – Dokumentace dle zák. č. 100/2001 Sb., VEGl s.r.o., Kroměříž, červenec 2007.
- Liboš – V drahách. Těžba a úprava štěrkopísku v množství 300 – 400 tis. t/rok – Oznámení dle zák. č. 100/2001 Sb., VEGl s.r.o., Kroměříž, září 2006.
- Vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků k oznámení – celkem 8 vyjádření.
- Vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků k dokumentaci – celkem 6 vyjádření. Přehled je uveden v kapitole V.
- Závěr zjišťovacího řízení (č.j. KUOK 101827/2006) – KÚ OK, odbor ŽPZ, Olomouc, 2007.

2) Jiné podklady

- Culek M., eds., 1995: Biogeografické členění České republiky – Enigma Praha.
- Kozák J., Liberko M.: Novela metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy. Zpravodaj MŽP ČR, VI, 3/1996.
- Liberko M.: Metodické pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy, VÚVA Brno, 1991.
- Šťastný K. et al.: Atlas hnízdního rozšíření ptáků v ČSSR 1973/1977 – Academia Praha 1987.
- Rukověť projektanta místního územního systému ekologické stability – metodika MŽP ČR, Brno 1995.
- Chráněná území přírody České republiky – Český ústav ochrany přírody, 1993.
- Ústní informace pracovníků zpracovatele dokumentace, oznamovatele, OŽPZ KÚ OL, a dalších.
- Vlastní terénní průzkumy a obhlídka lokality těžebního prostoru Liboš a jeho okolí.
- Internet: <http://www.mapy.cz>; <http://geoportal.cenia.cz>;
<http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp>; <http://www.kr-olomoucky.cz>.

3) Základní platná legislativa vztahující se k posuzovanému záměru

- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění
- Nařízení vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší
- Nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší
- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění
- Vyhláška MŽP ČR č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů atd. (Katalog odpadů)

- Vyhláška MŽP č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění vyhl. č. 294/2005 Sb.
- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění
- Nařízení vlády ČR č. 61/2003 Sb., o ukazatele a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech
- Zákon ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 460/2004 Sb., kterým se mění zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- Zákon č. 218/2004 Sb., kterým se mění zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., v platném znění
- Zákon ČNR č. 86/1992 Sb., o péči o zdraví lidu (úplné znění zákona č. 20/1966 Sb.), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů
- Nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů
- a další relevantní právní předpisy.

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK:

ČOV	čistírna odpadních vod
DÚSC	dotčený územně samosprávný celek
IČUTJ	identifikační číslo územně terestrické jednotky
KÚ OK	Krajský úřad Olomouckého kraje
MŽP ČR	Ministerstvo životního prostředí ČR
PHM	pohonné hmoty
PUPFL	pozemek určený k plnění funkce lesa
PZV	podzemní vody
ÚP VÚC	územní plán velkého územního celku
ÚSC	územně samosprávný celek
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VVN	velmi vysoké napětí
VZ	vodní zdroj
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚJ	základní územní jednotka

PŘÍLOHY