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**PRODLOUŽENÍ PLATNOSTI STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**(vydaného pod č. j.: KUOK 41017/2010 dne 7. 12. 2010
(dále jen „stanovisko EIA“))**

**podle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)**

**Identifikační údaje:**

***Název záměru:***

Přeložka silnice I/46 Týneček - Šternberk

***Kapacita (rozsah) záměru***:

Zkapacitnění silnice I/46 v úseku Týneček – Šternberk. Přeložka je navržena jako čtyřpruhová, směrově rozdělená komunikace se středním dělícím pásem o celkové délce 6,817 km (z toho 4,005 km v nové stopě). Vedena je částečně v nové trase a částečně v trase stávající silnice I/46 v prostoru mezi Týnečkem (severovýchodní okrajová část Olomouce) a Šternberkem. Součástí záměru jsou dvě mimoúrovňové křižovatky zajišťující napojení přeložky na stávající silniční síť. Přeložka silnice I/46 bude na jihu navazovat na plánovanou východní tangentuměsta Olomouce a v severní části bude navazovat na jihovýchodní obchvat města Šternberka.

***Umístění záměru:***

kraj: Olomoucký

obec: Olomouc, Tovéř, Dolany, Bělkovice-Lašťany, Bohuňovice

k.ú.: Chválkovice, Týneček, Tovéř, Dolany u Olomouce, Bělkovice, Lašťany, Bohuňovice

***Obchodní firma oznamovatele:***

Ředitelství silnic a dálnic ČR

Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4

IČ: 65993390

Záměr „Přeložka silnice I/46 Týneček - Šternberk“ naplnil (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA) dikci bodu 9.1 Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu. Stanovisko EIA bylo pod č.j.: KUOK 41017/2010 vydáno
dne 7. 12. 2010 s platností na 5 let, tj. do 7. 12. 2015. Na základě žádosti oznamovatele ze dne 10. 11. 2015 bylo stanovisko EIA prodlouženo krajským úřadem o dalších 5 let, tj. do 7. 12. 2020 (č.j.: KUOK 103130/2015 ze dne 18. 11 2015). Na základě žádosti oznamovatele ze dne 12. 2. 2016 bylo krajským úřadem pod č.j.: KUOK 27807/2016 vydáno dne 14. 3. 2016 závazné stanovisko k ověření souladu. Dne 4. 11. 2020 byla krajskému úřadu doručena žádost oznamovatele o opětovné prodloužení předmětného stanoviska EIA. Žádost byla doplněna dokumentem „Podklad pro prodloužení stanoviska EIA“ (Mgr. Tomáš Šikula, držitel autorizace dle § 19 zákona a spolupracovníci spol. HBH Projekt spol. s r.o., 10/2020) pro záměr „Přeložka silnice I/46 Týneček - Šternberk“.

Na základě předložené žádosti dospěl krajský úřad, jako příslušný úřad podle § 22 zákona k závěru, že u záměru

**„Přeložka silnice I/46 Týneček - Šternberk“**

nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území,
k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru a platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného pod č.j.: KUOK 41017/2010 dne 7. 12. 2010
**se prodlužuje o dalších 5 let,** tedy **do 7. 12. 2025.**

**Odůvodnění**

Žádost o prodloužení platnosti stanoviska EIA byla krajskému úřadu předložena dne 4. 11. 2020. Součástí žádosti je dokument „Podklad pro prodloužení stanoviska EIA“ (Mgr. Tomáš Šikula, držitel autorizace dle § 19 zákona a spolupracovníci spol. HBH Projekt spol. s r.o., 10/2020) pro záměr „Přeložka silnice I/46 Týneček - Šternberk“. Dokument „Podklad pro prodloužení stanoviska EIA“ byl zpracován
v souladu se sdělením Ministerstva životního prostředí ze dne 13. 9. 2018
(č.j.: MZP/2018/710/2837, dále jen metodika), ve kterém jsou doporučeny náležitosti žádosti o prodloužení platnosti stanovisek EIA.

Popis změn záměru

Technické řešení záměru a jeho případné změny nejsou předmětem hodnocení při prodloužení platnosti stanoviska EIA, to je ověřováno tzv. verifikačním závazným stanoviskem v rámci každého navazujícího řízení. Lze však konstatovat, že ve všech aktuálně připravovaných navazujících projektech zůstává nezměněna podstata záměru.

Popis změn v dotčeném území

*Změny zástavby*

Většina územních plánů dotčených obcí byla aktualizována, tyto změny se týkaly především vymezení jednotlivých funkčních ploch, v souvislosti se záměrem nenastaly žádné změny, záměr je zanesen do všech územních plánů. Na území obce Tovéř byla na straně obce směřující k záměru vystavena obytná zástavba v podobě ulice s rodinnými domy. Na území obce Dolany byly vystaveny 2 rodinné domy v proluce a na okraji obce směřující k záměru. Na území obce Bělkovice-Lašťany byl vystavěn 1 rodinný dům na okraji obce směřující k záměru. Obytné objekty se nachází v dostatečné vzdálenosti od záměru, popř. jsou dostatečně chráněny v rámci opatření navržených během procesu EIA (návrh protihlukových opatření, minimalizace prašnosti, návrh POV s ohledem na obyvatelstvo). Nově vystavěná obytná zástavba v okolí posuzované stavby se nachází na plochách, které byly v roce 2009 vymezeny v ÚPD jednotlivých obcí jako plochy pro výhledovou zástavbu a jako takové byly posouzeny již v Dokumentace EIA (2009). Z hlediska veřejného zdraví vychází závěry z aktualizovaného hlukového a imisního posouzení. Z hlediska změn v územních plánech jednotlivých dotčených obcí, v obytné zástavbě v dotčeném území a v posouzení ovlivnění obyvatelstva a veřejného zdraví nenastaly významné změny oproti stavu v době zpracování Dokumentace EIA v roce 2009.

*Z hlediska změn v územních plánech jednotlivých dotčených obcí, v obytné zástavbě v dotčeném území a v posouzení ovlivnění obyvatelstva a veřejného zdraví nenastaly významné změny oproti stavu v době zpracování Dokumentace EIA v roce 2009. Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*Obyvatelstvo a veřejné zdraví*

Při posouzení variant z hlediska vlivu na veřejné zdraví představují klíčové faktory hlukové a imisní zatížení.

Výsledky studie „Hodnocení zdravotních rizik pro záměr „Přeložka silnice I/46 Týneček – Šternberk“ (Prof. MUDr. Jaroslav Kotulán, CSc. podklad pro Dokumentaci EIA 2009) byly revidovány na základě zjištění uvedených v kapitole „Ovzduší“ a „Hluk“.
Při definování změn, ke kterým došlo od zpracování Dokumentace EIA a které mají současně zdravotní význam, je závěr takový, že se jedná pouze o změnu predikce intenzit dopravy a z ní vycházející odchylky v hlukovém a imisním zatížení dotčeného území. Vyhodnocena byla především místa, kde se trasa připravované silnice přibližuje obytnému území. Takovéto potenciálně dotčené lokality byly vybrány pro analýzu znečišťování ovzduší i pro rušení hlukem. Podkladem k hodnocení byly aktualizované údaje uvedené v kapitolách „Ovzduší“ a „Hluk“.

Na základě těchto skutečností je možno konstatovat, že údaje pro zdravotní účinky hluku charakterizované v původní dokumentaci EIA zůstávají nadále v platnosti a jsou plně použitelné i pro současnou prognózu založenou na aktualizovaných podkladech.

K prognózám škodlivin v ovzduší lze konstatovat, že i když jsou výsledky podle výpočtů z aktualizovaných údajů oproti Dokumentaci EIA místy odlišné, zůstávají nadále spolehlivě a většinou velmi výrazně pod stanovenými limity, takže nemají zdravotní význam a výsledky zdravotního hodnocení na základě zaktualizovaných podkladů zůstávají nadále v platnosti. Situace popsaná v rámci Dokumentace EIA z hlediska ochrany obyvatelstva nedoznala žádných významných změn.

*Situace popsaná v rámci Dokumentace EIA z hlediska ochrany obyvatelstva nedoznala žádných významných změn. Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*Intenzity dopravy*

Součástí podkladu byla Aktualizovaná studie intenzit dopravy. Porovnání bylo provedeno pro výhledový rok 2040, který sloužil pro další výpočty provedené v rámci Hlukové a Rozptylové studie. Uvedené hodnoty zahrnují ve variantě Aktivní vliv navazujících záměrů, tedy přeložky silnice I/46 Olomouc – východní tangenta a přeložky silnice I/46 Šternberk obchvat – předpokládají tedy kompletní přeložku silnice I/46 mezi dálnicí D35 a Šternberkem, a tedy i nejvyšší možné předpokládané zatížení uvedeného tahu. Hlavní rozdíl mezi hodnotami použitými v Dokumentaci EIA z roku 2009 a aktualizovanými hodnotami z roku 2020 je především rok Celostátního sčítání dopravy (CSD), ke kterému jsou intenzity vztaženy. V Dokumentaci EIA byly hodnoty vztaženy k CSD z roku 2005, aktualizované hodnoty jsou vztaženy k CSD 2016. Na základě aktuálních podkladů byly nově zpracovány aktualizované hodnoty intenzity dopravy na silniční síti v dotčeném území. Prognóza k roku 2040 předpokládá pro variantu Nulovou celkově výrazně nižší intenzity dopravy. U varianty Aktivní došlo k mírnému nárůstu osobních vozidel, ale výrazně se snížila nákladní vozidla. Vyhodnocení těchto změn na hlukovou a imisní situaci je provedeno v navazujících kapitolách. K problematice intenzit dopravy se nevztahují žádné podmínky Závazného stanoviska k ověření souladu. Situace popsaná v rámci Dokumentace EIA vzhledem k intenzitám dopravy nedoznala žádných významných změn.

*Vliv aktualizovaných hodnot intenzity dopravy byl vyhodnocen zejména ve vztahu k ovzduší a hluku a prokázalo se, že nenastaly významné změny. Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*Ovzduší*

Pro stanovení stávající úrovně znečištění byly použity, v souladu s požadavky zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, mapy klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro jednotlivé znečišťující látky za období 2007-2011, 2009-2013, 2011-2015, 2013-2017 a 2014-2018, zveřejněné Ministerstvem životního prostředí prostřednictvím Českého hydrometeorologického ústavu na internetových stránkách. Doplněny jsou aktuální hodnoty z nejbližších měřicích stanic Českého hydrometeorologického ústavu Olomouc Hejčín (MOLJ) a Zdravotního ústavu Ostrava Olomouc-Šmeralova (MOLS). Ze stanovených hodnot vyplývá, že v zájmovém území dochází k překračování ročního limitu pro benzo[a]pyren a v návaznosti na zástavbu sídel může docházet
k překračování denního limitu pro PM10. Oproti roku 2009 dochází u benzo[a]pyrenu
k zhoršování situace. Tento problém se však týká prakticky celého území Olomouckého kraje a může souviset s plošně rozsáhlými, hůře provětrávanými úvaly. Vyšší hodnoty jsou obecně vázány na zástavbu sídel.

V roce 2020 byla pro výpočet množství emisí použita aktualizovaná prognóza intenzit dopravy a zejména aktuální databáze MEFA, verze MEFA 13. Významnou změnou databáze MEFA 13 bylo zvýšení emise benzo[a]pyrenu a doplnění resuspenze
u benzo[a]pyrenu a prachových částic S časovým odstupem obou hodnocení se pozitivně projevuje změna emisních faktorů, resp. jejich pozitivní projev v změně dynamické skladby vozového parku předpokládající postupné navyšování podílu vozidel splňujících vyšší normu EURO. Porovnány jsou vypočtené emise z Dokumentace EIA (2008 –MEFA02) s emisemi z databáze MEFA13 pro dvě varianty dynamické skladby vozového parku, a to rok 2010 a 2015. Počet vozidel je ve všech případech vztažen k roku 2040. Mezi výpočty z roku 2009 a 2020 je patrný pokles emisí CO, NO2 a benzenu a výrazný pokles emisí dusíku (NOx), což je dáno verzí MEFA a zlepšením dynamické skladby vozového parku. Verze MEFA a nárůst emisních faktorů a zohlednění resuspenze způsobuje nárůst emise benzo[a]pyrenu a PM10. Nová MEFA umožňuje také odvodit emise PM2.5, které nebyly v roce 2009 počítány.

Co se týče vlivu na imisní zatížení území, modelový výpočet pro zjištění příspěvku hlavních znečišťujících látek do ovzduší byl přepočítán. Oproti roku 2009 došlo ke změnám odhadu intenzit dopravy (což má na výsledné imisní zatížení poměrně malý vliv), změnil se odhad emisních příspěvků (ke zvýšení, či snížení došlo v závislosti na sledované znečišťující látce) a změnil se přístup k způsobu výpočtu liniových zdrojů v metodice SYMOS97 (významný vliv). Po přepočtu hodnocených variant na aktualizované intenzity dopravy bylo zjištěno, že aktualizované hodnoty imisního zatížení se liší oproti hodnotám vypočteným v Dokumentaci EIA z roku 2009. Zjištěné změny však nemají vliv na závěry dosažené v Dokumentaci EIA z roku 2009.
Z hlediska ochrany ovzduší nenastaly významné změny oproti stavu v době zpracování Dokumentace EIA v roce 2009. Situace popsaná v rámci Dokumentace EIA z hlediska ochrany ovzduší nedoznala významných změn.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*Hluk a vibrace*

Vzhledem k aktualizovaným datům týkajících se dopravního zatížení území bylo následně aktualizován i výpočet hlukového zatížení z dopravy v období provozu záměru. Aktualizace hlukového posouzení spočívala v zadání aktualizovaných vstupních dat do výpočtového modelu, tzn. aktualizované intenzity dopravy v podrobném členění na hodinové intenzity dopravy v denní a noční době pro jednotlivé kategorie vozidel, zvýšení výpočtové rychlosti na navrhované trase I/46 na 100 km/h (v Dokumentaci EIA použito 90 km/h), aktualizovaná polohopisná data zástavby (přesnější poloha jednotlivých domů). Výpočtové body 1 (18) a 2 (19) byly v Dokumentaci EIA zadány u dvou objektů v blízkosti MÚK Týneček, tehdy vedených v katastru nemovitosti jako stavby pro bydlení. V současnosti je pozemek bez staveb (demolice). Po přepočtu na aktualizované intenzity dopravy a zpřesnění vstupů do modelu bylo zjištěno, že aktualizované hodnoty hluku v jednotlivých výpočtových bodech jsou nižší než vypočtené hodnoty v Dokumentaci EIA z roku 2009 (navýšení o 0,4 dB ve výpočtových bodech 12 a 16 v noční době u aktivní varianty je zcela nevýznamné). Z toho vyplývá, že hodnoty vypočtené a prezentované v Dokumentaci EIA z roku 2009 byly vyšší než aktuálně zjištěné hodnoty a že tedy jsou na straně bezpečnosti výpočtu. Vyhodnocení hlukového zatížení území a návrhy na opatření v Dokumentaci EIA z roku 2009 bylo provedeno i ve vztahu k plochám výhledové zástavby dle ÚPD jednotlivých obcí a sídel. Bylo ověřeno, že veškerá nová zástavba ležící v dosahu vlivů hodnocené stavby leží na těchto plochách, a proto opatření z Dokumentace EIA z roku 2009 lze uplatnit i na aktuálně zastavěné plochy a zůstávají v platnosti. V území zůstává jako zcela dominantní hluk ze silničních komunikací posouzených v rámci hodnocení záměru. Z hlediska hlukového zatížení dotčeného území tedy nenastaly významné změny oproti stavu v době zpracování Dokumentace EIA v roce 2009.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*Klima*

V dotčeném území nenastaly změny týkající se klimatických charakteristik. Nově byly doplněny údaje popisující klimatické změny. Tyto změny musí být reflektovány
v celospolečenském měřítku a nevyvolávají potřebu nějakého konkrétního opatření
v podobě podmínky stanoviska EIA k záměru.

*K problematice vlivu na klima se nevztahují žádné podmínky stanoviska EIA. Změn klimatu se dílčím způsobem dotýkají podmínky zajišťující normální fungování přírodních dějů v území (např. zachování vodního režimu, ochrana půd. Situace popsaná v rámci Dokumentace EIA vlivu na klima nedoznala žádných změn.*

*Voda*

Kapitola „Voda“ je rozšířena o vymezení dotčeného území a identifikaci dotčených vodních útvarů z pohledu Rámcové směrnice o vodách (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky a která byla transponována do českého právního řádu zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a navazující vyhlášky č. 393/2010 Sb.,
o oblastech povodí). Informace o dotčených vodních tocích jsou aktualizovány dle Centrální evidence vodních toků (eAGRI) a Plánu dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu a jsou doplněny vymezením lososových a kaprových vod (dle nařízení vlády
č. 71/2003 Sb. o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a o zjišťování a hodnocení stavu jakosti těchto vod). Informace o vodních zdrojích jsou aktualizovány. Vzhledem k tomu že došlo ke změně správcovství některých vodních toků v území, jsou tyto údaje aktualizovány. Údaje k vodním zdrojům jsou aktualizovány dle Hydroekologického informačního systému Výzkumného ústavu vodohospodářského T.G.Masaryka. Nově bylo v území vymezeno Krajským úřadem Olomouckého kraje záplavové území.

Vzhledem k lokalizaci záměru jsou jako dotčené identifikovány útvary povrchových vod a sice MOV\_0460 - Sitka (Huzovka) od toku Sprchový potok po ústí do toku Oskava, MOV\_0480 - Trusovický potok (Trusovka) od pramene po ústí do toku Morava (MOV\_0480) a MOV\_0510 - Bystřice od toku Lichnička po ústí do toku Morava. Jako dotčené jsou identifikovány rovněž útvary podzemních vod a sice 16210 Pliopleistocén Hornomoravského úvalu – severní část a 22201 Hornomoravský úval – severní část. Jedná se o vodní útvary, u kterých dochází k územnímu překryvu s plánovaným záměrem. Vodní útvary 16210 je vymezen ve svrchní vrstvě horninového profilu a VÚ 22201 v základní (hlavní) vrstvě.

Celý rozsah hodnocení vlivů je součástí Dokumentace EIA z roku 2009, převzaty jsou údaje, u kterých došlo ke změnám či byly nově přidány (vodní útvary) a následně bylo rozšířeno i jejich hodnocení – změna legislativy týkající se hodnot přípustného znečištění, předpokládána koncentrace chloridů v konečném recipientu, vlivy na dotčené vodní útvary. Nařízením vlády č. 401/2015 Sb., kterým se mění NV č. 229/2007 Sb. (platné v roce 2009), o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, byly zpřísněny hodnoty přípustného znečištění chloridy na 150 mg/l (z 250 mg/l platných v roce 2009) obecně pro povrchové vody. Pro povrchové vody užívané pro vodárenské účely, koupání osob a lososové a kaprové vody (dle nařízení vlády č. 71/2003 Sb.1) je stanoven limit přísnější, a to 65 mg/l (v obou případech se jedná o roční průměrné koncentrace Cl- ).

Ovlivnění vodních útvarů povrchových vod vychází z možného ovlivnění povrchových vod úpravami vodních toků a vnosem znečišťujících látek do těchto toků. Vzhledem ke značné rozloze dotčených útvarů povrchových vod a díky tomu, že součástí záměru nejsou významné úpravy jejich páteřních toků (resp. Sitka a Bystřice nebudou dotčeny vůbec, střet s Trusovickým potokem řešen mostním objektem s minimalizací zásahů do toku) se ovlivnění jejich ekologického stavu/potenciálu nepředpokládá. V případě doplnění bezpečnostních prvků odvodnění o odlučovače ropných látek (eliminace rizika znečištění recipientů pro případ havárie) se také nepředpokládá ovlivnění dotčených vodních útvarů povrchových vod z pohledu všeobecných fyzikálně chemických parametrů, jelikož předpokládané koncentrace chloridů v jednotlivých recipientech v období provozu záměru nepřekračují limitní hodnoty stanovené nařízeními vlády (NV č. 401/2015 Sb.; NV č. 71/2003 Sb.). Lze tedy očekávat, že ani biologické složky kvality nebudou chloridy z posypových solí negativně ovlivněny. Vodní útvary podzemních vod mohou být obecně ovlivněny z hlediska kvantitativních charakteristik a chemického stavu. Výšku hladiny podzemních vod a jejich proudění mohou ovlivnit mostní objekty a zemní tělesa posuzovaného záměru, avšak eventuální změny by byly pouze lokální a nezpůsobily by zhoršení kvantitativního stavu plošně velice rozsáhlých dotčených VÚ podzemních vod. Chemický stav VÚ může být ovlivněn vnosem znečišťujících látek do vod podzemních z vod povrchových (znečištěných prostřednictvím odváděných vod z komunikací). Rizika spojená se znečištěním podzemních vod ropnými látkami lze eliminovat doplněním ochranných prvků v podobě odlučovačů ropných látek před vyústěním vod do recipientů. Po jejich doplnění se ovlivnění chemického stavu podzemních vod (resp. vodních útvarů podzemních vod) nepředpokládá, vzhledem k relativně nízkým předpokládaným koncentracím chloridů v recipientech (viz výše), díky kterým lze očekávat, že nebude docházet ke vnosu chloridů do podzemních vod. S ohledem na uvedené lze dále konstatovat, že realizace záměru nebude překážkou pro zlepšení stavu/potenciálu dotčených VÚ povrchových i podzemních vod v budoucnu.

Z hlediska vlivů na povrchové a podzemní vody nenastaly v dotčeném území významné změny. Došlo ke změně správcovství některých vodních toků a doplnění či aktualizaci některých údajů (včetně aktualizace předpokládaného ovlivnění jakosti vod z hlediska chloridů). Nově bylo v území vymezeno záplavové území a byly doplněny údaje týkající se vodních útvarů. Z hlediska stavu povrchových a podzemních vod, vodních zdrojů a nově zahrnutých vodních útvarů nenastaly v území podstatné změny oproti stavu v době zpracování Dokumentace EIA v roce 2009.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*Půda*

Situace popsaná v Dokumentaci EIA z hlediska stavu a ovlivnění půd nedoznala žádných změn. Z hlediska tříd ochrany nastaly pouze legislativní změny, které nemají žádné významné vlivy. Z hlediska stavu půd nenastaly v území významné změny oproti stavu v době zpracování Dokumentace EIA v roce 2009.

*Nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*Územní systémy ekologické stability*

Ve většině obcí byl systém lokálního ÚSES výrazně přeřešen. Od doby zpracování Dokumentace EIA byly schváleny u většiny dotčených obcí nové územní plány, ve kterých je návaznost lokálního systému ÚSES z velké části vyřešena. Aktualizovaný rozsah prvků ÚSES je uveden. V území došlo s přijetím nových územních plánů u většiny obcí k dořešení a propojení lokálního ÚSES, kdy navíc byly některé prvky upraveny i vzhledem k vymezeným plochám pro záměr přeložky I/46. Zrušeno, pozměněno i nově navrženo bylo několik lokálních biocenter i biokoridorů. Celkově je současný stav v celém území z velké části propojený a odstraněna byla většina nesrovnalostí zvláště na rozhraních jednotlivých k.ú. Spolu s novým řešením se zmenšil i počet střetů záměru s ÚSES (zrušené LBK 1, LBC 8 Za Geblovem, zmenšení LBC 5 Louková, zrušení LBK 4b), nově byl vymezen pouze lokální biokoridor LBK 2c (pro navádění zvěře na ekodukt přes silnici I/46) a lokální biokoridor LBK 7b (navazující na LBK 4).

Všechny střety záměru s prvky ÚSES jsou hodnocené se střední mírou narušení, biokoridory budou přerušeny, ale jejich prostupnost zůstane zachována (mostní objekty, propustky, ekodukt). Změny v systému ÚSES, které se dostávají nově do střetu se záměrem, nejsou svojí povahou významné, jejich řešení je plně postihnutelné navrženými opatřeními, které jsou součástí stanoviska EIA. Z hlediska ovlivnění systému ÚSES nastalo v území několik změn, které nejsou významné oproti stavu v době zpracování Dokumentace EIA v roce 2009.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*Zvláště chráněná území*

V zájmovém prostoru ani jeho širším okolí nejsou vymezena žádná zvláště chráněná území. Od doby zpracování dokumentace EIA v zájmové oblasti nebyla vyhlášena žádná zvláště chráněná území.

*Chráněná území nebudou záměrem dotčena, proto se k této problematice nevztahují žádné podmínky stanoviska EIA. V dotčeném území nenastaly žádné změny týkající se zvláště chráněných území.*

*Natura 2000*

Posuzovaný záměr se nedostává do přímého střetu s lokalitami soustavy Natura 2000. Negativní vliv na nejbližší lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje č.j.: KUOK 92019/2020, ze dne 31.8.2020.

*Lokality soustavy Natura 2000 nebudou záměrem dotčena, proto se k této problematice nevztahují žádné podmínky stanoviska EIA. Situace popsaná v rámci Dokumentace EIA vlivu na soustavu Natura 2000 nedoznala žádných změn.*

*Přírodní parky*

Z hlediska PP v území nenastaly změny oproti stavu v době zpracování Dokumentace EIA v roce 2009. V dotčeném území nebyly zaznamenány nově vymezené registrované PP.

*Přírodní parky nebudou záměrem dotčeny, proto se k této problematice nevztahují žádné podmínky stanoviska EIA. Situace popsaná v rámci Dokumentace EIA vlivu na přírodní parky nedoznala žádných změn.*

V*ýznamné krajinné prvky*

V dotčeném území nebyly zaznamenány nově vymezené registrované VKP ani VKP „ze zákona“. Z hlediska stavu a ovlivnění významných krajinných prvků nenastaly významné změny oproti stavu v době zpracování Dokumentace EIA v roce 2009.

*Nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*Biologická rozmanitost*

V dotčeném území nedošlo k významným změnám využívání zemědělských ploch. Také u přírodě blízkých ploch vázaných na vodní ekosystémy Dolanského a Trusovického potoka nedošlo ke změnám využití. Z hlediska stavu a ovlivnění biologické diverzity nenastaly významné změny oproti stavu v době zpracování Dokumentace EIA v roce 2009.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*Flóra, fauna a ekosystémy*

V dotčeném území byl během vegetační sezóny 2020 proveden průzkum, který ověřil současný stav bioty. U sledovaných lokalit, které byly vymezeny v rámci podrobného průzkumu v Dokumentaci EIA, došlo k přirozenému vývoji v čase (stárnutí porostů, zarůstání). Při srovnání výsledků botanického průzkumu s předchozím stavem území uvedeným v dokumentaci EIA z roku 2009 lze konstatovat víceméně setrvalý stav území, a to v zastoupení jednotlivých biotopů i v počtu zaznamenaných druhů a jejich rozšíření. Většinou šlo o druhy běžné, které se často vyskytují v člověkem ovlivněných biotopech, případně v plošně rozšířených vegetačních typech, tj. jejich význam je
z pohledu ochrany druhů jen nízký. Z druhů zvláště chráněných, zařazených do vyhlášky č. 395/1992 Sb., zákona o ochraně přírody a krajiny byla oproti stavu uvedeném v Dokumentace EIA z roku 2009 zjištěna jen měsíčnice vytrvalá (Lunaria rediviva) náležící mezi druhy ohrožené. Ta byla zjištěna na lokalitě 3 na pravém břehu Trusovického potoka v počtu jednoho kvetoucího exempláře. Měsíčnice zároveň patří v rámci červeného seznamu cévnatých rostlin ČR (Grulich 2017) mezi druhy vyžadující pozornost (LC, C4a). Na stejné lokalitě byly zjištěny i další významnější druhy červeného seznamu pomněnka řídkokvětá (Myosotis sparsiflora) (LC, C4a) a jilm vaz (Ulmus laevis) (LC, C4a).

*V dotčeném území proběhly biologické průzkumy, které zhodnotily, že se je jedná o víceméně setrvalý stav zastoupení jednotlivých druhů a ekosystémů od doby zpracování Dokumentace EIA v roce 2009. Nově byl zjištěn jeden ohrožený druh rostliny a další dva významnější druhy z červeného seznamu. V dalších stupních projektové přípravy záměru bude nutné zažádat o výjimku dle §56 ZOPK. Z hlediska stavu a ovlivnění flóry, fauny a ekosystémů nenastaly významné změny oproti stavu v době zpracování Dokumentace EIA v roce 2009.*

*Migrace*

Od roku 2009, kdy byla zpracována původní dokumentace EIA, došlo ke zvýšení podrobnosti a komplexnosti pohledu na hodnocení migrací a vznikly také nové metodické pokyny k hodnocení migrační prostupnosti. Kapitola byla aktualizována a rozšířena z důvodu nových podkladů a metodických doporučení pro zpracování migračních studií, které výrazně rozšiřují komplexnost hodnocení migračního potenciálu krajiny. Podmínky stanoviska EIA vztahující se k období další přípravy komunikace jsou i nadále platné. Dostatečně však nezahrnují změny v území a rozšíření komplexnosti hodnocení migračního potenciálu krajiny, především vyhodnocení vlivu na velké savce. Tato nová problematika je však vzhledem k postupující projektové přípravě záměru (aktuálně zpracovaná dokumentace pro územní rozhodnutí – DÚR) již v celém rozsahu zahrnuta do samotného technického řešení záměru (na základě migrační studie jednání s AOPK a následně návrh ekoduktu) a současně podléhá udělení výjimky dle § 50 ZOPK u vybraných druhů velkých savců z důvodu křížení jejich biotopu. Z hlediska stavu a ovlivnění migračního potenciálu území nastaly změny oproti stavu v době zpracování Dokumentace EIA
v roce 2009. Tyto změny se začaly řešit již v navazujícím stupni projektové přípravy záměru (DÚR) a budou detailně řešeny i v dalších stupních projektové dokumentace.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*Horninové prostředí a přírodní zdroje*

Z hlediska horninového prostředí a přírodních zdrojů v území nenastaly žádné změny oproti stavu v době vydání stanoviska EIA v roce 2009.

*K problematice ochrany horninového prostředí a přírodních zdrojů v území se nevztahují žádné podmínky stanoviska EIA. Situace popsaná v rámci Dokumentace EIA v roce 2009 z hlediska ochrany horninového prostředí a přírodních zdrojů nedoznala žádných významných změn.*

*Území historického, kulturního, nebo archeologického významu*

V území byla zrušena jedna památka místního významu (rozpadlý kříž u stávající silnice I/46). Z hlediska historického, kulturního a archeologického významu území nenastaly významné změny oproti stavu v době zpracování Dokumentace EIA v roce 2009.

*K problematice ochrany území historického, kulturního a archeologického významu se nevztahují žádné podmínky stanoviska EIA. Situace popsaná v rámci Dokumentace EIA z hlediska ochrany historického, kulturního a archeologického významu nedoznala žádných významných změn*

*Staré ekologické zátěže*

Při západním okraji obce Tovéř v lokalitě Záhumenky je jako stará ekologická zátěž evidován areál bývalé cihelny. Další ekologická zátěž zvaná U Trati v podobě rekultivované skládky je evidována severovýchodně od Štarnova v lokalitě Prlov při křížení silnice III/4486 a železniční tratě ČD. Ve vymezení starých ekologických změn nenastaly změny oproti stavu v době zpracování Dokumentace EIA v roce 2009.

*K problematice starých ekologických zátěží se nevztahují žádné podmínky stanoviska EIA. Situace popsaná v rámci Dokumentace EIA vzhledem ke starým ekologickým zátěžím nedoznala žádných významných změn.*

*Krajina*

Z hlediska krajiny v území nenastaly změny oproti stavu v době zpracování Dokumentace EIA v roce 2009.

*Nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

Dle § 9a odst. 3 zákona oznamovatel podáním žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA, tj. dokumentem „Podklad pro prodloužení stanoviska EIA“ (HBH Projekt spol. s r.o., 10/2020) pro záměr „Přeložka silnice I/46 Týneček - Šternberk“, písemně prokázal, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, které by mohly zapříčinit vznik nových vlivů či agregovat již dříve identifikované vlivy, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace EIA a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Zpracovatel podkladového materiálu doporučuje, aby platnost stanoviska EIA byla prodloužena s tím, že uvedené podmínky stanoviska EIA budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny. Na základě výše uvedeného dospěl krajský úřad
k závěru, že platnost stanoviska EIA může být v souladu s § 9a odst. 3 zákona prodloužena o 5 let.

Toto vyjádření není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů a nelze se proti němu odvolat.

Platnost stanoviska EIA může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

*Otisk úředního razítka*

Ing. Josef Veselský
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