

POSUDEK

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

VĚTRNÝ PARK JÍVOVÁ

OZNAMOVATEL: Ventureal, s.r.o.
Vídeňská 121
619 00 Brno
IČ: 262 68 868
Tel.: +420 547 213 199

ZPRACOVATEL: Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 1028/7
779 00 Olomouc
IČ: 649 52 053
Tel.: +420 602 526 415

Červen 2009

INVESTOR/OZNAMOVATEL	Ventureal, s.r.o. Vídeňská 121 619 00 Brno IČ: 262 68 868		TEL +420 547 213 199 E-MAIL office@ventureal.com
AKCE	VĚTRNÝ PARK JÍVOVÁ		
KRAJ Olomoucký	OKRES Olomouc	OBEC Jívová	KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ Jívová
ZPRACOVATEL DOKUMENTACE	Ing. Aleš Calábek GHC regio, s. r.o. Dolní náměstí 22/43 779 00 Olomouc IČ: 277 90 797		TEL +420 585 207 018 E-MAIL calabek@ghcregio.eu
DOKUMENT	POSUDEK podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí		
PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD	Krajský úřad Olomouckého kraje odbor životního prostředí a zemědělství Jeremenkova 40a 779 11 Olomouc		
ZPRACOVATEL	Ing. Petr Götthans Kosmonautů 1028/7 779 00 Olomouc IČ: 649 52 053		TEL +420 602 526 415 E-MAIL gotthans@email.cz
AUTORIZACE PRO EIA	47905/ENV/06		
ZAKÁZKA Č.	DATUM	PODPIS	RAZÍTKO
328/09	06/2009		

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru **Větrný park Jívová** na životní prostředí jsem vypracoval jako držitel autorizace ke zpracování *dokumentace a posudku* podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 47905/ENV/06 vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 20. 7. 2006.

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě *dokumentace vlivů záměru* Větrný park Jívová vypracované Ing. Alešem Calábkem, osobou autorizovanou dle výše uvedeného zákona a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Prohlašuji, že jsem se žádným způsobem neúčastnil na zpracování *oznámení záměru* ani *dokumentace vlivů záměru* na životní prostředí, posuzovanou *dokumentací* jsem nepřepřepočoval ani nedoplňoval a že jsem ji posoudil objektivně a v plném rozsahu stanoveném zákonem č. 100/2001 Sb.

Ing. Petr Götthans

OBSAH

OBSAH	4
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	5
ÚVOD	6
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	9
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	9
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU	9
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)	9
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	9
I.5. IČ OZNAMOVATELE	9
I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE	9
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	9
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	10
II.1.1. Hodnocení úplnosti části A – Údaje o oznamovateli	10
II.1.2. Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru	10
II.1.3. Hodnocení úplnosti části C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území	12
II.1.4. Hodnocení úplnosti části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí	12
II.1.5. Hodnocení úplnosti části E – Porovnání variant řešení záměru	13
II.1.6. Hodnocení úplnosti části F – Závěr	13
II.1.7. Hodnocení úplnosti části G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	14
II.1.8. Hodnocení úplnosti části H – Přílohy	14
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V OZNÁMENÍ VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	15
II.2.1. Hodnocení správnosti údajů v části A – Údaje o oznamovateli	15
II.2.2. Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru	15
II.2.3. Hodnocení správnosti údajů v C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území	25
II.2.4. Hodnocení správnosti údajů v D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí	31
II.2.5. Hodnocení správnosti údajů v E – Porovnání variant řešení záměru	43
II.2.6. Hodnocení správnosti údajů v F – Závěr	43
II.2.7. Hodnocení správnosti údajů v G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	44
II.2.8. Hodnocení správnosti údajů v H – Přílohy	44
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	44
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	45
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	45
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	46
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ	47
V.1. VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ	48
V.2. VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ	50
V.3. VYJÁDRĚNÍ VEŘEJNOSTI	51
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	68
VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU	70
ZÁVĚR	82
PŘÍLOHY	83

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AOPK	- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
BPEJ	- bonitovaná půdně ekologická jednotka
CO	- oxid uhelnatý
ČHMÚ	- Český hydrometeorologický ústav
č.h.p.	- číslo hydrologického pořadí
ČIŽP	- Česká inspekce životního prostředí
ČSN	- česká státní norma
DOSS	- dotčený orgán státní správy
EIA	- Environmental Impact Assessment - posuzování vlivů na životní prostředí
HPJ	- hlavní půdní jednotka
CHKO	- chráněná krajinná oblast
CHLÚ	- chráněné ložiskové území
IZ	- investiční záměr
KHS	- krajská hygienická stanice
KR	- krajinný ráz
KÚ	- krajský úřad
k.ú.	- katastrální území
L_{Aeq}	- reálné naměřená ekvivalentní hladina hluku, resp. ekvivalentní hladina zvuku – střední hodnota akustického tlaku zvuku ve sledovaném úseku, teoreticky vypočtená
LBC	- lokální biocentrum
LBK	- lokální biokoridor
MěÚ	- městský úřad
MZd ČR	- ministerstvo zdravotnictví ČR
MZe ČR	- Ministerstvo zemědělství České republiky
MŽP ČR	- Ministerstvo životního prostředí České republiky
NO_x	- oxidy dusíku
NV	- nařízení vlády
OP	- ochranné pásmo
OÚ	- obecní úřad
parc. č.	- parcelní číslo
pSCI	- proposal Sites of Community Importance, evropsky významná lokalita
PUPFL	- pozemky určené k plnění funkcí lesa
SO	- stavební objekt
SO₂	- oxid siřičitý
SSL	- státní správa lesů
ÚPD	- územně plánovací dokumentace
ÚŘ	- územní řízení
ÚSES	- územní systém ekologické stability
VTE	- větrná elektrárna
VP	- větrný park
ZPF	- zemědělský půdní fond
ŽP	- životní prostředí

ÚVOD

Předložený posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále též *posudek*) se zabývá zhodnocením dokumentace vlivů stavby **Větrný park Jívová** na životní prostředí (dále též *dokumentace*) ve smyslu § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále též *zákon*).

Záměrem investora je výstavba 5 větrných elektráren typu WinWind WWD-3 o celkovém instalovaném výkonu 15,0 MW nebo Fuhrländer FL 2500 o celkovém instalovaném výkonu 12,5 MW a navazující infrastruktury – manipulačních ploch, příjezdových komunikací a podzemního kabelového vedení do distribuční sítě. Dočasná novostavba technických zařízení bude situována v k.ú. Jívová.

Investorem a oznamovatelem záměru je společnost Ventureal, s.r.o., se sídlem Vídeňská 121, 619 00 Brno, IČ: 262 68 868, zastoupená Ing. Alexanderem Szotkowskim, vedoucím projektu.

Protože je záměr zařazen do bodu 3.2. „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů“ kategorie II. Přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo pro posuzovanou stavbu podáno *oznámení* záměru a proběhlo zjišťovací řízení.

Oznámení bylo vypracováno v listopadu 2007 společností Ventureal, s.r.o., Vídeňská 121, 619 00 Brno, IČ: 262 68 868. Autorem *oznámení* je Mgr. Jiří Příkryl.

Oznámení bylo v prosinci 2007 podáno Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušnému správnímu úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad zajistil dne 11. 12. 2008 zveřejnění *oznámení* ve smyslu § 6 zákona, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění *oznámení* a ve smyslu ustanovení § 7 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení. Mezi dotčené územní samosprávné celky byly zařazeny obce Jívová, Hraničné Petrovice, Domašov nad Bystřicí a Olomoucký kraj.

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad Olomouckého kraje odůvodněné připomínky a požadavky na podrobnější zhodnocení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínky vyhodnotil příslušný úřad jako závažné, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a vyzval oznamovatele v závěru zjišťovacího řízení ze dne 16. 1. 2008, aby zpracoval *dokumentaci* vlivů záměru na životní prostředí dle Přílohy č. 4 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace vlivu stavby byla vypracována v červenci 2008 společností GHC regio, s.r.o., Dolní náměstí 22/43, 779 00 Olomouc, IČ: 277 90 797. Odpovědným řešitelem a oprávněnou osobou je Ing. Aleš Calábek, autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., číslo osvědčení 8939/1302/OPVŽP/96, číslo autorizace 47582/ENV/06. Součástí *dokumentace* jsou přílohy: Identifikační údaje o zpracování dokumentace, Celková situace záměru výstavby VE, Hluková studie (Ing. Aleš Jirásk, květen 2008), Větrný park Jívová – hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz (Ing. Aleš Calábek, červen 2008), Větrný park Jívová – hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů (Mgr. Radim Kočvara, říjen 2007), Posouzení vlivu záměru Větrný park Jívová na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona

č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (RNDr. Marek Banaš, Ph.D., prosinec 2007).

Dokumentace byla v září 2008 předložena Krajskému úřadu Olomouckého kraje a dne 10. 9. 2008 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a zveřejněna.

Ve lhůtě stanovené *zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* zajistil příslušný úřad zpracování *posudku*. Zpracovatelem byl určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: gotthans@email.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle *zákona č. 100/2001 Sb., č. autorizace 47905/ENV/06*.

Zpracovatel *posudku* podal dle § 8 odst. 5 *zákona č. 100/2001 Sb. dne 28. 11. 2008* Krajskému úřadu Olomouckého kraje návrh na doplnění *dokumentace* o posouzení přípustnosti realizace záměru s ohledem na polohu přírodních parků Údolí Bystřice a Sovinecko a s ohledem na závěry Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje a posouzení kumulativních vlivů Větrného parku Jívová a dalších stávajících a připravovaných zařízení větrné energetiky. Doplněná *dokumentace* byla zpracovateli *posudku* předána dne 22. 4. 2009. Součástí doplněné *dokumentace* byl Znalecký posudek Vyhodnocení vlivu stavby Větrný park Jívová na krajinný ráz zpracovaný Ing. Pavlem Marťanem, znalcem v oboru ochrana přírody se specializací ochrana a tvorba krajiny a životního prostředí č.j. Spr. 2090/94.

Posudek byl zpracován podle požadavků § 9 *zákona 100/2001 Sb., s náležitostmi podle přílohy č. 5*. Součástí *posudku* je návrh stanoviska příslušného úřadu, který je zpracován dle přílohy č. 6 k zákonu.

Pro zpracování *posudku* byly použity následující podklady:

- *Dokumentace* vlivů záměru „Větrný park Jívová“ na životní prostředí zpracovaná Ing. Aleš Calábekem, GHC regio, s.r.o., Dolní náměstí 22/43, 779 00 Olomouc, IČ: 277 90 797, v prosinci 2008, včetně příložených samostatných studií.
- *Dokumentace* vlivů záměru „Větrný park Jívová“ na životní prostředí – doplnění zpracovaná Ing. Aleš Calábekem, GHC regio, s.r.o., Dolní náměstí 22/43, 779 00 Olomouc, IČ: 277 90 797, v dubnu 2009, včetně znaleckého *posudku* Vyhodnocení vlivu stavby Větrný park Jívová na krajinný ráz zpracovaný Ing. Pavlem Marťanem, v lednu 2009.
- Závěr zjišťovacího řízení ze dne 16. 1. 2008.

Vyjádření k *dokumentaci* vlivů záměru:

- Olomoucký kraj, vyjádření, č.j.: KUOK/89771/2008-1/7283, 22. 9. 2008.
- Obec Jívová, vyjádření, 17. 9. 2008.
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, vyjádření, č.j.: ČIŽP/48/OOH/0817091.001/08/PM, 13. 10. 2008.
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, vyjádření, č.j.: H555M2OL3028S/120908, 2. 10. 2008.
- Petr Balvín, Pohořany, 8. 10. 2008.
- Občané a majitelé nemovitostí v obci Hraničné Petrovice, Hraničné Petrovice, 1. 10. 2008.

- Občanské sdružení Nízký Jeseník, vyjádření, 14. 10. 2008.

Při zpracování *posudku* byly dále využity následující zdroje informací:

- Konzultace se subjekty zainteresovanými na záměru – investorem, zpracovateli *dokumentace* a podkladových studií a pracovníky odboru životního prostředí Krajského úřadu Olomouckého kraje.
- Jednání s pracovníky ochrany životního prostředí v samosprávě a státní správě a dalšími odborníky činnými v ochraně životního prostředí.
- Odborná literatura zabývající se ochranou životního prostředí a problematikou větrných elektráren, archivní materiály, *dokumentace* obdobných záměrů.
- Terénní šetření v území navrženého záměru.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	VĚTRNÝ PARK JÍVOVÁ
I.2. KAPACITA A ROZSAH ZÁMĚRU	- 5 větrných elektráren <i>varianta č. 1: WinWind WWD- 3 o jmenovitém výkonu 3,0 MW a celkovém instalovaném výkonu 15,0 MW,</i> <i>varianta č. 2: Fuhrländer FL 2500 o jmenovitém výkonu 2,5 MW a celkovém instalovaném výkonu 12,5 MW,</i> - 19 580 m ² odnětí půdy ze ZPF, - 1 790 m nových komunikací, - 10 km (ve variantě 16 km) kabelového vedení.
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU	Kraj: Olomoucký Okres: Olomouc Obec s rozšířenou působností: Šternberk Obec s pov. obecním úřadem: Šternberk Obec: Jílová Katastrální území: Jílová
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	Ventureal, s.r.o.
Zastoupení:	Ing. Alexander Szotkowski <i>jednatel společnosti</i>
I.5. IČ OZNAMOVATELE	262 68 868
I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE	Vídeňská 121 619 00 Brno Tel.: +420 547 213 199

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Posudek o vlivech záměru **Větrný park Jílová** na životní prostředí je zpracován jako odborná oponentura *dokumentace* vlivů tohoto záměru na životní prostředí. *Posudek* podrobuje *dokumentaci* ve smyslu *zákona č. 100/2001 Sb.* posouzení především z hlediska **úplnosti** (kompletnosti a členění kapitol stanovené Přílohou č. 4 zákona) a **správnosti** údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, jelikož tyto okolnosti jsou pro správné a objektivní hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zásadní. V *posudku* je dále posouzeno **technické řešení** záměru a navržená **opatření** k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci případných negativních účinků.

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dokumentace záměru **Větrný park Jílová** byla vypracována v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí společnosti GHC regio, s. r.o., Dolní náměstí 22/43, 779 00 Olomouc, IČ: 277 90 797, zastoupenou oprávněnou osobou Ing. Alešem Calábkem, autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., číslo autorizace 47582/ENV/06.

Textová část *dokumentace* obsahuje 54 stran textu rozděleného obsahově do oddílů A až G. V oddíle H jsou soustředěny přílohy *dokumentace*.

Přílohy přiložené k dokumentaci:

- Identifikační údaje o zpracování dokumentace.
- Celková situace záměru výstavby VE.

Přílohy v samostatné části dokumentace:

- Příloha č. 1 - Hluková studie (Ing. Aleš Jirásk, květen 2008).
- Příloha č. 2 - Větrný park Jílová – hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz (Ing. Aleš Calábek, červen 2008).
- Příloha č. 3 - Větrný park Jílová – hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů (Mgr. Radim Kočvara, říjen 2007).
- Příloha č. 4 - Posouzení vlivu záměru Větrný park Jílová na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (RNDr. Marek Banaš, Ph.D., prosinec 2007).

Doplnění dokumentace vyžádané zpracovatelem posudku bylo vypracováno rovněž Ing. Alešem Calábkem. Textová část doplnění *dokumentace* obsahuje 5 stran textu a v příloze Znalecký posudek „Vyhodnocení vlivu stavby Větrný park Jílová na krajinný ráz“ zpracovaný Ing. Pavlem Maršanem, znalcem v oboru ochrana přírody se specializací ochrana a tvorba krajiny a životního prostředí č.j. Spr. 2090/94. Informace uvedené v Doplnění *dokumentace* budou v posudku hodnoceny, jako by byly součástí původní *dokumentace*.

V kapitole **II.1. Úplnost dokumentace** je ověřena kompletnost spisu a vyhodnoceno dodržení formálních náležitostí stanovených *zákonem č. 100/2001 Sb.* Posouzení úplnosti *dokumentace* je provedeno podle jejích jednotlivých částí včetně příloh a grafických informací v textu.

II.1.1. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Část A dokumentace obsahuje všechna požadovaná identifikační data týkající se společnosti Ventureal, s. r. o., která je oznamovatelem předkládaného záměru.

II.1.2. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

Údaje v **části B - ÚDAJE O ZÁMĚRU** jsou členěny v souladu s požadavky *Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.*

V dílčí části **B.I. Základní údaje** jsou uvedeny údaje podávající dostatečné informace o územním a technickém řešení záměru, což je nezbytné pro analýzu jednotlivých impaktů zařízení na složky životního prostředí. Rozsah kapitoly odpovídá významnosti uvedených údajů, zpracovatel přehledně popisuje všechny podstatné okolnosti týkající se všeobecné charakteristiky záměru a současně nezatěžuje popis neúměrnými detaily, které s posuzováním vlivů na životní prostředí přímo nesouvisí a práci znepráhledňují.

V části *B.I.2. Kapacita a rozsah záměru* jsou uvedeny kapacitní údaje o navržených větrných elektrárnách, chybí konkrétní údaje o infrastruktuře navazující na samotné větrné elektrárny (např. délka příjezdových komunikací, délka kabelového vedení, výměra zpevněných ploch apod.).

Kapitola *B.I.3. Umístění záměru* mohla obsahovat pro přesné vymezení polohy větrného parku výčet a identifikaci pozemků dotčených výstavbou jednotlivých věží, přístupových komunikací a rekonstrukcí stávajících polních cest, popřípadě pozemků, přes které bude kladeno podzemní vedení.

V části *B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí* je uvedeno, že záměr je navržen v jedné územní variantě a dvou variantách technologického řešení. Specifikace variant je uvedena na jiném místě dokumentace (kapitola *B.I.6*).

V dílčí části **B.II. Údaje o vstupech** jsou v souladu se zákonem uvedeny formálně všechny kapitoly hodnocení vstupů, tj. půda, voda, ostatní surovinové a energetické zdroje a nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.

V kapitole *B.II.1. Půda* neměla chybět bližší identifikace dotčených pozemků a srozumitelná specifikace požadovaného trvalého a dočasného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu případně určení výměry podle účelu (komunikace, základy, manipulační plochy). V *dokumentaci* je uvedeno, že tyto údaje jsou k dispozici u investora záměru. Pro bližší charakteristiku záměru a přesnější posouzení jeho potenciálních vlivů na životní prostředí však bylo vhodné tyto informace do *dokumentace* zařadit.

Vzhledem k minimálním nárokům větrných elektráren na zásobování vodou jsou údaje v kapitole *B.II.2. Voda* pro posouzení vlivů dostatečné. Mohly být uvedeny základní údaje týkající se ročního srážkového úhrnu a zejména intenzity přívalových dešťů, které mohou být významné v souvislosti s výkopovými pracemi a erozním ohrožením obnaženého terénu při realizaci stavby.

Kapitola *B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu* je z hlediska dopravy dostatečně zpracována, včetně odhadu konkrétních počtů dopravních a mechanizačních prostředků při výstavbě i provozu a specifikace komunikací, které budou využity pro transport materiálu. Vedle dopravních informací a informací o průběhu výstavby měla kapitola obsahovat i údaje o napojení obslužných komunikací na veřejnou silniční síť, trasy využitých stávajících a navržených polních cest, trasy kabelového vedení a specifikaci manipulačních ploch.

Kapitola **B.III. Údaje o výstupech** je zpracována dle členění uvedeném v *Příloze č. 4 zákona 100/2001 Sb.* a dává přehled o potenciálních zdrojích vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k zanedbatelným vlivům záměru na ovzduší a vodu v době provozu a časově omezeným vlivům během výstavby jsou obecné údaje uvedené v kapitole *B.III.1. Ovzduší* a *B.III.2. Odpadní vody* dostatečné.

V kapitole *B.III.3. Odpady* jsou údaje o nakládání s odpady při realizaci stavby a za provozu, i jejich výčet, postačující. Ve smyslu § 5 *zákona* měly být obecně uvedeny i odpady, které vzniknou při ukončení životnosti dočasné stavby při demontáži zařízení. Nad rámec obsahu kapitoly jsou uvedena rizika spojená s provozováním větrných elektráren.

Kapitola B dokumentace je přes absenci některých podrobností zpracována přehledně a pro účely posuzování stavby na životní prostředí v dostatečném rozsahu. Chybějící údaje obsahují jiné kapitoly *dokumentace*. Uvedené připomínky jsou formálního charakteru a upozorňují na skutečnosti, které mohly být v *dokumentaci* pro celkovou prezentaci záměru určenou pro posouzení vlivů na životní prostředí podrobněji rozpracovány.

II.1.3. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI C – ÚDAJE O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Část C. obsahuje většinu informací požadovaných *Přílohou č. 4 k zákonu*, i když její členění se mírně liší.

V kapitole **C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území** jsou uvedeny základní údaje o území, které považuje zpracovatel *dokumentace* za nejvýznamnější. Nejsou uvedeny environmentální charakteristiky „přírodní parky“ a „významné krajinné prvky“, které uvádí *Příloha č. 4*. O přírodních parcích v blízkosti stavby je pojednáno v kapitole „Zvláště chráněná území“. Bližší specifikaci by si zasluhovala problematika územního systému ekologické stability.

V části **C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území** jsou uvedeny základní charakteristiky současného stavu životního prostředí. Členění jednotlivých kapitol odpovídá osnově uvedené v *zákoně*, účelné bylo podrobněji rozvést informace o větrných podmínkách v místě stavby (z hlediska záměru údaje podstatné). Údaje uvedené v *dokumentaci* podávají stručný, ale dostatečný, přehled o poměrech v zámjmovém území.

II.1.4. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Kapitola věnovaná komplexní charakteristice a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí je stěžejní částí *dokumentace*, protože z rozborů v ní provedených vycházejí konečné závěry týkající se akceptovatelnosti realizace posuzované stavby. Pro proces posuzování vlivů je důležité zdůraznění významnosti jednotlivých vlivů a jejich zhodnocení ve vzájemných souvislostech.

Část D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významu je členěna přesně podle *Přílohy č. 4 zákona*, obsahuje většinu podstatných charakteristik vlivů stavby na jednotlivé složky životního prostředí. Při hodnocení vlivů na životní prostředí je správně věnována maximální pozornost složkám prostředí, které mohou být větrnou elektrárnou nejpravděpodobněji ovlivněny – kapitole *D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy* a *D.I.8. Vlivy na krajinu*, včetně vypracování samostatných studií, jejichž závěry *dokumentace* přejímá. Z hlediska vlivů na zdraví obyvatelstva je hod-

nocení zaměřeno především na kapitoly *D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů* a *D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky*, které se zabývají nejvýznamnějšími faktory z tohoto hlediska. Tuto část *dokumentace* lze pokládat za úplnou.

V části **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů** je v souladu s požadavky *zákona* shrnuta problematika potencionálních vlivů větrných elektráren v Jívovské na životní prostředí a veřejné zdraví, vlivy jsou přehledně v tabulce vyhodnoceny a rozděleny dle jejich významnosti. Nechybí konstatování, že větrné elektrárny nebudou zdrojem nepříznivého vlivu, který by přesahoval státní hranice.

Vzhledem k tomu, že větrné elektrárny nejsou zařízením s rizikovým provozem, je **část D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech** zpracována stručně, ale přesto dává dostatečný přehled o havarijních situacích, které mohou při realizaci díla nebo při jeho provozu vzniknout. I když jsou rizika spojená s provozováním větrných elektráren minimální, je třeba jejich charakter znát, aby jim bylo možno předcházet.

Část D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí navrhuje přehledně a podrobně opatření k minimalizaci případných negativních vlivů větrných elektráren na životní prostředí ve fázi přípravy, výstavby, za provozu zařízení dle jednotlivých složek životního prostředí, v souladu s *Přílohou č. 4 zákona*. Mohly být zmíněny zásady demontáže VTE po ukončení provozu. Posoudit úplnost a komplexnost uvedených opatření je problematické, jelikož obsah kapitoly lze pojmout jako obecnou charakteristiku opatření, ale stejně dobře i jako jejich detailní výčet.

V části **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů** jsou uvedeny metodologické podklady pro posouzení hlukové zátěže a obecné principy posuzování vlivů jednotlivých složek životního prostředí.

Obsah a rozsah kapitoly **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace** je v souladu s požadavky *zákona*.

II.1.5. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Kapitola obsahuje informaci, že návrh záměru byl zpracován pouze v jedné územní variantě a dvou variantách technologického řešení. Srovnání navržených alternativních typů větrných elektráren není v kapitole obsaženo (je uvedeno v kapitole B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru), není provedeno ani jejich porovnání a vyhodnocení.

II.1.6. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI F - ZÁVĚR

V závěrečné části *dokumentace* jsou shrnuty důvody, proč je záměr možné realizovat a je vyjádřeno doporučení stavbu povolit. Jelikož *Přílohou č. 4* není konkrétně stanoven obsahem této kapitoly, lze ji považovat za úplnou.

II.1.7. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Shrnutí netechnického charakteru splňuje svůj účel – formulování základních informací o posuzovaném záměru i pro veřejnost a další zájemce, kteří nejsou s problematikou podrobně obeznámeni. V části G jsou uvedeny základní technické údaje, obecná prospěšnost alternativních zdrojů elektrické energie a vyjmenovány možné vlivy Větrného parku Jívová na životní prostředí a lidské zdraví.

II.1.8. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI H - PŘÍLOHY

Část H obsahuje celkem 6 příloh. Přílohy doplňují textovou část o grafické materiály a plná znění odborných studií. Mezi povinné přílohy patří dle zákona pouze vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45 i zákona č. 114/1992 Sb. Tyto přílohy *dokumentace* neobsahuje. Byly však přiloženy k *oznámení* záměru a lze proto jejich absenci akceptovat. Rozsah dalších zařazených příloh – grafických dokumentů a odborných studií – lze pro celkovou charakteristiku záměru a popis možných vlivů stavby na životní prostředí pokládat za dostatečný.

SOUHRN K HODNOCENÍ ÚPLNOSTI DOKUMENTACE

Dokumentace vlivů záměru **Větrný park Jívová** na životní prostředí, je zpracována v rozsahu předepsaném *Přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí*. Odborně způsobilými osobami byly vypracovány samostatné studie nejvýznamnějších témat, které jsou přílohami *dokumentace* a jejich závěry jsou v ní interpretovány.

Je možno konstatovat, že předložená *dokumentace* po formální stránce nevykazuje závažnější nedostatky, splňuje náležitosti požadované legislativou, odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a úroveň zpracování odpovídá významu posuzovaného záměru. Rozsah *dokumentace* je vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části. Práce včetně samostatných studií se zaměřuje na relevantní problémy, o nichž je možno předpokládat, že jsou dominantní v rámci posuzovaného záměru a jsou jádrem potenciálních negativních vlivů, které se mohou projevit na kvalitě životního prostředí a zdraví obyvatel – zejména hluk, faunu, veřejné zdraví a krajinu. Pro objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí a formulování návrhu stanoviska příslušného úřadu však zpracovatel postrádal podrobnější popis a vyhodnocení problematiky krajinného rázu (vztah k přírodnímu parku Údolí Bystřice, možnost kumulace s jinými záměry a vazbu na územní studii Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje). Z tohoto důvodu podal dle § 8 odst. 5 *zákona č. 100/2001 Sb.* Krajskému úřadu Olomouckého kraje návrh na doplnění *dokumentace*. Lze konstatovat, že po doplnění je *dokumentace* pro formulaci návrhu stanoviska příslušného úřadu dostačující. Celkově lze posuzovanou *dokumentaci* včetně jejího doplnění hodnotit z hlediska obsahu a kvality jako standardní. Přípomínky zpracovatele *posudku* k *dokumentaci* jsou řešitelné v rámci další přípravy záměru a v následných řízeních vedených k povolení záměru.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Část II.2. *posudku* hodnotí korektnost údajů uvedených v jednotlivých částech *dokumentace*. Zjištěné nedostatky ve správnosti údajů jsou komentovány a je posouzeno, zda mohly ovlivnit závěry *dokumentace*. Některé komentáře nejsou pouze informací o nevěrohodnosti nebo nesprávnosti uvedeného sdělení, ale spornou problematiku rozvádějí a upřesňují. Hodnocení správnosti je formálně členěno podle osnovy použité v *dokumentaci*. Obsah příslušné kapitoly je shrnut do krátkého odstavce napsaného menším písmem kurzívou a stanovisko zpracovatele *posudku* k obsahu a úrovni zpracování je napsáno základním písmem. Přípomínky mají charakter komentáře. Případné pravopisné chyby a překlepy v textu *dokumentace* nejsou v *posudku* připomínkovány. **Správnost údajů v jednotlivých kapitolách *dokumentace* je posuzována společně s údaji týkajícími se dané kapitoly uvedenými v *doplnění dokumentace*.**

II.2.1. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

SHRNUTÍ

Obchodní firma: Ventureal s.r.o., IČ:26268868, Sídlo: Vídeňská 121, 619 00 Brno. Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce: Ing. Alexander Szotkowski – vedoucí projektu, DI Franz Blochberger – mezinárodní projekty, tel: +420 547 213 199, fax. +420 547 213 197, mobil: +420 602 710 374, e-mail: office@ventureal.com.

KOMENTÁŘ

Bez připomínek. Údaje o oznamovateli odpovídají skutečnosti a jsou aktuální.

II.2.2. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kapitola obsahuje základní údaje o záměru, jejichž výčet je dán *zákonem č. 100/2001 Sb.*

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

SHRNUTÍ

Větrný park Jílová náleží podle zákona č.100/2001 Sb. přílohy č.1 do Kategorie II., záměr 3.2 – Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stožanu přesahující 35 metrů.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje požadované údaje.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

SHRNUTÍ

Dočasná stavbu 5 VTE, jejichž výrobcem je Winwind Oy, Oulu, Finsko. VTE s označením Winwind WWD-3 mají jmenovitý výkon 3 MW. Celková kapacita záměru je 15 MWe. Alternativou jsou VTE typu Fuhrländer FL 2500 od firmy Fuhrländer AG Waigandshain o stejné velikosti a výkonu 2,5 MW s celkovou kapacitou 12,5 MW. Pozemky pro záměr budou odkoupeny, nebo pronajaty. Při projektování a realizaci budou zachovány zákonem stanovené limity a normy. Předpokládané náklady činí cca 17 mil. €.

KOMENTÁŘ

Údaje uvedené v kapitole jsou věcně správné. Pro přesnější specifikaci záměru bylo vhodné uvést i konkrétní údaje např. o délce budovaných a upravovaných komunikací, výměře manipulačních ploch či délce zřizovaného kabelového připojení k distribuční soustavě.

B.I.3. Umístění záměru

SHRNUTÍ

Katastrální území: Jívová 66 14 06, obec: Jívová, kraj: Olomoucký, NUTS II: Střední Morava. Z hlediska **citlivosti zranitelnosti území** není umístění záměru omezeno extrémními staveništními poměry, starými zátěžemi, současným využitím území. Je slučitelné se současnými a očekávanými aktivitami, záměr není v rozporu s rozvojovými tendencemi obce Jívová. Z hlediska **stability prostředí** není umístění záměru omezeno hojností, hodnotou a regenerační schopností přírodních zdrojů, relativní jedinečností jednotlivých přírodních a civilizačních krajinných prvků, prvky ekologické stability krajinného systému a jejich funkcí. Z hlediska **speciálního zájmu** není umístění záměru omezeno místy zvláštního vědeckého významu a hustě obydlenými oblastmi.

KOMENTÁŘ

Údaje o správním umístění větrného parku jsou správné. Pro přesnější specifikaci umístění záměru v území bylo vhodné uvést konkrétní parc.č. pozemků dotčených výstavbou věží a manipulačních ploch, popřípadě polohu VTE doložit kopií katastrální mapy zařazené do Příloh *dokumentace*. Informace o umístění záměru měly obsahovat i údaje o trasách, kterými povedou nové komunikace a kabelové vedení. Tyto informace si zpracovatel *posudku* vyžádal u investora a jsou posouzeny v dalších kapitolách *posudku*. Dodržení limitů a soulad s právními předpisy bude podrobně posouzen při povolování záměru, zejména v územním řízení. Zákon č. 138/1973 Sb. uvedený na str. 6 *dokumentace* byl zrušen dne 1. 1. 2002 a nahrazen zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

SHRNUTÍ

Záměrem je výstavba 5 VTE Winwind WWD-3 nebo Fuhrländer FL 2500, manipulačních ploch, příjezdových komunikací a podzemního kabelového propojení do koncové elektrárny, ze které bude veden podzemní kabel do rozvodny ve Šternberku. Jedná se o novou, dočasnou stavbu. V okrsku Jívovské vrchoviny existuje několik projektů VE. Dvě VTE stojí na hřebtu nad plánovaným záměrem na kopci Hraníčny. Výkon každé z nich je 850 kW a jsou napojeny na místní síť 22 kV. Tyto 2 VTE budou mít kumulativní vliv s ohledem na některé druhy zátěže. VP je připravován rovněž na katastru Horní Loděnice a Lipiny, další VP jsou údajně připravovány u Horní Loděnice a Dalova. Je ale otázkou, jestli bude možno tyto VTE připojit na síť, která je již prakticky naplněna. Další projekty jsou připravovány v celém Nízkém Jeseníku a mohou mít kumulativní vliv s ohledem vlivu na krajinný ráz.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje základní údaje charakterizující stavbu, neopomíjí významnou skutečnost, že se jedná o stavbu dočasnou s dobou životnosti 20 – 25 let. Jsou uvedeny i záměry obdobného charakteru, které se chystají v blízkosti Větrného parku Jívová. Podrobněji jsou stavby dalších větrných elektráren připravované v širším okolí charakterizované a kumulativní vliv hodnocen v doplnění *dokumentace* a znaleckém posudku Ing. Pavla Maršana.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

SHRNUTÍ

Zákon č. 180/2005 Sb. o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů vychází ze schválené Státní energetické koncepce České republiky, která konkretizuje státní priority a stanovuje cíle, jichž chce dosáhnout ve výhledu příštích 30 let. Do koncepce byly implementovány cíle a závěry Směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropy 2001/77/ES o podpoře elektřiny z obnovitelných zdrojů. Tím vznikl poža-

davek na podporu výroby elektrické a tepelné energie z obnovitelných zdrojů a byl zařazen mezi cíle s velmi vysokou prioritou. Mezi tyto cíle patří mimo jiné zvýšit podíl elektřiny vyrobené z obnovitelných energetických zdrojů na hrubé spotřebě elektřiny v takovém rozsahu, aby ČR splnila národní indikativní cíl ve výši 8 % v roce 2010. Výstavba VP naplňuje cíle Státní energetické koncepce. VP Jívová je plánován v Nížkové Jeseníku, kde má investor změněny větrné podmínky a považuje je za dostatečné. VP je možno napojit do rozvodny ve Šternberku. Záměr je plánován na hřbetu mezi Jívovou a Hraničními Petrovicemi. Ze všech obcí umístěných v horních částech Domašovské vrchoviny budou VTE viditelné, pokud jsou již viditelné stávající 2 VTE. Plánované VTE jsou umístěny o 25 – 60 m níže než stávající VTE, ale jelikož mají výšku po osu rotoru 100 m, jsou vlivem terénu stejně vysoké. Lopatky rotorů ovšem budou dosahovat výše, a to až o 25 m, než u stávajících dvou VTE. Ze Šternberku a větší části hlavní silnice na Olomouc nebudou VTE viditelné. VP je plánován min. 950 metrů od nejbližších obytných domů, což je dostatečná vzdálenost na eliminaci hlukových emisí. VP je navržen mimo chráněné oblasti. Přírodní park Sovinecko je vzdálen cca 5 km, přírodní park Údolí Bystřice 500 m. **Variantské řešení záměru:** VP Jívová je předkládán v 1 variantě umístění záměru a ve 2 variantách technologického řešení. Dokumentace se zabývá srovnáním nulové varianty (nerealizace záměru) a varianty investiční. V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány nedostatky či rozpory s příslušnými zákony. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu na území České republiky i v ostatních zemích Evropské unie.

KOMENTÁŘ

Kapitola podrobně zdůvodňuje budování větrných elektráren šetrností výroby elektrické energie z alternativních zdrojů s odkazy na platnou legislativu vztahující se k této problematice a strategické dokumenty rozvoje České republiky. Vhodnost umístění větrných elektráren v blízkosti Jívové dokazuje dostatečnou vzdáleností od obytné zástavby, umístěním mimo chráněná území a na zemědělské půdě, příhodnými větrnými podmínkami. Důvody pro zřízení větrných elektráren uvedené v kapitole jsou logické a věcně správné, nezmiňuje však ve vyjádřeních napadané umístění větrných elektráren v blízkosti přírodního parku Údolí Bystřice. Kapitola pouze zmiňuje variantské technické řešení záměru, srovnání navržených typů větrných elektráren je provedeno v kapitole B.I.6. Přes veškeré výhrady zaznívající k využívání větrné energie pro výrobu elektřiny je skutečností, že má tento zdroj oproti jiným obnovitelným zdrojům řadu výhod a možností: např. kromě zcela evidentních, jako je malý zábor půdy, žádný nárok na suroviny a žádné emise za provozu, jsou to i faktory ekonomické – např. výkupní cena elektřiny z VTE stále klesá (za poslední 4 roky se snížila o 18 %, zatímco cena elektřiny na trhu stoupla o 188 %), v rámci výkupních cen elektřiny z obnovitelných zdrojů je cena z VTE nejnižší (2,34 Kč/kWh v roce 2009, výkupní cena např. pro elektřinu z fotovoltaických elektráren činí 12,79 Kč/kWh).

B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru

SHRNUTÍ

Pro projekt Jívová jsou zvažovány 2 typy VTE - Winwind WWD-3 o výkonu 3 MW s průměrem rotoru 100 m a s výškou po osu rotoru také 100 m a velikostně stejná VTE Fuhrländer FL 2500 s výkonem 2,5 MW. Hlukové výkony obou typů jsou velmi podobné a pohybují se kolem hodnoty 105 dB v neutlumené fázi provozu. VTE WWD-3 je tvořena třídílnou věží, kdy spodní segment je betonový a horní dva šroubované a ocelové, ukotvené v železobetonovém segmentu s horní přírubou. Fuhrländer FL 2500 má celokovovou šroubovanou věž ukotvenou v železobetonovém základu. VTE bude natřena matnou, světle šedou barvou s možností červených konců listů. Vrchní strana základu je ukryta metr pod úroveň terénu. Na vrcholu věže je umístěna strojovna se synchronním generátorem (WWD-3) nebo s asynchronním generátorem (Fuhrländer FL 2500). Listy obou VTE jsou regulovány nastavováním listů s aktivním natáčením proti větru a mohou pracovat s variabilním počtem otáček. Listy jsou vyrobeny z epoxidové pryskyřice vyztužené uhlíkovým vláknem. Jako ochrana proti bleskům slouží měděná síťka, listy nejsou z pevnostních důvodů vyhřívány. Problém námrazy je ošetřen speciální povrchovou úpravou listů, která znesnadňuje vytváření námrazy a jednak vibračními senzory, které automaticky zastaví elektrárnu, pokud se námraza vytvoří. Veškeré funkce jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami. K obsluze strojovny slouží výtah. Před výstavbou VTE budou zpevněny stávající polní cesty, případně vybudovány nové. Každá VTE musí mít zpevněnou manipulační plochu. Zpevnění se provádí hutněným štěrkopískem. Záměr počítá s propojením VTE podzemním kabelovým vedením. Celý výkon VP bude vyveden do rozvodny ve Šternberku. Montáž vlastního zařízení je v případě nebetonových částí VTE záležitostí 1 dne. Delší dobu zabere příprava železobetonového základu, a v případě WWD-3 spodního dílu věže. Po ukončení provozu bude provedena demontáž zařízení.

KOMENTÁŘ

Kapitola dostatečně podrobně a výstižně popisuje stavební, technické a technologické řešení větrných elektráren obou navržených typů a provádí jejich srovnání. V *dokumentaci* chybí řešení kabelového připojení VP na stávající rozvodnou síť a údaje o výměrách manipulačních ploch a nových komunikací. Od doby zpracování *dokumentace* (červenec 2008) pokračovala příprava záměru a zpracovatel *posudku* si vyžádal od investora nové informace, které v době předložení *dokumentace* nebyly k dispozici. Podle poskytnutých údajů bude celková výměra manipulačních ploch 10 150 m² a výměra budovaných přístupových komunikací 9 430 m². Navržena byla rovněž trasa kabelového vedení, a to ve dvou variantách, z nichž severní varianta má délku 16 km a jižní varianta 10 km. V souladu se *zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* je zmíněna i etapa po ukončení životnosti větrného parku a rámcově jsou popsány principy demontáže zařízení. V uvedených údajích nebyly shledány evidentní chyby či nesrovnalosti.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

SHRnutí

Zahájení výstavby: 2010, dokončení výstavby: 2010, lhůta realizace: cca 10 měsíců. Příprava projektu a realizace se budou odvíjet dle finančních možností investora a postupu povolovacích procesů.

KOMENTÁŘ

Uvedený termín realizace stavby není reálný, povolování záměru je časově náročnější, než investor předpokládal. V rámci dalších etap projektové přípravy a v závislosti na výsledcích procesu EIA, bude termín upřesněn. Případná dodatečná změna termínu výstavby nemá vliv na závěry přijaté v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

SHRnutí

Katastrální území: Jílová, katastrální území 66 14 06, obec: Jílová, kraj: Olomoucký, NUTS II: Střední Morava, pověřený obecní úřad s rozšířenou působností: Šternberk, stavební úřad: Šternberk.

KOMENTÁŘ

Kapitola uvádí správní celky, které odpovídají místu stavby – obec Jílovou a Olomoucký kraj. Katastrální území, NUTS II, pověřený obecní úřad s rozšířenou působností a stavební úřad nejsou samosprávnými celky. V rámci zjišťovacího řízení byly za dotčené samosprávné celky považovány i obce Hraničné Petrovice a Domašov nad Bystřicí.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

SHRnutí

Další rozhodnutí ve správním řízení: územní rozhodnutí o umístění stavby, souhlas k odnětí z ZPF, souhlas s nakládáním s nebezpečnými odpady, souhlas k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, výjimka ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

KOMENTÁŘ

V souvislosti s kladením kabelu bude dále nutný souhlas k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa (MěÚ Šternberk - OŽP), souhlas k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (MěÚ Šternberk - OŽP), závazné stanovisko k dotčení významného krajinného prvku – lesy a vodní toky v trase kabelu (MěÚ Šternberk - OŽP) a dále pak kolaudační souhlas (MěÚ Šternberk – odbor výstavby). Ne všechna z uvedených řízení jsou ukončena vydáním rozhodnutí (ale např. souhlasem)

Zákon č. 50/1976 Sb. uvedený na str. 12 dokumentace byl zrušen dne 1. 1. 2007 a nahrazen zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Zásadní a zřejmé omyly či nesrovnalosti, které by měly vliv na výsledek posuzování vlivů na životní prostředí v uvedeném textu nebyly zjištěny. Údaje uvedené v části **B.I. Základní údaje** lze považovat co do rozsahu i obsahu za dostačující a správné.

B.II. Údaje o vstupech

V části **B.II. Údaje o vstupech** jsou posouzeny nároky na vstupní činitele, tj. využití půdy, potřebu vody, nároky na surovinové a energetické zdroje a na dopravní či jinou infrastrukturu.

B.II.1. Půda

SHRNUTÍ

VTE nemají výrazné nároky na trvalý zábor zemědělské půdy. Manipulační plocha a základ VTE zabírají plochu do 1500 m². Kabelové vedení je podzemní, a není tudíž nutno vyjímát půdu ze ZPF. Plocha pod rotorem bude využívána k zemědělské činnosti. Komunikace jsou budovány pokud možno na stávajících cestách. Bude ale nutné budovat i nové komunikace, což znamená trvalé vyjmutí půdy ze ZPF. V prostoru VP se jedná o ornou půdu a trvalý travní porost. Seznam parcel a ploch nutných k vyjmutí ze ZPF je k dispozici u investora. VTE se nacházejí ve výšce 575 - 606 m. n. m., kde převažují půdy II. a IV. třídy ochrany. Jedná se o kambizemě oglejené a pseudoogleje na břidlicovém a drobovém podkladu. Stavbou nebude dotčen lesní půdní fond ani ochranné pásmo lesa. Vlivy záměru na půdu lze hodnotit jako nevýznamné.

KOMENTÁŘ

Stručné informace o půdě která bude stavbou dotčena, včetně určení bonitovaných půdně ekologických jednotek a zařazení do tříd ochrany, jsou správné. Údaje o výměrách nutného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu nejsou uvedeny jasně a v dostatečném rozsahu. Dle informací od investora, které nebyly v době zpracování dokumentace ještě známy, a které si zpracovatel posudku vyžádal dle § 9 odst. 6 zákona, bude mít manipulační plocha zřízená u každé větrné elektrárny včetně základu elektrárny výměru 2 030 m², to znamená pro všechny VTE 10 150 m² půdy, která bude odejmuta ze zemědělského půdního fondu. Pro vybudování příjezdových komunikací v délce 1 790 m (k VTE1 640 m, VTE2 94 m, VTE3 251 m, VTE4 197 m, VTE5 608 m), bude třeba odnětí 19 580 m² zemědělské půdy. K VTE1 a VTE2 vede stávající polní cesta, která nebude odjímana ze ZPF. Celková výměra požadovaného trvalého odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu tak činí 1,9580 ha. Vzhledem k tomu, že výměra odnětí půdy ze ZPF přesahuje výměru 1 ha, je dotčeným orgánem pro udělení souhlasu s odnětím odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje. Ten také rozhodne, pro které stavební objekty bude nutné odnětí trvalé a pro které odnětí dočasné. Trvalé odnětí je zpravidla požadováno pro výstavbu komunikací, jelikož po ukončení provozu větrných elektráren jsou nadále využívány pro obhospodařování zemědělských pozemků a pro zpřístupnění krajiny jako takové. Dočasné odnětí se pak týká manipulačních ploch, které jsou po ukončení životnosti VTE rekultivovány a základů elektráren, které jsou překryty přibližně 1 m mocnou vrstvou zeminy a mohou být běžně obhospodařovány. Odejmutí půdy ze ZPF pro zřízení deponií orné půdy nebude nutné, jelikož realizace záměru včetně uvedení půdy do původního stavu nebude delší jako 1 rok. Souhlas příslušného orgánu ochrany ZPF (MěÚ Šternberk – odbor životního prostředí) bude nutný pro umístění trasy kabelového vedení.

Výstavbou kabelového připojení na rozvodnu ve Šternberku, i když by bylo vedeno

mimo lesní porosty kolem komunikací a nebude nutné odnětí PUPFL, budou tyto pozemky dotčeny. Zcela jistě pak budou dotčeny pozemky ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa, k čemuž je nutný souhlas orgánu státní správy lesů.

B.II.2. Voda

SHRNUTÍ

Realizace **výstavby** vyžaduje odběr vody v běžném množství. Pokrytí potřeby pitné vody pro zařízení staveniště bude řešeno dovozem balené pitné vody. Její objem bude závislý na počtu pracovníků, velikosti a vybavení sociálního zázemí. Konkrétní spotřebu nelze v tomto stupni stanovit, předpokládaná spotřeba vody je 5 l/osobu a směnu. Záměr nebude mít za **provozu** nároky na dodávku vody. Betonáž bude prováděna pomocí domíchávačů. Voda potřebná při výstavbě bude dovážena v cisterně. Nároky na vodní zdroje jsou minimální, není nutné budovat nový zdroj vody.

KOMENTÁŘ

Rozsah kapitoly je vzhledem k malým nárokům výstavby i provozu větrných elektráren na vodu a vodní hospodářství dostatečný a není třeba řešit tuto problematiku podrobněji. Mohla být zmíněna informace o intenzitě přívalových dešťů v území z důvodu posouzení ohroženosti lokality vodní erozí (při zemních pracích). Toto nebezpečí nebude hrozit na obnaženém, ale urovnaném povrchu v místech založení jednotlivých stavebních objektů, ale může se týkat pouze svahů vytvořených zemních těles (např. deponie ornice).

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

SHRNUTÍ

Pro výstavbu základů bude třeba betonová směs a armovací ocel. V případě WWD-3 se předpokládá odlévání na místě, je možná ale i výstavba složením ze segmentů. Pro výstavbu manipulačních ploch a zpevnění komunikací bude použit zhutněný šterkopískový makadam, který si zachová přírodní vlastnosti. Nepočítá se s užitím asfaltu, pokud již cesta není asfaltová a nebude ji třeba opravit. VTE budou po částech dopraveny na místo a nebudou potřebovat žádné surovinové zdroje při výstavbě ani provozu. Během výstavby nevznikají požadavky na elektrickou energii. Během provozu je nutné napojení VTE na síť, kam budou dodávat svoji výrobu a zároveň z ní budou odebírat potřebnou elektřinu pro provoz signálních světel a počítačů v době, kdy nebude foukat vítr. Za větru nemá VTE nároky na odběr proudu ze sítě, nepotřebuje elektřinu ani k roztočení rotoru.

KOMENTÁŘ

Konkrétní potřeba stavebního materiálu, zejména kameniva pro realizaci komunikací, zpevněných ploch a základů větrných elektráren, popřípadě sádkového materiálu pro vegetační úpravy a dále pak montážních dílů samotné elektrárny, bude řešena v projektové dokumentaci pro stavební povolení. Detailní vyčíslení potřeby materiálů a surovin není pro proces EIA nezbytné. Vzhledem k tomu, že větrné elektrárny budou, co se týče nároků na elektrickou energii i na teplo, víceméně soběstačné, odpovídá rozsah údajů o energiích uvedených v *dokumentaci* jejich důležitosti.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

SHRNUTÍ

Při výstavbě je nutno počítat s nárůstem dopravy v období až 6 měsíců. Pro dopravu materiálu bude využívána silnice III/438 z Jívové do Dolan, silnice I/46, místní komunikace propojující jednotlivé obce (především Jívová – Hraničné Petrovice) a polní cesty, které bude nutno zpevnit. U VTE bude provedena skrývka půdy a vyhloubení základu, část materiálu bude použita pro stavební účely na místě stavby, přesné množství není známo, záleží na použité technologii. Na výstavbu základů bude třeba cca 4.000 – 5.250 m³ železobetonu, což představuje asi 450 - 600 jízď domíchávačů a vozů s armaturou rozložených do cca čtyř měsíců. Další nákladní vozy pro potřebné kabely a samotné VE, které budou smontovány pomocí jeřábů. Během provozu bude pro pravidelnou kontrolu nutno navštívit park 2x – 3x týdně osobním vozem. Max. délka transportu je 57 - 60 m, vyžaduje světlou výšku podjezdů min. 5 m a vnitřní rádius zatáček min. 35 m. Rozměr pracovní plochy při stavbě VTE je 125 - 160 m délky a 22 - 40 m šířky, které bude znamenat zábor půdy pro přechodnou dobu stavby. Trvalý zábor půdy bude pouze pro základovou desku elektrárny, trafostanici a zpevněné přístupové cesty. Elektrické kabelové vedení bude kladeno do výkopů v trasách přístupových cest. Použity budou silové kabely s izolací ze zasítěného polyety-

lenu se zvýšenou odolností proti vlhkosti. Za provozu VTE budou využívány přístupové cesty pro obsluhu a údržbu. Po ukončení činnosti VTE poslouží pro dopravu materiálu při demontáži.

KOMENTÁŘ

Nárůst dopravy v souvislosti s Větrným parkem Jívová bude patrný zejména při jeho realizaci. Předpokládané požadavky na dopravu materiálu a komponent při realizaci stavby jsou věrohodné. *Dokumentace* počítá s průjezdem 450 – 600 nákladních automobilů během 6 měsíců, což představuje průměrně 3 – 8 automobilů denně. Práce však budou během předpokládané výstavby probíhat nárazově, což znamená, že některé dny nebude doprava a činnost stavebních strojů vůbec probíhat, v jiných dnech bude intenzita provozu velká. Pro vlastní provoz větrných elektráren není dopravní infrastruktura zásadním faktorem, poněvadž je řízen automaticky a komunikace budou v souvislosti s VTE využívány pouze při provádění kontrol, údržby či oprav zařízení. Údaje tohoto oddílu *dokumentace* jsou dostatečné a odpovídají etapě přípravy záměru. Nárůst dopravy bude časově omezen a nebude mít významný vliv na celkové přijaté závěry. Silnice Dolany - Jívová má správné označení III/44314. Z textu kapitoly není zcela zřejmý vztah uvedeného údaje o pracovní ploše s rozměry 125 m – 160 m x 22 m – 40 m se záborem půdy po přechodnou dobu stavby (trvalý zábor pouze pro základovou desku, trafostanici a zpevněné cesty) a údajem v kapitole B.II.1. Půda, že manipulační plocha a základ VTE zabírají plochu do 1 500 m².

Výstavba větrného parku není náročná na energetické a materiálové vstupy a v období provozu jsou nároky naprosto minimální. Z tohoto důvodu je rozsah údajů uvedených v kapitole **B.II. Údaje o vstupech** pro potřeby posouzení možných vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí dostatečný a nebyly v nich zjištěny zjevné chyby a omyly. Uvedené připomínky upřesňují informace obsažené v *dokumentaci*, případné nepřesnosti v textu nejsou pro posuzování významné.

B.III. Údaje o výstupech

V části **B.III. Údaje o výstupech** jsou popsány hlavní faktory při výstavbě a provozu ovlivňující jednotlivé složky životního prostředí, tj. ovzduší, odpadní vody, odpady, hluk, vibrace, záření, stroboskopický efekt a diskoeffekt. V doplňujících údajích jsou zmíněny terénní úpravy a zásahy do krajiny.

B.III.1. Ovzduší

SHRNUTÍ

VTE při provozu nevytváří plynné, kapalné či tuhé emise. Znečišťování ovzduší je spojeno pouze s dobou výstavby. Posuzovaná stavba není **bodovým** zdrojem znečišťování ovzduší. **Plošným** zdrojem znečištění ovzduší bude staveniště ve fázi výstavby, kdy budou prováděny skryvkové a výkopové práce. V případě déletrvajících sucha a větrného počasí mohou částičky půdy způsobit znečištění ovzduší. Vzhledem k proměnlivosti a krátkodobosti tohoto působení nelze jeho vliv exaktně vyhodnotit. Tento stav lze omezit technickými opatřeními. Mezi **liniový** zdroj znečištění ovzduší počítáme exhalace motorových vozidel a zvržený prach z příjezdových cest po projezdu nákladních automobilů. Žádné z těchto kritérií nebude mít dlouhodobý nebo trvalý negativní vliv na znečišťování ovzduší v blízkosti lokality. Jiný vliv na ovzduší (např. zápach) není VTE produkován. Při výstavbě dojde k částečnému navýšení dopravní zátěže, které bude oproti stávajícímu stavu nevýznamné. Při provozu nebudou vznikat nároky na dopravní obslužnost, mimo pravidelných kontrol cca 1x za 14 dní, případně odstraňování nahodilých poruch a periodické služby.

KOMENTÁŘ

Znečišťování ovzduší během výstavby bude dočasné a bude srovnatelné s jinými stavbami obdobného rozsahu s převahou zemních prací. Kromě liniových zdrojů znečišťování ovzduší lze za plošný zdroj znečištění považovat po dobu provádění výkopových prací a během navážení a hutnění materiálu samotné staveniště. Nejbližší obytná zástavba je od staveniště vzdálena minimálně 950 m (Jívová), což je vzdálenost, která prakticky vylučuje možnost obtěžování obyvatelstva prachem.

V *dokumentaci* jsou uvedeny konkrétní škodliviny produkované výfukovými plyny použitých mechanismů. Při známých trasách dopravy a počtu vozidel bylo možné dle emisních faktorů odhadnout nárůst znečištění ovzduší v průběhu výstavby. Jelikož je doba výstavby omezená a znečištění ovzduší během realizace stavby nebude zásadního významu, není vyčíslení emisí z dopravy pro posouzení vlivu výstavby na životní prostředí v rámci EIA nezbytné.

Vzhledem k převládajícím severozápadním větrům v místě stavby, je poloha obytných území nejbližších okolních obcí (Jívová, Hraničné Petrovice) z hlediska znečišťování ovzduší příznivá.

Protože větrné elektrárny za provozu neprodukují žádné emise a jsou budovány s cílem zvýšit podíl „čistých“ zdrojů energie v neprospěch klasických technologií výroby elektrické energie vyžadujících spalování fosilních paliv nebo biomasy, lze z globálního hlediska deklarovat jejich pozitivní vliv na kvalitu ovzduší.

B.III.2. Odpadní vody

SHRnutí

Odpadní voda při **výstavbě** může vzniknout zcela výjimečně. Pokud vznikne, předpokládá se její vsak do terénu. Znečištění **dešťové** vody ze stavby se nepředpokládá. Havárie nelze předvídat. Odvedení dešťových odpadních vod ze staveniště není řešeno. Tyto odpadní vody mohou být za předpokladu, že nebude docházet k erozi a znečišťování okolí stavby, rozvedeny do okolního terénu. **Splaškové** odpadní vody budou při **výstavbě** vznikat v zařízeních staveniště, kde se předpokládá realizace chemických WC, jejichž obsah bude odvážen na ČOV. Očista strojních mechanismů bude prováděna mechanicky. Případná očista komunikace bude prováděna ostřikem vodou z cisterny do silničních příkopů. **Provoz** VTE bude automatický a nebude vyžadovat řešení odpadních vod, které zde nebudou produkovány.

KOMENTÁŘ

Neznečištěné srážkové vody nejsou dle *zákona č. 254/2001 Sb., o vodách odpadními vodami* a budou vsakovat do terénu. Na zpevněných plochách (cesty a manipulační plochy) bude koeficient odtoku vyšší než na původním povrchu, vsakování zvýšeného povrchového odtoku z těchto ploch však bude možné na sousedních plochách, kam budou odtékat. Odvodnění obslužných cest a zpevněných ploch bude řešeno v rámci příslušné projektové dokumentace. Odpadní vody nebudou při výstavbě ani provozu větrných elektráren rizikovým prvkem.

B.III.3. Odpady

SHRnutí

Odpady budou vznikat v průběhu výstavby, při užívání, opravách a údržbě. Po dobu **výstavby** budou vznikat odpady při zemních pracích, při realizaci základů stavby, z provozu stavebních strojů a různé odpady vázané na provoz zařízení staveniště. Jedná se o odpady ostatní a odpady nebezpečné. Nakládání s těmito odpady bude řešeno dodavatelskou firmou. Spektrum a množství odpadů produkovaných v průběhu výstavby nelze v daném stupni přípravy stavby přesně stanovit, bude předmětem evidence o odpadech a způsobech nakládání s nimi. Většina odpadů bude odvezena na skládku, výkopová zemina bude použita pro terénní úpravy v rámci stavby, recyklovatelné odpady budou předány sběrným surovinám. Odpady kategorie N je nutno odstraňovat smluvně zajištěnou oprávněnou firmou. Odhad druhové skladby a množství odpadů vznikajících při **provozu** vychází ze zkušeností ze stávajících zařízení obdobného typu. Část odpadů je recyklovatelná, zbývající odpady budou zneškodňovány předepsaným způsobem. **Rizika havárií:** VTE jsou zařízení s nízkou pravděpodobností havárie. Teoreticky největší riziko představuje vznik požáru. Protipožární zabezpečení odpovídají legislativním opatřením. Další nebezpečí představuje možnost úniku oleje ze strojovny. V tomto případě by olej stekl vnitřkem věže do spodní části, která je konstrukčně upravena tak, aby nedošlo k průsaku kapalin do okolního prostředí. VTE jsou vybaveny opatřeními pro bezpečné svedení blesku.

KOMENTÁŘ

Problematika odpadů je v *dokumentaci* zpracována v dostatečném rozsahu odpovídajícímu fázi přípravy záměru. V následujících stupních projektové dokumentace musí být specifikovány prostory pro shromažďování zejména nebezpečných odpadů

a případně ostatních látek škodlivých vodám v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství. Budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby a provozu, zejména pak jejich množství a předpokládaný způsob využití, respektive nakládání s nimi a smluvně zajištěno odstranění odpadů se subjekty oprávněnými k této činnosti. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví ne-standardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Objemově významná výkopová zemina ze základů věží elektráren bude použita v co největším množství při rekonstrukci obslužných komunikací a terénních úpravách v rámci stavby. Zda bude toto využití možné, bude stanoveno v inženýrsko geologickém průzkumu, který bude stavbě předcházet. Zemina nebude pokládána za odpad, pokud bude uložena na místo, ze kterého byla vytěžena, tzn., že bude využita na obsyp betonových základů a urovnání terénu kolem nich, nebo bude splňovat limity znečištění pro jejich využití k úpravám povrchu terénu stanovené v příloze č. 9 zákona o odpadech. Předložit doklady o tom, že zeminy vyhovují stanoveným hodnotám, je povinností dodavatele stavby při kontrole České inspekce životního prostředí. Pokud výkopová zemina splňuje požadavky na obsah škodlivin a je využívána k úpravám povrchu terénu, nevztahuje se na tento způsob nakládání s ní zákon o odpadech, tzn., že dodavatel není původcem odpadu a nemá povinnosti původce odpadů stanovené tímto zákonem. Pokud bude nutno zeminy uložit jako odpad do trvalých deponií, musí být tento způsob nakládání v souladu s ustanoveními vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

Název odpadu s kódem 20 02 01 zní správně „Biologicky rozložitelný odpad“ a odpad s kódem 17 04 05 „Železo a ocel“.

B.III.4. Ostatní

SHRNUTÍ

Hluk z dopravy a ze stavební činnosti se zvýší nepravidelně, bude rozložen na dobu několika měsíců, bude vznikat pouze v denní době a neměl by překročit stanovené hygienické limity. Je žádoucí, aby hluk stavebních strojů donutil zvěř k dočasnému opuštění stanovišť v blízkosti stavby. Očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu nepřekračují hygienické limity hluku stacionárních zdrojů v chráněném venkovním prostoru staveb pro denní i noční dobu za předpokladu, že pro noční dobu omezen výkonu u VTE 2, 4, 5 na 1.600 kW a u VTE 3 na 2.000 kW, resp. VTE 2, 4, 5 na 2.000 kW. Nastavení pro omezení výkonu VTE bude provedeno po zkušebním měření hluku po instalaci VE. Hluk VTE v lokalitě je nejvíce ovlivňován stávající VTE Nordex N54 1.000 kW. V kritickém výpočtovém bodě je příspěvek hladiny akustického tlaku VTE Fuhrlander FL 2500 o více než 10 dB menší než VTE Nordex N54 1000 kW a je tedy zanedbatelný. **Vibrace:** Při stavebních pracích mohou vznikat vibrace působením stavebních a strojních mechanismů. Předpokládá se přenos nižších vibrací horninovým prostředím, ale pouze v blízkosti staveniště, nikoliv na větší vzdálenosti do blízkosti obytné zástavby. Provozem VP se nepředpokládá vznik takových vibrací, které by měly vliv na přírodu nebo obyvatelstvo. Předpokládají se pouze malé vibrace přenesené přes horninové prostředí. Udává se max. měřitelná vzdálenost intenzity vibrací 120 m. **Elektromagnetické záření:** je produkováno generátorem na výrobu střídavého proudu. Záření by mohlo mít vliv na zdraví člověka jen při dlouhodobém účinku (měsíce, roky) v těsné blízkosti zdroje záření (do několika metrů od generátoru), což je vyloučené. Elektromagnetické záření z kabelových přípojek je dostatečně odstíněné ochranným povrchem kabelu a uložení v hloubce cca 1 m pod zemí. Ve VTE nebudou provozovány žádné trvalé zdroje ionizujícího záření ani používány materiály, které jsou zdrojem radioaktivního záření. **Zápach:** Provoz VP nebude předmětem šíření zápachu do okolí. **Stroboskopický efekt:** je optický jev vznikající při průniku slunečního záření mezi otáčejícími se listy rotoru směrem k pozorovateli. Tohoto efektu může být dosaženo jen při určitých meteorologických podmínkách. Vliv efektu je vztažen pouze k faktoru pohody obyvatelstva. Závisí na výšce a rychlosti otáčení, úhlu nasvícení rotorů, vzdálenosti obytných sídel a frekvencovaných komunikací. Tzv. **diskoefekt**, který je způsoben rychlým otáčením listů rotoru, eventuálně odlesky od lesklých ploch, je vzhledem k relativně pomalým otáčkám a matnému provedení nátěru vyloučen. Jelikož se větrné elektrárny nachází ve vzdálenosti větší než 950 m od obydlené oblasti, je možno tento vliv označit za minimální.

KOMENTÁŘ

Problematika hluku a dalších v *dokumentaci* uvedených faktorů je v kapitole uvedena srozumitelně a dostatečně podrobně, což je pozitivní vzhledem k tomu, že se jedná o oblast, která budí u obyvatel obcí v blízkosti větrných elektráren značnou pozornost. Nedostatkem ale je, že hluková studie přiložená k *dokumentaci* se zabývá pouze posouzením vlivů větrných elektráren typu Fuhrländer FL 2500, přitom se v *dokumentaci* uvažuje i s druhou variantou technického řešení – použitím větrných elektráren WWD-3. Jelikož tedy vlivy těchto větrných elektráren na hlukovou situaci nemohou být posouzeny, bude v návrhu stanoviska doporučeno realizovat typ Fuhrländer FL 2500, který hygienické limity hluku splňuje. Podrobnosti týkající se hluku jsou obsaženy v *Příloze č. 1 - Hluková studie*. Metody a postupy použité pro vyhodnocení hlukové situace jsou standardní, odpovídající současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky.

Větrné elektrárny obou navržených typů jsou zařízeními s regulovatelným výkonem, u kterého lze v závislosti na režimu provozu regulovat i akustický výkon. V rámci zkušebního provozu bude provedeno přímé měření v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb, kterým budou ověřeny a objektivizovány hodnoty hladin hluku vypočtené v hlukové studii. V návaznosti na toto měření může být upraveno nastavení elektráren. Problematiku hluku v době stavby je nutné řešit v plánu organizace výstavby, který bude součástí projektové dokumentace stavby.

Údaje o problematice vibrací, záření, stroboskopického efektu a diskoejektu jsou v textu *dokumentace* podány stručně a v obecné rovině. Vzhledem k jejich nevýznamným negativním vlivům při výstavbě i provozu větrných elektráren není nutný podrobnější rozbor. Kapitola se měla věnovat pravidelně diskutované otázce možnosti odlétání námrazy z rotoru a opadávající z tubusu VTE.

B.III.5. Doplnující údaje

SHRNUTÍ

Terénní úpravy: Stavba VTE si vyžádá určité zásahy do terénu. základová deska o rozměrech cca 20 x 20 m bude zapuštěna do základové půdy bez vyvýšení nad terén, bude překryta vrstvou zeminy o mocnosti cca 1 m a bude oseta travou. Okolí bude po dokončení stavby upraveno do původního stavu. Dalším zásahem do terénu bude realizace obslužných komunikací. Z větší části budou vedeny po stávajících polních cestách. **Zásahy do krajiny:** VTE jsou charakteristické vysokým štíhlým ocelovým stožárem o navrhované výšce 100 m, s rotujícími vrtulemi dosahuje výšky 150 m. Tato stavba umístěná na vyvýšeném místě v otevřené krajině svým způsobem ovlivní krajinný ráz. Skutečný dopad na pohledovou podobu ukazují přílohy.

KOMENTÁŘ

V kapitole jsou sice obecně, ale správně, uvedeny činnosti, při kterých dojde k terénním úpravám, které tvoří v rámci výstavby větrných elektráren, co se týká objemu prací, nejvýznamnější část stavby.

Uvedené zásahy do krajiny zase patří k nejproblematičtějším potencionálním environmentálním impaktům větrných elektráren. Z toho důvodu je jim věnována odpovídající pozornost v kapitole C.2. *Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území – krajina*, v kapitole D.I.8. *Vlivy na krajinu* a v *Příloze č. 2 Hodnocení vlivů na krajinný ráz*.

II.2.3. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace se v souladu s požadavky zákona zabývá nejzávažnějšími environmentálními charakteristikami dotčeného území, charakteristikou současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkovým zhodnocením kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

C.I. Výčet nejzávažnějších enviromentálních charakteristik dotčeného území

Územní systém ekologické stability

SHRNUTÍ

Přímo v sousedství VP je několik lokálních a prozatím nefunkčních BC a BK. Jeden z těchto BK je navržen přímo mezi plánovanými VTE (prozatím polní kultura) a další by měl být vybudován J od záměru. Nejbližší prozatím nefunkční BC je plánováno cca 300 m od nejbližší VTE. Od těchto prvků ÚSES, stejně jako od lesů, budou dodrženy zákonem stanovené odstupy.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje základní informace o lokálním ÚSES v okolí stavby. Západně od VP prochází LBK přibližně severojižním směrem, od nejbližší VTE1 je vzdálen přibližně 350 m. Tento biokoridor prochází lesním porostem a je funkční. Přibližně ve směru východ – západ prochází další lokální biokoridor, který je v místech, kde vede lesním porostem funkční, v místech kde je jeho trasa navržena přes zemědělskou půdu, je v současnosti nefunkční. Tento LBK vede větrným parkem, nejvíce se přibližuje VTE4 na vzdálenost přibližně na 200 m a VTE5 na vzdálenost 150 m. Přibližně 150 m východně od VTE4 vede ve směru sever – jih třetí Lokální biokoridor, který se v zájmovém území nalézá. Přibližně 200 m od VTE4 a 230 m od VTE5 je situováno mezi vrchy Skalice a Petrovská v lesním porostu a terasách s krajinnou zelení lokální biocentrum. Prvky regionálního a neregionálního ÚSES jsou od větrného parku ve vzdálenostech, které spolehlivě zajišťují, že nebudou ovlivněny. V *dokumentaci* je uvedeno, že od prvků ekologické stability ÚSES budou dodrženy zákonem stanovené odstupy. Nutno podotknout, že takové limity nejsou žádným zákonem vymezeny.

Zvláště chráněná území, Natura 2000

SHRNUTÍ

Zvláště chráněná území: VP je navržen mimo chráněné oblasti. Přírodní park Sovinecko je vzdálen cca 5 km od nejbližší VTE SZ směrem. Hranice přírodního parku Údolí Bystřice je vzdálena 500 m V od nejbližší VTE. Nejcennější složky tohoto parku jsou umístěny v údolí říčky Bystřice vzdáleného cca 2 km a tudíž nebudou záměrem nijak ovlivněny. Z údolí, údolních turistických komunikací a údolní železnice nebude VP vidět. V bezprostřední blízkosti VP nejsou vymezena žádná ZCHÚ. Nejbližším ZCHÚ je přírodní památka Kamenné proudy u vzdálená cca 2,5 km od nejbližší VTE a nebude VP ovlivněna. **Natura 2000:** VP je navržen cca 3 km od hranice PO Libavá. Realizace VP a provoz 5 VTE a související infrastruktury nepřináší negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany. Z tohoto důvodu není zapotřebí aplikovat konkrétní opatření k eliminaci případných negativních vlivů realizace záměru na lokality soustavy Natura 2000.

KOMENTÁŘ

Do kapitoly Zvláště chráněná území byly nesprávně zařazeny přírodní parky Sovinecko a Údolí Bystřice. V případě přírodních parků se dle zákona č. 114/1992 Sb. jedná o obecnou ochranu přírody a krajiny. Informace o přírodních parcích uvedené v *dokumentaci* jinak odpovídají skutečnosti. Předměty ochrany správně identifikovaného nejbližšího zvláště chráněného území – přírodní památky Kamenné proudy u Domašova – nemohou být vzhledem ke vzdálenostem od větrného parku a sku-

tečnosti, že se jedná o ukázky mrazového větrání - mrazové sruby, kamenná moře, sutě, výstavbou ani provozem větrných elektráren negativně ovlivněny. Ani živočišné a rostliny vyskytující se v nejbližších zvláště chráněných územích nebudou s ohledem na dostatečnou vzdálenost větrným parkem ovlivněni.

Informace o ptačí oblasti Libavá vycházející z údajů Agentury ochrany přírody a krajiny a posouzení vlivů Větrného parku Jívová na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které je uvedeno v příloze *dokumentace*, jsou podrobné a správné. Závěry studie, které byly v této kapitole charakterizující stav životního prostředí v místě stavby citovány, náleží logicky do části D. *dokumentace* zabývající se hodnocením vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

Území historického, kulturního nebo archeologického významu

SHRNUTÍ

Barokní kostely stojí v Hraničních Petrovicích, v Domašově u Šternberka v Jívové spolu s farou z 18. století. Zřícenina hradu Tepenec je umístěna na ostrohu nad Bělkovickým údolím cca 2 km od nejbližší VE. Moravský Beroun a Domašov nad Bystřicí měly v minulosti významné historické památky, které byly z valné části zničeny a zachovány zůstaly jen některé, především dva kostely a radnice v Moravském Berouně. Nejvýznamnější kulturními památkami ve větší vzdálenosti od VP je městská památková zóna ve Šternberku a město Olomouc. Ze Šternberka ovšem nebude VP viditelný vůbec, z Olomouce jen z některých okrajových, vyvýšených částí. V případě, že by byly při výkopových pracích objeveny archeologické nálezy, je třeba postupovat podle zákona č. 20/1987 Sb.

KOMENTÁŘ

Údaje uvedené ve stati jsou správné a dostatečně podrobné pro charakteristiku území zejména pro potřeby stanovení vlivů větrného parku na krajinu a krajinný ráz.

Území hustě zalidněná

SHRNUTÍ

*VP Jívová nejvíce ovlivní obec Jívovou a Hraničné Petrovice. **Jívová:** leží v Nížkém Jeseníku, v nadmořské výšce 571 metrů n. m., S od hory Jedová (633 m n. m.), SV od Olomouce a V od Šternberka na pradávnejší cestě z Olomouce přes Dolany do Slezska k Opavě. V obci dnes žije 538 obyvatel. **Hraničné Petrovice:** leží na úpatí Nížkého Jeseníku, vznikla kolem roku 1798 spojením vesnic Hraničná a Petrovice, jejich historie sahá do roku 1364. Do roku 1945 byla obec osídlena zejména německými obyvateli. V současné době žije v obci 138 obyvatel.*

KOMENTÁŘ

Uvedené údaje v podstatě odpovídají údajům zveřejněným Českým statistickým úřadem (k 31. 12. 2008 bydlelo v Jívové 566 obyvatel, v Hraničných Petrovicích 142 obyvatel). Hustota obyvatel tak činí ve správním území obce Jívová 37 obyvatel/km² a na území obce Hraničné Petrovice 12 obyvatel/km². Tyto údaje svědčí o skutečnosti, že zájmová území obcí mají podprůměrnou hustotu obyvatelstva (v celé ČR 131 obyvatel/km²).

Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

SHRNUTÍ

V posuzovaném území se nenachází území, které by bylo zatěžováno nad míru přípustnou příslušnými zákony.

KOMENTÁŘ

Větrný park je navržen na pozemcích využívaných jako trvalé travní porosty nebo orná půda a vzhledem k tomuto využívání nelze předpokládat jejich neúnosné zatížení.

Staré ekologické zátěže

SHRNUTÍ

Z dostupných podkladů předpokládáme, že v prostoru výstavby VP Jívová se nenachází zeminy kontaminované cizorodými látkami.

KOMENTÁŘ

Uvedené údaje odpovídají skutečnosti. Případné zátěže evidované v širším okolí místa stavby nebudou větrný park negativně ovlivňovat ani park nebude mít žádný vliv na tyto lokality.

Extrémní poměry v dotčeném území

SHRNUTÍ

Charakter území se nevymyká obecně chápanému normálu.

KOMENTÁŘ

S údaji lze souhlasit.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Ovzduší a klima

SHRNUTÍ

Kvalita ovzduší v prostoru je ovlivňována pouze slabým provozem motorových vozidel. Hodnoty znečištění ovzduší nejsou v oblasti měřeny, nikdy však nedosáhly kritických hodnot. Klimaticky leží dotčené území v klimatické oblasti MT 4, která je charakteristická kratším létem, dlouhým a mírně teplým jarem a mírným podzimem, zima je střední se střední dobou sněhové pokrývky. Oblast je vystavována větrům s nepříznivým vlivem na půdní erozi. V oblasti jsou největšími znečišťovateli města Olomouc a Šternberk a částečně automobilová doprava, především z hlavního tahu na Opavu.

KOMENTÁŘ

Obecná charakteristika klimatické oblasti MT4 mohla být doplněna konkrétními hodnotami alespoň průměrné dlouhodobé roční teploty a průměrných ročních úhrnů srážek z měření na nejbližší meteorologické stanici. V kapitole mělo být uvedeno procentické zastoupení větrů v jednotlivých směrech a rychlosti větrů v místě stavby, jelikož se jedná z hlediska zařízení pro využití větrné energie o významné údaje. Přesné informace o rychlosti a směrech větru a větrném potenciálu v místě uvažované větrné elektrárny je pro investora při přípravě záměru zásadním úkolem, protože na jeho výsledcích závisí budoucí efektivita a rentabilita stavby. Území stavebního úřadu Městského úřadu Šternberk, kam místo stavby spadá, je zařazeno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, z důvodu překračování imisních limitů pro PM₁₀ a benzo(a)pyren (Věstník MŽP ČR, únor 2009).

Voda

SHRNUTÍ

Oblast VP Jívová náleží do povodí Moravy a jejích přítoků Bystřice a Trusovického potoka a do úmoří Černého moře. Největší vodnatost mají tyto toky v období tání a po prudkých deštích. Žádný z těchto toků nepatří mezi zdrojnice vodárenských nádrží. Retenční schopnost mělkých půd v prostředí plánovaného parku není příliš dobrá. Velmi dobrá je naopak v okolních lesích, které jsou v sousedství plánovaného záměru.

KOMENTÁŘ

V kapitole je dostačujícím způsobem popsána hydrologická i hydrogeologická situace v území stavby i širším okolí. Obsah kapitoly lze považovat za odpovídající účelu, zásadní vliv výstavby větrných elektráren na hydrosféru se nepředpokládá.

Půda

SHRnutí

VTE nemají výrazné nároky na trvalý zábor zemědělské půdy. Manipulační plocha a základ zabírají plochu do 1500 m². Kabelové vedení je podzemní a není nutno vyjímat půdu ze ZPF. Plocha pod rotorem bude využívána k zemědělské činnosti. Komunikace jsou budovány pokud možno na stávajících cestách, některé z nich jsou zpevněné. Bude nutné budovat i nové komunikace, což znamená trvalé vyjmutí půdy ze ZPF. V současné době se v prostoru VP nachází orná půda a trvalý travní porost. Seznam parcel a ploch nutných k vyjmutí ze ZPF je k dispozici u investora. Nebude požadováno trvalé vyjmutí ploch z pozemků určených k plnění funkce lesa. VTE se nacházejí ve výšce 575 - 606 m. n. m., kde převažují půdy II. a IV. třídy ochrany. Jedná se o kambizemě oglejené a pseudoogleje na břidlicovém a drobovém podkladu.

KOMENTÁŘ

Kromě obecného popisu bonitovaných půdně ekologických jednotek jsou údaje v kapitole totožné jako v kapitole B.II.1. *Půda*. Viz komentář k této kapitole.

Horninové prostředí a přírodní zdroje

SHRnutí

Geomorfologie, geologie: Z hlediska regionálního členění reliéfu ČR - Systém: Hercynský, Provincie: Česká vysočina, Subprovincie: Krkonošsko-jesenická soustava, Oblast: Jesenická oblast, Celek: Nízký Jeseník, Podcelek: Domašovská vrchovina, Okrsek: Jívovská vrchovina. VP je plánovaný ve výšce 575 - 606 m. n. m. na táhlém hřbetu mezi dvěma obcemi. Oblast větrného parku je otevřena všemi směry. Zájmová oblast se z geologického hlediska skládá z několika typů matečních hornin - břidlicové, drobové, křemencové a vápencové podloží. **Přírodní zdroje:** V lokalitě nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin, chráněné ložiskové území ani dobývací prostory dle horního zákona.

KOMENTÁŘ

Kapitola je zpracována přiměřeně důležitosti horninového prostředí v souvislosti se stavbou větrného parku. Hydrogeologický a inženýrsko-geologický průzkum staveniště bude proveden v další fázi přípravy stavby a podle jeho výsledků bude navrženo konkrétní založení základů obou elektráren a vypracován projekt přístupových komunikací. Přímo v místě lokalizace věží větrných elektráren se vyskytují šedočerné nebo zelenošedé jílovité břidlice, prachovce, droby s deskovitou konvolutní texturou a drobnozrnnou až středně zrnitou zrnitostí nebo hlína a kameny s pestrým minerálním složením.

Fauna a flóra

SHRnutí

Flora: Záměr je umístěn na zemědělcích celcích, které jsou v současnosti intenzivně zemědělsky využívány a jejich druhová pestrost je chudá. Biologicky cenné druhy se nacházejí v okolních hlubokých lesích, kde ovšem nebudou výstavbou nijak ovlivněny. Celkově bude mít plánovaná stavba prakticky nulový vliv na floru dané oblasti. **Fauna:** Na základě provedených průzkumů je možné konstatovat, že záměr výstavby 5 VTE na lokalitě Jívová nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. VTE jsou plánovány mimo významné tahové cesty ptáků, charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokalitu, která by byla významně využívána ptáky a netopýry. V okolí VTE byly zjištěny některé zvláště chráněné druhy obratlovců, u nichž v současné době nelze vyloučit riziko kolize. Přes nejpřísnější hledisko predikce kolizí je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je zcela bezproblémově srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou tyto druhy běžně vystaveny při současném stavu území. Pouze v případě křepelky polní je třeba požádat o udělení výjimky z ochranných podmínek. Pro VTE Jívová platí, že její realizaci lze přímo doporučit. Naprosto zásadní je skutečnost, že VTE budou realizovány v těsné návaznosti na již realizované VTE, což je neoptimálnější řešení při zjištění vhodnosti lokality, a představuje to minimální navýšení vlivu na okolí.

KOMENTÁŘ

Část věnovaná flóře v místě stavby větrných elektráren je vzhledem k minimálním předpokládaným vlivům na ni dostatečná. Větrný park i související infrastruktura je situována na orné půdě. Ovlivněna mohou být pouze rostlinná společenstva agrocénóz, porosty dřevin nebo hodnotnějších biotopů nebudou dotčeny. Část věnovaná

fauně se zmiňuje především o avifauně a netopýrech jako o nejvíce potenciálně ohrožených skupinách živočichů. Kapitola vychází ze samostatně přiložené studie zabývající se právě těmito obratlovci, která byla vypracována na základě výsledků dlouhodobých pozorování v okolí stavby. Tato pozorování dle sdělení oznamovatele neustále probíhají a v případě povolení stavby budou pokračovat i za provozu větrného parku. První, obsáhlejší část studie, byla přílohou *oznámení záměru*, součástí *dokumentace* je její doplnění a aktualizace. Studie je zpracována přiměřeně významu vlivů záměru na tuto složku životního prostředí, tzn. velmi podrobně.

Ekosystémy

SHRNUTÍ

Hlavní ekosystémy jsou popsány v kapitole Fauna a flóra.

KOMENTÁŘ

V kapitole Fauna a flóra, na kterou směřuje odkaz týkající se ekosystémů v místě stavby, jsou obecně popsány biogeografické a fytoocenologické jednotky vyskytující se v území. I když je zájmové území stavby chudé na ekosystémy a mohly být v *dokumentaci* stručně popsány a zhodnoceny alespoň ekosystémy trvalých travních porostů, orné půdy, krajinné zeleně a lesů.

V územní studii *Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje* je vhodnost lokality pro umístění větrných elektráren posuzována mimo jiné podle typu krajiny, který je dán koeficientem ekologické stability. KES je spočítán pro katastrální území Jívová v hodnotě 1,01. Území zde tedy patří typu krajiny B – harmonické (kulturní krajina, v níž jsou technické objekty v relativním souladu s charakterem relativně přírodních prvků), kterou je nutno před nežádoucími zásahy spíše chránit. KES pro území B dle územní studie je v rozsahu 0,9 – 2,89, k.ú. Jívová je tedy při dolní hranici tohoto typu s typem A/B – přechod mezi krajinou harmonickou a krajinou antropogenní-zovanou.

Krajina

SHRNUTÍ

Krajina zájmové oblasti je vrchovina stoupající z nížin Hané k náhorní planině Domašovské vrchoviny. Oblast je využívána především jako pastviny a louky a na většině svahovitého území je intenzivně pěstován les, převážně ve formě smrkových monokultur. Pestřejší lesy se částečně dochovaly v obou přírodních parcích a především v prudkých údolních stráních. Krajina byla osidlována již ve 13. století, kdy první osady vznikaly při tehdejší obchodní stezce, která procházela přes Jívovou. Později se začínala rozvíjet těžba a zpracování železné rudy, což vedlo k mýcení lesů a rozvoji pastevectví. Sídla byla vybudována v mělkých údolích, která je chránila před větrem a sněhem. Obce vznikaly ve středu pastevních ploch, které vznikly vymýcením lesů. Domašov nad Bystřicí a Moravský Beroun jsou významné zdroje minerálních vod. Jejich původní historický význam po odsunutí Němců roku 1945 upadal, starší domy chátrají a jsou nahrazeny i panelovými domy. Význam obcí je malý i v souvislosti s uzavřením Vojenského újezdu Libavá pro veřejnost. Zástavba obcí je tvořena rodinnými domy a dominantním kostelem nebo školou a rozlehlým zemědělským areálem v sousedství obce. V bezprostředním okolí záměru jsou stávající VTE doplněny ještě vysílačem operátora a rozlehlým betonovým žlabem na hnůj a několika vedeními VN o 22 kV.

KOMENTÁŘ

V úvodu kapitoly je obecně objasněna definice krajinného rázu. V kapitole je stručně ale srozumitelně provedeno zhodnocení volné krajiny v místě a okolí navrženého větrného parku, charakteristika intravilánu dotčených obcí i vývoj krajiny. Podrobný popis krajinného rázu je obsahem samostatné studie „Větrný park Jívová - Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz“, která je součástí *dokumentace*.

Obyvatelstvo

SHRnutí

Obce v oblasti prodělaly vývoj k sídlům se zemědělsky zaměřenou výrobou. Do 50. let 20. stol. zde hospodařili malí a střední rolníci. Vývoj pokračoval násilnou socializací s jednostranným zaměřením na zemědělství. V současné době činí počet obyvatel v obci **Jívová** 538. V obci je řada domů sloužících k rekreaci. V obci **Hraničné Petrovice** žije 138 obyvatel. Pracovníci, kteří nevyjíždějí za prací, pracují v zemědělství, lesnictví a ve službách.

KOMENTÁŘ

V kapitole je uveden počet obyvatel a velmi stručná charakteristika dotčených obcí (též v kapitole Území hustě zalidněná). Pro posouzení vlivů větrného parku na životní prostředí a veřejné zdraví nejsou podrobné údaje o jejich obcích a obyvatelích nezbytně nutné.

Hmotný majetek

SHRnutí

Realizace stavby není podmíněna demolicemi stávajících nemovitostí. Dotčené pozemky výstavbou VTE jsou (případně budou) ve vlastnictví investora, na pozemky, kde bude uloženo kabelové vedení budou uzavřeny nájemní smlouvy a věcná břemena.

KOMENTÁŘ

Dalším hmotným majetkem dotčeným stavbou, kromě uvedených pozemků, na kterých budou umístěny jednotlivé stavební objekty větrného parku, pronajaté nebo ve vlastnictví investora, budou komunikace a vedení elektrické energie. Realizací větrného parku nedojde k demolicím staveb, nedojde k znehodnocení ani poškození pozemků, naopak lze předpokládat v souvislosti s jeho existencí ekonomické zhodnocení dotčených pozemků.

Kulturní památky

SHRnutí

VP je situován mimo intravilán sídel Jívová a Hraničné Petrovice. Proto výstavbou nebudou přímo dotčeny žádné nemovité kulturní památky. V případě, že by byly při výkopových pracích objeveny archeologické nálezy, je třeba postupovat podle zákona č. 20/1987 Sb.

KOMENTÁŘ

S informací, že kulturní památky nebudou záměrem ovlivněny, jelikož se v místě stavby ani nejbližším okolí nevyskytují, lze souhlasit, stejně jako s uvedeným postupem v případě nálezu archeologického charakteru při provádění zemních prací.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

SHRnutí

Kvalitu životního prostředí v zájmovém území lze z hlediska jeho únosného zatížení hodnotit jako příznivou. Nebyla zjištěna, že některá složka životního prostředí vykazuje nepříznivé, zdraví škodlivé nebo rizikové znaky a že je znečištěna nad přípustnou míru. Vzhledem k výraznému zastoupení přírodních prvků a charakteru využívání krajiny se antropické vlivy v okolí místa stavby ve větší míře neuplatňují. Vlivem tohoto poměrně zachovaného přírodního prostředí má území svoji vysokou estetickou hodnotu s výraznými specifickými znaky, se značným podílem zalesněných ploch. V okrsku Jívovské vrchoviny existuje několik projektů VP. Dvě VTE stojí na hřbetu nad plánovaným záměrem na kopci Hraničný. Tyto elektrárny budou mít kumulativní vliv s ohledem na některé druhy zátěže. Je připravován VP Horní Loděnice – Lipina a další v okolí Horní Loděnice a Dalova. Stavby obdobného charakteru (sloupy el. vedení, stožáry vysílačů mobilních operátorů) se v širším zájmovém území nacházejí a jako takové „splynuly“ s územím jako stavby technického charakteru (občanská vybavenost). Celkově lze konstatovat, že záměr svým územním rozsahem ani vlivy způsobovanými provozem nepřesáhne únosné zatížení území za předpokladu respektování podmínek provozu uvedených v dokumentaci a správními a orgány.

KOMENTÁŘ

V kapitole je provedena stručná charakteristika území v okolí navržené stavby z hlediska jeho zachovalosti a ovlivnění člověkem. Je uvedeno, že přírodní prostředí je poměrně zachované s vysokou estetickou hodnotou a výraznými specifickými znaky. Stať se dále zabývá možnými kumulačními vlivy způsobenými Větrným parkem Jívová s dalšími již existujícími nebo navrženými větrnými elektrárnami. Na základě poznatků shromážděných o území během posuzování záměru na životní prostředí a veřejné zdraví se lze přiklonit k závěru *dokumentace*, že celková míra zatížení bude v území při respektování jistých opatření a podmínek přijatelná i po realizaci větrného parku.

II.2.4. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

SHRNUTÍ

Vlivy na veřejné zdraví: Moderní VTE jsou navrženy tak, aby při správném umístění nepředstavovaly žádné riziko pro veřejné zdraví ani pro životní prostředí. Dříve často zmiňovaný problém diskoeffektu se podařilo odstranit použitím matných barev. Velké VTE mají nízký počet otáček rotoru, což má pozitivní vliv na hluchost. Realizací záměru nedojde k situaci, kdy by změna hluchosti v nejbližších obcích indikovala zhoršení kvality spánku, zvýšené užívání sedativ ani obtěžování hlukem. Mírné zvýšení hluchosti doložené výpočtem není subjektivně ani přístrojově prokazatelné a týká se noční doby. Vlivem realizace záměru nebudou očekávaným imisním příspěvkem dopravní hluchosti v nejbližších obcích změněny objektivní podmínky pro ohrožení veřejného zdraví dotčených obyvatel a nedojde ke změně současného hlukového klimatu. Očekávaný vliv hluchosti záměru v denní době bude nízký, neovlivní hlukové klima v dotčených obcích a nezpůsobí nepříznivou situaci z pohledu ochrany veřejného zdraví. Zdravotní riziko způsobené realizací záměru ve srovnání se současnou pravděpodobnou hlukovou zátěží prostředí v noční době, není významné. Realizace záměru nezpůsobí v okolních obcích změnu hlukového klimatu zvýšením noční hluchosti, změna se očekává max. o desetiny dB. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví je očekávána převaha pozitivních vlivů a celospolečenské potřeby realizace. **Sociálně ekonomické důsledky:** Po realizaci VP obdrží dotčená obec od investora finanční kompenzační vyrovnání, což přispěje k rozvoji obce. Z hodnocení již činných VP je patrná souvislost mezi určitým zvýšením turistiky v kraji a výstavbou VTE na daném území. V ČR jde o novodobý antropogenní prvek, který je pro českou krajinu určitou zvláštností a který vzbuzuje pozornost obyvatel. Obavy z negativního vlivu elektrárny na obyvatelstvo vzhledem k estetickým hodnotám je řazeno mezi subjektivně hodnocené faktory, které jsou závislé na pohledu hodnotitele. Výstavba VTE přináší lidem práci. Ve fázi přípravy – vypracování projektu, posudků, studií, práce pro státní úředníky, projektanty, stavební dělníky, dopravce, betonáře atd. VTE se vyrábějí především v EU, která se globalizuje - výroba elektráren Winwind je licenčně sjednána s firmou ČKD Blansko. Výroba součástek pro VTE dává práci několika stovkám lidí i v ČR (Kovárna Plzeň dodává součástky stroje pro paletu odběratelů, firma SIAG Chrudim vyrábí kompletní tubusy v počtu do 100 kusů ročně a odebírá tak desítky tisíc tun oceli vyrobené v ostravských hutích. Další trvalá pracovní místa vzniknou pro údržbu parku, i když v tomto případě je pravděpodobné, že bude fungovat jedno operační středisko pro Horní Loděnici a projekt Jívová, v počtu 5-7 osob. Realizace záměru pomůže zvýšit osvětu v oblasti obnovitelných zdrojů energie.

KOMENTÁŘ

Možné vlivy větrných elektráren na veřejné zdraví byly posouzeny především na základě závěrů samostatné hlukové studie, která je uvedena v příloze *dokumentace*, odborné literatury a studií o vlivech větrných elektráren na lidské zdraví, které byly zpracovány v souvislosti s jinými větrnými parky. Hluková studie připouští mírné negativní ovlivnění hlukového zatížení a faktoru pohody související s výstavbou zařízení. Vzhledem k tomu, že budou splněny všechny hygienické limity, se však dá předpokládat, že vlivy nebudou významné.

Hluková studie přiložená k *dokumentaci* se zabývá pouze posouzením vlivů větrných elektráren typu Fuhrländer FL 2500, přitom se v *dokumentaci* uvažuje i s druhou variantou technického řešení – použitím větrných elektráren WWD-3. Dle sdělení investora byla důvodem, proč nebyla tato varianta v hlukové studii vyhodnocena, absence technických údajů o hluku pro technologii WinWind v době zpracování *dokumentace*. Jelikož tedy nebyla varianta větrného parku s elektrárnami WWD-3 posouzena komplexně, není možné k jejich použití zaujmout objektivní stanovisko. Z tohoto důvodu bude v návrhu stanoviska doporučena realizace pouze varianty s instalací větrných elektráren typu Fuhrländer. Použití jiného typu bude možné pouze v případě, že hlukové zatížení bude stejně jako v případě VTE Fuhrländer FL 2500 splňovat hygienické limity, což musí být ověřeno na základě nové hlukové studie a odsouhlaseno orgánem veřejného zdraví – Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje, popřípadě dalšími dotčenými orgány státní správy, které budou osloveny v rámci územního a stavebního řízení.

Vzhledem k významnosti veřejného zdraví a obav obyvatel sousedních obcí z možných vlivů na ně a jejich obydlí je kromě výše uvedeného nedostatku problematika zpracována standardním způsobem a zabývá se kromě hluku i dalšími faktory – vibracemi, elektromagnetickým a jiným zářením, zápachem, stroboskopickým efektem, diskoefektem (v kapitole B.III.4. a D.I.3.). V souvislosti s veřejným zdravím mohla být pro úplnost uvedena i problematika námrazy a infrazvuku. Stručně mohly být popsány vlivy na pracovní prostředí pracovníků při stavbě zařízení a při servisních pracích.

Část *Vlivy sociálně ekonomické* konstatuje, že výroba a provoz větrných elektráren vytváří množství pracovních příležitostí. To platí z globálního hlediska, zvýšení zaměstnanosti přímo v místě stavby a okolí není ale pravděpodobné. Kapitola se věnuje i dalším aspektům, jako je např. vliv na rekreační potenciál. I když budou splněny všechny hygienické limity, může v případě vizuálního impaktu u části citlivých obyvatel, zejména při jejich prvním setkání s větrnými elektrárnami, dojít k narušení faktoru pohody s ohledem na estetické hodnoty krajiny. Pozitivně by se měly projevit sociálně ekonomické vlivy přínosem finančních prostředků, které investor poskytne obci a vlastníkům dotčených pozemků.

Na základě shromážděných údajů v rámci posuzování podle *zákona č. 100/2001 Sb.* je možno konstatovat, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví bude ovlivnění obyvatelstva únosné, resp. přijatelné. Opatření k ochraně veřejného zdraví budou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

SHRnutí

Doba výstavby je jediným možným zdrojem znečištění ovzduší, pohybuje se okolo 10 měsíců, závisí však na možnostech financování záměru. Při výstavbě se jedná pouze o krátkodobé znečištění lokality a okolí, které nebude mít vliv na ovzduší ani klima. VTE neprodukuje při provozu žádné emise do ovzduší.

KOMENTÁŘ

S uvedeným hodnocením lze s ohledem na charakter záměru souhlasit. Při provozu je znečišťování ovzduší prakticky vyloučeno, při výstavbě zvýšenou prašnost a emise plyných škodlivin ze stavebních strojů a dopravních prostředků *dokumentace* připouští. S ohledem na rozsah stavebních prací nedojde k takovému znečišťování ovzduší, které by mohlo významně ovlivnit imisní situaci v zájmovém území.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

SHRNUTÍ

Hluková situace: Hluk z dopravy a ze stavební činnosti se zvýší nepravidelně, bude rozložen na dobu několika měsíců, bude vznikat pouze v denní době a neměl by překročit stanovené hygienické limity. Je žádoucí, aby hluk stavebních strojů donutil zvěř k dočasnému opuštění stanovišť v blízkosti stavby. Očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu nepřekračují hygienické limity hluku stacionárních zdrojů v chráněném venkovním prostoru staveb pro denní i noční dobu za předpokladu, že pro noční dobu omezen výkonu u VTE 2, 4, 5 na 1.600 kW a u VTE 3 na 2.000 kW, resp. VTE 2, 4, 5 na 2.000 kW. Nastavení pro omezení výkonu VTE bude provedeno po zkušebním měření hluku po instalaci VE. Hluk VTE v lokalitě je nejvíce ovlivňován stávající VTE Nordex N54 1.000 kW. V kritickém výpočtovém bodě je příspěvek hladiny akustického tlaku VTE Fuhrlander FL 2500 o více než 10 dB menší než VTE Nordex N54 1000 kW a je tedy zanedbatelný. **Stroboskopický efekt:** Jev nastává, pokud slunce svítí skrze lopatky, a vytváří tak rotující stín. Vzhledem k tomu, že VTE jsou umístěny téměř v ose V-Z, lze tento efekt očekávat pouze u polí a luk v okolí VTE, neboť obě blízké obce – Jívová a Hraničné Petrovice jsou umístěny J a S od záměru, a tudíž stíny při východu a západu slunce do nich nedosáhnou. Na větší vzdálenosti je stín rozostřen vlivem lomivosti světla. Stroboskopický efekt mohou pocítovat řidiči aut projíždějící po trase Jívová – Hraničné Petrovice. Neleže očekávat, že by jim jev způsoboval potíže zdravotního či psychického charakteru. **Vliv elektromagnetického záření:** VTE vytvářejí okolo generátoru elektromagnetické pole, které se s narůstající vzdáleností rychle oslabuje a pod VTE je již minimální a dále rychle klesá. Elektromagnetické pole kabelů bude eliminováno izolací kabelu a jejich uložením v zemi. Elektromagnetické pole VTE nemá vliv na příjem elektromagnetických vln a signálů, neovlivní zdraví obyvatel a nebude mít vliv na životní prostředí.

KOMENTÁŘ

Kapitola prezentuje závěry hlukové studie zpracované jako příloha dokumentace a navazuje tak na kapitulu D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů a kapitulu B.III.4. Ostatní výstupy, které se problematikou hluku rovněž zabývají.

Pro vyhodnocení hlukové zátěže způsobené větrnými elektrárnami po jejich uvedení do zkušebního provozu bude provedeno přímé měření hluku v zájmovém území, které ověří hodnoty vypočtené. Dle skutečně naměřených hodnot může být upraveno nastavení výkonu a hlučnosti větrných elektráren. Zaměřit se je třeba především na výpočtový bod č. 10 (dle hlukové studie), který představuje dům č.p. 17 v obci Hraničné Petrovice a bod č. 21 – dům č.p. 255 v Jívové. Pro tyto body byly vypočítány nejvyšší hodnoty očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku. V bodě Hraničné Petrovice č.p. 17 dosahuje vypočtená hladina hluku pro denní i noční dobu hodnoty 38,3 dB, což při zohlednění nejistoty výpočtu, která činí +/- 2,0 dB, znamená možné překročení hygienického limitu (40,0 dB pro noční a 50,0 dB pro denní dobu). Z výpočtů hlukové studie vyplývá, že větrný park lze v denní době provozovat z hlediska hlukové zátěže bez jakýchkoliv omezení, v noční době musí být výkon větrných elektráren upraven tak, jak je uvedeno v hlukové studii a jak bude upřesněno v přímém měření v době zkušebního provozu větrného parku.

Metody použité ve studii pro určení hlukové situace jsou standardními postupy odpovídajícími současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky. Ve studii je vypočítána situace za provozu stávajících větrných elektráren, navržených větrných elektráren a všech zařízení současně. Nepřímými metodami byla stanovena hodnota hluku pozadí v dotčených obcích. Na základě výpočtů a srovnání hladin vypočteného hluku s hodnotami nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a je konstatováno, že očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku při respektování navržených opatření v noční době nebudou překračovat hygienické limity hluku. Důležitý je v dokumentaci uvedený požadavek na ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku ve zkušebním provozu. Musí být provedeno kontrolní měření hluku u nejbližší obytné zástavby vybrané ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

SHRNUTÍ

Lokalita stavby se nachází v prostoru, v jehož blízkosti se nachází využívané prameny. V průběhu přípravy a realizace stavby je nutno přijmout opatření pro zamezení činností ohrožujících jakost povrchových a podzemních vod. Při dodržování norem a předpisů při výstavbě i během provozu nebude docházet k negativnímu ovlivnění vod.

KOMENTÁŘ

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na předpokládané vlivy záměru na vodu připomínky. Provoz větrných elektráren nemá nároky na vodu, nebudou tedy vznikat ani vody odpadní, které by mohly negativně ovlivnit povrchové nebo podzemní vody. Za určitých podmínek by mohl být teoreticky narušen při zakládání stavby režim podzemních vod. Inženýrsko geologické poměry v místech základů elektráren budou ověřeny v rámci hydrogeologického průzkumu. Příčinou znečištění vod mohou být pouze havarijní situace, které musí být řešeny v souladu s havarijními řády pro výstavbu i provoz. Dojde k malému ovlivnění odvodnění zájmového území v důsledku vybudování zpevněných ploch. Tyto změny však budou minimální, jelikož k vsaku srážkových vod dojde mimo zpevněné plochy prakticky na téže lokalitě. Přísné dodržování legislativy je důležité v průběhu výstavby z důvodu ochrany využívaných pramenů, které se v prostoru VP nalézají.

D.I.5. Vlivy na půdu

SHRNUTÍ

VTE nemají výrazné nároky na trvalý zábor zemědělské půdy. Manipulační plocha a základ VTE zabírají plochu do 1500 m². Kabelové vedení je podzemní, a není tudíž nutno vyjmát půdu ze ZPF. Plocha pod rotorem bude využívána k zemědělské činnosti. Komunikace jsou budovány pokud možno na stávajících cestách. Bude ale nutné budovat i nové komunikace, což znamená trvalé vyjmutí půdy ze ZPF. Prostoru VP se jedná o ornou půdu a trvalý travní porost. Seznam parcel a ploch nutných k vyjmutí ze ZPF je k dispozici u investora. VTE se nacházejí ve výšce 575 - 606 m. n. m., kde převažují půdy II. a IV. třídy ochrany. Jedná se o kambizemě oglejené a pseudoogleje na břidlicovém a drobovém podkladu. Stavbou nebude dotčen lesní půdní fond ani ochranné pásmo lesa. Vlivy záměru na půdu lze hodnotit jako nevýznamné.

KOMENTÁŘ

Výstavba větrných elektráren bude mít vliv na půdu zejména v podobě odnětí ze zemědělského půdního fondu. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu má při udělování souhlasu půdy ze ZPF pro základy větrných elektráren 3 možnosti: 1. Plochy budou odňaty trvale s nevýhodou definitivního zmenšení výměry ZPF a ztížení obhospodařování zemědělských pozemků, 2. Plochy budou odňaty dočasně, přičemž podmínkou souhlasu bude odstranění betonových bloků v rámci rekultivace odejmutých ploch, 3. Plochy budou odňaty dočasně a překrytí bloků 1 m mocnou vrstvou zeminy a ornice bude považováno pro plnohodnotné zemědělské obdělávání za dostatečné.

Dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu po dobu životnosti větrného parku bude nutné pro vybudování manipulačních ploch u každé z elektráren. Výměra odnětí pro základy větrných elektráren a manipulační plochy bude činit 2 030 m² pro jednu VTE, tzn. 10 150 m² celkem.

Zábor zemědělského půdního fondu způsobí i nově budované komunikace. Jelikož pravděpodobně budou vybudované komunikace využívány i po ukončení provozu větrného parku, bude půda nutná pro jejich realizaci odejmuta ze ZPF trvale. Dle informací investora bude vybudováno celkem 1 790 m komunikací (část z nich bude v trasách stávající polních cest), pro které bude třeba odejmout 9 430 m² půdy.

V případě, že po výstavbě bude zajištěna důsledná rekultivace všech dotčených pozemků a po ukončení životnosti větrné elektrárny budou pozemky využívány opět pro zemědělské účely, lze považovat vlivy na půdu jako málo významné. Rekultivace ploch připadá v úvahu v případě, že by byl vydán souhlas s dočasným odnětím půdy ze ZPF. Podrobný plán rekultivace by pak byl součástí žádosti o udělení souhlasu.

Podle vyžádaných informací investora (v době zpracování *dokumentace* nebyly tyto údaje k dispozici) je trasa kabelového vedení do rozvodny ve Šternberku navržena ve dvou variantách. Severní varianta vede od větrného parku východně od Těšíkovského Mlýna, severně od Slunečné (627 m n.m.), Oldřichovského kopce (627 m n.m.), podél komunikace č. I/46, severně od Šternberka do rozvodny u silnice č. III/444 ve směru na Babice. Jižní varianta je vedena od větrného parku přibližně ve směru východ – západ mezi Domašovem u Šternberka a Šternberkem do rozvodny západně od něj. Obě navržené trasy kabelového vedení jsou navrženy v maximální míře kolem stávajících komunikací a vedení elektrické energie, tyto liniové stavby opouštějí pouze v kratších úsecích a zasahují především do zemědělské půdy nebo ostatních ploch. Severní trasa má délku přibližně 16 km, jižní pak 10 km. Obě trasy zasahují v některých úsecích do pozemků určených k plnění funkcí lesa, ale jsou zde vedeny výhradně podél stávajících cest. Vzhledem k tomu, že zásah do půdního prostředí vedením obou tras bude uskutečněn na pozemcích stejné ochrany (ZPF, PUPFL), bude v návrhu podmínek výstavby preferována trasa jižní, která je o šest kilometrů kratší a znamená tak menší zásah do prostředí. Tento závěr může být změněn v případě, že během další přípravy záměru bude zjištěno, že jižní trasa koliduje s jinými veřejnými zájmy, které v současnosti nejsou známy.

Při kladení podzemních kabelů jsou investoři povinni dle zákona o ochraně ZPF navrhnout trasu tak, aby z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů, došlo k co nejmenším ztrátám zemědělského půdního fondu. Podobné ochranné podmínky platí pro PUPFL. Vedením kabelu přes zemědělské pozemky a podél lesních cest nedojde ke ztrátě ZPF a PUPFL, výkop rýhy i kladení kabelu je při použití vhodné mechanizace rychlé a šetrné. Pokud bude kladení probíhat v období vegetačního klidu na nezasetých pozemcích s překrytím zasypaného výkopu předem skrytou ornici, bude ovlivnění zemědělských pozemků prakticky nulové. Podél lesních cest bude nutno respektovat stávající porosty a dostatečnou vzdálenost od kořenových systémů dřevin.

V souvislosti s novými komunikacemi a kabelovým vedením navrženým přes pozemky polí bude nutno vyhodnotit vliv stavby na organizaci zemědělského půdního fondu a možnosti jeho obhospodařování a bude nutný souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesů s navrženou trasou.

Provozem elektrárny nebude půda dotčena žádným způsobem.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

SHRNUTÍ

V místě základových desek VTE bude výkop zasahovat horninové prostředí do hloubky cca 2 – 2,5 m, v trase výkopu kabelu do hloubky 1,2 m. Vysoké nároky věže VTE na únosnost základové půdy si vyžadují provedení příslušných průzkumných prací. Vlivy na přírodní zdroje vyvolají nároky na drčené kamenivo pro výstavbu. Kamenivo bude odebíráno z komerčních lomů mimo území záměru. Vlivy záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje lze hodnotit jako nevýznamné.

KOMENTÁŘ

Údaje v kapitole jsou správné. K zásahu do horninového prostředí může dojít v místě budování základů věží a v trase výkopu kabelového vedení. Betonový blok bude uložen do hloubky přibližně 3,0 m a jistě budou zasaženy podložní horniny

pod úrovní půdních horizontů. Přesnou geologickou skladbu podloží v konkrétním místě objasní zmíněný inženýrsko geologický průzkum, a na jeho základě budou stanoveny konkrétní postupy při hloubení základu a technologie jeho založení. Lze předpokládat, že vzhledem k omezené velikosti bloku nebude mít případný zásah do podloží vliv na horninové prostředí v měřítku přesahujícím místo stavby. Výkopy pro kabely, třebaže budou vedeny ve značné délce, nebudou mít vzhledem k hloubce přibližně 1,2 m na podloží žádný vliv.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

SHRNUTÍ

Luční pozemky v místě stavby nepředstavují botanicky hodnotná společenstva. Nebyl zde zjištěn výskyt vzácného či zákonem chráněného druhu rostliny. Výstavbu VP nelze z botanického hlediska považovat za významně negativní. Případné vlivy na Ptačí oblasti byly vyhodnoceny a vyloučeny. Nejbližší PO Libavá se nachází 2,8 km V, předmětem ochrany je populace chřástala polního a jeřábka lesního. Vzhledem k bezpečné vzdálenosti od PO je i s ohledem na protahující jedince možno považovat vlivy na PO za zanedbatelné. Kolize těchto druhů nejsou celosvětově známy. Nejbližší EVL je Údolí Bystřice u Hluboček, 6,6 km J. Vzhledem k předmětu ochrany, kterým je prástevník kostivalový, jsou vlivy bezpředmětné. Další EVL je Velká Střelná – štoly, 6,4 km JV. Předmětem ochrany jsou netopýr brvitý a netopýr velký, vyskytuje se zde řada dalších druhů. Vzhledem k velké vzdálenosti (více než 6 km od nejbližší VTE) a absenci druhů na ploše záměru je možné významné ovlivnění vyloučit. V EVL Libavá, vzdálená v 2,8 km JV je předmětem ochrany netopýr černý a střevlík hrbolatý. Lze předpokládat, že vzhledem ke vzdálenosti a biologii těchto druhů budou negativní vlivy zanedbatelné. Vyloučen je rovněž negativní vliv na jejich strukturu ÚSES. Jsou dodrženy vzdálenosti požadované vzdálenosti od ÚSES, VKP a lesa.

KOMENTÁŘ

Lze souhlasit s dokumentací, že větrný park bude vystavěn na orné půdě mimo místa výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a cenných biotopů a přístupové komunikace budou vedeny po stávajících cestách nebo orné půdě a že z tohoto důvodu bude vliv stavby na vegetaci minimální.

Hlavní pozornost je v dokumentaci věnována vlivům na ptactvo a netopýry. V samotné kapitole jsou stručně uvedeny závěry studie *Hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů* (R. Kočvara, 2008) a posudku *Posouzení vlivu záměru Větrný park Jílová na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.* (M. Banaš, 2007) výsledky průzkumů a podrobné informace jsou uvedeny v těchto dokumentech, které jsou k dokumentaci přiloženy.

Studii o vlivech na ptáky, netopýry a další obratlovce lze celkově hodnotit pozitivně, je zřejmé, že této otázce byla při přípravě záměru a zpracovávání dokumentace věnována dostatečná pozornost. Posouzení vlivu na avifaunu, jako větrnými elektrárnami potencionálně silně ohroženou skupinu živočichů, je zpracováno erudovaně, promyšleně, komplexně a za využití velkého množství odborných podkladů a vlastních terénních pozorování. Objektivně zpracované posouzení je významné z důvodu dosavadního nedostatku hodnověrných a průkazných sledování vlivů větrných elektráren na netopýry provedených na našem území. Předpokládané vlivy na zjištěné druhy ptáků a netopýrů jsou ve studii podrobně popsány. V případě Větrného parku Jílová jsou splněny standardní podmínky pro výstavbu VTE s ohledem na populace netopýrů i ptactva.

V posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti vymezené v rámci soustavy Natura 2000 byl posuzován chřástal polní (*Crex crex*) jako předmět ochrany ptačí oblasti Libavá a netopýr černý (*Barbastella barbastellus*), střevlík hrbolatý (*Carabus variolosus*) a typy přírodních stanovišť, které jsou předměty ochrany evropsky významné lokality Libavá. Posouzení konstatovalo, že riziko negativního ovlivnění větrnými elektrárnami Jílová lze vyloučit u všech těchto druhů a stanovišť. V případě chřástala polního zpracovatel hodnocení vylučuje jeho negativní

ovlivnění chystaným záměrem jak z pohledu možné ztráty biotopu, tak možností rušení těchto ptáků nebo kolize se zařízením. Tvzení opírá o ověřený fakt, že ojedinělý výskyt chřástala byl zjištěn pouze u Hraničných Petrovic, na lokalitách v okolí větrného parku je vzhledem ke způsobu jejich obhospodařování prakticky vyloučen a skutečností, že větrný park je navržen min. 2,8 km od hranic PO Libavá, tedy v dostatečné a bezpečné vzdálenosti. Na základě absence prostorové kolize evropsky významných lokalit s plánovaným záměrem autor apriorně vylučuje jakýkoliv vliv na předměty ochrany ze skupiny hmyz (střevlík hrboletý) a přírodních stanovišť. Zvlášť pak komentuje možný vliv na netopýra černého. Vylučuje možnost negativního vlivu výstavby i provozu větrných elektráren na něj na základě biologie druhu (vazba na lesní prostředí a údolí kolem toků) a jeho nezjištění v dotčeném území.

Jako oponentura tohoto posouzení zpracovaného RNDr. Markem Banašem, Ph.D. byl vypracován v rámci *posudku* Mgr. Janem Losíkem, Ph.D. další posudek, který všechny závěry posouzení potvrzuje.

Kapitola věnovaná vlivu větrných elektráren na faunu pomíjí jiné živočišné skupiny než jsou ptáci a netopýři. Vzhledem k potencionálním vlivům je to však pochopitelné. Při výstavbách větrných parků se někdy objevuje obava z rušení zvěře, popřípadě dobytka. Ze zkušeností z již provozovaných zařízení však tyto starosti nejsou opodstatněné.

D.I.8. Vlivy na krajinu

SHRNUTÍ

Vliv záměru na **přírodní charakteristiky** lze charakterizovat jako střední až slabý. Realizace zabírá malé území, je mimo přírodně zajímavá území, nebudou negativně dotčena významnější rostlinná společenstva. Vliv na **kulturní charakteristiky** krajiny v oblasti lze charakterizovat jako silný (dle subjektivního individuálního posouzení negativní nebo pozitivní). V současné době se zde nacházejí venkovská sídla, jejichž vertikální členitost je poměrně malá, nejvyššími objekty jsou kostely s pozitivním vlivem na harmonický vzhled krajiny. V některých místech se nachází výrazné vertikální technické prvky – stožáry vedení VN a telekomunikační stožáry. Výstavby VTE bude znamenat posun od typu krajiny zemědělsko – lesní ke krajině s dominantními technickými prvky. Vliv na **historické charakteristiky** je spíše malý. V okolí se nenachází historická kulturní památka, která by byla výstavbou VTE pohledově ovlivněna. Drobne místní památky (boží muka, kapse) budou ovlivněny pohledově, fyzicky dotčeny nebudou. Vliv na **estetické hodnoty** bude silný, zásadní. Celkově se změní vnímání charakteru krajiny. V území přibudou prvky s výrazným vertikálním a dynamickým rozměrem. Tyto stavby s malým horizontálním rozměrem jsou díky své výšce patrné i ze značných vzdáleností. Jde o zařízení dočasná, po skončení životnosti je lze úplně odstranit a vliv na estetické hodnoty tím pomine. Vliv záměru na **VKP** bude velmi slabý, spíše žádný. Tubusy VTE budou situovány v blízkosti lesa, neovlivní jej však. Vliv záměru na ZCHÚ nebude žádný. V území se nachází **kulturní dominanty** lokálního významu, které budou při určitém úhlu pohledu ovlivněny. Historické dominanty regionálního či nadregionálního významu se v území nenacházejí. Vliv záměru na kulturní dominanty je proto charakterizován jako slabý, až středně silný. Vliv záměru na **harmonické měřítko** bude silný, a to negativní. V krajině se nenacházejí žádné přírodní ani antropogenní prvky obdobných rozměrů. Posouzení měřítka je závislé na odstupu pozorovatele. Z blízkého místa bude vliv značný, se vzdáleností bude míra tohoto vlivu klesat. Na základě výše uvedených údajů lze shrnout, že vlivy výstavby a provozu Větrného parku Jívová na krajinu budou celkově středně silné, dle názoru zpracovatele dokumentace však akceptovatelné.

KOMENTÁŘ

Vlivy na krajinný ráz se jeví v případě záměru Větrného parku Jívová, stejně jak i u jiných staveb tohoto charakteru, jako nejproblémovější a nejčastěji diskutovaný impakt. Pro zhodnocení tohoto fenoménu byla v rámci *dokumentace* zpracována odborná studie. Jako součást posouzení vlivů na krajinný ráz byla provedena fotovizualizace záměru zasazením věží větrných elektráren do fotografií reálných míst z hlavních pohledů na místo stavby.

Na základě vymezení a podrobného popisu místa a oblasti krajinného rázu a identifikace a charakteristiky znaků krajinného rázu bylo provedeno odborné hodnocení vlivů větrného parku na krajinný ráz. Použité podklady, mapové a jiné přílohy (fotografická dokumentace, vizualizace záměru) jsou zpracovány způsobem, který

umožňuje objektivní vyhodnocení stávajícího krajinného rázu i posouzení vlivu realizace záměru stavby větrných elektráren na něj. Posouzení respektuje doporučené metodiky, které se zabývají hodnocením krajinného rázu, vlivům na krajinný ráz a konkrétně i vlivům větrných elektráren na krajinný ráz, zejména metodiku Vorel I. et al. (2003). Po zpracování *Studie vlivů Větrného parku Jílová na krajinný ráz* byla pro Olomoucký kraj zpracována územní studie *Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje*, která území vyhodnocuje z různých hledisek a vymezuje území nepřipustná pro stavbu větrných elektráren, území podmíněně přípustná a území ostatní. Tato práce nebyla v *dokumentaci* ještě zohledněna.

V případě Větrného parku Jílová jsou dodrženy všechny odstupové vzdálenosti od území hájených z důvodu ochrany přírody s výjimkou lesa (doporučená vzdálenost 200 m, minimální skutečná vzdálenost 100 m) a přírodního parku Údolí Bystřice (doporučená vzdálenost 3 km, minimální skutečná vzdálenost 500 m). Přijatelnost nedodržení odstupové vzdálenosti dle územní studie od lesa je zdůvodněna ve zpracované studii vyhodnocující vlivy větrného parku na živočichy (jiná omezení z hlediska životního prostředí související s lesem neexistují, ochrana lesa je stanovena lesním zákonem do vzdálenosti 50 m). Jelikož však zpracovatel *posudku* postrádal v *dokumentaci* podrobnější vyhodnocení potenciálních vlivů Větrného parku Jílová na Přírodní park Údolí Bystřice, vyžádal si doplnění *dokumentace* právě o tuto část. V doplnění *dokumentace* je vliv VP na PP vyhodnocen na základě znaleckého posudku Ing. Pavla Maršana s výsledkem, že záměr splňuje kritéria pro kladné rozhodnutí o umístění VTE do tohoto typu krajiny s hodnocením *dominanty problematické* a že skutečný vliv větrného parku na jednotlivé složky ŽP včetně krajinného rázu je v době výstavby i provozu únosný.

Důležitou otázkou pro posouzení povolení realizace větrného parku je možná kumulace vlivů s vlivy obdobných staveb v okolí. Nízký Jeseník jako území s využitelným větrným potenciálem se stal předmětem zájmu více investorů o výstavbu větrných parků. V oblasti jsou již některé větrné elektrárny provozovány. V posledních letech byly podány na Krajský úřad Olomouckého kraje další oznámení záměrů výstavby větrných parků a investoři plánují pravděpodobně další. Dle *zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* prochází každý záměr stavby větrných elektráren přesahující dané parametry zjišťovacím řízením. Vzhledem k mohutnému rozvoji větrných elektráren a vůli firem investovat do tohoto zdroje elektrické energie a současnému nespornému vlivu větrných parků zejména na krajinný ráz, by bylo nadmíru vhodné zpracovat komplexní studii vlivů známých záměrů VE na krajinný ráz z hlediska širšího regionu (územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje problematiku kumulací obecně neřeší). Toto vyhodnocení je ale jen velmi ztěžka proveditelné, jelikož připravovaných větrných parků na jedné straně stále přibývá, na druhé straně jsou jiné zamítány v povolovacím procesu nebo procesu EIA a od dalších investorů odstupuje sám. Jen malé procento záměrů tohoto charakteru je skutečně realizováno. Z tohoto důvodu by studie kumulativního vlivu větrných parků na krajinný ráz širší oblasti neměla valnou vypovídací schopnost, protože by byla založena pouze na dohadech, které záměry je třeba brát v úvahu a které nikoliv. Posuzovat v rámci jednoho záměru i záměry jiných investorů není proveditelné rovněž vzhledem k rozsahu *oznámení* nebo *dokumentace*, absenci informací o dalších záměrech a nepodloženosti takového hodnocení v legislativě.

Podle metodického pokynu MŽP z roku 2005 k umístování staveb vysokých větrných elektráren se za vhodnou lokalitou pro jejich výstavbu považuje oblast s vhodným klimatologickým potenciálem větrné energie, která je spojená s minimálním rizikem snížení hodnoty krajinného rázu, ohrožení významného krajinného prvku a jiných obecně chráněných částí přírody. Dále je důležité dodržení ochranných podmínek ZCHÚ a opatření pro druhovou ochranu, zejména ochranu ptáků a netopýřů. Podle tohoto metodického pokynu „nejcitlivější otázkou z pohledu ovlivnění

krajiny stavbami velkých větrných elektráren je krajinný ráz. Je nesporné, že realizace velkých větrných elektráren představuje nepřehlédnutelný zásah do krajinného rázu. Harmonická krajina je vždy založena na rovnováze lidského působení a přírody a vhodná lokalizace může vstup tohoto alternativního zdroje energie do krajiny usměrnit a vytvořit základ k nové kulturní krajině.

Hodnocení vlivu větrné elektrárny na krajinný ráz, jako významnému potenciálnímu vlivu, byla v přípravě stavby věnována dostatečná pozornost. Se závěry uvedenými v *dokumentaci* a jejím doplnění, že stavba bude představovat nesporný zásah do současného krajinného rázu, lze souhlasit. Větrný park přímo nezasáhne žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhne ale do kulturních dominant krajiny a harmonických vztahů v kraji ně, neboť do území vnese další strukturně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Tento závěr je formulován s vědomím, že část veřejnosti, která buď ze zásady odmítá větrné elektrárny nebo někteří obyvatelé nejbližších obcí, mají zcela opačný názor. Jedná se o stavbu, která zatím není v našich podmínkách v krajině zcela běžná, je však stavbou nového využití krajiny směřující k trvalé udržitelnosti. Významná je skutečnost, že se jedná o zařízení s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

SHRNUTÍ

VP je situován mimo intravilány sídel Jívová a Hraničné Petrovice, výstavbou nebudou dotčeny žádné nemovitě kulturní památky. V době výstavby budou ovlivněny zatížením veřejné komunikace. Podmínky dopravy budou projednány se správou a údržbou silnic a příslušným odborem dopravy. Vlivy na kulturní památky se při realizaci záměru nepředpokládají. V případě, že by byly při výkopových pracích objeveny archeologické nálezy, je třeba postupovat podle zákona č. 20/1987 Sb.

KOMENTÁŘ

Uvedené závěry týkající se kulturních památek a nemovitostí lze akceptovat. Veřejné komunikace a inženýrské sítě, které budou výstavbou větrných elektráren dotčeny, musí být využívány ve smyslu platné legislativy a podmínek stanovených před zahájením prací jejich správci. V souvislosti s výstavbou větrných elektráren bývá diskutována obava z finančního znehodnocení nemovitostí. Je pravděpodobné, že po krátké době nejistoty dojde ke stabilizaci a návratu do původního stavu. Vlastníkům dotčených pozemků bude ztráta vzniklá výstavbou kompenzována investorem záměru. Příspěvek do obecního rozpočtu poskytnutý investorem, který bude využit pro rozvoj obce, může v důsledku ovlivnit zájem o nemovitosti v obci i jejich cenu. V důsledku vybudování větrných elektráren dojde k finančnímu zhodnocení pozemků, na kterých budou zařízení umístěna. Na cenu pozemků a nemovitostí v okolí areálu nebude mít realizace záměru významnější vliv. Touto problematikou se zabývala např. studie vypracovaná ekonomicko – správní fakultou Masarykovy university v Brně v roce 2008 (RNDr. Josef Kunc, Ph.D., Mgr. Bohumil Frantál), která vychází především od makléřů realitních kanceláří, dále z literatury a tisku a od starostů obcí České republiky, kde již jsou větrné elektrárny provozovány. Z průzkumu vyplývá, že kolísání ceny nemovitostí je ovlivněno více faktory, především sezónním výkyvem, globálním trendem, atraktivitou lokality, infrastrukturou. Všechny tyto faktory jsou přímo úměrné poptávce. Přítomnost větrných elektráren může mít vliv na pokles atraktivity území pro určité procento potenciálních zájemců o nemovitosti v okolí větrných elektráren. Na základě analýzy lze ale konstatovat, že jejich potenciální vliv na cenu nemovitostí je zanedbatelný. Tento závěr potvrzují i zkušenosti z lokalit, kde jsou již větrné elektrárny jistou dobou v provozu. Představitelé těchto obcí hovoří nejčastěji o neutrálním vlivu.

Nově vybudované zpevněné cesty pro zabezpečení výstavby a provozu větrných elektráren budou využívány i pro další účely, zejména zpřístupní zemědělsky obhospodařované plochy.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

SHRNUTÍ

Z charakteru stavby a údajů v dokumentaci vyplývá, že případné vlivy záměru budou omezeny pouze na lokalitu stavby a její těsné okolí s výjimkou vlivu na krajinný ráz území, který má širší dosah. Většina nepříznivých vlivů souvisí se stavebními pracemi. Jedná se o vlivy dočasné, působící nahodile a nespojitě, řadu z nich lze eliminovat vhodnými opatřeními. Celkový vliv záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze označit za nevýznamný v aspektu negativním (s výjimkou krajinného rázu – významný až velmi významný, fauna - málo významný) i v aspektu pozitivním (spíše nepříjemé vlivy na sociálně-ekonomické aspekty a na kvalitu ovzduší), přičemž negativní i pozitivní aspekty jsou zhruba v rovnováze. Žádný z vlivů nepřesáhne státní hranice.

KOMENTÁŘ

V kapitole jsou vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví rozděleny na pozitivní a negativní a každému vlivu je přidělena kvantifikace dle pětistupňové škály. Na základě hodnocení jednotlivých vlivů je vypočítán celkový vliv na životní prostředí, který je vyjádřen slovně a jako koeficient. Bohužel není uveden způsob výpočtu tohoto koeficientu ani stupnice slovního hodnocení.

Dle zpracovatele *posudku* lze vcelku s tímto rozdělením souhlasit, až na vliv VP na krajinný ráz, který by ohodnotil jako velmi významný (3), vliv na půdu jako málo významný (1), vliv na hlukovou situaci jako málo významný (1) a vliv na faktor pohody jako málo významný (1). Jaký by byl koeficient celkového vlivu dle zpracovatele *posudku* nelze stanovit kvůli neuvedení způsobu výpočtu. Dle ohodnocení jednotlivých složek je však zřejmé, že na celkovém výsledku posuzování vlivů na životní prostředí by se zásadně neprojevil.

V celé *dokumentaci* je věnována zvláštní pozornost oblastem, v nichž se předpokládají největší potenciální negativní vlivy – hluku, vlivu na krajinný ráz a vlivu na živočichy. Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci lze konstatovat, že záměr je celkově podmíněně přijatelný. Podmínkou je splnění všech navržených opatření ke zmírnění či eliminaci negativních vlivů, které může větrný park způsobovat. Za předpokladu realizace požadovaných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a protihlukových opatření spočívajících především v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytných sídel, nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska krajinného rázu je významná dočasnost stavby (20 – 25 let). Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Kapitola informuje o skutečnosti, že žádný nepříznivý vliv, včetně vlivu vizuálního, nebude vzhledem k poloze větrných elektráren přesahovat státní hranice.

D.III. Charakteristika enviromentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

SHRNUTÍ

V případě havarijních situací jsou VTE poměrně bezproblémovými objekty. Při naprosté destrukci zařízení vznikne pouze větší množství odpadů, případně budou mechanicky poškozeny některé biotopy lokality. Jediným potenciálně rizikovým materiálem jsou olejové náplně v systému elektráren. Jedná se zhruba o stejné množství ropných produktů, jako obsahuje průměrný nákladní automobil. Případná havárie s

únikem ropných materiálů by u jedné věže rozsahem odpovídala havárii většího zemědělského mecha-
nismu při polních pracích. Technikou a prostředky na řešení podobných situací jsou vybaveny i místní
hasičské sbory, případně mohou zasáhnout pohotovostní čtyři specializovaných firem. Pro výstavbu i
provoz v budou zpracovány provozní a havarijní řady.

KOMENTÁŘ

Kapitola (společně s kapitolou B.II.3. *Odpady*) podává základní údaje o environ-
mentálních rizicích při výstavbě větrného parku a jeho provozu, s jejichž výčtem i
charakteristikou lze souhlasit. Přestože se větrné elektrárny vyznačují vysokou bez-
pečností a spolehlivostí provozu, jistá rizika i možnosti vzniku havárie existují. Při
výstavbě se teoreticky jedná o rizika znečištění vod ropnými látkami ze stavebních
strojů, riziko nadměrného hluku a znečištění ovzduší zejména formou zvýšené
prašnosti, riziko pracovních úrazů a ohrožení života pracovníků nebo riziko plynoucí
z nedodržení technologie výstavby. Mezi rizika při provozu větrných elektráren patří
dle *dokumentace* potenciální riziko vzniku požáru ve strojovně a rizika vyplývající z
nestandardních klimatických stavů, popřípadě živelných pohrom – vyvrácení věže
(ještě k němu nikdy nedošlo), zásah bleskem. Nelze opomenout ani vznik extrémně
silné námrazy a rizika související s likvidací stavby, její demontáží a likvidací odpadu
(riziko ponechání neprovozovaných elektráren po ukončení jejich životnosti
v krajině). Všechna tato rizika jsou známa a pracovní právní předpisy a předpisy
ochrany přírody s nimi počítají. Při dodržování odpovídajících právních a technic-
kých norem jsou tato rizika únosná a nevyžadují zvláštní opatření.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

SHRNUTÍ

*Navržené postupy zahrnují územně plánovací, technická, kompenzační a jiná opatření, která bezpro-
středně nevyplývají z příslušných zákonů či předpisů stavebních, provozních, dopravních apod. Pozor-
nost je věnována opatřením, která se týkají konkrétní posuzované stavby a konkrétního stavu životního
prostředí v dotčeném území v jeho citlivých složkách. Jsou uvedena opatření týkající se hlukové situace,
flóry a fauny, odpadů, vodního hospodářství, ovzduší, kulturních památek a archeologických nálezů.*

KOMENTÁŘ

V kapitole jsou navržena opatření uplatňovaná v jednotlivých fázích existence zaří-
zení týkající se jednotlivých složek životního prostředí. Opatření uvedená
v *dokumentaci* lze akceptovat, v dalších stupních projektové dokumentace je však
nutná jejich přesná specifikace dle konkrétních podmínek stavby (lokalizace, obje-
my, termíny, ...) a jejich detailnější rozpracování a doplnění tak, aby i méně vý-
znamné negativní vlivy byly v maximální míře eliminovány. Opatření většinou vy-
cházejí z technických a právních norem a jejich realizace je nezbytná. Nejzávažnější
konflikt větrných elektráren s životním prostředím – vliv na krajinný ráz – však na-
vržená opatření nevyřeší. Tento vliv by mohl být zredukován (a to jen velmi ome-
zeně) pouze snížením výšky stožáru nebo jinou lokalizací. Zmírnění negativního zá-
sahu do krajiny lze do jisté míry dosáhnout udržováním VTE v perfektním stavu a
výsadbami zeleně kolem komunikací. Opatření uvedená v této kapitole jsou doplně-
na a spolu s dalšími opatřeními vyplývajícími z vyjádření dotčených územně samo-
správných celků a dotčených správních úřadů jsou uvedena v návrhu stanoviska v
kapitole VII.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

SHRNUTÍ

*Dokumentace vychází z přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., Posuzování vycházelo z platné legislativy,
příslušných technických norem a metodik. Výpočty hladin akustického tlaku z provozu zdrojů hluku vy-*

cházeły z odborné literatury, platné legislativy, ČSN EN 123454-4 a ČSN ISO 9613-2. Vlastní výpočet byl proveden za pomoci příslušného softwaru. Výchozím zdrojem informací byly údaje o stávajícím zatížení prostředí. Byla použita metoda analogie s obdobnými stavbami a vlastní zkušenosti s posuzováním obdobných projektů.

KOMENTÁŘ

V této části jsou uvedeny obecné principy a postupy použité při posuzování vlivů záměru na složky životního prostředí a přehled ČSN využitých v hlukové studii. Lze konstatovat, že i když v kapitola neobsahuje kompletní výčet využitých metod, posuzování bylo v *dokumentaci* prováděno dle doporučených nebo stanovených metodických postupů, popřípadě bylo použito kombinace metod založených na průzkumu, matematickém modelování a metody odhadu, vycházející z odborných zkušeností zpracovatelů *dokumentace* a přiložených odborných studií. Přístupy k hodnocení jednotlivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou na odpovídající odborné úrovni, jsou adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality, *dokumentace* je zpracována v souladu s legislativními požadavky na posuzování vlivů na životní prostředí. Hodnocení potenciálně rozhodujících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je založeno zejména na údajích hlukové studie, analýze vizuálních impaktů na krajinný ráz a průzkumu avifauny a netopýrů zájmového území a jeho vyhodnocení. V kapitole mohlo být zdůrazněno, že pro průzkum výskytu netopýrů byly použity moderní technické prostředky – ultrazvukový detektor Petterson D1000X a analýza záznamů byla provedena pomocí specializovaného PC softwaru BatSound. Pozorování netopýrů bez příslušného zařízení je velmi problematické – nepřesné a neúplné.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostech, které se vyskytly při zpracování *dokumentace*

SHRNUTÍ

Při zpracovávání dokumentace se nevyskytly žádné nedostatky nebo neurčitosti, které by znemožnily specifikovat vlivy stavby na životní prostředí a obyvatelstvo. Přestože by bylo možno zpracovat řadu dalších průzkumů a měření, nepřinesly by informace, které by zásadně ovlivnily významnost hodnocených vlivů na životní prostředí a které by mohly zásadně změnit možnost realizace záměru. Vzhledem k charakteru stavby a předpokládané minimální vlivy záměru byly podklady a informace pro objektivní hodnocení přípravy, realizace, provozu popř. ukončení záměru a pro stanovení podmínek minimalizujících negativní vlivy na prostředí dostatečné.

KOMENTÁŘ

Kapitola uvádí, že při posuzování vlivů záměru se žádné nedostatky a neurčitosti nevyskytly. Je třeba konstatovat, že i když autoři využili pro hodnocení záměru všechny dostupné a běžně využívané postupy, mohou se v některých oblastech posuzování některé nejasnosti vyskytnout. Jedná se však o nejistoty při výpočtech a posuzování jednotlivých impaktů standardně akceptované z důvodu nemožnosti použít jinou metodu. Je to např. hodnocení krajinného rázu, kde i přes metodické pomůcky neexistují konkrétní měřitelné veličiny a je prostor pro subjektivní hodnocení, posuzování avifauny, kde se názory často různí a v literatuře lze nalézt protichůdná hodnocení a konečně i posouzení hlukové zátěže, kde se standardně požaduje ověření výpočtů hlukové studie kontrolním měřením při zkušebním provozu. Kvůli dodržení zásady předběžné opatrnosti jsou běžně parametry výpočtů stanoveny tak, aby zohlednily nejméně příznivou situaci a výsledky šetření byly stanoveny s dostatečnou rezervou zaručující dodržení předepsaných limitů. Lze mít za to, že informace využitá ke zpracování *dokumentace* byly dostatečné a že se nevyskytly takové nedostatky, které by znemožňovaly specifikaci možných vlivů na životní prostředí. Dořešení, resp. zpřesnění některých záležitostí se předpokládá v průběhu další přípravy investice v rámci územního a stavebního řízení. K upřesňování a ověřování vlivů dle nových skutečností musí docházet i v průběhu samotné stavby a při provozu větrných elektráren. *Dokumentace* se věnuje všem rozhodujícím aspektům

vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzováním záměrem a nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a pro vydání stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. pro následný rozhodovací proces o povolení záměru.

II.2.5. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

SHRNUTÍ

VP je předkládán v 1 variantě umístění záměru a ve 2 variantách technologického řešení. Umístění stavby vyplývá z četnosti a síly větrů s ohledem na minimální dopad na životní prostředí a na umístění pozemků ve vlastnictví investora. Při přípravě záměru nebyly shledány nedostatky či rozpory s příslušnou legislativou a normami. Navržené řešení odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů staveb podobného typu v zemích Evropské unie.

KOMENTÁŘ

V dokumentaci je posuzována pouze jedna varianta umístění záměru, navrženy jsou však dvě varianty typu větrné elektrárny a dvě trasy kabelového vedení. V kapitole B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru jsou uvedeny hlavní rozdíly mezi zvažovanými zařízeními – WinWind WWD-3 a Fuhrländer FL 2500. Srovnání nulové varianty s navrženým záměrem nebylo vyhodnoceno, i když celá dokumentace je založena na srovnávání stávajícího stavu a stavu po realizaci stavby. Je zřejmé, že by z tohoto vyhodnocení vyplynulo jisté zhoršení stávajícího stavu v souvislosti s krajinným rázem, vlivem na obyvatelstvo a faunou. Vlivy obou typů větrných elektráren na životní prostředí jsou srovnatelné a nepřesahují limity stanovené právními a technickými normami. Objektivní posouzení vlivů větrných elektráren WinWind WWD-3 na veřejné zdraví však nelze provést z důvodu absence vyhodnocení tohoto typu z hlediska hlučnosti. Z tohoto důvodu je nutno preferovat použití typu Fuhrländer FL 2500. Obě navržené trasy kabelového vedení jsou vedeny převážně podél stávajících komunikací a v ochranných pásmech elektrických vedení, do zemědělských pozemků a pozemků určených k plnění funkcí lesa zasahují pouze v kratších úsecích, pokud nelze trasu vést jinudy. Po lesních pozemcích jsou vedeny výhradně kolem stávajících komunikací a lesních cest. Vzhledem k tomu, že zásah do půdního prostředí vedením obou tras bude uskutečněn na pozemcích stejné ochrany (ZPF, PUPFL), je preferována trasa jižní, která je o šest kilometrů kratší a znamená tak menší zásah do prostředí.

II.2.6. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI F - ZÁVĚR

SHRNUTÍ

Hodnocení vlivů VP Jílová na jednotlivé složky životního prostředí prokazuje, že záměr nebude mít významné negativní a nevratné dopady a že řešení se jeví jako environmentálně přijatelné. Nepředpokládá se ani významná negativní kumulace vlivů s jinými záměry. Na základě shromážděných poznatků je možné záměr za předpokladu dodržení doporučených podmínek **doporučit k realizaci**.

KOMENTÁŘ

V části **F. Závěr** jsou znovu uvedeny důvody, proč lze Větrný park Jílová realizovat. Z textu dokumentace i odborných samostatných studií vyplývá, že navržená stavba, i když bude zásahem do životního prostředí, zejména krajinného rázu, nevyvolá tak významné negativní důsledky na životní prostředí, že by nemohla být akceptována. Z hlediska vlivů na životní prostředí a na zdraví obyvatel lze s realizací záměru souhlasit.

II.2.7. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNU- TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

SHRnutí

Obsahem je shrnutí informací uvedených v dokumentaci, tzn. popis záměru a hlavní očekávané vlivy na životní prostředí. Zpracovatel dokumentace shledal, že záměr VP Jívová je v předložené podobě akceptovatelný a doporučuje jeho realizaci.

KOMENTÁŘ

Cílem kapitoly je stručně shrnout předmět posouzení, důvod a cíl stavby, její lokalizaci, technické a technologické řešení, její vlivy na životní prostředí a návrh na opatření minimalizující negativní vlivy tak, aby byl text srozumitelný široké veřejnosti. Je možné konstatovat, že tato část *dokumentace* obsahuje správné informace.

II.2.8. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI H - PŘÍLOHY

SHRnutí

Přílohy přiložené k dokumentaci: Identifikační údaje o zpracování dokumentace, Celková situace záměru výstavby VE. **Přílohy v samostatné části dokumentace:** Hluková studie, Posouzení vlivů na krajinný ráz, Hodnocení vlivů na obratlovce, především avifaunu, Hodnocení vlivů na území NATURA 2000.

KOMENTÁŘ

Dokumentace obsahuje přílohovou část, ve které je dle Obsahu na straně 55 zahrnuto 6 příloh doplňujících textovou část. Do příloh je zařazena mapová příloha a plná znění samostatných studií. Uvedené odborné studie a hodnocení jsou zpracovány odborně způsobilými osobami s příslušným oprávněním. V Příloze č. 1 Celková situace záměru výstavby VP nejsou uvedeny trasy kabelového vedení a umístění manipulačních ploch, a proto tato grafická příloha nepodává o záměru komplexní informace. V textu jednotlivých studií nebyly zjištěny zásadní nedostatky nebo omyly, které by jejich závěry zpochybňovaly.

SOUHRNNÉ HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI DOKUMENTACE

Popisná část *dokumentace* odpovídá požadavkům *zákona č. 100/2001 Sb.*, neobsahuje zásadní nedostatky a neuvádí irelevantní údaje. Analytická část se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem – vliv větrných elektráren na hluk, faunu a na krajinný ráz a uvedené závěry jsou vesměs správné. Z *dokumentaci* je patrná snaha o sladění zájmu o zajištění využití obnovitelných zdrojů energie a zájmu o zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Některá nejednoznačná hodnocení je možné řešit v rámci dalšího posuzování v procesu EIA (vyjádření k posudku, veřejné projednání a stanovisko) popřípadě v průběhu projektové přípravy záměru a povolování stavby.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Záměr Větrný park Jívová je zpracován v jedné územní alternativě umístění větrných elektráren, ve dvou variantách použitého typu větrných elektráren a ve dvou variantách trasy kabelového vedení. Po vyhodnocení provedeném v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí je zřejmé, že oba zvažované typy elektráren jsou ve vztahu k ovlivnění životního prostředí srovnatelné a že ani v jednom případě by nedocházelo k překračování povolených limitů, právních před-

pisů a technických norem. Z hlediska vlivů na veřejného zdraví nelze posoudit splnění hygienických limitů hluku pro navržený typ elektráren WWD-3, jelikož pro něj nebyla vypracována hluková studie. Z tohoto důvodu je upřednostněna realizace typu Fuhrländer FL 2500.

Obě navržené trasy kabelového vedení jsou navrženy v maximální míře kolem stávajících komunikací a vedení elektrické energie, tyto liniové stavby opouštějí pouze v kratších úsecích a zasahují především do zemědělské půdy nebo ostatních ploch. Obě trasy zasahují v některých úsecích i do pozemků určených k plnění funkcí lesa, ale jsou zde vedeny výhradně podél stávajících cest. Vzhledem k tomu, že zásah do půdního prostředí vedením obou tras bude uskutečněn na pozemcích stejné ochrany (ZPF, PUPFL), je preferována trasa jižní, která je o šest kilometrů kratší a znamená tak menší zásah do prostředí.

Navržené řešení stavby se v tomto případě jeví jako optimální. Respektuje prakticky všechna nařízení týkající se ochrany přírody a krajiny, zdraví obyvatelstva i hlukové situace. Větrné elektrárny nebudou zasahovat do žádného zvláště chráněného území včetně soustavy Natura 2000 a nebyla potvrzena ani žádná kolize s jinými systémy ochrany v území. Varianta minimalizuje všechny nežádoucí vlivy na životní prostředí a současně splňuje předpoklady o rentabilitě záměru.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Větrný park Jívová je situován ve vzdálenosti přibližně 45 km od nejbližší státní hranice (s Polskem). Potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí nebudou včetně vizuálních vjemů zasahovat do území sousedního státu. Při pohledech z Polska nebudou větrné elektrárny z důvodu značné vzdálenosti a konfiguraci terénu viditelné. Míra viditelnosti je závislá především na povětrnostních podmínkách a stožáry větrných elektráren se významněji projevují do vzdálenosti přibližně 10 km. S ohledem na výstupy jednotlivých částí *dokumentace* lze konstatovat, že nebude překročeno regionální měřítko významnosti vlivů na krajinný ráz.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměr **Větrný park Jívová** spočívá ve výstavbě 5 ks větrných elektráren typu Winwind WWD-3 (alternativou jsou VTE typu Fuhrländer FL 2500), manipulačních ploch, komunikací a kabelového napojení na rozvodnou soustavu. Technické a technologické řešení bylo v *dokumentaci* vlivů záměru na životní prostředí dostatečně podrobně popsáno.

Navržená zařízení obou typů a způsob provozování elektráren odpovídá nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování podle současného stavu poznání, nejlepším dostupným technikám (BAT – Best Available Technique). Veškeré funkce větrných elektráren jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami založenými na bázi mikroprocesorů. Zařízení zajišťuje plynulou a stabilní výrobu elektrické energie s nízkým vývojem hluku. Elektrárny jsou

bezobslužné, řízené automatickým systémem s možností dálkového ovládní, jsou vybavené ochranou proti námraze a proti blesku. Technické řešení kabelového vedení stejně jako obslužných komunikací a manipulačních ploch je standardní záležitostí podléhající příslušným právním a technickým normám. Důležitým kritériem úrovně technického řešení je způsob provádění stavby, v současné fázi přípravy záměru však nejsou k dispozici údaje, podle kterých by bylo možné zhodnotit vliv konkrétních pracovních postupů a technologických operací na životní prostředí. Lze vycházet pouze z pravděpodobných standardních postupů, které lze při realizaci stavby předpokládat.

Z *dokumentace* vyplývá, že navržené technické řešení větrných elektráren není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňuje požadavky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručuje vysokou spolehlivost zařízení po celou dobu jeho provozování. Při realizaci zařízení podobného charakteru (technicky dokonalého, ale prostorově náročného) bývá často složitější než volba vhodné technologické alternativy nalezení vhodného územního řešení. Každé výrobní zařízení svým způsobem nepříznivě ovlivňuje okolní prostředí. U větrných elektráren Jílová je díky navrženému modernímu typu zařízení, dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení a odpovídajícímu nastavení výkonu elektráren prakticky vyloučen negativní účinek hlukové zátěže. Některé nežádoucí vlivy větrných elektráren (vliv na krajinný ráz) nelze technickým řešením ani použitou technologií, které jsou dány charakterem zařízení, zejména rozměry a dynamikou, zcela eliminovat. Jisté negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě větrných elektráren výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů bez znečišťování životního prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr je stavbou, která přes dokonalé technické a technologické řešení může vykazovat určité nepříznivé vlivy na životní prostředí. Tyto potenciální vlivy je třeba na minimum eliminovat realizací a prováděním specifických opatření. Vzhledem k charakteru záměru a jeho nejvýznamnějším vlivům je třeba za zásadní považovat zejména opatření prováděná při výstavbě větrného parku a dále opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a podmínky související s ochranou přírody. Základní protihluková opatření spočívají v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, kontrolním měřením akustické situace před uvedením zařízení do trvalého provozu a nastavením stroje na vyhovující akustický výkon. Podmínky k minimalizaci vlivů související s ochranou přírody a krajiny (krajinný ráz, ochrana ptactva a netopýrů) byly stanoveny v rámci konkrétních odborných studií a byly převzaty do *dokumentace* záměru.

V *posudku* jsou opatření uvedená v *dokumentaci* vyhodnocena, jejich výčet je upraven a doplněn zpracovatelem *posudku*, zařazeny jsou i pokyny a ustanovení, která ve svých vyjádřeních požadovaly dotčené orgány státní správy a samosprávné celky. Celý tento soubor opatření je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska, který je součástí *posudku*. Opatření vyplývající z platné legislativy jsou uvedena pouze pokud je třeba zdůraznit jejich význam, výčet se soustřeďuje na specifická opatření směřující k minimalizaci negativních účinku větrných elektráren na životní prostředí a eliminaci nepříznivých vlivů na lidské zdraví. Pro komplexní zhodnocení

vlivů stavby Větrného parku Jívová na životní prostředí je třeba uvést i opatření týkající se fáze po skončení životnosti zařízení.

Na základě vyjádření a připomínek v dalším průběhu přípravy záměru budou tato opatření dále upřesňována a případně rozšiřována. Je nezbytné aby jednotlivá opatření byla zahrnuta v územním rozhodnutí, stavebním povolení a příslušných provozních, bezpečnostních a havarijních řádech větrných elektráren.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

K dokumentaci vlivů záměru **Větrný park Jívová** na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona č. 100/2001 Sb. byla vydána následující vyjádření dotčených orgánů státní správy a územních samosprávních celků.

Tabulka V.1.: Přehled vyjádření orgánů státní správy k dokumentaci

Subjekt	Zn. (č.j.) dokumentu	Ze dne
Obec Jívová	-	17. 9. 2008
Olomoucký kraj	KUOK/89771/2008-1/7283	22. 9. 2008
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc	ČÍŽP/48/OOH/0817091.001/08/PM	13. 10. 2008
Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci	H555M2OL3028S/120908	2. 10. 2008

Veřejnost reagovala na dokumentaci prostřednictvím následujících vyjádření:

Tabulka V.2.: Přehled vyjádření veřejnosti k dokumentaci

Subjekt	Ze dne
Občanské sdružení Nízký Jeseník	14. 10. 2008
Občané a majitelé nemovitostí v obci Hraničné Petrovice	1. 10. 2008
Petr Balvín, Pohořany	8. 10. 2008

K dokumentaci příslušný úřad obdržel celkem 7 vyjádření. Ve 2 vyjádřeních je vysloven souhlas s realizací záměru bez připomínek (Obec Jívová, ČÍŽP OI Olomouc), 1 vyjádření obsahuje souhlas při splnění podmínky vyplývající z legislativy (KHS OLK), v 1 vyjádření jsou prezentovány připomínky bez vyjádření souhlasu či nesouhlasu se stavbou (Petr Balvín), 1 vyjádření stavbu nedoporučuje (Olomoucký kraj) a přímý nesouhlas obsahují 2 vyjádření (Občanské sdružení Nízký Jeseník, Občané a majitelé nemovitostí v obci Hraničné Petrovice).

V rámci zjišťovacího řízení k oznámení záměru obdržel krajský úřad celkem 6 vyjádření. V 1 vyjádření je obsažen souhlas s realizací záměru (obec Domašov nad Bystřicí), 2 vyjádření obsahují připomínky ke stavbě (odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje /bez připomínek oddělení ochrany přírody, oddělení vodního hospodářství, oddělení lesnictví, orgánu ochrany ovzduší; s připomínkami oddělení odpadového hospodářství/, odbor životního prostředí Městského úřadu ve Šternberku /bez připomínek orgánu ochrany ovzduší; s připomínkami orgánu odpadového hospodářství, vodoprávního úřadu, státní správy lesů; požadavek na posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. orgánu ochrany přírody, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu/), ve 3 vyjádřeních je vysloven požadavek na další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (Olomoucký kraj, Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Olomouc,

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje). Od veřejnosti žádná vyjádření příslušný úřad neobdržel.

Vyjádření k *oznámení* byla vypořádána v závěru zjišťovacího řízení (Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: KUOK 122824/2007, ze dne 16. 1. 2008) a v *dokumentaci* vlivů záměru Větrný park Jívová na životní prostředí (Ing. Aleš Calábek, Olomouc, červenec 2008).

V následující části *posudku* jsou vyhodnocena všechna vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti doručená Krajskému úřadu Olomouckého kraje k *dokumentaci*, která byla zpracovateli *posudku* poskytnuta. Jednotlivé připomínky jsou komentovány, popřípadě je uveden návrh řešení. V textu jsou uvedeny zkrácené citace z obdržení vyjádření nebo je shrnuta jejich podstata, úplná znění (kopie) vyjádření jsou v přílohách *posudku*. Citace nebo interpretace vyjádření jsou uvedeny kurzívou, vypořádání vyjádření zpracovatelem *posudku* je napsáno základním písmem. Eventuelní další připomínky, dosud neznesené, budou řešeny na veřejném projednání *posudku*.

V.1. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

V.1.1. VYJÁDŘENÍ OBCE JÍVOVÁ

PŘIPOMÍNKA

Obec Jívová nemá připomínek k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Větrný park Jívová“ a s touto stavbou souhlasí

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

V.1.2. VYJÁDŘENÍ OLMOUCKÉHO KRAJE

PŘIPOMÍNKA

Stavby větrných elektráren lze realizovat pouze na plochách, které budou řešeny v souladu se závěry Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje, která se stane územně plánovacím podkladem. Na základě této studie je předmětné území nevhodné (výjimečně podmíněně přípustné) z důvodu ochrany zdraví obyvatel, ochrany hodnot přírody a krajiny a z důvodu ochrany relativně harmonické krajiny.

KOMENTÁŘ

Uvedená *Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje* je územně plánovacím podkladem pro pořízení zásad územního rozvoje a zpodrobnujícím podkladem pro územní rozhodování na vymezeném území kraje. Územně plánovací podklady nemají právní závaznost a jak ze samotného názvu vyplývá jsou pouhými podklady pro zpracování územně plánovací dokumentace nebo pro vydání územního rozhodnutí. Studie je však hodnotným podkladem pro předběžné posouzení možnosti realizace větrných elektráren v dané lokalitě a je návodem na jednotný postup při posuzování a povolování větrných elektráren. Cílem studie tedy není nahrazení podkladových materiálů a samotného vyhodnocení dopadů jednotlivých záměrů na veřejné zájmy a není dostatečným podkladem pro konečné rozhodnutí o povolení či zamítnutí stavby.

V uvedené studii je území, ve kterém je Větrný park Jívová navržen, zařazeno do území **podmíněně přípustného**, kde není výstavba větrných elektráren vyloučená, ale bude záviset na výsledku povolovacích procesů. Územní studie nedefinuje tato území jako **nevhodná** a **výjimečně** podmíněně přípustná, jak je uvedeno v příloze Olomouckého kraje.

Je zřejmé, že při vypracování studie zpracovatelé vycházeli pouze z obecně přístupných materiálů bez detailních průzkumů jednotlivých lokalit. Z odborné studie zpracované v celokrajském měřítku nelze očekávat návod k řešení jednotlivých záměrů v konkrétních lokalitách. Oznamovatel nákladné investice je naproti tomu nucen důkladně svůj záměr zejména z ekonomického hlediska připravit. Není pravděpodobné, že by při přípravě záměru nebyly důsledně posuzovány všechny okolnosti, které by mohly realizaci stavby znemožnit, včetně poměrů souvisejících s ochranou přírody a krajiny. Bez podrobných a ověřených informací o všech podmínkách v místě stavby není zahájení výstavby větrných elektráren, vzhledem k její finanční náročnosti a velkému podnikatelskému riziku, představitelné.

Pro předběžné zhodnocení proveditelnosti stavby je uvedená studie hodnotným podkladem. Na těchto podkladech ovšem nelze bez důkladného rozboru podmínek přímo v místě stavby činit konečné závěry. Teprve provedené hodnocení konkrétního záměru by mělo prokázat, zda jsou zákonné podmínky a podmínky navržené studií dodrženy nebo lze očekávat jejich narušení.

PŘIPOMÍNKA

Krajský úřad zastává názor, že větrné elektrárny jsou výrobním zařízením a je tedy nutné pro toto zařízení vymezit plochu změnou Územního plánu obce Jívová.

KOMENTÁŘ

Stejně jako připomínka i výše uvedená studie uvádí, že bez dosažení souladu uvedeného záměru s ÚPD obce (či změnou ÚPD) nelze vydat pro větrné elektrárny územní rozhodnutí, což je ostatně podmínkou danou stavebním zákonem. Existuje ovšem i možnost, že příslušný stavební úřad nebude změnu územního plánu obce vyžadovat, protože se bude řídit *Metodickým sdělením oboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj* týkajícím se umístování větrných elektráren. V § 18 odst. 5 *zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona)* je uvedeno, že v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Na určité lokality nezastavěného území jsou přitom ale jednoznačně vázány možnosti využití obnovitelných zdrojů např. vodní nebo větrné energie. V souladu s programovým prohlášením vlády, které podporuje využití obnovitelných zdrojů energie a zjednodušení povolovacích procesů pro tato zařízení je nezbytné zohlednit, že není vždy důvodné ani účelné podmiňovat využití uvedených možností nezastavěného území vymezením plochy k zastavění v tomto území územním plánem nebo zásadami územního rozvoje (tedy vymezením zastavitelných ploch pro využití větrné, případně vodní energie). Umístění zařízení jako jsou např. malé vodní elektrárny nebo větrné elektrárny totiž nemusí vždy vyžadovat zastavění dané lokality a změnu charakteru nezastavěného území. Možnost umístění těchto zařízení v souladu s charakterem nezastavitelného území a s ohledem na jeho dosavadní využívání **lze ověřit v rámci územního řízení.**

PŘIPOMÍNKA

Olomoucký kraj výstavbu Větrného parku Jívová nedoporučuje, pokud předložený záměr nebude podložen kladnými posudky, kterými bude nevhodnost umístění, vycházející ze studie, kvalifikovaně vyvrácena.

KOMENTÁŘ

Zásadní spornou otázkou v povolovací řízení bude vliv větrného parku na krajinný ráz, konkrétně jeho umístění ve vzdálenosti přibližně 500 m od hranice Přírodního parku Údolí Bystřice a poloha v krajině dle *Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje* harmonické (kulturní krajina, v níž jsou technické objekty v relativním souladu s charakterem relativně přírodních prvků). V *Územní studii* je vzhledem k významnosti přírodních parků navržena doporučená odstupová vzdálenost kolem přírodních parků (podmíněně přípustné území) v rozsahu 3 km od jejich hranice. Tuto doporučenou vzdálenost je samozřejmě možné upravit dle konkrétních podmínek dotčené lokality a charakteru záměru. Touto problematikou se zabývá znalecký posudek Ing. Pavla Maršana, který byl zpracován v rámci doplnění *dokumentace* vyžádaného zpracovatelem *posudku*. Znalecký posudek došel k závěru, že vliv větrného parku Jívová na jednotlivé složky životního prostředí je v dotčené lokalitě únosný.

V.2. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ

V.2.1. VYJÁDŘENÍ ČESKÉ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, OBLASTNÍHO INSPEKTORÁTU OLOMOUC

PŘIPOMÍNKA

ČIŽP OI Olomouc nemá k předloženému záměru připomínky a na dalším posuzování záměru netrvá.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

V.2.2. VYJÁDŘENÍ KRAJSKÉ HYGIENICKÉ STANICE OLOMOUCKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V OLOMOUCI

PŘIPOMÍNKA

S předloženou dokumentací vlivů záměru Větrný park Jívová na životní prostředí orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí. Vzhledem k tomu, že hluková studie uvádí pro noční dobu omezení výkonu větrných elektráren a navrhuje zkušební provoz po jejich instalaci, bude nastavení ovládacího softwaru pro omezení výkonu větrných elektráren provedeno až po vyhodnocení zkušebního provozu na základě provedeného měření hluku z provozu větrných elektráren v chráněném venkovním prostoru stavby kritického místa Hraničné Petrovice č.p. 17 a Jívová č.p. 255 v noční době. Nastavení výkonu musí být takové, aby byly splněny hygienické limity hluku pro denní a noční dobu.

KOMENTÁŘ

Měření požadované KHS je standardním postupem přípravy a realizace větrných elektráren. Hodnoty hladin hluku vypočtené v hlukové studii před realizací stavby jsou ověřeny a objektivizovány přímým měřením v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb při zkušebním provozu turbín. Na základě tohoto měření mohou být upraveny vypočtené hodnoty nastavení akustického výkonu jednotlivých elektráren tak, aby vyhovovaly platné legislativě, popřípadě požadavkům Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje (navržené větrné elektrárny jsou vybaveny systémem, který umožňuje nastavení akustického výkonu tak, aby odpovídal limitům stanoveným pro obytné prostředí v obcích). Pravidelné monitorování hluku během provozu větrných elektráren je v zájmu provozovatele, aby předešel případným konfliktům s obyvateli obcí a s kontrolními orgány udělujícími sankce nebo oprávněnými odstavit zařízení z provozu. V případě stížností obyvatel na hlučnost elektráren se provede tzv. inspekční měření, při kterém se uvažují všechny vlivy, které mohou reálně nastat, tzn. nejnepříznivější směr větru, nejvyšší rychlost větru, při které jsou větrné elektrárny slyšitelné, tonalita, teplota a vlhkost vzduchu atd. a hodnotí se splnění *Nařízení vlády č. 148/2006 Sb.* V případě, že se měřením prokáže oprávněnost stížnosti, může dojít k uložení pokuty nebo zákazu činnosti. Další provoz VTE je pak možný jen po provedení nápravných opatření a jejich ověření měření. Hodnocení vlivu na zdraví je pak v kompetenci místně pří-

slušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

V.3. VYJÁDŘENÍ VEŘEJNOSTI

V.3.1. VYJÁDŘENÍ OBČANSKÉHO SDRUŽENÍ NÍZKÝ JESENÍK

PŘIPOMÍNKA

Nesouhlasíme s tvrzením, že umístění záměru je slučitelné se současnými a očekávanými aktivitami. Záměr je v oblasti s relativní jedinečností přírodních a civilizačních krajinných prvků.

KOMENTÁŘ

Při obecném zhodnocení krajiny dle územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje na základě koeficientu ekologické stability se katastrální území Jívová s KES v hodnotě 1,01 nalézá v typu krajiny B – harmonické (kulturní krajina, v níž jsou technické objekty v relativním souladu s charakterem relativně přírodních prvků), kterou je nutno před nežádoucími zásahy spíše chránit. KES pro území B dle územní studie je 0,9 – 2,89, k.ú. Jívová je tedy při dolní hranici tohoto typu s typem A/B – přechod mezi krajinou harmonickou a krajinou antropogenizovanou. Z hlediska zájmů ochrany přírody koliduje umístění větrného parku Jívová dle územní studie s navrženými odstupovými vzdálenostmi od přírodního parku Údolí Bystřice a od lesa. Kontroverzní je ale rovněž zásah do krajinného rázu. Uvedené skutečnosti jsou v *posudku* komentovány.

PŘIPOMÍNKA

S tvrzením, že projekty mimo 2 nejbližších VTE v k.ú. Hraničné Petrovice mohou mít kumulativní vliv pouze s ohledem na krajinný ráz, nelze souhlasit. Může docházet ke kumulaci vlivů na obratlovce snižováním průchodnosti krajiny, vymizením druhů apod. Dále lze jmenovat sociologické vlivy související s přeměnou krajiny – odliv obyvatelstva a výraznou redukcí turistického ruchu v celé oblasti.

KOMENTÁŘ

Potenciální vlivy na obratlovce byly posouzeny na základě tuzemských, ale především zahraničních, zkušeností v samostatné studii, která je přílohou *oznámení*, její aktualizace je v příloze *dokumentace*. Odliv obyvatelstva a negativní vliv na turistický ruch nebyl jednoznačně potvrzen ani vyvrácen, zpracované studie docházejí často k rozdílným závěrům. Informace o možných vlivech větrných elektráren na cestovní ruch a ceny nemovitostí jsou uvedeny v *posudku* v rámci komentáře ke správnosti kapitoly *D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky* a komentáře k jedné z dalších připomínek Občanského sdružení Nízký Jeseník.

PŘIPOMÍNKA

Větrné elektrárny jsou z hlediska výrazného zásahu do krajinného rázu, principiální kolísavosti a neregulovatelnosti dodávek z obnovitelných zdrojů energie nejproblematictější. Výroba elektrické energie z větrných elektráren na úrovni uvedené ve Státní energetické koncepci odpovídá 1,3 % hrubé domácí spotřeby elektřiny, v roce 2007 činil podíl elektřiny z obnovitelných zdrojů na hrubé domácí spotřebě 4,7 %, z toho na VTE připadá 0,17 %. Při větším zapojení VP do přenosové soustavy je třeba udržovat v chodu soustavu záložních zdrojů – převážně uhelných a plynových elektráren. Díky klimatickým podmínkám je využitelnost VTE v našich podmínkách max. 20 %. Výstavbou větrného parku Jívová dojde k pokrytí 0,04 % hrubé domácí spotřeby elektřiny. V tomto kontextu je třeba posuzovat, zda jsou zásahy do životního prostředí akceptovatelné či nikoliv a je nutno posoudit nulovou variantu.

KOMENTÁŘ

Všechny informace uvedené v připomínce jsou spíše politického či makroekonomického charakteru a nesouvisejí bezprostředně s posouzením konkrétního větrného parku v konkrétní lokalitě. Je zřejmé, že jeden větrný park nemůže mít ambice na radikální změnu energetického průmyslu nebo zásadní snížení skleníkových plynů v globálním měřítku. Úvahy o nízkém podílu na výrobě elektrické energie bez škodlivých emisí nebudou mít pravděpodobně vliv ani na úmysl investora realizovat záměr ani na rozhodování příslušných úřadů o povolení stavby. Celosvětový trend posledních let je však zřejmý – výrazná podpora obnovitelných zdrojů v průmyslu i

energetice a orientace na „čisté technologie“.

PŘIPOMÍNKA

Jsou představeny dvě varianty technického řešení záměru, chybí však nákres obou variant, není možno posoudit jejich vizuální působení. Spodní část WWD-3 má být tvořena betonovým segmentem, který bude patrně masivnější než celokovová věž. Ve vizualizacích byly využity VTE s jednolitým sloupem.

KOMENTÁŘ

Výkresy nebo fotografie navržených typů větrných elektráren mohly být v *dokumentaci* pro vytvoření představy zařízení v krajině opravdu uvedeny. Oba typy jsou vysoké 100 m a průměr rotorů je rovněž totožný – 100 m. Přestože je spodní část VTE WWD-3 betonová, zatímco tubus Fuhrländer FL 2500 je celokovový, po provedení venkovních úprav (nátěru) je celkový výraz obou typů elektráren shodný.

PŘIPOMÍNKA

V dokumentaci není nikde uvedena trasa kabelového vedení. Při kladení kabelu v délce 10 km v obtížném terénu dojde k výraznému zásahu do lesa.

KOMENTÁŘ

Trasa kabelového vedení nebyla v době zpracování *dokumentace* ještě přesně známa. Během další přípravy projektu byly navrženy dvě varianty připojení na rozvodu ve Šternberku, o popis průběhu jejich tras požádal investora zpracovatel *posudku*. Informace o trasách jsou uvedeny v komentáři ke správnosti kapitoly *dokumentace D.I.5. Vlivy na půdu*, jejich grafické znázornění v příloze *posudku*. K zásahům do lesních porostů nedojde, protože pokud bude nutno trasu vést přes pozemky určené k plnění funkcí lesa, bude tomu tak výhradně podél stávajících veřejných komunikací a lesních cest.

PŘIPOMÍNKA

Požadujeme, aby obslužné komunikace byly zpevněny pouze kamenivem či zatravnovacími deskami a nikoliv nepropustnou povrchovou úpravou.

KOMENTÁŘ

Nově budované přístupové komunikace k jednotlivým větrným elektrárnám budou zpevněny hutněnou směsí šterkopísku a makadamu, jak je uvedeno v *dokumentaci* v kapitole *B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru*.

PŘIPOMÍNKA

Požadujeme závazné ustanovení o tom, kdo bude odpovídat za odstranění stavby po ukončení její životnosti. Považujeme za nutné stanovit jako součást rozhodnutí podmínku pro vytváření finanční rezervy.

KOMENTÁŘ

Běžná praxe je taková, že při uvedení větrného parku do provozu je založen zvláštní bankovní účet, na který jsou provozovatelem po dobu životnosti větrného parku průběžně ukládány prostředky na jeho likvidaci po ukončení provozu. K demontáži VE dojde po ukončení provozu za 25 let. V rámci posuzování vlivů na životní prostředí není zjišťováno, z jakých zdrojů bude investor stavbu budovat, provozovat ani likvidovat. Ani v příslušném rozhodnutí o povolení stavby (stavebním povolení) pravděpodobně tato podmínka stanovena nebude, jelikož nemá oporu v legislativě. Vytvoření finanční rezervy však bývá součástí smluv uzavíraných mezi investorem a obcí či vlastníky pozemků.

PŘIPOMÍNKA

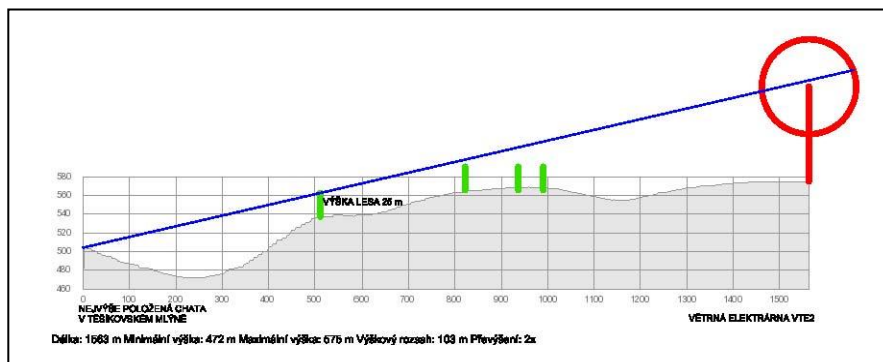
Dotčeným územím je i obec Hraničné Petrovice a vzhledem k výsledkům hlukové studie i obec Šternberk. Žádáme, aby obec Šternberk byla uvedena jako dotčený územně správný celek.

KOMENTÁŘ

V *dokumentaci* byla jako dotčený samosprávný celek uvedena obec Jívová a Olomoucký kraj. Ve zjišťovacím řízení a dalším posuzování záměru podle *zákona č. 100/2001 Sb.*, byla Krajským úřadem Olomouckého kraje oslovena jako dotčená

obec i obec Hraničné Petrovice a obec Domašov nad Bystřicí. Záměr byl v souladu se zákonem zveřejněn na úředních deskách a na internetových stránkách Informačního systému EIA a každý měl právo se k *oznámení* i *dokumentaci* vyjádřit. Skutečností je, že kromě obce Jívová a Olomouckého kraje, se žádný ze samosprávných celků, které byly příslušným úřadem osloveny, k *dokumentaci* nevyjádřil.

Dle hlukové studie se hladiny hluku v osadě Těšíkovský Mlýn budou pohybovat dostatečně hluboko pod zákonem stanovenými limity a z níže uvedeného profilu terénu je zřejmé, že ani z nejnvýše položené chaty v osadě nebude viditelný rotor nejbližší položené větrné elektrárny VTE2, ale pouze horní část rotoru. Bylo uvažováno s výškou lesního porostu 25 m.



PŘIPOMÍNKA

Požadujeme porovnání energetické náročnosti výroby a výstavby elektrárny FL 2500 a WWD-3. V kapitole B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje byla zhodnocena pouze druhá varianta.

KOMENTÁŘ

V současném stavu rozpracovanosti projektové přípravy stavby není možné přesně určit požadavky na množství stavebního materiálu a konstrukčních dílů stavebních objektů ani provést jejich přesnou specifikaci. V dokumentaci na úrovni investičního záměru je možno vycházet z údajů a zkušeností získaných při realizaci jiných staveb podobného charakteru. Z tohoto důvodu není možné tuto problematiku zpracovávat zvláště pro obě navrhované varianty, které si jsou navíc stavebně i technologicky velmi podobné. Případné minimální rozdíly v charakteru a množství surovin a energií nemohou mít na závěry provedené v rámci posuzování vlivů na životní prostředí vliv.

PŘIPOMÍNKA

Požadujeme doplnění energetické náročnosti výstavby (jízdy domíchávačů apod.) a zda bude nutno obslužné komunikace v zimním období odhrnovat a vyčíslení energetických nároků na tuto činnost.

KOMENTÁŘ

V *dokumentaci* jsou uvedeny předpokládané počty jízd stavební mechanizace při stavbě větrného parku, které byly určeny dle výkazů již realizovaných větrných elektráren. Přesný položkový rozpočet stavby je součástí až projektové dokumentace pro provádění stavby a v současné době jej není možné sestavit s ohledem především na neznámý rozsah zemních prací, které tvoří objemově nejrozsáhlejší součást výstavby. Pokud bude pro kontroly zařízení v zimním období nutné prohrnovat příjezdové komunikace, bude tato činnost výhradně záležitostí provozovatele větrného parku, a to z hlediska ekonomického, organizačního i technického provedení.

PŘIPOMÍNKA

Požadujeme dodržení regulativů uvedených v návrhu územní studie v souvislosti s ÚSES.

KOMENTÁŘ

Regulativy uvedené v územní studii Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje pro území podmíněně přípustná pro stavbu větrných elektráren stanoví odstupovou vzdálenost od nadregionálních a regionálních územních systémů ekologické stability na 200 m. Od regionálního biokoridoru RK 930, jehož osa prochází údolím Bystřice, je nejbližší větrná elektrárna vzdálená přibližně 2,5 km, stejně jako od regionálního biocentra 1813. Tyto prvky ÚSES jsou obsaženy v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje.

PŘIPOMÍNKA

V dokumentaci chybí dostatečné posouzení vlivu na dva sousední přírodní parky Údolí Bystřice a Sovinecko. Ve studii Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje je stanovena ochranná zóna 3 km. Údaje uvedené o PP Údolí Bystřice v oznámení záměru dokazují elementární neznalosti o tom, proč byly PP vyhlášeny.

KOMENTÁŘ

Jelikož i zpracovatel *posudku* postrádal v *dokumentaci* podrobnější vyhodnocení potenciálních vlivů Větrného parku Jívová na Přírodní park Údolí Bystřice, vyžádal si doplnění *dokumentace* právě o tuto část. V doplnění *dokumentace* je vliv VP na PP vyhodnocen na základě znaleckého posudku Ing. Pavla Maršana s výsledkem, že skutečný vliv větrného parku na jednotlivé složky ŽP včetně krajinného rázu je v době výstavby i provozu únosný. Dle názoru zpracovatele *posudku* výrok uvedený v *dokumentaci* „... nejcennější složky parku jsou umístěny v údolí říčky Bystřice, cca 2 km vzdáleném ...“ neodporuje údajům uvedeným ve zřizovací dokumentaci přírodního parku (Nařízení č. 6/1995 OkÚ Olomouc ze dne 15. srpna 1995 o vyhlášení přírodního parku Údolí Bystřice a Nařízení č. 3/1995 OkÚ Bruntál ze dne 9. října 1995 o zřízení přírodního parku Údolí Bystřice) „... přírodní hodnoty jsou zastoupeny nivou řeky Bystřice s přilehlými svahy s atraktivní morfologií, lesními porosty, ...“. Není zřejmé, na čem je postaven názor o elementárních neznalostech týkajících se vyhlášení přírodního parku.

PŘIPOMÍNKA

V popisu chybí ovlivnění části obce Těšíkovský mlýn, v níž dojde ke změně hlukového klimatu.

KOMENTÁŘ

V kapitole Území hustě osídlená nebyla část obce Těšíkovský Mlýn popisována, jelikož se o takové území nejedná. Dle hlukové studie činí očekávaná ekvivalentní hladina akustického tlaku při provozu větrného parku u nejvíce zatíženého rekreačního objektu pro denní dobu 34,5 dB (limit 50,0 dB) a 33,7 dB pro noční dobu (limit 40,0 dB). Hluková studie předpokládá hodnotu hluku pozadí v obcích ve výši 34,0 dB, tzn., že hluk větrných elektráren v Těšíkovském Mlýně je přibližně shodný s hlukem pozadí.

PŘIPOMÍNKA

Investor vychází z meteorologických údajů ze stanice Červená a Paseka, které se nacházejí ve vzdálenosti téměř 20 km od lokality. To je podle našeho názoru nedostatečné. V dokumentaci mělo být uvedeno, kolik dní v roce se bude průměrně vyskytovat námraza.

KOMENTÁŘ

Důkladné a přesné zjištění větrného potenciálu v místě uvažovaných větrných elektráren je pro investora během několikaleté přípravy záměru zásadním úkolem, protože na jeho výsledcích závisí budoucí efektivita a rentabilita stavby. Žádný investor by nerealizoval stavbu tohoto charakteru bez ověření zásadního předpokladu pro její provoz. Výpočty větru jsou prováděny pro určitou lokalitu na základě známých měření v okolí stavby odpovídajícím softwarem (WASP, WinPro). Jedná se o standardní běžně používaný postup při vyhodnocování vhodnosti území pro využití větrné energie. Počet dnů s námrazou se spíše ojediněle provádí současně s měřením větru. Předběžný odhad vlivu námrazy na činnost větrné elektrárny v plánované lokalitě pro výstavbu lze určit z námrazové mapy území ČR. Tato mapa byla vypraco-

vána na EGÚ, a.s., pro účely energetiky.

PŘIPOMÍNKA

V dokumentaci je uvedeno, že se nepředpokládá zásah do lesních půd. To je možné jen díky tomu, že není popsána plánovaná trasa kabelového vedení, která je ovšem součástí záměru.

KOMENTÁŘ

Trasa kabelového vedení nebyla v době zpracování *dokumentace* ještě přesně známa. Během další přípravy projektu byly navrženy dvě varianty připojení na rozvodu ve Šternberku, o popis průběhu jejich tras požádal investora zpracovatel *posudku*. Informace o trasách jsou uvedeny v komentáři ke správnosti kapitoly *dokumentace D.I.5. Vlivy na půdu*, jejich grafické znázornění v příloze *posudku*. K zásahům do lesních porostů nedojde, protože pokud bude nutno trasu vést přes pozemky určené k plnění lesa, bude tak výhradně podél stávajících veřejných komunikací a lesních cest.

PŘIPOMÍNKA

Autor studie neohodnotil dostatečně rizika realizace záměru na avifaunu. Není řešena kumulace s ostatními záměry, která bude mít především na ptáky zásadní vliv. Není objasněno, proč je zásadní skutečnost, že VTE budou realizovány v návaznosti na realizované VTE a proč je to nejoptimálnější řešení. Opač může být pravdou.

KOMENTÁŘ

Dle územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje se nebezpečí kolizí s ptáky běžně se vyskytujícími v území dá poměrně účinně bránit umístováním VTE na co nejmenší ploše (tzv. hnízdo). Dle Metodického hodnocení vlivu VTE na obratlovce (R. Kočvara, Z. Polášek, 2008) je důležitý samotný tvar větrného parku, počet větrných elektráren ve větrném parku a celkové množství záměrů. Za optimální lze považovat větrné elektrárny na co nejmenší ploše vzdálené maximálně 1 km od sebe při dodržení min. 3 km odstupu od již existujících VP.

PŘIPOMÍNKA

Pět plánovaných VTE se nachází v blízkosti lesa (vzdálenost 4 VTE od lesa je jen 50 – 75 m) a vliv na některé druhy ptáků tak může být zásadní.

KOMENTÁŘ

Nejblíže lesu položená větrná elektrárna VTE2 je od něj vzdálená přibližně 100 m. Ve výše uvedené metodice pro posuzování vlivů VTE na ornitofaunu R. Kočvary a Z. Poláška je jako ochranné pásmo lesa z hlediska ochrany ptáků stanovena vzdálenost 50 m. Tato vzdálenost je v případě Větrného parku Jívová dodržena a i s ohledem na zjištěné ptačí druhy nepovažuje zpracovatel studie umístění větrného parku za problematické.

PŘIPOMÍNKA

Požadujeme doplnění údajů o osadě Těšíkovský Mlýn využívané především k rekreačním účelům.

KOMENTÁŘ

Informace o Těšíkovském Mlýně nebyly v *dokumentaci* uvedeny, jelikož tato místní část nebyla zařazena mezi dotčená území. V osadě je v současnosti 28 stavebních parcel využívaných téměř výhradně k rekreaci obyvatel.

PŘIPOMÍNKA

Údaje uvedené v kapitole Vlivy na veřejné zdraví jsou v rozporu s výsledky hlukové studie. V obci Jívová a části obce Těšíkovský Mlýn dojde ke změně hlukového klimatu – zvýšení hlukovosti na 37 dB, resp. 34,5 dB, se všemi negativními vlivy, které to přináší.

KOMENTÁŘ

Ke zvýšení hladiny akustického tlaku ve venkovním chráněném prostoru a venkovním chráněném prostoru budov patrně v některých částech obcí dojde, hodnoty však budou s dostatečnou rezervou splňovat hygienické limity stanovené nařízením

vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Pro hodnotu 30 dB se udává jako příklad šepot, velmi tichý byt a velmi tichá ulice, pro 30 – 35 dB ticho v obsazeném hledišti kina a pro 40 dB tlumený hovor. Při zpracování hlukové studie se pro výpočet uvažují nejméně příznivé stavy prostředí a nejvyšší hlučnost zařízení. Ve skutečnosti tak vypočtených hodnot bude dosaženo pouze výjimečně při dosažení společného působení všech nepříznivých podmínek.

PŘIPOMÍNKA

Investoři zneužívají obtížné finanční situace malých obcí a nabízejí částky to vede k tomu, že zastupitelé těchto obcí nejsou schopni odpovědně posoudit i negativní dopady, která výstavba VTE způsobí.

KOMENTÁŘ

Koupě pozemků, platba pronájmů pozemků či finanční příspěvek obci, ve které firma působí, nelze považovat za úplatek, vztah je založen na platné oboustranně výhodné smlouvě. Zpracovateli *posudku* není jasné, proč by se výše příspěvku měla odvíjet od množství vyrobené energie a kdo by toto pravidlo stanovil. Příspěvek je součástí právního vztahu mezi obcí a investorem a jeho výše závisí na jimi dohodnutých podmínkách.

PŘIPOMÍNKA

Údaje o zvýšení cestovního ruchu jsou spekulativní a nepodložené. Lze spíše očekávat výrazné snížení turistického ruchu a odliv stálých obyvatel i rekreatů z regionu.

KOMENTÁŘ

Problematikou vlivu větrných elektráren na turistický ruch se zabývala např. studie vypracovaná ekonomicko – správní fakultou Masarykovy university v Brně v roce 2008 (RNDr. Josef Kunc, Ph.D., Mgr. Bohumil Frantál), která v závěru konstatuje, že pro vyhodnocení vztahu existence větrných elektráren a cestovního ruchu prozatím neexistuje dostatek empirických studií. Důvody pro to jsou subjektivního a objektivního charakteru. V mnoha zemích, kde existuje všeobecně velmi vysoká míra sympatizace a podpory využívání čistých zdrojů energie zahrnující větrné elektrárny (Rakousko, Dánsko, apod.) není de facto otázka jejich možného negativního vlivu na cestovní ruch nijak zvlášť řešena, naopak jsou VTE efektivně využívány v rámci marketingové podpory cestovního ruchu. Větrné elektrárny mohou být ve vztahu k cestovnímu ruchu vnímány a prezentovány jak negativně - což bývá v českém prostředí obvyklejší (jako stavby, které by měly odstrašovat potenciální návštěvníky od návštěvy dané lokality) - tak i pozitivně jako:

- doplněk okolní krajiny (nový architektonický prvek) přinášející jí nový rozměr a hodnotu;
- objekty rozšiřující možnosti aktivit cestovního ruchu pro ty, které zajímá téma větrné energie či technologie výroby elektrické energie obecně (v tomto smyslu mohou větrné elektrárny představující jistou formu technických památek fungovat jako součásti naučných tras či cíle poznávacích exkurzí);
- stavby přinášející dotčeným obcím významný přímý finanční zisk do obecní pokladny, který je možné využít mimo jiných investic (např. do infrastruktury) i na rozvoj cestovního ruchu a marketingovou propagaci lokality (informační tabule, naučné stezky, cyklostezky, podpora kulturních či sportovních akcí, mediální propagace, apod.);
- fenomén umožňující rozvinout informační a vzdělávací aktivity a posílit povědomí o problematice obnovitelných zdrojů energie v kontextu ochrany životního prostředí v rámci místní komunity.

Objektivní důvody nedostatku vědeckých empirických studií potom souvisí s obtížností výzkumu (resp. nemožností) měřit přímý vliv výstavby VE na rozvoj cestovního ruchu představujícího komplexní sektor ovlivňovaný širokou škálou do značné míry nezávislých faktorů a dílčích vlivů. Na cestovní ruch (nejen v České republice) jako ekonomické odvětví působí celá řada faktorů (sociální situace ve státě,

hodnota místní měny a kupní síla obyvatelstva, rozšířená nabídka možností cestovat do zahraničí, mění se ceny pohonných hmot, sezónní výkyvy počasí, módní trendy, atd.), přičemž tyto faktory se vyvíjí relativně nezávisle na rozvoji výstavby VE ve vybraných lokalitách. Možným způsobem výzkumu se tak jeví pouze nepřímé měření vlivu VTE na rozvoj turismu formou různých dotazníkových šetření či rozhovorů s aktuálními či potenciálními návštěvníky, s turisty či se širší veřejností obecně, formou šetření se zástupci podnikatelských subjektů v oblasti cestovního ruchu a přidružených služeb, atd. V současnosti již má mnoho projektů výstavby větrných parků v sobě zakomponovány plány na jejich dílčí využití jako informačních center, zastávek naučných stezek či dokonce jako vyhlídkových věží (rozhleden) (např. v Lichteneggu v Rakousku, ve Swaffhamu ve Velké Británii, aj.) s cílem maximalizace turistického potenciálu těchto staveb. V této souvislosti se mluví dokonce o novém odvětví cestovního ruchu – tzv. „zelený turismus“ (*green tourism*). Větrné turbíny jsou většinou turistů vnímány jako symbol ekologicky orientovaného rozvoje a ochrany přírody a VTE přispívají k pozitivnějšímu image jednotlivých obcí a lokalit. Dle odhadů (Countryside Energy, 2008) je např. v současnosti v Dánsku téměř 6 tisíc větrných elektráren, které jsou využívány pro marketingovou podporu cestovního ruchu, přičemž propagace je zacílena převážně na německý trh, kde veřejnost vykazuje obecně vysoký zájem jak o otázky životního prostředí, tak i o nové technologie. Například na Kanárských ostrovech si některé hotely staví svůj image na tom, že fungují výhradně na bázi využívání obnovitelných (čistých) zdrojů energie, což je značnou částí turistů vnímáno jako jejich konkurenční výhoda (NFO, 2003).

PŘIPOMÍNKA

Zvýšení zaměstnanosti v důsledku výstavby VTE je zanedbatelné. Autoři vyzdvihují využití těžkého průmyslu na výrobu VTE, na jiném místě v dokumentaci kritizují vysoké emise CO₂ produkované v ČR, které s tímto průmyslem přímo souvisejí.

KOMENTÁŘ

Výstavbu větrných elektráren skutečně nelze spojovat se zvýšením zaměstnanosti v místě umístění záměru. Výstavbu bude provádět realizační firma pravděpodobně se svými kmenovými zaměstnanci, odborné činnosti při údržbě či opravách větrných elektráren provozovatel svými vyškolenými pracovníky. V *dokumentaci* jsou uvedeny pracovní činnosti v průběhu celé přípravy výstavby větrného parku včetně výroby větrných elektráren. Emise CO₂ vyprodukované při výrobě větrné elektrárny zcela jistě nedosahují takové výše, kterou by dosáhly klasické zdroje při výrobě elektřiny v množství, které větrná elektrárny vyrobí během své životnosti.

PŘIPOMÍNKA

Autoři dokumentace přiznávají, že při porovnání výkonu VP Jívová s výkony tepelných nebo jaderných elektráren, se jedná o zanedbatelnou část, výsledky dokumentace tomuto faktu neodpovídají.

KOMENTÁŘ

Skutečnost, že jaderné a tepelné elektrárny vyrobí podstatně větší množství elektrické energie než větrné elektrárny, není argumentem, proč nevyrábět elektřinu způsobem šetrným k životnímu prostředí, ale získávat ji nadále pouze v procesech zatěžujících zejména ovzduší nad únosnou míru.

PŘIPOMÍNKA

Porovnání s kotlí na biomasu není korektní, neboť tato zařízení mají naprosto rozdílný charakter a měřítko a nezpůsobují tak výrazný zásah do životního prostředí.

KOMENTÁŘ

Kotle na biomasu na rozdíl od větrných elektráren vyžadují pro výrobu elektrické energie značné množství surovin, což je spojeno s ekonomickými náklady, produkují odpady a jsou významným znečišťovatelem ovzduší.

PŘIPOMÍNKA

Protože pro prokazatelné dodržení hygienického limitu je nutno omezit výkon VTE, není tvrzení dokumentace, že vliv VP Jívová na hlukovou situaci lze hodnotit jako nevýznamný.

KOMENTÁŘ

Po nastavení softwaru větrných elektráren dle reálných měření hluku v obcích během zkušebního provozu na odpovídající výkon, bude zabezpečeno dodržení legislativou stanovených hygienických limitů hluku a nelze tedy hovořit o významném vlivu.

PŘIPOMÍNKA

V hlukové studii byl posouzen pouze typ FL 2500, WWD-3 nikoliv.

KOMENTÁŘ

Hluková studie měla být zpracována pro oba zvažované typy větrných elektráren, opomenutí jednoho z nich je chybou. Dle sdělení investora záměru nebyly v době zpracování dokumentace a hlukové studie aktuální informace o hladinách akustického výkonu větrných elektráren WWD-3 k dispozici. Posuzování vlivů na životní prostředí této varianty není tedy komplexní a v návrhu stanoviska bude z tohoto důvodu zařazena podmínka požadující při instalaci jiného typu větrných elektráren než Fuhrländer FL 2500, pro který byla zpracována hluková studie, nepřekročení hygienických limitů hluku. To musí být ověřeno novou hlukovou studií.

PŘIPOMÍNKA

Výpočet hluku byl proveden programem, který nepracuje s výškovou geometrií terénu. V členitém terénu to může způsobovat velké nepřesnosti.

KOMENTÁŘ

Je pravda, že standardně používaná metoda pro výpočet ekvivalentní hladiny akustického tlaku (*hladina akustického výkonu plus korekce na směrovost minus útlum zvuku*) počítá s veličinou *účinek povrchu země*, která předpokládá přibližně plochý povrch, a to buď horizontální nebo s konstantním sklonem. Zohledněn je *index povrchu země G* (akusticky tvrdý povrch, jako je led, voda, dlažba, beton má $G=0$, akusticky porézní povrch – tráva, stromy, zemědělská půda – má $G=1$). Přestože se v okolí větrného parku jedná vyloženě o akusticky porézní povrch, je v hlukové studii použit $G=0,2$. Další „rezervou“ na meteorologicko-topografické faktory je uvažovaná nejistota výpočtu 2,0 dB.

PŘIPOMÍNKA

Výpočtový program nezohledňuje teplotní rozvrstvení atmosféry. Je uvažováno pouze s teplotou 10 °C a relativní vlhkostí 70 %.

KOMENTÁŘ

Dle ČSN ISO 9613-2 Útlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru – Obecná metoda výpočtu se útlum způsobený pohlcováním zvuku v atmosféře zvětšuje se vzdáleností a součinitelem útlumu určeným pro střední frekvence oktávového pásma dle teploty vzduchu a relativní vlhkosti vzduchu. V tabulce pro určení součinitele útlumu jsou jeho hodnoty uvedeny pro relativní vlhkost 70 % a teploty 10 °C, 20 °C a 30 °C a pro teplotu 15 °C a relativní vlhkost 20 %, 50 % a 80 %. Z tabulky je zřejmé, že kombinace 10 °C a 70 % relativní vlhkosti je nejméně příznivá, tzn., že součinitel útlumu je nejnižší a zvuk se nejlépe šíří. Metoda uvedená v normě predikuje ekvivalentní hladinu akustického tlaku za meteorologických podmínek příznivých pro šíření zvuku, kterými je šíření zvuku ve směru větru nebo šíření zvuku při výrazné teplotní inverzi při zemi.

PŘIPOMÍNKA

Není zohledněno působení nízkofrekvenčního hluku

KOMENTÁŘ

Infrazvuk je zvuk o kmitočtu 0 - 20 (16) Hz, nízkofrekvenční hluk o kmitočtu 20 - 200 (100, 160) Hz. Obecně lze rozlišit přirozený infrazvuk, který se vyskytuje běžně v přírodě (hučení vody, šumění stromů) a lidskému sluchu nijak nevadí a tónový infrazvuk (výrazné zvýšených hladin akustického tlaku na jedné nebo dvou frekvencích), který se v přírodě nevyskytuje a pro člověka je velmi obtěžující.

V ČR zatím u VTE stížnosti na infrazvuk či nízkofrekvenční hluk nebyly. Infrazvuk při činnosti VTE prakticky nevzniká, při podrobné analýze mohou být hladiny mírně zvýšené, ale jeho vliv na lidské zdraví je zanedbatelný. V pásmu infrazvuku není doposud známa žádná studie, která by potvrdila překročení hodnot uvedených v *nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací*. Odborníci se shodují, že infrazvuk u VTE není problém. Od roku 1995 byly u VTE naměřeny pouze dva případy nízkofrekvenčního hluku ve venkovním prostoru. Jedná se tedy pravděpodobně o jev nepříliš četný, ale možný. Většinou je tento stav indikací nějaké technické závady. Infrazvuk může způsobit stres, poruchy spánku, bolesti hlavy, únavu, závratě, náladovost, není však žádný důkaz pro to, že tyto důsledky má i infrazvuk z VTE. (A. Jirásková)

PŘIPOMÍNKA

Při stanovování hygienických limitů se nepočítalo s dlouhodobým působením mnoha větrných elektráren, které jsou specifické periodickou aerodynamickou složkou hluku a kombinací slyšitelného hlukového pozadí se zastoupením nízkofrekvenčního hluku.

KOMENTÁŘ

Při provádění jakékoliv činnosti je třeba se řídit platnou legislativou, i když o její správnosti lze mít pochybnosti. *Nařízení vlády č. 148/2006 Sb.* se zabývá hlukem i nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem a stanovuje pro každý z nich hygienické limity.

PŘIPOMÍNKA

Není uvažováno se zvyšováním hluku v řádu několika let v důsledku opotřebování stroje.

KOMENTÁŘ

V době instalace není známá míra ani doba opotřebení a nelze tedy objektivně stanovit, jaká opatření uplatnit pro možnost eliminovat tento faktor. Řešení potenciálního zvýšení hlučnosti strojů v důsledku jejich opotřebení je ošetřeno v době provozu prováděním inspekčních měření, při nichž se uvažují všechny nepříznivé vlivy, které mohou reálně nastat, tzn. nejnepříznivější směr větru, nejvyšší rychlost větru, při které jsou větrné elektrárny slyšitelné, tonalita, teplota a vlhkost vzduchu atd. a hodnotí se splnění *Nařízení vlády č. 148/2006 Sb.* V případě, že se měřením prokáže překračování stanovených hygienických limitů, může dojít k uložení pokuty nebo zákazu činnosti. Další provoz VE je pak možný jen po provedení nápravných opatření a jejich ověření měřeními. Hodnocení vlivu na zdraví je pak v kompetenci místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví. Soustavné monitorování hluku během provozu větrných elektráren je v zájmu provozovatele, aby předešel případným konfliktům s obyvateli obcí a s kontrolními orgány udělujícími sankce nebo oprávněnými odstavit zařízení z provozu.

PŘIPOMÍNKA

I ze zkušeností lékařů v ČR vyplývá, že bezpečná vzdálenost od obydlí by měla být vyšší než 1,5 km. K výraznému obtěžování hlukem dochází u citlivé části populace i v případě splnění hygienických limitů.

KOMENTÁŘ

Bezpečná vzdálenost větrných elektráren od obydlených míst se stanovuje především z důvodu hlučnosti těchto zařízení. Ostatní fyzikální vlivy jsou na vzdálenosti, ve kterých se větrné elektrárny zpravidla od obydlí budují, méně významné. V sou-

vislosti s touto problematikou byla vypracována řada studií, jejich výsledky však nejsou jednotné a mnohdy se výrazně liší. Zřejmé však je, že tuto vzdálenost nelze paušálně stanovit, ale musí být vždy posouzeny konkrétní podmínky místa stavby. Základním ukazatelem, který je nutno při posuzování respektovat je dodržení platné legislativy. V případě hluku z větrných elektráren a příslušných odstupových vzdáleností je to pak dodržení hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb. Hygienické limity jsou stanoveny pro všechny známé a objektivně (reprodukovatelně) stanovitelné a hodnotitelné faktory, které mohou mít negativní vliv na zdraví člověka. Hygienické limity jsou v ČR stanoveny tak, že při jejich dodržení by z hlediska zdravotního běžný člověk mohl žít celý život (pracovat po celou dobu svého pracovního života) bez ohrožení zdraví. Autor připomínky o minimální vzdálenosti od obydlí 1,5 km se odvolává na Výzvu MUDr. Jana Malechy, která je uvedena v příloze vyjádření. J. Malecha uvádí, že minimální bezpečná vzdálenost je 2,3 km a vyzývá, aby lidé protestovali v případě, že se výstavba větrných elektráren připravuje ve vzdálenosti kratší jako 3 km od jejich obydlí. Minimální vzdálenost 1,5 km je uvedena v referátu Větrná energetika a český venkov (Ing. Lubomír Nondek, CSc., nezávislý konzultant v oblasti ochrany životního prostředí), na kterou se autor připomínky rovněž odvolává na jiném místě vyjádření. L. Nondek doslova uvádí: „V nejnovějších studiích se jako bezpečná vzdálenost od trvale obydlených sídel, zejména od objektů, jako jsou školy, nemocnice nebo domovy důchodců, pokládá 1,5 km (viz přehled Frey a Hadden, 2007).

PŘIPOMÍNKA

Ve studii není popsáno působení bílých a červených varovných světel, která budou blikat sama o sobě nebo bude docházet ke stroboskopickému efektu při přecházení lopatek. Ranní, podvečerní a noční krajina bude vlivem těchto světel esteticky naprosto znehodnocena.

KOMENTÁŘ

Instalace denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení vychází z požadavků Úřadu pro civilní letectví a respektuje požadavky ochrany přírody a krajiny (stínění světel ze stran, přerušované bílé nebo červené světlo s co nejmenší intenzitou a frekvencí záblesků, vyloučení stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla). Viditelnost osvětlení bude patrná především v období po setmění, kdy však nelze vnímat okolní krajinu. V období po setmění tak může být osvětlení i přes jeho stínění ze stran výrazným prvkem, jediným viditelným spolu s osvětlením sídel, komunikací apod. V nočních hodinách však obvykle pozorovatel neposuzuje ráz krajiny, a proto je vliv osvětlení na krajinný ráz velmi špatně hodnotitelný a lze dojít spíše k subjektivním závěrům.

PŘIPOMÍNKA

Vypínání VTE v období námrazy se jeví jako nutnost, nebezpečné mohou být také kusy námrazy opadávající ze stojících VTE. V zimním období bude díky výstavbě VP vytvořena bezvstupová zóna o ploše několika km².

KOMENTÁŘ

Ochrana proti námraze je na větrných elektrárnách dostatečně spolehlivě řešena, o čemž svědčí skutečnost, že stejný princip ochrany je běžně používán na všech moderních typech VTE provozovaných po celém světě. Kromě vibračního čidla, které v případě vytvoření námrazy větrnou elektrárnu automaticky odstaví z provozu, lze tvorbu námrazy na rotoru monitorovat námrazovým senzorem s předáváním informací o vzniku námrazy a jejím množství do řídicího dispečinku s tím, že obsluha může s předstihem elektrárny odstavit. V případě vyhřívání rotoru, které se u některých typů VTE používá, mohou nastat rázy v distribuční síti, zejména v případě zapnutí topení ve všech elektrárnách (výkon topení 50 – 90 kW pro jednu VTE). Námraza z tubusu, gondoly a stojícího (automaticky odstaveného) rotoru elektrárny může padat jen do nejbližšího okolí věže. Bezpečnost je řešena výstražnými tabulkami s upozorněním na možnost padání námrazy. Pokud by k odlétávání námrazy

z rotoru došlo, jednalo by se o nestandardní stav způsobený poruchou či selháním obsluhy. Nestandardní stavy, poruchy a havárie zařízení budou řešeny v provozním a havarijním plánu větrného parku. V případě tvorby námrazy nebudou větrné elektrárny v chodu a omezení vstupu v prostoru větrného parku bude uplatňováno pouze v bezprostředním okolí tubusů. Jelikož jsou větrné elektrárny od sebe vzdáleny několik set metrů, bude průchodnost mezi nimi zachována a nelze tedy hovořit o bezvstupové zóně o ploše několika km².

PŘIPOMÍNKA

Doporučená omezení při výstavbě VTE z hlediska výskytu ptáků uvedená v ornitologické studii jsou zlehčována a je patrná snaha autora vyhovět zadavateli. Udělení výjimky z hlediska zvláště chráněných druhů živočichů tak není možno udělit.

KOMENTÁŘ

Zpracovatel ornitologické studie se dlouhodobě zabývá nejen ptactvem a netopýry samotnými, ale konkrétně i jejich ovlivněním a ohrožením větrnými elektrárnami. Je držitelem příslušné autorizace, je velmi nepravděpodobné, že by zkreslením výsledků pozorování a studie poškodil věrohodnost svých dosavadních prací a ohrozil tak své jméno a pověst. Zda lze udělit výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů posoudí příslušný orgán ochrany přírody po obdržení žádosti a posoudí rovněž, zda je zpracovaná studie dostatečná jako podklad pro jejich rozhodnutí, či zda bude nutno zpracovat biologické hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.

PŘIPOMÍNKA

Autor ornitologické studie uvádí, že během pozorování našli u stávajících elektráren 1 zabitého netopýra. Ve skutečnosti bude tento počet neporovnatelně vyšší. Na lokalitě dojde navíc k výraznému navýšení počtu VTE.

KOMENTÁŘ

Je jisté, že skutečné množství usmrčených netopýrů u stávajících elektráren bude pravděpodobně vyšší v důsledku nenalezení kadaverů, jejich likvidace šelmami nebo odletu zraněných jedinců. Nález 1 usmrčeného netopýra během 13 sledování ovšem má vypovídací schopnost, na základě které lze společně s průzkumy na jiných lokalitách, vyvodit závěry. Autor studie, který se problematikou vlivů větrných elektráren na avifaunu a netopýry zabývá několik let, sleduje dlouhodobě např. mortalitu netopýrů u Větrného parku Břežany, který byl uveden do provozu v roce 2006. Po vyhodnocení sledování prvního roku provozu bylo konstatováno, že u 5 VTE bylo nalezeno 20 kolidujících netopýrů, což představuje při započítání korekčních faktorů 7,1 jedince na 1 VTE za rok. Tyto výsledky lze srovnat s poznatky ze zahraničí, zejména s rakouskými a německými VTE, kde mají s posuzováním a výzkumem velké zkušenosti. Tolik kolizí není nikde jinde na území ČR známo, řada záměrů je přitom sledována R. Kočvarou a Z. Poláškem od r. 2006, přičemž kolize v jiných lokalitách čítají jednotlivé nálezy.

PŘIPOMÍNKA

Ve studii není uvedeno, v kterou denní dobu byl průzkum prováděn.

KOMENTÁŘ

V Metodickém hodnocení vlivů VTE na obratlovce (R. Kočvara, Z. Polásek, 2008) je v popisu metodiky provedení průzkumu uvedeno, že způsob průzkumu záleží především na charakteru zkoumané lokality, počtu VTE a roční době a nelze jej tedy jednoznačně definovat. Cílem je zjistit využití území ptáky a netopýry a tomu je třeba přizpůsobit počet kontrol i objem času nutný ke zjištění výskytu a hnízdění jednotlivých druhů. Jako nejvhodnější se jeví kombinace sledovacích bodů, ze kterých má pozorovatel přehled o celém území s liniiovými trasami, které prochází. Tak jako je požadováno pozorování během měnících se podmínek kalendářního roku, tak je stejně důležité podchytit všechny denní fáze. Lze důvodně předpokládat, že autor

metodiky a zkušený ornitolog dokáže určit, které denní doby jsou pro pozorování jednotlivých druhů nejvhodnější.

PŘIPOMÍNKA

Samotná přítomnost ohrožených druhů by měla být důvodem k udělení zamítavého stanoviska k realizaci záměru.

KOMENTÁŘ

Přítomnost zvláště ohrožených druhů v místě stavby (sleduje se území do 3 km od větrných elektráren) nemůže být důvodem pro nevydání povolení stavby ani vydání záporného stanoviska příslušného úřadu v rámci EIA. Důležitá je skutečnost, zda má navržený záměr na tyto druhy významný negativní vliv. Zjistit existenci a významnost těchto vlivů je cílem ornitologické studie. Pro samotné povolení stavby má rozhodující vliv, zda orgán ochrany přírody rozhodne o nutnosti udělit výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů a zda ji udělí.

PŘIPOMÍNKA

Vliv na avifaunu je nutno hodnotit z hlediska kumulace s ostatními záměry (VP Horní Loděnice).

KOMENTÁŘ

Z hlediska ochrany ptactva je obecně výhodnější vybudovat jeden větrný park s mnoha větrnými elektrárnami, než více větrných farem pouze s několika elektrárnami nebo samostatné větrné elektrárny rozmístěné po velkém území. Oproti např. krajinnému rázu není tedy kumulace větrných elektráren ve většině případů negativem.

PŘIPOMÍNKA

V hodnocení vlivů na území Natura 2000 je špatně uvedena vzdálenost VTE 4 a 5 od lesa a hodnoceného území.

KOMENTÁŘ

Poloha větrného parku je v situační mapě malého měřítka znázorněna elipsou pouze orientačně. Vzdálenost VTE5 od ptačí oblasti Libavá uvedená v textu – 2,8 km – odpovídá skutečnosti.

PŘIPOMÍNKA

Požadujeme, aby byla dodržena vzdálenost od lesa minimálně 200 m.

KOMENTÁŘ

Doporučená odstupová vzdálenost od PUPFL uvedená v územní studii Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje činí 200 m. Tuto doporučenou vzdálenost nelze považovat za neměnný limit, její účelnost a redukci či zvětšení je nutno posoudit individuálně. Nejbližší větrná elektrárna Větrného parku Jívová je od lesa vzdálená přibližně 100 m. K nejvíce dotčeným druhům netopýrů patří druhy, které využívají volný prostor, respektive otevřenou zemědělskou krajinu s převažujícím bezlesím, anebo tímto prostorem migrují (Kočvara 2008).

PŘIPOMÍNKA

Přírodními parky se autor dokumentace téměř nezabývá.

KOMENTÁŘ

Jelikož i zpracovatel posudku postrádal v dokumentaci podrobnější vyhodnocení potenciálních vlivů Větrného parku Jívová na Přírodní park Údolí Bystřice, vyžádal si doplnění dokumentace právě o tuto část. V doplnění dokumentace je vliv VP na PP vyhodnocen na základě znaleckého posudku Ing. Pavla Maršana s výsledkem, že skutečný vliv větrného parku na jednotlivé složky ŽP včetně krajinného rázu je v době výstavby i provozu únosný.

PŘIPOMÍNKA

Při hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz je nutné vzít v úvahu rozsudek Nejvyššího soudu, který rozhodl na konkrétním sporu ohledně výstavby VTE v Pardubickém kraji.

KOMENTÁŘ

V rámci posouzení vlivů Větrného parku Jílová na životní prostředí se vyhodnocuje existenci a závažnost vlivů výstavby a provozu VP na jednotlivé složky životního prostředí, v případě krajinného rázu závažnost a snesitelnost zásahu do něj. EIA neřeší, zda je přednější ekonomický přínos projektu či krajinný ráz. Obecně lze ale konstatovat, že v případě konfliktu zájmů investorů a uživatelů krajiny či veřejných zájmů platí v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje (který „nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů“ – zákon č. 17/1992 Sb. o životním prostředí), že zákon o ochraně přírody a krajiny je zvláštním předpisem ve vztahu k předpisům o lesích, vodách, územním plánování a stavebním řádu, o ochraně nerostného bohatství, ochraně zemědělského půdního fondu, myslivosti a rybářství (zákon č. 114/1992 Sb., §90 odst.(4)). Z toho plyne, že v případě nejistoty či duplicitní a kolizní právní úpravy má mít přednost právní úprava obsažená v zákoně o ochraně přírody a krajiny.

PŘIPOMÍNKA

Barevné zvýraznění červenou barvou i na stožáru umocní negativní zásah stavby do krajinného rázu.

KOMENTÁŘ

Červené bezpečnostní zvýraznění rotoru a tubusu větrných elektráren bude provedeno pouze v případě, že na tomto požadavku bude Úřad pro civilní letectví trvat v územním a stavebním řízení.

PŘIPOMÍNKA

Provedené vizualizace jsou neúplné a provedeny tak, aby byly VTE co nejméně viditelné. Velikost všech VTE ve fotovizualizacích je zmenšena 2x. Na fotografiích jsou často záměrně v popředí zobrazeny objekty (zeleň, sloupy el. vedení), které vizuální působení VP činí nevýznamným. Požadujeme přepracování všech vizualizací, doplnění VP Horní Loděnice a zpracovat další pohledy. Provedení fotovizualizací nepřesným a zavádějícím způsobem znemožnilo objektivní posouzení VP.

KOMENTÁŘ

Způsob stanovení správné velikosti obrazu větrných elektráren na snímcích fotovizualizace uvedený v připomínce je obecně správný. Autor uvádí, že velikost všech VTE ve fotovizualizacích je zmenšena 2x. Uvádí rovněž, že fotografie nebyly snímány „normálním“ objektivem s ohniskovou vzdáleností 50 mm, ale širokouhlým objektivem s ohniskovou vzdáleností přibližně 28 mm. Jelikož platí, že velikost obrazu objektu při zaostření na nekonečno je přímo úměrná ohniskové vzdálenosti objektivu, vyplývá z připomínky, že fotovizualizace je provedena správně – jestliže byl použit objektiv s poloviční ohniskovou vzdáleností objektivu „normálního“, bude i velikost větrných elektráren na těchto snímcích poloviční.

PŘIPOMÍNKA

Výstavbou VTE v blízkosti sídel dochází k výraznému snižování cen nemovitostí, a to až o 30 %. Změna charakteru oblasti může mít také velmi negativní dopad na rozvoj turistického ruchu Jeseníků.

KOMENTÁŘ

Připomínka o poklesu cen nemovitostí v důsledku výstavby větrných elektráren vychází ze zprávy realitní kanceláře FP Savills, Kanada, z května 1998 k výstavbě farmy větrných turbín v Prince Edward County. Uvádí se v ní, že velké technické struktury bránící ve výhledu do krajiny, jako jsou stožáry, obilná síla, radary nebo větrné turbíny, mají škodlivý vliv na cenu nemovitostí. Cena venkovského domu může klesnout až o 30 %. Ve vzdálenosti do 500 m od VE, kde je již trvale slyšet hluk, je nemovitost většinou obtížně prodejná. Největší změny obvykle nastávají u drahých rekreačních nemovitostí v nedotčené krajině. Je těžko posoudit, zda situa-

ce u jedné větrné farmy v Kanadě před 11 lety je srovnatelná se situací Větrného parku Jívová. Z článku je však patrná i jiná věc – limity pro výstavbu větrných elektráren v Kanadě pravděpodobně nebudou tak striktní jako v České republice, jestliže se větrné elektrárny budují 500 m od sídel.

Negativní dopad je komentován výše v citaci ze studie vypracované ekonomicko – správní fakultou Masarykovy university v Brně v roce 2008 (RNDr. Josef Kunc, Ph.D., Mgr. Bohumil Frantál).

PŘIPOMÍNKA

U tabulky na str. 48 dokumentace není uvedeno, jak byl spočten koeficient hodnotící celkový vliv na životní prostředí, proto slovní hodnocení vycházející z tohoto neurčitěho parametru nemůže být považováno za objektivní.

KOMENTÁŘ

Skutečnost, že autor opomněl uvést způsob výpočtu koeficientu celkového vlivu na životní prostředí, neznamená, že je hodnocení neobjektivní. V *dokumentaci* ale nepochybně měl být způsob výpočtu uveden. Samostatnou otázkou pak je, jestli bodové ohodnocení vlivů VP na jednotlivé složky životního prostředí odpovídá skutečnosti. Dle zpracovatele *posudku* lze vcelku s tímto rozdělením souhlasit, až na vliv VP na krajinný ráz, který by ohodnotil jako **velmi významný (3)**, vliv na půdu jako **málo významný (1)**, vliv na hlukovou situaci jako **málo významný (1)** a vliv na faktor pohody jako **málo významný (1)**. Jaký by byl koeficient celkového vlivu dle zpracovatele *posudku* nelze stanovit kvůli neuvedení způsobu výpočtu. Dle ohodnocení jednotlivých složek je však zřejmé, že na celkovém výsledku posuzování vlivů na životní prostředí by se výrazně neprojevil.

PŘIPOMÍNKA

Problematika havárií uvedená v dokumentaci není dostatečně zpracována, např. postup při opravách a způsob zajištění oprav není uveden. VTE se mají nacházet ve značné blízkosti lesa, může dojít k velkému rozšíření požáru za větrného počasí.

KOMENTÁŘ

Opravy větrných elektráren bude zajišťovat specializovaná servisní firma výrobce instalovaného typu větrných elektráren (nebo s ním spolupracující). Vzhledem k tomu, že v době zpracování *dokumentace* nebyl ještě znám konkrétní typ větrných elektráren a s ohledem na dlouhou dobu, než budou větrné elektrárny uvedeny do provozu a vznikne tak možnost nutnosti oprav, není možné popsat přesný postup zajištění opravy VTE. Vyjádření hasičského záchranného sboru z hlediska požární bezpečnosti stavby je nutnou přílohou žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení. Požární ochrana je povinnou částí dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí a zejména pak projektové dokumentace stavby.

PŘIPOMÍNKA

Považujeme za potřebné stanovit lhůtu pro odstranění VTE v případě dlouhodobé nefunkčnosti.

KOMENTÁŘ

Otázka dlouhodobého neprovozování větrného parku a případného odstranění stavby z tohoto důvodu není předmětem posuzování vlivů stavby na životní prostředí. O zařazení či nezařazení opatření tohoto charakteru do podmínek stavebního povolení rozhodne stavební úřad v rámci řízení o povolení dočasné stavby.

PŘIPOMÍNKA

Vliv VTE na životní prostředí je v řadě aspektů ještě poměrně málo prozkoumán. Hluková studie i studie hodnocení vlivů na obratlovce vychází z celé řady omezujících předpokladů a neurčitostí.

KOMENTÁŘ

I když autoři dokumentace využili pro hodnocení záměru všechny dostupné a běžně využívané postupy, mohou se v některých oblastech posuzování některé nejasnosti

vyskytnout. Jedná se však o nejistoty při výpočtech a posuzování jednotlivých impektů standardně akceptované z důvodu nemožnosti použít jinou metodu. Je to např. hodnocení krajinného rázu, kde i přes metodické pomůcky neexistují konkrétní měřitelné veličiny a je prostor pro subjektivní hodnocení, posuzování avifauny, kde se názory často různí a v literatuře lze nalézt protichůdná hodnocení a konečně i posouzení hlukové zátěže, kde se standardně požaduje ověření výpočtů hlukové studie kontrolním měřením při zkušebním provozu. Kvůli dodržení zásady předběžné opatrnosti jsou běžně parametry výpočtů stanoveny tak, aby zohlednily nejméně příznivou situaci a výsledky šetření byly stanoveny s dostatečnou rezervou zaručující dodržení předepsaných limitů. Lze mít za to, že informace využitě ke zpracování dokumentace byly dostatečné a že se nevyskytly takové nedostatky, které by znemožňovaly specifikaci možných vlivů na životní prostředí. Dořešení, resp. zpřesnění některých záležitostí se předpokládá v průběhu další přípravy investice v rámci územního řízení, resp. stavebního řízení. K upřesňování a ověřování vlivů dle nových skutečností musí docházet i v průběhu samotné stavby a při provozu větrných elektráren.

PŘIPOMÍNKA

V dokumentaci chybí nákres obou navržených variant, není možno posoudit jejich vizuální působení. Nebyla posuzována nulová varianta.

KOMENTÁŘ

Výkresy nebo fotografie navržených typů větrných elektráren mohly být v *dokumentaci* pro vytvoření představy zařízení v krajině opravdu uvedeny. Oba typy jsou vysoké 100 m a průměr rotorů je rovněž totožný – 100 m. Přestože je spodní část VTE WWD-3 betonová, zatímco tubus Fuhrländer FL 2500 je celokovový, po provedení venkovních úprav (nátěru) je celkový výraz obou typů elektráren shodný.

V.3.2. VYJÁDRĚNÍ OBČANŮ A MAJITELŮ NEMOVITOSTÍ V OBCI HRANIČNÉ PETROVICE

PŘIPOMÍNKA

Stávající 2 VTE byly vystavěny de facto bez vědomí občanů a pro řadu z nich se dosud nestaly součástí krajiny. Již v minulosti jsme upozorňovali na hluk, který VTE vydávají i na velmi obtěžující pravidelně se opakující zvuk způsobovaný listy VTE. Obojí je slyšitelné nejen v exteriéru, ale i uvnitř staveb. Dle našeho názoru dojde výstavbou větrného parku k nárůstu tohoto hlukového zatížení.

KOMENTÁŘ

V hlukové studii, která byla zpracována v souvislosti s *dokumentací*, byly provedeny výpočty hlukového zatížení v okolí větrného parku s cílem vyhodnotit hlučnost v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru nejbližších obydlených míst. Studie zjistila, že hlukové limity stanovené platnou legislativou budou dodrženy. Závěry hlukové studie budou ověřeny v tzv. kontrolním hygienickém měření, které bude provedeno v rámci zkušebního provozu větrného parku. Na základě jeho výsledku lze upravit výkonové nastavení jednotlivých elektráren tak, aby byly hlukové limity bezpečně a prokazatelně splněny. V případě pochybností o dodržování hlukových limitů lze provést tzv. inspekční měření. Pokud je při něm zjištěno, že jsou limity překračovány, nařídí orgán ochrany veřejného zdraví nápravu, provedení protihlukových opatření, popřípadě může nařídit zákaz činnosti.

PŘIPOMÍNKA

Dle našeho přesvědčení je většina Olomouckého kraje (i ČR) nevhodná pro výstavbu VTE z mnoha důvodů. S naším názorem je v souladu i studie „Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“, podle které je prostor mezi Jívovou a Hraničnými Petrovicemi zařazen do kategorie nevhodných území. Přestože se dle EIA jedná o zemědělskou půdu, je nutno podotknout, že se jedná o extenzivní zemědělství s převahou luk a pastvin, které jsou součástí typického rázu krajiny s mozaikou různorodých drobných ploch. Dle koeficientu ekologické stability lze krajinu hodnotit jako harmonickou nebo jako přechodný typ ke krajině relativně přírodní.

KOMENTÁŘ

Dle územní studie *Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje* je prostor mezi Jívovou a Hraničnými Petrovicemi zařazen území potenciálně přijatelného, tzn., že se nalézá uvnitř některé odstupové vzdálenosti navržené touto studií a možnost umístění větrného parku v tomto území je nutno prokázat podrobným vyhodnocením konkrétní lokality. V případě umístění větrného parku Jívová se jedná o nedodržení odstupové vzdálenosti od přírodního parku Údolí Bystřice. Pro posouzení závažnosti této skutečnosti byl vypracován znalecký posudek, který umístění větrných elektráren v navržené lokalitě připustil. Koeficient KES je spočítán pro katastrální území Jívová v hodnotě 1,01. Území zde tedy patří typu krajiny B – harmonické (kulturní krajina, v níž jsou technické objekty v relativním souladu s charakterem relativně přírodních prvků), kterou je nutno před nežádoucími zásahy spíše chránit. KES pro území B dle územní studie je 0,9 – 2,89, k.ú. Jívová je tedy při dolní hranici tohoto typu s typem A/B – přechod mezi krajinou harmonickou a krajinou antropogenizovanou.

PŘIPOMÍNKA

Území leží v těsném sousedství dvou přírodních parků (Údolí Bystřice a Sovinecko). Tvoří životní prostředí rostlinných a živočišných druhů, které nejsou vázány přímo na lesy, ale na jejich okraje či otevřenou krajinu. Často se jedná o druhy zvláště chráněné – lilii cibulkonosnou, kosatec sibiřský, zvonečník kulatohlavý, mečík zaplavovaný, čápa bílého, čápa černého (tahová trasa čápů vede přímo přes zájmové území), různých druhů netopýrů, sov a dravců, plazů. Ve studii jsou navrženy odstupové vzdálenosti 3 km od hranice přírodního parku, ve kterých by neměla probíhat výstavba VTE. V území navrhovaném pro výstavbu VTE se překrývají odstupové vzdálenosti obou přírodních parků.

KOMENTÁŘ

Umístění větrného parku Jívová v odstupové vzdálenosti od přírodního parku Údolí Bystřice navržené v územní studii *Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje* je skutečností. Hranice přírodního parku Sovinecko je vzdálena 4,5 km. Úkolem dokumentace a odborných studií bylo mimo jiné posoudit, zda je toto umístění přijatelné či nikoliv. Pro uvedené zvláště chráněné rostliny není zemědělská půda, na které jsou větrné elektrárny navrženy, příznivým biotopem a nevyskytují se zde. Stavbou větrných elektráren nebudou nijak ovlivněny. Pokud by se zvláště chráněné rostliny vyskytly v trase kabelu nebo komunikace, bylo by postupováno dle zákona o ochraně přírody a krajiny, to představuje změnu trasy, udělení výjimky z ochranných podmínek a transfer apod. Možné vlivy na ptáky a netopýry byly podrobně posouzeny ve studii R. Kočvary, která je přiložena k *oznámení*, její aktualizace pak k *documentaci*.

PŘIPOMÍNKA

Upozorňujeme na snížení propustnosti krajiny. V oblasti vede řada turistických značek, cyklotras i tras pro běžkaře. Přitom cílem okolních obcí je orientace na cestovní ruch. Dle našeho názoru není VP oblíbenou cílovou destinací turistů, pro běžkaře může znamenat zrušení nebo změnu trasy.

KOMENTÁŘ

Územím větrného parku prochází značená cyklostezka č. 6009 a zelená turistická značka Klubu českých turistů. Obě značené cesty vedou paralelně s komunikací III/44434 Jívová – Hraničné Petrovice a jsou tedy vzdáleny od nejbližší větrné elektrárny přibližně 260 m. Je pravda, že v zimním období bývá turistická běžecká stopa vytvořena spontánně přes zemědělské pozemky jižně od Hraničných Petrovic. Informace o nebezpečí opadávání námrazy z autobusů, gondol, popřípadě z rotorů větrných elektráren bude zveřejněna prostřednictvím výstražných tabulí umístěných kolem větrného parku. Možnost snížení cestovního ruchu v území s větrnými elektrárnami nebyla jednoznačně potvrzena. Je možné, že pro část turistů bude existence elektráren nepřijatelná, pravděpodobně ovšem je, že větrný park přiláká turisty jiné, které tyto stavby zajímají. Existuje i možnost, že po vzoru západních zemí bude větrný park právě pro rozvoj turistiky výhodně využit.

PŘIPOMÍNKA

Výstavba VTE může v oblasti způsobit odliv současného obyvatelstva i rekreatů a omezit počet nových zájemců o bydlení. Jsme přesvědčeni, že díky blízkosti VTE se výrazně sníží ceny nemovitostí.

KOMENTÁŘ

Informace o možných vlivech větrných elektráren na cestovní ruch a ceny nemovitostí jsou uvedeny v posudku v rámci komentáře ke správnosti kapitoly D.I.9. *Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky* a komentáře k připomínce Občanského sdružení Nízký Jeseník.

V.3.3. VYJÁDŘENÍ PATRA BALVÍNA, POHOŘANY

PŘIPOMÍNKA

Negativní vlivy popsané v dokumentaci i kumulace s jinými záměry se mohou promítnout do čelního svahu Nízkého Jeseníku, jehož ochrana je zakotvena v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje. Realizací VP Jívová a budovaného VP Horní Loděnice, případně i dalších, by při pohledu z Hornomoravského úvalu na svah Nízkého Jeseníku byly viditelné 2 rozsáhlé VP pohledově velmi blízko sebe.

KOMENTÁŘ

Vzhledem k výraznému terénnímu zlomu mezi Nízkým Jeseníkem a Hanou a vzdálenosti větrného parku Jívová od tohoto zlomu budou větrné elektrárny viditelné z nejmenší vzdálenosti 10 – 11 km. Tato vzdálenost je v územní studii Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje hodnocena jako „slabá viditelnost“ (10 - 20 km, okruh odkud se již stavba příliš neuplatňuje v krajinném rámci a je jen stěží rozlišitelná v krajinně pouhým okem).

Zásady územního rozvoje jsou závazné pro územní plány, regulační plány a rozhodování v území v souvislosti s uspořádáním území kraje, vymezením ploch a koridorů nadmístního významu, zejména ploch a koridorů pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšné opatření, kritérii pro rozhodování o možných variantách anebo alternativách změn v jejich využití a vymezením územních rezerv. Vzhledem ke vzdálenosti větrného parku od čelního svahu Nízkého Jeseníku, konfiguraci terénu a okruhu silné, zřetelné a dobré viditelnosti (do 10 km) je pravděpodobné, že úřad příslušný k vydání územního rozhodnutí nezjistí konflikt mezi navrženým záměrem a zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje.

PŘIPOMÍNKA

Trusovický potok je v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje uveden jako krajinná osa. V případě realizace záměru by dominantní vliv zaříznutého zalesněného údolí Trusovického potoka a jím dané měřítko krajiny při pohledu od obou obcí ovlivnily navržené VTE č. 1 a 2.

KOMENTÁŘ

Dle zásad územního rozvoje Olomouckého kraje jsou krajinné osy liniové prvky, vytváří osy pohybu a vnímání v ní. Mohou být přírodní (vodní toky, zaříznutá údolí, svahové zlomy apod.) i antropogenní (nadřazené dopravní trasy apod.). V souvislosti s vodním tokem Trusovický potok je uvedeno, že „vždy byl přírodní osou a zásadním způsobem ovlivňoval orientaci krajinných struktur v okolí (členění pozemků i jejich bloků kolmo na tok). „Žebříčkové“ uspořádání ploch a objektů okolo nich by proto mělo být obecně preferováno. Specifický přístup vyžadují vodní toky v úzkých, zaříznutých údolích, kde se osídlení (až na samoty mlýnů) nikdy nevykytovalo a jeho rozvoj je i dnes přírodně limitován. Podporovat využití zejména v oblasti turistické, bez stavebního rozšiřování“. Z uvedeného vyplývá, že se omezení staveb a činností týkají samotného území a nikoliv jeho širšího okolí (větrný park leží na zvlněné náhorní plošině Nízkého Jeseníku mimo zaříznuté údolí Trusovického potoka i jeho zalesněné svahy). Z východních pohledů se budou sice větrné elektrárny uplatňovat současně s lesními porosty vyskytujícími se v pásu 1 – 5 km širo-

kém podél Trusovického potoka, které se však vzhledem k členitosti jejich okrajů nebudou v pohledech od Jívové a Hraničných Petrovic projevovat jako osa (linie).

PŘIPOMÍNKA

V zimním období může docházet k opadávání námrazy. Při posuzování opatření by se mělo přihlídnout ke skutečnosti, že lokalitou větrného parku procházejí v zimním období velmi využívané běžecké trasy.

KOMENTÁŘ

Územím větrného parku prochází značená cyklostezka č. 6009 a zelená turistická značka Klubu českých turistů. Obě značené cesty vedou paralelně s komunikací III/44434 Jívová – Hraničné Petrovice. Je pravda, že v zimním období bývá turistická běžecká stopa vytvořena spontánně přes zemědělské pozemky jižně od Hraničných Petrovic. Informace o nebezpečí opadávání námrazy z tubusů, gondol, popřípadě z rotorů větrných elektráren bude zveřejněna prostřednictvím výstražných tabulí umístěných kolem větrného parku.

PŘIPOMÍNKA

VP se podle studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje nenachází v potenciálně vhodné lokalitě pro umístění VTE. Pokud by VP byl přesto realizován s ohledem na skutečnost, že v dané lokalitě už jsou vybudovány 2 starší VTE a že proces posuzování vlivů na životní prostředí byl zahájen před zveřejněním studie, měly by být dodrženy alespoň ty limity, které lze splnit úpravou projektu.

KOMENTÁŘ

Větrný park Jívová se dle územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje nalézá v území označeném jako *území potenciálně přípustné*. Je to území, které nepatří do *území nepřípustného*, ale výstavba větrných elektráren může být omezena nebo vyloučena na základě existujících odborných doporučení, z podnětů a dosavadních poznatků, návrhů a zjištění v oblasti větrných elektráren. Musí naplňovat cíle a úkoly územního plánování. Teprve provedené hodnocení konkrétního záměru by mělo prokázat, zda je jeho výstavba s ohledem na podmínky navržené v územní studii možná.

PŘIPOMÍNKA

Z bezpečnostních důvodů by pozornost měla být věnována dodržení odstupové vzdálenosti 200 m kolem komunikací (VTE č. 4).

KOMENTÁŘ

Větrná elektrárna č. 4 je dle situace uvedené v příloze *dokumentace* vzdálena od silnice č. III/44434 přibližně 260 m. Ochranné pásmo komunikací III. třídy činí dle *zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích* 15 m od osy vozovky nebo od osy přilehlého jízdního pásu. V rámci územního řízení může stavební úřad požadovat stanovisko příslušného silničního správního úřadu, že souhlasí s umístěním VTE ve vzdálenosti bližší než 200 m, což je odstupová vzdálenost doporučená v územní studii *Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje*.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V průběhu procesu posuzování vlivů záměru **Větrný park Jívová** na životní prostředí a veřejné zdraví bylo shromážděno dostatečné množství informací a podkladů, na základě kterých je možné formulovat návrh stanoviska. Po prostudování *dokumentace* záměru včetně doplnění, odborných studií a doručených vyjádření dotčených správních úřadů a veřejnosti, na základě prohlídky zájmového území, kon-

zultací s příslušnými odborníky a po zvážení všech známých rizik a přínosů lze jednotlivé vlivy navrženého záměru na životní prostředí při výstavbě a za provozu charakterizovat takto:

Vlivy na životní prostředí

Vliv Větrného parku Jívová na krajinný ráz je spolu s vlivem na ptactvo a netopýry nejdůležitějším zásahem do životního prostředí způsobeným realizací tohoto záměru. Větrný park se stane další technickou dominantou krajiny a ovlivní celkový ráz území. I přes nesporný zásah do současného krajinného rázu lze konstatovat, že vyvolané změny budou celkově snesitelné a realizaci záměru lze za stanovených podmínek povolit. Tento závěr byl učiněn po vyhodnocení následujících skutečností: Při dálkových pohledech se budou nadále významně uplatňovat stávající dominantní a zásadní znaky – reliéf mírně zvlněných plošin Nízkého Jeseníku, intenzivně zemědělsky využívaná krajina a rozsáhlé trvalé travní porosty, rozptýlená zeleň v krajině, lesní porosty, struktura osídlení a polních cest, zemědělské areály a výrazné prvky technické infrastruktury (vedení velmi vysokého napětí se stožáry, silnice, železnice, telekomunikační stožáry). Větrné elektrárny, které jsou po výtvarné stránce na podstatně vyšší úrovni než například stožáry vysokého a velmi vysokého napětí, které územím procházejí, nebudou v krajině nepřipustně rušivé. Větrné elektrárny přímo nezasáhnou žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhne ale do harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnese další strukturálně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

Na základě dlouhodobého průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možné konstatovat, že záměr výstavby větrného parku u Jívové nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokality, které by byly významně využívány zvláště chráněnými živočichy. V okolí uvažovaných elektráren byly zjištěny některé druhy ptáků a netopýrů, přes nejpřísnější hledisko predikce jejich kolizí s VTE je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je zcela srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny.

Vzhledem k rozsahu záboru zemědělských pozemků a k charakteru jiných zásahů do půdního prostředí a zemědělského půdního fondu nebudou mít vlivy na půdu zásadní význam. Zemědělská půda bude v nutném rozsahu odňata ze ZPF. Síť zpevněných obslužných cest nezmění dosavadní způsob obhospodařování zemědělských pozemků. Nové cesty mohou být využity v rámci zemědělského hospodaření či pro turistiku. Po ukončení doby životnosti zařízení bude nezbytná rekultivace narušených ploch.

Větrné elektrárny se nenalézají ve zvláště chráněném území dle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*, významný vliv na ptáčích oblastech a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 nalézající se v okolí stavby byl vyloučen příslušnými posudky.

Vliv na vegetaci, významné krajinné prvky a územní systém ekologické stability bude minimální, protože je záměr lokalizován na zemědělsky obhospodařované půdě mimo krajinnou zeleň i prvky ÚSES.

Nepříliš významný vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v době výstavby.

Vliv realizace plánovaného záměru na povrchové a podzemní vody, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky nebude žádný nebo bude zcela nevýznamný.

Vlivy na veřejné zdraví

Provoz větrných elektráren nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území. Vliv větrného parku na veřejné zdraví je reprezentován především hlukem, který zařízení za chodu vydává. Dle vypracované hlukové studie nebude hluk v zastavěných územích okolních obcí při odpovídajícím nastavení výkonu větrných elektráren převyšovat stanovené hlukové limity. Neočekává se ani negativní vliv v podobě působení stroboskopického efektu, vibrací a dalších fyzikálních a biologických faktorů. Narušení pohody obyvatel lze dočasně očekávat v době výstavby parku.

*Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr **Větrný park Jívová** je možné z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za akceptovatelný. Záměr lze povolit a realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření a doporučení k omezení negativních vlivů.*

VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

vydané Krajským úřadem Olomouckého kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb., 186/2006 Sb. a 216/2007 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

I.1. Název záměru:

VĚTRNÝ PARK JÍVOVÁ

I.2. Kapacita a rozsah záměru:

- 5 větrných elektráren

*varianta č. 1: WinWind WWD-3
o jmenovitém výkonu 3,0 MW a celkovém
instalovaném výkonu 15,0 MW,*

*varianta č. 2: Fuhrländer FL 2500
o jmenovitém výkonu 2,5 MW a celkovém
instalovaném výkonu 12,5 MW,*

- 19 580 m² odnětí půdy ze ZPF,
- 1 790 m nových komunikací,
- 10 km (ve variantě 16 km) kabelového vedení.

I.3. Umístění záměru:

Kraj:	Olomoucký
Okres:	Olomouc
Obec s rozšířenou působností:	Šternberk
Obec s pov. obecním úřadem:	Šternberk
Obec:	Jívová
Katastrální území:	Jívová

I.4. Obchodní firma oznamovatele: Ventureal, s.r.o.

Zastoupení: Ing. Alexander Szotkowski
jednatel společnosti

I.5. IČ oznamovatele:

262 68 868

I.6. Sídlo oznamovatele:

**Vídeňská 121
619 00 Brno**

Tel.: +420 547 213 199

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

Zpracovatel oznámení:

Mgr. Jiří Prikryl
Ventureal, s.r.o.
Vídeňská 121
619 00 Brno

Datum předložení oznámení:

prosinec 2007

Zpracovatel dokumentace:

Ing. Aleš Calábek
GHC regio, s.r.o.
Dolní náměstí 22/43
779 00 Olomouc
číslo autorizace 47582/ENV/06

Datum předložení dokumentace:

září 2008

Zpracovatel posudku:

Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 1028/7
779 00 Olomouc
číslo autorizace 47905/ENV/06

Datum předložení posudku:

22. června 2009

Veřejné projednání:

Místo konání:
Datum konání:

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Záměr je zařazen do bodu 3.2. „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů“ kategorie II. přílohy č.1 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který podléhá zjišťovacímu řízení.

Oznámení bylo vypracováno v listopadu 2007 společností Ventureal, s.r.o., Vídeňská 121, 619 00 Brno, IČ: 262 68 868. Autorem oznámení je Mgr. Jiří Příkryl.

Oznámení bylo v prosinci 2007 podáno Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušnému správnímu úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad zajistil dne 11. 12. 2008 zveřejnění *oznámení* ve smyslu § 6 zákona, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění *oznámení* a ve smyslu ustanovení § 7 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení. Mezi dotčené územní samosprávné celky byly zařazeny obce Jívová, Hraničné Petrovice, Domašov nad Bystřicí a Olomoucký kraj.

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad Olomouckého kraje odůvodněné připomínky a požadavky na podrobnější zhodnocení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínky vyhodnotil příslušný úřad jako závažné, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a vyzval oznamovatele v závěru zjišťovacího řízení ze dne 16. 1. 2008, aby zpracoval *dokumentaci* vlivů záměru na životní prostředí dle *Přílohy č. 4 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.*

Dokumentace vlivu stavby byla vypracována v červenci 2008 společností GHC regio, s.r.o., Dolní náměstí 22/43, 779 00 Olomouc, IČ: 277 90 797. Odpovědným řešitelem a oprávněnou osobou je Ing. Aleš Calábek, autorizovaná osoba dle *zákona č. 100/2001 Sb.*, číslo osvědčení 8939/1302/OPVŽP/96, číslo autorizace 47582/ENV/06. Součástí *dokumentace* jsou přílohy: Identifikační údaje o zpracování dokumentace, Celková situace záměru výstavby VE, Hluková studie (Ing. Aleš Jiráskova, květen 2008), Větrný park Jívová – hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz (Ing. Aleš Calábek, červen 2008), Větrný park Jívová – hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů (Mgr. Radim Kočvara, říjen 2007), Posouzení vlivu záměru Větrný park Jívová na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (RNDr. Marek Banaš, Ph.D., prosinec 2007).

Dokumentace byla v září 2008 předložena Krajskému úřadu Olomouckého kraje a dne 10. 9. 2008 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a zveřejněna.

Ve lhůtě stanovené *zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* zajistil příslušný úřad zpracování *posudku*. Zpracovatelem byl určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: gotthans@email.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle *zákona č. 100/2001 Sb.*, č. autorizace 47905/ENV/06.

Zpracovatel posudku podal dle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. dne 28. 11. 2008 Krajskému úřadu Olomouckého kraje návrh na doplnění *dokumentace* o po-

souzení přípustnosti realizace záměru s ohledem na polohu přírodních parků Údolí Bystřice a Sovinecko a s ohledem na závěry Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje a posouzení kumulativních vlivů Větrného parku Jívová a dalších stávajících a připravovaných zařízení větrné energetiky. Doplněná dokumentace byla zpracovateli posudku předána dne 22. 4. 2009. Součástí doplněné dokumentace byl Znalecký posudek Vyhodnocení vlivu stavby Větrný park Jívová na krajinný ráz zpracovaný Ing. Pavlem Marřanem, znalcem v oboru ochrana přírody se specializací ochrana a tvorba krajiny a životního prostředí č.j. Spr. 2090/94.

Posudek byl zpracován podle požadavků § 9 zákona 100/2001 Sb., s náležitostmi podle přílohy č. 5. Součástí posudku je návrh stanoviska příslušného úřadu, který je zpracován dle přílohy č. 6 k zákonu.

- Závěry zpracovatele posudku:

Posuzovaný záměr je stavbou, která přes dokonalé technické a technologické řešení může vykazovat určité nepříznivé vlivy na životní prostředí. Tyto potenciální vlivy je třeba na minimum eliminovat realizací a prováděním specifických opatření. Vzhledem k charakteru záměru a jeho nejvýznamnějším vlivům je třeba za zásadní považovat zejména opatření prováděná při výstavbě větrného parku a dále opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a podmínky související s ochranou přírody. Základní protihluková opatření spočívají v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, kontrolním měření akustické situace před uvedením zařízení do trvalého provozu a nastavením stroje na vyhovující akustický výkon. Podmínky k minimalizaci vlivů související s ochranou přírody a krajiny (krajinný ráz, ochrana ptactva a netopýrů) byly stanoveny v rámci konkrétních odborných studií. Celý soubor opatření je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska. Na základě vyjádření a připomínek v dalším průběhu přípravy záměru Větrný park Jívová budou tato opatření dále upřesňována a případně rozšiřována. Je nezbytné, aby jednotlivá opatření byla zahrnuta v územním rozhodnutí, stavebním povolení a příslušných provozních, bezpečnostních a požárních řádech větrných elektráren.

- Závěry veřejného projednání:

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Obec Jívová,
- Obec Domašov nad Bystřicí,
- Olomoucký kraj,
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí,
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci,
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc,
- Občanské sdružení Nízký Jeseník,
- Občané a majitelé nemovitostí v obci Hraničné Petrovice
- Petr Balvín, Pohořany.

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

V průběhu procesu posuzování vlivů záměru **Větrný park Jílová** na životní prostředí a veřejné zdraví bylo shromážděno dostatečné množství informací a podkladů, na základě kterých je možné formulovat návrh stanoviska. Po prostudování *dokumentace* záměru včetně doplnění, odborných studií a doručených vyjádření dotčených správních úřadů a veřejnosti, na základě prohlídky zájmového území, konzultací s příslušnými odborníky a po zvážení všech známých rizik a přínosů lze jednotlivé vlivy navrženého záměru na životní prostředí při výstavbě a za provozu charakterizovat takto:

Vlivy na životní prostředí

Vliv Větrného parku Jílová na krajinný ráz je spolu s vlivem na ptactvo a netopýry nejvýznamnějším zásahem do životního prostředí způsobeným realizací tohoto záměru. Větrný park se stane další technickou dominantou krajiny a ovlivní celkový ráz území. I přes nesporný zásah do současného krajinného rázu lze konstatovat, že vyvolané změny budou celkově snesitelné a realizaci záměru lze za stanovených podmínek povolit. Tento závěr byl učiněn po vyhodnocení následujících skutečností: Při dálkových pohledech se budou nadále významně uplatňovat stávající dominantní a zásadní znaky – reliéf mírně zvlněných plošin Nížkého Jeseníku, intenzivně zemědělsky využívaná krajina a rozsáhlé trvalé travní porosty, rozptýlená zeleň v krajině, lesní porosty, struktura osídlení a polních cest, zemědělské areály a výrazné prvky technické infrastruktury (vedení velmi vysokého napětí se stožáry, silnice, železnice, telekomunikační stožáry). Větrné elektrárny, které jsou po výtvarné stránce na podstatně vyšší úrovni než například stožáry vysokého a velmi vysokého napětí, které územím procházejí, nebudou v krajině nepřipustně rušivé. Větrné elektrárny přímo nezasáhnou žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhne ale do harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnese další strukturně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

Na základě dlouhodobého průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možné konstatovat, že záměr výstavby větrného parku u Jílové nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokality, které by byly významně využívány zvláště chráněnými živočichy. V okolí uvažovaných elektráren byly zjištěny některé druhy ptáků a netopýrů, přes nejpřísnější hledisko predikce jejich kolizí s VTE je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je zcela srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny.

Vzhledem k rozsahu záboru zemědělských pozemků a k charakteru jiných zásahů do půdního prostředí a zemědělského půdního fondu nebudou mít vlivy na půdu zásadní význam. Zemědělská půda bude v nutném rozsahu odňata ze ZPF. Síť zpevněných obslužných cest nezmění dosavadní způsob obhospodařování zemědělských pozemků. Nové cesty mohou být využity v rámci zemědělského hospodaření či pro turistiku. Po ukončení doby životnosti zařízení bude nezbytná rekultivace narušených ploch.

Větrné elektrárny se nenalézají ve zvláště chráněném území dle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*, významný vliv na ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 nalézající se v okolí stavby byl vyloučen příslušnými posudky.

Vliv na vegetaci, významné krajinné prvky a územní systém ekologické stability bude minimální, protože je záměr lokalizován na zemědělsky obhospodařované půdě mimo krajinnou zeleň i prvky ÚSES.

Nepříliš významný vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v době výstavby.

Vliv realizace plánovaného záměru na povrchové a podzemní vody, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky nebude žádný nebo bude zcela nevýznamný.

Vlivy na veřejné zdraví

Provoz větrných elektráren nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území. Vliv větrného parku na veřejné zdraví je reprezentován především hlukem, který zařízení za chodu vydává. Dle vypracované hlukové studie nebude hluk v zastavěných územích okolních obcí při odpovídajícím nastavení výkonu větrných elektráren převyšovat stanovené hlukové limity. Neočekává se ani negativní vliv v podobě působení stroboskopického efektu, vibrací a dalších fyzikálních a biologických faktorů. Narušení pohody obyvatel lze dočasně očekávat v době výstavby parku.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 *zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění* v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr **Větrný park Jílová** je možné z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za akceptovatelný. Záměr lze povolit a realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření a doporučení k omezení negativních vlivů.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměr **Větrný park Jílová** spočívá ve výstavbě 5 ks větrných elektráren typu Fuhrlander FL 2500 (alternativou jsou VTE typu Winwind WWD-3), manipulačních ploch, komunikací a kabelového napojení na rozvodnou soustavu. Navržená zařízení obou typů a způsob provozování elektráren odpovídá nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování podle současného stavu poznání, nejlepším dostupným technikám (BAT – Best Available Technique). Veškeré funkce větrných elektráren jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami založenými na bázi mikroprocesorů. Zařízení zajišťuje plynulou a stabilní výrobu elektrické energie s nízkým vývojem hluku. Elektrárny jsou bezobslužné, řízené automatickým systémem s možností dálkového ovládní, jsou vybavené ochranou proti námraze a proti blesku. Technické řešení kabelového vedení stejně jako obslužných komunikací a manipulačních ploch je standardní stavební záležitostí podléhající příslušným právním a technickým normám. Důležitým kritériem úrovně technického řešení je způsob provádění stavby, v současné fázi přípravy záměru však nejsou k dispozici údaje, podle kterých by bylo možné zhodnotit vliv konkrétních pracovních postupů a technologických operací na životní prostředí. Lze vycházet pouze z pravděpodobných standardních postupů, které lze při realizaci stavby před-

pokládat. Z dokumentace vyplývá, že navržené technické řešení větrných elektráren není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňuje požadavky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručuje vysokou spolehlivost zařízení po celou dobu jeho provozování. Při realizaci zařízení podobného charakteru (technicky dokonalého, ale prostorově náročného) bývá často složitější než volba vhodné technologické alternativy nalezení vhodného územního řešení. Každé výrobní zařízení svým způsobem nepříznivě ovlivňuje okolní prostředí. U větrných elektráren Jílová je díky navrženému modernímu typu zařízení, dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení a odpovídajícímu nastavení výkonu elektráren prakticky vyloučen negativní účinek hlukové zátěže. Některé nežádoucí vlivy větrných elektráren (vliv na krajinný ráz) nelze technickým řešením ani použitou technologií, které jsou dány charakterem zařízení, zejména rozměry a dynamikou, zcela eliminovat. Jisté negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě větrných elektráren výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů bez znečišťování životního prostředí.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření navržená během dosavadního průběhu posuzování vlivu záměru „Větrný park Jílová“ jsou uvedena v závěrečné části stanoviska.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr Větrný park Jílová je zpracován v jedné územní alternativě umístění větrných elektráren, ve dvou variantách použitého typu větrných elektráren a ve dvou variantách trasy kabelového vedení. Po vyhodnocení provedeném v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí je zřejmé, že oba zvažované typy elektráren jsou ve vztahu k ovlivnění životního prostředí srovnatelné a že ani v jednom případě by nedocházelo k překračování povolených limitů, právních předpisů a technických norem. Z hlediska vlivů na veřejného zdraví nelze posoudit splnění hygienických limitů hluku pro navržený typ elektráren WWD-3, jelikož pro něj nebyla vypracována hluková studie. Z tohoto důvodu je upřednostněna realizace typu Fuhrländer FL 2500.

Obě navržené trasy kabelového vedení jsou navrženy v maximální míře kolem stávajících komunikací a vedení elektrické energie, tyto liniové stavby opouštějí pouze v kratších úsecích a zasahují především do zemědělské půdy nebo ostatních ploch. Obě trasy zasahují v některých úsecích do pozemků určených k plnění funkcí lesa, ale jsou zde vedeny výhradně podél stávajících cest. Vzhledem k tomu, že zásah do půdního prostředí vedením obou tras bude uskutečněn na pozemcích stejné ochrany (ZPF, PUPFL), je preferována trasa jižní, která je o šest kilometrů kratší a znamená tak menší zásah do prostředí.

Navržené řešení stavby se v tomto případě jeví jako optimální. Respektuje prakticky všechna nařízení týkající se ochrany přírody a krajiny, zdraví obyvatelstva i hlukové situace. Větrné elektrárny nebudou zasahovat do žádného zvláště chráněného území včetně soustavy Natura 2000 a nebyla potvrzena ani žádná kolize s jinými systémy ochrany v území. Varianta minimalizuje všechny nežádoucí vlivy na životní prostředí a současně splňuje předpoklady o rentabilitě záměru.

Vypořádání vyjádření k oznámení

V rámci zjišťovacího řízení k *oznámení* záměru obdržel krajský úřad celkem 6 vyjádření. V 1 vyjádření je obsažen souhlas s realizací záměru (obec Domašov nad Bystřicí), 2 vyjádření obsahují připomínky ke stavbě (odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje /bez připomínek oddělení ochrany přírody, oddělení vodního hospodářství, oddělení lesnictví, orgánu ochrany ovzduší; s připomínkami oddělení odpadového hospodářství/, odbor životního prostředí Městského úřadu ve Šternberku /bez připomínek orgánu ochrany ovzduší; s připomínkami orgánu odpadového hospodářství, vodoprávního úřadu, státní správy lesů; požadavek na posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. orgánu ochrany přírody, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu/), ve 3 vyjádřeních je vysloven požadavek na další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (Olomoucký kraj, Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Olomouc, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje). Od veřejnosti žádná vyjádření příslušný úřad neobdržel.

Vyjádření k *oznámení* byla vypořádána v závěru zjišťovacího řízení (Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: KUOK 122824/2007, ze dne 16. 1. 2008) a v *dokumentaci* vlivů záměru Větrný park Jívová na životní prostředí (Ing. Aleš Calábek, Olomouc, červenec 2008).

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K *dokumentaci* příslušný úřad obdržel celkem 7 vyjádření. Ve 2 vyjádřeních je vysloven souhlas s realizací záměru bez připomínek (Obec Jívová, ČIŽP OI Olomouc), 1 vyjádření obsahuje souhlas při splnění podmínky vyplývající z legislativy (KHS OLK), v 1 vyjádření jsou prezentovány připomínky bez vyjádření souhlasu či nesouhlasu se stavbou (Petr Balvín), 1 vyjádření stavbu nedoporučuje (Olomoucký kraj) a přímý nesouhlas obsahují 2 vyjádření (Občanské sdružení Nízký Jeseník, Občané a majitelé nemovitostí v obci Hraničné Petrovice).

Vyjádření k *dokumentaci* byla vypořádána v *posudku*.

Vypořádání vyjádření k posudku

-

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru:

Krajský úřad Olomouckého kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb., 186/2006 Sb. a 216/2007 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vydává na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací v souladu s ustanovením § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

Větrný park Jívová

v k.ú. Jívová

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v další přípravě záměru, projektové dokumentaci stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Opatření v průběhu projektové přípravy

1. Provedení inženýrsko-geologického průzkumu s cílem ověření základových poměrů (únosnost podloží, hladina podzemní vody, její agresivita vůči betonu ap.).
2. Zajištění maximální informovanosti veřejnosti o přípravě záměru a zpracování strategie rozvoje turistiky v zájmovém území s využitím větrného parku. Spolupráce s dotčenými obcemi.
3. Další příprava záměru pro navrženou variantu realizace větrných elektráren Fuhländer FL 2500. Použití jiného typu bude možné pouze v případě, že bude výkonově a rozměrově obdobná jako typy původně navržené v dokumentaci a že hlukové zatížení bude splňovat hygienické limity. To musí být ověřeno novou hlukovou studií a odsouhlaseno orgánem veřejného zdraví – Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje, popřípadě dalšími dotčenými orgány státní správy, které budou osloveny v rámci územního a stavebního řízení.
4. Příprava a odsouhlasení jižní navržené varianty trasy elektrického kabelového vedení. Doložení souhlasu podle *zákona č. 334/1991 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu* a podle *zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)*. Trasa může být změněna pouze v případě, že během další přípravy záměru bude zjištěno, že jižní trasa koliduje s jinými veřejnými zájmy, které v současnosti nejsou známy.
5. Doložení souhlasu se zásahem do krajinného rázu podle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*.
6. Doložení souhlasného stanoviska se zásahem do významného krajinného prvku podle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*.
7. Doložení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů podle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*.
8. Doložení souhlasu s trvalým (dočasným) odnětím půdy ze ZPF podle *zákona č. 334/1991 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu*.
9. Doložení souhlasu s trasou kabelového vedení podle *zákona č. 334/1991 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu*.
10. Doložení souhlasu k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa podle *zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a změně a doplnění některých zákonů*.
11. Doložení souhlasu s umístěním stavby ve vzdálenosti do 50 m od lesa podle *zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a změně a doplnění některých zákonů*.
12. Zpracování plánu organizace výstavby, jehož součástí bude i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva.
13. Zajištění vypracování provozních a bezpečnostních předpisů souvisejících s realizací stavby a provozem zařízení.

14. Důsledné prověření dopravní trasy pro transport komponent větrných elektráren – nadměrných nákladů.
15. Provedení autorizovaného měření hlučnosti v dotčených obytných částech obcí před zahájením výstavby větrného parku a jeho opakování po zahájení provozu, s cílem doložit přípustnost změny hlukového klimatu lokality.

Opatření v průběhu výstavby

16. Realizace stavby (případné zásahy do porostů dřevin a půdního krytu) mimo hnízdní období (před začátkem dubna nebo po konci července).
17. Minimalizace případného kácení dřevin při pokládání kabelů a úpravách cest; ochrana okolních porostů; při výkopových pracích dbát na minimální zábor půdy kolem výkopu; provádění případné likvidace nelesních dřevin v době vegetačního klidu - říjnu až březnu.
18. Zajištění odborného stavebního dozoru zastupujícího zájmy ochrany přírody v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody.
19. Důsledná rekultivace všech ploch dotčených výstavbou v rámci provádění konečných úprav terénu z důvodu prevence ruderalizace území.
20. Instalace denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení dle požadavků Úřadu pro civilní letectví respektujícího požadavky ochrany přírody a krajiny (stínění světla ze stran, přerušované bílé nebo červené světlo, s co nejmenší intenzitou a frekvencí záblesků, vyloučení stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla).
21. Minimalizace možností pobývání a hnízdění ptáků na zařízeních větrných elektráren konstrukčním řešením tubusu i strojovny.
22. Provádění monitoringu vlivu výstavby větrného parku na faunu, zejména na ptáky a netopýry včetně jednorázového průzkumu dotčených ploch bezprostředně před zahájením stavebních prací.
23. Začlenění větrných elektráren do krajiny vhodnou volbou barevného řešení (nejlépe matnou šedou barvou na sloupech i rotoru).
24. Vyloučení umístování reklam a s elektrárnami nesouvisejících zařízení na stožáru.
25. Výsadba krajinné zeleně zohledňující výhledy na větrné elektrárny z pohledových míst.
26. Umístění kabelového vedení podél komunikací výhradně na odvrácené straně cesty od biologicky hodnotnějšího území.
27. Provedení rozšíření stávajících polních cest vždy jen podél jedné strany komunikace z důvodu omezení narušení stávající zeleně.
28. Řešení stavebních konstrukcí a technologických zařízení a zajištění bezchybnosti provozu a vzhledu větrných elektráren zejména po stránce hlukové a vizuální. Pravidelné kontroly technického stavu, údržba a bezodkladná realizace oprav.
29. Doložení měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb minimálně v kritických bodech dle hlukové studie, kterým bude prokazatelně potvrzeno nepřekročení hygienických limitů hluku v denní a noční dobu. Pro objektivizaci měření bude provedeno i měření hluku pozadí, bude předložen doklad o tom, že měření a hodnocení hluku bylo provedeno v souladu s ustanovením § 19 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. a bylo reprezentativní ve vztahu k provozu větrných elektráren (vztah hlučnosti k počtu otáček rotoru). Bude doloženo, že měření

bylo provedeno držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace. Provedení obdobného měření hluku při případných stížnostech občanů k obtěžování hlukem v jiných místech. Podle výsledku měření případná úprava provozního řádu větrného parku tak, aby bylo garantováno dodržení příslušných hygienických limitů.

30. Snížení hlučnosti vhodným rozmístěním mechanizace a zařízení na staveništích, optimálním časovým nasazením strojů a kontrolou technického stavu strojů a mechanizace. Omezení stavební činnosti a dopravy materiálu pouze na denní dobu.
31. Zamezení kontaminace půdy a povrchové a podzemní vody na ploše staveniště při stání, případných drobných opravách techniky. Vyloučení mytí stavebních strojů a mechanismů na staveništi. Omezení parkování mechanismů na staveništi, instalování záchytných nádob.
32. Neprodlené provedení adekvátních sanačních prací v případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod. Vybavení staveniště sorbenty ropných látek.
33. Zamezení zhoršení odtokových poměrů a výskytu erozních jevů v rámci výstavby zařízení větrného parku, zejména obslužných komunikací.
34. Zamezení znečišťování ovzduší z přepravovaných stavebních materiálů a surovin, jež vykazují sklony k prášení, řádným zakrytím. Zvlhčování povrchu staveniště a příjezdových komunikací v případě potřeby pro zamezení prášení při přejezdech strojů, zařízení a dopravních prostředků. Eliminace sekundární prašnosti, omezení skladování prašných materiálů a zřizování mezideponií.
35. Nakládání s odpady dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech (stanovení konkrétních míst a nádob na tříděný odpad a systému sběru, třídění a soustřeďování odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů před jejich odstraňováním, zneškodnění nebezpečných odpadů akreditovanou firmou). Separace odpadů ve smyslu Metodického pokynu odboru odpadů MŽP k nakládání s odpady ze stavební výroby a s odpady z rekonstrukcí a odstraňování staveb.
36. Nahlášení termínu výstavby Archeologickému ústavu a ohlášení zemních prací 3 týdny před jejich realizací. Při nálezů archeologických památek je nutno postupovat ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., ve znění zákona č. 242/1992 Sb.
37. Provedení skrývky ornice na plochách záboru zemědělské půdy a její uložení pro pozdější využití v rámci terénních úprav po dokončení stavby nebo rekultivaci území po ukončení životnosti větrných elektráren. Minimalizace pohybu techniky po nebezpečných cestách a jeho vyloučení za nepříznivých atmosférických podmínek.
38. Instalace výstražných tabulí s upozorněním na možné nebezpečí úrazu odlétajícím ledem z rotoru u cest v dostatečné vzdálenosti od větrných elektráren (cca 250 m).
39. Plnění organizačních a technických opatření uvedených v plánu organizace výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a důsledná průběžná kontrola plnění příslušných opatření.
40. Stanovení zásad a podmínek veřejné kontroly při výstavbě větrného parku dotčenými obcemi.
41. Založení zvláštního bankovního účtu, na který budou provozovatelem po dobu životnosti větrného parku průběžně ukládány prostředky na její likvidaci po ukončení provozu.

Opatření při provozu větrného parku

42. Provádění následného ornitologického a chiropterologického průzkumu s cílem zjistit případně migrační trasy a skutečné vlivy větrných elektráren na ptactvo a netopýry.
43. Údržba zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování hladkých linií stavby bez dodatečných instalací nesouvisejících zařízení a reklam).
44. Předcházení mimořádným a nestandardním provozním stavům pravidelnou kontrolou technologických a konstrukčních parametrů větrných elektráren a jejich bezpečnostních prvků (objektů proti zásahu bleskem, denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení). Bezodkladné odstraňování závad. Možná spolupráce s obcemi.
45. Osvětová činnost a informování veřejnosti o provozu větrného parku a využívání energie větru formou prohlídek a přednášek. Využití elektráren pro turistiku (cyklotrasy, turistické značené cesty).

Opatření po ukončení provozu

46. Po ukončení životnosti větrných elektráren budou odstraněna všechna zařízení a provedena rekultivace dotčeného území v rozsahu stanoveném orgánem ochrany zemědělského půdního fondu při vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF.

Kompenzační opatření

47. Pro kompenzaci možného negativního vlivu větrného parku budou některé neudržované travnaté plochy v okolí záměru koseny vhodným způsobem pro vytvoření vhodných biotopů pro živočichy. Případně vymezení a zatravnění dalších ploch orné půdy.
48. Výsadby nové keřové vegetace zabraňující erozi a vytvářející vhodný biotop pro živočichy. Jako optimální se jeví uložení realizace např. některého z chybějících prvků ÚSES.
49. Provedení výsadby nové krajinné zeleně v okolí větrného parku a podél cest s ohledem na místa pohledů.
50. Způsob zabezpečení těchto kompenzačních opatření včetně způsobu následné péče bude projednán s orgánem ochrany přírody nejpozději v rámci územního řízení.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle *zákona č. 500/2004 Sb., správní řád* a nelze se proti němu odvolat.

Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Rozdělovník:

ZÁVĚR

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě dokumentace vlivů záměru **Větrný park Jílová** vypracované Ing. Alešem Calábekem, osobou autorizovanou dle uvedeného zákona a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení stavby k dispozici, lze konstatovat, že záměr je v předložené podobě **akceptovatelný**. Podmínkou realizace je splnění všech v posudku uvedených opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Datum zpracování posudku: 20. 6. 2009

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 1028/7
779 00 Olomouc
Tel.: 602 526 415
E-mail: gotthans@email.cz

Autorizace ke zpracování posudku:

autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, číslo autorizace 47905/ENV/06.

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku na hodnocení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.:

Mgr. Jan Losík, Ph.D.
Schweitzerova 47
779 00 Olomouc
Tel.: 604 623 654
E-mail: jan.losik@gmail.com

Autorizace ke zpracování posudku na hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000:

autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, udělená MŽP ČR (č.j. 630/279/05).

Podpis zpracovatele posudku: