

POSUDEK

na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí
podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

BIOPLYNOVÁ STANICE DRAHOTUŠE – FARMA KLOKOČÍ



zpracovatel posudku:

Ing. Radek Přílepek

Sudoměřice u Tábora 131

391 36 Sudoměřice u Tábora

telefon: 602 539 541

rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 31547/5291/OPVŽP/02

autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 28483/ENV/07

říjen 2009

Prohlášení:

Posudek jsem zpracoval jako držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 31547/5291/OPVŽP/02, vydaného Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle § 19 odst. 10 a § 21 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.11.2002. Autorizace byla prodloužena rozhodnutím č.j. 28483/ENV/07 ze dne 19.4.2007.

Dále prohlašuji, že jako zpracovatel posudku jsem se nepodílel na vypracování žádné části dokumentace (oznámení) hodnotící předkládaný záměr, ani nepůsobil v době jejího vypracování jako konzultant nebo poradce zpracovatele dokumentace (oznámení), popřípadě oznamovatele posuzovaného záměru.

Datum: 19.10.2009

Podpis:

ÚVOD

Předkládaný posudek byl zpracován podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí“ na životní prostředí a to na základě písemného pověření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 17. července 2009 č.j. KÚOK/71428/2009 a objednávky Krajského úřadu Olomouckého kraje č. 2009/01371/OŽPZ/OBJ ke zpracování posudku ze dne 3.8.2009.

Zpracovaný posudek je vyhotoven podle požadavku § 9 a dle rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2002 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Předána byla následující vyjádření:

Vyjádření dotčených správních úřadů a územně samosprávných celků:

- Vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát Olomouc ze dne 13. 7. 2009, č.j.: ČIŽP/48/IPP/0911659.001/09/OLH
- Vyjádření KHS Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 22. 7. 2009, čj. M2PR1515S/2009
- Vyjádření Městského úřadu Hranice, odboru životního prostředí ze dne 22. 7. 2009, čj. OŽP/17357/09
- Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 22. 7. 2009, čj. KÚOK/59101/2009/OŽPZ/7289
- Vyjádření Olomouckého kraje ze dne 21. 7. 2009, čj. KÚOK/64385/2009-3/566
- Vyjádření obce Klokočí ze dne 20. 7. 2009, čj.: 101/2009

Vyjádření veřejnosti:

- Vyjádření Eliášovi, Klokočí č.p. 3 ze dne 22.7.2009
- Vyjádření Humplíkovi, Klokočí č.p. 27 ze dne 22.7.2009
- Vyjádření Heryánovi, Klokočí č.p. 43 ze dne 22.7.2009
- Vyjádření F. Vrána, Klokočí č.p. 69 ze dne 15.7.2009
- Vyjádření Barnasíkovi, Klokočí č.p. 74 ze dne 22.7.2009
- Vyjádření Koláčkovi a Málkovi, Klokočí č.p. 42 ze dne 18.7.2009
- Vyjádření Částečkovi, Klokočí č.p. 50 ze dne 21.7.2009
- Vyjádření Polákovi, Klokočí č.p. 53 ze dne 21.7.2009
- Vyjádření P. Vrána, Klokočí č.p. 1 ze dne 22.7.2009
- Vyjádření p. Maléřová a Dreiseitlová, Klokočí č.p. 12 ze dne 27.7.2009
- Vyjádření Palovi a Pecníkovi, Klokočí č.p. 64 a 17 ze dne 20.7.2009

Výchozí podklady

Podklady pro zpracování posudku byly zejména:

- Oznámení záměru „Bioplynová stanice Drahotuše“, zpracované dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 3
- Dokumentace záměru „Bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí“, zpracované dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
- Doplnění dokumentace záměru „Bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí“
- Výše uvedená vyjádření dotčených správních úřadů, územně samosprávných celků a veřejnosti
- Korespondence příslušného úřadu (Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství) v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí
- Místní šetření na lokalitě umístění záměru včetně prohlídky širšího okolí.
- Pořízená fotodokumentace staveniště umístění záměru a okolí.
- Diskuse se zástupci investora.
- Doplnující údaje vyžádané od investora a zpracovatele dokumentace.
- Platná legislativa, normy a ostatní předpisy vztahující se k posuzovanému záměru.
- Mapové a jiné podklady.
- Literatura:

CZ Biom,; Odborné stanovisko sekce Bioplyn k problematice zápachu z bioplynových stanic. Biom.cz [online]. 2007-09-18 [cit. 2009-10-08]. Dostupné z WWW: <<http://biom.cz/cz/odborne-clanky/odborne-stanovisko-sekce-bioplyn-k-problematice-zapachu-z-bioplynovych-stanic>>. ISSN: 1801-2655.

MŽP,; Metodický pokyn „K podmínkám schvalování bioplynových stanic před uvedením do provozu“. Věstník MŽP, částka 8-9/2008.

OBSAH:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)	8
II.1. Úplnost dokumentace (oznámení)	8
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení	9
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	27
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	27
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	28
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ..	28
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)	29
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	44
VII. NÁVRH STANOVISKA	45
PŘÍLOHY	52

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE:

I.1. Název záměru:

Bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí

I.2. Kapacita (rozsah) záměru:

Pro účely posouzení vlivů na životní prostředí je záměr charakterizován následujícími údaji o rozsahu a kapacitě:

Elektrický výkon zařízení 2 x 536 kW

Vstupní materiál:

Kukuřičná siláž	11.000 t/rok
Travní senáž	6.800 t/rok
Hovězí hnůj, zbytky z rostlinné výroby	10.000 t/rok
Voda	5.000 m ³ /rok
Digestát – recyklace pro naředění	dle potřeby

I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):

Kraj:	Olomoucký
Obec:	Klokočí
Katastrální území:	Klokočí

I.4. Obchodní firma oznamovatele:

**Drahotuše zemědělská a.s.
Milenov 135
753 61 Drahotuše**

I.5. IČ oznamovatele: 651 384 14

I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Milenov 135
753 61 Drahotuše

Oprávněný zástupce oznamovatele:

jméno: Ing. Rostislav Ovad
předseda představenstva
telefon: 777785920

Průběh posuzování:

1. Oznámení s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb. k záměru „Bioplynová stanice Drahotuše“ zpracoval Ing. Libor Obal v březnu 2008.
2. Zjišťovací řízení zahájeno dopisem Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 19. 5. 2008.
3. Zjišťovací řízení ukončeno závěrem zjišťovacího řízení vydaným Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 19. 6. 2008.
4. V závěru zjišťovacího řízení Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství sděluje, že na základě zjišťovacího řízení došel příslušný úřad k závěru, že záměr „Bioplynová stanice Drahotuše“ bude dále posuzován podle citovaného zákona. Zpracovat dokumentaci ve smyslu vznesených připomínek a předložit ji v počtu 9 výtisků a v elektronické podobě.
5. Dokumentace dle § 8 zákona 100/2001 Sb. k záměru „Bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí“ byla zpracována Ing. Miroslavem Nešporem v květnu 2009.
6. Dokumentace zveřejněna dopisem Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 22. 6. 2009.
7. Zpracováním posudku pověřen dopisem Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 17. 7. 2009 Ing. Radek Přílepek, držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 31547/5291/OPVŽP/02. Autorizace byla prodloužena rozhodnutím č.j. 28483/ENV/07 ze dne 19.4.2007.
8. Posudek předán Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 19.10.2009.

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)

II.1. Úplnost dokumentace (oznámení)

Předložená dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí pro záměr „Bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí“, byla zpracovatelem posudku podrobně prostudována a porovnána s přílohou č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Dokumentace je zpracována v následujícím členění:

- A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI
 - A.I. Obchodní firma
 - A.II. IČ
 - A.III. Sídlo
 - A.IV. Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele
- B. ÚDAJE O ZÁMĚRU
 - B.I. Základní údaje
 - B.II. Údaje o vstupech
 - B.III. Údaje o výstupech
- C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ
 - C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území
 - C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území
 - C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení
- D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
 - D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti
 - D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
 - D.III. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice
 - D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
 - D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
 - D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace
- E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU
- F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE
- G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU
- H. PŘÍLOHY

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené členění dokumentace respektuje přílohu č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, některé názvy kapitol nejsou zcela v souladu s přílohou č. 4, jejich věcná náplň je však naplněna.

Přes některé dílčí připomínky, poznámky a doplňky, které jsou uvedeny v dalších částech posudku, je možné konstatovat, že dokumentace je zpracována v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a splňuje jeho základní požadavky. Obsah a rozsah dokumentace odpovídá charakteru posuzovaného záměru a jeho možným vlivům na okolní prostředí. Dokumentace je zpracována vcelku přehledně, je dodržen sled jednotlivých částí, kapitol a subkapitol podle přílohy č. 4 citovaného zákona. Věcná náplň odpovídá požadavkům zákona.

Celkově je možno konstatovat, že přiměřená pozornost je v dokumentaci věnována popisům technologického a stavebního řešení, tak i obsahově vyhovující vlastní hodnotící části, zejména údajům o vstupech, výstupech i popisu pravděpodobně ovlivněného životního prostředí.

Posouzení úplnosti a správnosti dokumentace podle jednotlivých částí dokumentace včetně použitých metod hodnocení podle přílohy č. 4 citovaného zákona je dále rozvedeno v následující části posudku.

Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace neobsahovala některé skutečnosti, popř. během projednávání pozbyly platnosti nebo byly přepracovány, požádal jsem o její doplnění, dále viz komentář k jednotlivým částem. Po jejím doplnění ji hodnotím jako úplnou ve smyslu citovaného zákona.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

Hodnocení věcného obsahu je zpracovatelem posudku dále provedeno ve sledu dle vzorové osnovy dokumentace, tedy v souladu s přílohou 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Část A – Zpracovatel dokumentace zde provedl identifikaci investora.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Část A předložené dokumentace je zpracována přehledně a odpovídajícím způsobem.

Část B Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Zpracovatel dokumentace zde uvedl základní údaje o záměru. Posuzovaná dokumentace se zabývá výstavbou bioplynové stanice ve stávajícím zemědělském areálu v obci Klokočí.

Základní údaje o kapacitě:

Elektrický výkon zařízení 2 x 536 kW

Vstupní materiál:

Kukuřičná siláž 11.000 t/rok

Travní senáž 6.800 t/rok

Hovězí hnůj, zbytky z rostlinné výroby 10.000 t/rok

Voda 5.000 m³/rok

Digestát – recyklace pro naředění dle potřeby

S použitím zpracování jiných odpadů (např. odpady živočišného původu z jatek či odpady kuchyňského charakteru) se v žádném případě neuvažuje.

Dále je uvedeno rozdělení do jednotlivých stavebních objektů, popis umístění záměru, charakter záměru.

Zdůvodnění potřeby záměru:

Vzhledem ke stále se zvyšujícímu propadu cen zemědělské prvovýroby, zejména v produkci rostlinné a živočišné výroby, kdy ekonomika zemědělských podniků je zcela na hraně vlastního bytí, uvažují zemědělci o dalších možnostech zpracování zemědělských produktů.

Jednou z možností využití vypěstovaných surovin na orné půdě je jejich využití v bioplynových stanicích. Pokud by nebylo další využití pro produkty rostlinné výroby podniků, docházelo by ke snižování obhospodařovaných pozemků zemědělskými podniky, vracení neatraktivních polností zpět majitelům a následně ke zvyšování neobhospodařovaných ploch v rámci regionu.

Zdůvodnění umístění záměru:

Umístění záměru v dané lokalitě bylo vybráno s ohledem na dostupnost vstupních surovin, vhodného pozemku a inženýrských sítí vhodným využitím přebytečného tepla při sušení obilnin na přilehlé posklizňové lince.

Variantské řešení umístění BPS je dále velmi omezeno schváleným územním plánem obce, tedy jinak řečeno, jediným možným místem pro umístění BPS (bez nutnosti změny stávajícího územního plánu) je právě prostor uvnitř stávajícího zemědělského areálu.

Vlastní umístění BPS vychází z dispozičního uspořádání stávajícího podniku a umístění volných ploch pro plánovanou výstavbu BPS.

Přehled zvažovaných variant:

Pro lokalizaci záměru je posuzována jediná varianta – a to umístění uvnitř stávajícího zemědělského areálu, kde je plánovaná výstavba v souladu se schváleným územním plánem. Taktéž možnost následného využití přebytečného tepla u provozu posklizňové linky na obilí se jeví z energetického hlediska velmi perspektivní.

V zadání stavby je řešena jediná technologická varianta, spočívající v popsání výstavbě dvou uzavřených kruhových fermentorů a dvou kruhových zakrytých koncových skladů na digestát. Součástí BPS jsou i další doprovodné technologické celky, které budou popsány v následující části.

Členění stavby:

- SO – 01, SO 02 Fermentor – 2 ks
- SO – 03, SO 04 Skladovací nádrž – dofermentor s integrovaným plynojemem
- SO – 05 Předjímka
- SO – 06 Nouzový hořák
- SO – 07 Dávkočep pevných substrátů
- SO – 08 Strojovna kogenerace
- SO – 09 Manipulační plocha substrátu
- SO – 10 Přístupové komunikace
- SO - 11 Oplocení, terénní a sadové úpravy
- SO - 12 Přípojka VN, trafostanice

Princip procesu:

Anaerobní fermentace je biologický proces rozkladu organické hmoty probíhající za nepřítupu vzduchu. Proces probíhá přirozeně v přírodě např. v bažiništích, na dně jezer nebo na skládkách komunálního odpadu. Během procesu směsná kultura mikroorganismů postupně v několika stupních rozkládá organickou hmotu. Produkt jedné skupiny mikroorganismů se stává substrátem pro další skupinu.

Proces můžeme rozdělit do 4 hlavních fází:

- hydrolýza – působením extracelulárních enzymů dochází mimo buňky k hydrolytickému štěpení makromolekulárních látek na jednodušší sloučeniny, především mastné kyseliny a alkoholy, při procesu dochází k uvolňování H_2 a CO_2
- acidogeneze – dochází k transportu produktů hydrolýzy dovnitř buněk a dalšímu štěpení vysokomolekulárních látek. Vznikají nižší mastné kyseliny, H_2 a CO_2
- acetogeneze – dochází k dalšímu rozkladu kyselin, alkoholů za vzniku CH_3COOH (kyselina octová)
- methanogeneze – závěrečný krok anaerobního rozkladu, kdy z CH_3COOH , H_2 a CO_2 vzniká CH_4 (methan). Tento krok provádějí methanogenní bakterie, které jsou striktně anaerobními mikroorganismy. Jsou citlivé na náhlé změny teploty, hodnoty pH, hodnoty oxidačního potenciálu a další inhibiční vlivy.

Z hlediska teplot se anaerobní procesy dělí na procesy optimální pro růst mikroorganismů – psychrofilních (teplota 5 - 30° C), mezofilních (30-45 °C), termofilních (45 - 60°C). Výhodou procesů probíhajících za vyšších teplot je vyšší účinnost jak rozkladu organických látek, tak především hygienizace materiálu. Nejběžnější aplikací jsou zatím procesy mezofilní. Hodnota pH by se měla pohybovat kolem 7.

Anaerobní procesy se velmi často používají na větších a středních čistírnách odpadních vod ke stabilizaci čistírenských kalů.

Pro zvýšení účinnosti procesu lze využít několika možností. Pro pevné substráty je limitujícím krokem především hydrolýza. Je tedy nutno zajistit dobrou přístupnost substrátu. To lze zajistit především rozemletím nebo využitím odděleného hydrolýzního stupně se zvýšenou teplotou až na 70°C. Tato teplota zároveň zajistí dobrou hygienizaci materiálu.

Hlavním produktem anaerobní fermentace organické hmoty je bioplyn. Jedná se o bezbarvý plyn tvořený převážně methanem (CH_4) a oxidem uhličitým (CO_2). Může obsahovat ještě malá množství dusíku (N_2), sulfanu (H_2S), amoniaku (NH_3), vody (H_2O), ethanu (C_2H_6) a dalších nižších uhlovodíků. Vedlejším produktem je stabilizovaný anaerobní kal, který lze použít jako hnojivo.

Dále je v této části uveden předpokládaný termín zahájení realizace záměru, jeho dokončení, výčet dotčených územně samosprávných celků a výčet navazujících správních rozhodnutí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K části B.I. lze souhrnně konstatovat, že technické i technologické řešení připravované výstavby bioplynové stanice odpovídá nejmodernějším trendům v procesu získávání energie z biomasy anaerobní fermentací s následným využitím bioplynu k výrobě elektrické energie a tepla. Navržené řešení rovněž odpovídá požadavkům legislativy upravující tuto problematiku, v tomto případě tak, aby byly minimalizovány dopady do jednotlivých složek životního prostředí. Kapitola je zpracována přehledně, odborně a to formou, která je plně dostačující pro objektivní charakteristiku stavebně technického a technologického řešení stavby. K této kapitole mám jen několik připomínek, které byly dále konzultovány s investorem a zpracovatelem dokumentace EIA a řešeny doplněním dokumentace. Jedná se o nedostatečnou kapacitu spalování nouzového hořáku 100 m³ bioplynu za hodinu, což je vzhledem k produkci bioplynu 465 m³/hod nedostatečné. Další výhradu mám k objemu násypky dávkovače 18 m³, přičemž by se do ní měl vejít objem minimálně 1 NA převážejícího 15 t kukuřice. Tyto skutečnosti byly objasněny doplňkem dokumentace, bude osazen nouzový hořák s výkonem 480 m³/hod a dávkovač pevných substrátů o objemu 50 m³.

B.II. Údaje o vstupech

Půda:

Celý komplex bioplynové stanice bude realizován uvnitř stávajícího zemědělského areálu Klokočí.

Pozemek dotčený výstavbou záměru leží v katastrálním území Klokočí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Za zásadní je třeba považovat, že veškeré posuzované stavební aktivity jsou situovány do stávajícího zemědělského areálu, pozemky jsou vedeny jako manipulační a zastavěné plochy, a proto nedojde k záboru zemědělského půdního fondu (ZPF) a není třeba žádat o vynětí těchto pozemků ze ZPF.

Voda:

Spotřeba vody

Během výstavby bude spotřeba vody představovat zvýšení spotřeby z hlediska většího počtu montážních pracovníků, jakož i spotřeba vody pro potřeby vlastní výstavby. Kvantifikace množství těchto vod je velice obtížná.

Množství vody během provozu lze stanovit na:

1 osoba x 120 l/den x 365 dní	43,8 m ³ /rok
Spotřeba vody pro ředění vstupního substrátu	5000 m ³ /rok

Část potřebné vody bude zajištěna využitím zachycených kontaminovaných srážkových vod, dopadlých na nově navrhovanou manipulační plochu a výdejní místo digestátu. Další kontaminované srážkové vody budou dováženy od používaných silážních a senážních žlabů.

Pouze velmi malé množství vody cca 500 – 600 l/den bude odebíráno ze stávajícího veřejného vodovodu. Tato voda bude sloužit pro potřebný proplach technologického zařízení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Podkapitola je zpracována dostatečně a obsahuje požadované informace.

Ostatní surovinové a energetické zdroje:

Spotřeba energie

Fáze výstavby:

Stavební materiál bude zajišťovat dodavatel stavby. Výstavba si vyžádá základní stavební materiály, zejména pak betonovou směs, které budou na stavbu dováženy nákladními automobily (betonové směsi, cihelné bloky, bet. prefabrikáty, atp.).

Během výstavby bude el. energie odebírána ze stávajících rozvodů. K významnému navýšení spotřeby nedojde.

Období provozu:

Kukuřičná siláž	11.000 t/rok
Travní senáž	6.800 t/rok
Hovězí hnůj, zbytky RV	10.000 t/rok
Voda	5.000 m ³ /rok
Digestát – recyklace pro naředění	dle potřeby

Vzhledem ke kontinuálnímu provozu BP stanice lze předpokládat denní spotřebu jednotlivých komodit na následující úrovni:

Kukuřičná siláž	30,1 t/den
Travní senáž	18,6 t/den
Hovězí hnůj	27,4 t/den

Elektrická energie

V rámci navrhovaného provozu bude zbudována nová trafostanice, z které bude veškerá vyrobená energie dodávána do veřejné elektrické sítě.

Dle údajů dodavatele BP stanice lze předpokládat maximální elektrický výkon na úrovni $2 \times 536 = 1072$ kW. Při předpokládaném ročním provozu zařízení na úrovni 8000 hod provozu/rok bude výkon zařízení 8.576 MWh/rok.

Zemní plyn

Tento druh media ani jiný druh fosilního paliva nebo organických paliv (dehet, mazut, nafta atp.) není pro realizaci záměru uvažován. Potřebné teplo pro provoz fermentorů bude odebíráno z přebytečného tepla z provozu kogeneračních jednotek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená bilance surovin a energií pro potřeby areálu BPS je zpracována dobře a není k ní ze strany zpracovatele posudku připomínek, navíc je zde pouze uveden osevňovací postup.

Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu:

Stávající komunikační napojení areálu nebude měněno. Vlastní komunikační napojení areálu i nadále zůstává ze stávající státní silnice.

Navezení materiálu v době sklizně do jednotlivých silážních žlabů a jejich uložení k zakonzervování. U této dopravy se jedná o sezónní kampaň, kdy jak u kukuřičné siláže, tak ve větší míře i u travní senáže se jedná o krátké časové období a to jednou v roce.

	Roční spotřeba	přepravní prostř.	Počet jízd/rok
Kukuřičná siláž	11.000 t/rok	15 t	733
Travní senáž	6.800 t/rok	10 t	680
Celkem svoz při kampani			1413

Další samostatnou část dopravy bude tvořit každodenní navážení vstupních surovin do fermentorů a odvoz vyprodukovaného digestátu k následné aplikaci na zemědělské pozemky. Navážení vstupních surovin bude z průměrné vzdálenosti 5 km, rozvoz digestátu pak do okruhu cca 10 km.

	Roční spotřeba	přepravní prostř.	Počet jízd/rok
Kukuřičná siláž	11.000 t/rok	15 t	733
Travní senáž	6.800 t/rok	10 t	680
Hovězí hnůj, zbytky RV	10.000 t/rok	9 t	1.111
Aplikace digestátu	24.000 m ³ /rok	18 t	1.333
Celkem			3.857

aritmetický průměr

10,6 jízdy/den

Z výše uvedeného přehledu vyplývá, že výstavbou BPS dojde v daném území k nárůstu nákladní automobilové dopravy v průměrné četnosti cca 7 vozidel za den. V době aplikace digestátu na pozemky, která bude soustředěna do kratšího časového období cca 8 měsíců další 4 vozidla za den.

Dále jsou v této části uvedeny údaje o digestátu (hnojivu).

Stanovisko zpracovatele posudku

Tato část dokumentace je řešena dobře a vypovídajícím způsobem specifikuje nároky na dopravu související s provozem bioplynové stanice. Pro přehlednost by bylo dobré uvést denní maxima počtu vozidel při činnostech jako je navážení substrátů ke konzervaci a při vyvážení digestátu v praxi se tyto hodnoty pohybují v závislosti na kapacitě a množství využitých přepravních prostředků u kukuřice na siláž v rozsahu 50 – 100 souprav denně a u digestátu max. 20 – 30 souprav denně.

Co se týká údajů o digestátu a potřebné výměře zemědělských ploch pro jeho aplikaci, doporučil bych tyto údaje uvádět v kapitole D.1.5 Vlivy na půdu. Z hlediska prezentovaných údajů o dopravě není ze strany zpracovatele posudku zásadnějších připomínek

B.III. Údaje o výstupech

Ovzduší:

Kategorizace bioplynové stanice podle nařízení vlády č. 615/2006 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky provozování spalovacích stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, příloha č. 1, část II, bod 1.3. Zplyňování a zkapalňování uhlí, výroba a rafinace plynů a minerálních olejů, výroba energetických plynů (generátorový plyn, svítiplyn), syntézních plynů a bioplynu – je bioplynová stanice velký zdroj znečišťování ovzduší.

Kategorizace kogenerační jednotky podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění, je kogenerační jednotka kategorizována na základě § 4 odst.5 písm. c) zákona č. 86/2002 Sb., jako zdroj znečišťování ovzduší o jmenovitém tepelném výkonu od 0,2 MW do 5 MW včetně – střední zdroj znečišťování ovzduší.

Dalším zdrojem možných emisí bude občasný provoz zařízení k likvidaci odpadních plynů (fléry), která bude v provozu v případě odstavení kogenerační jednotky z provozu z důvodu např. prováděných servisních prohlídek atp. Protože technologie výroby bioplynu neumožňuje přerušení procesu fermentace (to by způsobilo špatnou funkci fermentoru, horší kvalitu bioplynu atp.) je instalace hořáku zbytkového plynu (fléry) nezbytná. Pro tento zdroj znečišťování ovzduší platí závazné podmínky provozu zařízení na spalování odpadních plynů dle přílohy č. 1, části I, nařízení vlády č. 615/2006 Sb.

Pachové látky

Předmětná BP stanice bude zásobena výhradně substráty ze zemědělské primární produkce, tedy hovězím hnojem a rostlinnými produkty – kukuřičnou siláží a travní senáží.

Pachové problémy u bioplynových stanic mohou vznikat, když jsou zpracovávány také kofermentáty (odpady z jatek, kuchyní, potravinářských provozů atp.).

U navrženého provozu BPS jsou zakryté jak vlastní fermentory, tak i koncové sklady digestátu. Dávkovač pevných substrátů je opatřen víkem, které se po jeho naplnění okamžitě uzavírá, takže z vlastního technologického procesu nemůže docházet k žádným zápachovým

vlivům. Plnění digestátu při odvozu ze skladovacích nádrží do odvozové cisterny probíhá čerpadlem, vlastní nádrž na odvoz je pak uzavřené po celou dobu plnění a přepravy.

Produkce tepla

Při provozu BP stanice, zejména při chodu kogenerační jednotky vzniká velké množství odpadního tepla. Toto vzniklé teplo je možné rozdělit na dvě samostatné části:

- primární teplo – vzniká z chlazení motoru kogenerační jednotky, je přenášeno chladicí vodou a bude využíváno k ohřívání fermentorů a přebytečné teplo bude dále využíváno (např. sušení obilnin na sousední posklizňové lince)
- sekundární teplo – od výfukového potrubí spalín z motoru. Toto teplo nebude dále využíváno.

Produkce prachu

Vzhledem k tomu, že při provozu BP stanice bude manipulováno s čerstvým hnojem a se siláží a senáží o sušíně cca 30 - 35% , nelze předpokládat jakýkoliv vznik prachu z provozu BP stanice vlivem manipulace s materiálem.

Liniové zdroje - doprava

Liniové zdroje znečištění spojené s provozem BP stanice budou představovány prakticky všemi dopravními prostředky, které se budou pohybovat po příjezdových cestách k areálu nebo v rámci vnitrozávodových komunikací střediska.

Je uvažován pro nákladní dopravu příjezd a odjezd do střediska, určitý pohyb po středisku v délce 5+5 km (průjezd tam i zpět). V předcházející části dokumentace byla doprava pro navážení surovin stanovena na úrovni cca 2524 jízd/rok, což ve výpočtovém průměru představuje 6,9 jízd /den s průměrnou délkou trasy 5 + 5 km. Odvoz digestátu pak bude představovat četnost dopravy na úrovni 1333 jízd/rok, což ve výpočtovém průměru představuje 3,6 jízd/den s průměrnou délkou trasy 10 + 10 km.

Plošné zdroje znečištění

Hlavní zdroj plošného znečištění představuje vyvážení vyprodukovaného digestátu na plochy určené k hnojení. Exaktní tuzemské údaje o uvolněném množství amoniaku při tomto procesu nejsou k dispozici, neboť emise amoniaku do ovzduší ovlivňuje řada faktorů (např. způsob aplikace, včasnost zaorání, půdní podmínky, povětrnostní podmínky atd.). Zde je třeba zohlednit, že řádné hnojení pozemků organickými hnojivy vede ke zvýšení podílu živin v půdě a současně ke snížení problémů při využití živin z průmyslových hnojiv a k jejich sníženému vyplavování do spodních vrstev půdy a dále do podzemních vod.

Stanovisko zpracovatele posudku

Zpracovatel dokumentace zde vyhodnotil emise do ovzduší v době provozu, provedl zařazení zdroje znečištění ovzduší (nové bioplynové stanice – výroba bioplynu) do kategorie velkých zdrojů znečišťování. Zde je však třeba mít na paměti, že výroba bioplynu probíhá bez styku s vnějším ovzduším v hermeticky uzavřeném prostoru fermentoru a nedochází při ní tedy k emisím. Vlastní kogenerační jednotky autor zařadil mezi střední zdroje znečišťování. Dále jsou v dokumentaci popsány emise z provozu kogeneračních jednotek, které jsou vyhodnoceny pomocí modelu Symos, výsledné imisní hodnoty, jsou pod imisními limity. Chybně je uvedeno NV 352/2002 Sb., které bylo nahrazeno novelou tj. NV 146/2007 Sb., které uvádí nové emisní limity, které jsou však méně přísné, než původní uvedené v NV 352/2002 Sb. Rozptylová studie uvádí správně NV 146/2007 Sb.

Vzhledem k tomu, že u produkce tepla, bylo konstatováno jeho využití i pro stávající provoz, požádal jsem u doplnění informací, které provozy (o jakém výkonu) budou vytápěny odpadním teplem.

Sušení komodit na podniku probíhá v období červenec – listopad, tedy v průběhu cca 5 ti měsíců.

V současné době se provozují následující sušící zařízení:

- sesypná sušárna STELA	jmenovitý výkon	1400 kW
	průměrný výkon sušení	400 kW
- pásová sušárna	jmenovitý výkon	550 kW
	průměrný výkon sušení	150 kW
- prosoušení sil a haly		
8 x 250 t		8 x 11 kW
1 x 3450 t		2 x 11 kW
hala 2500 t		26 x 3,6 kW

Stávající provoz areálu sušárny má rezervované spotřeby plynu na následující úrovni:

Celoroční odběr (12 měsíců)	200 m ³ /den
Zvýšený odběr v období sušení (5 měsíců)	2.000 m ³ /den

V době kampaně sušení lze tedy uspořit přibližně 60% spotřeby plynu.

V době vytápění objektu váhy a správní budovy bude nahrazeno stávající vytápění 18 kW kotlem na plyn vytápěním z odpadního tepla.

Zbylé přebytečné teplo (zejména pro období prosinec – červen) bude nabídnuto obci.

Využití odpadního tepla z BPS v takto velkém rozsahu považují za jednoznačně pozitivní a ze zkušeností z jiných BPS za spíše neobvyklé.

Z hlediska liniových zdrojů jsou chybně uvedeny emisní faktory pro rok 2004, v rozptylové studii je již počítáno s emisními faktory pro rok 2009. vypočtené emise na str. 32 budou tedy ve skutečnosti při použití EF pro rok 2009 nižší než uvedené. Z hlediska plošných zdrojů je popsána aplikace digestátu.

Údaje uvedené v této kapitole považují za dostačující. Z hlediska zhodnocení emisí, produkce tepla, prachu a vlivů z dopravy nejsou ze strany zpracovatele posudku připomínky. Do návrhu stanoviska formulována následující doporučení:

- ve fázi výstavby musí dodavatel stavby eliminovat sekundární prašnost, minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti
- bude dbáno na omezování prašnosti z komunikací jejich úklidem, případně kropením, zajistit čištění vozovek znečištěných v důsledku stavebních prací v areálu i blízkém okolí
- zajistit řádný provoz BPS a dodržování technologických postupů ve vztahu k omezení emisí pachových látek (uzavírání dávkovače pevných substrátů)

Odpadní vody:

Technologické vody

Vlastní technologie bioplynové stanice neprodukuje odpadní vody. Veškeré tekuté složky jsou zahrnuty v digestátu, který je aplikován na pozemky.

Srážkové vody

Srážkové vody nelze zahrnovat mezi vody odpadní. Manipulace se srážkovými vodami je uvedena pouze pro přehlednost. Srážkové vody ze střech kruhových objektů jsou

svedeny na terén (velmi složité svádět dešťové vody z kruhových objektů) a zasakovány na okolním terénu.

Množství kontaminovaných srážkových vod, využitých pro naředění substrátu v BPS cca 4.795 m³/rok. Tyto vody budou okamžitě v průběhu roku přečerpávány a „zpracovány“ ve fermentoru.

Odpadní vody splaškové

Odpadní splaškové vody od obsluhy (1 vyčleněný pracovník) BPS budou i nadále součástí produkce odpadních vod ze stávajícího areálu. Taktéž likvidace těchto vod zůstává shodná se současným provozem farmy – odvoz na nejbližší ČOV.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K bilanci a způsobu odvodu (skladování) odpadních vod splaškových, technologických vod a srážkových vod není připomínka. Do návrhu stanoviska formulována následující doporučení:

- **zajistit pravidelné vyvážení jímky splaškových vod na ČOV k likvidaci**

Odpady:

Při nakládání s odpady musí být respektovány zásady zákon č. 185/2001 Sb. ze dne 1. ledna 2002 o odpadech a o změně některých dalších zákonů včetně návazných prováděcích vyhlášek Ministerstva životního prostředí, dále zejména vyhl. č. 381/2001 Sb. ze dne 17. října 2001, kterou se stanoví Katalog odpadů a vyhl. č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady.

Zpracovatel dokumentace uvedl předpokládané kategorie produkovaných odpadů a způsob nakládání s nimi v době výstavby, v době provozu bioplynové stanice a případně havárii.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K bilanci jednotlivých druhů odpadů v době výstavby, provozu a v případě havárie a způsobu nakládání s nimi nemám připomínky. Zpracovatel správně vytypoval možná rizika související s havarijními a nestandardními stavy.

Do návrhu stanoviska formulována následující doporučení:

- **v prováděcích projektech upřesnit jednotlivé druhy odpadů v etapě výstavby, stanovit jejich množství a předpokládané způsoby využití resp. odstranění**
- **vznikající odpady budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách a využívány popř. odstraňovány v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství**

Ostatní:

Hluk, vibrace, záření

Průběh výstavby bude představovat časově určité zvýšení hladiny hluku v okolí staveniště vlivem použití stavební mechanizace. Zvýšené množství hlukových emisí je nutno očekávat zejména na začátku stavebních prací při výkopových pracích a betonážích základových desek a podlah. Vzhledem ke vzdálenosti obytné zástavby se hluk ze stavební činnosti nijak výrazněji u trvale obydlených objektů nemůže projevit.

Hlavním zdrojem hluku při provozu BP stanice je dle podkladů dodavatele technologického zařízení především 2 kogenerační jednotky s výkonem 2 x 536 kW, které budou umístěny uvnitř zvukově izolované strojovny nově zbudované uvnitř stávajícího skladovacího objektu.

Vzhledem k tomu, že posuzovaný areál (a vlastní umístění BPS) je v dostatečné vzdálenosti od obce a vlastní obytné zástavby, lze předpokládat že odstupové vzdálenosti jsou natolik dostatečné, že v žádném případě nebudou překročeny hygienické normy.

Zápach

U navrhovaného provozu bioplynové stanice je možné počítat s následujícími základními uzly, u kterých může docházet k produkci pachových látek:

- silážní žlab – jsou umístěny v sousedních obcích a byly využívány již v minulosti, odebírá se materiál každý den, takže nemůže docházet k zahňování a zapáchání materiálu.
- fermentory jsou plynotěsně uzavřená zařízení, která neumožní únik jakéhokoliv množství zápašných látek
- skladovací jednotka na digestát je plynotěsně zařízení, které neumožní únik jakéhokoliv množství zápašných látek

Samostatným bodem je vznik zápachu při aplikaci digestátu na zemědělské pozemky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska ostatních výstupů posuzovaného záměru do životního prostředí lze s údaji uvedenými v dokumentaci souhlasit a nemám k nim připomínky. Kapitola neobsahuje odkaz na přílohu (hlukovou studii), která prokazuje, že při provozu nedojde k překročení limitů hluku u obytné zástavby v území nad rámec platných hygienických limitů, totéž prokazuje i hluková studie předložená v doplnění dokumentace.

Doplňující údaje:

Žádný z navrhovaných objektů bioplynové stanice svým urbanistickým a architektonickým začleněním nebude zásadně kolidovat s okolní zástavbou areálu. Všechny 4 dominantní kruhové nádrže o průměrech kolem 30 ti metrů a výšky kolem 6 ti metrů nepřesáhnou výškově ani velikostně stávající objekty areálu.

V rámci plánované výstavby dojde k návrhu ozelenění této části areálu tak, aby pohledové vlastnosti na vlastní areál byly vylepšeny a nové i stávající objekty maximálně kryty zelení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedeným doplňujícím údajům nemám připomínky..

Část C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V dokumentaci je proveden výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému výčtu nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území nemám připomínky, kapitola je zpracována dostatečně podrobně a s uvedenými skutečnostmi se ztotožňuji.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Zpracovatel dokumentace v této části podrobně rozebral následující charakteristiky současného stavu životního prostředí: ovzduší a klima (klimatické poměry, stav znečištění), voda (základní charakteristiky hydrogeologických a hydrologických poměrů), půda (základní pedologické údaje, geomorfologie a geologie), ložiska nerostných surovin, fauna a flóra (základní charakteristiky přírodních poměrů okolí staveniště, krajina, krajinný ráz), ekosystémy (územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky), obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K charakteristice současného stavu životního prostředí v dotčeném území uvedené v dokumentaci nemám připomínky, kapitola je zpracována dostatečně podrobně, s dostatečnou vypovídací schopností a s jejím obsahem souhlasím. Předložená dokumentace v rámci uvedené kapitoly obsahuje všechny podstatné charakteristiky potřebné pro odpovídající popis jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaným záměrem ovlivněny.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení

Uvnitř stávajícího areálu již existují stávající provozy a to posklizňová linka na obilí s možností následného skladování. Tento stávající provoz působí převážně z hlediska znečišťování ovzduší z dosoušení obilí a nákladní automobilové dopravy.

Navrhovaný provoz BP stanice řeší zejména využití produkce rostlinné výroby vlastního podniku a vyprodukované chlévské mrvy ze sousedního podniku – výrobu a využití bioplynu.

Dalším zdrojem znečišťování ovzduší jsou hořáky od stávající sušárny obilí (tyto budou částečně vyloučeny z provozu a nahrazeny využitím odpadního tepla z provozu BPS) a lokální vytápění rodinných domků v obci Klokočí. V bezprostředním okolí se však neměří imisní zátěž, tudíž není možno přesněji určit pozadí - stávající znečištění ovzduší.

Celkově je možno kvalitu životního prostředí označit jako nadprůměrnou – vyhovující - a konstatovat, že předložený záměr by svými dopady do jednotlivých složek životního prostředí neměl výrazněji ovlivnit stávající parametry životního prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K celkovému zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území popsaném v dokumentaci uvádím, že kvalitu životního prostředí ve vztahu k ovzduší považuji spíše za

průměrnou. Pozornost je i nadále třeba věnovat především problematice ochrany ovzduší a hluku, a to ve vztahu ke stávajícím zdrojům. Z hlediska všech složek životního prostředí nemůže provoz areálu způsobovat významné vlivy, které by mohly dosahovat nadlimitních hodnot. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí je uvedena v kapitole D.IV. dokumentace a je dále zpřesněna v rámci posudku.

Část D Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických:

S ohledem na charakter stavby, tedy výstavbu nové BP stanice uvnitř stávajícího zemědělského areálu, který je v dostatečné vzdálenosti od obce, velikost provozu a druh provozu BPS, je možno konstatovat, že vlivy stavby samotné a současně celého areálu nebude představovat významné porušení faktorů pohody.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vlivy spojené s provozem bioplynové stanice a zemědělského areálu a možným vlivem na obyvatelstvo jsou dostatečně popsány v dokumentaci a jejich příloze: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – zdravotní rizika. Souhlasím s názorem zpracovatele této části dokumentace, že vlivy záměru nebudou představovat významné zdravotní riziko pro obyvatele v okolí. Rozptylová studie byla zpracována dle metodiky Symos 97, k výpočtu byl použit program Symos97v03, který je v souladu se zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a prováděcími předpisy v platném znění. Kapitola obsahuje chybný odkaz na kapitolu D.III., která má řešit havarijní stavy. Tyto jsou zmíněny v jednotlivých částech dokumentace, především v kapitole B.III.

Vlivy na ovzduší a klima:

Během výstavby je nutno počítat s nepříliš významným navýšením emisí prachu, zejména při manipulaci se stavebními materiály během výstavby a pojezdem vozidel po komunikacích a víření prachu z vozovek. Tyto vlivy je možné eliminovat vhodnou organizací výstavby a úklidem vozovek. Vzhledem k umístění staveniště lze předpokládat, že v zastavěné části obce nebudou tyto vlivy patrné.

Vlastní provoz se bude na znečištění ovzduší podílet emisemi NO_x a CO a také dalších látek, které jsou produkovány dopravními prostředky. Ty budou v ovzduší obsaženy v natolik nízké koncentraci, že se jejich vliv na ovzduší nijak negativně neprojeví.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím, autor konstatuje skutečnosti, které jsou v souladu se zjištěními a závěry rozptylové studie a předchozích částí dokumentace. Správně uvedl i pozitivní přínosy anaerobní fermentace.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky:

Vzhledem k dostatečné vzdálenosti provozu BPS a nejbližších obytných a rekreačních objektů lze jednoznačně konstatovat, že tyto nebudou navrhovaným provozem stacionárních zdrojů hluku nijak ohroženi či omezováni. V přílohové části dokumentace je uvedena hluková studie, která kontroluje hlukové poměry u nejbližších objektů hygienické ochrany.

Je třeba zdůraznit, že výskyt vibrací bude převážně krátkodobý, omezí se pouze na denní pracovní dobu a přenos do nejbližší obytné zástavby se s ohledem na její vzdálenost od případných zdrojů vibrací nepředpokládá.

Předpokládaným typem biologického vlivu může být ruderalizace území přímo dotčeného stavebními pracemi v případě zanedbání rekultivace území po výstavbě. Proto je nezbytné důsledně rekultivovat v rámci sadových úprav všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vlivy hluku spojené s provozem bioplynové stanice a jejich možným vlivem na obyvatelstvo jsou dostatečně popsány v dokumentaci a jejím doplnění. Hluková studie vyhodnocuje vlivy stávajícího provozu včetně provozu bioplynové stanice. Souhlasím s názorem zpracovatele této části dokumentace, že záměr nebude mít výrazný negativní vliv na hlukovou zátěž. Posouzené řešení BPS bude vyhovovat požadavkům platných právních předpisů. K uvedené kapitole nemám připomínky.

Do návrhu stanoviska formulována následující doporučení:

- **skutečnou hlukovou situaci u nejbližší obytné zástavby ověřit měřením v rámci zkušebního provozu BPS**

Vlivy na povrchové a podzemní vody:

Realizací záměru nedojde k zásadní změně stávajících odtokových poměrů v území. V rámci staveniště je dostatek plochy pro zasakování srážkových vod. Dešťové vody spadlé na manipulační plochy kontaminované surovinami pro fermentaci budou svedeny do jímky a čerpány dle potřeby do fermentoru.

Hydrologické změny v důsledku realizace stavby se nepředpokládají a lze konstatovat, že stavba nebude mít žádný negativní vliv na hladiny podzemních vod, průtoky či vydatnost vodních zdrojů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Nejvýznamnější vliv na povrchové a podzemní vody by mohla mít kontaminaci digestátem při jeho nesprávné aplikaci nebo úniku. Za další možný vliv lze označit případný únik ropných látek z vozidel při přepravě nebo havárii, tento je řešen podmínkami uvedenými v kapitole D.IV. dokumentace. Do návrhu stanoviska zařazují následující doporučení:

- **realizovat skladovací jímky na digestát vybavené detekčním systémem úniku skladovaného digestátu, s minimálně 4 měsíční kapacitou zdržení a monitorovacím zařízením stavu hladiny**
- **ke kolaudaci předložit ke schválení vodoprávnímu úřadu havarijní plán opatření pro havarijní únik látek škodlivých vodám**

Vlivy na půdu

Hnojivý účinek digestátu na půdu je velmi dobrý, obsahuje snadno rostlinami přijatelné živiny, včetně stimulačních látek, které působí na tvorbu biomasy pěstovaných rostlin i na půdní úrodnost. Živiny obsažené v digestátu jsou rostlinami přijímány pozvolněji, než z průmyslových hnojiv. Vzhledem k dostatečnému množství ploch nebude docházet k přehnojování.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím. Dále považuji za pozitivní, že nedochází k záboru zemědělského půdního fondu, zároveň je možné konstatovat, že za dodržení stanovených podmínek nehrozí přehnojení zemědělské půdy. Autor v dokumentaci uvedl i stávající a navržený osevní postup, který jednoznačně přispěje ke snížení případné eroze a ke zvýšení absorpce srážek do půdy.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Při výstavbě nové BPS nedojde terénními úpravami a přesunem zeminy k významnějším změnám v místní topografii. Bilance skryvky se předpokládá sice přebytková, ale nedojde tím k větším změnám v charakteru reliéfu území.

Posuzovaný areál se nenachází v dobývacím prostoru ani na chráněném ložiskovém území, proto se nepředpokládá, že dojde k ovlivnění geologického prostředí a nerostných zdrojů či stížení jejich dobývání.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím bez připomínek.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Posuzovaný provoz neznamená ohrožení populací zvláště chráněných nebo regionálně vzácných druhů živočichů, včetně jejich reprodukčních prostor. Dále nejsou vlastní výstavbou ani provozem ohroženy populace jiných druhů živočichů, s ohledem na lokalizaci záměru.

Při výstavbě budou dotčeny jen běžné druhy rostlin – polní plevely nebo ruderální rostliny, které se vyskytují zcela běžně na řadě okolních stanovišť. Nedochází tedy k ohrožení populací vzácných druhů, zvláště chráněné nebo regionálně vzácné druhy rostlin se na ploše výstavby nenacházejí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím bez připomínek.

Vlivy na krajinu

Z hlediska ochrany krajinného rázu jde o výstavbu čtyř větších válcových staveb fermentorů a skladů digestátu, které však nebudou převyšovat stávající vysoké zemědělské stavby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Autor dokumentace odpovídajícím způsobem vyhodnotil vliv na krajinu, s jeho závěry se ztotožňuji.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Posuzovaný záměr neznamená přímé ovlivnění zájmů památkové péče, rovněž neznamená žádný dopad na kulturní tradice v místě regionu, ani neovlivňuje jiné kulturní hodnoty nemateriální povahy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím bez připomínek.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Mezi hlavní problémy, které je třeba posuzovat při výstavbě těchto provozů je:

- vliv imisí na obyvatele a vlivy na ovzduší
- vliv na nastávající dopravu
- vliv hluku na obyvatele

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím, kapitola je zpracována dostatečně ve vztahu k posuzovanému záměru.

D.III. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahující státní hranice

Možnost nepříznivých vlivů přesahující státní hranice nejsou reálné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S údaji uvedenými v dokumentaci souhlasím, přeshraniční vlivy jsou vyloučeny.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci jsou navržena následující opatření k zabránění negativních vlivů na životní prostředí:

- dle vyjádření Městského úřadu Hranice, odboru výstavby a územního plánování je navrhovaná výstavba BPS v souladu se schváleným územním plánem obce Klokočí. Z tohoto důvodu není nutné provádět další územně plánovací opatření.
- bude zpracován provozní řád
- bude zpracován havarijný plán
- bude aktualizován plán organického hnojení včetně přesného vymezení vhodných ploch pro aplikaci digestátu a určení maximálních hektarových dávek
- fermentory, koncové sklady digestátu a manipulační plochy se surovinami budou provedeny izolované proti pronikání tekutých složek do podloží,
- prověřit nepropustnost veškerých manipulačních a skladových ploch, sběrných jímek, včetně jejich propojení
- zabraňovat kontaminaci dešťových vod látkami škodlivými vodám, čistotou provozu a udržováním dopravních prostředků v dobrém technickém stavu,
- zabezpečit vyvážení digestátu podle aktualizovaného plánu organického hnojení a jeho řádnou aplikaci za optimálního počasí na pozemky určené tímto plánem s využitím vhodných aplikačních prostředků,

- v případě úniku úkapů ropných látek na terén realizovat zneškodnění zasažené zeminy podle zásad nakládání s nebezpečnými odpady,
- minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti,
- bude dbáno na omezování prašnosti z komunikací jejich úklidem, případně kropením,
- v prostoru staveniště nebude prováděno odstraňování odpadů spalováním,
- důsledně rekultivovat všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence reduralizace území a šíření plevelů,
- udržování celého areálu v čistotě a pořádku, nezastavěné plochy pravidelně ošetřovat a tím zamezit šíření plevelů,
- stavební odpady nebudou odstraňovány zahrabáváním nebo ukládáním do terénních nerovností,
- v dalších stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů, případně látek škodlivých vodám; zneškodnění nebezpečných odpadů realizovat pouze na smluvním základě s odbornou firmou,
- odpady budou ukládány utříděně, přednostně předány k využití a případně odstraňovány v souladu s platnou legislativou,
- pravidelně aktualizovat a vést evidenci odpadového hospodářství podle zásad, daných zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění
- aktualizovat systém protipožární a bezpečnostní ochrany areálu,
- výsadba nových stromů v rámci požadovaných sadových úprav provést v dostatečném předstihu před kolaudací stavby

Stanovisko zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí se ztotožňuji a pokládám je za nutné minimum, které v návrhu stanoviska dále zpřesňuji a rozšiřuji.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V dokumentaci jsou charakterizovány podklady, postupy a metody použité při hodnocení a získávání informací o posuzovaném záměru a dotčeném území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci dostatečně postihuje uvedenou problematiku a nemám k němu připomínky.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Zpracovatel specifikoval podklady, které měl k dispozici pro zpracování dokumentace a vyhodnotil je jako dostatečné pro specifikaci vlivů na životní prostředí a jejich vyhodnocení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci dostatečně postihuje uvedenou problematiku a nemám k němu připomínky.

Část E Porovnání variant řešení záměru

V posuzovaném případě je řešena jediná technologická varianta i umístění záměru, spočívající ve výstavbě nové BPS uprostřed stávajícího areálu, ve kterém již je provozována zemědělská výroba. Tato navrhovaná varianta vychází z požadavků investora, jakož i požadavků projektanta na začlenění nové BPS do stávajícího systému provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci vzhledem k možností umístění BPS, jejíž vazba na stávající areál je vhodná, dostatečně vyhodnocuje a porovnává zvažované varianty a nemám k němu připomínky. Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že zvolená varianta byla v řešeném prostoru nejvhodnější.

Část F Doplnující údaje

Závěr

S ohledem na charakter stavby a charakter provozu lze konstatovat, že stavba je připravena promyšleně, nezpůsobuje výrazné zhoršení emisních vlivů a je i dobře zabezpečena jak z hlediska zajištění vstupů, tak z hlediska zajištění výstupů, odcházejících z posuzovaného provozu.

Vzhledem k tomu, že stavba je dobře zabezpečena všemi základními potřebnými zdroji, vodou, energií i surovinami a výstupy jsou z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí únosné, je možné za předpokladu zohlednění navržených opatření k eliminaci vlivů realizaci záměru d o p o r u č i t.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci dostatečně postihuje hodnocenou problematiku a odpovídá obsahu zjištění, ke kterým zpracovatel dospěl v rámci zpracování dokumentace. S uvedenými závěry se lze ztotožnit při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

Část G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Tato část dokumentace podává základní informace o záměru, základních údajích o území, vlivech na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text uvedený v dokumentaci postihuje nejdůležitější skutečnosti a je dobrým podkladem především pro laickou veřejnost, pro kterou je především určen. Nemám k němu připomínky

Část H Přílohy

V dokumentaci jsou zařazené následující přílohy:

1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu se schválenou územně plánovací dokumentací
2. Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle §45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.
3. Mapa širších vztahů
4. Letecký snímek obce Klokočí
5. Letecký snímek současného zemědělského areálu
6. Katastrální snímek zemědělského areálu
7. Celková situace navrhované bioplynové stanice
8. Výsek z vodohospodářské mapy
9. Výsek z mapy CHOPAV
10. Výsek z mapy chráněných území přírody
11. Výsek z mapy schváleného územního plánu
12. Výsek z mapy ÚSES
13. Fotodokumentace staveniště
14. Hluková studie
15. Rozptylová studie
16. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – zdravotní rizika

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedeným přílohám, jejich množství a řazení nemám připomínky, pro lepší přehlednost doporučuji uvádět seznam příloh na začátku kapitoly nebo v rámci obsahu a veškeré přílohy řádně očíslovat. Vzhledem k tomu, že je v dokumentaci jako příloha č. 1 Územně plánovací informace, která již v době zpracování dokumentace (květen 2009) pozbyla platnosti, byl stavební úřad na základě žádosti zpracovatele posudku prostřednictvím investora požádán o její aktualizaci. Platná územně plánovací informace vydaná MÚ Hranice, odborem výstavby ze dne 25.9.2009 byla doložena v doplnění dokumentace.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen jako jednovariantní. Po seznámení se s umístěním a stavem v posuzované lokalitě se plně přikláním k provedenému výběru. Stávající areál je vzhledem k možným vlivům záměru dostatečně vzdálen od chráněné zástavby obcí, plocha je tedy vhodná pro realizaci záměru, který povede i ke snížení vlivů současného užívání areálu v případě využití odpadního tepla z provozu BPS a nahrazení spalování zemního plynu pro sušení (především vlivy na ovzduší). Přínosy záměru jsou především v efektivním systému nakládání se statkovými hnojivy z produkce farem v okolí provozovatele a v energetické soběstačnosti. V globálním měřítku se pak jedná o využívání alternativních zdrojů energie a s tím související snížení produkce skleníkových plynů a šetření neobnovitelných nerostných zdrojů.

Na základě posouzení celé situace a zjištěných závěrů je možné konstatovat, že zvolená varianta byla v řešeném prostoru nejvhodnější.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

Dosah negativních vlivů z provozu posuzovaného záměru je plošně omezen na nejbližší okolí. Tyto vlivy nepřesahují v žádném případě státní hranice, a proto se jimi dokumentace oprávněně nezabývá.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního provozu záměru.

Dokumentace nastiňuje řadu opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použity odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí (zejména ovzduší), případně zabráňující průniku kontaminovaných vod do povrchových a podzemních vod.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Souhlasím s navrženými opatřeními v dokumentaci s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci zpracovaného posudku dále zpřesňují a doplňují.

Za zásadní opatření v rámci další přípravy záměru považuji opatření, která zamezí vzniku a šíření emisí zápachu, eliminaci vlivů hluku, opatření na ochranu povrchových a podzemních vod, zpracování podrobných plánů organického hnojení a zajištění odpovídajících technických zabezpečení při nakládání se vstupy i výstupy z bioplynové stanice.

Opatření, která se týkají omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, které je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předána následující vyjádření obdržená ve smyslu § 6 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (kopie vyjádření jsou obsaženy v příloze tohoto posudku):

1. Vyjádření ČÍŽP, oblastní inspektorát Olomouc

(č.j.: ČÍŽP/48/IPP/0911659.001/09/OLH)

Bez připomínek.

2. Vyjádření KHS Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci

(č.j.: M2PR1515S/2009)

Podstata vyjádření:

K předložené dokumentaci vlivů záměru nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

3. Vyjádření Městského úřadu Hranice, odboru životního prostředí

(č.j.: OŽP/17357/09)

Podstata vyjádření:

A) Ochrana přírody

Bez připomínek.

B) Ochrana ovzduší

- navržená bioplynová stanice představuje velký zdroj znečištění ovzduší na území, které již v současné době patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, zatíženou imisemi prachových částic.
- jedná se o potenciální zdroj pachových látek, které mohou být též absorbovány na povrchy jemné frakce pevných částic, jež se v této části vyskytují ve zvýšeném množství a s nimiž se mohou dostat do dýchacího ústrojí místních obyvatel a tak vést ke zvýšenému čichovému vjemu:
- jedná se zejména o:
 - proces manipulace se vstupní surovinou tzv. substrátem (kukuřičná siláž, travní siláž a především hovězí hnůj) – dovoz substrátu a vysypávání do dávkovače jehož víko bude v době dávkování otevřené
 - proces manipulace s digestátem – přečerpání digestátu ze skladovacích nádrží do odvozové cisterny, odvoz digestátu přes obec Klokočí a následná aplikace na pozemky východně od obce Klokočí

- dokumentace neobsahuje konkrétní údaje ve věci zhodnocení vlivu pachových látek na kvalitu vnějšího ovzduší města Hranice (části Drahotuše), uvádí pouze předpoklady, přičemž stanovení koncentrace těchto látek dle vyhl. č. 362/2006 Sb., je pro obdobné provozy, jako je navrhovaná BPS, nejpozději do 1.8.2009

Vzhledem k již stávajícímu občasnému výskytu zápachu na území města Hranic a jeho místních částí a vzhledem k nárůstu dopravy, který je součástí navrženého provozu BPS a může představovat další produkci emisí prachových částic, nesouhlasíme s umístěním, stavbou a provozem navržené BPS Drahotuše.

- C) Ochrana ZPF
Bez připomínek.
- D) Ochrana lesa
Bez připomínek.
- E) Ochrana vod
Bez připomínek.
- F) Odpady
Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ad A Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad B

Je pravdou, že bioplynová stanice (výroba bioplynu) je dle nařízení vlády č. 615/2006 Sb., přílohy č. 1, části II., bodu 1.3. „Zplyňování a zkapalňování uhlí, výroba a rafinace plynů a minerálních olejů, výroba energetických plynů (generátorový plyn, svítiplyn), syntézních plynů a bioplynu.“ zařazena do kategorie velkých zdrojů znečišťování ovzduší, zde je však třeba dodat, že výroba bioplynu v tomto případě probíhá bez kontaktu s vnějším ovzduším, vlastní fermentor nemá výdouch, kterým by docházelo k emisím. Materiál prochází ze zakrytého dávkovače substrátů hermeticky uzavřeným procesem až do skladovací nádrže (dofermentorů) s integrovaným plynojemem (toto řešení jde nad rámec doporučení daných metodickým pokynem MŽP „K podmínkám schvalování bioplynových stanic před uvedením do provozu“, který zakrytí skladovacích nádrží u tohoto typu tzv. zemědělské BPS nepožaduje). Teoreticky tedy může dojít k úniku pachových látek při otevřeném dávkovači substrátů, přičemž emise pachových látek lze předpokládat pouze u hnoje nikoliv u siláže a senáže. Plnění dávkovače bude probíhat max. 5 minut na vozidlo, při 7 vozidlech denně se bude jednat max. o 35 minut denně. K úniku pachových látek může dále dojít i při plnění cisterny vyprodukovaným digestátem. Zde je nutné upozornit, že vzhledem k velké době zdržení substrátů ve fermentoru a koncovém skladu je materiál již biologicky stabilizovaný a nedochází v něm k rozkladným procesům jako u hnoje nebo kejdy a emise pachových látek jsou tak ve srovnání s těmito materiály minimální. Plnění cisterny o objemu 18 m³ bude probíhat max. 5 minut na vozidlo, při 6 vozidlech denně se bude jednat max. o 30 minut denně. Z těchto důvodů je zřejmé, že při těchto činnostech nemůže dojít k emisím pachových látek takového rozsahu, který by byl zaznamenaný v okolí areálu. Vlastní přeprava digestátu v uzavřené cisterně je bez rizika emisí. Aplikace digestátu na obhospodařované pozemky může být spojena s rizikem emisí (opět jsou nižší než při aplikaci kejdy nebo hnoje) a lze je dále minimalizovat aplikací pomocí hadicových aplikátorů přímo na půdu (nedochází k rozstříku) a digestát se vsakuje do půdy, aplikace s následným zaoráním, aplikace přímo

pod povrch půdy apod. Ze zkušeností z obdobných provozů zemědělských BPS nejsou s aplikací digestátu z hlediska emisí pachových látek problémy.

Stanovení koncentrace pachových látek do 1.8.2009 dle vyhl. č. 362/2006 Sb., je povinné pro ty BPS, které zpracovávají biologický odpad (zařízení na biologickou úpravu odpadů).

Ad C Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad D Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad E Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad F Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Pro další minimalizaci emisí pachových látek navrhuji do podmínek stanoviska následující podmínky:

- **ke kolaudaci záměru předložit provozní řád zařízení**
- **zajistit řádný provoz BPS a dodržování technologických postupů ve vztahu k omezení emisí pachových látek (uzavírání dávkovače pevných substrátů)**

4. Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí

(č.j.: KÚOK/59101/2009/OŽPZ/7289)

Podstata vyjádření:

A) Ochrana přírody
Bez připomínek.

B) Odpady
Požadujeme specifikovat odpovědnost za nakládání s odpady vzniklými v průběhu výstavby (dodavatel vs. provozovatel).

Odpovědná osoba doloží při kolaudaci splnění zákonných povinností.

C) Ochrana ovzduší
Připomínky k dokumentaci:

- na str. 28 je citováno již neplatné nařízení vlády č. 352/2002 Sb.
- na str. 30 je uvedeno, že stanovení koncentrace pachových látek je pro obdobné provozy stanoveno nejpozději do 1. srpna 2009 – tato povinnost platí pro ty BPS, které zpracovávají biologický odpad (zařízení na biologickou úpravu odpadů)
- na str. 39 je konstatováno, že provozovatel má plnit emisní limit pro pachové látky, který je 50 OUER/m³ – v současnosti nejsou stanoveny EL pro pachové látky

Připomínky k rozptylové studii:

- obec Klokočí se nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší pro 24hod PM₁₀
- v dokumentaci je uveden tepelný výkon KJ 2 x 668 kW, rozptylová studie uvádí tepelný výkon 2 x 536 kW

Orgán ochrany ovzduší upozorňuje investora na povinnost požádat si na základě výsledku zjišťovacího řízení KÚ o závazné stanovisko podle §17 odst. 1 písm. b) zákona, k umístění stavby zdroje znečištění ovzduší.

D) Vodní hospodářství

V souvislosti s druhem výroby je v areálu nakládáno se závadnými látkami dle ust. § 39 vodního zákona. Vodoprávní úřad upozorňuje na potřebu zpracování havarijního plánu. Plán opatření pro případ havárie musí být zpracován v souladu s vyhl. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárii, jejich zneškodňování a odstraňování škodlivých následků.

E) Oddělení lesnictví

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ad A Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad B

Do návrhu stanoviska doplněna podmínka:

- **v rámci stavby je odpovědný za nakládání s odpady dodavatel stavebních prací, ke kolaudaci doloží odpovědná osoba splnění povinností ze z.č. 185/2002 Sb., v platném znění**

Ad C

Ve vztahu k připomínkám k dokumentaci se jedná o uvedení informací, které neovlivní velikost a významnost posuzovaných vlivů na životní prostředí.

Ve vztahu k připomínkám k rozptylové studii - obec Klokočí se nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší pro 24 hod koncentrace PM10, toto konstatování rozptylová studie obsahuje. V rozptylové studii došlo k záměně elektrického výkonu za tepelný, správné údaje obsahuje dokumentace.

- **před vlastní realizací stavby je povinností provozovatele vyžádat si v jednotlivých etapách řízení souhlas orgánu ochrany ovzduší dle § 17 odst.1 písm. a) zákona č. 86/2002 Sb.,**

Ad D

Zpracování havarijního plánu je součástí navržených podmínek stanoviska.

Ad E Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. Vyjádření Olomouckého kraje

(KÚOK/64385/2009-3/566)

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

6. Vyjádření obce Klokočí

(č.j.: 101/2009)

Podstata vyjádření:

Navrhovaná stavba BPS se nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší pro překračování imisního limitu PM10 a benzo(a)pyrenu. BPS je situována ve vzdálenosti 150 – 200 m od nejbližší obytné zástavby. V současné době není k dispozici rozptylový model pro pachové látky, který by spolehlivě vyloučil negativní vliv na obyvatele v blízké zástavbě obce Klokočí. Dále jsou uvedeny špatné zkušenosti se stávajícím provozem posklizňové linky. Z této zkušenosti vychází nesouhlasné stanovisko s dalším zdrojem emisí, v případě BPS pachových.

Dále je citována část C.3 dokumentace. Obec žádá doplnění dokumentace o doložení analyzovaného stavu měření emisní zátěže.

V dokumentaci uvedená Územně plánovací informace O podmínkách využívání území a změn jeho využití byla v době projednávání dokumentace již neplatná.

Chybí vyjádření KUOK Odboru strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánu a stavebního řádu, který by se měl k projednávané dokumentaci jako samosprávný celek rovněž vyjádřit, protože v Zásadách územního rozvoje olomouckého kraje významně omezil v oblasti Moravské brány včetně obce Klokočí provádění některých změn v území.

Stanovisko zpracovatele posudku

Příspěvek k imisím PM10 (prachové částice) a dalších znečišťujících látek je vyčíslen rozptylovou studií, u PM 10 se v obytné zástavbě pohybuje u denního průměru pod úrovní 8 µg. Přičemž ve výpočtu použité emisní faktory mají dostatečnou rezervu oproti měřením zjišťovaným hodnotám na obdobných zařízeních. Z hlediska benzo(a)pyrenu je nutné konstatovat, že provoz BPS (kogenerační jednotky) není z hlediska produkce této látky rizikový. Tato látka je emitována především dopravou (vznětové motory spalující naftu), domácími topeništi (spalování uhlí) a některými technologiemi jako např. výroba koksu. Ve vztahu k dopravě související s provozem BPS, je však nutné konstatovat, že objem dopravy je z hlediska modelování rozptylu znečišťujících látek tak nízký, že příspěvek dopravy např. ke koncentracím PM10, bude srovnatelný s chybou výpočtu rozptylového modelu. Z hlediska příspěvku k imisím benzo(a)pyrenu se bude tento příspěvek blížit k 0.

*Z hlediska vzdálenosti a problémů se zápachem, je nutné konstatovat, že BPS je projektována a připravována s mnoha opatřeními, která zápach (ten se u zemědělských BPS vyskytuje minimálně) omezí, popřípadě zcela eliminují. **Výroba bioplynu v tomto případě probíhá bez kontaktu s vnějším ovzduším**, vlastní fermentor nemá výdech, kterým by docházelo k emisím. Materiál prochází ze zakrytého dávkovače substrátů hermeticky uzavřeným procesem až do skladovací nádrže (dofermentoru) s integrovaným plynojemem (toto řešení jde nad rámec doporučení daných metodickým pokynem MŽP „K podmínkám schvalování bioplynových stanic před uvedením do provozu“, který zakrytí dávkovače substrátů a skladovacích nádrží u tohoto typu tzv. zemědělské BPS nepožaduje). Teoreticky tedy může dojít k úniku pachových látek při otevřeném dávkovači substrátů, přičemž emise pachových látek lze předpokládat pouze u hnoje nikoliv u siláže a senáže. Plnění dávkovače bude probíhat max. 5 minut na vozidlo, při 7 vozidlech denně se bude jednat max. o 35 minut denně. K úniku pachových látek může dále dojít i při plnění cisterny vyprodukovaným digestátem. Zde je nutné upozornit, že vzhledem k velké době zdržení substrátů ve fermentoru a skladovacích nádržích je materiál již biologicky stabilizovaný a nedochází v něm*

k rozkladným procesům jako u hnoje nebo kejdy a emise pachových látek jsou tak ve srovnání s těmito materiály minimální. Plnění cisterny o objemu 18 m³ bude probíhat max. 5 minut na vozidlo, při cca 6 vozidlech denně se bude jednat max. o 30 minut denně. Z těchto důvodů je zřejmé, že při těchto činnostech nemůže dojít k emisím pachových látek takového rozsahu, který by byl zaznamatelný v okolí areálu a to i v případě překročení výše uvedených časů.

Problémy se stávajícím provozem posklizňové linky nemohou být řešeny v rámci posuzování vlivů předkládaného záměru, tyto je třeba řešit a zjednat nápravu samostatně jednáním obce s investorem, popřípadě s kompetentními orgány.

K celkovému zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území popsaném v dokumentaci uvádím, že kvalitu životního prostředí ve vztahu k ovzduší považuji spíše za průměrnou, s konstatováním, že předložený záměr by svými dopady do jednotlivých složek životního prostředí neměl výrazněji ovlivnit stávající parametry životního prostředí, však souhlasím.

Požadavek na doplnění dokumentace o doložení analyzovaného stavu měřením emisní zátěže (pravděpodobně je myšlena imisní zátěž) není možné akceptovat, měření imisní zátěže v případě, že má poskytovat statisticky vypovídající hodnoty je záležitostí dlouhodobou, proto se v těchto případech používá odborný odhad, který je použit i v publikaci každoročně vydávané ČHMÚ „Ročenka – Znečištění ovzduší na území České republiky“, která vzniká na základě měření nejbližších monitorovacích stanic a odborného odhadu.

K vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, uvádím, že jsem požádal oznamovatele o doplnění aktuálního vyjádření Městského úřadu Hranice, odboru rozvoje města, vzhledem k tomu, že v dokumentaci uvedená územně plánovací informace pozbyla platnosti. Platná územně plánovací informace vydaná MÚ Hranice, odborem výstavby ze dne 25.9.2009 byla doložena v doplnění dokumentace.

K požadavku na chybějící vyjádření KÚOK, odboru strategického rozvoje uvádím, že povinnou přílohou dokumentace je dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění pouze vyjádření příslušného stavebního úřadu. Vyjádření KÚ, odboru strategického rozvoje není vyžadováno, přesto je možné na základě vyjádření Olomouckého kraje č.j. KÚOK/64385/2009-3/566 ze dne 21.7.2009, kterým se Olomoucký kraj vyjadřuje k dokumentaci konstatovat, že „Investiční záměr není v rozporu se strategickým dokumentem – Programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje a není v rozporu ani se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje.“.

7. Vyjádření Eliášovi, Klokočí č.p. 3

Podstata vyjádření:

Nesouhlasíme se záměrem výstavby BPS, máme obavy ze značného hluku, zápachu, obavy z pěstování kukuřice ve velkých plochách a s tím souvisejících splachů půdy. Problémy s hlukem ze stávajícího provozu sušičky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska problematiky hluku konstatuji, že v přílohové části dokumentace je uvedena hluková studie, která dokladuje vliv hluku z areálu BPS na nejbližší obytnou zástavbu jako podlimitní, přesto jsem si u zpracovatele dokumentace vyžádal doplňující informace o provozu areálu včetně provozu BPS z hlediska hluku (byla doložena hluková studie, která

byla v průběhu projednávání dokumentace EIA předložena i KHS Olomouckého kraje), tato studie dokládá splnění limitů hluku z provozu areálu i provozu BPS současně za předpokladu realizace protihlukového opatření (odclonění proluky mezi koncovými sklady plným plotem výšky 2-3 m). Doporučuji do návrhu stanoviska uvést podmínky:

- **realizovat protihlukové opatření (plný plot výšky 2-3 m) v proluce mezi koncovými sklady digestátu**
- **skutečnou hlukovou situaci u nejbližší obytné zástavby ověřit měřením v rámci zkušebního provozu BPS**

Z hlediska problematiky zápachu viz stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření obce Klokočí str. 33.

Připomínka týkající se pěstování kukuřice v nadměrné ploše je vzhledem k posuzovanému záměru nerelevantní, přesto se jí budu krátce věnovat. Dokumentace na str. 9 jasně deklaruje současný a navrhovaný osevní postup, z kterého vyplývá, že plochy kukuřice budou téměř na stejné úrovni a nedojde k jejich významnému rozšíření, co je však z hlediska splachů půdy jednoznačně pozitivní je více než 5 násobné zvětšení ploch travní senáže, tedy trvalých travních porostů na 340 ha, které nejsou z hlediska půdní eroze problematické. Přednostně by tak měly být zatravněny nejvíce svažité pozemky (nad 7°), kde v dnešní době ke splachům dochází, což rovněž doporučuji zahrnout do podmínek stanoviska.

- **doporučuji v rámci změny osevního postupu zatravnit nejvíce svažité pozemky, kde dochází k půdní erozi**

8. Vyjádření Humplíkovi, Klokočí č.p. 27

Podstata vyjádření:

Nesouhlasíme se záměrem výstavby BPS, máme obavy z hluku, zápachu, splachů půdy. Problémy s hlukem a prachem ze stávajícího provozu sušičky.

Dále upozorňuji na nevhodné umístění BPS.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska problematiky hluku, zápachu, splachů půdy a provozu stávajícího areálu posklizňové linky viz stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření Eliášových str. 34.

Co se týká zdůvodnění umístění záměru je uvedeno na str. 10 dokumentace a lze s ním souhlasit, za pozitivní je nutné především považovat využití odpadního tepla, které by jinak muselo být mařeno na chladičích.

9. Vyjádření Heryánovi, Klokočí č.p. 43

Podstata vyjádření:

1) Umístění BPS.

Vstupní suroviny nejsou v navrhované lokalitě v obci Klokočí, ale v okolních obcích, kde investor také podniká. Důvod umístění záměru v dané lokalitě s ohledem na dostupnost hlavních vstupních surovin v místě, neodpovídá skutečnosti uvedené v dokumentaci EIA.

2) Vyjádření příslušného stavebního úřadu.

Vyjádření je neplatné.

3) Výčet dotčených územně samosprávných celků

Z této části EIA vyplývá, že obec Klokočí každopádně bude postižena provozem BPS!

4) a) Hluk

V současné době je obec zatěžována hlukem ze stávajícího provozu. Zdroj hluku je ventilátor.

b) Tuhé emise

Problémy se stávajícím provozem posklizňové linky – úlet TZL.

BPS je zařazena jako velký zdroj znečištění ovzduší viz str. 27 EIA. Když se jedná o velký zdroj znečištění, tak to bude mít dopad na životní prostředí.

5) Plán organického hnojení

Plán hnojení by bylo vhodné předložit v dokumentaci k žádosti o stavební povolení ne až ke kolaudaci, předejde se tak problémům vzniklým v průběhu stavby a hlavně vynaloženým finančním prostředkům na stavbu.

6) Vzdálenost nejbližší obytné zástavby

EIA předpokládá, že odstupové vzdálenosti jsou dostatečné a nebudou překročeny hygienické normy. Při navýšení hluku a prachu se zhorší životní prostředí v prostoru našeho RD a v obci, navíc dojde k obtěžování pachem. Celkově je možno konstatovat, že vzdálenost třeba i 250 m je nedostačující. Převládající proudění je západní a ne severovýchodní.

7) Faktor pohody, stávající provoz posklizňové linky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ad 1 Co se týká zdůvodnění umístění záměru je uvedeno na str. 10 dokumentace a lze s ním souhlasit. Při umisťování BPS je třeba brát v úvahu mnoho skutečností, (výstavbu je možné provést pouze ve stávajících areálech nebo v území určeném územním plánem k zástavbě, nutný je souhlas provozovatele distribuční soustavy s připojením do rozvodné sítě pro vyvedení elektrického výkonu, možnost využití odpadního tepla a samozřejmě i dostupnost vstupních surovin a další). Dokumentace neuvádí, že jsou vstupní materiály dostupné v místě, dostupnost vstupních materiálů souvisí s obhospodařovanými pozemky tj. v okruhu cca 10 km. Dále je v dokumentaci na str. 10 uvedeno, že: „Potřebný hovězí hnůj v plánovaném množství 10.000 t/rok bude smluvně odebírán ze sousedního podniku Agrochov Jezernice, který v současné době chová cca 450 VDJ.“. Množství surovin pro potřeby BPS není nikdy možné vyprodukovat např. v okruhu do 2 km, jedná se vždy o kompromis mezi vzdáleností a náklady na vstupní suroviny.

Ad 2 viz stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření obce Klokočí str. 33.

Ad 3 Hodnocení vlivů záměru je nutné chápat v kontextu celé dokumentace včetně jejích příloh. Nelze tedy vytrhávat jednotlivé věty z kontextu celé dokumentace. Z pohledu vlivů záměru je nutné vycházet z velikosti a významnosti jednotlivých vlivů. Dokumentace tedy jinými slovy uvádí, že určité vlivy BPS na území obce budou působit a jejich velikost kvantifikuje např. v hlukové a rozptylové studii, ale vzhledem k tomu, že jejich vliv nedosahuje limitních hodnot lze je hodnotit jako málo významné.

Ad 4a viz stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření obce Klokočí str. 33 a Eliášových str. 34.

Ad 4b Problémy se stávajícím provozem posklizňové linky nemohou být řešeny v rámci posuzování vlivů předkládaného záměru, tyto je třeba řešit a zjednat nápravu samostatně jednáním obce s investorem, popřípadě s kompetentními orgány.

Ve vztahu ke kategorizaci zdrojů je třeba mít na paměti, že výroba bioplynu probíhá bez styku s vnějším ovzduším v hermeticky uzavřeném prostoru fermentoru, který nemá výdech a nedochází při ní tedy k emisím. Materiál prochází ze zakrytého dávkovače substrátů hermeticky uzavřeným procesem až do skladovací nádrže (dofermentorů) s integrovaným plynojemem. K emisím TZL z procesu výroby bioplynu nedochází, protože materiál dávkovaný do fermentoru (siláž, senáž, hnůj) má dostatečnou vlhkost a nemůže způsobovat emise TZL při žádné z operací (při které dochází ke styku s vnějším ovzduším), kterou je plnění dávkovače substrátů, popř. plnění cisteren digestátem.

Ad 5 Problematika potřebného množství ploch pro aplikaci vyprodukovaného digestátu je podrobně řešena na str. 26 dokumentace, je vyčísleno množství vyprodukovaného dusíku v digestátu a množství ploch potřebné pro aplikaci. V tomto stádiu projednávání a pro stavební povolení toto dokladování považují za dostačující, je zřejmé, že ploch pro aplikaci je dostatek a zpracování podrobného plánu hnojení a jeho schválení do kolaudace není v rozporu s plánovaným záměrem.

Ad 6 viz stanovisko zpracovatele posudku k bodu 3. Je pravdou, že v případě některých BPS může být vzdálenost 250 m od obytných objektů nedostačující, to se však jedná o tzv. ostatní BPS, které zpracovávají např. i odpady a vedlejší živočišné produkty a jsou zde mnohem vyšší emise pachových látek, jak ze vstupních surovin, tak i z produkovaného digestátu. Z dosavadní praxe a provozu zemědělských BPS vyplývá, že BPS vzdálené 150 m, kde je otevřený dávkovač substrátů a skladovací nádrž (koncová jímka) nezpůsobují pachové problémy. V tomto případě jsou jak dávkovač, tak i skladovací nádrže uzavřené.

Rozptylová studie vychází z větrné růžice pro lokalitu Hranice zpracované ČHMÚ, což je jediná organizace, která může garantovat správnost větrné růžice.

Ad 7 viz stanovisko zpracovatele posudku k bodu 3.

10. Vyjádření F. Vrána, Klokočí č.p. 69

Podstata vyjádření:

Směr vanoucích větrů se nezakládá na pravdě, také hlučnost není zanedbatelná. Zápach bohužel taky neodbouráte a ne vždy se odpad zaorává.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska problematiky směru vanoucích větrů (větrná růžice) viz bod 6 stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření Heryánových str. 36. Z hlediska problematiky hluku viz stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření Eliášových str. 34. Vyvážení digestátu na pozemky v okolí BPS a obce Klokočí a dalších se bude řídit zpracovaným plánem hnojení, který bude předložen ke kolaudaci. Digestát má vzhledem k tomu, že se v průběhu fermentace odbourá cca 80 % organické sušiny ve srovnání s např. hovězí kejdou minimální obsah pachových látek dále viz bod B stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření MÚ Hranice str. 30. Do návrhu stanoviska zařazují podmínku:

- **při aplikaci digestátu na zemědělské pozemky dodržet odstupovou vzdálenost od zastavěných částí obcí min. 100 m**

11. Vyjádření Barnasíkovi, Klokočí č.p. 74

Podstata vyjádření:

Nesouhlas s výstavbou a provozem z důvodu zápachu, hluku, zvýšené dopravy a prašnosti.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska problematiky zápachu viz bod 6 stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření Heryánových str. 36, dále i viz bod B stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření MÚ Hranice str. 30. Z hlediska prachu viz stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření obce Klokočí str. 33.

Z hlediska zvýšené dopravy, konstatuji, že problematika dopravy byla v dokumentaci podrobně řešena a vyčíslena. Dokumentace konstatuje, že dojde k nárůstu dopravy, tento nárůst je však v rozsahu cca 11 vozidel za den, tj. cca 1 vozidlo za hodinu. Vzhledem k tomu, že ve vlastním areálu není skladována siláž, která je jednou z hlavních surovin pro výrobu bioplynu, je doprava do areálu rozložena do průběhu celého roku. Do návrhu stanoviska zařazuji následující doporučení:

- **pro navážení substrátů a odvoz digestátu v maximální míře využívat účelové komunikace mezi středisky**

12. Vyjádření Koláčkovi a Málkovi, Klokočí č.p. 42

Podstata vyjádření:

Zvýšený hluk, zápach, a zhoršené ovzduší. Riziko zvýšení imisní koncentrace SO₂.

Riziko požáru, v plynojemu bude skladován bioplyn, je zde riziko požáru, což může způsobit i výrazné zhoršení kvality ovzduší v obci.

Faktor pohody.

Neúplná dokumentace, neplatná Územně plánovací informace O podmínkách využívání území a změn jeho využití chybí vyjádření KUOK, Odboru strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánu a stavebního řádu.

Zprovoznění BPS nepřinese obci ekonomické ani jiné výhody, bude mít za následek zhoršení kvality života v obci, zásah do života místních lidí proti jejich vůli.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska problematiky zápachu viz bod 6 stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření Heryánových str. 36, dále i viz bod B stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření MÚ Hranice str. 30. Z hlediska prachu viz stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření obce Klokočí str. 33.

Imisní příspěvek SO₂ z provozu BPS pro hodinová maxima bude v zástavbě obce dosahovat jednotek µg/m³ a nehrozí dosažení imisního limitu (maximální hodinová koncentrace), ten bude s velkou rezervou splněn.

Riziko požáru – každá bioplynová stanice (její jednotlivé objekty) jsou rozděleny do tzv. ex-zón, které mají různý stupeň zabezpečení proti požáru, včetně např. čidel úniku plynu. Veškeré tyto skutečnosti jsou součástí požárně bezpečnostního řešení stavby, které se zpracovává v rámci projektu stavby a předkládá se v rámci stavebního řízení. Opatření proti požáru budou rovněž součástí provozního řádu BPS. V případě, že by skutečně došlo k požáru bioplynu uskladněného v plynojemech, takový případ není z ČR, ani odborné literatury znám, šlo by o znečištění ovzduší, které by působilo max. v horizontu hodin.

Faktor pohody - Hodnocení vlivů záměru je nutné chápat v kontextu celé dokumentace včetně jejích příloh. Nelze tedy vytrhávat jednotlivé věty z kontextu celé dokumentace. Z pohledu vlivů záměru je nutné vycházet z velikosti a významnosti jednotlivých vlivů. Dokumentace tedy jinými slovy uvádí, že určité vlivy BPS na území obce budou působit a jejich velikost kvantifikuje např. v hlukové a rozptylové studii, ale vzhledem k tomu, že jejich vliv nedosahuje limitních hodnot lze je hodnotit jako málo významné a tudíž lze konstatovat, že nedojde k narušení faktoru pohody nad únosnou míru.

Neplatná územněplánovací informace - viz stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření obce Klokočí str. 33.

V průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí nejsou hodnoceny ekonomické výhody, zhoršení či zlepšení kvality života je možné dokladovat pouze studii, které se opírají o limity, které musí být dodrženy ve vztahu k obyvatelstvu a životnímu prostředí. Závěrem dodávám, že v procesu posouzení vlivů na životní prostředí se nerozhoduje o realizaci či nerealizaci daného záměru, proces slouží k tomu, aby byly nastaveny podmínky, za kterých je záměr případně realizovatelný, o jeho realizaci (povolení záměru) se rozhoduje v následných správních řízeních.

13. Vyjádření Částečkovi, Klokočí č.p. 50

Podstata vyjádření:

Nesouhlasíme se záměrem výstavby BPS, areál je v těsné blízkosti obce, obavy ze zápachu při manipulaci s biomasou a odpady.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska problematiky vzdálenosti a zápachu viz bod 6 stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření Heryánových str. 36, dále i viz bod B stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření MÚ Hranice str. 30.

Dále cituji část Odborného stanoviska sekce Bioplyn asociace CZ Biom k problematice zápachu z bioplynových stanic: „Problémy související se zápachem v několika případech bioplynových stanic (dále jen „BPS“) považuje sekce Bioplyn za závažné. Bohužel, nabyly rozsahu, který ohrozil další rozvoj BPS v ČR, především z hlediska vytvoření nepřiměřeně negativního vnímání ze strany veřejnosti a často i úřadů.

Úvodem je třeba doplnit, že BPS a výroba bioplynu obecně má řadu pozitivních a celospolečenských přínosů. Bioplyn je podle zákona č. 180/2005 Sb. hodnocen jako obnovitelný zdroj energie a elektrická a tepelná energie z něj vyrobená je tedy ekologicky šetrná. V ČR má tento obnovitelný zdroj velký potenciál a jeho uplatnění může významně pomoci při plnění závazku ČR vůči EU zvyšovat podíl energie vyrobené z obnovitelných zdrojů. Využití bioplynu tak může přispět ke snížení závislosti ČR na fosilních palivech a na jejich dovozu z nestabilních zemí. Na venkově jsou BPS jednou z možností, jak zajistit jeho

rozvoj a podporu zaměstnanosti. BPS totiž zemědělcům nabízí reálnou alternativu pro smysluplné využití zemědělské půdy a novou podnikatelskou příležitost. Pěstování kukuřice a dalších plodin k energetickému využití v BPS je pro zemědělce jedním z řešení otázky, co v dnešním nestabilním zemědělském prostředí pěstovat.

Sekce Bioplyn asociace CZ Biom tedy vyjadřuje naději, že problémy vzniklé v několika zařízeních nepovedou k ukvapenému, emotivnímu a zkrácenému pohledu na BPS obecně.

Jak tedy řešit problémy se zápachem?

Z dosavadní analýzy situace vyplývá, že příčinou vzniklých problémů se stal souběh různých okolností na straně provozovatelů a povolovacích úřadů. **Základními předpoklady pro bezproblémový provoz zařízení jsou odpovídající vhodné vstupní suroviny, dobře zpracovaný a schválený provozní řád zařízení, kvalitní vybavení technologických celků zařízení, dodržování provozní kázně a řádného fermentačního procesu. Při dodržení těchto zásad jsou veškerá rizika maximálně omezena.**

1) *Vhodné vstupní suroviny*

Suroviny a odpady vstupující do zařízení jsou alfa a omega řešení celého problému. **Právě podle druhu vstupů je zapotřebí BPS důsledně rozlišovat a stanovovat na ně i různé požadavky v rámci povolovacího procesu.**

Nejméně problémovými vstupy jsou suroviny ze zemědělské prvovýroby, zejména statková hnojiva (keřda, hnůj apod.) a cíleně pěstované plodiny (např. kukuřice) k energetickému využití. Při zpracování těchto surovin **hovoříme o zemědělských BPS**, popř. farmářských BPS, jejichž vstupy jsou konstantní a technologický proces je méně komplikovaný a náročný. Tato zařízení jsou většinou situována v areálech stávajících zemědělských provozů a zpracováním a stabilizací statkových hnojiv jednoznačně výrazně snižují dosavadní zatížení oblasti pachovými látkami. Právě tato zařízení se stala typickými představiteli BPS v Německu a Rakousku a proces jejich schvalování by měl být co nejjednodušší.

Jiným případem jsou bioplynové stanice, které zpracovávají výhradně nebo v určitém podílu **rizikové vstupy**, např. jateční odpady, kaly ze specifických provozů, kaly z ČOV, tuky, masokostní moučku, odpadní klišovku a štípenku, krev z jatek apod. Takové vstupy mohou dělat značné problémy se zápachem jak na příjmu, tak i na výstupu.“

Toto však není případ BPS Klokočí.

14. Vyjádření Polákovi, Klokočí č.p. 53

Podstata vyjádření:

Nesouhlasíme se záměrem výstavby BPS, areál je v bezprostřední blízkosti obce, obavy ze zápachu, další zdroj hluku a prachu. Nesouhlasíme také vzhledem k nutně vypěstovaným komoditám (kukuřice), splachy půdy.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska problematiky vzdálenosti a zápachu viz bod 6 stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření Heryánových str. 36, dále i viz bod B stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření MÚ Hranice str. 30.

Z hlediska prachu viz stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření obce Klokočí str. 33.

Z hlediska problematiky hluku, zápachu, splachů půdy a provozu stávajícího areálu posklizňové linky viz stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření Eliášových str. 34.

15. Vyjádření P. Vrána, Klokočí č.p. 1

Podstata vyjádření:

Nesouhlasí se záměrem výstavby BPS, obavy ze zápachu ze surovin a digestátu, obavy z hluku, veškeré suroviny se musí dovážet ze vzdálených zemědělských středisek. Obava ze zvýšení rozsahu ploch pro kukuřici a luk pro senáž a z toho plynoucích záplav, protože kukuřičné pole a louky nemají skoro žádnou schopnost zadržet vodu při větším dešti.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska problematiky zápachu viz bod 6 stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření Heryánových str. 36, dále i viz bod B stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření MÚ Hranice str. 30. Přeprava surovin pro BPS nebude probíhat přes centrum obce s výjimkou hnoje se nejedná o suroviny, které by mohly zápachem obtěžovat. V případě hnoje se bude jednat o cca 3 vozidla denně jedoucí mimo zástavbu obce. Obavy ze zápachu nejsou tedy na místě.

Z hlediska umístění v jiném areálu viz bod 1 stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření Heryánových str. 36.

Z hlediska problematiky hluku, zápachu, splachů půdy a provozu stávajícího areálu posklizňové linky i viz stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření Eliášových str. 34.

Z hlediska splachů půdy je třeba dále uvést, že zvýšením podílu zatravněných ploch se naopak retenční schopnost půdy (schopnost zadržet vodu) významně zvýší oproti např. širokořádkové plodině kukuřici či jiným obilninám nebo okopaninám.

16. Vyjádření p. Maléřová a Dreiseitlová, Klokočí č.p. 12

Podstata vyjádření:

Nesouhlasíme se záměrem výstavby BPS, areál je v bezprostřední blízkosti obce, obavy ze zápachu, další zdroj hluku a prachu.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska problematiky vzdálenosti a zápachu viz bod 6 stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření Heryánových str. 36, dále i viz bod B stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření MÚ Hranice str. 30.

Z hlediska prachu viz stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření obce Klokočí str. 33.

Z hlediska problematiky hluku viz stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření Eliášových str. 34.

17. Vyjádření Palovi a Pecníkovi, Klokočí č.p. 64 a č.p. 17

Podstata vyjádření:

- 1) Dopravní obslužnost
K dopravě bude třeba celkem 50,4 jízd za den, což studie nezohledňuje. Z toho vyplývá větší prašnost, více hluku, zhoršení ovzduší o emisní plyny z aut, ještě více zničené cesty, obtěžující zápach při přepravě, znečištění cest.
- 2) Zápach
Jak bude při skladování a manipulaci zabráněno šíření zápachu?
- 3) Hluk
Nepřetržitý celoroční provoz – velké zatížení + hluk z vlakového nádraží a dálnice
- 4) Emise
Ke zhoršení ovzduší přispěje dopravní obslužnost a plyny produkované při spalování.
- 5) Likvidace digestátu
V okruhu 10 km bude vytvořeno jedno velké hnojiště, které bude zaoráváno 1x za rok!
- 6) Prašnost
Zhoršení stávajícího ovzduší, které je již nyní zatížené emisemi z nové dálnice a spalovny v cementárně.
- 7) Přínos pro občany obce není vůbec žádný.
Začlenění do obytných oblastí je nesmyslné. Sportovní areál bude sousedit s biostanicí.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ad 1 Co se týká vyčíslení dopravní zátěže, ta je uvedena na str. 24 dokumentace, je zde vyčíslena jak doprava substrátů (kukuřice, senáž) k uskladnění, tak i doprava ze skladů do BPS a doprava související s vyskladněním digestátu. Doprava přímo související s místem realizace (areálem v Klokočí) je vyčíslena v průměru na 10,6 jízd/den v jednom směru (doprava surovin k fermentaci – siláž, senáž, hnůj, digestát), tj. v průměru 21,2 jízd/den v obou směrech. Na základě takto vyčíslené dopravy jsou dále vyhodnoceny vlivy záměru a doprava je tedy v dokumentaci zohledněna.

Z hlediska dopravy surovin k uskladnění a konzervaci se jedná o dopravu, která se přímo nedotkne vlastní obce Klokočí a nemusí být součástí hodnocení, investor může například nakupovat tuto hmotu od jiného subjektu, který jí pro něj vyrobí atp. Jedná se o v průměru 3,9 jízd/den v jednom směru, tj. v průměru 7,8 jízd/den v obou směrech do silážního žlabu Slavíč a Podhoří. Tato doprava je realizována pouze v době sklizně kukuřice na siláž a travní hmoty na senáž, v průběhu cca 10 dnů v roce s rozsahem 60 – 90 souprav denně 120 – 180 jízd/den v obou směrech u senáže budou tyto hodnoty nižší cca 40 souprav denně 80 jízd/den v obou směrech po dobu cca 5 dnů 2 x v období vegetace. Vzhledem k tomu, že východně od obce Klokočí investor obhospodařuje cca 100 ha zemědělských pozemků, může zde být na základě osevního postupu pěstována kukuřice na cca 20 ha, tj. cca 800 t, které budou převáženy přes obec Klokočí, toto množství je možné sklídit během jednoho dne.

Jedná se o běžné užívání pozemních komunikací vozidly, které jsou k použití schváleny a podléhají pravidelným technickým prohlídkám. Každý uživatel pozemních komunikací si

musí počínat tak, aby nedošlo ke znečištění těchto komunikací. V případě, že ke znečištění dojde je uživatel povinen zajistit jejich úklid.

Ad 2 Z hlediska problematiky zápachu viz bod 6 stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření Heryánových str. 36, dále i viz bod B stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření MÚ Hranice str. 30.

Ad 3 Z hlediska problematiky hluku viz stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření Eliášových str. 34.

Ad 4 Z hlediska problematiky emisí konstatují, že jsou vyhodnoceny v dokumentaci a v příložené rozptylové studii. Zařízení BPS musí splňovat emisní limity uvedené v NV č. 615/2006 Sb. přílohy č. 1, části II., bodu 1.3. „Zplyňování a zkapalňování uhlí, výroba a rafinace plynů a minerálních olejů, výroba energetických plynů (generátorový plyn, svítíplyn), syntézniích plynů a bioplynu.“, pro kogenerační jednotky platí emisní limity uvedené v nařízení vlády č. 146/2007 Sb., o emisních limitech a dalších podmínkách provozování spalovacích stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, příloha č. 4, položka 2.B., tyto limity musí zařízení splňovat a v rámci provozu jsou u kogenerační jednotky ověřovány měřeními.

Ad 5 Z hlediska aplikace digestátu konstatují, že aplikace bude prováděna dle plánu organického hnojení, který bude předložen ke kolaudaci, ročně bude hnojeno cca 630 ha. K aplikaci bude docházet v průběhu cca 8 měsíců na základě aktuální situace (vhodné pozemky a optimální počasí). Aplikace digestátu na obhospodařované pozemky může být spojena s rizikem emisí (jsou nižší než při aplikaci kejdy nebo hnoje) a lze je dále minimalizovat aplikací pomocí hadicových aplikátorů přímo na půdu (nedochází k rozstříku) a digestát se vsakuje do půdy, aplikace s následným zaoráním, aplikace přímo pod povrch půdy apod. Ze zkušeností z obdobných provozů zemědělských BPS nejsou s aplikací digestátu z hlediska emisí pachových látek problémy.

- **zabezpečit vyvážení digestátu podle aktualizovaného plánu organického hnojení a jeho řádnou aplikaci za optimálního počasí na pozemky určené tímto plánem s využitím vhodných aplikačních prostředků,**

Ad 6 Z hlediska prachu viz stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření obce Klokočí str. 33.

Ad 7 Z hlediska umístění viz bod 1 stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření Heryánových str. 36.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí“ je lokalizován do stávajícího zemědělského areálu. Přímý kontakt záměru s bytovou zástavbou je v současné době vyloučen, plánovaná budoucí zástavba je v dostatečné vzdálenosti od areálu.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Záměr nebude mít významný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky. Znečišťování ovzduší spojené se záměrem odpovídá požadavkům vyplývajícím z příslušných právních předpisů a technickými a organizačními a technickými opatřeními bude minimalizováno.

V případě havarijních situací (při nedodržení provozního řádu nebo plánu organického hnojení) nelze vyloučit únik látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.

Za předpokladu dodržení příslušných právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a při respektování opatření k ochraně životního prostředí zahrnutých do podmínek stanoviska je posuzovaný záměr z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že přeshraniční vlivy na životní prostředí jsou v případě posuzovaného záměru zcela vyloučeny.

Za předpokladu dodržení všech podmínek uvedených v posuzované dokumentaci včetně jejich rozšíření v rámci tohoto posudku, které jsou obsaženy v podmínkách návrhu stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, je možné zajistit nekonfliktní realizaci a provoz oznamovaného záměru z pohledu zákonných i věcných podmínek ochrany životního prostředí, jeho složek a zdraví obyvatelstva. **Z výše zmíněných důvodů doporučuji příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko s realizací záměru.**

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE Odbor životního prostředí a zemědělství

V Olomouci dne 2009
Č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění

I. Identifikační údaje

Název záměru: Bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí

Kapacita (rozsah) záměru:

Pro účely posouzení vlivů na životní prostředí je záměr charakterizován následujícími údaji o rozsahu a kapacitě:

Elektrický výkon zařízení 2 x 536 kW

Vstupní materiál:

Kukuřičná siláž	11.000 t/rok
Travní senáž	6.800 t/rok
Hovězí hnůj , zbytky z rostlinné výroby	10. 000 t/rok
Voda	5.000 m ³ /rok
Digestát – recyklace pro naředění	dle potřeby

Umístění záměru: kraj: Olomoucký
obec: Klokočí
kat. území: Klokočí

Obchodní firma oznamovatele: Drahotuše zemědělská a.s.

IČ oznamovatele: 65 13 84 14

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Milenov 135
753 61 Drahotuše

II. Průběh posuzování

- Zpracovatel oznámení:** Ing. Libor Obal
Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o.
- Datum předložení oznámení:** květen 2009
- Zpracovatel dokumentace:** Ing. Miroslav Nešpor
Na Zádole 211, Veleň
250 63 pošta Mratín
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 402/83/OPV/93
autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 32508/ENV/06
- Zpracovatel posudku:** Ing. Radek Přílepek
Sudoměřice u Tábora 131
391 36 Sudoměřice u Tábora
rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 31547/5291/OPVŽP/02
autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 28483/ENV/07
- Datum předložení posudku:** 19. října 2009
- Veřejné projednání:** místo konání:
datum konání: dne 2009

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Oznámení s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb. k záměru „Bioplynová stanice Drahotuše“ zpracoval Ing. Libor Obal v březnu 2008.
- Zjišťovací řízení zahájeno dopisem Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 19. 5. 2008.
- Zjišťovací řízení ukončeno závěrem zjišťovacího řízení vydaným Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 19. 6. 2008.
- V závěru zjišťovacího řízení Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství sděluje, že na základě zjišťovacího řízení došel příslušný úřad k závěru, že záměr „Bioplynová stanice Drahotuše“ bude dále posuzován podle citovaného zákona. Zpracovat dokumentaci ve smyslu vznesených připomínek a předložit ji v počtu 9 výtisků a v elektronické podobě.
- Dokumentace dle § 8 zákona 100/2001 Sb. k záměru „Bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí“ byla zpracována Ing. Miroslavem Nešporem v květnu 2009.
- Dokumentace zveřejněna dopisem Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 22. 6. 2009.
- Zpracováním posudku pověřen dopisem Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 17. 7. 2009 Ing. Radek Přílepek, držitel rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 31547/5291/OPVŽP/02. Autorizace byla prodloužena rozhodnutím č.j. 28483/ENV/07 ze dne 19.4.2007.

- Posudek předán Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 19.10.2009.
- Závěry zpracovatele posudku:
Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace, obdržených vyjádření a dalších podkladů doporučuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem v dokumentaci za respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku.
- Veřejné projednání: bude doplněno na základě jeho konání
- Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:
Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

1. Vyjádření ČIŽP, oblastní inspektorát Olomouc ze dne 13. 7. 2009, č.j.: ČIŽP/48/IPP/0911659.001/09/OLH
2. Vyjádření KHS Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 22. 7. 2009, č.j. M2PR1515S/2009
3. Vyjádření Městského úřadu Hranice, odboru životního prostředí ze dne 22. 7. 2009, č.j. OŽP/17357/09
4. Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 22. 7. 2009, č.j. KÚOK/59101/2009/OŽPZ/7289
5. Vyjádření Olomouckého kraje ze dne 21. 7. 2009, č.j. KÚOK/64385/2009-3/566
6. Vyjádření obce Klokočí ze dne 20. 7. 2009, č.j.: 101/2009
7. Vyjádření Eliášovi, Klokočí č.p. 3 ze dne 22.7.2009
8. Vyjádření Humplíkovi, Klokočí č.p. 27 ze dne 22.7.2009
9. Vyjádření Heryánovi, Klokočí č.p. 43 ze dne 22.7.2009
10. Vyjádření F. Vrána, Klokočí č.p. 69 ze dne 15.7.2009
11. Vyjádření Barnasíkovi, Klokočí č.p. 74 ze dne 22.7.2009
12. Vyjádření Koláčkovi a Málkovi, Klokočí č.p. 42 ze dne 18.7.2009
13. Vyjádření Částečkovi, Klokočí č.p. 50 ze dne 21.7.2009
14. Vyjádření Polákovi, Klokočí č.p. 53 ze dne 21.7.2009
15. Vyjádření P. Vrána, Klokočí č.p. 1 ze dne 22.7.2009
16. Vyjádření p. Maléřová a Dreiseitlová, Klokočí č.p. 12 ze dne 27.7.2009
17. Vyjádření Palovi a Pecníkovi, Klokočí č.p. 64 a 17 ze dne 20.7.2009

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Posuzovaný záměr „Bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí“ je lokalizován do stávajícího zemědělského areálu. Přímý kontakt záměru s bytovou zástavbou je v současné době vyloučen, plánovaná budoucí zástavba je v dostatečné vzdálenosti od areálu.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Záměr nebude mít významný vliv na obyvatelstvo, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí, faunu, flóru, ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky. Znečišťování ovzduší spojené se záměrem odpovídá požadavkům vyplývajícím z příslušných právních předpisů a technickými a organizačními opatřeními bude minimalizováno.

V případě havarijních situací (při nedodržení provozního řádu nebo plánu organického hnojení) nelze vyloučit únik látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.

Za předpokladu dodržení příslušných právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a při respektování opatření k ochraně životního prostředí zahrnutých do podmínek tohoto stanoviska je posuzovaný záměr z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že přeshraniční vlivy na životní prostředí jsou v případě posuzovaného záměru zcela vyloučeny.

Za předpokladu dodržení všech podmínek uvedených v posuzované dokumentaci včetně jejich rozšíření v rámci posudku, které jsou obsaženy v podmínkách návrhu stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, je možné zajistit nekonfliktní realizaci a provoz oznamovaného záměru z pohledu zákonných i věcných podmínek ochrany životního prostředí, jeho složek a zdraví obyvatelstva.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního provozu nové bioplynové stanice.

Dokumentace a následně i posudek nastiňuje řadu opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě předloženého technického řešení posuzovaného záměru lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použity odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí (zejména ovzduší), případně zabráňující průniku kontaminovaných průsakových vod do povrchových a podzemních vod.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikovány níže jako podmínky tohoto stanoviska, včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl předložen jako jednovariantní. Navrženou variantu je možno hodnotit jako vyhovující.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 17 vyjádření k dokumentaci. Jednalo se o 6 vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků a 11 vyjádření veřejnosti.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předloženého posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, nebo ve formě podmínek navrženy do stanoviska příslušného úřadu.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Bude doplněno na základě obdržených vyjádření.

Stanovisko:

Krajský úřad Olomouckého kraje jako příslušný orgán podle § 21 zákona na základě oznámení, dokumentace, vyjádření příslušných obcí, dotčených orgánů státní správy a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí** podle §10 odst. 3 zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru stavby

Bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí

ve variantě navržené oznamovatelem

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

1. ke kolaudaci záměru předložit provozní řád zařízení,
2. ke kolaudaci předložit ke schválení vodoprávnímu úřadu havarijný plán opatření pro havarijný únik látek škodlivých vodám,
3. bude aktualizován plán organického hnojení včetně přesného vymezení vhodných ploch pro aplikaci digestátu a určení maximálních hektarových dávek,
4. zajistit pravidelné vyvážení jímky splaškových vod na ČOV k likvidaci,
5. realizovat skladovací jímky na digestát vybavené detekčním systémem úniku skladovaného digestátu, s minimálně 4 měsíční kapacitou zdržení a monitorovacím zařízením stavu hladiny,
6. fermentory, koncové sklady digestátu a manipulační plochy se surovinami budou provedeny izolované proti pronikání tekutých složek do podloží,
7. prověřit nepropustnost veškerých manipulačních a skladových ploch, sběrných jímek, včetně jejich propojení,
8. zabraňovat kontaminaci dešťových vod látkami škodlivými vodám, čistotou provozu a udržováním dopravních prostředků v dobrém technickém stavu,
9. zabezpečit vyvážení digestátu podle aktualizovaného plánu organického hnojení a jeho řádnou aplikaci za optimálního počasí na pozemky určené tímto plánem s využitím vhodných aplikačních prostředků,
10. v případě úniku úkapů ropných látek na terén realizovat zneškodnění zasažené zeminy podle zásad nakládání s nebezpečnými odpady,
11. před vlastní realizací stavby je povinností provozovatele vyžádat si v jednotlivých etapách řízení souhlas orgánu ochrany ovzduší dle § 17 odst.1 písm. a) zákona č. 86/2002 Sb.,
12. ve fázi výstavby musí dodavatel stavby eliminovat sekundární prašnost, minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti,
13. bude dbáno na omezování prašnosti z komunikací jejich úklidem, případně kropením, zajistit čištění vozovek znečištěných v důsledku stavebních prací v areálu i blízkém okolí,
14. zajistit řádný provoz BPS a dodržování technologických postupů ve vztahu k omezení emisí pachových látek (uzavírání dávkovače pevných substrátů),
15. při aplikaci digestátu na zemědělské pozemky dodržet odstupovou vzdálenost od zastavěných částí obcí min. 100 m,
16. v prostoru staveniště nebude prováděno odstraňování odpadů spalováním,
17. stavební odpady nebudou odstraňovány zahrabáváním nebo ukládáním do terénních nerovností,
18. důsledně rekultivovat všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence reduralizace území a šíření plevelů,
19. udržování celého areálu v čistotě a pořádku, nezastavěné plochy pravidelně ošetřovat a tím zamezit šíření plevelů,

20. v dalších stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů, případně látek škodlivých vodám; zneškodnění nebezpečných odpadů realizovat pouze na smluvním základě s odbornou firmou,
21. v prováděcích projektech upřesnit jednotlivé druhy odpadů v etapě výstavby, stanovit jejich množství a předpokládané způsoby využití resp. odstranění,
22. vznikající odpady budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách a využívány popř. odstraňovány v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství,
23. v rámci stavby je odpovědný za nakládání s odpady dodavatel stavebních prací, ke kolaudaci doloží odpovědná osoba splnění povinností ze z.č. 185/2002 Sb., v platném znění,
24. pravidelně aktualizovat a vést evidenci odpadového hospodářství podle zásad, daných zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění,
25. realizovat protihlukové opatření (plný plot výšky 2-3 m) v proluce mezi koncovými sklady digestátu,
26. skutečnou hlukovou situaci u nejbližší obytné zástavby ověřit měřením v rámci zkušebního provozu BPS,
27. doporučuji v rámci změny osevního postupu zatravnit nejvíce svažité pozemky, kde dochází k půdní erozi,
28. pro navážení substrátů a odvoz digestátu v maximální míře využívat účelové komunikace mezi středisky,
29. aktualizovat systém protipožární a bezpečnostní ochrany areálu,
30. výsadbu nových stromů v rámci požadovaných sadových úprav provést v dostatečném předstihu před kolaudací stavby.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Josef Veselský

**vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství**

Přílohy:

Kopie obdržенých vyjádření dotčených správních úřadů a územně samosprávných celků k dokumentaci:



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Olomouc
Tovární 41, 772 00 Olomouc, tel./fax: 585 243 410
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@ol.cizp.cz, www.cizp.cz

Stamp: KUOLP00N20H6
Důstoj. 20-07-2009
Č. j. KUSK 41959/2009
Přílohy: nk

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Naše značka:
ČIŽP/48/IPP/0911659.001/09/OLH

Vaše značka:
KUOK/59101/2009/OŽPZ/7289

Vyřizuje/linka:
Ing. Lucie Hellešiš/46

V Olomouci dne:
13. 7. 2009

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. – dokumentace vlivů záměru „Bioplynová stanice Drahotuše - farma Klokočí“

Oznamovatel: Drahotuše zemědělská a.s., Milenov 135, 753 61 Drahotuše, IČ 65138414

Termín zpracování: květen 2009

Dne 24. 6. 2009 obdržela ČIŽP OI Olomouc (dále jen „ČIŽP“) dokumentaci vlivů záměru „Bioplynová stanice Drahotuše - farma Klokočí“ na životní prostředí, zpracovanou v rozsahu př. č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Záměr je zařazen ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. d) ve vztahu k bodu 3.1 kategorie II přílohy č. 1 zákona.

Předmětem záměru je výstavba bioplynové stanice v zemědělském areálu v k.ú. Klokočí. Vstupními surovinami budou kukuřičná siláž (11 000 t/rok, 30 t/den), travní senáž (6 800 t/rok, 18,6 t/den), hovězí hnůj a zbytky z rostlinné výroby (10 000 t/rok, 27,4 t/den). El. výkon kogeneračních jednotek bude 2x536 kW, tepelný výkon 2x668 kW.

ČIŽP po prostudování předložených podkladů sděluje, že k realizaci záměru nemá připomínky. Připomínky, uplatněné v rámci vyjádření č.j. ČIŽP/48/OOH/0810106.001/08/PM ze dne 10.6.2008, byly do dokumentace zapracovány.

ČESKÁ INSPEKCE 10
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OBLASTNÍ INSPEKTORÁT
Tovární 41, 772 00 Olomouc

Libuše Kujová
Ing. Libuše Kujová

vedoucí oddělení integrace OI Olomouc

Text dokumentace ponechán pro služební potřebu.

Rozdělovník:
1. Adresát
2. Spis

1/1

„Bioplynová stanice Drahotuše - farma Klokočí“

**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
OLOMOUCKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V OLOMOUCI**

územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, 750 11 Přerov,

tel.: 581 283 111, fax: 581 205 090, e-mail: podatelna@pr.khsolc.cz



V Přerově dne 22.7.2009

Čj. : M2PR1515S/2009

Sp.zn : 2.1. – S/10

Oprávněná úřední osoba pro vyřizování
a pro podepisování: Ing. Jarmila Lindnerová

Při písemném styku uvádějte naše č.j.

Krajský úřad Olomouckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství Jeremenkova 40a 779 11 Olomouc	
Došlo	27.7.2009
Č. j.: KUOK	465/09
Přílohy:	

JK

Vyjádření k dokumentaci vlivu záměru „Zemědělská bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí“, ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě žádosti doručené dne 24.6.2009 pod č.j.: KUOK 61395/2009, o vydání k rozeslané dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, předložené Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, posoudila Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, věcně a místně příslušná podle § 82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 tohoto zákona, při rozhodování ve věcech podle § 8 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předloženou dokumentaci vlivů záměru „Zemědělská bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí“ na životní prostředí.

Po zhodnocení souladu předloženého oznámení dotýkajícího se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 258/2000 Sb.) a jeho prováděcích předpisů a dále § 455 písm. e) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, vydává Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci toto

v y j á d ř e n í :

k předložené dokumentaci vlivu záměru „Zemědělská bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí“, oznamovatele Drahotuše zemědělská a.s., Milenov 135, Drahotuše, nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky,

a nepožaduje další posuzování záměru.

Str. č. 2 k č.j.: M2PR1515S/2009 ze dne 22.7.2009

O d ů v o d n ě n í :

Předložený záměr řeší vybudování bioplynové stanice v zemědělském areálu nacházejícím se na západním okraji obce Klokočí. Navržená bioplynová stanice bude sloužit pro zpracování biologicky obnovitelných zdrojů energie cestou mokré anaerobní fermentace. Budou využívány suroviny ze zemědělské výroby jako je fytomasa, biomasa, dále kukuřičný šrot, rostlinné zbytky, obilné výpalky aj. biologicky rozložitelné produkty a také hnoje. Předpokládané množství zpracovávané hmoty bude cca 75 t/týden, čili 27 375 t ročně. Provoz bude nepřetržitý v denní i noční době, obsluha 1 pracovníkem na poloviční úvazek.

Projekt bude členěn do několika stavebních objektů a provozních souborů. Pro využití získávaného plynu budou instalovány 2 fermentory, skladovací nádrž – dofermentor s integrovaným plynojemem, předjímka, nouzový hořák, dávkovač pevných substrátů, strojovna kogenerace, výfuk spalin vyveden komínem do výšky 10 m nad úroveň terénu.

Vliv hluku z provozu předmětného záměru byl vyhodnocen v předložené Hlukové studii, zpracované panem Ing. Josefem Charouzkem, Menhartova 1559, Pelhřimov. Bylo zvoleno 14 výpočtových bodů (VB) v chráněném venkovním prostoru stavby a chráněném venkovním prostoru. Výpočtové body č. 11-14 jsou chráněné venkovní prostory stavby - nejbližší rodinné domy od záměru. Doprava areálu včetně BPS zahrnuje nákladní auta + traktory – 15/za den, v době vyvážení digestátu 14 vozidel/den, osobní auta 4 auta / den.

Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu zemědělského družstva bez provozu bioplynové stanice jako stacionárního zdroje hluku v chráněném venkovním prostoru stavby se pohybují ve výpočtových bodech v denní době 19,3-10,8 dB a v noční době 10,6-1,7 dB.

Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku z provozu bioplynové stanice jako stacionárního zdroje hluku v chráněném venkovním prostoru stavby se pohybují ve výpočtových bodech v denní době 42,2-16,9 dB a v noční době 42,2-15,1 dB.

Hodnoty zjištěné pro denní dobu splňují hygienický limit, hodnoty zjištěné pro noční dobu splňují rovněž hygienický limit kromě VB 13, kde se projevuje hluk z bioplynové stanice pronikající prolukou mezi objekty koncových skladů. Překročení v tomto bodě je o 2,2 dB. Proto bylo navrženo tuto proluku mezi nádržemi odclonit plným plotem po hranici areálu výšky 2 – 3 m. Ověření účinnosti tohoto opatření je pak provedeno výpočtem pouze pro denní dobu. Z provedeného výpočtu, je zřejmé, že dojde ke snížení hluku v VB 13 o 8,6 dB na hodnotu 33,6 dB, což je hodnota vyhovující i pro noční dobu.

Ze závěrů předložené Rozptylové studie, zpracované Ing. Petrem Pantoflíčkem, Přestavlky u Čerčan14, vyplývá, provoz bioplynové stanice a liniová doprava vedoucí obcí se ve sledovaných škodlivinách v zastavěném území obce neprojeví.

Součástí předložené dokumentace je i Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – zdravotní rizika, zpracované MUDr. Bohumilem Havlem, Větrná 9, Svitavy, červen 2009, ze kterých vyplývá, že sice nelze vyloučit, že krátkodobá zvýšení imisních koncentrací oxidu siřičitého ze spalovaného bioplynu mohou v součtu s imisním pozadím za nepříznivých rozptylových podmínek představovat pro obyvatele nejvíce exponované zástavby mírné zvýšení zdravotního rizika znečištění ovzduší, avšak toto riziko není významné a kvantitativně hodnotitelné. Riziko chronické respirační nemoci u dětí vůči teoretické situaci zcela čistého ovzduší se jím teoreticky zvyšuje o jednu desetinu procenta. Předpokládaná hladina hluku z provozu bioplynové stanice není pro chráněnou obytnou zástavbu významná.

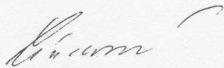
Dokumentace byla Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje posouzena především z hlediska zdravotních rizik pro obyvatelstvo souvisejících s hlukem a kvalitou ovzduší při výstavbě a provozu uvažovaného záměru.

Str. č. 3 k č.j.: M2PR1515S/2009 ze dne 22.7.2009

Při vydání tohoto stanoviska – vyjádření vycházel orgán ochrany veřejného zdraví z podkladů, kterými jsou následující dokumenty:

- Dokumentace „Zemědělská bioplynová stanice Drahotuše - Klokočí“, zpracovaná ing. Miroslavem Nešporem, Na Zádole 211, Veleň, červen 2009

Státní hygienická stanice
Olomouckého kraje
územní pracoviště Pterov
oddělení hygieny obecné a komunální

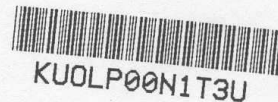

Ing. Jarmila Lindnerová
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální

Rozdělovník:

1. adresát
2. KHS – spis

MĚSTSKÝ ÚŘAD HRANICE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ



KUOLP00N1T3U

IP

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 2009-06-24

NAŠE ZN.: OŽP/17357/09
VYŘIZUJE: Ivana Pallová, DiS.
TEL.: 581 828 342
FAX:
E-MAIL: ivana.pallova@mesto-hranice.cz
DATUM: 2009-07-22

KÚ Olomouckého kraje
OŽP a Z
Jeremenkova 40a
779 11 OLOMOUC

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE PODATELNA - OŽP/Z	
Došlo	24-07-2009
Č. j.: KUOK	492301/2009
Přílohy:	

Vyjádření

Na základě Vaší žádosti o vyjádření ze dne 24.06.2009, k dokumentaci vlivů záměru „Bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí“ na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, Vám MěÚ Hranice, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán státní správy příslušný podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů sděluje následující:

Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:
Bez námitek.

Podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Po prostudování dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí – záměr - podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, oznamovatele Drahotuše zemědělská a.s., Milenov 135, 753 61 Hranice IV. – Drahotuše se vyjadřujeme takto:

Vzhledem k tomu, že

- navržená bioplynová stanice představuje velký zdroj znečišťování ovzduší na území, které již v současné době patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, zatíženou imisemi prachových částic,
- jedná se o potencionální zdroj pachových látek, které mohou být též absorbovány na povrchy jemné frakce pevných částic, jež se v této oblasti vyskytují ve zvýšeném množství a s nimiž se mohou dostat do dýchacího ústrojí místních obyvatel a tak vést ke zvýšenému čichovému vjemu:

(jedná se zejména o:

1. z procesu **manipulace se vstupní surovinou tzv. substrátem (kukuřičná siláž, travní siláž a především hovězí hnůj)** - dovoz substrátu nákladními vozidly z obce Slavíč, Pohoří a Jezernice (cca 7 nákladních vozidel/den), vysypávání vstupní suroviny do dávkovače pevných substrátů, resp. do násypky dávkovače s víkem, které bude v době dávkování otevřená a může znamenat úniky pachových látek
2. z procesu **manipulace s digestátem (směsí organické hmoty, která zůstává po procesu fermentace substrátu)** – přečerpání digestátu ze skladovacích nádrží do odvozové cisterny čerpadlem, odvoz digestátu nákladními cisternovými vozidly z provozu BPS, kdy polovina dopravy bude realizována přes obec Klokočí a zejména následná aplikace digestátu na pozemky východně od obce Klokočí.
 - výše uvedená dokumentace neobsahuje konkrétní údaje ve věci zhodnocení vlivu pachových látek na kvalitu vnějšího ovzduší města Hranice, zejména jeho místní části Drahotuše, a okolí, a uvádí pouze předpoklady, přičemž na str. 30 této dokumentace sděluje, že stanovení koncentrace těchto látek dle Vyhlášky 362/2006 Sb. je pro obdobné provozy, jako je navrhovaná bioplynová stanice, nejpozději do 1.srpna 2009, vzhledem k již stávajícímu občasnému výskytu zápachu na území města Hranic a jeho místních částí, a vzhledem k nárůstu dopravy, který je součástí navrženého provozu bioplynové stanice, a může představovat další produkci emisí prachových částic, nesouhlasíme s umístěním, stavbou a provozem navržené Bioplynové stanice Drahotuše.

**Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění
pozdějších předpisů:**

Bez námitek.

Podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů:

Bez námitek.

Podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů:

Bez námitek.

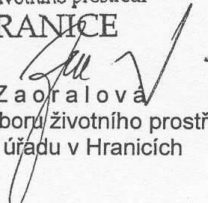
Podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů:

Bez námitek.

MĚSTSKÝ ÚŘAD

odbor životního prostředí

HRANICE


Ing. Ivana Zavoralová
vedoucí odboru životního prostředí
Městského úřadu v Hranicích

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

V Olomouci dne 22. 7. 2009

Sp. Zn.: KÚOK/59101/2009/OŽPZ/7289
Sp. a skart. znak: 208.1-A/20

Vyřizuje: Ing. Michaela Kohoutková
Tel.: 585 508 627
Fax: 585 508 424
E-mail: m.kohoutkova@kr-olomoucky.cz

Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k dokumentaci k záměru „**Bioplynová stanice Drahotuše – farma Klokočí**“ dle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Oddělení ochrany přírody

Orgán ochrany přírody a Natura 2000 – zpracoval: Ing Petr Axman (tel: 585 508 473)

OP bez připomínek.

Stanovisko NATURA 2000 vydáno dne 4. 3. 2008.

Oddělení ochrany životního prostředí

Orgán odpadového hospodářství – zpracoval: Mgr. František Sedláček (tel: 585 508 408)

K výše uvedenému záměru máme z hlediska odpadového hospodářství následující připomínku:

ad B.III.3.1. Odpady vznikající při výstavbě

- požadujeme specifikovat odpovědnost za nakládání s odpady vzniklými v průběhu výstavby (dodavatel vs. provozovatel),
- odpovědná osoba doloží při kolaudaci splnění zákonných povinností.

Orgán ochrany ovzduší – zpracovala: Ing. Jana Kučerová (tel: 585 508 645)

Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství jako orgánu ochrany ovzduší ve smyslu § 42 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. b) zákona k předložené dokumentaci :

Předmětem **dokumentace** je jednovariantní řešení novostavby bioplynové stanice zemědělského typu v zemědělském areálu společnosti Drahotuše zemědělská a.s v obci Klokočí. Stavba má být uskutečněna na volné ploše před

stávajícími skladovacími objekty. Současný zemědělský areál slouží jako posklizňová linka obilí s možností jeho následného skladování, není zde provozována živočišná výroba.

Záměr řeší zpracování vstupních surovin technologií mokré anaerobní fermentace k energetickému využití pro výrobu el. energie dodávané do sítě a tepla pro vytápění objektů v areálu investora. BPS bude zpracovávat 37 800 t surovin za rok – 11 000 t kukuřičné siláže, 6 800 t travní senáže a 10 000 t hovězího hnoje, případně zbytků z RV. Hnůj bude navážen na základě smluvního odběru od firmy AGROCHOV Jezernice z farmy Jezernice. K uskladnění senáže a siláže bude sloužit stávající senážní žlab na farmě Slavíč (20 000 t) a stávající žlab na farmě Podhoří (10 000 t). Předpokládá se průměrná denní četnost nákladní dopravy pro navážení pevných vstupních surovin bude na úrovni cca 7 nákladních vozidel/den.

Stavba sestává ze dvou fermentorů s integrovaným plynojemem, dvou dofermentačních nádrží s integrovaným nízkotlakým plynojemem (celková skladovací kapacita dvou koncových skladů je přibližně 8.600 m³; celková roční produkce digestátu bude cca 24.000 m³/rok, tedy 2.000 m³/měsíc - zádržná kapacita je 4,3 měsíců), předjímky (železobetonová jímka, zastropena železobetonovou monolitickou deskou s manipulačním poklopem), flérou, dávkovačem pevných substrátů (násypka s víkem otevřeným pouze v době plnění; dávkovač je umístěn v betonové vaně zapuštěné v terénu a slouží k promíchání a automatickému dávkování; objem 18 m³), strojovna kogenerace (2 kogenerační jednotky o tepelném výkonu 1,336 MW; velín; předpokládaná roční produkce bioplynu 4 070 tis. m³), manipulační plocha, přístupová komunikace, oplocení, ozelenění a přípojka VN s trafostanicí. BPS bude vybavena dvoustupňovým systémem odsíření (fermentory - oxidace sulfanu na elementární síru dávkovým přívodem vzduchu; KJ - sorpční filtrace čerpaného bioplynu přes uhlíkový filtr).

Připomínka k dokumentaci :

- na str. 28 je citováno již neplatné nařízení vlády č. 352/ 2002 Sb.
- na str. 30 je uvedeno, že stanovení koncentrace pachových látek je pro obdobné provozy stanoveno nejpozději do 1.srpna 2009 – tato povinnost platí pro ty BPS, které zpracovávají biologický odpad (zařízení na biologickou úpravu odpadů)
- na str. 39 je konstatováno, že provozovatel má plnit emisní limit pro pachové látky, který je 50 OUER/m³ – v současnosti nejsou stanoveny EL pro pachové látky

Součástí dokumentace je **rozptylová studie** zpracovaná Ing. Petrem Pantoflíčkem, Přestavlky u Čerčan 17, PSČ 25723. Rozptylová studie je vypočítaná modelem SYMOS'97 a hodnotí imisní příspěvek ze spalování bioplynu a ze související dopravy vedené přes obec Klokočí (je hodnocen jen příspěvek působený vývozem digestátu přes obec Klokočí). Výpočet imisních koncentrací je proveden pro suspendované částice PM₁₀, oxid siřičitý, oxid uhelnatý a oxid dusičitý, přičemž

podkladem je spotřeba bioplynu a emisní limit pro daný typ spalovacího zařízení, resp. emisní faktory silničních vozidel. Imisní pozadí je stanoveno odborným odhadem z výsledků nejbližších měřicích stanic kvality ovzduší ČHMÚ č. 1473 Běloutín a č. 1076 Přerov.

Tab.č.3 – Odhad imisního pozadí a příspěvek záměru ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)							
	NO ₂		SO ₂		CO	PM ₁₀	
	1hod.p	Rp	1hod.p	24hod.p.	8hod.p.	24hod.p.	Rp
Pozadí	< 75	< 25	< 70	< 30	< 2000	< 40	< 35
Příspěvek záměru	6	0,1	8	7	43	10	2

Připomínka k RS :

- obec Klokočí se nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší pro 24hod PM₁₀

- v dokumentaci je uveden tepelný výkon KJ 2x668 kW x RS uvádí tepelný výkon 2x536 kW

Realizace záměru se dotýká těchto zdrojů znečišťování ovzduší :

- o výroba bioplynu (velký ostatní stacionární zdroj znečišťování ovzduší)
- o kogenerační jednotky o tepelném výkonu 2 x 668 kW (střední spalovací stacionární zdroj znečišťování ovzduší)
- o liniový zdroj emisí, jež je představován dopravními prostředky zajišťujícími dopravu vstupních surovin a odvoz digestátu po fermentaci.

Orgán ochrany ovzduší upozorňujeme investora na povinnost požádat si na základě výsledku zjišťovacího řízení KÚ o závazné stanovisko podle **§ 17 odst. 1 písm. b) zákona, k umístění stavby** zdroje znečišťování ovzduší.

Žádost podepsanou statutárním zástupcem organizace (plná moc v případě zastupování) bude obsahovat tyto podklady :

Projektová dokumentace - především technologická část, schéma, znečišťující látky;

Odborný posudek zpracovaný autorizovanou osobou (§ 15 zákona) – včetně navržení opatření k omezení emisí pachových látek v celém procesu výroby a aplikace digestátu; rovněž budou navržena opatření k zmírnění vlivu dopravy na ovzduší v obcích dotčených provozem BPS;

Rozptylová studie zpracovaná autorizovanou osobou (§ 15 zákona) – včetně pachové studie hodnotící vliv pachové zátěže záměru na obytnou zástavbu;

Aktuální výpis z obchodního rejstříku provozovatele zdroje.

Oddělení vodního hospodářství – zpracoval: Mgr. Alois Juránek (tel: 585 508 643)

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen KÚOK), jako orgán kraje v přenesené působnosti dle ustanovení § 67 zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává následující stanovisko:

Vodoprávní úřad prostudoval předložené oznámení o posuzovaném záměru dle ust. § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen oznámení) a upozorňuje na tuto skutečnost:

- V souvislosti s druhem výroby je v areálu nakládáno se závadnými látkami dle ust. § 39 vodního zákona. Vodoprávní úřad upozorňuje na potřebu zpracování havarijního plánu. Příslušným vodoprávním úřadem pro schválení havarijního plánu je MěÚ Hranice. Plán opatření pro případ havárie musí být zpracován v souladu s vyhl. č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování škodlivých následků.

Oddělení lesnictví – zpracovala: Ing. Alena Veselská (tel: 585 508 687)

Nedojde k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa, bez připomínek.



KUOLP00BJTMD

IP



Náměstek hejtmána
Ing. Pavel Horák
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
tel.: +420 585 508 850
fax: +420 585 508 851
e-mail: p.horak@kr-olomoucky.cz
www.kr-olomoucky.cz

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a
zemědělství
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Váš dopis č.j./Ze dne
KUOK 61395/2009
KÚOK/59101/2009/OŽPZ/7289
22. 6. 2009

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka
KÚOK/64385/2009-3/566
208.0-V5

Vyřizuje/Tel Olomouc
Ing.arch. Popelka 21. 7. 2009
585 508 314

Vyjádření k zahájení zjišťovacího řízení záměru „Bioplynová stanice Drahotuše farma Klokočí“, posuzovaného dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Olomouckému kraji bylo dne 24. 6. 2009 doručeno Vaše oznámení ze dne 22. 6. 2009 č. j.: KUOK 61395/2009, sp. zn.: KÚOK/59101/2009/OŽPZ/7289 o zahájení zjišťovacího řízení záměru „Bioplynová stanice Drahotuše farma Klokočí“ dle § 7 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Oznámení záměru je zpracováno dle § 6 přílohy č. 4 citovaného zákona. Projektantem oznámení záměru je Ing. Miroslav Nešpor, Na Zádole 211, Veleň, 250 63 Mratín. Oznamovatelem záměru je Drahotuše zemědělská, a.s., Milenov 135, 753 61 Drahotuše.

Oznámení záměru obsahuje z našeho pohledu potřebné náležitosti, které dostatečně objasňují výše uvedený investiční záměr. Záměrem investora je novostavba bioplynové stanice ve stávajícím zemědělském areálu Klokočí k výrobě elektrické a tepelné energie z obnovitelných zdrojů ve stávajícím zemědělském areálu.

Investiční záměr není v rozporu se strategickým dokumentem – Programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje a není v rozporu ani se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje.

Olomoucký kraj nepožaduje dále záměr posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Potřebnou ochranu životního prostředí a dopady realizace tohoto investičního záměru lze dostatečně posoudit a zajistit ve stavebním řízení.

S pozdravem

Obdrží:
adresát + oznámení záměru
d/a: KUOL 208.0-V5

OBEC KLOKOČÍ

753 61 Hranice 4, okr. Přerov
IČO : 00301361

ADRESÁT

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a,
779 11 Olomouc

Váš dopis č.j.	Naše č.j.	Vyřizuje	Místo	Datum
KUOK 61395/2009	101/2009	Šnajdárek	Klokočí	20.7.2009

Věc : Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů – zveřejnění dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí záměru „Bioplynová stanice Drahotuše-farma Klokočí“.

Obec Klokočí, jako dotčený územní samosprávný celek zveřejnila na základě Vaší žádosti informace o **dokumentaci vlivů záměru „Bioplynová stanice Drahotuše-farma Klokočí“** na úřední desce dnem 2.7.2009. Dále byla zveřejněna informace o výše uvedené dokumentaci v místním rozhlase a formou placeného inzerátu v Hranickém deníku ze dne 10.7.2009 číslo 159.

Dále využíváme své možnosti se k záměru vybudování Bioplynové stanice Drahotuše vyjádřit :

Ochrana ovzduší : Navrhovaná stavba BPS se nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší pro překračování imisního limitu PM₁₀ a benzo(a)pyrenu. BPS je situovaná ve vzdálenosti cca 150 - 200 m od nejbližší obytné zástavby. V současné době není k dispozici rozptylový model pro pachové látky, který by spolehlivě vyloučil negativní vliv na obyvatele v blízké zástavbě obce Klokočí. Zastupitelstvo obce Klokočí proto zvážilo dlouholeté zkušenosti s provozem stávajícího zemědělského areálu, který byl povolen stavebním úřadem 22.5.1975 a povolen do užívání až 27.8.1997. V areálu je prováděna posklizňová úprava zemědělských komodit čištěním, dosoušením a skladováním v provzdušňovaných silech a skladu s provzdušňovacími rošty. Veškeré výdechy z provzdušňovacích ventilátorů i z čistící a dosušecí linky jsou vyvedeny do volného ovzduší. Tato technologie nám od doby spuštění přináší značné problémy s prašností v obci. V letním období, kdy se sklízí a zpracovává většina zemědělských komodit vanou jižní až jihozápadní větry, které zanášejí prachové částice do obce. Vlivem nepřetržitého provozu nelze v blízké zástavbě otvírat okna a větrat, aniž by došlo ke znečištění obydlí. Tento stav trvá už přes 40 let a ani změna čistící a sušící technologie

v loňském roce nepřinesla zlepšení, ale naopak se projevila velmi negativně. Výdechy z technologie byly umístěny výše oproti předchozí technologii a mají tedy delší rozptyl, což se projevuje nánosem posklizňových zbytků zejména z kukuřice po celé obci. Z této zkušenosti vychází naše **nesouhlasné stanovisko** s dalším zdrojem emisí, v případě BPS, pachových.

K tomuto vyjádření připojuji výrok ing. Miroslava Nešpora

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí z hlediska únosného zatížení

Uvnitř stávajícího areálu již existují stávající provozy a to posklizňová linka na obilí s možností následného skladování. Tento stávající provoz působí převážně z hlediska znečišťování ovzduší z dosoušení obilí a nákladní automobilové dopravy.

Navrhovaný provoz BP stanice řeší zejména využití produkce rostlinné výroby vlastního podniku a vyprodukované chlévské mrvy ze sousedního podniku – výrobu a využití bioplynu.

Dalším zdrojem znečišťování ovzduší jsou hořáky od stávající sušárny obilí (tyto budou částečně vyloučeny z provozu a nahrazeny využitím odpadního tepla z provozu BPS) a lokální vytápění rodinných domků v obci Klokočí. V bezprostředním okolí se však neměří imisní zátěž, tudíž není možno přesněji určit pozadí – stávající znečištění ovzduší.

Celkově je možno kvalitu životního prostředí označit jako nadprůměrnou – vyhovující – a konstatovat, že předložený záměr by svými dopady do jednotlivých složek životního prostředí neměl výrazněji ovlivnit stávající parametry životního prostředí.

S tímto výrokem zastupitelstvo obce *nesouhlasí*, a považuje ho za hloupý, neboť celou předchozí analýzu zcela znevěrohodnil, neboť nadstandardnost ovzduší nijak nedoložil a proto žádáme o doplnění dokumentace o doložení analyzovaného stavu měření emisní zátěže.

Vyjádření příslušného samosprávného orgánu s působností ve věcech územního plánování:

V předložené dokumentaci zpracované dle §8 zákona 100/2001 Sb o posuzování vlivů na životní prostředí v požadovaném rozsahu je v příloze H. na straně 65 přiloženo vyjádření Odboru rozvoje města Hranice :
Územně plánovací informace O podmínkách využívání území a změn jeho využití.

Toto vyjádření mělo platnost do 14.4.2009 a v době projednávání dokumentace EIA je neplatné .

Chybí vyjádření **KUOK Odboru strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánu a stavebního řádu**, který by se měl k projednávané dokumentaci jako samosprávný celek rovněž vyjádřit, protože v **Zásadách územního rozvoje olomouckého kraje** významně omezil v oblasti Moravské brány včetně obce Klokočí provádění některých změn v území.

Závěrem našeho vyjádření opakují závěr jednání zastupitelstva obce Klokočí :

Ke stavbě bioplynové stanice v Klokočí vydáváme **nesouhlasné stanovisko**.

S pozdravem

Šnajdárek Oldřich starosta

OBEC KLOKOČÍ
Klokočí č. 40
753 61



Obecní úřad
v K l o k o č í

Obecní úřad v Klokočí pošta Drahotuše, okres Písek	
Došlo dne: 22/7.09	Pril.:
Č.j. 123/D/9	
Vyřízeno dne:	

Klokočí dne 22.7.2009

Věc: vyjádření k výstavbě bioplynové stanice
v Klokočí - nesouhlas

Nesouhlasíme se záměrem výstavby bioplynové stanice v areálu Drahotušské a.s. Milenov v naší obci Klokočí.

Tento areál je v těsné blízkosti obce (cca 150-200m) a máme obavy ze značného hluku, zápachu, který se bude šířit do našich domovů. Dále jak bude manipulováno s biomasou a odpady.

Dále nemáme dobré zkušenosti při pěstování nadměrné ploše kukuřice, která již dříve a nyní při deštích zapříčinila splachy půdy z kopců do naší obce, která je velmi členitá.

Tudíž proti naší vůli bude zhořována kvalita života našich obyvatel. Naše vesnička je malá a čistá a stěhují se zde noví lidé, tímto nastane odliv obyvatel a nebudeme čistá, ale zapáchající.

Stačí nám mnoholetá sušička v témže areálu a při zbudování další výkonnější sušičky nám celodenně hučí v obci ventilátory - prý to nevadí.

Eliš Zdeněk a Eva,
Klokočí č.p.3

Eliš Zdeněk a Eva



Obecní úřad
Klokočí čp.40

Obecní úřad v Klokočí pošta Drahotuše, okres Píseň	
Došlo dne: 22/7.09	Přil: /
Č.j. 122/09	
Vyřízeno dne:	

Klokočí 22.7.2009

Věc: nesouhlas - vyjádření k výstavbě uvažované bioplynové
stanice na farmě Drahotušské a.s. v Klokočí

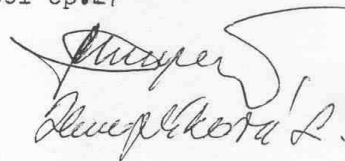
Nesouhlasíme se záměrem výstavby bioplynové stanice v areálu
Drahotušské a.s. Milenov v naší obci Klokočí.

Tento areál je v těsné blízkosti obce - cca 200m - a známe
již ze stávající sušičky zápachy ze sušení a hluk ventilátorů,
který zamořuje celou obec vč.zbytků ze sušení (sláma, zbytky z ku-
kuřice). Tato situace je v obci neúnosná již mnoho let. A nyní
se tato situace znásobí o další ventilátory (hluk), zápachy a my
nebudeme moci ani otevřít okna. Proč tuto bioplynovou stanici
si nepostaví Drahotušská zemědělská a.s. tam, kde má větší možnost
výstavby mimo obec anebo přímo v bydlíšti těch, kteří tuto zále-
žitost propagují. Anebo tam, kde budou mít přímo zdroj (hnůj a
kukuřici mimo naši malou obec) - to se bude vše dovážet a ničit
naše cesty, okolí a vzduch?

A ještě k tomu zapravování odpadů do půdy a přitom stále
častější záplavové deště a tím splachy půdy do obce. Již několikrát
jsme tuto situaci zažili.

A proto znovu opakujeme - jsme mimořádně proti takovému
budování, které obci nic nepřinese, jen zhoší kvalitu celé obci
a okolí.

Humplík Jaromír a Ludmila
Klokočí čp.27



Obecní úřad v Klokočí pošta Drahotuše, okres Přerov	
Dotah dne: 22/7/09	Přil.: ✓
Č.j. 121/09	
Vyřizeno dne:	

Obecní úřad
Klokočí
753 61 Hranice 4 – Drahouše

V Klokočí 22. července 2009

Věc: „Dokumentace o posuzování vlivu na životní prostředí (dále jen EIA) – vyjádření k této dokumentaci .

Akce: **BIOPLYNOVÁ STANICE DRAHOTUŠE , farma Klokočí**

Investor : **Drahotuše zemědělská a.s.**

Zpracovatel : ing. Miroslav Nešpor, Na Zádole 211, VELEŇ, 250 63 pošta Mratín

Dokumentace : Dokumentace k záměru zpracovaná dle § 8 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Naše vyjádření k výše uvedené zpracované dokumentaci :

- 1) **Umístění Bioplynové stanici – dále jen BPS** . Na str. 10 EIA se uvádí: *“umístění záměru v dané lokalitě bylo vybráno s ohledem na dostupnost vstupních surovin, vhodného pozemku a inženýrských sítí“*.

Vstupní suroviny však nejsou v navrhované lokalitě v obci Klokočí, ale v okolních obcích, kde investor také podniká v zemědělské výrobě.

Kukuřičná siláž v obci Slavíč

11.000 t/rok

Travní senáž v obci Podhoří

6.800 t/rok

Hovězí hnůj , zbytky z rostlinné výroby

10. 000 t/rok

Není uvedeno odkud, ale v Klokočí se kravíny zrušily!

Důvod umístění záměru v dané lokalitě s ohledem na dostupnost, hlavních vstupních surovin v místě, neodpovídá skutečností uvedených v EIA.

- 2) **Příloha H - Vyjádření příslušného stavebního úřadu Města hranice** , odboru rozvoje města, k záměru z hlediska souladu se schválenou územně plánovací dokumentací má platnost do 14.04.2009 a je neplatné. V tomto vyjádření jsou uvedeny jiné parcely než uvádí EIA.

3) **B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků**

V této části se uvádí, že *„S ohledem na charakter stavby, tedy výstavbu nové BP stanice, velikost provozu a druh provozu BP stanice a celého areálu, je možné konstatovat, že vlivy stavby samotné a současně celého areálu na životní prostředí se zásadně nezhorší“*.

Ale hned na to se uvádí :

„Z uvedených důvodů, lze za obec zasaženou předpokládanými nepříznivými vlivy v tomto smyslu označit pouze vlastní obec Klokočí“.

Z této části EIA vyplývá , že obec Klokočí každopádně bude postižena provozem BPS!!

4) a) **Hluk :**

V současné době je obec zatěžována hlukem ze stávajícího provozu. Zdroj hluku je ventilátor .

Výpočet celkového hluku v EIA pro den po výstavbě podle tabulky č.3 hlukové studie je uveden hluk v obci v hodnotě cca 32 dB. Na základě intenzity hluku při provozu stávající technologické linky (hluk ventilátoru) nás tento hluk ruší a je dominantní nad ostatními hluky v obci!! . Jak to bude vypadat po realizaci BSP ??

b) **Tuhé emise:**

V době sklizně kukuřice a provozu technologické stávající linky dochází k znečištění ovzduší tuhými mechanickými částicemi z kukuřice. Jedná se o šupinky velikosti od 1mm až cca 7mm, které dopadají v prostoru našeho rod. domu. Tento spad je v takovém množství, že uklízíme zametáním. – poznatek z r.2008.

V kategorizaci pro stanovení emisních limitů je BPS zařazena jako velký zdroj znečištění ovzduší – viz. Str. 27 EIA. To znamená, že případnou realizací BSP dojde ke zvýšení stávající koncentrace emisí a k celkovému zhoršení znečištění ovzduší v obci Klokočí . Když se jedná o velký zdroj znečištění, tak to bude mít dopad na životní prostředí !

- 5) Zpracovatel EIA navrhuje zpracování aktualizovaného plánu organického hnojení k termínu kolaudace. Z důvodů požadavku na způsob hnojení a včasného zapravení do půdy bylo by vhodné tento plán předložit v dokumentaci k žádosti o stavební povolení, která bude předložena ke schválení v obci Klokočí. Dokumentace pro vydání stavebního povolení, která byla předložena na OÚ Klokočí v r.2008 neodpovídá parametrům uváděných v EIA. Tento plán hnojení bude „částečně“ jistit dodržování předepsaných technologických postupů hnojení a bude podmínkou pro zahájení realizace celé navrhované stavby vč. kolaudace. Předejde se problémům vzniklých v průběhu stavby a hlavně k vynaloženým finančním prostředkům na stavbu.

V případě nedodržení technologie hnojení, podle EIA, dojde ke vzniku pachu, který bude podle místa hnojení a směru proudění vzduchu nás obtěžovat. Podle zkušeností z provozování existující technologické linky a podle přístupu provozovatele k zajištění ochrany životního prostředí v obci, nelze spoléhat na teoretické předpoklady na dodržení provozních podmínek uváděné v EIA!

- 6) EIA předpokládá , že areál BPS je v dostatečné vzdálenosti od obce a obytné zástavby a předpokládá se , že odstupové vzdálenosti jsou dostatečné a nebudou překročeny hygienické normy – viz str.38 EIA.
Na základě skutečností a zkušeností se stávajícím provozem v areálu , kde se plánuje výstavba BSP, při navýšení hluku a prachu z nové BPS se zhorší životní prostředí v prostoru našeho RD a v obci. Z provozu nové BPS dojde navíc k obtěžování pachem. **Vzdálenost nejbližší obytné zástavby je cca 150m.** Celkově po zkušenosti lze konstatovat, že vzdálenost od zástavby obce – třeba i 250m je nedostačující . **Nepříznivý vliv provozu na zástavbu zhoršuje i to, že převládající proudění vzduchu je západní a né severovýchodní jak je zobrazeno ve větrné růžici !!! V EIA se jen předpokládá, že odstupové vzdálenosti jsou dostatečné – str.38**
- 7) Jen konstatování, že vliv samotné stavby a současného areálu nebude představovat významné porušení faktoru pohody, je jen teoretické. **Stávající provoz posklizňové linky znečišťuje ovzduší , obtěžuje nás hlukem a tuhými emisemi.**

Závěrem :

Z hlediska výše uvedených připomínek nevěříme, že stavba „výrazně nezvýší zhoršení emisních vlivů“ tak, jak je uvedeno v závěru zprávy EIA. Jak je možné chápat „výrazně nezvýší“? V tomto případě je potvrzeno, že ke zvýšení emisních podmínek dojde a tím k zhoršení pohody bydlení !

Taktéž uvedené negativní vlivy na životní prostředí, podle závěru EIA, jsou „relativně nevýznamné“. Do jaké míry negativní vlivy pro obyvatele obce a jejich životní pohodu jsou relativně nevýznamné??

Není zde řádně podchycen a posouzen skutečný vliv stávajícího provozu společně s navrhovaným provozem BSP na životní prostředí v obci Klokočí . Pravděpodobně po kolaudaci byla stávající technologická linka upravena, protože hluk ventilátoru v předcházejícím období nebyl dominantní.

Zpracována EIA ani neuvádí referenční místo obdobné stavby, která je situačně k zástavbě k RD realizována jako v Klokočí a nenarušuje pohodu bydlení obyvatel obce. Jedná se hlavně o vzdálenost technologického zařízení od zástavby RD a převládající proudění vzduchu v návaznosti na zástavbu RD.

Z výše uvedených důvodů a z hlediska nenarušení životní pohody stavbou BSP, stavba BSP v Klokočí je nežadoucí.



Antonín a Svatava Heryánovi
Klokočí 43
753 61 Hranice 4, Drahotuše

Po přečtení studie o výstavbě bioplynové stanice nemohu souhlasit s mnoha faktory. V první řadě uváděný směr vanoucích větrů se nezakládá na pravdě. V této vsi žiji více jak 40 let a nejvíce „fouká“ vždy od západu. Každý si jistě vzpomene, že když se v létě sušilo obilí (v místě, kde by měla stát bioplynová stanice) měli jsme domy plné obilného prachu (podle studie by byl prach až v Milenově). Také hlučnost není zanedbatelná, což jsem se přesvědčil při návštěvě podobné bioplynové stanice. Ve dne to ještě vydržíte, ale v noci se hluk násobí a když k tomu přidáte blízkou dálnici a vlakové nádraží... Zápach bohužel taky neodbouráte a ne vždy (jak se uvádí ve studii) se odpad zaorává. Proč bychom tedy měli čichat „smrad“ a žít v domě se zavřenými okny?

Pan Ovád by jistě takovou bioplynovou stanicí nepostavil v místě svého bydliště a já (i celá má rodina) nesouhlasím se stavbou v naší obci.

Klokočí 15. 4. 2009

František Vrána , č.p. 69

František Vrána

Obecní úřad v Klokočí pošta Drahotuše, okres Píseň	
Došlo dne: 15/4.2009	
Č.j. 115/09.	Přil.: -
Vyřizeno dne: 20.4.2009	

Nesouhlasí s výstavbou a provozem
BIOSTANICE v obci KLOKOČI.

Z důvodů - zápachu, hluku, zvýšené dopravy
a prašnosti.

Obyvatelé Klokočí Barnasíková Monika
Barnasíková Martina

Barnasík Petr
Barnasík Petr

čp. 74

Obecní úřad v Klokočí pošta Drahotuše, okres Písek	
Došlo dne: 24.7.09	Přil.: _____
Č.j. 119/09	
Vyřízeno dne: _____	

Obecní úřad
v K L O K O Č Í

Obecní úřad v Klokočí pošta Drahotuše, okres Přerov	
Došlo dne: 22/7.09	Přil.: /
Č.j. 118/09	
Vyřízeno dne:	

Obecní úřad Klokočí
pošta Drahotuše,
753 61, okres Přerov

všechny významné vlivy bioplynové stanice v Klokočí

Zvýšený hluk, zápach a zhoršené ovzduší, to jsou rizika výstavby Bioplynové stanice Drahotuše – farma Klokočí. V samotném dokumentu BPS – Technické služby ochrany ovzduší Ostrava, který si nechala zpracovat Drahotuše zemědělská a.s., se hovoří o **riziku zvýšení koncentrace oxidu siřičitého**. Je zde také uvedeno možné výrazné navýšení imisního pozadí. To, že zde je uváděno, že by nešlo o překročení imisního limitu, ale o jeho maximální povolenou hranici, myslím nikoho z obyvatel Klokočí neuklidní.

Riziko požáru

V zařízení bude v plynojemu skladován bioplyn s vysokým obsahem metanu, je zde tudíž velké riziko požáru. Což kromě škod uvnitř areálu může způsobit výrazné zhoršení kvality ovzduší v obci.

Faktor pohody

Úsměvnou se zdá také věta v dokumentu., že stavba nebude mít vliv na narušení **faktoru pohody** nad únosnou míru. Nejen já, ale i ostatní obyvatelé Klokočí, by jistě rádi věděli, kdo je schopen změřit faktor pohody na únosnou míru??? Myslím si, že kdyby prováděl měření v samotném Klokočí, tak dojde zcela určitě k jiným výsledkům.

Neúplná dokumentace

V neposlední řadě budí rozpaky také předložená dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí, kde je uváděna neplatná Územně plánovací informace o podmínkách využívání území a změně jeho využití či zcela chybí vyjádření KUOK Odboru strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánu a stavebního úřadu.

Případné zprovoznění BPS nepřinese obci Klokočí žádné ekonomické ani jiné výhody, naopak bude mít za následek **zhoršení kvality života** v obci, která je jednou z neudržovanějších obcí na Hranicku. Bude to zbytečný a nesmyslný zásah do života místních lidí **proti jejich vůli**.

V Klokočí 18.7. 2009

Anna Koláčková, čp. 42

Anna Koláčková

Zdeněk Koláček

Zdeněk Koláček, čp. 42

Libuše Málková, čp. 42

Libuše Málková

Zdeněk Málek, čp. 42

Zdeněk Málek

Obecní úřad v Klokočí pošta Drahotuše, okres Píseň	
Došlo dne: 22/7.2009	
Č.j. 117/09	Přil.: —
Vyřizeno dne:	

Obecní úřad
v Klokočí

- Věc: Vyjádření k výstavbě bioplynové stanice

Nesouhlasíme se záměrem výstavby bioplynové stanice v areálu zemědělského družstva,

Tento areál je v těsné blízkosti obce a obáváme se značného zápachu, který se bude šířit do okolí, při manipulaci s biomasou a

- odpady.

Děkujeme za pochopení

Pavel Částečka
Klokočí č.50.



Markéta Částečková
Klokočí č.50.



Dne 21. 7. 2009.

Obecní úřad
v K l o k o č í


Klokočí, 21.7.2009

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí dokumentace o hodnocení vlivů záměru
Bioplynová stanice Drahotuše - farma Klokočí.

Zásadně nesouhlasíme s výstavbou bioplynové stanice v Klokočí a to z následujících důvodů:

Bioplynová stanice má být postavena v bezprostřední blízkosti obce a bude tedy dalším zdrojem prachu a hluku – stejně jako železnice, dálnice a posklizňová linka. Bioplynová stanice způsobí další zhoršení životního prostředí v obci a díky zápachu a prachu budeme nuceni celoročně zavírat okna a nebudeme moci ani větrat, protože do obce vanou nejčastěji větry od západu. S vybudováním bioplynové stanice nesouhlasíme také vzhledem k nutně vypěstovaným komoditám (hlavně kukuřice). Máme totiž smutné zkušenosti se splachy půdy z kukuřičných polí na kopcích do obce.

Rodina Poláková- Klokočí čp.53

Polák Roman	
Poláková Lenka	Poláková Lenka
Polák Hana	Poláková
Poláková Vlasta	Poláková V

Obecní úřad v Klokočí	
pošta Drahotuše, okres Písek	
Došlo dne: 22/7/09	
Č.j. 120/09	Přil.:
Vyřízeno dne:	

Klokočí 22.7.2009

Věc: Vyjádření k plánované výstavbě bioplynové stanice-farma Klokočí.

V žádném případě nesouhlasím s plánovanou výstavbou bioplynové stanice(dále jen BPS) na posklizňové lince v Klokočí a to s několika důvodů.

Jedním z nich jsou obavy ze zápachu, kterému se jistě nedá zcela zabránit a který by se vlivem vanoucích, převážně jihozápadních větrů šířil přímo do naší vesnice. Vzpomeňme ještě nedávnou dobu, kdy se na posklizňové lince, kde by v budoucnu měla stát BPS, granulovalo a sušilo krmivo. Nepříjemný, nasládlý zápach nás obtěžoval po většinu roku. Nedalo se v domě otevřít okno jak ve dne, tak i v noci, aniž bychom nebyli obtěžováni nepříjemným zápachem. Suroviny, které by se navážely ke zpracování do BPS jistě nejsou bez zápachu a natož surovina, která by byla po zpracování shromažďovaná v zásobních jímkách. Dalším důvodem jsou obavy z hluku, kterým jsme obtěžováni i do dnes, právě v těchto letních měsících, kdy se ve zmiňovaném areálu dosušuje a provzdušňuje uskladněné obilí. Hluk ventilátorů nás ruší hlavně v noci. Je pravda, že se jedná pouze o několik měsíců v roce, ale u plánované BPS, s nepřetržitým provozem, by to bylo po celý rok. Motory na výrobu elektrické energie, které jsou poháněny bioplymem se jistě nechovají tiše. Vzdálenost nejbližších obydlí od areálu, kde by měla stát BPS je velmi malá, pouhých 150-200 metrů a proto jsou také na místě obavy ze šířícího se hluku.

Dalším důvodem mého zamítavého postoje je to, proč by tato BPS měla stát zrovna v bezprostřední blízkosti naší obce, když veškeré suroviny ke zpracování by se musely dovážet ze vzdálených zemědělských středisek. Podle mne by bylo mnohem výhodnější postavit BPS v areálu, kde v bezprostřední blízkosti jsou silážní, či senážní žlaby a není třeba tyto suroviny dovážet na několikakilometrové vzdálenosti, jakoby tomu bylo v případě výstavby BPS v areálu v Klokočí.

V neposlední řadě u mne panují obavy z toho, že zemědělský podnik bude muset v osevních plánech myslet převážně na plodiny, které jsou nutné k provozu BPS. Takže je pravděpodobné, že častěji, opakovaně a ve větší míře se i kolem naší obce bude vysévat kukuřice na siláž a nebo se některá pole zaluční kvůli senáži. Polnosti i vlastní naše obec jsou situované převážně do údolí a protože obcí protéká potok Dřevěnka, hrozí ve větší míře při přívalových deštích rozvodnění potoka a následným zaplavením několika rodinných domů stojících přímo v údolí a v blízkosti vodního toku a to proto, že kukuřičná pole a louky nemají skoro žádnou schopnost zadržet vodu při každém větším dešti. V paměti máme záplavu před několika lety, kdy nad naší obcí ve svahovitém terénu byla z jedné strany vyšetá právě zmiňovaná kukuřice a z druhé strany se rozprostírala louka. Při půlhodinovém větším lijáku, doprovázeného kroupami se během chvilky naplnil, jindy malý a poklidný potůček a zaplavil asi 7 obytných domů, včetně přilehlých budov. Tohle jsou mé a myslím že odůvodněné obavy z plánované výstavby BPS-farma Klokočí.

Petr Vrána Klokočí č.1



Obecní úřad v Klokočí pošta Drahotuše, okres Píseň	
Doloženo dne: 27/2/09	
Č.j. 126/09	PRIL: ✓
Vyřizeno dne:	

Obecní úřad
v Klokočí

Věc: Vyjádření ke zbudování biostanice

Nesouhlasím s výstavbou biostanice
v obci Klokočí z důvodu většího
výskytu prachu, hluku, zápachu.

Biostanice by se příliš nacházela
blízko obytných budov.

Z těchto důvodů by bylo zřízení
biostanice pro nás nežádoucí.

Malerová

Samé se připravují ke své dceři
a také nesouhlasím s výstavbou
biostanice.

Uživatelka rod. domku č. p. 12

Bruševská

č. j. KUOK 61395/2009
Sp. zn. KUOK/59109/2009 IČP2/14289
Sp. a skart. znak: 208.1-A/20
ing. MICHAELA KOKOUTKOVÁ



17

Vyjádření k výstavbě biostanice v Klokočí

Nejsem odborník, ale při přečtení studie bioplynové stanice Drahotuše farma Klokočí, nemohu souhlasit s tímto záměrem, který by znovu, silně zatížil chod obce. Po nepříjemných zkušenostech s provozem sušičky, kdy obec zatěžoval hluk, zápach, spad částic a dopravní obslužnost si všichni oddychli, když byla uzavřena. Vzhledem k tomu, že biostanice se nachází v jednom z nejvyšších bodů Klokočí se veškerý zápach, smog a prach budou usazovat v obci. Zpracoval jsem si studii sám jako občan, ne jako zaplacená osoba investora, z této studie vyplývá:

1.) Dopravní obslužnost

Studie připouští 10,6 jízdy za den (sobota, neděle, svátek). Auto jede tam i zpět, tedy 21,2 jízdy za den. K tomu musíme připočítat rozvoz digestátu - 4 jízdy za den (sobota, neděle, svátek), tam a zpět 8 jízdy. Dále musíme zavést surovinu na skládku, tedy dalších 21,2 jízdy za den. To znamená celkem 50,4 jízdy za den, což studie nezohledňuje.

Můj závěr

- větší prašnost
- více hluku
- zhoršení ovzduší o emisní plyny z aut
- ještě více zničené cesty
- obtěžující zápach při přepravě
- znečištění cest

A to vše v okruhu 5-10 km od farmy, což je strašná představa!!!

2.) Zápach

Jak bude při skladování a manipulaci zabráněno šíření zápachu?

3.) Hluk

Nepřetržitý celoroční provoz – velké zatížení!!/+hluk z vlakového nádraží a dálnice/

4.) Emise

Ke zhoršení ovzduší přispěje dopravní obslužnost a plyny produkované při spalování!

5.) Likvidace digestátu

V okruhu 10km bude vytvořeno jedno velké hnojiště, které bude zaoráváno 1x za rok!

6.) Prašnost

Zhoršení stávajícího ovzduší, které je již nyní zatížené emisemi z nové dálnice a spalovny v cementárně!

7.) Přínos pro občany obce není vůbec žádný

Závěrem bych chtěl napsat, že výstavba biostanice je v dnešní době určitě důležitá, ale začlenění takovýchto staveb do obytných oblastí je nesmyslné. Ten, kdo rozhoduje a schvaluje takové stavby, by se měl důsledně zamyslet nad tím, jaký to bude mít vliv na zdraví a psychiku občanů. Vždyť prašnost, zhoršené emise, hluk a zápach jsou obtěžující a zdraví škodlivé. Neradi bychom se zviditelňovali za nějakou dobu v televizi NOVA, jako obce, které již biostanice mají postavené. Studie je jedna věc, ale ve skutečnosti se rozchází s realitou, která je daleko horší.

A ještě jedna důležitá poznámka. Obec vynaložila nemalé finanční prostředky na výstavbu sportovního areálu, který ještě není plně dokončen a bude bezprostředně sousedit s biostanicí.

Myslíte si, že ho bude někdo využívat? Nebyly tyto finanční prostředky vynaloženy zbytečně?

Doufám, že kompetentní úřady zváží všechna pro a proti a rozhodnou ve prospěch občanů, které zastupují.

V Klokočí 20.7.2009

Michal Pala

Paloní Olga

Milada

Michal Pala

rodina Palová a Pecníková
Klokočí 64, Klokočí 17

Pecníková Marie

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE	
Došlo	24-07-2009
č. j.: KUOK	74246/2009
Přílohy:

MK