

Chelčického 4, 702 00 Ostrava, Česká republika, tel., fax: +420 596 114 440, tel.: 596 114 469  
e-mail: rimmel@rceia.cz, <http://www.rceia.cz>

Název zakázky : VE Ostružná  
Číslo zakázky : 21004  
Objednatel : Olomoucký kraj

## **POSUDEK**

DOKUMENTACE O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ ZÁMĚRU

### **Větrná elektrárna Ostružná**

NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(zpracováno dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění)

**Ing. Vladimír Rimmel**

Držitel autorizace MŽP ČR č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993,  
prodlouženo rozhodnutím MŽP, č.j: 34063/ENV/06.

**Ostrava, březen 2010**

**OBSAH:**

<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....</b>	<b>3</b>
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>4</b>
1. Úplnost dokumentace.....	4
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení.....	5
3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	7
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice.	7
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>8</b>
<b>IV. POSOUZENÍ OPATŘENÍ NAVRŽENÝCH K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>8</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH K DOKUMENTACI.....</b>	<b>10</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>14</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA .....</b>	<b>16</b>
I. Identifikační údaje.....	16
II. Průběh posuzování.....	17
III. Hodnocení záměru.....	19

## I. Základní údaje

### 1. Název záměru:

Větrná elektrárna Ostružná

### 2. Kapacita (rozsah) záměru:

- 1 větrná elektrárna typu VESTAS V90 OptiSpeed® o jmenovitém výkonu 2 MW
- obslužné plochy
- úprava stávajících polních a výstavba nových příjezdových komunikací
- výstavba obslužné plochy
- podzemní kabelové napojení na rozvodnou síť.

### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):

Kraj:	Olomoucký
ORP:	Jeseník
Obec:	Ostružná
Katastrální území:	Ostružná

### 4. Obchodní firma oznamovatele

Automobilový Opravárenský Závod Šibeník, a.s.

### 5. IČ oznamovatele

47677708

### 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Na Šibeníku 154/3  
Olomouc, PSČ 779 00

## II. Posouzení dokumentace

### 1. Úplnost dokumentace

V této části posudku je hodnocena úplnost dokumentace po stránce odborné i formální.

**Část A** – bez připomínek

**Části B.I – B.III.**

V dokumentaci, např. v této její části nebo v samostatné příloze, bylo vhodné shrnout dosavadní průběh procesu EIA, zejména výčet připomínek vznesených ve zjišťovacím řízení, a způsob, jakým byly v dokumentaci vypořádány. Pro čtenáře předložené dokumentace je nesnadné zjistit, zda se jimi zpracovatel dokumentace zabýval, či nikoliv.

Jednotlivé kapitoly části B jsou z hlediska úplnosti zpracovány v požadovaném rozsahu a struktuře informací.

Text popisující rizika spojená s havarijnými stavy uvedený na straně 23 a 26 se opakuje, tématicky odpovídá spíše obsahu kapitoly D.III.

Kapitola B.III.3 obsahuje podkapitulu „Obecné podmínky nakládání s odpady“. Jedná se o výtah z platné legislativy, který je obecně platný a závazný, v dokumentaci EIA je tudíž nadbytečný a zbytečně tak zatěžuje text.

Seznam odpadů uvedený na str. 21 a 22 obsahuje také výkopové zeminy - katalogová čísla 17 05 04 a 17 05 06. Záměr dle údajů uvedených v dokumentaci nepočítá s odvozem zemin mimo staveniště. Výkopové zeminy budou použity v místě stavby a nebude se tudíž jednat o odpad ve smyslu platné právní úpravy v oblasti nakládání s odpady. V případě, že oznamovatel skutečně počítá s přepravou části zemin mimo staveniště, je nutno doplnit související informace do příslušných kapitol dokumentace (emise prachu, hluk, místo uložení, apod.) a je nutno specifikovat, zda půjde o odpad nebo zda budou z působnosti zákona o odpadech tyto zeminy vyňaty na základě koncentrací vyhovujících limitům znečištění

**Část C.I** – Environmentální charakteristiky dotčeného území, je zpracována v souladu s požadavky přílohy č. 4, v dostatečném rozsahu a obsahuje všechny důležité informace a údaje ve vztahu ke stavbě VE.

#### **Kapitola C.II**

- chybí odhad stávající úrovně znečištění ovzduší (imisní pozadí). Protože se jedná o oblast s dobrou kvalitou ovzduší, kde se koncentrace znečišťujících látek neblíží platným imisním limitům, nelze ani ve fázi výstavby očekávat překračování imisních limitů. Emise z posuzovaného záměru, které budou vznikat především z automobilové dopravy, budou v návaznosti na očekávaný počet jízd a rozptylové podmínky na lokalitě nevýznamné. Ovlivnění celkové imisní situace bude proto zanedbatelné.
- chybí stručný popis geologických poměrů, alespoň horizontů, které budou dotčeny zakládáním. S ohledem na standardní provedení navržené VE a skutečnost, že se lokalita nenachází v sesuvném ani jinak extrémním území z hlediska základových poměrů, není tento nedostatek zásadní a možná rizika budou odstraněna plněním příslušné legislativy a technických norem v oboru stavebnictví a geologie (požadavky na zpracování IG průzkumu).
- na straně 42 je věnován značný prostor (více než 1 strana) obecným pasážím, které se týkají krajinného rázu, zde by měly být uvedeny stávající charakteristiky krajiny. Uvedený

text považujeme za nadbytečný, protože nebude v procesu EIA nijak využit. Zbytečně tudíž zatěžuje dokumentaci.

**Kapitola C.III** – stručně je zde zhodnoceno dotčené území z hlediska jeho stávající zátěže výstavbou větrných elektráren, zejména ve vztahu k dotčení krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že je vliv na krajinný ráz jedním z nejdůležitějších negativních vlivů spojených s výstavbou větrných elektráren, a stávající kritické zátěže v území nebyly zjištěny, lze tento přístup považovat za vhodný.

**Část D** – je zpracována adekvátním způsobem.

**Část E** – záměr je předkládán v jediné variantě. Text dokumentace velmi stručně popisuje a odůvodňuje výběr umístění předmětné VE.

**Část F** - na základě stručného shrnutí závěrů hodnocení je záměr navržen k realizaci, z hlediska úplnosti lze kapitolu bez výhrad akceptovat

**Část G** – obsahuje stručný, srozumitelný popis technického řešení, výstižně, krátce a vyváženě jsou zde shrnuty závěry provedeného hodnocení. Kapitola je po formální stránce bez výhrad.

**Část H** - bez připomínek

Z hlediska úplnosti je dokumentace zpracována dostatečně. V kapitole C.II sice nejsou dokumentovány úplně všechny složky životního prostředí, chybí však pouze pasáže, které jsou pro posouzení vlivů příslušného záměru na ŽP nevýznamné, takže výsledné hodnocení záměru nemohou ovlivnit.

## **2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení**

### **2.1. Hodnocení správnosti údajů části B**

Celkově lze konstatovat, že z hlediska správnosti údajů uvedených v dokumentaci, nejsou k části B zásadní připomínky.

V kapitole B.I.4, na str. 7 je uvedeno, že větrný park Ostružná se 6 VE je vzdálen 50- 700 m jižně od navrženého záměru. Ve skutečnosti však leží tento park cca 370 - 640 m východně.

V kapitole B.III.1 není vyhodnocena velikost emisí z plošných ani liniových zdrojů při výstavbě. Dokumentace se nezabývá prašností při hutnění cest, není komentována velikost emisí prachu při použití speciální francouzské techniky uvedené v kapitole B.II.4, při které je drcený štěrk promíchaný s hlínou hutněn speciálním zařízením.

V kapitole B.III.2 se hovoří o dešťových vodách jakožto o vodách odpadních, což není v souladu s platnou legislativou na úseku ochrany vod. Srážkové (dešťové) vody jsou dle platné právní úpravy vodami povrchovými. V dokumentaci by měla být dodržena terminologie v souladu s platnou legislativou.

### **2.2 Hodnocení správnosti údajů části C**

V části C popisující stávající stav životního prostředí byly nalezeny pouze méně významné nedostatky.

Chybějící vyhodnocení imisního pozadí bylo již komentováno výše.

Za nedostatek lze dále považovat, že zde není podrobnější vyhodnocení klimatických podmínek z hlediska rychlosti větru. Kusé informace o proudění jsou uvedeny v dokumentaci pouze v kapitole E, výřez z větrné mapy ČR lze dohledat v příloze č.4 (Doplněné hodnocení vlivů na krajinný ráz). Informace o průměrné rychlosti větru jsou přitom zásadní pro posouzení přínosů výstavby VE (prevence proti výstavbě, která nerespektuje přírodní potenciál výroby větrné energie a je realizována pouze za účelem získání státních dotací), což připouští na jiném místě i zpracovatel dokumentace.

Celkově tato část poskytuje pro hodnocení možných vlivů na životní prostředí dostatek informací.

### **2.3 Hodnocení správnosti údajů části D**

V kapitole D.I.1, podkapitole Sociálně ekonomické důsledky, je konstatováno, že je patrná souvislost mezi určitým zvýšením turistiky v kraji a výstavbou větrných elektráren na daném území, přičemž toto tvrzení není nijak doloženo. Pravděpodobně nelze tento efekt zobecňovat. Argumentuje se zde vnikem novodobého antropogenního prvku v území, který vzbuzuje pozornost obyvatel. Tento faktor je dle mého názoru již překonán, větrné elektrárny již nejsou v krajině ničím výjimečným. Když už se zpracovatel rozhodl tento diskutabilní efekt, který je závislý na subjektivním postoji konkrétního turisty, hodnotit, je nutno zabývat se nejen současností, ale celým obdobím životnosti VE, která je dnes plánována na 20 let.

V téže podkapitole uváděný příznivý dopad na růst pracovních příležitostí zde není doložen. Není zřejmé, z čeho tento předpoklad vychází. Text tohoto odstavce se opakuje.

Chybí kvalitativní i kvantitativní zhodnocení vlivu výstavby na imisní situaci, zejména suspendovaných částic a informace, zda nedojde k překračování imisních limitů. S ohledem na stávající kvalitu ovzduší v lokalitě však při řádné údržbě (očista+kropení) příjezdových cest na stavenišťe k jejich překročení pravděpodobně nedojde (empiricky ověřená zkušenost s hodnocením kvality ovzduší při výstavbě jiných investičních záměrů). Podmínkou je dodržování kázně při výstavbě a realizace navržených opatření.

V kapitole D.I.8 není hodnocen konflikt záměru s doporučenou odstupovou vzdáleností od chráněných prvků krajiny, která je definována územní studií „Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“, v daném případě zejména s ohledem na blízkost hranice CHKO. S ohledem na závěry biologického hodnocení lze vliv na přírodní charakteristiky považovat za přijatelný. V podkapitole hodnotící vliv na harmonické měřítko je konstatováno, že výška navržené VE je srovnatelná se stávajícími 6 VE. S tímto tvrzením nelze souhlasit. Podstatně vyšší výška objektu oproti současným VE vede k významnému dotčení harmonického měřítko krajiny a je v daném případě pravděpodobně nejvýznamnějším vlivem negativně ovlivňujícím krajinný ráz.

Při hodnocení krajinného rázu lze vymezit aspekty, jejichž ovlivnění lze vyhodnotit poměrně objektivně (přírodní charakteristiky, významné krajinné prvky, chráněná území) a aspekty, u kterých je posouzení vlivů zatíženo vyšší subjektivitou (harmonické měřítko, estetické hodnoty, kulturní charakteristiky, kulturní dominanty, historické charakteristiky). Na žádný z hodnocených aspektů nelze vliv záměru považovat za silný, maximálně se jedná o středně silné negativní vlivy. Vzhledem k tomu, že na aspekty krajinného rázu, které lze považovat za objektivněji hodnotitelné, bude mít záměr nevýznamný vliv, považujeme ve shodě se zpracovatelem celkový vliv na krajinný ráz za akceptovatelný.

Tabulka v kapitole D.II obsahuje vypočtené koeficienty vlivů, přičemž není jasné, jak byly tyto koeficienty stanoveny. Je zde pouze konstatováno, že nebyly vypočteny jako prostý průměr. Pokud byly uplatněny váhy jednotlivých kritérií, nejsou zde uvedeny ani není popsán způsob jejich stanovení. Bez uvedených informací nelze posoudit objektivitu, a tudíž ani správnost hodnot v tabulce. Je nezbytné objasnit způsob výpočtu koeficientů nebo zvolit jinou a jasně popsanou metodu tabulkového hodnocení.

Lze souhlasit se zpracovatelem, že celkové vlivy záměru budou přibližně neutrální.

K ostatním kapitolám části D nejsou z hlediska správnosti připomínky.

#### **2.4; 2.5 Hodnocení správnosti údajů částí E, F**

Záměr je předložen v jedné variantě. K části E. nejsou připomínky.

S textem části F., včetně závěru, že záměr lze doporučit k realizaci, lze souhlasit.

#### **2.6 Hodnocení správnosti údajů části G**

V předposledním odstavci v části G. jsou některá tvrzení poměrně diskutabilní. Zejména se jedná o konstatování, že „na větrné elektrárny je třeba obecně pohlížet jako na zařízení významně šetřící přírodu a její zdroje, jako na zařízení, jejichž přínos pro životní prostředí je nesporně vyšší než míra, kterou je životní prostředí narušeno.“ Právě toto zobecňování je jedním z největších rizik výstavby VE pro životní prostředí. V případě těchto záměrů je zcela nezbytné posuzovat konkrétně jednotlivé záměry. Zatímco v některých lokalitách lze očekávat jejich vlivy nevýznamné a jejich celkový přínos za pozitivní, jinde se však může jednat o významné narušení životního prostředí. V případě, že by platilo tvrzení zpracovatele, byl by tím popřen smysl jím vypracované dokumentace.

To, že elektrická energie využívající síly větru naplňuje potřebu trvale udržitelného rozvoje společnosti, je další diskutabilní tvrzení. Je otázkou, zda by při výrazně vyšším podílu energie vyrobené z větru umožňovaly podstatně zvýšené ceny elektrické energie trvale udržitelný rozvoj společnosti (nelze vyloučit, že by nárůst cen byl celospolečensky nepřijatelný).

Se závěrem zpracovatele, že „navrhovaná činnost včetně kompenzačních opatření se svým rozsahem pohybuje v mezích ekologické únosnosti dotčeného území“ lze v případě posuzovaného záměru souhlasit.

Celkově je kapitola zpracována dostatečně a s výjimkou uvedených subjektivních tvrzení po věcné stránce vyhovuje.

#### **2.7 Hodnocení správnosti údajů části H**

K přílohové části nejsou připomínky.

### **3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Posuzovaná dokumentace je předložena v jedné variantě.

### **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

S ohledem na vzdálenost od nejbližší státní hranice a reliéf terénu nedojde k vizuálnímu ovlivnění ani jiným přeshraničním vlivům.

### III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické a technologické řešení a rovněž navržený způsob provozování VE odpovídá požadovanému nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky (BAT – Best Available Technique)**.

#### Posouzení technického řešení

Ve stávajícím stupni přípravy záměru je možno technické řešení investora a dodavatele technologie – firmu VESTAS, považovat za nejlepší dostupnou techniku s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí.

### IV. Posouzení opatření navržených k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Opatření uvedená v kap. D.IV. dokumentace je možno považovat za dostatečná a přiměřená charakteru a rozsahu záměru a očekávaných vlivů na životní prostředí. Některá z navržených lze považovat za nadbytečná (např. požadavky na plnění povinností vyplývajících ze zákona).

Zpracovatel posudku navrhuje doplnit další opatření k eliminaci možných vlivů, zejména v období výstavby záměru:

#### **Stavební činnost**

Dokumentace se nezabývá prašností při hutnění cest, není komentována velikost emisí prachu při použití speciální francouzské techniky uvedené v kapitole B.II.4, při které je drcený štěrka promíchaný s hlínou hutněn speciálním zařízením. V případě, že lze při této činnosti očekávat emise prachu (v dokumentaci nejsou obsaženy nezbytné informace), doporučujeme navrhnout v projektové dokumentaci pro další fázi přípravy záměru odpovídající opatření ke sledování a omezování prašnosti (např. mlžení, kropení a související odpovědnosti na stavbě).

#### **Odpady**

Doplnit popis způsobu nakládání s výkopovými zeminami, které jsou v dokumentaci uvedeny v seznamu odpadů. V případě, že skutečně půjde o odpad, navrhnout v projektové dokumentaci místa deponií a dle množství zemin případně zpracovat odpovídající dokumentaci (provozní řád zařízení). V případě, že se záměrem bude spojena přeprava zemin mimo staveniště (není z dokumentace jasné), doplnit o množství přepravovaných zemin, trasu přepravy, vyhodnotit vlivy na ovzduší, hluk a další předpokládané vlivy, doplnit opatření k omezení prašnosti atd.).

#### **Půda**

Je nutno eliminovat zbytečné přejezdy techniky po nezpevněných cestách a četnost přejezdů přizpůsobit atmosférickým podmínkám (podmáčení při silných deštích apod.).



V dokumentaci se předpokládá vytvoření deponie orné půdy v blízkosti staveniště. V projektové dokumentaci je nezbytné navrhnout takový způsob skryvky, při kterém bude zajištěno oddělení svrchních kulturních horizontů (ornice, příp. podornice) od ostatních zemin, specifikovat umístění deponií zemin a bilance skrývaných horizontů a zajistit opětovné využití zemin v místě stavby, při kterém nedojde k jejich promísení.

## V. Vypořádání všech vyjádření obdržných k dokumentaci

K posuzované **dokumentaci** vlivů záměru na životní prostředí bylo příslušnému úřadu doručeno 6 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, jejichž přehled tvoří následující tabulku.

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	Správa CHKO Jeseníky	3024/JS/09	22.12.2009
2.	MěÚ Jeseník	MJ/58167/2009/02/OŽP	7.1.2010
3.	MěÚ Šumperk	MUSP 106623/2009	21.12.2009
4.	ČIŽP, OI Olomouc	ČIŽP/48/IPP/0921584.001/09/OLH	21.12.2009
5.	KHS Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci	M2SU3133S/2009	14.12.2009
6.	Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	KÚOK/114300/2009	11.12.2009

Zpracovateli posudku byla výše uvedená vyjádření zaslána spolu s dokumentací. Ze 6 vyjádření jsou 2 vyjádření nesouhlasná.

Následující text shrnuje obsah doručených připomínek k dokumentaci. Komentář zpracovatele posudku je uveden v zarámovaném textu.

### 1. Správa CHKO Jeseníky

Ve stanovisku se mj. uvádí:

K záměru se vyjádřili nesouhlasně již při zpracovávané změně ÚP Ostružná. Nesouhlas vycházel z podkladů územní studie na umístování VE v Olomouckém kraji. Jedná se o střet s odstupovým územím šíře 3 km od hranic CHKO.

Podmíněně přípustné je zde umístovat VE pouze při splnění určitých požadavků, mimo jiné v případě souhlasu obce s rozšířenou působností k zásahu do krajinného rázu, přičemž musí být zhodnoceno, že se VE nebudou negativně pohledově projevat v pohledech na CHKO Jeseníky a opačně – v průhledech z CHKO Jeseník.

Dále je zde uvedeno, že z dokumentace vyplývá, že není vyloučen negativní pohledový vliv na území CHKO Jeseníky a jednoznačně se jeví, že hodnocení krajinného rázu bylo značně podhodnocené.

Správa CHKO Jeseníky proto i nadále trvá na nesouhlasném stanovisku k umístění VE v rozsahu 3 km od hranic CHKO.

Komentář zpracovatele posudku:

Dle Stanoviska odboru životního prostředí obce s rozšířenou působností k záměru není zásadních připomínek, podrobněji je toto stanovisko vypořádáno níže.

Z předložené dokumentace vyplývá, že horizont může být navrženou VE pohledově narušen pouze z níže položených lokalit. Ze zastavěného území přitom ke konfliktu s horizontem téměř nedochází. Z tohoto hlediska bylo umístění záměru optimalizováno. Z hlediska oblastí s větším výskytem osob, ze kterých může být pohled na krajinu narušen lze vymezit pouze spodní úsek sjezdovky Ramzová-Šerák a blízké okolí, kde dojde ke konfliktu s pohledovým horizontem v důsledku vyšší výšky VE než jaká byla použita v případě stávajících 6 VE

v lokalitě Ostružná. Toto ovlivnění bude subjektivně rozdílně vnímáno u různých osob. Nejedná se o ojedinělou stavbu, obdobné VE se již v současnosti v lokalitě nacházejí a i ty budou ze stejného místa viditelné. I samotné místo výhledu – sjezdovka - je lokalitou obklopenou řadou technických zařízení (lanovka, vleky). Pohledově rušivý efekt proto nepovažujeme za významný.

Z vyšších partií svahu a hřebenu Jeseníků, které jsou navíc od navržené VE ve větší vzdálenosti, již nedochází ani ke střetu s horizontem, ani nepůsobí navržený objekt rušivě z hlediska harmonického měřítko. Vliv na krajinářsky nejhodnotnější části CHKO Jeseníky bude i v případě vizuálního kontaktu v návaznosti na dostatečnou vzdálenost VE a polohu pod horizontem slabý a tudíž málo významný.

Zpracované hodnocení krajinného rázu lze považovat za standardní, s dostatečnou vypovídací hodnotou. S jeho závěry lze souhlasit. Vliv záměru na krajinu považujeme za akceptovatelný.

## **2. MěÚ Jeseník**

Souhrnné vyjádření odboru životního prostředí obsahuje vyjádření jednotlivých orgánů.

Vodoprávní úřad nemá připomínky.

Orgán ochrany přírody (OOP) uvádí, k dokumentaci nemá připomínky. Její obsah a závěry jsou pro další využití v rámci případného územního a stavebního řízení a v rozsahu kompetencí OOP dostačující.

Orgán odpadového hospodářství nemá připomínky.

Orgány ochrany ZPF a státní správa lesů konstatuje, že záměr lze posoudit v rámci řízení dle stavebního zákona. Další posouzení z pohledu ochrany ZPF není třeba, neboť stávající dokumentace obsahuje veškeré náležitosti.

Orgán státní správy lesů poskytl vyjádření, že z dokumentace není zřejmé, zda se stavba nachází do 50 m od okraje lesa. Grafická situace postrádá měřítko, v textu je umístění popsáno pouze orientačně. Výstavba tohoto typu stavby do 50 m od okraje lesa je nežádoucí. Orgán státní správy lesů posoudí konkrétní záměr v rámci územního řízení, kdy bude přesně stanoveno umístění tubusu na daném pozemku a následně vydá ve věci závazné stanovisko.

Komentář zpracovatele posudku:

Grafické znázornění umístění záměru mimo ochranné pásmo 50 m od okraje lesa bude zpracováno do projektové dokumentace pro územní řízení.

### **3. MěÚ Šumperk**

K předložené dokumentaci není připomínek.

Bez komentáře.

### **4. ČIŽP, OI Olomouc**

Oddělení ochrany přírody se ztotožňuje s doporučeními uvedenými v příloze 2 – Výsledky biologického průzkumu území a v příloze 3 – Celoroční hodnocení potenciálních vlivů VTE na obratlovce, a sice načasovat terénní (stavební) práce mimo vegetační sezónu a hnízdní období ptáků, tzn. přinejmenším mimo období 1.4. - 31.7.

ČIŽP současně upozorňuje, že je nutné akceptovat skutečnost, že v blízkosti uvažovaného záměru (cca 65 m severně od místa plánované VTE) se nachází navržená přírodní rezervace Skalky – botanicky cenná lokalita, která nesmí být realizací záměru dotčena.

Komentář zpracovatele posudku:

Souhlasíme s požadavkem, aby výstavba nebyla v uvedeném období prováděna. Opatření je navrženo i v předložené dokumentaci, kapitole D.IV.

Předmět ochrany navržené PR Skalky nebude dotčen. Vlivy na flóru lze v případě VE očekávat pouze v místě vlastní stavby, kde budou probíhat stavební práce.

### **5. KHS Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci**

Orgán ochrany veřejného zdraví ve svém stanovisku s předloženou dokumentací souhlasí.

Bez komentáře.

## **6. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Ve svém vyjádření uvádí:

Větrné elektrárny (VTE) nejsou jen distribučním (přenosovým) zařízením technické infrastruktury, ale především zařízením výrobním, proto je nutné pro ně vymezovat plochy v územních plánech.

U ploch pro umístování VTE se požaduje zejména:

- respektovat obecné požadavky pro umístování VTE, které vycházejí z platné legislativy a ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje
- zohlednit požadavky pro umístování VTE z Územní studie – Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje, když území podmíněně přípustné je hájeno zejména z hlediska ochrany přírody a krajiny. V území nepřípustném se umístování nepovoluje.

Na základě výše uvedeného, zejména bez předchozího prověření využití území změnou stávajícího platného ÚPO Ostružná, popř. novým územním plánem, kde se posoudí dopad na krajinný ráz i v rámci širších vazeb a z hlediska udržitelného rozvoje území v souladu s cíli územního plánování dle §18, odst. 1 až 4 stavebního zákona, Olomoucký kraj s uvedeným záměrem nesouhlasí.

Komentář zpracovatele posudku:

V předložené dokumentaci je konstatováno, že investor má s obcí smluvní vztah zabezpečující změnu územního plánu obce Ostružná (viz kap. D.IV), což řeší první požadavek uvedený ve vyjádření Krajského úřadu. Podmínkou je však zahájení územního řízení až po změně územního plánu obce Ostružná (smlouva investora s obcí nebyla předložena, nejsou tudíž zřejmé dohodnuté časové návaznosti).

Územní studie – Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje, řadí lokalitu do oblastí s podmíněnou výstavbou VTE z důvodu konfliktu s odstupovým územím šíře 3 km od hranic CHKO (podrobněji viz vypořádání připomínky Správy CHKO Jeseníky – připomínka č. 1). Pro posouzení, zda jsou splněny požadované podmínky, byly zpracovány odborné studie, které tvoří přílohy 2 až 4 dokumentace (biologický průzkum území, hodnocení vlivu na obratlovce, doplněné hodnocení vlivů na krajinný ráz). Předmět ochrany přírody a krajiny nebude dle těchto studií výstavbou navržené VTE dotčen.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že požadavky uvedené v připomínce Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, budou při dodržení podmínek navržených v dokumentaci a doplněných v předkládaném posudku splněny.

## **VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí**

Po prostudování dokumentace a jejich odborných příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů a místních obyvatel, konzultací s příslušnými odborníky a opakovaném terénním šetření, lze vlivy záměru na životní prostředí charakterizovat takto:

### **Vlivy na krajinný ráz**

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je, dle zkušeností s posuzováním VE v podmínkách České republiky, na většině lokalit považován za nejvýznamnější zásah do životního prostředí. Pro hodnocení vlivů na krajinný ráz se využívá řada metodik, které alespoň částečně vnášejí objektivní prvky do „víceméně“ subjektivního hodnocení jednotlivých specialistů.

Autoři dokumentace zpracovali podrobné hodnocení očekávaných vlivů stavby na krajinný ráz. Se závěry hodnocení lze souhlasit.

Míra narušení krajinného rázu je do značné míry věcí subjektivního pohledu. Dle názoru zpracovatele posudku (na základě posouzení všech disponibilních informací) budou vlivy navržené VE na krajinný ráz akceptovatelné.

### **Vliv na půdu**

Větrné elektrárny jsou navrhovány na zemědělské půdě, a proto bude nutné požádat orgán ochrany ZPF o odnětí půdy ze ZPF. Celková plocha záboru pro manipulační plochu nepřekročí 1000 m<sup>2</sup>, zábor vznikne také v souvislosti s výstavbou přístupové komunikace. Plocha bude upřesněna v žádosti o vynětí ze ZPF před územním řízením. Při výstavbě bude provedena skrývka kulturních půdních vrstev.

K záboru LPF nedojde.

Při dodržení požadavku na co nejkratší trasu přístupových cest bude velikost záboru obdobná jako při výstavbě VE ve srovnatelných lokalitách.

Při splnění této podmínky a přijetí navržených opatření, které jsou uvedeny v podrobně zpracované kapitole D.IV. dokumentace, budou vlivy na půdu akceptovatelné.

### **Vliv na faunu**

Součástí posuzované dokumentace je hodnocení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění - aktualizovaná verze biologického průzkumu území (příloha č. 2) a celoroční hodnocení potenciálních vlivů VE na obratlovce (příloha č.3). V souladu se závěry těchto odborných studií lze považovat očekávané vlivy na faunu za málo významné.

Vliv záměru na faunu bude tudíž akceptovatelný, podmínkou je však dodržení podmínek navržených v uvedených studiích, které byly převzaty do posuzované dokumentace a jsou součástí kapitoly D.IV.

### **Vliv na územní systém ekologické stability**

Navržené umístění záměru nekoliduje se žádným z prvků ÚSES. Nejblíže, cca 100 m severně, se nachází hranice semifunkčního lokálního biocentra. Prvky regionálního významu se nacházejí ve vzdálenostech nad 1 km.

Stavbou VE se nepředpokládá přímé ovlivnění žádného prvku ÚSES.

### **Vliv na obyvatelstvo**

S provozem větrných elektráren mohou být spojeny negativní zdravotní dopady způsobené především hlukem. Ostatní potenciální zdravotní efekty bývají neprůkazné, popř. subjektivní (narušení pohody bydlení). Praxí je dokázáno, že moderní VE umístěné alespoň 500-600 m od nejbližších obydlí, jsou z hlediska vlivů na lidské zdraví nevýznamné.

Vzhledem ke vzdálenosti navržené VE od intravilánu (850 m) a v návaznosti na výsledky hlukové studie (změna v místě obytné zástavby oproti současnosti maximálně o desetiny dB v noční době) lze konstatovat, že záměr nebude mít negativní vliv na lidské zdraví.

Sociálně-ekonomické důsledky výstavby budou přibližně neutrální, lokálně v obci Ostružná v návaznosti na ekonomický přínos pro obec spíše mírně pozitivní.

### **Vliv na hlukovou situaci**

Hlukem navržené větrné elektrárny a souběhem hluku ze stávajících 6 VE umístěných cca 400 m východně, se zabývala akustická studie, zpracovaná pro tuto lokalitu pro účely oznámení záměru RNDr. Matějem. Modelové výstupy jsou stále platné.

Ve výpočtových bodech na okraji obytné zástavby nebudou překročeny hygienické limity pro denní ani noční dobu. Stávající pozadí má o 8 až 12 dB vyšší hladinu akustického tlaku, než tlak generovaný navrhovanou VE. Stávající údaje o velikosti akustického tlaku se opírají o měření za provozu stávajícího větrného parku.

Vlivy na hlukovou situaci budou akceptovatelné.

### **Vliv na ovzduší**

Vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v období několika měsíců, během výstavby. Při dodržování opatření navržených v dokumentaci a předkládaném posudku bude málo významný a přijatelný. V období provozu budou vlivy na ovzduší nevýznamné.

Vlivy na **ostatní složky životního prostředí**, včetně vlivů na hmotný majetek, architektonické památky a archeologická naleziště, považujeme za nevýznamné.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností, rizik a přínosů

**doporučuji záměr**

**Větrná elektrárna Ostružná**

**k realizaci za předpokladu přijetí navržených opatření.**

## VII. Návrh stanoviska

*Krajský úřad Olomouckého kraje  
Odbor životního prostředí  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc*

Č.j.:

SpZn:

Vyřizuje/linka

V Olomouci dne:

### **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

vydané Krajským úřadem Olomouckého kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

#### **I. Identifikační údaje**

I.1. Název záměru: Větrná elektrárna Ostružná

I.2. Kapacita záměru

- 1 větrná elektrárna typu Vestas V90-2.0 MW NH 105m o instalovaném výkonu 2MW
- obslužné plochy
- úprava stávajících polních a výstavba nových příjezdových komunikací
- podzemní kabelové napojení na rozvodnou síť.

I.3. Umístění záměru:

Kraj: Olomoucký  
Okres: Jeseník  
Obec: Ostružná  
Katastrální území: Ostružná



#### I.4. Obchodní firma oznamovatele:

Automobilový Opravárenský Závod Šibeník, a.s.

#### I.5. IČ oznamovatele:

476 77 708

#### I.6. Sídlo oznamovatele:

Na Šibeníku 154/3

Olomouc, PSČ 779 00

## II. Průběh posuzování

### II.1. Dokumentace

**Zpracovatel:** Ing. Aleš Calábek  
Dolany 570  
Dolany u Olomouce  
(osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j.  
8939/1302/OPVŽP/96)

**Datum předložení:** 7.12.2009

### II.2. Posudek

**Zpracovatel:** Ing. Vladimír Rimmel,  
Havlíčková 818, 742 83 Klimkovice, tel.: 603 112 170,  
autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb.,  
(osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j.  
34063/ENV/06, prodlouženo dne 17.5.2006)

**Datum předložení:** bude doplněno

### II.3. Veřejné projednání:

bude doplněno

### II.4. Celkové zhodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

## **Dokumentace**

Datum předložení dokumentace: bude doplněno  
Datum zveřejnění na internetu: bude doplněno

K posuzované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí byla příslušnému úřadu doručeno 6 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

K dokumentaci se vyjádřili:

- Správa CHKO Jeseníky
- MěÚ Jeseník
- MěÚ Šumperk
- ČIŽP, OI Olomouc
- KHS Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

## **Posudek**

Datum předložení posudku:  
Závěry zpracovatele posudku:

„Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností, rizik a přínosů je záměr

### **Větrná elektrárna Ostružná**

**doporučen k realizaci za předpokladu přijetí navržených opatření.**

## II.5. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zohledněna

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	Správa CHKO Jeseníky	3024/JS/09	22.12.2009
2.	MěÚ Jeseník	MJ/58167/2009/02/OŽP	7.1.2010
3.	MěÚ Šumperk	MUSP 106623/2009	21.12.2009
4.	ČIŽP, OI Olomouc	ČIŽP/48/IPP/0921584.001/09/OLH	21.12.2009
5.	KHS Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci	M2SU3133S/2009	14.12.2009
6.	Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	KÚOK/114300/2009	11.12.2009

## III. Hodnocení záměru

### III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Po prostudování dokumentace a jejich odborných příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů a místních obyvatel, po konzultacích s příslušnými odborníky a opakovaném terénním šetření, lze vlivy záměru "Větrná elektrárna Ostružná" na životní prostředí charakterizovat takto:

#### Vlivy na krajinný ráz

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je, dle zkušeností s posuzováním VE v podmínkách České republiky, na většině lokalit považován za nejméně významný zásah do životního prostředí. Pro hodnocení vlivů na krajinný ráz se využívá řada metodik, jejichž účelem je objektivizovat „více méně“ subjektivního hodnocení jednotlivých specialistů.

S postupem hodnocení očekávaných vlivů stavby na krajinný ráz a jeho závěry uvedenými v dokumentaci je možno souhlasit.

Vlivy navržené VE na krajinný ráz budou dle názoru zpracovatele posudku (na základě posouzení všech disponibilních informací) akceptovatelné.

#### Vliv na půdu

Větrné elektrárny jsou navrhovány na zemědělské půdě, a proto bude nutné požádat orgán ochrany ZPF o odnětí půdy ze ZPF. Celková plocha záboru pro manipulační plochu nepřekročí 1000 m<sup>2</sup>, zábor vznikne také v souvislosti s výstavbou přístupové komunikace. Plocha bude upřesněna v žádosti o vynětí ze ZPF před územním řízením. Při výstavbě bude provedena skrývka kulturních půdních vrstev.

K záboru půdy určené pro funkci lesa (PUPFL) nedojde.

Při dodržení požadavku na bude velikost záboru odpovídat obvyklým řešením VE.

Za předpokladu co nejkratší trasy přístupových cest a splnění opatření, uvedených v kapitole D.IV. dokumentace, považujeme vlivy na půdu za akceptovatelné.

### **Vliv na faunu**

Součástí posuzované dokumentace je hodnocení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění - aktualizovaná verze biologického průzkumu území (příloha č.2) a celoroční hodnocení potenciálních vlivů VE na obratlovce (příloha č.3). V souladu se závěry těchto odborných studií a za předpokladu dodržení podmínek navržených v uvedených studiích a v posuzované dokumentaci, lze považovat očekávané vlivy na faunu za málo významné.

### **Vliv na územní systém ekologické stability**

Navržené umístění záměru nekoliduje se žádným z prvků ÚSES. Nejblíže, cca 100 m severně, se nachází hranice semifunkčního lokálního biocentra. Prvky regionálního významu se nacházejí ve vzdálenostech nad 1 km.

Stavbou VE se nepředpokládá přímé ovlivnění žádného prvku ÚSES.

### **Vliv na obyvatelstvo**

S provozem větrných elektráren mohou být spojeny negativní zdravotní dopady způsobené především hlukem. Ostatní potenciální zdravotní efekty bývají neprůkazné, popř. subjektivní (narušení pohody bydlení).

Vzhledem ke vzdálenosti navržené VE od intravilánu (850 m) a v návaznosti na výsledky hlukové studie (změna v místě obytné zástavby oproti současnosti maximálně o desetiny dB v noční době) lze konstatovat, že záměr nebude mít negativní vliv na lidské zdraví.

Sociálně-ekonomické důsledky výstavby budou přibližně neutrální, lokálně v obci Ostružná v návaznosti na ekonomický přínos pro obec spíše mírně pozitivní.

### **Vliv na hlukovou situaci**

Hlukem navržené větrné elektrárny a souběhem hluku ze stávajících 6 VE umístěných cca 400 m východně, se zabývala akustická studie, zpracovaná pro tuto lokalitu RNDr. Matějem pro účely oznámení záměru. Modelové výstupy jsou stále platné.

Ve výpočtových bodech na okraji obytné zástavby nebudou překročeny hygienické limity pro denní ani noční dobu, pozadí se bude vyznačovat o 8 až 12 dB vyšší hladinou akustického tlaku. Stávající údaje o velikosti akustického tlaku se opírají o měření za provozu stávajícího větrného parku.

Vlivy na hlukovou situaci budou akceptovatelné.

### **Vliv na ovzduší**

Vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v období několika měsíců, během výstavby. Při dodržování opatření navržených v dokumentaci a posudku bude málo významný a přijatelný. V období provozu budou vlivy na ovzduší nevýznamné.

Vlivy na **ostatní složky životního prostředí**, včetně vlivů na hmotný majetek, architektonické památky a archeologická naleziště, lze považovat za nevýznamné.

### III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické a technologické řešení a způsob provozování VE, jak je navrhováno oznamovatelem a dodavatelem technologie, bude odpovídat nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky** (BAT – Best Available Techniques).

Navrhované moderní zařízení splňuje požadavky dané technickými i právními normami a požadavky ochrany životního prostředí.

### III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí uvedený v dokumentaci navrhuje autor posudku rozšířit o opatření uvedená v části IV. posudku.

### III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaná dokumentace je předložena v jedné variantě.

### III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K posuzované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí bylo příslušnému úřadu předloženo 6 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů.

Vypořádání, resp. komentáře ke všem požadavkům a připomínkám obsaženým v doručených vyjádřeních je zpracováno v kapitole V. posudku.

#### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku**

Bude případně provedeno po veřejném projednání.

### III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí jako příslušný úřad vydává dle § 10, odst. (1) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání dle § 9, odst. (9) uvedeného zákona

#### **souhlasné stanovisko**

k realizaci záměru „**Větrná elektrárna Ostružná**“, v rozsahu posouzeném v dokumentaci a požaduje v souladu s § 10, odst. (4) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, aby do správních řízení a do podmínek správních rozhodnutí o souhlasu se stavbou zařízení dle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, byly zahrnuty následující požadavky k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí:

Při realizaci výše uvedeného záměru je třeba respektovat níže uvedené podmínky, které vycházejí z výsledků hodnocení vlivů záměru na životní prostředí uvedených v dokumentaci a závěrech posudku:

#### **I. Podmínky pro fázi přípravy**

- 1) Stavba nebude zahájena dříve, než bude v územním plánu obce Ostružná vymezena plocha pro výstavbu VE.
- 2) V souvislosti s odnětím pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu si investor zajistí povolení k odnětí zemědělské půdy ze ZPF u příslušného orgánu ochrany ZPF. Jako součást žádosti o dočasné odnětí půdy ze ZPF dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, předložit projekt zpětné rekultivace pozemků.

#### **II. Podmínky pro fázi výstavby**

- 1) Bude vypracován plán organizace výstavby, který bude obsahovat vyčíslení spotřeby surovin a materiálů, produkci jednotlivých druhů odpadů a přepravní trasy na a ze staveniště. Do plánu budou zahrnuta i preventivní a kontrolní opatření proti úniku ropných látek na staveništi.
- 2) Práce na stavbě nebudou probíhat v noci (22:00 — 6:00 hod), ve dnech pracovního klidu a státem uznaných svátků.
- 3) V prostoru staveniště nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy, nesmějí zde být opravovány žádné mechanismy (stavební stroje či vozidla) a bude zajištěno dostatečné množství sanačních sorpčních prostředků (ROPEX, VAPEX) pro případnou likvidaci úniků ropných látek.
- 4) Používány budou nákladní automobily a stavební mechanizace v dokonalém technickém stavu, které splňují příslušné normy stanovené pro jejich provoz. V průběhu krátkodobé odstávky mechanismů budou pod nimi instalovány záchytné vany.

- 5) V případě archeologického nálezu během výstavby se bude postupovat dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění novely č. 242/1 992 Sb. Z toho vyplývá nejméně 2 týdny předem ohlásit zahájení zemních prací příslušnému orgánu státní památkové péče, při provádění zemních prací respektovat jeho požadavky a doporučení a v případě odkrytí archeologických nálezů umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu.
- 6) Práce budou prováděny mimo hlavní vegetační sezónu a hnízdní období ptáků — to znamená od počátku dubna do konce července. V případě nezbytnosti provedení některých prací v tomto období, musí být zajištěn biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě.
- 7) Při pojezdu pracující techniky bude dodrženo ochranné pásmo 50 m od okraje lesních porostů.
- 8) V projektové dokumentaci pro stavební řízení budou navrženy postupy sledování a omezování prašnosti, zejména pro etapu budování příjezdových cest (např. mlžení, kropení, včetně vymezení odpovědnosti za tyto činnosti na stavbě).
- 9) K omezení prašnosti budou vozidla opouštějící staveniště čištěna od zeminy ulpělé na podvozcích a znečištěné komunikace pravidelně čištěny. V případě suchého počasí bude deponovaná zemina zkrápěna.
- 10) V případě, že výkopové zeminy nebudou vyňaty z působnosti zákona o odpadech na základě §2, odst. (1), písm. i) zákona č. 185/2002 Sb., v platném znění, budou plněny povinnosti pro využívání odpadů na povrchu terénu vyplývající z vyhl. 294/2005 Sb., v platném znění.
- 11) Bude požádáno o souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady a uzavřena smlouva s oprávněnou osobou provozující zařízení k úpravě, odstranění či využití příslušného druhu odpadu.
- 12) Budou eliminovány zbytečné přejezdy techniky po nezpevněných cestách a četnost přejezdů bude přizpůsobena atmosférickým podmínkám (podmáčení při silných deštích apod.).
- 13) Součástí projektové dokumentace pro územní řízení bude detailní popis způsobu nakládání se skrývanými zeminami (oddělení svrchních kulturních horizontů od ostatních zemin, umístění deponií zemin a bilance skrývaných horizontů), který zajistí, že nedojde k promísení ornice a příp. podornice s ostatními zeminami.
- 14) Deponie zemin budou udržovány v bezplevelném stavu. Ty, které nebudou bezprostředně využity, budou do 6-ti týdnů od vlastní skrývky osety travinami.

### III. Podmínky pro fázi provozu

- 1) Větrná elektrárna bude natřena světle šedou matnou barvou. Dále může být šedý nátěr doplněn červenými konci listů.
- 2) V případě nutnosti osvětlení VTE bude s ohledem na možné vlivy na ptactvo instalováno přerušované světlo. Vhodné je také stínění světla ze strany a jejich případná viditelnost pouze seshora. Z hlediska orientace ptáků protahujících za snížené viditelnosti je vhodné preferovat přerušované bílé nebo červené světlo, a to s minimální intenzitou a minimálním počtem záblesků za minutu. Je třeba se vyvarovat použití stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla, neboť bylo zjištěno, že tato světla působí na ptáky rušivě a mohou způsobovat zvýšenou mortalitu nárazy do VTE.

- 3) V prostoru VTE a na souvisejících manipulačních plochách nebudou skladovány látky škodlivé vodám, bude zajištěno dostatečné množství sanačních sorpčních prostředků (ROPEX, VAPEX) pro případnou likvidaci úniků ropných látek.
- 4) Na manipulační ploše v rámci větrného parku budou zajištěny shromažďovací prostředky na vznikající odpady, bude smluvně zajištěn jejich odvoz oprávněnou osobou. Nakládání se vznikajícími odpady bude v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb.
- 5) Informovanost obyvatelstva před možným opadem námrazy pod VE bude zajištěna instalací informačních tabulí, které budou udržovány v čitelném stavu.

#### **IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu**

- 1) Po ukončení životnosti VE popř. z jiných důvodů odstranit stavbu větrné elektrárny dle platné legislativy.
- 2) Betonové konstrukce VE druhotně využít, např. upravit drcením a tříděním a následně použít jako stavební materiál.
- 3) Lokalitu stavby rekultivovat do původního stavu před realizací záměru, tzn. obnovit funkčnost povrchu terénu.

Poznámka:

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

V Olomouci, dne .....2010

Razítko příslušného orgánu

Jméno, příjmení a podpis zodpovědného zástupce příslušného orgánu



## **ZÁVĚR**

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě Dokumentace a vznesených připomínek ke stavbě „Větrná elektrárna Ostružná“. Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla zpracována Ing. Alešem Calábkem, osvědčení odborné způsobilosti č.j. 8939/1302/OPVŽP/96.

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení záměru k dispozici, je výsledným závěrem posudku vyjádření, že záměr je za předpokladu splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska akceptovatelný.

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace posuzovaného záměru.

Datum zpracování posudku:

25.2.2010

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Vladimír Rimmel  
Havlíčková 818  
742 83 Klimkovice  
Tel.: 603 112 170  
E-mail: [rimmel@rceia.cz](mailto:rimmel@rceia.cz)

Autorizace ke zpracování posudku: č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993,  
prodlouženo rozhodnutím MŽP, č.j: 34063/ENV/06.

Na zpracování posudku se podílel: Ing. Radim Seibert, RC EIA s.r.o., [seibert@rceia.cz](mailto:seibert@rceia.cz)

Podpis zpracovatele posudku: