



LÖW & spol., s.r.o.
Studie, plány a projekty pro krajinu a vesnici
Vranovská 102, 614 00 Brno
Tel.: 545 575 250 Tel. a fax.: 545 576 250
E-mail: lowapol@lowapol.cz
IČ: 46990798 DIČ: CZ 46990798

Občanský větrný park Rozstání

Dokumentace podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., příloha č. 4

červen 2009

O B S A H

ÚVOD	3
Vypořádání připomínek vzešlých ze zjišťovacího řízení	4
ČÁST A.	13
ÚDAJE O OZNAMOVATELI	13
I. Údaje o oznamovateli	13
II. Údaje o zpracovateli dokumentace	13
ČÁST B.	14
ÚDAJE O ZÁMĚRU	14
I. Základní údaje	14
II. Údaje o vstupech	26
III. Údaje o výstupech	29
ČÁST C.	35
ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ	35
ČÁST D.	49
KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	49
I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	49
II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	75
III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	75
IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	76
V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů	77
VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace	78
ČÁST E.	79
POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)	79
ČÁST F.	80
ZÁVĚR	80
ČÁST G.	84
VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNU TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU	84
ČÁST H.	86
PŘÍLOHY	86

ÚVOD

Všeobecné údaje

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace)

„Občanský větrný park Rozstání“

je vypracována ve smyslu § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Občanský větrný park je předkládán v jedné variantě umístění záměru a ve dvou variantách technologického řešení.

Varianta „A“: je vybudování dvou větrných elektráren VtE1 a VtE2 typu VESTAS V90 – 2MW včetně příjezdové komunikace, manipulační plochy a kabelového napojení na rozvodnou síť 22 kV společnosti E.ON Distribuce a.s.

Varianta „B“: nahrazuje elektrárnu VtE 1 u varianty „A“ jiným typem technologie za VESTAS V112 – 3.0MW a elektrárna VtE 2 je zrušena. Více v dokumentaci.

Dokumentace je zhotovena firmou LÖW & spol., s.r.o., autorizovaná osoba Doc.ing.arch. Jiří Löw. Zpracování dokumentace proběhlo v červnu 2009.

Posuzované stavby větrných elektráren spadají dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie II, bod 3.2. Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů. Jedná se o vybudování dvou objektů větrných elektráren.

V prosinci roku 2008 bylo vypracováno společností LÖW & spol.,s.r.o. oznámení dle přílohy č. 4 zákona 100/2001, „Občanský větrný park Rozstání“ po té bylo příslušným Krajským úřadem Olomouckého kraje oznámení o záměru zveřejněno a zahájeno připomínkování.

Dne 24.2.2009 bylo vydáno Krajským úřadem Olomouckého kraje závěr zjišťovacího řízení pod č.j. KUOK 3957/2009, kde je uvedeno v závěru, že záměr „Občanský větrný park Rozstání“ bude posuzován podle citovaného zákona.

„Předložená dokumentace bude obsahovat:“

- Posouzení vlivů záměru na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 SB. o ochraně přírody a krajiny, zpracované autorizovanou osobou.
- Součástí posouzení bude chireptologická studie (včetně terénního průzkumu v dotčeném území) vzhledem k letounům, kteří jsou předmětem ochrany v dotčené EVL.
- Pokračování celoročního sledování ptactva (tahy, hnízdiště) přímo v lokalitě větrného parku a v jejím okolí.

Ve zjišťovacím řízení byla shromážděna tyto stanoviska:

- vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství
- vyjádření Městského úřadu Blansko, Odboru životního prostředí
- vyjádření Městského úřadu v Prostějově, Odboru životního prostředí
- vyjádření obce Kulčřov
- vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Olomouc
- vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov
- vyjádření CHKO Moravský kras
- vyjádření Společnost pro ochranu Krajiny

- vyjádření Větrný park Drahaný a.s.
- vyjádření OS KULÍROVNET
- vyjádření OS Drahanská vrchovina
- vyjádření OS KORAX

Vypořádání připomínek vzešlých ze zjišťovacího řízení:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

Stanovisko: interní stanovisko na základě dopisu č.j. 10889/2009 Správy CHKO Moravský kras

Doporučení:

-doporučují zpracování posudku dle §45i nevylučují významný vliv na EVL a PO.

Vypořádání doporučení:

Problematika možného ovlivnění EVL a PO Občanským větrným parkem v Rozstání je řešena ve zpracovaném posudku v příloze č. 10 této dokumentace

Orgán ochrany ovzduší:

- k záměru stavby „Občanský větrný park „nemáme z hlediska ochrany ovzduší připomínky.

Orgán odpadového hospodářství:

- k výše uvedenému záměru nemáme z hlediska odpadového hospodářství připomínky

Oddělení lesnictví:

- nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, bez připomínek

Oddělení vodního hospodářství:

- bez připomínek

2. Krajský úřad Olomouckého kraje

Stanovisko: č.j KÚOK/8564/2009-3/566208.0-V/5

- k předloženému oznámení záměru „Občanský větrný park Rozstání“ se vyjadřujeme z pohledu územně plánovací dokumentace Olomouckého kraje, kterou jsou Zásady územního rozvoje (ZÚR) Olomouckého kraje, vydané Zastupitelstvem Olomouckého kraje dne 22.2.2008 opatřením obecné povahy (účinnost od 28.3. 2008, která požadovala zpracování Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje.

Na základě této zpracované a projednávané dokumentace (územně plánovací podklad) jsme zjistili, že předmětný záměr (řešený i ve změně č. 1 územního plánu obce Rozstání) je situován v území podmíněně přípustném. V tomto území se požaduje, aby záměr byl posouzen kladným stanoviskem k posouzení vlivu umístění stavby na životní prostředí – EIA (dle zákona č. 100/2001 Sb.) a souhlasem orgánu ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb.

3. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí

Stanovisko: č.j MBK 7777/2009/ŽP/Bí

- Jsme toho názoru, že není nutné aby uvedený záměr byl dále podroben zjišťovacímu řízení, další připomínky a návrhy lze řešit v předpokládaném územním a stavebním

řízení. V této souvislosti požadujeme, aby v těchto řízení byla brána v úvahu i stanoviska obcí na našem území (Kulířov, Lipovec – část Marianín).

4. Městský úřad v Prostějově, Odbor životního prostředí

Stanovisko: č.j 18881 ze dne 12.2.2009

Stanovisko vodoprávního úřadu:

- stavba je umístěna v ochranném pásmu vodního zdroje Holštejn – Lipovec, tudíž podléhá vydání souhlasu příslušného vodoprávního úřadu

Vypořádání připomínky:

- před zahájením územního řízení bude zažádáno o souhlas příslušného vodoprávního úřadu

Stanovisko orgánu ochrany přírody:

- bez připomínek, byl udělen souhlas orgánu ochrany přírody k dotčení krajinného rázu

Stanovisko orgánu ochrany ZPF:

- bez připomínek, byl udělen souhlas k odnětí pozemků ze ZPF

Stanovisko orgánu ochrany ovzduší:

- MěÚ v Prostějově, odbor životního prostředí, není v oblasti ochrany ovzduší dotčeným správním orgánem

Orgán ochrany lesa, státní správy myslivosti, odpadového hospodářství:

- bez připomínek

5. Obec Kulířov

Stanovisko: č.j KUOK 15486/2009, ze dne 13.2.2009

Nejzákladnější námitky:

- o našem příštím životě rozhodují lidé, kteří nemají k tomuto místu jakýkoli vztah, nežijí tady a z tohoto důvodu na nás nikdo nebere žádný ohled
- záměry obdobného charakteru by měly být do území umíst'ovány pouze v případě jeho akceptování jak orgán státní správy a samosprávy, tak především obyvatel, kteří v území trvale žijí
- mělo by být při posuzování záměru jednoznačně prokázáno, že celospolečenský zájem na jeho realizaci významně převažuje nad veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny - konkrétně nad zájmem ochrany krajinného rázu
- upozorňujeme na novou územně plánovací dokumentaci kraje – Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje – do doby jejího schválení by výstavba nových VE včetně povolovacích procesů měla být pozastavena

Připomínky k oznámení:

- v oznámení se uvádí, že záměr má souhlas v obcích v bezprostředním okolí – není pravda!
- na str. 42 – 44 je popisováno, jak VE nemají žádný vliv na obyvatelstvo a naopak, jak se k lepšímu mění názory lidí žijící v blízkosti VE na tyto stavby. Po pročtení grafů a tabulek: - zůstávají obavy z hluku, přetrvává názor na narušení krajinného rázu, rušení kvality signálu.

na str. 44 je zřejmé z grafu, že občané z okolí Pavlova, Hraničních Petrovic a Oder – Veselí po uvedení VE do provozu změnili svůj názor a to záporným směrem k VE.

- 5.7. požaduje se doplnit také stanovisko Správy CHKO Moravský kras
- 5.8. výhrady ke studii šíření hluku, byla zpracována pouze pro jediné podmínky – teplota 15 °C, relat. vlhkost 50%. Jak to bude v případě jiných hodnot? Požadujeme doplnění dalších výpočtů v jiných podmínkách, které během roku mohou nastat.
- 5.9. Infrazvuk – z lékařského hlediska doporučená minimální vzdálenost od lidských obydlí.
- 5.10. požadujeme nejprve dokončit roční měření větru a poté doložit výsledky a závěry
- 5.11. upozorňujeme na skutečnost, že v případě rušení signálů dojde s velkou pravděpodobností ze strany občanů k právním krokům.
- 5.12. námraza – projekt sice uvádí možnosti řešení tohoto problému, ale všechny spočívají v dočasném odstavení VE z provozu, což ale asi není z ekonomického hlediska to nejvýhodnější. Má smysl stavět VE v takových podmínkách, kde hrozí, že budou více stát než se otáčet?
- 5.13. dojde k zásadnímu porušení krajinného rázu typické moravské krajiny přílohou č. 15 je souhlas s umístěním stavby dle §12 odst. 2 zákona č. 114/1992Sb., vydaný MěÚ Prostějov, odborem životního prostředí. V tomto dokumentu v žádném případě nesouhlasí údaje s údaji uvedené v oznámení.
- 5.14. žádáme v oznámení změnit trvalý zábor stavby na dočasný
- 5.15. obrovský vliv VE na obyvatele Kulířova a samotnou obec (pokles cen nemovitostí a pozemků v obci a okolí, horší prodejnost prázdných domů, omezení pohybu obyvatel a chalupářů v okolí obce, poškození vzhledu obce, snížení počtu obyvatel, snížení rozpočtu obce, méně turistů)
- 5.16. požadujeme, aby obec Kulířov byla účastníkem případného stavebního řízení všichni majitelé pozemků k.ú. Kulířov, které sousedí se zmiňovanou cestou, musí být účastníky případného stavebního řízení
- 5.17. dosavadní zkušenosti jednoznačně ukazují, že stavba a následný provoz VE mají negativní vliv na avifaunu v okolí.
- 5.18. není objasněno zabezpečení odstranění VE po ukončení provozu nejsou řešeny otázky, zda a jakým způsobem se bude řešit případné odstranění VE při její nefunkčnosti a při prokazatelném působení negativních vlivů na obyvatelstvo, faunu.
hrozí možnost výpadku el. energie v případě, že dojde vlivem většího větru k přetížení el. sítě elektřinou vyrobenou VE
negativní ovlivnění krajiny a života občanů Kulířova považujeme za silně převažující nad společenským přínosem záměru výstavby VE.

Vypořádání připomínek:

Ad 5.1.:Realizace stavby „Občanský větrný park Rozstání“ je záměrem společnosti, která má sídlo firmy v Brně a skutečnost, že hodlá investovat v území mimo své sídlo je zcela běžná a nezbytná věc. O umístění stavby a jejím povolení rozhoduje místně příslušný Městský úřad v Plumlově. Pro většinu vyjádření a stanovisek , která jsou pro vydání územního a stavebního povolení stavebním úřadem nezbytná, je Městský úřad v Prostějově. Místní příslušnost je jedním ze základních principů správního řádu České republiky. Pro zapojení veřejnosti do spolurozhodování o významných záměrech je od roku 1992 zaveden do právního systému institut posuzování vlivů na životní prostředí, který aktivní účast dotčených obyvatel na přípravě záměrů umožňuje. V rámci procesu posuzování vlivů se jedná o tzv. konzultativní účast

veřejnosti, kdy se veřejnost může vyjadřovat písemnou formou nebo na veřejných projednáních k projektovým záměrům z hlediska dopadů na životní prostředí.

Ad 5.2.: Záměr k povolení jakékoliv stavby nebo činnosti se prakticky nikdy neobejde bez odmítavého postoje některého z dotčených subjektů. Pro maximální objektivitu při rozhodování o realizaci záměru jsou vytvořeny právní normy, jejichž respektování by mělo vést k zajištění ochrany veřejných zájmů a k minimálnímu počtu „nespokojených“. I u záměrů přesahujících svými vlivy místo stavby je dána možnost aktivně se podílet na rozhodování formou účastníků řízení, jejichž práva mohou být záměrem dotčeny.

Ad 5.3.: Otázkou celospolečenského zájmu se podrobně zabývá Část B bod 5, str ... Dokumentace . Název kapitoly je: Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí) Dovolujeme si proto odkázat na tu část textu.

Ad 5.4.: Zásady územního rozvoje (ZÚR), vydalo Zastupitelstvo Olomouckého kraje dne 22.2.2008 opatřením obecné povahy (s účinností od 28.3. 2008), která požadovala zpracování Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje. V této zpracované studii je předmětný záměr situován v území podmíněně přípustném. V tomto území se požaduje, aby záměr byl posouzen kladným stanoviskem k posouzení vlivu umístění stavby na životní prostředí EIA (dle zákona č. 100/2001 Sb.) a souhlasem orgánu ochrany přírody dle zákona č. 114/1992Sb. V platnost tato studie vzešla v únoru roku 2009.

Ad 5.5.: Jako přílohu č. 9 přikládáme mapu okolních obcí se souhlasem či nesouhlasem záměru.

Ad 5.6.: Přiložená studie se snaží ukázat, jak se mění názory obyvatel před stavbou a po nějaké době provozování větrných elektráren. Zcela jistě si všimnete, že u naprosté většiny položených otázek dochází u respondentů k pozitivnímu posunu. Oznamovatel poukazuje pouze na výzkumem prokázaný vývoj v uvažování obyvatel. Míra obav a strachu se zmenšuje. Tento trend je studií prokázaný.

Ad 5.7.: Správa CHKO Moravský kras vydalo interní stanovisko prostřednictvím Krajského úřadu Olomouckého kraje, ještě ve zjišťovacím řízení.

Ad 5.8.: Výpočet byl proveden podle norem ČSN ISO 9613-1, kde jsou popsány součinitele útlumu pohlcování v atmosféře pro definované teploty, vlhkosti a 1/3 oktávy frekvencí. Zadané hodnoty teploty a vlhkosti byly zvoleny na stranu bezpečnosti výpočtu. Například pro teplotu vzduchu 10 °C a relativní vlhkost 70 % budou výsledné hodnoty nižší v rozmezí o 1 až 1,5 dB. Odchyly pro různé teploty a vlhkosti jsou zahrnuty v odhadované nepřesnosti výpočtu.

Ad 5.9.: Měřením bylo dokázáno, že u moderních větrných elektráren je hladina produkovaní infrazvuku pod prahem vnímání člověka a neexistují žádné důkazy možného ohrožení nebo poškození zdraví osob, které by bylo způsobeno infrazvukem vycházející z větrných elektráren . Více však na str. 59

Ad 5.10.: Měření větrného potenciálu lokality začalo v říjnu 2008. Protože získaná data jsou v oboru velmi ceněna, investor nevidí důvod, proč by je zveřejňoval tímto způsobem. Můžeme však veřejnost ujistit, že ELDACO a.s. je zkušený investor, který rozhodně nebude stavět větrné elektrárny tam, kde nefouká. Nehrozí tedy v žádném případě, že

budeme prosazovat za každou cenu stavbu větrných elektráren, které by nebyly funkční.

- Ad 5.11.: Ze zahraničních i českých studií popisujících vliv již stávajících větrných elektráren na životní prostředí je možné vyčíst, že konstrukce stavby, ani provoz VTE, plošně neruší příjem rozhlasu ani televize. Rušení televizního příjmu vlivem větrných elektráren vcelku nepředstavuje žádný vážný problém. Tam, kde se tento problém vyskytne, lze jej odstranit jednoduchými technickými prostředky. Navíc investor musí doložit vyjádření od Českých Radiokomunikací a předložit ho místně příslušnému stavebnímu úřadu při zažádání o územní rozhodnutí.
- Ad 5.12.: Investor čerpá informace z provozu VTE v Drahanech, která byla zrealizovaná v prosinci 2006 a má za sebou celkem tři zimní období provozu. Nadmořská výška VTE v Drahanech je 625 m.n.m., což je o 66 m výš, než VTE v Rozstání, lze tudíž předpokládat i větší výskyt námrazy u VTE v Drahanech. Výsledky jsou takové, že v zimě v roce 2006/2007 byla VTE v Drahanech odstavena kvůli námraze celkem 0 dní v zimě roku 2007/2008 celkem 10 dní a v zimě v roce 2008/2009 celkem 5 dní. Pokud bychom vzali průměr za tato tři zimní období, kdy je VTE v Drahanech v provozu, jedná se o 5 dní, které představují v celém roce zanedbatelnou část odstávky kvůli námraze. Je to naprosto běžné opatření, že se VTE při námraze odstaví.
- Ad 5.13.: Hodnocení vlivu větrných elektráren na krajinný ráz, které je součástí dokumentace konstatuje, že nejvýznamnějším zásahem do současného krajinného rázu bude vytvoření nové dominanty krajiny. Tato dominanta bude však významná pouze v některých pohledech a nebudou zastíněny dominanty stávající. Výstavbou větrných elektráren nebude ovlivněn žádný významný krajinný prvek, zvláště chráněné území, z hlediska harmonického měřítko krajiny záměr rozsahem a velikostí odpovídá související zástavbě v krajině a z hlediska harmonických vztahů v krajině bude charakterově začleněn do existující struktury krajiny.
Jestli jsou v souhlasu s umístěním stavby dle §12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., vydaný MěÚ Prostějov, odborem životního prostředí uvedeny rozdílné údaje např. špatný průměr pozemní přírubby, špatná zapínací rychlost větru apod., než byly uvedeny v oznámení, bude se to řešit v nadcházejícím územním řízení.
- Ad 5.14: Investor se řídil podle pokynů MěÚ v Prostějově odborem životního prostředí, který vydal v souladu s ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 6 zákona k odnětí zemědělské půdy zemědělské výrobě pro výstavbu dvou větrných elektráren, příjezdové komunikace a manipulačních ploch za předpokladu splnění podmínek uvedených v příloze č. 27 na CD.
- Ad 5.15.: Cena zemědělských pozemků v místě stavby vypočtená dle vyhlášky č. 540/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku v platném znění se po vybudování VTE nezmění, jelikož vypočítává na základě bonitovaných půdně ekologických jednotek, které zůstanou beze změny. Rovněž cena staveb a stavebních pozemků v obcích vypočtená znalcem zůstane beze změn, jelikož existence větrných elektráren není důvodem ke zvýšení či snížení základní ceny. (Důvodem pro snížení ceny stavebního pozemku až do výše 10% můžou být negativní účinky okolí / hluk / který je však hlukovou studií vyloučen.)
Z hlediska vlivů větrného parku na turistiku v území je třeba konstatovat, že obavy ze snížení návštěvnosti regionu v souvislosti s existencí větrných elektráren nejsou opodstatněné. Větrné elektrárny jsou pro Českou republiku stále novodobými

technickými stavbami, o kterých má spousta lidí nedostatečné a často nepřesné informace. Větrné parky, a to i po dobu stavby, naopak přitahují pozornost jako určité novinky a zvláštnosti. Tento trend z pochopitelných důvodů nebude trvat po celou dobu jejich životnosti (cca 20 let). Stejným obdobím procházela i stavba vysílače Kojál. Dnes si jen málokdo dokáže bez tohoto symbolu oblast této části Dražanské vrchoviny představit a vnímá jej jako samozřejmost eventuelně jako navigační bod.

Ad 5.16.: Vlastníci sousedních pozemků, mohou-li být jejich vlastnická nebo jiná věcná práva navrhovanou stavbou přímo dotčena, jsou dle stavebního zákona účastníky řízení.

Ad 5.17.: Vliv stavby na avifaunu je popsán v příloze č. 12 a vliv blízkosti Občanského větrného parku k CHKO Moravský kras je uveden v posudku dle § 45i. zákona č. 114/1992 Sb. v příloze č. 10

Ad 5.18.: Demontáž samotné stavby je poměrně dobře objasněno v dokumentaci v kapitole „Demontáž zařízení“ na straně č. 25

6. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc

Stanovisko: ČIŽP/48/OOH/0901779.001/09/PM

- doporučujeme, aby byla stanovena opatření k omezení negativních vlivů na avifaunu v plném rozsahu včetně kompenzačních opatření a následného monitoringu, tak jak jsou navržena v příloze č. 16 „Vliv stavby na avifaunu“.

Vypořádání doporučení:

- Realizace kompenzačního opatření, které by mělo být směřováno především k náhradě újmy, kterou lze prokazatelně předpokládat. V místě stavby však dojde k zásahu do prostředí, které není považováno za významné z pohledu ochrany přírody (polní biotop). Jelikož není žádoucí zlepšovat stav bioty v bezprostředním okolí VTE, v rámci dalšího postupu bylo navrženo předjednat možnost vzniku či podpory žádoucího biotopu, jenž je ve zdejší krajině zastoupen nedostatečně či zcela chybí. Investor by tak přispěl ke vzniku, zatravněné a kosené plochy (může se např. jednat o podporu travnatého lemu v polní krajině o šířce 2 až 5 m), která by byla udržována tak, aby byla vhodná pro druhy ptáků vázané na luční biotopy – jelikož skutečnění tohoto kompenzačního opatření není možné bez kooperace a dohody několika stran, bude proto nutno vyvolat jednání se zainteresovanými stranami, tj. se zástupci místní samosprávy, příslušnými majiteli a správci pozemků, na kterém by byly za účasti příslušných odborníků návrhy kompenzačního opatření předloženy, projednány a o výsledku byl proveden zápis.

Investor zajistí provedení monitoringu zaměřeného na sledování dopadu na avifaunu (netopýry) v daném území. Jako nejvhodnější se jeví uskutečnit monitoring v prvním roce a po vyhodnocení výsledků pak provést zjednodušený monitoring po 5 letech (tedy po první čtvrtině doby provozu vzhledem k očekávané životnosti provozu).

7. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov

Stanovisko: č.j M2PV204S/2009

Nepožaduje záměr dále posuzovat, v rámci realizace záměru však požaduje:

- ...ke kolaudačnímu souhlasu, nejpozději však ke kontrolní prohlídce, doložení měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném venkovním prostoru včetně výškové stratifikace.

Vypořádání požadavků:

- Vše investor akceptuje. Z hlediska ochrany veřejného zdraví investor počítá s provedením kontrolního měření hluku z provozu po provedení stavby, ve výpočtových bodech dle hlukové studie, pro doložení hygienického limitu hluku ve dne i v noci.

8. CHKO Moravský kras

Stanovisko: 00149/MK/2009 S/00147/MK/2009

- s ohledem na blízkost EVL Moravský kras doporučujeme, zpracování posudku dle §45i

Vypořádání doporučení:

- posudek dle §45i je uveden v příloze č. 10

9. Společnost pro ochranu krajiny

Stanovisko: č.j KUOK: 15918/09 ze dne 16.2. 2009

Připomínky:

- 9.1. aby bylo vydáno povolení podmíněno na nové stroje, ne elektrárny zastaralé výroby, dovezená jako ojetina z Německa
- 9.2. aby byla omezena stavba na 20 let provozu

Vypořádání připomínek:

Ad 9.1.:Zpracované oznámení o záměru i dokumentace počítá s novými stroji, připomínku je možné zohlednit i v nadcházejícím územním a stavebním řízení.

Ad 9.2.:Připomínku lze zohlednit v územním a stavebním rozhodnutí.

10. Větrný park Drahaný a.s.

Stanovisko: č.j. KUOK: 16361/2009 ze dne 16.2. 2009

Připomínky:

- ...jde o záměr, který má nebyvalou podporu, občanů okolních obcí

11. OS KULÍŘOVNET

Stanovisko: Č.j. KUOK 16497/2009 ze dne 17.2. 2009

Připomínky:

- 11.1. obavy z rušení TV signálu, internetového bezdrátového připojení – požadujeme vyjádření Českých radiokomunikací.
- 11.2. dojde k narušení krajinného rázu
- 11.3. obavy z hluku
- 11.4. obavy z odlétávající námrazy – jaké dostaneme záruky, že nebude docházet k odlétání námrazy?
- 11.5. blízkost Vojenského prostoru Březina – chybí opět vyjádření České armády
- 11.6. blízkost sportovního letiště v Kotvrdovicích
- 11.7. snížení hodnoty majetku

- 11.8. cena energie získané z VTE – výkup: - „u výkupu tohoto typu zelené energie státem je garantovaná 15 let stabilní cena. A ta je 13,46 koruny, tedy skoro desetkrát vyšší, než za kolik je kilowatthodina z klasické elektrárny.“

Vypořádání připomínek:

- Ad 11.1.: Vyjádření Českých Radiokomunikací bude součástí nadcházejícího územního a stavebního řízení. (viz. komentář k námitkám obce Kulířov)
- Ad 11.2.: Je podrobně řešen v dokumentaci, byl vydán souhlas s umístěním stavby dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění – závazné stanovisko více v příloze č. 24 na CD
- Ad 11.3.: Stavba „Občanský větrný park Rozstání“ splňuje všechny zákonem předepsané hygienické limity. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci územní pracoviště Prostějov nepožadoval záměr dále posuzovat podle zákona.
- Ad 11.4.: Problematika námrazy je poměrně podrobně popsána v dokumentaci na str. 49
- Ad 11.5.: Ochranné pásmo Vojenského prostoru Březina je jeden kilometr. Vyjádření České armády není povinnou přílohou dokumentace dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., Toto bude řešeno v nadcházejícím územním a stavebním řízení.
- Ad 11.6.: Sportovní letiště v Kotvrdovicích je ve správě Úřadu pro civilní letectvo, taktéž bude řešeno v územním a stavebním řízení.
- Ad 11.7.: viz. komentář k námitkám obce Kulířov
- Ad 11.8.: Podle cenového rozhodnutí Českého regulačního úřadu č. 8/2008 ze dne 18. listopadu 2008, kterým se stanovila podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů vyplývá, že větrné elektrárny uvedené do provozu po 1. lednu 2009, bude výkupní cena za jednu kilowatthodinu 2,34 Kč. Toto nařízení navíc platí pouze pro nové zřizované výrobní elektřiny, jejichž výrobní technologické celky (zejména rotor a generátor) nejsou starší než dva roky.

12. Občanské sdružení Dražanská vrchovina

Stanovisko: ze dne 16.2. 2009

Připomínky:

- 12.1. žádáme, aby oznámení nebylo vůbec posuzováno a bylo zamítnuto a to z důvodů, že se jedná o součást celého parku větrných elektráren a nikoliv pouze o 2 elektrárny v k.ú. Rozstání

Vypořádání připomínek:

- Ad 12.1.: Posuzovaný záměr řeší pouze dvě větrné elektrárny ve variantě „A“ ve variantě „B“ pouze jednu.

13. OS KORAX

Stanovisko: Č.j. KUOK 17578/2009 ze dne 19.2. 2009

Připomínky:

- 13.1. záměr byl zpracován a byl předložen v jedné variantě, přitom se jedná nejméně o 4. variantu řešení, kdy podnětem změn byli majetkoprávní vazby, tedy nikoliv řešení vlivu na životní prostředí. Požadujeme zpracování variantních řešení (umístění, velikost, typ apod.)

- 13.2. závěry vyvozené z hlukové studie jsou vázány pouze na 1 aktuální stav počasí (teplota vzduchu 15 °C, relativní vlhkost 50%, výpočet pro stejně umístěné 2VE a stejný typ VE vychází v roce 2008 o 3dB příznivěji, než v roce 2006, investor nepředložil žádné měření rychlosti větru na zájmových lokalitách, byl proveden naprosto účelový výběr obcí s kladným postojem k výstavbě VE
- 13.3. chybí posouzení možného vlivu na území NATURA 2000
- 13.4. provedený výzkum netopýrů je nedostatečný, požadujeme upřesnit vliv VE na živočichy, především na netopýry
- 13.5. není nám zřejmé jaký je právní vztah mezi ELDACO a.s. a VĚTRNÝ PARK DRAHANY a.s.

Vypořádání připomínek:

Ad 13.1.: Záměr je předložen ve dvou variantách, více v dokumentaci

Ad13.2.: viz. komentář k námitkám obce Kulířov. Výrobce VESTAS prochází neustálým zlepšováním své technologie, jedná se o přirozený proces vývoje, který se projevuje i v jiných odvětvích a oborech. Ze strany výrobce došlo vývojem modelu VESTAS V 90 - 2.0 MW ke snížení hlukových emisí, které se okamžitě projeví v hlukové zprávě.

Ad 13.3.: Posouzení možného vlivu na území NATURA 2000 je uvedeno v příloze č. 10

Ad 13.4.:Dokumentace byla doplněna o posouzení možného vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na lokalitu Rozstání na populaci netopýrů.

Ad 13.5.:Jedná se o akciovou společnost, která je dceřinou firmou firmy ELDACO a.s.. Akcionáři jsou např. ELDACO a.s. a 400 obyvatel obcí Dražanské vrchoviny.

ČÁST A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

I. Údaje o oznamovateli

Obchodní firma:

ELDACO a.s.

IČ: 63 47 68 60

DIČ: CZ 63 47 68 60

Sídlo firmy:

Olomoucká 3419/7

618 00, Brno

Oprávněný zástupce oznamovatele:

Ing. Iva Šťastná, ředitelka společnosti

telefon : 544 526 751

e-mail: info@eldaco.cz

II. Údaje o zpracovateli dokumentace

Zpracovatel dokumentace:

Doc.ing. arch. Jiří Löw, LÖW & spol., s.r.o., Vranovská 102, Brno

oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona ČNR č. 244/1992
Sb., osvědčení č.j. 3745/595/OPV/93 ze dne 22.6.1993

Adresa zpracovatele dokumentace:

LÖW & spol.,s.r.o.

Vranovská 102

614 00 Brno

tel.: 545576250; 723948742

e-mail: lowapol@lowapol.cz

Spolupráce:

Ing. Martin Beneš, LÖW & spol.,s.r.o.

Dr. Pavel Hartl, CSc., LÖW & spol.,s.r.o.

Ing. Eliška Zimová, LÖW & spol.,s.r.o.

ČÁST B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

I. Základní údaje

1. Název záměru

Občanský větrný park Rozstání

2. Kapacita (rozsah) záměru

Dokumentace je zpracována na dvě varianty, varianta „A“ je stavba větrného parku o dvou větrných elektrárnách (VtE) společnosti Vestas Wind Systems A/S, Dánsko. Větrná elektrárna má výkon 2,0MW, typové označení VESTAS V90-2,0MW. U varianty „B“ by došlo ke snížení počtu z původních dvou VtE pouze na jednu. Co se týče umístění, to bude zachované, pouze se nahradí VtE 1 typem VESTAS V112 – 3.0MW a původní VtE 2 by byla zrušena. Celková výška stavby by zůstala stejná. Se záměrem stavby VtE je spojena i výstavba nové příjezdové komunikace, podzemního elektrického napojení VtE do distribuční sítě 22kV společnosti E.ON Distribuce, a.s., stavba malého betonového kiosku, zpevněné manipulační plochy 40 x 20 m kolem VtE, která poslouží pro jeřáb a úprava ploch kolem VtE. Stavba větrných elektráren je stavbou dočasnou. S ukončením výroby elektrické energie a následnou demontáží větrných elektráren se počítá po dvacetiletém provozu.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Olomoucký

Okres: Prostějov

Obec: Rozstání

Katastrální území: Rozstání pod Kojálem, kód katastrálního území 742 490

4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

U výstavby obou variant „A“ i „B“ větrných elektráren s technologií VESTAS a příjezdovými komunikacemi a připojení kabelového vedení z elektráren na VN síť společnosti E.ON Distribuce, a.s.. Nová stavba, kumulace s jiným záměrem se nepředpokládá.

5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí)

Elektrická energie vyrobená z alternativních, obnovitelných zdrojů, v tomto případě využívající síly větru, tedy neprodukující ani skleníkové plyny, je nejčistší formou výroby energie, kterou si lze představit. Naplňuje potřebu trvale udržitelného vývoje společnosti. Z tohoto hlediska je třeba na větrné elektrárny obecně pohlížet jako na zařízení významně šetřící přírodu a její zdroje.

Stavba má oporu:

- ve Státní energetické koncepci ČR, schválené 10.3.2004 vládou ČR
- v Národním programu hospodárného nakládání s energií a využívání jejich obnovitelných a druhotných zdrojů (viz zákon č. 406/2001 Sb., Hlava III)

- ve Státní politice životního prostředí 2004 – 2010, schválené usnesením vlády České republiky ze dne 17. března 2004 č. 235
- v zákoně č.180/2005 Sb. o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), platném od 1.8.2005
- ve směrnici č. 2001/77ES jejímž cílem je snižování emisí CO₂ a celkově šetrné zacházení s přírodou a nerostným bohatstvím Země, kterou je Česká republika na základě protokolu o přistoupení k EU povinna implementovat do svého právního řádu
- v cenovém rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č.8/2008 ze dne 18. listopadu 2008, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných zdrojů, a z kterého vyplývá, že stát chce podporovat výkupními cenami pouze větrné elektrárny nové nebo mladší dvou let
- v obcích v bezprostředním okolí záměru(viz příloha č. 9).
- mezi samotnými obyvateli v blízkých obcích. Při plánování projektu projeví zájem místní obyvatelé o spoluvlastnictví větrných elektráren. Pro realizaci tohoto projektu byla proto založena účelová společnost, která vydala 1000 kusů prioritních akcií pro občany. Ti se zakoupením akcií stali akcionáři se všemi právy. V současné době probíhá prodej akcií občanům, a setkává se s velkým ohlasem. Oznamovatel očekává, že všechny akcie budou během přípravy projektu prodány.

Stavba větrných elektráren v Rozstání bude první stavbou svého druhu v ČR. Občané nejbližších obcí se budou podílet na financování projektu. Formou akciového podílu budou část elektráren vlastnit a podílet se na zisku z provozu. Akcie si do zpracování této dokumentace zakoupilo i 10 obcí.

Česká republika schválila v roce 2004 energetickou koncepci. Z koncepce jasně vyplývá, jakou budeme mít v České republice skladbu nových elektráren, využívající obnovitelné zdroje energie. Pokud stát počítá s přispěním větrných elektráren do energetické sítě v objemu cca 930 GWh ročně, a nebude tento podíl měnit (zvýšení zřejmě nenajde politickou podporu), pak jde o velice umírněnou ochotu využívat energie větru na našem území. Zmíněných 930 GWh jde totiž zajistit výrobou zhruba 230 moderními větrnými elektrárnami (z průměrně dobré lokality může dnes nejsilnější dvoumegawattový stroj „vytěžit“ 4,000.000 kWh ročně). Studie o větrném potenciálu, zpracovaná Ústavem fyziky atmosféry při Akademii věd ČR hovoří o vhodných místech pro jeden tisíc větrných elektráren. Pokud stát do budoucna nebude chtít více podporovat větrnou energetiku než ve výše uvedeném limitu, pak má na zamezení vzrůstajícího počtu nových projektů bezpečnou páku: schválený Zákon o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. V něm je popsána možnost snižování výkupní ceny elektřiny, která je spolehlivým nástrojem na regulování požadovaného počtu projektů. Pro další plánované stavby se sníží cena natolik, že se stanou nerentabilními a žádná větrná elektrárna se již nepostaví. Do dnešního dne prošlo procesem EIA v Olomouckém kraji 11 z celkem 28 projektů výstavby větrných elektráren. Problém velké saturace větrných elektráren na území kraje o rozloze 5.267km² se zřejmě odehrávat nebude. Obavy z výstavby ve velkém měřítku je neopodstatněný.

Realizace záměru bude mít svůj nezanedbatelný přínos k naplnění cílů na využití obnovitelných zdrojů, které Česká republika přijala. Energetická politika ČR uvádí cíl dosažení podílu 8 % výroby z obnovitelných zdrojů energie na primárních energetických zdrojích v roce 2010. EU si v Bílé knize (Energie pro budoucnost – obnovitelné zdroje energie) stanovila cíl zdvojnásobit podíl obnovitelných zdrojů na primární energetické spotřebě z 6% na 12% v roce 2010.

Česká republika je držitelem nechtěného prvenství v produkci oxidu uhličitého na hlavu ze všech členských zemí Evropské unie. S projekty podobnými jako je tento se může nálepky největšího znečišťovatele postupně zbavit.

Pokud stavba VtE u varianty „A“ v Rozstání bude realizována, ročně vyrobí 9.000.000 kWh a uspoří značné množství emisí, viz tabulka č. 1.

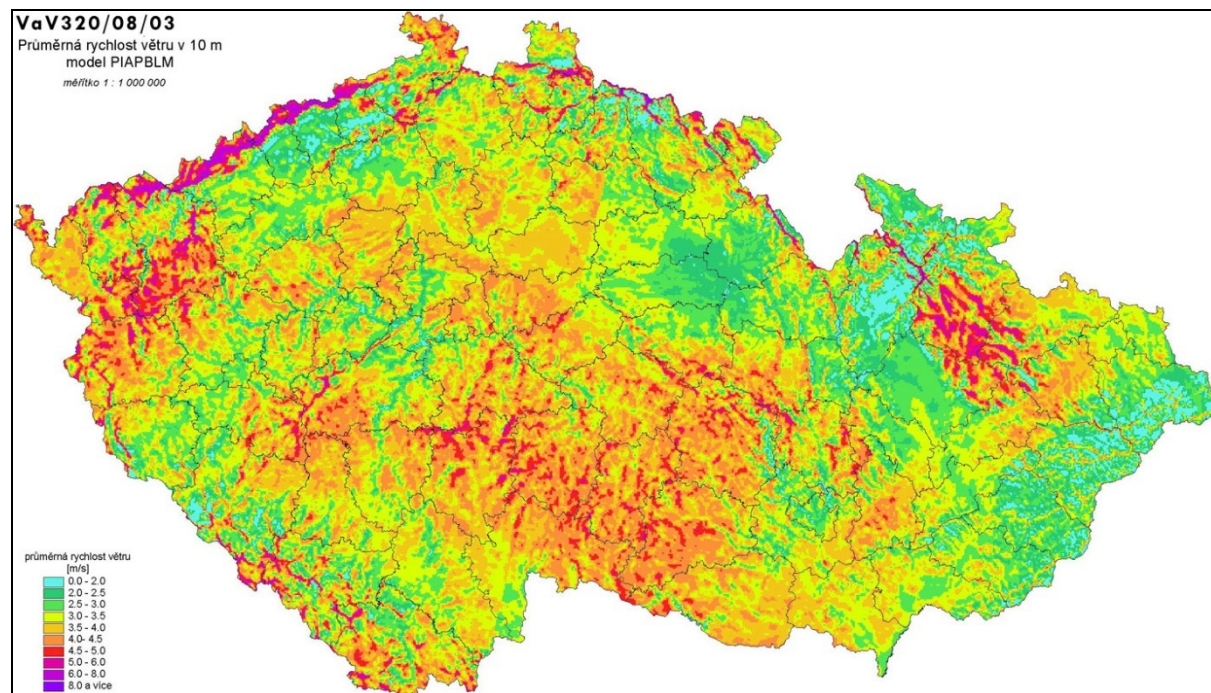
Emise	1 rok	20 let
SO ₂	72 tun	1.440 tun
NO _x	54 tun	1.080 tun
CO ₂	11.250 tun	225.000 tun
Prach, popílek	630 tun	12.600 tun

Tabulka č. 1: Emise, které se nedostanou do ovzduší v případě realizace projektu.

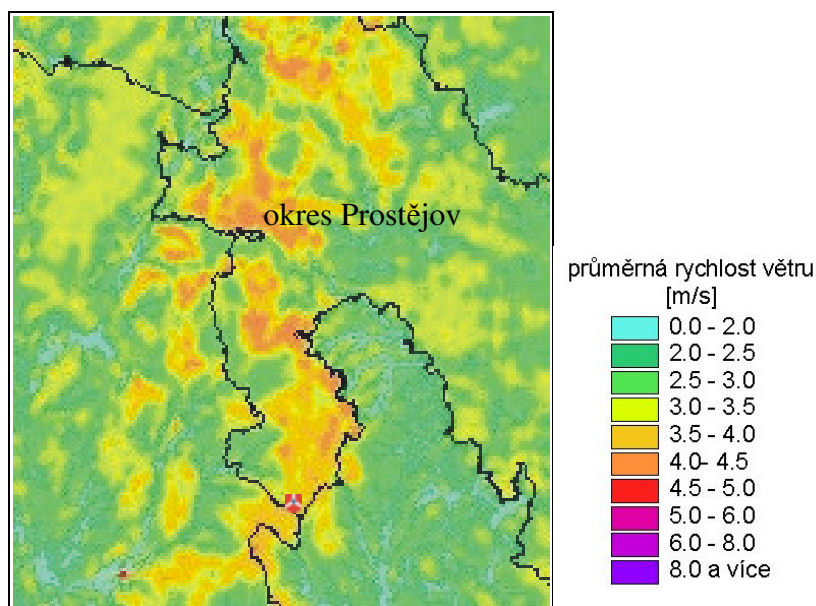
Díky 20-ti letému provozu nedojde v tepelné elektrárně ke spálení 180.000 tun uhlí, a k vytěžení 4.950 tun vápence.

Produkce elektráren zcela pokryje spotřebu elektrické energie 6.207 lidí, což je pro představu asi stejný počet obyvatel, jaké má okolí elektrárny o ploše 129 km². Obrazně řečeno, veškeré obyvatelstvo vzdálené od záměru do 6,42 km by mohlo být zásobováno elektřinou jen z těchto větrných elektráren. Výše uvedené údaje jsou přepočteny na variantu „A“.

Podmínky pro využití větrných elektráren v posuzované lokalitě jsou dány jejím vysokým větrným potenciálem, který je zřejmý z následujícího vyobrazení. Autorem tohoto větrného atlasu je Ústav fyziky atmosféry při Akademii věd ČR:



Obrázek č. 1: Větrná mapa ČR.



Obrázek č. 2: Detail větrné mapy ČR, okres Prostějov. 🌟-situování lokality Rozstání.

V dotčeném území lze očekávat podle větrného atlasu průměrnou roční rychlost větru ve výšce 10m o hodnotě $4\div 4,5\text{m}\cdot\text{s}^{-1}$, ve stometrové výšce pak nad $6\text{m}\cdot\text{s}^{-1}$. Míst se stejnou a lepší rychlostí větru je na území České republiky okolo 7%. Investor provádí na lokalitě jednorozměrné měření větru pomocí speciálního meteorologického stožáru, kdy naměřené hodnoty odpovídají očekávaným předpokladům. Protože na velkém množství takto vhodných územích (vyšší partie pohoří) se nacházejí lesy a přírodně chráněné plochy, není možné počítat s umístěním elektráren všude. Přírodně chráněné plochy spolu s lesy snižují velikost vhodného území o celých 85%, takže teoretická využitelnost území pro větrnou energetiku se pohybuje okolo 1% území státu (Štekl, J. a kol., 1994, Perspektivy využití energie větru pro výrobu el. Energie na území ČR).

Variantní řešení:

Občanský větrný park je předkládán v jedné variantě umístění záměru a ve dvou variantách technologického řešení. U obou variant se počítá s nejmodernější a nejefektivnější technologií na světovém trhu.

Varianta „A“: řeší stavbu dvou VtE dánského výrobce VESTAS typ V90-2.0MW.

Varianta „B“: z hlediska environmentálního je šetrnější k okolnímu životnímu prostředí a obyvatelstvu a dojde u celkové významnosti vlivů k eliminaci. Varianta „B“ nahrazuje elektrárnu VtE 1 u varianty „A“ jiným typem technologie za VESTAS V112 – 3.0MW a elektrárna VtE 2 je zrušena.

V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

Vyjádření obcí Olomouckého kraje na podnět od Krajského úřadu Olomouckého kraje

Krajský úřad Olomouckého kraje dal podnět obcím Olomouckého kraje k vyjádření o umístění větrných elektráren v jejich správním území a případně k podání dalších

informaci k připravovaným záměrům výstavby VtE. Ze získaných podkladů a reakcí jednotlivých obcí a obcí s rozšířenou působností byla extrahována informace o postoji obcí k výstavbě větrných elektráren na území katastru jednotlivých obcí.

Vyjádření byla rozdělena do čtyř kategorií:

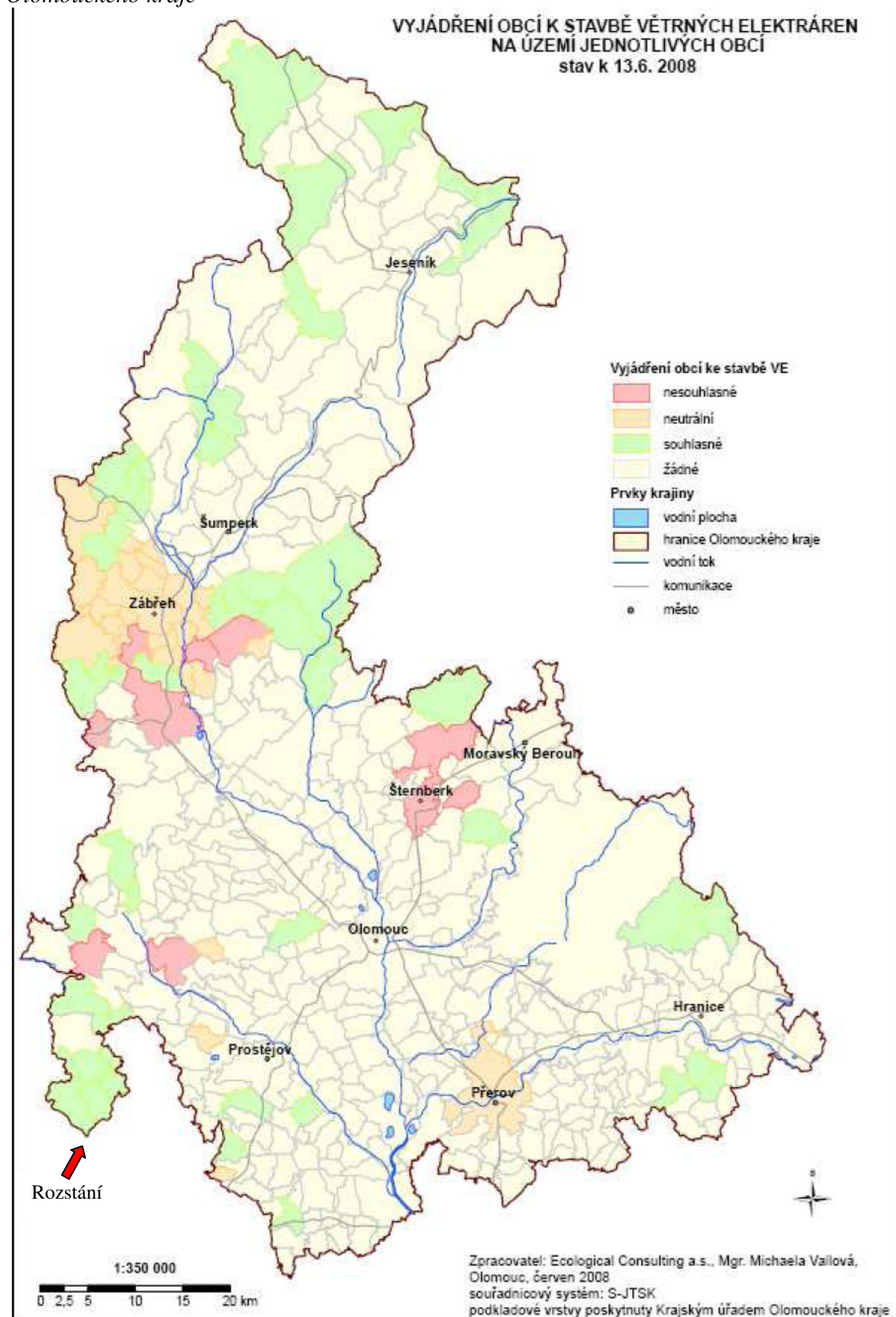
- vyjádření nesouhlasné – obec zamítla výstavbu VtE ve svém katastru,
- vyjádření neutrální – obec zatím nic neplánuje, ale také výstavbu neodmítá,
- vyjádření souhlasné – obec plánuje a podporuje záměry výstavby VtE,
- vyjádření žádné – nebyla získána žádná reakce.

Na základě obdržení informací byla sestavena tabulka (viz. Tabulka č. 2) a grafická příloha (viz. obrázek č. 3). Vyjádření k výstavbě VtE bylo získáno pouze od 20,2 % obcí z celého Olomouckého kraje zabírajících 23,2 % celkové rozlohy kraje.

Tabulka č. 2: Vyjádření obcí Olomouckého kraje

Vyjádření	nesouhlasné	neutrální	souhlasné	žádné	Celkem
Počet obcí	7	25	48	317	397
Rozsah území (km ²)	162,6	268,2	791,4	4044,5	5266,7

Obrázek č. 3: Vyjádření obcí Olomouckého kraje na podnět od Krajského úřadu Olomouckého kraje



Z obrázku vyplývá, že obce v okolí záměru v Rozstání se tématem umístěním větrných elektráren zabývaly a vydaly Kraji souhlasné vyjádření – obec plánuje a podporuje záměry výstavby VtE.

Pro umístění větrných elektráren musí být však splněny ještě další podmínky:

- možnost napojení na distribuční soustavu příslušné energetiky (blízkost a kapacita sítě pro dodání energie);
- možnost dojezdu přepravních, stavebních a zvedacích mechanismů (existence cest);
- dostatečná vzdálenost od obydlí (kvalitní eliminace hlukových emisí).

Pro splnění všech podmínek se pak na našem území nachází daleko méně ploch, než jsou výše uvedená čísla. Lokalita Rozstání samozřejmě podmínky pro úspěšný a rentabilní provoz splňuje, díky své nadmořské výšce patří mezi nejkvalitnější místa z hlediska hodnocení území pro výstavbu VtE v Olomouckém kraji. Očekává se dobrá ekonomická návratnost. Od hranice rentability, která bývá dosažena při rychlosti větru okolo $5,7 \text{ m.s}^{-1}$ v ose rotoru (z vlastních ekonomických propočtů i ze zkušeností u projektů větrných elektráren okolních evropských států) by se měl projekt pohybovat dostatečně daleko. Drahanská vrchovina patří mezi místa s nadprůměrným větrným potenciálem. Potvrzují to i větrné elektrárny, které již zde pracují – tři větrné elektrárny v Protivanově a jedna v Drahanech (o stejné velikosti a výkonu jako v Rozstání). Řadí se mezi nejefektivněji pracující větrné elektrárny v ČR.

Výstavba větrných elektráren, tak jako každá lidská stavba, znamená zásah do životního prostředí a musí tedy být zváženy předvídatelné vlivy i přínosy a podle nich vyhodnotit způsoby jejich řešení.

Vlivy a přínosy

Pro obec:

- velký plátec daně (v případě změn Zákona č.243/2000 Sb. o rozpočtovém určení daní se zvětší možnost využít daně z příjmu osoby, provozující větrné elektrárny);
- podnikatelský záměr výjimečný v zajištění odbytu své produkce zákonem (Zákon č.458/2000 Sb. Energetický zákon – povinnost výkupu veškeré vyprodukované elektřiny), není potřeba zpracovávat studii odbytových možností (market study);
- projekt podporující šíření informací a osvětu o využití obnovitelných zdrojů energie;
- vysoká úroveň technického řešení instalace zdroje energie;
- využití místního potenciálu obnovitelných zdrojů energie;
- přítomnost zdroje energie bez omezujícího vlivu na dosavadní lidskou činnost (minimální zábor půdy nebrání zemědělskému využití pod turbínami, nulová spotřeba surovin nezatíží dopravu);
- stavba po skončení životnosti nebude zatěžovat okolí svou přítomností (po jednoduché demontáži nenechá za sebou žádné stopy);
- instalace zdroje energie s dostatečně bezpečným odstupem od obydlí (dodržená minimální vzdálenost k účinné eliminaci hluku);
- pozitivní hodnocení ze stran státních orgánů, zvýšení prestiže.

Pro kraj:

- zvýšení podílu obnovitelných a alternativních energetických zdrojů na výrobě energie;
- možnost zakázek pro místní firmy při realizaci stavby;

- vytvoření nových pracovních míst a podnikatelských subjektů (studie Evropské komise uvádí, že na každý megawatt instalovaného výkonu větrných elektráren připadá 15 až 19 nových pracovních míst).

Pro stát:

- naplnění směrných čísel pro dílčí cíle členských států pro jejich příspěvky elektřiny z obnovitelných zdrojů energie k celkové spotřebě elektřiny do r. 2010 (ČR má závazek podíl 8% elektřiny z obnovitelných zdrojů z hrubé spotřeby elektřiny, v roce 2007 je podíl na úrovni 4,7 %);
- omezení jiných znečišťujících látek jako NO_x a SO₂, které způsobují například kyselé deště;
- omezení okolního ozónu;
- snížení energetické náročnosti výroby energie;
- přítomnost zdroje energie s velkou výtežností energie na jednotku plochy (porovnání plochy pro technologii používající jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů energie s instalovaným výkonem 1 MW energie vzhledem k množství výroby energie – biomasa zabírá nejvíce plochy – 5,7 km², větrná turbína zabírá okolo 0,06 km²);
- zavádění inovačních technologií s vysokou energetickou a surovinovou úsporou;
- rozvoj nového druhu podnikání;
- zpracování studie o možnosti využití obnovitelného zdroje v místě přispěje k dokonalejšímu zmapování celého území republiky;
- soulad s koncepcí Sektorového operačního programu Životní prostředí, prioritě d) Ochrana klimatu a ovzduší;
- omezení dovozu energie a snížení závislosti na fosilních palivech může pomoci snížit bezpečnostní napětí a konflikty po celém světě, jakož i náklady spojené se zajišťováním bezpečnosti, což má rostoucí význam vzhledem k možnému přecenění zásob ropy a zemního plynu;
- vhodný projekt pro plnění cílů Kjótského protokolu;
- obnovitelné zdroje vytvářejí synergické efekty, které mají vyšší faktor zaměstnanosti na jednotku produkce než jiné formy energie (v případě splnění cílů Bílé knihy mohou vést k vytvoření od 500.000 do 900.000 stálých pracovních míst v EU);
- tlumí dopad velkých fluktuací v cenách ropy a zemního plynu, které vystavují hospodářství škodlivým vnějším tlakům, k jakým došlo např. v sedmdesátých letech a které se již znovu objevily.

Pro energetickou soustavu:

- umístění více zdrojů elektřiny do více oblastí zlepšují kvalitu elektrických sítí (odlehle oblasti, kde se většinou větrné elektrárny staví, jsou od příměstských rozvodů daleko, mají nejhorší kvalitu elektrických sítí),
- svým rozptýlením po republice kompenzují ztráty při přenosu elektrické energie, která putuje ke vzdálenému odběrateli.

Protože Česká republika je od května 2004 členem Evropské unie, dovoluujeme si ocitovat část používané směrnice 2001/77/ES Evropského parlamentu a rady z 27. září 2001 na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie na vnitřním trhu s elektřinou, která se bezprostředně týká stejných projektů jako je zde posuzovaný záměr:

Článek 6 – Správní řízení

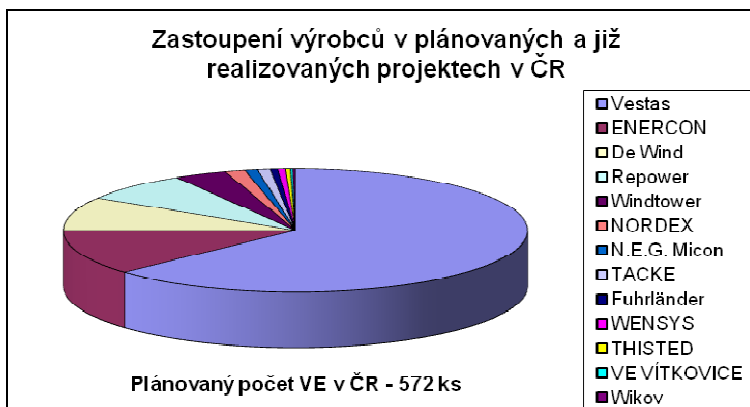
Členské státy nebo příslušné zodpovědné orgány jmenované členskými státy vyhodnotí stávající zákonný a ostatní právní rámec z hlediska povolenacích nebo jiných řízení platných podle článku 4 Směrnice 96/92/ES pro zařízení na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie s cílem:

- odbourat právní a jiné překážky, které brání výstavbě výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie,
- zjednodušit a urychlit řízení na odpovídající správní úrovni,
- zajistit, aby byly předpisy objektivní, transparentní a nediskriminační a aby náležitým způsobem zohledňovaly zvláštnosti různých technologií využívajících obnovitelné zdroje energie.

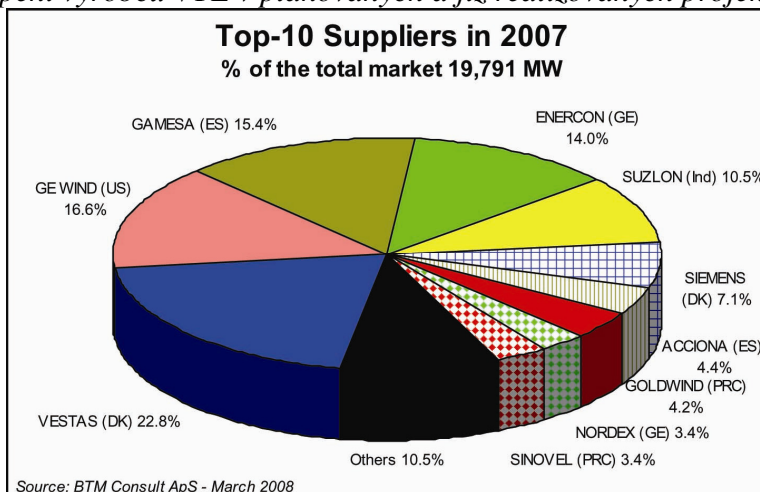
Stavba je navrhována tak, aby splňovala předepsané technické a bezpečnostní parametry pro větrné elektrárny. Návrh se vyhýbá plochám určeným k výstavbě obytných objektů, respektuje ochranná pásma stávajících prvků technické infrastruktury. Stavba není navržena v lesním porostu, takže kácení lesního porostu ani trvalé odnětí lesní půdy není potřebné, nedotýká se zvláště chráněných území ani registrovaných významných krajinných prvků (VKP).

6. Popis technického a technologického řešení záměru

Dodavatelem technologie byla zvolena společnost Vestas Wind Systems A/S jako lídr mezi světovými výrobci větrných elektráren s největšími zkušenostmi v oboru. Doporučen byl u varianty „A“ typ VESTAS V90-2.0 MW a u varianty „B“ VESTAS V112-3.0MW. U obou variant se počítá s nejmodernější a nejefektivnější technologií na světovém trhu.



Graf č. 1: Zastoupení výrobců VTE v plánovaných a již realizovaných projektech v ČR



Graf č. 2: Deset největších výrobců VtE na světovém trhu v roce 2007

Větrné elektrárny jsou regulovány nakláněním listů (pitch) s návětrně od věže běžícím trojlístovým rotorem s aktivním směřováním po větru.

Popis VtE u varianty „A“

VESTAS V90-2.0MW má délku lopatky rotoru 45m, je vybavena systémem OptiSpeed®. Pomocí tohoto systému může rotor pracovat s variabilním počtem otáček. Jde o pomaloběžný stroj s otáčkami v rozmezí $9\div 14,9\text{min}^{-1}$. Zapínací rychlost větru je $2,5\text{m}\cdot\text{s}^{-1}$, průměrná pracovní rychlost je $14,9\text{m}\cdot\text{s}^{-1}$, vypínací (maximální) rychlost větru je $25\text{m}\cdot\text{s}^{-1}$. Po překročení této rychlosti dojde k automatickému zabrzdění a odstavení stroje.

Větrná elektrárna je vybavena zařízením OptiTip®, zvláštním regulačním systémem naklápění, firmy VESTAS. Pomocí zařízení OptiTip® jsou úhly nastavení listů rotoru stále regulovány, takže je úhel nastavení listů vždy optimálně přizpůsoben příslušným větrným podmínkám. Tímto je optimalizována výroba energie a vývoj hluku.

Listy rotoru jsou vyrobeny z epoxidové pryskyřice vyztužené uhlíkovým vláknem. Každý list rotoru se skládá ze dvou polovin, které jsou slepeny s nosným profilem. Zvláštní ocelové vložky k ukotvení spojují listy rotoru s ložiskem listu rotoru.

Mechanická energie je od rotoru přenášena hlavním hřídelem přes převod na generátor. Převodovka je kombinovaná planetová/čelní ozubení. Přenos výkonu z převodovky na generátor se uskutečňuje pomocí kompozitní spojky nevyžadující údržbu. Generátor je speciální čtyřpólový asynchronní generátor s vinutým rotorem.

Zabrzdění větrné elektrárny je prováděno nastavením listů rotoru do praporu. Parkovací brzda se nalézá na vysokorychlostním hřídeli převodu.

Veškeré funkce větrné elektrárny jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami založenými na bázi mikroprocesorů. Tento systém řízení provozu je umístěn v gondole. Změny úhlu nastavení listů rotoru jsou aktivovány přes momentové rameno hydraulickým systémem, který umožňuje listům rotoru rotovat axiálně o 95° .

Čtyři elektricky poháněné převodovky se starají o směřování po větru otáčením pastorků, které zasahují do zubů velkého otočného věnce, který je upevněn na vrcholu věže. Ložiskový systém směřování po větru je systém kluzného ložiska se zabudovanou frikci a samosvornou funkcí.

Kryt gondoly vyrobený z plastu vyztuženého skelným vláknem chrání veškeré komponenty uvnitř gondoly před deštěm, sněhem, prachem, slunečním zářením atd. Centrálně umístěný otvor umožňuje ke gondole přístup z věže. Uvnitř gondoly je umístěn údržbový jeřáb.

Kuželová ocelová trubková věž je vysoká 105m. Průměr pozemní příruby je 4,15m, průměr vrcholové příruby je 2,3m. Je dodávána s povrchovou úpravou v bílošedé barvě. Je zakotvená do základu ve formě železobetonové desky o rozměrech cca 16x16m, výšce 1,9m. Základ je uložen pod terénem a překryt zeminou.

Vedle věže bude stát betonový kiosek o rozměrech 2x3 m sloužící jako předávací místo. Elektrárna je připojena podzemním kabelem na stávající vedení 22kV rozvodné společnosti E.ON Distribuce, a.s., která bude výhradním odběratelem vyrobené elektrické energie. Pro příjezd jeřábu a obsluhy k místu stavby VtE bude postavena plocha se zpevněným povrchem.

Popis VtE u varianty „B“

VESTAS V112-3.0MW má délku lopatky rotoru 54,6m, je vybavena systémem OptiSpeed®. Pomocí tohoto systému může rotor pracovat s variabilním počtem otáček. Jde o pomaloběžný stroj s otáčkami v rozmezí $9\div 14,9\text{min}^{-1}$. Zapínací rychlost větru je $3\text{m}\cdot\text{s}^{-1}$, průměrná pracovní

rychlost je 12 m.s^{-1} , vypínací (maximální) rychlost větru je 25 m.s^{-1} . Po překročení této rychlosti dojde k automatickému zabrzdění a odstavení stroje. Kuželová ocelová trubková věž je vysoká 94m.

Větrná elektrárna je vybavena zařízením OptiTip®, zvláštním regulačním systémem naklápění, firmy VESTAS. Pomocí zařízení OptiTip® jsou úhly nastavení listů rotoru stále regulovány, takže je úhel nastavení listů vždy optimálně přizpůsoben příslušným větrným podmínkám. Tímto je optimalizována výroba energie a vývoj hluku.

Elektrárna č.1 (varianta „A“ i „B“)

Je situována jihovýchodně od obce Rozstání. Od nejbližší obytné budovy v Rozstání je vzdálena 717 m, od nejbližší obytné budovy v Kulířově je vzdálena 928 m a od nejbližší obytné budovy části Lipovec-Marianín je vzdálena 1032 m.

Zeměpisné souřadnice objektu VtE1:	49° 23' 15,95" s. š., 16° 51' 6,88" v. d.
Souřadnicový systém JTSK:	x = 1141330 y = 578253
Souřadnicový systém S-42:	x = 5474541 y = 3634573
Nadmořská výška paty objektu VtE1:	559 m n. m.
Výška stožáru:	105m
Celková výška objektu:	150m
Parcely pro umístění stavby:	457/1, 457/3, 489, 1990, k.ú. Rozstání pod Kojálem
Parcely pro přístupovou cestu:	KN 453, 455/1 455/3, 455/5, 455/7, 1991, 1992, 1993, KN 2011, k.ú. Rozstání pod Kojálem
Parcely pro přívodní kabel:	455/7, 455/5, 455/3, 455/1, 457/1, 457/3, 489, 1990, 1991, 1992, 1993, k.ú. Rozstání pod Kojálem

Elektrárna č.2 (pouze u varianty „A“)

Je situována jihovýchodně od obce Rozstání. Od nejbližší zástavby v Rozstání je vzdálena cca 725 m, od nejbližší obytné budovy v Kulířově je vzdálena 1049 m a od nejbližší obytné budovy části Lipovec-Marianín je vzdálena 1483 m.

Zeměpisné souřadnice objektu VtE2:	49° 23' 14,21" s. š., 16° 51' 28,95" v. d.
Souřadnicový systém JTSK:	x = 1141430 y = 577816
Souřadnicový systém S-42:	x = 5474498 y = 3635020
Nadmořská výška paty objektu VtE2:	554,5 m n. m.
Výška stožáru:	105m
Celková výška objektu:	150m
Parcely pro umístění stavby:	519, k.ú. Rozstání pod Kojálem
Parcely pro přístupovou cestu:	487, 488, 489, 507, 509, 510, 519, 1987/1, 1989, k.ú. Rozstání pod Kojálem
Parcely pro přívodní kabel:	487, 457/3, 488, 489, 507, 509, 510, 519, 1991, 1992, 1993, 1987/1, 1990, 1989, k.ú. Rozstání pod Kojálem

Vzdálenosti jsou měřeny od rohů obytných budov, které jsou nejbližší ke stavbě VtE. Byl použit souřadný systém JTSK, což je z hlediska posuzování vzdáleností podstatné a důležité. Umístění v mapových podkladech je ilustrační.

Součástí stavby je zpevněná stávající komunikace v délce 1020 m a nová komunikace (u varianty „A“) v délce 525 m vše z hutněného drceného kameniva. První úsek je tvořen od napojení ze silnice III.tř. a končí cca 60 m za napojením k VtE1 (u varianty „A“), druhý úsek

je tvořen napojením od této cesty a končí u elektrárny VtE2. Zpevněné plochy mají rozměr 40x20 m. Šířka nové komunikace je 4,5 m.

Přívodní kabel:

U varianty „A“ je přívodní kabel veden pod zemí od elektrárny VtE2 do kiosku u elektrárny VtE1 v délce cca 500m a z tohoto místa pak dále v délce cca 1000m až k přípojnému místu na stávající vedení VN 22kV společnosti E.ON Distribuce, a.s..

U varianty „B“ je přívodní kabel veden v délce cca 1000m pod zemí od kiosku u elektrárny až k přípojnému místu na stávající vedení VN 22kV společnosti E.ON Distribuce, a.s..

Demontáž zařízení:

K demontáži větrných elektráren dojde po ukončení provozu za dvacet let. Demontáž spočívá v odpojení strojů od sítě vn, odzbrojení vnitřních ovladačů a počítače elektrárny a následném rozebrání elektráren. Tubus je sešroubován z pěti hlavních dílů, ty se rozšroubují a spolu s ostatními železnými komponenty se využijí jako druhotná surovina. Neželezné prvky se taktéž recyklují. Hmotnost železných prvků dosahuje více jak 600 tun, a i dnes jejich hodnota vysoce převyšuje náklady na samotné odstranění stavby tzn., že majiteli elektráren se finančně vyplatí provést demontáž zařízení. Při sledování vývoje cen oceli na světových trzích lze s jistotou říct, že větrné elektrárny budou mít za dvacet let jako druhotná surovina několikanásobnou cenu oproti dnešku. Se základy větrných elektráren se naloží podle potřeby v daném čase. Pokud by základy byly překážkou pro využití půdy nad nimi, pak se rozbijí a materiál se následně použije ve stavebnictví. Jestliže základy nebudou mít v době demontáže vliv na využití půdy, můžou se výjimečně ponechat na místě pod povrchem země, stejně jakoby tam byla třeba skála.

Každý investor musí navíc ve svých finančních plánech kalkulovat s odvodem určité částky již od začátku provozu do speciálně vytvořeného fondu v účetnictví, který bude použit výhradně na demontáž zařízení a zahlazení stop po stavbě.

7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Zahájení: 2009

Dokončení: 2010

8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Kraj: Olomoucký

Obec: Rozstání

9. Zařazení záměru

Zařazení záměru do příslušné kategorie a bodů přílohy č. 1 zákona 100/2001 Sb.:

Kategorie II, bod 3.2 – Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500kWe nebo s výškou stožanu přesahující 35 m.

II. Údaje o vstupech

1. Půda

Stavby větrných elektráren nemívají obvykle velké požadavky na trvalý zábor půdy. Trvalý zábor ZPF bude omezen pouze na nájezd, plochu pro jeřáb, stožár větrné elektrárny a plochu pro kiosek s předávacím místem.

- zábor půdy celkem	9.730 m ²
- z toho zemědělský půdní fond	8.460 m ²
- z toho dočasný zábor do 1 roku	60 m ²
- z toho ostatní plocha	1.210 m ²
- z toho PUPFL (lesní půdní fond)	0 m ²

Zemědělský půdní fond zahrnuje:

- komunikace	6.334 m ²
- zpevněná plocha pro jeřáb	1.600 m ²
- zastavěná plocha (věže a betonový kiosek)	39 m ²
- základy větrných elektráren	487 m ²
celkem trvalé odnětí ZPF	8.460 m²

Dočasný zábor do 1 roku zahrnuje:

- nájezd pro trailery při výstavbě větrných elektráren	130 m ²
- z toho ostatní plocha	70 m ²
- z toho dočasné vynětí ZPF na orné půdě	60 m ²
celkem dočasné vynětí ZPF	60 m²

Stavba je investorem plánována na soukromých pozemcích p.č. KN 453, 455/1, 455/3, 455/5, 455/7, 457/1, 457/3, 487, 488, 489, 507, 509, 510, 519, 1987/1, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 2011, v katastrálním území Rozstání pod Kojálem. Parcely p.č. 1991, 1992 a 1993 jsou vedeny jako ostatní komunikace. Zemědělská půda vyskytující se v místě odnětí náleží do IV a V třídy ochrany. Během příprav projektu bylo požádáno o vynětí půdy ze ZPF. Příslušným úřadem byl k vynětí ze ZPF dán souhlas, který je uveden v příloze na CD č. 27. U varianty „B“ by požadavky na zábor ZPF byly cca o polovinu menší.

Základ sloupu větrné elektrárny je uložen pod zem a přikryt vrstvou ornice. Ze země bude vyčnívat pouze věž. V těsné blízkosti větrné elektrárny VtE1 bude postaven betonový kiosek. U každé větrné elektrárny je vybudována zpevněná parkovací plocha o rozměrech 40x20 m.

Ze servisních důvodů je potřeba, aby byly vybudovány a po dobu životnosti udržovány zpevněné plochy pro jeřáb.

Plánovaná stavba se nedotkne pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).

V řešeném území převažuje skupina hnědých půd.

Základním informačním zdrojem pro stanovení půdních a zemědělsko-produkčních podmínek se staly mapy bonitovaných půdně ekologických jednotek (dále BPEJ). Jednotlivé BPEJ jsou označeny pětímístným číselným kódem (např. 3.01.00.), který vyjadřuje první číslicí klimatický region, další dvě hlavní půdní jednotku a poslední dvojice různou číselnou kombinací sklonitosti, expozice, hloubky a skeletovitosti půdy. (BPEJ kvalitativně vyhodnocují pouze pozemky zemědělské půdy, nikoliv např. lesní pozemky).

Základní půdní vlastnosti – půdní typ, subtyp, druh a varietu – vyjadřuje hlavní půdní jednotka.

Na základě mateční horniny, klimatických a geomorfologických faktorů v širším zájmovém území vznikly následující hlavní půdní jednotky:

1. 48 ** Kambizemě oglejené, rendziny kambické oglejené, pararendziny kambické oglejené a pseudogleje modální na opukách, břidlicích, permokarbonu nebo flyši, středně těžké lehčí až středně těžké, bez skeletu až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému, převážně jarnímu zamokření
2. 37 ** Kambizemě litické, kambizemě modální, kambizemě rankerové a rankery modální na pevných substrátech bez rozlišení, v podorničí od 30cm silně skeletovité nebo s pevnou horninou, slabě až středně skeletovité, v ornici středně těžké lehčí až lehké, převážně výsušné, závislé na srážkách
3. 26 ** Kambizemě modální eubazické a mezobazické na břidlicích, převážně středně těžké, až středně skeletovité, s příznivými vláhovými poměry

2. Voda

Při výstavbě větrných elektráren bude třeba omezené množství vody, která bude dovážena podle potřeb dodavatele stavby. Technologická voda bude potřeba při výrobě betonových směsí a při ošetřování tuhnutí betonu. Množství vody a její zdroj nebyly v současné fázi projektové přípravy určeny.

Pro vlastní provozování větrných elektráren nejsou žádné nároky na pitnou či užitkovou vodu. Lze tedy konstatovat, že výstavba i provoz budou mít minimální nároky na potřebu pitné a užitkové vody. Tyto nároky budou kryty ze stávajících zdrojů vody v oblasti. Nebude vyvolána potřeba zřízení nových zdrojů vody.

Nepříznivý vliv přívalových srážek, které mohou být významné v souvislosti s výkopovými pracemi a erozním ohrožení obnaženého terénu při realizaci stavby se eliminujeme plánováním prací do období, kdy je statisticky prokázána nejmenší pravděpodobnost výskytu přívalových srážek a dlouhotrvajících dešťů. Práce při kterých dochází k obnažení terénu a možnému eroznímu ohrožení intenzivními srážkami trvají po dobu třech týdnů, tudíž nepředpokládáme výrazné erozní ohrožení půdy.

3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Základním zdrojem energie pro provoz větrných elektráren je vítr.

Při výstavbě a provozu větrných elektráren nejsou používány suroviny nebo materiály, které by mohly způsobit negativní ovlivnění životního prostředí nebo zdraví obyvatel.

Během výstavby nebude potřeba elektrická energie.

Při provozu bude každá elektrárna spotřebovávat elektrickou energii na signální osvětlení, provoz řídicí jednotky, apod. Dodávka ze sítě bude minimální, potřebná jen v době nečinnosti elektrárny, při chodu generátoru bude elektrárna soběstačná. Turbína nepotřebuje elektrickou energii na roztáčení rotoru, je samorozběhová pouze působením energie větru.

4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Nárůst dopravy v souvislosti s výstavbou bude časově omezený. Příjezd mechanizace ve fázi výstavby bude realizován po silnici III. třídy mezi Rozstáním a Kulířovem a po místní zpevněné komunikaci. Nově vybudovaná a z části zpevněná komunikace vznikne na

stavajícím napojení na polní nezpevněnou cestu na silnici III. třídy mezi Rozstáním a Kulířovem.

Při výstavbě větrných elektráren bude nutno provést tyto stavební práce:

- zpevnění stávající a stavba nové komunikace v délce 1020m;
- stavba nové příjezdové cesty mezi VtE1 a VtE2 o celkové délce 525m; (u varianty „A“)
- stavba dvou zpevněných ploch o rozměru 40x20m; (u varianty „B“ pouze jedna)
- bagrování základů;
- betonování základů;

K těmto pracím budou použity stavební stroje – bagr, rýpadlo, nákladní automobily, buldozer.

Varianta „A“

Při vytvoření nové příjezdové cesty mezi VtE1 a VtE2, zpevněných ploch a vybudování základů je v první fázi potřeba provést skrývku ornice. Skrývka ornice bude provedena do hloubky 30 cm a celkem odtěžené množství by se mělo pohybovat okolo 2431 m³. Část ornice cca 132 m³ bude zpětně použita při rekultivaci dočasného záboru nájezdového oblouku, jako zúrodnovací vrstva po zasypání základů hlušinou a pro úpravy ploch kolem VtE. Tato ornice bude uložena na mezideponii. Se zbylou ornici bude naloženo podle pokynů příslušného stavebního úřadu. Odvoz ornice bude dle kapacitních propočtů realizován cca 287 plně naloženými nákladními automobily. Při skrývce ornice bude pracovat rýpadlo a odvoz bude prováděn dvěma těžkými nákladními automobily typu TATRA 815. Předpokládaná doba skrývky je 5 dní.

Při hloubení základů bude vytěženo cca 1100 m³ zeminy. Na obsyp základů bude zpětně použito cca 96 m³ zeminy. Zemina určená na zásyp základu bude deponována na skládku v blízkosti staveniště. Vytěžená zemina z výkopu o kubatuře 1004 m³, která nebude použita na zpětný zásyp základů, bude odvezena. Dle propočtů bude k odvozu potřeba cca 126 plně naložených nákladních automobilů. Při hloubení základů bude použit bagr a odvoz bude prováděn třemi těžkými nákladními automobily typu TATRA 815. Předpokládaná doba těžby a odvozu jsou 3 dny.

Základ tvoří železobetonová deska 15,6 x 15,6 m, která je založena cca 2,25 m hluboko pod horní hranou navrhovaného terénu. Deska je v krajní oblasti 1,80 m a v oblasti sekce základu 2,125 m tlustá.

Po obvodě dna jámy bude brázda na svedení dešťových vod do přečerpávací studně. Přečerpávací studně budou dvě, umístěné v protilehlých koutech dna jámy. Budou sloužit na odčerpávání dešťových vod.

Na vybetonování základů bude spotřebováno cca 1004 m³ betonu. K elektrárně bude směřovat cca 126 jízd nákladního auta s domíchávačem. Betonování musí probíhat kontinuálně, přísun veškeré směsi musí proběhnout v rámci jednoho dne a pro jeden základ.

Technologie větrných elektráren bude přivezena 24 tahači s označením nadměrný náklad. Jejich příjezd a odjezd bude v rozmezí jednoho až dvou týdnů.

Stavba VtE bude vyžadovat krátkodobě zvýšený (10 týdnů) avšak málo četný provoz nákladních automobilů nebo stavebních strojů. Hlavní stavební cykly bude tvořit betonáž základů a stavba (montáž) tubusu s rotorem. Práce budou mít charakter stavby nebo montáže z dovezených vstupů (šterk, beton, písek, konstrukce, technologie strojní, elektro a řídicí systémy).

Samotná montáž věží proběhne během jednoho až dvou týdnů za účasti dvou jeřábů, které z přepravních tahačů přesunou části tubusu a lopatky elektrárny na připravený základ.

V době provozu se předpokládá téměř bezobslužnost větrných elektráren. Při provozu nebudou vznikat nároky na dopravní obslužnost, mimo pravidelných kontrol jednou za 14 dní, případně odstraňování nahodilých poruch (příjezd osobním autem) a periodické údržby prováděné jednou za 6 měsíců (příjezd dodávkovým autem).

Trasa příjezdové komunikace je dobře patrná v kopii katastrální mapy se zákresem navrhované stavby v příloze na CD č. 14 a u varianty „B“ v příloze č. 5.

U varianty „B“ budou všechny hodnoty přibližně cca o 1/2 menší.

Napojení větrného parku na distribuční síť:

Ze stávajícího stožáru p.b. 260 se provede napojení celoplastovým kabelem do kiosku pro obchodní měření u paty stožáru větrné elektrárny VtE1 a odtud dále celoplastovým kabelem (u varianty „A“) do věže VtE 2. Kabel bude v celé trase uložen ve výkopu na upravené pískové lože s krytím minimálně 1,2 m. Kabel bude položen pod novou zpevněnou příjezdovou komunikací. Celková délka kabelové trasy je u varianty „A“ cca 1500m u varianty „B“ cca 1000m.

III. Údaje o výstupech

1. Ovzduší

V období stavby větrných elektráren, tj. při probíhajících výkopových pracích, betonáži, hutnění materiálů bude ovzduší lokálně znečištěno. V případě suchých dnů bude stavba zdrojem prachu. Emise z výfukových plynů a jejich rozložení bude odpovídat harmonogramu výstavby.

Z veřejně dostupných údajů plyne, že tato oblast Olomouckého kraje není v současné době nadměrně znečištěná SO₂, znečištění ovzduší NO_x rovněž klesá, i když ne tak rychle jako u SO₂. Oblast výstavby větrných elektráren na daném území lze považovat za neznečištěné. Rovněž znečištění ovzduší prachem pokleslo.

Jediným zdrojem škodlivin v průběhu výstavby budou motory vozidel a mechanismů pohybujících se po ploše stavby. S ohledem na rozsah stavby se počítá s maximálně třemi vozidly a mechanismy současně pracujícími na staveništi. Předpokládané emitované množství škodlivin je uvedeno v tabulce č. 3.

Tuhé látky	SO ₂	NO _x	CO	org. Látky
kg/h	kg/h	kg/h	kg/h	kg/h
0,009	0,001	0,255	0,077	0,031

Tabulka č. 3: Množství emisí vyprodukovaných na staveništi během jedné hodiny.

Liniovým zdrojem bude během výstavby automobilová doprava stavebních materiálů a výkopu při předpokládané maximální denní intenzitě dopravy 25 příjezdějících a stejný počet odjíždějících vozidel lze očekávat produkci škodlivin viz tabulka č. 4.

tuhé látky	SO ₂	NO _x	CO	org. Látky
kg/km.den	kg/km.den	kg/h	kg/km.den	kg/km.den
0,017	0,0007	0,134	0,168	0,086

Tabulka č. 4: Množství emisí vyprodukovaných na staveništi během jedné hodiny.

Období provozu

Větrný park nebude působit jako zdroj znečištění ovzduší, ani jeho provoz nevyvolá potřebu vytvoření nového zdroje znečištění ovzduší.

Jako liniový zdroj bude působit automobilová doprava vyvolaná běžnými provozními potřebami instalovaných zařízení. Intenzita dopravy v jednotkách vozidel za den bude mít produkci škodlivin velmi nízkou.

Nejbližší obytná zástavba obce Rozstání, Kulířov a Marianín je od staveniště vzdálena minimálně 717 m, což je vzdálenost dostatečná vzhledem k možnosti obtěžování prachem. Protože jsou větrné elektrárny budovány jako náhrada za technologie výroby elektrické energie vyžadující spalování fosilních paliv nebo biomasy, lze z globálního hlediska deklarovat jejich pozitivní vliv na kvalitu ovzduší.

2. Odpadní vody

Posuzovaná stavba a provoz větrných elektráren nebude zdrojem znečištění ani odpadních vod.

Splaškové vody

Při výstavbě větrných elektráren a při jejich provozu nebudou vznikat žádné odpadní splaškové vody. Množství odpadní vody, vznikající při stavebních pracích, je prakticky nulové. Hygienické potřeby pracovníků v průběhu výstavby budou řešeny dodávkou a servisem ekologicky mobilních WC modulů a jednoduchých mobilních hygienických boxů přímo na pracovišti dodavatelem stavby. Obsah mobilních WC a hygienických boxů, které budou použity pro pracovníky ve fázi výstavby, bude pravidelně vyvážen a likvidován v čistírně odpadních vod.

Očista strojních mechanismů (převážně nákladních automobilů) bude prováděna mechanicky. Případná očista komunikace bude prováděna ostříkem vodou z cisterny do silničního příkopu.

V době provozu se předpokládá bezobslužnost větrných elektráren a odpadní vody zde nebudou produkovány.

Produkcí odpadních vod lze považovat z hlediska jejich vstupu do životního prostředí jako bezvýznamnou a impakty do okolí klasifikovat jako nulové.

Dešťové vody

Jímání dešťových vod nebude prováděno. Základy větrných elektráren budou zahrnuty částí vytěžené zeminy a dešťové vody se budou přirozeně vsakovat do horninového prostředí.

V průběhu výstavby bude v případě potřeby provedeno vyčerpání srážkových vod ze stavební jámy. Vzhledem k tomu, že tato stavební jáma nebude znečištěna, vyčerpávaná voda bude vypouštěna na okolní pozemky.

3. Odpady

Veškeré nakládání s odpady produkovanými při výstavbě, v rámci běžného provozu, demolici, i případné sanaci, jednotlivých staveb větrných elektráren, případně při havarijních situacích musí být v souladu zejména se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a s vyhláškou č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady v platném znění. Je třeba zohlednit maximální materiálové, energetické a ekonomické využití odpadů. Nakládání s odpady produkovanými při výstavbě i v rámci běžného provozu záměru větrných elektráren, případně

při havarijních situacích bude v souladu s Plánem odpadového hospodářství Olomouckého kraje

Původci odpadu jsou ve smyslu §44 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech povinni zpracovat v příslušné lhůtě plán odpadového hospodářství původce odpadů.

Období výstavby

Nakládání a likvidace odpadů bude zajištěna smluvně. Ve smyslu §4, písm. p) zákona č.185/2001 Sb., o odpadech v platném znění za nakládání a likvidaci odpadů, které vzniknou při výstavbě, budou odpovědné firmy provádějící tuto fázi (terénní úpravy, přípravu pozemků, výstavbu atd.). Zemní a stavební práce se budou významně podílet na vzniku odpadů při výstavbě. Tyto odpady budou z části využity v rámci stavby a zčásti předány oprávněné osobě.

Obecné podmínky

- třídít odpady dle jednotlivých druhů (zabránit ředění nebo míšení),
- odpady, které sám nemůže využít nebo odstranit převést do vlastnictví pouze osobě oprávněné,
- zabezpečit odpady před nežádoucím znehodnocením, odcizením nebo únikem.

Standardní postup odstraňování odpadů

Na staveništi budou umístěny kontejnery (resp. Sběrné nádoby) pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, a to dle způsobu dalšího nakládání s nimi. Tyto kontejnery budou označeny druhem odpadů, který je určen pro shromažďování. Likvidaci odpadů bude provádět firma, nebo více firem, mající pro likvidaci takovýchto odpadů příslušné oprávnění (dále jen oprávněná osoba).

Nestandardní postup odstraňování odpadů

Tímto způsobem budou odváženy odpady vznikající nárazově (mimo předpoklad), které budou odváženy na základě výzvy. Odpady budou odváženy přímo ke zneškodnění, nebo budou ukládány do nádob, které budou přistavované na základě výzvy. Odpady budou odváženy po naplnění nádob, nebo tehdy, bude-li zřejmé, že odpad již nebude vznikat (např. u stavební činnosti po skončení práce nebo její etapy).

Skladování a likvidaci odpadů lze rozložit do dvou etap, po dobu výstavby a v době provozu větrných elektráren. Místa likvidace dle druhu jednotlivého odpadu budou volena podle jednotlivých kategorií odpadů.

V době výstavby se předpokládají následující odpady, za jejichž likvidaci je zodpovědný dodavatel stavby. Kategorizace jednotlivých odpadů u varianty „A“ je uvedena v následujícím:

- 15 01 06	O	Směsné obaly	0,1 t
- 15 02 02	N	Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	0,04 t
- 15 02 04	N	Kovové obaly	0,02 t
- 17 01 07	O	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedených pod číslem 17 01 06	2t
- 17 02 01	O	Dřevo	2 t
- 17 02 03	O	Plasty	0,1 t

- 17 04 05	O	Železo a ocel	0,3 t
- 17 04 11	N	Kabely neuvedené pod 17 04 10	0,1 t
- 17 05 04	O	Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03	1506t

V době provozu bude odpad vznikat pouze v minimálním množství při pravidelné údržbě. Odpad bude separován, skladován a podle jednotlivých druhů likvidován. Realizaci výstavby větrných elektráren budou ve smyslu vyhlášky 381/2001 Sb. vznikat následující odpady kategorie „N“:

- 13 01 10	N	Nechlorované hydraulické minerální oleje	0,2 t/rok
- 13 02 05	N	Nechlorované minerální motorové, převodové a mazací oleje	0,1 t/rok
- 15 01 04	O	Kovové obaly	0,005 t/rok
- 20 01 21	N	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	0,005 t/rok

Při provozu výše uvedeného zařízení dále vzniknou následující odpady kategorie „O“:

- 15 01 06	O	Směsné obaly	0,005t/rok
- 15 02 03	O	Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy neuvedené pod číslem 15 02 02 O	0,01t/rok
- 17 02 03	O	Plasty	0,01t/rok
- 20 01 01	O	Papír a lepenka	0,01t/rok

Při variantě „B“ budou výše uvedené hodnoty cca poloviční.

Shromažďování a přechodné skladování výše uvedených odpadů před jejich přepravou ke zneškodnění odbornými firmami bude prováděno při dodržení všech ustanovení příslušných zákonných předpisů upravujících odpadové hospodářství, zejména pak zákon č.185/2001 Sb. Likvidace jednotlivých druhů odpadů bude zajištěna smluvně s příslušnými odbornými firmami.

Podle zákona o odpadech č.185/2001 Sb. je povinností původce odpadů zajistit zneškodnění v případě, že jejich další využití není možné. Pro potřeby společnosti ELDACO se neuvažuje se zřízením vlastní skládky tuhého komunálního odpadu.

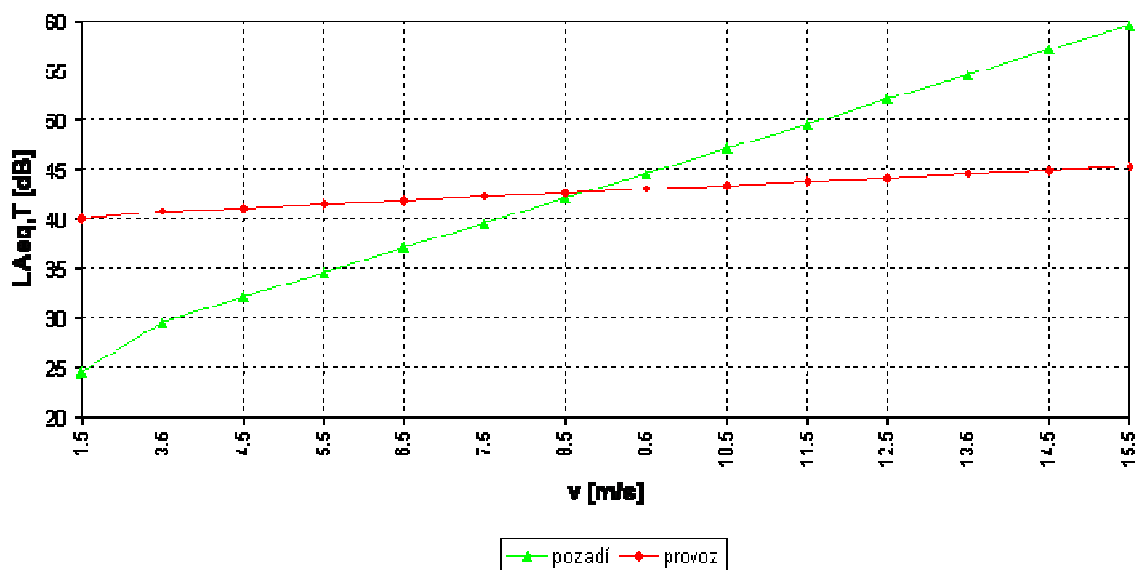
4. Ostatní

Hluk

Během stavby se v lokalitě a na příjezdových cestách dočasně zvýší hlučnost. Zdrojem hluku budou auta a používané stavební stroje. Celkové navýšení provozu lze odhadnout na cca 563 (u varianty „A“) nákladních automobilů během cca 3 měsíců. Hlukové zatížení lokality bude souviset s betonováním základů a montáží tubusů větrných elektráren.

Akustický výkon elektráren za provozu závisí na rychlosti větru, aktuální hladina hluku na lokalitě bude tedy závislá jednak na povětrnostních podmínkách, jednak na momentálním počtu elektráren v provozu a jejich výkonu.

Ve venkovním prostoru bude při rychlostech větru do cca 8 m/s hluk z provozu větrné elektrárny do 40 dB(A). Praxe ve světě ukázala, že při rychlostech větru vyšších než 8 m/s hluk pozadí dosahuje daleko vyšších hodnot než samotné elektrárny, jejichž hluk se stává zanedbatelným. Uvnitř obydlených budov nebude v žádné konstalaci větrných poměrů v lokalitě a provozu větrných elektráren docházet k překračování přípustných hodnot hluku.



Graf č. 3: Porovnání hluku pozadí s hlučností větrné elektrárny¹.

Při variantě „B“ je v příloze č. 7 přiložen nový výpočet hlukových emisí. (Vliv hluku z provozu, Hluková studie, RNDr. Vladimír Suk).

Škodliviny emitované z provozu nového energetického zdroje do volného ovzduší

Nebudou žádné.

Tuhé znečišťující látky do volného ovzduší

Nebudou žádné.

Záření

V navrhovaných větrných elektrárnách bude elektrická energie vyráběna využitím energie větru a ty nebudou zdrojem ionizujícího záření. Běžné elektromagnetické pole vzniklé při výrobě a přenosu elektrické energie nebude vyvolávat nežádoucí účinky. Projekt výstavby končí v části elektro na předávací stanici do vedení VN. Z hlediska větrné elektrárny a vyvedením výkonu vymezeného rozsahu jsou zdroji elektromagnetického záření:

- asynchronní generátor
- výkonové transformátory
- zdroje zajištěného napájení
- rozvaděče
- motory

Tyto zdroje jsou navrženy tak, aby jejich účinky na zdraví obsluhy, která bude provádět periodické kontroly, byly zanedbatelné, neměřitelné.

Možná zdravotní rizika elektrického pole z vyvedení elektrického výkonu do rozvodné sítě jsou zanedbatelná.

Elektromagnetické záření: obecnou otázkou je vliv stálého elektromagnetického pole na organismy. Nejsou však známy, alespoň zatím, žádné receptory a usuzovat se musí podle nespecifických reakcí (Dle podkladu Ing. J. Musila, CSc., Člověk v elektromagnetických polích, 1999). Vzhledem k poloze elektráren mimo osídlení i biologicky cenné plochy je však i tento potenciální vliv velmi malý a v krajině běžný (elektrovody apod.).

¹ Ústav fyziky atmosféry Akademie věd České republiky.

5. Doplnující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Významné terénní úpravy a významné zásahy do krajiny nebudou prováděny. Ornice bude před započítím stavby odebrána a vhodně uskladněna na mezideponii. Přebytečná ornice bude nabídnuta k zúrodnění půd v okolí. Na ploše budoucího staveniště se nachází ornice v průměru do hloubky cca 30 cm.

ČÁST C.

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Chráněná území, NATURA 2000

Stavba větrných elektráren nezasahuje do zvláště chráněného území dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Dle zákona ČNR č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny jsou významnými krajinnými prvky lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy a taková území, která jsou jako VKP zaregistrována příslušným orgánem ochrany přírody. V místech navržených větrných elektráren nejsou registrovány žádné významné krajinné prvky.

Z hlediska soustavy NATURA 2000, evropsky významná stanoviště a ptačí oblasti, lze konstatovat, že žádné z těchto území nezasahuje do místa stavby ani se nenachází v jeho blízkosti. Nejbližší evropsky významnou lokalitou NATURA 2000 je Moravský kras. Dle vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje posuzovaná záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. (viz příloha č.2).

Oznamovatel nechal zpracovat na základě zjišťovacího řízení hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/92 Sb. V závěru tohoto hodnocení se uvádí, že záměr na výstavbu větrných elektráren u obce Rozstání a jejich následný provoz nebude mít významný negativní vliv na žádný z předmětů ochrany EVL Moravský kras. Více v příloze č. 10.

Územní systém ekologické stability

Jako základní podklad pro zpracování skladebných částí ÚSES v zájmovém území byl použit územně technický podklad nadregionálního a regionálního ÚSES v České republice (dále jen ÚTP), který vypracovala Společnost pro životní prostředí, spol. s r.o., Brno, v roce 1996. Zpracování ÚTP vyšlo z tzv. „generelů regionálních ÚSES“, které byly pořízeny pro jednotlivé kraje v letech 1991 až 1993 a dalších speciálních podkladů. V roce 1996 byl ÚTP projednán s okresními úřady, regionálními pracovišti Ministerstva pro místní rozvoj, územními odbory MŽP a správami CHKO a NP. Na základě výsledků projednání a s ohledem na vymezení ÚSES ve schválené územně plánovací dokumentaci byl ÚTP upraven a dokončen.

Na lokalitách uvažovaných pro výstavbu elektráren v k.ú. Rozstání nejsou navrženy skladebné části ÚSES (lokální, regionální ani nadregionální úrovně). Nejbližším vymezeným ÚSES je regionální úrovně RBC č. 1445 Nivské louky – Údolí Velké Hané a RBC č. 258 Údolí Velké Hané východně od místa stavby (cca 3 km).

Lokální biocentrum Panský rybník na biokoridoru podél Bílé vody, reprezentující vyšší hydričké řady, se nachází v údolní nivě ve vzdálenosti cca 800m. Další skladebné části ÚSES v blízkosti stavby nejsou. V blízkosti stavby na katastru obce Kulířov nejsou vymezeny skladebné části ÚSES. Lokální biokoridor *Malá Haná* je vymezen na rozhraní okresů Blansko-Vyškov (rozhraní katastrů Kulířov a Krásensko), vzdálenost od VE je cca 1,6 km. Na tomto biokoridoru je lokální biocentrum Prameny Malé Hané (situace viz příloha na CD č.17).

Místo stavby neleží v žádném přírodním parku, nezasahuje do významných krajinných prvků, neleží v území historického, kulturních nebo archeologického významu, není územím hustě zalidněným, územím zatěžovaným nad míru únosného zatížení, územím s extrémními poměry a se starými zátěžemi.

2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Geologie

Řešené území leží v Hercyniku. Geologické podloží budují paleozoické horniny, spodnokarbonské sedimenty myslějovického souvrství. Plošně převažují břidlice, prachovce a jemnozrnné droby, v pruzích se vyskytují droby. Úzká niva Bílé vody je tvořena fluvialními písčitymi až písčitojílovitými hlínami a hlinitými písky. Údolí drobných přítoků jsou tvořena deluvialními sedimenty (hlinitopísčité, kamenitopísčité, kamenitohlinité, hlinitokamenité místy s bloky).

Geomorfologie

Zájmové území pro výstavbu větrných elektráren na k.ú. Rozstání leží na východním okraji České vysočiny, na plošinách geomorfologického celku Dražanské vrchoviny nad jejím okrajovým svahem spadajícím k jihovýchodu. Reliéf širšího okolí, geomorfologický podcelek Konická vrchovina, je klenbovitě zakřiven a stupňovitě se zvedá k centrálním částem se zbytky zarovnaného povrchu. Okraje jsou flexurovitě prohnuté a rozčleněné sítí údolí a rozlámané řadou prolomů, hrástí a kotlin. Katastrální území obce Rozstání leží v geomorfologických okrscích Protivanovská a Kojálská planina. Je to plochá vrchovina s klenbovitě zakřiveným plochým povrchem, mělce rozčleněným sítí úvalovitých údolí převážně směru SZ – JV. Řešené území leží na temeni plochého hřbetu.

Svahy jsou delší a mírné, hřbety mají oblá nebo plochá temena, místy s výchozy skalního podloží. Ze hřbetů se zdvihají vyvýšeniny budované odolnějšími horninami. Drobné skalky se místy vyskytují i na svazích. Pod výchozy podložních hornin se vyskytují sutě. Svahová údolí jsou mělká, s prameništi a podmáčenými depresiemi. Údolí vodních toků jsou široce otevřená a mělká, směrem po toku se zahlubují. Nivy jsou převážně úzké a nevýrazné.

Klimatické poměry

Podnebí celé Dražanské vrchoviny má výrazný gradient od okrajů ke středu. Při jihovýchodním okraji klesají srážky až na 550mm (mírný srážkový stín Dražanské vrchoviny) a průměrná teplota dosahuje až 8°C. Tuto oblast ne příliš dobře charakterizují stanice Plumlov 7,9°C, Mohelnice 619mm, Holubice u Ptení 618mm. Střední polohy charakterizují Konice 7,2°C, 629mm; vrcholové části pak Dražany 6,2°C, 649mm. Území je tedy středně vlhké. Pro údolní polohy jsou charakteristické teplotní a následně i vegetační inverze.

Podle mapy Klimatické oblasti ČSR 1:500 000 (E. Quitt, 1975) náleží území ke klimatické oblasti MT 3:

Charakteristika klimatické oblasti MT 3	
Počet letních dnů	20 – 30
Počet dnů s prům. teplotou 10 C° a více	120 – 140
Počet mrazových dnů	130 – 160
Počet ledových dnů	40 – 50

Průměrná teplota v lednu	- 3 až –4
Průměrná teplota v červenci	16 – 17
Průměrná teplota v dubnu	6 – 7
Průměrná teplota v říjnu	6 – 7
Prům. počet dnů se srážkami 1 mm a více	110 – 120
Srážkový úhrn ve vegetačním období	350 – 450
Srážkový úhrn v zimním období	250 – 300
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	60 – 100
Počet dnů zamračených	120 – 150
Počet dnů jasných	40 – 50

Klimatická oblast MT3 je charakterizována krátkým létem, mírným až mírně chladným, suchým až mírně suchým, přechodným obdobím normálním až dlouhým, s mírným jarem a mírným podzimem, normálně dlouhou zimou, mírnou až mírně chladnou, suchou až mírně suchou s normálním až krátkým trváním sněhové pokrývky.

Hydrologické poměry

Hydrologicky část řešeného území leží v povodí řeky Svitavy, do níž je odvodňováno prostřednictvím potoka Bílá voda a část v povodí Moravy, odvodňované prostřednictvím Malé Hané.

Podle mapy Regiony povrchových vod ČSR 1:500 000 (V. Vlček,1971) náleží území do oblasti málo vodné se specifickým odtokem 3-6 l.s-1.km⁻². Nejvodnější měsíc je březen, retenční schopnost je velmi malá, odtok silně rozkolísaný, koeficient odtoku je střední.

Podle mapy Regiony Mělkých podzemních vod v ČSR 1:500 000 (H. Kříž, 1971) náleží celé řešené území do oblasti se sezónním doplňováním zásob, s nejvyššími stavy hladin podzemních vod a vydatnosti pramenů v březnu a dubnu a s nejnižšími stavy v září až listopadu. Průměrný specifický odtok podzemních vod je nižší než 0,30 l.s-1.km⁻².

Podle hydrogeologické mapy leží řešené území v puklinovém kolektoru připovrchové zóny rozpukání a rozvolnění drob, prachovců, břidlic a slepenců. Z hlediska kvality podzemní vody se jedná o území s vodami II. kategorie.

Půdní pokryv

Půdy jsou převážně hlinité s kamenitou příměsí. Převažují kyselé kambizemě, na plošinách slabě oglejené, vzácněji se objevují pseudogleje.

V půdním pokryvu v širším okolí řešené lokality výstavby elektráren plošně převažují hnědozemě. Jedná se hnědé půdy oglejené, lehčí až středně těžké, až středně šterkovité či kamenité, náchylné k dočasnému zamokření.

Mělké hnědé půdy na všech horninách; lehké, v ornici většinou středně šterkovité až kamenité, v hloubce 30cm silně kamenité až pevná hornina; výsušné půdy.

Hnědé půdy, hnědé půdy kyselé a jejich slabě oglejené formy; středně těžké, výjimečně těžší, obvykle šterkovité, s dobrými vláhovými poměry až stálým převlhčením.

Biogeografie

Řešené území náleží do jednotky **1.52 Drahanský bioregion**:

Bioregion je tvořen vrchovinou na monotónním kulmu, u okrajů se sítí údolí. Biota náleží k 3. dubovo-bukovému až 5. jedlovo-bukovému vegetačnímu stupni, pouze na okrajích (zejména na jihovýchodě a východě) se více uplatňují teplomilné prvky. Potenciální vegetace je řazena do bikových bučin, v členitějším reliéfu do květnatých bučin. Biodiversitu zvyšuje poloha bioregionu v kontaktu s podprovincií severopanonskou i karpatskou, snižuje ji naopak jednotvárný horninný podklad. Netypická část je tvořena okraji na sedimentech permu, křídových pískovcích a na plošším reliéfu se sprašemi, s vegetací acidofilních doubrav a dubohabrových hájů. Na strmých okrajových svazích jsou přítomny i ostrůvky teplomilných doubrav.

Na plošinách převažují pole se zbytky vlhkých luk s upolínem, na svazích jsou velké zbytky bučin a kulturní smrčiny.

Podle Geobotanické mapy leží řešené území v areálu květnatých a částečně i bikových bučin.

Bioregion se rozkládá v mezofytiku ve fytogeografickém okrese 71. Drahanská vrchovina (71b Drahanská plošina) s výjimkou severovýchodního cípu fytogeografického podokresu 71a Bouzovská pahorkatina, dále zabírá východní okraj fytogeografického okresu 68. Moravské podhůří Vysočiny a západní okraj fytogeografického podokresu 21a. Hanácká pahorkatina, který již náleží k termofytiku.

Vegetační stupně (Skalický): (kolinní-) suprakolinní až submontánní. Vegetační stupňovitosti odpovídá mozaika potenciálních společenstev. Na teplejších úpatních svazích jsou potenciálně dubohabrové háje (*Melampyro nemorosi-Carpinetum*, při jihovýchodním okraji i *Carici pilose-Carpinetum*) a acidofilní doubravy (*Luzulo albidae-Quercetum*). V drobných ostrůvcích, zejména při jižním a východním úpatí, se vyskytují i teplomilné doubravy (*Sorbo torminalis-Quercetum*). Ve vyšších polohách se velkoplošně střídají bikové bučiny (*Luzulo-Fagetum*) a květnaté bučiny (*Melico-Fagetum*, snad i další typy, v jižní a jihovýchodní části i *Carici pilosae-Fagetum*). Na devonských vápencích inklinují bučiny k asociaci *Cephalanthero-Fagetum*. Zejména na svazích údolních zářezů jsou zastoupena společenstva suťových lesů (*Aceri-Carpinetum*, ve vyšších polohách snad vzácně i *Lunario-Aceretum*). Mozaiku potenciálních společenstev doplňuje lineární síť mokřadních biocenóz luhů a olšin (*Stellario-Alnetum glutinosae* a *Carici remotae-Fraxinetum*). Primární bezlesí je velmi ojedinelé, vázané na velmi vzácné skalní útvary.

V přirozené náhradní vegetaci hrají významnou roli vlhké louky svazu *Calthion*, typická je zejména asociace *Trollio-Cirsietum salisburgensis*. V nejvyšších polohách se vyskytovala vegetace rašelinných luk svazu *Caricion fuscae* a snad i dalších jednotek vegetace rašelinišť. Na sušších místech přecházejí vlhké louky ve vegetaci svazů *Cynosurion* a *Violion caninae*, na teplých východních okrajích jsou přítomny i zbytky vegetace svazu *Koelerio-Phleion phleoidis*. Lemy náležejí převážně vegetaci svazu *Trifolion medii*, v okolí Kosíře se dá předpokládat i přítomnost ochuzených lemů svazu *Geranion sanguinei*. Křoviny převážně náležejí k vegetaci svazu *Prunion spinosae*.

Recentní flóra je středně bohatá, tvořená rozmanitými fytochorotypy. Převládají druhy střeoevropských listnatých lesů. Z Praebohemika, resp. Z Karpat sem přesahuje chrastavec doubravní (*Knautia drymeia*), strdivka jednokvětá (*Melica uniflora*), ostřice chlupatá (*Carex pilosa*) a kakost hnědočervený (*Geranium phaeum*), které zde mají mezní výskyt. V nejvyšších polohách a v inverzích údolních zářezů jsou však zastoupeny i submontánní druhy. V lesních společenstvech je to např. udatna lesní (*Aruncus vulgaris*), třtina chloupkatá (*Calamagrostis villosa*), měsíčnice vytrvalá (*Lunaria rediviva*), devětsil bílý (*Petasites albus*),

věsenka nachová (*Prenanthes purpurea*) a růže alpská (*Rosa pendulina*). Na loukách jsou typické upolín evropský (*Trollius altissimus*), zvonečník hlavatý (*Phyteuma orbiculare*), hadí kořen větší (*Bistorta major*), stařinec potoční (*Tephrosieris crispa*), kuklík potočný (*Geum rivale*) aj., dřívě i rozchodník pýřitý (*Sedum villosum*) a rosnatka okrouhlostá (*Drosera rotundifolia*). Exklávní lokalitu zde mají některé rašeliništní druhy, např. borekontinentální suchopýr pochvatý (*Eriophorum vaginatum*) a klikva bahenní (*Oxycoccus palustris*). Podél teplejšího východního úpatí se táhne pruh lokalit xerofilní flóry. Zde najdeme druhy ponticko-panonské až ponticko-jihosibiřské, např. ostřice nízkou (*Carex humilis*), o. Micheliovu (*C. michelii*), len žlutý (*Linum flavum*), koniklec velkokvětý (*Pulsatilla grandis*), černohlávek velkokvětý (*Prunella grandiflora*), růži galskou (*Rosa gallica*) aj. Pro ostrůvky devonských vápenců je typický dealpidský skalník obecný (*Cotoneaster integerrima*) a dále strdivka brvitá (*Melica ciliata*).

V bioregionu je relativně zachovaná fauna přirozených bučin, ojediněle jsou zachovány rašelinné louky s fragmenty rašeliništní fauny. Na východních okrajích proniká do nižších poloh teplomilný prvek (myšice malooká, ježek východní), v chladné části regionu bylo naproti tomu zjištěno rozmnožování netopýra severního. Výchozy vápenců hostí z měkkýšů např. ovsenku žebernatou, sudovku skalní, z hmyzu hnědáška *Melitaea didyma* nebo specifická společenstva sarančí. Potoky a říčky patří převážně do pstruhového pásma, na Třebůvce je vyvinuto pásmo lipanové.

Významné druhy – Savci: ježek východní (*Erinaceus concolor*), myšice malooká (*Apodemus microps*), vrápenec malý (*Rhinolophus hipposideros*), netopýr brvitý (*Myotis emarginatus*), netopýr severní (*Eptesicus nilsoni*). Ptáci: sýc rousný (*Aegolius funereus*), strakapoud prostřední (*Dendrocopos medius*), lejsek malý (*Ficedula parva*). Obojživelníci: mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*), čolek horský (*Triturus alpestris*). Měkkýši: zuboústka sametová (*Causa holosericea*), ovsenka žebernatá (*Chondrina clienta*), sudovka skalní (*Orcula dolium*), zdobenka tečkovaná (*Itala ornata*). Hmyz: hnědásek *Melitaea didyma*, nesytky jedlová (*Synanthedon cephiformis*).

Biochory v řešeném území

Zájmové území náleží k biochoře **4BM Rozřezané plošiny na drobách 4. v.s.:**

Základním typem potenciální přirozené vegetace je mozaika strdivkových bučin (*Melico-Fagetum*) a acidofilních bikových bučiny (*Luzulo-Fagetum*), které na obohacených místech doplňují ostřicové bučiny (*Carici pilosae-Fagetum*). Na svazích severního kvadrantu se ostrůvkovitě objevují i horské květnaté bučiny (*Dentario enneaphylli-Fagetum*). Podél potoků se vyskytují nivy s vegetací podsvazu *Alnenion glutinoso-incanae*. Náhradní vegetací jsou mezofilní louky svazu *Arrhenatherion*, na mělčích půdách, zejména na svazích jižního kvadrantu i krátkostébelné trávníky svazu *Violion caninae*. Na vlhkých místech se setkáváme s vegetací svazu *Calthion*, na kterou na prameništích navazuje vegetace rašelinných luk svazu *Caricion fuscae*.

Fauna a flóra

V místech posuzované stavby byla provedena jednorocní ornitologická sledování s vyhodnocením výskytu ptáků a netopýrů a posouzením potenciaálního dotčení avifauny vztaheného k záměru stavby. Na místě stavby nebyly zaznamenány žádné významné biotopy, které by znemožňovaly realizaci záměru.

Navrhované objekty větrných elektráren se nacházejí na orné půdě. Druhy chráněné vyhláškou 395/92 nebyly nalezeny. Druhy zařazené do Červeného seznamu ohrožené květeny ČR (1995) nebyly nalezeny. Fauna přímo na lokalitách nebyla detailně zkoumána.

Předpokládá se běžný výskyt druhů jak bezobratlých, tak i obratlovců typických pro polní společenstva.

Na základě provedených průzkumů s přihlédnutím k nejlepšímu vědeckému poznatku ze zahraničí je možné předběžně očekávat, že v případě dodržení navržených opatření záměr výstavby občanského větrného parku Rozstání z ornitologického hlediska nepředstavuje výrazné ohrožení zájmů ochrany avifauny.

Větrný park není umístěn do nadregionálně významného hnízdiště ptáků ani do místa jejich odpočinku, přes území nevede úzký koridor podzimního tahu čápů, hus a dravců.

Krajinný ráz

Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Hodnocení, zda bere daný záměr ohled na krajinný ráz, je MŽP ČR upraven „**Metodickým pokynem k postupu správních orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle §12, zákona č. 114/1992 Sb.**“ z dubna 2007 (dále jen Metodický pokyn 1)

Speciální přístup k hodnocení, zda větrná elektrárna bere dostatečný ohled na krajinný ráz dle zákona upřesňuje „**Metodický pokyn k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., které souvisí s umístováním staveb vysokých větrných elektráren**“ (dále jen Metodický pokyn 2).

V pokynech je zvýšená ochrana krajinného rázu přiznána zvláště chráněným územím (především velkoplošným), významným krajinným prvkům a z ustanovení zákona i Přírodním parkům. Z logiky ochrany kulturních hodnot krajiny je zvýšenou ochranu nutno aplikovat i u území zvláště chráněných podle zákona o památkové péči. Ostatní území jsou chráněna pouze na úrovni základní, která hodnotí pouze to, zda daný záměr bere ohled na kulturní dominanty, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Jde tedy o ochranu na **celostátní-národní úrovni.**

Autor tohoto posouzení je si samozřejmě vědom, že i v případě, kdy podle metodických pokynů nedojde k nadměrnému snížení hodnot krajinného rázu, znamená výstavba VtE **na lokální úrovni** významnou změnu v krajinném rázu místa i oblasti a pohledově může významně ovlivňovat majetek jejich obytného prostředí. Tento typ problému však patří do gesce stavebního zákona, který ale na fakt, že i stavba vzdálená, ale pohledově spojitá se stávajícími domy, může významně ovlivnit jejich obytnou a tím i finanční hodnotu, vůbec v územním a stavebním řízení nepracuje.

Jedinou cestu, jak chránit lokální a osobní zájmy v území tak skýtá územní plán obce, případně plán regulační. Ten je v kompetenci vlastní obce, příp. pověřeného obecního úřadu. Obecní komunita, zastupovaná svým zastupitelstvem tak má při zpracovávání a schvalování územního plánu v rukách rozhodnutí i o typech staveb, které ze své technologické podstaty mohou krajinný ráz měnit. O tom, zda budou hodnocené VtE postaveny či nikoliv tak rozhoduje dohoda místní komunity – obce s investorem.

Tato dokumentace proto v dalším postupuje podle zákona o ochraně přírody a krajiny a hájí zájmy národní, problematiku lokálních dopadů zmiňuje jen pro úplnost.

K záměru bylo příslušným orgánem ochrany přírody vydáno souhlasné závazné stanovisko dle §12 odst.2 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (viz Příloha na CD č.24)

Vymezení místa krajinného rázu:

Za místo krajinného rázu, tedy území, které může být zkoumanou stavbou pohledově ovlivněno je bráno z hlediska dálkových pohledů okruh okolo stavenišť o poloměru 8 km, z blízkých, interiérových pohledů 2 km. Z těchto kruhů jsou vyňaty plochy, které jsou zastíněny utvářením georeliéfu.

Z hlediska národních zájmů je rozhodující celý okruh 8 km, z hlediska lokálních zájmů jsou to 2 km.

Místem krajinného rázu, dotčeného posuzovanými stavbami (tedy plochy, z které potenciálně mohou elektrárny být vidět), je rozsáhlý areál. To se však očekává u všech projektů výstavby větrných elektráren.

Charakteristiky krajinného rázu:

Přírodní charakteristiky:

viz. kap. C.2. dokumentace

Zkoumané území leží v rámcovém sídelním typu krajiny **5. Pozdně středověká sídelní krajina.**

Kulturní charakteristiky:

Typ je tvořen v převážné většině lesozemědělskou krajinou. Vzhledem k vlastnostem reliéfu a klimatickým podmínkám, jsou plučiny různě velké a zemědělské využití vždy oscilovalo na okrajích plučin s lesem. Vyšší zastoupení lesa je tak dáno i jeho masivní přítomností mezi plučinami. Ty tak tvoří více či méně uzavřené enklávy s lesními okraji. Typ leží na přechodu bramborářské a horské zemědělské výrobní oblasti. Přirozená úrodnost typu je tak podprůměrná. Lesní porosty mají většinou změněnou druhovou skladbu ve prospěch kulturních smrčín, často až monokulturních. Přirozenější skladbu tak mají často paradoxně menší remízky na svazích a náletové plochy.

Sídelní struktura je statická, středisková. Osídlení je zásadně soustředěné, vsi jsou převážně menší, původně v kategorii do 200 obyvatel. Souvisleji urbanizovaná území zde nejsou.

Všechny vsi jsou dnes doplněny o další výstavbu, v klasických postupných krocích zaplňující náves, obestavující výjezdové silnice a nakonec za socialismu zaplňující soustředěnou zástavbou bývalé „zbytečně velké“ zahrady. Prakticky každá ves je dnes doplněna industriálním areálem bývalých zemědělských středisek. Jde o oblast s logicky velmi dobře dochovanými plučinami, především díky členitému reliéfu s velkými agrárními tvary (meze, úvozy, kamenice, atd.).

Je zde typický českomoravský roubený dům.

Historické charakteristiky:

Jde o území, které stálo dlouho mimo sídelní krajiny, a až prakticky do pozdního středověku bylo tvořeno neprostupnými pralesy, protkanými pouze obchodními stezkami s odlesněnými enklávami strážních bodů. Až v 14. století, v poslední fázi velké středověké kolonizace, došlo i k osazení těchto pro zemědělství nejméně příhodných oblastí. Emfyeutické právo a trojpolní systém jednoznačně definovaly způsob využití území. Vznikající sídelní struktura v nově

osazované lesní krajině byla vzhledem k přírodním podmínkám mnohem rozvolněnější a ani ve vrcholné etapě osídlení neobsáhla celou krajinu. Plužiny se tak do okolních lesních masivů rozšiřovaly postupně, v individuálních záhumenních pružích. Hloubka záboru záhumenice se měnila stejně jako její skladba. Uspořádání těchto záhumenicových plužin se lišilo podle převažujících tvarů reliéfu. V mírnějším a plošším reliéfu jižní části se rozvíjel typický půdorys paprskovité plužiny se sídlem typu krátké řadové vsi, místy i okrouhlice.

Lesy byly prosvětlovány méně, i když i zde došlo ve středověku k největšímu odlesnění v historii.

V druhé polovině 15. století, po populační katastrofě husitských válek, dochází právě zde k nejvýraznějšímu útlumu využívání krajiny, k částečnému návratu zalesnění a dokonce opuštění celých vsí. To si vyžádalo nové formy využívání krajiny. Nedostatek pracovních sil vedl ke vzniku režijních velkostatků, především však velkému rozšíření chovu ovcí, méně již k rozvoji rybníkářství. Rybníkářství obsazovalo především zamokřená a obtížně obdělávatelná místa.

V 17. a 18. století, po třicetileté válce, dochází k dalšímu útlumu využívání krajiny. Právě v tomto typu krajiny opět dochází k přímému opouštění sídel a jejich plužiny zčásti zarůstají lesem. Plužina se i zde začíná typicky členit na zónu vždy zoranou, zónu vždy pastevní. Vlivem dlouhodobě stabilizovaných polí a jejich hran v dramatickém reliéfu se plně vyvinuly vysoké agrární tvary všeho druhu, výrazně však převažují kamenice a naorané meze, využívané pro doplňkovou pastvu. Keřové patro liniových porostů je díky většímu zastoupení nepasených kamenic běžné, stromy ve volné krajině již nejsou pouze ovocné. Drobné sakrální stavby, které se v té době hromadně objevují, signalizují velkou přirozenou religiozitu té doby. Lesní porosty jsou v té době na vrcholu degradace více než pastvou dobytka, těžbou dřeva a výrobou dřevěného uhlí. Sídla si udržují své původní půdorysy i starý typ roubeného domu. Zámky, jako centra velkostatků a správy panství, vytvářejí hierarchii vesnických sídel – dodnes fungující střediskovou soustavu osídlení.

Ke konci období přichází do krajiny nová – střídavá zemědělská soustava, typická pěstováním pícnin místo úhorů (čtyřpolí) a zaváděním osevních postupů.

V 19. století se s průmyslovou revolucí, založenou na využívání fosilních paliv, se vývoj využívání krajiny vymyká ustáleným a ověřeným principům. Do venkovské krajiny zasáhla doprava počínající regionální specializací zemědělské výroby. Objevily se první snahy po využívání zamokřených pozemků pomocí meliorací. Vysoké zornění i širokořádkové plodiny radikálně zvětšily erozi půd a její splavování. Specializace umožněná regionální dělbou práce vedla i ke specializaci právě na bramborářství. V 20. století bylo území postiženo vysídlením části obcí pro vojenské cvičiště, k znovuosídlení obcí dochází až po 2. světové válce.

K největším změnám v těchto krajinách došlo za socialismu, kdy právě tyto krajiny nejvíce prodělaly několik katastrofálních změn, především scelením polí, melioracemi půd a rušením rozptýlené zeleně. Ve vzácných, méně úrodných oblastech, zde nyní hospodaření často upadá a vznikají zde lada.

Krajinářsky jsou zemědělské krajiny často narušovány nevhodně situovanými stavbami (především rozsáhlými areály zemědělských závodů na okrajích vesnic, ale i inženýrskými sítěmi a dalšími), které jsou navíc v této otevřené krajině zvláště rušivé.

Vymezení oblastí krajinného rázu:

Celé hodnocené místo krajinného rázu zabírá jediná oblast: **Kojálská planina.**

Typické znaky krajinného rázu oblasti:

Dominantní:

- mírně zvlněná, přehledná plošina s nevýrazným georeliéfem
- svahy jsou mírné, táhlé, místy s naoranými mezemi,
- plošina na okrajích rozřezána postupně se zahlubujícími údolími potoků se zalesněnými svahy
- pohledově otevřená krajina s nevýraznými horizonty
- dominanty jsou výjimečné, tvoří je telekomunikační věž a starší věže kostelů
- velkoplošná scelená polní krajina, na okrajích rámovaná lesy
- sídelní struktura statická
- osídlení je soustředěné
- výrazné hrany v krajině tvoří břehové porosty okolo toků, horní okraje svahů a okraje sídel
- hrany pozemkových bloků jsou v údolích typicky rovnoběžné
- sídla, typicky v zakončeních mělkých údolích

Hlavní:

- měřítko krajiny je velkovýrobní, v sídlech interiérové
- typické hrany tvoří řídké aleje okolo silnic, výrazné jsou polní cesty, většinou bez dřevinného doprovodu
- sídelní prostory mají ulicový a návesní charakter a jsou oboustranně zastavěné
- zástavba má řadový až řádkový charakter
- běžné typy staveb jsou stavby obytné s hospodářským zázemím, i většina veřejných staveb, výjimečné typy staveb jsou sakrální, velkovýrobně zemědělské a průmyslové, telekomunikační stožáry
- hladina běžné zástavby je jedno a dvoupodlažní
- střechy jsou sedlové i polovalbové v klasických sklonech

Doprovodné:

- v drobné držbě sídla převažují vysokokmeny
- běžná zástavba má stále historický vesnický charakter
- základní půdorys běžných staveb je hloubkový, méně je zastoupen půdorys šířkový
- běžné stavby mají původní tvarosloví českomoravského roubeného domu, dnes cihelného, s hladkou omítkou, často i se střídavým štukem
- střechy původně šindelové, dnes z pálené krytiny, často typicky zvednuté s bočními větracími okny
- oplocení kamenné zděné, tyčkové, prkenné, nověji drátěné pletivo
- ohrady kládové, drátěné
- drobné stavby kamenné, zděné i litinové

Míra dochovanosti krajinného rázu v daném místě:

Místo krajinného rázu je vymezeno jediným nadřazeným krajinářským celkem, celkově skloněným na východ, k vojenskému výcvikovému prostoru Dědice. Celek je prakticky otevřený na všechny strany mimo jihovýchodní, kde je vymezen hřebenem Lopáč – Kojál - Krásensko – Spálená. V pohledovém stínu vytvářeném linií kopců Lopáč – Černá skála –

Zadky – Babka leží na západě celá severní část CHKO Moravského krasu, která by tak neměla být dotčena. V okrajových částech jsou rozsáhlé až kompaktní pohledové stíny lesních porostů. Ovlivnění se tak prakticky týká pouze polních planin mezi obcemi Niva na severu a Krásensko na jihu. Celkový krajinný obraz je kompaktní, i když nevýrazný a značně narušený stožářem vysílače Kojál a stožárovými vedeními VVN. Lze konstatovat, že krajinný ráz je zde dochován jen částečně.

Dálkově ovlivněné území je na mapce „Oblasti viditelnosti větrných elektráren“ (viz příloha na CD č.22).

„Metodický pokyn k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., které souvisí s umístěním staveb vysokých větrných elektráren“ vydaný MŽP ČR uvádí postup hodnocení stavby větrných elektráren.

Následující hodnocení je proto provedeno dle tohoto metodického pokynu.

Pro identifikaci a klasifikaci znaků podle této metodiky je třeba provést jejich účelové třídění, a zaměřit se na míru ovlivnění uvedených významných hodnot krajinného rázu.

Podle tohoto pokynu je možno vyhodnotit typické znaky krajinného rázu takto:

1. VKP – není

2. ZCHÚ – není

3. Kulturní dominanty krajiny jsou:

- svahy jsou mírné, táhlé, místy s naoranými mezemi
- pohledově otevřená krajina s nevýraznými horizonty
- dominanty jsou výjimečné, tvoří je telekomunikační věž a starší věže kostelů
- velkoplošná scelená polní krajina, na okrajích rámovaná lesy
- sídelní struktura statická, osídlení je soustředěné
- výrazné hrany v krajině tvoří břehové porosty okolo toků, horní okraje svahů a okraje sídel
- hrany pozemkových bloků jsou v údolích typicky rovnoběžné
- sídla, typicky v zakončeních mělkých údolích

4. Měřítko v krajině je:

- měřítko krajiny je velkovýrobní, v sídlech interiérové

5a. Přírodní vztahy v krajině:

- mírně zvlněná, přehledná plošina s nevýrazným georeliéfem
- svahy jsou mírné, táhlé, místy s naoranými mezemi
- plošina na okrajích rozřezána postupně se zahlubujícími údolími potoků se zalesněnými svahy

5b. Estetické vztahy v krajině:

- pohledově otevřená krajina s nevýraznými horizonty
- dominanty jsou výjimečné, tvoří je telekomunikační věž a starší věže kostelů
- sídelní struktura statická
- výrazné hrany v krajině tvoří břehové porosty okolo toků, horní okraje svahů a okraje sídel

- hrany pozemkových bloků jsou v údolích typicky rovnoběžné
- sídla, typicky v zakončeních mělkých údolí

Formulář k hodnocení krajinného rázu: viz tabulka č. 5.

Tabulka č. 5

Identifikace a klasifikace znaků krajinného rázu v místě či oblasti krajinného rázu

Předmět hodnocení: Větrné elektrárny Rozstání

Oblast krajinného rázu: Kojálská planina

Hodnocení provedl dne: prosinec 2006, doc.ing.arch. Jiří Löw

Výběr znaků krajinného rázu se vztahem k zákonem stanoveným charakteristikám krajinného rázu	Identifikované znaky krajinného rázu (ZKR) (prvky, jevy, rysy, hodnoty)		Klasifikace identifikovaných znaků krajinného rázu (ZKR - V)										
	Identif. číslo ZKR (ZKR)	(ZKR - popis)	Dle pozitivních či negativních projevů			Dle významu v krajinném rázu			Dle hodnoty v krajině				
			(a) Pozitivní	(b) Neutrální	(c) Negativní	(a) Zásadní	(b) Spoluurčující	(c) Doplnující	(a) Jedinečný	(b) Význačný	(c) Běžný		
Znaky přírodní charakteristiky krajiny:													
1. VKP		-											
2. ZCHÚ		-											
5a. Vztahy v krajině		mírně zvlněná, přehledná plošina s nevýrazným georeliéfem		X		X							X
		svahy jsou mírné, táhlé, místy s naoranými mezemi		X			X						X
		plošina na okrajích rozřezána postupně se zahlubujícími údolními potoky se zalesněnými svahy		X			X					X	
		velkoplošná scelená polní krajina, na okrajích rámovaná lesy		X		X						X	

Výběr znaků krajinného rázu se vztahem k zákonem stanoveným charakteristikám krajinného rázu	Identifikované znaky krajinného rázu (ZKR) (prvky, jevy, rysy, hodnoty)		Klasifikace identifikovaných znaků krajinného rázu (ZKR - V)									
	Identif. číslo ZKR (ZKR)	(ZKR - popis)	Dle pozitivních či negativních projevů			Dle významu v krajinném rázu			Dle hodnoty v krajině			
			(a) Pozitivní	(b) Neutrální	(c) Negativní	(a) Zásadní	(b) Spoluurčující	(c) Doplnující	(a) Jediněčný	(b) Význačný	(c) Běžný	
Znaky kulturní a historické charakteristiky krajiny: 3. Kulturní dominanty krajiny		mírně zvlněná, přehledná plošina s nevýrazným georeliéfem		X			X					X
		svahy jsou mírné, táhlé, místy s naoranými mezemi		X			X					X
		plošina na okrajích rozřezána postupně se zahlubujícími údolními potoků se zalesněnými svahy	X				X					X
		pohledově otevřená krajina s nevýraznými horizonty		X			X				X	
		dominanty jsou výjimečné, tvoří je telekomunikační věž a starší věže kostelů			X	X					X	
		velkoplošná scelená polní krajina, na okrajích rámovaná lesy			X	X						X
		sídelní struktura statická, osídlení je soustředěné		X				X				X
		výrazné hrany v krajině tvoří břehové porosty okolo toků, horní okraje svahů a okraje sídel	X					X				X
		hrany pozemkových bloků jsou v údolích typicky rovnoběžné	X					X		X		
		sídla, typicky v zakončeních mělkých údolích		X			X					X

Výběr znaků krajinného rázu se vztahem k zákonem stanoveným charakteristikám krajinného rázu	Identifikované znaky krajinného rázu (ZKR) (prvky, jevy, rysy, hodnoty)		Klasifikace identifikovaných znaků krajinného rázu (ZKR - V)										
	Identif. číslo ZKR (ZKR)	(ZKR - popis)	Dle pozitivních či negativních projevů			Dle významu v krajinném rázu			Dle hodnoty v krajině				
			(a) Pozitivní	(b) Neutrální	(c) Negativní	(a) Zásadní	(b) Spoluurčující	(c) Doplňující	(a) Jedinečný	(b) Význačný	(c) Běžný		
Znaky estetických hodnot krajiny:													
4. Měřítko v krajině		měřítko krajiny je velkovýrobní, v sídlech interiérové		X		X							X
5b. Vztahy v krajině		pohledově otevřená krajina s nevýraznými horizonty			X	X							X
		dominanty jsou výjimečné, tvoří je telekomunikační věž a starší věže kostelů			X		X					X	
		sídelní struktura statická		X				X					X
		osídlení je soustředěné	X				X						X
		výrazné hrany v krajině tvoří břehové porosty okolo toků, horní okraje svahů a okraje sídel	X					X				X	
		hrany pozemkových bloků jsou v údolích typicky rovnoběžné		X				X				X	
		sídla, typicky v zakončeních mělkých údolích		X			X						X
	hladina běžné zástavby je jedno a dvoupodlažní	X					X					X	

LEGENDA

Sloupec (ZKR): Uvede se identifikační číslo ZKR (pořadové číslo oblasti krajinného rázu lomené pořadovým číslem znaku krajinného rázu v dané oblasti).

Sloupec (ZKR-popis): Uvede se popis znak krajinného rázu vybraného z podkladu o krajinném rázu se vztahem k zákonem stanoveným charakteristikám KR.

Sloupec (ZKR-V): Vyznačí se klasifikace znaku krajinného rázu z podkladu o krajinném rázu.

3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území lze z hlediska jeho únosného zatížení hodnotit jako příznivou. Při rozboru současného stavu i stavu po realizaci záměru nebyla zjištěna žádná skutečnost, která by vykazovala nepříznivý vliv (zdraví škodlivé, rizikové znaky a znečištění nad přípustnou mírou). Širší území v okolí uvažované stavby je značně intenzivně člověkem přeměněno a využíváno, téměř výhradně pro zemědělskou činnost (převažuje orná půda). Nehrozí tedy přímé ovlivnění původního krajinného a přírodního charakteru nejbližšího i vzdálenějšího okolí.

Přírodě blízké nebo přírodní ekosystémy se v řešeném území vyskytují sporadicky, nejbližším celkem s vysokými přírodními a krajinnými hodnotami je CHKO Moravský kras. Ten se nachází od místa stavby 4,5 km (IV. Zóna CHKO). Chráněná krajinná oblast se rozprostírá na ploše 94 km². Z příložené Oblasti viditelnosti je patrné, že záměr bude pohledově viditelný z míst CHKO o ploše cca 5 km², což je přes 5% její celkové plochy. Tyto místa jsou umístěny v oblasti dálkových pohledů (okolo 7 km), v oblasti silné viditelnosti (do 2 – 3 km od záměru) se oblast CHKO nevyskytuje. Severně a severovýchodně jsou od hodnocené lokality v území lesní porosty a údolí Bílé vody s Panským rybníkem.

Stavby podobného charakteru (sloupy el. vedení, stožáry mobilních operátorů) se v širším území nacházejí a již „splynuly“ s územím jako stavby technického charakteru (občanská vybavenost).

Celkově je možno konstatovat, že záměr Občanský větrný park Rozstání svým územním rozsahem ani vlivy způsobovanými jeho provozem nepřesáhne únosné zatížení území v hodnocené oblasti za předpokladu respektování podmínek provozu uvedených v dokumentaci na životní prostředí a stanovených správními orgány. Posuzovaný záměr výstavby větrného parku bude zásahem do krajiny pouze z hlediska krajinného rázu. Jakékoliv jiné zásahy vůči geologickému, půdnímu, hydrogeologickému prostředí a k flóře nejsou významné a jsou relativně šetrné. Ve vztahu ke klimatu a ovzduší má povahu ekologicky bezkonfliktní a environmentálně potřebné stavby.

ČÁST D.

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Odhad zdravotních rizik na obyvatelstvo je možné provést z identifikace rizika, vyhodnocení relací mezi dávkami a účinky jednotlivých škodlivin, odhadu expozice a následné kvalitativní i kvantitativní charakterizace rizika. Vzhledem k velikosti a charakteru nového energetického zdroje se však nepředpokládá žádný negativní vliv na zdraví a sociálně-ekonomickou situaci obyvatelstva.

U elektráren staršího provedení mohlo dříve docházet k vytváření tzv. diskoefektů, světelným zábleskům na listech rotoru. Příčinou tohoto efektu byly zrcadlící se plochy na listech větrných elektráren. Tento efekt byl však pozorovatelný pouze nahodile a krátkodobě. Záviselo také na počasí: bylo jej možné pozorovat pouze za slunečných dnů v blízkosti elektráren. K újmám trvajícím více hodin však nedocházelo. Díky používání matných barev na povrchy větrných elektráren nehraje diskoefekt u dnes instalovaných elektráren již žádnou roli. Díky technologii výroby lopatek větrných elektráren nedochází během doby provozu a vlivem povětrnostních podmínek k odlupování barvy, barva je fixována do všech konstrukčních vrstev.

U projektů větrných elektráren umístěných v těsné blízkosti lidského obydlí (několik málo set metrů) se může objevit pohyblivý stín vrhaný listy rotoru za slunečního svitu. Doba vrhání stínu záleží na souhře povětrnostních podmínek, směru větru, poloze Slunce a také na provozu elektrárny. Na danou vzdálenost se díky rozptylu světla tento jev prakticky neprojeví. Velikost plochy, na které se projeví zastínění, je uvedena v příloze na CD č. 18. Do modelové plochy dosahu plného geometrického stínu nespádají v hodnoceném území žádné objekty (sídelní, rekreační ani účelové s dlouhodobějším pobytem osob)

Navíc jsou větrné elektrárny vybaveny speciálním softwarem, který umožňuje v případech velmi blízce umístěných elektráren (např. na Šumavě v obci Spörbichl, kde jsou elektrárny cca 300 m od obydlí) na nezbytně nutnou dobu, kdy stín dosahuje až k domům, elektrárny odstavit.

Frekvence otáček lopatek větrných elektráren nemůže vyvolat fotosenzitivní epileptický záchvat. Ten může být spuštěn rychlým střídáním světla a stínu při rizikové frekvenci 5 – 30 Hz. U větrných elektráren v Rozstání, které patří mezi pomalootáčkové s frekvencí otáčení 0,4 – 0,85 Hz, je pravděpodobnost vyvolání negativní reakce u citlivých lidí prakticky nulová.

Vliv na námrazu

Větrné elektrárny v Rozstání jsou sériovým výrobkem, kterých je postaveno v Evropě několik desítek tisíc kusů, a velká většina z nich se s námrazou během provozu setkává. Elektrárny proto umí reagovat na přítomnost námrazy, a to několika způsoby. První věcí je kontrola výroby. Elektrárna je vybavena několika přístroji na měření rychlosti větru, a neustále kontroluje, zda podle jeho rychlosti je vyráběno požadované množství elektrické energie. Pokud se objeví na hladkých plochách lopatky námraza, dojde k poklesu výroby elektřiny a

počítač stroje to zaznamená. Elektrárna se automaticky odstaví a pošle obsluze hlášení o problému na lopatce. Druhý pomocník proti námraze je instalace tzv. ativibračních čidel. Dlouhé lopatky, které zachytávají energii větru, jsou citlivě vyváženy a kontrolovány, zda u nich nedochází k vibracím, které by ohrožovaly chod stroje a snižovaly jeho životnost. Námraza, která se nerovnoměrně nalepuje na lopatky, způsobuje jejich rozkmitání. Elektrárna si při provozu s námrazou ubližuje sama sobě, proto nesmí být s námrazou dále provozována. Třetí způsob kontroly námrazy je instalace námrazového čidla. Jde o speciální zařízení, které sleduje jen tvorbu námrazy, nic jiného. Pokud je námraza zjištěna, zašle zařízení signál do centrálního ovládání elektrárny, a stroj je odstaven z provozu. Navíc je prováděna prohlídka větrné elektrárny dvakrát denně školeným personálem, který sleduje i tvorbu námrazy, a má také možnost stroj odstavit. Vytváření námrazy na rotoru větrné elektrárny je faktem, který provozovatel nebere na lehkou váhu, na druhé straně ale není třeba tento fakt příliš dramatizovat. V Evropě pracují tisíce VtE v podobných podmínkách jako v ČR a problém námrazy tam nemá ani zlomek publicity. Zajímavou skutečností je fakt, že elektrárna se po odstavení z důvodu námrazy následně startuje řízeně pouze za přítomnosti obsluhy, a to tak, že pomalým otáčením se lopatky prohýbají, namrzlý led se rozláme a opadá pod lopatky na zem. Výskyt hrudek ledu v okolí sloupu elektrárny je proto přirozený. Systém řízení provozu větrné elektrárny je zaměřen hlavně na to, aby nebylo odletující námrazou ohroženo širší okolí.

Vliv na pracovní prostředí

Dle dostupných technických parametrů a projektových podkladů se nebudou při občasné kontrole provozovaného zařízení a ani při servisních a údržbářských zásazích pracovní podmínky vychylovat od požadavků české hygienické legislativy (tj. nařízení vlády č. 523/2002 Sb., kterým se mění nařízení vlády č.178/2001 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví zaměstnanců při práci a dále nařízením vlády č.148/2006 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 502/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) Podrobnější charakteristiky dodržení hygienických podmínek budou dokumentovány ve vyšším stupni projektové dokumentace (PD).

Vliv na sociální vztahy, psychickou pohodu a pod.

Pozitivním aspektem je vznik pracovních míst. Studie Evropské komise uvádí, že na každý megawatt instalovaného výkonu větrných elektráren připadá 15 až 19 nových pracovních míst. Realizace projektu v Rozstání dá v evropském měřítku práci více jak 60 lidem. Ti budou pracovat na vývoji technologie výroby samotných elektráren, ocelové věže, anemometrů i stožáru, na kterém budou tato měřidla větru umístěny, předávací stanice, systému jištění a ochran. Další lidé budou zaměstnáni výrobou v hutích, ocelárnách, betonárnách, v přepravních firmách zajišťujících převoz větrných elektráren, betonu, zeminy, ve stavebních firmách, v projekčních firmách na zpracování studie připojitelnosti elektráren do distribuční sítě, stavební i elektro části projektu výstavby elektráren nebo výpočtu hlukové zátěže. Desítky lidí, nejen ze státní správy, vstupují do procesu územního řízení a schvalování stavebního povolení. Mezi ně se počítají i ti, co připravovali tuto dokumentaci, kteří ji nyní čtou a případně se k ní vyjadřují.

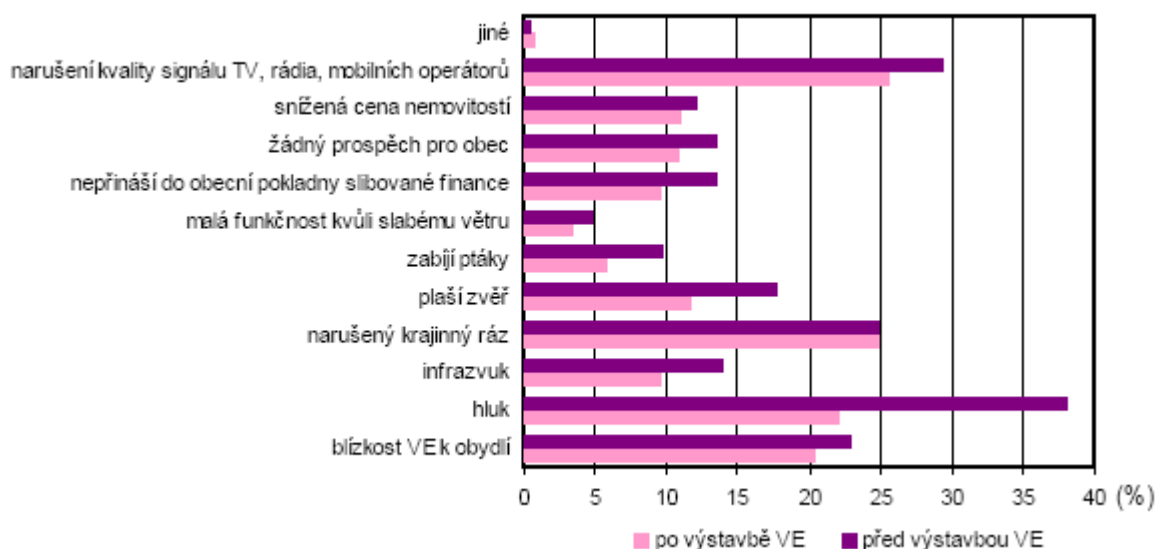
Nová místa musí být zřízena za účelem periodické kontroly provozu větrných elektráren, administrování jejich provozu, servisu a ekonomiky a vlastní stavby větrných elektráren. Vše bude psychologickým přínosem ke změně orientace myšlení lidí směrem k možnostem využívání alternativních zdrojů k výrobě elektřiny. I když vlastní VtE jsou vyráběny v jiných státech EU, některé komponenty se již dnes vyrábí v ČR a o další spolupráci se jedná. Např.

největší a zároveň nejtěžší díly – části stožáru pocházejí z chrudimského SIAGU a plzeňská Škoda vyrábí hlavní hřídel do převodovky. Tak tomu bylo i u větrné elektrárny v Drahanech.

Ve Velké Británii a Vermontu probíhal výzkum zaměřený na názor veřejnosti na větrné elektrárny v souvislosti životním prostředím. Otázky dotazníkového šetření byly zaměřeny na vnímání hluku a na vizuální dojem zařízení. Z výzkumu vyplynulo, že ve druhé vlně otázek bylo vždy procento negativních odpovědí nižší, než v předešlé vlně otázek. To je spojováno s faktem, že lidé se s větrnou elektrárnou ve své blízkosti sžili. Při výzkumu obtěžování hlukem se respondenti v Cornwallu v první fázi výzkumu, bezprostředně po spuštění elektrárny, cítili obtěžováni v 86% populace, o rok později se počet obtěžovaných snížil na 20% a 80% respondentů označilo farmu větrných elektráren dokonce za turistickou atrakci (viz příloha na CD č.36)

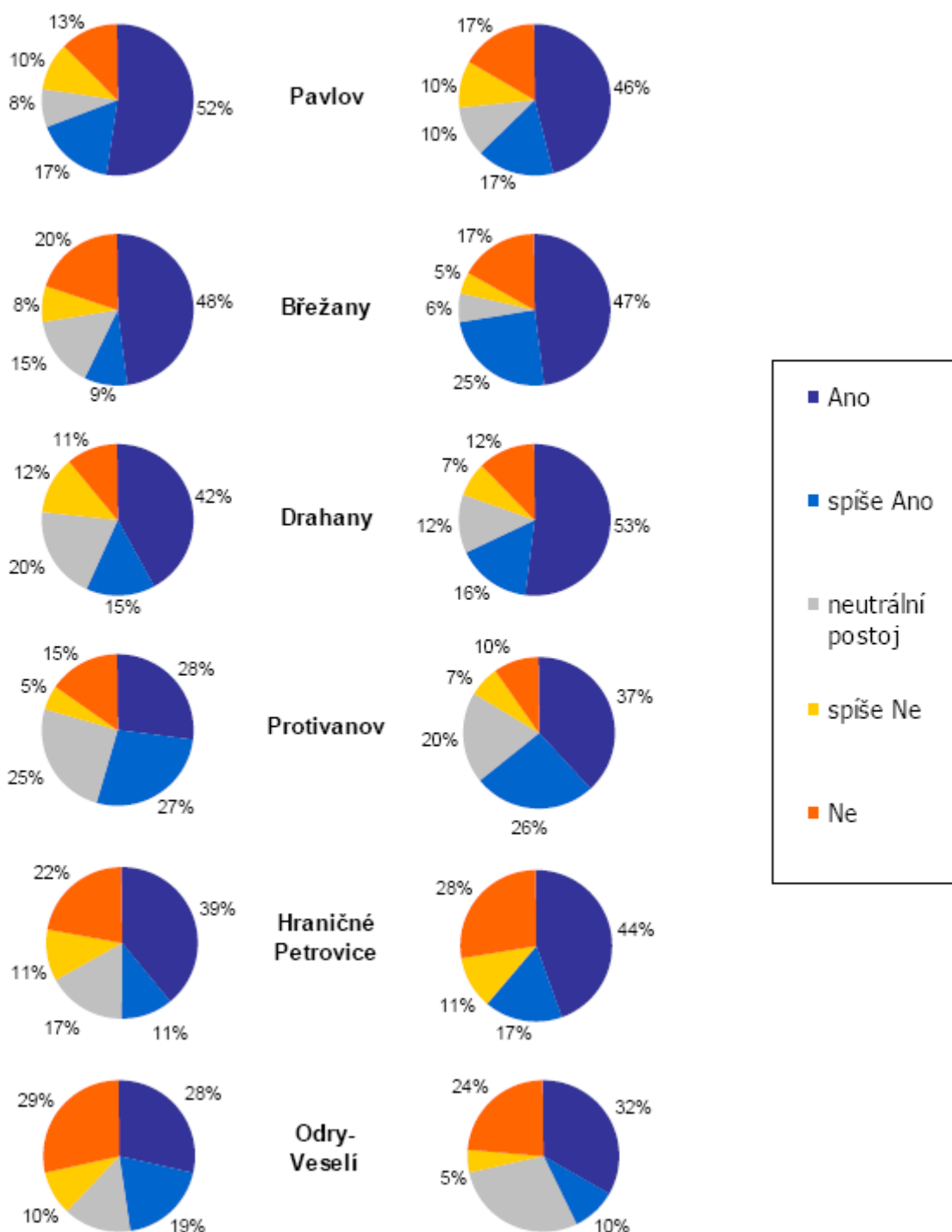
Názory obyvatel blízkého projektu v Drahanech spolu s ostatními projekty větrných elektráren v ČR jsou obsaženy ve studii p.Petra Kučery - Socioekonomické aspekty výstavby a provozu moderních velkých větrných elektráren na Moravě (viz Použitá literatura). Jde o komplexní socioekonomickou analýzu průběhu výstavby a následného provozu velkých moderních větrných elektráren na Moravě z pohledu obyvatel šetřených obcí. Závěry práce obsahovaly následující:

- Před výstavbou byly největší obavy z pohledu respondentů z emisí hluku z VtE, z narušení signálu přijímačů, z narušení krajinného rázu a též z blízkosti VtE vzhledem k obydlí. Tyto čtyři faktory byly v jiném pořadí považovány za problematické i po určité době provozu. S tím rozdílem, že největším problémem bylo narušení signálu přijímačů a na druhém místě bylo narušení krajinného rázu. Významným poznatkem je změna postojů respondentů vůči VtE v čase. Kromě narušení krajinného rázu došlo u všech ostatních problémů ke snížení podílu respondentů, kteří uvedli daný problém v dotazníku. Nejvýraznější byl tento rozdíl v případě obav z emisí hluku (viz graf č. 4)



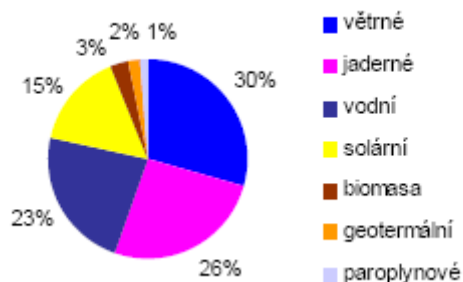
Graf č. 4

- Postoj respondentů k výstavbě před a zpětně. V době plánování VtE bylo 56,9 % příznivců výstavby, naopak odpůrců bylo 24,9 % všech dotázaných. V retrospektivním rozhodování by bylo 64,9 % všech respondentů příznivci výstavby VtE. Naopak odpůrců by bylo 21,9 % všech dotázaných.



Obrázek č. 4: Vývoj postojů respondentů zájmových obcí k větrné elektrárně v čase. Poznámka: vlevo postoj respondentů k větrné elektrárně před výstavbou, vpravo po výstavbě

- Obyvatelé v okolí větrných elektráren na otázku, který typ elektráren by bylo v současné době nejvhodnější v ČR podporovat, odpovídají nejčastěji větrné, jaderné a vodní. Na posledním místě jsou podporovány uhelné elektrárny.



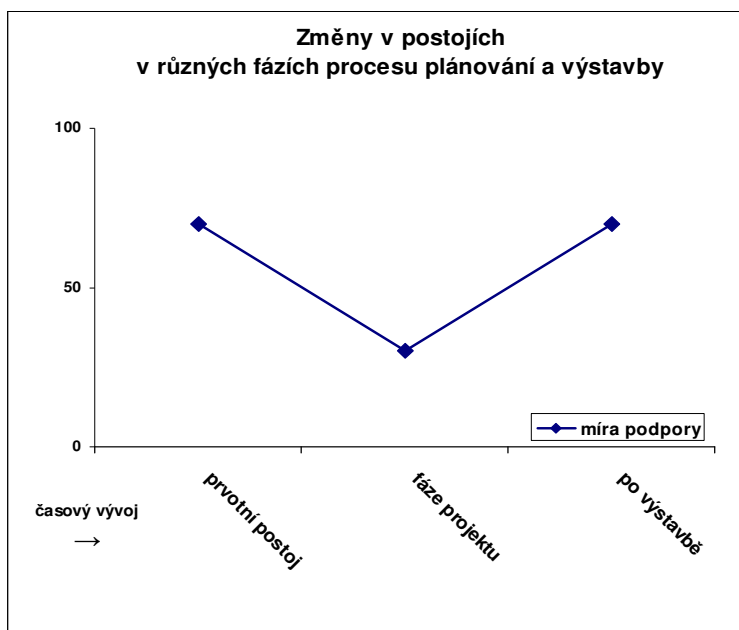
Obrázek č. 5

- Forma provozování VtE, kdy jsou jejími akcionáři (mimo jiných) i obyvatelé obcí, nebyla nikde v ČR dosud zavedena. I přesto 17 % dotázaných o tomto systému financování někdy slyšelo. Zajímavé je, že 42,5 % všech respondentů by spíše a nebo určitě chtělo do provozu VtE investovat.

Během přípravy této dokumentace bylo požádáno několik obcí, v jejichž blízkosti jsou postaveny větrné elektrárny o vyjádření, zda se nějakým způsobem tyto stavby projeví na kvalitě života občanů v těchto obcích. Obdržené vyjádření jsou součástí příloh na CD č. 30 - 35. Z těchto zkušeností je zřejmé, že výstavba VtE nijak nezměnila život obyvatel a obavy, které občané mohli na začátku výstavby mít se nepotvrdily.

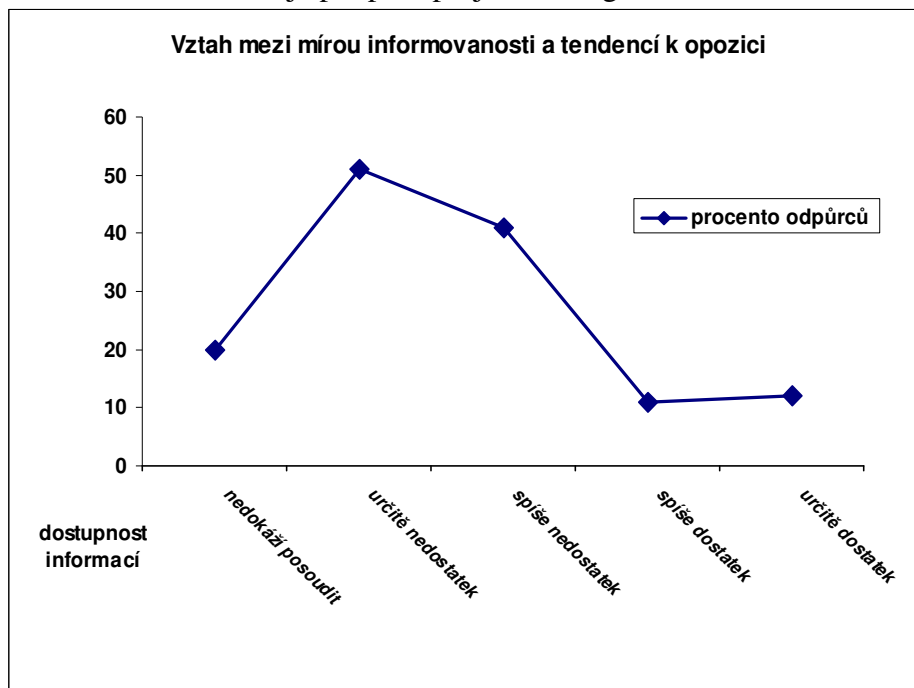
Názory obyvatel blízkého projektu v Drahanech spolu s ostatními projekty větrných elektráren v ČR jsou také obsaženy ve studii Výstavba větrných elektráren jako sociálně-prostorové dilema (analýza vnímání a postojů ze strany české veřejnosti) - Mgr. Bohumil Frantál, Ústav geoniky Akademie věd ČR, v.v.i., Oddělení environmentální geografie (viz příloha). Studie obsahuje závěry:

Míra podpory projektu se v čase mění. Při seznámení s projektem je podpora projektu vysoká, v průběhu výstavby se vlivem pochybností snižuje, a po výstavbě, kdy je možné se seznámit se skutečným stavem, se podpora opět zvyšuje, viz graf č. 5.



Graf č. 5

- Vztah mezi mírou informovanosti a tendencí k opozici. Čím má člověk méně informací, tím se staví do negativnější role vůči projektu. Naopak s dostatkem informací se zvětšuje podpora projektu, viz graf č. 6.



Graf č. 6

- Hlavní argumenty obhájců a odpůrců VtE v ČR a Rakousku. Největším motivem pro podporovat projekt větrných elektráren, je pro Čecha finanční prospěch – co z toho budu mít já nebo obec. Pro Rakušana je důvodem podpory ekologická výroba čisté elektřiny, viz tabulka č. 6.

ČESKÁ REPUBLIKA		RAKOUSKO	
PRO		PRO	
Finance pro obec	39 %	Ekologická (čistá) energie	60 %
Ekologická (čistá) energie	30 %	Lepší než atom	22 %
Nevadí (nevidí je)	15 %	Levnější energie	15 %
Atrakce - ozvláštnění krajiny	8 %	Ekonomické výhody pro obec	2 %
Lepší než atom	7 %	Jiný důvod	1 %
Jiný důvod	1 %	---	
PROTI		PROTI	
Narušení krajiny	63 %	Narušení krajiny	61 %
Hluk	18 %	Nebude levnější elektřina	16 %
Žádný prospěch pro obec	13 %	Žádný prospěch pro obec	10 %
Neekonomičnost	5 %	Hluk	8 %
Jiný důvod	1 %	Jiné důvody	5 %

Tabulka č. 6

- Existuje přímá úměra mezi mírou obav, subjektivním vnímáním impaktů a obecným postojem člověka k VtE, resp. mírou podpory či opozice ke konkrétnímu projektu výstavby
- Obavy z negativních impaktů provozu VtE se výrazně snižují v průběhu času a míra podpory narůstá na základě osobní nezprostředkované zkušenosti s provozem VtE.

- Větší část odpůrců pochází z obcí vzdálenějších od míst, kde VtE stojí - tento fakt potvrzuje hypotézu „blízkosti“ (*proximity hypothesis*) ze zahraničních výzkumů, podle níž lidé žijící v blízkosti VtE (mající s nimi přímý kontakt a zkušenost) vykazují nižší míru vnímání negativních impaktů a tedy i menší odpor vůči výstavbě

Studie se zabývala i tématem Větrné elektrárny a potenciál cestovního ruchu na 2 srovnávacích zájmových územích:

- okolí přehradní nádrže Slezská Harta (místo potenciální výstavby VtE) - okolí Božího Daru a Kryštofových Hamrů v Krušných Horách (VtE již několik let stojí a pracují).

- Slezská Harta - rekreační oblast s významným přírodním potenciálem... katastr Leskovce n/Mor. – kandidát výstavby... VtE vstřícně přijaty ze strany zastupitelstva i residentů... na regionální (MSkraj) a vyšší lokální úrovni (ORP Bruntál, Mikroregion Slez.Harta) - kolize s plány rozvoje cestovního ruchu v oblasti - ztráta atraktivity území?

- Krušné Hory - v současnosti území s nejvyšším nainstalovaným výkonem VtE v ČR (větrný park Kryštofovy Hamry (od 2007), v blízkosti vodní nádrže Přísečnice - 21 turbín, výkon 2000 kW)... v lokalitě Boží Dar 2x VtE (od 2006) a 1x (od 2001) - 3 x 315 kW).

Výběrový soubor: Krušné Hory (Boží Dar, Loučná, Kryštofovy Hamry, Kovářská, Měděnc, Výsluní, Vejprty, Jáchymov - 100 respondentů z řad turistů a 62 zástupců podnikatelských subjektů (penzionů, hotelů a restauračních zařízení), Slezská Harta (Leskovec nad Moravicí, Nová Pláň, Razová, Roudno - 56 turistů a 11 podnikatelů).

Celkem 156 respondentů-turistů a 73 zástupců podnikatelských subjektů.

Cíle výzkumu byly:

- identifikovat, jaké dopady má či může mít přítomnost VtE v těchto lokalitách na jejich vnímání z pohledu turistů
- zda ovlivní budoucí návštěvnost těchto míst
- potenciální zájem lidí navštívit místa s VtE
- zhodnotit podnikatelskou realitu místních ubytovatelů a jejich názor na potenciální ovlivnění rozvoje cestovního ruchu a rekreace v území po výstavbě VtE a jejich uvedení do provozu (Krušné Hory)
- ... respektive názor na případnou výstavbu v souvislosti s ohrožením stávající klientely (Slezská Harta).

Hodnocení vlivu VTE na cestovní ruch:

Tabulka č. 7: Výčet hledisek důležitých při výběru místa trávení dovolené

Dílčí aspekty / preference	[%]
1. Krásná krajina a okolní scenérie	85 %
2. Zajímavá historie a památky (pro lokalitu Krušné Hory)	55 %
3. Výběr turistických tras a cyklostezek	35 %
4. Pestrá nabídka možností co dělat a vidět	28 %
5. Přívětiví lidé	28 %
(...)	
13. Nabídka kulturních a společenských akcí	11 %
14. Dobrá dopravní dostupnost	11 %
15. Nedotčená (divoká) příroda bez známek lidské činnosti	8 %

Zdroj: vlastní výzkum

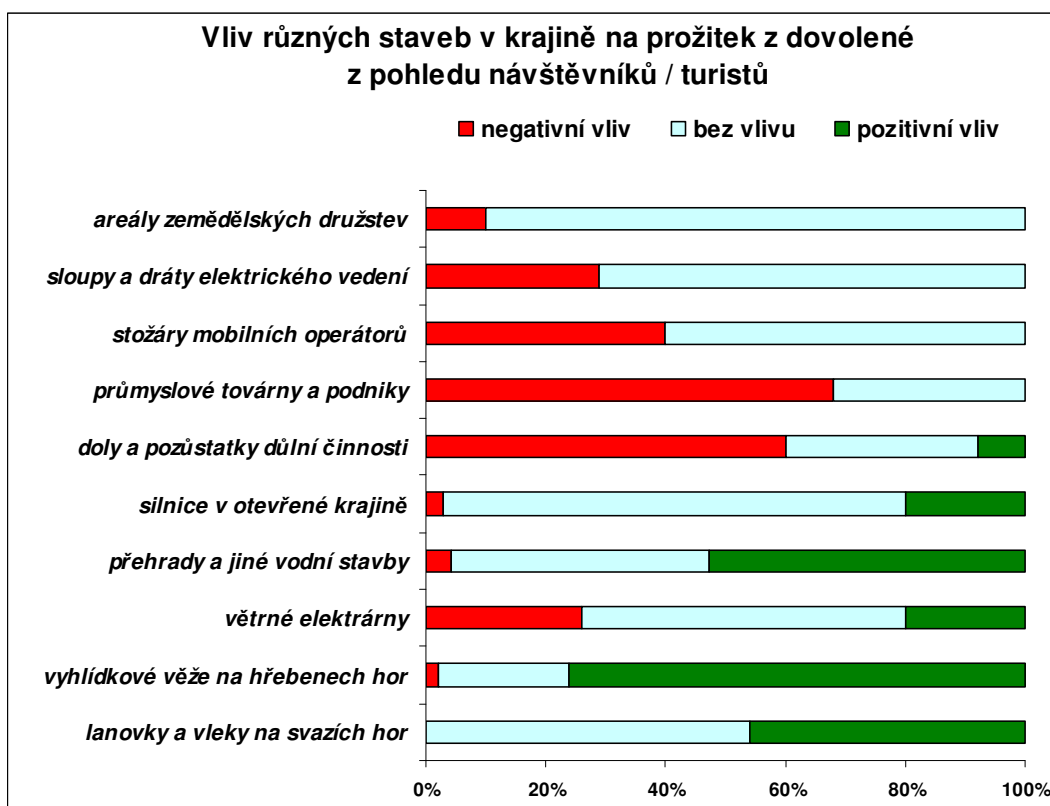
Tabulka č. 8: Vyhodnocení odpovědi na otázku: „Má (měla by) přítomnost VtE v místě trávení vaší dovolené či výletu vliv na rozhodování o tom, zda sem v budoucnu ještě přijedete nebo ne?“

Výrok / postoje [%]	souhlasím	nevím	nesouhlasím
VtE jako obnovitelný zdroj pozitivně přispívají k ochraně životního prostředí.	69 %	13 %	18 %
VtE výrazně narušují českou krajinu.	27 %	5 %	68 %
VtE by se daly vhodně využít na podporu rozvoje turistického ruchu.	35 %	30 %	35 %
Měl bych zájem navštívit VtE, pokud by zde fungovalo informační centrum.	65 %	8 %	27 %
Pokud bych věděl, že v nějaké lokalitě stojí VtE, raději bych tam nejel.	6 %	10 %	84 %

Tabulka č. 9: Postoj turistů k přítomnosti VtE

Aspekt / postoje [%]	Pozitivní	Neutrální	Negativní
Vliv VtE na cestovní ruch	5 %	85 %	10 %
Obecný postoj k VtE	13 %	62 %	25 %

Tabulka č. 10: Postoj zástupců podnikatelských subjektů k VtE



Tabulka č. 11: Vliv různých staveb v krajině na prožitek z dovolené z pohledu návštěvníků/turistů

Dílní závěry

- Jak dokazují v zahraničí provedené výzkumy, reálná praxe i provedená šetření, výstavba VtE nemá (resp. má zanedbatelný) negativní vliv na fungování cestovního ruchu v dotčených lokalitách.
- Naopak v případech vhodné marketingové a mediální podpory mohou být tyto využity k rozvoji nových forem turismu (tento fakt může být navíc posílen tím, že VtE u nás představují dosud relativně nový fenomén, který může přilákat zájem potenciálních turistů).
- Reálné příklady ze zahraničí ukazují, že VtE jsou schopny přilákat zájem turistů a s využitím vhodné marketingové propagace mohou přispět k rozvoji nových forem cestovního ruchu (green tourism) - VtE jsou většinou turistů vnímány jako symbol ekologicky orientovaného rozvoje a ochrany přírody a často přispívají k pozitivnějšímu image obcí a lokalit.
- Nezanedbatelným aspektem je přímý finanční zisk do pokladny obcí, který je možno využít jak formou investic do infrastruktury, tak i na rozvoj cestovního ruchu a marketingovou propagaci lokality (informační tabule, naučné stezky a cyklostezky, podpora kulturních či sportovních akcí)

Závěr

Provoz nového energetického zdroje v lokalitě Rozstání nezvýší zdravotní rizika nad úroveň, která je v oblasti v současné době.

2. Vlivy na ovzduší a klima

Z provozu větrných elektráren u varianty „A“ i „B“ nebudou emitovány do volného ovzduší žádné škodliviny.

Stavba

Vliv samotné výstavby nového energetického zdroje na čistotu ovzduší v okolí není možné přesně určit. Samotná výstavba však nebude mít na čistotu ovzduší větší vliv než běžná stavební činnost středního rozsahu. V omezené míře se do ovzduší může promítnout zvýšení nákladní dopravy po blízkých komunikacích v důsledku výstavby.

Provoz

Negativní vliv provozu nového zdroje na ovzduší v oblasti nebude žádný. Výstavba ani provoz nového energetického zdroje nebudou zatěžovat své okolí význačným zápachem. Zdroj nepředstavuje žádné zatížení ovzduší.

3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Zdroj výroby elektrické energie je umístěna v dostatečné vzdálenosti od obydlí samostatně stojících budov i skupiny budov. Bližší údaje o variantě „A“ jsou uvedeny v Příloze na CD č. 19 „Studie šíření hluku z větrných elektráren Rozstání“. U varianty „B“ jsou uvedeny v příloze č. 7 této dokumentace.

Studie ve svých závěrech uvádějí: „Účelem studie je posouzení šíření hluku z větrných elektráren do okolního chráněného venkovního prostoru budov. Výpočet je proveden pro základní variantu nastavení větrných elektráren.“

Z vypočítaných hodnot šíření hluku z větrných elektráren je zřejmé, že pro základní variantu nastavení nebude v okolním venkovním chráněném prostoru budov překročen limit hluku $L_{Aeq,8h} = 40$ dB platný pro noční dobu od 22 do 6 hodin.“

Stavba musí splnit hlukové limity po celou dobu své životnosti, tj. 20 let. Kdykoliv může příslušná hygienická stanice nařídit přezkoušení hlukových emisí, proto musí majitel stavby udržovat elektrárny v bezvadném stavu.

Jako příklad uvádíme naměřené hodnoty z protokolu 2410/H-160/AJ/07 posuzovaného objektu větrné elektrárny v obci Drahany, kde se jedná o úplně shodný typ stroje VESTAS V90 – 2MW jako u stavby v Rozstání. Protokol o měření hlukovosti vypracoval Ing. Aleš Jirásk (Zdravotní ústav se sídlem v Pardubicích, Východní pobočka, laboratoř č. 1389.4 je akreditovaná českým institutem pro akreditaci, o.p.s.)

Podmínky měření: a) pozadí

b) VtE v provozu

Pozn.VtE byla při měření v standardním provozním stavu s jmenovitým elektrickým výkonem 1900kW. Drsnost terénu 0,01m.

Všechny níže uvedené hodnoty v místě měření (MM4), které jsou znázorněny v grafech byly naměřeny v obci Drahany, měřeno ve vzdálenosti 700 m od VtE ve 2NP rodinného domu, ložnice, chráněný vnitřní prostor staveb, azimut 305^0 , M: na stativu 1m za oknem ložnice v ose okna výška 1, 2m.

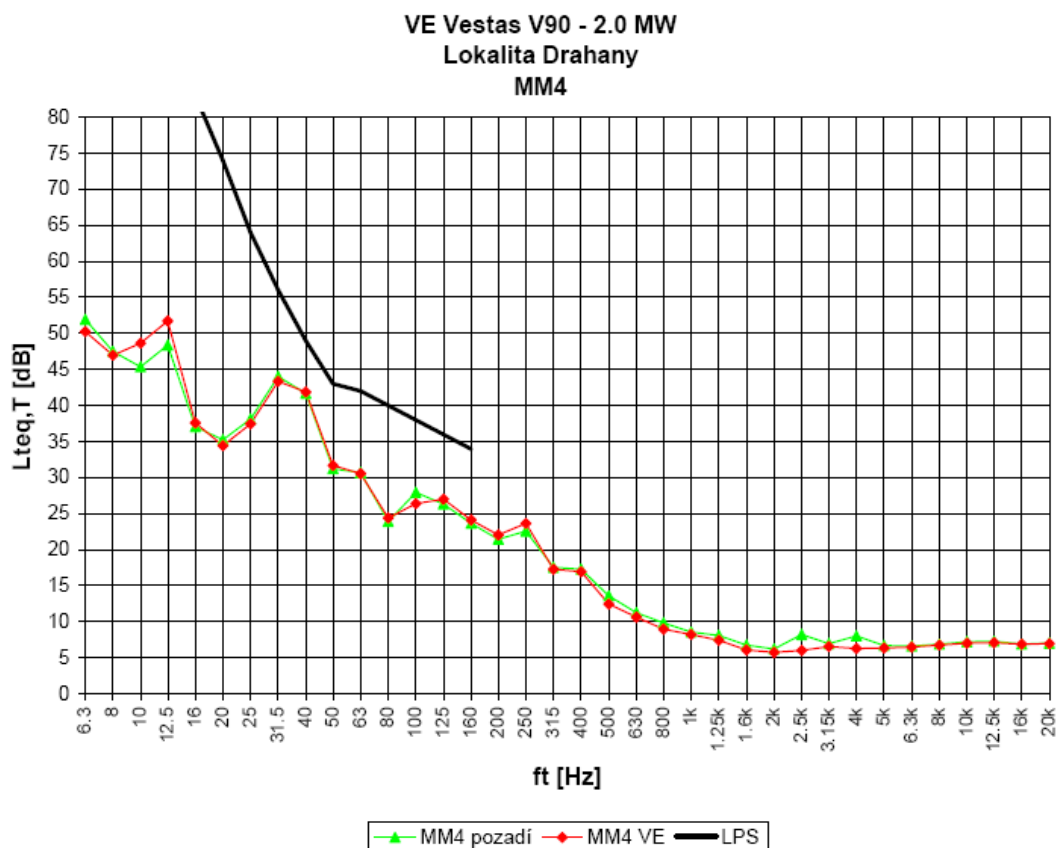
Citace :

Místo měření 4

V celém rozsahu interpolace regresní přímky hluku pozadí je použita maximální korekce hluku VtE -2,2 dB. Na tomto místě měření je hluk VtE prakticky shodný s hlukem pozadí, hodnoty hluku nezávisí na rychlosti větru.

Závěrečné stanovisko ZÚ Pardubice, Východní pob. k protokolu č. 2410/H-160/AJ/07:

„Z měření hluku na místě měření 4 vyplývá, že nedochází k prokazatelnému překročení hygienického limitu v chráněném vnitřním prostoru pro denní i noční dobu ani k překročení prahů slyšení L_{ps} v oblasti infrazvuku a nf hluku.“



Graf č. 7: Příklad měření třetinooktávového spektra větrné elektrárny v obci Drahaný. Z hladin třetinooktávových spekter v tomto grafu vyplývá, že zvýšené hladiny akustického tlaku $L_{teq,T}$ v nízkofrekvenční (nf) oblasti nepřekračují prahy slyšení L_{PS} a jsou shodné v hluku VtE i pozadí. Zdrojem tohoto hluku tedy není VtE , ale zdroj uvnitř RD.

Vliv infrazvuku a ultrazvuku

Infrazvuk

V současné době, kdy se začínají v České republice objevovat stavby velkých větrných elektráren, vznikají obavy v blízkosti žijících obyvatel na negativní vliv infrazvuku, který může být vytvářen větrnými elektrárnami. Měření, která byla provedena, ukazují, že infrazvuk nelze dostatečně hodnotit z hlediska vlivu na obyvatele z toho důvodu, že ve spektru měření intenzit nevystupuje jako izolovaný prvek, nýbrž je obsažen ve všech spektrálních složkách mezi 1-20 Hz a to v úrovni intenzity, která je hluboko pod hygienickými normami.

Infrazvuk je obecně mechanické vlnění vzduchu vyvolané změnami tlaku vzduchu v rozsahu 1-20 Hz, některá literatura uvádí 1-16 Hz. Takovéto změny tlaku vzduchu vyvolávají především přirozené zdroje např. mořský příboj, šum listí, proud tekoucí vody, zemětřesení atd.. Do umělých zdrojů infrazvuku můžeme zařadit zdroje viz. tabulka č. 12 .

Zdroje hluku hladina akustického tlaku v oblasti 1-20Hz	hladina infrazvuku $L_{geq, 8h}$ [dB]	hladina zvuku slyšitelného $L_{Acq, 8h}$ [dB]
elektrická vysoká pec	117	102
osobní automobil (otevřené postranní okno)	126	83
rychlík – lůžkové oddělení, otevřené okno	107	55
diesellový nákladní automobil (okna zavřená)	103	96
kancelářské prostory	97	52

kancelářské prostory – větrací zařízení	80	33
větrná elektrárna o výkonu 500kW ve vzdálenosti 300m	67-77	40
větrná elektrárna o výkonu 500kW ve vzdálenosti 500m	63-73	33

Tabulka č. 12: Zdroje hluku v různých prostředích*.

V nařízení vlády č.148/2006 Sb. jsou definovány limity infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku:

- 1) přípustný expoziční limit infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku vyjádřený ekvivalentní hladinou akustického tlaku $G L_{\text{geq},8\text{h}}$ se rovná 116 dB; nízkofrekvenčním hlukem je slyšitelný zvuk s tónovými složkami v pásmu kmitočtů nižších než 100 Hz.
- 2) přípustný expoziční limit infrazvuku vyjádřený ekvivalentní hladinou akustického tlaku v třetiooktávových pásmech o středních kmitočtech 1 Hz až 16 Hz $L_{\text{teq},8\text{h}}$ se rovná 110dB.
- 3) přípustný expoziční limit nízkofrekvenčního hluku vyjádřený ekvivalentní hladinou akustického tlaku v třetiooktávových pásmech o středních kmitočtech 20 Hz až 40 Hz $L_{\text{teq},8\text{h}}$ se rovná 105 dB.

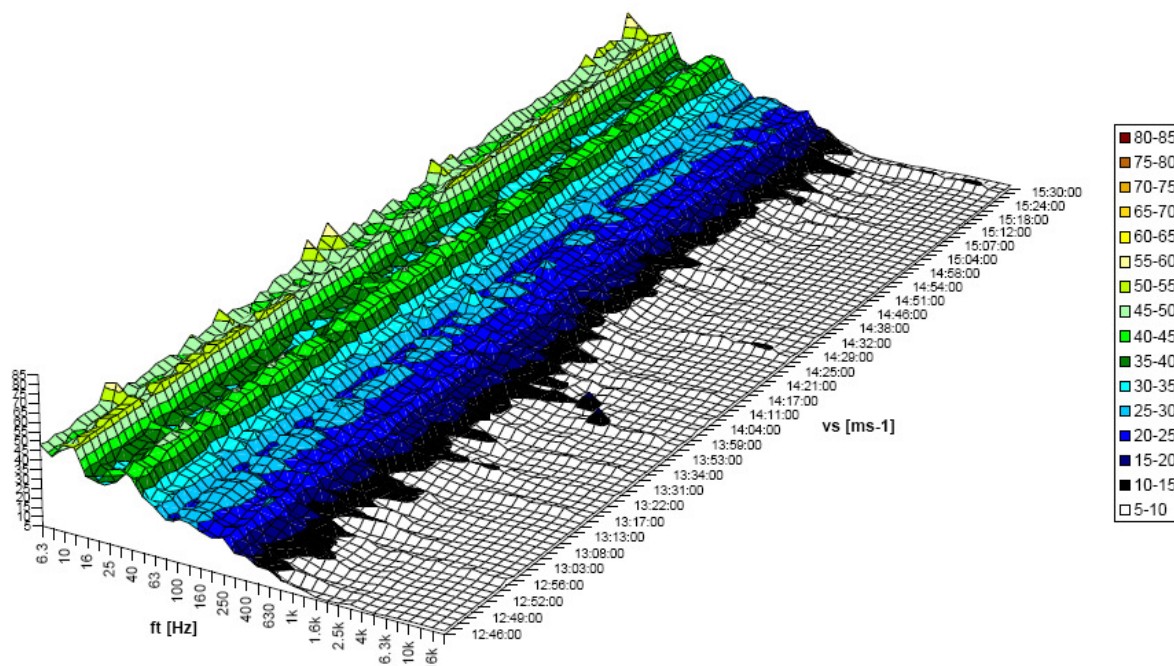
Hladina infrazvuku je u větrných elektráren na úrovni 60 % limitu infrazvuku stanovený v nařízení vlády č.148/2006 Sb..

Jako příklad jsme opět použili naměřené hodnoty z protokolu 2410/H-160/AJ/07 posuzovaného objektu větrné elektrárny v obci Drahaný v již zmiňovaném místě měření MM4.

Plastická mapa, rozlišení 5 dB

VE Vestas V90 - 2.0 MW Drahaný
MM4
hluk VE i pozadí

22.10.2007

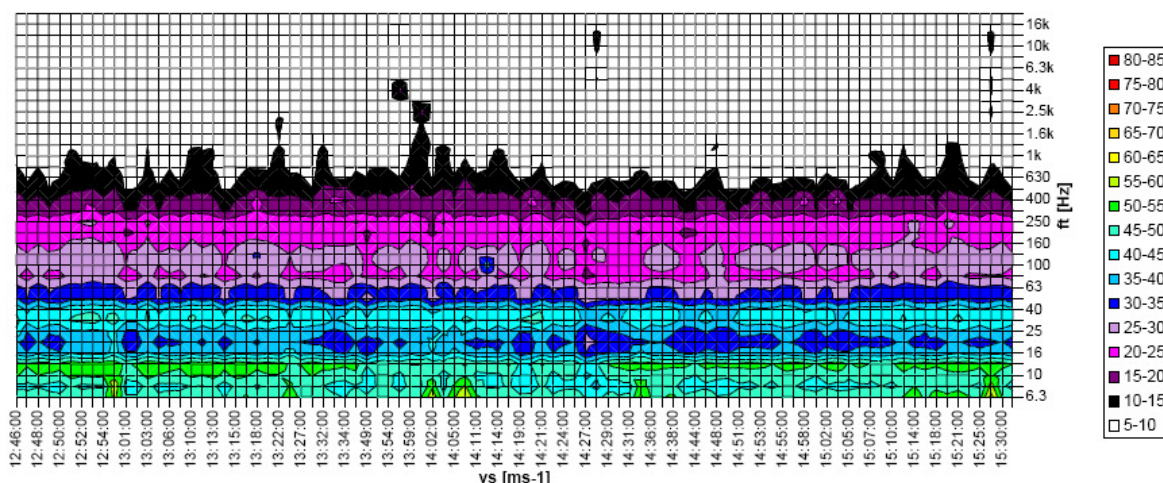


Graf č. 8

Spektrální mapa, rozlišení 5 dB

VE Vestas V90 - 2.0 MW Drahaný
MM4
hluk VE i pozadí

22.10.2007



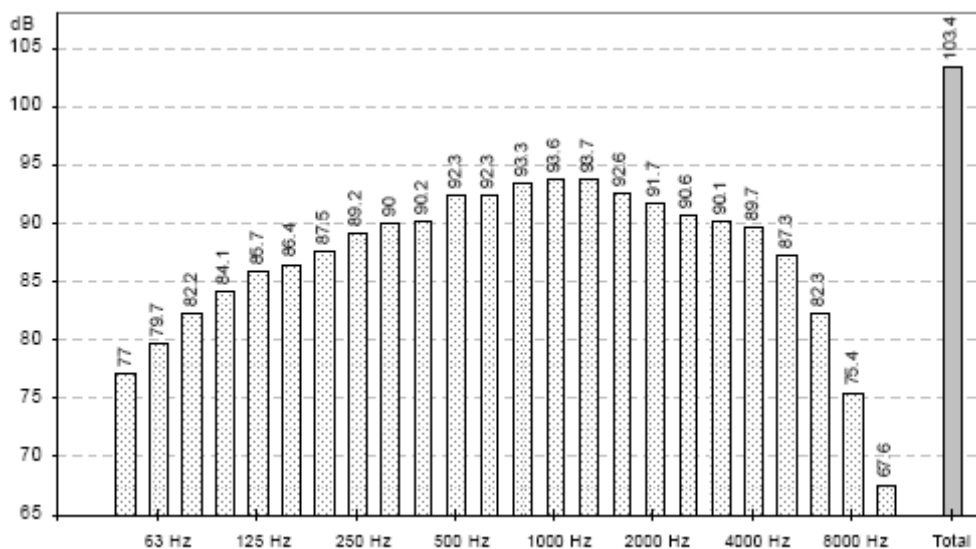
Graf č. 9

Z výše uvedených grafů multispekter protokolu není patrná významná změna hladin v oblasti infrazvuku a níhluhu při odpojení a zapojení VtE.

Ultrazvuk

Ultrazvuk je vytvářen především uměle v elektronických zařízeních. Jako přirozený zdroj ultrazvuku lze považovat např. komunikaci delfínů a netopýrů. Rozsah ultrazvuku je nad 20 kHz.

Následující graf ukazuje spektrální rozložení intenzit akustického tlaku v závislosti na měřené frekvenci. Z toho grafu je patrné, že větrná elektrárna je zdrojem nízkofrekvenčního zvuku a infrazvuku o velmi nízké intenzitě.



Graf č. 10: Spektrální rozložení intenzit akustického tlaku pro VESTAS V90-2,0MW.

Z grafu je také patrné, že intenzita akustického tlaku klesá nepřímo úměrně se vzrůstající frekvencí. Měřená intenzita nad 8 kHz již nedosahuje z hygienického hlediska podstatných hodnot. Z toho vyplývá, že větrná elektrárna může být zdrojem ultrazvuku, ale intenzity jsou velmi nízké. Tento závěr vyplývá i z podstaty šíření zvuku o vysokých frekvencích, které se prostředím (vzduchem) šíří do mnohem kratších vzdáleností než je tomu u nízkých frekvencí.

Infrazvukem, nízkofrekvenčním hlukem a ultrazvukem se zabývají studie, zhotovené ve státě s největším počtem větrných elektráren na světě, v Německu. Ze závěrů třech těchto studií vyplývá následující:

1. Studie – Věcné informace k hlukovým emisím a imisím z větrných elektráren, Zemský úřad pro životní prostředí Nordrhein-Westfalen (viz Použitá literatura):

Měřením může být dokázáno, že větrné elektrárny způsobují infrazvuk. Zjištěné hladiny infrazvuku leží ale hluboko pod prahem vnímání člověka a jsou tak naprosto neškodné

2. Studie - Měření a vyhodnocení nízkofrekvenčního zvuku, Institut pro technickou a užitou fyziku GmbH na univerzitě Carl-von-Ossietzky v Oldenburgu, D-26111 Oldenburg (viz Použitá literatura):

Výpočty se spektry naznačují, že podíly infrazvuku z „každodenních hluků“ stěží přispívají k hlasitosti. Pouze u silných zvukových komponentů v oblasti infrazvuku (např. hluky ve vrtulnicích, lodních vznětových motorech) může být hlasitost vypočtená podle rozšířené metody vyšší než ta, která je vypočtena tradiční metodou.

3. Studie - Infrazvuk z větrných elektráren: realita nebo mýtus? Helmut Klug, DEWI (viz Použitá literatura):

Hladiny infrazvuku v okolí větrných elektráren se nachází hluboko pod prahem vnímatelnosti. Neexistují žádné důkazy možného ohrožení nebo poškození osob, které by bylo způsobeno infrazvukem vycházejícím z větrných elektráren.

Biologické a jiné ekologické vlivy

Vzhledem k charakteru technologie přeměny energie větru na elektrickou energii nelze očekávat žádné specifické biologické ani jiné ekologické impakty, které by bylo nutno podrobněji zvažovat.

Vhodnost lokalizace z hlediska ekologické únosnosti území:

Současný a potenciální výsledný stav ekologické zátěže území (souhrnné působení všech prostorových jevů a faktorů).

Realizací větrných elektráren nedojde oproti současné situaci ke zvýšení ekologické zátěže území.

4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Výstavba větrných elektráren neovlivní odtokové poměry v oblasti ani kvalitu povrchových nebo podzemních vod. V průběhu stavby je třeba dodržovat provozní a bezpečnostní předpisy a zabránit úniku ropných látek z používaných vozidel a stavebních mechanismů.

5. Vlivy na půdu

Větrné elektrárny budou realizovány na pozemcích, náležejících do zemědělského půdního fondu jako orná půda.

Záměr výstavby větrných elektráren nezahrnuje pouze výstavbu samotných větrných elektráren, ale jeho realizace je podmíněna vybudováním příjezdové komunikace, manipulačních ploch, kabelových přípojek apod..

Kabely budou položeny v rýze v hloubce minimálně 1 m pod povrchem. Tato stavba nebude požadovat vyjmutí ze ZPF. Bude třeba do katastru nemovitostí zapsat věcné břemeno pro pozemky, přes které budou kabelová vedení umístěna. K zápisu je třeba souhlas majitele pozemku.

K příjezdu k elektrárnám bude využito stávajících polní cesty. Nebezpečné úseky cesty budou upraveny šterkováním.

Pro relativní zařazení jednotlivých BPEJ a jejich srovnání v rámci různých klimatických regionů jsou půdy zařazeny do tzv. tříd ochrany.

Třídy ochrany

Třídy ochrany zemědělské půdy vymezuje metodický pokyn Odboru ochrany lesa a půdy MŽP čj. OOLP/1067/96 z 1. 10. 1996, platný dnem 1. ledna 1997.

Tímto metodickým pokynem je stanoveno pět tříd ochrany zemědělské půdy:

1. Do I. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejceněnější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.
2. Do II. třídy ochrany jsou situovány zem. půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.
3. Do III. třídy ochrany jsou sloučeny půdy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno územním plánováním využít pro event. výstavbu.
4. Do IV. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.
5. Do V. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající BPEJ, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitéch, hydromorfních, šterkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zem. půdy pro zem. účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí, viz tabulka č. 13.

Zařazení BPEJ do tříd ochrany	
BPEJ	třída ochrany
7 48 11	IV.
7 26 14	IV.
7 27 04	IV.
7 37 15	V

Tabulka č. 13

Vyhodnocení záboru půdy u varianty „A“, viz tabulka č. 14.

Trvalý zábor jednotlivých BPEJ		
BPEJ	Trvalý zábor (m ²)	tj. %
7 48 11	5662	66,9
7 26 14	430	5
7 27 04	560	6,7
7 37 15	1808	21,4

Dočasný zábor jednotlivých BPEJ		
BPEJ	Dočasný zábor (m ²)	tj. %
7 48 11	60	100

Tabulka č. 14

Trvalý zábor zemědělského půdního fondu u varianty „A“ činí 0,8460 ha.

Zastoupení tříd ochrany ZPF	
Třída ochrany ZPF	Procento zastoupení
IV.	79
V	21
Celkem	100

Tabulka č. 15

Výše uvedená tabulka č. 15, dokumentuje, že stavba větrných elektráren, včetně příjezdové komunikace, způsobí na 79 % výměry trvalý zábor půd IV. třídy ochrany a 21 % výměry zastoupí v V. třídě. U varianty „B“ bude celkový zábor cca o 1/2 menší.

Během výstavby ani provozu větrných elektráren nebude docházet ke kontaminaci ani erozi půdy.

Ornice bude před započítáním stavby odebrána a vhodně uskladněna na mezideponii. Přebytečná ornice bude nabídnuta k zúrodnění půd v okolí.

Na ploše budoucího staveniště se nachází ornice v průměru do hloubky cca 30cm.

Vliv na znečištění půdy

V období výstavby může dojít ke znečištění půdy únikem zejména ropných látek (mazadel a pohonných hmot) z dopravních prostředků a strojů pracujících v místě stavby. Četnost a rozsah těchto havárií nelze předem předvídat, jejich vznik však lze předem eliminovat a minimalizovat opatřeními, která jsou běžná pro obdobné stavby a mimo jiné vyplývají z obecně platných předpisů. Mezi opatřeními, která by měla být na hodnocené stavbě akceptována patří zejména:

- nasazování pouze takových strojů a dopravních prostředků, které jsou v řádném technickém stavu

- na staveništi nebudou prováděny opravy ani údržby mechanismů
- nebude povoleno pojíždění stavebním mechanismům a nákladním automobilům ve volné krajině mimo stavenišť
- manipulaci s ropnými produkty a pohonnými hmotami provádět zásadně mimo stavbu a jen na plochách tomu určených
- v případě havárie provázené únikem škodlivých látek do půdního prostředí místo havárie okamžitě asanovat, znečištěnou zeminu uložit na zabezpečenou plochu a zajistit její následné uložení na zabezpečené skládce nebo jiné zneškodnění.

Závěr

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, je možné na základě výše uvedených skutečností, označit stavbu větrných elektráren a příjezdových komunikací za vyhovující vzhledem k minimálním nárokům na zábor ZPF, třídu ochrany a dočasnosti stavby (příloha na CD č. 27)

6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Na lokalitě výstavby větrných elektráren nebyl prozatím proveden inženýrsko-geologický průzkum pro zakládání stavby.

Lze předpokládat, že horninové prostředí bude zasaženo v místě stavby budováním základů pro stavbu tubusu VtE. Přírodní zdroje nebudou navrhovanou stavbou větrných elektráren ovlivněny.

Území výstavby větrných elektráren není využíváno ani potenciálně vhodné pro těžbu nerostných surovin.

Při pojezdech těžkých mechanismů na orné půdě hrozí nebezpečí zhutnění půd. Z hlediska ochrany je možné pro zmírnění poškození půdního a horninového pokryvu doporučit některá opatření vedoucí k jeho eliminaci:

- 1) V první etapě vybudovat obslužné komunikace před vlastní realizací výkopových prací pro základy staveb.
- 2) Při následných stavebních pracích využívat výhradně příjezdové komunikace.
- 3) Po ukončení veškerých stavebních prací vhodným agrotechnickým postupem obnovit dřívější strukturu půdy, která bude nadále zemědělsky využívána.

Vlastní provoz větrných elektráren nebude působit na půdní ani horninové prostředí, ani přírodní zdroje.

7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

V místě trvalého záboru (tj. v místě výstavby) dojde k likvidaci stávající půdní bioty, větší živočišné druhy stihnou odmigrovat, menší bezobratlí živočichové však budou odstraněni spolu s vytěženou zeminou.

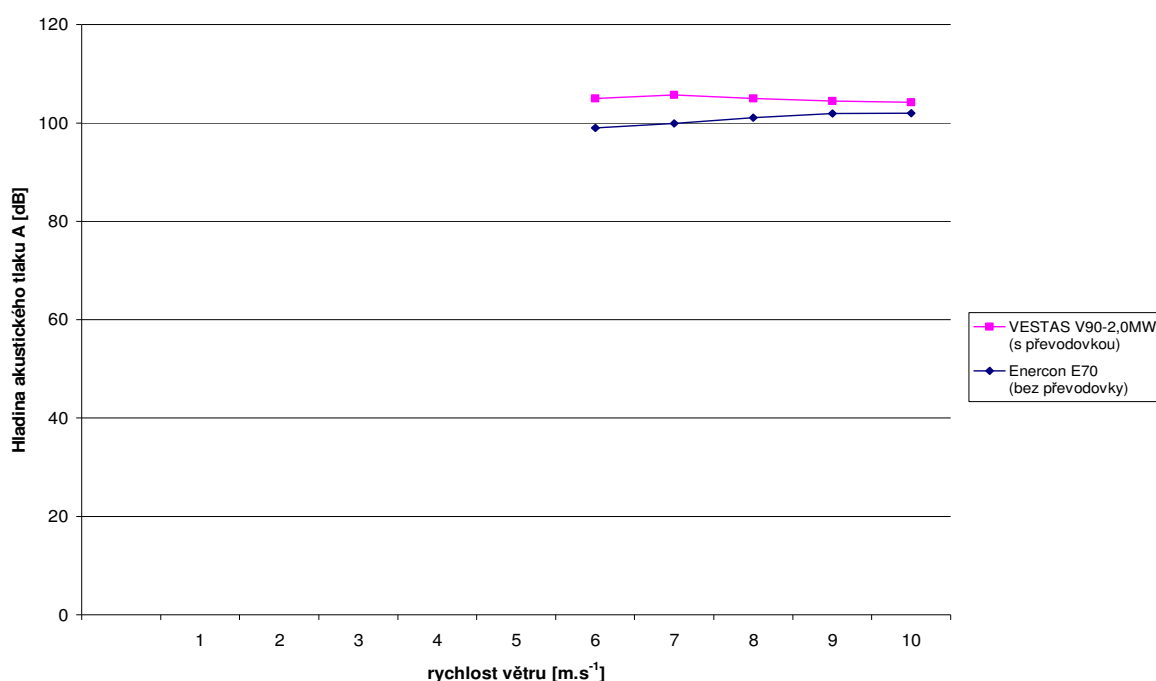
Podle současných znalostí, by uvažovaný projekt větrných elektráren v lokalitě Rozstání, neměl mít vliv na ptactvo jak hnízdící, tak i v době průtahu, a to z následujících důvodů:

- Z literatury není znám podstatný negativní vliv podobných zařízení soliterních kusů na ptactvo. Z výsledků výzkumu vlivu větrných elektráren na avifaunu v Nizozemí (Winkelmann) vyplývá, že nebyl zaznamenán prokazatelný vliv elektráren na hnízdící ptactvo a ptactvo přilétající do blízkosti elektráren za potravou. Z dlouhodobého pozorování 87 000 ptáků v blízkosti elektráren se ve většině případů (97%) ptáci vyhnuli elektrárnám zcela, pouze zbytek volil průlet rotorem. Ten končívá většinou

bez střetu s lopatkou, a i když k zásahu dojde, nemusí nutně končit těžkým zraněním nebo smrtí ptáka. Existence tlakového pole před otáčející se lopatkou vytváří bariéru, která často pomůže ptákovi přežít. Výsledky pozorování i u velkých větrných farem s mnoha stroji jen potvrzují, že průměrný počet kolizí ptáků na kilometr větrných elektráren není větší než počet ptáků zabitých na kilometr silnic, a je mnohem menší než počet nehod na kilometr elektrického vedení.

- Zkušenosti z pozorování chování ptáků v blízkosti větrných elektráren máme i na našem území. Např. v Krušných horách v blízkosti obce Dlouhá Louka byl v letech 1993 a 1994 (Šťastný, Bejček, 1993, 1994, proveden podrobný výzkum hnízdních společenstev ptáků ve třech nejvýznamnějších biotopech, v lese, na louce a v chatové osadě před výstavbou větrné elektrárny a pak po výstavbě. Výsledky prezentované ve studii jsou dokladem, že provoz větrné elektrárny významným způsobem neovlivňoval hnízdní společenstva ptáků. Zjištěné rozdíly na otevřené ploše v blízkosti větrné elektrárny bezesporu nesouvisely s jejím provozem, nýbrž s likvidací lučního porostu během její výstavby a rozoráním zbylé části.
- Záměr výstavby tvoří dva stožáry, které nebudou vytvářet situaci „migrační liniové bariéry“.
- Technické parametry elektrárny a její činnosti (nízká frekvence otáček) jsou příznivé pro možnost orientace ptáků a vyhnutí se střetu. Technologický pokrok umožňuje zavádění rotorů s frekvencí pouhých 10 otáček za minutu, což přispívá k lepší orientaci. Osvětlení větrných elektráren z důvodů zabránění střetů s ptáky se nezdá být nezbytné, protože ptáci jsou schopni nebezpečí rozeznat velmi dobře, dokonce i v noci. Při zhoršené viditelnosti, např. při mlze, světlo může naopak přitahovat a zvyšovat tak riziko kolize. Ptáci stejně odhadnou i nebezpečí, pokud budou chtít volit lopatku rotoru jako své odpočinkové nebo lovecké stanoviště. Doba nečinnosti elektráren v lokalitě Rozstání sice bude malá, ale při nízkých rychlostech větru se rotor bude zapínat a vypínat i několikrát denně. Proto budou, pokud vůbec, volit raději za své stanoviště gondolu. Jednu skutečnost si je ale dobré uvědomit: lopatky při čekání na vítr se nepatrně, ale trvale působením slabého větru otáčí. Také jsou nastaveny kolmo na směr větru, plocha pro usednutí je minimální. Navíc jsou vyrobeny z tvrdého, a velmi hladkého materiálu, takže o výhodnosti tohoto místa pro odpočinek se dá pochybovat. Rotor váží kolem 40 tun, každý si dovede představit, jak rychle se taková hmotnost dá uvést do pohybu pouhým působením větru. I kdyby se lopatka zdála některému ptáku ideální k usednutí, na pomalé roztáčení může spolehlivě zareagovat. Je otázkou, zda výška 105 metrů je vhodná i pro ptáky, čekající na kořist. Jednak pro rozpoznání potencionální oběti, a taky pro nutnost lovce rychle reagovat. Stromy blízkého lesa zůstanou zřejmě osvědčeným stanovištěm i nadále.
- Větrné elektrárny neleží na trase hromadných ptačích tahů a přeletů; bylo provedeno roční sledování avifauny (viz příloha č.12).
- Konkrétní zkušenosti jsou i u větrné farmy u nás, v lokalitě Ostružná (viz příloha na CD č. 30 -Vyjádření obce Ostružná). Zde šest větrných elektráren leží přímo v trase zvýšeného průtahu ptáků zejména při nízké oblačnosti. Byly provedeny dotazy na odborníky z řad ornitologů, ti konstatovali, že z průzkumů v oblasti nemohou vyvodit negativní závěry.
- I přes začínající zkušenosti s větrnými elektrárnami u nás se některé lokality můžou již prezentovat i několikaletými výsledky z pozorování fauny. Pro doložení minimálního vlivu na zvířata přikládáme vyjádření ze tří lokalit – z Velké Kraše u Vidnavy, kde je také instalovaný stroj VESTAS, o výkonu 225 kW, a z Jindřichovic pod Smrkem, kde

jsou dvě elektrárny ENERCON E-40 o výkonu 1,2 MW a z rakouského Spörbichlu, kde jsou dva stroje VESTAS V47-850 kW. Stroj ve Velké Kraši je menší než zde posuzované elektrárny, za to má trojnásobně větší rychlost otáček rotoru. Stroje ENERCON jsou již lépe srovnatelné co do velikosti, mají 110 metrů výšky. Všechny elektrárny, včetně těch z Rozstání, mají jednu společnou vlastnost – přibližně stejnou úroveň hluku. V tom je pokrok příznivě nakloněn živým tvorům, se zvětšujícími se elektrárnami se hluk nezvětšuje, spíše klesá. Proto vyjádření z Jindřichovic obsahuje větu o nehlukných elektrárnách. Ve srovnání se starou technologií totiž bývají pozorovatelé dnešních větrných elektráren mile překvapeni. Všichni světoví výrobci věnují útlumu hluku velkou pozornost, společnost ENERCON se například snaží nalézt cestu výrobou bezpřevodkových elektráren, ale nižší úroveň hluku oproti firmě VESTAS jsou zanedbatelné, okolo 3% rozdílu, při podstatně vyšší ceně elektrárny. Na následujícím grafu je porovnání hlukových emisí elektrárny VESTAS V90-2,0MW a ENERCON E70, které mají podobné parametry výšky a výkonu.



Graf č. 11: Hlukové emise elektrárny VESTAS a ENERCON.

- Rušivý pohyb: výstavba, ale i trvalé otáčení vrtulí elektráren může být zdrojem rušení živočichů. Tento typ rušení (efekt letícího dravce), však vzhledem k poloze v polních tratích nebude velkého rozsahu a spektrum rušených drobných savců bude minimální. K významnějšímu, ale jednorázovému rušení může dojít při výstavbě, proto se doporučuje výstavbu neprovádět v jarním a časném letním období (hnízdění a vyvádění mláďat zejména u avifauny).

Netopýři

Na základě zjišťovacího řízení nechal oznamovatel vypracovat posouzení možného vlivu výstavby a provozu VtE na lokalitě Rozstání na populaci netopýřů. *Zpracovatel studie: Česká společnost pro ochranu netopýřů, Doc. RNDr. Zdeněk Řehák, Ph.D.*

Závěr zprávy obsahuje následující:

Na základě monitoringu aktivity a mortality netopýřů, zapříčiněné kolizí s lopatkami větrných elektráren, prováděných v USA a řadě míst Evropy, a monitoringu letové aktivity v průběhu

celého vegetačního období na lokalitě Rozstání doporučujeme níže uvedená opatření u projektu plánovaných VtE. Budou-li tato doporučení respektována, lze prohlásit, že výstavba nebude mít významně negativní vliv na populace netopýrů.

1. Po uvedení větrných elektráren do provozu **doporučujeme** pro objektivní posouzení možných negativních dopadů na populace netopýrů **opakovat** stejnou **metodikou monitoring aktivity** a současně **sledovat mortalitu netopýrů** v důsledku jejich kolize s rotujícími lopatkami. Pozornost je nutno věnovat zejména těm druhům, které se stávají nejčastěji obětí střetu s lopatkami turbín. Z netopýrů vyskytujících se i u nás bylo sice v Německu evidováno celkem 15 druhů netopýrů usmrčených větrnými elektrárnami, ale jen **netopýři rodu *Nyctalus* a *Pipistrellus* jsou častou obětí kolize**. Tři druhy – netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*) a netopýr parkový (*P. nathusii*) tvoří v Německu 81 % ze všech usmrčených netopýrů (Dürr 2007). Všechny tyto druhy byly na lokalitě zaznamenány, první dva druhy dokonce jako nejpočetnější, třetí druh pouze vzácně. Na druhou stranu jsou tyto druhy velmi početné na mnoha místech, ale nalezené počty sražených netopýrů na lokalitách na jižní Moravě a v Rakousku nenasvědčují zásadnímu poškození jejich lokálních populací. Jak práce Traxlera et al. (2004) z oblasti dolního Rakouska (na VE Vestas V80, výška 100 m, průměr rotoru 80 m a Energon E66, výška 98 m, průměr 70 m, tedy velmi podobných zde navrženému typu VESTAS V90 - 2,0 MW s výškou věže 105 m a průměrem rotoru 90 m), tak i první zkušenosti ze systematického sledování mortality z Břežan na jižní Moravě (VESTAS V52 – 850 kW, výška 74 m, průměr 52 m) (Kočvara 2007) ukazují na malé počty nalezených kadáverů. V případě Břežan Kočvara (2007) zjistil při započítání korekčních faktorů hodnotu 7,14 sražených netopýrů na 1VE za rok, což by analogicky v případě větrného parku u Rozstání znamenalo 14 jedinců za rok. Tento počet však bude významně snížen akceptováním omezení provozu uvedeném v bodě 2.
2. Nejvyšší mortalita byla zjištěna v době vzletnosti mláďat, následném rozpadu reprodukčních letních kolonií a postupných podzimních přesunů (migrací) na zimoviště, tj. v našich podmínkách v době od poloviny července do poloviny října (např. Dürr 2007). Na toto období spadá v Německu 91% nálezů mrtvých netopýrů sražených lopatkami turbín (Dürr 2007). Kolize s netopýry nastává s největší pravděpodobností při rychlosti větru 3-9 m/s s maximem při 6 m/s (Grunwald & Schäffer 2007). Pravděpodobnost střetu však také závisí na druhu netopýra. Např. větší netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) je sražen lopatkami nejčastěji při rychlosti větru 3 m/s, kdežto malý netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*) při rychlosti 6 m/s (ibid.). Kočvara (2007) uvádí hranici 4 m/s, kdy pod tuto hraniční rychlost zjistil větší počty nalezených kadáverů.
Na základě jednoletého monitoringu aktivity netopýrů v okolí VE u Rozstání **doporučujeme, aby v období existence letních reprodukčních kolonií s mláďaty, tj. od poloviny července do poloviny srpna, kdy je letová aktivita netopýrů koncentrována do první poloviny noci, nebyly VE v první polovině noci v provozu při rychlosti větru do 7 m/s.**
Pro období migrací, tj. **od poloviny srpna do poloviny října, kdy aktivita bývá rozložena do větší části noci, doporučujeme, aby VE byly v nočním provozu jen za velmi dobrých větrných podmínek, tj. při rychlosti větru nad 7 m/s.**
3. Vzhledem k tomu, že v našich podmínkách trvá letová aktivita netopýrů od konce března do konce října, **nebude nutno přistupovat k výše zmíněným opatřením v zimním období, tj. od listopadu do března, kdy netopýři hibernují a jen vzácně přeletují** (např. netopýr pestrý - *Vespertilio murinus*, příp. v důsledku synurbanizace i

netopýr rezavý – *Nyctalus noctula*). Tato zimní aktivita se u nás však téměř výhradně týká prostředí některých velkých měst se satelitními panelovými sídlišti na okrajích tedy nikoliv posuzovaných lokalit. **Totéž platí i pro jarní a raně letní období, tj. od března do poloviny července** s ohledem na zjištěnou nízkou aktivitu a minimální mortalitu netopýrů v této periodě.

4. **Kriticky ohrožené druhy** (dle novely č. 175/2006 Vyhlášky 395/1992 Sb.) se stávají v Evropě obětí kolize jen výjimečně (netopýr velký – *Myotis myotis*, netopýr pobřežní – *M. dasycneme*, po 1 kusu ze 705 netopýrů), anebo vůbec ne (vrápenci rodu *Rhinolophus*, netopýr brvitý – *M. emarginatus*, netopýr černý – *Barbastella barbastellus*). Letová aktivita těchto druhů sice na zkoumaných lokalitách zaznamenána byla (s výjimkou *M. dasycneme*), zejména v okolí již stojící VE Drahan, ale jak bylo uvedeno výše, **kolize** těchto druhů s VE **jsou málo pravděpodobné**.
5. Navrhovaná opatření lze modifikovat na základě nově zjištěných skutečností ještě před vlastní výstavbou VE. Tato, příp. aktualizovaná opatření lze pak **změnit nejdříve 1 rok po uvedení VE do provozu**, a to na základě nových výsledků monitoringu mortality a aktivity netopýrů.
6. V případě již provozované VE u Drahan navrhujeme na základě monitoringu letové aktivity netopýrů v bezprostřední blízkosti VE v roce 2008 a systematického sledování mortality netopýrů v letech 2007 a 2008 (Polášek in litt.), aby byla **VE u Drahan i nadále v provozu bez jakýchkoliv omezení**. Tuto situaci však nelze jednoznačně aplikovat i pro případ plánovaných VE u Rozstání, neukáže-li jejich roční provoz obdobné výsledky.

Bližší údaje jsou uvedeny v příloze č. 11 této dokumentace.

Jedním z významných negativních vlivů na flóru i faunu u energetických zdrojů je zvýšení znečištění ovzduší škodlivými látkami. Všeobecně platí, že zvířata nejsou bezprostředně ohrožena přes dýchací cesty. Rozhodujícím článkem při vzniku onemocnění je příjem škodlivých látek v prachu s potravou. Větrné elektrárny nebudou produkovat žádné látky znečišťující ovzduší, nedojde realizací posuzovaného záměru v oblasti k poškození nebo vymizení rostlinných nebo živočišných druhů tímto způsobem.

Bližší údaje jsou uvedeny v příloze č. 12 VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY ROZSTÁNÍ, Vliv stavby na avifaunu, autor Zdeněk Polášek. (2006).

Tato studie závěrem uvádí:

„Na základě provedených průzkumů v období leden až prosinec 2006 a s přihlédnutím k nejlepšímu vědeckému poznatku ze zahraničí je možné předběžně očekávat, že v případě dodržení navržených opatření záměr výstavby „Větrných elektráren Rozstání“ z ornitologického hlediska nepředstavuje výrazné ohrožení zájmů ochrany avifauny.“

Stavba VtE není umístěna do nadregionálně významného hnízdiště ptáků ani do místa jejich odpočinku, přes území nevede úzký koridor podzimního tahu čápů, hus a dravců.

Problematika hnízdění zvláště chráněných druhů ptáků přímo na ploše uvažovaných staveb VtE a v dotčeném okolí je řešena a měla by být spolu s monitorováním protahujících ptáků sledována při průzkumu po výstavbě. Dosavadním monitoringem nebylo potvrzeno, že by lokalita představovala loviště, popřípadě že by zde vedl intenzivněji využívaný migrační koridor některého z obou druhů čápů (*Ciconia* sp.) – jeden pár čápa černého pravděpodobně hnízdí ve vzdálenosti nad 2km v lesích za obcí Odrůvky, čáp bílý aktuálně v blízkém okolí nehnízdí.“

8. Vlivy na krajinu

Charakteristika staveb z hlediska jejich působení v krajinném rázu:

Hodnocený záměr je možno z hlediska působení na krajinný ráz rozdělit na 4 objekty:

1. Elektrárny – jde o výrazně vertikální, štíhlou věžovou stavbu, ukončenou trojlístem většinu doby se pohybujícím. Jediné se projevují v dálkových pohledech a jsou proto předmětem posuzování z národního hlediska

Z hlediska funkčního jde přitom o období prastarého využívání větrné energie větrnými mlýny, dříve typickými ve všech územích, kde nebyla možnost využívat energii vodní. Jde tedy principiálně o zařízení doby základní energetické hladiny světa – před průmyslovou revolucí v 19. stol.. Síla větru byla ovšem využívána přímo - pro mechanický pohyb. Elektrárna sílu větru mění na energetické medium, které je používáno jinde. Je přitom objektivně prokázáno, že větrné (a vodní) elektrárny jsou ekologicky nejčistší výrobou, využívající obnovitelné zdroje energie, navíc bez vedlejší produkce skleníkových plynů (na rozdíl od procesů spalovacích).

Forma provedení tohoto zařízení funkčně odpovídá novému způsobu využití. Jedná se tak o vznik nového krajinného znaku, který je svým tvarem a velikostí v české a moravské krajině v tomto rozměru zcela nový a neobvyklý. Je však přitom nesporně znakem trvalé udržitelnosti.

Je zde třeba zdůraznit, že právě ochrana trvalé udržitelnosti je smyslem celé obecné části ochrany krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny a je tedy rozhodujícím poměřujícím kritériem pro ochranu těch částí krajiny, které nejsou chráněny zvlášť.

Z tohoto pohledu je přijatelné, aby se tento znak stal typickým pro vhodné části našich krajin podobně, jako tomu bylo dříve u jiných podobných staveb vnesených člověkem do přírody. Větrná elektrárna se může stát typickým znakem těch částí krajin, které nejsou pro svou hodnotu chráněny jako základ národního kulturně historického dědictví (chráněného Národními parky, chráněnými krajinnými oblastmi, přírodními parky a krajinnými památkovými zónami).

2. Příjezdová komunikace – vede od současné cesty a má charakter běžných polních cest, u nichž z hlediska krajinného rázu hraje hlavní roli jejich prostorové uspořádání, povrch vozovky a charakter doprovodné vegetace.

3. Předávací místa - stožárové připojení a kiosky – jde o připojení podzemních elektrických kabelů z elektráren na stávající VN síť a na druhé straně propojení (u varianty „A“) VtE2 na VtE1. To se děje stožárem stejného charakteru, jako běžné vedení VN a malou stavbou přízemní stavbou o rozměrech 2x3 m. Jde tedy o prvek, který sice krajinný ráz poškozují, je však všudypřítomný a mimo extrémní případy je pozorovatelem v krajině psychicky „vymazáván“.

4. Manipulační a parkovací zpevněná plocha pro jeřáb – u každé elektrárny je navržena zpevněná plocha (silniční panely) 40x20m, která se v krajinném obraze může projevovat pouze v nejbližším interiérovém okolí.

Metoda hodnocení: posouzením zásahů do krajinného rázu se zabývá vlivy stavby či jiné změny v krajině na její krajinný ráz. Vyhodnocuje velikost ovlivněného místa krajinného rázu (vymezeného pomocí nadřazených krajinářských celků) a míra narušení jeho typických znaků (a tedy i vlivu na jeho stávající míru dochovanosti). Na tomto základě, podle stanoveného stupně ochrany daného místa, doporučuje posouzení další postup připravované realizace. Způsob hodnocení upravuje

Míra zásahu staveb do krajinného rázu:

Na národní úrovni, v dálkových pohledech do 8 km se projevují především dominantní typické znaky. Při porovnání vlivů na ně je zřejmé, že se vliv týká pouze těchto znaků:

- (8. a 16.) - pohledově otevřená krajina s nevýrazným georeliéfem – znak hodnocený jako neutrální (ani kladný, ani záporný) projev, i když pro současný obraz krajiny význačný a spoluurčující
- (9. a 17.) - dominanty jsou výjimečné, tvoří je telekomunikační věže a starší věže kostelů - znak hodnocený jako záporný a přitom význačný a zásadně významný projev

Je zřejmé, že k narušení může dojít pouze u prvního znaku. U druhého znaku, jak již bylo konstatováno, novodobou dominantu zásadního významu v oblasti představuje telekomunikační věž na Kojálu. Je zřejmé, že výtvarné, funkcionalistické pojetí VE se velmi blíží pojetí telekomunikačních zařízení a po výtvarné stránce jsou rozhodně na stejné úrovni. Nelze je proto v tomto prostředí považovat za nepřipustně rušivé.

Další znaky nejsou povahou záměru ohroženy.

Výsledky hodnocení vlivů: viz tabulka č. 16.

Tabulka č. 16 - k hodnocení krajinného rázu

**Negativní vlivy záměru na zákonem stanovené charakteristiky krajinného rázu
hodnocení záměru předloženého s žádostí**

Předmět hodnocení: Větrné elektrárny Rozstání
Hodnocení provedl dne: prosinec 2006, doc.ing.arch. Jiří Löw

Stanovení negativních vlivů záměru na zákonem stanovené charakteristiky krajinného rázu	Identif. číslo ZKR (ZKR)	Negativní vlivy záměru (VNZ)		Významnost negativních vlivů (NVZ-V)		
		Identif. číslo (NVZ)	(NVZ - popis)	vliv kritický	vliv významný	vliv nevýznamný
1. Významné krajinné prvky			Není			
2. Zvláště chráněná území			Není			
3. Kulturní dominanty krajiny	8.	A.	Vertikální, extrémně vysoká stavba s nezvyklým architektonickým výrazem		V	
4. Harmonické měřítko krajiny			Není			
5. Harmonické vztahy v krajině	16.	A.	Není		V	

LEGENDA

Sloupec (ZKR) Uvede se identifikační číslo znaku krajinného rázu (ZKR) z tab. č. 1., ke kterému se zjištěný negativní vliv záměru (NVZ) vztahuje.
Sloupec (NVZ) Uvede se identifikační číslo negativního vlivu záměru (pořadové číslo zjištěného negativního vlivu záměru na znak krajinného rázu).
Sloupec (NVZ–popis) Uvede se stručný popis zjištěného negativního vlivu záměru na znak krajinného rázu a plošný rozsah ovlivnění oblasti krajinného rázu.
Sloupce (NVZ-V) Vyznačí se zařídění zjištěných negativních vlivů záměru mezi kritické, významné nebo nevýznamné písmeny „K“, „V“, „N“.
Podrobnosti k zjištěním uvedeným ve sloupci (NVZ – popis) a k důvody stanovení významnosti ve sl. (NVZ-V) se uvedou v příloze.

Kritéria hodnocení pro sloupce (NVZ-V):

Vliv kritický (a) : u CHKR č.1, 2, 3 nevratné ohrožení existence ZKR; u CHKR č. 3, 4 zásadní narušení pohledových expozic z určených stanovišť.; u CHKR č.5 zásadní narušení v terénu vizuálně vnímatelných hlavních linií mozaiky krajiny z určených stanovišť.
Vliv významný (b) : u CHKR č.1, 2, 3 nevratné omezení ZKR; u CHKR č. 3, 4 částečné narušení pohledových expozic z určených stanovišť; u CHKR č.5 částečné narušení v terénu vizuálně vnímatelných hlavních linií mozaiky krajiny z určených stanovišť.
Vliv nevýznamný (c) : ostatní vlivy záměru, včetně přechodných vlivů, nezahrnutých mezi kritické či významné. Vliv přechodný vliv, vliv působící po krátkou dobu, řádově maximálně do 5 let , který neohrožuje existenci CHKR (zařízení staveniště, jeřáby a p.).

Pozn. Je třeba upozornit, že v tabulkách uváděné vlivy 8. a 16. jsou totožné, a dvojí čísla mají proto, že se projevují ve dvou kategoriích ochrany.

Shrnutí:

Celkově jde tedy o nesporný zásah do krajinného rázu, vzhledem k současnému stavu však nikoliv zásadní. Možnosti omezení jeho vlivů jsou limitovány technicky dosažitelnou úrovní řešení.

Při celkovém hodnocení přípustnosti staveb z hlediska krajinného rázu, vycházíme z těchto zjištění:

- funkční podstata VtE plně naplňuje principy trvalé udržitelnosti krajiny,
- vzhled elektráren plně odpovídá jejich funkční podstatě a je tedy znakem trvalé udržitelnosti v krajině,
- záměr není situován do žádného zvláště chráněného území z hlediska ochrany přírody a krajiny,
- záměr nenarušuje ráz žádného památkově chráněného areálu nebo objektu,
- záměr není nevratným zásahem do rázu krajiny. Po uplynutí doby životnosti elektráren lze technologii větrných elektráren snadno demontovat a lokalitu uvést do původního stavu,
- záměr je z hlediska krajinného rázu významným zásahem a zařízení bude i z tohoto důvodu proto udržováno v perfektním stavu (nátěry povrchu, bez dodatečných instalací antén apod.),
- provedené vizualizace stožárů větrných elektráren do snímků (u varianty „A“ Pohledová studie viz příloha na CD č. 23, u varianty „B“ Pohledová studie viz. příloha č. 8 této dokumentace), terénní šetření a zkušeností s obdobnými, již existujícími objekty této velikosti a charakteru ukazují na snesitelnost působení v krajině.

Na základě těchto skutečností konstatujeme, že stavba i přes nesporný zásah do současného krajinného rázu, bude akceptovatelná součástí krajiny řešeného území a lze ji doporučit k realizaci.

Vliv na rekreační využívání

V okolí staveniště i v širším okolí jsou dobré podmínky jak pro cykloturistiku, jak po stránce výškových poměrů, tak po stránce kulturních atraktivit, přírodní atraktivita jsou však malé až nevýznamné, na základě analogií z ciziny je naopak možno předpokládat, že větrné elektrárny se stanou i vyhledávanou atrakcí jak ukazuje studie v příloze na CD č. 36. U nás jsou zkušenosti s větrnou farmou například v obci Jindřichovice pod Smrkem, viz příloha na CD č. 31. Obavy z odlivu obyvatel jsou neopodstatněné a mediálně zkrácené.

Rekreační využití krajiny nebude výstavbou a provozem negativně ovlivněno, a dá se i předpokládat zvýšení zájmu o stavby větrných elektráren.

9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Výpis jednotlivých vlivů stavby, ať už se jedná o vlivy negativní či pozitivní, byl proveden v předchozích kapitolách.

Výstavbou větrných elektráren dojde ke změně krajinného rázu, proto lze za dotčené území považovat nejen vlastní místo stavby, ale prakticky jakékoliv místo v krajině, ze kterého bude změna patrná. Toto ovlivnění je obecně považováno za negativní.

Výstavba není navrhována v zastavěném území, pokud jde o drobnou architekturu v krajině (křížky, kapličky apod.) nebudou výstavbou větrných elektráren přímo dotčeny.

Nejblíže ke stavbě se nachází sakrální stavba Božích muk. Tato sakrální architektura nebude navrhovanými VtE přímo ovlivněna. Boží muka jsou vzdáleny od věže stožáru VtE1 cca 120 m. Díky zpevnění polních cest a jejich udržování investorem se stanou tato Boží muka přístupnější pro občany, kteří se dnes pro zhoršenou přístupnost terénu ke stavbě nemohou dostat. Budou tak k nim moci přijet osobním automobilem nebo přijít po zpevněné cestě.

Při realizaci větrného parku bude vhodné tyto drobné stavby doplnit výsadbou solitérních stromů, popřípadě zabezpečit základní údržbu těchto drobných staveb. V místech stavby nových větrných elektráren se nenacházejí žádné archeologické památky.

Stejnou situaci, kdy obě stavby mohou vedle sebe žít v určité symbióze, lze zaznamenat i v zahraničí. Fotografie byly pořízeny v obci Poysdorf v Rakousku, 20 km od Mikulova.



Foto č. 1: Boží muka v blízkosti větrného parku u obce Poysdorf.



Foto č. 2: Detail Božích muk.

II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Větrný park nebude během výstavby a provozu zdrojem žádného nepříznivého vlivu, který by přesahoval státní hranice.

III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Větrné elektrárny (VtE) jsou provozem, v němž bezprostředně nehrozí nebezpečí havárie. Jednotlivé komponenty jsou konstruovány pro provozní životnost minimálně 20 let, tj. minimálně 120 000 provozních hodin v drsných povětrnostních podmínkách.

Technická zařízení, která jsou instalována v jednotlivých částech VtE mají vlastní bezpečnostní systémy jištění. V úvahu připadá možnost havárie elektrických zařízení, řídicích systémů, mechanických zařízení a případně možnost vzniku požáru. Zabezpečení proti požáru jsou řešena ve smyslu platné legislativy a je jim v projektové dokumentaci věnována pozornost. V případě havárie nebo velmi závažné poruše je také teoretická možnost úniku oleje z převodové skříně VtE. V tomto případě je olej sveden vnitřkem tubusu do základové části větrné elektrárny, která je konstrukčně upravena tak, aby nedošlo k průsaku oleje do okolní zeminy.

Z vnějších vlivů přichází v úvahu poškození stroje úderem blesku. Řešení havárií a poruch je zapracováno v provozním manuálu elektrárny. Statistika o totálních haváriích moderních turbín není vedena, neboť prakticky není co zaznamenávat. Z katastrofických vizí je možno vzít v úvahu pouze pád letadla nebo meteoritu do konstrukce větrné elektrárny.

IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Za účelem snížení nebo vyloučení negativních vlivů stavby na životní prostředí jsou v dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb. navržena následující opatření.

Územně plánovací opatření

Stavba je umístěna v neurbanizované zóně obce Rozstání, mimo zastavěné území i území předpokládaného rozvoje obce. Občanský větrný park Rozstání je v souladu s územním plánem obce Rozstání. (viz příloha č. 1 a příloha na CD č. 15)

Technická opatření

Nejsou.

Stavební činnost

Bude vypracován plán organizace výstavby. Plán bude obsahovat vyčíslení potřeby surovin a materiálů, produkci jednotlivých druhů odpadů a přepravní trasy na a ze staveniště. Do plánu zahrnout preventivní a kontrolní opatření proti úniku ropných látek na staveništi.

K omezení prašnosti budou vozidla opouštějící staveniště čištěna od bláta, v období sucha budou komunikace podle potřeby kropeny vodou. Opatření k omezení zátěže obyvatelstva hlukem při výstavbě bude spočívat v tom, že práce na stavbě budou probíhat pouze v denní době.

Odpady

Odpady vzniklé při provozu a údržbě budou likvidovány v souladu s platnou legislativou. Jedná se zejména o likvidaci použitých provozních hmot a drobných odpadů vzniklých při údržbářských a opravárenských pracích.

Hluk

Technologická zařízení a stavební konstrukce budou řešena tak, aby vliv hluku z elektráren byl zcela minimalizován.

Vodní hospodářství

Splaškové a technologické vody nebudou při provozu vznikat a dešťové vody se nebudou v areálu kumulovat.

Ovzduší

Emise znečišťujících látek z nového zdroje nebudou žádné.

Záchranný průzkum archeologických nalezišť

S ohledem na to, že v prostoru elektráren se nevyskytuje žádná známá archeologická naleziště, není záchranný průzkum nutno realizovat. V případě nálezu během výstavby je nutno postupovat dle zákona č. 20/1987 Sb. O státní památkové péči ve znění novely č. 242/1992 Sb. Nejméně 2 týdny předem ohlásit zahájení zemních prací příslušnému orgánu státní památkové péče. Při provádění zemních prací respektovat jeho požadavky a doporučení.

V případě odkrytí archeologických nálezů umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu.

Opatření pro ochranu kulturních památek

V místě výstavby se nenalézají žádná kulturní památka a opatření na ochranu není nutno realizovat.

Ochrana fauny a flóry

S ohledem na charakter staveniště nejsou ve vztahu k fauně a flóře v místě výstavby potřeba žádné opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci účinků stavby na prostředí.

Kompenzační opatření

Kompenzační opatření ve vztahu k realizaci se nepředpokládají. Doporučujeme realizaci výsadby interakčního prvku (součást územního systému ekologické stability) podél účelové komunikace od hranice k.ú. Kulířov k Panskému rybníku a opravu křížku a Božích muk v blízkosti VtE.

Dopady na okolí, preventivní a následná opatření:

Elektrárny navržené v lokalitě Rozstání jsou projektovány tak, že využívají technologie, které jsou dnes v daném oboru na nejvyšší dostupné technické úrovni. Tato skutečnost se následně odráží v dosahování vysoké bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nedílnou součástí komplexní technologické dodávky je i systém automatického řízení (ASŘ), který společně s moderními prvky použitými při řízení elektrické části minimalizuje možnost vzniku provozní poruchy či havárie.

V rámci přípravy transportu součástí VtE jako nadměrných nákladů důsledně prověřit takovou trasu, která nebude vyžadovat zásahy do doprovodných porostů dřevin podél komunikací; v případě prokázání nemožnosti transportu bez zásahů do silničních dřevinných doprovodů zvolit trasu s ohledem na minimalizaci takového zásahu; případná kácení kompenzovat po dohodě se správci silniční sítě;

Z hlediska působení elektráren v krajině je vhodné alespoň do 1/3 výšky stožárů od země volit tlumené odstíny barev. Investor bude při barevném značení postupovat dle předpisu barevných odstínů stožárů nebo lopatek ze strany Úřadu pro civilní letectví a Vojenské ubytovací a stavební správy Brno (VUSS).

Úřad pro civilní letectví uplatňuje své podmínky ve smyslu předpisu Ministerstva dopravy L-14-Letiště (příloha 14, hlava 6, kap. 6.3 schválené ÚCL v souladu ICAO Annex 14). Vojenská ubytovací a stavební správa sděluje vyjádření z pověření Ministerstva obrany ČR, a to ve smyslu ustanovení § 125 zákona č. 50/1976 Sb., zákona č.262/1992 Sb., a ve znění zákona č. 83/1998 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a ve znění zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky.

Jako preventivní opatření bude navrženo pravidelné sledování a vyhodnocování technologických parametrů pracovníky provozovatele po celou dobu životnosti.

Dále provádět monitoring vlivu na zvláště chráněné živočichy a s důrazem na ptactvo a netopýry.

V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Zpracovaná Dokumentace vychází ze zákona č. 100/2001 Sb., přílohy č. 4, O posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Posuzování a hodnocení

jednotlivých vlivů a činností z provozu větrných elektráren bylo podřízeno současně platné environmentální legislativě, příslušným technickým normám, příslušným ať již více nebo méně platným metodikám hodnocení atd.

Z metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení mají největší váhu pro daný záměr tyto:

- posouzení vlivu záměru na změnu krajinného rázu vychází z Metodického pokynu MŽP č. 8, částka 6/2005 k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle §12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., které souvisejí s umístováním staveb vysokých větrných elektráren a z metodiky Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P. (2003): Metodika posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz
- posouzení vlivů větrných elektráren z hlediska účinku hluku. Na základě Nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění byl k výpočtům hluku použit predikční program LimA 7812 B, výrobce Stapelfeldt Ingenieurgesellschaft mbH Dortmund, distributor Brüel & Kjaer, Dánsko. Predikce šíření zvuku je založena na třírozměrném topografickém modelu venkovního prostředí a normách ČSN ISO 9613-1 a ČSN ISO 9613-2. Použitý algoritmus umožňuje respektování kmitočtových a směrových charakteristik zdrojů zvuku. Při výpočtu imisních hladin akustického tlaku je respektována sférická divergence, pohlcování zvuku při šíření ve vzduchu, meteorologické vlivy, pohlcování zvuku při šíření nad pohlivým povrchem, odrazy zvuku v závislosti na zvukové pohltivosti překážek a ohyb zvuku.
- určení vlivů na avifaunu vychází z metodik (KOČVARA & POLÁŠEK(2005), (TRAXLER A., EGGLEITNER S. & JAKLITSCH H.(2004)), (PERCIVAL (2001, 2003)), (LANGSTON & PULLAN (2003)) a dalších metodik, kde je hodnocen vliv větrných elektráren na avifaunu, metodou terénních průzkumů v okolí zájmové lokality a dále byly zhotovitelem studie využívány jednak podklady v rozsahu dokumentů vznikajících v souvislosti se záměrem, které byly vesměs získány od zástupců objednatele případně od jiných zainteresovaných osob, jednak podklady pocházející z vlastních zdrojů., dále rešerší studií zahraničních i domácích odborníků ve vztahu VE versus avifauna. Studie vychází ze zákona č.114/1992 Sb., v platném znění.
- hodnocení zdravotních rizik
- ověření reálných vlivů již současně existujících větrných elektráren v zahraničí a u jiných větrných elektráren v ČR.

VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů

Podklady předložené oznamovatelem lze hodnotit jako dostatečné pro specifikaci očekávaných vlivů na životní prostředí a pro zpracování dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)

Záměr reflektuje nejmodernější technologii v oboru větrných elektráren a trend, který se celosvětově projevuje stavbou velkých větrných elektráren a také nahrazováním větrných elektráren instalovaných na nízkém stožáru za elektrárny na vysokých stožárech s větším průměrem rotoru, aby bylo maximálně využito větrného potenciálu ve větších výškách nad terénem. Cenové rozhodnutí ERÚ Č. 8/2008 ze dne 18. listopadu 2008, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů obsahuje: „U větrných elektráren uvedených do provozu po 1. ledna 2005 včetně se výkupní ceny a zelené bonusy podle bodu (1.7.) uplatňují pouze pro nově zřizované výrobní elektřiny, jejichž výrobní technologické celky (zejména rotor a generátor) nejsou starší než dva roky.“

Z tohoto hlediska oznamovatel neuvažuje o stavbě menších (a tudíž starších) větrných elektráren.

Občanský větrný park je předkládán v jedné variantě umístění záměru a ve dvou variantách technologického řešení. U obou variant se počítá s nejmodernější a nejefektivnější technologií na světovém trhu.

Varianta „A“: řeší stavbu dvou VtE dánského výrobce VESTAS typ V90-2.0MW.

Varianta „B“: z hlediska environmentálního je šetrnější k okolnímu životnímu prostředí a obyvatelstvu a dojde u celkové významnosti vlivů k eliminaci. Varianta „B“ nahrazuje elektrárnu VtE 1 u varianty „A“ jiným typem technologie za VESTAS V112 – 3.0MW a elektrárna VtE 2 je zrušena. Zpracovatel dokumentace doporučuje variantu „B“ z hlediska menšího negativního vlivu na krajinný ráz, na biotu - ptáky a netopýry.

V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

ČÁST F

ZÁVĚR

Energie větru využitelná pro výrobu elektrické energie v podmínkách České republiky není výsadou jen horských oblastí s vyšší nadmořskou výškou. Mapa průměrné rychlosti větru ve výšce 10m nad terénem (zpracováno Ústavem fyziky AV ČR), která vytěšňuje případnou lokalizaci větrné elektrárny do vyšších poloh je využitelná jen pro elektrárny s nízkou výškou stožáru (cca do 50m). Pro elektrárny o výšce stožáru okolo 100m je mapou pouze orientační. Z pohledu využitelnosti elektráren během celého roku jsou naopak výhodnější lokality středně a nízko položené, protože zde v zimních měsících nedochází k tvorbám námrazy a tedy nuceným odstávkám elektráren.

Důležitými hledisky pro umístění elektráren jsou:

1. Majitel pozemku a majitelé sousedních pozemků musí souhlasit se stavbou elektrárny, případně s prodejem svého pozemku investorovi záměru.
2. Dobrá dopravní dostupnost k plánovanému místu umístění elektráren.
3. Investor musí mít předjednáno připojení do energetické sítě.
4. Průměrná roční intenzita větru na lokalitě ve výšce osy rotoru elektrárny se musí pohybovat nad hodnotou 5,7 m/s, aby byla zaručena dostatečná využitelnost elektráren.

Na základě provedeného posouzení lze velikost a význam vlivů stavby shrnout do následujícího přehledu, viz tabulka č. 17:

Vyhodnocení velikosti a celkové významnosti vlivů

Specifikace vlivu	Velikost vlivu (kritérium významnosti – velikosti vlivu)	Celková významnost (výsledná hodnota významnosti)	Poznámka
Vliv na veřejné zdraví, sociálně ekonomické vlivy			
Vliv na veřejné zdraví	0	0	Jde o zanedbatelné a neměřitelné vlivy vzhledem k použité technologii a vzdálenosti od obydlených míst
Sociálně ekonomické vlivy	1	1	Prokazatelný možný vliv na ekonomickou situaci obce

Vlivy na ovzduší			
Změny v čistotě ovzduší	0	0	Použitá technologie nemá vliv na ovzduší
Změny mikroklimatu	0	0	Použitá technologie nemá vliv na změny klimatu

Vlivy na vody			
Změna kvality povrchových a podzemních vod	0	0	Použitá technologie nemá vliv na podzemní ani povrchové vody
Vliv na povrchový odtok a změnu sítě vodních toků	0	0	Použitá technologie nemá vliv na povrchové vody
Ovlivnění režimu podzemních vod, změny	0	0	Použitá technologie nemá vliv na podzemní vody

ve vydatnosti zdrojů a změny hladiny podzemních vod			
---	--	--	--

Vlivy na půdu, území a geologické podmínky			
Zábor ZPF	-1	1	Minimální rozsah záboru ve IV. Třídě ochrany
Zábor PUPFL	0	0	
Vlivy na čistotu půdy	0	0	
Vlivy na horninové prostředí	-1	1	Horninové prostředí v místě stavby ovlivní pouze hloubení základu
Vliv na geologické a paleontologické památky	0	0	Případný vliv bude zjištěn v průběhu stavby

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy			
Vliv na zvláště chráněná území	0	0	ZCHÚ se v místě stavby a jejím nejbližším okolí nevyskytují
Vliv na vzácné a chráněné druhy rostlin a živočichů	0	0	Na lokalitě pro výstavbu nebyly zaznamenány
Zásah do stromů a porostů dřevin rostoucích mimo les	0	0	V místě stavby nebudou dotčeny žádné porosty
Zásah do lesních porostů	0	0	
Zásah do VKP a skladebných částí ÚSES	0	0	

Vlivy hluku, vibrací a ostatní fyzikální vlivy			
Vlivy hluku	-1	1	Vliv hluku na nejbližší části sídel je pod hranicí stanovenou zákonem
Vlivy vibrací	0	0	
Vlivy elektromagnetického záření	0	0	

Vlivy na reliéf a na využití území			
Změny reliéfu krajiny	0	0	
Vliv na využití území	0	0	
Vlivy na dopravní obslužnost území	1	1	Vybudování přístupové cesty k elektrárnám lokálně zlepší přístup do části k.ú.
Vlivy na rekreační využití území	0	0	Stavba VE může být částí populace (i rekreatantů) vnímána pozitivně, částí populace negativně

Vlivy na krajinný ráz			
Ovlivnění v dálkových pohledech varianta „A“	-1	-4	Stavba bude částečně viditelná v dálkových pohledech
Ovlivnění v dálkových pohledech varianta „B“	-1	-3	
Ovlivnění v blízkých pohledech varianta „A“	-1	-7	Stavba bude viditelná v blízkých pohledech

Ovlivnění v blízkých pohledech varianta „B“	-1	-6	
Ovlivnění významných krajinných horizontů, varianta „A“	-1	-3	Stavba neleží na žádném významném krajinném horizontu
Ovlivnění významných krajinných horizontů, varianta „B“	-1	-2	
Vliv na kulturní dominanty	0	0	Kulturní dominanty nejsou
Vliv na přírodní dominanty	0	0	Přírodní dominanty nejsou
Vliv na harmonické měřítko krajiny	0	0	
Vliv na harmonické vztahy v krajině	0	0	

Vlivy na budovy a kulturní památky			
Vliv na budovy	0	0	Stavba je dostatečně vzdálená od budov
Vliv na kulturní památky	0	0	Přímý vliv se nepředpokládá
Vliv na archeologická naleziště	0	0	Archeologická naleziště v místě stavby nejsou známa, při stavbě je třeba dodržet zákonné podmínky
Vliv na památkové zóny	0	0	

Tabulka č. 17: Vyhodnocení velikosti a celkové významnosti vlivů

Způsob hodnocení a použité stupnice:

Velikost vlivu

významný nepříznivý vliv	-2
nepříznivý vliv	-1
nevýznamný vliv	0
příznivý vliv	1

Celková významnost vlivu

významný nepříznivý vliv	-8 až -12
nepříznivý vliv	-4 až -7
nevýznamný vliv	0 až -3
příznivý vliv	1 až 2



Foto č. 3: Letecký snímek širšího zájmového území lokality Rozstání u varianty „A“



Foto č. 4: Letecký snímek širšího zájmového území lokality Rozstání u varianty „B“

ČÁST G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Dokumentace je zpracována na dvě varianty, varianta „A“ je stavba větrného parku o dvou větrných elektrárnách (VtE) společnosti Vestas Wind Systems A/S, Dánsko. Větrná elektrárna má výkon 2,0 MW, typové označení VESTAS V90-2,0 MW. U varianty „B“ by došlo ke snížení počtu z původních dvou VtE pouze na jednu. Co se týče umístění to bude zachováno, pouze se nahradí VtE 1 typem VESTAS V112 – 3.0 MW a původní VtE 2 by byla zrušena. Celková výška stavby by zůstala stejná. Se záměrem stavby VtE je spojena i výstavba nové příjezdové komunikace, podzemního elektrického napojení VtE do distribuční sítě 22 kV společnosti E.ON Distribuce, a.s., stavba malého betonového kiosku, zpevněné manipulační plochy 40 x 20 m kolem VtE, která poslouží pro jeřáb a úprava ploch kolem VtE. Stavba větrných elektráren je stavbou dočasnou. S ukončením výroby elektrické energie a následnou demontáží větrných elektráren se počítá po dvacetiletém provozu.

Stavba větrných elektráren v Rozstání bude první stavbou svého druhu postavenou občany nejbližších obcí. Formou akciového podílu budou část elektráren vlastnit a podílet se na zisku z provozu

Česká republika je držitelem nechtěného prvenství v produkci oxidu uhličitého na hlavu ze všech členských a přistupujících zemí Evropské unie. S projekty podobnými jako je tento se může nálepky největšího znečišťovatele postupně zbavit.

Pokud bude stavba VtE v Rozstání realizována, ročně vyrobí 9.000.000 kWh. Uspoří následující množství emisí, viz tabulka č. 18.

emise	1 rok	20let
SO ₂	72 tun	1.440 tun
NO _x	54 tun	1.080 tun
CO ₂	11.250 tun	225.000 tun
prach, popílek	630 tun	12.600 tun

Tabulka č. 18: Úspora množství emisí, při zrealizování stavby VtE v Rozstání

Díky 20-ti letému provozu nedojde v tepelné elektrárně ke spálení 180.000 tun uhlí, a k vytěžení 4.950 tun vápence.

Produkce elektrárny zcela pokryje spotřebu elektrické energie 6.207 lidí, což je pro představu asi stejný počet obyvatel, jaké má okolí elektrárny o ploše 129 km². Obrazně řečeno, veškeré obyvatelstvo vzdálené od záměru do 6.42km by mohlo být zásobováno elektřinou jen z těchto větrných elektráren. Výše uvedené údaje jsou přepočteny na variantu „A“.

Stavba větrných elektráren je stavbou dočasnou. S ukončením výroby elektrické energie a následnou demontáží větrných elektráren se počítá po dvacetiletém provozu.

Posuzovaná stavba a její provoz nebude zdrojem znečištění ovzduší ani odpadních vod.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, je možné označit stavby větrných elektráren a příjezdové komunikace za vyhovující z důvodu minimálního záboru ZPF a IV. třídy ochrany zemědělských půd.

V místech stavby nebyly zaznamenány žádné významné biotopy, které by znemožňovaly realizaci záměru. V místech navržených větrných elektráren nejsou registrovány žádné významné krajinné prvky.

Z hlediska vymezeného územního systému ekologické stability (dále ÚSES) se v místě stavby nenacházejí skladebné části ÚSES. Stavba větrných elektráren je situována mimo lokality ÚSES a mimo plochy s vyšším stupněm ekologické stability a nemá přímo vliv na přírodně blízké ekosystémy.

Místo stavby neleží v žádném přírodním parku, nezasahuje do významných krajinných prvků, neleží v území historického, kulturních nebo archeologického významu, není územím hustě zalidněným, územím zatěžovaným nad míru únosného zatížení, územím s extrémními poměry a se starými zátěžemi.

Místem krajinného rázu, dotčeného posuzovanou stavbou (tedy plochy, z které potenciálně můžou být elektrárny vidět) je rozsáhlý areál. To se však očekává u všech projektů výstavby větrných elektráren.

Vzhledem k velikosti a charakteru nového energetického zdroje se nepředpokládá žádný negativní jeho vliv na zdraví a sociálně-ekonomickou situaci obyvatelstva.

Provoz nového energetického zdroje větrných elektráren, nezvýší zdravotní rizika nad úroveň, která je v oblasti v současné době.

Občanský větrný park Rozstání je v souladu s územní plánovací dokumentací obce Rozstání.

Podle současných znalostí by uvažovaný projekt výstavby větrných elektráren v lokalitě Rozstání neměl mít vliv na ptactvo jak hnízdící, tak i v době tahu.

Na základě monitoringu aktivity a mortality netopýrů, zapříčiněné kolizí s lopatkami větrných elektráren, prováděných v USA a řadě míst Evropy, a monitoringu letové aktivity v průběhu celého vegetačního období na lokalitě Rozstání doporučujeme opatření u projektu plánovaných VtE, která jsou uvedena v pilotní studii „*Posouzení možného vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na lokalitě Rozstání na populace netopýrů*“ v příloze č. 11 této dokumentace. Budou-li tato doporučení respektována, lze prohlásit, že výstavba nebude mít významně negativní vliv na populace netopýrů.

Na nejbližší fungující větrné elektrárně v Drahanech probíhá monitoring kolizí zástupců aerofauny s VtE od 21. února 2007 – v předložené zprávě jsou nyní vyhodnoceny výsledky sledování úhynů netopýrů, kterých bylo dosaženo na základě 18 návštěv. Monitoringem nebyly prokázány žádné uhynulé exempláře netopýrů, přestože byl tento prováděn s využitím speciálně cvičených psů, kteří na lokalitách kadavery netopýrů spolehlivě a ověřitelně nalézají.

Na místech plánované výstavby nebyly zjištěny žádné ohrožené druhy rostlin ani populace ohrožených druhů živočichů podle zákona 114/92 Sb. v současném znění.

Na základě provedené vizualizace stožárů elektráren do snímků, terénního šetření, provedeného vyhodnocení z hlediska možnosti narušení krajinného rázu a zkušeností s obdobnými, již existujícími objekty této velikosti a charakteru bude stavba i přes nesporný zásah do současného krajinného rázu akceptovatelnou součástí krajiny řešeného území.

Jako prakticky všechny uvažované stavby větrných elektráren v ČR i tato je umístěna v neurbanizované zóně obce, mimo zastavěné území i území předpokládaného rozvoje obce.

Odpady vzniklé při provozu a údržbě budou likvidovány v souladu s platnou legislativou.

Splaškové a technologické vody nebudou při provozu větrných elektráren vznikat a dešťové vody se nebudou v areálu kumulovat.

Elektrická energie vyrobená z alternativních, obnovitelných zdrojů, v tomto případě využívající síly větru, tedy neprodukující ani skleníkové plyny, je nejčistší formou výroby energie, kterou si lze představit. Naplňuje potřebu trvale udržitelného rozvoje společnosti. Z tohoto hlediska je třeba na větrné elektrárny obecně pohlížet jako na zařízení významně šetřící přírodu a její zdroje, na zařízení, jehož přínos pro životní prostředí je nesporně vyšší, než míra, jíž je jeho existencí životní prostředí ovlivněno.

ČÁST H.

PŘÍLOHY

1. Stanovisko Stavebního úřadu Městského úřadu v Prostějově k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace.
2. Stanovisko orgánu ochrany přírody vydané dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění z hlediska vlivu záměru na soustavu NATURA 2000.
3. Kopie autorizačního osvědčení dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. osoby, která dokumentaci zpracovala a jména osob, které se podílely na jejím zpracování .

Další mapové, obrazové a grafické přílohy:

4. Situační plán lokality Rozstání (varianta „B“)
5. Kopie katastrální mapy se zákresem navrhované stavby (varianta „B“)
6. Dvoupohledové schéma VESTAS V112-3,0 MW (varianta „B“)
7. Vliv hluku z provozu, RNDr. Vladimír Suk, červen 2009. (pro variantu „B“)
8. Pohledová studie (varianta „B“)
9. Souhlasy a nesouhlasy okolních katastrů se záměrem (mapa + vyjádření)
10. Hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/92 Sb. (RNDr. Lukáš Merta, Ph.D.)
11. Posouzení možného vlivu výstavby a provozu 3 větrných elektráren na lokalitách „Rozstání“ a Drahaný na populaci netopýrů – pilotní studie. (Česká společnost pro ochranu netopýrů, Doc. RNDr. Zdeněk Řehák, Ph.D.)
12. Vliv stavby na avifaunu (Zdeněk Polášek, Česká společnost ornitologická), Havířov Prosinec 2006.

Další mapové , obrázkové a grafické přílohy jsou na CD této dokumentace:

13. Situační plán lokality Rozstání (varianta „A“)
14. Kopie katastrální mapy se zákresem navrhované stavby (varianta „A“)
15. Situační zákres z mapových podkladů změny č.1 územního plánu obce Rozstání (varianta „A“)
16. Dvoupohledové schéma VESTAS V90-2,0 MW (varianta „A“)
17. Ochrana přírody a krajiny. Rozstání - Územní systém ekologické stability. ÚPD obce Rozstání, Urbanistické středisko Brno, 2004. (varianta „A“)
18. Stroboskopický efekt (varianta „A“)
19. Studie šíření hluku z větrných elektráren Rozstání, Zpráva č. 1016a-SHV-08, Akustika Praha, Prosinec 2008. (varianta „A“)
20. Osvědčení použitého programu pro výpočet šíření zvuku. (varianta „A“)
21. VESTAS – prohlášení o hlučnosti převodovek.

22. Mapa „Oblast viditelnosti větrných elektráren Lokalita Rozstání“, Geodis Brno. (varianty „A“)
23. Pohledová studie a výpočet pro P13 Šošůvka. (varianta „A“)
24. Souhlas s umístěním stavby dle ustanovení §12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění – závazné stanovisko
25. Vliv větrné elektrárny Drahaný na aerofaunu – předběžná zpráva – monitoring mortality netopýrů (Zdeněk Polášek, 2008)
26. Větrné elektrárny Rozstání, Hodnocení zdravotních rizik, RNDr. Jiří Kos, ZÚ Jihlava, Prosinec 2006 (+osvědčení)
27. Souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu dle §9 zákona č. 334/1992Sb. (varianta „A“)
28. Správa silnic Olomouckého kraje – souhlasné stanovisko se stavbou
29. Vyjádření mysliveckého sdružení Rozstání
30. Vyjádření obce Ostružná.
31. Vyjádření obce a mysliveckého sdružení Jindřichovice pod Smrkem.
32. Vyjádření obce Břežany.
33. Vyjádření Zemského sdružení myslivců z Dolního Saska.
34. Vyjádření obce Velká Kraš.
35. Vyjádření obce Spörbichl, Rakousko.
36. Studie - Turisti si nejsou vědomi větrných elektráren (překlad+originál).

Použitá literatura:

Studie – Věcné informace k hlukovým emisím a imisím z větrných elektráren, Zemský úřad pro životní prostředí Nordrhein-Westfalen

Studie - Měření a vyhodnocení nízkofrekvenčního zvuku, Institut pro technickou a užitou fyziku GmbH na univerzitě Carl-von-Ossietzky v Oldenburgu, D-26111 Oldenburg

Studie - Infrazvuk z větrných elektráren: realita nebo mýtus? Helmut Klug, DEWI

Studie - Výstavba větrných elektráren jako sociálně-prostorové dilema (analýza vnímání a postojů ze strany české veřejnosti) - Mgr. Bohumil Frantál, Ústav geoniky Akademie věd ČR, v.v.i., Oddělení environmentální geografie

Studie - Socioekonomické aspekty výstavby a provozu moderních velkých větrných elektráren na Moravě, Petr Kučera – Masarykova univerzita, Přírodovědecká fakulta

Studie - Grunwald T., Schäfer F., 2007: Aktivität von Fledermäusen im Rotorbereich von Windenergieanlagen an bestehenden WEA in Süddeutschland. Nyctalus (N.F.), Berlin 12 (2-3)

Datum zpracování dokumentace: červen 2009

Podpis zpracovatele dokumentace: