

POSUDEK

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

OBČANSKÝ VĚTRNÝ PARK ROZSTÁNÍ

OZNAMOVATEL: ELDACO, a.s.
Olomoucká 3419/7
618 00 Brno
IČ: 634 76 860
Tel.: 544 526 751

ZPRACOVATEL: Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 1028/7
779 00 Olomouc
IČ: 649 52 053
Tel.: 602 526 415

Listopad 2009

INVESTOR/OZNAMOVATEL	ELDACO, a.s. Olomoucká 3419/7 618 00 Brno IČ: 634 76 860		TEL +420 544 526 751 E-MAIL info@eldaco.cz
AKCE	OBČANSKÝ VĚTRNÝ PARK ROZSTÁNÍ		
KRAJ Olomoucký	OKRES Prostějov	OBEC Rozstání	KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ Rozstání pod Kojálem
ZPRACOVATEL DOKUMENTACE	Doc. Ing. Arch. Jiří Löw LÖW & spol., s.r.o. Vranovská 102 614 00 Brno IČ: 469 90 798		TEL +420 545 576 250 E-MAIL lowaspol@lowaspol.cz
DOKUMENT	POSUDEK podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí		
PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD	Krajský úřad Olomouckého kraje odbor životního prostředí a zemědělství Jeremenkova 40a 779 11 Brno		
ZPRACOVATEL	Ing. Petr Götthans Kosmonautů 1028/7 779 00 Olomouc IČ: 649 52 053		TEL 602 526 415 E-MAIL gotthans@email.cz
AUTORIZACE PRO EIA	47905/ENV/06		
ZAKÁZKA Č. 341/07	DATUM 11/2009	PODPIS	RAŽÍTKO

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru **Občanský větrný park Rozstání** na životní prostředí jsem zpracoval jako držitel autorizace ke zpracování *dokumentace* a *posudku* podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 47905/ENV/06 vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 20. 7. 2006.

Posudek byl zpracován dle § 9 *zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* na základě *dokumentace* vlivů záměru Občanský větrný park Rozstání vypracované Doc. ing. arch. Jiřím Löwem, osobou autorizovanou dle výše uvedeného zákona a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Prohlašuji, že jsem se žádným způsobem neúčastnil na zpracování *oznámení záměru* ani *dokumentace* vlivů záměru na životní prostředí, posuzovanou *dokumentací* jsem nepřepočítával ani nedoplňoval a že jsem ji posoudil objektivně a v plném rozsahu stanoveném zákonem č. 100/2001 Sb.

Ing. Petr Götthans

OBSAH

OBSAH.....	4
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....	5
ÚVOD.....	6
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	9
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU.....	9
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU.....	9
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ).....	9
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE.....	9
I.5. IČ OZNAMOVATELE.....	9
I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE.....	9
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	9
II.1. ÚPLNOST OZNÁMENÍ.....	10
II.1.1. Hodnocení úplnosti části A – Údaje o oznamovateli.....	11
II.1.2. Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru.....	11
II.1.3. Hodnocení úplnosti části C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území.....	13
II.1.4. Hodnocení úplnosti části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí.....	13
II.1.5. Hodnocení úplnosti části E – Porovnání variant řešení záměru.....	14
II.1.6. Hodnocení úplnosti části F – Závěr.....	14
II.1.7. Hodnocení úplnosti části G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru.....	15
II.1.8. Hodnocení úplnosti části H – Přílohy.....	15
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ.....	15
II.2.1. Hodnocení správnosti údajů v části A – Údaje o oznamovateli.....	16
II.2.2. Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru.....	16
II.2.3. Hodnocení správnosti údajů v C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území.....	24
II.2.4. Hodnocení správnosti údajů v D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí.....	29
II.2.5. Hodnocení správnosti údajů v E – Porovnání variant řešení záměru.....	40
II.2.6. Hodnocení správnosti údajů v F – Závěr.....	40
II.2.7. Hodnocení správnosti údajů v G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru.....	40
II.2.8. Hodnocení správnosti údajů v H – Přílohy.....	41
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	42
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE.....	42
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	42
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	43
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ.....	44
V.1. VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚRADŮ.....	46
V.2. VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ.....	51
V.2. VYJÁDRĚNÍ VEŘEJNOSTI A OSTATNÍCH.....	55
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	64
VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU.....	66
ZÁVĚR.....	77
PŘÍLOHY.....	78

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AOPK	- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
BPEJ	- bonitovaná půdně ekologická jednotka
CO	- oxid uhelnatý
ČHMÚ	- Český hydrometeorologický ústav
č.h.p.	- číslo hydrologického pořadí
ČIŽP	- Česká inspekce životního prostředí
ČSN	- česká státní norma
DOSS	- dotčený orgán státní správy
EIA	- Environmental Impact Assesment - posuzování vlivů na životní prostředí
HPJ	- hlavní půdní jednotka
CHKO	- chráněná krajinná oblast
CHLÚ	- chráněné ložiskové území
IZ	- investiční záměr
KHS	- krajská hygienická stanice
KR	- krajinný ráz
KÚ	- krajský úřad
k.ú.	- katastrální území
L_{Aeq}	- reálně naměřená ekvivalentní hladina hluku, resp. ekvivalentní hladina zvuku – střední hodnota akustického tlaku zvuku ve sledovaném úseku, teoreticky vypočtená
LBC	- lokální biocentrum
LBK	- lokální biokoridor
MěÚ	- městský úřad
MZd ČR	- ministerstvo zdravotnictví ČR
MZe ČR	- Ministerstvo zemědělství České republiky
MŽP ČR	- Ministerstvo životního prostředí České republiky
NO_x	- oxidy dusíku
NV	- nařízení vlády
OP	- ochranné pásmo
OÚ	- obecní úřad
OVPR	- Občanský větrný park Rozstání
parc. č.	- parcelní číslo
pSCI	- propasal Sites of Community Importace, evropsky významná lokalita
PUPFL	- pozemky určené k plnění funkcí lesa
SO	- stavební objekt
SO₂	- oxid siřičitý
SSL	- státní správa lesů
ÚPD	- územně plánovací dokumentace
ÚŘ	- územní řízení
ÚSES	- územní systém ekologické stability
VTE	- větrná elektrárna
VP	- větrný park
ZPF	- zemědělský půdní fond
ŽP	- životní prostředí

ÚVOD

Předložený posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále též *posudek*) se zabývá zhodnocením dokumentace vlivů stavby **Občanský větrný park Rozstání** na životní prostředí (dále též *dokumentace*) ve smyslu § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále též *zákon*).

Záměrem investora je výstavba 2 větrných elektráren typu VESTAS V90 – 2,0 MW o celkovém instalovaném výkonu 4,0 MW a navazující infrastruktury – nové příjezdové komunikace, podzemního elektrického napojení VTE do distribuční sítě 22 kV, stavby malého betonového kiosku a úprav ploch kolem VTE. Dočasná novostavba technických zařízení bude situována v k.ú. Rozstání pod Kojálem. Variantním řešením návrhu je výstavba 1 VTE typu VESTAS V112 – 3,0 MW.

Investorem a oznamovatelem záměru je společnost ELDACO, a.s., se sídlem Olomoucká 3419/7, 618 00 Brno, IČ: 634 76 860, zastoupená Ing. Ivou Šťastnou, ředitelkou společnosti.

Protože je záměr zařazen do bodu 3.2. „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů“ kategorie II. přílohy č.1 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo pro posuzovanou stavbu podáno *oznámení* záměru a proběhlo zjišťovací řízení.

Oznámení bylo vypracováno v prosinci 2008 společností LÖW a spol, s.r.o., Vranovská 102, 614 00 Brno, IČ: 46990798. Odpovědným řešitelem *oznámení* a oprávněnou osobou byl Doc. ing. arch. Jiří Löw, oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., osvědčení č.j.: 3745/595/OPV/93 ze dne 22. 6. 1993.

Oznámení bylo podáno Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušnému správnímu úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad zajistil dne 21. 1. 2009 zveřejnění *oznámení* ve smyslu § 6 zákona, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění *oznámení* a ve smyslu ustanovení § 7 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 *zákonu* provedl zjišťovací řízení.

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad Olomouckého kraje vyjádření s požadavkem na pokračování dalšího posuzování, a to zejména z důvodu předpokládaných vlivů na krajinný ráz, negativních vlivů na obyvatelstvo a ohrožení zvláště chráněných druhů živočichů. Tyto připomínky vyhodnotil příslušný orgán jako závažné, které dostatečně prokazují potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Přestože bylo předloženo *oznámení* zpracované dle přílohy č. 4, nebylo možné je považovat za *dokumentaci* z důvodu nutnosti vznesené připomínky dále posoudit. Krajský úřad Olomouckého kraje vyzval oznamovatele, aby předložil dokumentaci vlivů tohoto záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 ve smyslu § 8 zákona č. 100/2001 Sb. a stanovil, aby dokumentace obsahovala:

- Posouzení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zpracované autorizovanou osobou.
- Součástí posouzení bude chiropterologická studie (včetně terénního průzkumu v dotčeném území) vzhledem k letounům, kteří jsou předmětem ochrany v dotčené EVL.
- Pokračování v celoročním sledování ptactva (tahy, hnízdiště) přímo v lokalitě větrného parku a v jejím okolí.

Dokumentace vlivu stavby byla vypracována v červnu 2009 společností LÖW & spol, s.r.o., Vranovská 102, 614 00 Brno, IČ: 46990798 (odpovědný řešitel Doc. ing. arch. Jiří Löw). Součástí dokumentace byly samostatné studie: Vliv stavby na avifaunu (Zdeněk Polášek, Česká společnost ornitologická, Havířov Prosinec 2006), Hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/92 Sb. (RNDr. Lukáš Merta, Ph.D.), Posouzení možného vlivu výstavby a provozu 3 větrných elektráren na lokalitách „Rozstání“ a Drahany na populaci netopýrů – pilotní studie (Česká společnost pro ochranu netopýrů, Doc. RNDr. Zdeněk Řehák, Ph.D.), Vliv hluku z provozu pro variantu „B“ (RNDr. Vladimír Suk, červen 2009), Pohledová studie (varianta „B“). Dokumentace byla předložena Krajskému úřadu Olomouckého kraje a jím dne 19. 6. 2007 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a odpovídajícím způsobem zveřejněna.

Ve lhůtě stanovené zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zajistil příslušný úřad zpracování posudku. Zpracovatelem byl určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: gotthans@email.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., č. autorizace 47905/ENV/06. Posudek byl zpracován podle požadavků § 9 zákona 100/2001 Sb., s náležitostmi podle přílohy č. 5. Součástí posudku je návrh stanoviska příslušného úřadu, který je zpracován dle přílohy č. 6 k zákonu.

Pro zpracování posudku byly použity následující podklady:

- Oznámení záměru Občanský větrný park Rozstání zpracované Doc. ing. arch. Jiřím Löwem , LÖW & spol., Vranovská 102, Brno v prosinci 2008,
- Dokumentace vlivů záměru Občanský větrný park Rozstání zpracovaná Doc. ing. arch. Jiřím Löwem , LÖW & spol., Vranovská 102, Brno v červnu 2009, včetně příloh – samostatných studií přiložených k dokumentaci,
- Zahájení zjišťovacího řízení, Krajský úřad Olomouckého kraje, č.j. KUOK 6130/2009 ze dne 21. 1. 2009,
- Závěr zjišťovacího řízení, Krajský úřad Olomouckého kraje, č.j. KUOK 3957/2009 ze dne 24. 2. 2009,
- Zveřejnění dokumentace vlivů záměru, Krajský úřad Olomouckého kraje, č.j. KUOK 75370/2009 ze dne 28. 7. 2009

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, č.j.: JMK 120597/2009, ze dne 26.8.2009,
- Městský úřad v Prostějově, odbor životního prostředí, č.j.: 105893/09, ze dne 11.8.2009,
- Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, č.j.: SMBK 36921/2009/ŽP/Bí, ze dne 1.9.2009,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, č.j.: ČIŽP/48/IPP/0914193.001/09/OLH, ze dne 28.8.2009,
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, územní pracoviště Prostějov, č.j.: M2PV1915S/2009, ze dne 28.8.2009,
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Moravský kras, č.j.: 01409/MK/2009 S/01206/MK/2009, ze dne 10.9.2009,

- Olomoucký kraj, náměstek hejtmana Ing. Pavel Horák, č.j.: KÚOK/77225/2009-3/566 208.0-V/5, ze dne 20.8.2009,
- Jihomoravský kraj, člen rady JMK Mgr. Ivo Polák, č.j.: JMK121455/2009, ze dne 24.8.2009,
- Obec Kulířov, ze dne 29.8.2009,
- Obec Krásensko, č.j.: Ší/2009, ze dne 10.8.2009,
- Obec Senetářov, č.j.: 117/2009, ze dne 12.8.2009,
- Městys Jedovnice, ze dne 27.8.2009,
- Spolek pro rozvoj venkova Moravský kras, ze dne 26.8.2006,
- Občanské sdružení Korax, ze dne 1.9.2009,
- Občanské sdružení Kulířovnet, ze dne 26.8.2009,
- Společnost pro ochranu krajiny Drahaný,
- Pavel a Olga Bartesovi, Kulířov, ze dne 26.8.2009,
- Větrný park Drahaný, a.s., Mgr. Michal Janeček, ze dne 28.8.2009,
- Dana a Miroslav Veselí, Kulířov, ze dne 24.8.2009,
- MVDr. Vladimír Vládek, Kulířov, ze dne 27.8.2009.

Při zpracování *posudku* byly dále využity následující zdroje informací:

- Konzultace se subjekty zainteresovanými na záměru – investorem, zpracovateli *dokumentace* a podkladových studií a pracovníky odboru životního prostředí Krajského úřadu Olomouckého kraje i Jihomoravského kraje.
- Jednání s pracovníky ochrany životního prostředí v samosprávě a státní správě a dalšími odborníky činnými v ochraně životního prostředí.
- Odborná literatura zabývající se ochranou životního prostředí a problematikou větrných elektráren, archivní materiály, *dokumentace* obdobných záměrů.
- Terénní šetření v území navrženého záměru.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

OBČANSKÝ VĚTRNÝ PARK ROZSTÁNÍ

I.2. KAPACITA A ROZSAH ZÁMĚRU

- **varianta „A“:** 2 větrné elektrárny typu VESTAS V90-2.0 MW o jmenovitém výkonu 2 MW a celkovém instalovaném výkonu 4,0 MW,
- **varianta „B“:** 1 větrná elektrárna typu VESTAS V112-3.0 MW o jmenovitém výkonu 3 MW a celkovém instalovaném výkonu 3,0 MW
- 8 460 m² trvalého odnětí půdy ze ZPF pro zpevněné plochy (cca 4 230 m² ve var. „B“),
- 525 m nové komunikace (0 m ve var. „B“),
- 1 500 m kabelového vedení (1 000 m ve var. „B“).

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

Kraj: **Olomoucký**
Okres: **Prostějov**
Obec s rozšířenou působností: **Prostějov**
Obec: **Rozstání**
Katastrální území: **Rozstání pod Kojálem**

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

ELDACO, a.s.

Zastoupení: Ing. Iva Šťastná
Ředitelka společnosti

I.5. IČ OZNAMOVATELE

634 76 860

I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE

Olomoucká 3419/7
618 00 Brno

Tel.: +420 544 526 751

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Posudek o vlivech záměru „Občanský větrný park Rozstání“ na životní prostředí je zpracován jako odborná oponentura *dokumentace* vlivů tohoto záměru na životní prostředí. *Posudek* podrobuje *dokumentaci* ve smyslu *zákona* č. 100/2001 Sb. posouzení především z hlediska **úplnosti** (kompletnosti a členění kapitol stanovené Přílohou č. 4 zákona) a **správnosti** údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, jelikož tyto okolnosti jsou pro správné a objektivní hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zásadní.

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dokumentace záměru „Občanský větrný park Rozstání“ byla vypracována v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí společností LÖW & spol, s.r.o., Vranovská 102, 614 00 Brno, IČ: 469 90 798, telefon: 545 576 250, zastoupenou Doc. ing. arch. Jiřím Löwem, autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., č.j. osvědčení 3745/595/OPV/93.

Textová část *oznámení* obsahuje 88 stran textu rozděleného obsahově do oddílů A až G. V oddíle H je soustředěno 36 příloh *dokumentace*:

- Příloha 1. Stanovisko Stavebního úřadu Městského úřadu v Prostějově k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace.
- Příloha 2. Stanovisko orgánu ochrany přírody vydané dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění z hlediska vlivu záměru na soustavu NATURA 2000.
- Příloha 3. Kopie autorizačního osvědčení dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. osoby, která dokumentaci zpracovala a jména osob, které se podílely na zpracování *dokumentace*.

Další mapové, obrazové a grafické přílohy:

- 4. Situační plánec lokality Rozstání (varianta „B“).
- 5. Kopie katastrální mapy se zákresem navrhované stavby (varianta „B“)
- 6. Dvoupohledové schéma VESTAS V112-3,0 MW (varianta „B“).
- 7. Vliv hluku z provozu, RNDr. Vladimír Suk, červen 2009. (pro variantu „B“).
- 8. Pohledová studie (varianta „B“).
- 9. Souhlasy a nesouhlasy okolních katastrů se záměrem (mapa + vyjádření).
- 10. Hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/92 Sb. (RNDr. Lukáš Merta, Ph.D.).
- 11. Posouzení možného vlivu výstavby a provozu 3 větrných elektráren na lokalitách Rozstání a Drahany na populaci netopýřů – pilotní studie. (Česká společnost pro ochranu netopýřů, Doc. RNDr. Zdeněk Řehák, Ph.D.).
- 12. Vliv stavby na avifaunu (Zdeněk Polášek, Česká společnost ornitologická), Havířov Prosinec 2006.

Další mapové , obrázkové a grafické přílohy jsou na CD této dokumentace:

- 13. Situační plánec lokality Rozstání (varianta „A“).
- 14. Kopie katastrální mapy se zákresem navrhované stavby (varianta „A“).
- 15. Situační zákres z mapových podkladů změny č.1 územního plánu obce Rozstání (varianta „A“).
- 16. Dvoupohledové schéma VESTAS V90-2,0 MW (varianta „A“).
- 17. Ochrana přírody a krajiny. Rozstání - Územní systém ekologické stability. ÚPD obce Rozstání, Urbanistické středisko Brno, 2004. (varianta „A“).
- 18. Stroboskopický efekt (varianta „A“).
- 19. Studie šíření hluku z větrných elektráren Rozstání, Zpráva č. 1016a-SHV-08, Akustika Praha, Prosinec 2008. (varianta „A“).
- 20. Osvědčení použitého programu pro výpočet šíření zvuku. (varianta „A“).
- 21. VESTAS – prohlášení o hlučnosti převodovek.
- 22. Mapa „Oblast viditelnosti větrných elektráren Lokalita Rozstání“, Geodis Brno. (varianty „A“).
- 23. Pohledová studie a výpočet pro P13 Šošůvka. (varianta „A“).
- 24. Souhlas s umístěním stavby dle ustanovení §12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění – závazné stanovisko.
- 25. Vliv větrné elektrárny Drahany na aerofaunu – předběžná zpráva – moni-

- toring mortality netopýrů (Zdeněk Polášek, 2008).
26. Větrné elektrárny Rozstání, Hodnocení zdravotních rizik, RNDr. Jiří Kos, ZÚ Jihlava, Prosinec 2006 (+osvědčení).
 27. Souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu dle §9 zákona č. 334/1992Sb. (varianta „A“).
 28. Správa silnic Olomouckého kraje – souhlasné stanovisko se stavbou.
 29. Vyjádření mysliveckého sdružení Rozstání.
 30. Vyjádření obce Ostružná.
 31. Vyjádření obce a mysliveckého sdružení Jindřichovice pod Smrkem.
 32. Vyjádření obce Břežany.
 33. Vyjádření Zemského sdružení myslivců z Dolního Saska.
 34. Vyjádření obce Velká Kraš.
 35. Vyjádření obce Spörbichl, Rakousko.
 36. Studie - Turisti si nejsou vědomi větrných elektráren (překlad+originál).

V **úvodu** textové části je provedeno vypořádání připomínek k *oznámení* záměru podaných v rámci zjišťovacího řízení.

V kapitole **II.1. Úplnost oznámení** je ověřena kompletnost spisu a vyhodnoceno dodržení formálních náležitostí stanovených *zákonem č. 100/2001 Sb.* Posouzení úplnosti *oznámení* je provedeno podle jejích jednotlivých částí včetně příloh a grafických informací v textu.

II.1.1. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Část A dokumentace obsahuje základní identifikační data týkající se společnosti ELDACO, a.s., která je oznamovatelem předkládaného záměru. U oprávněného zastupce společnosti Ing. Ivy Šťastné, jednatelky společnosti, není uvedeno bydliště, ačkoliv tento údaj *Příloha č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.* vyžaduje. Nad rámec kapitoly jsou uvedeny identifikační údaje o zpracovateli *dokumentace* a o spolupracujících osobách.

II.1.2. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

S účinností od 27. 4. 2006 byl zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí novelizován zákonem č. 163/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Bod 1 v části B.I. Přílohy č. 4 po změnách zní: 1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1, a dále je zařazen bod 9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat. Údaje v části B.I. *dokumentace* jsou členěny v souladu se zákonem před novelizací, zařazení podle přílohy č. 1 je provedeno pod jiným bodem, výčet rozhodnutí však chybí.

Kapitola B.I. Základní údaje je zpracována dostatečně podrobně, zejména část „Zdůvodnění potřeby záměru ...“, kde jsou uvedeny vedle příslušné legislativy i strategické dokumenty České republiky zabývající se podporou výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů, výhodnost místa stavby v k.ú. Rozstání pro realizaci stavby větrných elektráren a přínosy a pozitivní vlivy záměru. Rovněž část popisující technické a technologické řešení je přehledně a podrobně zpracována a podává dostatečnou charakteristiku navržené stavby. V části „Kapacita (rozsah) záměru“ chybí konkrétní údaje o infrastruktuře navazující na samotné větrné elektrárny (např. délka příjezdové komunikace, délka kabelového vedení, výměra zpevněných

plach apod.) Tyto údaje jsou však uvedeny na jiném místě *dokumentace*. Předpokládaný termín zahájení a dokončení stavby (2009 – 2010) je nereálný, příprava realizace záměru je časově náročnější, než investor předpokládal.

Celkově lze konstatovat, že uvedené údaje podávají dostatečné informace o územním a technickém řešení záměru, což je nezbytné pro analýzu jednotlivých impaktů zařízení na složky životního prostředí.

V dílčí části **B.II. Údaje o vstupech** jsou v souladu se zákonem uvedeny formálně všechny kapitoly hodnocení vstupů, tj. půda, voda, ostatní surovinové a energetické zdroje a nároky na dopravní a jinou infrastrukturu. V kapitole **B.II.1. Půda**, která je zpracována v odpovídajícím rozsahu, je důležitá informace, že orgánem ochrany zemědělského půdního fondu již byl vydán souhlas s odnětím půdy ze ZPF (Příloha č. 27). V souvislosti s pozemky lze kladně hodnotit zařazení Příloh č. 5 a č. 14, které obsahují kopie katastrálních map se zákresem obou variant stavby.

Vzhledem k minimálním nárokům větrných elektráren na zásobování vodou jsou údaje v kapitole **B.II.2. Voda** pro posouzení vlivů dostatečné. Mohly být uvedeny základní údaje týkající se ročního srážkového úhrnu a zejména intenzity přívalemých dešťů, které mohou být významné v souvislosti s výkopovými pracemi a erozním ohrožením obnaženého terénu při realizaci stavby.

Údaje uvedené v kapitole **B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje** jsou všeobecné, pro daný účel však postačují.

Kapitola **B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu** je velmi podrobně zpracována z hlediska dopravy včetně odhadu konkrétních počtů dopravních a mechanizačních prostředků při výstavbě i provozu. Kromě dopravních informací a informací o průběhu výstavby obsahuje kapitola i údaje o připojení VTE do distribuční sítě, z mapových příloh je zřejmá trasa přístupové komunikace i její napojení na veřejnou silniční síť. Podrobněji mohla být uvedena specifikace manipulačních ploch.

Kapitola **B.III. Údaje o výstupech** je zpracována dle členění uvedeném v *Příloze č. 4 zákona 100/2001 Sb.* a dává přehled o potenciálních zdrojích vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k zanedbatelným vlivům záměru na ovzduší v době provozu a časově omezeným vlivům během výstavby jsou údaje uvedené v kapitole **B.III.1. Ovzduší** dostatečné.

Rovněž informace v kapitole **B.III.2. Odpadní vody** lze vzhledem k okrajovému významu problematiky odpadních vod při stavbě a provozu větrných elektráren považovat pro posouzení vlivů za úplné.

V kapitole **B.III.3. Odpady** jsou údaje o nakládání s odpady i jejich výčet, včetně předpokládané produkce při realizaci stavby i za provozu, zcela postačující.

V kapitole **B.III.4. Ostatní** je stručně objasněna problematika hluku včetně názorného grafického porovnání hluku pozadí s hlukem větrné elektrárny. Podrobnější údaje jsou pak uvedeny v kapitole D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci... a v Příloze č. 7 Vliv hluku z provozu (varianta „B“) a Příloze 19. Studie šíření hluku z větrných elektráren Rozstání. Další zde uvedené fyzikální charakteristiky jsou podrobněji rozvedeny i v kapitole D.I.3 a Příloze č. 18. Stroboskopický efekt a 26. Hodnocení zdravotních rizik.

Doplňující údaje (kapitola B.III.5.) se velmi stručně zmiňují o terénních úpravách. Zásahy do krajiny jsou řešeny v kapitole C.II. Krajinný ráz a D.I.8. Vlivy na krajinu.

Kapitola B oznámení je přes absenci některých podrobností zpracována přehledně a pro účely posuzování stavby na životní prostředí v dostatečném rozsahu. Uvedené připomínky jsou formálního charakteru a upozorňují na skutečnosti, které mohly být v *dokumentaci* pro celkovou prezentaci záměru určenou pro posouzení vlivů na životní prostředí uvedeny.

II.1.3. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI C – ÚDAJE O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Část C. obsahuje všechny hlavní části v souladu s požadovanými náležitostmi dle Přílohy č. 4 k zákonu.

V kapitole **C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území** jsou uvedeny základní údaje o chráněných územích, lokalitách soustavy NATURA 2000 a územním systému ekologické stability, které považuje zpracovatel v území za nejvýznamnější. Další environmentální charakteristiky vyjmenované v *Příloze č. 4* jsou zmíněny pouze okrajově.

V **části C.II.** jsou uvedeny charakteristiky současného stavu životního prostředí. Členění jednotlivých kapitol zcela přesně neodpovídá osnově dle zákona, uvedené informace však dávají ucelený přehled o poměrech v zájmovém území. Zvláštní pozornost, zcela oprávněně, je věnována popisu krajinného rázu v území. V kapitole mohla být podrobněji rozvedena charakteristika flóry v místě stavby (podrobné jsou pouze obecné údaje biogeografického charakteru) a fauny (alespoň prezentace závěřů samostatných studií věnovaných ptactvu a netopýrům).

V kapitole **C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení** je stručně uveden současný způsob využívání území a jeho dopady na životní prostředí. Posouzeny jsou obecně i případné vlivy nové stavby.

II.1.4. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Kapitola věnovaná komplexní charakteristice a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí je stěžejní částí *dokumentace*, protože z rozborů v ní provedených vycházejí konečné závěry týkající se akceptovatelnosti realizace posuzované stavby. Pro proces posuzování vlivů je důležité zdůraznění významnosti jednotlivých vlivů a jejich zhodnocení ve vzájemných souvislostech. **Část D** obsahuje všechny stanovené kapitoly.

Dílčí část **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti** je členěna v souladu s Přílohou č. 4 na specifikaci vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a obsahuje všechny předepsané dílčí kapitoly.

Kapitola **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů** podpořená samostatnou studií Hodnocení zdravotních rizik uvádí všechny potenciální vlivy výstavby i provozu větrných elektráren. V části *Vlivy na sociální vztahy, psychickou pohodu apod.* jsou uvedeny pouze pozitiva plynoucí ze vzniku pracovních míst apod., mohlo být však upozorněno na skutečnost, že větrné elektrárny mohou být částí obyvatel vnímány jako rušivý prvek krajinného rázu a estetické hodnoty krajiny. U části technofobní veřejnosti může dojít k narušení pohledového

faktoru pohody vlivem snížení estetické hodnoty krajiny. Většina obyvatel však vnímá tyto změny indiferentně. Lze předpokládat, že problematika bude diskutována na veřejném projednání záměru. Kapitola obsahuje rovněž závěry průzkumů veřejného mínění týkajících se větrných elektráren.

Zcela správně je při hodnocení vlivů věnována maximální pozornost složkám prostředí, které mohou být větrnými elektrárnami nejpravděpodobněji ovlivněny – flora, fauna a krajinný ráz, především vypracováním samostatných studií, jejichž závěry *dokumentace* přejímá. Z hlediska vlivů na zdraví obyvatelstva je hodnocení zaměřeno především na hluk z větrných elektráren, který je z tohoto hlediska nejvýznamnějším faktorem.

V části D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů měla být přehledně shrnuta problematika všech potencionálních vlivů větrných elektráren v Rozstání na životní prostředí a veřejné zdraví s odhadem jejich významnosti. Celá kapitola je zúžena na konstatování, že větrné elektrárny nebudou zdrojem nepříznivého vlivu, který by přesahoval státní hranice.

Vzhledem k tomu, že větrné elektrárny nejsou zařízeními s rizikovým provozem, je **část D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech** zpracována sice stručně, ale v dostatečné míře dává přehled o havarijních situacích, které mohou při realizaci díla nebo při jeho provozu vzniknout. I když jsou rizika spojená s provozováním větrných elektráren minimální, je třeba jejich charakter znát, aby jim bylo možno předcházet.

Část D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí navrhuje opatření k minimalizaci případných negativních vlivů větrných elektráren na životní prostředí v souladu s Přílohou č. 4 zákona. Posoudit úplnost a komplexnost uvedených opatření je problematické, jelikož obsah kapitoly lze pojmout jako obecnou charakteristiku opatření, ale stejně dobře i jako jejich detailní výčet.

Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů v části **D.V.** je uvedena dle jednotlivých okruhů vlivů a v dostatečném rozsahu.

Obsah a rozsah kapitoly **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace** je v souladu s požadavky zákona.

II.1.5. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr „Občasný větrný park Rozstání“ byl předložen ve dvou realizačních variantách lišících se počtem větrných elektráren a jejich typem. V kapitole jsou uvedeny stručné charakteristiky obou alternativ, podrobnější údaje obsahují další kapitoly *dokumentace*.

II.1.6. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI F - ZÁVĚR

V závěrečné části *dokumentace* jsou shrnuty důvody, proč je záměr možné realizovat. V tabulce je provedeno přehledné tabelární vyhodnocení velikosti a celkové významnosti vlivů. Jelikož *Přílohou č. 4* není konkrétně stanoven obsah této kapitoly, lze ji považovat za úplnou.

II.1.7. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Shrnutí netechnického charakteru je zpracováno stručně, ale splňuje svůj účel – formulování základních informací o posuzovaném záměru pro veřejnost a další zájemce, kteří nejsou s problematikou podrobně obeznámeni. V části G jsou uvedeny základní technické údaje, stručný popis záměru a specifikovány vlivy elektráren na životní prostředí a lidské zdraví.

II.1.8. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI H - PŘÍLOHY

Část H obsahuje celkem 36 příloh, které doplňují textovou část o grafické materiály, vyjádření a plná znění zpracovaných studií. Přílohy č. 1 – 12 jsou přiloženy v tištěné podobě, přílohy č. 13 – 36 obsahuje přiložený CD. Jelikož mezi povinné přílohy patří dle zákona pouze vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací *dokumentace* a stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 S., je tato kapitola *dokumentace* úplná. Rozsah dalších zařazených příloh – grafických dokumentů a odborných studií – lze pro celkovou charakteristiku záměru a popis možných vlivů stavby na životní prostředí pokládat za dostatečný.

SOUHRN K HODNOCENÍ ÚPLNOSTI *DOKUMENTACE*

Dokumentace vlivů záměru Občanský větrný park Rozstání na životní prostředí, je zpracována v rozsahu předepsaném *Přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí*. Odborně způsobilými osobami byly vypracovány samostatné studie nejvýznamnějších témat, které jsou přílohami *dokumentace* a jejich závěry jsou v ní interpretovány.

Je možno konstatovat, že předložená *dokumentace* po formální stránce vykazuje pouze drobné nedostatky, splňuje náležitosti požadované legislativou, odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a úroveň zpracování odpovídá významu posuzovaného záměru. Rozsah *dokumentace* je vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části. Práce včetně samostatných studií se zaměřuje na relevantní problémy, o nichž je možno předpokládat, že jsou dominantní v rámci posuzovaného záměru a jsou jádrem potenciálních negativních vlivů, které se mohou projevit na kvalitě životního prostředí a zdraví obyvatel – zejména hluku, fauny, veřejného zdraví a krajiny. Pro objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí a formulování návrhu stanoviska příslušného úřadu je *dokumentace* dostačující. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako nadstandardní, obsahuje dokumenty, které v této fázi přípravy stavby zpravidla nebývají k dispozici. Jedná se zejména o souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu či souhlas s umístěním stavby, která by mohla změnit nebo snížit krajinný ráz. Vydání těchto souhlasů je důležitou informací pro celkové posouzení vlivů OVPR na životní prostředí. Připomínky zpracovatele *posudku* k *dokumentaci* jsou jednoduše řešitelné v rámci další přípravy záměru a v následných řízeních k povolení záměru.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

V následující části *posudku* je zhodnocen obsah jednotlivých částí *dokumentace*. Jsou uvedeny a komentovány zjištěné nedostatky ve správnosti údajů a je posouzeno, zda tyto nedostatky mohly ovlivnit závěry *dokumentace*. Některé komentáře nejsou pouze připomínkou ke zpracovanému dokumentu, ale jsou rozvedením a

zpřesněním problematiky. Hodnocení správnosti je formálně členěno podle osnovy použité v *dokumentaci*. Obsah příslušné kapitoly je shrnut do krátkého odstavce napsaného menším písmem kurzívou a stanovisko zpracovatele *posudku* k obsahu a úrovni zpracování je napsáno základním písmem. Připomínky mají charakter komentáře. Případné pravopisné chyby a překlepy v textu *oznámení* nejsou v posudku připomínkovány.

ÚVOD

SHRNUTÍ

Úvod dokumentace obsahuje všeobecnou charakteristiku záměru a dosavadní průběh posuzování vlivů na životní prostředí. Vypořádány jsou připomínky DOSS a samosprávy ze zjišťovacího řízení.

KOMENTÁŘ

Bez připomínek. Všechna vyjádření obdržena krajským úřadem v rámci zjišťovacího řízení byla vypořádána náležitým způsobem.

II.2.1. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

SHRNUTÍ

Údaje o oznamovateli: Oznamovatelem je ELDACO, a.s., IČ: 63 47 68 60, DIČ: CZ 63 47 68 60 se sídlem Olomoucká 3418/7, 618 00 Brno, oprávněný zástupce: Ing. Iva Šťastná, ředitelka společnosti, tel. 544 526 751, e-mail. info@eldaco.cz. **Údaje o zpracovateli dokumentace:** Zpracovatelem je Doc.ing. arch. Jiří Löw, LÖW & spol.,s.r.o., Vranovská 102, 614 00 Brno, tel.: 545576250, e-mail:lowaspol@lowaspol.cz., oprávněná osoba, osvědčení č.j. 3745/595/OPV/93. **Spolupráce:** Ing. Martin Beneš, Dr. Pavel Hartl, CSc., Ing. Eliška Zimová.

KOMENTÁŘ

Bez připomínek. Údaje o oznamovateli odpovídají skutečnosti a jsou aktuální.

II.2.2. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

I. Základní údaje

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje základní údaje o záměru, jejichž výčet je dán *zákonem č. 100/2001 Sb.*

Název záměru

SHRNUTÍ

Občanský větrný park Rozstání.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje požadovaný údaj.

Kapacita (rozsah) záměru

SHRNUTÍ

Dokumentace je zpracována pro dvě varianty - varianta „A“ - 2 ks VTE VESTAS V90-2,0MW, varianta „B“ - 1 VTE VESTAS V112 - 3.0MW, umístění by bylo zachováno, VTE2 by byla zrušena. Výška stavby by zůstala stejná. Se stavbou VTE je spojena výstavba nové příjezdové komunikace, podzemního elektrického napojení VTE do distribuční sítě 22kV společnosti E.ON Distribuce, a.s., stavba betonového kiosku, zpevněné manipulační plochy 40 x 20 m kolem VTE a úprava ploch kolem VTE. Jedná se o stavbu dočasnou s dvacetiletým provozem.

KOMENTÁŘ

Údaje uvedené v kapitole jsou věcně správné. Pro přesnější specifikaci záměru bylo vhodné uvést i konkrétní údaje o délce budovaných a upravovaných komunikací,

délce zřizovaného kabelového připojení k distribuční soustavě, o výměře zpevněných ploch apod.

Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

SHRNUTÍ

Kraj: Olomoucký, Okres: Prostějov, Obec: Rozstání, Katastrální území: Rozstání pod Kojálem.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje správné informace.

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

SHRNUTÍ

Kumulace s jiným záměrem se nepředpokládá.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje požadované údaje, mohly však být podrobněji rozvedeny. Významná ve vztahu k charakteru záměru je skutečnost, že se jedná o stavbu dočasnou s dobou životnosti 20 let. Současně mohly být uvedeny i záměry obdobného charakteru, které v oblasti již byly realizovány nebo které se chystají a posouzena možnost akumulace jejich vlivů zejména na krajinu (krajinný ráz).

Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

SHRNUTÍ

Stavba pro výrobu el. energie z obnovitelných zdrojů má oporu v dále uvedených zákonech ČR a strategických dokumentech. OVPR bude první stavbou svého druhu v ČR, občané nejbližších obcí se budou podílet na financování projektu i zisku z provozu. Akcie si do zpracování této dokumentace zakoupilo i 10 obcí. Do dnešního dne prošlo procesem EIA v Olomouckém kraji 11 z celkem 28 projektů výstavby větrných elektráren. Problém velké saturace VTE na území kraje se odehrávat nebude. Dokumentace uvádí, že pro výrobu stejného množství el. energie jaké VE v Rozstání během své životnosti vyrobí, by tepelná elektrárna spotřebovala 180 000 tun uhlí a 4 950 tun vápence. Produkce VE pokryje spotřebu 6.207 lidí. V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Podmínky pro využití VE v lokalitě jsou dány jejím vysokým větrným potenciálem, možností napojení na distribuční soustavu, možností dojezdu dopravních prostředků a mechanismů a dostatečnou vzdáleností od obydlí. Dále jsou uvedeny vlivy a přínosy pro obec, pro kraj, pro stát, pro energetickou soustavu.

KOMENTÁŘ

Kapitola podrobně zdůvodňuje budování větrných elektráren šetrností výroby elektrické energie z alternativních zdrojů s odkazy na platnou legislativu vztahující se k této problematice a strategické dokumenty rozvoje České republiky. Vhodnost umístění větrných elektráren v blízkosti obce Rozstání dokazuje příhodnými větrnými podmínkami, existujícími komunikacemi, které bude možno v rámci záměru využít a celou řadou dalších skutečností. Kapitola „Vlivy a přínosy“ by měla být nazvána patrně jen „Přínosy“, poněvadž obsahuje skutečně jen pozitivní stránky budování větrných elektráren v Rozstání, přestože je zřejmé, že elektrárny mají i negativní vlivy na okolí. Dokument „Energetická koncepce Olomouckého kraje“ rovněž podporuje výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů včetně větru, nespécifikuje však oblasti vhodné pro stavbu větrných elektráren, ale odkazuje na Ústav fyziky atmosféry Akademie věd České republiky a jí sestavené mapy větru ČR. Důvody pro zřízení větrného parku uvedené v kapitole jsou logické a věcně správné.

Popis technického a technologického řešení záměru

SHRnutí

Dodavatelem navržené technologie je Vestas Wind Systems A/S. **VESTAS V90-2.0MW** má délku lopatky rotoru 45 m, výšku stožáru 105 m, celkovou výšku 150 m. Kuželová ocelová trubková věž je zakotvená do základu ve formě železobetonové desky o rozměrech cca 16 m x 16 m x 1,9 m. Základ je uložen pod terénem a překryt zeminou. Rotor může pracovat s otáčkami v rozmezí $9 \div 14,9$ /min. Zapínací rychlost větru je 2,5 m/s, průměrná pracovní rychlost je 14,9 m/s, vypínací rychlost je 25 m/s. **VESTAS V112-3.0MW** má délku lopatky rotoru 54,6 m, věž je vysoká 94 m. **VTE1** (varianta „A“ i „B“) je situována JV od Rozstání. Od nejbližší obytné budovy v Rozstání je vzdálena 717 m, od nejbližší obytné budovy v Kulířově 928 m, od nejbližší obytné budovy části Lipovec-Marianín 1032 m. K.ú. Rozstání pod Kojálem, parcely: 457/1, 457/3, 489, 1990. Parcely pro přístupovou cestu: 453, 455/1 455/3, 455/5, 455/7, 1991, 1992, 1993, KN 2011. Parcely pro přívodní kabel: 455/7, 455/5, 455/3, 455/1, 457/1, 457/3, 489, 1990, 1991, 1992, 1993. **VTE2** (pouze u varianty „A“) je situována JV od Rozstání. Od nejbližší zástavby v Rozstání je vzdálena cca 725 m, od nejbližší obytné budovy v Kulířově je vzdálena 1049 m a od nejbližší obytné budovy části Lipovec-Marianín je vzdálena 1483 m. K.ú. Rozstání pod Kojálem. Parcela pro umístění stavby: 519. Parcely pro přístupovou cestu: 487, 488, 489, 507, 509, 510, 519, 1987/1, 1989. Parcely pro přívodní kabel: 487, 457/3, 488, 489, 507, 509, 510, 519, 1991, 1992, 1993, 1987/1, 1990, 1989. Vedle věže bude stát betonový kiosek o rozměrech 2 x 3 m sloužící jako předávací místo. Součástí stavby je zpevněná stávající komunikace v délce 1020 m a nová komunikace (u varianty „A“) v délce 525 m z hutněného drceného kameniva. První úsek je tvořen od napojení ze silnice III.tř. a končí cca 60 m za napojením k VTE1 (u varianty „A“), druhý úsek je tvořen napojením od této cesty a končí u elektrárny VTE2. Zpevněné plochy mají rozměr 40x20 m. Šířka nové komunikace je 4,5 m. U varianty „A“ je přívodní kabel veden od elektrárny VTE2 do kiosku u elektrárny VTE1 v délce cca 500m a z tohoto místa pak dále v délce cca 1000 m k přípojnému místu na stávající vedení VN 22kV společnosti E.ON Distribuce, a.s. U varianty „B“ je přívodní kabel veden od kiosku u elektrárny k přípojnému místu v délce cca 1000 m. K demontáži VE dojde po ukončení provozu za 20 let. Spočívá v odpojení strojů od sítě VN, odzbrojení ovladačů a rozebrání elektráren. Železné komponenty se využijí jako druhotná surovina. Neželezné prvky se recyklují. Hmotnost železných prvků dosahuje více jak 600 tun, a i dnes jejich hodnota vysoce převyšuje náklady na samotné odstranění stavby. Se základy VE se naloží podle potřeby v dané době. Pokud by základy byly překážkou pro využití půdy, rozbijí se a materiál se použije ve stavebnictví.

KOMENTÁŘ

Kapitola dostatečně podrobně a výstižně popisuje technické a technologické řešení samotných větrných elektráren, řešení připojení na stávající rozvodnou síť, územní a konstrukční řešení komunikací a zpevněných ploch. Pozitivní je, že není opomenuta etapa po ukončení životnosti větrných elektráren a jsou popsány principy demontáže zařízení včetně ekonomického zajištění odstranění staveb. Srovnány jsou technické parametry obou navržených typů VTE i obě navržené alternativy řešení. Parcelní čísla dotčených pozemků uvedená v dokumentaci označují v některých případech parcely dle katastru nemovitostí, v jiných případech parcely zjednodušené evidence a z textu není zřejmé o jaké číslování se u jednotlivých pozemků jedná. V uvedených údajích nebyly shledány evidentní chyby či nesrovnalosti.

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

SHRnutí

Zahájení: 2009, dokončení: 2010.

KOMENTÁŘ

Uvedený termín výstavby větrných elektráren v Rozstání – rok 2009-2010 – není reálný. V případě další intenzivní přípravy akce a bezproblémového průběhu všech řízení souvisejících s povolením stavby je možné počítat s posunem o 1 rok. V rámci dalších etap projektové přípravy v závislosti na výsledcích procesu EIA budou termíny upřesněny. Dodatečná změna termínu výstavby nemá vliv na další průběh či závěry přijaté v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Výčet dotčených územně samosprávných celků

SHRNUTÍ

Kraj: Olomoucký, Obec: Rozstání.

KOMENTÁŘ

Uvedené územně správní celky odpovídají místu stavby. Závěr zjišťovacího řízení, který bral v potaz dotčení území i potencionálními vlivy realizovaných větrných elektráren, považuje za dotčené i Jihomoravský kraj, obec Kulířov a obec Lipovec.

Zařazení záměru

SHRNUTÍ

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona 100/2001 Sb.: Kategorie II, bod 3.2 – Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stožanu přesahující 35 m.

KOMENTÁŘ

Údaj uvedený v kapitole je správný, členění kapitol však neodpovídá osnově v platném zákoně (viz kapitola **II.1.2. Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru**).

Zásadní a zřetelné omyly či nesrovnalosti, které by měly vliv na výsledek posuzování vlivů na životní prostředí v uvedeném textu nebyly zjištěny. Údaje uvedené v části **B.I. Údaje o výstupech** lze považovat co do rozsahu i obsahu za dostačující a správné.

II. Údaje o vstupech

V části **II. Údaje o vstupech** jsou hodnoceny nároky na vstupní činitele, tj. využití půdy, potřebu vody, nároky na surovinové a energetické zdroje a na dopravní či jinou infrastrukturu.

1. Půda

SHRNUTÍ

Trvalý zábor ZPF bude omezen pouze na nájezd, plochu pro jeřáb, stožár větrné elektrárny a plochu pro kiosek s předávacím místem. Zábor půdy celkem - 9.730 m², zemědělský půdní fond - 8.460 m² dočasný zábor do 1 roku - 60 m², ostatní plocha - 1.210 m², PUPFL - 0 m². Zemědělský půdní fond: komunikace - 6.334 m², zpevněná plocha pro jeřáb - 1.600 m², zastavěná plocha (věže a betonový kiosek) - 39 m², základy větrných elektráren 487 m². Příslušným úřadem byl k vynětí ze ZPF již vydán souhlas. Základ sloupu větrné elektrárny je uložen pod zem a přikryt vrstvou ornice. V těsné blízkosti větrné elektrárny VTE1 bude postaven betonový kiosek. U každé VTE je vybudována zpevněná parkovací plocha o rozměrech 40x20 m. Zemědělská půda vyskytující se v místě odnětí náleží do IV. a V. třídy ochrany. V řešeném území převažuje skupina hnědých půd, hlavní půdní jednotky 48, 37, 26.

KOMENTÁŘ

Informace o půdě a stávajících pozemcích, které budou stavbou dotčeny, jsou správné. Významná je skutečnost, že orgán ochrany zemědělského půdního fondu již pro stavbu VTE vydal souhlas s odnětím půdy ze ZPF. V kapitole je objasněn význam číselného kódu bonitovaných půdně ekologických jednotek a provedena charakteristika hlavních půdních jednotek vyskytujících se v širším okolí staveniště podle přílohy 2 k vyhlášce č. 327/1998 Sb., kterou se stanoví charakteristika BPEJ a postup pro jejich vedení a aktualizaci. V kapitole mohl být uveden způsob nakládání s ornici z plochy záboru. Její množství, uložení a využití muselo být uvedeno v žádosti o odnětí ze ZPF.

2. Voda

SHRnutí

Při výstavbě VE bude třeba omezené množství vody, podle potřeb bude dovážena. Technologická voda bude potřeba při výrobě betonových směsí a při ošetřování tuhajícího betonu. Množství vody a její zdroj nebyl dosud určen. Pro provozování VE nejsou na pitnou či užitkovou vodu žádné nároky. Nebude vyvolána potřeba zřízení nových zdrojů vody. Nepříznivý vliv přívalových srážek se eliminuje plánováním prací do období s nejmenším výskytem přívalových srážek a dlouhotrvajících dešťů. K obnažení terénu dochází po dobu třech týdnů a nepředpokládá se výrazné erozní ohrožení půdy.

KOMENTÁŘ

Vzhledem k malým nárokům výstavby větrných elektráren i jejich provozu na vodu a vodní hospodářství není třeba problematiku řešit podrobněji, rozsah kapitoly je dostatečný. Pro doplnění je možné uvést, že kromě technologické vody při výstavbě bude požadavek i na vodu pitnou pro pracovníky. Správně není opomenuta informace o intenzitě přívalových dešťů v území z důvodu posouzení ohroženosti lokality vodní erozí (při zemních pracích). Toto nebezpečí však je prakticky vyloučené vzhledem k rovinatému povrchu staveniště a může se týkat pouze svahů vytvořených zemních těles (deponie ornice).

3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

SHRnutí

Základním zdrojem energie pro provoz větrných elektráren je vítr. Při výstavbě a provozu VTE nejsou používány suroviny nebo materiály, které by mohly způsobit negativní ovlivnění životního prostředí nebo zdraví obyvatel, během výstavby nebude potřeba elektrická energie. Při provozu budou VTE spotřebovávat elektrickou energii na signální osvětlení, provoz řídicí jednotky, vyhřívání apod. Dodávka ze sítě bude minimální, potřebná jen v době nečinnosti elektrárny, při chodu generátoru bude elektrárna soběstačná.

KOMENTÁŘ

Konkrétní potřeba stavebního materiálu, zejména kameniva pro realizaci komunikací, zpevněných ploch a základů větrných elektráren (není v dokumentaci zmíněno, i když bude objemově nejvýznamnějším materiálem), popřípadě sádkového materiálu pro vegetační úpravy a dále pak montážních dílů samotných elektráren, bude řešena až v projektové dokumentaci pro stavební povolení. Detailní vyčíslení potřeby materiálů a surovin není pro proces EIA nezbytné. Vzhledem k tomu, že větrný park bude, co se týče nároků na elektrickou energii i na teplo, víceméně soběstačný, odpovídá rozsah údajů o energiích uvedených v dokumentaci jejich důležitosti.

4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

SHRnutí

Nárůst dopravy při výstavbě bude časově omezený. Přejezd mechanizace bude po silnici III. třídy mezi Rozstáním a Kulířovem a po místní zpevněné komunikaci. Nově vybudovaná a z části zpevněná komunikace se napojí na polní nezpevněnou cestu na silnici III. třídy mezi Rozstáním a Kulířovem. Při výstavbě VTE bude nutno provést zpevnění stávající a stavbu nové komunikace v délce 1020 m, stavbu nové příjezdové cesty mezi VTE1 a VTE2 o celkové délce 525 m; (u varianty „A“), stavbu 2 zpevněných ploch o rozměru 40 x 20 m; (u varianty „B“ pouze jedna), bagrování a betonování základů. **Varianta „A“:** Při vytvoření nové cesty, zpevněných ploch a vybudování základů je potřeba provést skrývku ornice. Bude provedena do hloubky 30 cm v množství okolo 2431 m³. Cca 132 m³ ornice bude uloženo na mezideponii a zpětně použito při rekultivaci. Se zbylou ornici bude naloženo podle pokynů příslušného stavebního úřadu. Předpokládaná doba skrývky je 5 dní. Při hloubení základů bude vytěženo cca 1100 m³ zeminy. Na obsyp základů bude zpětně použito cca 96 m³ zeminy, zbývající zemina bude odvezena. Předpokládaná doba těžby a odvozu jsou 3 dny. Po obvodě dna jámy pro základovou desku bude brázda na svedení dešťových vod do přečerpávací studně. Na vybetonování základů bude spotřebováno cca 1004 m³ betonu. Betonování pro jeden základ musí proběhnout v rámci jednoho dne. Technologie bude přivezena 2 tahači v rozmezí jednoho až dvou týdnů. Montáž věží proběhne během 1 až 2 týdnů za účasti 2 jeřábů. Při provozu nebudou vznikat nároky na dopravní obslužnost, mimo pravidelných kontrol jednou za 14 dní, případně odstraňování nahodilých poruch (příjezd osobním autem) a periodické údržby prováděné jednou za 6 měsíců (příjezd dodávkovým autem). **U varianty „B“** budou všechny hodnoty přibližně cca o 1/2 menší. Napojení VP na distribuční síť: Ze stávajícího stožá-

ru napojení kabelem do kiosku u paty stožáru VTE1 a odtud do VTE2. Kabel bude uložen ve výkopu na pískové lože s krytím minimálně 1,2 m. Kabel bude uložen pod novou zpevněnou příjezdovou komunikací. Délka kabelové trasy je u varianty „A“ cca 1 500 m, u varianty „B“ cca 1 000 m.

KOMENTÁŘ

Nárůst dopravy související se záměrem bude patrný pouze při jeho stavbě. Předpokládané požadavky na dopravu materiálu a komponent při realizaci stavby jsou uvedeny poměrně podrobně a pravděpodobně i správně. Pro vlastní provoz větrných elektráren není dopravní infrastruktura zásadním faktorem, poněvadž jsou řízeny automaticky a komunikace budou v souvislosti s větrným parkem využívány pouze při provádění kontrol, údržby či oprav zařízení. Údaje tohoto oddílu *dokumentace* jsou dostatečné a odpovídají etapě přípravy záměru. Nárůst dopravy bude časově omezen a nebude mít významný vliv na celkové přijaté závěry. Trasa příjezdové komunikace je dobře patrná v Příloze č. 5 a 14 (Kopie katastrální mapy se zákresem navrhované stavby). Údaje o rozměrech základové desky VTE se v této kapitole mírně liší od údajů uvedených v kapitole B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru.

Jelikož stavba větrného parku není na energetické či materiálové vstupy náročná (v období provozu jsou nároky naprosto minimální), je rozsah údajů uvedených v kapitole **II. Údaje o vstupech** pro potřeby posouzení možných vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí dostatečný a nebyly v nich zjištěny zjevné chyby či omyly. Uvedené připomínky upřesňují informace obsažené v *dokumentaci*, případné nepřesnosti v textu nejsou pro posuzování významné.

III. Údaje o výstupech

V části **III. Údaje o výstupech** jsou specifikovány hlavní faktory s vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, tj. ovzduší, odpadní vody, odpady, látky znečišťující ovzduší a záření. Mezi výstupy mohly být zařazeny rovněž vibrace, jejichž potenciální působení však může být pouze dočasné, lokální a z hlediska veřejného zdraví nevýznamné.

1. Ovzduší

SHRNUTÍ

Oblast není v současnosti nadměrně znečištěná SO_2 , znečištění ovzduší NO_x klesá. V období stavby VE bude ovzduší lokálně znečištěno. Zdrojem škodlivin budou motory vozidel a mechanismů pohybujiících se po ploše stavby. Liniovým zdrojem bude automobilová doprava stavebních materiálů. Období provozu nebudou VE působit jako zdroj znečišťování ovzduší. Jako liniový zdroj bude působit automobilová doprava vyvolaná běžnými provozními potřebami, její intenzita bude v jednotkách vozidel za den a produkce škodlivin bude velmi nízká.

KOMENTÁŘ

Vzhledem k tomu, že v kapitole **B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu** jsou poměrně podrobně uvedeny počty nákladních automobilů a mechanizačních prostředků, které budou nasazeny na zemní a stavební práce při výstavbě větrných elektráren, mohl být v *dokumentaci* proveden odhad emisí škodlivin z dopravy při výstavbě. Podle počtu jízd, ujeté vzdálenosti a emisních faktorů by bylo možné celkem věrohodně stanovit množství emitovaných znečišťujících látek, které by byly dalším podkladem pro vyhodnocení negativních vlivů záměru na životní prostředí. Údaje uvedené v tabulkách *dokumentace* nejsou dostatečně vysvětleny a není jasné, jak autor k uvedeným hodnotám dospěl. Při uvedeném počtu 126 nákladních aut během 3 dnů pro odvoz vytěžené zeminy a 126 jízd během 2 dnů pro dovoz betonové směsi pro budování základů věží, lze počítat s frekvencí až 8 jízd nákladních automobilů za 1 hodinu (každých 7 – 8 min jedno vozidlo). Práce však budou probíhat v prodloužených směnách a tomu úměrně bude i frekvence

průjezdů menší.

Podle Sdělení odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, na základě dat za rok 2007 (Věstník MŽP č. 06/2009) je území stavebního úřadu Prostějov (kam místo stavby patří) oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodu překračování limitů PM₁₀ a benzo(a)pyrenu.

Znečišťování ovzduší během výstavby bude dočasné a bude srovnatelné s jinými, nepříliš rozsáhlými stavbami. Kromě liniových zdrojů znečišťování ovzduší lze za plošný zdroj znečištění považovat po dobu provádění výkopových prací a během navážení a hutnění materiálu samotné staveniště. Nejbližší obytná zástavba obce Rozstání, Kulířov a Marianín je od staveniště vzdálena minimálně 700 m, což je vzdálenost dostatečná vzhledem k možnosti obtěžování prachem. Protože jsou větrné elektrárny budovány jako náhrada za technologie výroby elektrické energie vyžadující spalování fosilních paliv nebo biomasy, lze z globálního hlediska deklarovat jejich pozitivní vliv na kvalitu ovzduší.

2. Odpadní vody

SHRNUTÍ

Splaškové vody: Při výstavbě ani při provozu VE nebudou vznikat odpadní splaškové vody. Hygienické potřeby pracovníků budou řešeny mobilními WC moduly a mobilními hygienickými boxy, jejichž obsah bude pravidelně vyvážen a likvidován v čistírně odpadních vod. Očista mechanismů bude prováděna mechanicky. Případná očista komunikace bude prováděna ostřikem vodou do silničního příkopu. V době provozu bezobslužných VE odpadní vody nebudou produkovány. **Dešťové vody:** Jímání dešťových vod nebude prováděno, dešťové vody se budou přirozeně vsakovat. V průběhu stavby bude v případě potřeby provedeno vyčerpání srážkových vod ze stavební jámy, která nebude znečištěna a vyčerpávaná voda bude vypouštěna na okolní pozemky.

KOMENTÁŘ

Likvidace obsahu mobilních WC bude záležitostí firmy, která tato zařízení pronajímá. Neznečištěné srážkové vody nejsou dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách odpadními vodami a budou vsakovat do terénu. Na zpevněných plochách (cesty a manipulační plochy) bude koeficient odtoku vyšší než na původním povrchu, vsakování zvýšeného povrchového odtoku z těchto ploch však bude možné na sousedních plochách, kam budou odtékat. Odvodnění obslužných cest a zpevněných ploch bude řešeno v rámci příslušné projektové dokumentace. Odpadní vody nebudou při výstavbě ani provozu větrných elektráren zcela jistě rizikovým nebo problémovým prvkem.

3. Odpady

SHRNUTÍ

Nakládání s odpady musí být v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a s Plánem odpadového hospodářství Olomouckého kraje. Je třeba zohlednit maximální materiálové, energetické a ekonomické využití odpadů. Nakládání a likvidaci odpadů při výstavbě budou odpovědné firmy provádějící stavbu. Odpady budou z části využity v rámci stavby a zčásti předány oprávněné osobě. V době provozu bude odpad vznikat pouze v minimálním množství při pravidelné údržbě. Odpad bude separován, skladován a podle jednotlivých druhů likvidován příslušnými odbornými firmami.

KOMENTÁŘ

Problematika odpadů je v dokumentaci zpracována v dostatečném rozsahu odpovídajícímu fázi přípravy záměru. V následujících stupních projektové dokumentace musí být specifikovány prostory pro shromažďování zejména nebezpečných odpadů a případně ostatních látek škodlivých vodám v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství. Budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby a provozu, jejich množství a předpokládaný způsob využití, respektive nakládání s nimi a smluvně zajištěno odstranění odpadů se subjekty oprávněnými

k této činnosti. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Objemově významná výkopová zemina ze základů věží elektráren bude použita v co největším množství při rekonstrukci obslužných komunikací a terénních úpravách v rámci stavby. Zda bude toto využití možné, bude stanoveno v inženýrsko geologickém průzkumu, který bude stavbě předcházet. Zemina nebude pokládána za odpad, pokud bude uložena na místo, ze kterého byla vytěžena, tzn., že bude využita na obsyp betonových základů a urovnání terénu kolem nich, nebo bude splňovat limity znečištění pro jejich využití k úpravám povrchu terénu stanovené v příloze č. 9 zákona o odpadech. Předložit doklady o tom, že zeminy vyhovují stanoveným hodnotám, je povinností dodavatele stavby při kontrole České inspekce životního prostředí. Pokud výkopová zemina splňuje požadavky na obsah škodlivin a je využívána k úpravám povrchu terénu, nevztahuje se na tento způsob nakládání s ní zákon o odpadech, tzn., že dodavatel není původcem odpadu a nemá povinnosti původce odpadů stanovené tímto zákonem. Pokud bude nutno zeminy uložit jako odpad do trvalých deponií, musí být tento způsob nakládání v souladu s ustanoveními vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

Vzhledem k filosofii procesu EIA měly být v kapitole uvedeny i odpady, se kterými bude nutno nakládat po ukončení provozu větrných elektráren. Celkově se lze se závěry dokumentace v kapitole Odpady ztotožnit.

4. Ostatní

SHRNUTÍ

Během stavby se v lokalitě a na příjezdových cestách dočasně zvýší hlučnost. Zdrojem hluku budou auta a stavební stroje. Celkové navýšení provozu lze odhadnout na cca 820 nákladních automobilů během cca 3 měsíců. Akustický výkon VE za provozu bude závislý na povětrnostních podmínkách, na momentálním počtu elektráren v provozu a jejich výkonu. Ve venkovním prostoru bude při rychlostech větru do cca 8 m/s hluk z provozu VE do 40 dB(A). Při rychlostech větru vyšších než 8 m/s hluk pozadí dosahuje daleko vyšších hodnot než samotné VE. Uvnitř obytných budov nebude za žádných podmínek docházet k překračování přípustných hodnot hluku. Do ovzduší nebudou z provozu nového energetického zdroje emitované žádné škodliviny. VE nebudou zdrojem ionizujícího záření. Běžné elektromagnetické pole vzniklé při výrobě a přenosu elektrické energie nebude vyvolávat nežádoucí účinky.

KOMENTÁŘ

Problematika hluku je v kapitole uvedena poměrně stručně, navzdory tomu, že se jedná o oblast, která budí u obyvatel obcí v blízkosti větrných elektráren značnou pozornost. Podrobnosti jsou obsaženy v Příloze č. 7. Vliv hluku z provozu (pro variantu „B“) a č. 19. Studie šíření hluku z větrných elektráren Rozstání. Hluková situace, jako nejvýznamnější potencionální impakt na veřejné zdraví, je v hlukové studii popsán způsobem, který umožňuje objektivní posouzení možných negativních vlivů, jak je také učiněno v Příloze č. 26 Hodnocení zdravotních rizik. Metody a postupy použité pro vyhodnocení hlukové situace jsou standardní, odpovídající současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky.

Větrné elektrárny Vestas 90-2.0 MW i Vestas 112-3.0 MW jsou zařízeními s regulovatelným výkonem, u kterého lze v závislosti na režimu provozu regulovat i akustický výkon. V rámci zkušebního provozu bude provedeno přímé měření v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb, kterým budou ověřeny a objektivizovány hodnoty hladin hluku vypočtené v hlukové studii. V návaznosti na toto měření bude stanoveno nastavení elektráren. Problematiku hluku v době stavby je nutné řešit v plánu organizace výstavby, která bude součástí projektové dokumentace stavby.

Mezi ostatní výstupy *dokumentace* zařazuje tuhé znečišťující látky emitované do volného ovzduší (nebudou žádné) a škodliviny emitované do volného ovzduší (nebudou žádné). Není zřejmé, co je škodlivinami míněno, ale pokud žádné nebudou, není třeba se jimi zabývat. Uvedeno je i elektromagnetické záření, k jehož vzniku docházet bude, ale pouze s neškodnými účinky. Do kapitoly mohly být zařazeny vibrace, ke kterým pravděpodobně bude docházet při provozu stavebních strojů a dopravních prostředků, ale pouze v nejbližším okolí zdroje a ve frekvencích a intenzitách nedosahujících hygienických limitů. Všechny tyto faktory s teoreticky možnými vlivy zejména na zdraví obyvatelstva jsou popsány stručně a v obecné rovině. Vzhledem k jejich nevýznamným negativním vlivům při provozu větrných elektráren není nutný podrobnější rozbor. Z charakteru stavby je patrné, že jejich vlivy na okolní prostředí nebudou významné a nebudou vyžadovat zvláštní opatření nad rámec standardního vybavení zařízení. Do kapitoly výstupů měly být zařazeny i fenomény charakteristické pro větrné elektrárny – stroboskopický efekt a diskoefekt. Jejich vlivy na zdraví jsou popsány **kapitole D.I.1**, stroboskopický efekt je řešen v Příloze 18. Stroboskopický efekt (varianta „A“).

5. Doplnující údaje

SHRNUTÍ

Významné terénní úpravy a významné zásahy do krajiny nebudou prováděny.

KOMENTÁŘ

Vzhledem k tomu, že terénní úpravy tvoří v rámci stavby větrných elektráren co se týká objemu prací nejvýznamnější část a zásahy do krajiny patří mezi potencionálními environmentálními impakty větrných elektráren k nejproblematictější, je stručnost údajů o těchto skutečnostech v kapitole nedostatkem. Problematice krajinného rázu je ale podrobně věnována část kapitoly **C.II. Krajinný ráz, D.I.8. Vlivy na krajinu a Příloha 8. „Pohledová studie (varianta „B“), Příloha 22. „Oblast viditelnosti větrných elektráren Lokalita Rozstání“, Příloha 23. „Pohledová studie a výpočet pro P13 Šošůvka. (varianta „A“), a Příloha 24. „Souhlas s umístěním stavby dle ustanovení §12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění – závazné stanovisko“.**

II.2.3.HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI C – ÚDAJE O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace se zabývá nejzávažnějšími environmentálními charakteristikami dotčeného území, charakteristikou současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkovým zhodnocením kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Chráněná území, NATURA 2000

SHRNUTÍ

Stavba VE nezasahuje do ZCHÚ dle zákona č. 114/1992 Sb. V místech navržených VE nejsou registrovány žádné VKP. Do místa stavby nezasahuje žádné evropsky významné stanoviště ani ptačí oblast ze soustavy NATURA 2000, ani se nenachází v jeho blízkosti. Nejbližší evropsky významnou lokalitou NATURA 2000 je Moravský kras, dle vyjádření KÚ Olomouckého kraje nemůže mít záměr významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. V závěru hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 se uvádí, že výstavba ani provoz VTE nebude mít významný negativní vliv na žádný z předmětů ochrany EVL Moravský kras.

KOMENTÁŘ

Nejbližším zvláště chráněným územím je Chráněná krajinná oblast Moravský kras, jejíž hranice prochází přibližně 5 km západně od místa staveb větrných elektráren. Moravský kras je současně nejbližší evropsky významnou lokalitou (kód CZ0624130). EVL Moravský kras je tvořena zejména devonskými vápenci, na který jsou vázány typické krasové jevy (krápníkové jeskyně, ponory a vývěry toků, skalní stěny, škrapové stráně aj). Biota území je velmi pestrá, s výskytem řady vzácných a ohrožených druhů živočichů a rostlin. Hlavní předměty ochrany jsou **stanoviště**: Panonské skalní trávníky (*Stipo-Festucetalia pallentis*) - T3.1 Skalní vegetace s kostřavou sivou (*Festuca pallens*) a T3.2 Pěchavové trávníky, Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápničitých podložích (*Festuco-Brometalia*) - T3.3D Úzko-listé suché trávníky - porosty bez význačného výskytu vstavačovitých, T3.4D Široko-listé suché trávníky bez význačného výskytu vstavačovitých a bez jalovce obecného (*Juniperus communis*) a T3.5B Acidofilní suché trávníky bez význačného výskytu vstavačovitých, Subpanonské stepní trávníky - T3.3A Subpanonské stepní trávníky, Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*) - T1.1 Mezofilní ovsíkové louky, Vápnité sutě pahorkatin a horského stupně - S2A Pohyblivé sutě karbonátových hornin, Chasmo-fytická vegetace vápničitých skalnatých svahů - S1.1 Štěrbínová vegetace vápničitých skal a drolin, Jeskyně nepřístupné veřejnosti - S3B Jeskyně nepřístupné veřejnosti, Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* - L5.1 Květnaté bučiny, Středoevropské vápencové bučiny (*Cephalanthero-Fagion*) - L5.3 Vápnomilné bučiny, Dubohabřiny asociace *Gallio-Carpinetum* - L3.1 Hercynské dubohabřiny, L3.3B Západo-karpatské dubohabřiny a L3.3C Hercynsko-karpatské dubohabřiny, Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*) - L2.2A Říční a typické údolní jasanovo-olšové luhy a L2.4 Měkké luhy nížinných řek, Panonské dubohabřiny - L3.3A Panonsko-karpatské dubohabřiny a L3.4 Panonské dubohabřiny a Panonské šípákové doubravy. Dále **rostliny**: hadinec nachový (*Echium russicum*), koniklec velkokvětý (*Pulsatilla grandis*), střevíčnick pantoflíček (*Cypripedium calceolus*) a šikoušek zelený (*Buxbaumia viridis*) a **živočichové**: kovařík fialový (*Limoniscus violaceus*), přástevník kostivalový (*Callimorpha quadripunctaria*), vranka obecná (*Cottus gobio*), netopýr brvitý (*Myotis emarginatus*), netopýr černý (*Barbastella barbastellus*), netopýr velkoduchý (*Myotis bechsteini*), netopýr velký (*Myotis myotis*) a vrápenec malý (*Rhinolophus hipposideros*).

Potenciálně dotčenými předměty ochrany EVL je dle stanoviska Správy CHKO Moravský kras pět druhů netopýrů, i když průzkumem nebyla v místě stavby přímo zjištěna přítomnost ani jednoho z jmenovaných druhů. Vliv na ostatní předměty ochrany (stanoviště, rostliny, ostatní živočichové) byl vyloučen.

Územní systém ekologické stability

SHRnutí

Na lokalitách uvažovaných pro výstavbu VE se nenalézají ani nejsou navrženy žádné skladebné části ÚSES lokální, regionální ani nadregionální úrovně. Nejbližším vymezeným ÚSES je RBC č. 1445 Nivské louky – Údolí Velké Hané a RBC č. 258 Údolí Velké Hané východně od místa stavby (cca 3 km). LBC Panský rybník na BK podél Bílé vody se nachází ve vzdálenosti cca 800 m. LBK Malá Haná je vymezen ve vzdálenosti cca 1,6 km. Na tomto BK je LBC Prameny Malé Hané. Místo stavby neleží v žádném přírodním parku, nezasahuje do významných krajinných prvků, neleží v území historického, kulturních nebo archeologického významu, není územím hustě zalidněným, územím zatěžovaným nad míru únosného zatížení, územím s extrémními poměry a se starými zátěžemi.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje všechny požadované údaje – informaci, že stavba nekoliduje s žádným prvkem územního systému ekologické stability a výčet nejbližších skladebných částí ÚSES nadregionální, regionální a lokální úrovně.

V území stavby větrného parku se nenachází žádný přírodní park (nejbližší je přírodní park Rakovecké údolí vzdálený 8 km jižně), VP neleží v území historického, kulturního nebo archeologického významu, není územím hustě zalidněným, územím s extrémními poměry a se starými zátěžemi (nejbližší evidovaná stará ekologická zátěž je v Odrůvkách, 1,5 km východně) a vzhledem k téměř výhradnímu využívání pozemků v oblasti pro zemědělskou výrobu, není území zatěžované nad míru únosného zatížení.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Geologie

SHRNUTÍ

Území leží v Hercynicu. Geologické podloží budují paleozoické horniny, spodnokarbonské sedimenty myslějovického souvrství. Plošně převažují břidlice, prachovce a jemnozrnné droby, v pruzích se vyskytují droby. Niva Bílé vody je tvořena fluviálními písčitými až písčitojílovitými hlínami a hlinitými písky. Údolí drobných přítoků jsou tvořena deluviálními sedimenty (hlinitopísčité, kamenitopísčité, kamenitohlinité, hlinitokamenité místy s bloky).

KOMENTÁŘ

Kapitola je zpracována přiměřeně důležitosti horninového prostředí v souvislosti se stavbou větrného parku. Hydrogeologický a inženýrsko geologický průzkum stavebního místa bude proveden v další fázi přípravy stavby a podle jeho výsledků bude navrženo konkrétní založení základů obou elektráren a vypracován projekt přístupové komunikace.

Geomorfologie

SHRNUTÍ

Území pro výstavbu VE leží na V okraji České vysočiny, na plošinách geomorfologického celku Dražanské vrchoviny nad jejím okrajovým svahem spadajícím k JV. Reliéf širšího okolí, Konická vrchovina, je klenbovitě zakřiven, centrální část má zarovnaný povrch, okraje jsou rozčleněné sítí údolí. Území leží v geomorfologických okrscích Protivanovská a Kojálská planina. Je to plochá vrchovina s klenbovitě zakřiveným plochým povrchem, mělce rozčleněným sítí údolí převážně směru SZ – JV. Řešené území leží na temeni plochého hřbetu. Svahy jsou delší a mírné, hřbety mají oblá nebo plochá temena, místy s výchozy skalního podloží. Svahová údolí jsou mělká, s prameništi a podmáčenými depresiemi. Údolí vodních toků jsou široce otevřená a mělká, nivy jsou úzké.

KOMENTÁŘ

Kapitola je zpracována přiměřeně důležitosti geomorfologické charakteristiky území v souvislosti se stavbou větrných elektráren.

Klimatické poměry

SHRNUTÍ

Podnebí Dražanské vrchoviny má výrazný gradient od okrajů ke středu. Území náleží ke klimatické oblasti MT 3, která je charakterizována krátkým létem, mírným až mírně chladným, suchým až mírně suchým, přechodným obdobím normálním až dlouhým, s mírným jarem a mírným podzimem, normálně dlouhou zimou, mírnou až mírně chladnou, suchou až mírně suchou s normálním až krátkým trváním sněhové pokrývky.

KOMENTÁŘ

Údaje o kvalitě ovzduší a klimatických podmínkách v území stavby uvedené v textu jsou správné a pro posouzení záměru dostatečné. Klimatické podmínky jsou charakterizované jednak obecně průměrnými hodnotami pro území nalézající se v klimatické oblasti MT-3, jednak jsou uvedeny konkrétní hodnoty některých klimatických charakteristik přímo na konkrétních místech oblasti. Klimatické poměry měly být doplněny základními charakteristikami větru, neboť se v souvislosti s větrnými elektrárnami jedná o nejvýznamnější součást klimatu. Důkladné měření rychlosti

větru v místě uvažovaných větrných elektráren je pro investora v přípravě záměru zásadním úkolem, protože na jeho výsledcích závisí budoucí efektivita a rentabilita stavby. Větrné podmínky mají zásadní význam pro výstavbu větrných elektráren, nesouvisí však přímo hodnocením vlivů záměru na životní prostředí.

Hydrologické poměry

SHRNUTÍ

Část území leží v povodí Svitavy, do níž je odvodňováno potokem Bílá voda a část v povodí Moravy, odvodňované Malou Hanou. Území náleží do oblasti málo vodné se specifickým odtokem 3-6 l.s-1.km-2. Nejvodnější měsíc je březen, retenční schopnost je velmi malá, odtok silně rozkolísaný, koeficient odtoku je střední. Z hlediska mělkých podzemních vod náleží území do oblasti se sezónním doplňováním zásob, s nejvyššími stavy hladin podzemních vod a vydatnosti pramenů v březnu a dubnu a s nejnižšími stavy v září až listopadu. Průměrný specifický odtok podzemních vod je nižší než 0,30 l.s-1.km-2. Území leží v puklinovém kolektoru přípovrchové zóny rozpukání a rozvolnění drob, prachovců, břidlic a slepenců. Z hlediska kvality podzemní vody se jedná o území s vodami II. Kategorie.

KOMENTÁŘ

V kapitole je dostačujícím způsobem popsána hydrologická i hydrogeologická situace v území stavby i širším okolí. Obsah kapitoly lze považovat za odpovídající účelu, zásadní vliv výstavby větrných elektráren na hydrosféru se nepředpokládá.

Půdní pokryv

SHRNUTÍ

Půdy jsou převážně hlinité s kamenitou příměsí. Převažují kyselé kambizemě, na plošinách slabě oglejené, vzácněji se objevují pseudogleje.

KOMENTÁŘ

Kapitola navazuje na kapitolu **B.II.1. Údaje o vstupech – půda**, ve které jsou detailně rozvedeny na základě kódu BPEJ půdotvorné substráty a převládající typy půd. V údajích týkajících se půdy nebyly zjištěny nesrovnalosti a zřejmé omyly, informace o půdě uvedené v obou kapitolách svým obsahem odpovídají účelu *dokumentace*.

Biogeografie

SHRNUTÍ

Území náleží do jednotky **1.52 Drahanský bioregion**. Biota náleží k 3. až 5. vegetačnímu stupni, pouze na okrajích se uplatňují teplomilné prvky. Potenciální vegetaci tvoří bikové bučiny, v členitějším reliéfu květnaté bučiny. Biodiversitu zvyšuje poloha v kontaktu s podprovincií severopanonskou i karpatskou, snižuje ji naopak jednotvárný horninný podklad. Na plošinách převažují pole se zbytky vlhkých luk s upolínem, na svazích jsou velké zbytky bučin a kulturní smrčiny. Bioregion se rozkládá v mezofytiku ve fytogeografickém okrese 71. Drahanská vrchovina (71b Drahanská plošina) s výjimkou severovýchodního cípu fytogeografického podokresu 71a Bouzovská pahorkatina, dále zabírá východní okraj fytogeografického okresu 68. Moravské podhůří Vysočiny a západní okraj fytogeografického podokresu 21a. Hanácká pahorkatina, který již náleží k termofytiku. Zájmové území náleží k biochoře **4BM Rozřezané plošiny na drobách 4. v.s.**

KOMENTÁŘ

Biogeografická charakteristika území, do kterého jsou větrné elektrárny Rozstání navrženy, je správná, vychází z nového členění území České republiky na biochory a pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí je velmi podrobná.

Fauna a flóra

SHRNUTÍ

V místě stavby byla provedena jednorocní ornitologická sledování s vyhodnocením výskytu ptáků a netopýrů a posouzením potenciaálního dotčení avifauny vztaheného k záměru stavby. Na místě stavby nebyly zaznamenány žádné významné biotopy, které by znemožňovaly realizaci záměru. Navrhované objekty VE se nacházejí na orné půdě. Na lokalitách se předpokládá běžný výskyt druhů jak bezobrat-

lých, tak i obratlovců typických pro polní společenstva. Na základě provedených průzkumů je možné očekávat, že v případě dodržení navržených opatření záměr výstavby OVPR nepředstavuje z ornitologického hlediska výrazné ohrožení zájmů ochrany avifauny. Větrný park není umístěn do nadregionálně významného hnízdiště ptáků ani do místa jejich odpočinku, přes území nevede koridor podzimního tahu čápů, hus a dravců.

KOMENTÁŘ

Kapitola věnována flóře a fauně je naopak pojata velice stručně. V dokumentaci je uvedeno, že se v území stavby nevyskytují druhy chráněné vyhláškou č. 395/1992 Sb., přitom dle studie **Vliv stavby na avifaunu** jsou v širším území stavby k dispozici data o 57 zvláště chráněných ptácích. Nebylo ale zjištěno, že by se v místě stavby vyskytovaly zvláště chráněné druhy častěji a v odlišných množstvích než jinde v okolní krajině obdobného typu. Kapitola uvádí, že v místě stavby byl proveden orientační terénní průzkum, žádné údaje o botanických nebo fytoocenologických poměrech v dokumentaci uvedeny nejsou. Kapitole rovněž uvádí, že fauna nebyla detailně zkoumána, přitom přílohou *dokumentace* je obsáhlá studie **Vliv stavby na avifaunu a Posouzení možného vlivu výstavby a provozu na populace netopýrů**. Základní údaje z této práce mohly být komentovány v textu *dokumentace*.

Krajinný ráz

SHRNUÍ

V kapitole je krajinný ráz podrobně popsán – je vymezeno místo krajinného rázu, charakteristiky krajinného rázu (přírodní, kulturní, historické), oblasti krajinného rázu, typické znaky krajinného rázu oblasti, míra dochovanosti krajinného rázu. K záměru bylo příslušným orgánem ochrany přírody vydáno souhlasné závazné stanovisko dle §12 odst.2 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

KOMENTÁŘ

V kapitole je uvedeno podrobně hodnocení charakteristiky krajiny a krajinného rázu v místě záměru a širším okolí, včetně vymezení místa krajinného rázu, charakteristik krajinného rázu, vymezení oblasti krajinného rázu s typickými znaky. Spolu s Přílohou 8. „Pohledová studie (varianta „B“)", Přílohou 22. „Oblast viditelnosti větrných elektráren Lokalita Rozstání", Přílohou 23. „Pohledová studie a výpočet pro P13 Šošůvka. (varianta „A“)" a Přílohou 24. „Souhlas s umístěním stavby dle ustanovení §12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění – závazné stanovisko". uvedenými v příloze *dokumentace*, je podána ucelená charakteristika krajinného rázu i potencionálních vlivů větrných elektráren na něj.

III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

SHRNUÍ

Kvalitu životního prostředí v dotčeném území lze z hlediska jeho únosného zatížení hodnotit jako příznivou. Nebyla zjištěna žádná skutečnost, která by vykazovala nepříznivý vliv. Širší území je člověkem přeměněno a využíváno téměř výhradně pro zemědělskou činnost. Nehrozí tedy přímé ovlivnění původního krajinného a přírodního charakteru okolí. Přírodě blízké nebo přírodní ekosystémy se v řešeném území vyskytují sporadicky, nejbližším celkem s vysokými přírodními a krajinnými hodnotami je CHKO Moravský kras. (4,5 km - IV. Zóna CHKO). Záměr bude viditelný z míst CHKO o ploše cca 5 km². Tato místa jsou umístěna v oblasti dálkových pohledů (okolo 7 km), v oblasti silné viditelnosti (do 2 – 3 km od záměru) se oblast CHKO nevyskytuje. Severně a severovýchodně jsou od hodnocené lokality v území lesní porosty a údolí Bílé vody s Panským rybníkem. Stavby podobného charakteru (sloupy el. vedení, stožáry mobilních operátorů) se v širším území nacházejí a již „splynuly" s územím jako stavby technického charakteru. OVPR svým územním rozsahem ani svými vlivy nepřesáhne únosné zatížení území za předpokladu respektování podmínek uvedených v dokumentaci a stanovených správními orgány. Záměr bude zásahem pouze z hlediska krajinného rázu. Jakékoliv jiné zásahy nejsou významné a jsou relativně šetrné.

KOMENTÁŘ

V kapitole jsou stručně popsány pouze některé charakteristiky dotčeného území. Dle názvu je předmětem kapitoly posouzení životního prostředí území ve vztahu k jeho únosnému zatížení. Nejzávažnější ovlivnění zájmového území lidskou činnos-

tí představuje zemědělská velkovýroba a odlesnění. V kapitole chybí vyhodnocení tohoto ovlivnění z hlediska dalšího možného zatížení navrženými větrnými elektrárnami. Obecně lze konstatovat, že nejmenší rezervy z hlediska únosnosti zatížení jsou v územích přírodně cenných a územích zastavěných, což není případ větrných elektráren Rozstání. Ze závěrů *dokumentace* vyplývá, že zatížení životního prostředí v zájmovém území bude i po realizaci větrných elektráren únosné. Z pohledu odpůrců větrných elektráren naopak jejich výstavba v tomto prostoru není přijatelná zejména z důvodu neúnosného ovlivnění krajinného rázu.

II.2.4. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

SHRNUTÍ

Vzhledem k velikosti a charakteru nového energetického zdroje se nepředpokládá žádný negativní vliv na zdraví a sociálněekonomickou situaci obyvatelstva. Vytváření tzv. diskoeftů je zabráněno používáním matných barev. U VE umístěných v těsné blízkosti lidského obydlí se může objevit pohyblivý stín vrhaný listy rotoru za slunečního svitu. Na ploše možného vlivu tohoto jevu v zájmovém území neleží žádné objekty (sídelní, rekreační ani účelové s dlouhodobějším pobytem osob). Frekvence otáček lopatek nemůže vyvolat fotosenzitivní epileptický záchvat. Ten může být spuštěn rychlým střídáním světla a stínu při rizikové frekvenci 5 – 30 Hz (u VE je frekvencí otáčení 0,4 – 0,85 Hz). **Vliv na námrazu:** Větrné elektrárny v Rozstání jsou sériovým výrobkem, kterých je postaveno v Evropě několik desítek tisíc kusů, a velká většina z nich se s námrazou během provozu setkává. VTE umí reagovat na přítomnost námrazy (kontrola výroby, antivibrační čidla, námrazové čidlo, prohlídka 2 x denně personálem). VTE se po odstavení z důvodu námrazy následně startuje pouze za přítomnosti obsluhy. **Vliv na pracovní prostředí:** Pracovní podmínky se nebudou vychylovat od požadavků české hygienické legislativy. **Vliv na sociální vztahy, psychickou pohodu:** Pozitivním aspektem je vznik pracovních míst. Studie Evropské komise uvádí, že na každý megawatt instalovaného výkonu větrných elektráren připadá 15 až 19 nových pracovních míst. Přítomnost elektráren zlepšuje kvalitu života v obcích. Je zcela běžné, že provozovatel odvádí do obecní pokladny část tržeb z provozu VE, a tyto finanční prostředky obec používá na zvelebení obce. Provoz nového energetického zdroje v lokalitě Rozstání nezvyšuje zdravotní rizika nad úroveň, která je v oblasti v současné době.

KOMENTÁŘ

Kapitola se zřejmě záměrně nevěnuje hluku z provozu větrných elektráren a emisím z dopravy v době realizace stavby, které bývají v souvislosti s větrnými elektrárnami nečastě zmiňovány, protože těmito vlivům jsou věnovány samostatné kapitoly. Ve statí jsou popsány „vedlejší“ vlivy jako jsou diskoeftky, pohyblivé stíny vrhané listy rotoru nebo námraza vznikající na listech rotoru a tubusu VTE. Stručně jsou popsány vlivy na pracovní prostředí pracovníků při stavbě zařízení a při servisních pracích. Vlivy na sociální vztahy a psychickou pohodu, které jsou velmi důležité, jsou v kapitole pojaty obecně a pouze na základě zkušeností z evropské unie. Provoz posuzovaných větrných elektráren přitom může v závislosti na citlivosti jedinců mít vliv v oblasti rušení. Stejně tak v případě vizuálního impaktu může u části citlivých obyvatel, zejména při jejich prvním setkání s větrným parkem, dojít k narušení faktoru pohody s ohledem na estetické hodnoty krajiny, resp. krajinného rázu.

V souvislosti se sociálními a ekonomickými důsledky stavby je uvedeno, že nová pracovní místa nevzniknou pouze v souvislosti s výrobou komponent VTE, projekční činností apod., ale i přímo při realizaci větrného parku a při zajišťování jeho provozu. Poměrně významný pozitivní ekonomický důsledek stavby, který v *dokumentaci* uveden není, je přínos finančních prostředků, které investor přislíbil obci a vlastníkům dotčených pozemků.

Značný prostor kapitoly je věnován rozboru výsledků průzkumů veřejného mínění prováděných v místech s provozovanými větrnými elektrárnami. Na těchto údajích jsou dokladovány minimální negativní vlivy větrného parku na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Na základě shromážděných údajů v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je možno konstatovat, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví je ovlivnění obyvatelstva únosné, resp. přijatelné. Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví budou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště.

2. Vlivy na ovzduší a klima

SHRNUTÍ

Z provozu větrných elektráren u varianty „A“ i „B“ nebudou emitovány do volného ovzduší žádné škodliviny. Vliv výstavby na čistotu ovzduší není možné přesně určit. Nebude však mít větší vliv než běžná stavební činnost středního rozsahu. V omezené míře se může projevit zvýšení nákladní dopravy. Negativní vliv provozu VE na ovzduší nebude žádný. Výstavba ani provoz nebudou zatěžovat okolí zápačem. Zdroj nepředstavuje žádné zatížení ovzduší.

KOMENTÁŘ

Údaje a hodnocení uvedené v dokumentaci, i když jsou stručné, lze považovat za správné. Při výstavbě budou emise škodlivin produkovat liniové a plošné zdroje v souvislosti se zemními pracemi a dopravou materiálu, při provozu je znečišťování ovzduší prakticky vyloučeno. S ohledem na malý rozsah stavebních prací nedojde k takovému znečišťování ovzduší, které by mohlo významně ovlivnit imisní situaci nebo klima v zájmovém území.

3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

SHRNUTÍ

VE jsou umístěny v dostatečné vzdálenosti od obydlených samostatně stojících i skupin budov. Hluková studie posuzuje šíření hluku z VE do okolního chráněného venkovního prostoru budov pro základní variantu nastavení VTE a je zřejmé, že pro základní variantu nastavení nebude překročen limit hluku $LA_{eq,8h} = 40$ dB platný pro noční dobu od 22 do 6 hodin. Hlukové limity musí být plněny po celou dobu životnosti, tj. 20 let. Kdykoliv může být provedeno přezkoušení hlukových emisí. Je uveden příklad konkrétního měření u stejného typu VTE v Drahanech. **Infrazvuk** je mechanické vlnění vzduchu vyvolané změnami tlaku vzduchu v rozsahu 1-20Hz. Je obsažen ve všech spektrálních složkách mezi 1-20Hz, a to v úrovni intenzity, která je hluboko pod hygienickými normami. Hladina infrazvuku je u větrných elektráren na úrovni 60 % limitu infrazvuku stanoveného v nařízení vlády č.148/2006 Sb. Uveden příklad z měření u Drahan. **Ultrazvuk** je vytvářen především uměle v elektronických zařízeních. Rozsah ultrazvuku je nad 20 kHz. VE je zdrojem nízkofrekvenčního zvuku a infrazvuku o velmi nízké intenzitě. **Biologické a jiné ekologické vlivy:** Vzhledem k charakteru technologie nelze očekávat žádné specifické biologické ani jiné ekologické impakty. Realizací VE nedojde oproti současné situaci ke zvýšení ekologické zátěže území.

KOMENTÁŘ

Na základě výpočtu hluku ze stacionárních zdrojů při provozu větrného parku a srovnání hladin vypočteného hluku s limity nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v příložené hlukové studii, je v dokumentaci konstatováno, že pro základní variantu nastavení větrných elektráren nebude v okolním venkovním chráněném prostoru budov překračován limit hluku 40 dB platný pro noční dobu od 22 do 6 hodin.

Pro vyhodnocení hlukové zátěže způsobené větrnými elektrárnami po jeho uvedení do zkušebního provozu bude provedeno přímé měření hluku v zájmovém území, které ověří hodnoty vypočtené. Dle skutečně naměřených hodnot bude upraveno nastavení výkonu a hlučnosti větrných elektráren.

Poměrně značný prostor je v textu *dokumentace* a v jejích přílohách věnován infrazvuku. Na příkladech a výpočtech je dokázáno, že infrazvuk, i když může být větrnými elektrárnami způsobován, neovlivňuje zdraví člověka.

4. Vlivy na povrchovou a podzemní vodu

SHRNUTÍ

Výstavba VE neovlivní odtokové poměry v oblasti ani kvalitu povrchových nebo podzemních vod. V průběhu stavby je třeba dodržovat provozní a bezpečnostní předpisy a zabránit úniku ropných látek z používaných vozidel a stavebních mechanismů.

KOMENTÁŘ

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na charakter záměru připomínky. Provoz větrných elektráren nemá nároky na vodu, nebudou tedy vznikat ani vody odpadní, které by mohly negativně ovlivnit povrchové vody. Za určitých podmínek by mohl být teoreticky narušen při zakládání staveb jednotlivých větrných elektráren režim podzemních vod. Inženýrsko geologické poměry místech základů elektráren budou ověřeny v rámci hydrogeologického průzkumu. Příčinou znečištění vod mohou být pouze havarijní situace, které musí být řešeny v souladu s havarijními řády pro výstavbu i provoz.

5. Vlivy na půdu

SHRNUTÍ

VE budou realizovány na pozemcích náležejících do ZPF jako orná půda. Záměr nezahrnuje pouze výstavbu samotných VE, ale i vybudování příjezdových komunikací, manipulačních ploch, kabelových přípojek apod. Kabely budou položeny v rýze v hloubce minimálně 1 m pod povrchem. Stavba VTE včetně příjezdové komunikace způsobí u varianty „A“ na 79 % výměry trvalý zábor půd IV. třídy ochrany a 21 % výměry zastoupí v V. třídě. U varianty „B“ bude celkový zábor cca o 1/2 menší. Tato stavba nevyžaduje vyjmutí ze ZPF. K příjezdu k VE bude využito stávajících polní cesty. Nebezpečné úseky cesty budou upraveny šterkováním. Trvalý zábor ZPF v rozsahu 0,4577 ha a dočasný zábor v rozsahu 310 m² na půdách zařazených do IV. třídy ochrany BPEJ 7 48 11). Během výstavby ani provozu VE nebude docházet ke kontaminaci ani erozi půdy. Ornice bude před započítím stavby odebrána a uskladněna na mezidoplně. Přebytková ornice bude nabídnuta k zúrodnění půd v okolí. Na ploše staveniště se nachází ornice do hloubky cca 30 cm. V období výstavby může dojít ke znečištění půdy únikem zejména ropných látek z dopravních prostředků a strojů pracujících v místě stavby. Četnost a rozsah havárií lze eliminovat a minimalizovat opatřeními, která jsou běžná pro obdobné stavby a vyplývají z obecně platných předpisů.

KOMENTÁŘ

Výstavba větrného parku bude mít vliv na půdu zejména v podobě záboru zemědělské půdy. Za předpokladu, že po výstavbě bude zajištěna důsledná rekultivace všech dotčených pozemků a že po ukončení životnosti větrných elektráren budou pozemky využívány opět pro zemědělské účely, lze považovat vlivy na půdu jako málo významné. Provozem elektráren nebude půda ani horninové prostředí dotčeno žádným způsobem.

Jako podklad pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby byl orgánem ochrany zemědělského půdního fondu již vydán souhlas s odnětím půdy ze ZPF. Na ploše záboru musí být provedena skrývka ornice. Sejmutí úrodné vrstvy bude provedeno do hloubky 0,3 m v celkovém množství 2 431 m³. Pro úpravu pozemků na staveništi bude ponecháno na místě stavby 132 m³ ornice, zbývající objem bude odvezen k využití na zemědělských pozemcích firmy Agro Rozstání.

6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

SHRNUTÍ

V místě stavby nebyl prozatím proveden inženýrsko-geologický průzkum. Lze předpokládat, že horninové prostředí bude zasaženo pouze v místě stavby budování základů pro stavbu tubusu. Přírodní zdroje nebudou navrhovanou stavbou ovlivněny. Území výstavby VE není ani nebude využíváno pro těžbu nerost-

ných surovin. Při pojezdech těžkých mechanismů na orné půdě hrozí nebezpečí zhutnění půd. Je možné doporučit některá opatření vedoucí k jeho eliminaci: 1) před realizací výkopových vybudovat obslužné komunikace, 2) Při stavebních pracích využívat výhradně příjezdové komunikace. 3) Po ukončení stavebních prací vhodným agrotechnickým postupem obnovit dřívější strukturu půdy, která bude nadále zemědělsky využívána.

KOMENTÁŘ

V dokumentaci je uvedeno, že stavba nebude mít vliv na horninové prostředí. K jistému zásahu, i když pravděpodobně nevýznamnému, může dojít v místech budování základů jednotlivých věží. Betonové bloky budou uloženy do hloubky přibližně 2,0 m a jistě budou zasaženy podložní horniny pod úroveň půdních horizontů. Přesnou geologickou skladbu podloží v konkrétních místech objasní inženýrsko-geologický průzkum, a na jeho základě budou stanoveny konkrétní postupy při hloubení základů a technologie jejich realizace. Lze předpokládat, že vzhledem k velikosti (16 x 16 m) a prostorové izolovanosti jednotlivých bloků nebude mít případný zásah do podloží vliv na horninové prostředí v měřítku přesahujícím místo stavby. Výkopy pro kabely, třebaže budou vedeny ve značné délce, nebudou mít vzhledem k hloubce min. 1,0 m na podloží žádný vliv.

7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

SHRNUTÍ

V místě trvalého záboru dojde k likvidaci stávající půdní bioty, větší živočišné druhy stihnou odmigrovat. Podle současných znalostí, by projekt VE neměl mít vliv na ptactvo (hnízdící i době tahu) výstavba i trvalé otáčení vrtulí může být zdrojem rušení živočichů. Tento typ rušení však vzhledem k poloze v polních tratích nebude velkého rozsahu a spektrum rušených drobných savců bude minimální. K významnějším, ale jednorázovému rušení může dojít při výstavbě, proto se doporučuje výstavbu neprovádět v jarním a časném letním období (hnízdění a vyvádění mláďat zejména u avifauny). Na základě zjišťovacího řízení bylo vypracováno posouzení možného vlivu výstavby a provozu VTE na populaci netopýrů. (Zpracovatel studie: Česká společnost pro ochranu netopýrů, Doc. RNDr. Zdeněk Řehák, Ph.D.). Závěr zprávy říká: Na základě monitoringu letové aktivity v průběhu celého vegetačního období na lokalitě Rozstání jsou doporučena opatření. Budou-li respektována, lze prohlásit, že výstavba nebude mít významně negativní vliv na populaci netopýrů. 1. Opakovat monitoring aktivity a mortality netopýrů. 2. od poloviny července do poloviny srpna nespouštět VTE v první polovině noci při rychlosti větru do 7 m/s, od poloviny srpna do poloviny října spouštět VTE v nočním provozu jen za velmi dobrých větrných podmínek, tj. při rychlosti větru nad 7 m/s. 3. K těmto opatřením není nutno přistupovat od listopadu do března a od března do poloviny července. 5. Navrhovaná opatření lze na základě nových výsledků monitoringu změnit nejdříve 1 rok po uvedení VE do provozu. Na základě provedených průzkumů v období leden až prosinec 2006 je možné předběžně očekávat, že v případě dodržení navržených opatření z ornitologického hlediska nepředstavuje výrazné ohrožení zájmů ochrany avifauny. Stavba není umístěna do nadregionálně významného hnízdiště ptáků ani do místa jejich odpočinku, přes území nevede úzký koridor podzimního tahu čápů, hus a dravců. Problematika hnízdění zvláště chráněných druhů ptáků přímo na ploše uvažovaných staveb a v dotčeném okolí je řešena a měla by být spolu s monitorováním protahujících ptáků sledována při průzkumu po výstavbě.

KOMENTÁŘ

V kapitole je zcela pominut vliv stavby větrných elektráren na flóru. Vzhledem k tomu, že větrné elektrárny budou vystavěny na orné půdě, přístupové komunikace budou vedeny po stávajících cestách a kabely budou položeny podél nich, je zřejmé, že tento vliv bude minimální, nicméně základní údaje o této problematice měly být v dokumentaci uvedeny.

Hlavní pozornost je v dokumentaci věnována vlivům na ptactvo a netopýry. V kapitole je uvedena řada příkladů, které dokumentují, že malá skupina VE nemá na ptáky významný negativní vliv. Toto tvrzení je podpořeno v samostatných studiích **Vliv stavby na avifaunu** (Zdeněk Polášek, Česká společnost ornitologická, Havířov, Prosinec 2006) a **Posouzení možného vlivu výstavby a provozu 3 větrných elektráren na lokalitách „Rozstání“ a Drahaný na populaci netopýrů – pilotní studie**. (Česká společnost pro ochranu netopýrů, Doc. RNDr. Zdeněk Řehák, Ph.D.), které jsou přílohou dokumentace. Po specifikaci možných vlivů jsou ve studii uvedeny možná rizika pro jednotlivé skupiny ptáků a vlivy na konkrétní

zvláště chráněné druhy.

Celkově lze studii o vlivech na ptactvo hodnotit pozitivně, je zřejmé, že této otázce byla při přípravě záměru a zpracovávání *dokumentace* věnována dostatečná pozornost. Posouzení vlivu na ptáky, jako větrnými elektrárnami potencionálně nejvíce ohroženou skupinu živočichů, je zpracováno erudovaně, promyšleně, komplexně a za využití velkého množství odborných podkladů. Objektivně zpracované posouzení je významné z důvodu dosavadního nedostatku hodnověrných a průkazných sledování vlivů větrných elektráren na ptáky provedených na našem území. Literatura týkající se vzájemného vztahu ptáků a větrných elektráren je vesměs zahraniční. Závěry pozorování a studií, které již byly provedeny, se však i zcela diametrálně liší. Je zřejmé, že objektivní a jednoznačné, obecně platné stanovisko k otázce vlivu větrných elektráren na ptactvo, není snadné zaujmout. Konkrétní podmínky jednotlivých lokalit jsou jedinečné a je nutno je posuzovat individuálně a nestrannými odborníky. Jedině tímto způsobem lze dospět k pravdivým a nezaujatým výsledkům.

V rámci samostatné studie byl sledován i výskyt netopýrů, kteří se v širším území vyskytují a jsou i předmětem ochrany evropsky významné lokality Moravský kras nalézající se ve vzdálenosti přibližně 5 km od místa stavby větrných elektráren. Rovněž tato studie je zpracována velmi podrobně, což umožnila dlouhodobá pozorování a průzkum netopýrů v terénu za použití moderních detekčních prostředků.

Pro posouzení možných vlivů větrného parku na netopýry a ostatní předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 bylo RNDr. Lukášem Mertou, Ph.D. vypracováno hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 dle §45i zákona č. 114/92 Sb. Objektivita tohoto posouzení a správnost jeho závěrů byla v rámci zpracování posudku ověřena posouzením této studie Mgr. Janem Losíkem, Ph.D.

V rámci botanických a zoologických průzkumů dotčeného území, které byly prováděny od října 2005 do prosince 2006 nebyla v území stavby zjištěna žádná z rostlin, hmyzu ani ryb, jež tvoří předmět ochrany EVL. Pravidelný výskyt těchto předmětů ochrany není v území záměru pravděpodobný. Během průzkumu zaměřeného na přítomnost netopýrů, byly v blízkém (do 100 m) i vzdálenějším (500 m) okolí od záměru zjištěny celkem tři druhy – netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*), netopýr vodní (*Myotis daubentoni*) a vzácně blíže neurčený druh rodu *Pipistrellus*. Nebyl zde však zaznamenán výskyt žádného z 5 druhů netopýrů, jež tvoří předmět ochrany EVL Moravský kras. Provedený průzkum byl pouze orientační a zdaleka nemusel zachytit výskyt všech druhů v území žijících či migrujících. Následoval komplexní průzkum výskytu netopýrů v zájmovém území Řeháka a kol. (2008) realizovaný pod hlavičkou České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON) a zpracovávaný kolektivem zkušených českých chiropterologů. Tato práce byla hlavním zdrojem informací o této skupině zvláště chráněných živočichů. Celkově lze shrnout, že přímo na místech plánovaných VTE nebyla zaznamenána přítomnost žádného z netopýřích předmětů ochrany, ve větší vzdálenosti od lokality (do 5 km) bylo zjištěno několik lovišť tří předmětů ochrany. Pro ty druhy netopýrů, jež tvoří předmět ochrany EVL Moravský kras, lokalita s plánovanou výstavbou VTE u Rozstání nepředstavuje zásadní potravní ani migrační stanoviště.

Možnými stanovišti výskytu netopýrů v okolí plánovaných VTE jsou místa s liniovou zelení a solitérním zastoupením dřevin. Ta se nacházejí nejbližší ve vzdálenosti 200 m od plánované stavby (mezernatá linie ovocných dřevin podél silnice Rozstání - Kulířov). Ve vzdálenosti 200 až 500 m se objevují porosty lesních kultur s nepřírozonou druhovou skladbou porostů – smrk ztepilý (*Picea abies*), modřín opadavý (*Larix decidua*) a borovice lesní (*Pinus sylvestris*). Další potenciální stanoviště, jako jsou louky, pastviny, mokřadní biotopy, vodní toky a vodní plochy se nacházejí ve

vzdálenosti od 500 m od záměru. Obecně to znamená, že v bezprostředním okolí plánovaných elektráren se nenachází výrazně vhodná potravní či úkrytová stanoviště pro pravidelný výskyt netopýrů. Místo stavby v žádném případě nepředstavuje potravní základnu pro netopýry. Výskyt sledovaných netopýrů může mít v této otevřené polní krajině pouze nárazový charakter při migracích mezi stanovišti. Mezi potenciální vlivy záměru na netopýry lze zařadit především riziko kolizí. Ostatní vlivy jako rušení a zásah do prostředí jsou zanedbatelné, jelikož je záměr zjevně situován mimo lokality, které jsou předměty ochrany pravidelně obývány.

Podle výsledků studie Řeháka většina na lokalitě zaznamenaných netopýrů lovila podél okrajů lesních porostů, anebo se jednalo o druhy využívající i volný prostor, avšak nelovící tak vysoko, aby se dostaly do kolize s lopatkami plánovaných VTE. Autoři považují za potenciálně nejvíce dotčené celkem tři druhy - netopýr rezavý, netopýr hvízdavý a netopýr večerní. Za migrační trasy netopýrů jsou považovány zejména všechny okraje lesních porostů v území. Obě VTE na lokalitě Rozstání jsou plánovány dostatečně daleko od porostních okrajů. Odstup VTE od okraje lesa přesahuje minimální vzdálenost 200 m, která je doporučována metodickým pokynem EUROBATS. Z tohoto důvodu není pravděpodobnost narušení přeletových koridorů mezi lovišti a úkryty vysoká. Za jediný druh, který by se při jarních a podzimních přesunech mezi zimovištěm v Moravském krasu a místem letního výskytu mohl objevit v blízkosti VTE je netopýr velký. Spojnice mezi jedinou známou letní kolonií v blízkosti (kostel ve Křtinách) a hromadným zimovištěm (Sloupsko-šošůvské jeskyně) jakožto potenciální letový koridor však leží mimo oblast plánovaných VTE. Dosavadní výsledky telemetrického výzkumu prostorové aktivity nenasvědčují, že by tento druh využíval při přesunech mezi letními koloniemi a zimovišti v jeskyních Moravského krasu jasně definované migrační trasy. Z tohoto důvodu je i u netopýra velkého hodnocena míra vlivu záměru jako nevýznamná. Možnost kolize letících netopýrů s lopatkami VTE je hodnocena jako nízká.

V závěru hodnocení L. Merty je konstatováno (a posouzení J. Losíka to potvrzuje), že záměr na výstavbu větrných elektráren u obce Rozstání a jejich následný provoz nebude mít významný negativní vliv na žádný z předmětů ochrany EVL Moravský kras. Tento závěr platí pro obě uvažované varianty. Možnost významného ovlivnění lovišť či migračních tras těchto druhů netopýrů, jež tvoří předmět ochrany EVL Moravský kras, je velmi nízká z důvodů prokázané absence výskytu těchto druhů netopýrů na dotčené lokalitě. Záměrem nebude negativně ovlivněna ani celistvost EVL Moravský kras, jelikož záměr se nachází vně hranic této lokality soustavy NATURA 2000.

8. Vlivy na krajinu

SHRNUTÍ

Celkově představuje stavba nesporný zásah do krajinného rázu, vzhledem k současnému stavu však nikoliv zásadní. Funkční podstata VE naplňuje principy trvalé udržitelnosti krajiny, vzhled VE odpovídá jejich funkční podstatě a je tedy znakem trvalé udržitelnosti v krajině, záměr není situován do žádného zvláště ZCHÚ z hlediska ochrany přírody a krajiny, záměr nenarušuje ráz žádného památkově chráněného areálu nebo objektu, záměr není nevratným zásahem do rázu krajiny, záměr je z hlediska krajinného rázu významným zásahem a zařízení bude i z tohoto důvodu proto udržováno v perfektním stavu. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že stavba i přes nesporný zásah do současného krajinného rázu, bude akceptovatelná součástí krajiny řešeného území a lze ji doporučit k realizaci. Ke stejnému závěru došel i soudní znalec Ing. Jiří Klicpera, CSc: Je možno konstatovat, že stavba bude akceptovatelná jako součást krajiny řešeného území a z tohoto hlediska lze souhlasit s její realizací. **Vliv na rekreační využívání:** V okolí staveniště i v širším okolí jsou díky výškovým poměrům a kulturním atraktivitám dobré podmínky cykloturistiky. Na základě analogií z ciziny je možno předpokládat, že VE se stanou vyhledávanou atrakcí a obavy z odlivu obyvatel jsou nepodložené. Rekreační využití krajiny nebude výstavbou a provozem negativně ovlivněno.

KOMENTÁŘ

Kapitola hodnotí vlivy větrných elektráren Rozstání na krajinu a krajinný ráz, který je charakterizován v kapitole **C.I.2.** Jako součást posouzení vlivů na krajinný ráz byla provedena fotovizualizace záměru zasazením věží větrných elektráren do fotografií reálných míst z hlavních pohledů na místo stavby.

Charakteristika a následné posouzení vlivů větrných elektráren na krajinný ráz bylo provedeno na základě *Metodického pokynu MŽP č. 8 k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., které souvisejí s umísťováním staveb vysokých větrných elektráren.*

Na základě podrobného popisu místa a oblastí krajinného rázu, přírodních, historické a kulturní charakteristiky jsou provedena odborná hodnocení vlivů větrných elektráren na krajinný ráz. Použité podklady, mapové a jiné přílohy (fotografická dokumentace, vizualizace záměru) jsou zpracovány způsobem, který umožňuje objektivní vyhodnocení stávajícího krajinného rázu i posouzení vlivu realizace záměru stavby větrných elektráren na něj.

Princip hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz spočívá v rozložení hodnocení na dílčí, samostatně řešitelné kroky. V jednotlivých krocích, ve kterých je vždy transparentním způsobem vyjádřen výsledek, se do značné míry eliminuje subjektivita hodnocení. Nepřesnosti a odchylky vyplývající ze subjektivních pohledů se mohou tak vyrovnávat. Stavby velkých větrných elektráren mají obecně bezesporu vliv na krajinný ráz. Vysoké objekty ve zvlněném reliéfu mezi převážně zorněnými pozemky se stanou vedle reliéfu výrazným znakem, který může být vnímán nejen jako nový prvek, ale i jako prvek negativní. Je důležité posoudit vhodnost dotčené lokality ve vazbě na hodnoty krajinného rázu, který bude vizuálně větrnými elektrárnami dotčen. Pro míru narušení krajinného rázu je proto důležitý rozsah viditelnosti, respektive rušivosti či akceptovatelnosti. Při komplexním hodnocení vlivu větrných elektráren na krajinný ráz je vhodné zohlednit, i když to používané metodiky nezahrnují do kritérií hodnocení, také opodstatněnost, potřebu a prospěšnost záměru a dále pak dočasnost těchto staveb. Větrné elektrárny lze považovat s ohledem na preferenci využití obnovitelných zdrojů energie za stavby prospěšné, životnost větrných elektráren nebývá delší jako 20 let a po jejich likvidaci není uvedení krajiny do původního stavu složité.

Podle výše uvedené metodiky MŽP se za vhodnou lokalitou pro výstavbu větrných elektráren považuje oblast s vhodným klimatologickým potenciálem větrné energie, která je spojená s minimálním rizikem snížení hodnoty krajinného rázu, ohrožení významného krajinného prvku a jiných obecně chráněných částí přírody. Dále je důležité dodržení ochranných podmínek ZCHÚ a opatření pro druhovou ochranu, zejména ochranu ptáků a netopýrů. Podle citovaného metodického pokynu „nejcitlivější otázkou z pohledu ovlivnění krajiny stavbami VVE je krajinný ráz. Je nesporné, že realizace VVE představuje nepřehlédnutelný zásah do krajinného rázu. Harmonická krajina je vždy založena na rovnováze lidského působení a přírody a vhodná lokalizace může vstup tohoto alternativního zdroje energie do krajiny usměrnit a vytvořit základ k nové kulturní krajině“.

Posouzení uvedené v textu *dokumentace* dochází k obdobným závěrům. Při dálkových pohledech se projevují především dominantní typické znaky – pohledově otevřená krajina s nevýrazným georeliéfem a výjimečné dominanty (telekomunikační věže a věže kostelů). K narušení může dojít v případě otevřené krajiny, novodobou dominantu zásadního významu tvoří telekomunikační věž na Kojálu. Větrné elektrárny, jejichž výtvarné pojetí se telekomunikační věži blíží a po výtvarné stránce

jsou na vyšší úrovni, nebudou v krajině nepřipustně rušivé.

Podle § 12 zákona mohou být zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, prováděny pouze s ohledem na zachování charakteristik krajinného rázu. Důležitým údajem pro posuzování vlivů je skutečnost, zda záměr na krajinný ráz bere ohled. Z tohoto pohledu je nesporné, že větrné elektrárny Rozstání krajinný ráz zohledňuje uplatněním odpovídajícího technického řešení, umístěním stavby a realizací řady specifických opatření.

Hodnocení vlivu větrného parku na krajinný ráz, jako významnému potencionálnímu vlivu, byla v přípravě stavby věnována dostatečná pozornost. Se závěry uvedenými v *dokumentaci*, že stavba i přes nesporný zásah do současného krajinného rázu bude akceptovatelnou součástí krajiny řešeného území, lze souhlasit. Větrné elektrárny přímo nezasáhnou žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park, neovlivní významně ani harmonické měřítko v krajině. Zasáhne ale do kulturních dominant krajiny a harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnese další (vedle vysílače Kojál) strukturně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky intenzivně využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení harmonického měřítka současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

SHRNUTÍ

Výstavbou VE dojde ke změně krajinného rázu, proto lze za dotčené území považovat kromě vlastního místa stavby prakticky jakékoliv místo v krajině, ze kterého bude změna patrná. Toto ovlivnění je obecně považováno za negativní. Výstavba není navrhována v zastavěném území, přímo dotčena nebude výstavbou dotčena drobná architektura v krajině (křížky, kapličky apod.). Nejbližší ke stavbě se nachází sakrální stavba Božích muk (cca 100 m od VTE1), která nebude navrhovanými VTE přímo ovlivněna. Díky zpevnění polních cest a jejich udržování investorem se stanou tato Boží muka přístupnější pro občany, kteří se dnes pro zhoršenou přístupnost terénu ke stavbě nemohou dostat. Při realizaci větrných elektráren bude vhodné tyto drobné stavby doplnit výsadbou soliterních stromů. V místech stavby nových větrných elektráren se nenacházejí žádné archeologické památky.

KOMENTÁŘ

Uvedené údaje lze akceptovat. Jestliže jsou větrné elektrárny umístěny ve volné krajině mimo kulturní památky, nebudou na ně mít přímý vliv. Elektrárny rovněž nebrání výhledu na jakýkoliv významný architektonický objekt ani z žádného takového objektu výhled neznehodnocují. V blízkosti větrných elektráren se nalézají boží muka, jejichž vnímání v otevřené zorněné krajině bude stavbou větrných elektráren pozměněno. Na druhé straně bude k božím mukám umožněn přístup po udržovaných cestách k větrným elektrárnám. Vhodnost výsadby dřevinné vegetace není v blízkosti větrných elektráren jednoznačná, jelikož tvoří vhodné prostředí pro existenci ptactva, které by mohlo být rotory elektráren potencionálně ohrožováno.

Veřejné komunikace a inženýrské sítě, které budou výstavbou větrných elektráren dle dotčeny, musí být využívány ve smyslu platné legislativy a podmínek stanovených před zahájením prací jejich správci. V souvislosti s výstavbou větrných elektráren bývá diskutována obava z finančního znehodnocení nemovitostí. Změnu poptávky po nemovitostech, stejně jako změnu jejich cen, nelze dopředu seriózně odhadovat. Je pravděpodobné, že po krátké době nejistoty dojde ke stabilizaci a návratu do původního stavu a na cenu pozemků a nemovitostí v okolí areálu nebude mít realizace záměru významnější vliv. Vlastníkům dotčených pozemků bude ztráta vzniklá výstavbou kompenzována investorem záměru. V důsledku vybudování větrných elektráren dojde k finančnímu zhodnocení pozemků, na kterých budou zařízení

umístěna. Touto problematikou se zabývala např. studie vypracovaná ekonomicko – správní fakultou Masarykovy university v Brně v roce 2008 (RNDr. Josef Kunc, Ph.D., Mgr. Bohumil Frantál), která vychází především od makleřů realitních kanceláří, dále z literatury a tisku a od starostů obcí České republiky, kde již jsou větrné elektrárny provozovány. Z průzkumu vyplývá, že kolísání ceny nemovitostí je ovlivněno více faktory, především sezónním výkyvem, globálním trendem, atraktivitou lokality, infrastrukturou. Všechny tyto faktory jsou přímo úměrné poptávce. Přítomnost větrných elektráren může mít vliv na pokles atraktivity území pro určité procento potenciálních zájemců o nemovitosti v okolí větrných elektráren. Na základě analýzy lze ale konstatovat, že jejich potenciální vliv na cenu nemovitostí je zanedbatelný. Tento závěr potvrzují i zkušenosti z lokalit, kde jsou již větrné elektrárny jistou dobou v provozu. Představitelé těchto obcí hovoří nejčastěji o neutrálním vlivu. Příspěvek do obecního rozpočtu poskytnutý investorem, který bude využit pro rozvoj obce, může v důsledku ovlivnit zájem o nemovitosti v obci i jejich cenu. Nově vybudované zpevněné cesty pro zabezpečení výstavby a provozu větrných elektráren budou využívány i pro další účely, zejména zpřístupní zemědělsky obhospodávané plochy.

II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

SHRNUTÍ

VE nebude během výstavby a provozu zdrojem žádného nepříznivého vlivu, který by přesahoval státní hranice.

KOMENTÁŘ

Kapitola pouze jednou větou informuje o skutečnosti, že žádný nepříznivý vliv nebude přesahovat státní hranice. V kapitole bylo vhodné jmenovat potencionálně nejvýznamnější vlivy větrných elektráren Rozstání na životní prostředí. Jednotlivé negativní vlivy mohly být podrobněji charakterizovány, porovnány z hlediska jejich významnosti a případně posouzeny ve vzájemných souvislostech. I když jsou tyto předpokládané vlivy uvedeny v příslušných kapitolách, nemělo by v komplexní charakteristice ovlivnění prostředí záměrem chybět shrnutí vyplývající z této části *documentace*.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci lze konstatovat, že záměr je přijatelný. Za předpokladu realizace požadovaných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření souvisejících s ochranou přírody a protihlukových opatření spočívajících v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytných sídel, nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Z hlediska krajinného rázu je významná poměrně krátká životnosti stavby (20 let). Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

III. Charakteristika enviromentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

SHRNUTÍ

VE jsou provozem, v němž bezprostředně nehrozí nebezpečí havárie. Technická zařízení mají vlastní bezpečnostní systémy jistění. V úvahu připadá možnost havárie elektrických zařízení, řídicích systémů, mechanických zařízení a případně možnost vzniku požáru. Zabezpečení proti požáru jsou řešena ve smyslu platné legislativy. V případě havárie nebo závažné poruchy je teoretická možnost úniku oleje z převodové skříně. V tomto případě je olej sveden vnitřkem tubusu do základové části VE, která je konstrukčně upravena tak, aby nedošlo k průsaku oleje do okolní zeminy. Z vnějších vlivů přichází v úvahu poškození stroje úderem blesku. Řešení havárií a poruch je zapracováno v provozním manuálu elektrárny. Z katastrofických vizí je možno vzít v úvahu pouze pád letadla nebo meteoritu do konstrukce větrné elektrárny.

KOMENTÁŘ

Kapitola podává základní údaje o environmentálních rizicích, s jejichž výčtem i charakteristikou lze souhlasit. Přestože se navržené větrné elektrárny vyznačují vysokou bezpečností a spolehlivostí provozu, jistá environmentální rizika i možnosti vzniku havárie existují. Při výstavbě se teoreticky jedná o rizika znečištění vod ropnými látkami ze stavebních strojů, riziko nadměrného hluku a znečištění ovzduší zejména formou zvýšené prašnosti, riziko pracovních úrazů a ohrožení života pracovníků nebo riziko plynoucí z nedodržení technologie výstavby. Mezi rizika při provozu větrných elektráren patří potenciální riziko vzniku požáru ve strojně a rizika vyplývající z nestandardních klimatických stavů, popřípadě živelných pohrom – vyvrácení věže (ještě k němu nikdy nedošlo), zásah bleskem, vznik extrémně silné námrazy. Nelze opomenout ani rizika související s likvidací stavby, její demontáží a likvidací odpadu (riziko ponechání neprovozovaných elektráren po ukončení jejich životnosti v krajině). Všechna tato rizika jsou známa a pracovní právní předpisy a předpisy ochrany přírody s nimi počítají. Při dodržování odpovídajících právních a technických norem jsou tato rizika únosná a nevyžadují zvláštní opatření.

IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

SHRNUTÍ

Územně plánovací opatření: Občanský větrný park Rozstání je v souladu s územním plánem obce Rozstání. Stavební činnost: Bude vypracován plán organizace výstavby s vyčíslením potřeby surovin a materiálů, produkce jednotlivých druhů odpadů, stanovením přepravní trasy na staveništi, preventivních a kontrolních opatření proti úniku ropných látek na staveništi, k omezení prašnosti a hlukové zátěže. Odpady: Odpady budou likvidovány v souladu s platnou legislativou. Jedná se zejména o použité provozní hmoty a odpady u údržbářských a opravárenských prací. Hluk: Technologická zařízení a stavební konstrukce budou řešena tak, aby vliv hluku z VE byl minimalizován. Vodní hospodářství: Odpadní vody nebudou při provozu vznikat, dešťové vody se nebudou v areálu kumulovat. Ovzduší: Emise znečišťujících látek z VE nebudou žádné. Záchranný průzkum archeologických nalezišť: V prostoru VE se nevykytují žádná známá archeologická naleziště a záchranný průzkum není nutno realizovat. V případě nálezu během výstavby je nutno postupovat dle zákona č. 20/1987 Sb. Opatření pro ochranu kulturních památek: V místě stavby se nenalézá žádná kulturní památka a opatření na ochranu není nutno realizovat. Ochrana fauny a flóry: S ohledem na charakter staveniště nejsou ve vztahu k fauně a flóře v místě výstavby potřeba žádné opatření. Kompenzační opatření: Ve vztahu k realizaci se nepředpokládají. Doporučena je realizace výsadby interakčního prvku (součást ÚSES) podél komunikace od hranice k.ú. Kulířov k Panskému rybníku a opravu křížku a Božích muk v blízkosti VE. Dopady na okolí, preventivní a následná opatření: VE jsou na nejvyšší dostupné technické úrovni a dosahují vysoké bezpečnosti a spolehlivosti provozu. V rámci přípravy transportu součástí VE je nutno zvolit trasu, která nebude vyžadovat zásahy do doprovodných porostů dřevin; v případě nevyhnutelnosti zvolit trasu s ohledem na minimalizaci takového zásahu; případná kácení kompenzovat po dohodě se správci silniční sítě; Do 1/3 výšky stožárů od země volit tlumené odstíny barev, při volbě barev postupovat dle předpisů Úřadu pro civilní letectví a Vojenské ubytovací a stavební správy Brno. Jako preventivní opatření bude navrženo pravidelné sledování a vyhodnocování technologických parametrů pracovníky provozovatele po celou dobu životnosti. Dále bude prováděn monitoring vlivu na zvláště chráněné živočichy a s důrazem na ptactvo a netopýry.

KOMENTÁŘ

Navržená opatření lze akceptovat, v dalších stupních projektové dokumentace je však nutná jejich přesná specifikace dle konkrétních podmínek stavby (lokalizace, objemy, termíny, ...) a jejich detailnější rozpracování a doplnění tak, aby i méně významné negativní vlivy byly v maximální míře eliminovány. Uvedená opatření většinou vycházejí z technických a právních norem a jejich realizace je nezbytná. Nejzávažnější konflikt větrných elektráren s životním prostředím – vliv na krajinný ráz – však navržená opatření nevyřeší. Tento vliv by mohl být eliminován pouze zmenšením kapacity záměru nebo jinou lokalizací. Zmírnění negativního zásahu do krajiny lze dosáhnout udržováním VTE v perfektním stavu a výsadbami zeleně kolem komunikací. Opomenuta jsou opatření po skončení životnosti větrných elektráren. Opatření uvedená v této kapitole jsou doplněna a spolu s dalšími opatřeními vyplý-

vajícími z vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů jsou uvedena v návrhu stanoviska v kapitole VII.

V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

SHRNUTÍ

Dokumentace vychází ze zákona č. 100/2001 Sb., posuzování bylo podřízeno současně platné environmentální legislativě, příslušným technickým normám, metodikám atd. Byly použity např.: Metodický pokyn MŽP č. 8, částka 6/2005 k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle §12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., které souvisejí s umístěním staveb vysokých větrných elektráren, metodika Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P. (2003): Metodika posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, Nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, predikční program Lima 7812 B, metodika (KOČVARA & POLÁŠEK(2005), (TRAXLER A., EGLEITNER S. & JAKLITSCH H.(2004)), (PERCIVAL (2001, 2003)), (LANGSTON & PULLAN (2003)) pro určení vlivů na avifaunu, metoda terénních průzkumů, rešerše, metoda ověření reálných vlivů již existujících VE.

KOMENTÁŘ

V této části je uveden přehled podkladů, odborných studií a metod, které byly základem pro hodnocení vlivu záměru na životní prostředí. Lze konstatovat, že posuzování bylo prováděno dle doporučených nebo stanovených metodických postupů popřípadě bylo použito kombinace metod založených na průzkumu, matematickém modelování a metody odhadu, vycházející z odborných zkušeností zpracovatelů dokumentace a přiložených odborných studií. Přístupy k hodnocení jednotlivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou na odpovídající odborné úrovni, jsou adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality, dokumentace je zpracována v souladu s legislativními požadavky na posuzování vlivů na životní prostředí. Hodnocení potenciálně rozhodujících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je založeno zejména na údajích hlukové studie, průzkumu avifauny zájmového území a jeho vyhodnocení a analýze vizuálních impaktů na krajinný ráz.

VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace

SHRNUTÍ

Podklady předložené oznamovatelem lze hodnotit jako dostatečné pro specifikaci očekávaných vlivů na životní prostředí a pro zpracování dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb.

KOMENTÁŘ

Lze souhlasit s dokumentací, že informace využití k jejímu zpracování byly dostatečné a že se nevyskytly takové nedostatky, které by znemožňovaly specifikaci možných vlivů na životní prostředí. Je třeba ale doplnit, že posuzování některých vlivů vždy doprovází jisté nedostatky a neurčitosti vyplývající z jejich charakteru. Jedná se např. o hodnocení krajinného rázu, kde i přes metodické pomůcky neexistují konkrétní měřitelné veličiny a je prostor pro subjektivní hodnocení, posuzování avifauny, kde se názory často různí a v literatuře lze nalézt protichůdná hodnocení a konečně i posouzení hlukové zátěže, kde se standardně požaduje ověření výsledků hlukové studie kontrolním měřením při zkušebním provozu. Dořešení, resp. zpřesnění některých záležitostí se předpokládá v průběhu další přípravy investice v rámci územního řízení, resp. stavebního řízení. K upřesňování a ověřování vlivů dle nových skutečností musí docházet i v průběhu samotné stavby a při provozu větrných elektráren. Dokumentace se věnuje všem rozhodujícím aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem a nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a pro vydání stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. pro následný rozhodovací proces o povolení záměru.

II.2.5. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

SHRNUTÍ

OVPR je předkládán v jedné variantě umístění záměru a ve dvou variantách technologického řešení. U obou variant se počítá s nejmodernější a nejefektivnější technologií na světovém trhu. Varianta „A“ - řeší stavbu 2 VTE VESTAS typ V90-2.0MW, Varianta „B“ - z hlediska environmentálního je šetrnější k životnímu prostředí a obyvatelstvu. Nahrazuje VTE 1 u varianty „A“ typem VESTAS V112 - 3.0MW a VTE 2 je zrušena. Zpracovatel dokumentace doporučuje variantu „B“ z hlediska menšího negativního vlivu na krajinný ráz, na biotu - ptáky a netopýry.

KOMENTÁŘ

V dokumentaci je navržena jedna územní varianta umístění větrného parku, posuzovány jsou však dvě alternativy technického řešení lišící se počtem větrných elektráren a jejich typem. Srovnání nulové varianty s navrženým záměrem není provedeno, je však pravděpodobné, že by z něj vyplynulo jisté zhoršení původního stavu v souvislosti s krajinným rázem, vlivem na obyvatelstvo a faunou oproti stavu po realizaci záměru. Vedle ekonomických přínosů pro obec a vlastníky pozemků lze z globálního hlediska předpokládat trvale pozitivní vliv na čistotu ovzduší. Po seznámení se s místem stavby je podle názoru zpracovatele posudku možné konstatovat, že umístění záměru není konfliktní. Se závěry dokumentace se lze ztotožnit, kapitola obsahem odpovídá požadavkům zákona.

II.2.6. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI F - ZÁVĚR

SHRNUTÍ

Z pohledu využitelnosti VE během celého roku jsou výhodné lokality středně a nízko položené, protože zde v zimních měsících nedochází k tvorbám námrazy a tedy nuceným odstávkám elektráren. Důležitými hledisky pro umístění elektráren jsou: Majitel pozemku a majitelé sousedních pozemků souhlasí se stavbou, dopravní dostupnost, musí být předjednáno připojení do energetické sítě, průměrná roční intenzita větru na lokalitě ve výšce osy rotoru elektrárny se musí pohybovat nad hodnotou 5,7 m/s. Velikost a význam vlivů stavby jsou shrnuty v přehledu.

KOMENTÁŘ

V části **F. Závěr** je provedena a tabelárně sestavena komplexní specifikace vlivů výstavby větrných elektráren na životní prostředí s uvedením velikosti vlivů a jejich celkové významnosti. Závěr odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci - realizace záměru nevyvolá významné negativní důsledky na životní prostředí. Z hlediska vlivů na životní prostředí a na zdraví obyvatel lze s realizací záměru souhlasit.

II.2.7. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

SHRNUTÍ

Shnutí netechnického charakteru obsahuje ve stručné a srozumitelné formě základní údaje o záměru, objasňuje účel posuzování vlivů na ŽP a uvádí závěry jednotlivých dílčích okruhů hodnocení možných vlivů záměru na životní prostředí.

KOMENTÁŘ

Cílem kapitoly je stručně shrnout předmět posouzení, důvod a cíl stavby, její lokalizaci, technické a technologické řešení, její vlivy na životní prostředí a návrh na opatření minimalizující negativní vlivy tak, aby byl text srozumitelný široké veřejnosti. Je možné konstatovat, že tato část dokumentace obsahuje potřebné a správné informace a je zpracována v dostatečném rozsahu.

II.2.8. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI H - PŘÍLOHY

SHRnutí

K dokumentaci jsou přiloženy přílohy: 1. Stanovisko Stavebního úřadu Městského úřadu v Prostějově k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace, 2. Stanovisko orgánu ochrany přírody vydané dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., z hlediska vlivu záměru na soustavu NATURA 2000, 3. Kopie autorizačního osvědčení dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. osoby, která dokumentaci zpracovala a jména osob, které se podílely na jejím zpracování. Další mapové, obrazové a grafické přílohy: 4. Situační plán lokality Rozstání (varianta „B“), 5. Kopie katastrální mapy se zákresem navrhované stavby (varianta „B“), 6. Dvoupohledové schéma VESTAS V112-3,0 MW (varianta „B“), 7. Vliv hluku z provozu, RNDr. Vladimír Suk, červen 2009. (pro variantu „B“), 8. Pohledová studie (varianta „B“), 9. Souhlasy a nesouhlasy okolních katastrů se záměrem (mapa + vyjádření), 10. Hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/92 Sb. (RNDr. Lukáš Merta, Ph.D.), 11. Posouzení možného vlivu výstavby a provozu 3 větrných elektráren na lokalitách „Rozstání“ a Drahaný na populaci netopýrů – pilotní studie. (Česká společnost pro ochranu netopýrů, Doc. RNDr. Zdeněk Řehák, Ph.D.), 12. Vliv stavby na avifaunu (Zdeněk Polášek, Česká společnost ornitologická), Havířov Prosinec 2006, Další mapové, obrázkové a grafické přílohy na CD: 13. Situační plán lokality Rozstání (varianta „A“), 14. Kopie katastrální mapy se zákresem navrhované stavby (varianta „A“), 15. Situační zákres z mapových podkladů změny č.1 územního plánu obce Rozstání (varianta „A“), 16. Dvoupohledové schéma VESTAS V90-2,0 MW (varianta „A“), 17. Ochrana přírody a krajiny. Rozstání - Územní systém ekologické stability. ÚPD obce Rozstání, Urbanistické středisko Brno, 2004. (varianta „A“) 18. Stroboskopický efekt (varianta „A“), 19. Studie šíření hluku z větrných elektráren Rozstání, Zpráva č. 1016a-SHV-08, Akustika Praha, Prosinec 2008. (varianta „A“), 20. Osvědčení použitého programu pro výpočet šíření zvuku. (varianta „A“), 21. VESTAS – prohlášení o hlučnosti převodovek, 22. Mapa „Oblast viditelnosti větrných elektráren Lokalita Rozstání“, Geodis Brno. (varianty „A“), 23. Pohledová studie a výpočet pro P13 Šošůvka. (varianta „A“), 24. Souhlas s umístěním stavby dle ustanovení §12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění – závazné stanovisko, 25. Vliv větrné elektrárny Drahaný na aerofaunu – předběžná zpráva – monitoring mortality netopýrů (Zdeněk Polášek, 2008), 26. Větrné elektrárny Rozstání, Hodnocení zdravotních rizik, RNDr. Jiří Kos, ZÚ Jihlava, Prosinec 2006 (+osvědčení), 27. Souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu dle §9 zákona č. 334/1992Sb. (varianta „A“) 28. Správa silnic Olomouckého kraje – souhlasné stanovisko se stavbou, 29. Vyjádření mysliveckého sdružení Rozstání, 30. Vyjádření obce Ostružná, 31. Vyjádření obce a mysliveckého sdružení Jindřichovice pod Smrkem, 32. Vyjádření obce Břežany, 33. Vyjádření Zemského sdružení myslivců z Dolního Saska, 34. Vyjádření obce Velká Kraš, 35. Vyjádření obce Sporbíchl, Rakousko, 36. Studie - Turisti si nejsou vědomi větrných elektráren (překlad+originál).

KOMENTÁŘ

Dokumentace obsahuje přílohovou část, ve které je dle Obsahu na straně 87 a 88 zahrnuto 36 příloh doplňujících textovou část. Přílohy č. 1 – 12 jsou v tištěné podobě, zbývající přílohy jsou přiloženy v elektronické podobě na CD. V přílohách jsou uvedeny doklady, mapové a grafické přílohy vyžadované zákonem. Uvedené odborné studie a hodnocení jsou zpracovány odborně způsobilými osobami s příslušným oprávněním. Pro orientaci záměru z širšího územního hlediska bylo vhodné uvést výpis z katastru nemovitostí pro dotčené pozemky. Významné pro posouzení akceptovatelnosti záměru jsou vydané a přiložené souhlasy dotčených orgánů státní správy týkající se odnětí půdy ze ZPF a zásahu do krajinného rázu.

SOUHRNNÉ HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI DOKUMENTACE

Popisná část dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., neobsahuje zásadní nedostatky a neuvádí irelevantní údaje. Analytická část se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem – vliv větrných elektráren na hluk, faunu a na krajinný ráz a uvedené závěry jsou vesměs správné. Z dokumentaci je patrná snaha o sladění zájmu o zajištění využití obnovitelných zdrojů energie a zájmu o zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Některá nejednoznačná hodnocení je možné řešit v rámci dalšího posuzování v procesu EIA (vyjádření k posudku, veřejné projednání a stanovisko) popřípadě v průběhu projektové přípravy záměru a povolování stavby.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Záměr Občanský větrný park Rozstání byl navržen v jedné variantě územního a dvou variantách technického řešení. Varianta „A“ zahrnuje výstavbu 2 VTE typu Vestas V90-2,0 MW a související infrastruktury, varianta „B“ pak výstavbu 1 VTE typu Vestas V112-3,0 MW v místě VTE1 varianty „A“ s odpovídajícími komunikacemi, zpevněnými plochami a kabelovým připojením k distribuční soustavě. Řešení stavby, zejména ve variantě „B“, popisované v *dokumentaci* se jeví jako optimální. Respektuje prakticky všechna nařízení týkající se ochrany přírody a krajiny, zdraví obyvatelstva i hlukové situace. Větrné elektrárny (větrná elektrárna) nebudou zasahovat do žádného zvláště chráněného území včetně soustavy Natura 2000 a nebyla potvrzena ani žádná kolize s jinými systémy ochrany v území. Varianta minimalizuje všechny nežádoucí vlivy na životní prostředí a současně splňuje předpoklady o rentabilitě záměru. Podle *zákona č. 100/2001 Sb.* není zpracování variant řešení záměru závazné.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Občanský větrný park Rozstání je situován ve vnitrozemí České republiky, od nejbližší státní hranice (s Polskem) jsou vzdáleny přibližně 80 km. Potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí nebudou včetně vizuálních vjemů zasahovat do území sousedních států. S ohledem na výstupy jednotlivých částí *dokumentace* lze konstatovat, že nebude překročeno regionální měřítko významnosti vlivů na krajinný ráz.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměr „Občanský větrný park Rozstání“ spočívá ve výstavbě 2 větrných elektráren typu Vestas V90-2,0 MW (variantně 1 větrná elektrárna typu Vestas V112-3,0 MW), obslužných ploch, komunikací a kabelového napojení na rozvodnou soustavu. Technické a technologické řešení bylo dostatečně podrobně popsáno v *dokumentaci* záměru na životní prostředí.

Technologická část bude dodána firmou Vestas, Wind Systems a.s., Dánsko, která patří v současnosti k nejvýznamnějším společnostem působícím ve vývoji větrných elektráren a jejich dosahované efektivity. Navržené zařízení a způsob provozování elektráren odpovídá nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování podle současného stavu poznání, nejlepšími dostupnými technikami (BAT – Best Available Technique). Veškeré funkce větrné elektrárny jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami založenými na bázi mikroprocesorů. Zařízení je vybaveno Vestas Converter System (VCS, OptiSpeed®), který ve spojení s řízením naklápění (OptiTip®) zajišťuje plynulou a stabilní výrobu elektrické energie s nízkým vývojem hluku. Elektrárny jsou bezobslužné, řízené automatickým systémem s možností dálkového ovládní, jsou vybavené vyhříváním rotorů a pohyblivých dílů generátoroven z důvodu ochrany proti námraze a protibleskovou ochranou. Technické řešení kabelového vedení stejně jako obslužných komunikací a manipulačních ploch je poměrně standardní záležitostí podléhající příslušným právním a technickým normám. Důležitým kritériem úrovně technického řešení je způ-

sob provádění stavby, v současné fázi přípravy záměru Občanský větrný park Rozstání však nejsou k dispozici údaje, podle kterých by bylo možné zhodnotit vliv konkrétních pracovních postupů a technologických operací na životní prostředí. Lze vycházet pouze z pravděpodobných standardních postupů, které lze při realizaci stavby předpokládat.

Z *dokumentace* vyplývá, že navržené technické řešení větrných elektráren není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňuje požadavky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručuje vysokou spolehlivost zařízení po celou dobu jeho provozování. Při realizaci zařízení podobného charakteru (technicky dokonalého, ale prostorově náročného) bývá často složitější než volba vhodné technologické alternativy nalezení vhodného územního řešení. Každé výrobní zařízení svým způsobem nepříznivě ovlivňuje okolní prostředí. U větrných elektráren v Rozstání je díky navrženému modernímu typu elektráren a dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení vyloučen negativní účinek hlukové zátěže. Některé nežádoucí vlivy větrných elektráren (vliv na krajinný ráz, faunu, popřípadě vizuální vjemy), nelze technickým řešením ani použitou technologií, které jsou dány charakterem zařízení, zejména rozměry a dynamikou, zcela eliminovat. Jisté negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě větrných elektráren výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů bez znečišťování životního prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Kapitola je shrnutím opatření pro vyloučení negativních vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví při realizaci i provozu větrných elektráren.

Posuzovaný záměr je stavbou, která přes dokonalé technické a technologické řešení může vykazovat určité nepříznivé vlivy na životní prostředí. Tyto potenciální vlivy je třeba na minimum eliminovat realizací a prováděním specifických opatření. Vzhledem k charakteru záměru a jeho nejvýznamnějším vlivům je třeba za zásadní považovat zejména opatření týkající se krajinného rázu, ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a podmínky související s ochranou přírody. Základní protihluková opatření spočívají v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby a kontrolním měření akustické situace před uvedením větrného parku do trvalého provozu. Podmínky k minimalizaci vlivů související s ochranou přírody a krajiny (krajinný ráz, ochrana ptactva a netopýrů) byly stanoveny v rámci konkrétních odborných studií a byly převzaty do *dokumentace* záměru.

V posudku jsou opatření uvedená v *dokumentaci* převzata, jejich výčet je upraven a doplněn zpracovatelem posudku, zařazeny jsou i pokyny a ustanovení, která ve svých vyjádřeních požadovaly dotčené orgány státní správy a samosprávné celky. Celý tento soubor opatření je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska, který je součástí posudku. Opatření vyplývající z platné legislativy jsou uvedena pouze pokud je třeba zdůraznit jejich význam, výčet se soustřeďuje na specifická opatření směřující k minimalizaci negativních účinků větrných elektráren na životní prostředí a eliminaci nepříznivých vlivů na lidské zdraví. Pro komplexní zhodnocení vlivů stavby Občanský větrný park Rozstání na životní prostředí je třeba uvést i opatření týkající se fáze po skončení životnosti zařízení.

Na základě vyjádření a připomínek v dalším průběhu přípravy záměru budou tato opatření dále upřesňována a případně rozšiřována. Je nezbytné aby jednotlivá opat-

ření byla zahrnuta v územním rozhodnutí, stavebním povolení a příslušných provozních, bezpečnostních a požárních řádech větrných elektráren.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

K oznámení záměru **Občanský větrný park Rozstání** dle § 6 a k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona č. 100/2001 Sb. byla vydána následující vyjádření a stanoviska dotčených orgánů státní správy a územních samosprávných celků:

(V rámci zjišťovacího řízení a v rámci zveřejnění dokumentace byly příslušným úřadem za dotčené územní samosprávné celky považovány Obec Rozstání, Obec Kulířov, Obec Lipovec, Olomoucký kraj a Jihomoravský kraj, dotčenými správními úřady Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje – územní pracoviště Prostějov, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Brně, územní pracoviště Blansko, Městský úřad Prostějov, Městský úřad Blansko, ČIŽP OI, oddělení ochrany ovzduší, Správa CHKO Moravský kras).

Tabulka V.1.: Přehled subjektů, které se vyjádřily k oznámení

Správní úřad a samosprávný celek – dokument
DOTČENÉ ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY
Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Krajský úřad Olomouckého kraje
Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí
Městský úřad v Prostějově, odbor životního prostředí
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc
Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, územní pracoviště Prostějov
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Moravský kras
ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY
Obec Kulířov
VEŘEJNOST
Občanské sdružení Dražanská vrchovina
Občanské sdružení Korax
Občanské sdružení Kulířovnet
Společnost pro ochranu krajiny
Větrný park Dražany, a.s.

Tabulka V.2.: Přehled vyjádření a stanovisek k dokumentaci

Správní úřad a samosprávný celek – dokument	Zn. (čj.) dokumentu	Ze dne
DOTČENÉ ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY		
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí – vyjádření	JMK 120597/2009	26.8.2009
Městský úřad v Prostějově, odbor životního prostředí - stanoviska	105893/09	11.8.2009
Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí - stanovisko	SMBK 36921/2009/ŽP/Bí	1.9.2009
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc – vyjádření	ČIŽP/48/IPP/0914193.001/09/OLH	28.8.2009

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, územní pracoviště Prostějov – vyjádření	M2PV1915S/2009	28.8.2009
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Moravský kras – vyjádření	01409/MK/2009 S/01206/MK/2009	10.9.2009
ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY		
Olomoucký kraj, náměstek hejtmana Ing. Pavel Horák - vyjádření	KÚOK/77225/2009-3/566 208.0-V/5	20.8.2009
Jihomoravský kraj, člen rady JMK Mgr. Ivo Polák - vyjádření	JMK121455/2009	24.8.2009
Obec Kulířov – vyjádření		29.8.2009
VEŘEJNOST A OSTATNÍ		
Spolek pro rozvoj venkova Moravský kras – vyjádření	-	26.8.2006
Obec Krásensko – vyjádření	Ší/2009	10.8.2009
Obec Senetářov – stanovisko	117/2009	12.8.2009
Městys Jedovnice – usnesení	-	27.8.2009
Občanské sdružení Korax – vyjádření	-	1.9.2009
Občanské sdružení Kulířovnet – vyjádření	-	26.8.2009
Společnost pro ochranu krajiny Drahaný – vyjádření	-	-
Pavel a Olga Bartesovi, Kulířov – vyjádření	-	26.8.2009
Mgr. Michal Janeček, Větrný park Drahaný, a.s. – vyjádření	-	28.8.2009
Dana a Miroslav Veselí, Kulířov – vyjádření	-	24.8.2009
MVDr. Vladimír Vládek, Kulířov – vyjádření	-	27.8.2009

K *oznámení* bylo předloženo celkem třináct vyjádření. Ve třech vyjádřeních je vysloven souhlas s realizací záměru bez nutnosti posuzování vlivů na životní prostředí (Městský úřad v Prostějově – odbor životního prostředí, Městský úřad Blansko – odbor životního prostředí, Větrný park Drahaný, a.s.). Šest subjektů vyžaduje posuzování záměru dle *zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* nebo podmiňuje realizaci splněním podmínek, včetně legislativou stanovených povinností, kterým je nutno splnit v rámci územního nebo stavebního řízení (Krajský úřad Olomouckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství, Krajský úřad Olomouckého kraje, Česká inspekce životního prostředí – oblastní inspektorát Olomouc, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje – územní pracoviště Prostějov, Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky – Správa CHKO Moravský kras, Společnost pro ochranu krajiny). Čtyři vyjádření obsahují negativní postoj k realizaci záměru nebo přímý nesouhlas se stavbou (obec Kulířov, občanské sdružení Kulířovnet, občanské sdružení Drahaná vrchovina, občanské sdružení Korax).

Vyjádření k *oznámení* byla vypořádána v závěru zjišťovacího řízení (Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: KUOK 3957/2009, ze dne 24. 2. 2009) a v *dokumentaci vlivů záměru* Občanský větrný park Rozstání na životní prostředí (Doc. ing. arch. Jiří Löw, Brno, červen 2009).

K *dokumentaci* se vyjádřilo celkem dvacet subjektů. Ve čtyřech k ní nejsou žádné připomínky a s realizací záměru souhlasí (Městský úřad v Prostějově – odbor životního prostředí, Městský úřad Blansko – odbor životního prostředí, Česká inspekce životního prostředí – oblastní inspektorát Olomouc, Větrný park Drahaný, a.s.), pět vyjádření se záměrem souhlasí při splnění určitých podmínek (Krajský úřad Jihomoravského kraje – odbor životního prostředí, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje – územní pracoviště Prostějov, Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky – Správa CHKO Moravský kras, Olomoucký kraj, Společnost pro ochranu krajiny) a ve 3 vyjádřeních (Jihomoravský kraj, obec Kulířov, obec Krásensko, obec Senetářov, městys Jedovnice, Spolek pro rozvoj venkova Moravský kras, občanské sdružení Kulířovnet, občanské sdružení Korax, Pavel a Olga Bartesovi, Dana a Miroslav Veselí, MVDr. Vladimír Vládek) je obsažen jasný nesouhlas s realizací stavby.

V následující části *posudku* jsou vyhodnocena všechna vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti. Jednotlivé připomínky jsou komentovány, popřípadě je uveden návrh řešení. Vypořádána jsou vyjádření a stanoviska doručená k *dokumentaci* shromážděná odborem životního prostředí Krajského úřadu Olomouckého kraje, která byla poskytnuta k vypracování *posudku*. V textu jsou uvedeny zkrácené citace z obdržovaných vyjádření nebo je shrnuta jejich podstata, úplná znění (kopie) vyjádření jsou v přílohách *posudku*. Citace nebo interpretace vyjádření jsou uvedeny kurzívou, vypořádání vyjádření zpracovatelem *posudku* je napsáno základním písmem.

Eventuelní další připomínky, dosud nevznesené, budou řešeny na veřejném projednání *posudku*.

V.1. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ

V.1.1. VYJÁDŘENÍ KRAJSKÉHO ÚŘADU JIHMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

PŘIPOMÍNKA

Hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Posuzovaným záměrem nejsou dotčeny žádné další zájmy ochrany přírody, u nichž je k výkonu státní správy příslušný Krajský úřad Jihomoravského kraje v rámci své územní působnosti.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Odbor regionálního rozvoje

PŘIPOMÍNKA

Záměr Občanský větrný park Rozstání představuje v navrhované lokalitě okresu Prostějov v blízkosti obcí Jihomoravského kraje určité riziko v souvislosti s potenciálem rozvoje turistiky a cykloturistiky, pro které je zajímavá charakteristická současná krajina venkovského typu.

KOMENTÁŘ

Z hlediska hodnocení vlivů větrného parku na turistiku v území je třeba konstatovat, že obavy ze snížení návštěvnosti regionu v souvislosti s existencí větrných elektráren nejsou zcela opodstatněné. Větrné elektrárny jsou pro Českou republiku stále novodobými technickými stavbami, o kterých má spousta lidí nedostatečné a často nepřesné informace. Větrné parky, a to i po dobu stavby, naopak přitahují pozornost jako určité novinky a zvláštnosti. Tento trend z pochopitelných důvodů nebude trvat po celou dobu jejich životnosti (cca 20 let). Po určité době naopak dojde k zevšednění. Stejným obdobím procházela i stavba vysílače Kojál. Dnes si jen

málokdo dokáže bez tohoto symbolu oblast této části Dražanské vrchoviny představit a vnímá je jako samozřejmost eventuelně jako navigační bod. Také nelze očekávat, že by měla stavba větrných elektráren významný vliv na příliv turistů. Na Dražanskou vrchovinu, popřípadě do Moravského krasu, se jezdí a bude jezdit za jinými hodnotami, než jsou větrné elektrárny.

Problematikou vlivu větrných elektráren na turistický ruch se zabývala např. studie vypracovaná ekonomicko – správní fakultou Masarykovy university v Brně v roce 2008 (RNDr. Josef Kunc, Ph.D., Mgr. Bohumil Frantál), která v závěru konstatuje, že pro vyhodnocení vztahu existence větrných elektráren a cestovního ruchu prozatím neexistuje dostatek empirických studií. Důvody pro to jsou subjektivního a objektivního charakteru. V mnoha zemích, kde existuje všeobecně velmi vysoká míra sympatizace a podpory využívání čistých zdrojů energie zahrnující větrné elektrárny (Rakousko, Dánsko, apod.) není de facto otázka jejich možného negativního vlivu na cestovní ruch nijak zvlášť řešena, naopak jsou VTE efektivně využívány v rámci marketingové podpory cestovního ruchu. Větrné elektrárny mohou být ve vztahu k cestovnímu ruchu vnímány a prezentovány jak negativně - což bývá v českém prostředí obvyklejší (jako stavby, které by měly odstrašovat potenciální návštěvníky od návštěvy dané lokality) - tak i pozitivně jako:

- doplněk okolní krajiny (nový architektonický prvek) přinášející jí nový rozměr a hodnotu;
- objekty rozšiřující možnosti aktivit cestovního ruchu pro ty, které zajímá téma větrné energie či technologie výroby elektrické energie obecně (v tomto smyslu mohou větrné elektrárny představující jistou formu technických památek fungovat jako součásti naučných tras či cíle poznávacích exkurzí);
- stavby přinášející dotčeným obcím významný přímý finanční zisk do obecní pokladny, který je možné využít mimo jiných investic (např. do infrastruktury) i na rozvoj cestovního ruchu a marketingovou propagaci lokality (informační tabule, naučné stezky, cyklostezky, podpora kulturních či sportovních akcí, mediální propagace, apod.);
- fenomén umožňující rozvinout informační a vzdělávací aktivity a posílit povědomí o problematice obnovitelných zdrojů energie v kontextu ochrany životního prostředí v rámci místní komunity.

Objektivní důvody nedostatku vědeckých empirických studií potom souvisí s obtížností výzkumu (resp. nemožností) měřit přímý vliv výstavby VTE na rozvoj cestovního ruchu představujícího komplexní sektor ovlivňovaný širokou škálou do značné míry nezávislých faktorů a dílčích vlivů. Na cestovní ruch (nejen v České republice) jako ekonomické odvětví působí celá řada faktorů (sociální situace ve státě, hodnota místní měny a kupní síla obyvatelstva, rozšířená nabídka možností cestovat do zahraničí, mění se ceny pohonných hmot, sezónní výkyvy počasí, módní trendy, atd.), přičemž tyto faktory se vyvíjí relativně nezávisle na rozvoji výstavby VTE ve vybraných lokalitách. Možným způsobem výzkumu se tak jeví pouze nepřímé měření vlivu VTE na rozvoj turismu formou různých dotazníkových šetření či rozhovorů s aktuálními či potenciálními návštěvníky, s turisty či se širší veřejností obecně, formou šetření se zástupci podnikatelských subjektů v oblasti cestovního ruchu a přidružených služeb, atd. V současnosti již má mnoho projektů výstavby větrných parků v sobě zakomponovány plány na jejich dílčí využití jako informačních center, zastávek naučných stezek či dokonce jako vyhlídkových věží (rozhleden) (např. v Lichteneggu v Rakousku, ve Swaffhamu ve Velké Británii, aj.) s cílem maximalizace turistického potenciálu těchto staveb. V této souvislosti se mluví dokonce o novém odvětví cestovního ruchu – tzv. „zelený turismus“ (*green tourism*). Větrné turbíny jsou většinou turistů vnímány jako symbol ekologicky orientovaného rozvoje a

ochrany přírody a VTE přispívají k pozitivnějšímu image jednotlivých obcí a lokalit. Dle odhadů (Countryside Energy, 2008) je např. v současnosti v Dánsku téměř 6 tisíc větrných elektráren, které jsou využívány pro marketingovou podporu cestovního ruchu, přičemž propagace je zacílena převážně na německý trh, kde veřejnost vykazuje obecně vysoký zájem jak o otázky životního prostředí, tak i o nové technologie. Například na Kanárských ostrovech si některé hotely staví svůj image na tom, že fungují výhradně na bázi využívání obnovitelných (čistých) zdrojů energie, což je značnou částí turistů vnímáno jako jejich konkurenční výhoda (NFO, 2003).

V.1.2. VYJÁDŘENÍ ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ MĚSTSKÉHO ÚŘADU V PROSTĚJOVĚ

Stanovisko orgánu ochrany ovzduší

PŘIPOMÍNKA

Městský úřad v Prostějově, odbor životního prostředí, není v oblasti ochrany ovzduší dotčeným správním orgánem.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Souhrnné stanovisko

PŘIPOMÍNKA

Vodoprávní úřad, orgán ochrany lesa, ochrany přírody, ochrany ZPF, orgán státní správy myslivosti a orgán odpadového hospodářství – bez připomínek.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

V.1.3. VYJÁDŘENÍ ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ MĚSTSKÉHO ÚŘADU BLANSKO

PŘIPOMÍNKA

Jsmo toho názoru, že řada otázek oblasti životního prostředí je již ošetřena vydáním závazných stanovisek příslušných orgánů státní správy, další připomínky a návrhy lze řešit v předpokládaném územním a stavebním řízení. Nadále požadujeme, aby v těchto řízeních byla brána v úvahu i stanoviska obcí na našem území (Kulíšov, Lipovec - část Marianín), neboť se jich nejen umístění, ale zejména vlastní provoz elektráren bezprostředně dotýká.

KOMENTÁŘ

Připomínka se zmiňuje především o souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu s odnětím půdy ze ZPF podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a souhlasu orgánu ochrany přírody se stavbou, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, které již byly vydány a které jsou nezbytným podkladem pro rozhodování v územním řízení. Skutečnost, že tyto souhlasy byly vydány před vydáním stanoviska příslušného úřadu podle zákona č. 100/2001 S., o posuzování vlivů na životní prostředí, může svědčit o tom, že dotčené orgány státní správy nepovažují stavbu v těchto oblastech za problematickou, ale za záměr, který lze posoudit na základě investorem předložených podkladů.

Je samozřejmé, že stavební úřad v rámci územního a stavebního řízení bude přihlížet k závazným stanoviskům dotčených orgánů, námitkám účastníků řízení i připomínkám veřejnosti uplatněným v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

V.1.4. VYJÁDRĚNÍ ČESKÉ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, OBLASTNÍHO INSPEKTORÁTU OLOMOUC

PŘIPOMÍNKA

ČIŽP OI Olomouc nemá k dokumentaci připomínky.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

V.1.5. VYJÁDRĚNÍ KRAJSKÉ HYGIENICKÉ STANICE OLOMOUCKÉHO KRAJE – ÚZEMNÍHO PRACOVNÍSTĚ PROSTĚJOV

PŘIPOMÍNKA

k předložené dokumentaci nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky, neboť dokumentace splňuje požadavky na správné a úplné vyhodnocení předpokládaných vlivů stavby a jejího provozu na složky životního prostředí. Požadujeme ke kolaudačnímu souhlasu doložení měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném venkovním prostoru včetně výškové stratifikace, a to minimálně ve výpočtových kontrolních bodech 4),5),6) dle Studie šíření hluku z větrných elektráren, kterým bude doloženo prokazatelné nepřekročení hygienických limitů hluku v denní i noční dobu, a to včetně nejistoty měření a objektivního měření hluku pozadí. Při výskytu tónové složky je nutno počítat s korekcí minus 5 dB. Pro vlastní realizaci doporučujeme variantu "B".

KOMENTÁŘ

Měření požadované KHS je standardním postupem přípravy a realizace větrných elektráren. Hodnoty hladin hluku vypočtené v hlukové studii před realizací stavby jsou ověřeny a objektivizovány přímým měřením v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb při zkušebním provozu turbín. Přímému měření hluku ve venkovním chráněném prostoru staveb obytné zástavby budou podrobeny kontrolní body určené v akustické studii, popřípadě i další místa s možnými negativními účinky hluku. Autorizovaným měřením musí být zhodnoceny různé provozní podmínky jak z hlediska nastavení zařízení, tak z hlediska povětrnostních podmínek. Na základě tohoto měření mohou být upraveny vypočtené hodnoty nastavení akustického výkonu jednotlivých elektráren tak, aby vyhovovaly platné legislativě, popřípadě požadavkům Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje (navržené větrné elektrárny jsou vybaveny systémem, který umožňuje nastavení akustického výkonu tak, aby odpovídal limitům stanoveným pro obytné prostředí v obcích). Pravidelné monitorování hluku během provozu větrných elektráren je v zájmu provozovatele, aby předešel případným konfliktům s obyvateli obcí a s kontrolními orgány udělujícími sankce nebo oprávněnými odstavit zařízení z provozu. V případě stížností obyvatel na hlučnost elektráren se provede tzv. inspekční měření, při kterém se uvažují všechny vlivy, které mohou reálně nastat, tzn. nejnepříznivější směr větru, nejvyšší rychlost větru, při které jsou větrné elektrárny slyšitelné, tonalita, teplota a vlhkost vzduchu atd. a hodnotí se splnění *Nařízení vlády č. 148/2006 Sb.* V případě, že se měřením prokáže oprávněnost stížnosti, může dojít k uložení pokuty nebo zákazu činnosti. Další provoz VTE je pak možný jen po provedení nápravných opatření a jejich ověření měření. Hodnocení vlivu na zdraví je pak v kompetenci místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

V.1.6. VYJÁDRĚNÍ AGENTURY OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČESKÉ REPUBLIKY, SPRÁVY CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI MORAVSKÝ KRAS

PŘIPOMÍNKA

Součástí dokumentace je Hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/92 Sb." (RNDr. Lukáš Merta, 2009). Autor vyvozuje závěr, že není žádný významný negativní vliv na žádný z předmětů ochrany EVL Moravský kras. Zpracování uvedeného materiálu je v souladu s naším požadavkem ze dne 30. 1. 2009.

KOMENTÁŘ

Přestože autor zmíněného posouzení vychází z chiropterické studie zpracované Řehákem a kol., která nevyklučuje v oblasti výskyt 14 druhů netopýrů, věnuje se v posouzení v souladu s legislativou pouze druhům zařazeným mezi předměty ochrany EVL Moravský kras. Záměr je situován cca 5 km od východní hranice EVL. Vliv na předměty ochrany z řad stanovišť, rostlin a živočichů vyjma netopýrů byl vyloučen z důvodu neprokázání jejich výskytu v zájmové lokalitě a umístění VTE mimo území EVL. Jako potenciálně dotčené předměty ochrany EVL Moravský kras bylo identifikováno všech pět druhů netopýrů - netopýr brvitý, netopýr černý, netopýr velkouchý, netopýr velký a vápenec malý. Provedenou studií (Řehák et al. 2008) bylo zjištěno, že jmenované druhy netopýrů se na lokalitě dotčené stavbou VP nevyskytují, nenachází se zde jejich významné potravní biotopy ani migrační trasy. Možnost případné kolize těchto druhů netopýrů s rotory elektráren byla na základě publikovaných dat označena za nízkou. Tento závěr platí dle autora posouzení pro obě uvažované varianty.

PŘIPOMÍNKA

Závěry studie "Posouzení možného vlivu výstavby a provozu 3 větrných elektráren na lokalitách "Rozstání" a "Drahany" na populace netopýrů - pilotní studie (Řehák a kol., 2008) a studie "Větrné elektrárny Rozstání. Vliv stavby na avifaunu" (Z. Polášek) jsou v rozporu s údaji uvedenými v dokumentaci.

KOMENTÁŘ

Skutečnost, že některé údaje obsažené v samostatné ornitologické studii vypracované na základě dlouhodobého pozorování v místě stavby a okolí Z. Poláškem, pramení pravděpodobně v opomenutí zahrnout závěry studie do textu *dokumentace*. Jelikož je studie "Vliv stavby na avifaunu" (Z. Polášek) zařazena mezi přílohy *dokumentace* a je její nedílnou součástí, lze údaje v ní uvedené považovat za platné. Opatření navržená ve studii k minimalizaci negativních vlivů větrných elektráren z hlediska ochrany přírody jsou zařazena mezi ostatní opatření uvedená v návrhu stanoviska příslušného úřadu, která podmiňují realizaci Občanského větrného parku Rozstání.

PŘIPOMÍNKA

Ve variantě „B“ VTE větší rotor dosahuje o 22 m níže než ve variantě „A“, což je z hlediska netopýrů fakt, který může zvyšovat procento mortality. Rovněž se zvyšuje i obvodová rychlost konců lopatek rotoru, která může podle předloženého návrhu přesahovat i 300 km/hod, což může ovlivnit mortalitu ptáků. Tento fakt není podložen žádným údajem ze studie zpracované Řehákem a kol. a studie zpracované Poláškem, protože zpracovatelé neměli k dispozici návrh variantního řešení. Protože záměr výstavby "Občanský větrný park Rozstání" je umístěn mimo územní působnost našeho pracoviště, omezujeme se pouze na konstatování, že součástí dodané dokumentace je i zpracovaný posudek dle § 45i Zák. 114/1992 Sb. v platném znění.

KOMENTÁŘ

Technické údaje o větrné elektrárně varianty „B“ odpovídají skutečnosti. Rovněž teoretické úvahy o větší mortalitě ptáků a netopýrů u tohoto typu větrné elektrárny jsou logické. Důležitá v této otázce je podle autora *posudku* skutečnost, že v místě stavby byla prováděna detekce netopýrů detektory s dekodéry umístěnými ve výšce 1,5 m nad zemí a ve výšce přibližně 50 m nad terénem. Výsledky průzkumu a závěry uvedené ve studii postihují celý tento prostor, nestratifikují jej na více výškových úrovních. Z tohoto důvodu lze oprávněně předpokládat, že výsledky průzkumu lze aplikovat i na druhý navržený typ větrné elektrárny. L. Merta ve svém posouzení vlivů větrných elektráren na lokality soustavy Natura 2000 i J. Losík, který zpracoval oponentní hodnocení na posudek L. Merty v rámci *posudku*, uvádějí, že vlivy obou navržených variant na předměty ochrany EVL jsou rovnocenné, možnost rozdílných rizik u jednotlivých variant neuvádějí. Přestože se oba zpracovatelé zabývali pouze některými druhy netopýrů vyskytujícími se v oblasti (předměty ochrany EVL), lze předpokládat, že jejich závěry je možno uplatnit i na další druhy letounů.

V.2. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

V.2.1. VYJÁDŘENÍ OLOMOUCKÉHO KRAJE

PŘIPOMÍNKA

Větrné elektrárny jsou navrhovány do bezprostřední blízkosti koridoru veřejně prospěšné stavby - vedení WN 110 kV Konice – Rozstání v šířce 200 m na obě strany od osy, který je obsažený v řešení ZÚR OK. Vzhledem, k tomu, že v předložené dokumentaci záměr výstavby vedení WN 110 kV není zapracován, požaduje Olomoucký kraj v dokumentaci dořešit a objasnit vzájemné vazby záměru výstavby větrných elektráren a záměru výstavby vedení VVN 110 kV Konice - Rozstání, a dokumentaci znovu předložit k posouzení.

KOMENTÁŘ

Ze situace 1. změny územního plánu obce Rozstání uvedené v příloze posudku je zřejmé, že osa vedení 110 kV Konice – Rozstání vede přibližně 400 m od VTE1 a 500 m od VTE2 a nezasahuje tedy do koridoru vymezeného pro toto vedení v šířce 200 m na obě strany od osy. Vzájemná poloha záměru a inženýrských sítí nesouvisí přímo s vlivy stavby na životní prostředí, umístění stavby v území je předmětem územního řízení. Poloha větrného parku ve vztahu k plánované trase VVN, stejně jako k ostatním limitům v dotčeném území bude řešeno dle stavebního zákona.

V.2.2. VYJÁDŘENÍ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

PŘIPOMÍNKA

Jihomoravský kraj posoudil dokumentaci s konstatováním, že záměr představuje v navrhované lokalitě v blízkosti obcí Jihomoravského kraje určité riziko v souvislosti s potenciálem rozvoje turistiky a cykloturistiky, pro které je zajímavá charakteristická současná krajina venkovského typu a nedoporučuje jeho realizaci.

KOMENTÁŘ

Problematika potenciálních vlivů větrných elektráren na turistiku a rekreační potenciál území byla komentována u připomínky odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

V.2.3. VYJÁDŘENÍ OBCE KULÍŘOV

PŘIPOMÍNKA

Investor uvádí, že záměr má souhlas v mnoha obcích v bezprostředním okolí. Není to ale pravda. Nesouhlasí obyvatelé Kulířova, Lipovce, Krásenska, Senetářova, Jedovnice, Ruprechtova, Nivy ani Spolek pro rozvoj venkova Moravský kras. Jednoznačně trváme na tom, že výstavba VTE má být prováděna tam, kde je naprostý souhlas obyvatel v nejbližším okolí, jichž se to nejvíc týká.

KOMENTÁŘ

V podkladech poskytnutých Krajským úřadem Olomouckého kraje pro zpracování posudku byla obsažena vyjádření odmítající výstavbu větrného parku v Rozstání i vyjádření výstavbu podporující. Jelikož proces posuzování vlivů na životní prostředí hodnotí záměr pouze v oblastech a rozsahu stanoveném zákonem, je nutno z těchto vyjádření uplatnit pouze konkrétní námitky a podněty týkající se jednotlivých složek životního prostředí. Povolení či nepovolení stavby je záležitostí stavebního úřadu a řízení vedených dle stavebního zákona.

Povolení jakékoliv stavby nebo činnosti se prakticky nikdy neobejde bez odmítavého postoje některého z dotčených subjektů. Pro maximální objektivitu při rozhodování o realizaci záměru jsou vytvořeny právní normy, jejichž respektování by mělo vést k zajištění ochrany veřejných zájmů a k minimálnímu počtu „nespokojených“. I u

záměrů přesahujících svými vlivy místo stavby je dána možnost aktivně se podílet na rozhodování formou účastníků řízení, jejichž práva mohou být záměrem dotčena.

PŘIPOMÍNKA

Z grafu na str. 33 vyplývá, že při rychlosti větru nad 6 m/s, který v této oblasti podle investora je, je hluk VTE v provozu větší než hluk pozadí - dojde proto vlivem větší hlučnosti ke zhoršení životních podmínek občanů žijících v blízkosti VE.

KOMENTÁŘ

Skutečnost, že hluk z provozu větrných elektráren převyšuje hluk pozadí (nikoli však při vyšších rychlostech větru, jak je uvedeno v připomínce, ale při nižších), nemusí znamenat, že budou překračovány limity stanovené platnou legislativou. Dle hlukové studie uvedené v příloze *dokumentace* budou tyto limity v případě Občanského větrného parku Rozstání dodrženy.

Moderní větrné elektrárny jsou vybaveny systémem SRS (Sound Reduction System), který umožňuje nastavení akustického výkonu tak, aby odpovídal limitům stanoveným pro obytné prostředí v obcích. Hodnoty hladin hluku vypočtené ve studii standardním postupem budou ověřeny a objektivizovány přímým měřením v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb při zkušebním provozu turbín.

Viz také komentář k připomínce Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje, územního pracoviště Prostějov.

PŘIPOMÍNKA

Víme, že v současné době probíhá měření větrného potenciálu, ale zatím nejsou předloženy žádné výsledky. Pokud investor nezveřejní výsledky, působí to dojmem, že neodpovídají tomu, co se od měření očekávalo.

KOMENTÁŘ

Důkladné a přesné zjištění větrného potenciálu v místě uvažovaných větrných elektráren je pro investora během několikaleté přípravy záměru zásadním úkolem, protože na jeho výsledcích závisí budoucí efektivita a rentabilita stavby. Žádný investor by nerealizoval stavbu tohoto charakteru bez ověření zásadního předpokladu pro její provoz. V první etapě jsou pro určitou lokalitu prováděny výpočty větru na základě známých měření v okolí stavby odpovídajícím softwarem (WASP, WinPro). V další etapě jsou potom tyto výpočty ověřovány přímým měřením v místě navržených větrných elektráren. Jedná se o standardní běžně používaný postup při vyhodnocování vhodnosti území pro využití větrné energie.

PŘIPOMÍNKA

Pro přístup k VTE má být použita již existující cesta, která má být zpevněna, rozšířena a částečně prodloužena. Zmíněná cesta ve skutečnosti existuje pouze několik málo metrů, pak je místo cesty díra mezi poli, plná stromů, keřů, porostu a odpadků. Bude se muset vybudovat cesta nová, což samozřejmě zvýší investice. Uvedená cesta vede po hranici katastrů naší obce a Rozstání. V případě, že okraj cesty leží v našem katastru, nesouhlasíme s žádnými úpravami cesty ani s jejím použitím jako příjezdové cesty k VTE.

KOMENTÁŘ

Obnova polní cesty (ostatní plochy – ostatní komunikace), pro kterou je v katastru nemovitostí vyčleněn samostatný pozemek, není problémem, i když v terénu vypadá situace jinak. Problematika majetkoprávních vztahů a případné dotčení vlastnických nebo jiných věcných práv vlastníků sousedních pozemků je řešena v rámci územního řízení. Prostor pro podání námitek proti územnímu rozhodnutí je právě v tomto řízení podle stavebního zákona.

PŘIPOMÍNKA

V místní krajině venkovského typu tyto 2 VTE (nebo 1) zcela jistě a zásadně negativně změní krajinný ráz. Nechápeme, jak tento pohled může hodnotit někdo, kdo v místě nežije. VTE vytvoří novou nezvyklou dominantu, která pohledově upoutává pozornost a může u mnohých vyvolávat pocit nelibosti až deprese. Je pravda, že ve vzdálenosti cca 2,5 km je vysílač Kojál, který jakousi dominantu tvoří také. Ale na něj jsme již léta zvyklí, je navíc dostatečně vzdálen od obce Kulířov a je to stavba statická - bez pohybujiících se vrtulí. Když už je v okolí obce nějaká stavba roky (výstavbu které jsme mimochodem v minulé době nemohli nijak ovlivnit), neznamená to snad, že můžeme bez rozmyslu přidávat další a další!

KOMENTÁŘ

Hodnocení vlivu větrných elektráren na krajinný ráz, které je uvedeno v *dokumentaci*, konstatuje, že nejvýznamnějším zásahem do současného krajinného rázu bude vytvoření nové dominanty krajiny. Tato dominanta však bude významná pouze v některých pohledech a nebudou zastíněny dominanty stávající. Výstavbou větrných elektráren nebude ovlivněn žádný významný krajinný prvek, zvláště chráněné území, z hlediska harmonického měřítko krajiny záměr rozsahem a velikostí odpovídá související zástavbě v krajině a z hlediska harmonických vztahů v krajině bude charakterově začleněn do existující struktury krajiny.

Hodnocení bylo zpracováno, aby v co největší míře vyloučilo subjektivní hodnocení prováděná bez potřebných podkladů a bez uplatnění náležitých postupů. Metody využití v hodnocení jsou standardní, pro daný účel vhodné a doporučené metodikami vypracovanými k tomuto účelu. Skutečnost, že jsou větrné elektrárny z určitého místa vidět, ještě nemusí znamenat, že krajinu ničí či ruší. Harmonická krajina je vždy založena na rovnováze lidského působení a přírody, jak je uvedeno i v *zákoně č. 114/1992 Sb.* Krajina je zde chápána jako část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořená souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky.

Každá věžová stavba znamená nesporný zásah do krajinného rázu. Předmětem posouzení vlivu na krajinný ráz není tedy otázka, zda vliv existuje či nikoliv, ale jakým způsobem jsou negativní vlivy eliminovány a jaká opatření jsou prováděna, aby realizace stavby byla co možno všeobecně přijatelná. Opatření ke snížení negativních vlivů větrného parku na krajinný ráz *dokumentace* o vlivech záměru na životní prostředí obsahuje.

Velice obecně lze říci, že pokud je krajinný ráz do jisté míry narušen, nebude jeho ochrana tak přísná jako ochrana dochovaného krajinného rázu s jedinečnými znaky a hodnotami (přírodní parky, zvláště chráněná území) nebo naopak krajinného rázu silně narušeného, pro který by každý další negativní zásah představoval významnou degradaci. Ve skutečnosti je však hodnocení krajinného rázu a vlivů staveb na něj daleko složitější. Princip hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz spočívá v rozložení hodnocení na dílčí, samostatně řešitelné kroky. V jednotlivých krocích, ve kterých je vždy transparentním způsobem vyjádřen výsledek, se do značné míry eliminuje subjektivita hodnocení. Nepřesnosti a odchylky vyplývající ze subjektivních pohledů se mohou tak vyrovnávat. Při komplexním hodnocení vlivu větrných elektráren na krajinný ráz je vhodné zohlednit, i když to používané metodiky nezahrnují do kritérií hodnocení, také opodstatněnost, potřebu a prospěšnost záměru a dále pak dočasnost těchto staveb. Větrné elektrárny lze považovat s ohledem na preferenci využití obnovitelných zdrojů energie za stavby prospěšné, životnost větrných elektráren nebývá delší jako 20 – 25 let a po jejich likvidaci není uvedení krajiny do původního stavu složité.

PŘÍPOMÍNKA

Regulativy obsažené v Územní studii VTE na území Olomouckého kraje se stávají součástí územního rozvoje. Jsou současně i podkladem pro podmíněná území. V tomto podmíněném území podle uvedené studie se také nachází prostor, kde mají být umístěny VTE tohoto záměru. V tom případě ale musí být dodrženy regulativy pro podmíněně přípustné území, a to je mimo jiné minimální vzdálenost od zastavěného území - 1000 m. A toto není dodrženo - vzdálenost VTE od Kulířova i od Rozstání je menší než 1000 me-

trů. Navíc uvedené vzdálenosti v dokumentaci na str. 24 jsou jiné než vzdálenosti na příloze č. 4 - které platí ?!

KOMENTÁŘ

Uvedená *Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje* je územně plánovacím podkladem pro pořízení zásad územního rozvoje a zpodrobňujícím podkladem pro územní rozhodování na vymezeném území kraje. Územně plánovací podklady nemají právní závaznost, a jak ze samotného názvu vyplývá, jsou pouhými podklady pro zpracování územně plánovací dokumentace nebo pro vydání územního rozhodnutí. Studie je však hodnotným podkladem pro předběžné posouzení možnosti realizace větrných elektráren v dané lokalitě a je návodem na jednotný postup při posuzování a povolování větrných elektráren. Cílem studie tedy není nahrazení podkladových materiálů a samotného vyhodnocení dopadů jednotlivých záměrů na veřejné zájmy a není dostatečným podkladem pro konečné rozhodnutí o povolení či zamítnutí stavby.

V uvedené studii je území, ve kterém je Občanský větrný park Rozstání navržen, zařazeno do území **podmíněně přípustného**, tzn., že se nalézá uvnitř některé odstupové vzdálenosti navržené touto studií a možnost umístění větrného parku v tomto území je nutno prokázat podrobným vyhodnocením konkrétní lokality. Výstavba větrných elektráren tedy není vyloučená, ale bude záviset na výsledku povolovacích procesů.

Je zřejmé, že při vypracovávání studie zpracovatelé vycházeli pouze z obecně přístupných materiálů bez detailních průzkumů jednotlivých lokalit. Z odborné studie zpracované v celokrajském měřítku nelze očekávat návod k řešení jednotlivých záměrů v konkrétních lokalitách. Oznamovatel nákladné investice je naproti tomu nucen důkladně svůj záměr zejména z ekonomického hlediska připravit. Není pravděpodobné, že by při přípravě záměru nebyly důsledně posuzovány všechny okolnosti, které by mohly realizaci stavby znemožnit, včetně poměrů souvisejících s ochranou přírody a krajiny. Bez podrobných a ověřených informací o všech podmínkách v místě stavby není zahájení výstavby větrných elektráren, vzhledem k její finanční náročnosti a velkému podnikatelskému riziku, představitelné.

Pro předběžné zhodnocení proveditelnosti stavby je uvedená studie hodnotným podkladem. Na těchto podkladech ovšem nelze bez důkladného rozboru podmínek přímo v místě stavby činit konečné závěry. Teprve provedené hodnocení konkrétního záměru by mělo prokázat, zda jsou zákonné podmínky a podmínky navržené studií dodrženy nebo lze očekávat jejich narušení.

PŘIPOMÍNKA

Vliv VTE na obyvatele Kulířova a obec samotnou bude obrovský. Obec se pomalu stává jakousi "rekreační oblastí", kde hlavní devizou je klid, pohoda, pěkná příroda v okolí obce, čisté životní prostředí, čisté ovzduší, možnost procházek a lyžování v okolí obce, turistika i cykloturistika. V okamžiku postavení VTE nastane pokles cen nemovitostí a pozemků v obci a okolí, horší prodejnost prázdných domů, omezení pohybu obyvatel a chalupářů Kulířova v bezprostřední blízkosti obce (hluk, stín, padající námraza,), pravděpodobný úbytek chalupářů, bude přibývat prázdných domů - poškození vzhledu obce, snížení počtu obyvatel, snížení rozpočtu obce.

KOMENTÁŘ

Cena zemědělských pozemků v místě stavby vypočtená dle vyhlášky č. 540/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku v platném znění se po vybudování VTE nezmění, jelikož se vypočítává na základě bonitovaných půdně ekologických jednotek, které zůstanou beze změny. Rovněž cena staveb a stavebních pozemků v obcích vypočtená znalcem zůstane beze změn, jelikož existence větrných elektráren není důvodem ke zvýšení či snížení základní ceny. (Důvodem pro snížení ceny stavebního pozemku až do výše 10 %

můžou být negativní účinky okolí /hluk/, který je však hlukovou studií vyloučen). V závislosti na skutečnosti, že nedojde ke změnám úředně stanovených cen nemovitostí, nepředpokládá se ani změna tržních cen a změna v poptávce po nemovitostech v obci. V důsledku vybudování větrného parku dojde k finančnímu zhodnocení pozemků, na kterých budou větrné elektrárny umístěny.

Touto problematikou se rovněž zabývala výše zmíněná studie RNDr. Josefa Kunce a Ph.D., Mgr. Bohumila Frantála z ekonomicko – správní fakulty Masarykovy university v Brně. Informace k tomuto tématu čerpali autoři studie především od makléřů realitních kanceláří, dále z literatury a tisku a od starostů obcí České republiky, kde již jsou větrné elektrárny provozovány. Z průzkumu vyplývá, že kolísání ceny nemovitostí je ovlivněno více faktory, především sezónním výkyvem, globálním trendem, atraktivitou lokality, infrastrukturou. Všechny tyto faktory jsou přímo úměrné poptávce. Přítomnost větrných elektráren může mít vliv na pokles atraktivity území pro určité procento potenciálních zájemců o nemovitosti. Na základě analýzy lze konstatovat, že potenciální vliv větrných elektráren na cenu nemovitostí je zanedbatelný. Tento závěr potvrzují i zkušenosti z lokalit, kde jsou již větrné elektrárny jistou dobu v provozu. Představitelé těchto obcí hovoří nejčastěji o neutrálním vlivu.

Případný vliv větrných elektráren na rekreační využívání území byl komentován u připomínky odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

V.3. VYJÁDŘENÍ VEŘEJNOSTI A DALŠÍCH SUBJEKTŮ

V.3.1. STANOVISKO SPOLKU PRO ROZVOJ VENKOVA MORAVSKÝ KRAS

PŘIPOMÍNKA

Chápeme sice snahu o budování obnovitelných zdrojů elektrické energie, ale ne za každou cenu. Větrné elektrárny jsou vhodné jako doplňkový zdroj energie. V žádném případě však nejsou vhodné jako hlavní zdroj energie v lokalitě, kde není vybudována dostatečně kapacita přenosových vedení. Sdružení obcí Spolek pro rozvoj venkova Moravský kras je jednoznačně proti stavbě větrných elektráren v lokalitě pod Kojálem. Tato lokalita je v těsné blízkosti jedné z turisticky nejnavštěvovanějších oblastí Jihomoravského kraje a je na přístupové cestě od Vyškova a Prostějova.

KOMENTÁŘ

V souvislosti s Občanským větrným parkem Rozstání, který má plánovaný výkon 4,0 MW (3,0 MW) zcela jistě nelze hovořit o „hlavním zdroji energie v lokalitě“. Od distributora, správce přenosové soustavy, má investor napojení větrného parku odsouhlaseno. Vliv větrných elektráren na turistický ruch je komentován u připomínky odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

V.3.2. VYJÁDŘENÍ OBCE KRÁSENSKO

PŘIPOMÍNKA

Obec Krásensko zásadně nesouhlasí s výstavbou větrné elektrárny na katastrálním území obce Rozstání.

KOMENTÁŘ

Proklamace obce Krásensko adresovaná obci Kulířov je ponechána bez komentáře.

V.3.3. VYJÁDŘENÍ OBCE SENETÁŘOV

PŘIPOMÍNKA

Problematika výstavby VTE v Rozstání byla již několikrát řešena zastupiteli obce Senetářov a vždy s negativním stanoviskem. Dle našeho názoru větrné elektrárny narušují zdejší ráz krajiny.

KOMENTÁŘ

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je komentován u připomínky obce Kulířov.

V.3.4. VYJÁDRĚNÍ MĚSTYSE JEDOVNICE

PŘIPOMÍNKA

Rada městyse nesouhlasí s výstavbou větrníků na hranici katastru Obce Kulířova a připojuje se tak ke stanovisku Zastupitelstva obce Kulířov, že větrníky mají negativní vliv na zdejší krajinu, čímž bude znehodnocen krajinný ráz okolí Kulířova, kterým prochází mnohé cyklostezky spojující okolní rekreační oblasti včetně Moravského krasu.

KOMENTÁŘ

Vliv větrných elektráren na turistický ruch je komentován u připomínky odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

V.3.5. VYJÁDRĚNÍ OBČANSKÉHO SDRUŽENÍ KORAX

PŘIPOMÍNKA

Ani v jednom z předcházejících materiálů a dokumentací nebylo uváděno žádné variantní řešení, to je předloženo až v této dokumentaci. Proto většina vyjádření v příloze nemohla reagovat na tento fakt a jednotlivé subjekty tak neměly možnost posoudit, která varianta je vhodnější.

KOMENTÁŘ

V oznámení záměru Občanský větrný park Rozstání byla skutečně představena pouze jedna varianta územního a technického řešení stavby. Alternativa v podobě redukce parku na jednu větrnou elektrárnu při použití jiného typu byla uvedena až v *dokumentaci* vlivů záměrů na životní prostředí. Podle *zákona č. 100/2001 Sb.* není zpracování variant řešení záměru závazné.

PŘIPOMÍNKA

Záměr "Občanský větrný park Drahaný" by měl být z hlediska krajinného rázu vyhodnocen současně se záměrem "Větrný park Drahaný" s původním záměrem na výstavbu dalších 19 VE v oblasti Drahanské vrchoviny, především v souvislosti s turisticky velice významnou oblastí Moravského krasu. Protože investorem je s.r.o., je problém, jak bude větrná elektrárna demontována a především za co. Velice nás zaráží úvaha o ponechání betonových základů na orné půdě.

KOMENTÁŘ

Případná výstavba dalších větrných elektráren v blízkosti posuzovaného záměru je pravděpodobně v současnosti pouze na úrovni úvah. Pokud není stavba navržena alespoň na stupni investičního záměru, popřípadě studie proveditelnosti, nelze provést posouzení vlivů na životní prostředí. Posuzovat v rámci jednoho záměru i záměry jiné, nebo i záměry jiných investorů byť obdobného charakteru, není proveditelné vzhledem k rozsahu dokumentace, absenci informací o dalších záměrech a nepodloženosti takového hodnocení v legislativě. Stejně tak nelze stanovit podmínky pro omezení vlivů jiných záměrů než je záměr posuzovaný (stanovení podmínek je cílem EIA).

Problematika demontáže je v *dokumentaci* uvedena na straně 25, kde je rovněž uvedeno, že již od začátku provozu musí být vytvořen speciální fond, který bude použit výhradně na demontáž a uvedení místa stavby do původního stavu. Správně je rovněž uvedeno, že již v současnosti hodnota železných prvků elektráren (více jako 600 t) převyšuje náklady na odstranění stavby, tzn., že provozovateli se provést demontáž zařízení vyplatí.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu má při udělování souhlasu půdy ze ZPF pro základny větrných elektráren 3 možnosti: 1. Plochy budou odňaty trvale s nevýhodou definitivního zmenšení výměry ZPF a ztížení obhospodařování zemědělských

pozemků, 2. Plochy budou odňaty dočasně, přičemž podmínkou souhlasu bude odstranění betonových bloků v rámci rekultivace odejmutých ploch, 3. Plochy budou odňaty dočasně a překrytí bloků 1 m mocnou vrstvou zeminy a ornice bude považováno pro plnohodnotné zemědělské obdělávání za dostatečné.

PŘIPOMÍNKA

Autor hodnocen vliv na EVL Moravský kras uvádí, že při hodnocení vychází z práce Řeháka a kol. (viz příl. II), ale hodnotí zde pouze předměty ochrany EVL Moravský kras, ostatními netopýry se zde nezabývá. Autor měl k dispozici již obě varianty řešení na rozdíl od zpracovatelů pilotní studie o netopýrech (Řehák a kol.), kteří řešili problematiku pouze ve variantě výstavby 2 VE VESTAS 90.

KOMENTÁŘ

Stejná připomínka byla komentována v souvislosti s vyjádřením AOPK ČR – Správy Chráněné krajinné oblasti Moravský kras.

PŘIPOMÍNKA

Údaje a požadavky uvedené v přílohách dokumentace "Vliv stavby na avifaunu" (Z. Polášek) a "Posouzení možného vlivu výstavby a provozu 3 větrných elektráren na lokalitách "Rozstání" a "Drahany" na populaci netopýrů - pilotní studie (Řehák a kol., 2008) jsou v ostrém rozporu s údaji uvedenými v dokumentaci

KOMENTÁŘ

Stejná připomínka byla komentována v souvislosti s vyjádřením AOPK ČR – Správy Chráněné krajinné oblasti Moravský kras.

PŘIPOMÍNKA

O jednostranném pohledu zpracovatele Dokumentace je možno se názorně přesvědčit v příloze č. 9. Souhlasy a nesouhlasy okolních katastrů se záměrem (mapa+vyjádření). Cíleně není uveden ani jeden text nesouhlasného vyjádření obce. Posouzení krajinného rázu z hlediska lokálního je požadováno od samospráv, ale již se nebere v úvahu požadavek sousední obce, která je záměrem zasažena mnohem více. Srovnej se správním řádem – účastníkem řízení může být i ten, jehož práva mohou být záměrem dotčena.

KOMENTÁŘ

Na řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí se nevztahuje správní řád. Obec Kulířov je v tomto případě ale dotčeným samosprávným celkem. Institut posuzování vlivů na životní prostředí byl zaveden do právního systému pro spolurozhodování o významných záměrech. V rámci procesu posuzování vlivů se jedná o tzv. **konzultativní** účast, kdy se každý může vyjadřovat písemnou formou nebo na veřejných projednáních k projektovým záměrům z hlediska dopadů na životní prostředí. Smyslem posouzení je expertní vyjádření zvažující rizika, hledající optimální variantu a navrhuující opatření pro zmírnění dopadů na životní prostředí s využitím principu prevence a předběžné opatrnosti. **Plnoprávná** forma zapojení do rozhodování dává možnost se vyjádřit, ale také se odvolat a rozhodnutí právně napadnout. Tomuto požadavku odpovídá postavení účastníků správních řízení, zejména územního a stavebního řízení.

PŘIPOMÍNKA

V dokumentaci se připouští, že výstavba VTE může ovlivnit obytnou a finanční hodnotu majetku, tedy tržní cenu nemovitostí, což je v řešení připomínek popřeno.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce obce Kulířov.

PŘIPOMÍNKA

Většina předložených vyjádření nemohla hodnotit nyní předložené 2 varianty, protože nebyly součástí předkládaných materiálů. Zpracovatel Dokumentace si tak "sám" vyhodnotil, že varianta "B" je vhodnější.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k jiné připomínce OS Korax a připomínce AOPK ČR – Správy Chráně-

né krajinné oblasti Moravský kras.

PŘIPOMÍNKA

Dalším problémem je návrh firmy ELDACO, a.s. k vybudování 19 VTE v oblasti Dražanské vrchoviny. Bylo by vhodnější posuzovat celkový návrh výstavby VE v oblasti.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k jiné připomínce OS Korax.

V.3.6. VYJÁDŘENÍ OBČANSKÉHO SDRUŽENÍ KULÍŘOVNET

PŘIPOMÍNKA

Členové OS Kulířovnet nesouhlasí s výstavbou projektu, a to ani s jednou variantou. Trápí nás technické záležitosti příjmu TV, rozhlasu, šíření internetu. Nicméně tyto věci se dají vyřešit, nicméně nás nejvíce trápí zničení krajiny a blízkost elektráren u naší obce. Jsou zde cyklostezky, blízkost rekreačních oblastí a také CHKO Moravský kras. Je třeba si uvědomit, že VTE již dávno nejsou dominantami v krajině, jenž vyhledávají turisté. Je jich už po naší zemi (a to i v našem okolí) rozseto mnoho. Za další nesouhlasíme se studií, jenž byla vypracována, poněvadž je zavádějící – hlavně v souhlasnosti obyvatel k výstavbě větrníků.

KOMENTÁŘ

Rušení rozhlasu a televize mohou teoreticky způsobovat větrné elektrárny stejně jako velké budovy, které ruší přenos elektromagnetických vln. Rotorové listy ze skelných vláken mohou způsobovat jen nevýznamné rušení příjmu. Ocelový tubus může překážku přenosu signálu znamenat, ovšem i ta je vzhledem k malému průměru věže zanedbatelná. Rušení vzniká, pokud se větrná elektrárna nachází na spojové linii mezi televizním vysílačem a příjemcem signálu. Menší rušení vzniká odrazem přímého televizního signálu od větrné elektrárny.

Ze zahraničních i českých studií popisujících vliv již stávajících větrných elektráren na životní prostředí je však možné vyčíst, že konstrukce stavby ani provoz VTE plošně neruší příjem rozhlasu ani televize. Rušení televizního příjmu vlivem větrných elektráren vcelku nepředstavuje žádný vážný problém. Tam, kde se tento problém vyskytne, lze jej odstranit jednoduchými technickými prostředky.

Ani dle studií prováděných v oblastech, kde jsou již delší dobu instalovány velké větrné elektrárny (Rakousko, Německo) nebyl prokázán vliv těchto staveb na telekomunikační kanály. Pokud byl stožár větrné elektrárny postaven mimo ochranné pásmo příjmového signálu (cca 8 m široké pásmo) nebylo rušení prokázáno. Průchod listů rotoru VE přes příjmové signály neovlivňuje kvalitu tohoto signálu.

Vlivy na krajinný ráz a rekreační využití území byly komentovány v souvislosti s připomínkami obce Kulířov a odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

V.3.7. VYJÁDŘENÍ SPOLEČNOSTI PRO OCHRANU KRAJINY DRAHANY

PŘIPOMÍNKA

Jako obyvatelé obce Dražany, která má několikaletou zkušenost z pracující větrnou elektrárnou na svém katastru, vám chceme sdělit: Co se týče vlivu VTE na turistický ruch, můžeme potvrdit, že se VTE hlavně v letním období se stává cílem výletů lidí. Ti směřují jak na kolech, tak i v autech ke svému novému cíli v oblasti.

KOMENTÁŘ

Připomínka potvrzuje výše uvedené údaje vyplývající ze zkušeností obcí, kde jsou větrné elektrárny provozovány. Nutno ovšem rovněž uvést, že vedle turistů, kteří větrné elektrárny vyhledávají či jim nevadí, jsou i turisté, kteří se území s větrným parkem vyhnou. V konečném důsledku je pak celkový vliv VTE na turistický ruch,

jak uvádí provedené průzkumy veřejného mínění, minimální.

PŘIPOMÍNKA

Ke krajinnému rázu - v době, kdy se větrná elektrárna v naší obci povolovala, existovaly určité obavy z ovlivnění krajinného rázu, a u mnoha lidí. Dnes elektrárna prakticky nikoho neděsí, stala se akceptovanou součástí krajiny. Při nedávném projednávání nového záměru dali místní lidé souhlas s rozšířením počtu větrných elektráren. V okolí televizního vysílače Kojál, který má výšku 350 metrů, nemůže elektrárna o polovičních rozměrech u lidí vzbuzovat obavy.

KOMENTÁŘ

Větrné elektrárny mohou být obyvateli vnímány jako rušivý prvek krajinného rázu a estetické hodnoty krajiny. Většina obyvatel vnímá tyto změny indiferentně, u senzi- bilnějších osob se bude jednat o narušení faktoru pohody ve vztahu k vzniklému hluku a event. k možnosti citlivého vnímání změny krajinného rázu. Pohledová změna krajinného rázu a její vnímání obyvateli obce je subjektivně hodnotitelným faktorem, jehož velikost a orientaci nelze jednoznačně určit, je však do značné míry závislá na době hodnocení (bezprostředně po výstavbě X po delší době). Celkový dojem bude závislý nejen na estetickém vjemu, ale i na stupni informovanosti o významu větrných elektráren. Negativní postoje může zmírnit skutečnost, že se jedná o stavbu dočasnou s omezenou životností, která nezmění vzhled krajiny trvale. Negativní vlivy VTE mohou být intenzivněji vnímány osobami „ukřivděnými“ nedosta- tečným ekonomickým přínosem jim samotným.

PŘIPOMÍNKA

Život v okolí Drahan se od postavení VTE nijak nezměnil - lidé se nezačali stěhovat pryč, ani hojně ne- prodávají pozemky pod cenou. Naopak byly minulý rok prodány dva rodinné domy brněnským vlastní- kům jako druhé bydlení pro rekreaci. V době, kdy už elektrárna stála. Z toho můžeme usuzovat, že vliv na rekreaci má elektrárna minimální.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce obce Kulířov.

PŘIPOMÍNKA

Úroveň hluku z větrníku je na takové úrovni, že ji lze v několika dnech roku slyšet, ale nejde o hučení nebo něco pronikavého, spíše jde o šum něčeho vzdáleného. Z hluku jsme měli také obavy, o to více jsme překvapeni, že jeho úroveň je tak nízká. Potvrzují to i turisté, které u elektrárny potkáváme. V Drahanech pořád fouká, takže elektrárna kvůli šumu větru nejde slyšet.

KOMENTÁŘ

Hluková studie vypracovaná pro záměr Občanský větrný park Rozstání, která je součástí *dokumentace*, nepředpokládá překračování hygienických limitů daných právními normami. Provedené výpočty budou ověřeny ve zkušebním provozu větr- ného parku.

PŘIPOMÍNKA

Odpůrci někdy uvádí, že obyvatelé z okolí si stěžují na nespavost, bolesti hlavy a řadu dalších negativ- ních vlivů na lidské zdraví. Praktické zkušenosti v naší obci, a co máme informace od obyvatel z Protiva- nova (jsou zde 3 VTE) jsou takové, že ani starší občané, kteří jsou na rušivé vlivy vnímavější, si na žád- ně z popisovaných stavů nestěžují.

KOMENTÁŘ

Popsané symptomy nejsou u citlivých lidí při déletrvajícím pobytu v blízkosti větr- ných elektráren vyloučeny. V případě Občanského větrného parku Rozstání jsou obydlí vzdálena od zařízení ve vzdálenostech, které negativní působení na veřejné zdraví eliminují. Studie Hodnocení zdravotních rizik RNDr. Jiřího Kose uvádí, že „Procento obtěžovaných či rušených především na úrovni vysokého obtěžování či rušení dosahuje maximálně jednotek a odpovídá přirozené distribuci zvýšeně vní- mavé části populace. Negativní vliv technologie na zdraví je v tomto případě prak- ticky nedefinovatelný, odehrává se především na úrovni lehkého obtěžování hlukem či lehkého rušení spánku (řádově do cca 10% exponovaných).

PŘIPOMÍNKA

K projektu větrných elektráren v Rozstání požadujeme, aby povolení bylo vydáno pro nové stroje, ne elektrárny zastaralé výroby a aby byla omezena stavba na 20 let provozu.

KOMENTÁŘ

S oběma navrženými podmínkami návrh záměru počítá.

V.3.8. VYJÁDŘENÍ MANŽELŮ PAVLA A OLGY BARTESOVÝCH

PŘIPOMÍNKA

Tvrzení, že záměr z ornitologického hlediska nepředstavuje výrazné ohrožení zájmů ochrany avifauny, protože není umístěn do nadregionálně významného hnízdiště ptáků ani do místa jejich odpočinku a přes území nevede úzký koridor podzimního tahu čápů, hus i dravců, neodpovídá skutečnosti. Naskytá se oprávněná otázka a pochybnosti o kvalitě a odbornosti a objektivnosti vypracovaných studií.

KOMENTÁŘ

Studie vlivů větrných elektráren na avifaunu Z. Poláška nevyklučuje migraci některých druhů ptáků místem stavby, a to druhů v blízkosti hnízdičích, jedinců ze vzdálenějších populací i ptáků na tahu. Existence tahového koridoru nad VTE však během celoročního pozorování potvrzena nebyla. Ze studie vyplývá, že v případě dodržení navržených opatření záměr výstavby větrných elektráren v Rozstání nepředstavuje z ornitologického hlediska výrazné ohrožení zájmů ochrany avifauny a je možné říci, že míra dotčení se u všech druhů pohybuje v rozsahu, jenž je zcela srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny.

PŘIPOMÍNKA

Krajinařsky jsou zemědělské krajiny často narušovány nevhodně situovanými stavbami (především rozsáhlými areály zemědělských závodů na okrajích vesnic, ale i inženýrskými sítěmi a dalšími), které jsou navíc v této otevřené krajině zvláště rušivé". Celkový krajinný obraz je kompaktní, i když nevýrazný a značně narušený stožárem vysílače Kojál a stožárovými vedeními VVN. Krajinný ráz je zde dochován jen částečně. To tedy znamená, že velkými větrnými elektrárnami bude ještě více krajinný ráz, nikoli narušen, ale přímo již poškozen.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce obce Kulířov.

PŘIPOMÍNKA

V plánech firmy Eldaco je výstavba většího množství dalších větrných elektráren mezi již stojící VVE v Drahaněch a zamýšlenými dvěma v Rozstání.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce Občanského sdružení Korax.

V.3.9. VYJÁDŘENÍ SPOLEČNOSTI VĚTRNÝ PARK DRAHANY, A.S.

PŘIPOMÍNKA

Uplynulé měsíce potvrzují správnost našeho rozhodnutí, že by firma připravující projekt na výstavbu obnovitelného zdroje mohla spolupracovat s obcemi regionu a jejich obyvateli. Ke dnešnímu dni vlastní akcie přímo 11 obcí a také 383 obyvatel. Nebýt platného omezení, že každý si může koupit jen jednu akcii, byly by cenné papíry již rozprodány. Při komunikaci s místními obyvateli a poskytnutí aktuálních poznatků o oboru větrné energetiky a o vlastních zařízeních, se lidé VTE přestávají bát. Významná je rovněž skutečnost, že moderní větrné elektrárny v regionu již fungují a obyvatelé s nimi mají přímou zkušenost.

KOMENTÁŘ

Informace společnosti Větrný park Drahaný, a.s. je ponechána bez komentáře.

V.3.10. VYJÁDRĚNÍ MANŽELŮ DANY A MIROSLAVA VESELÝCH

PŘIPOMÍNKA

Naprostá nepřijatelná vzdálenost větrných elektráren od obydlého a zastavěného území - dle zpracované Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje má být tato vzdálenost 1000 m v území podmíněně přípustném (naš případ), jedná se o území hájené z hlediska pohody prostředí.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce obce Kulířov.

PŘIPOMÍNKA

Dojde k naprostému porušení či spíše zničení krajinného rázu - okolní prostředí je ryze vesnická zástavba, pole, louky, lesy - zmiňovaný vysílač Kojál je ve vzdálenosti asi 3 km od Kulířova, není těsně u obce a netvoří její dominantu, jak tomu bude v případě větrných elektráren.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce obce Kulířov.

PŘIPOMÍNKA

Obyvatelé mnoha sousedních obcí s výstavbou nesouhlasí - výstavba takového rázu by měla probíhat tam, kde souhlasí naprostá většina obyvatel (a takových míst je prý mnoho, jak nás ubezpečovali zástupci firmy Eldaco).

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce obce Kulířov.

PŘIPOMÍNKA

Uvažovaná výstavba větrných elektráren má ve svém dopadu takový vliv na obyvatele dotčených území, že můžeme hovořit o porušování základních lidských práv a ústavního zákona č. 23/1991 Sb., článek 31 a 35, který říká, že " každý má právo na ochranu zdraví" a " každý má právo na příznivé životní podmínky".

KOMENTÁŘ

Pokud budou při výstavbě a provozu Občanského větrného parku Rozstání dodrženy všechny platné právní normy, listina základních lidských práv a svobod (zákon č. 23/1991 Sb.) nemůže být porušena, jelikož celý právní systém České republiky z tohoto dokumentu vychází (§ 1 - Ústavní zákony, jiné zákony a další právní předpisy, jejich výklad a používání musí být v souladu s Listinou základních práv a svobod.).

PŘIPOMÍNKA

Výstavbou větrných elektráren dojde ke snížení cen nemovitostí, ale také k narušení vizuální, akustické a pocitové pohody zvláště u obyvatel v malé blízkosti větrných elektráren a dojde k negativní změně oproti současnému stavu.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce obce Kulířov.

V.3.11. VYJÁDRĚNÍ MVDR. VLADIMÍRA VLÁDKA

PŘIPOMÍNKA

Záměr nebere na zřetel navržené územní rozhodnutí Olomouckého kraje o výstavbě VE v oblasti podmíněně přípustné, a to 1000 m od zastavěného území. Jako majitel nemovitosti v obci Kulířov jednoznačně trvám na dodržení této vzdálenosti. Je mi ale známo, že v zahraničí je tato vzdálenost několikrát větší.

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce obce Kulířov.

Bezpečná vzdálenost větrných elektráren od obydlených míst se stanovuje především z důvodu hlučnosti těchto zařízení. Ostatní fyzikální vlivy jsou na vzdálenosti,

ve kterých se větrné elektrárny zpravidla od obydlí budují, méně významné. V souvislosti s touto problematikou byla vypracována řada studií, jejich výsledky však nejsou jednotné a mnohdy se výrazně liší. Zřejmě však je, že tuto vzdálenost nelze paušálně stanovit, ale musí být vždy posouzeny konkrétní podmínky místa stavby. Základním ukazatelem, který je nutno při posuzování respektovat je dodržení platné legislativy. V případě hluku z větrných elektráren a příslušných odstupových vzdáleností je to pak dodržení hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb. Hygienické limity jsou stanoveny pro všechny známé a objektivně (reprodukovatelně) stanovitelné a hodnotitelné faktory, které mohou mít negativní vliv na zdraví člověka. Hygienické limity jsou v ČR stanoveny tak, že při jejich dodržení by z hlediska zdravotního běžný člověk mohl žít celý život (pracovat po celou dobu svého pracovního života) bez ohrožení zdraví.

PŘIPOMÍNKA

Dojde k naprostému porušení krajinného rázu, k výraznému zásahu do okolní krajiny a k zásadnímu narušení charakteru krajiny. V blízkosti naší obce již mnoho let máme vysílač Kojál, který je sice vzdálen asi 3 km od Kulířova, ale i tak již jeho stavba byla velkým zásahem do okolní krajiny. Není proto vhodné si myslet, že když okolí naší vesnice je již znetvořené Kojálem, může se v této činnosti pokračovat i nadále - třeba stavbou VTE. Kdyby ke stavbě VTE došlo, naše vesnice získá novou, nežádanou dominantu - mimochodem, VTE mají být umístěny přímo proti mému domu, takže já je uvidím každý den a neustále, což je pro mě a pro celou moji rodinu zcela nepřijatelné!

KOMENTÁŘ

Viz komentář k připomínce obce Kulířov.

PŘIPOMÍNKA

Jako majitel pozemků, které se nacházejí v blízkosti navrhované příjezdové cesty a v blízkosti místa výstavby VTE, zcela nesouhlasím s veškerou výstavbou v této lokalitě - zcela jistě dojde k omezení dalšího užívání mého vlastního majetku, ať již v době výstavby, tak i v případné době provozu VE!

KOMENTÁŘ

Vlastník sousedních pozemků, jehož vlastnická nebo jiná věcná práva mohou být navrženou stavbou porušena, je účastníkem územního a stavebního řízení, kde se může povolení stavby bránit způsoby stanovenými ve stavebním zákoně a správním řádu.

PŘIPOMÍNKA

Jako veterinární lékař s mnoholetou praxí jednoznačně trvám na tom, že VTE mají negativní vliv na život zvířat žijících v blízkém okolí, způsobují také smrt některých druhů - netopýři, orli, čápi. Z vlastní zkušenosti vím, že v této lokalitě se vyskytují ornitologicky zajímavé druhy ptáků - křepelka, výr, káně rousná, motáči, ořešník, mandelík. I pro tyto ptáky by VTE znamenaly velké nebezpečí či přímo ohrožení.

KOMENTÁŘ

Pro objasnění a stanovení závažnosti vlivů větrného parku na živočichy, zejména ptáky a netopýry, jako nejvíce ohrožené skupiny živočichů, byly vypracovány odborné studie, které jsou přílohou *dokumentace*. Podrobné studie byly vypracovány odborně způsobilými osobami na základě dlouhodobých průzkumů v terénu za použití moderních přístrojů. Studie vyhodnotily možná rizika na jednotlivé druhy zjištěných živočichů a navrhly opatření, kterými lze negativní vlivy eliminovat. Tato opatření jsou uvedena v tomto *posudku* v návrhu stanoviska příslušného úřadu. Pokud bude toto stanovisko vydáno, bude je nutno začlenit i do podmínek územního rozhodnutí a stavebního povolení, čímž se stanou závaznými a bude možno jejich dodržení vymáhat.

PŘIPOMÍNKA

Podle zkušeností mých kolegů myslivců z provozu VTE v blízkých Drahanech vím, že VTE mají velký negativní dopad na myslivost v blízké lokalitě! Místa, kde by VTE měly být umístěny, vede koridor na říjiště jelení zvěře, což dosud nikde v dokumentaci nebylo uvedeno. Výstavbou VTE by proto došlo k negativnímu ovlivnění migrace zvěře! Provoz VTE by také měl stresující vliv na výcvik a práci loveckých psů, kteří jsou při myslivecké činnosti hodně potřební a často používáni.

KOMENTÁŘ

Rušení zvěře a dobytka větrnými elektrárnami je dáno komplexem sluchových, čichových a zrakových vjemů, kterými zvěř vnímá provoz zařízení, existenci staveb, zvýšený pohyb techniky a lidí. Lze předpokládat, že při pobytu v blízkosti VTE a při průchodu kolem nich se budou nejméně uplatňovat hlukové vjemy. Vliv hluku na volně žijící živočichy není dosud dobře poznán. Dle Metodické příručky AOPK ČR k zajištění průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy je ověřeno, že většina druhů savců je schopna si zvyknout na relativně vysoké hlukové zátěže (liščí nory v dálniční a železničních náspech, v blízkosti rozjezdových ploch vojenských letišť, odpočinková místa srnčí zvěře v zarostlých dálničních náspech). Na zvěř a dobytek působí rušivě zejména náhlý a impulzivní hluk, kterého se živočichové lekají. Hluk způsobovaný větrnými elektrárnami je jiného charakteru - nabývá na intenzitě pomalu a trvá potom delší dobu a zvířata jsou schopna si na něj zvyknout. Území v bezprostřední blízkosti vlastních věží se mohou vyhnout.

Zkušenosti získané při provozu větrného parku Wybelsumer Polder D-133 v Dolním Sasku, kde na celém území trval celoroční dohled ze strany mysliveckého sdružení, ukazují, že oblast je intenzivně využívána tažným lovným ptactvem. Některé druhy hus a kachen zde hnízdí. K obávanému vyhubení ptáků nebo jejich úbytku zde nedošlo. Je pravděpodobné, že dříve pozorované kolize na jiných místech byly způsobeny tím, že v počátečním stadiu staveb větrných elektráren byla budována nízká zařízení s rychle se točícími vrtulemi, což představovalo pro ptáky nebezpečí. Skutečnost, že provoz větrných elektráren nevede k odchodu zvěře, ani je nenutí se těmito lokalitami vyhýbat, potvrzuje další tříletý výzkum provedený Ústavem pro výzkum divoce žijících zvířat na Veterinární universitě v Hannoveru. Sledoval rozsáhlé území s 36 VE i srovnávací oblasti, kde turbíny nejsou. Hustota zvěře na území s elektrárnami zůstávala stejná, přitom během výzkumu byly ve sledovaném území umístěny další elektrárny. V dalším průzkumu v Neustadt am Rübenberge, který studoval vliv větrných elektráren na srnce, zajíce, lišky a koroptve, bylo zjištěno, že po realizaci větrného parku došlo v území k navýšení těchto druhů zvěře.

Problematika rušení zvěře, zvláště hospodářsky významných druhů z hlediska myslivosti, je dokumentována sdružením Sojka a výzkumy, které provádí a organizuje dlouhodobě Správa chráněné krajinné oblasti Jeseníky. V oblasti, kde je tento výzkum prováděn, se vyskytuje nejen „klasická“ myslivecky významná srstnatá a pernatá zvěř, ale i citlivé a plaché druhy. Rozsáhlé průzkumy prováděné pro odhad potenciálních vlivů větrných parků neprokázaly negativní vlivy chronického působení VE na biotu ani snížení hodnoty honebních území. Pro většinu zvířat je přítomnost monotónního hluku produkovaného stacionárním zdrojem méně rušivá než vliv proměnného hluku, který je způsobován např. projíždějícími vozidly kolem prostoru větrného parku nebo vliv zemědělských mechanismů (zdroj: Posudek o vlivech záměru na životní prostředí „Stavba větrných elektráren v lokalitě Červený kopec, Rejchartice“).

Problematikou zvěře se zabývá i Mgr. Radima Kočvara, autorizovaná osoba podle zákona č. 114/1992 Sb. pro provádění biologických hodnocení. Uvádí, že u menší zvěře, jako je např. zajíc polní, nejsou známy výrazné negativní vlivy (podobně prase divoké *Sus scrofa*) a tento druh bez problému využívá bezprostřední okolí VTE, v případě srnce a jelena nelze vyloučit částečné vyhýbání se okolí VTE do vzdálenosti cca 100–200 m, které má sestupnou tendenci, tj. zvěř si na zařízení přivykne. Je to typické zejména pro srnce a jakékoli nové objekty (např. krmelec v lese), které zvěř začne využívat až po delší době. Obecně lze díky některým poznatkům z území ČR vlivy na zvěř včetně vysoké považovat za nízké. Zajíc polní využívá bezprostřední okolí VTE a často zde volí i úkryt u paty věže, nebo v travním porostu, což je opakovaně pozorováno např. u Veselí u Oder (2VE), Břežan (5VE), Hraničí-

ných Petrovic (2VE) a dalších záměrů na území ČR. I dle stop v zimním období lze zřetelně vidět, že prostor bezprostředního okolí VTE je využíván nejen zajícem polním, ale chodí zde i srnčí a černá zvěř. Obdobné chování lze očekávat i u ostatní vysoké. Totéž platí pro většinu ptáků. V okolí VTE lze pozorovat i velmi blízko (desítky metrů) lovící káně lesní a poštolku obecnou, pod VTE i hnízdí např. koroptev polní a skřivan polní. Kolizi druhů pochopitelně nelze vyloučit, jako taková je ale velmi málo pravděpodobná, statisticky s ohledem na populace druhů zanedbatelná, a přes všechna pozorování nebyla zatím u těchto druhů (dravců) kolize na území ČR zjištěna.

Je vhodné upozornit, že negativní vlivy se týkají zejména nižších VTE. Řada zde citovaných studií vyslovuje předpoklad, případně přímo potvrzuje, že se zvětšující se výškou VTE nad zemí klesají negativní vlivy na místní populace.

Výše zmíněné úvahy se týkají provozu VTE a tedy přímých vlivů. Z nepřímých vlivů lze pochopitelně uvažovat o procesu výstavby a případné obsluze VTE. Obsluhu lze považovat za naprosto zanedbatelný vliv, neboť se jedná o možné kontroly řádově v týdenních intervalech obvykle jedním pracovníkem. Proces výstavby pak probíhá orientačně půl roku, ale takovým způsobem, kdy probíhají práce po krátkou dobu s dlouhými přestávkami na dodání materiálu, zrání betonového základu apod. Samotná výstavba VTE je otázkou pouze několika dní. Rušení v tomto případě znamená spíše přítomnost lidí na lokalitě než technologické používání zařízení.

PŘIPOMÍNKA

Dalším negativním a nežádoucím důsledkem výstavby a provozu VTE by bylo narušení biotopu.

KOMENTÁŘ

Biotopem v místě stavby větrných elektráren je využívána orná půda. Ekologická hodnota agrocenózy jako člověkem zcela přeměněného stanoviště je minimální.

PŘIPOMÍNKA

Souhlasím sice a chápu potřebu obnovitelných zdrojů elektrické energie, ale je třeba využívat i jiné zdroje. Není proto nutné a žádoucí naši vesnickou krajinu zastavět takovými dominantními a dynamickými stavbami za každou cenu!

KOMENTÁŘ

Prohlášení MVDr. Vladimíra Vládka je ponecháno bez komentáře.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V průběhu procesu posuzování vlivů záměru „Občanský větrný park Rozstání“ na životní prostředí a veřejné zdraví bylo shromážděno dostatečné množství informací a podkladů, na základě kterých je možné formulovat návrh stanoviska. Po prostudování dokumentace záměru, odborných studií a doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů, na základě prohlídky zájmového území, konzultací s příslušnými odborníky a po zvážení všech známých rizik a přínosů lze jednotlivé vlivy navrženého záměru na životní prostředí při výstavbě a za provozu charakterizovat takto:

Vlivy na životní prostředí

Vliv Občanského větrného parku Rozstání na krajinný ráz je spolu s vlivem na ptactvo a netopýry nejvýznamnějším zásahem do životního prostředí způsobeným realizací tohoto záměru. Větrné elektrárny se vedle telekomunikačního vysílače Kojál stanou další technickou dominantou krajiny a ovlivní celkový ráz území. I přes

nesporný zásah do současného krajinného rázu lze konstatovat, že vyvolané změny budou celkově přijatelné a realizaci záměru lze akceptovat. Tento závěr byl učiněn po vyhodnocení následujících skutečností: Při dálkových pohledech se projeví především dominantní typické znaky – pohledově otevřená krajina s nevýrazným georeliéfem a výjimečné dominanty (telekomunikační věže a věže kostelů). K narušení může dojít v případě otevřené krajiny. Novodobou dominantu zásadního významu tvoří telekomunikační věž na Kojálu. Větrné elektrárny, jejichž výtvarné pojetí se telekomunikační věži blíží a po výtvarné stránce jsou na vyšší úrovni, nebudou v krajině nepřipustně rušivé. Větrné elektrárny přímo nezasáhnou žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park, neovlivní významně ani harmonické měřítko v krajině. Zasáhne ale do kulturních dominant krajiny a harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnesou další strukturně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky intenzivně využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení harmonického měřítka současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

Na základě jednoletého průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možné konstatovat, že záměr výstavby větrných elektráren v lokalitě Rozstání nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Větrné elektrárny jsou plánované mimo významné tahové cesty ptáků, charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokalitu, která by byla významně využívána ptáky a netopýry. V okolí uvažovaných elektráren byly zjištěny některé druhy zvláště chráněných ptáků a netopýrů, u nichž v současné době nelze zcela vyloučit riziko kolize s větrnými elektrárnami. Přes nejpřísnější hledisko predikce kolizí ptáků s VE je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je zcela srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny.

Vzhledem k rozsahu záboru zemědělských pozemků a k charakteru jiných zásahů do půdního prostředí a zemědělského půdního fondu nebudou vlivy na půdu podstatné. Zemědělská půda bude v nutném rozsahu odňata ze ZPF. Síť zpevněných obslužných cest nezmění dosavadní způsob obhospodařování zemědělských pozemků. Po ukončení doby životnosti zařízení bude nezbytná rekultivace narušených ploch.

Větrný park se nenalézá ve zvláště chráněném území dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, významném krajinném prvku ani lokalitě soustavy Natura 2000 a žádné z těchto území neovlivní. Významný negativní vliv nebude mít ani na předměty ochrany evropsky významné lokality Moravský kras.

Vliv na vegetaci a územní systém ekologické stability bude minimální, protože je záměr lokalizován na zemědělsky obhospodařované půdě mimo krajinnou zeleň i prvky ÚSES.

Nepříliš významný vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v době výstavby.

Vliv realizace plánovaného záměru na povrchové a podzemní vody, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky nebude žádný nebo bude zcela nevýznamný.

Vlivy na veřejné zdraví

Provoz větrných elektráren nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území. Vliv větrných elektráren na veřejné zdraví je reprezento-

ván především hlukem, který zařízení za chodu vydává. Dle vypracované hlukové studie nebude v zastavěných územích okolních obcí hluk převyšovat stanovené limity. Neočekává se ani negativní vliv v podobě působení stroboskopického efektu či vibrací. Narušení pohody obyvatel lze dočasně očekávat v době výstavby parku.

Situování záměru z hlediska souladu s územním plánem

Občanský větrný park Rozstání je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr „Občanský větrný park Rozstání“ je možné z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za akceptovatelný. Záměr lze realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření a doporučení k omezení negativních vlivů.

VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

vydané Krajským úřadem Olomouckého kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb., 186/2006 Sb. a 216/2007 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název záměru :

Občanský větrný park Rozstání

Kapacita záměru :

- **varianta „A“:** 2 větrné elektrárny typu VESTAS V90-2.0 MW o jmenovitém výkonu 2 MW a celkovém instalovaném výkonu 4,0 MW,
- **varianta „B“:** 1 větrná elektrárna typu VESTAS V112-3.0 MW o jmenovitém výkonu 3 MW a celkovém instalovaném výkonu 3,0 MW
- 8 460 m² trvalého odnětí půdy ze ZPF pro zpevněné plochy (cca 4 230 m² ve var. „B“),
- 525 m nové komunikace (0 m ve var. „B“),
- 1 500 m kabelového vedení (1 000 m ve var. „B“).

Umístění záměru :

Kraj: **Olomoucký**
Okres: **Prostějov**
Obec s rozšířenou působností: **Prostějov**
Obec: **Rozstání**
Katastrální území: **Rozstání pod Kojálem**

Obchodní firma oznamovatele:

ELDACO, a.s.
Zastoupení: Ing. Iva Šťastná
Ředitelka společnosti

IČ oznamovatele:

634 76 860

Sídlo oznamovatele :

Olomoucká 3419/7
618 00 Brno

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

Zpracovatel oznámení:

Doc. ing. arch. Jiří Löw
LÖW a spol, s.r.o.
Vranovská 102, 614 00 Brno
osvědčení č.j.: 3745/595/OPV/93

Datum předložení oznámení:

leden 2009

Zpracovatel dokumentace:

Doc. ing. arch. Jiří Löw
LÖW a spol, s.r.o.
Vranovská 102, 614 00 Brno
osvědčení č.j.: 3745/595/OPV/93

Datum předložení oznámení:

červenec 2009

Zpracovatel posudku:

Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 7, 772 00 Olomouc
číslo autorizace 47905/ENV/06

Datum předložení posudku:

listopad 2007

Veřejné projednání:

místo konání:
datum konání:

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Oznámení k posuzovanému záměru bylo příslušnému úřadu předloženo v lednu 2009
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 21. 1. 2009
- Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 24. 2. 2009 s následujícími závěry:

Na základě zjišťovacího řízení, provedeného dle § 7 citovaného zákona, přičemž ze strany dotčených územních samosprávných celků a občanských sdružení byly vzneseny závažnější připomínky k uvažované investici, došel příslušný orgán k závěru, že záměr „Občanský větrný park Rozstání“ bude posuzován podle citovaného zákona. Vzhledem k obdržným připomínkám je nutné v procesu posuzování pokračovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve

znění pozdějších předpisů. Obdržené připomínky, které je nutné dále posoudit, se týkají především vlivu stavby na krajinný ráz, ohrožení zvláště chráněných druhů živočichů a negativních vlivů na obyvatelstvo. Přestože bylo předloženo *oznámení* zpracované dle přílohy č. 4, nebylo možné je považovat za *dokumentaci* z důvodu nutnosti vznesené připomínky dále posoudit. Krajský úřad Olomouckého kraje vyzval oznamovatele, aby předložil dokumentaci vlivů tohoto záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 ve smyslu § 8 zákona č. 100/2001 Sb. a stanovil, aby dokumentace obsahovala:

- Posouzení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zpracované autorizovanou osobou.
- Součástí posouzení bude chiropterologická studie (včetně terénního průzkumu v dotčeném území) vzhledem k letounům, kteří jsou předmětem ochrany v dotčené EVL.
- Pokračování v celoročním sledování ptactva (tahy, hnízdiště) přímo v lokalitě větrného parku a v jejím okolí.
- Objednávka na zpracování posudku byla vystavena dne 16. 9. 2009.
- Dokumentace a doručená vyjádření byla předána zpracovateli posudku dne 23. 9. 2009.
- Zpracovaný posudek byl příslušnému úřadu předložen dne 30. 11. 2009.
- Závěry zpracovatele posudku:

Posuzovaný záměr je stavbou, která přes dokonalé technické a technologické řešení může vykazovat určité nepříznivé vlivy na životní prostředí. Tyto potenciální vlivy je třeba na minimum eliminovat realizací specifických opatření. Vzhledem k charakteru záměru a jeho nejvýznamnějším vlivům je třeba za zásadní považovat opatření týkající se krajinného rázu, ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a podmínky související s ochranou přírody. Základní protihluková opatření spočívají v lokalizaci větrných elektráren v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby a kontrolním měření akustické situace před uvedením větrného parku do trvalého provozu. Podmínky k minimalizaci vlivů související s ochranou přírody a krajiny (krajinný ráz, ochrana ptactva a netopýrů) byly stanoveny v rámci konkrétních odborných studií a byly převzaty do *dokumentace* záměru. Soubor opatření je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska. Na základě vyjádření a připomínek v dalším průběhu přípravy záměru budou tato opatření dále upřesňována a případně rozšiřována. Je nezbytné aby jednotlivá opatření byla zahrnuta v územním rozhodnutí, stavebním povolení a příslušných provozních, bezpečnostních a požárních řádech větrných elektráren.

- Závěry veřejného projednání:

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Moravský kras, č.j.: 01409/MK/2009 S/01206/MK/2009, ze dne 10.9.2009,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, č.j.: ČIŽP/48/IPP/0914193.001/09/OLH, ze dne 28.8.2009,
- Dana a Miroslav Veselí, Kulířov, ze dne 24.8.2009,
- Jihomoravský kraj, člen rady JMK Mgr. Ivo Polák, č.j.: JMK121455/2009, ze dne 24.8.2009,

- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, územní pracoviště Prostějov, č.j.: M2PV1915S/2009, ze dne 28.8.2009,
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, č.j.: JMK 120597/2009, ze dne 26.8.2009,
- Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, č.j.: SMBK 36921/2009/ŽP/Bí, ze dne 1.9.2009,
- Městský úřad v Prostějově, odbor životního prostředí, č.j.: 105893/09, ze dne 11.8.2009,
- Městys Jedovnice, ze dne 27.8.2009,
- MVDr. Vladimír Vládek, Kulířov, ze dne 27.8.2009.
- Občanské sdružení Korax, ze dne 1.9.2009,
- Občanské sdružení Kulířovnet, ze dne 26.8.2009,
- Obec Krásensko, č.j.: Ší/2009, ze dne 10.8.2009,
- Obec Kulířov, ze dne 29.8.2009,
- Obec Senetářov, č.j.: 117/2009, ze dne 12.8.2009,
- Olomoucký kraj, náměstek hejtmana Ing. Pavel Horák, č.j.: KÚOK/77225/2009-3/566 208.0-V/5, ze dne 20.8.2009,
- Pavel a Olga Bartesovi, Kulířov, ze dne 26.8.2009,
- Společnost pro ochranu krajiny Drahaný,
- Spolek pro rozvoj venkova Moravský kras, ze dne 26.8.2006,
- Větrný park Drahaný, a.s., Mgr. Michal Janeček, ze dne 28.8.2009,

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

V průběhu procesu posuzování vlivů záměru „Občanský větrný park Rozstání“ na životní prostředí a veřejné zdraví bylo shromážděno dostatečné množství informací a podkladů, na základě kterých je možné formulovat návrh stanoviska. Po prostudování *dokumentace* záměru, odborných studií a doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů, na základě prohlídky zájmového území, konzultací s příslušnými odborníky a po zvážení všech známých rizik a přínosů lze jednotlivé vlivy navrženého záměru na životní prostředí při výstavbě a za provozu charakterizovat takto:

Vlivy na životní prostředí

Vliv Občanského větrného parku Rozstání na krajinný ráz je spolu s vlivem na ptactvo a netopýry nejvýznamnějším zásahem do životního prostředí způsobeným realizací tohoto záměru. Větrné elektrárny se vedle telekomunikačního vysílače Kojál stanou další technickou dominantou krajiny a ovlivní celkový ráz území. I přes nesporný zásah do současného krajinného rázu lze konstatovat, že vyvolané změny budou celkově přijatelné a realizaci záměru lze akceptovat. Tento závěr byl učiněn po vyhodnocení následujících skutečností: Při dálkových pohledech se projeví především dominantní typické znaky – pohledově otevřená krajina s nevýrazným georeliéfem a výjimečné dominanty (telekomunikační věže a věže kostelů). K narušení může dojít v případě otevřené krajiny. Novodobou dominantu zásadního významu

tvoří telekomunikační věž na Kojálu. Větrné elektrárny, jejichž výtvarné pojetí se telekomunikační věži blíží a po výtvarné stránce jsou na vyšší úrovni, nebudou v krajině nepřipustně rušivé. Větrné elektrárny přímo nezasáhnou žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park, neovlivní významně ani harmonické měřítko v krajině. Zasáhne ale do kulturních dominant krajiny a harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnesou další strukturálně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky intenzivně využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení harmonického měřítka současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.

Na základě jednoletého průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možné konstatovat, že záměr výstavby větrných elektráren v lokalitě Rozstání nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Větrné elektrárny jsou plánované mimo významné tahové cesty ptáků, charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokalitu, která by byla významně využívána ptáky a netopýry. V okolí uvažovaných elektráren byly zjištěny některé druhy zvláště chráněných ptáků a netopýrů, u nichž v současné době nelze zcela vyloučit riziko kolize s větrnými elektrárnami. Přes nejpřísnější hledisko predikce kolizí ptáků s VE je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je zcela srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny.

Vzhledem k rozsahu záboru zemědělských pozemků a k charakteru jiných zásahů do půdního prostředí a zemědělského půdního fondu nebudou vlivy na půdu podstatné. Zemědělská půda bude v nutném rozsahu odňata ze ZPF. Síť zpevněných obslužných cest nezmění dosavadní způsob obhospodařování zemědělských pozemků. Po ukončení doby životnosti zařízení bude nezbytná rekultivace narušených ploch.

Větrný park se nenalézá ve zvláště chráněném území dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, významném krajinném prvku ani lokalitě soustavy Natura 2000 a žádné z těchto území neovlivní. Významný negativní vliv nebude mít ani na předměty ochrany evropsky významné lokality Moravský kras.

Vliv na vegetaci a územní systém ekologické stability bude minimální, protože je záměr lokalizován na zemědělsky obhospodařované půdě mimo krajinnou zeleň i prvky ÚSES.

Nepříliš významný vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v době výstavby.

Vliv realizace plánovaného záměru na povrchové a podzemní vody, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky nebude žádný nebo bude zcela nevýznamný.

Vlivy na veřejné zdraví

Provoz větrných elektráren nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území. Vliv větrných elektráren na veřejné zdraví je reprezentován především hlukem, který zařízení za chodu vydává. Dle vypracované hlukové studie nebude v zastavěných územích okolních obcí hluk převyšovat stanovené limity. Neočekává se ani negativní vliv v podobě působení stroboskopického efektu či vibrací. Narušení pohody obyvatel lze dočasně očekávat v době výstavby parku.

Situování záměru z hlediska souladu s územním plánem

Občanský větrný park Rozstání je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr „Občanský větrný park Rozstání“ je možné z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za akceptovatelný. Záměr lze realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření a doporučení k omezení negativních vlivů.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměr „Občanský větrný park Rozstání“ spočívá ve výstavbě 2 větrných elektráren typu Vestas V90-2,0 MW (variantně 1 větrné elektrárny typu Vestas V112-3,0 MW), obslužných ploch, komunikací a kabelového napojení na rozvodnou soustavu. Technické a technologické řešení bylo dostatečně podrobně popsáno v dokumentaci záměru na životní prostředí.

Technologická část bude dodána firmou Vestas, Wind Systems a.s., Dánsko, která patří v současnosti k nejvýznamnějším společnostem působícím ve vývoji větrných elektráren a jejich dosahované efektivity. Navržené zařízení a způsob provozování elektráren odpovídá nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování podle současného stavu poznání, nejlepším dostupným technikám (BAT – Best Available Technique). Veškeré funkce větrné elektrárny jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami založenými na bázi mikroprocesorů. Zařízení je vybaveno Vestas Converter System (VCS, OptiSpeed®), který ve spojení s řízením naklápění (OptiTip®) zajišťuje plynulou a stabilní výrobu elektrické energie s nízkým vývojem hluku. Elektrárny jsou bezobslužné, řízené automatickým systémem s možností dálkového ovládní, jsou vybavené vyhříváním rotorů a pohyblivých dílů generátoroven z důvodu ochrany proti námraze a protibleskovou ochranou. Technické řešení kabelového vedení stejně jako obslužných komunikací a manipulačních ploch je poměrně standardní záležitostí podléhající příslušným právním a technickým normám. Navržené technické řešení větrných elektráren není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňuje požadavky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručuje vysokou spolehlivost zařízení po celou dobu jeho provozování. U větrných elektráren v Rozstání je díky navrženému modernímu typu elektráren a dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení vyloučen negativní účinek hlukové zátěže. Některé nežádoucí vlivy větrných elektráren (vliv na krajinný ráz, faunu, popřípadě vizuální vjemy), nelze technickým řešením ani použitou technologií, které jsou dány charakterem zařízení, zejména rozměry a dynamikou, zcela eliminovat. Jisté negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě větrných elektráren výrobou elektřiny z obnovitelných zdrojů bez znečišťování životního prostředí.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření navržená během dosavadního průběhu posuzování vlivu záměru „Občanský větrný park Rozstání“ jsou uvedena v závěrečné části stanoviska.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr Občanský větrný park Rozstání byl navržen v jedné variantě územního a dvou variantách technického řešení. Varianta „A“ zahrnuje výstavbu 2 VTE typu Vestas V90-2,0 MW a související infrastruktury, varianta „B“ pak výstavbu 1 VTE typu Vestas V112-3,0 MW v místě VTE1 varianty „A“ s odpovídajícími komunikacemi, zpevněnými plochami a kabelovým připojením k distribuční soustavě. Řešení stavby, zejména ve variantě „B“, popisované v *dokumentaci* se jeví jako optimální. Respektuje prakticky všechna nařízení týkající se ochrany přírody a krajiny, zdraví obyvatelstva i hlukové situace. Větrné elektrárny (větrná elektrárna) nebudou zasahovat do žádného zvláště chráněného území včetně soustavy Natura 2000 a nebyla potvrzena ani žádná kolize s jinými systémy ochrany v území. Varianta minimalizuje všechny nežádoucí vlivy na životní prostředí a současně splňuje předpoklady o rentabilitě záměru.

Vypořádání vyjádření k oznámení:

K *oznámení* bylo předloženo celkem třináct vyjádření. Ve třech vyjádřeních je vysloven souhlas s realizací záměru bez nutnosti posuzování vlivů na životní prostředí (Městský úřad v Prostějově – odbor životního prostředí, Městský úřad Blansko – odbor životního prostředí, Větrný park Drahaný, a.s.). Šest subjektů vyžaduje posuzování záměru dle *zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* nebo podmiňuje realizaci splněním podmínek, včetně legislativou stanovených povinností, kterým je nutno splnit v rámci územního nebo stavebního řízení (Krajský úřad Olomouckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství, Krajský úřad Olomouckého kraje, Česká inspekce životního prostředí – oblastní inspektorát Olomouc, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje – územní pracoviště Prostějov, Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky – Správa CHKO Moravský kras, Společnost pro ochranu krajiny). Čtyři vyjádření obsahují negativní postoj k realizaci záměru nebo přímý nesouhlas se stavbou (obec Kulířov, občanské sdružení Kulířovnet, občanské sdružení Drahaná vrchovina, občanské sdružení Korax).

Vyjádření k *oznámení* byla vypořádána v závěru zjišťovacího řízení (Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: KUOK 3957/2009, ze dne 24. 2. 2009) a v *dokumentaci* vlivů záměru Občanský větrný park Rozstání na životní prostředí (Doc. ing. arch. Jiří Löw, Brno, červen 2009).

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K *dokumentaci* se vyjádřilo celkem dvacet subjektů. Ve čtyřech k ní nejsou žádné připomínky a s realizací záměru souhlasí (Městský úřad v Prostějově – odbor životního prostředí, Městský úřad Blansko – odbor životního prostředí, Česká inspekce životního prostředí – oblastní inspektorát Olomouc, Větrný park Drahaný, a.s.), pět vyjádření se záměrem souhlasí při splnění určitých podmínek (Krajský úřad Jihomoravského kraje – odbor životního prostředí, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje – územní pracoviště Prostějov, Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky – Správa CHKO Moravský kras, Olomoucký kraj, Společnost pro ochranu krajiny) a ve 3 vyjádřeních (Jihomoravský kraj, obec Kulířov, obec Krásensko, obec Senetářov, městys Jedovnice, Spolek pro rozvoj venkova Moravský kras, občanské

sdružení Kulířovnet, občanské sdružení Korax, Pavel a Olga Bartesovi, Dana a Miroslav Veselí, MVDr. Vladimír Vládek) je obsažen jasný nesouhlas s realizace stavby.

Vyjádření k *dokumentaci* byla vypořádána v *posudku*.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru:

Krajský úřad Olomouckého kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb., 186/2006 Sb. a 216/2007 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vydává na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací v souladu s ustanovením § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Občanský větrný park Rozstání“

v k.ú. Rozstání pod Kojálem

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Opatření v průběhu projektové přípravy

1. Provedení inženýrsko geologického průzkumu s cílem ověření základových poměrů (únosnost podloží, hladina podzemní vody, její agresivita vůči betonu ap.).
2. Zajištění maximální informovanosti veřejnosti o přípravě záměru a zpracování strategie rozvoje turistiky v zájmovém území s využitím větrného parku. Spolupráce s dotčenými obcemi.
3. Další příprava záměru pro navrženou variantu „B“ – 1 větrné elektrárny typu VESTAS V112-3,0 MW jako variantu s menšími vlivy na životní prostředí.
4. Doložení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Výčet druhů bude vycházet ze studie „Posouzení možného vlivu výstavby a provozu 3 větrných elektráren na lokalitách „Rozstání“ a Drahany na populaci netopýrů – pilotní studie (Česká společnost pro ochranu netopýrů, Doc. RNDr. Zdeněk Řehák, Ph.D.)“ a „Vliv stavby na avifaunu (Zdeněk Polášek, Česká společnost ornitologická, Havířov Prosinec 2006), popřípadě z výsledku nadále probíhajícího monitoringu a jednání s dotčenými orgány ochrany přírody.
5. Doložení povolení zřízení sjezdu na pozemní komunikaci, povolení provádění stavby (terénních úprav) v silničním ochranném pásmu

6. Zpracování plánu organizace výstavby jehož součástí bude i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva.
7. Zajištění vypracování provozních a bezpečnostních předpisů souvisejících s realizací stavby a provozem zařízení.
8. Důsledné prověření dopravní trasy pro transport komponent větrných elektráren – nadměrných nákladů.

Opatření v průběhu výstavby

9. Realizace stavby (případné zásahy do porostů dřevin a zásahy půdního krytu) mimo hnízdní období (před začátkem dubna nebo po polovině srpna).
10. Minimalizace případného kácení dřevin (keřů) při pokládání kabelů a úpravách cest; ochrana okolních porostů; při výkopových pracích dbát na minimální zábor půdy kolem výkopu; provádění případné likvidace nelesních dřevin v době vegetačního klidu - říjnu až březnu.
11. Zajištění odborného stavebního dozoru zastupujícího zájmy ochrany přírody v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody.
12. Důsledná rekultivace všech ploch dotčených výstavbou v rámci provádění konečných úprav terénu z důvodu prevence ruderalizace území.
13. Instalace denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení dle požadavků Úřadu pro civilní letectví respektujícího požadavky ochrany přírody a krajiny (stínění světla ze stran, přerušované bílé nebo červené světlo, s co nejmenší intenzitou a frekvencí záblesků, vyloučení stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla).
14. Minimalizace možností pobývání a hnízdění ptáků na zařízeních větrných elektráren konstrukčním řešením tubusu i strojovny.
15. Provádění monitoringu vlivu výstavby větrného parku na faunu, zejména na ptáky a netopýry včetně jednorázového průzkumu dotčených ploch bezprostředně před zahájením stavebních prací.
16. Začlenění větrných elektráren do krajiny vhodnou volbou jejich barevného řešení (nejlépe matnou šedou barvou na sloupech i rotoru).
17. Vyloučení umístování reklam a s elektrárnami nesouvisejících zařízení na stožárech.
18. Výsadba krajinné zeleně zohledňující výhledy na větrný park z pohledových míst.
19. Trasování kabelového vedení podél komunikací výhradně na odvrácené straně cesty od biologicky hodnotnějšího území.
20. Provedení rozšíření stávajících polních cest vždy jen podél jedné strany komunikace z důvodu omezení narušení stávající zeleně.
21. Řešení stavebních konstrukcí a technologických zařízení a zajištění bezchybnosti provozu a vzhledu větrného parku zejména po stránce hlukové a vizuální. Pravidelné kontroly technického stavu, údržba a bezodkladná realizace oprav.
22. Doložení měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb minimálně ve výpočtových kontrolních bodech dle Studie šíření hluku z větrných elektráren Rozstání, kterým bude prokazatelně potvrzeno nepřekročení hygienických limitů hluku v denní a noční dobu. Pro objektivizaci měření bude provedeno i měření hluku pozadí, bude předložen doklad o tom, že měření a hodnocení hluku bylo provedeno v souladu s ustanovením § 19 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. a bylo reprezen-

tativní ve vztahu k provozu větrných elektráren (vztah hlučnosti k počtu otáček rotoru). Bude doloženo, že měření bylo provedeno držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace. Provedení obdobného měření hluku při případných stížnostech občanů k obtěžování hlukem v jiných místech. Podle výsledku měření případná úprava provozního řádu větrného parku tak, aby bylo garantováno dodržení příslušných hygienických limitů.

23. Snížení hlučnosti vhodným rozmístěním mechanizace a zařízení na staveništích, optimálním časovým nasazením strojů a kontrolou technického stavu strojů a mechanizace.
24. Zamezení kontaminace půdy a povrchové a podzemní vody na plochách stavenišť při stání, případných drobných opravách techniky. Vyloučení mytí stavebních strojů a mechanismů na staveništi. Omezení parkování mechanismů na staveništi, instalování záchytných nádob.
25. Neprodlené provedení adekvátních sanačních prací v případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod.
26. Zamezení zhoršení odtokových poměrů a výskytu erozních jevů v rámci výstavby zařízení větrných elektráren a zejména obslužných komunikací;
27. Zamezení znečišťování ovzduší z přepravovaných stavebních materiálů a surovin, jež vykazují sklony k prášení, řádným zakrytím. Zvlhčování povrchu staveniště a příjezdových komunikací v případě potřeby pro zamezení prášení při přejezdech strojů, zařízení a dopravních prostředků. Eliminace sekundární prašnosti, omezení skladování prašných materiálů a zřizování mezideponií.
28. Nakládání s odpady dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech (stanovení konkrétních míst a nádob na tříděný odpad a systému sběru, třídění a soustředování odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů před jejich odstraňováním, zneškodnění nebezpečných odpadů akreditovanou firmou).
29. Nahlášení termínu výstavby Archeologickému ústavu a ohlášení zemních prací 3 týdny před jejich realizací. Při nálezů archeologických památek je nutno postupovat ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., ve znění zákona č. 242/1992 Sb.
30. Provedení skrývky ornice na plochách záboru zemědělské půdy a její uložení pro pozdější využití v rámci terénních úprav po dokončení stavby nebo rekultivaci území po ukončení životnosti větrného parku dle podmínek uvedených v souhlasu s odnětím půdy ze ZPF. Minimalizace pohybu techniky po nebezpečných cestách a jeho vyloučení za nepříznivých atmosférických podmínek.
31. Instalace výstražných tabulí s upozorněním na možné nebezpečí úrazu odlétajícím ledem z rotoru u cest v dostatečné vzdálenosti od větrného parku (cca 250 m).
32. Plnění organizačních a technických opatření uvedených v plánu organizace výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a důsledná průběžná kontrola plnění příslušných opatření.
33. Stanovení zásad a podmínek veřejné kontroly při výstavbě větrného parku dotčenými obcemi.
34. Založení zvláštního bankovního účtu, na který budou provozovatelem po dobu životnosti větrného parku průběžně ukládány prostředky na její likvidaci po ukončení provozu.

Opatření při provozu větrných elektráren

35. Provádění následného ornitologického a chiropterologického průzkumu s cílem zjistit případně migrační trasy a skutečné vlivy větrných elektráren na ptactvo a netopýry.
36. Vyřazení VTE z provozu v první polovině noci při rychlosti větru do 7 m/s v období od poloviny července do poloviny srpna. Provozování VTE od poloviny srpna do poloviny října v nočním provozu jen při rychlosti větru nad 7 m/s. Tato opatření lze modifikovat na základě nově zjištěných skutečností ještě před vlastní výstavbou VTE. Tato, příp. aktualizovaná opatření lze pak změnit nejdříve 1 rok po uvedení VE do provozu, a to na základě nových výsledků monitoringu mortality a aktivity netopýrů.
37. Údržba zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování hladkých linií stavby bez dodatečných instalací nesouvisejících zařízení a reklam).
38. Zabezpečení dlouhodobého monitorování hlukové zátěže s orientací na objektivní posouzení hlukové zátěže v obytné zástavbě; seznamování dotčené obce a jejím prostřednictvím občanů s výsledky.
39. Předcházení mimořádným a nestandardním provozním stavům pravidelnou kontrolou technologických a konstrukčních parametrů větrných elektráren a jejich bezpečnostních prvků (objektů proti zásahu bleskem, denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení). Bezodkladné odstraňování závad. Možná spolupráce s obcemi.
40. Osvětová činnost a informování veřejnosti o provozu větrného parku a využívání energie větru formou prohlídek a přednášek. Využití větrného parku pro turistiku (přeložení cyklotrasy, turistické značené cesty).

Opatření po ukončení provozu

41. Po ukončení životnosti větrných elektráren budou zařízení odstraněna a provedena rekultivace dotčeného území v rozsahu stanoveném orgánem ochrany zemědělského půdního fondu při vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF.

Kompenzační opatření

42. Ve spolupráci s orgánem ochrany přírody zvážit možnost vytipovat vhodnou plochu, která by byla přeměněna na biotop vyhledávaný živočichy vyskytujícími se v území (mokřad, luční biotop, ...).
43. Provedení výsadby nové krajinné zeleně podél cest s ohledem na místa pohledů.
44. Výsadby nové keřové vegetace zabraňující erozi a vytvářející vhodný biotop pro živočichy. Jako optimální se jeví uložení realizace např. některého z chybějících prvků ÚSES.
45. Způsob zabezpečení těchto kompenzačních opatření včetně způsobu následné péče bude projednán s orgánem ochrany přírody nejpozději v rámci územního řízení.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a nelze se proti němu odvolat.

Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Rozdělovník

ZÁVĚR

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě dokumentace záměru Občanský větrný park Rozstání vypracovaného Doc. Ing. arch. Jiřím Löwem, osobou autorizovanou dle uvedeného zákona a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení stavby k dispozici, je výsledným závěrem posudku vyjádření, že **záměr je v předložené podobě akceptovatelný.**

Datum zpracování posudku:

23. 11. 2009

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 1028/7
779 00 Olomouc
Tel.: 602 526 415
E-mail: gotthans@email.cz

autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, číslo autorizace 47905/ENV/06.

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku na hodnocení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.:

Mgr. Jan Losík, Ph.D.
Schweitzerova 47
779 00 Olomouc
Tel.: 604 623 654
E-mail: jan.losik@gmail.com

Autorizace ke zpracování posudku na hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000:

autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, udělená MŽP ČR (č.j. 630/279/05).

Podpis zpracovatele posudku:

PŘÍLOHY

1. GRAFICKÉ PŘÍLOHY

- 1.1. Občanský větrný park Rozstání. Topografická mapa 1 : 10 000.**
- 1.2. Občanský větrný park Rozstání. Katastrální mapa 1 : 5 000.**
- 1.3. Územní plán obce Rozstání. Změna č. 1. 1 : 5 000.**

2. VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI VLIVŮ ZÁMĚRU „OBČANSKÝ VĚTRNÝ PARK ROZSTÁNÍ“ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ:

- 2.1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí – vyjádření, č.j.: JMK 120597/2009, ze dne 26.8.2009.**
- 2.2. Městský úřad v Prostějově, odbor životního prostředí - stanoviska, č.j.: 105893/09, ze dne 11.8.2009.**
- 2.3. Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí - stanovisko, č.j.: SMBK 36921/2009/ŽP/Bí, ze dne 1.9.2009.**
- 2.4. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc – vyjádření, č.j.: ČIŽP/48/IPP/0914193.001/09/OLH, ze dne 28.8.2009.**
- 2.5. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, územní pracoviště Prostějov – vyjádření, č.j.: M2PV1915S/2009, ze dne 28.8.2009.**
- 2.6. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Moravský kras – vyjádření, č.j.: 01409/MK/2009 S/01206/MK/2009, ze dne 10.9.2009.**
- 2.7. Olomoucký kraj, náměstek hejtmána Ing. Pavel Horák - vyjádření, č.j.: KÚOK/77225/2009-3/566, ze dne 20.8.2009.**
- 2.8. Jihomoravský kraj, člen rady JMK Mgr. Ivo Polák - vyjádření, č.j.: JMK121455/2009, ze dne 24.8.2009.**
- 2.9. Obec Kulířov – vyjádření, ze dne 29.8.2009.**
- 2.10. Obec Krásensko – vyjádření, č.j.: Ší/2009, ze dne 10.8.2009.**
- 2.11. Obec Senetářov – stanovisko, č.j.: 117/2009, ze dne 12.8.2009.**
- 2.12. Městys Jedovnice – usnesení, ze dne 27.8.2009.**
- 2.13. Spolek pro rozvoj venkova Moravský kras – vyjádření, ze dne 26.8.2006.**
- 2.14. Občanské sdružení Korax – vyjádření, ze dne 1.9.2009.**
- 2.15. Občanské sdružení Kulířovnet – vyjádření, ze dne 26.8.2009.**
- 2.16. Společnost pro ochranu krajiny Drahaný – vyjádření.**
- 2.17. Pavel a Olga Bartesovi, Kulířov – vyjádření, ze dne 26.8.2009.**
- 2.18. Mgr. Michal Janeček, Větrný park Drahaný, a.s., ze dne 28.8.2009.**
- 2.19. Dana a Miroslav Veselí, Kulířov – vyjádření, ze dne 24.8.2009.**
- 2.20. MVDr. Vladimír Vládek, Kulířov – vyjádření, ze dne 27.8.2009.**

3. AUTORIZACE ZPRACOVATELE POSUDKU

- 4. OBČANSKÝ VĚTRNÝ PARK ROZSTÁNÍ. POSUDEK NA HODNOCENÍ VLIVU ZÁMĚRU NA LOKALITY SOUSTAVY NATURA 2000 DLE § 45I ZÁKONA Č. 114/1992 SB. V PLATNÉM ZNĚNÍ. MGR. JAN LOSÍK, PH.D. ŘÍJEN 2009.**