

Doplňující údaje:

0	06/2010	1.vydání	RNDr Grúz, Mgr Bussinow	RNDr Grúz	RNDr Bosák	PhDr Bosáková
			v.r.	v.r.	v.r.	v.r.
Rev.	Datum	Popis	Vypracoval	Kreslil/psal	Kontroloval	Schválil

Objednatel:

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Odbor ŽPZe, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Souprava:

Zhotovitel:

ECOLOGICAL CONSULTING a.s.
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc
Tel.585 203 166, fax: 585 203 169
e-mail: ecological@ecological.cz



Projekt:

**„Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží
v Pňovicích“**

Číslo projektu: 411/10086

VP (HIP): RNDr Grúz

Stupeň:

KÚ:

OÚ, MÚ:

Datum: 06/2010

Obsah:

POSUDEK EIA
zpracovaný dle přílohy č.5 zákona č. 100/2001 Sb. vč.
posouzení naturového hodnocení

Archiv:

Formát:

Měřítko:

Část:

-

Příloha:

-

Objednatel: Obchodní firma: KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
adresa: odbor ŽPZe, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
IČ: 60609460
DIČ: CZ 60609460

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.
RNDr. Jiří Grúz, oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí
číslo osvědčení odborné způsobilosti 85189/ENV/08
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166
e-mail: ecological@ecological.cz ; www.ecological.cz

Červen 2010

RNDr. Jiří Grúz
Mgr. Milan Bussinow, Ph.D.

Prvotní dokumentace je uložena v archivu objednatele.

Rozdělovník:

1.- 10. výtisk, 1x digitální verze: Krajský úřad Olomouckého kraje
odbor ŽPZe, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
0. výtisk: 0 digitální verze: Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48,
779 00 Olomouc

Řešitelský kolektiv:

RNDr Jiří Grúz – technické složky životního prostředí, vedoucí autorského kolektivu

oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí, číslo osvědčení odborné způsobilosti 85189/ENV/08

Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

Mgr. Milan Bussinow, Ph.D. – ochrana přírody

autorizovaná osoba ke zpracování biologických hodnocení dle §67 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. OEKL/2906/05 ze dne 18.10.2005)

autorizovaná osoba k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (NATURA 2000)

(rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. 29539/ENV/09,998/630/09)

Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

Obsah

První část- POSUDEK dle přílohy č.5 zákona č. 100/2001 Sb.	6
ÚVOD	7
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	11
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	11
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU	11
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU	12
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	13
I.5. IČ OZNAMOVATELE	13
I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE	13
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	13
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	13
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	20
II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	26
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	26
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	27
III.1. TECHNICKÉ A TECHNOLOGICKÉ ŘEŠENÍ	27
III.2. VLIVY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	30
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	35
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	36
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	40

Druhá část -POSOUZENÍ NATUROVÉHO HODNOCENÍ

dle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb.	43
A. ÚVOD	44
B. ÚDAJE O ZÁMĚRU A OZNAMOVATELI	46
C. POSOUZENÍ NATUROVÉHO HODNOCENÍ.....	48
C.1. ÚPLNOST HODNOCENÍ	48
C.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ V HODNOCENÍ.....	50
C.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA SOUSTAVY NATURA 2000	51
C.4. VLIVY PŘESAHOJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE.....	52
C.5. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ.....	52
C.6. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ V HODNOCENÍ NATURA 2000.....	53
D. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI Z HLEDISKA SOUSTAVY NATURA 2000	53
E. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA SOUSTAVY NATURA 2000	54
Třetí část -SPOLEČNÁ ČÁST.....	56
VII. NÁVRH STANOVISKA	57
VIII. PŘÍLOHY	68

**Posudek vlivů na životní prostředí záměru
„ Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích“**

První část -

POSUDEK dle přílohy č.5 zákona č. 100/2001 Sb.
v platném znění a jeho prováděcích předpisů

Ú v o d

Předkládaný **Posudek** byl vypracován v souladu se zákonem č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Důvodem pro vypracování tohoto posudku je skutečnost, že záměr „Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích“ představuje těžbu štěrkopísku v prostoru jihovýchodně od obce Pňovice, v nadmořské výšce 225 až 227 m.n.m., za konečným účelem vybudování protipovodňových hrází a dvou oddělených retenčních nádrží. Vhodnost situování retenčních prostorů v tomto území doporučuje pro obec Pňovice Agroprojektem Olomouc již dříve zpracovaný materiál „Studie účinných protipovodňových opatření“ (Lepař R., 2007). Těžba štěrkopísku by měla současně poskytnout dostatek materiálu pro výstavbu uvedených protipovodňových hrází.

První z nádrží (Studýnky, tvar kruhové výseče) bude mít plochu 10,92 ha, druhá z nich (Boudy, obdélníkový tvar) bude na ploše 12,56 ha, vše na zorněných pozemcích ZPF II. až IV. třídy ochrany. První z nádrží by měla být vybudována na pozemcích, označených celkem 17 parcelními čísly zjednodušené evidence, druhá nádrž celkem čtyřmi parcelními čísly, vše v k.ú. Pňovice. Pozemky pro druhou nádrž jsou již ve vlastnictví investora (ZAPA beton a.s., Praha).

U části uvedených pozemků probíhá t.č. převedení z II. třídy ochrany do třídy IV., neboť současné hodnocení produkčnosti neodpovídá skutečné kvalitě půdy. Obec Pňovice požádala o rebonitaci půd, která s uvedeným převedením dosud proběhla zejména na území druhé, větší nádrže (převod z BPEJ 3.58.00 do 3.64.01).

Jak bylo uvedeno, měl by daný záměr v konečné podobě sloužit i pro řešení protipovodňové ochrany, jak tato potřeba vyvstala po ničivé povodni v okolí v roce 2006.

Pro dané území byl zpracován krajský územně plánovací podklad, „Územní studie využití oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby štěrkopísku ST1 – ST6“ a to urbanistickým ateliérem USB Brno v 09/2009. Tento materiál řadí dané území do specifické oblasti ST2 a posuzovaná dokumentace zde obsažené zásady akceptuje.

První z nádrží se dle uvedené územní studie nachází v území pro těžbu „podmíněně vhodném“ případně „nevhodném“ (blíže jak 150 m od zastavěného území obce).

Druhá z nádrží je v území, označeném studií jako ST2-3, zahrnujícím dosud netěžené nevýhradní evidované ložisko nevyhrazeného nerostu štěrkopísku Pňovice (č. ložiska D

304570000). Využití tohoto ložiska spolu s vybudováním protipovodňové ochrany bylo zakotveno v usnesení zastupitelstva obce o potřebě vyhotovení změny č. 2B územního plánu obce Pňovice.

Při realizaci záměru se bude jednat o tyto činnosti:

- Postupná skrývka nadloží ložiska
- Výstavba technologického a administrativního zázemí
- Otvírka ložiska a těžba štěrkopísku
- Úprava a odbyt suroviny
- Sanace a rekultivace území

Lokalita pro stavbu záměru se nachází v těsném sousedství ochranného pásma 2. stupně vodního zdroje podzemní vody jímacího území Pňovice–Náklo a rovněž v sousedství zóny tzv. zvýšené kontroly v rámci obecné ochrany podzemních vod. Co se týče záplavového území území toku Morava při průtocích Q100, toto je cca 1,0 km západně od hodnocené lokality. V hodnoceném území existuje *de jure* záplavové území Oskavy. Bylo vyhlášeno OkÚ Olomouc 13.3.1996 a to při průtocích nad cca Q60 pravobřežně nad obcí Pňovice, v ř.km cca 14,0 až 15,2 , t.j. v místech odlehčení do Benkovského potoka (Třetí voda a Kobylník) a dále pod obcí , v místech mezi osadou Boudy a zaústěním Tepličky do Oskavy (oboustranný rozliv, výraznější na pravém břehu). Posledně uvedený rozliv se lokality záměru bezprostředně dotýká.

Podle uvedeného naplňuje jmenovaný záměr kritérium stanovené v zákoně č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, příloze I., kategorii II, bodu 2.5 „*Těžba nerostných surovin 10 000 až 1000 000 t/rok, těžba rašeliny na ploše do 150 ha*“.

Dle uvedeného bylo zpracováno Oznámení záměru Prom. geol. Jiřím Maňourem, CSc. (únor 2009) a po provedeném zjišťovacím řízení vydán příslušným úřadem dne 21.4.2009 Závěr zjišťovacího řízení. V tomto dokumentu Krajský úřad Olomouckého kraje konstatuje, že záměr „Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích“, předložený zástupcem oznamovatele, ZAPA beton a.s., Praha bude dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Dále byla k danému záměru zpracována, rozeslána (dne 13.1.2010) a zveřejněna (15.1.2010) dokumentace ve smyslu ustanovení §§ 8, 16 citovaného právního předpisu.

Dokumentace byla zpracována dle přílohy č.4 uvedeného zákona a předložena

„příslušnému úřadu“ , kterým je v tomto konkrétním případě Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Dokumentace byla pro daný záměr zpracována v prosinci 2009. Zpracována byla autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení §19 citované právní normy, Prom. geol. Jiřím Maňourem, CSc. Její součástí bylo i hodnocení vlivů záměru na území soustavy NATURA 2000, zpracované v prosinci 2009 (Mgr. Stanislav Mudra).

K uvedené dokumentaci došlo celkem 10 vyjádření správních orgánů, samosprávných celků a veřejnosti.

Posouzení vlivů daného záměru tak bude provedeno v průběhu celého procesu „EIA“ , tj. včetně nutnosti zpracování předkládaného posudku. Na závěr celého procesu vydá potom uvedený příslušný úřad stanovisko ve smyslu ustanovení §10 citovaného právního předpisu, které je neopomenutelným odborným podkladem pro navazující správní řízení, tj. vydání rozhodnutí, případně opatření podle zvláštních právních předpisů. Platnost takto vydaného stanoviska je pět let od jeho vydání a může být na žádost oznamovatele prodloužena.

Předkládaný posudek odpovídá svým členěním příloze č. 5 zákona č.100/2001 Sb. Rozsah zpracování jednotlivých kapitol je dán významem, který pro tu kterou posuzovanou složku životního prostředí stavba má.

Důvody pro doporučenou realizaci těžby v dané lokalitě, jak jsou uváděny v dokumentaci, jsou :

- Potřeba materiálu pro lokální protipovodňová opatření (hráze severně a severozápadně od obce) k ochraně obce Pňovice a prameniště Pňovice-Náklo
- Vznik dvou retenčních nádrží pro zadržení části povodňových vod
- Těžba a využití štěrkopísku a ostatních sedimentů vyskytujících se v místě obou nádrží

Jako přílohy dokumentace byly zahrnuty následující nečíslované materiály (samostatný svazek):

Šeda S. a kol.: Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích. – Hodnocení vlivu záměru na podzemní vody. - OHGS

Píša V. aj.: Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích. – Modelové hodnocení kvality ovzduší. – ATEM

Píša V. aj.: Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích. – Akustická studie. –

ATEM

Karel J., Píša V., Polák R.: Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích
Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. – ATEM

Klouta L.: Retenční nádrže Pňovice (těžba štěrkopísku). – Posouzení vlivu navrhované stavby a
využití území na krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb.

Mudra S.: Pňovice. Výstavba retenčních nádrží včetně využití materiálu pro stavbu
protipovodňových hrází. – Hodnocení vlivů záměru na území soustavy NATURA 2000 dle
§45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny-

Mudra S.: Těžba štěrkopísku na ložisku Pňovice. – Biologické hodnocení ve smyslu § 67 zákona
č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění

Do vlastního svazku Dokumentace bylo dále vřazeno následujících 14 příloh:

1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
2. Stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje jako orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
3. Stanovisko Správy chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
4. Přehledná topografická mapa širších vztahů s přibližným vyznačením plochy záměru
5. Letecký snímek se schematickým vymezením zájmového území
6. Specifická oblast ST2
7. Srovnávací tabulka ložisek štěrkopísku v oblasti ST2 s vysvětlivkami použitých kritérií hodnocení
8. Předpokládané směry a rozložení dopravy štěrkopísku
9. Trasy dopravy k betonárkám ZAPA, zásobovaným kamenivem z Pňovic
10. Trasy dopravy s výpočtovými body hlukové studie
11. Situace ochranného pásma a hranice zvýšené kontroly jímacího území Pňovice-Náklo
12. Panoramatický pohled s vyznačením plochy nádrží a zázemí pískovny
13. Záplavové území po vybudování hrází
14. Fotodokumentace

Jak je zřejmé, je v přílohách zpracované dokumentace obsažena rovněž dokladová část

záměru, zejména vyjádření příslušného stavebního úřadu (MěÚ Litovel) ze dne 19.2.2009 k záměru z hlediska souladu se schválenou územně plánovací dokumentací. Dle něj je záměr první retenční nádrže v souladu s územním plánem obce Pňovice. Záměr těžby u druhé retenční nádrže t.č. není v souladu s ÚPn obce, ale bude jej řešit změna č. 2B tohoto územního plánu.

Současně lze uvést, že záměr je v souladu s kapitolou č. 15 schválených Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. V tomto materiálu se pro specifickou oblast ST2 sice připouští zahájení dalších max. 2 těžeb menšího plošného rozsahu (max. rozsahu do 45 ha) ale pouze „...za splnění zákonných podmínek respektujících co nejnižší zátěž na jednotlivé složky životního prostředí a zejména v oblasti dopravní zátěže mimo zastavěná území obcí.“

Výstavba retenčních prostorů protipovodňové ochrany v souladu s ÚPn dotčené obce je zde předpokládána i dle . dříve Agroprojektem Olomouc zpracovaného materiálu pro obec Pňovice „Studie účinných protipovodňových opatření“ (Lepař R., 2007).

Dalšími zásadními doklady, tvořícím přílohy 2 a 3 posuzované dokumentace jsou sdělení orgánů ochrany přírody, o vlivu záměru na území soustavy NATURA 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti). Jedná se o sdělení Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 28.1.2009 a dále AOPK- SCHKO Litovelské Pomoraví ze dne 4.9.2009.

Významný vliv záměru na evropsky významné lokality či ptačí oblasti nebyl druhým z uvedených orgánů ve smyslu ustanovení §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny vyloučen. Z toho důvodu bylo jako součást posudku zpracováno i Hodnocení vlivů záměru na tato území (hodnocení NATURA 2000).

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. Název záměru

Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích.

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr „Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích“ je lokalizován cca 250 m jihovýchodně od zastavěného území obce Pňovice jako dva oddělené těžební prostory.

Plochy těžby:

1. nádrž.....	10,92 ha
2. nádrž.....	12,56 ha
Celkem	
-před rekultivací.....	23,48 ha
-vodní plocha po rekultivaci.....	16,15 ha,
-vodní plocha při započtení březní části.....	17,57 ha

Objemy při těžbě:

Těžba štěrku.....	max. 150 000 m ³ /rok (270 000 t/rok)
Skrývkové zeminy celkem....	586 811 m ³
	při průměrné mocnosti skrývek.....
	1.nádrž..... 2,88 m
 2.nádrž..... 3,8 m
Množství ornice.....	117 362 m ³ (20% z celkové skrývky)
Potřeba zeminy pro	
Protipovodňové hráze.....	55 990 m ³ , variantně až 71 880 m ³ (Lepař R., 2007)

První z těžebních prostorů je označen jako retenční nádrž 1 (Studýnky, tvar kruhové výseče), druhý jako retenční nádrž 2 (Boudy, obdélníkový tvar). Nádrže budou situovány na zorněných pozemcích ZPF II. až IV. třídy ochrany. První z nádrží by měla být vybudována na pozemcích, označených celkem 17 parcelními čísly zjednodušené evidence, druhá nádrž celkem čtyřmi parcelními čísly, vše v k.ú. Pňovice.

Hladina vody v retenčních nádržích se předpokládá v rozmezí 1,8 až 4,75 m pod terénem.

Po provedené těžbě se uvažuje s úpravou svahů nádrží, včetně jejich ozelenění. Předpokládá se celková hloubka nádrží 20 m a sklon břehů 1:3 resp. 1:4.

Vlastní pobřeží bude průběžně, částečně i v předstihu osazováno dřevinami, aby byla zajištěna jejich stabilita.

I.3. Umístění záměru

Kraj:	Olomoucký
Obec:	Pňovice

Katastrální území: Pňovice

I.4. Obchodní firma oznamovatele

Oznamovatel: ZAPA beton a.s.

Zástupce oznamovatele: Jörg Wild, ředitel úseku Lomy a pískovny, Vídeňská 495, 142 00 Praha 4 (ve věcech smluvních), telefon 226 004 484, 724 173 117

Ing. Josef Lejnar, Vídeňská 495, 142 00 Praha 4 (ve věcech technických), tel.: 226 004 376, 728 192 456

I.5. IČ oznamovatele

Oznamovatel: 25 13 70 26

I.6. Sídlo oznamovatele

Oznamovatel: Vídeňská 495, 142 00 Praha 4

Zastupující osoba: Jorg Wild, ředitel, Vídeňská 495, 142 00 Praha 4

Telefon: 226 004 484, 724 173 117

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Záměr realizace dvou retenčních nádrží, spojený s těžbou štěrkopísku na k.ú. Pňovice a dodávkou materiálu na stavbu protipovodňových hrází je významným zásahem do stávajícího stavu v oblasti jihovýchodně od zastavěného území obce.

Vlastní těžba nebude přesahovat 150 000 m³ (270 000 t), což odpovídá roční skrývce na ploše necelých 1,5 ha. Po ukončení těžby bude provedena sanace, t.j. zajištění svahů těžebny před sesutím, včetně rekultivace břehů dle rekultivačního plánu, schváleného příslušným obvodním báňským úřadem a orgánem ochrany ZPF v rámci následných řízení.

Odvoz štěrků bude zajišťován automobily o nosnosti 10, 22, resp. 35 t. Převažující směr

(cca 93%) bude po upravené polní cestě parc.č. 1216, přes rekonstruovaný mostek přes Oskavu na silnici II/446 a dále směr Olomouc (90%), event. po silnici II/447 směr Litovel (3%). Zbývající část (7%) bude expedována severně od lokality, po silnici II/446 směr Uničov.

Názor zpracovatele posudku:

Nesporným kladem záměru je, že tento se nachází v relativně dostatečné vzdálenosti od zvláště chráněných území (ZCHÚ). Při vlastní těžbě a při dopravě suroviny však dojde k nežádoucím vlivům, které budou m.j. spočívat ve zvýšení rizika ohrožení kvality povrchových a podzemních vod a v nárůstu intenzity dopravy v daném území s důsledky na hlukové poměry a imisní poměry ovzduší. Tyto posledně jmenované poměry budou navíc ovlivněny i hlukem a imisemi z vlastního provozu těžebny, jakožto bodového zdroje.

Co se týče dopravy štěrku, tato byla hodnocena v samostatné hlukové studii. Zatímco z těžebny, jakožto bodového zdroje byla ekvivalentní hladina akustického tlaku stanovena v 8 výpočtových bodech chráněného venkovního prostoru nejbližších obytných stavení, při dopravě štěrku byly vybrány výpočtové body (D1 až D8) až do vzdálenosti více jak 11,0 km od těžebny, vzdušnou čarou (Večerova 58, Křelov-Břuchotín).

V dokumentaci je řešena i otázka ovlivnění podzemní vody záměrem, zejména jímacího území Pňovice- Náklo, s využitelnou vydatností cca 160 l/s a jižněji položených jímacích území Černovír, Chomoutov, Moravská Huzová a Štěpánov. I když rychlost proudění podzemní vody v okolí je velmi nízká, hrozí jak riziko ovlivnění kvality vody (zvláště neodbouratelnými látkami), tak poklesu hladiny podzemní vody severozápadně od nádrží.

Nesporně závažný je negativní vliv na odnětí produkční orné půdy pro daný účel. Celková plocha 23,48 ha představuje trvalé odnětí orné půdy II. až IV. třídy ochrany, které nebude žádným způsobem kompenzováno. Přitom každoroční úbytek plochy kvalitních pozemků ZPF v ČR je alarmující.

Na základě zpracovaných studií (zejména hlukové studie) uvádí potom dokumentace v části D.I. (Vlivy na obyvatelstvo), že vliv provozu záměru „nebude..... dosahovat hodnot, které by znamenaly výskyt zdravotního rizika nebo obtěžování obyvatel“.

Jak ukázaly výsledky akustické studie a vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, neměl by vliv samotného provozu záměru dosahovat hodnot, které by znamenaly výskyt zdravotního rizika nebo obtěžování obyvatel. Přetížení k hlukové zátěži v obytné zástavbě se tak projeví pouze vlivem vyvolané automobilové dopravy. Z hlediska dopadů na lidské zdraví však bude její

příspěvek málo významný, nedojde k rozpoznatelnému zvýšení zdravotního rizika.

Dokumentace uvedeného záměru s názvem „Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích" byla zpracovaná autorizovanou osobou, kterou je Prom. geol. Jiří Maňour, CSc.

Dokumentace, tak jak byla zpracována v prosinci 2009, sestává z celkem osmi částí, zahrnujících na jedné straně popis záměru a na straně druhé hodnocení jeho předpokládaných vlivů na okolní prostředí. Úplnost dokumentace je hodnocena z hlediska souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů a ve vztahu k charakteru záměru a z něj plynoucím potřebným přílohám.

Na základě předloženého lze konstatovat, že autor dokumentace obsahově vyhovujícím způsobem popsal a vyhodnotil hlavní problémy související s přípravou a následným provozem posuzovaného záměru. Hodnoceny jsou jak předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, tak na veřejné zdraví i na předměty ochrany v územích soustavy NATURA 2000.

Mimo možných negativních vlivů realizace záměru na obyvatelstvo je v předložené dokumentaci věnována zvláštní pozornost dopadům na životní prostředí. Popsány jsou zejména následující možné negativní vlivy na tyto složky životního prostředí:

- O vzduší a klima
- Hlukové poměry
- Povrchové a podzemní vody
- Půdní fond (ZPF, PUPFL)
- Horninové prostředí a přírodní zdroje
- Fauna, flóra a ekosystémy
- Další složky (krajina, hmotný majetek, kulturní památky a j.)

V dalších oddílech dokumentace jsou posouzeny ostatní relevantní vlivy záměru, jako surovinové a energetické zdroje, odpady, dopravní infrastruktura aj. Většina zásadních vlivů je hodnocena v samostatných studiích, které jsou přílohou dokumentace (hluková studie, rozptylová studie, „Naturové“ hodnocení, vliv na podzemní vody aj.).

Ze zásadních problémů při eventuelní realizaci uvedeného záměru lze uvést:

- *Problematika trvalého odnětí pozemků ZPF*

Posuzovaný záměr se nachází na zorněných pozemcích ZPF. Plocha první nádrže

zaujímá 10,92 ha, druhé 12,56 ha, celkem 23,48 ha. Největší část odnímaných pozemků (cca 12,5 ha) přitom byla původně řazena do II. třídy ochrany, t.j. mezi ty, „...které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.“

Po provedené rebonitaci půd bylo 5,35 ha PPF přeřazeno z II. třídy do IV. třídy ochrany, kam jsou řazeny „...půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.“

Současný stav v kvalitě odnímané půdy je tedy následující:

II.třída ochrany.....	15,5 – 5,35 = 7,15 ha
III. třída ochrany.....	1,5 ha
IV. třída ochrany.....	9,5 + 5,35 = 14,85 ha

Názor zpracovatele posudku:

Přes uvedenou rebonitaci je zásah do rozsahu ZPF nesporně zásadně negativního charakteru a to i přes skutečnost, že v ST2 jde ve srovnání s dalšími ložisky o relativně příznivý zásah do ZPF.

K uvedeným hodnotám ale přistoupí nevyčíslená potřeba dalšího odnětí ZPF. Se zpětnou ukládkou skrývkových zemin do vytěženého prostoru se totiž z důvodu navrhované těžby ve dvou řezech a tvorby retenčních nádrží neuvažuje, takže pro vytvoření skládek vzniknou další významné požadavky na odnětí pozemků ze ZPF.

➤ *Problematika hluku*

Ve zmíněné hlukové studii bylo provedeno posouzení hlukového příspěvku provozu záměru na nejbližší chráněné prostory v závislosti na době provozu zdrojů hluku.

Hodnocen byl jak vliv bodového zdroje hluku, tak dopravy suroviny. V případě bodového zdroje a předpokladu pouze denního provozu (250 dní/rok, 8 hod/den) nebude hygienický limit chráněného venkovního prostoru staveb překročen. Komplikovanější situace je při hodnocení hluku z dopravy, neboť zde jsou již v současné době (hodnocen rok 2009) limity na silnicích II. třídy (II/446, II/447) a pravděpodobně i III. třídy (III/4465) překročeny. Přitom překročení limitu hluku (55 dB, den) pro posledně uvedenou silnici III. třídy (Chomoutov-Horka- Křelov) nastává při odvozu vozidly 22t dokonce ze samotného

nárůstu dopravy odvozem štěrku (28 jízd/den).

➤ *Problematika emisí do ovzduší*

K tomu účelu byla zpracována samostatná rozptylová studie (ATEM, s.r.o., Praha, 08/2009). Hodnoceny byly příspěvky k imisní situaci jak z vlastních těžebních prací, tak z dopravy suroviny.

Názor zpracovatele posudku:

Obdobně jako u hlukové studie byl i zde vyhodnocován pouze rok 2009 a to přesto, že hned v úvodu studie se uvádí, že těžba bude probíhat cca 15 let (2009 až 2024). Hodnoceny byly znečišťující látky PM₁₀, NO₂ a benzen. Grafické znázornění nalezených poměrů, vč. přírůstků imisních koncentrací není v dokumentaci přiloženo. Přesto že ve studii je deklarován orientační charakter hodnocení, zejména co do hodnot imisního pozadí (str.18), je v závěru studie poměrně odvážně tvrzeno, že „Realizací záměru nedojde k překročení imisních limitů v řešené oblasti“.

➤ *Problematika ovlivnění vod*

V hodnocené dokumentaci je tato problematika řešena prakticky pouze z hlediska ochrany čistoty podzemních a povrchových vod. K tomu účelu byla zpracována v 12/2009 OHGS s.r.o. studie hodnocení vlivu záměru na podzemní vody.

Názor zpracovatele posudku:

Studie je ale značně rozporuplná, když na jedné straně uvádí (str.13), že odkrytí nesaturované zóny v důsledku nízké rychlosti proudění dle Darcy-ho rovnice bude plně nahrazeno „...již po několika metrech...“ průtokem v saturované zóně. Na straně druhé (str.14) přitom uvádí, že u neodobouratelných látek je jejich přímý vnos do vody štěrkovišť nežádoucí a je třeba vytvořit „...podmínky, vylučující tento přímý vnos ... látek do podzemní vody...“. V uvedené studii se doporučuje z těchto důvodů rozšířit ochranné pásmo vodního zdroje Pňovice- Náklo, tak aby zahrnulo obě nádrže.

„Následné vodohospodářské využití ložiska“ , jak vyžaduje nař.vl.č. 85/1981 Sb. a to k retenci záplavové vlny (obsahující nesporně řadu biologicky neodobouratelných látek), vnikající přímo do vody štěrkovišť není v tomto materiálu ani ve vlastní dokumentaci podrobněji rozebráno. Stejně tak absentuje porovnání stanovených záplavových území de jure a

záplavových území de facto, popis legislativních podmínek pro dané území (zranitelná oblast) a další. Přitom celé k.ú. Pňovice je vyhlášeno dle nař.vl.č. 103/2003 Sb. jako oblast, kde povrchové nebo podzemní vody mají zvýšený obsah nutrientů (dusičnany) a u nichž „...v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody“ (§33 vodního zákona).

Současně je třeba vidět, že použití části materiálu skrývky k výstavbě protipovodňových hrází nelze ve smyslu dikce nař.vl.č. 85/1981 Sb. a dle existujících výkladů považovat za následné vodohospodářské využití „prostoru ložiska“.

Předložená dokumentace, zpracovaná podle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb. o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí byla zpracovatelem posudku podrobně prostudována a porovnána s uvedenou přílohou posledně citovaného zákona, kde jsou stanoveny náležitosti dokumentace o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí.

Nepřesnosti, které se v dokumentaci objevují, budou ještě dále upřesněny. Již na tomto místě lze nicméně konstatovat:

- a) Dokumentace, tak jak byla s náležitostmi dle přílohy č. 4 hodnotiteli předložena, je co do úplnosti prakticky v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. Je zpracována poměrně přehledně, pořadí jednotlivých kapitol je z větší části dodrženo podle přílohy č. 4 výše citovaného zákona. Věcná náplň jednotlivých kapitol je v podstatě v souladu se zákonnými požadavky.
- b) Co se týče rozsahu předložené dokumentace, tento odpovídá všeobecným požadavkům na uvedený typ hodnotících materiálů, týkajících se těžby nerostů, rekonstrukcí, modernizací či novostaveb objektů. Byla vyvinuta rovněž snaha věnovat se vazbě na dodržování stávající legislativy (*de lege lata*) pro jednotlivé složky životního prostředí. Některé kapitoly však nebyly zpracovány v dostatečné šíři (hydrologie, záplavová území, zranitelné oblasti) nebo vycházely z dnes již neaktuálních poměrů (doprava k roku 2009, imisní hodnoty v r. 2007).
- c) Vlastní zpracování dokumentace vykazuje dostatečnou úroveň a z předložené dokumentace je patrné, že její zpracovatel je seznámen s požadavky i vzniklými problémy týkajícími se těžby nerostů, včetně těžeb v blízkosti území NATURA 2000,

a včetně navazujících dopravních staveb a objektů.

V hodnocené dokumentaci se ale vyskytují některé, spíše formální nepřesnosti, z nichž lze uvést zejména:

- Oproti příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. chybí v dokumentaci část D.VI. (Charakter nedostatků ve znalostech..). Na druhé straně zde přebývá kapitola B.II.5. (Ložisko).
- Přehlednosti práce neprospívá, že v samostatné složce příloh neodpovídá řazení těchto příloh jejich seznamu, uvedenému na první straně složky.
- Výčet navazujících rozhodnutí (str. 22 dokumentace) je neúplný. Neuvádí potřebu povolení ke geologickým pracem v záplavových územích (§14 odst.1 vodního zákona), ke stavbám vodních děl (§15 vodního zákona) ani potřebu vodoprávního souhlasu dle ustanovení §17 odst.1 zákona č. 254/2001 Sb. Nejsou v té souvislosti rozlišena záplavová území *de jure* a *de facto*. Naproti tomu jsou uváděna „povolení k těžbě“ dle již neplatných instrukcí a směrnic (1979, 1981, 1982). Uvedena není ani potřeba souhlasu k nakládání s nebezpečnými odpady (§16 zák.č. 185/2001 Sb.), přestože tyto budou běžně v provozu vznikat (tabulka 5 a 6 dokumentace). Není uvedena potřeba povolení výjimek ze zákazů pro zvláště chráněné druhy živočichů (§56 zák.č. 114/1992 Sb.).
- Chybí hydrologické posouzení významu retence ve štěrkovištích a jeho porovnání s objemem celé povodně a se záplavovými územími v návaznosti na zhoršení retence vody v území v důsledku ponechání převážné části skrývky v dané lokalitě. Stanovení záplavového území Oskavy (OkÚ Olomouc, 13.3.1996) není ani citováno. Příloha 13 Dokumentace, převzatá ze studie Agroprojektu (Lepař R., 2007) je v daném kontextu nejasná, záplavová území Hlavnice a Oskavy nejsou odlišena, stav po realizaci protipovodňových hrází a průlehů oproti stávajícímu stavu není dostatečně odlišen.
- Chybí vyčíslení potřeby dalšího odnětí ZPF pro skladování skrývkových zemin a vyčíslení snížení retenčního prostoru území pro povodňovou vlnu vlivem situování těchto skládek.

Názor zpracovatele posudku:

Celkově je možné konstatovat, že přiměřená pozornost byla v dokumentaci věnována jak popisu technického a technologického řešení, tak hodnocení vlivů budoucího provozu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Vlastní hodnotící části, týkajících se zejména údajů o vstupech a výstupech a popisu pravděpodobně ovlivněného životního prostředí a veřejného zdraví jsou zpracovány na vyhovující úrovni.

Posuzovaná dokumentace z hlediska kompletnosti a potřebného obsahu a rozsahu v hrubých rysech odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. Předložená dokumentace odpovídá příloze č. 4 citované právní normy a splňuje tak po formální stránce požadavky na její obsah. Jak však bylo výše uvedeno, jsou některá hodnocení nekompletní (hydrologie, ZPF) nebo neaktuální (doprava- rok 2009) a z toho důvodu je nutno úplnost dokumentace hodnotit jako diskutabilní.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Při zpracování hodnocené dokumentace vlivů na životní prostředí byly použity na jedné straně podklady technického charakteru (publikace v časopisech, souhrnná pojednání, učebnice) a na druhé straně normativní právní akty platné pro ČR a členské státy EU.

Výchozí předpoklady pro toto hodnocení tak byly získány zejména:

- z dříve zpracovaných materiálů (oznámení a projektů) zpracovaných pro stejné nebo obdobné záměry
- z relevantních územních plánů obcí, případně další územně plánovací dokumentace
- studiem dostupné literatury
- jednáním s investorem
- jednáním s dotčenými orgány státní správy a dalšími právními subjekty
- použitím výpočtového programu pro rozptyl SYMOS '97
- z dostupných informací na webových stránkách

Určité nedostatky v metodice hodnocení sebou vždy nese modelové zpracování (např. u

hlukové studie). Tyto nedostatky jsou dány přesností vstupních údajů, zatížením výpočtů chybou spojenou s vlastní výpočtovou metodou, atd.

Vstupní údaje, získané zpracovatelem, byly běžným způsobem zpracovány a porovnány s údaji a ukazateli z platných legislativních předpisů a metodických doporučení.

Dále uvedené připomínky však jsou mnohdy zásadního charakteru a podstatně tak snižují kvalitu zpracované dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí.

K části A i B lze souhrnně konstatovat, že je na újmu přehlednosti a správnosti dokumentace nevyjasněnost expedice štěrků.

Názor zpracovatele posudku:

Nosnost automobilů je uvažována 35 nebo 22t (str. 18, 77), jinde ale (str.29, hluková studie) nižší a to 22 a 10 t z důvodu nosnosti mostů na trase.

Obdobná situace je v udávání kapacity záměru. Zatímco na str. 11 je udávána těžba max. 270 tis. t/rok, hluková a rozptylová studie s touto hodnotou nepočítá, ale vychází z hodnoty nižší (255 tis. t/rok). Tím ale dochází k podcenění vlivu dopravy (hluk, emise, vibrace) na životní prostředí a veřejné zdraví.

Nedostatkem jsou rovněž výpočty v hlukové a rozptylové studii, vyhodnocující rok 2009, přestože těžba by měla probíhat cca v letech 2011 až 2026, kdy bude intenzita dopravy na komunikacích výrazně vyšší, než je uvažováno.

V práci jsou i další nejasnosti. Na silnici III/4465 (Chomoutov-Horka- Křelov) nejsou v hlukové studii udány hodnoty intenzity dopravy ani hladina hluku (body D7, D8) před výstavbou, zatímco příloha vlivů na veřejné zdraví i vlastní dokumentace (str. 70) tyto hodnoty (bez bližšího zdůvodnění) uvádí.

Rozporné údaje jsou i v samotném textu dokumentace, když tato (str.30) uvádí, že technologické ani splaškové odpadní vody nebudou vznikat a následně (str.82, 91) jsou popisovány způsoby nakládání (shromažďování a odvoz) s těmito vodami.

V celé dokumentaci je pozitivně akcentováno využití skrývky jako materiálu pro stavbu protipovodňových hrází severně od Pňovic. Tuto skutečnost ale nelze dle díkce nař.vl. č. 85/1981 Sb. a existujících výkladů ministerstev (6.11.2006, 14.11.2006, osmdesátá léta) považovat za „následné vodohospodářské využití prostoru ložiska“ a tato možnost je tak obchodně- resp. občansko- právní záležitostí. Spojování této možnosti s posuzovaným záměrem je tak bezpředmětné a spíše zavádějící. Navíc je nutno uvést, že celková skrývka ze

šternovišť bude činit 586 811 m³, přičemž pro stavbu hrází bude potřeba pouze nevýznamná část z tohoto množství (asi jedna desetina).

K části B.II. a B.III.– údaje o vstupech a výstupech:

Plánovaná realizace záměru bude prováděna na pozemcích, které jsou v katastru nemovitostí vedeny vesměs jako „orná půda“ II. až IV. třídy ochrany. Záměr tak bude představovat trvalé odnětí těchto pozemků (23,48 ha) ze ZPF, bez možnosti jakékoliv kompenzace.

Lokalita záměru se navíc nachází v bezprostřední blízkosti ochranného pásma jímacího území podzemní vody Pňovice – Náklo, s využitelnou vydatností 160 až 219 l/s. Ve směru proudění podzemních vod se dále v kvarteru řeky Moravy nachází jižněji položená jímací území Černovír, Chomoutov, Moravská Huzová a Štěpánov.

I když se v důsledku realizace záměru při dodržení předepsaných opatření v dokumentaci nepředpokládá znečištění půdy a vody, toto riziko (zejména kontaminace ropnými látkami, pesticidy a hnojivy) hrozí a z toho důvodu by bylo nezbytné přijmout odpovídající opatření (na př. rozšíření ochranného pásma vodního zdroje, zpracování a schválení havarijního plánu dle ustanovení §39 vodního zákona a pod.).

K některým věcným nesprávnostem v částech B.II., B.III. dokumentace lze dále uvést :

Názor zpracovatele posudku:

- ❖ *Využití nevýhradního ložiska štěrku nelze pojímat (str. 27,87) á priori jako právo vlastníka pozemku. Toto využití vyžaduje vydání řady individuálních správních aktů, sloužících k naplnění norem veřejného práva (vodní zákon, zákon o ochraně přírody a krajiny a j.). Při aplikaci zásad správních řízení ve věci není potom vyloučeno ani (po řádném zdůvodnění) vydání negativních rozhodnutí, t.j. nepovolení těžby nerostu.*
- ❖ *Produkce emisí z dopravy štěrku, jak je uváděna v tabulce 4 (str. 30) i v rozptylové studii vychází z různé vzdálenosti, ujeté vozidly po silnicích II. třídy (II/446, II/447). Tyto vzdálenosti nejsou nikde v textu zdůvodněny a jejich výběr je tak zcela obskurní.*
- ❖ *Uváděná skutečnost (str. 30), že v provozu záměru nebudou vznikat odpadní vody, vyžadující odvoz a čištění je v přímém rozporu s tvrzeními a opatřeními, uváděnými dále (str. 82, 91). Vyčíslení množství odpadních vod a jejich kvality tak v této části*

dokumentace chybí.

- ❖ *Domníváme se, že určení výpočtových bodů pro stanovení hladiny akustického tlaku (str. 35, 36) je samo o sobě nedostačující. Tím, že pro daný model nebylo provedeno kalibrační měření hluku, mohou být nalezené výsledky zatíženy těžko odhadnutelnou chybou, promítající se i do hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví.*

- ❖ *Vibrace způsobené zvýšenou dopravou (str.36) nejsou v dokumentaci ani orientačně porovnány s limity nař.vl.č. 148/2006 Sb. Hladina zrychlení vibrací v hodnocené dokumentaci není odhadnuta, ani porovnána s limitními hodnotami pro statiku objektů. Průběh isoseist nebyl modelován ani nebyl proveden jeho odborný odhad. Hodnocena není ani geotechnika podloží ve vztahu k přenosu a útlumu vibrací (NAKAMICHI, HIGASHINARI-KU, Environmental Pollution Control Center, Osaka, Japan 2003).*

- ❖ *V rozptylové studii uváděné hodnoty krátkodobých koncentrací (IH_d pro PM_{10} , IH_h pro NO_2) jako nejvyšší 36., resp. 19. hodnota jsou vzaty za rok 2007, bez předpokladu navyšování v budoucnosti a s tvrzením v závěru studie, že „Realizací záměru nedojde k překročení imisních limitů v řešené oblasti“. Přitom na př. v následujícím roce 2008 udává stanice Dolní Studénky 36. nejvyšší hodnotu aritmetických denních průměrů PM_{10} oproti předchozímu roku zhoršenou, $49 \mu g/m^3$ a 33 x překročení limitní hodnoty denních průměrů. Vzhledem k vypočteným nárůstům IH_d pro tuto znečišťující látku (str.16 studie) jsou tak závěry rozptylové studie přinejmenším odvážné.*

- ❖ *U rozptylové studie nepřispívá k přehlednosti absence veškerých grafických příloh. Přitom na výkresy isolinií je v textu odkazováno (výkres 2,4,8- str. 13, 14, 16).
Některé údaje v této studii jsou uváděny chybně (tabulka 4, roční limit NO_2 , 2009).*

Domníváme se, že by již v této části dokumentace měla být zmíněna potřeba legálního nakládání se závadnými látkami ve smyslu ustanovení §39 vodního zákona.

V hodnocené dokumentaci mělo být rovněž zdůrazněno, že pokud by při realizaci záměru či v průběhu provozu záměru vznikly nebezpečné odpady (N), dodavatel stavby s nimi může nakládat pouze se souhlasem věcně a místně příslušného orgánu.

Ke zbývajícím částem:

Drobné nedostatky se vyskytují rovněž v dalších částech hodnocené dokumentace.

Z formálního hlediska je nutno autoru vytknout používání některých pojmů, které stávající legislativa nezná (str.87- ochranné pásmo toku Hlavnice, str. 92- zneškodnění odpadů), špatné číslování zákonů (str.89-zákon o ovzduší), případně neuvádění některých zásadních podmínek (str.92- potřeba souhlasu k nakládání s odpady „N“).

Z hlediska komplexnosti podkladů lze autoru dokumentace dále vytknout nedostatečné zpracování hydrologických údajů, vztahujících se k očekávané velikosti povodňové vlny a hodnocení velikosti její retence ve štěrkovištích ve vazbě na uvedení obcí či alespoň nemovitostí, které by tímto řešením měly být ochráněny. Zásadním nedostatkem je rovněž absence údajů o stanoveném záplavovém území, případně faktickém záplavovém území (skutečnost 2006).

K dalším závadám ve zbývajících částech dokumentace a v jejích přílohách uvádíme:

Názor zpracovatele posudku:

- ❖ *Hluk z dopravy, interpretovaný (str. 44) na základě limitů celodenních hodnot L_{dvn} podle vyhl.č. 523/2006 Sb. není pro daný případ vhodný, neboť odvoz štěrku bude probíhat v denních hodinách. Denní hygienické limity hluku dle nař.vl.č. 148/2006 Sb. jsou prakticky ve všech výpočtových bodech D1 až D8 překročeny již v současnosti a provozem záměru se stav dále zhorší.*

- ❖ *Z uváděných hodnot koeficientů filtrace (str. 53) vyplývá značně negativní vliv odstranění nadloží ($k_f = \text{cca } 10^{-8} \text{ m/s}$) pro možnost průniku znečištění prostřednictvím volné hladiny přímo do podzemních vod. Tato skutečnost není dostatečně zdůrazněna a „následné vodohospodářské využití ložiska“ pro retenci povodňových vod, obsahujících celou paletu všech tří skupin závadných látek je z tohoto pohledu protismyslnou interpretací záměru, způsobující přímé ohrožení kvality podzemní vody v nejbližších prameništích. Toto riziko je navíc kumulativně zvýšeno existující těžbou štěrků v okolí (str.56), rovněž s odkrytou hladinou podzemní vody (Unčovice-Náklo, Štěpánov-Březce).*

- ❖ *Diskuze možnosti kontaminace podzemní vody (str. 71 dokumentace) je v rozporu s hydrogeologickou přílohou. Na rozdíl od tvrzení v textu dokumentace je zřejmé*

(příloha 6 a 8 HG studie) že při předpokladu kolmatace toků je převažující směr proudění od štěrkovišť k prameništi Pňovice. Na str. 80 dokumentace je akceptována potřeba (navržená HG studií) rozšíření ochranného pásma 2.^o jímacího území Pňovice – Náklo i přes území záměru. Tato podmínka je však vzhledem k navržené retenci povodňových vod protismyslná, jak je výše uvedeno.

- ❖ V textu dokumentace (str. 59) je předpokládáno, že zvláště chráněné druhy živočichů nebudou záměrem „významně dotčeny“. Toto hodnocení ale v konečné fázi přísluší orgánu ochrany přírody a krajiny. Navíc je toto hodnocení sporné, když např. biotop Motáka pochopa (rákosina) má být zlikvidován (str.61). Potřeba povolení výjimky dle ustanovení §56 zákona č. 114/1992 Sb. pro nalezené zvláště chráněné druhy živočichů (2 druhy „SO“, 3 druhy „O“) není v dokumentaci uvedena.

Z hlediska hodnocení použitých metod použil autor dokumentace při identifikaci vlivů výstavby a provozu záměru na životní prostředí metodiku EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., dále různé doplňující pokyny, metodiky a doporučení, které jsou odpovídající současnému stavu poznání v daném oboru. Dále autor použil, tak jak je obvyklé, literárních údajů, norem a dalších metodik a pramenů, jak jsou v dokumentaci uvedeny.

Výchozí předpoklady pro toto hodnocení tak byly získány z výše uvedených pramenů (technická dokumentace, územní plány, literatura, jednání se zainteresovanými subjekty, webové stránky apod.).

Určité nedostatky v metodice hodnocení sebou vždy nese modelové zpracování (např. u hlukové studie). Tyto nedostatky jsou dány přesností vstupních údajů, zatížením výpočtů chybou spojenou s vlastní výpočtovou metodou, atd. Odchyly od provedeného hodnocení jednotlivých vlivů mohou také následně vzniknout v průběhu zpracování dalšího stupně projektové dokumentace v důsledku precizace vstupních dat.

V případě interpretace informací z mapových podkladů, které byly převážně středních měřítek, dochází vždy k určitému zobecnění a jisté míře nepřesnosti ve vztahu k dané lokalitě. Použité metody hodnocení lze charakterizovat jako standardní, vyhovující umístění a charakteru daného záměru.

Názor zpracovatele posudku:

Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených

v dokumentaci a jejích přílohách lze tedy konstatovat, že tyto materiály sice obsahují podklady a informace s dostatečnou vypovídající schopností, mnohdy však s problematickou správností. Některá zásadní hodnocení v dokumentaci absentují (hydrologie, ZPF), jiná jsou podána zkresleně (skrývky v území, retence povodní, doprava).

Použité metody hodnocení lze nicméně charakterizovat jako standardní a z nich vyplývající správnost údajů jako v hrubých rysech vyhovující dané problematice. Další zpřesňování hodnot některých veličin nebylo možné provést z hlediska nedostatků statistických údajů, nebo nebylo účelné s přihlédnutím k možným chybám stanovení či výpočtů.

Z hlediska informací uvedených v dokumentaci a jejích přílohách lze konstatovat, že tyto materiály ne vždy obsahují podklady a informace s akceptovatelnou vypovídající schopností, resp. že předložená hodnocení jsou mnohdy jednostranně zaměřena.

Dokumentace včetně příloh je materiálem, z něhož lze dovodit závažný vliv záměru na jednotlivé složky životního prostředí a na jehož základě lze formulovat připomínky, doplňky a doporučení, které jsou uvedeny a komentovány v tomto posudku.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Jak již bylo řečeno, je vlastní záměr předkládán invariantně. Tento přístup byl zvolen po dohodě s obcí Pňovice při budování protipovodňových opatření a dle možností investora těžby štěrkopísků. V dokumentaci bylo v některých aspektech (hluk, imise, vody) provedeno pouze porovnání s nulovou variantou (t.j. bez realizace záměru).

Pokud se týká negativních vlivů provozu záměru, tyto budou dočasné, po dobu těžby, která bude trvat asi 15 let (+ 3 roky pro dokončení rekultivace).

Realizace tří retenčních nádrží, jak je doporučována ve studii Agroprojektu Olomouc (Lepař R., 2007) se nejeví schůdně v důsledku komplikovaných vlastnických vztahů.

Jiné varianty než výše uvedené v hodnocené dokumentaci navrženy nebyly.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Lokalita realizace záměru je situována cca ve středu Moravy, tedy v dostatečné

vzdálenosti od hranic ČR. Vlivy záměru, včetně dopravy suroviny po silnicích v okolí budou mít spíše lokální, případně regionální charakter.

Jako zásadně negativní vliv záměru se jeví riziko odkrytí hladiny podzemní vody. Je tím umožněn průnik závadných látek do vody, s následnou eutrofizací a ukládáním odumřelých částí rostlinných a živočišných tkání na dně nádrží, s pokračujícím anaerobním rozkladem. Vlastní deklarované „následné vodohospodářské využití prostoru ložiska“, t.j. zachycení povodňových vln, zahrnujících mimo splachy z okolních polí i řadu dalších biologicky neodbouratelných látek se tak jeví přinejmenším jako protismyslné.

V případě, že by záměr měl být realizován, bylo by mimo jiné nutno dořešit jiný způsob „následného vodohospodářského využití prostoru ložiska“ než deklarované zachycení části povodňové vlny. Naopak, vzniklá štěrkoviště by bylo nutno (na př. ohrázením) proti vniku splachů z okolních pozemků chránit.

Vzhledem ke svému umístění nebude realizace záměru v žádné z jeho fází působit takové ovlivnění životního prostředí, které by bylo možno identifikovat za hranicemi České republiky.

Vliv záměru na území sousedních států tak nelze očekávat v žádné z relevantních složek životního prostředí ani v žádné z předložených variant.

Uvedené vlivy jsou ale výslovně lokálního, případně regionálního charakteru a lze tedy v tomto směru akceptovat závěry dokumentace o vyloučení přeshraničních vlivů.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

III.1. Technické a technologické řešení

Hodnocený záměr „Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích“ představuje realizaci dvou těžebních prostorů nevyhrazeného nerostu v k.ú. Pňovice.

První z nádrží (Studýnky, tvar kruhové výseče) bude mít plochu 10,92 ha, druhá z nich (Boudy, obdélníkový tvar) bude na ploše 12,56 ha. První z nádrží se dle zpracované územní studie nachází v území pro těžbu „podmíněně vhodném“ případně „nevhodném“ (blíže jak 150 m od zastavěného území obce). Druhá z nádrží je v území, označeném studií jako ST2-3,

zahrnujícím dosud netěžené nevyhradní evidované ložisko nevyhrazeného nerostu štěrkopísku Pňovice (č. ložiska D 304570000).

Daný záměr by měl v konečné podobě sloužit i pro řešení protipovodňové ochrany poskytnutím materiálu pro stavbu protipovodňových hrází a dále retencí povodňové vlny v prostoru nádrží.

Záměr „Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích“ je lokalizován cca 250 m jihovýchodně od středu obce Pňovice. Předpokládá se těžba štěrku max. 150 000 m³/rok (270 000 t/rok). Z celkového objemu skrývkových zemin (586 811 m³) by bylo pro stavbu protipovodňových hrází využito cca 10%.

Lokalita pro realizaci záměru se nachází v těsné blízkosti ochranného pásma 2. stupně vodního zdroje podzemní vody jímacího území Pňovice–Náklo a rovněž v sousedství zóny tzv. zvýšené kontroly v rámci obecné ochrany podzemních vod. Co se týče záplavových území, tato jsou vyhlášena pouze pro okolí dané lokality. Jedná se o rozliv Oskavy pod obcí Pňovice, v místech mezi osadou Boudy a zaústěním Tepličky do Oskavy (oboustranný rozliv, výraznější na pravém břehu). Rozliv na levém břehu se dostává až k druhé nádrži záměru.

Při realizaci záměru se bude jednat o tyto dále specifikované činnosti:

- Postupná skrývka nadloží ložiska
- Výstavba technologického a administrativního zázemí
- Otvírka ložiska a těžba štěrkopísku
- Úprava a odbyt suroviny
- Sanace a rekultivace území

Postupná skrývka nadloží ložiska

Souhlas s odnětím pozemků ze ZPF bude vydán pro celý záměr, vlastní skrývka zemin v celkovém množství 586 811 m³ však bude prováděna postupně, v návaznosti na postup těžby.

Úvodními plochami skrývky budou jednak část retenční nádrže 1 a jednak plocha pro výstavbu úpravny štěrkopísku a zázemí (administrativa, sociální prostory pro zaměstnance).

Skrývkové materiály budou zčásti navrženy k okrajům plochy zázemí pískovny, kde vytvoří hráz chránící zařízení pískovny v případě povodně, mající zároveň funkci protihlukového valu ve vztahu k obci.

Část skrývkových materiálů (cca 10%) by měla být využita pro budování protipovodňových hrází obce Pňovice. Skrývkové zeminy mimo ornici a podorniči z druhé nádrže budou využity také

na místě pro formování pobřežní linie nově vzniklých vodních nádrží a jejich závěrných svahů dle schváleného projektu.

Výstavba technologického a administrativního zázemí

Zázemí budou tvořit prefabrikované lehké stavby a technologické celky úpravny, včetně odkalovací a jímací nádrže.

Administrativní zázemí budou tvořit buňky UNIMO (pro kancelář, expedici a j.), sklad náhradních dílů, uzamykatelná závora a osvětlení areálu.

Technologické zázemí bude tvořeno třídící linkou a dále sedimentační a čerpací jímkou.

- **Třídící linka** se skládá ze vstupní násypky, vibračního podavače a pásu nesoucího materiál určený ke třídění k dvouplošinovému event. trojplošinovému vibračnímu třídíči. Frakce 0-4 mm je vedena do dehydrátoru (odvodňovacího vibračního třídíče) a po odvodnění dalším pásem na expediční skládky.
- **Sedimentační jímka** bude rozdělena na dvě části - usazovací a jímací. Obě části jímky budou spojeny přelivem. Dno a stěny jímky jsou vyloženy svařovanou izolační folií, která zabrání pronikání prcí vody do podloží a omezí její ztráty, respektive znečištění podzemní vody.
- **Čerpací jímka** bude sloužit pouze k doplňování vody do zařízení (odpar, ostatní ztráty). Maximální odběr se předpokládá do 5 l/s, maximální roční odběr do 13 tis. m³. Provoz a odběr vody se předpokládá po dobu 9 měsíců v roce.

Otvírka ložiska a těžba štěrkopísku

Nejdříve bude těžena část ložiska vymezená jako první retenční nádrž. Zpočátku bude jako těžební stroj nasazeno pásové rypadlo se schopností těžby až do hloubky 6 m, posléze bude instalován plovoucí korečkový bagr. Závěrné svahy břehů budou mít při předpokládané hloubce těžebního jezera 20 m sklon 1:3 resp. 1:4. Vlastní pobřeží bude průběžně, částečně i v předstihu osazováno dřevinami, aby byla zajištěna jejich stabilita.

Úprava a odbyt suroviny

Úprava suroviny bude spočívat v třídění štěrkopísku na zrnitostní frakce na třídící lince. Proces třídění probíhá za mokra, voda je čerpána z čerpací jímky a odváděna do sedimentační jímky. Odplavené částice jílu a jemné částice písku se usazují v sedimentační části jímky.

Expedice odbytových frakcí bude převážně pro využití na betonárnách v Olomouci a okolí.

Vozidla budou postupně nakládána na vyhrazené zpevněné ploše kolovým nakladačem.

Účelová komunikace (parc.č. 1216) pro vjezd na silnici II/446 bude upravena pro zvýšený provoz, včetně mostku přes Oskavu. Při dopravě frakcí 0-4 a 4-8 mm musí být náklad zaplachtován.

Pro dopravu směrem k Uničovu se předpokládá využít polní cesty, aby obec nebyla zatěžována dopravou, i když předpoklad četnosti jízd je minimální.

Sanace a rekultivace území

Sanací se zde rozumí především zajištění svahů těžebny před sesutím. Závěrné svahy budou zajišťovány již v průběhu těžby, v případě potřeby pak upraveny přisypáním zemin nevhodných k zúrodnění.

Úklon svahů (břehů) pískovny se předpokládá v hloubce

- 0-1 m (povodňové hlíny) s úklonem 1:3 z důvodů snadného rozbředání hlín
- 0-1 m alternativně pro vytvoření litorálního pásma o sklonu 1:10
- 1-4 m s úklonem 1:4, v litorálním pásmu až 1:6 z důvodů zabránění sjíždění břehů do nádrže
- 4 m – dno s úklonem 1:3

Biologická rekultivace břehů nádrží bude prováděna průběžně podle rekultivačního plánu, schváleného příslušným obvodním báňským úřadem a orgánem ochrany ZPF v rámci následných řízení. Ze zemin nevhodných k zúrodnění, budou vytvořeny členité břehy a území litorálního pásma. Uvedeným postupem bude snížena původní rozloha vodních ploch o cca 1,5 ha, které bude tvořit rekultivované pobřeží retenčních nádrží.

Podmínky litorálního pásma umožní při břehu vysázení skupinek mokřadních rostlin, zejména orobince širokolistého. Povrch svahovaných břehů se zatravní a budou zde vysázeny vhodné keře. V patě svahu se ve vzdálenosti po 2 m vysadí stromy (vrby, olše, osiky). V celé břehové části budou vysazeny solitérní stromy a skupinky stromů.

III.2. Vlivy na životní prostředí

Významnější negativní vlivy záměru na životní prostředí lze očekávat jak v období jeho realizace (těžba), tak provozu (existence retenčních nádrží), jak je v dokumentaci správně uvedeno. Tyto se budou týkat zejména vlivů na půdu, hlukové poměry, emise do ovzduší a vlivů na povrchové a podzemní vody.

Některé z uvedených vlivů (hluk, prašnost, emise) budou v řadě směrů významnější v období realizace záměru. Jejich význam bude ještě umocněn dlouhodobostí realizace (těžba cca 15 let) a předpokladem postupného navyšování pozadí sledovaných hodnot (hluk, emise).

Zásadním negativním vlivem záměru je vliv na půdu, t.j. samotná potřeba trvalého odnětí v současnosti zorněných pozemků ze ZPF, které nebude žádným způsobem kompenzováno.. Velký podíl z těchto pozemků je přitom řazen do II. třídy ochrany.

Plocha první nádrže zaujímá 10,92 ha, druhé 12,56 ha, celkem tedy k odnětí 23,48 ha. Největší část odnímaných pozemků (cca 12,5 ha) přitom byla původně řazena do II. třídy ochrany, t.j. mezi ty, „...které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.“

I po provedené rebonitaci půd zůstává v II. třídě ochrany více jak 30% pozemků (7,15 ha).

Názor zpracovatele posudku:

Zásah do rozsahu ZPF tak zůstává nesporně zásadně negativního charakteru a to i přes skutečnost, že v ST2 jde ve srovnání s dalšími ložisky o relativně příznivý zásah do ZPF.

K uvedeným hodnotám ale přistoupí potřeba dalšího odnětí ZPF. Se zpětnou ukládkou skrývkových zemin do vytěženého prostoru se totiž z důvodu navrhované těžby ve dvou řezech a tvorby retenčních nádrží neuvažuje, takže pro vytvoření skládek vzniknou další zásadní požadavky na odnětí pozemků ze ZPF.

Dalším zásadním problémem při těžbě je doprava štěrku a z ní vyplývající vliv na **hlukovou** situaci. K tomu účelu byla zpracována samostatná akustická studie, (ATEM, s.r.o., 07/2009). Dle ní bylo provedeno posouzení hlukového příspěvku provozu záměru na nejbližší chráněné prostory v závislosti na době provozu zdrojů hluku. Byl předpokládán provoz 250 dní/rok a 8 hod/den, s potřebou odvozu 1020 t štěrku/den.

I když ke zpracované studii lze mít připomínky (viz výše), je zřejmé, že ve všech sledovaných případech (8 výpočtových bodů) limity hladin akustického tlaku pro chráněné venkovní prostory staveb (50 dB, denní doba) nebudou v důsledku bodového zdroje hluku (t.j. vlastní těžby) překročeny.

Zcela jiná je ale situace u hluku z dopravy. Zde byla hodnocena situace roku 2009. Již ve stávajícím stavu jsou přípustné hygienické limity dle nař.vl.č. 148/2006 Sb. prakticky ve všech

výpočtových bodech D1 až D8 překročeny. U silnic II. třídy (II/446, II/447) jsou tyto hodnoty mezi 60 a 70 dB, u silnice Chomoutov-Horka-Křelov (III/4465) překračují hygienický limit 55 dB již samotné přírůstky z dopravy štěrku vozidly s nosností 22 t. Přitom v řadě případů nelze (dle vyjádření KHS z 12.2.2010) použít limit 70 dB pro starou zátěž (Strukov, sčítací úsek 7-1946; Pňovice, sčítací úsek 7-1940; Chomoutov, sčítací úsek 7-1930).

Názor zpracovatele posudku:

Závěry hlukové studie, uvádějící, že hygienické limity hluku budou splněny tak platí (a to ne bez výhrady) pouze pro přírůstky hladin dopravního hluku z daného záměru, což je značně diskutabilní a to i vzhledem ke skutečnosti vyhodnocování roku 2009, přičemž těžba bude probíhat cca 2011 až 2026.

Dalším významným vlivem záměru, je vliv na ochranu ovzduší. K tomu účelu byla zpracována samostatná rozptylová studie (ATEM, s.r.o., 08/2009). Tato problematika je závažná mimo jiné se zřetelem na skutečnost, že realizací záměru vznikne nový střední zdroj znečišťování ovzduší, jak je dáno přílohou č.1, bod 3.6. nař.vl.č. 615/2006 Sb. Obdobně jako u hluku budou i zde dále zásadní emise z automobilové dopravy.

Názor zpracovatele posudku:

Obdobně jako u hlukové studie je nutno závěry této studie o nepřekročení imisních limitů v oblasti brát se značnou rezervou, vzhledem k tomu, že je opět vyhodnocován pouze rok 2009 a to přesto, že hned v úvodu studie se uvádí, že těžba bude probíhat cca 15 let (2009 až 2024). Hodnoceny byly znečišťující látky PM₁₀, NO₂ a benzen.

Zvláště u krátkodobých imisních koncentrací (denní průměry PM₁₀) je předpoklad překročení limitu 50 µg/m³ u 36. nejvyššího denního průměru v průběhu těžby v blízkosti zástavby v dané oblasti velmi pravděpodobné.

Zásadní je dále vliv záměru na hydrologické poměry a kvalitu vod. Co se týče zdůrazňovaného vlivu retenčních nádrží na absorpci povodňové vlny, tento lze hodnotit jako nevýznamný až nulový. Z celkového objemu povodňové vlny (skutečnost, rok 2006) 20,737 mil. m³ by v těchto nádržích bylo zadrženo něco málo přes 2% (dle AGROPROJEKTu Olomouc 0,465 mil. m³). Ochránění zástavby jihovýchodně od záměru je vzhledem k situování nádrží a jejich retenčnímu prostoru prakticky iluzorní. Retenční význam nádrží bude dále podstatně snížen až anulován ponecháním převážné části skryvky v daném území. Zvýšení retence

v nádržích tak bude na úkor jejího snížení v prostoru uložení skrývek (valy, skládky).

Zdůrazňované poskytnutí části (cca 10%) skrývkových zemin obci za účelem stavby protipovodňových hrází je z pohledu vlivu samotného záměru na životní prostředí irrelevantní. Tuto skutečnost nelze ani dle dikce nař.vl. č. 85/1981 Sb. a existujících výkladů ministerstev považovat za „následné vodohospodářské využití prostoru ložiska“, které je pro těžbu v CHOPAV v posledně citovaném právním předpise požadováno.

Co se týče ovlivnění hydrogeologických poměrů realizací záměru, nelze navíc dle provedené studie (OHGS s.r.o., 12/2009) vyloučit riziko poklesu hladiny podzemní vody severozápadně od nádrží efektem „narovnění hladiny“ (str. 9 studie).

Jako zásadně negativní lze dále hodnotit vliv záměru na ohrožení kvality podzemních vod v nejbližším jímacím území Pňovice – Náklo (vydatnost 160 až 219 l/s), ale i v jižněji položených jímacích území Černovír, Chomoutov, Moravská Huzová a Štěpánov. Přitom celé k.ú. Pňovice je vyhlášeno dle nař.vl.č. 103/2003 Sb. jako zranitelná oblast, kde povrchové nebo podzemní vody mají zvýšený obsah nutrientů (dusičnany) a u nichž „.....v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody“ (§33 vodního zákona).

Budoucí retenční nádrže se přitom nachází cca 100 m od zemědělských objektů a to přímo ve směru proudění podzemní vody. Uvedený zemědělský areál provozuje Rolnické družstvo Pňovice. Jedná se o farmu, kde se nachází 200 ks skotu na slamnaté podestýlce, na místě je výroba siláže (silážní žlab), se zachycováním silážních šťáv v nadzemní nádrži, V=500 m³, typ Vítkovice. Hnůj je vyvážen na polní hnojiště (objem cca 1000 m³), umístěné v blízkosti budoucí těžební nádrže 1. V areálu družstva je dále čerpací stanice PHM (12 m³ nafty) a další paleta závadných látek (hnojiva, pesticidy a j.).

Podle zmíněné studie OHGS s.r.o. (str.15) je z důvodů ochrany před přímým průnikem závadných látek do podzemních vod doporučeno rozšířit ochranné pásmo vodního zdroje Pňovice- Náklo, tak aby zahrnulo obě nádrže. „Následné vodohospodářské využití ložiska“, jak vyžaduje nař.vl.č. 85/1981 Sb. a to k retenci záplavové vlny, obsahující nesporně řadu závadných, biologicky neodbouratelných látek, vnikajících přímo do vody štěrkovíšť je tak ale protismyslné a v přímém rozporu s uvedenou potřebou rozšíření ochranného pásma.

Stanovení ochranných pásem za účelem ochrany vod je přitom v ustanovení §30, odst. 1 vodního zákona deklarováno jako veřejný zájem, který stojí nesporně nad zájmem popsané těžby.

Postřehnutelný vliv záměru na životní prostředí bude rovněž na úseku **zatížení vibracemi**, zejména z dopravy suroviny. Otázky vibrací upravuje zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. I když působení vibrací není v dokumentaci vzhledem k limitům tohoto nařízení vlády vyhodnoceno, lze předpokládat, že limitní hodnota 77 dB v denní době uvnitř obytných objektů nebude vlivem realizace záměru překročena a to v žádné z os, v nichž se hladina vibrací proměřuje.

Dopad na širší okolí z tohoto pohledu se nepředpokládá.

Vliv záměru na **veřejné zdraví** byl ve zpracované dokumentaci vyhodnocen z hlediska znečištění ovzduší a z hlediska hladin hluku a hodnocen jako mále významný. Nelze však přehlédnout, že hodnoty pro posouzení tohoto vlivu vychází ze stavu roku 2009 (intenzita dopravy), čímž dochází k podcenění tohoto vlivu. Obdobně je pro dopravu vycházeno z nižší hodnoty produkce štěrku (255 tis. t/rok), než je udáno u kapacity záměru.

I přes tyto nedostatky však lze označením vlivu jako „málo významný“ akceptovat.

Jak v průběhu realizace záměru, tak po dokončení těžby nelze vyloučit možné **havarie**, spočívající v sousedství zemědělsky obdělávaných pozemků, v záplavách území, v používání strojů s náplněmi ropných látek, případně v dopravních nehodách, s průnikem **závadných látek** do vody štěrkovišť.

Dle předložených materiálů bude při realizaci záměru nepochybně nakládáno se **závadnými látkami** (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Tato skutečnost tedy vyvolá nutnost zpracovat havarijný plán pro období výstavby, budou-li stanovené limity množství **závadných látek** překročeny. Tyto činí i u nejnižší kategorie „závadných látek“ 500 l kapalné látky, event. 1000 kg pevné látky, jak uvádí vyhl.č. 450/2005 Sb.

Co se týče skladování a manipulace s **nebezpečnými látkami** v době realizace záměru, nepředpokládáme překročení limitů podle tabulek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb. o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií).

Co se týče **radonového rizika a záření** u hodnoceného záměru, toto je v podstatě irrelevantní (nedojde k budování staveb s uzavřenými prostory) a nebylo zásadněji v hodnocené dokumentaci diskutováno. Území, na němž má být záměr realizován je řazeno do kategorie s **přechodným radonovým rizikem** (radonové mapování, mapa 14-44).

Pro písek a štěrk je vyhl.č. 307/2002 Sb. stanoveno, že jeho objemová aktivita musí být ≤ 1000 Bq/kg při použití výhradně pro stavby jiné než s pobytovou místností a ≤ 300 Bq/kg při

použití pro stavby s pobytovou místností.

Záměr nebude mít běžnými prostředky pozorovatelný a měřitelný vliv na intenzitu radioaktivního nebo elektromagnetického záření, ani na stav fyzikálních polí (např. magnetického).

Názor zpracovatele posudku:

Souhrnně lze konstatovat, že není vyloučeno riziko nadměrného zatížení životního prostředí v lokalitě.

Vzhledem k hrozícímu riziku ohrožení kvality podzemních vod, zvláště při akceptování retenční funkce nádrží nelze s ohledem na aplikaci ustanovení §13 zákona č. 17/1992 (princip předběžné opatrnosti) takovéto řešení akceptovat.

Hydrologický význam retence části (cca 2%) povodňové vlny v nádržích bude navíc podstatně snížen až anulován ponecháním převážné části skrývky v daném území. Zvýšení retence v nádržích tak bude na úkor jejího snížení v prostoru uložení skrývek (valy, skládky).

Co se týče rizika ohrožení kvality vod, je zřejmé, že veřejný zájem stanovení ochranných pásem za účelem ochrany vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů vod (§§1, 30 vodního zákona) má přednost před zájmy těžby nevýhradního ložiska nerostu (srovnej §§ 90, 92 stavebního zákona).

V posuzované dokumentaci nebylo jiné „následné využití prostoru ložiska“ (jak je legislativou vyžadováno) než diskutabilní a z hlediska ohrožení kvality vod značně riziková retence záplavové vlny předloženo. Z tohoto důvodu tedy nelze, dle dikce ustanovení §28 odst.2 písm. e) vodního zákona ve spojení s ustanovením §2 nař.vl.č.85/1981 Sb., v dané lokalitě doporučit těžbu nerostů způsobem vedoucím k „odkrytí souvislé hladiny podzemních vod“.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro vyloučení, resp. minimalizaci nepříznivých vlivů záměru (vč. ukončení provozu) hodnoceného záměru byla v předložené dokumentaci navržena opatření (celkem 42 opatření) směřující proti jeho možným negativním důsledkům.

Opatření byla rozčleněna do dvou skupin a to jako opatření základní (15 navržených opatření) a opatření technická (celkem 27 opatření). Z technických opatření byla specifikována opatření pro ochranu ovzduší, vod, půdy, přírody a další.

Při roztřídění do jednotlivých fází záměru se jedná o tyto počty navržených opatření:

Opatření ve fázi přípravy.....	celkem 13 opatření
Opatření ve fázi realizace (výstavba, těžba).....	celkem 28 opatření
Opatření ve fázi provozu (retenční funkce, monitoring)....	celkem 1 opatření

Zdůrazněna byla zejména opatření, směřující k ochraně vod, ovzduší a k ochraně přírody. V hodnocené dokumentaci uvedená, výše zmíněná opatření by měla vesměs zajistit, aby vliv realizace a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl minimalizován.

U některých navržených opatření je však třeba uvést, že tato jsou spíše formálního charakteru. Jedná se zejména o ta opatření, která vyplývají z platných normativních právních aktů a jejich uvádění v hodnocené dokumentaci tedy shledáváme jako spíše informativní či nadbytečné (např. plnění povinností vyplývajících z vodního zákona, zákona o odpadech apod.).

Jiná opatření jsou poněkud nekonkretní, když je na př. požadováno zajištění „...provádění činností bránících vzniku havárie.....“ (páté základní opatření).

Obecně však lze konstatovat přiměřenost navržených opatření jak co do jejich množství, tak věcné náplně.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K předložené dokumentaci bylo zasláno celkem 10 vyjádření správních orgánů, samosprávných celků a veřejnosti. Z celkového uvedeného počtu bylo 9 vyjádření zasláno příslušnému úřadu v zákonné lhůtě 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci, jak je požadováno dikcí ustanovení §8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Na všech 10 vyjádření je následně přiměřeně reagováno, jak plyne z dalšího. Jednalo se o následující vyjádření (viz příloha 1):

1) Vyjádření Obvodního báňského úřadu v Ostravě ze dne 26.1. 2010

Připomínky:

Bez připomínek

Vypořádání:

Netřeba

2) Vyjádření obce Pňovice ze dne 2.2.2010

Připomínky:

Vyjádření obsahuje 6 podmínek, za kterých je se záměrem vyjádřen souhlas. Podmínky se týkají zejména expedičních tras, s vyloučením dopravy přes obec, resp. užití polní cesty parc.č. 1211, 1212. Je požadováno zahájení těžby na nádrži č.1 od obce směrem k polní cestě parc.č. 1201 a přednostní vybudování protihlukového valu severně od nádrže č.2. Těžbu a expedici provádět pouze v denní době.

Vypořádání:

S podmínkami obce lze souhlasit. Vzhledem k navrhovanému negativnímu stanovisku k záměru budou tyto podmínky *á priori* splněny.

3) Vyjádření Městského úřadu Litovel ze dne 3.2.2010

Připomínky:

Připomínky se týkají uvádění nesprávných kódů odpadů v dokumentaci a potřeby udělení souhlasu s odnětím půdy ze ZPF.

Vypořádání:

Připomínky lze akceptovat, vypořádání není třeba.

4) Vyjádření Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s. ze dne 4.2.2010

Připomínky:

Připomínky se týkají m.j. dopravy štěrku. Je upozorněno na nevyhovující stav komunikací a na to, že již v současnosti jsou „povolené limity“ překračovány. Kritizováno je nezahrnutí odvozu skrývky do výpočtů dopravy, event. (při ponechání skrývky v lokalitě) její negativní vliv na snížení retence vody v území (překážka povodňové vlně). Poukázáno je na zanedbatelný význam retence v nádržích štěrkovišť. Upozorněno je na rozporná tvrzení ohledně potřeby ochrany štěrkovišť před průnikem znečištění do vody a na druhé straně retence povodňových

vod, které jsou „obrovským zdrojem znečištění“. Vyzdvihnout je i problém, kdo bude za stav záměru po ukončení těžby zodpovědný. Je poukázáno na formálnost užití skrývek ze záměru na stavbu protipovodňových hrází a vyslovena domněnka, že „...bude v blízkém okolí dostatek skrývkových vrstev vhodných pro stavbu hrází a není důvod ke spojování tohoto záměru s novou štěrkovnou....“.

Vypořádání:

Autor posudku se prakticky zcela ztotožňuje s uvedenými připomínkami. Vzhledem k navrhovanému negativnímu stanovisku k záměru se tyto připomínky stávají bezpředmětnými.

5) Vyjádření Olomouckého kraje ze dne 9.2.2010

Připomínky:

Je uvedena citace ze ZÚR, kdy těžba v ploše ST2 se připouští pouze „... za splnění zákonných podmínek respektujících co nejnižší zátěž na jednotlivé složky životního prostředí...“. Dále je konstatováno, že záměr je v rozporu s Územní studií USB Brno (09/2009), neboť zasahuje do území nevhodného dle této studie (vzdálenost záměru od zastavěného území obce je pod 150 m).

Vypořádání:

Připomínky jsou oprávněné, vzhledem k navrhovanému negativnímu stanovisku k záměru se ale tyto připomínky stávají bezpředmětnými.

6) Vyjádření obce Strukov ze dne 10.2.2010

Připomínky:

Vyjádření upozorňuje na dopravní problematiku v obci. Domy jsou od silnice méně jak 10 m, hluk a vibrace budou překračovat povolené hodnoty. Most přes vodní tok je v havarijním stavu. Bezpečnost chodců by byla záměrem ohrožena (chybí chodníky). Požaduje se provedení měření hluku na místě, oprava mostu a vybudování chodníků v popsáném úseku.

Vypořádání:

Připomínky jsou oprávněné. Překročení hygienických limitů hladin hluku již v současnosti bylo v hlukové studii (bod D3..66 dB) uvedeno, vibrace nebyly kvantifikovány. Akceptování požadavků obce by vyžadovalo ze strany oznamovatele značné investiční prostředky. Vzhledem

k navrhovanému negativnímu stanovisku k záměru se uvedené připomínky stávají bezpředmětnými.

7) Vyjádření KHS Olomouckého kraje, Olomouc ze dne 12.2.2010

Připomínky:

Ve vyjádření nejsou k záměru připomínky. Pro následné zpracování projektové dokumentace k územnímu řízení je ale uvedeno celkem osm připomínek. Tyto se týkají specifikace protihlukových opatření, potřeby měření hladiny hluku před a po zahájení těžby, potřeby zkrápění skrývané zeminy a další.

Vypořádání:

Netřeba.

8) Vyjádření ČIŽP, Ol Olomouc ze dne 12.2.2010

Připomínky:

Ve vyjádření je upozorněno na neodpovídající katalogová čísla odpadů v tabulce č.5 dokumentace.

Vypořádání:

Upozornění je třeba akceptovat, stává se ale vzhledem k navrhovanému negativnímu stanovisku příslušného úřadu irrelevantní.

9) Vyjádření pí Aleny Maixnerové, Strukov ze dne 14.2.2010

Připomínky:

Vyjádření upozorňuje, že přípravné práce v terénu již probíhají a dále na nedostatečné vyhodnocení retenční protipovodňové funkce nádrží. Domnívá se, že použitý termín „retenční“ je v dané souvislosti „...klamavý, tedy pouze matoucí obyvatele“. Počet jízdy automobilů se štěrkem je nepřesvědčivý, nosnost mostu v obci je nedostatečná, pouze cca 10- 16t. Nárůst hluku a prašnosti by měl být pravidelně měřen.

Vypořádání:

Připomínky jsou do značné míry oprávněné. Povolená hladina hluku (60 dB dle nař.vl.č. 148/2006 Sb.) je překročena již v současnosti (66,0 dB), hladina vibrací nebyla v dokumentaci

počítána. Korekci na starou hlukovou zátěž nelze (dle vyjádření KHS z 12.2.2010) použít. Snížení nosnosti automobilů obvykle vede k zvýšenému zatížení hladinou hluku (větší počet jízd).

Vzhledem k navrhovanému negativnímu stanovisku k záměru se ale tyto připomínky stávají bezpředmětnými.

10) Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru ŽPZe ze dne 29.3.2010

Připomínky:

Ze zásadních připomínek lze uvést potřebu regulace prašnosti při těžbě a dále upozornění na rozsáhlý zásah záměru do ZPF. Jsou připomenuty povinnosti, vyplývající ze zákona č. 86/2002 Sb., včetně potřeby závazného stanoviska pro umístování staveb středních zdrojů znečišťování ovzduší (§17 cit. zákona). Současně je zde uvedena podmínka, že záměrem nesmí dojít „...k jakékoliv kontaminaci podzemních vod závadnými látkami.“ Požaduje se zpracování a schválení havarijního plánu ve smyslu ustanovení §39 vodního zákona.

Vypořádání:

S připomínkami se lze ztotožnit. Je však zřejmé, že právě navržené následné vodohospodářské využití prostoru ložiska pro retenci povodňové vlny je s podmínkou zabránění kontaminace podzemních vod v přímém rozporu.

Připomínky jsou tedy oprávněné, vzhledem k navrhovanému negativnímu stanovisku k záměru se ale stávají bezpředmětnými.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Hodnocení vlivu na životní prostředí je posuzovanou dokumentací řešeno na základě řady podkladů zpracovaných v průběhu přípravy záměru. Souhrn těchto podkladů je prezentován v textu dokumentace.

Z hlediska postupů realizace záměru, vč. provádění skrývky, stavebních prací, těžby a z hlediska následného provozování retenčních nádrží jsou zmíněné vlivy posuzovanou dokumentací řešeny v problematice informační podobě, vycházející často z neúplných či zavádějících podkladů (doprava, hluk a ovzduší pro rok 2009, stavba protipovodňových hrází, vliv uložení skrývkových materiálů a pod.).

Jedním z hlavních problémů při realizaci záměru zůstává zásadní a nedostatečně vyčíslený vliv záměru na potřebu trvalého odnětí v současnosti zorněných pozemků ze ZPF (vč. pozemků II. třídy ochrany), které nebude žádným způsobem kompenzováno.

Zatímco pro vlastní nádrže bude třeba odnětí 23,48 ha, další zásadní (nevyčíslené) požadavky budou pro stavbu protihlukového valu a pro skladování převážné části skrývek.

Pozemky II. třídy ochrany jsou přitom charakterizovány jako ty, „...které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.“

Dalším zásadním problémem při těžbě je doprava štěrku a z ní vyplývající vliv na hlukovou situaci. Kvalita provedeného hodnocení je prakticky znehodnocena již skutečností, že byl posuzován stav intenzit dopravy k roku 2009, přičemž rozvoz by měl probíhat až cca do roku 2026.

Již pro rok 2009 jsou přitom přípustné hygienické limity hluku překročeny a jejich zvýšení (limity pro starou zátěž) nelze dle orgánu ochrany veřejného zdraví akceptovat.

Při využití vozidel 22 t je vyšší počet jízd a hladina hluku horší (zvláště u silnice III/4465), užití vozidel 35 t brání stav silnic a objektů na nich (polní cesta parc.č. 1216, mostek přes Oskavu, most ve Strukově a j.).

Dalším významným vlivem záměru, je vliv na ochranu ovzduší. Obdobně jako u hluku budou i zde zásadní emise z dopravy, které jsou ale opět vztaheny k roku 2009. Rozvážené množství štěrku je podhodnoceno, když uvádí 255 tis. t/rok, zatímco kapacita těžby je 270 tis. t/rok.

I v případě stacionárního zdroje (těžebna) je u krátkodobých imisních koncentrací (denní průměry PM₁₀) předpoklad překročení limitu 50 µg/m³ u 36. nejvyššího denního průměru v průběhu těžby v blízkosti zástavby v dané oblasti velmi pravděpodobný, s následnými důsledky na zdraví obyvatel v okolí.

Zásadní a nedostatečně vyhodnocený je dále vliv záměru na hydrologické poměry a kvalitu vod. Co se týče zdůrazňovaného vlivu retenčních nádrží na absorpci povodňové vlny, tento lze hodnotit objemově jako nevýznamný, event. zcela anulovaný snížením retence území umístěním skrývkových zemin v dané lokalitě.

Jako důsledek realizace záměru nelze navíc vyloučit riziko poklesu hladiny podzemní vody severozápadně od nádrží efektem „narovnání hladiny“.

Zásadně negativním vlivem je dále vliv záměru na ohrožení kvality podzemních vod

v nejbližších jímacích územích, zásobujících celou Olomouckou aglomeraci kvalitní pitnou vodou.

Retenční nádrže se přitom nachází v zemědělsky obdělávané oblasti, cca 100 m od zemědělských objektů, přímo ve směru proudění podzemní vody od tohoto areálu. Areál provozuje Rolnické družstvo Pňovice. Jedná se o farmu, kde se nachází 200 ks skotu, na místě je výroba siláže (silážní žlab), se zachycováním silážních šťáv v nadzemní nádrži, typ Vítkovice. Hnůj je vyvážen na polní hnojiště v blízkosti budoucí těžební nádrže 1. V areálu družstva je dále čerpací stanice PHM (12 m³ nafty) a další paleta závadných látek (hnojiva, pesticidy a j.).

Podle provedených studií je doporučeno rozšířit ochranné pásmo vodního zdroje Pňovice- Náklo, tak aby zahrnuje obě nádrže. „Následné vodohospodářské využití ložiska“ k retenci záplavové vlny, obsahující nesporně řadu závadných, biologicky neodbouratelných látek, vnikajících přímo do vody šterkovišť je tak ale protismyslné a v přímém rozporu s uvedenou potřebou rozšíření ochranného pásma. Stanovení ochranných pásem za účelem ochrany vod je přitom v ustanovení §30, odst. 1 vodního zákona deklarováno jako veřejný zájem, který stojí nesporně nad zájmem popsané těžby.

Rovněž další vlivy záměru (na veřejné zdraví, hladinu vibrací a j.) jsou vesměs negativní, i když ne vždy v zásadní míře.

Názor zpracovatele posudku:

Závěrem můžeme konstatovat, že je zřejmé negativní ovlivnění stávajícího stavu životního prostředí a veřejného zdraví záměrem v daném území. Přitom deklarovaný hydrologický význam retence části povodňové vlny v nádržích je téměř nulový a bude navíc podstatně snížen až anulován ponecháním převážné části skrývky v daném území. Nepatrné zvýšení retence v nádržích tak bude na úkor jejího snížení v prostoru uložení skrývek (valy, skládky).

Při uvedeném způsobu „vodohospodářského využití prostoru ložiska“ hrozí akutní riziko ohrožení kvality podzemních vod, což nelze s ohledem na aplikaci ustanovení §13 zákona č. 17/1992 (princip předběžné opatrnosti) akceptovat.

Jelikož jiné „následné využití prostoru ložiska“ (jak je legislativou vyžadováno) než retence záplavové vlny nebylo navrženo, nelze dle platné legislativy v dané lokalitě akceptovat záměr těžby nerostů, vedoucí k „odkrytí souvislé hladiny podzemních vod“.

**Posudek vlivů na životní prostředí záměru
„ Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích“**

Druhá část -

POSOUZENÍ NATUROVÉHO HODNOCENÍ

dle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
v platném znění a jeho prováděcích předpisů

A. ÚVOD

Hodnocení vlivu záměru „Těžba štěrkopisku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích“ na předměty ochrany evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) („naturové hodnocení“) bylo zpracováno v prosinci 2009 autorizovanou osobou, Mgr. Stanislavem Mudrou. Toto hodnocení tvoří samostatnou přílohu Dokumentace, zpracované dle zákona č. 100/2001 Sb.

Hodnocení bylo zpracováno dle požadavků § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, a na základě projednání s investorem a zpracovatelem dokumentace.

Hodnocení bylo vyžádáno vyjádřením AOPK, Správy CHKO Litovelské Pomoraví, č.j. 1270/LM/2009 ze dne 4.9.2009.

Pozemky, na nichž má být záměr realizován leží v dostatečné vzdálenosti od území soustavy NATURA 2000, cca 1,0 až 1,5 km. K zájmovému území nejbližše se nachází hranice Ptačí oblasti Litovelské Pomoraví (CZ0711018) a to 940 m. Ochrana území PO i EVL je dána zejména jejich polohou ve velkoplošném zvláště chráněném území, CHKO Litovelské Pomoraví.

Ptačí oblast Litovelské Pomoraví (CZ0711018)

Ptačí oblast Litovelské Pomoraví se rozkládá na ploše o rozloze 9319 ha, v okrese Olomouc a Šumperk. Vyhlášena byla v roce 2004 pro předměty ochrany, které zde tvoří populace ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), strakapouda prostředního (*Dendrocopos medius*) a lejska bělokřkého (*Ficedula albicollis*) a jejich biotopy. Hranice ptačí oblasti prochází asi 0,5 km jižně od Pňovic po silnici II/446 a silnici II/447.

Evropsky významná lokalita Litovelské Pomoraví (CZ0714073)

Evropsky významná lokalita Litovelské Pomoraví (dále jen EVL) byla vyhlášena v roce 2004 na ploše o rozloze 9 726 ha a územně přesahuje z Olomouckého i do Šuperského okresu. Z velké části se EVL překrývá s Ptačí oblastí Litovelské Pomoraví. Předmětem ochrany je celkem 8 biotopů a 8 druhů živočichů.

Z biotopů se jedná m.j. o bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*), extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*), jeskyně přístupné veřejnosti, dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*, smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*), smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*) a jilmem habrolistým (*Ulmus minor*),

jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo jasanem úzkolistým (*Fraxinus angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*).

Z živočichů zde patří mezi předměty ochrany bobr evropský (*Castor fiber*), čolek velký (*Triturus cristatus*), kuňka ohnivá (*Bombina bombina*), modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*), netopýr černý (*Barbastella barbastellus*), ohniváček černočárý (*Lycaena dispar*), svinutec tenký (*Anisus vorticulus*) a vydra říční (*Lutra lutra*). Hranice EVL se nachází přibližně 1 km západně až jihozápadně od středu obce Pňovice a je vymezena hranicí lesního ekosystému.

Přes uvedené vzdálenosti bylo z důvodů možné migrace, hluku, emisí a dalších možných vlivů příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny uvedené naturové hodnocení vyžádáno.

Jako podklady pro „naturové hodnocení“ sloužily mj.:

- Anonymus (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS. Edice Planeta, IX/ 4;
- Culek M. [ed.] (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha;
- Demek J. [ed.] (1987): Zeměpisný lexikon ČSR, Hory a nížiny. Academia, Praha;
- Hora J., Marhoul P., Urban T. (2002): Natura 2000 v České republice;
- Abert F. (2007): Pňovice - výstavba retenčních nádrží včetně využití materiálu pro stavbu protipovodňových hrází a ve stavebnictví D. PLÁN REKULTIVACE. ZAPA beton a.s.;
- Abert F. (2007): Projektová dokumentace pro územní řízení. Pňovice - výstavba retenčních nádrží včetně využití materiálu pro stavbu protipovodňových hrází a ve stavebnictví. B. TECHNICKÁ ZPRÁVA K UMÍSTĚNÍ STAVBY. ZAPA beton a.s.;
- Chytrý M., Kučera T. et Kočí M. [eds.] (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, Praha;
- Neuhäuslová Z. et al. (1998): Mapa potenciální přírodní vegetace České republiky. Academia Praha, 341p.;
- Neuhäuslová Z. et J. Moravec (eds.) (1997): Mapa přirozené potencionální vegetace ČR. – BÚ ČSAV, Průhonice.

Záměr „Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích“ představuje zásah do stávajících zorněných pozemků na k.ú. Pňovice, jižně od zastavěného území obce. Jedná se o území v nadmořské výšce 225 až 227 m.n.m., v němž by měly být těžbou štěrku vybudovány dvě oddělené retenční nádrže.

První z nádrží (Studýnky, tvar kruhové výseče) bude mít plochu 10,92 ha, druhá z nich (Boudy, obdélníkový tvar) bude na ploše 12,56 ha, vše na zorněných pozemcích ZPF II. až IV. třídy ochrany.

Jak bylo uvedeno, měl by daný záměr v konečné podobě sloužit i pro řešení protipovodňové ochrany, jak tato potřeba vyvstala po povodni v okolí v roce 2006.

Pro dané území byl zpracován krajský územně plánovací podklad, „Územní studie využití oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby štěrkopísku ST1 –ST6“ a to urbanistickým ateliérem USB Brno v 09/2009.

První z nádrží se dle uvedené územní studie nachází v území pro těžbu „podmíněně vhodném“ případně „nevhodném“ (blíže jak 150 m od zastavěného území obce).

Druhá z nádrží je v území, zahrnujícím dosud netěžené nevýhradní evidované ložisko nevyhrazeného nerostu štěrkopísku Pňovice (č. ložiska D 304570000).

Lokalita pro stavbu záměru se nachází v těsném sousedství ochranného pásma 2. stupně vodního zdroje podzemní vody jímacího území Pňovice–Náklo a rovněž v sousedství zóny tzv. zvýšené kontroly v rámci obecné ochrany podzemních vod.

Územím protékají vodní toky Oskava a Hlavnice. Záplavové území Oskavy bylo vyhlášeno OkÚ Olomouc 13.3.1996 a to při průtocích nad cca Q60 pravobřežně nad obcí Pňovice, v ř.km cca 14,0 až 15,2, t.j. v místech odlehčení do Benkovského potoka (Třetí voda a Kobylník) a dále pod obcí, v místech mezi osadou Boudy a zaústěním Tepličky do Oskavy (oboustranný rozliv, výraznější na pravém břehu). Posledně uvedený rozliv se lokality záměru bezprostředně dotýká.

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU A OZNAMOVATELI

Dle zpracované „Územní studie využití oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby štěrkopísku ST1 –ST6“ (USB Brno, 09/2009) se dané území nachází ve specifické oblasti ST2.

Mocnost skrývek bude cca 3,0 – 4,0 m, hladina vody v nádržích se předpokládá 1,8 až 4,75 m pod terénem.

Vlastní těžba by neměla přesahovat 150 000 m³ (270 000 t), což odpovídá roční skrývce na ploše necelých 1,5 ha.

Po ukončení těžby bude provedena sanace, t.j. zajištění svahů těžebny před sesutím. Svahy jezera budou mít při předpokládané hloubce 20 m sklon 1:3 resp. 1:4. Podmínky litorálního pásma umožní při břehu vysázení skupinek mokřadních rostlin, zejména orobince širokolistého. Povrch svahovaných břehů se zatravní a budou zde vysázeny keře a stromy

(vrby, olše, osiky).

Odvoz štěrku bude zajišťován automobily o nosnosti 10, 22, resp. 35 t. Převažující směr (cca 93%) bude po upravené polní cestě parc.č. 1216 a přes rekonstruovaný mostek přes Oskavu na silnici II/446 a dále směr Olomouc (90%), event. po silnici II/447 směr Litovel (3%). Zbývající část (7%) bude expedována severně od lokality, po silnici II/446 směr Uničov.

Jelikož záměr naplňuje kritérium stanovené v zákoně č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, příloze I., kategorii II, bodu 2.5 „*Těžba nerostných surovin 10 000 až 1000 000 t/rok, těžba rašeliny na ploše do 150 ha*“, bylo pro něj zpracováno Oznámení dle citovaného zákona. Po provedeném zjišťovacím řízení byl vydán příslušným úřadem dne 21.4.2009 Závěr zjišťovacího řízení. V tomto dokumentu Krajský úřad Olomouckého kraje konstatuje, že záměr „Těžba štěrku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích“, předložený zástupcem oznamovatele, ZAPA beton a.s., Praha bude dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Dále byla k danému záměru zpracována, rozeslána (dne 13.1.2010) a zveřejněna dokumentace ve smyslu ustanovení §§ 8, 16 citovaného právního předpisu. Její součástí bylo i posuzované hodnocení vlivů záměru na území soustavy NATURA 2000, zpracované v prosinci 2009 (Mgr. Stanislav Mudra).

K uvedené dokumentaci došlo celkem 10 vyjádření správních orgánů, samosprávných celků a veřejnosti.

Oznamovatelem záměru je ZAPA beton a.s., IČ 25 13 70 26, Vídeňská 495, 142 00 Praha 4.

Zástupcem oznamovatele je

Jörg Wild, ředitel úseku Lomy a pískovny, Vídeňská 495, 142 00 Praha 4 (ve věcech smluvních), telefon 226 004 484, 724 173 117

Ing. Josef Lejnar, Vídeňská 495, 142 00 Praha 4 (ve věcech technických), tel.: 226 004 376, 728 192 456

Tomuto subjektu bylo také Krajským úřadem Olomouckého kraje adresováno zahájení zjišťovacího řízení ve smyslu ustanovení §7 zákona č. 100/2001 Sb.

C. POSOUZENÍ NATUROVÉHO HODNOCENÍ

Hodnocení vlivu záměru na území soustavy NATURA 2000 bylo zpracováno ve smyslu ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v prosinci 2009. Zahrnuje celkem patnáct částí, označených 1. až 15., a to včetně citace použitých podkladů.

C.1. Úplnost hodnocení

Naturové hodnocení je po formální stránce zpracováno v duchu doporučení Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, tak jak byl tento uveřejněn ve Věstníku MŽP 11, 2007. I když jednotlivé kapitoly neodpovídají svým názvem přesně doporučením, obsaženým v uvedeném materiálu, jejich věcný obsah všechny potřebné části zahrnuje.

Součástí naturového hodnocení je mj. i kapitola 14. „Zmírňující opatření a další doporučení“, což je pro hodnocení nesporně přínosné.

V posuzovaném materiálu nechybí (i když příliš stručné) hodnocení předpokládaných vlivů na celistvost lokalit EVL a PO. Tato je posouzena ve smyslu naplňování ekologických funkcí těchto lokalit, ve vztahu k jejich předmětům ochrany. Celistvost, chápaná v dynamickém pojetí, je schopností ekosystémů i po realizaci záměru nadále fungovat způsobem, který je pro předměty ochrany příznivý z hlediska zachování, popřípadě zlepšení jejich stávajícího stavu.

Součástí naturového hodnocení je i vyhodnocení možných kumulativních vlivů záměru (kapitola 10.). Zde je mj. zmíněna potřeba kvalitního zpracování revitalizačních projektů, vzhledem k tomu, že obdobných těžbařských aktivit je v okolní CHOPAV značné množství.

Samostatnou součástí naturového hodnocení je i nezbytná kapitola (9.) předpokládaného vlivu záměru na předměty ochrany EVL Litovelské Pomoraví. Kapitola je na neštěstí pojata velmi heslovitě, bez uvedení potřebných kvantifikací (ekvivalentní hladiny akustického tlaku, imisní koncentrace, hladiny vod) a odkazů na hodnocení obdobných vlivů v odborné literatuře.

Naturové hodnocení uvádí jako poslední kapitolu použité podklady pro hodnocení (Seznam použité literatury, kapitola 15.).

V seznamu literatury je uvedeno celkem (mimo stránky www.) 15 odborných podkladů, a to včetně zmíněného Metodického pokynu MŽP. Seznam zahrnuje mj. jeden předpis komunitárního práva a dvě národní právní normy, vztahující se k dané problematice.

Názor zpracovatele posudku:

Z formálního hlediska lze tedy uvést, že naturové hodnocení je úplné. Žádná podstatná součást hodnocení vlivů záměru na nejbližší lokality systému NATURA 2000 nebyla

opomenuta.

Na druhé straně nelze nevidět, že vlastní hodnocení vlivů záměru, včetně dopravy štěrku je provedeno až příliš stručně. Na př. otázka dopravy je v kapitole 9. odbyta třemi slovy. Vliv hluku na silnicích II/446 a II/447, tvořících hranici PO není vyhodnocen vůbec. Přitom je známo, že právě ptáci jsou zvýšenou hladinou hluku výrazně ovlivňováni (Reijnen et al. 2002). V místech s vyšším hlukovým zatížením bylo zjištěno výrazné snižování počtu hnízdících ptáků. Některé druhy taková území opouští úplně a nehnízdí v nich. V rozporu s těmito skutečnostmi je tabulkovém hodnocení (str. 24) vliv záměru hodnocen neutrálně až kladně.

Z hlediska úplnosti, případně dalších chyb formálního charakteru je nutno dále upozornit na:

- V tabulce vlivů na předměty ochrany (str. 24) jeden z předmětů ochrany chybí (vydra říční, *Lutra lutra*)
- Nepochopení principu nevýhradního ložiska, když v textu je uváděn dobývací prostor „DP Pňovice“ a pod. (str. 2, 5)
- Název záměru je uváděn třemi různými variantami (na str. 1, 3, 5), z nichž ani jedna není správná
- Je na újmu přehlednosti práce, že číslování stran v obsahu není v souladu s textovou částí práce
- V kapitole 11. na str. 23 chybí dokončení myšlenky, když poslední věta není ukončena
- Domníváme se, že by přehlednosti práce prospělo číslování tabulek a uvedení alespoň základní mapky situování záměru ve vztahu k územím NATURA 2000

Přiměřená pozornost tak byla v naturovém hodnocení věnována popisu technického a technologického řešení záměru (kapitola 4.) a částečně i hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany EVL a PO Litovelské Pomoraví (kapitola 9., 10., 12.), ve světle vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí.

Názor zpracovatele posudku:

Vlastní hodnotící části, týkajících se zejména údajů o vlivech záměru, popisu možných negativních vlivů a opatření k prevenci těchto negativních vlivů jsou zpracovány s diskutabilní úrovní.

Posuzované naturové hodnocení z hlediska kompletnosti a potřebného obsahu a

rozsahu zčásti odpovídá požadavkům zákona č.114/1992 Sb. a zákona č.100/2001 Sb. Současně toto hodnocení v hrubých rysech odpovídá rovněž doporučenému Metodickému pokynu MŽP, uveřejněnému ve Věstníku MŽP 11, 2007, a splňuje tak formálně požadavky na jeho obsah. Vlastní hodnocení je však vesměs příliš stručné, bez využití naměřených/vypočtených dat a jejich následné interpretace pro dané území.

C.2. Správnost údajů v hodnocení

Zatímco po formální stránce úplnosti naturové hodnocení v hrubých rysech splňuje svůj účel, jinak je tomu po stránce obsahové, a to zejména ve vztahu k přednostním zájmům ochrany přírody, jak tyto vyplývají z ustanovení §§ 4, 56, 90 a dalších zákona č. 114/1992 Sb.

Stejně tak není v hodnocení kvantifikována řada jevů, které mohou mít přesah na území NATURA 2000 (množství a kvalita vod, hluk, vibrace, imisní situace a j.).

Některé matoucí skutečnosti jsou uvedeny již v kapitole 4. naturového hodnocení (str. 5 a 6). Jedná se na př. o údaje některých charakteristik záměru podle následujícího přehledu:

Název údaje	V hodnocení uvedeno	Správně patří
Geologická zásoba	2 183 720 m ³	4 695 860 m ³
Objem skrývek	314 456 m ³	586 111 m ³
Vytěžitelné zásoby	1 046 500 m ³	2 040 889 m ³

Ve stejné kapitole (str.5) jsou i další neadekvátní údaje. Např. v části 4.3. je udáváno umístění záměru v neexistujícím k.ú.

Nedostačující vyhodnocení hluku z dopravy (str. 23, 24 naturového hodnocení) po silnicích II/446, II/447 zejména na populaci ptáků bylo zmíněno výše.

Obdobně nedostatečně je podle našeho názoru vyhodnocen vliv emisí (zhoršení imisních koncentrací) z dopravy na předměty ochrany.

U problematiky dopravy je vycházeno ze zcela mylného předpokladu (str.9 naturového hodnocení) rovnoměrného rozdělení intenzity „...mezi tahy na Olomouc, Prostějov a Mohelnici (Litovel).“ Ve skutečnosti (dokumentace, str.29) se u daného záměru předpokládá toto rozdělení dopravy při rozvozu štěrku:

- 90% ve směru na Olomouc po silnici II/446
- 7% směrem na Uničov po silnici II/446
- 3% ve směru na Litovel po silnici II/447

Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v naturovém hodnocení lze tedy konstatovat, že tyto materiály jsou mnohdy zpracovány příliš stručně až heslovitě, lze ale nicméně konstatovat, že obsahují podklady a informace s dostatečnou vypovídající schopností.

Dalším problematickým okruhem v naturovém hodnocení je popis možných kumulativních vlivů záměru (kapitola 10.). I když obdobné záměry v okolí jsou stručně vyjmenovány, jejich vliv je spatřován prvořadě na krajinný ráz, s upozorněním na potřebu zpracování kvalitních revitalizačních projektů. Další možné negativní důsledky na flóru a faunu (doprava, hladina podzemních vod, eutrofizace a j.) nejsou zmíněny.

Názor zpracovatele posudku:

Jak ve vlastní dokumentaci, tak i v naturovém hodnocení nebyl podle našeho názoru princip předběžné opatrnosti dostatečně aplikován. Údaj v naturovém hodnocení (str.4) o využití principu předběžné opatrnosti je přitom formulován rozporně. Na jedné straně uvádí, že je třeba dbát tohoto principu „...obzvláště v případech, kdy neexistují dostatečné...podklady...“. Hned v další větě je tento výrok popřen, když se uvádí, že princip je možné aplikovat pouze tehdy, pokud „...jsou k dispozici dostatečné podklady...“.

Souhrnně lze tedy z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v naturovém hodnocení konstatovat, že tyto materiály jsou mnohdy zpracovány příliš stručně až heslovitě, nicméně obsahují základní potřebné podklady a informace, hodnotící daný záměr.

C.3. Pořadí variant z hlediska soustavy NATURA 2000

V naturovém hodnocení nejsou, stejně jako v dokumentaci, možné varianty záměru uváděny.

Invariantní řešení záměru bylo zvoleno po dohodě s obcí Pňovice při budování protipovodňových opatření a dle možností investora těžby štěrkopísků. Stanovení pořadí variant tím ztrácí smysl.

V kontextu naturového hodnocení je záměr porovnán pouze s nulovou variantou (t.j. bez realizace záměru).

Lze akceptovat, že zásadní negativní vlivy provozu záměru budou dočasné, po dobu těžby, která bude trvat asi 15 let (+ 3 roky pro dokončení rekultivace).

Realizace tří retenčních nádrží, jak je doporučována ve studii Agroprojektu Olomouc (Lepař R., 2007) se nejeví schůdně v důsledku komplikovaných vlastnických vztahů.

Jiné varianty než výše uvedené v naturovém hodnocení uvedeny nebyly.

C.4. Vlivy přesahující státní hranice

Navržený záměr se nachází minimálně 50 km (vzdušnou čarou) od nejbližší státní hranice (severovýchodně, hranice s Polskem). Vlivy záměru, včetně dopravy suroviny po silnicích v okolí tak budou mít spíše lokální, resp. regionální charakter.

Vzhledem ke svému umístění nebude realizace záměru v žádné z jeho fází působit takové ovlivnění životního prostředí, které by bylo možno identifikovat za hranicemi České republiky.

Vlivy záměru na území sousedních států nejsou v žádné z relevantních složek životního prostředí očekávány.

Závěry naturového hodnocení, vyznívající v tomto smyslu lze tedy akceptovat.

C.5. Posouzení technického řešení

Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích“ má být situovaná v prostoru jihovýchodně od obce Pňovice, v nadmořské výšce 225 až 227 m.n.m. . Vodohospodářské využití prostoru ložiska by mělo spočívat ve vytvoření dvou oddělených retenčních nádrží pro zachycení části povodňové vlny a tedy zvětšení retence povodně v území.

Těžební prostory jsou označeny číslem 1 (Studýnky, tvar kruhové výseče) a číslem 2 (Boudy, obdélníkový tvar). Nádrže budou situovány na zorněných pozemcích ZPF II. až IV. třídy ochrany. Hladina vody v retenčních nádržích se předpokládá v rozmezí 1,8 až 4,75 m pod terénem.

Po provedené těžbě se uvažuje s úpravou svahů nádrží, včetně jejich ozelenění. Předpokládá se celková hloubka nádrží 20 m a sklon břehů 1:3 resp. 1:4.

Vlastní pobřeží bude průběžně, částečně i v předstihu osazováno dřevinami, aby byla zajištěna jejich stabilita.

Hlavní problémy při realizaci záměru byly zmíněny již dříve a spočívají zejména v těchto oblastech:

- Potřeba odnětí značné části (23,48 ha) relativně kvalitní orné půdy (II. až IV. třída ochrany) ze ZPF
- Problematika dalšího zvýšení již v současnosti nadlimitního hluku z dopravy na silnicích II. a III. třídy
- Riziko překročení limitu imisního znečištění ovzduší (krátkodobé koncentrace PM₁₀) v době probíhající těžby a dopravy štěrku (cca 2011-2026)

- Vlivy na odtokové poměry v území při záplavách a dále na hladinu a kvalitu podzemních vod (zemědělské objekty, eutrofizace, retence záplavové vlny)

Názor zpracovatele posudku:

K vlastnímu technickému řešení záměru lze konstatovat, že s ohledem na výše uvedené a dále na hrozící průnik (zejména zemědělského) znečištění přímo do podzemních vod v blízkých jímacích územích, vysokou propustnost podloží a nepříznivý směr proudění podzemních vod nelze při aplikaci ustanovení §13 zákona č. 17/1992 (princip předběžné opatrnosti) závěry hodnocení o přijatelnosti záměru akceptovat.

C.6. Posouzení navržených opatření v hodnocení NATURA 2000

V kapitole 14. naturového hodnocení – Zmírňující opatření a další doporučení jsou uvedena opatření, která by mohla být validní při realizaci záměru v předpokládaném provedení.

Opatření se týkají zejména fáze realizace záměru, eventuelně období ukončování této fáze (ukončování těžby).

Navržená opatření se týkají okruhů:

- Regulace prašnosti kropením komunikací a ploch s možností úletu materiálu
- Kosení ploch a případná likvidace ohnisek výskytu invazních druhů
- Vytvoření litorální zóny s různou hloubkou vody (tůně, nepropojené s hlavním jezerem) včetně osázení vhodnými dřevinami.

Jiná zmírňující, případně kompenzační opatření v naturovém hodnocení uvedena nejsou.

V případě, že by hodnocený záměr měl být realizován, bylo by nezbytné uvedená opatření rozšířit a doplnit za účelem ochrany fauny a flóry v územích NATURA 2000.

Vzhledem k návrhu negativního stanoviska ale kapitola, týkající se opatření k prevenci negativních vlivů záměru postrádá smysl.

D. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI Z HLEDISKA SOUSTAVY NATURA 2000

Vypořádání všech obdržených vyjádření bylo provedeno v kapitole V. tohoto posudku.

Možnosti nežádoucích vlivů záměru na lokality soustavy NATURA 2000 a předměty ochrany v nich nebyla v došlých vyjádřeních připomínkována.

E. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA SOUSTAVY NATURA 2000

Hodnocení vlivu záměru na EVL a PO je v naturovém hodnocení řešeno na základě řady podkladů zpracovaných v průběhu přípravy záměru. Souhrn těchto podkladů je v tomto hodnocení prezentován.

Z hlediska postupů realizace záměru, vč. provádění těžebních prací, úpravy a následného rozvozu štěrku jsou zmíněné vlivy posuzovaným hodnocením řešeny spíše v problematické informační podobě, vycházející z prezentovaných studií, hodnocení a podkladů. Hodnocení je vesměs příliš stručné, využití zpracovaných podkladů z příloh dokumentace (hluková studie, rozptylová studie, hydrogeologie) absentuje.

Jedním z hlavních problémů při realizaci záměru a po ukončení těžby zůstává riziko hrozícího průniku (zejména zemědělského) znečištění přímo do podzemních vod. Jedná se přitom o několik jímacích území, sloužících pro dodávku pitné vody do vodovodu pro veřejnou potřebu celé olomoucké aglomerace. Není vyloučeno, že hrozící eutrofizace vod, eventuálně průnik biologicky neobdouratelného znečištění by mohly nepříznivě ovlivnit složení flóry v území NATURA 2000.

Pozitivní postoj k záměru, tak jak je v naturovém hodnocení obsažen, je ale nutno brát jako nevěrohodný, neboť vychází z nejistých předpokladů a nerespektuje zmíněný princip předběžné opatrnosti. Jedná se zejména o tyto diskutabilní skutečnosti:

- nedostatečné vyhodnocení intenzity dopravy a jejího nárůstu
- vliv navýšení hluku z dopravy na ptačí oblast Litovelské Pomoraví
- vliv nárůstu imisních koncentrací ovzduší (zejména krátkodobá prašnost)
- vysoká pravděpodobnost znečištění podzemních vod s možnými důsledky na flóru v území NATURA 2000
- rovněž další podklady, využití ke zpracování naturového hodnocení trpí některými dříve uvedenými nedostatky (směry dopravy, výše těžby)

Názor zpracovatele posudku:

Závěrem můžeme konstatovat, že naturové hodnocení záměru je provedeno spíše nepřesvědčivě. Je zřejmé, že při uvedeném způsobu „vodohospodářského využití prostoru

Posouzení NATUROVÉHO hodnocení

ložiska“ hrozí akutní riziko ohrožení kvality podzemních vod s možnými důsledky na území NATURA 2000, což nelze s ohledem na aplikaci ustanovení §13 zákona č. 17/1992 (princip předběžné opatrnosti) akceptovat.

Obdobně není z hodnocení zjevné, jak závažné bude navýšení negativních vlivů na území EVL a PO z dopravy štěrku po silnici II/446 a II/447.

Z toho důvodu je hodnocení vlivu těžby a vzniklých vodních ploch na území NATURA 2000, jak je v hodnocení podáno, nutno brát jako spíše orientační.

S ohledem na aplikaci ustanovení §13 zákona č. 17/1992 (princip předběžné opatrnosti) nelze doporučit takovéto hodnocení akceptovat.

Z tohoto posouzení naturového hodnocení vyplývající návrh stanoviska je obsažen dále.

Posudek vlivů na životní prostředí záměru
„ Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích“

Třetí část -
SPOLEČNÁ ČÁST

VII. NÁVRH STANOVISKA

Na základě výše uvedeného doporučujeme, aby k předloženému záměru vydal příslušný úřad (Krajský úřad Olomouckého kraje) dále uvedené stanovisko. Stanovisko bude vydáno ve smyslu ustanovení §10 zák.č. 100/2001 Sb. a jeho náležitosti budou v souladu s přílohou č.6 citovaného zákona.

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU OLOMOUCKÉHO KRAJE

k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí
podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí
(dále jen „zákon“) zpracované podle přílohy č. 6 zákona

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1.Název záměru:

Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Posuzovaný záměr představuje těžbu štěrku ve dvou nádržích na k.ú. Pňovice, s celkovou plochou odnímané ZPF 23,48 ha (II. až IV. třída ochrany). Po dokončení těžby by měly tyto nádrže vykazovat zvýšení retenčního účinku povodňové vlny v území.

Plochy těžby:

1. nádrž.....	10,92 ha
2. nádrž.....	12,56 ha
Celkem.....	23,48 ha

Objemy při těžbě:

Těžba štěrku.....	max. 150 000 m ³ /rok (270 000 t/rok)
Skrývkové zeminy celkem....	586 811 m ³

Množství ornice..... 117 362 m³ (20% z celkové skrývky)

Hladina vody v retenčních nádržích se předpokládá v rozmezí 1,8 až 4,75 m pod terénem.

Po provedené těžbě se uvažuje s úpravou svahů nádrží, včetně jejich ozelenění. Předpokládá se celková hloubka nádrží 20 m a sklon břehů 1:3 resp. 1:4.

Vlastní pobřeží bude průběžně, částečně i v předstihu osazováno dřevinami, aby byla zajištěna jejich stabilita.

3. Umístění záměru

Kraj: Olomoucký
Obec: Pňovice
Katastrální území: Pňovice

4. Obchodní firma oznamovatele

Oznamovatel: ZAPA beton a.s.
Zástupce oznamovatele: Jörg Wild, ředitel úseku Lomy a pískovny, Vídeňská 495, 142 00 Praha 4 (ve věcech smluvních), telefon 226 004 484, 724 173 117
Ing. Josef Lejnar, Vídeňská 495, 142 00 Praha 4 (ve věcech technických), tel.: 226 004 376, 728 192 456

5. IČ oznamovatele

Oznamovatel: 25 13 70 26

6. Sídlo oznamovatele

Oznamovatel: Vídeňská 495, 142 00 Praha 4
Zastupující osoba: Jorg Wild, ředitel, Vídeňská 495, 142 00 Praha 4
Telefon: 226 004 484, 724 173 117

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Zpracovatel: Prom. geol. Jiří Maňour,CSc., Praha

Datum předložení: 16.3.2009

2. Dokumentace

Zpracovatel: Prom. geol. Jiří Maňour, CSc., osvědčení č.j.: 45329/ENV/06
Naturové hodnocení: Mgr. Stanislav Mudra, autorizace č.j.
630/66/05

Datum předložení: 13.1.2010

3. Posudek

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.,
RNDr. Jiří G r ú z
číslo osvědčení odborné způsobilosti 85189/ENV/08
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 603 584 222
e-mail: ecological@ecological.cz ; www.ecological.cz

Datum předložení:

4. Veřejné projednání

Datum veřejného projednání:

Místo veřejného projednání:

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Závěry hodnocení:

Záměr „Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích“ představuje těžbu štěrku ve dvou oddělených těžebních prostorech (nádržích) na k.ú. Pňovice v Olomouckém kraji.

Podle uvedeného naplňuje jmenovaný záměr kritérium stanovené v zákoně č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, příloze I., kategorii II, bodu 2.5 „*Těžba nerostných surovin 10 000 až 1000 000 t/rok, těžba rašeliny na ploše do 150 ha*“.

Dle uvedeného bylo zpracováno Oznámení záměru Prom. geol. Jiřím Maňourem, CSc. (únor 2009) a po provedeném zjišťovacím řízení vydán příslušným úřadem dne 21.4.2009

Společná část

Závěr zjišťovacího řízení. V tomto dokumentu Krajský úřad Olomouckého kraje konstatuje, že záměr „Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích“, předložený zástupcem oznamovatele, ZAPA beton a.s., Praha bude dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Dále byla k danému záměru zpracována, rozeslána (dne 13.1.2010) a zveřejněna (15.1.2010) dokumentace ve smyslu ustanovení §§ 8, 16 citovaného právního předpisu.

Dokumentace byla zpracována dle přílohy č.4 uvedeného zákona a předložena „příslušnému úřadu“, kterým je v tomto konkrétním případě Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Dokumentace byla pro daný záměr zpracována v prosinci 2009. Zpracována byla autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení §19 citované právní normy, Prom. geol. Jiřím Maňourem, CSc. Její součástí bylo i hodnocení vlivů záměru na území soustavy NATURA 2000, zpracované v prosinci 2009 (Mgr. Stanislav Mudra).

K uvedené dokumentaci došlo celkem 10 vyjádření správních orgánů, samosprávných celků a veřejnosti.

Co se týče zpracované dokumentace pro uvedený záměr, lze konstatovat, že formální požadavky, dané přílohou č. 4 zákona a jeho příslušnými ustanoveními byly splněny.

Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci však je nutno konstatovat, že dokumentace dostatečně nevyhodnocuje některé potřebné skutečnosti, zejména týkající se hydrologických dopadů záměru a vlivu na kvalitu podzemních vod v blízkých jímacích územích.

Obdobná situace je u zpracovaného hodnocení vlivu záměru na soustavu území NATURA 2000.

Z toho důvodu je nutno závěry dokumentace pojmout jako nevěrohodné.

K hodnocení dokumentace byl zpracován posudek, odpovídající svým členěním příloze č.5 zákona č.100/2001 Sb.

Závěry veřejného projednání:

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

1. Obvodní báňský úřad, Ostrava

2. Obec Pňovice
3. Městský úřad Litovel
4. Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.
5. Olomoucký kraj
6. Obec Strukov
7. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, Olomouc
8. Česká inspekce životního prostředí, Olomouc
9. Pí Alena Maixnerová, Strukov 66
10. Krajský úřad Olomouckého kraje

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

V posuzované dokumentaci je hodnocena problematika záměru z hlediska většiny podstatných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Jedním z hlavních problémů při realizaci záměru zůstává vliv záměru na potřebu trvalého odnětí v současnosti zorněných pozemků ze ZPF (vč. pozemků II. třídy ochrany), které nebude žádným způsobem kompenzováno.

Zatímco pro vlastní nádrže bude třeba odnětí 23,48 ha, další zásadní (nevyčíslené) požadavky budou pro stavbu protihlukového valu a pro skladování převážné části skryvek.

Dalším zásadním problémem při těžbě je doprava štěrku a z ní vyplývající vliv na hlukovou situaci. Kvalita provedeného hodnocení je prakticky znehodnocena již skutečností, že byl posuzován stav intenzit dopravy k roku 2009, přičemž rozvoz by měl probíhat až cca do roku 2026.

Již pro rok 2009 jsou přítom přípustné hygienické limity hluku z dopravy překročeny a jejich zvýšení (limity pro starou zátěž) nelze dle orgánu ochrany veřejného zdraví akceptovat.

Dalším významným vlivem záměru, je vliv na ochranu ovzduší. Obdobně jako u hluku budou i zde zásadní emise z dopravy, které jsou ale opět vztaženy k roku 2009. Rozvážené množství štěrku je v rozptylové studii podhodnoceno, když uvádí 255 tis. t/rok, zatímco kapacita těžby je uváděna 270 tis. t/rok.

I v případě stacionárního zdroje (těžebna) je u krátkodobých imisních koncentrací (denní průměry PM_{10}) předpoklad překročení limitu $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Zásadní a nedostatečně vyhodnocený je dále vliv záměru na hydrologické poměry a kvalitu vod. Co se týče zdůrazňovaného vlivu retenčních nádrží na absorpci povodňové vlny,

tento lze hodnotit jako nevýznamný, event. zcela anulovaný snížením retence území umístěním skrývkových zemin v dané lokalitě.

Zásadně negativním vlivem je dále vliv záměru na ohrožení kvality podzemních vod v nejbližších jímacích územích, zásobujících celou Olomouckou aglomeraci kvalitní pitnou vodou.

Retenční nádrže se přitom nachází v intenzivně zemědělsky obdělávané oblasti. Cca 100 m severně od nádrží, přímo ve směru proudění podzemní vody se nachází provozní objekty zemědělského provozu.

Podle provedených studií je doporučeno rozšířit ochranné pásmo vodního zdroje Pňovice- Náklo, tak aby zahrnulo obě nádrže. „Následné vodohospodářské využití ložiska“ k retenci záplavové vlny, obsahující nesporně řadu závadných, biologicky neodbouratelných látek, vnikajících přímo do vody štěrkovišť je tak ale protismyslné a v přímém rozporu s uvedenou potřebou rozšíření ochranného pásma. Stanovení ochranných pásem za účelem ochrany vod je přitom v ustanovení §30, odst. 1 vodního zákona deklarováno jako veřejný zájem, který stojí nesporně nad zájmem popsané těžby.

Rovněž další vlivy záměru (na veřejné zdraví, hladinu vibrací a j.) jsou vesměs negativní, i když ne vždy v zásadní míře.

Závěrem můžeme konstatovat, že je zřejmé negativní ovlivnění stávajícího stavu životního prostředí a veřejného zdraví v daném území. Přitom deklarovaný hydrologický význam retence části povodňové vlny v nádržích je téměř nulový a bude navíc podstatně snížen až anulován ponecháním převážné části skrývky v daném území. Nepatrné zvýšení retence v nádržích tak bude na úkor jejího snížení v prostoru uložení skrývek (valy, skládky).

Při uvedeném způsobu „vodohospodářského využití prostoru ložiska“ hrozí akutní riziko ohrožení kvality podzemních vod, což nelze s ohledem na aplikaci ustanovení §13 zákona č. 17/1992 (princip předběžné opatrnosti) akceptovat.

Jelikož jiné „následné využití prostoru ložiska“ (jak je legislativou vyžadováno) než retence záplavové vlny nebylo navrženo, nelze dle platné legislativy v dané lokalitě akceptovat záměr těžby nerostů, vedoucí k „odkrytí souvislé hladiny podzemních vod“.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Hodnocený záměr představuje těžbu štěrku ze dvou oddělených ploch na k.ú. Pňovice v Olomouckém kraji.

První z nádrží (Studýnky, tvar kruhové výseče) bude mít plochu 10,92 ha, druhá z nich (Boudy, obdélníkový tvar) bude na ploše 12,56 ha. První z nádrží se dle zpracované územní

Společná část

studie nachází v území pro těžbu „podmíněně vhodném“ případně „nevhodném“ (blíže jak 150 m od zastavěného území obce). Druhá z nádrží je v území, označeném studií jako ST2-3, zahrnujícím dosud netěžené nevýhradní evidované ložisko nevyhrazeného nerostu štěrkopísku Pňovice (č. ložiska D 304570000).

Daný záměr by měl v konečné podobě sloužit i pro řešení protipovodňové ochrany poskytnutím materiálu pro stavbu protipovodňových hrází a dále retencí povodňové vlny v prostoru nádrží. Předpokládá se těžba šterku max. 150 000 m³/rok (270 000 t/rok). Z celkového objemu skrývkových zemin (586 811 m³) by bylo pro stavbu protipovodňových hrází využito nevýznamné množství (cca 10%).

Lokalita pro realizaci záměru se nachází v těsné blízkosti ochranného pásma 2. stupně vodního zdroje podzemní vody jímacího území Pňovice–Náklo a rovněž v sousedství zóny tzv. zvýšené kontroly v rámci obecné ochrany podzemních vod. Co se týče záplavových území, jedná se o rozliv Oskavy pod obcí Pňovice, v místech mezi osadou Boudy a zaústěním Tepličky do Oskavy (oboustranný rozliv, výraznější na pravém břehu). Rozliv na levém břehu se dostává až k druhé nádrži záměru.

Vzhledem k hrozícímu riziku ohrožení kvality podzemních vod značně znečištěnými vodami povodňové vlny, nelze při akceptování retenční funkce nádrží s ohledem na aplikaci ustanovení §13 zákona č. 17/1992 (princip předběžné opatrnosti) takovéto řešení akceptovat.

Dále je zřejmé, že veřejný zájem stanovení ochranných pásem za účelem ochrany vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů vod (§§1, 30 vodního zákona) má přednost před zájmy těžby nevýhradního ložiska nerostu (srovnej §§ 90, 92 stavebního zákona).

Hydrologický význam retence části (cca 2%) povodňové vlny v nádržích bude navíc podstatně snížen až anulován ponecháním převážné části skrývky v daném území. Zvýšení retence v nádržích tak bude na úkor jejího snížení v prostoru uložení skrývek (valy, skládky).

Jelikož jiné „následné využití prostoru ložiska“ (jak je legislativou vyžadováno) než retence záplavové vlny nebylo v dokumentaci předloženo, nelze dle dikce ustanovení §28 odst.2 písm. e) vodního zákona ve spojení s ustanovením §2 nař.vl.č.85/1981 Sb. v dané lokalitě těžit nerosty způsobem vedoucím k „odkrytí souvislé hladiny podzemních vod“.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní

prostředí byla v hodnocené dokumentaci specifikována.

Jelikož však je navrhováno z výše uvedených důvodů vydání negativního stanoviska pro daný záměr, postrádá konečné stanovení těchto opatření smysl.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V předkládané dokumentaci byl záměr navržen prakticky invariantně. Zkoumání pořadí variant je tedy bezpředmětné.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření všech dotčených subjektů k dokumentaci byla přehledně a úplně vypořádána v posudku v souladu s § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Souhrnně lze považovat veškerá vyjádření a připomínky k dokumentaci tak k posudku za vypořádané způsobem, který umožňuje dokončení procesu posuzování vlivů a vydání stanoviska příslušného úřadu.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru

Na základě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti a ostatních účastníků procesu EIA, a dále na základě doplňujících informací, zpracovaného posudku, výsledků veřejného projednání a vypořádání připomínek k posudku

vydává

Krajský úřad Olomouckého kraje, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění v souladu s ustanovením §10 odst.1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

n e s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů záměru „Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích“ na životní prostředí v předložené územní a technické variantě.

Nesouhlasné stanovisko je odůvodněno takto:

Jedním z hlavních negativních vlivů záměru je zásadní a nedostatečně vyčíslený vliv záměru na potřebu trvalého odnětí v současnosti zorněných pozemků ze ZPF (vč. pozemků II. třídy ochrany), které nebude žádným způsobem kompenzováno.

Zatímco pro vlastní nádrže bude třeba odnětí 23,48 ha, další zásadní (nevyčíslené) požadavky budou pro stavbu protihlukového valu a pro skladování převážné části skrývek v daném území.

Dalším zásadním problémem při těžbě je doprava štěrku a z ní vyplývající vliv na **hlukovou situaci**. Kvalita provedeného hodnocení je prakticky znehodnocena již skutečností, že byl posuzován stav intenzit dopravy k roku 2009, přičemž rozvoz by měl probíhat až cca do roku 2026. Další zpochybnění hlukové a rozptylové studie je nutno vidět v tom, že je předpokládán rozvoz pouze 255 tis. t štěrku /rok, zatímco kapacita záměru činí 270 tis. t/rok. Navíc není v těchto studiích uvažováno s rozvozem skrývek (na př. pro stavbu protipovodňových hrází).

Přípustné hygienické limity hluku jsou přitom na všech posuzovaných silnicích již v současnosti překročeny a jejich zvýšení (limity pro starou zátěž) nelze dle orgánu ochrany veřejného zdraví akceptovat.

Obdobně významným vlivem záměru, je vliv na **ochranu ovzduší**. Zpracovaná rozptylová studie trpí analogickými vadami jako studie hluková (poddimenzované množství dopravy, hodnocen rok 2009). Zvláště u krátkodobých imisních koncentrací (denní průměry PM₁₀) je přitom předpoklad překročení limitu 50 µg/m³ u 36. nejvyššího denního průměru v průběhu těžby v blízkosti zástavby v dané oblasti velmi pravděpodobné.

Zásadní je dále vliv záměru na **hydrologické poměry a kvalitu vod**. Co se týče hydrologického vlivu retenčních nádrží na absorpci povodňové vlny, tento lze hodnotit jako nevýznamný až nulový. Z celkového objemu povodňové vlny by v těchto nádržích bylo zadrženo něco málo přes 2%. Retenční význam nádrží bude dále podstatně snížen až anulován ponecháním převážné části skrývky v daném území. Zvýšení retence v nádržích tak bude na úkor jejího snížení v prostoru uložení skrývek (valy, skládky).

Jako důsledek realizace záměru nelze navíc vyloučit riziko poklesu hladiny podzemní vody severozápadně od nádrží efektem „narovnění hladiny“.

Zdůrazňované poskytnutí nevýznamné části (cca 10%) skrývkových zemin obci za účelem stavby protipovodňových hrází nelze dle díkce nař.vl. č. 85/1981 Sb. a existujících výkladů ministerstev považovat za „následné vodohospodářské využití prostoru ložiska“, které je pro těžbu v CHOPAV v posledně citovaném právním předpise požadováno.

Společná část

Zásadně negativním vlivem je dále vliv záměru na ohrožení kvality podzemních vod v nejbližších jímacích územích, zásobujících celou Olomouckou aglomeraci kvalitní pitnou vodou.

Retenční nádrže by se totiž měly nacházet v intenzivně zemědělsky obdělávané oblasti, charakterizované jako zranitelná oblast, ve smyslu nař.vl.č. 103/2003 Sb. Cca 100 m severně od nádrží, přímo ve směru proudění podzemní vody jsou objekty zemědělského provozu. Jedná se o farmu, kde se nachází 200 ks skotu na slamnaté podestýlce, na místě je výroba siláže (silážní žlab), se zachycováním silážních šťáv v nadzemní nádrži, $V = 500 \text{ m}^3$, typ Vítkovice. Hnůj je vyvážen na polní hnojiště (objem cca 1000 m^3), umístěné v blízkosti budoucí těžební nádrže 1. V areálu družstva je dále čerpací stanice PHM (12 m^3 nafty) a další paleta závadných látek (hnojiva, pesticidy a j.).

Podle provedených hydrogeologických studií je z důvodů ochrany před přímým průnikem závadných látek do podzemních vod doporučeno rozšířit ochranné pásmo vodního zdroje Pňovice- Náklo, tak aby zahrnuje obě těžební nádrže. „Následné vodohospodářské využití ložiska“, jak vyžaduje nař.vl.č. 85/1981 Sb. a to k retenci záplavové vlny, obsahující nesporně řadu závadných, biologicky neodbouratelných látek, vnikajících přímo do vody štěrkovišť je tak ale protismyslné a v přímém rozporu s uvedenou potřebou rozšíření ochranného pásma.

Přitom je zřejmé, že veřejný zájem stanovení ochranných pásem za účelem ochrany vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů vod (§§1, 30 vodního zákona) má přednost před zájmy těžby nevýhradního ložiska nerostu (srovnej §§ 90, 92 stavebního zákona).

Vzhledem k hrozícímu riziku ohrožení kvality podzemních vod, zvláště při akceptování retenční funkce nádrží nelze s ohledem na aplikaci ustanovení §13 zákona č. 17/1992 (princip předběžné opatrnosti) takovéto řešení akceptovat.

Jelikož jiné „následné využití prostoru ložiska“ (jak je legislativou vyžadováno) než retence záplavové vlny záměr nepředpokládá, nelze dle dikce ustanovení §28 odst.2 písm. e) vodního zákona ve spojení s ustanovením §2 nař.vl.č.85/1981 Sb. v dané lokalitě těžit nerosty způsobem vedoucím k „odkrytí souvislé hladiny podzemních vod“.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je pět let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č.

Společná část

100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Jméno, příjmení a podpis
pověřeného zástupce příslušného úřadu

VIII. PŘÍLOHY

Příloha 1 Vyjádření , zaslaná k dokumentaci

Seznam zkratk

ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
DP	dobývací prostor
EO,e.o.	ekvivalentní obyvatel
EVL	evropsky významná lokalita
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLÚ	chráněné ložiskové území
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NEL	nepolární extrahovatelné látky
NKP	národní kulturní památka
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
OP	ochranné pásmo vodního zdroje
PO	ptačí oblast
POH	plán odpadového hospodářství
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
pSCI	území soustavy NATURA 2000
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	politika územního rozvoje
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
SÚJB	Státní úřad pro jadernou bezpečnost
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPn	územní plán

ÚPP	územně plánovací podklady
ÚSES	územní systém ekologické stability
VaK	vodovody a kanalizace
VKP	významný krajinný prvek
VOC	těkavé organické látky
VPS	veřejně prospěšné stavby
VÚSC	vyšší územně správní celek
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje

Použité podklady

Projektová dokumentace, studie, ...

- Dokumentace záměru „Těžba štěrkopísku pro vytvoření retenčních nádrží v Pňovicích“ (včetně příloh) , Prom. geol. Jiří Maňour, 12/2009
- Obdržená vyjádření orgánů státní správy, právnických a fyzických osob k dokumentaci záměru
- Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje. Olomoucký kraj, 2008
- NAKAMICHI, HIGASHINARI-KU (2003): *Environmental technology information. Noise a. vibration*. Dostupné z: www.menlh.go.id/apec_vc/osaka/eastjava/noise_en/index.html

Zákony a jiné právní normy, metodické pokyny

- Zákon č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší před znečišťujícími látkami (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.185/2001 Sb., o odpadech (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.
- Zákon č.20/1987 Sb., o státní památkové péči (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.254/2001 Sb., o vodách (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu (ve znění pozdějších změn a doplňků).

Společná část

- Nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod
- Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Nařízení vlády č. 146/2007 Sb., kterou se stanovují emisní limity a další podmínky provozování stacionárních zdrojů znečišťování a ochrany ovzduší.
- Nařízení vlády č. 597/2006 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsoby sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší.
- Vyhláška č.381/2001 Sb., katalog odpadů.
- Vyhláška č.383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.
- Vyhláška č.450/2005 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami

Mapové podklady

- Česká republika - obecně zeměpisná mapa. 1:1000 000, Kartografie Praha, 1993
- Quitt, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. 1:500 000. Geografický ústav ČSAV, Brno
- Soubor geologických a účelových map ČR, Hydrogeologická mapa, 1: 50 000. ČGÚ 1997
- Soubor geologických a účelových map ČR, Geologická mapa, 1: 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1995
- Soubor geologických a účelových map ČR, Mapa inženýrsko-geologického rajónování, 1: 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1996
- Soubor geologických a účelových map ČR, Mapa nerostných surovin, 1 : 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1996
- Syntetická půdní mapa ČR, 1 : 20 000. MŽP a MZe, Praha, 1991
- Odvozená mapa radonového rizika ČR, 1:200 000, ČGÚ Praha,
- Mapa seizmického rajónování ČSSR, Geofyzikální ústav ČAV, 1987

Publikace

- CULEK M. a kol. 1996: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha, 347 pp.
- DEMEK, J. a kol. 1992: Neživá příroda. Vlastivědná společnost, Brno, 243 pp.
- DEMEK, J. 1987: Hory a nížiny. ČSAV, Praha, 584 pp.
- FACEK – ADAMEC 1990: Kategorizace půd podle odolnosti vůči antropogennímu znečištění
- NEUHÄUSLOVÁ Z. a kol. 1998: Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 pp.