



REKONSTRUKCE VĚTRNÉ FARMY MRAVENEČNÍK

POSUDEK NA DOKUMENTACI HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracováno ve smyslu § 9 a příloh č. 5 a č. 6
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

květen - červen 2010

ZÁZNAM O VYDÁNÍ DOKUMENTU

Název dokumentu: **REKONSTRUKCE VĚTRNÉ FARMY MRAVENEČNÍK**
POSUDEK NA DOKUMENTACI HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ
PROSTŘEDÍ

Zakázka: C907-10-0

Objednatel: Krajský úřad Olomouckého kraje

Účel vydání: Finální dokument

Stupeň utajení: Bez omezení

Vydání	Popis	Zpracoval	Kontroloval	Schválil	Datum
01	Finální dokument	J.Nezvalová	S.Postbiegl	L. Peková	16. 6. 2010

Předcházející vydání tohoto dokumentu musí být buď zničena nebo výrazně označena NAHRAZENO.

Rozdělovník: 8 výtisků Krajský úřad Olomouckého kraje
1 výtisk archiv AMEC, s.r.o.

© AMEC, s.r.o, 2010

Všechna práva vyhrazena. Žádná z částí tohoto dokumentu nebo jakékoliv informace z tohoto dokumentu nesmí být nad rámec smluvního určení vyraženy, zveřejněny, reprodukovány, kopírovány, překládány, převáděny do jakékoliv elektronické formy nebo strojově zpracovávány bez výslovného souhlasu odpovědného zástupce zpracovatele, firmy AMEC, s.r.o.

Zpracovatelé posudku

Pracovní tým AMEC, s.r.o.,:

Vedoucí projektu:	Mgr. Jana Šváblová Nezvalová držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: č.j. 32190/ENV/09
Odborná spolupráce	Ing. Stanislav Postbiegl držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: č.j. 46513/ENV/06 (1178/159/OPVŽP/97)
Natura, Fauna a flóra:	Ing. Pavel Koláček držitel autorizace k hodnocení vlivů na území soustavy Natura 2000 osvědčení číslo: č.j. 2028/630/06 Ing. Markéta Klusková
Doprava, hluk a obyvatelstvo:	Ing. Tomáš Bartoš, PhD. držitel autorizace ke zpracování rozptylových studií dle zákona. č. 86/2002 Sb. MŽP č.j. 39445/ENV/10
Externí spolupráce:	
Krajinný ráz:	prof. Ing. Petr Sklenička, CSc. děkan fakulty životního prostředí ČZLU v Praze spoluautor metodiky k posuzování vlivů na krajinný ráz doporučené MŽP

Dokument je zpracován textovým editorem Microsoft Word 2003, registrovaným u společnosti Microsoft.

Grafické přílohy jsou zpracovány grafickým editorem CorelDRAW 9, registrovaným u společnosti Corel Corporation, a geografickým informačním systémem ArcGIS 9.0, registrovaným u společnosti ESRI.

Obsah

Zpracovatelé posudku	3
Obsah	4
Úvod	5
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
1. Název záměru	6
2. Kapacita (rozsah) záměru	6
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	6
4. Obchodní firma oznamovatele	6
5. IČ oznamovatele	6
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	6
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)	7
1. Úplnost dokumentace (oznámení)	7
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	19
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	19
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	20
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	21
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH K DOKUMENTACI	25
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	33
VII. NÁVRH STANOVISKA	34

Příloha č. 1 Připomínky k dokumentaci

Příloha č. 2 Posudek na Vyhodnocení vlivů záměru dle § 45 izákona č. 114/1992 Sb.

Příloha č. 3 Posudek na Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz dle § 12 izákona č. 114/1992 Sb.

Příloha č. 4 Metodický výklad Ministerstva pro místní rozvoj ve věci "Rekonstrukce větrné farmy" a jejího vztahu k územně plánovací dokumentaci resp. stavebnímu řízení ze den 28.4.2010 č.j. 13719/10-82

Příloha č. 5 Sdělení Městského úřadu Šumperk - odboru výstavby ve věci "Změna stavby - Větrné elektrárny na Mravenečnicku" ze dne 14.6.2010, č.j. MUSP 62334/2010.

Příloha č. 6 Autorizační osvědčení osob, které se podílely na zpracování posudku

Úvod

Tento posudek byl zpracován na základě pověření Krajského úřadu Olomouckého kraje č.j. KUOK 25701/2010 ze dne 10. 3. 2010.

Požadavek na zpracování posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, byl vznesen ze strany krajského úřadu Olomouckého kraje 10. 3. 2010, podklady byly zpracovateli doručeny 17. 3. 2010.

Na základě výběrového řízení byla zpracována Smlouva o zpracování posudku mezi Krajským úřadem Olomouckého kraje a fy. AMEC, s.r.o., Mgr. Janou Švábovou Nezvalovou, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001Sb.

Předmětem posudku byla dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace)

REKONSTRUKCE VĚTRNÉ FARMY MRAVENEČNÍK

kteřou zpracoval RNDr. Alexander Skácel, CSc., dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (prosinec 2009).

Posuzovaná stavba spadá dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie II, bod 3.2. - *Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů.*

Před zpracováním dokumentace proběhlo zjišťovací řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. Dokumentace je tedy druhým materiálem, vypracovaným k posuzovanému záměru v režimu uvedeného zákona. Dokumentace vycházela z Oznámení, zpracovaného dle přílohy č. 4 zákona, (Rekonstrukce větrné farmy Mravenečník) a dále rozvíjela posouzení jednotlivých složek životního prostředí rozpracované v Oznámení. Při zpracování dokumentace její autor zohlednil závěry zjišťovacího řízení a písemná vyjádření příslušných úřadů, samosprávy a veřejnosti, které byly akceptovány a následně zapracovány do textu.

Dokumentace EIA, kterou zpracoval RNDr. Alexander Skácel, CSc. na základě § 8 zákona č. 100/2001 Sb. a v rozsahu přílohy č. 4, je datována k prosinci 2009. Tato dokumentace byla rozeslána a zveřejněna Krajským úřadem Olomouckého kraje dne 18. 1. 2010.

K datu 17. 3. 2010 byly zpracovateli posudku předány všechny vyjádření a připomínky k předmětné dokumentaci.

V květnu 2010 byl Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje předán zpracovaný posudek, a následně bylo využito možnosti prodloužení lhůty pro vypracování posudku za účelem konzultace záměru se Stavebním úřadem v Šumperku ve věci souladu záměru s územně plánovací dokumentací a kategorizace záměru a dalšího postupu je schvalování dle stavebního zákona. Konečná verze posudku byla Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje předána v červnu 2010.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

REKONSTRUKCE VĚTRNÉ FARMY MRAVENEČNÍK

2. Kapacita (rozsah) záměru

Podnikatelský záměr předpokládá:

- nahrazení 3 stávajících větrných elektráren 2 novými větrnými elektrárnami o jmenovitém výkonu 800 kW, výška stožáru 75m, průměr třílopatkového rotoru 48m,

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:	Olomoucký
správní obec s rozšířenou působností:	Šumperk
obec:	Loučná nad Desnou
katastrální území:	Rejhotice

4. Obchodní firma oznamovatele

Benoco, s.r.o.
Na Roudné 18
301 65 Plzeň

5. IČ oznamovatele

26 31 83 18

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Na Roudné 18
301 65 Plzeň

Oprávněný zástupce oznamovatele: Ing. Jan Krátký,
U Hvězdárny 27
326 00 Plzeň
tel: 602 282 562

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)

1. Úplnost dokumentace (oznámení)

Z hlediska naplnění osnovy dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, je možno posuzovanou dokumentaci označit za podmíněně úplnou, vzhledem ke skutečnosti, že kapitola C.III., dle přílohy č. 5 zákona, je v dokumentaci zařazena do části D, kapitoly D.I. Jedná se o pouze formální nedostatek bez vlivu na závěry vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Z hlediska věcného naplnění obsahu jednotlivých kapitol byly ze strany zpracovatele posudku vneseny dílčí připomínky komentované v následných kapitolách. Tyto výhrady však nejsou zásadního charakteru a nikterak nezpochybňují tvrzení uvedené v předchozím odstavci.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

Při studiu dokumentace byla věnována pozornost především obsahové a věcné správnosti uvedených údajů, případné stylistické chyby, překlepy a další drobné chyby, pokud nepřesahují únosnou míru, a nesnižují vypovídací schopnost textu nejsou v dalším textu posudku komentovány. Číslování kapitol je uváděno tak jak je uvedeno v posuzované dokumentaci.

Citace či úryvky z dokumentace a příloh jsou psány tučnou kurzívou. Vysvětlující poznámky či komentáře charakteru osobního názoru zpracovatele posudku jsou psány obyčejnou kurzívou.

Část A - Údaje o oznamovateli

Kapitola obsahuje údaje úplné a správné, ze strany zpracovatele posudku k nim nejsou připomínky.

Část B - Údaje o záměru

B I. Základní údaje

B I.1 Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Kapitola uvádí název záměru a podrobněji se věnuje jeho zařazení podle přílohy zákona a určení orgánu státní správy příslušnému k řízení procesu EIA.

K tomuto poznamenává autor posudku následující:

Záměr je sice nazýván "Rekonstrukce" větrné farmy Mravenečník, ovšem pojem rekonstrukce se v novém stavebním zákoně nevyskytuje. Dle slovníku cizích slov je "Rekonstrukce" výraz pro fyzický návrat ke staršímu nedochovanému stavu nebo pro znázornění takového stavu (kresebná rekonstrukce zaniklé podoby hradu). Základem slova je konstrukce (stavba, forma, skladba), s předponou re (znovu-postavení, znovu-sestrojení). Je to obecný termín, se kterým se setkáme nejen v architektuře, ale i v jiných oborech (rekonstrukce literárního textu, rekonstrukce vlády, rekonstrukce trestného činu). V architektuře se pojem „rekonstrukce“ často chybně používá pro opravu. Rekonstrukce má ale zcela jiný význam. Znamená přestavbu (např. rekonstrukce kanalizace) nebo návrat ke staršímu nedochovanému stavu.

Posuzovaný záměr tedy není rekonstrukcí nejen podle stavebního zákona, neboť ten tento pojem nezná, ale ani ve smyslu významu slova rekonstrukce samotného, protože řeší náhradu staré technologie novou nikoliv návrat ke staršímu stavu.

Dle § 2 odst. 5 stavebního zákona se v případě, že se záměrem investora stávající stavba zvyšuje či půdorysně rozšiřuje a je vzájemně provozně propojena s dosavadní stavbou, jedná o změnu stavby, která vyžaduje podle § 81, odst. 2 stavebního zákona rozhodnutí o změně stavby. Posuzovaný záměr tyto podmínky splňuje (zachovává základy elektráren, které budou přistaveny, mění výšku a obrysové parametry stavby a zachovává technologické zázemí - objekt trafostanice - a napojení na elektrifikační soustavu). V řešeném případě by tedy bylo lepší mluvit o změně stavby tak, aby terminologie byla v souladu s platnou legislativou. Nadále bude záměr nazýván "Rekonstrukce" avšak pouze ve smyslu sledování názvu záměru v rámci kontinuity procesu posouzení vlivů na životní prostředí.

Kapitola dále podrobně rozvádí důvody zařazení záměru pod bod 3.2. Přílohy č. 1, zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a rovněž důvody, proč bylo jako příslušný úřad původně navrženo Ministerstvo životního prostředí. Nicméně MŽP ponechalo proces posuzování vlivů záměru "Rekonstrukce větrné farmy Mravenečník" územně příslušnému krajskému úřadu, kterým je Krajský úřad Olomouckého kraje.

B I.2 Kapacita (rozsah) projektu

K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky, kapitola obsahuje všechny podstatné údaje, včetně srovnání technických parametrů stávajících VTE a nově uvažovaných elektráren.

B I.3 Umístění záměru

K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky, kapitola obsahuje všechny podstatné údaje.

B I.4 Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry (realizovanými, připravovanými, uvažovanými).

Kapitola popisuje charakter záměru a přímo dotčenou plochu pro jeho umístění. Dále je uvedeno, že kumulace s dalšími záměry se nepředpokládá, protože se v okolí nenacházejí jiné technologie obdobného charakteru. Toto tvrzení je věcně v pořádku avšak zpracovatel posudku postrádá v celé dokumentaci hlubší zmínku o v současnosti realizovaném záměru výstavby lyžařského areálu Kouty nad Desnou, který spolu s PVE Dlouhé Stráně s řešeným záměrem sousedí a spoluvytváří především z hlediska vlivů na krajinu charakter širšího území, ve kterém je posuzovaný záměr umístěn.

Kapitola uvádí základní údaje o vstupech a výstupech a základní popis navrhované technologie. Dále je v dokumentaci uveden postup výstavby.

B I.5 Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění

Kapitola je značně rozsáhlá a velmi dobře a podrobně rozpracovaná, přičemž se zabývá nejen porovnáním stávajících elektráren a nově uvažované technologie, ale rovněž variantu neprovedení záměru - tzv. "nulová varianta" a řeší také požadavek správy CHKO Jeseníky vznesený v průběhu zjišťovacího řízení na stanovení nulové varianty jako varianty bez existence VTE (dále nazývaná jako nulová varianta úplná).

Zpracovatel posudku poznamenává k výše uvedenému následující:

Požadavek Správy CHKO Jeseníky na posuzování vlivu záměru "Rekonstrukce větrné farmy Mravenečník", která znamená nahrazení stávajících 3 VTE dvěma novými, vůči tzv. nulové variantě úplné, v podobě nedotčeného stavu území, považujeme za bezprecedentní a z hlediska praxe posuzování vlivů na životní prostředí obecně za systémově špatný. Nulová varianta je referenčním stavem, vůči kterému má být řešený záměr objektivně porovnán. Je to stav, který reálně existuje a je možné jej doložit, oproti tomu tzv. nulová varianta úplná reálně neexistuje, ačkoliv je v budoucnu vysoce pravděpodobná, jedná se o stav, který může nastat a pravděpodobně nastane, avšak stejně tak mohou nastat jiné nepředvídatelné okolnosti. Nelze hodnotit proti sobě dva stavy, které reálně neexistují a okolnosti, které nejsou jednoznačně vymezitelné a na časové ose se pohybují v budoucnu. Pracovat proti sobě se dvěma nejistotami degraduje výsledné hodnocení na pouhou fabulaci. Porovnání nulové varianty ve formě reálného existujícího stavu území vůči variantě realizační je standardní metodou používanou v procesu EIA.

B I.6 Popis technického a technologického řešení záměru

Kapitola velmi podrobně charakterizuje způsob provedení stavby a vlastní postup výstavby záměru. Diskutovány jsou možnosti adaptace resp. úplného odstranění betonových základů stávajících VTE včetně kvantifikace a zdůvodnění vybrané varianty adaptace základových patek. K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné další výhrady, s jejími závěry se ztotožňuje, kapitola obsahuje všechny podstatné údaje.

B I.7, B I.8 a B I.10

Kapitoly popisují další charakteristiky záměru týkající se především povolovacího procesu, jako je harmonogram jeho přípravy a investiční rozsah akce.

B I.9 Výčet dotčených územně samosprávných celků a navazujících správních rozhodnutí

Jako následné povolovací řízení je uvedeno stavební řízení s tím, že již v minulosti bylo v předmětném záměru vydáno rozhodnutí o umístění stavby v souladu s územním plánem obce.

K výše uvedenému poznamenává zpracovatel posudku následující:

Vzhledem ke vzneseným námitkám ze strany Správy CHKO Jeseníky a náměstka hejtmána Olomouckého kraje o nesouladu posuzovaného záměru se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, resp. Územní studií umístování větrných elektráren v Olomouckém kraji, požádal zpracovatel posudku příslušný metodický orgán, kterým je Ministerstvo pro místní rozvoj o metodický výklad stavebního zákona, zda je možné uplatnit nově pořízené ZÚR retroaktivně vůči již existujícím stavbám. A zda je uvažovanou změnu stavby nutno chápat jako novou stavbu v území, která by pravděpodobně vyžadovala nové územní řízení, tudíž zda je možno konstatovat, že předmětná plocha již není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací (ZÚR Olomouckého kraje).

Na zmíněný dotaz bylo ze strany MMR odpovězeno následovně /cituji/:

„Zda záměr vyžaduje „nové územní řízení“, resp. zda se jedná o novou stavbu v území či o změnu stavby vyžadující územní rozhodnutí, je na posouzení místně příslušného stavebního úřadu.

Podle § 90 písm. a) stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací. Z výše uvedeného lze dovodit, že nově pořízené ZÚR Olomouckého kraje jsou závazné pro rozhodování v území, a to ode dne jejich vydání resp. jejich účinnosti. Pokud vydané Zásady územního rozvoje pro území Olomouckého kraje stanoví pro záměrem dotčené území jiné požadavky na jeho využití než jaké umožňuje územní plán obce Loučná nad Desnou, nelze o nově navrhovaných změnách v tomto území rozhodovat podle územního plánu.

Podle § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona se změnou v území rozumí změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umístování staveb a jejich změn. V případě, že se záměrem investora stávající stavba zvyšuje (nástavba) či půdorysně rozšiřuje a je vzájemně provozně propojena s dosavadní stavbou (přístavba), jedná se o změnu dokončené stavby (§ 2 odst. 5 stavebního zákona), která vyžaduje podle § 81 odst. 2 stavebního zákona rozhodnutí o změně stavby. V případech jiného prostorového uspořádání stavebního záměru je nutné záměr posoudit jako novou stavbu vyžadující rozhodnutí o umístění stavby. Posouzení věci je vždy na příslušném stavebním úřadu, jak výše uvádíme.“ /konec citace/.

Úplné znění metodického výkladu MMR v řešené věci je uvedeno v příloze č. 4 tohoto dokumentu.

Dle názoru zpracovatele posudku posuzovaný záměr naplňuje podmínky § 2 odst. 5 stavebního zákona (zachovává základy elektráren, které budou přistaveny, mění výšku a obrysově parametry stavby a zachovává technologické zázemí - objekt trafostanice - a napojení na elektrifikační soustavu). V řešeném případě by tedy bylo dle mého názoru lépe mluvit o změně stavby tak, aby terminologie byla v souladu s platnou legislativou.

Dle názoru zpracovatele posudku, v území rovněž nedojde ke změně využití území, tak jak ji definuje stavební zákon v § 2 odst. 1, pís. a, neboť bude zachováno stávající využití území dle platného územního plánu, které je rovněž uvedeno v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje (které výslovně uvádějí VTE Mravenečník jako stávající energetické zdroje na území kraje viz kapitola A.4.2., k odst. 6-62, str. 142 opatření obecné povahy) za předpokladu, že příslušný stavební úřad vyhodnotí posuzovaný záměr jako změnu stavby.

Zpracovatel posudku nemůže z hlediska smyslu a náplně procesu EIA akceptovat požadavek SCHO Jeseníky a náměstka hejtmána Olomouckého kraje vznesený v rámci procesu EIA na nesouhlasné stanovisko z důvodů rozporu s územně plánovací dokumentací. Není úkolem procesu EIA řešit problematiku územního plánování a stavebního řízení. Tento proces pouze konstatuje soulad či nesoulad záměru s územním plánem viz výše komentované. Předmětem procesu EIA je vyhodnotit pouze vlivy realizace záměru na životní prostředí. O umístění či neumístění stavby v území a rovněž o její kategorii v režimu stavebního řízení musí rozhodnout příslušný stavební úřad, kterým je stavební úřad Šumperk.

Vzhledem k důvodným výše uvedeným pochybnostem ve věci výkladu stavebního zákona a dalšího postupu stavebního resp. územního řízení, byl Stavební úřad Městského úřadu Šumperk, jako úřad příslušný pro povolení předmětné stavby požádán o Vyjádření, zda se v daném případě jedná o změnu stavby či o novou stavbu v území, která by vyžadovala nové územní rozhodnutí, a zda se jedná o změnu využití území, na kterou budou uplatněny Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje.

Stavební úřad Městského úřadu Šumperk vydal v této věci následující sdělení /cituji/: „předmětný záměr je v souladu ÚPD obce Loučné nad Desnou. V Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje účinných ode dne 28.3.2008 je v kapitole A.4.2.4 - Zásobování elektrickou energií v bodě 61 uvedeno:

Na území Olomouckého kraje **respektovat tato zařízení** a liniové stavby nadmístního významu elektrizační soustavy s jejich ochrannými pásmy:

61.1.2. – méně významné zdroje elektrické energie vyrábějící elektřinu v teplárnách, průmyslových energetických zdrojích, kogeneračních jednotkách, malých vodních elektrárnách a větrných elektrárnách.

Navržený záměr na základě aktualizovaných podkladů z hlediska stavebního zákona **vyžaduje vydání rozhodnutí o změně stavby** podle § 81 odst. 2 (jedná se o přístavbu stávajících základů, které budou rozšířeny a nástavbu – původní výška stojanů 40,0 m bude nahrazena stojany o výšce 75,0 m)“ /konec citace/.

B II. Údaje o vstupech

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem a lze se s nimi, vzhledem k charakteru záměru, ztotožnit. Pro celkové hodnocení je nejpodstatnější informace o tom, že navrhovaný záměr nepředstavuje zábor jiných ploch nad rámec ploch využívaných v současnosti v souvislosti se stávajícím umístěním VTE.

V části zabývající se nároky na dopravní infrastrukturu je zmíněna možnost odstranění celých základů všech stávajících elektráren a výstavba zcela nových, s touto variantou však není dále v dokumentaci pracováno, v části B.1.6 byla tato možnost diskutována a odmítnuta ve prospěch adaptace stávajících základů. Dle sdělení oznamovatele není tato varianta nadále sledována, což je z hlediska negativních dopadů výstavby hodnoceno zpracovatelem posudku za žádoucí.

K výše uvedenému poznamenává zpracovatel posudku následující:

V případě varianty plného odstranění stávajících stavebních konstrukcí a jejich nahrazení novými by pravděpodobně nebylo možné považovat nadále posuzovaný záměr za změnu stavby z titulu stavebního zákona § 2 odst. 5 (viz komentář k části B.1.1).

B II. Údaje o výstupech

Kapitola uvádí základní údaje o výstupech a základní popis navrhované technologie v oblasti výstupů. Větrné elektrárny při svém provozu prakticky nespoteblovávají žádné suroviny ani neprodukují téměř žádné výstupní produkty či odpady s výjimkou stavebních. Z hlediska potenciálního vlivu na životní prostředí je pravděpodobně nejvýznamnějším výstupem hluk.

V této souvislosti je třeba konstatovat, že posuzovaná dokumentace neuvádí bližší hlukové parametry stávajících elektráren ani hlukové parametry nově instalovaných elektráren. Dokumentace pouze konstatuje snížení hlukové emise v souvislosti s nově instalovanou technologií oproti hlukovým emisím současných elektráren bez doložení zdroje tohoto tvrzení např. ve formě protokolu o měření, který by umožnil posuzovateli provést kontrolní výpočet. Vzhledem k charakteru lokality, snížení počtu věží, použité technologii a vzdálenosti nejbližších chráněných prostorů lze tuto skutečnost akceptovat. Rovněž Krajská hygienická stanice jako orgán příslušný k ochraně veřejného zdraví nevznesla proti obsahu dokumentace námítky a ve svém stanovisku k dokumentaci vyslovila s posuzovaným záměrem souhlas.

V kapitole nejsou diskutovány výstupy v podobě fyzikálních vlivů jako jsou vibrace, záření či stroboskopický efekt, což je vzhledem k charakteru záměru i lokality zcela správné.

Celkově zpracovatel posudku považuje zpracování celé části B dokumentace za dostatečné a správné.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Zpracovatel posudku v zásadě považuje způsob zpracování této kapitoly za správný, v dokumentaci chybí kapitola C.III Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území, která je však uvedena v následující části Dokumentace pod kapitolou D I. V následujícím textu se zpracovatel posudku vyjadřuje k některým kapitolám Dokumentace poněkud podrobněji v následujících odstavcích:

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik

Popisy jednotlivých složek životního prostředí, dotčených posuzovaným záměrem, jsou provedeny dostatečně a obsahují relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Podrobně charakterizována je plocha výstavby a prostory bezprostředně související.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

S ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci jsou údaje uvedené v této kapitole, s ohledem na přílohové části dokumentace, považovány za dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ovzduší a klima

K této části nemá zpracovatel posudku žádné podstatné připomínky.

S ohledem na to, že předmětem hodnocení je větrná farma bych zde očekávala alespoň stručné údaje o větrných podmínkách, z hlediska vyhodnocování vlivů na ŽP se však nejedná o podstatnou připomínku.

Z hlediska posuzovaného záměru není tato charakteristika podstatná, proto údaje uvedené v kapitole považují za dostatečné.

Voda

K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

ÚSES, zvláště chráněná území, přírodní parky, významné krajinné prvky

Kapitola odkazuje na mapovou přílohu Dokumentace, kde jsou uvedeny všechny podstatné informace v grafické formě, přesto by bylo dobré tyto údaje rovněž shrnout v textové části Dokumentace. Tato kapitola se zároveň překrývá s dále uváděnými kapitolami Chráněné části přírody, prvky ÚSES a Krajina, které téma dále rozpracovávají. Z hlediska přehlednosti údajů uváděných v dokumentaci se toto řešení nejvíce zpracovateli posudku jako šťastné, avšak z hlediska vyhodnocování vlivů na ŽP se však nejedná o podstatnou připomínku. Kapitola a kapitoly související obsahují všechny podstatné informace.

Zhodnocení ovlivnění Evropsky významné lokality vlivem plánovaného záměru

Celkově lze konstatovat, že posouzení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 a předměty jejich ochrany je zpracováno na vysoké odborné úrovni, v souladu s požadavky zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Autor posouzení, v dostatečné míře využil dostupné materiály a odborné podklady. Zpracovatel hodnocení dospěl k relevantním závěrům, se kterými se autor posudku ztotožňuje.

Fauna a flóra

K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky, kapitola obsahuje všechny podstatné údaje.

Ekosystémy

K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky, kapitola obsahuje všechny podstatné údaje.

Chráněné části přírody, prvky ÚSES

K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky, kapitola obsahuje všechny podstatné údaje.

Krajina

K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky, kapitola obsahuje všechny podstatné údaje.

Obyvatelstvo

Kapitola uvádí statistické údaje o demografické situaci v území vztažené k poslednímu sčítání obyvatelstva v roce 2001. Jistě by bylo možné uvést novější údaje, avšak z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí jsou údaje uváděné v dané kapitole dostačující. *Pozn: k 1.1.2010 měla dle ČSÚ obec Loučná nad Desnou 1 809 obyvatel a z toho 918 mužů a 891 žen, což je oproti roku 2001 pokles o 6,4%.*

Hmotný majetek a kulturní památky

K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

Část D - Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

Kapitola věnovaná komplexní charakteristice a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí je stěžejní částí dokumentace, protože z rozborů v ní provedených vycházejí konečné závěry

týkající se akceptovatelnosti realizace posuzované stavby. Část D. obsahuje všechny zákonem stanovené kapitoly.

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

Podkladem pro predikci vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a na obyvatelstvo je vyhodnocení vstupů a výstupů záměru popsanych v předchozích částech dokumentace a stanovení míry a významnosti změn oproti stávajícímu stavu dotčeného území, které posuzovaný záměr způsobí.

Dílčí část D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti je členěna v souladu s Přílohou č. 4 na specifikaci vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a obsahuje všechny předepsané kapitoly, navíc je do této kapitoly zařazena i kapitola, kterou příloha zákona č. 4 označuje jako C.III **Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**. Zařazení kapitoly do části D je pouze formálním nedostatkem, z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí nemá tato skutečnost podstatnější vliv. Co se týče obsahové stránky zmíněné kapitoly lze konstatovat, že s výjimkou neexistence zmínky o budovaném lyžařském areálu Kouty nad Desnou obsahuje všechny podstatné informace o stavu dotčeného území a jeho zranitelnosti vůči lidským zásahům. Správně je rozlišeno a okomentováno hodnotné širší okolí záměru v centrální části CHKO Jeseníky a zároveň identifikována kvalita bezprostředního okolí záměru i celé oblasti Mravenečnicku, jako území významně antropogenně poznamenané.

Kapitola se dále věnuje především krajinářským a estetickým vlastnostem širšího řešeného území a pracuje s tezí soustředit antropické krajinotvorné prvky technického charakteru do již trvale a ireverzibilně poznamenaného prostoru byt' v centrální části CHKO. S touto tezí lze v zásadě souhlasit a ve světle umístění nejen stávajících VTE a přečerpávací elektrárny Dlouhé Stráně, ale rovněž nově budovaného Lyžařského areálu Kouty nad Desnou v souvisejícím prostoru lze konstatovat, že se tak i ve skutečnosti děje.

V rámci této kapitoly postrádám v dokumentaci podrobnější zmínku o budovaném lyžařském areálu Kouty nad Desnou, kdy je tento výrazný zásah do území, znamenající mimo jiné odlesnění cca 33 ha lesa, vybudování sjezdových tratí o délce 6 500 m, lanovek a vleků s kapacitou cca 13 000 osob/hodinu, parkovacích míst a zázemí pro 8 000 návštěvníků, a to vše v prostoru Medvědí hory s horní stanicí lanovky pouhých cca 150 m od řešeného záměru, v předložené dokumentaci téměř zcela opominut. Takto obrovský zásah do krajiny v bezprostředním sousedství řešeného záměru má bezesporu významný vliv na celkový charakter řešeného území a podstatně se vzhledem ke stupni výstavby již dnes podílí na jeho antropogenním charakteru.

V kapitole jsou rovněž shrnuty vlivy záměru na životní prostředí a to na vodní prostředí, ovzduší a v kontextu 15 let provozu současné větrné farmy i vlivy na faunu a flóru. Deklarováno je rovněž snížení celkové hlučnosti v okolí dotčeném provozem záměru až o 7 dB, opět bez uvedení či odkázání na zdrojová data a s konstatováním, že tato skutečnost není významná z hlediska veřejného zdraví. S tím lze souhlasit. Dále je konstatováno, že záměr bude využívat stávající plochu pro využití elektrické energie dle územního plánu obce Loučná nad Desnou.

K výše uvedenému poznamenává zpracovatel posudku následující:

Dle názoru zpracovatele posudku, v území nedojde ke změně využití území, tak jak ji definuje stavební zákon v § 2 odst. 1, pís. a, neboť bude zachováno stávající využití území dle platného územního plánu, které je rovněž uvedeno v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje (které výslovně uvádějí VTE Mravenečnick jako stávající energetické zdroje na území kraje, které je nutno respektovat) za předpokladu, že příslušný stavební úřad vyhodnotí posuzovaný záměr jako změnu stavby.

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Kapitola vyhodnocuje všechny aspekty ovlivnění obyvatelstva případnou realizací záměru. Dotýká se vlivu z hlediska posílení a stabilizace soustavy obnovitelných zdrojů energie a podrobněji se věnuje záměru z pohledu umístění dvou bodových zdrojů hluku, které nahradí zdroje stávající s vyšší hlukovou emisí. Posouzení je provedeno především pro expozici obyvatelstva hlukem z větrných elektráren a stávající hlukové zátěže. Vzhledem ke vzdálenosti nejbližších chráněných prostor a nízké návštěvnosti těchto partií Jeseníků je konstatováno, že realizace záměru nepředstavuje z hlediska veřejného zdraví riziko. Do tohoto závěru byla zahrnuta rovněž zmínka o přílehlém lyžařském areálu.

Vyhodnocení zdravotních vlivů na obyvatelstvo je provedeno standardním způsobem odpovídajícím očekávaným důsledkům a významu stavby, s uvedenými závěry lze souhlasit.

Vlivy na ovzduší a klima

Záměr není zdrojem emisí do ovzduší, proto nebyla tato kapitola podrobněji rozpracována ani hodnocena modelovým výpočtem. S postupem v zásadě souhlasím, etapa výstavby je natolik krátká, že její výpočtové hodnocení nemá smysl. Etapa provozu nevnáší do prostředí žádné emise (s výjimkou sporadických pojezdů osobního auta při provádění kontrol).

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Součástí dokumentace není hluková studie, ani podrobnější specifikace zdrojů hluku (elektrárny, doprava), specifikace chráněného venkovního prostoru (výpočtových bodů), výpočet hladin hluku z provozu z elektráren, výpočet hladin hluku z dopravy a souhrnné hodnocení výsledků včetně porovnání s hygienickými limity.

Přes tuto skutečnost lze souhlasit s uváděnými závěry a to zejména vzhledem k absenci hlukově chráněných prostor v dotčeném území, redukcí zdrojů hluku ze 2 na tři a využití moderní technologie.

Dále hodnoceny jsou biologické charakteristiky v porovnání s monitoringem vlivu na biotu, který byl prováděn v rámci zkušebního provozu stávajícího záměru a žádné ovlivnění neprokázal. Z toho lze usuzovat, že snížení počtu rotorů nebude mít vzhledem k této charakteristice významný negativní vliv. Se závěrem, ke kterému dospěl zpracovatel dokumentace se ztotožňujeme

Pokud jde o další fyzikální faktory (vibrace, neionizující záření, infrazvuk, mihání světla), dokumentace zde pouze konstatuje, že tyto faktory nebudou dotčeny a to je v souladu s názorem, ke kterému dospěl i zpracovatel posudku.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Autor dokumentace stručně komentuje minimální vliv na odvodnění oblasti a hydrologické charakteristiky, a také skutečnost, že provoz VE nebude produkovat žádné odpadní vody.

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

Vlivy na půdu a horninové prostředí

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Zhodnocení vlivu na faunu je v dokumentaci zpracováno kvalitně a s jeho závěry se ztotožňujeme. Ke kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

K předmětnému záměru bylo vydáno stanovisko Správy CHKO Jeseníky ze dne 30. 7. 2008, která vyloučilo vliv na lokality soustavy NATURA 2000. Přesto bylo provedeno hodnocení dle §45i (zpracovatel I. Machar), které toto potvrdilo.

Hodnocení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy ve fázi Dokumentace vycházelo z výsledků aktualizovaného biologického průzkumu v roce 2008 (Bureš, Machar), přičemž biologické průzkumy byly v předmětné lokalitě v minulosti provedeny již 3x (během výstavby elektráren v roce 1997, během zkušebního provozu a v roce 2007 k žádosti o rekonstrukci). Zde z aktualizace vyjímáme:

/cituji/:

„Ani jedno z hodnocení nezjistilo významný negativní vliv na obratlovce. Na bývalé imisní holině v bezprostředním okolí elektráren je výškově diferencovaná (1-5m), odrůstající kultura smrku s vtroušeným modřínem a smrkem pichlavým, částečně zarostlá především třtinami a náletem dřevin – jívy a břízy. Na severní straně holina příkrě spadá do údolí, na východní, jižní a západní straně je mírný svah a ve vzdálenosti 50 až 150m od sloupů elektráren je smrková tyčovina až kmenovina 10-15m výšky. V blízkém okolí větrných elektráren nehnízdí žádný ptačí druh zařazený do soustavy NATURA 2000, nebo významný z pohledu tzv. Ptačích oblastí.

V okolních smrkových lesích hnízdí druhy běžné, většinou s malým teritoriem a k rotujícím vrutlím a jejich hluku zřejmě tolerantní (hlavně sýkora úhelničková, pěvuška modrá, linduška lesní, ad.). Smrkové lesy těchto nadmořských výšek jsou po kvalitativní i kvantitativní stránce a zvláště na návětrných stranách na ptactvo chudé.

V roce 2008 se na holině s větrnými elektrárnami vyskytovalo v období hnízdění 30.5. jen několik běžných druhů ptáků, zjištěných bodovou metodou (tři body umístěné 50m vlevo od krajního sloupu, pod prostředním a 50m od pravého sloupu elektráren). Zjištěny byly podle zpívajících samců 2 páry lindušky lesní, 2 páry pěvušky modré a po jednom páru červenky obecné, budníčka menšího a většího, konipasa bílého a rehka domácího.

Lze předpokládat, že výchova porostů na ploše povede k vytvoření smrkové kmenoviny s vtroušeným modřínem a bukem. Ptačí druhy otevřených ploch, rozvolněných kultur a mlazín budou vystřídány běžnými druhy smrkových porostů, tak jak je tomu v okolních smrkových lesích. Návrat tetřeva hlušce a tetřívka obecného je nepravděpodobný, výskyt jeřábka lesního v této nadmořské výšce také. Provoz větrných elektráren by tak neměl mít žádný zásadní vliv na ptactvo hnízdící v okolí. Elektrárny jsou postaveny na místě, kde nelze předpokládat žádný významnější tah ptactva. Nebezpečné oblasti se v horách vyskytují hlavně v sedlech (v Jeseníkách např. Ostružná, Ramzová, Červenohorské sedlo apod.) Z tohoto pohledu nelze na sledované lokalitě předpokládat sražení ptáků rotující vrtulí, i když za mlhy, nebo u sov a druhů táhnoucích v noci to samozřejmě stoprocentně vyloučit nelze. Plánovaná rekonstrukce elektráren, tj. výměna 3 ks elektráren o výšce tubusu cca 40 m a velikosti rotoru od 23 - 48 m za nové 2 ks elektráren o výšce tubusu 75 m a velikosti rotoru 48 m, nebude mít na avifaunu z tohoto hlediska žádný významný vliv.“

.....

„Při provedeném podrobném floristickém studiu nebyl v zájmovém území nalezen žádný druh, případně jeho biotop, který je předmětem zvláštní ochrany, podle přílohy č. II. Seznamu zvláště chráněných druhů rostlin, Vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Není ani předpoklad, že by případnou výstavbou větrných elektráren byl ohrožen nebo ovlivněn výskyt určitého druhu chráněného podle uváděného zákona, neboť takový taxon se zde nevyskytuje.“
/konec citace/

Vlivy na krajinu

K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadnější připomínky. Hodnocení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno kvalitně, v intencích u nás doporučené metodiky Vorel et al. (2004). Se závěry hodnocení se lze ztotožnit.

Ze závěru hodnocení vyjímáme /cituji/:

„Vliv rekonstruovaného větrného parku, jak jest dokumentováno výše, bude výraznější (ve srovnání s aktuálním stavem) pouze v nejbližším okolí místa krajinného rázu. Větrný park bude po své rekonstrukci tvořen dvěma stejnými, avšak vyššími stožáry větrných elektráren, které nahradí tři stávající VE elektrárny různé konstrukce. Nové elektrárny mají výrazně kvalitnější design a výstavba dvou stejných typů v místě tří starých sjednotí výraz celého větrného parku.

Tím bude respektována připomínka formulovaná ve vyjádření Správy CHKO Hrubý Jeseník čj. 883/95/Kč ze dne 2.5.1995, kde je konstatováno, že: “Nesourodost technických parametrů navrhovaných VE s původním typem včetně umístění dalších staveb narušuje krajinný ráz horského prostředí Jeseníků a dále zatěžuje přírodní prostředí technickými díly a vlivy z činností spojených s provozem těchto zařízení...“.

Celkově lze tedy konstatovat, že vliv objektu na aktuální krajinný ráz bude minimální a výraznější jen v blízkém okolí větrného parku Mravenečník, tj. v místě krajinného rázu, a to spíše v pozitivním smyslu ve srovnání s aktuálním stavem.“ /konec citace/

Zpracovatel posudku konstatuje, že z dlouhodobého hlediska je vrcholová partie Mravenečnicku výrazně antropogenně ovlivněna výstavbou horní nádrže přečerpávací elektrárny Dlouhé Stráně, jejíž rovinný útvar vnímaný ze sousedních kopců, vytváří svým dokonale rovinným tabulovým efektem nepřehlédnutelný, zcela nepřírozený útvar v jinak členité krajině s převahou přirozených oblých tvarů. Tento efekt je prakticky neeliminovatelný. Oproti tomu větrné elektrárny nejsou umístěny v nejdominantnější vrcholové poloze (stojí v sousedství účelové komunikace vedoucí k horní nádrži), z některých pohledů budou splývat s výše položenými svahy masivu Mravenečnicku. Redukce věží ze 3 na 2 (byť o něco vyšších), ve svém celkovém efektu a povaze stávající ovlivnění krajinného rázu významněji nezmění. Lze konstatovat, že např. schválený a v současnosti budovaný lyžařský areál v Koutech nad Desnou bude představovat z hlediska intenzity zásahu do zdejšího prostředí nesrovnatelně výraznější zásah (odlesnění souvisle lesnatého svahu - tvorba průseku pro sjezdovku a lanovku apod.).

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci

K této kapitole nemá zpracovatel posudku podstatnější připomínky, v zásadě jsou zde shrnuty údaje uvedené v předchozích kapitolách.

D.II Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky. Zpracovatel posudku souhlasí s tvrzením, že záměr nemá přeshraniční vliv.

D.III Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V kapitole je nadstandardně podrobně rozepsáno 5 potenciální havarijních stavů: pád větrné elektrárny vlivem náporu větru, úder blesku, střet s letadlem nebo jiným dopravním zařízením, odpadání námrazy z listů rotorů v zimě a závada na elektrickém zařízení.

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.IV Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V posuzované dokumentaci bylo uvedeno celkem 19 opatření k prevenci, vyloučení, snížení, nebo kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. V následujícím textu jsou tato opatření rekapitulována i se stručným vyjádření zpracovatele posudku.

a) opatření v průběhu přípravy investičního záměru

- **projednat s orgánem ochrany přírody technické podrobnosti záměny současných větrných elektráren za stávající, včetně např. barevného ladění stojanu a další opatření pro minimalizaci vlivu záměru na krajinný ráz dotčené oblasti,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí, technické řešení bude předmětem projektové dokumentace odsouhlasené příslušnými orgány.

- **je nutno uvážit časový harmonogram zemních prací tak, aby umožnil základní stabilizaci bioty na dotčených částech parcely investora po vybudování základů větrných elektráren a rekultivaci jejich okolí**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí, je však vzhledem ke svojí obecnosti těžko uchopitelné a proto jej doplňuji o následující text: „Vhodné období je třeba stanovit dle požadavků Správy CHKO“.

b) opatření v průběhu výstavby investičního záměru

- **organizace stavebních prací bude provedena tak, aby hlučné práce a práce spojené s emisemi do ovzduší byly prováděny po co nejkratší dobu,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

- **hlučné práce budou prováděny v denní době,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí.

- **práce budou prováděny s ohledem na potřebu omezení erozních jevů na ploše dotčené parcely,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy. Opatření se však kryje s následujícím opatřením a proto budou v rámci návrhu stanoviska sloučeny do jedné podmínky.

- **provádění vlastních stavebních prací bude zajištěno šetrně, aby nebyla narušena stabilita dotčené plochy především splachem rozvolněné zeminy,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy. Opatření se však kryje s předcházejícím opatřením a proto budou v rámci návrhu stanoviska sloučeny do jedné podmínky.

- **rozvolněné plochy v důsledku stavebních budou v okolí větrných elektráren ozeleněny a upraveny do stavu odpovídajícímu jejich současnému charakteru,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí a doplňuje o text ve znění: „....dle požadavků Správy CHKO Jeseníky. Travnaté plochy v blízkosti elektráren budou vhodným způsobem udržovány.“.

- **stavební práce budou prováděny ze stávajících zpevněných ploch, které budou využity jako stanoviště pro stavební a montážní techniku,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí

- **jako dopravní cesta pro přesun materiálu a technologických součástí větrných elektráren bude využit stávající komunikační systém bez nutnosti jeho rozšiřování a bez potřeby kácení dřevin podél přístupové cesty,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí

- **nakládání s odpady z demolice objektů a odpadem z vytěžené zeminy bude provedeno v souladu s platnou legislativou a bude respektovat vlastnosti vytvořeného odpadu a priority nakládání s odpadem, maximum vytěžené zeminy bude využito na lokalitě jejího původu a nebude vstupovat do režimu nakládání s odpady,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

- **po ukončení stavebních a montážních prací bude provedena kontrola příjezdových komunikací a budou na náklady investora provedeny případné opravy narušené vozovky**

- S opatřením zpracovatel posudku souhlasí

c) opatření v průběhu provozu investičního záměru

- **provoz záměru "Rekonstrukce VE" bude prováděn v souladu se schváleným provozním řádem a bezpečnostními předpisy (např. prevence a odstraňování námrazy v zimním období)**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

- **provozní řád záměru „Rekonstrukce VE“ bude zahrnovat i systém nakládání s odpady,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

- **průběžný servis a kontrola provozu záměru "Rekonstrukce VE" bude zajištěn prostřednictvím odborné firmy, která i odběr vyměněných dílů a další nakládání s nimi v souladu s prioritami nakládání s odpady (recyklace, případně skládkování nepoužitelných materiálů)**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

- **případný výskyt erozních jevů v místech stavebních zásahů bude ošetřen a narušená místa budou stabilizována,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí

- **dopravní provoz bude organizován podle přijatých předpokladů a harmonogramu,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí.

- **údržba trvalého travního porostu v okolí větrných elektráren bude prováděna v souladu s požadavky orgánu ochrany přírody,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí.

d) opatření po skončení životnosti zařízení

- **stavební objekty a technologická zařízení budou rozebrána a odstraněna z lokality, materiál bude použit podle jeho aktuálního stavu v době likvidace objektu,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí

- **v případě definitivního ukončení provozu větrné farmy budou plochy použité pro stavbu objektů uvedeny do původního stavu.**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí

Zpracovatel posudku dále doplňuje následující opatření:

1. Využívané mechanismy a dopravu udržovat v dobrém technickém stavu (minimalizace zplodin ze spalovacích motorů, úniků provozních kapalin, hlučnosti apod.).
2. Během výstavby realizovat opatření proti prášení a úletu sypkých hmot (kropení prašných povrchů, pravidelná očista ploch stavenišť).
3. Provádět pravidelnou kontrolu a údržbu zařízení dle provozního řádu zahrnujícího četnost kontrol a pravidelné údržby.
4. Provozovat zařízení v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a s ním souvisejících předpisů, v platném znění.
5. Záměr technicky řešit tak, aby nemohlo dojít ke znečištění povrchových a podzemních vod a půdy jeho provozem. Z hlediska ochrany vod i půd je třeba zabezpečit látky závadné vodám a půdám, tzn. ropné produkty (např. oleje), chemikálie a přípravky (barvy, laky, ředidla) aj. dle příslušných legislativních předpisů.
6. V daném místě a po uvedení elektráren do provozu monitorovat mortalitu avifauny v důsledku jejich kolize s rotujícími lopatkami. Pozornost je nutno věnovat zejména těm druhům, které se stávají nejčastěji obětí střetu s lopatkami turbín. Po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody začlenit do provozního řádu (kde bude podmínka podrobněji specifikována t.j. v jaké vzdálenosti od VE a s jakou četností bude prováděna a jak bude s výsledky naloženo).
7. Zásahy do půdního krytu realizovat mimo hnízdní období (tzn. mimo období od 1. 4. do 31. 7.). V případě nezbytnosti provedení zásahu v tomto období lze toto realizovat při zajištění biologického dozoru odborným pracovníkem, který stanoví podmínky kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě.
8. Po dobu minimálně jednoho roku po uvedení do provozu provádět monitoring jejich dopadu na obratlovce.
9. Případné likvidace objektů provádět v souladu s platnou legislativou ČR, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění životního prostředí, se zaměřením zejména na zamezení úniků ropných látek ze strojevnů.
10. Výkopová zemina bude odvezena a deponována na vhodné skládce, nebude ponechána na místě.

D. V Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

D. VI Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Část E Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci byla uvedena pouze 1 aktivní varianta řešení.

S ohledem na skutečnost, že diskuze o možném technickém řešení spojená s optimalizací rozsahu záměru proběhla již před zpracováním dokumentace EIA zpracovatel posudku s počtem posuzovaných variant souhlasí. Rovněž se ztotožňuje s komentářem k tzv. nulové variantě úplně požadované ze strany správy CHKO Jeseníky.

Část F Závěr

Zpracovatel posudku souhlasí s tvrzením, že záměr nemá přeshraniční vliv.

Část G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci byla uvedena pouze 1 aktivní varianta řešení.

S ohledem na skutečnost, že diskuze o možném technickém řešení spojená s optimalizací rozsahu záměru proběhla již před zpracováním dokumentace EIA zpracovatel posudku s počtem posuzovaných variant souhlasí. Rovněž se ztotožňuje s komentářem k tzv. nulové variantě úplně požadované ze strany právy CHKO Jeseníky.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Zpracovatel posudku souhlasí s tvrzením, že záměr nemá přeshraniční vliv.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Návrh řešení investičního záměru "Rekonstrukce větrné farmy Mravenečník" je po stránce koncepční navržen na základě technologie využití větrné energie, která odpovídá současnému stupni poznání a stupni rozvoje reálně upotřebitelného využití tohoto obnovitelného zdroje energie.

V letech 1995-1997 byla vybudována v Jeseníkách „Větrná farma Mravenečník“. Nachází se cca 3 km od obce Loučná nad Desnou, v nadmořské výšce cca 1.150 m n.m., v místě bývalého zařízení staveniště pro stavbu PVE Dlouhé Stráně. Lokalita disponuje vynikajícím větrným potenciálem, kdy průměrná rychlost větru v roce zde dosahuje cca 8,0 m/s. V lokalitě jsou dnes umístěny 3 různé typy větrných elektráren, jedná se jeden typ Wind World 220 kW od dánského výrobce a dva české prototypy EWT 315 a EWT 630 od firmy Energovars. Oba tyto výrobci již ukončili výrobní činnost a dnes neposkytují žádný odborný servis.

Hlavním důvodem záměru „Rekonstrukce větrné farmy Mravenečník“ je zejména špatný technický stav stávajícího strojního zařízení a současně malá provozní účinnost instalované technologie, která odpovídá technologickému vývoji počátku 90-tých let 20. století. Vzhledem k tomu, že dvě ze tří stávajících větrných elektráren byly pouze prototypové výrobky, pro které již v současné době nelze zajistit odborný servis výrobcem, je nezbytný neustálý dohled a provádění častých oprav i většího rozsahu.

Hlavním kritériem při výběru nové technologie byl zejména požadavek na dobré reference o dodavateli, resp. dostatečné zajištění odborného servisu výrobcem, podobné rozměrové parametry nové technologie a v neposlední řadě požadavek na vybavení elektrárny systémem automatického odstraňování námrazy z listů rotoru, který je pro vysokohorské lokality téměř nezbytný. Vybrán byl typ Enercon E-48 o výkonu 800 kW, kdy průměr rotoru je 48 m a výška tubusu ve variantách 55, 64 a 75 m. Rozměrově se tato elektrárna E-48 nejvíce přibližuje stávající elektrárně EWT 630, která má průměr rotoru 42 m a výšku tubusu rovněž 42 m.

Výměna stávajících elektráren na Mravenečníku bude mimo jiné řešit rovněž typovou a rozměrovou nesourodost stávajících elektráren díky instalaci nových elektráren shodného typu, tzn. stejného vzhledu a velikosti. Současně byla řešena i problematika kolísání výkonu stávajících elektráren při jižním či jihozápadním směru proudění větru. V dané lokalitě tento problém způsobuje horský hřeben táhnoucí se podél větrné farmy směrem k vrcholu Mravenečníku, který při J a JV větru narušuje plynulé proudění větru k stávajícím elektrárnám. K eliminaci tohoto negativního vlivu byly zvoleny u nově instalované technologie vyšší tubusy, které budou mít nyní výšku 75 m. Umístění rotoru elektrárny ve větší výšce nad okolní krajinou umožní mnohem lepší využití stávající lokality z hlediska větrného potenciálu a zároveň snižuje možnost negativního působení turbulentního proudění větru.

Vzhledem k umístění vyšších tubusů nově uvažovaných elektráren, bylo jako kompenzační opatření přistoupeno ke snížení počtu instalovaných elektráren, tj. 3 ks stávajících elektráren různých typů budou nahrazeny 2 ks nových elektráren shodného provedení. I přes snížení počtu elektráren budou mít nové elektrárny vyšší nominální výkon o cca 37 %, a roční výroba elektrické energie stoupne díky lepší účinnosti na cca 7mí násobek a předpokládaná hlučnost v okolí dotčeném provozem větrné farmy klesne až o 7 dB.

Zařízení pracuje na principu maximálního možného využití větrné energie pomocí optimalizovaných systémů a s tím souvisí i snaha potlačení provozní hlučnosti. Hlučnost zařízení svědčí o ztrátě využitelné energie, která je převáděna do chvění konstrukce, aerodynamického odporu zařízení, event. dalších ztrát, které namáhají konstrukci zařízení a jejich vnějším projevem je zvýšení hluku. Řízení elektráren je zajištěno pomocí procesoru, který naklání listy vrtule a natáčí celé zařízení proti směru větru pro optimalizaci využití větrného výkonu. Procesor zajišťuje také odstavení větrné elektrárny při rychlosti větru mimo provozní oblast a opětovný start stroje za vhodných větrných podmínek.

Stavebně je konstrukce větrných elektráren postavena na požadavku samočinné funkce zařízení bez nutnosti stálé obsluhy. Architektonicky i barevně bude objekt řešen jako stavba, která má svým charakterem odpovídat nejobvyklejší barvě oblohy.

Navržené technické řešení "Rekonstrukce větrné farmy Mravenečník" odpovídá současnému stupni poznání pokud jde o účinnost a spolehlivost zařízení. Technické parametry zvolené technologie odpovídají požadavkům na minimalizaci jejich vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví. **S navrženým technickým řešením zpracovatel posudku souhlasí a pokládá jej za vhodné.**

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V posuzované dokumentaci bylo uvedeno celkem 19 opatření k prevenci, vyloučení, snížení, nebo kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. V následujícím textu jsou tato opatření rekapitulována i se stručným vyjádření zpracovatele posudku.

a) opatření v průběhu přípravy investičního záměru

- **projednat s orgánem ochrany přírody technické podrobnosti záměny současných větrných elektráren za stávající, včetně např. barevného ladění stožanu a další opatření pro minimalizaci vlivu záměru na krajinný ráz dotčené oblasti,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí a doplňuje o následující text: „technické řešení bude předmětem projektové dokumentace odsouhlasené příslušnými orgány“.

opatření doplňuji a přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

- **je nutno uvážit časový harmonogram zemních prací tak, aby umožnil základní stabilizaci bioty na dotčených částech parcely investora po vybudování základů větrných elektráren a rekultivaci jejich okolí**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí, je však vzhledem ke svojí obecnosti těžko uchopitelná a proto ji doplňuji o následující text: „Vhodné období je třeba stanovit dle požadavků Správy CHKO“.

opatření doplňuji a přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

b) opatření v průběhu výstavby investičního záměru

- **organizace stavebních prací bude provedena tak, aby hlučné práce a práce spojené s emisemi do ovzduší byly prováděny po co nejkratší dobu,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

opatření přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

- **hlučné práce budou prováděny v denní době,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

opatření přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

- **práce budou prováděny s ohledem na potřebu omezení erozních jevů na ploše dotčené parcely,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy. Požadavek se však kryje s následujícím požadavkem a proto budou v rámci návrhu stanoviska sloučeny.

opatření upravuji a přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

- **provádění vlastních stavebních prací bude zajištěno šetrně, aby nebyla narušena stabilita dotčené plochy především splachem rozvolněné zeminy,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy. Požadavek se však kryje s předcházejícím požadavkem a proto budou v rámci návrhu stanoviska sloučeny.

opatření upravuji a přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

- **rozvolněné plochy v důsledku stavebních budou v okolí větrných elektráren ozeleněny a upraveny do stavu odpovídajícímu jejich současnému charakteru,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí a doplňuje o text ve znění: „...dle požadavků Správy CHKO Jeseníky. Travnaté plochy v blízkosti elektráren budou vhodným způsobem udržovány.“.

opatření doplňuji a přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

- **stavební práce budou prováděny ze stávajících zpevněných ploch, které budou využity jako stanoviště pro stavební a montážní techniku,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí

opatření přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

- **jako dopravní cesta pro přesun materiálu a technologických součástí větrných elektráren bude využit stávající komunikační systém bez nutnosti jeho rozšiřování a bez potřeby kácení dřevin podél přístupové cesty,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí

opatření přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

- **nakládání s odpady z demolice objektů a odpadem z vytěžené zeminy bude provedeno v souladu s platnou legislativou a bude respektovat vlastnosti vytvořeného odpadu a priority nakládání s odpadem, maximum vytěžené zeminy bude využito na lokalitě jejího původu a nebude vstupovat do režimu nakládání s odpady,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

opatření přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

- **po ukončení stavebních a montážních prací bude provedena kontrola příjezdových komunikací a budou na náklady investora provedeny případné opravy narušené vozovky**
- S opatřením zpracovatel posudku souhlasí

opatření přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

c) opatření v průběhu provozu investičního záměru

- **provoz záměru "Rekonstrukce VE" bude prováděn v souladu se schváleným provozním řádem a bezpečnostními předpisy (např. prevence a odstraňování námrazy v zimním období)**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

- **provozní řád záměru „Rekonstrukce VE“ bude zahrnovat i systém nakládání s odpady,**

opatření přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

- **průběžný servis a kontrola provozu záměru "Rekonstrukce VE" bude zajištěn prostřednictvím odborné firmy, která i odběr vyměněných dílů a další nakládání s nimi v souladu s prioritami nakládání s odpady (recyklace, případně skládkování nepoužitelných materiálů)**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

opatření přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

- **případný výskyt erozních jevů v místech stavebních zásahů bude ošetřen a narušená místa budou stabilizována,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí

opatření přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

- **dopravní provoz bude organizován podle přijatých předpokladů a harmonogramu,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí.

opatření přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

- **údržba trvalého travního porostu v okolí větrných elektráren bude prováděna v souladu s požadavky orgánu ochrany přírody,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí.

opatření přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

d) opatření po skončení životnosti zařízení

- **stavební objekty a technologická zařízení budou rozebrána a odstraněna z lokality, materiál bude použit podle jeho aktuálního stavu v době likvidace objektu,**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí

opatření přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

- **v případě definitivního ukončení provozu větrné farmy budou plochy použité pro stavbu objektů uvedeny do původního stavu.**

S opatřením zpracovatel posudku souhlasí

opatření přebírám jako podmínku do návrhu stanoviska

Zpracovatel posudku dále doplňuje následující opatření:

1. Využívané mechanismy a dopravu udržovat v dobrém technickém stavu (minimalizace zplodin ze spalovacích motorů, úniků provozních kapalin, hlučnosti apod.).
2. Během výstavby realizovat opatření proti prášení a úletu sypkých hmot (kropení prašných povrchů, pravidelná očista ploch stavenišť).
3. Provádět pravidelnou kontrolu a údržbu zařízení dle provozního řádu zahrnujícího četnost kontrol a pravidelné údržby.
4. Provozovat zařízení v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a s ním souvisejících předpisů, v platném znění.
5. Záměr technicky řešit tak, aby nemohlo dojít ke znečištění povrchových a podzemních vod a půdy jeho provozem. Z hlediska ochrany vod i půd je třeba zabezpečit látky závadné vodám a půdám, tzn. ropné produkty (např. oleje), chemikálie a přípravky (barvy, laky, ředidla) aj. dle příslušných legislativních předpisů.
6. Před výstavbou provést podrobný biologický průzkum lokality.
7. V daném místě a po uvedení elektráren do provozu monitorovat mortalitu avifauny v důsledku jejich kolize s rotujícími lopatkami. Pozornost je nutno věnovat zejména těm druhům, které se stávají nejčastěji obětí střetu s lopatkami turbín. Po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody začlenit do provozního řádu (kde bude podmínka podrobněji specifikována t.j. v jaké vzdálenosti od VE a s jakou četností bude prováděna a jak bude s výsledky naloženo).
8. Zásahy do půdního krytu realizovat mimo hnízdní období (tzn. mimo období od 1. 4. do 31. 7.). V případě nezbytnosti provedení zásahu v tomto období lze toto realizovat při zajištění biologického

dozoru odborným pracovníkem, který stanoví podmínky kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě.

9. Po dobu minimálně jednoho roku po uvedení do provozu provádět monitoring jejich dopadu na obratlovce.
10. Elektrárny (stožáry, gondola, rotor) budou opatřeny matným nízko odrazivým nátěrem, omezujícím odraz slunečního světla.
11. Případné likvidace objektů provádět v souladu s platnou legislativou ČR, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění životního prostředí, se zaměřením zejména na zamezení úniků ropných látek ze strojovny.
12. Výkopová zemina bude odvezena a deponována na vhodné skládce, nebude ponechána na místě.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH K DOKUMENTACI

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu - Olomouckého kraje vyjádření k Dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí. Zde uvádí jejich přehled a vypořádání případných připomínek nebo námitek.

Vypořádání připomínek:

K vypořádání byly ze strany Olomouckého kraje předány následující připomínky:

1. Náměstek hejtmána Olomouckého kraje Ing. Pavel Horák, ze dne 1. 2. 2010, č.j. KÚOK/11427/2010/OSR/7129 (208.0-V/5).
2. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, ze dne 10. 2. 2010, č.j. M2SU193S/2010 Sp. zn.: 25-S/10
3. Městský úřad Šumperk, Odbor životního prostředí, ze dne 16. 2. 2010, č. j. MUSP 8397/2010 ŽPR/MISM
4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, ze dne 24. 2. 2010, č.j. ČIŽP/48/IPP/1001574.001/10/OH
5. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Jeseníky, ze dne 1. 3. 2010, č.j. 179/JS/10

Kopie těchto vyjádření jsou součástí přílohy zpracovaného posudku.

1. Náměstek hejtmána Olomouckého kraje Ing. Pavel Horák, ze dne 1. 2. 2010

č.j. KÚOK/11427/2010/OSR/7129 (208.0-V/5).

Záměrem je umístit ve vrcholové partii Jeseníků pod Mravenečníkem (1434 m n. m.) na hřebeni v sedle mezi Medvědí horou a Dlouhým vrchem, stavby dvou větrných elektráren (VTE) typu ENERCON E-48/800 kW s celkovou výškou 99 m a odstranit v předemtné lokalitě tři stávající VTE o celkových výškách 52, 55 a 61 m včetně základových konstrukcí.

U ploch výroby pro umístování VTE požadujeme zejména:

- respektovat obecné požadavky pro umístování VTE, které vycházejí z platné legislativy (především ze stavebního zákona, ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, dalších zákona a ostatních právních předpisů) a ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK).

- zohlednit požadavky pro umístování VTE z Územní studie - Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje, když v území nepřipustném se umístování VTE nepovoluje a území podmíněně přípustné je hájeno zejména z hledisek ochrany přírody a krajina (§ 19 zákona č. 183/2006 Sb., a § 12 zákona č. 114/1992 Sb.).

K výše uvedenému sdělujeme následující:

Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje nastolují k umístování VTE v Olomouckém kraji následující požadavky (viz kapitola Koncepte ochrany přírodních hodnot A.5.1., bod 74.7.): „Při využívání území nepřipustit umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňující se v krajině (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny) v chráněných částech přírody, zejména v CHKO, MZCHÚ, PR, oblastech NATURA 2000, nadregionálních a regionálních skladebných prvcích ÚSES, oblastech s ochranou krajinného rázu - přírodních parcích a kulturní krajině vymezené v bodě 5.3. Možnost situování VTE ověřit samostatně zpracovanou územní studií.

Územní studie - Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje charakterizuje dotčené území jako zcela nevhodné a tudíž nepřipustné pro umístování VTE.

Olomoucký kraj nesouhlasí s výše uvedeným záměrem, když umístit stavby větrných elektráren v CHKO Jeseníky, v území NATURA 2000 (PO Jeseníky, EVL Praděd) a zájmovém území nadregionálního biocentra č. 88 Praděd je v rozporu se Zásadami územního rozvoje pro území Olomouckého kraje.

Pro úplnost se dodává:

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (SZ), ve znění pozdějších předpisů nezná pojem rekonstrukce. Veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání jsou stavbou (§ 2 odst. 3 SZ). Stavbou se rozumí i její část, nebo změna dokončené stavby (§ 2 odst. 4 SZ).

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o nesouhlasné stanovisko z důvodu rozporu se Zásadami územního rozvoje. Toto stanovisko by mělo být primárně uplatněno v rámci stavebního řízení, protože proces EIA není procesem, ve kterém se hodnotí soulad se stavebními předpisy. Úkolem procesu EIA je vyhodnotit vlivy uvažovaného záměru na životní prostředí, vyhodnocení záměru z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací mu nepřísluší. **Toto vyjádření je částečně přebíráno do návrhu stanoviska.**

K výše uvedenému dodává zpracovatel posudku následující:

Záměr je sice nazýván "Rekonstrukce" větrné farmy Mravenečník, ovšem pojem rekonstrukce se v novém stavebním zákoně nevyskytuje. Dle slovníku cizích slov je "Rekonstrukce" výraz pro fyzický návrat ke staršímu nedochovanému stavu nebo pro znázornění takového stavu (kresebná rekonstrukce zaniklé podoby hradu). Základem slova je konstrukce (stavba, forma, skladba), s předponou re (znovu-postavení, znovu-sestrojení). Je to obecný termín, se kterým se setkáme nejen v architektuře, ale i v jiných oborech (rekonstrukce literárního textu, rekonstrukce vlády, rekonstrukce trestného činu). V architektuře se pojem „rekonstrukce“ často chybně používá pro opravu. Rekonstrukce má ale zcela jiný význam. Znamená přestavbu (např. rekonstrukce kanalizace) nebo návrat ke staršímu nedochovanému stavu.

Posuzovaný záměr tedy není rekonstrukcí nejen podle stavebního zákona, neboť ten tento pojem nezná, ale ani ve smyslu významu slova rekonstrukce samotného, protože řeší náhradu staré technologie novou nikoliv návrat ke staršímu stavu.

Dle § 2 odst. 5 stavebního zákona se v případě, že se záměrem investora stávající stavba zvyšuje či půdorysně rozšiřuje a je vzájemně provozně propojena s dosavadní stavbou, jedná o změnu stavby, která vyžaduje podle § 81, odst. 2 stavebního zákona rozhodnutí o změně stavby. Posuzovaný záměr tyto podmínky splňuje (zachovává základy elektráren, které budou přistaveny, mění výšku a obrysové parametry stavby a zachovává technologické zázemí - objekt trafostanice - a napojení na elektrifikační soustavu). V řešeném případě by tedy bylo lepší mluvit o změně stavby tak, aby terminologie byla v souladu s platnou legislativou.

Vzhledem ke vzneseným námitkám ze strany Správy CHKO Jeseníky (viz dále) a náměstka hejtmana Olomouckého kraje o nesouladu posuzovaného záměru se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, resp. Územní studií umístování větrných elektráren v Olomouckém kraji, požádal zpracovatel posudku příslušný metodický orgán, kterým je Ministerstvo pro místní rozvoj o metodický výklad stavebního zákona, zda je možné uplatnit nově pořízené ZÚR retroaktivně vůči již existujícím stavbám. A zda je uvažovanou změnu stavby nutno chápat jako novou stavbu v území, která by pravděpodobně vyžadovala nové územní řízení, tudíž zda je možno konstatovat, že předmětná plocha již není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací (ZÚR Olomouckého kraje).

Na zmíněný dotaz bylo ze strany MMR odpovězeno následovně /cituji/:

„Zda záměr vyžaduje „nové územní řízení“, resp. zda se jedná o novou stavbu v území či o změnu stavby vyžadující územní rozhodnutí, je na posouzení místně příslušného stavebního úřadu.

Podle § 90 písm. a) stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací. Z výše uvedeného lze dovodit, že nově pořízené ZÚR Olomouckého kraje jsou závazné pro rozhodování v území, a to ode dne jejich vydání resp. jejich účinnosti. Pokud vydané Zásady územního rozvoje pro území Olomouckého kraje stanoví pro záměrem dotčené území jiné požadavky na jeho využití než jaké umožňuje územní plán obce Loučná nad Desnou, nelze o nově navrhovaných změnách v tomto území rozhodovat podle územního plánu.

Podle § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona se změnou v území rozumí změna jeho využití nebo prostorového uspořádání, včetně umístování staveb a jejich změn. V případě, že se záměrem investora stávající stavba zvyšuje (nástavba) či půdorysně rozšiřuje a je vzájemně provozně propojena s dosavadní stavbou (přístavba), jedná se o změnu dokončené stavby (§ 2 odst. 5 stavebního zákona), která vyžaduje podle § 81 odst. 2 stavebního zákona rozhodnutí o změně stavby. V případech jiného prostorového uspořádání stavebního záměru je nutné záměr posoudit jako novou stavbu vyžadující rozhodnutí o umístění stavby. Posouzení věci je vždy na příslušném stavebním úřadu, jak výše uvádíme.“

/konec citace/.

Úplné znění metodického výkladu MMR v řešené věci je uvedeno v příloze č. 4 tohoto dokumentu.

Dle názoru zpracovatele posudku posuzovaný záměr naplňuje podmínky § 2 odst. 5 stavebního zákona (zachovává základy elektráren, které budou přistaveny, mění výšku a obrysové parametry stavby a zachovává technologické zázemí - objekt trafostanice - a napojení na elektrifikační soustavu). V řešeném případě by tedy bylo dle mého názoru lépe mluvit o změně stavby tak, aby terminologie byla v souladu s platnou legislativou.

Dle názoru zpracovatele posudku, v území rovněž nedojde ke změně využití území, tak jak ji definuje stavební zákon v § 2 odst. 1, pís. a, neboť bude zachováno stávající využití území dle platného územního plánu, které je rovněž uvedeno v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje (které výslovně uvádějí VTE Mravenečník jako stávající energetické zdroje na území kraje viz kapitola A.4.2., k odst. 6-62, str. 142 opatření obecné povahy) za předpokladu, že příslušný stavební úřad vyhodnotí posuzovaný záměr jako změnu stavby.

Zpracovatel posudku se však necítí být dostatečně kompetentním ve věci stavebního zákona a vzhledem k důvodným výše uvedeným pochybnostem ve věci výkladu stavebního zákona a dalšího postupu stavebního resp. územního řízení, byl Stavební úřad Městského úřadu Šumperk, jako úřad příslušný pro povolení předmětné stavby požádán o Vyjádření, zda se v daném případě jedná o změnu stavby či o novou stavbu v území, která by vyžadovala nové územní rozhodnutí, a zda se jedná o změnu využití území, na kterou budou uplatněny Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje.

Stavební úřad Městského úřadu Šumperk vydal v této věci následující sdělení /cituji/: „předmětný záměr je v souladu ÚPD obce Loučné nad Desnou. V Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje účinných ode dne 28.3.2008 je v kapitole A.4.2.4 - Zásobování elektrickou energií v bodě 61 uvedeno:

Na území Olomouckého kraje **respektovat tato zařízení** a liniové stavby nadmístního významu elektrizační soustavy s jejich ochrannými pásmy:

61.1.2. – méně významné zdroje elektrické energie vyrábějící elektřinu v teplárnách, průmyslových energetických zdrojích, kogeneračních jednotkách, malých vodních elektrárnách a větrných elektrárnách.

Navržený záměr na základě aktualizovaných podkladů z hlediska stavebního zákona **vyžaduje vydání rozhodnutí o změně stavby** podle § 81 odst. 2 (jedná se o přístavbu stávajících základů, které budou rozšířeny a nástavbu – původní výška stojanů 40,0 m bude nahrazena stojany o výšce 75,0 m)“ /konec citace/.

Zpracovatel posudku nemůže z hlediska smyslu a náplně procesu EIA zohlednit požadavek SCHKO Jeseníky a náměstka hejtmána Olomouckého kraje vznesený v rámci procesu EIA na nesouhlasné stanovisko z důvodů rozporu s územně plánovací dokumentací. Není úkolem procesu EIA řešit problematiku územního plánování a stavebního řízení. Tento proces pouze konstatuje soulad či nesoulad záměru s územním plánem viz výše komentované. Předmětem procesu EIA je vyhodnotit pouze vlivy realizace záměru na životní prostředí. O umístění či neumístění stavby v území a rovněž o její kategorii v režimu stavebního řízení musí rozhodnout příslušný stavební úřad, kterým je stavební úřad Šumperk. Připomínky z hlediska nesouladu s územně plánovací dokumentací je třeba uplatnit v rámci územního resp. stavebního řízení a rozhodne o nich orgán v této věci kompetentní tedy příslušný stavební úřad.

Z hlediska vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., je třeba konstatovat, že na základě provedeného Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz provedeného v rámci dokumentace EIA (Geovision 2008) ani v rámci Posudku na Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz pro záměr „Rekonstrukce větrné farmy Mravenečník“ (prof. Sklenička, 2010) nebylo shledáno významné negativní ovlivnění krajinného rázu řešeného území a obě studie shodně vyhodnotily uvažovaný záměr jako možný a doporučily z hlediska kritérií § 12 zák. č. 114/1992 Sb., vyslovit s projektovanou stavbou souhlas.

2. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, ze dne 10. 2. 2010,

č.j. M2SU193S/2010 Sp. zn.: 25-S/10

S dokumentací vlivu stavby „Rekonstrukce větrné farmy Mravenečník“ na životní prostředí, oznamovatel Benoco spol. s r.o. Loučná nad Desnou, orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o souhlasné stanovisko bez podmínek.

3. Městský úřad Šumperk, Odbor životního prostředí, ze dne 16. 2. 2010,

č. j. MUSP 8397/2010 ŽPR/MISM

Městský úřad se vyjádřil jako dotčený úřad státní správy z hlediska Státní správy lesů, odpadového hospodářství a zemědělského půdního fondu a jako Vodoprávní úřad.

Bez připomínek

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o souhlasné stanovisko bez podmínek.

4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, ze dne 24. 2. 2010,

č.j. ČIŽP/48/IPP/1001574.001/10/OH

ČIŽP považuje realizaci plánovaného záměru za nevhodnou a jednak vzhledem k rozporu s územní studií „Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“ a se „Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje“, které výstavbu větrných elektráren na území chráněných krajinných oblastí nepodporují. Dále pak z důvodu, kdy vzhledem k minimálnímu množství turistů v této části vrcholových partií Jeseníků (oproti velkému množství značně navštěvovaných a zatěžovaných jiných částí Jeseníků), může sloužit předmětná lokalita jako vhodná klidová zóna. Jen pouhá rekonstrukce větrných věží by byla spojena s vysokou hlukovou zátěží, pohybem velkého množství osob a vozidel a taktéž provoz věží vyžaduje technickou obsluhu.

ČIŽP dále k dokumentaci sděluje následující:

a. Z dokumentace není zřejmé, jakým způsobem je vzhledem k umístění záměru v CHKO Jeseníky, zahrnující cenné horské partie, obhájen veřejný zájem, který by převažoval nad zájmy ochrany přírody a krajiny.

b. Není uvedeno konkrétní využití energie vyrobené v těchto elektrárnách.

c. Z hlediska vlivu záměru na krajinný ráz ČIŽP nepovažuje za vhodné použití vizualizace za oblačnosti (přestože v dotčeném území převažuje nad slunečnými dny) - viz příloha 2 dokumentace, vzhledem k tomu, že nejvýraznější pohledový vliv na věže elektráren je za vysoké viditelnosti.

d. Není zřejmé, zda investor ukončí provoz zařízení v termínu, který byl stanoven kolaudací současných typů věží (tedy do 31. 12. 2018) i v případě, že k rekonstrukci dojde, nebo zda požádá (vzhledem k vysokým nákladům na rekonstrukci a delší životnosti nových větrných věží) o jeho prodloužení.

S ohledem na výše uvedené nedostatky dokumentace požaduje ČIŽP ve smyslu ust. § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., její přepracování. K realizaci záměru však nezaujímá souhlasný postoj.

Komentář zpracovatele posudku:

Ve věci nevhodnosti záměru vzhledem k rozporu se Zásadami územního rozvoje odkazují na výše uvedený komentář k připomínce Olomouckého kraje.

Považovat řešené území za klidovou zónu není z pohledu posuzovatele příliš o co opřít vzhledem k blízkosti přečerpávací elektrárny a rozsáhlému investičnímu záměru - stavbě lyžařského areálu pro 8 tisíc návštěvníků. Výstavba v případě řešeného záměru bude trvat cca 6 týdnů a moderní technologie větrných elektráren jsou bezobslužné což znamená kontrolu jedním technikem v rozmezí cca 1x za 3 měsíce. Ve srovnání s těmito skutečnostmi je obsluha přečerpávací elektrárny a rovněž lanovky v lyžařském areálu nepoměrně náročnější. Pravdou je, že předmětné území se sice nachází v centrální části CHKO Jeseníky avšak v žádném případě jej nelze považovat za vyloženě hodnotné a antropogenně nedotčené území. Ve stanoviscích Správy CHKO se opakovaně objevuje hodnocení řešeného území jako území s malou biologickou hodnotou (např. stanovisko SCHKO k Výsledkům biologického hodnocení vlivu provozu VE Mravenečník na obratlovce z 28. 7. 1999). Součástí záměru výstavby lyžařského areálu v Koutech nad Desnou je rovněž propojení horní stanice lanovky a PVE Dlouhé Stráně turistickou cestou a pořádání exkurzí pro návštěvníky areálu, což se již v dnešní době děje. Dle tiskové zprávy ČEZ navštívilo jen za loňský rok PVE Dlouhé Stráně cca 60 tis. registrovaných návštěvníků, v řešeném území se rovněž pohybují cyklisté a turisté s cílem vidět Horní nádrž na Mravenečníku.

Dále k bodu a. Důvody pro realizaci záměru včetně argumentace k veřejnému zájmu využívání obnovitelných zdrojů jsou v rámci dokumentace uvedeny v kapitole B I.5. Přesto je třeba obecně podotknout, že umístování VTE ve zvláště chráněných územích není vhodné. V tomto konkrétním území

se však VTE již nacházejí a v kontextu s jinými povolenými záměry, jež jsou v předmětném území v současnosti realizovány není možné daný prostor považovat za zvláště cenný.

K bodu b. Energie bude využita stejně jako energie z jakéhokoliv jiného zdroje včetně PVE Dlouhé Stráně pro potřeby energetické sítě ČR a jejich uživatelů např. ČIŽP. Tato připomínka není zpracovateli posudku srozumitelná.

K bodu c. Studie vlivu na krajinný ráz (Geovision, 2008) obsahuje vizualizace nejen za oblačnosti, ale rovněž i za vysoké viditelnosti. V rámci Oponentního posudku k této studii (Sklenička, 2010) bylo pracováno pouze s vizualizacemi za vysoké viditelnosti.

K bodu d. Vzhledem k nákladům vynaloženým na výměnu technologie, je pravděpodobné, že bude ze strany investora požádáno o kolaudační rozhodnutí s platností pro celou dobu životnosti nově instalovaných VTE. O tom na jakou dobu bude případné kolaudační rozhodnutí vydáno rozhodne příslušný stavební úřad.

Zpracovatel posudku konstatuje, že považuje předloženou dokumentaci vlivů záměru „Rekonstrukce větrné farmy Mravenečník“ z hlediska obsahu i rozsahu za úplnou a zpracovanou v rozsahu, který umožňuje vypracovat návrh stanoviska dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

5. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Jeseníky, ze dne 1. 3. 2010,

č.j. 179/JS/10

Zásadní nedostatečnost předložené dokumentace EIA (dále jen dokumentace) spatřujeme v tom, že hodnotí záměr jako výměnu technologie, na kterou postačuje vydání stavebního povolení a neuvažuje o záměru jako o zcela nové stavbě, která dle stavebního zákona vyžaduje vydání územního rozhodnutí. Záměr mění stávající vnější, půdorysné i výškové uspořádání stávající zkolaudované stavby.

Dále bude přistavěna (rozšířena, zvětšena) stávající betonová základna větrné farmy, to znamená, že stávající půdorys nebude v žádném případě zachován. Současně si záměr vyžádá nové venkovní rozvody NN, kabelové vedení VN a slaboproudé zařízení.

Opakujeme, že dokumentace nehodnotí záměr jako novou stavbu v území, kterou dle stavebního zákona zřetelně je. Tento základní přístup prezentuje záměr v jakoby střídmé podobě rekonstrukce, zmírňuje ve všech důsledcích jeho charakter a obchází nepřipustnost nových větrných elektráren, která je zakotvena v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje.

Záměr, který řeší na Mravenečníku zcela novou stavbu, jenž nemá nic společného se zkolaudovanou větrnou farmou stávající (pouze budou použity její základy a přistavěny základy další), nerespektuje platné Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, v nichž se formou opatření obecné povahy striktně nepřipouští výstavba větrných elektráren v chráněných částech přírody, zejména v CHKO, ptačích oblastech, EVL apod.

Dokumentace zcela nedostatečně vyhodnocuje vliv záměru na biotu, zejména na živočichy. Správa CHKO Jeseníky již ve svém stanovisku ke zjišťovacímu řízení ze dne 2.9.2008 (č.j. 2461/JS/2008) upozorňovala na zcela nedostatečný průzkum lokality, který proběhl pouze jednorázově, byl proveden jednou osobou a řešil současně flóru i faunu. Tento zásadní nedostatek nebyl odstraněn a doplnění se bez jakýchkoliv terénních průzkumů pouze zaměřuje na konstatování typu např.: „výskyt jeřábka lesního v této nadmořské výšce nepravděpodobný“ nebo vyvozuje na základě zcela nedostatečného průzkumu jednoznačné konkrétní závěry např.: „jejich činnost (elektráren) nemůže negativně ovlivnit jednotlivé populace obratlovců, kteří se zde vyskytují nebo protahují“ nebo „předmět ochrany Ptačí oblasti Jeseníky nebude posuzovaným záměrem negativně dotčen“.

Aktualizace hodnocení odkazuje na hodnocení z roku 2007 (Bureš a Machar 2007), které však bylo zaměřeno primárně pouze na předměty ochrany Ptačí oblasti Jeseníky. V rámci tohoto (Bureš a Machar 2007) hodnocení rovněž nebyl terénní průzkum proveden.

K vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (dále jen „vyhodnocení“):

- Zákresy okruhů vnímání na mapě měřítku 1:300 000 (příloha 1a) neodpovídají měřítku jsou zmenšeny.
- Chybí vyhodnocení těchto vlivů:

1. Vliv dynamického efektu obřích rotorů za denního světla (vnímání rotujícího objektu je mnohem výraznější než vnímání stejně velikého statického objektu a míra viditelné rušivosti

větrné elektrárny se zvyšuje). Dynamický efekt nebyl do vyhodnocení a intenzity viditelnosti zahrnut.

2. Vliv diskoeffektu (stroboskopického efektu), zastínění stíny vrtulí.
3. Vliv světelného překážkového značení pro bezpečnost letového provozu, které dominantním způsobem umocňuje působení větrné elektrárny a je na pohledových horizontech horských masívů velmi rušivé (denní světlo i zábleskové, noční světlo červené).

- Chybí srovnání dotčených prostorů krajinného rázu (okruhů vnímatelnosti) stávajícího a navrhovaného stavu - porovnání analýz viditelnosti.

- Vyhodnocení v tabulkách na str. 12-14 postrádá řadu významných a typických znaků přírodní charakteristiky a estetické hodnoty a dalších zákonných prvků krajinného rázu, kterým krajinářsky pozoruhodné a neopakovatelné území disponuje. Pouze tři nalezené znaky přírodní charakteristiky a neprávne a nedostatečně identifikované znaky estetické hodnoty ponižují kvalitu předkládaného materiálu. Znaky historické charakteristiky, která je vedle charakteristiky přírodní a kulturní nedílnou součástí každé krajiny, nebyly vyhodnotitelem nalezeny.

- Posouzení míry vlivu na identifikované znaky v posledním sloupci tabulky se omezuje na konstatování, že nová větrná elektrárny představuje slabý nebo žádný zásah do těchto znaků. Tak velkoryse pojeté vyhodnocení vůči ovlivnění krajinného rázu větrnou elektrárnou posuzuje Správa CHKO Jeseníky jako zcela nedostatečné. Tento způsob, jakým se vyhodnocení vyrovnalo s vlivy na krajinný ráz (např. s významným vizuálním dotčením zejména okolních vertikálních akcent přírodní povahy, včetně VKP - lesa, s efektem vzniku nové dominanty technicistního charakteru, s nevýznamným ovlivněním obrazu krajinné scény, vztahů v krajině, měřítka krajiny nebo dotčením estetické hodnoty a další), je pro nás nepřijatelný a zřetelně nehodnovatelný.

- Vyhodnocení „nulové varianty úplné“ považujeme za účelové. Vyhodnocení uměle snižuje výrazný negativní vliv větrného parku v horské krajině. Zároveň byla podrobnější hodnocení nulové varianty (bez větrného parku) zpracovatelem odmítnuto přesto, že stávající stavba je stavbou dočasnou.

- Vyhodnocení se nezabývá posouzením jednotlivých okruhů vnímání a jednotlivých pruhledů a nezjišťuje, v kterých místech dochází k nežádoucímu snížení pozitivních hodnot krajinného rázu, přičemž pozitivní hodnoty nebyly pojmenovány. Chybí jasná a konkrétní identifikace znaků a hodnot v jednotlivých záměrech zasažených prostorech (okruzích vnímání) a pruhledech a identifikace vizuálního kontrastu záměru s jinými prvky krajinného rázu.

Závěr:

Posuzujeme stavbu jako novou stavbu v území (nikoliv jako rekonstrukci stávajícího stavu, jak je prezentována v dokumentech).

ZÚR nepřipouští opatřením obecné povahy realizaci záměru na území CHKO Jeseníky. Záměr je v rozporu se ZÚR a základním posláním CHKO Jeseníky.

Nepřijímáme takové vyhodnocení krajinného rázu, které závažným způsobem podceňuje vliv záměru na krajinný ráz (zejména vizuální dotčení posuzuje jako nulové nebo zanedbatelné). Dále mu vytýkáme celkovou nepropracovanost a nedostatečnost a v neposlední řadě snahu o manipulaci s krajinným rázem a jeho zákonnými kritérii.

Nesouhlasíme se závěry vyhodnocení, že „vliv na aktuální krajinný ráz bude minimální“, jsem toho názoru, že význam vizuálního střetu záměru s pozitivními prvky krajinného rázu nelze zpochybnit. Připomínka: ustanovení § 12 zákona aktuální krajinný ráz nedefinuje.

Nesouhlasíme se závěry hodnocení vlivu na biotu, zejména faunu území, které vycházejí ze zcela nedostatečného biologického (resp. neprovedeného faunistického) průzkumu lokality a jejího širšího okolí.

Požadujeme, aby k posuzovanému záměru bylo vydáno nesouhlasné stanovisko.

Komentář zpracovatele posudku:

Ve věci nevhodnosti záměru vzhledem k rozporu se Zásadami územního rozvoje a chápání záměru v režimu stavebního zákona odkazují na výše uvedený komentář k připomíncekám Olomouckého kraje. Podotýkám, že není v žádném případě předmětem posouzení vlivů na životní prostředí zařazovat záměr do kategorií dle stavebního zákona, předmětem procesu EIA je vyhodnotit vlivy na životní prostředí v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

V dokumentaci není nikde řečeno, že bude záměr vyžadovat nové venkovní rozvody NN, kabelové vedení VN a slaboproudé zařízení. Součástí záměru je pouze adaptace vnitřního zařízení trafostanice, všechny rozvody i objekty technického zázemí zůstanou zachovány.

Ve věci vyhodnocení vlivu záměru na biotu považuje zpracovatel posudku provedená vyhodnocení včetně terénních šetření v této fázi přípravy projektu za dostatečná a to zejména vzhledem k tomu, že lokalita je dlouhodobě biologicky sledována již od roku 1995, přičemž je zachována kontinuita rovněž v osobě posuzovatele (Prof. Ing. Stanislav Bureš, CSc.), a to včetně dlouhodobého biologického hodnocení v průběhu zkušebního provozu stávajících elektráren. Správa CHKO tyto hodnocení v minulosti výslovně potvrdila a uznala za dostatečné. Viz stanovisko k výsledkům biologického hodnocení vlivu provozu VE Mravenečník na obratlovce ze dne 28. 7. 1999 č.j. 629/02, kde se výslovně uvádí: „*Etoekologické studie ukázaly, že provoz elektráren neovlivnil žádný ze sledovaných prvků chování ptačích druhů potenciálně hnízdících na lokalitě. Mimoto, pod tělesy elektráren nebyl nikdy nalezený sražený mrtvý pták. Je tedy zřejmé, že pro umístění VE byla vybrána vhodná lokalita s malou biologickou hodnotou a že vliv provozu elektráren na ptactvo je na dané lokalitě zanedbatelný, pokud je vůbec nějaký.*“ Výsledky výše uvedených studií byly v průběhu roku 2007 a 2008 aktualizovány a doplněny, včetně terénních průzkumů v období hnízdění, které provedli dva přední odborníci na biotu Prof. Ing. Stanislav Bureš, CSc. a Ing. Ivo Machar, Ph.D.).

Výsledky těchto průzkumů nijak nezpochybujeme a pro účely hodnocení vlivů na životní prostředí je považujeme za dostatečné. Vzhledem k údržbě porostů v dotčeném území lze bezprostřední okolí elektráren považovat za úspěšně blokový ekosystém.

Za účelem vyhodnocení vlivu provozu záměru na biotu, především obratlovce, přebírám toto vyjádření do návrhu stanoviska s požadavkem na monitoring obratlovců v rámci zkušebního provozu záměru.

K připomínkám v otázce vyhodnocení vlivů záměru na krajinný ráz území:

Za účelem posouzení Vyhodnocení vlivů záměru na krajinný ráz území (Geovision 2008) požádal zpracovatel posudku o oponentní posudek k výše uvedené studii předního odborníka na tuto problematiku v ČR, spoluautora oficiálně doporučené metodiky pro posuzování vlivů na krajinný ráz, prof. Ing. Petra Skleničku, CSc., děkana Fakulty životního prostředí ČZLU Praha (viz příloha č. 3).

Tento posudek byl zpracován jako dílčí příloha Posudku na dokumentaci E.I.A. Soustředí se proto na metodickou a věcnou správnost studie (GeoVision, 20091), jakož i na vlastní závěry zmíněné studie. Studie je zde konfrontována s vlastními zjištěními a závěry zpracovatele tohoto posudku.

Výše uvedený posudek dospěl k závěru, že v případě studie GeoVision i přes některé připomínky k metodice a úplnosti studie lze konstatovat, že tyto nemohly mít vliv na závěrečné doporučení. Zároveň dospívá k vlastnímu závěru:

- Realizací tří stávajících VTE a výstavbou Horní nádrže byl v rámci dotčeného krajinného prostoru pozměněn krajinný ráz. V současné době jsou tyto tři VTE spoleurným znakem krajinného rázu dotčeného krajinného prostoru. V této studii posuzované dvě VTE mají nahradit tři stávající. Jako současný stav byla proto reflektována existence tří stávajících VTE.
- Dotčená krajina je již v současnosti ovlivněna vizuálním projevem existujících negativních krajinných dominant srovnatelného významu.
- Navržené dvě VTE nevytvoří větší kompaktní skupinu. Z hlediska skupinového efektu se proto nebude vliv jednotlivých VTE na krajinný ráz dále zvyšovat, naopak dojde k jeho mírnému snížení.
- Plánovanou rekonstrukci větrných elektráren v daném místě lze z hlediska velikosti ovlivněné plochy charakterizovat jako záměr s relativně malou ovlivněnou plochou s ohledem na daný typ záměru v krajině se zvýšenými i průměrnými estetickými hodnotami.
- Celkově by nedošlo k negativnímu ovlivnění estetických hodnot ani přírodních hodnot krajinného rázu. Harmonické měřítko a vztahy nejsou v současnosti atributem dotčené krajiny a míra jejich narušení by se dále nezvyšila.
- S ohledem na charakter záměru (náhrada tří VTE dvěma vyššími) lze vliv na zvláště chráněná území i přes situování záměru v CHKO z pohledu § 12 hodnotit jako nulový.
- Z hlediska vlivů relevantních ve smyslu § 12, zákona č. 114/92 Sb., nedojde vlivem realizace a provozu záměru k ovlivnění významných krajinných prvků.
- Z hlediska § 12, zákona č. 114/92 Sb., realizací záměru nebudou dotčeny přírodní parky.

- Předpokládaný vliv na dominanty krajiny lze hodnotit jako nulový
- Záměr je z hlediska vlivů na krajinný ráz akceptovatelný.

Co se týče vyhodnocení vlivu dynamického efektu „obřích“ rotorů za denního světla, poznamenává zpracovatel posudku, že vzhledem k tomu, že tento vliv se v řešeném území již uplatňuje a to hned u tří rotorů, z nichž největší má poloměr 21 m oproti vyhodnocení vlivu dvou rotorů o poloměru 24 m postrádá smysl tohoto porovnání. Je patrné, že tato připomínka je subjektivní, dnes běžné rotory větrných elektráren mívají průměr 100 m a pro pozorovatele, znalého těchto rozměrů, se tedy zde uvažované rotory mohou jevit subtilně.

Totéž platí o vlivu diskoejektu (stroboskopického efektu) přičemž je třeba podotknout, že ve vzdálenosti do 3 km od řešeného území se nenachází žádný trvale obydlený objekt, který by mohl být zastíněn vrtemi větrných elektráren.

V případě světelného překážkového značení platí výše uvedené, kdy snížením počtu elektráren dojde ke snížení počtu světel. Navíc dotčené území není obydleno a nesmí se zde ani tábořit.

Do návrhu stanoviska doplňuji požadavek zaměřený na barevné provedení elektráren a synchronizaci osvětlení.

K výše uvedenému poznamenává zpracovatel posudku následující:

Výše vyhodnocená problematika diskoejektu a stroboskopického jevu bývá standardně zahrnována do vyhodnocení vlivů na zdraví - hodnocení zdravotních rizik nikoliv do vlivů na krajinný ráz.

Například některými autory předpokládané účinky stroboskopického efektu nelze v současné době technicky uspokojivě hodnotit. Je to optický jev, vznikající při průniku viditelného záření ze silného světelného zdroje (sluneční záření) mezi otáčejícími se listy rotoru směrem k pozorovateli. Tohoto optického efektu může být dosaženo pouze při určitých meteorologických podmínkách. Vliv tohoto efektu je vztažen pouze k faktoru pohody obyvatelstva. Je závislý na výšce rotoru a rychlosti jeho otáčivého pohybu, úhlu nasvícení rotorů, vzdálenosti nejbližších obytných sídel a frekvencovaných komunikací.

Elektrárny (stožáry, gondola, rotor) budou opatřeny matným nízko odrazivým nátěrem, omezujícím odraz slunečního světla. Případné efekty v důsledku periodických (frekvence viz níže) odrazů slunečního světla od pohybujícího se rotoru (tzv. stroboskopický jev, lidově "prasátka") tak budou omezeny. Vzhledem k pohybu slunečního kotouče po obloze je přitom tento jev v konkrétním místě krátkodobý (v délce minut). Efekt nemůže nastat v době bez slunečního svitu (noc, zastínění mraky).

Jev zvaný diskoejekt, který je způsoben velmi rychlým otáčením listů rotoru, event. odlesky od lesklých ploch, je v současné době u nově stavěných VTE vzhledem k matnému provedení nátěru listů téměř vyloučen.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Rekonstrukce větrné farmy Mravenečnick“ představuje výměnu technologie větrných elektráren v území vykazujícím využitelný energetický potenciál větru v České republice.

Na větrnou energetiku obecně a tedy i na investiční záměr „Rekonstrukce větrné farmy Mravenečnick“ není jednotný a jednoznačný názor ani mezi odborníky na jednotlivé složky životního prostředí. Ochránci přírody a krajiny preferují zachování krajinného rázu (zde v konkrétním případě návrat do stavu před realizací stávajícího větrného parku), technicky zaměřeni odborníci v oblasti životního prostředí vnímají více přínosy technického řešení zamýšlené investice a preferenci alternativního zdroje energie.

Na základě údajů uvedených v dokumentaci a s ní souvisejících studií, technickém popisu záměru a vlastního šetření pokládáme za realizovatelnou navrženou variantu zahrnující nahrazení tří stávajících elektráren dvěma novými.

Vlivy na krajinný ráz je hodnocen vždy subjektivně, v případě větrných elektráren, které jsou významnými stavbami v krajině, bývá míra subjektivity vyšší. Vliv na krajinný ráz je možno hodnotit jako akceptovatelný. Případná realizace záměru je stále v limitech, ve kterých je tento krajinný prostor z hlediska své kapacity záměr schopný snést.

Ve vyhodnocení vlivů záměru na lokality soustavy NATURA 2000 nebyl identifikován významný negativní vliv na celistvost lokalit či předměty ochrany.

S ohledem na charakter záměru (náhrada tří VTE dvěma vyššími) lze vliv na zvláště chráněná území i přes situování záměru v CHKO z pohledu § 12 hodnotit jako nulový.

Z hlediska vlivů relevantních ve smyslu § 12, zákona č. 114/92 Sb., nedojde vlivem realizace a provozu záměru k ovlivnění významných krajinných prvků.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP v platném znění lze konstatovat, že záměr je přijatelný. Posuzovaný záměr nebude mít nepřijatelné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek tedy nebude ovlivněno nad únosnou mírou.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 4a, 779 11 Olomouc

Č.j.:
Vyřizuje:
tel.:
fax:
e-mail:
datum:

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

„Rekonstrukce větrné farmy Mravenečník“

2. Kapacita (rozsah) záměru

Podnikatelský záměr upřesněný po vydání závěrů zjišťovacího řízení dle §7 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, které vydal Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 10.03.2009 č.j. 1715/ZP/2009-Čr, předpokládá:

Nahrazení 3 stávajících větrných elektráren 2 novými větrnými elektrárnami o jmenovitém výkonu 800 kW / VTE, výšce stožáru 75m, průměru třílopatkového rotoru 48 m.

Pro další provoz záměru bude využito stávajícího technického zázemí. Jedná se především o existující přístupové komunikace, objekt trafostanice a zemní vedení elektrického proudu a napojení lokality stávající větrné farmy na komunikační síť. Budou rozšířeny základy pro umístění dvou věží nových VE.

Kapacita záměru:

Záměr je předkládán v jedné variantě:

jmenovitý výkon: 2 x 0,8 MW,
průměr rotoru: 48 m,
výška tubusu: 75 m,
počet lopatek: 3,

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:	Olomoucký
správní obec s rozšířenou působností:	Šumperk
obec:	Loučná nad Desnou
katastrální území	Rejhotice

4. Obchodní firma oznamovatele

Benoco, s.r.o.

5. IČ oznamovatele:

26 31 83 18

6. Sídlo oznamovatele:

Na Roudné 18

301 65 Plzeň

Oprávněný zástupce oznamovatele:

Ing. Jan Krátký,
U Hvězdárny 27
326 00 Plzeň
tel: 602 282 562

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Zpracovatel: RNDr. Alexander Skácel, CSc.,
Aquakon, Průkopnická 24, 700 03 Ostrava
Datum předložení: 08/2008

2. Dokumentace

Zpracovatel: RNDr. Alexander Skácel, CSc.,
Aquakon, Průkopnická 24, 700 03 Ostrava
Číslo autorizace: 3869/625/OPV/93
Datum předložení: 01/2010

3. Posudek

Zpracovatel: Mgr. Jana Šváblová Nezvalová, AMEC, spol. s r.o., Křenová 58, 602 00 Brno
Číslo autorizace: 32190/ENV/09
Datum předložení: 05/2010

4. Veřejné projednání

Místo:
Datum:
Čas:

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Předmětný záměr podléhá procesu podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon). Na základě oznámení záměru, zpracovaného v rozsahu přílohy č. 4 zákona a podaného společností Benoco, s.r.o., provedl krajský úřad ve smyslu ustanovení § 7 zákona zjišťovací řízení.

Po přezkoumání záměru a vyhodnocení připomínek k oznamovanému záměru krajský úřad shledal, že svým charakterem a rozsahem tento záměr odpovídá kritériím procesu posouzení vlivu na životní prostředí a je nezbytné jej projednat v dalším stupni, tedy předložit dokumentaci, zpracovat oponentní posudek a provést veřejné projednání záměru v intencích zákona.

Zahájení další fáze procesu posuzování vlivu na životní prostředí ve věci rekonstrukce Větrné farmy Mravenečník bylo po předložení příslušné dokumentace. Její zveřejnění bylo oznámeno dne 18.01.2010 pod č.j. KÚOK/6170/2010/OŽPZ/7265.

Zpracováním posudku byla dne 10. 3. 2010 pod č.j. KÚOK/25701/2010 pověřena Mgr. Jana Šváblová Nezvalová, AMEC, s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno.

Oznámení záměru i dokumentace byly zveřejněny a předloženy dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům, v úplném souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracovaný posudek byl řádně zveřejněn dopisem ze dne zn. a zainteresované subjekty a veřejnost byla vyzvána k podávání připomínek v zákonné lhůtě.

Vlivy záměru „Rekonstrukce větrné farmy Mravenečník“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Podrobně jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.:
ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Vyjádření k dokumentaci:

1. Náměstek hejtmana Olomouckého kraje Ing. Pavel Horák, ze dne 1. 2. 2010, č.j. KÚOK/11427/2010/OSR/7129 (208.0-V/5).
2. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, ze dne 10. 2. 2010, č.j. M2SU193S/2010 Sp. zn.: 25-S/10
3. Městský úřad Šumperk, Odbor životního prostředí, ze dne 16. 2. 2010, č. j. MUSP 8397/2010 ŽPR/MISM
4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, ze dne 24. 2. 2010, č.j. ČIŽP/48/IPP/1001574.001/10/OH
5. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Jeseníky, ze dne 1. 3. 2010, č.j. 179/JS/10

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu technologie do životního prostředí a na charakter okolní krajiny, včetně její současné environmentální zátěže.

Na základě celkového posouzení bylo konstatováno, že navržené řešení je ve všech potenciálních vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska ekologické únosnosti přijatelné.

Předpokládané vlivy se mohou projevit ve vlivu na krajinný ráz, na biotu a v emisích hluku během provozu a v období výstavby.

Vliv na krajinný ráz je možno hodnotit jako akceptovatelný. Případná realizace záměru je stále v limitech, ve kterých je tento krajinný prostor z hlediska své kapacity záměr schopný snést.

Vliv na biotickou složku krajiny je rovněž hodnocen jako málo významný.

S ohledem na charakter záměru (náhrada tří VTE dvěma vyššími) lze vliv na zvláště chráněná území i přes situování záměru v CHKO z pohledu § 12 hodnotit jako nulový.

Z hlediska vlivů relevantních ve smyslu § 12, zákona č. 114/92 Sb., nedojde vlivem realizace a provozu záměru k ovlivnění významných krajinných prvků.

Záměr "Rekonstrukce větrné farmy Mravenečník" nemůže mít vliv na lokality soustavy NATURA 2000.

Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou s ohledem na polohu a typ záměru málo významné.

V otázce umístění záměru existuje důvodný rozpor v oblasti výkladu stavebního zákona a dalšího postupu stavebního resp. územního řízení, tento rozpor přímo nesouvisí s vlivy záměru na životní prostředí a bude muset být vyřešen v rámci správních řízení při povolování stavby. Kompetentní k rozhodnutí v této věci je příslušný stavební úřad.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměr představuje náhradu tří stávajících dosluhujících větrných elektráren dvěma novými VTE využívajícími moderní technologii a stávající technické zázemí včetně základů. Z tohoto hlediska je záměr navržen vzhledem ke stávajícímu stavu optimálně.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci dokumentace byla předložena pouze 1 varianta. Diskuze o možném technickém řešení spojená s optimalizací rozsahu záměru proběhla již před zpracováním dokumentace EIA.

Varianta navrhovaného řešení byla z hlediska vlivu na životní prostředí vyhodnocena jako přípustná, zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Rekonstrukce větrné farmy Mravenečník“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

Všechna obdržaná vyjádření jsou archivována na Krajském úřadě Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě „dokumentace“, „posudku“, „veřejného projednání“ podle § 9, odst. 9, které proběhlo dne....., vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Rekonstrukce větrné farmy Mravenečník“

v navrženém rozsahu:

- Nahrazení 3 stávajících větrných elektráren 2 novými větrnými elektrárnami o jmenovitém výkonu 800 kW / VTE, výška stožáru 75m, průměr třílopatkového rotoru 48m.

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Níže uvedené podmínky sumarizují doporučení uvedená v dokumentaci, doporučení vzešlá z vyhodnocení došlých vyjádření k oznámení a dokumentaci záměru v rámci posudku a doporučení, vzešlá z vyhodnocení průběhu veřejného projednání.

Podmínky souhlasného stanoviska:

ve fázi přípravy a výstavby

- projednat s orgánem ochrany přírody technické podrobnosti záměny současných větrných elektráren za stávající, včetně např. barevného ladění stojanu a další opatření pro minimalizaci vlivu záměru na krajinný ráz dotčené oblasti, technické řešení bude předmětem projektové dokumentace odsouhlasené příslušnými orgány,
- je nutno uvážit časový harmonogram zemních prací tak, aby umožnil základní stabilizaci bioty na dotčených částech parcely investora po vybudování základů větrných elektráren a rekultivaci jejich okolí. Vhodné období je třeba stanovit dle požadavků Správy CHKO,
- organizace stavebních prací bude provedena tak, aby hlučné práce a práce spojené s emisemi do ovzduší byly prováděny po co nejkratší dobu,
- hlučné práce budou prováděny v denní době,
- práce budou prováděny s ohledem na potřebu omezení erozních jevů na ploše dotčené parcely tak, aby nebyla narušena stabilita dotčené plochy především splachem rozvolněné zeminy,
- rozvolněné plochy v důsledku stavebních prací budou v okolí větrných elektráren ozeleněny a upraveny do stavu odpovídajícímu jejich současnému charakteru, dle požadavků Správy CHKO Jeseníky. Travnaté plochy v blízkosti elektráren budou vhodným způsobem udržovány,
- stavební práce budou prováděny ze stávajících zpevněných ploch, které budou využity jako stanoviště pro stavební a montážní techniku,

- jako dopravní cesta pro přesun materiálu a technologických součástí větrných elektráren bude využit stávající komunikační systém bez nutnosti jeho rozšiřování a bez potřeby kácení dřevin podél přístupové cesty,
- nakládání s odpady z demolice objektů a odpadem z vytěžené zeminy bude provedeno v souladu s platnou legislativou a bude respektovat vlastnosti vytvořeného odpadu a priority nakládání s odpadem, maximum vytěžené zeminy bude využito na lokalitě jejího původu a nebude vstupovat do režimu nakládání s odpady,
- po ukončení stavebních a montážních prací bude provedena kontrola příjezdových komunikací a budou na náklady investora provedeny případné opravy narušené vozovky
- využívané mechanismy a dopravu udržovat v dobrém technickém stavu (minimalizace zplodin ze spalovacích motorů, úniků provozních kapalin, hlučnosti apod.),
- během výstavby realizovat opatření proti prášení a úletu sypkých hmot (kropení prašných povrchů, pravidelná očista ploch stavenišť),
- provádět pravidelnou kontrolu a údržbu zařízení dle provozního řádu zahrnujícího četnost kontrol a pravidelné údržby,
- provozovat zařízení v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a s ním souvisejících předpisů, v platném znění,
- záměr technicky řešit tak, aby nemohlo dojít ke znečištění povrchových a podzemních vod a půdy jeho provozem. Z hlediska ochrany vod i půd je třeba zabezpečit látky závadné vodám a půdám, tzn. ropné produkty (např. oleje), chemikálie a přípravky (barvy, laky, ředidla) aj. dle příslušných legislativních předpisů,
- před výstavbou provést podrobný biologický průzkum lokality.
- zásahy do půdního krytu realizovat mimo hnízdní období (tzn. mimo období od 1. 4. do 31. 7.). V případě nezbytnosti provedení zásahu v tomto období lze toto realizovat při zajištění biologického dozoru odborným pracovníkem, který stanoví podmínky kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě,
- elektrárny (stožáry, gondola, rotor) budou opatřeny matným nízko odrazivým nátěrem, omezujícím odraz slunečního světla,
- případné likvidace objektů provádět v souladu s platnou legislativou ČR, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění životního prostředí,
- výkopová zemina bude odvezena a deponována na vhodné skládce, nebude ponechána na místě,
- elektrárny budou opatřeny matným nátěrem v barevném provedení dle požadavků Správy CHKO a osvětlení jednotlivých věží bude vzájemně synchronizováno.

ve fázi provozu:

- provoz záměru "Rekonstrukce VE" bude prováděn v souladu se schváleným provozním řádem a bezpečnostními předpisy (např. prevence a odstraňování námrazy v zimním období)
- provozní řád záměru „Rekonstrukce VE“ bude zahrnovat i systém nakládání s odpady,
- průběžný servis a kontrola provozu záměru "Rekonstrukce VE" bude zajištěn prostřednictvím odborné firmy, která i odběr vyměněných dílů a další nakládání s nimi v souladu s prioritami nakládání s odpady (recyklace, případně skládkování nepoužitelných materiálů)
- případný výskyt erozních jevů v místech stavebních zásahů bude ošetřen a narušená místa budou stabilizována,
- dopravní provoz bude organizován podle přijatých předpokladů a harmonogramu,
- údržba trvalého travního porostu v okolí větrných elektráren bude prováděna v souladu s požadavky orgánu ochrany přírody,
- v daném místě a po uvedení elektráren do provozu monitorovat mortalitu avifauny v důsledku jejich kolize s rotujícími lopatkami. Pozornost je nutno věnovat zejména těm druhům, které se stávají nejčastěji obětí střetu s lopatkami turbín. Po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody toto začlenit do provozního řádu (kde bude podmínka podrobněji specifikována t.j. v jaké vzdálenosti od VE a s jakou četností bude prováděna a jak bude s výsledky naloženo),
- po dobu minimálně jednoho roku po uvedení do provozu provádět monitoring jejich dopadu na obratlovce,

po skončení životnosti zařízení:

- stavební objekty a technologická zařízení budou rozebrána a odstraněna z lokality, materiál bude použit podle jeho aktuálního stavu v době likvidace objektu,
- v případě definitivního ukončení provozu větrné farmy budou plochy použité pro stavbu objektů uvedeny do původního stavu.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku

14. 5. 2010

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Vedoucí projektu:

Mgr. Jana Šváblová Nezvalová

držitel autorizace k posuzování vlivů
na životní prostředí
osvědčení číslo: č.j. 32190/ENV/09

Odborná spolupráce

Ing. Stanislav Postbiegl

držitel autorizace k posuzování vlivů
na životní prostředí
osvědčení číslo: č.j. 46513/ENV/06 (1178/159/OPVŽP/97)

Natura, Fauna a flóra:

Ing. Pavel Kolářek

držitel autorizace k hodnocení vlivů
na území soustavy Natura 2000
osvědčení číslo: č.j. 2028/630/06

Ing. Markéta Klusková

Doprava, hluk a obyvatelstvo:

Ing. Tomáš Bartoš, PhD.

držitel autorizace ke zpracování rozptylových studií
dle zákona. č. 86/2002 Sb.
MŽP č.j. 39445/ENV/10

Externí spolupráce:

Krajinný ráz:

prof. Ing. Petr Sklenička, CSc.

děkan fakulty životního prostředí ČZLU v Praze
spoluautor metodiky k posuzování vlivů
na krajinný ráz doporučené MŽP

Podpis zpracovatele posudku: