



Regionální centrum EIA s.r.o.
Environmental Impact Assessment

Chelčického 4, 702 00 Ostrava, Česká republika, tel., fax: +420 596 114 440, tel.: 596 114 469
e-mail: rimmel@rceia.cz, <http://www.rceia.cz>

Název zakázky : Větrné elektrárny Jindřichov
Číslo zakázky : 21124
Objednatel : Olomoucký kraj

POSUDEK

DOKUMENTACE O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ ZÁMĚRU

Větrné elektrárny Jindřichov

NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(zpracováno dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění)

Ing. Vladimír Rimmel

osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993
prodlouženo rozhodnutím MŽP ČR č.j. 2586/ENV/11 ze dne 23.2. 2011

Ostrava, říjen 2011

Výtisk č.

OBSAH:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	3
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	4
1. Úplnost dokumentace.....	4
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení.....	4
3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	7
4. Hodnocení významných vlivů záměru na živ. prostředí přesahující státní hranice.....	7
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	7
IV. POSOUZENÍ OPATŘENÍ NAVRŽENÝCH K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	7
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH K DOKUMENTACI.....	8
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	18
VII. NÁVRH STANOVISKA	25
I. Identifikační údaje.....	25
II. Průběh posuzování	26
III. Hodnocení záměru	28
ZÁVĚR.....	37

I. Základní údaje

1. Název záměru:

Větrné elektrárny Jindřichov

2. Kapacita (rozsah) záměru:

- je navrhována stavba 3 ks VTE (typ Vestas V90-2,0 MW) o celkovém jmenovitém výkonu 6 MW
- dále bude provedena úprava ploch kolem VTE včetně příjezdu ze silnice
- výstavba podzemního kabelového napojení VTE do distribuční sítě
- dočasná stavba na dobu 20 let

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):

Kraj: Olomoucký
Obec: Jindřichov
Katastrální území: Jindřichov u Hranic (660 345)

4. Obchodní firma oznamovatele

OSTWIND CZ, s.r.o.

5. IČ oznamovatele

26881047

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Kubánské nám. 1391/11

100 00 Praha 10 - Vršovice

II. Posouzení dokumentace

1. Úplnost dokumentace

Tato část posudku hodnotí úplnost celé dokumentace po stránce odborné i formální. Posouzena je:

Dokumentace záměru „Větrné elektrárny Jindřichov“ v rozsahu přílohy č. 4, Prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc., květen 2011.

Část A – bez připomínek.

Část B - rozsah a struktura části odpovídá požadavkům platné legislativy. Jednotlivé kapitoly části B jsou z hlediska úplnosti zpracovány odpovídajícím způsobem.

Část C – environmentální charakteristiky dotčeného území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí jsou zpracovány v souladu s požadavky přílohy č. 4. Z hlediska úplnosti je tato část zpracována v dostatečném rozsahu (19 stran) a obsahuje všechny důležité informace a údaje související s výstavbou i provozem VTE.

Část D – komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí je zpracována na 22 stranách.

Část E – záměr byl předložen v jedné variantě umístění, nebyly zvažovány ani jiné technologické varianty.

Část F – shrnuje závěry hodnocení s doporučením záměru k realizaci.

Část G – obsahuje srozumitelný popis technického řešení záměru a předpokládaných nejvýznamnějších vlivů.

Část H – zahrnuje 11 grafických a 11 textových příloh a také fotodokumentaci.

Celá dokumentace je členěna v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a formálně splňuje požadavky citovaného zákona.

Rozsah dokumentace je odpovídající charakteru záměru, jeho umístění v posuzovaném území a očekávaným vlivům. Těžiště hodnocení je v odborných studiích, zaměřených na hodnocení nejvýznamnějších vlivů záměru na životní prostředí.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení

Dokumentace věnuje dostatečnou pozornost všem rozhodujícím vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví, které jsou spojeny s posuzovaným záměrem a odpovídá po metodické stránce požadavkům praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

2.1. Hodnocení správnosti údajů části B

B.1. Základní údaje

Kapitola poskytuje přehled základních údajů včetně podrobného technického a technologického řešení záměru, které vhodně doplňuje grafický náčrt gondoly větrné elektrárny.

Ačkoli je součástí záměru také kabelové vedení, jak je uváděno na str. 8 a v příloze č. I-3, není uvedena celková délka vedení.

Vzhledem k možnosti kumulativního působení jsou v této části uvedeny všechny obdobné záměry v blízkém okolí. Popis v textové části mohl být doplněn grafickou přílohou.

Zdůvodnění potřeby záměru se opírá především o plnění limitů EU v oblasti využívání alternativních zdrojů energie, dále se autor také odkazuje na Metodický pokyn MŽP č. 8/2005 s rámcovými pravidly pro výběr vhodných lokalit v ČR, které lokalita Jindřichova splňuje, a také o soulad s Územní studií „Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“.

Větrné poměry území jsou ještě dále podpořeny popisem dvou větrných modelů VAS a WAsP. Celkově je kapitola prezentována na pěti stranách a poskytuje až nadstandardní množství informací.

B.II. Údaje o vstupech

Údaje v této části jsou prezentovány v jasné a přehledné formě. Správně je uváděn zábor půdy, který je rozčleněn na vlastní zpevněnou plochu a komunikaci.

Velmi detailně je také zpracována část týkající se nároků na dopravní a jinou infrastrukturu, informace o skrývce ornice mohly být spíše zařazeny v části *B.II.1 Půda*.

B.III. Údaje o výstupech

Kapitola obsahuje všechny údaje, které jsou s daným záměrem spojeny. Autor se detailně věnoval zdrojům znečištění ovzduší v období výstavby a situaci správně ověřil výpočty emisí.

Za jeden z nejzávažnějších vlivů záměru je správně považována změna akustické situace, především v možné kumulaci s dalšími VTE v širším okolí.

Celkově ke kapitole *B* nejsou závažnější připomínky.

2.2 Hodnocení správnosti údajů části C

Část C popisující stávající stav životního prostředí obsahuje dostatek údajů o stavu životního prostředí v území.

Jednotlivé charakteristiky jsou popsány přehledně a výstižně a umožňují následně hodnotit záměr. Kapitola souhrnně uvádí hlavní charakteristiky dotčeného území, je posouzena kvalita ekosystémů a krajinného rázu a zhodnoceny hlavní faktory ovlivňující zdraví obyvatel.

Bez připomínek.

2.3 Hodnocení správnosti údajů části D

Část D je zpracována v dostatečném rozsahu. Jednotlivé podkapitoly se opírají o výsledky odborných studií a předkládají závěry v přehledné formě.

Kapitola je členěna v souladu s přílohou č. 4 zákona, specifikuje vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a obsahuje všechny předepsané podkapitoly. Největší pozornost je věnována složkám prostředí, které mohou být nejpravděpodobněji ovlivněny větrnými elektrárnami.

V části *D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů* je správně vyhodnocen nulový přeshraniční vliv. Chybí ale celkové shrnutí problematiky potencionálních vlivů větrných elektráren v Jindřichově na životní prostředí a veřejné zdraví se souhrnným vyhodnocením a porovnání významnosti jednotlivých vlivů.

Část *D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí* navrhuje opatření v dostatečném rozsahu, některá z nich je oznamovatel povinen plnit ze zákona.

Ke kapitolám části *D* nejsou závažnější připomínky.

2.4 Hodnocení správnosti údajů částí E

Záměr je navrhován v jedné variantě. Jiné lokality ani technologické podvarianty nebyly zvažovány. Bez připomínek.

2.5 Hodnocení správnosti údajů částí F

Na základě komplexního zhodnocení konstatuje autor dokumentace, že navrhovaná stavba je ekologicky přijatelná a lze ji doporučit k realizaci. Předložená kapitola jasně shrnuje cíl, postup zpracování dokumentace dle platné legislativy a také obsahuje jednoznačný závěr.

Bez připomínek.

2.6 Hodnocení správnosti údajů částí G

Netechnické shrnutí dokumentace na str. 83-89 je zpracováno srozumitelně a obsahuje popis záměru i charakteristiku nejdůležitějších vlivů. Shrnutí v rozsahu sedmi stran je možná dosti podrobné a nadbytečně rekapituluje některé technické údaje.

2.7 Hodnocení správnosti údajů částí H

Posuzovaná dokumentace obsahuje 11 mapových a grafických příloh a dále 11 textových příloh, které tvoří převážně odborné studie detailně hodnotící problematické aspekty záměru.

Přílohová část dokumentace je zpracována velmi kvalitně a dostatečném rozsahu, často graficky rozšiřuje a podporuje údaje, které jsou komentovány v textové části, např. výřezy map, ÚSES, apod.

Mezi povinné přílohy patří dle zákona vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45 i zákona č. 114/1992 Sb.

Stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství dne 30.7. 2008, vyloučilo možný vliv na lokality soustavy Natura 2000 na území Olomouckého kraje. Zároveň je v ZZŘ upozorněno na skutečnost, že k vyloučení případného významného vlivu záměru i na ostatní lokality Natura 2000 v širším okolí musí být v dokumentaci doložena stanoviska Újezdního úřadu vojenského újezdu Libavá a Správy CHKO Poodří. Tato stanoviska nebyla doložena, ale bylo předloženo odborné vyjádření RNDr. M. Banaše, které může být podpůrným dokumentem pro rozhodování v dalších fázích řízení, a proto je požadavek ZZŘ splněn.

V přílohách č. I-6 až I-8 je chybně zobrazena šipka, která označuje posuzovanou lokalitu, neboť ukazuje na lokalitu východním směrem od Jindřichova, správně se má jednat o západní část.

V příloze č. II-7 na str. 10 je obrázek 4 Analýza potenciální viditelnosti záměru uveden v nekvalitním zobrazení a je problematicky čitelný.

Větrné elektrárny jsou ve fotovizualizaci 3 v dokumentaci neidentifikovatelné, lze předpokládat, že tento nedostatek může být způsoben tiskem přílohy.

Veškeré studie a hodnocení jsou zpracovány odborně způsobilými osobami s příslušným oprávněním. V textu jednotlivých studií nebyly zjištěny zásadní nedostatky nebo omyly, které by jejich závěry zpochybňovaly.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Dokumentace byla zpracována v jedné variantě.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na živ. prostředí přesahující státní hranice

Plánovaný záměr se nachází ve vzdálenosti cca 38 km od polské státní hranice. Dokumentace tuto vzdálenost uvádí a správně hodnotí přeshraniční vlivy jako nevýznamné.

III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické a technologické řešení a rovněž v dokumentaci navržený způsob provozování VTE odpovídá požadovanému nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky (BAT – Best Available Technique)**.

Posouzení technického řešení

Ve stávajícím stupni přípravy záměru je možné technické řešení investora a dodavatele technologie – firmy VESTAS považovat za jednu z nejlepších dostupných technik.

IV. Posouzení opatření navržených k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Opatření uvedená v kap. *D.IV.* dokumentace považujeme za přiměřená charakteru a rozsahu záměru a očekávaným vlivům na životní prostředí. V posudku jsou opatření uvedená v dokumentaci převzata, jejich výčet je upraven a doplněn posudku.

V. Vypořádání všech vyjádření obdržných k dokumentaci

K posuzované **dokumentaci** vlivů na životní prostředí bylo příslušnému úřadu doručeno 15 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti, jejichž přehled tvoří následující tabulku.

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	Náměstek hejtmána Olomouckého kraje, Ing. Pavel Horák	KUOK 86648/2011 KÚOK/74845/2011/OSR/566	29.7. 2011
2.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc	ČIŽP/48/IPP/1110454.001/11/OLH	25.7. 2011
3.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava	ČIŽP/49/IPP/0814368.005/11/VMJ	27.7. 2011
4.	Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci	M2PR1380S/2011	18.7. 2011
5.	Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě	HOK/OV-14962/2.5/11	15.7. 2011
6.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství	MSK 119995/2011	27.7. 2011
7.	Městský úřad Odry, Odbor životního prostředí	MěÚO/18506/2011/05/OŽP/Le208V10	29.7. 2011
8.	Město Odry, Starosta města, Ing. Pavel Matušů	MěÚO/18506/2011/04/OŽP/Le208V10	29.7. 2011
9.	Městský úřad Hranice, Odbor životního prostředí	OŽP/14049/11	20.7. 2011
10.	OS Jindřichov, Ing. P. Zdarsa, Ing. L. Pavelka + petice občanů s 217 podpisy	-	28.7. 2011
11.	Ing. Petra Zdarsa, Jindřichov 137	-	28.7. 2011
12.	Jiří Pavelka, Pod nemocnicí 1657, Hranice	-	29.7. 2011
13.	Petr Cabák, Jindřichov 120	-	31.7. 2011
14.	Irena Mecová, Dobešov 70, Pavel Lev, Dobešov 70, Zdeňka Kohlová, Odry	-	25.7. 2011
15.	Ing.Libor Pavelka, Ludmila Pavelková, Jindřichov 139	-	28.7. 2011

Zpracovateli posudku byla výše uvedená vyjádření zaslána s předmětnou dokumentací. Následující text shrnuje obsah doručených vyjádření k dokumentaci. Komentář zpracovatele posudku je uveden rámečku.

1. Náměstek hejtmána Olomouckého kraje, Ing. Pavel Horák

Záměr je posouzen dle „Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje“ (dále jen „územní studie VTE“), kde je požadavek na ochranu a rozvíjení krajinné charakteristiky a uchování dálkových pohledů.

V dokumentaci je potvrzeno narušení vizuálních vjemů, když je konstatováno, že záměr bude vytvářet novou určující pohledovou hmotu souborem objektů s vertikální dominancí a bude představovat změnu KR v širších souvislostech. Potvrzuje se, že záměr bude mít nepříznivý zásah do KR.

Z územní studie VTE vyplývají požadavky, které je nutno zapracovat do návrhu ÚP Jindřichov – vyhodnotit umístění VTE: z hlediska pohody vzhledem k bydlení a dalšímu funkčnímu využití území; z hlediska narušení dálkových pohledů ke krajinným předělům; z hlediska vymežujících horizontů ke kulturním a krajinným dominantám; z hlediska snížení

krajinné a estetické hodnoty sídel; z hlediska narušení průhledů v krajině ve výhledových osách a vyhodnotit umístění VTE dle §12 zákona č. 114/1992 Sb.

Pokud nebudou naplněny výše uvedené požadavky, Olomoucký kraj s uvedeným záměrem nesouhlasí.

Připomínka se vztahuje k návrhu ÚP Jindřichov a k jeho obsahu.

Příloha č. II-9 dokumentace uvádí, že pro obec Jindřichov nebyl dosud schválen územní plán. Informace o aktuálním stavu bude uvedena na veřejném projednání záměru.

2. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc

ČIŽP na základě prostudování dokumentace nemá k realizaci záměru připomínky.

3. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava

ČIŽP upozorňuje, že v předložené dokumentaci nejsou posouzeny i jiné možnosti výroby energie z obnovitelných zdrojů, vhodnější pro tuto lokalitu, které nezatíží KR.

Výstavbou VTE dojde k významnému narušení KR, rozměry VTE značně převýší okolní terén, navíc ve vzdálenosti 1350 m leží hranice přírodního parku Oderské vrchy. Dále záměr vykazuje v kontextu dalších navrhovaných VTE v lokalitách Potštát – Kyžlířov, Partutovice a Potštát – Lipná silný negativní vliv na 2 z 8 zákonných kritérií ochrany krajinného rázu, středně silný vliv na estetické hodnoty a další vlivy na jiná kritéria.

Dle ČIŽP může mít realizace záměru významný negativní vliv na krajinný ráz přírodního parku Oderské vrchy v MSK.

Předmětem dokumentace je výstavba tří větrných elektráren. Dle našeho názoru není posouzení jiných zdrojů energie relevantní. V kap. B.I.5 dokumentace je velmi podrobně zdůvodněna potřeba záměru, resp. alternativních zdrojů energie (větrné elektrárny).

Je zřejmé, že každá stavba VTE významně ovlivní krajinný ráz. Cílem posouzení je stanovit velikost a významnost ovlivnění. K posouzení vhodnosti umístění VTE a vlivů na krajinný ráz byla zpracována odborná studie, která umístění VTE nevyloučila (více viz část VI. posudku).

Souhlasíme, že v kontextu s dalšími navrhovanými VTE mohou být narušeny harmonické vztahy v krajině i harmonické měřítko. Záměr ovšem není situován do žádného ZCHÚ, neleží přímo přírodním parku Oderské vrchy a nejedná se nevratný zásah do krajiny. VTE nezasahují do cenných hodnot území přírodních parků ani do cenných dílčích partií krajiny.

4. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci

KHS nemá k předložené dokumentaci zásadní připomínky.

5. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

KHS s předloženou dokumentací souhlasí.

6. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad, jako dotčený správní úřad, nemá k dokumentaci připomínky.

7. Městský úřad Odry, Odbor životního prostředí

Městský úřad Odry předkládá toto vyjádření:

1. Upozorňuje, že mimo projednané VTE odpovídá podlimitnímu záměru i podzemní kabelové vedení, bez něhož nemá projednávání záměr smysl. Požaduje souběžné projednávání vedení se záměrem VTE, neboť nové vedení ovlivní celkovou rentabilitu energetického podnikání v lokalitě, resp. zvyšování počtu dalších VTE.

Trasa kabelového vedení je v dokumentaci řešena na str. 16-17. Vzhledem ke snížení počtu VTE (oproti oznámení EIA - z 8 ks VTE na celkové 3 ks VTE) došlo úpravám trasy a aktuální napojení je zobrazeno v příloze č. I-3.

Celkově lze vliv kabelového vedení očekávat jako malý, neboť je navrženo převážně v souběhu stávajících cest, kabely budou uloženy bezvýkopovou metodou tzv. pluhováním. Případné vlivy v dílčích úsecích jsou řešitelné v navazujících řízeních.

2. V blízkosti záměru se nachází vymezený RBK, který bude procházet mezi hlučnou, pro volně žijící živočichy nebezpečnou komunikací II/442 a nově projednávány VTE, které budou podle hlukových map ještě v ose RBK produkovat hluk o intenzitě 40-45 dB. Může takto vzniknout bariéra znemožňující migrační funkci ÚSES, zejména pro větší savce trvale se na dotčeném území nevyskytující (jelen evropský, los evropský, velké šelmy). Tento vliv není v dokumentaci vyhodnocen a požadujeme jeho dopracování.

Jak je v připomínce uvedeno, v blízkosti záměru se nachází *hlučná a nebezpečná komunikace II/442*, která již představuje bariéru pro volně žijící živočichy. Ačkoli se záměr nachází cca do 500 m od RBK, nedomníváme se, že by mohl ovlivnit větší živočichy, zvláště ty, kteří se v území nevyskytují. Za základě řady pozorování u stávajících VTE, nemá provoz větrných elektráren podstatný vliv na výskyt nebo migraci zvěře.

Vzhledem k faktu, že VTE jsou umístěny mimo skladební části ÚSES a v závěru zjišťovacího řízení nebyl požadavek na posouzení vlivu záměru na prvky ÚSES stanoven, nepovažujeme doplnění za nutné.

3. Pokládá za nedostatečné vyhodnocení možného vlivu především na ptáky a letouny, kteří z blízkých ZCHÚ migrují nebo táhnou. Např. U PR Suchá Dora hnízdí čáp černý a jeho cesta na jih může kolidovat právě s posuzovaným záměrem. Možnost kolize táhnoucích ptáků s VTE v tomto území, kdy VTE vytvoří bariéru kolmou na tahové cesty není vyhodnocena. Požaduje dokumentaci o toto hodnocení doplnit.

Nejbližším ZCHÚ je PR Suchá Dora (4,5 km SV), dále lze pak uvažovat PR Královec u Spálova (4,5 km S). V rámci posouzení záměru byl proveden několikaletý biologický průzkum (2003-2010) a je uváděno, že v okruhu 1,5 km od záměru čáp černý nehnízdí ani nebyl zastižen.

Souhlasíme, že větší nárůst VTE může vytvořit bariéru pro migraci ptáků. Mgr. Kočvara uvádí, že 1 km lze považovat za bezpečnou vzdálenost z hlediska migrace, 2 km při realizaci více záměrů.

Ve vzdálenosti více než 5 km od dotčené lokality se nachází zimoviště vrápence malého v EVL Soudkova štola. V rámci odborného vyjádření (Mgr. Háková) – příloha posudku je navržen monitoring mortality netopýrů v širším okolí záměru pro vyloučení kumulativního vlivu. Obdobné opatření, monitoring sledování vlivu VTE na ptáky (i netopýry) min. po dobu jednoho roku, nejlépe pak 3 roky od uvedení VTE do provozu, je jednou z podmínek stanoviska.

Navržená opatření, která zcela jasně posoudí situaci v území, příp. vyhodnotí kolize s VTE, považujeme za správná

4. Obává se, že masové nasazení VTE urychlí nezájem v tomto území bydlet i rekreovat se. Požaduje doplnit demografický vývoj sídel v zóně zřetelné viditelnosti – tzn. 10 km od uvažovaných VTE a zhodnotit předpokládaný kumulativní vliv VTE na tento vývoj.

Umístění záměru je v souladu s územní studií „Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“ (2008). Obava o negativní ovlivnění demografického vývoje, resp. rekreačního využití území, nejsou dosud v ČR ani zahraničí prokázány. Posuzovaná stavba se nenachází v žádném ZCHÚ ani v těsné blízkosti sídel. Realizace záměru vždy musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, kde je řešeno budoucí využívání území.

Požadavek na doplnění demografického vývoje považujeme za nepřiměřený. Připomínku doporučujeme spíše uplatnit v rámci procesů územního plánování.

5. Zásadně nesouhlasí s hodnocením vlivů na krajinný ráz na str. 69, vzhledem ke kumulaci dalších VTE v dané lokalitě a negativnímu ovlivnění KR přírodního parku Oderské vrchy. Požaduje doplnit vizualizaci výhledů (ze sídel a z rekreačně využívaných tras) se zakomponováním všech VTE, u nichž probíhá posuzování vlivů na ŽP a o stanovení max. únosného počtu podobných VTE v tomto území.

Provedený odborný posudek (Ing. V. Mana, 2011) vycházel z požadavků Závěru zjišťovacího řízení, a proto bylo provedeno hodnocení ovlivnění krajinného rázu záměru i se zohledněním plánovaných a realizovaných VTE, které jsou umístěny v blízkosti záměru.

Tento požadavek byl splněn a předložené hodnocení pokládáme za dostatečné. Záměr bude mít silný vliv na harmonické vztahy a měřítko v krajině a střední vliv na estetické hodnoty. Přírodní charakteristiky ani kulturní nebudou záměrem dotčeny.

Vizualizace, včetně VTE dalších záměrů, jsou provedeny ze čtyř směrů. Fotomodelace jsou jen grafickým zobrazením budoucího stavu, nelze předpokládat, že by další snímky, např. z turistické trasy, ovlivnily celkové závěry studie.

Hodnocení krajinného rázu je založeno na identifikaci a klasifikaci znaků KR, na nichž je posouzena míra navrhované stavby, nejedná se o posuzování vizualizací.

Stanovení max. únosného počtu VTE nebylo cílem odborného posudku, doporučujeme tento požadavek uplatnit v rámci dalších řízení, zejména v oblasti územního plánování.

6. Nesouhlasí s tvrzením, že „...nebude výrazně ovlivněn přírodní park Oderské vrchy a rekreačně využívané lokality.“ Cyklotrasy jsou směřovány k lokalitám bývalých mlýnů a nové VTE je možné v projektu „Po stopách vodní a větrné energie“ prezentovat, ale v omezeném množství. Masové umístění VTE v tomto projektu bude působit depresivně a lokalita ztratí jedinečnost. Požaduje tuto skutečnost posoudit (např. provedením ankety cykloturistů) a přehodnotit.

Je zřejmé, že okolní území je pro investory z hlediska větrného potenciálu velmi atraktivní. Navrhovaný záměr představuje 3 ks VTE a v dokumentaci jsou vyhodnoceny předpokládané kumulativní vlivy na životní prostředí. Hovořit o masovém umístění je v případě tohoto záměru nadnesené.

Provedení ankety mezi turisty podporujeme, požadavek je však mimo proces EIA.

8. Město Odry, Starosta města, Ing. Pavel Matuší

Rada města tento záměr projednala a rozhodla, že především z důvodu ochrany krajinného rázu se záměrem nesouhlasí. Toto nesouhlasné stanovisko podpořily stejným názorem i Osadní výbory Veselí a Dobešova.

Kumulativní vliv na krajinný ráz může mít velmi negativní vliv na rozvoj cestovního ruchu a na atraktivitu území Oderska. To se může odrazit v poklesu zájmu o trvalou rekreaci, turistiku, což v konečném důsledku zastaví územní rozvoj území.

Proto požaduje, aby záměru nebylo vydáno kladné stanovisko dle z. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odborná studie hodnotící vliv záměru na krajinný ráz (příloha č. II-7) posoudila také kumulativní vlivy dalších připravovaných větrných parků v okolí.

Jestli bude mít záměr významně negativní vliv na rozvoj cestovního ruchu Oderska, nelze jednoznačně říci. Tvrzení, že může dojít k poklesu zájmu o trvalou turistiku, resp. zastavení rozvoje území, považujeme za subjektivní. Nedomníváme se, že by realizace větrných elektráren byla zásadní brzdou rozvoje území.

Vhodně zpracovaná informace (např. naučná stezka s informačními tabulemi) může přispět k atraktivitě území a možná přilákat nové turisty. Ke zpřesnění tohoto předpokladu navrhujeme uspořádat anketu, sociologický průzkum, apod.

9. Městský úřad Hranice, Odbor životního prostředí

Městský úřad Hranice nemá k záměru námitek. Dále uvádí nutnost získání souhlasu k zásahu do krajinného rázu dle §12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Souhlas k zásahu do krajinného rázu dle §12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vyplývá z podmínky, kterou je investor povinen plnit ze zákona.

10. OS Jindřichov, Ing. P. Zdarsa, Ing. L. Pavelka + petice občanů s 217 podpisy

Občanské sdružení Jindřichov nesouhlasí se záměrem a dokládá také petici občanů, kteří nesouhlasí s výstavbou VTE v k.ú. Jindřichov.

1. Dočasná stavba a její odstranění – po ukončení životnosti bude na tomto území postavena nová generace VTE, které budou území zatěžovat trvale, ne jen uváděných 20 let.

Předpokládaná doba životnosti VTE je 20 let (str. 13), na str. 18 je konstatování dočasnosti stavby s životností omezenou stavebním povolením zpravidla na 20 – 25 let. Dokumentace popisuje, v souladu s platnou legislativou, postup činností, které budou následovat po ukončení životnosti VTE.

2. **Hluk** – hladina hluku oproti současnému stavu vzroste. Jaká budou opatření, když hluk z VTE bude vykazovat tónové složky? Vzhledem k odchylce ve výpočtu -2.0 až +2.0 dB, může být hodnota hyg. limitu překročena, např. při zhoršení povětrnostních podmínek, vytvořením námrazy na listech. VTE s hlučností na hranici norem by měly být vyloučeny a provoz by neměl být podmiňován.

Existenci tónových složek lze zjistit z akustického spektra hlukové emise elektrárny, získaného od výrobce nebo měřením. Současné větrné elektrárny výskyt tónové složky ve spektru nepotvrzují, tonalita se však může objevit při mechanické poruše elektrárny (skřípání, vrzání ap.). Takové stavy jsou již označovány jako nestandardní a havarijní, provozovatel je povinen udržovat zařízení v dobrém stavu.

Je pravdou, že šíření akustického vlnění (hluku) může být ovlivněno atmosférickými podmínkami, ale výpočty hlukové studie byly provedeny jak pro letní tak i pro zimní období. Při zhoršení klimatických podmínek, vytvořením námrazy na listech, je VTE automaticky zastavena.

Provoz VTE lze nastavit tak, aby splnily legislativní omezení. Opatření, která omezují provoz JIN 2 a JIN 3, se vztahují k noční době, v denní době mohou být všechny VTE provozovány bez omezení. Navržené řešení je standardním postupem a není důvod jej zpochybňovat. V rámci zkušebního provozu bude dále provedeno kontrolní měření.

3. **Odstupová vzdálenost od obydlí** – nejsou dodrženy odstupové vzdálenosti od obydlí a od samostatně stojících obytných objektů. Dle územní studie Olomouckého kraje se záměr nalézá na území podmíněně přípustném a je stanoveno území hájené z hlediska pohody bydlení a to: území stanovené doporučenou odstupovou vzdáleností 1000 m od zastavěného území a 750 m od samostatně stojícího objektu. VTE jsou necelých 800 m od zastavěného území a 680 m od samostatně stojícího objektu. I kdyby byly hlukové limity dodrženy, neznamená to dostatečnou vzdálenost k trvalému bydlení. Obavy o své zdraví vyjádřila většina občanů v Jindřichově podpisem nesouhlasné petice. Lze očekávat větší počet rozmrzelých osob než uvádí zpracovaný dokument.

Posuzovaná lokalita se dle Územní studie nachází v podmíněně přípustném území, tzn. že pro využití území jsou stanoveny jasné požadavky a regulativy.

Citace studie:

V tomto území se výstavba VE nepovoluje, nebude-li doloženo splnění požadavků z následujících odstavců.

I. Vždy je nezbytné zapracování konkrétních lokalit pro výstavbu VE v ÚPD obce nebo ve změně ÚPD obce, kladný průběh procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., souhlas orgánu ochrany přírody, podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu

II. Podle povahy věci je nezbytné splnění specifických požadavků, které se vztahují k vymezeným jednotlivým kategoriím podmíněně přípustných území. Toto se prokazuje kladným stanoviskem příslušného dotčeného orgánu dle:

zájmů z hledisek pohody prostředí – bydlení – území v doporučené odstupové vzdálenosti od zastavěného území může být pro umístění VE využito jen, bude-li:

- kladné stanovisko Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje, dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů – především dodržení zákonných požadavků z hlediska ochrany před hlukem

- při zpracovávání ÚPD nebo změny ÚPD budou naplněny úkoly stanovené v ustanovení §19 odst. 1 stavebního zákona, především potřeba změn a jejich přínosy, problémy a rizika s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí a vliv na veřejnou infrastrukturu a její hospodárné využívání. Bude vyhodnocen vliv na obnovu a rozvoj sídelní struktury pro kvalitní bydlení, jakož i uplatňování poznatků z oboru architektury, urbanismu,

územního plánování, ekologie a památkové péče. ÚPD bude obsahovat zhodnocení, že lokalizací staveb VE nebude v řešeném území narušena pohoda bydlení. Naplnění těchto úkolů bude ověřeno v opatření obecné povahy, kterým zastupitelstvo obce ÚPD nebo její změnu vydává.

Součástí dokumentace je také hluková studie a autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví. Počty rozmrzelých osob se oproti současnosti mírně zvýší, ale studie neprokázala významný nárůst. Změny subjektivních pocitů i případné narušení faktoru pohody pochopitelně nelze vyloučit.

4. Stroboskopický efekt – obytné domy rozmístěné na západním svahu s přímou viditelností na VTE JIN1, 2, 3 budou tímto jevem zasaženy.

Tento optický efekt (flicker) může vznikat pouze při určitých meteorologických podmínkách a často se pohybuje v rozsahu jednotek až desítek minut za den.

Dle zkušeností odborníků s realizovanými VTE o rozměrech 105/45/150 se flicker uplatňuje do maximální vzdálenosti 500 - 600 m, při větších vzdálenostech jsou obrysy již tak rozostřené, že VTE jsou málo viditelné i rozeznatelné.

Umístění obce vzhledem k VTE tento efekt omezuje. V rámci preventivních opatření může být po dobu zkušebního provozu prováděno pravidelné vyhodnocení.

5. Odlétávání námrazy – VTE jsou umístěny jen pár metrů od komunikace, takže zde hrozí reálné nebezpečí úrazu. Instalace tabule cca 250 m od VTE není dostatečné opatření.

Umístění informačních tabulí je standardním opatřením, které informuje o možném nebezpečí. Obava z opadání ledu vychází z dřívějších zkušeností, kdy docházelo ke vzniku silných námraz na listech VTE a občas byly kusy ledu metány do okolí. V prostoru pod VTE určité riziko opadu námrazy opravdu existuje. Současné VTE mají automatické systémy sledující vyváženost lopatek rotoru a při usazování námrazy dojde k automatickému zastavení. VTE s namrzlými listy rotoru se nemohou roztočit vzhledem ke změně aerodynamických profilů. Metání námrazy z moderních typů VTE je konstrukčně vyloučeno.

6. Voda – VTE jsou umístěny asi 1 km od zdroje pitné vody pro obec. V dokumentaci není řešen problém úniku oleje z převodovky v případě havárie.

Úniky olejů jsou v dokumentaci řešeny jako havarijní stavy, nejedná se o běžný stav, jsou uvedeny v kap. D.III. *Charakteristika environ. rizik při možných haváriích a nestandardních stavech*. V rámci opatření k prevenci a vyloučení nepříznivých vlivů na ŽP (kap. D.IV) jsou navrženy podmínky, aby nedošlo k žádnému ohrožení povrchových a podzemních vod.

7. Vliv na hmotný majetek – není řešen vliv na hmotný majetek obyvatelstva.

Na posuzované lokalitě se žádný hmotný majetek nevyskytuje a v souvislosti se záměrem taktéž nedojde k žádné demolici objektů, domů, apod. Problematika kolísání cen nemovitostí je ovlivněna více faktory (a významnějšími) než je přítomnost větrných elektráren. Jedná se např. o sezónní výkyv, globální trend pohybu cen nemovitostí, atraktivitu lokality a vybavení infrastrukturou. Přítomnost VTE může mít vliv na případný pokles atraktivity území. Toto riziko je však minimální a mohlo by být bráno v potaz pouze u těch nemovitostí, které jsou v přímé viditelnosti VTE.

Posouzení vlivu záměru na nemovitosti a ceny majetku není přímo předmětem procesu EIA.

8. Dotčený krajinný prostor – předložené vizualizace nejsou vypovídající a zcela chybí z pohledu od vesnice.

Obdobná připomínka – viz vypořádání připomínky 5. MěÚ Odry.

9. Vliv na krajinu – VTE mají být umístěny 1,5 km od PPK Oderské vrchy a jsou na území podmíněně přípustném. Odstupová vzdálenost od PPK má být 3 km. Záměr tuto vzdálenost nedodrжуje. Vnímání vlivu VTE na krajinný ráz je subjektivní a může být značně rozdílné, jak uvádí kapitola „charakteristika nedostatků“.

Je nesporné, že výstavba VTE přináší v jakékoliv lokalitě významnou změnu krajinného rázu. Subjektivita při hodnocení krajinného rázu může být vyvolána rozdílným stupněm poznání dané problematiky a názorových postojů, jak u místních obyvatel tak i u odborných pracovníků zabývajících se tvorbou krajiny.

K objektivnějšímu posuzování vhodnosti umístění a vlivům na krajinný ráz byl zpracován metodický postup schválený Ministerstvem životního prostředí. Ten byl využit i při posuzování tohoto záměru.

Dle územní studie „Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“ se dotčená lokalita nachází v „podmíněně přípustném“ území a odstupová vzdálenost (3 km od PPK) právě specifikuje území jako hájené z hlediska ochrany přírody a krajiny (viz kap. VI. posudku). Realizace VTE musí splnit dané podmínky.

11. Ing. Petra Zdarsa, Jindřichov 137

Ing. P. Zdarsa s rodinou nesouhlasí s plánovaným záměrem a uvádí tyto připomínky:

Většina přeložených připomínek je shodná s předcházejícími OS Jindřichov a byly vypořádány výše.

1. Umístění záměru – shodné s připomínkou 3 - OS Jindřichov.
2. Zdůvodnění záměru – není nutné stavět další VTE, fotovoltaické elektrárny již dostatečně splnily podíl el. energie z obnovitelných zdrojů. Je tedy nutné zajistit prostor-kapacitu v rozvodné síti pro budování decentralizovaných individuálních zdrojů FTV na rodinných domech. Dále dle metodiky výpočtu modely VAS a WasP je zřejmé, že ve výšce 30 m nedosahuje rychlost doporučených min. 5,5 m.

Dokumentace cituje Metodický pokyn MŽP č. 8, v příloze č. I-4 je zobrazena dotčená lokalita v území vhodném pro umístění VTE. Modelové výpočty, které byly provedeny, musí uvažovat s možným odchýlením a opravdu nedosahují 5,5 m/s. Přesto ve výšce 10 m nad terénem je roční průměrná rychlost větru nad 4,0 m/s, což splňuje podmínky MP MŽP č.8 (článek 3, bod 5).

3. Rekreační a turistické využití – shodné s připomínkou 6 - MěÚ Odry.
4. Odlétající led - shodné s připomínkou 5 - OS Jindřichov.
5. Podzemní vody - shodné s připomínkou 6 - OS Jindřichov.
6. Krajinný ráz - shodné s připomínkou 9 - OS Jindřichov.

7. Hluk a vibrace – z části shodné s připomínkou 2 – OS Jindřichov. Dále uvádí, že dominantní zdroj hluku není doprava, považuje ji za zanedbatelnou. Měření a výpočty hladin akustického tlaku jsou na hranici povolených limitů a není uvažována rezerva pro změny vlivem stárnutí, opotřebení, poruch při dlouholetém provozu. Dodržování sníženého výkonu a nastavení není ze strany obyvatel obce kontrolovatelné.

Vypořádání shodné s připomínkou 2 – OS Jindřichov.

Ačkoli občanské sdružení považuje dopravní hluk za zanedbatelný, hluková studie musí vyhodnotit všechny zdroje hluku v území a situaci zobrazuje obr. B.6 str. 30 dokumentace. Ve výpočtech nelze zahrnout změny, které mohou vzniknout případným opotřebením, ale jakékoli změny na zařízení, resp. změny v provozu, lze pokládat za nestandardní stav a provozovatel musí poruchy odstranit.

Pokud občané budou mít v budoucnu obavy z překročení hygienických limitů, mohou se obrátit na příslušný orgán ochrany zdraví s požadavkem kontrolních měření.

8. Obyvatelstvo a majetek - shodné s připomínkou 7 - OS Jindřichov nebo obdobné s připomínkou 4 - MěÚ Odry.
9. Stroboefekt a osvětlení – zastiňování pohyblivým stínem je u VTE patrné do velkých vzdáleností. Osvětlení VTE je dalším velkým zásahem do faktorů pohody, ve dne modrobílá, v noci červená blikající světla. Podle umístění VTE a profilu terénu bude osvětlení viditelné z 88 % domů v obci.

Minimalizace dopadu z osvětlení VTE – stínění světel ze strany – je součástí minimalizačních opatření v návrhu stanoviště.

12. Jiří Pavelka, Pod nemocnicí 1657, Hranice

Jiří Pavelka má k výstavbě VTE tyto zásadní připomínky:

1. Umístění záměru – shodné s připomínkou 3 - OS Jindřichov.
2. Hluk a pohoda bydlení - shodné s připomínkou 2 - OS Jindřichov.
3. Změna krajinného rázu vzhledem k PPK Oderské vrchy - shodné s připomínkou 9 - OS Jindřichov.
4. Usmrcování prolétajících ptáků a netopýrů – zvuk rotorů odhání ptactvo včetně dravců, což má v dané oblasti za následek přemnožení hlodavců a hmyzu.

Posouzení vlivu záměru na ptáky a netopýry je v dokumentaci věnována dostatečná pozornost (Mgr. R. Kočvara, 2011 – příloha č. II-4). Možná rizika, která jsou spojena s provozem VTE, jsou srovnatelná jako u obdobných staveb (vysoké věže, dráty VN, liniové komunikace). V souvislosti s produkovaným hlukem motoru mohou být některé druhy ptáků a netopýrů rušeny, ale všechny tyto negativní vlivy jsou vyhodnoceny v odborné studii. Poznámka o přemnožení hlodavců a hmyzu je přehnaná.

5. Vliv působení nízkých frekvencí a infrazvuku na zdraví člověka – únava, neschopnost koncentrace, bolest hlavy, apod. - tyto příznaky jsou zmiňovány občany Pavlova, kteří žijí ve vzdálenosti 600 – 800 m od VTE, což uvedená zpráva opomíjí.

Měření, která byla prováděna v ČR i zahraničí, neprokázala zvýšené hladiny infrazvuku ani nízkofrekvenčního hluku u větrných elektráren, v chráněném venkovním prostoru se předpokládají podlimitní emise.

Zda zmiňované příznaky u občanů Pavlova souvisí s provozem VTE nebo mají jinou příčinu, by musela prokázat zdravotní studie, která by byla v území provedena, s výstavbou VTE v Jindřichově nesouvisí.

U posuzovaného záměru bylo zpracováno autorizované hodnocení zdravotních rizik (RNDr. A. Skácel, CSc., 2011 – příloha č. II-1) a ze závěrů plyne, že záměr (i v kumulaci s jinými VTE) nebude představovat ohrožení veřejného zdraví. U místních obyvatel mohou být narušeny faktory pohody v subjektivní a psychické oblasti.

6. Stroboskopický efekt - shodné s připomínkou 4 - OS Jindřichov.

7. Znehodnocení ceny nemovitostí - shodné s připomínkou 7 - OS Jindřichov.

13. Petr Cabák, Jindřichov 120

Petr Cabák předkládá naprosto shodné vyjádření (jak po obsahové tak i formální stránce) jako OS Jindřichov.

14. Irena Mecová, Dobešov 70, Pavel Lev, Dobešov 70, Zdeňka Kohlová, Odry

Občané podávají nesouhlasné vyjádření k záměru. Připomínky jsou obsahově shodné s OS Jindřichov.

15. Ing. Libor Pavelka, Ludmila Pavelková, Jindřichov 139

Ing. Libor Pavelka opět předkládá naprosto shodné vyjádření (jak po obsahové tak i formální stránce) jako OS Jindřichov.

VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí

Po prostudování dokumentace, odborných příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů, vyjádření občanů a průzkumu lokality lze podstatné vlivy záměru "Větrné elektrárny Jindřichov" na životní prostředí charakterizovat takto:

Vlivy na krajinný ráz

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz (KR) je, dle zkušeností v podmínkách ČR, na většině lokalit považován za nejvýznamnější zásah do životního prostředí. Pro hodnocení vlivů na krajinný ráz se využívá řada metodik, které do určité míry objektivizují hodnocení jednotlivých specialistů.

Ve vzdálenosti 2,5 km se nachází hranice přírodního parku Oderské vrchy, který byl vyhlášen v r. 1994 a rozkládá se na ploše 287 km². Typickým rysem krajinného rázu území jsou plošiny a hluboce zaříznutá údolí vodních toků. Žádná z navrhovaných VTE se nenachází v tomto území.

Umístění větrných elektráren v okolí přírodního parku, který je vyhlášen k ochraně krajinného rázu, může vyvolat znepokojení. Vzhledem ke kumulaci obdobných záměrů v širším území je proto nutné hodnocení krajinného rázu věnovat velkou pozornost.

Součástí dokumentace je odborný posudek hodnotící vliv záměru na krajinný ráz s ohledem na kumulativní vlivy již existujících nebo připravovaných větrných parků (Ing. V. Mana, 2011 – příloha č. II-7).







Dle územní studie „Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“ se dotčená lokalita nachází v „podmíněně přípustném“ území, přesněji v území hájeném z hlediska ochrany přírody a krajiny, neboť spadá do 3 km zóny odstupové vzdálenosti přírodního parku (viz obrázek).

Obrázek 1: Výřez z přílohy č.2 k územní studii Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje – Obecná a zvláštní ochrana přírody (informační schéma)

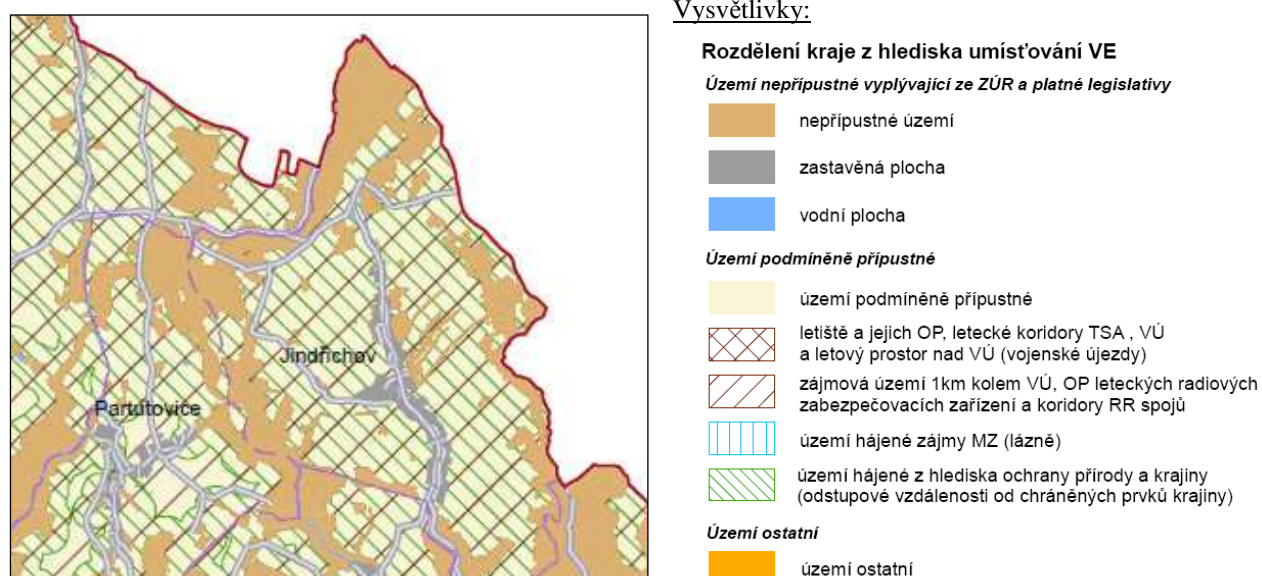


Vysvětlivky:

Vymezené odstupové vzdálenosti

-  odstupová vzdálenost územního systému ekologické stability
-  odstupová vzdálenost přírodního parku
-  odstupová vzdálenost Evropsky významné lokality
-  odstupová vzdálenost Ptačí oblasti
-  odstupová vzdálenost chráněné krajinné oblasti
-  odstupová vzdálenost národních přírodních rezervací a památek, přírodních rezervací a památek

Obrázek 2: Výřez z přílohy č.4 k územní studii Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje – Rozdělení území z hlediska umístování větrných elektráren v Olomouckém kraji (informační schéma)



Dané regulativy využití území umožňují výstavbu VTE v oblasti, pouze v případě, když budou splněny požadavky z bodů I. (ÚPD obce) a II. (specifické požadavky k vymezeným kategoriím území – písmena a – e).

Z hlediska krajinného rázu musí být splněn požadavek (citace):

- musí být vydán příslušným orgánem (obec s rozšířenou působností) souhlas k zásahu do krajinného rázu (viz bod I.), přičemž bylo prokázáno zachování přírodní, kulturní a historické charakteristiky území. Z vyhodnocení vlivu na krajinný ráz musí být zřejmé, že **VE se nebudou negativně pohledově projevovat v typických průhledech na chráněná území (CHKO, PP a MZCHÚ) a stejně tak i v průhledech z těchto území.**

Na základě závěrů odborného hodnocení záměr bude mít silný vliv na harmonické měřítko krajiny a na harmonické vztahy v krajině, středně silný vliv bude mít na estetické hodnoty. Ostatní vlivy jsou uvedeny jako slabé, případně nulové.

Přírodní charakteristiky a hodnoty v území nebudou záměrem dotčeny. Z hlediska kulturních charakteristik záměr může mít mírný vliv krajinné dominanty (větrný mlýn) nebo rys harmonické zemědělské krajiny. V území se ovšem nacházejí i výrazné technické krajinné prvky (již existující větrné elektrárny) a vojenský újezd Libavá. Ačkoli výstavba VTE navazuje na již změněný krajinný ráz po realizaci nižších větrných elektráren u Kyžlířova, nelze zcela realizaci záměru opírat o tvrzení, že již nezmění současný krajinný ráz.

Provedená analýza viditelnosti dokládá, že záměr bude patrný zejména v okruhu silné a zřetelné viditelnosti (do 6 km), ve slabé viditelnosti (okruh 10-15 km) převážně z J a JV.

Důležitým faktem je, že záměr není situován do žádného ZCHÚ z hlediska ochrany přírody a krajiny, není nevratným zásahem do rázu krajiny a bude mít silně negativní vliv na dvě z osmi zákonných kritérií ochrany krajinného rázu. Přírodní ani kulturní charakteristiky nebudou silně ovlivněny.

Dle názoru zpracovatele posudku jsou vlivy záměru na krajinný ráz akceptovatelné, za předpokladu splnění všech požadavků, které plynou z územní studie, tj. získání souhlasu k zásahu do krajinného rázu a souladu s ÚPD.

Vliv na hlukovou situaci

Pro posouzení vlivu záměru byla zpracována hluková studie (příloha č. II-2), která hodnotí současný stav území, výstavbu a provoz navrženého záměru a zohledňuje i ostatní již realizované nebo připravované VTE v okolí.

V současnosti je lokalita ovlivněna hlukem z dopravy v okolí silnice II/441. V roce 2011 navíc proběhlo měření ekvivalentní hladiny hluku pozadí v okolí rodinného domu č.p. 83 v Jindřichově, aby byly získány vstupní hodnoty hlukového pozadí a se zjištěnými hodnotami bylo ve studii počítáno.

Výpočty ekvivalentních hladin hluku byly provedeny pro letní a zimní období. Výsledné hodnoty se zejména v noční době přibližují hygienickému limitu 40 dB.

Součástí hlukové studie je návrh opatření, aby i za nejméně příznivých meteorologických podmínek a při plném provozu větrného parku, byly dodrženy hygienické limity v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru v denní a noční době.

Předpokládané podmínky:

- hluk emitovaný větrnými elektrárnami nesmí vykazovat tónové složky,
- v denní době mohou být všechny VTE nastaveny do režimu s akustickým výkonem 105,6 dB (MODE 0),
- v noční době budou VTE JIN 2 a JIN 3 nastaveny do režimu MODE 2 s akustickým výkonem 101,7 dB, elektrárna JIN 1 může být provozována v režimu MODE 0,
- veškeré stavební práce budou prováděny v denní době.

Hygienický limit pro infrazvuk v komunálním prostředí není dosud českou legislativou stanoven (existují doporučené hodnoty v ČSN ISO 7196, ČSN ISO 226 nebo v NV č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací). Podle měření hluku VTE Vestas V90 2 MW (v ČR i zahraničí) nebyly u těchto elektráren prokázány zvýšené hladiny nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku.

Na základě komplexního vyhodnocení modelovaných výsledků, zohledněním současné akustické situace lokality, možných nejistot výpočtu a za předpokladu realizace navržených opatření, lze záměr akceptovat.

Vliv na obyvatelstvo

S provozem větrných elektráren mohou být spojeny negativní zdravotní dopady způsobené především hlukem a míháním stínů (stroboskopický efekt - flicker), ostatní potenciální vlivy na obyvatelstvo bývají subjektivní (narušení pohody bydlení).

Součástí dokumentace je studie posuzující vliv záměru na veřejné zdraví (příl. č. II-6).

V Jindřichově žije trvale okolo 500 obyvatel, souvislá zástavba obce se nachází východním směrem od záměru ve vzdálenosti cca 1 000 – 1 500 m. Nejbližšími objekty jsou dva rodinné domy č.p. 83 a 81, vzdálené cca 700 m.

Hluk

Během výstavby větrných elektráren může dojít ke zvýšení hluku a prašnosti. Tyto negativní projevy stavební činnosti budou jen krátkodobé.

Ze závěrů hlukové studie vyplývá, že ačkoli je změna hlukové situace významná, výsledná hlučnost nedosahuje hodnot, které by mohly poškodit zdraví exponovaných osob a nepředstavuje zdravotní riziko pro exponované trvale bydlící obyvatelé.

Změna akustické situace se může u exponovaných obyvatel projevit narušením faktoru pohody nebo může vyvolat pocity subjektivního obtěžování. Lze očekávat mírný nárůst rozmrzelých obyvatel.

Vlivy na faktory pohody obyvatelstva, souvisejí již se samotnou existencí VTE a lze je hodnotit obtížně. Lze konstatovat, že bude vždy existovat skupina obyvatel, kteří budou vnímat pouhou přítomnost VTE negativně. U nich může být odmítavý postoj prezentován jako obtěžování a rušení bez ohledu na akustické vlastnosti VTE.

Flicker (míhání stínů, stroboskopický efekt)

V souvislosti s realizací záměrů větrných elektráren bývá také posuzován vliv míhání světla na okolní populaci a na faktor pohody.

U VTE o rozměrech 105/45/150 se tento jev uplatňuje do vzdálenosti cca 600 m, při větších vzdálenostech jsou obrysy VTE již tak rozostřené, že jsou málo viditelné i rozeznatelné.

Vzhledem k umístění záměru západním směrem od obytné zástavby a ve vzdálenosti větší než 700 m budou projevy flickeru značně omezené a nevýznamné.

Celkově z provedeného hodnocení vyplývá, že vlivy záměru na obyvatele, za předpokladu splnění všech navržených minimalizačních opatření, jsou akceptovatelné.

Vliv na faunu, flóru, ekosystémy

Plánované VTE jsou navrženy na zemědělsky obdělávané ploše, v okolí prochází polní cesta, na východě se nachází obec Jindřichov, na západě se rozkládá lesní porost. Pole jsou trvale využívána a jsou zde pěstovány obilniny, víceleté píce nebo řepka olejka.

V zájmové lokalitě probíhal několikaletý biologický průzkum, což dokládá příloha č. II-3.

Flóra

Na území již od r. 2006 probíhal floristický průzkum a nebyly nalezeny chráněné druhy rostlin, ani jejich biotopy, které by podléhaly zvláštní ochraně dle zákona č. 114/1992 Sb.

Fauna

Vzhledem k zemědělskému typu krajiny je k tomu také přizpůsobeno druhové zastoupení živočichů. Z chráněných druhů (z kategorie O – ohrožených) zde byla potvrzena přítomnost čmeláka sp. (*Bombus sp.*) a zaznamenán přelet čápa bílého (*Ciconia ciconia*). Žádné druhy živočichů z kategorie kriticky nebo silně ohrožených nebyly v dotčeném území nalezeny.

Vzhledem k charakteru záměru a širšího okolí byla provedena aktualizace posouzení vlivu VTE na ptáky a další obratlovce (Mgr. R. Kočvara – příloha č. II-4). Práce navazuje na předcházející biologické hodnocení a průzkumy, které probíhaly v okolí záměru od r. 2003.

V souvislosti s případnou kumulací dalších navrhovaných VTE je důležité nepodceňovat vlivy záměru na ptáky a netopýry. Některé druhy, které se nacházejí v širším okolí, mohou, kromě možné přímého střetu s VTE, být VTE vizuálně a akusticky rušeny.

V blízkém okolí (1,5 km od VTE) bylo zaznamenáno 116 druhů ptáků a 18 druhů savců. Skupiny živočichů, které jsou vázány na jiné biotopy (např. plazi, savci) než které se nacházejí v blízkosti VTE, nebudou dotčeny. Při výstavbách větrných parků se někdy

objevuje obava z rušení zvěře, popřípadě dobytka. Ze zkušeností z již provozovaných zařízení však tyto obavy nejsou opodstatněné.

Větrné elektrárny jsou plánovány mimo významné tahové cesty a hnízdiště ptáků, ani průzkum provedený v rámci zájmového území neprokázal přítomnost významných tahových cest, případně území, která by byla významně využívána ptáky.

V okolí uvažovaných elektráren byly zjištěny druhy obratlovců, u kterých nelze zcela vyloučit riziko kolizí s VTE. Míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, který je srovnatelný s ohrožením, kterému jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny a s provozem obdobných staveb (vysoké věže, dráty elektr. napětí).

U tří druhů obratlovců: křepelky polní, netopýra rezavého a netopýra pestrého se doporučuje požádat o výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů, případně výčet druhů konzultovat s příslušným OOP.

Ekosystémy

Zájmové území je tvořeno především agrofytocenosami, jedná se o ekosystémy s nižším stupněm ekologické stability. V širším okolí se nachází pole, louky, pastviny, lesní plochy a trvalá zeleň.

V okolí se vyskytuje několik prvků ÚSES, zejména na lokálního nebo regionálního systému. VTE jsou situovány mimo skladebné části ÚSES a ZCHÚ.

Ve vzdálenosti cca 200 m od VTE JIN2 prochází RBK. VTE JIN1 je navržena 50 m od osy nefunkčního LBK, vzhledem k přítomnosti silnice, lze případné ovlivnění akceptovat.

Na základě předložených informací a za předpokladu splnění všech navržených opatření (včetně monitorovacích aktivit, na jejichž základě lze případně provoz VTE omezit), lze záměr označit za přijatelný.

Vliv na Naturu 2000

V blízkosti posuzovaného území se nachází lokality systému Natura 2000 - jako potenciálně ovlivnitelné byly určeny: EVL Libavá, EVL Horní Odra, EVL Soudkova štola, EVL Poodří a Ptačí oblast (PO) Libavá. Další nejbližší situovanou ptačí oblastí je PO Poodří. Vzhledem ke vzdálenosti více než 10 km od záměru, nebyla identifikována jako potenciálně ovlivněná.

Součástí posuzované dokumentace byla odborná studie ve smyslu §45i zákona č. 114/1992 Sb. (příloha č.II-5), kterou zpracoval RNDr. M. Banaš, Ph.D. (březen 2011). Závěry studie zní, že „uvedený záměr, při dodržení předložené specifikace, nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí“.

V souladu s požadavky zákona byl zpracován oponentní „Odborný posudek na odborné vyjádření možného vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000“, Mgr. Alice Háková (říjen 2011), příloha tohoto posudku.

PO Libavá - předmětem ochrany je populace chřástala polního, který se ve sledovaném období 2005-2010 na místě stavby nevyskytoval a jeho biotop. Přítomnost tohoto druhu byla potvrzena ve vzdálenosti nad 500 m východně od Jindřichova v mezofilních travních porostech. Možnost přímého narušení nebo ztráty biotopu chřástala polního byla vyloučena. Akustické rušení chřástalů v době hnízdění bylo vzhledem k dostatečné vzdálenosti záměru od hranice PO (4,5 km) a k absenci druhu v okruhu 500 m od místa záměru, taktéž vyloučeno.

EVL Soudkova štola - předmětem ochrany je přezimující populace vrápence malého. Riziko významného negativního ovlivnění tohoto druhu lze vyloučit převážně z důvodu dostatečné vzdálenosti EVL od plánované stavby (5,7 km).

EVL Libavá - mezi předměty ochrany patří přírodní stanoviště (viz příloha posudku) a živočišné druhy netopýr černý a střevlík hrbolatý a také vranka obecná. Vliv záměru na zmíněné předměty ochrany je vyhodnocen jako nulový.

Kumulativní vlivy – možnost ovlivnění předmětů ochrany v definovaných EVL a PO v důsledku synergického působení hodnoceného záměru a dalších obdobných záměrů je vyloučeno s odkazem na skutečnost, že u žádného jednotlivého záměru nebylo shledáno riziko významně negativního ovlivnění. Je ale nutné upozornit, že ačkoli území pro výstavbu větrných elektráren v Jindřichově není součástí žádné identifikované migrační trasy zájmových druhů, leží v území, kde není obecně doporučeno větrné elektrárny umísťovat s ohledem na přítomnost významných zimovišť. V tomto případě se jedná o EVL Soudkova štola s vrápencem malým (nevhodná zóna představuje kruh s poloměrem 10 km kolem zimoviště).

S ohledem na skutečnost, že výskyt vrápence malého nebyl v místě stavby popsán, také s důrazem na absenci jeho vhodného biotopu v místě plánované stavby a vzdálenost od jeho zimoviště lze konstatovat, že záměr nebude znamenat významné ovlivnění populace vrápence malého v EVL Soudkova štola. V rámci obecné ochrany letounů je doporučen monitoring mortality (viz návrh stanoviška).

Závěr (dle přílohy 1 tohoto posudku) - Mgr. Alice Háková:

V předloženém hodnocení chybí vyhodnocení možného vlivu záměru na několik předmětů ochrany v EVL Libavá, které byly doplněny novelou nařízení vlády č 371/2009 Sb. s účinností od 3.11. 2009. Na základě odborných znalostí posuzovatele o výskytu těchto předmětů ochrany lze konstatovat, že tento nedostatek nemá zásadní vliv na výsledky odborného vyjádření.

Zpracovatel tohoto posudku se ztotožňuje se závěrem hodnocení, že záměr: „Větrné elektrárny Jindřichov“ nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné evropsky významné lokality či ptačí oblasti.

Vliv na půdu

Všechny navrhované větrné elektrárny se nacházejí na zemědělské půdě (ZPF). Celková plocha dočasného záboru bude 0,39 ha, pro tyto plochy bude nutné požádat o vyjmutí ze ZPF.

Jedná se o zemědělské půdy II. třídy ochrany, které mají nadprůměrnou produkční schopnost a jsou v současnosti využívány. Rozsah záboru považujeme za přijatelný.

Před vlastní stavbou bude provedena skrývka cca 200 m³ ornice. Pro základy všech VTE bude odstraněno 1 800 m³ půdního materiálu, jehož využití bude řešeno v dalších řízeních, např. se může jednat o rekultivaci lokality, terénní úpravy v katastrálním území, apod.

Vlivy na půdu jsou akceptovatelné, opět za podmínky realizace opatření navržených v části D.IV dokumentace a vrácení pozemků zpět do původního stavu po ukončení provozu VTE.

Vliv na ovzduší

V období provozu nebudou mít větrné elektrárny vliv na kvalitu ovzduší. Během výstavby může dojít ke zvýšení emisí výfukových plynů a prachových částic. Tento negativní vliv bude však krátkodobý a maloplošný.

Za předpokladu splnění navržených opatření lze vlivy na ovzduší akceptovat.

Vliv na vodu

V rámci provozu nemá záměr žádné požadavky na vodu, nebudou vznikat technologické ani splaškové odpadní vody.

Vlivy na povrchové vody a na podzemní vody se neočekávají, ale je nezbytné dodržet všechna protihavarijní opatření. Stavba větrných elektráren neovlivní odtokové poměry povrchových vod, ani kvalitu, hladiny a směry proudění podzemních vod, a to jak při výstavbě, tak při vlastním provozu.

Ve vzdálenosti cca 300 m od VTE JIN3 pramení bezejmenný přítok říčky Ludiny. Jeho ovlivnění se nepředpokládá.

Provoz záměru prakticky nemůže mít významný vliv na povrchové a podzemní vody. Skutečnosti, které mohou ovlivnit odtokové poměry v prostředí byly posouzeny. Na základě posouzení lze celkový vliv záměru na vodu považovat za akceptovatelný.

Vlivy na ostatní složky životního prostředí, včetně vlivu na hmotný majetek a kulturní památky považujeme za nevýznamné.

Při celkovém posouzení záměru z hlediska vlivů na životní prostředí je důležité upozornit, že navrhovaný záměr je přijatelný, ovšem pouze při splnění podmínek, které vyplývají z umístění v území. Jedná se především o krajinný ráz a soulad s požadavky územní studie a platné územně plánovací dokumentace. V rámci komplexního posouzení záměru by mělo být přihlíženo také k jiným aspektům, jako je společenský a ekonomický přínos záměru nebo postoj obyvatel v dotčeném území.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností, rizik a přínosů

doporučuji záměr

Větrné elektrárny Jindřichov

v rozsahu 3 větrných elektráren (JIN1, JIN2 a JIN3)

k realizaci za předpokladu přijetí všech navržených opatření.

VII. Návrh stanoviska

*Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc*

Č.j.:

SpZn:

Vyřizuje/linka

V Olomouci dne:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

vydané Krajským úřadem Olomouckého kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení §22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podle ustanovení §10 tohoto zákona:

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru: Větrné elektrárny Jindřichov

I.2. Kapacita záměru:

- je navrhována stavba 3 ks VTE (typ Vestas V90-2,0 MW) o celkovém jmenovitém výkonu 6 MW
- dále bude provedena úprava ploch kolem VTE včetně příjezdu ze silnice
- výstavba podzemního kabelového elektr. napojení VTE do distribuční sítě
- dočasná stavba na dobu 20 let

I.3. Umístění záměru:

Kraj: Olomoucký
Obec: Jindřichov
Katastrální území: Jindřichov u Hranic (660 345)

I.4. Obchodní firma oznamovatele:

OSTWIND CZ, s.r.o.

I.5. IČ oznamovatele:

26881047

I.6. Sídlo oznamovatele:

Kubánské nám. 1391/11
100 00 Praha 10 - Vršovice

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení

V červenci 2008 bylo podáno na krajském úřadě Olomouckého kraje oznámení záměru „Větrné elektrárny Jindřichov“ zpracováno dle přílohy č. 3 zákona č.100/2001 Sb.

Zpracovatel: Prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc.
(držitel autorizace MŽP ČR, č.j. 17162/4676/OEP/92,
prodlouženo č.j. 48011/ENV/06)
K Odře 67/10 , 700 30 Ostrava - Výškovice

Závěr zjišťovacího řízení : 27.8. 2008

II.2 Dokumentace

Na základě závěru zjišťovacího řízení a jednání investora byl původní záměr v rozsahu 8 ks VTE upraven a 5 ks větrných elektráren (JIN4, JIN5, JIN6, JIN7 a JIN8) bylo vyloučeno. Předložený záměr zahrnuje 3 ks VTE (JIN1, JIN2 a JIN3) a je zpracován dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracovatel: Prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc.
(držitel autorizace MŽP ČR, č.j. 17162/4676/OEP/92,
prodlouženo č.j. 48011/ENV/06)
K Odře 67/10 , 700 30 Ostrava - Výškovice

Datum předložení: červenec 2011

II.3. Posudek

Zpracovatel: Ing. Vladimír Rimmel, držitel
(osvědčení odb. způsobilosti MŽP ČR 3108/479/opv/93,
prodlouženo MŽP ČR č.j. 2586/ENV/11 z 23.2.2011)
Regionální centrum EIA s.r.o.
Chelčického 4, 702 00 Ostrava

Datum předložení: říjen 2011

II.4. Veřejné projednání:

bude doplněno

II.5. Celkové zhodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Dokumentace

Datum předložení dokumentace: červenec 2011

K posuzované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 15 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků dotčených správních úřadů a také vyjádření veřejnosti.

Posudek

Datum předložení posudku: bude doplněno
Závěry zpracovatele posudku: bude doplněno

„Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností, rizik a přínosů je záměr

Větrné elektrárny Jindřichov

v rozsahu 3 větrných elektráren (JIN1, JIN2 a JIN3)

doporučen k realizaci za předpokladu přijetí všech navržených opatření.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zohledněna

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	Náměstek hejtmána Olomouckého kraje, Ing. Pavel Horák	KUOK 86648/2011 KÚOK/74845/2011/OSR/566	29.7. 2011
2.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc	ČIŽP/48/IPP/1110454.001/11/OLH	25.7. 2011
3.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava	ČIŽP/49/IPP/0814368.005/11/VMJ	27.7. 2011
4.	Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci	M2PR1380S/2011	18.7. 2011
5.	Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě	HOK/OV-14962/2.5/11	15.7. 2011
6.	Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství	MSK 119995/2011	27.7. 2011
7.	Městský úřad Odry, Odbor životního prostředí	MěÚO/18506/2011/05/OŽP/Le208V10	29.7. 2011
8.	Město Odry, Starosta města, Ing. Pavel Matůšů	MěÚO/18506/2011/04/OŽP/Le208V10	29.7. 2011
9.	Městský úřad Hranice, Odbor životního prostředí	OŽP/14049/11	20.7. 2011
10.	OS Jindřichov, Ing. P. Zdarsa, Ing. L. Pavelka + petice občanů s 217 podpisy	-	28.7. 2011
11.	Ing. Petra Zdarsa, Jindřichov 137	-	28.7. 2011
12.	Jiří Pavelka, Pod nemocnicí 1657, Hranice	-	29.7. 2011
13.	Petr Cabák, Jindřichov 120	-	31.7. 2011
14.	Irena Mecová, Dobešov 70, Pavel Lev, Dobešov 70, Zdeňka Kohlová, Odry	-	25.7. 2011
15.	Ing. Libor Pavelka, Ludmila Pavelková, Jindřichov 139	-	28.7. 2011

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Po prostudování dokumentace a jejich odborných příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů a místních obyvatel, po konzultacích s příslušnými odborníky a na základě průzkumu, lze vlivy záměru "Větrné elektrárny Jindřichov" na životní prostředí charakterizovat takto:

Vlivy na krajinný ráz

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz (KR) je na většině lokalit považován za nejdůležitější zásah do životního prostředí. Pro hodnocení vlivů na krajinný ráz se využívá řada metodik, které do určité míry objektivizují hodnocení jednotlivých specialistů.

Ve vzdálenosti 2,5 km se nachází hranice přírodního parku Oderské vrchy, který byl vyhlášen v r. 1994 a rozkládá se na ploše 287 km². Typickým rysem krajinného rázu území jsou plošiny a hluboce zaříznutá údolí vodních toků. Žádná z navrhovaných VTE se nenachází v tomto území.

Dle územní studie „Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“ se dotčená lokalita nachází v „podmíněně přípustném“ území, přesněji v území hájeném z hlediska ochrany přírody a krajiny, neboť spadá do 3 km zóny odstupové vzdálenosti přírodního parku.

Dané regulativy využití území umožňují výstavbu VTE v oblasti, pouze v případě, když budou splněny požadavky z bodů I. (ÚPD obce) a II. (specifické požadavky k vymezeným kategoriím území – písmena a – e).

Na základě závěrů odborného hodnocení záměr bude mít silný vliv na harmonické měřítko krajiny a na harmonické vztahy v krajině, středně silný vliv bude mít na estetické hodnoty. Ostatní vlivy jsou uvedeny jako slabé, případně nulové.

Přírodní charakteristiky a hodnoty v území nebudou záměrem dotčeny. Z hlediska kulturních charakteristik záměr může mít mírný vliv krajinné dominanty (větrný mlýn) nebo rys harmonické zemědělské krajiny. V území se ovšem nacházejí i výrazné technické krajinné prvky (již existující větrné elektrárny) a vojenský újezd Libavá.

Provedená analýza viditelnosti dokládá, že záměr bude patrný zejména v okruhu silné a zřetelné viditelnosti (do 6 km), ve slabé viditelnosti (okruh 10-15 km) převážně z J a JV.

Důležitým faktem je, že záměr není situován do žádného ZCHÚ z hlediska ochrany přírody a krajiny, není nevratným zásahem do rázu krajiny a bude mít silně negativní vliv na dvě z osmi zákonných kritérií ochrany krajinného rázu, přírodní ani kulturní charakteristiky nebudou silně ovlivněny.

Z hlediska krajinného rázu je akceptovatelný, ale pouze v případě splnění všech požadavků, které plynou z územní studie, tj. získání souhlasu k zásahu do krajinného rázu a souladu s ÚPD.

Vliv na hlukovou situaci

V současnosti je lokalita ovlivněna hlukem z dopravy v okolí silnice II/441. V roce 2011 proběhlo měření ekvivalentní hladiny hluku pozadí v okolí rodinného domu č.p. 83 v Jindřichově. S výsledky měření bylo ve studii počítáno.

Výpočty ekvivalentních hladin hluku byly provedeny pro letní i zimní období. Výsledky se zejména v noční době, velmi přibližují stanovenému hygienickému limitu 40 dB.

Součástí hlukové studie je návrh opatření, aby i za nejméně příznivých meteorologických podmínek a při plném provozu větrného parku, byly dodrženy hygienické limity v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru v denní a noční době.

Předpokládané podmínky:

- hluk emitovaný větrnými elektrárnami nesmí vykazovat tónové složky,
- v denní době mohou být všechny VTE nastaveny do režimu s akustickým výkonem 105,6 dB (MODE 0),
- v noční době budou VTE JIN 2 a JIN 3 nastaveny do režimu MODE 2 s akustickým výkonem 101,7 dB, elektrárna JIN 1 může být provozována v režimu MODE 0,
- veškeré stavební práce budou prováděny v denní době.

Hygienický limit pro infrazvuk v komunálním prostředí není dosud českou legislativou stanoven (existují doporučené hodnoty v ČSN ISO 7196, ČSN ISO 226 nebo v NV č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací). Podle měření hluku VTE Vestas V90 2 MW (v ČR i zahraničí) nebyly u těchto elektráren prokázány zvýšené hladiny nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku.

Na základě komplexního vyhodnocení modelovaných výsledků, zohledněním současné akustické situace lokality, možných nejistot výpočtu a za předpokladu realizace navržených opatření, lze záměr akceptovat.

Vliv na obyvatelstvo

S provozem větrných elektráren mohou být spojeny negativní zdravotní dopady způsobené především hlukem a miháním stínů (stroboskopický efekt - flicker), ostatní potenciální vlivy na obyvatelstvo bývají subjektivní (narušení pohody bydlení).

V Jindřichově žije trvale okolo 500 obyvatel, souvislá zástavba obce se nachází východním směrem od záměru ve vzdálenosti cca 1 000 – 1 500 m. Nejbližšími objekty jsou dva rodinné domy č.p. 83 a 81, vzdálené cca 700 m.

Hluk

Během výstavby větrných elektráren může dojít ke zvýšení hluku a prašnosti. Tyto negativní projevy stavební činnosti budou jen krátkodobé.

Ze závěrů hlukové studie vyplývá, že ačkoli je změna hlukové situace významná, výsledná hlučnost nedosahuje hodnot, které by mohly poškodit zdraví exponovaných osob a nepředstavuje zdravotní riziko pro exponované trvale bydlící obyvatele.

Změna akustické situace se může u exponovaných obyvatel projevit narušením faktoru pohody nebo může vyvolat pocity subjektivního obtěžování. Lze očekávat mírný nárůst rozmrzelých obyvatel.

Vlivy na faktory pohody obyvatelstva, souvisejí již se samotnou existencí VTE a lze je hodnotit obtížně. Lze konstatovat, že bude vždy existovat skupina obyvatel, kteří budou vnímat pouhou přítomnost VTE negativně. U nich může být odmítavý postoj prezentován jako obtěžování a rušení bez ohledu na akustické vlastnosti VTE.

Flicker (míhání stínů, stroboskopický efekt)

V souvislosti s realizací záměrů větrných elektráren bývá také posuzován vliv míhání světla na okolní populaci a na faktor pohody.

U VTE o rozměrech 105/45/150 se tento jev uplatňuje do vzdálenosti cca 600 m, při větších vzdálenostech jsou obrysy VTE již tak rozostřené, že jsou málo viditelné i rozeznatelné.

Vzhledem k umístění záměru západním směrem od obytné zástavby a ve vzdálenosti větší než 700 m budou projevy flickeru značně omezené a nevýznamné.

Celkově z provedeného hodnocení vyplývá, že vlivy záměru na obyvatele, za předpokladu splnění všech navržených minimalizačních opatření, jsou akceptovatelné.

Vliv na faunu, flóru, ekosystémy

Plánované VTE jsou navrženy na zemědělsky obdělávané ploše, v okolí prochází polní cesta, na východě se nachází obec Jindřichov, na západě se rozkládá lesní porost. Pole jsou trvale využívána a jsou zde pěstovány obilniny, víceleté pícniny nebo řepka olejka.

V zájmové lokalitě probíhal několikaletý biologický průzkum.

Flóra

Na území nebyly nalezeny chráněné druhy rostlin, ani jejich biotopy, které by podléhaly zvláštní ochraně dle zákona č. 114/1992 Sb.

Fauna

Zemědělskému typu krajiny je přizpůsobeno druhové zastoupení živočichů. Z chráněných druhů (z kategorie O – ohrožených) zde byla potvrzena přítomnost čmeláka sp. (*Bombus sp.*) a také zaznamenán přelet čápa bílého (*Ciconia ciconia*). Žádné druhy živočichů z kategorie kriticky nebo silně ohrožených nebyly v dotčeném území nalezeny.

V souvislosti s případnou kumulací dalších navrhovaných VTE je důležité nepodceňovat vlivy záměru na zájmové skupiny obratlovců, tj. ptáky a netopýry. Některé druhy, které se nacházejí v širším okolí, mohou, kromě možné přímého střetu s VTE, být VTE vizuálně a akusticky rušeny.

V blízkém okolí (1,5 km od VTE) bylo zaznamenáno 116 druhů ptáků a 18 druhů savců. Skupiny živočichů, které jsou vázány na jiné biotopy (např. plazi, savci) než které se nacházejí v blízkosti VTE, nebudou dotčeny. Při výstavbách větrných parků se někdy objevuje obava z rušení zvěře, popřípadě dobytka. Ze zkušeností z již provozovaných zařízení však tyto starosti nejsou opodstatněné.

Větrné elektrárny jsou plánovány mimo významné tahové cesty a hnízdiště ptáků, ani průzkum provedený v rámci zájmového území neprokázal přítomnost významných tahových cest, případně území, která by byla významně využívána ptáky.

V okolí uvažovaných elektráren byly zjištěny některé druhy obratlovců, u kterých nelze zcela vyloučit riziko kolizí s VTE. Míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, který je srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny a provozu obdobných staveb (vysoké věže, dráty elektr. napětí).

U tří druhů obratlovců křepelky polní, netopýra rezavého a netopýra pestrého se doporučuje požádat o výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů, případně výčet druhů konzultovat s příslušným OOP.

Ekosystémy

Zájmové území je tvořeno především agrofytocenosami, jedná se o ekosystémy s nižším stupněm ekologické stability. V širším okolí se především nachází pole, louky, pastviny, dále až lesní plochy nebo trvalá zeleň.

V okolí se vyskytuje několik prvků ÚSES, zejména na lokální nebo regionální úrovni, VTE jsou situovány mimo skladebné části ÚSES.

Ve vzdálenosti cca 200 m od VTE JIN2 prochází RBK, VTE JIN1 je navržena 50 m od osy nefunkčního LBK, vzhledem k přítomnosti silnice, lze případné ovlivnění akceptovat.

Kácení lesního porostu ani trvalé odnětí lesní půdy není potřebné, nedotýká se zvláště chráněných území (ZCHÚ) ani registrovaných významných krajinných prvků a biotopů.

Na základě předložených informací a za předpokladu splnění všech navržených opatření (včetně monitorovacích aktivit, na jejichž základě lze případně provoz VTE omezit), lze záměr označit za přijatelný.

Vliv na Naturu 2000

V blízkosti řešeného území se nachází lokality systému Natura 2000 - jako potenciálně ovlivnitelné byly určeny tyto evropsky významné lokality – EVL Libavá, EVL Horní Odra, EVL Soudkova štola, EVL Poodří a z ptačích oblastí PO Libavá. Další nejbližší situovanou ptačí oblastí je PO Poodří, ovšem vzhledem ke vzdálenosti větší než 10 km od polohy záměru, nebyla identifikována jako potenciálně ovlivněná.

Je konstatováno, že realizace záměru „Větrné elektrárny Jindřichov“ nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Záměr se nachází mimo území soustavy Natura 2000. V okolí záměru se nacházejí PO Libavá, EVL Libavá, EVL Horní Odra a EVL Soudkova štola, na jejichž předměty ochrany nebude mít realizace ani provoz záměru žádný vliv.

Vliv na půdu

Všechny navrhované větrné elektrárny se nacházejí na zemědělské půdě (ZPF). Celková plocha dočasného záboru bude činit 0,39 ha a pro tyto plochy bude nutné požádat o vyjmutí ze ZPF.

Jedná se o zemědělské půdy II. třídy ochrany, které mají nadprůměrnou produkční schopnost a které jsou v současnosti využívány. Vzhledem k malé zastavěné ploše VTE a příjezdových komunikací je rozsah záboru přijatelný.

Před vlastní stavbou bude provedena skrývka ornice a celkem bude odtěženo cca 200 m³ ornice. Pro základy všech VTE bude odstraněno 1 800 m³ půdního materiálu, jehož využití bude řešeno v dalších řízeních, půjde např. o rekultivaci, terénní úpravy, apod.

Vlivy na půdu jsou akceptovatelné, opět za podmínky realizace opatření navržených v části D.IV dokumentace a vrácení pozemků zpět do původního stavu po ukončení provozu VTE.

Vliv na ovzduší

V období provozu nebudou mít větrné elektrárny vliv na kvalitu ovzduší. Během výstavby záměru může dojít ke zvýšení emisí výfukových plynů a prachových částic. Tento negativní vliv bude však krátkodobý a maloplošný.

Za předpokladu splnění navržených opatření lze vlivy na ovzduší akceptovat.

Vliv na vodu

Pro období provozu nebude mít záměr požadavky na potřebu vody, nebudou vznikat technologické ani splaškové odpadní vody.

Vlivy na povrchové vody a na podzemní vody se neočekávají, je však nezbytné dodržet všechna protihavarijní opatření. Stavba větrných elektráren neovlivní odtokové poměry povrchových vod, ani kvalitu, hladiny a směry proudění podzemních vod, a to jak při výstavbě, tak při vlastním provozu.

Ve vzdálenosti cca 300 m od VTE JIN3 pramení bezejmenný přítok říčky Ludiny. S ohledem na umístění se nepředpokládá jeho ovlivnění.

Provoz záměru prakticky nemůže mít významný vliv na povrchové a podzemní vody. Skutečnosti, které mohou ovlivnit odtokové poměry v prostředí byly posouzeny. Na základě posouzení lze celkový vliv záměru na vodu považovat za akceptovatelný.

Vlivy na **ostatní složky životního prostředí, včetně vlivu na hmotný majetek a kulturní památky** považujeme za nevýznamné.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické a technologické řešení a v dokumentaci navržený způsob provozování VTE odpovídá nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky (BAT – Best Available Technique)**.

Posouzení technického řešení

Ve stávajícím stupni přípravy záměru je možné technické řešení investora a dodavatele technologie – firmy VESTAS považovat za jednu z nejlepších dostupných technik.

Technické a technologické řešení záměru není z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí problematické. Navrhované moderní zařízení splňuje požadavky dané technickými i právními normami a požadavky ochrany životního prostředí.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Návrh opatření uvedený v dokumentaci a doplněný autory posudku je uveden v části III.6.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Dokumentace byla zpracována v jedné variantě, jedná o záměr větrné farmy 3 VTE, typ VESTAS V90, 2 MW.

Pozn. Na počátku procesu EIA (ve fázi oznámení záměru) měla větrná farma kapacitu 8 ks VTE následně, jako důsledek posuzování vlivů na životní prostředí, došlo k vyloučení 5 VTE.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K posuzované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 15 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků dotčených správních úřadů a také občanů.

Vypořádání, resp. komentáře ke všem požadavkům a připomínkám obsaženým v doručených vyjádřeních je zpracováno v kapitole V. posudku.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

Bude případně provedeno po veřejném projednání.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad vydává dle § 10, odst. (1) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání dle § 9, odst. (9) uvedeného zákona

souhlasné stanovisko

pro realizaci záměru „**Větrné elektrárny Jindřichov**“, v rozsahu 3 VTE (JIN1, JIN2 a JIN3),

posouzeném v dokumentaci a požaduje v souladu s § 10, odst. (4) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, aby do správních řízení a do podmínek správních rozhodnutí o souhlasu se stavbou zařízení dle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, byly zahrnuty následující požadavky k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí.

Při realizaci hodnoceného záměru je třeba respektovat níže uvedené podmínky, které vycházejí z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v dokumentaci a posudku.

I. Podmínky pro fázi přípravy

- 1) Vlastní výstavba bude organizačně zabezpečena způsobem, který maximálně omezí možnost narušení faktorů pohody, a to zejména ve dnech pracovního klidu.
- 2) Pro výstavbu bude zajištěno potřebné povolení k odnětí zemědělské půdy ze ZPF. Jako součást žádosti o dočasné odnětí půdy ze ZPF dle zákona č. 334/1992 Sb.
- 3) U všech realizovaných VTE bude doložen **souhlas se zásahem do krajinného rázu** dle §12, odst. 2) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
- 4) Vzhledem k výskytu některých zvláště chráněných druhů (křepelka polní, netopýr rezavý a netopýr pestrý) v širším okolí, bude projednána s příslušným úřadem OOP výjimka z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů.
- 5) Před výstavbou bude proveden inženýrsko-geologický průzkum s cílem ověření základových poměrů.

II. Podmínky pro fázi výstavby

- 1) U záměru bude zajištěno precizní provedení všech stavebních a montážních prací, na všech úsecích bude udržována technologická a pracovní kázeň.
- 2) U všech zařízení VTE budou prováděny pravidelné kontroly, údržba a případné opravy v dostatečném rozsahu.
- 3) Manipulační plochy u jednotlivých elektráren a obslužné komunikace budou vybudovány jako zpevněné plochy, ke zpevnění bude použit přírodní materiál (štěrka).
- 4) Bude zabezpečena řádná technologická příprava všech procesů a učiněna veškerá dostupná opatření k zamezení kontaminace vody především látkami ropného charakteru.
- 5) Běžná údržba, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní bude prováděno v předem připraveném prostoru na manipulační ploše k tomuto účelu určené a konstruované dle platných předpisů; staveniště bude vybaveno potřebným množstvím sorbentů ropných látek (DN 1 Adsodan Plus, CHEZACARB, apod.).
- 6) Veškeré odpady, především pak ropného původu a jim podobné, budou likvidovány smluvně, u subjektů k tomu oprávněných a vybavených příslušnými prostředky a zařízeními v souladu se zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění.
- 7) Bude vypracován plán organizace výstavby, který bude obsahovat vyčíslení spotřeby surovin a materiálů, produkci jednotlivých druhů odpadů a přepravní trasy na a ze staveniště. Do plánu budou zahrnuta i preventivní a kontrolní opatření proti úniku ropných látek na staveništi.
- 8) Práce na stavbě nebudou probíhat v noci (22:00 - 6:00 hod), ve dnech pracovního klidu a státem uznaných svátků.
- 9) V případě archeologického nálezu během výstavby se bude postupovat dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění novely č. 242/1992 Sb.
- 10) Přepravované stavební materiály a suroviny, jež vykazují sklony k prášení, budou řádně zakryty (zaplachtovány) a pravidelně bude udržována čistota příjezdové komunikace.

- 11) V případě potřeby bude zvlhčován povrch staveniště a příjezdové komunikace, aby bylo zamezeno prášení při přejezdech strojů, zařízení a dopravních prostředků.
- 12) Bude udržován dokonalý technický stav motorů všech vozidel, stavebních strojů, zařízení a dalších mechanismů a organizace práce vylučující zbytečné přejezdy dopravních prostředků, stavebních strojů a zařízení a běh jejich motorů naprázdno.
- 13) Skrývka svrchní vrstvy půdy bude provedena v mimovegetačním období (1.11. – 31.3.).
- 14) Vrstva ornice odstraněná během stavebních prací z pozemků, které budou vyňaty ze ZPF, bude uložena na deponie a bude s ní nakládáno v souladu s doporučením příslušného odboru životního prostředí a zemědělství. Předpokládá se rozhrnutí na okolní pozemky.
- 15) Výstavba větrných elektráren bude realizována mimo období rozmnožování ptáků (mimo hnízdní období - 01.04. – 31.07.) a savců.
- 16) Z hlediska orientace ptáků protahujících za snížené viditelnosti budou VTE označeny přerušovaným červeným světlem, a to v minimálním počtu, minimální intenzity a především v minimálním počtu záblesků za minutu.
- 17) Světelná zařízení budou ze stran zastíněna, tím bude omezena jejich viditelnost ze země.

III. Podmínky pro fázi provozu

- 1) Zařízení budou udržována v pohledově perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování elegantních hladkých linií stavby bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, venkovních kabelů apod.).
- 2) Jednotlivé sloupy a lopatky větrných elektráren budou natřeny matnou barvou, nejlépe šedivou nebo šedobílou.
- 3) Jednotlivé sloupy budou označeny dle předpisu L 14 UCL.
- 4) Na stožáry větrných elektráren nebudou umístovány žádné reklamy ani reklamní poutače.
- 5) Hluk emitovaný větrnými elektrárnami nebude vykazovat tónové složky. V denní době mohou být všechny VTE nastaveny do režimu s akustickým výkonem 105,6 dB (MODE 0), v noční době budou VTE JIN 2 a JIN 3 nastaveny do režimu MODE 2 s akustickým výkonem 101,7 dB, elektrárna JIN 1 může být provozována v režimu MODE 0.
- 6) Všechna technologická zařízení budou udržována v perfektním technickém stavu tak, aby nemohlo docházet ke zvýšení hlučnosti provozu VTE.
- 7) Bude provedeno autorizované měření při zkušebním provozu pro potvrzení a upřesnění hlukových emisí. V případě prokázání překročení hygienických norem (při měření ve zkušebním režimu) bude výkon omezen tak, aby limity byly splněny.
- 8) Obyvatelé budou informováni o možném odpadu námrazy pod VTE prostřednictvím informačních tabulí se základními charakteristikami technologie, režimem provozu a s popisem významu pro ŽP.
- 9) Po uvedení stavby do provozu bude, min. po dobu jednoho roku provozu (nejlépe pak 3 roky od uvedení VTE do provozu), prováděn **monitoring mortality ptáků a netopýrů** v širším okolí záměru. Podrobnosti mohou být stanoveny příslušným orgánem ochrany přírody v rozhodnutí ve věci povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů. Případně bude způsob provedení a forma zpracování výstupu z monitoringu bude konzultována s orgány ochrany přírody a Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.

10) Pro kompenzaci možného negativního vlivu VTE na křepelku polní (i další druhy) budou vhodným způsobem koseny některé neudržované travnaté plochy v okolí zájmového území, kde je tato péče vyžadována. Dalším vhodným opatřením může být i nová keřová výsadba zabraňující erozi a vytvářející vhodný biotop pro živočichy. Konkrétní návrhy budou předložena OOP v rámci navazujících řízení.

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu

- 1) Po ukončení životnosti VTE, popř. z jiných důvodů, bude každá stavba větrné elektrárny odstraněna v souladu s platnou legislativou.
- 2) Betonové konstrukce VTE budou druhotně využity, např. jako stavební materiál.
- 3) Lokalita stavby bude rekultivována do původního stavu před realizací záměru, tzn. bude obnovena funkčnost povrchu terénu.

Poznámka:

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

V Olomouci, dne2011

Razítko příslušného orgánu

Jméno, příjmení a podpis zodpovědného zástupce příslušného orgánu

ZÁVĚR

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě dokumentace a vznesených připomínek k záměru „Větrné elektrárny Jindřichov“.

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla zpracována Prof. Ing. Vladimírem Lapčíkem, CSc. (držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle §19 zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 17162/4676/OEP/92, prodlouženo č.j. 48011/ENV/06).

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení záměru k dispozici, je výsledným závěrem posudku vyjádření, že **„záměr je za předpokladu splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska akceptovatelný“**.

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace posuzovaného záměru.

Datum zpracování posudku:

24.10. 2011

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Vladimír Rimmel
Náměstí 69
742 83 Klimkovice
Tel.: 603 112 170
E-mail: rimmel@rceia.cz

Autorizace ke zpracování posudku:

Osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993,
prodlouženo rozhodnutím MŽP ČR č.j. 2586/ENV/11 ze dne 23.2. 2011

Na zpracování posudku se podílela: Ing. Petra Bestová, RC EIA s.r.o., bestova@rceia.cz

Podpis zpracovatele posudku:

Přílohy:

Příloha: Odborný posudek na odborné vyjádření možného vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 – Větrné elektrárny Jindřichov, Mgr. Alice Háková, říjen 2011