

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Z Á P I S

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení
§ 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně
některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

záměru

”Parkoviště ZOO Svatý Kopeček”

konaného dne 16. 10. 2012 v 15.30 hodin v sále Restaurace U Macků,
na Svatém Kopečku u Olomouce

Krajský úřad Olomouckého kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) obdržel podáním ze dne 12. 1. 2011 oznámení Statutárního města Olomouc, Horní náměstí 1, 771 27 Olomouc, IČ.: 002 99 308, k záměru **„Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“, k.ú. Svatý Kopeček a k.ú. Droždín**

Záměr je uveden v příloze č. 1 zákona, v kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) – bod 10.6 – *Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.* Uvedený záměr byl podroben zjišťovacímu řízení dle § 7 zákona.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním:

Oznámení:

- **V lednu roku 2011** bylo vypracováno společností Ecological Consulting a.s. **Oznámení** předmětného stavebního záměru dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, a to z důvodu naplnění kapacity bodu 10.6 části. „...parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání pro celou stavbu“. Oznámení bylo KÚ předáno dne 12.1.2011 a zahájen ve smyslu zákona tzv. proces zjišťovacího řízení, jehož cílem bylo zjistit zda záměr bude či ne dále posuzován. Oznámení bylo zasláno k vyjádření

dotřeným orgánům samosprávy (Statutární město Olomouc a Olomoucký kraj), dotčeným orgánům státní správy (Magistrát města Olomouce-OŽP, ČIŽP Olomouc, KHS Olomouckého kraje, KÚOK-OŽPZ) a současně byla zveřejněna informace o oznámení a o tom, kdy a kde je do oznámení možno nahlížet, zveřejněna na úředních deskách KÚOK a MMOI, na Sv. Kopečku též vyhlášena rozhlasem.

Dokumentace:

- Zjišťovací řízení bylo ukončeno **závěrem zjišťovacího řízení ze dne 9.3.2011 č.j.: 25582/2011**, s konstatováním, že záměr bude posuzován a oznamovatel předloží KÚ dokumentaci zohledňující připomínky zaslané v průběhu zjišťovacího řízení
- Dokumentace dle přílohy č. 4 zákona, zpracovaná autorizovanou osobou (RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA, Ecological Consulting a.s.), byla KÚ doručena **26.10.2011**, následně rozeslána k vyjádření dotčeným orgánům státní správy a samosprávy a na vědomí stranám, jež se vyjádřili v průběhu zjišťovacího řízení (MUDr. Vladislav Raclavský, Ing. Lumír Knoll, Hnutí Duha). Současně byla informace o dokumentaci a o tom, kdy a kde je do ní možno nahlížet, zveřejněna na úředních deskách KÚOK a MMOL, na Sv. Kopečku též vyhlášena rozhlasem.
- V zákonné lhůtě zajistil KÚ zpracování posudku. Zpracovatelem posudku byla pověřena společnost GHC regio s.r.o., resp. Ing. Aleš Calábek MBA., který je autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb.
- Dokumentace, spolu s vyjádřeními dotčených stran byla KÚ zpracovateli posudku zaslána dne **21.12.2012**
- Po prostudování dokumentace o posouzení vlivů na ŽP dospěl zpracovatel posudku k názoru, že tato dokumentace nevypořádává všechny podmínky ze závěru zjišťovacího řízení. Z tohoto důvodu doporučil zpracovatel KÚ vrácení dokumentace k doplnění. KÚ vrátil dokumentaci oznamovateli k doplnění dopisem ze dne **25.1.2012**.
- **18.6.2012** předložila spol. Ecological Consulting a.s. (autor. Osoba RNDR. Bc. Jaroslav Bosák, MBA) doplnění dokumentace, a tato byla neprodleně předána zpracovateli posudku.
- Posudek byl KÚ doručen **24.8.2012**, rozeslán současně s doplněním dokumentace k vyjádření dotčeným správním úřadům a samosprávným celkům ke zveřejnění a vyjádření. Zároveň byl stanoven termín veřejného projednání dokumentace a posudku na 16.10. 2012 v 15:30 hodin v sále Restaurace U Macků na Svatém Kopečku u Olomouce a dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a všem, kdo se v průběhu procesu EIA vyjádřili k dokumentaci či posudku (z řad veřejnosti

MUDr. Raclavský, Ing. Knoll, Ing. Sáňka, Hnutí DUHA), rozeslána pozvánka k veřejnému projednání.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 16. 10. 2012 v 15.30 hodin v sále Restaurace U Macků, Svatý Kopeček u Olomouce.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání vedla Ing. Simona Kladrová a Mgr. Radomír Studený.

4. Předmět veřejného projednání.

Předmětem veřejného projednání záměru byla dokumentace, doplnění dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti, která příslušný úřad obdržel dle § 8 a § 9 zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Zástupce oznamovatele záměru - Ing. Václav Šnajdr, vedoucí oddělení přípravy, odboru investic Magistrátu města Olomouce

Ing. Arch. Ivo Gerhard, Alfaprojekt Olomouc, a.s.

Zpracovatel dokumentace:

RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA,
Ecological Consulting a.s.

Ing. Vallová, Ing. Kreuziger

Zpracovatel posudku:

Ing. Aleš Calábek, MBA

Na prezenční listinu se podepsalo celkem 48 přítomných osob.

6. Program veřejného projednání

- a. úvod
- b. stručné seznámení přítomných s procesem EIA

- c. stručné seznámení s administrativním průběhem záměru „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček.“
- d. úvodní slovo zástupce investora, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku
- e. diskuze
- f. závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil **Mgr. Radomír Studený**. **Ing. Simona Kladřobová**, pověřená řízením v dané věci, seznámila přítomné s cílem veřejného projednání a jeho programem a uvedla základní údaje o procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Poté provedla rekapitulaci jednotlivých administrativních kroků procesu posouzení vlivů posuzovaného záměru „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ na životní prostředí a představila zástupce jednotlivých stran. Následně předala slovo zástupci oznamovatele, zpracovateli dokumentace a zpracovateli posudku, aby přítomné stručně seznámili s posuzovaným záměrem.

Ing. Arch. Ivo Gerhard, spol. Alfaprojekt Olomouc, a.s. - zplnomocněný zástupce Statutárního města Olomouc – stručně popsal posuzovaný záměr včetně jeho vývoje v rámci procesu EIA.

RNDr. Bc., Jaroslav Bosák, MBA - zpracovatel dokumentace, autorizovaná osoba – velmi podrobně seznámil přítomné se záměrem a jeho historickým vývojem a především s vypracovanou dokumentací, jejími přílohami, odbornými hodnoceními (hluková studie, rozptylová studie, hodnocení vlivu na krajinný ráz, hodnocení vlivu na les, hodnocení vlivu na veřejné zdraví) a následně popsal vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Zhodnotil a popsal i negativní vlivy záměru a dále na základě výstupů z dokumentace popsal opatření nutná k minimalizaci těchto negativních vlivů na životní prostředí v případě realizace záměru. V závěru své úvodní řeči konstatoval, že záměr lze v předložené podobě doporučit k realizaci.

Ing. Aleš Calábek, MBA. zpracovatel posudku, autorizovaná osoba – podrobně seznámil přítomné s posudkem, vyhodnotil rozsah a věcnou správnost dokumentace a nakonec prezentoval svůj návrh souhlasného stanoviska a podmínky, za jejichž dodržení bude záměr realizovatelný.

Následně byla Ing. Kladřobovou zahájena diskuze.

Jako první se o slovo přihlásil

Pan Milan Řehák vyjádřil velmi emotivním způsobem negativní postoj k výstavbě parkoviště v lokalitě u ZOO, včetně navržené obslužné komunikace vedené přes les

a obavou nulového prospěchu lidem. Názor pana Řeháka je takový, že parkoviště by se mělo vybudovat před obcí, a tomuto přikládá velký důraz.

Pan Jan Látal poukázal na chybějící možnost projekce zamýšleného záměru na veřejném projednání. Vzněl dotaz, jaké zásadní problémy záměr řeší, jaké byly zpracovány varianty a na jakém základě vznikla prvotní myšlenka na výstavbu parkoviště před vstupem do ZOO. Na dotaz ohledně průběhu veřejného projednání zareagoval Mgr. Studený s tím, že veškeré dokumenty týkající se řízení „EIA“ byly zveřejněny zákonným způsobem a jsou taktéž k nahlédnutí a tedy k dispozici přímo na veřejném projednání. Na otázky odpovídal nejdříve zástupce oznamovatele Ing. Arch. Ivo Gerhard, (spol. Alfaprojekt Olomouc, a.s.), který uvedl, že záměr řeší hlavně problematiku dopravy na Sv. Kopečku, kdy doprava zde směřuje ke konkrétním místům, tedy ZOO a Bazilice. Dále odpovídal zpracovatel dokumentace RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA, jež vysvětlil důvody výběru jednotlivých variantních řešení záměru, které vycházely z „Vyhledávací studie nové polohy parkoviště na Svatém Kopečku“, kterou zpracovala v roce 2008 spol. STAVOPROJEKT Olomouc. V rámci vyhledávací studie nejlépe vyšla varianta lokality u ZOO, posléze navržena a schválena změnou č. XIX ÚPnSÚ Olomouc. Dále uvedl, že dne 7.1. 2009 je v dokumentech na Magistrátu města Olomouce záznam, kdy komise místní části Svatý Kopeček o tomto jednala a tedy o variantě věděla.

Pan Stanislav Černý podotkl, že v době jednání o změně č. XIX ÚPnSÚ Olomouc se jednala též variantní možnost vedení komunikace mimo Sv. Kopeček.

Pan František Prášil ml. uvedl, že bydlí na ul. Radíkovská 6 a dopravní situace už v této době je neúnosná, dům pana Prášila je v bezprostřední blízkosti komunikace a navýšení dopravy by tento problém ještě zhoršil. Upozornil na pochybnosti při schvalování změny č. XIX ÚPnSÚ Olomouc. RNDr. Bosák uvedl k dotazu a pochybnosti pana Prášila, že schvalování zmiňované změny ÚP byl již předešlý krok, že nyní řešíme jakousi další fázi a hodnotíme tímto vliv daného záměru na jednotlivé složky životního prostředí.

Paní Eva Grulichová se dotázala, zda již je jednoznačné, že parkoviště v lokalitě u ZOO bude stát, či tomu tak není. Její názor je, že se jedná o zbytečnou investici. RNDr. Bosák reagoval na dotaz s tím, že závěrečné stanovisko je jen jedním z odborných podkladů pro stavební úřad, který bude rozhodovat v rámci územního řízení.

Pan Ing. Lumír Knoll uvedl názor, že záměrem je v podstatě komplexní řešení dopravy na Sv. Kopečku vzhledem k tomu, že Sv. Kopeček je „malá lokalita“.

Pan MUDr. Raclavský se vrací k variantám jež byly součástí „Vyhledávací studie nové polohy parkoviště na Sv.Kopečku“ z roku 2008, pozastavuje se nad variantou „U Fojtství“, která mu připadá nejschůdnější a poukazuje na její výhody. Přednesl myšlenku, kdy komise místní části Sv. Kopečku by mohla zahájit jednání s představiteli města Olomouce o jiném řešení (lokalitě) výstavby parkoviště. Na přednes MUDr. Raclavského reaguje RNDr. Bosák a uvádí, že záměr už je v řízení skoro 2 roky a v průběhu se vyjádřili MUDr. Raclavský, Ing. Knoll, Ing. Sáňka a Hnutí DUHA a on jako zpracovatel dokumentace to musí brát v potaz, tedy předesílá, že prostor na to, aby se mohlo jednat s orgány územního plánování tady byl. Dále pak RNDr. Bosák uvádí, že při zpracovávání dokumentace se nepočítalo s nárůstem

dopravy, ale bylo řešeno vykrytí dopravních „špiček“, kdy v těchto situacích automobily parkují na přilehlé louce a v podstatě kdekoli tam, kde se naskytne volné parkovací místo. Tímto je reagováno i na dotaz pana Řeháka, který se ptal, co je prospěchem zamýšleného záměru. Slovo si vzal Ing. Calábek, Tyto námitky jsou věcí debaty o koncepci a rozvoji města, ale zde na veřejném projednání procesu EIA je třeba jednat o posuzování vlivů záměru ve vztahu na životní prostředí.

Pan Krejčí za Stranu zelených sumarizuje jednotlivé variantní řešení v dokumentaci. Uvádí, že varianta u ZOO je nejdražší, kapacity budou nevyužity, tedy se investice nezaplatí. Navrhuje zkvalitnění autobusové dopravy na Sv. Kopečku. Reaguje RNDr. Bosák a znovu se vrací k údajům v dokumentaci, dle nich nedojde k navýšení dopravy v důsledku výstavby parkoviště u ZOO.

Pan Jiří Středa postrádá při veřejném projednání hlavní zástupce a představitele města Olomouce.

Pan Karel Branka k parkovišti uvádí, že dříve viděl projekt parkoviště, které pak nebylo zrealizováno. Nesouhlasí se záměrem a navrhuje jiná řešení, jako např. záchytné parkoviště, parkoviště pod alejí apod. RNDr. Bosák připomíná fakt, že na tomto veřejném projednání se má hovořit a jednat o tom, zda dokumenty a studie, které byly předloženy v rámci procesu EIA jsou zpracovány dobře či špatně a pokud špatně tak kde.

Pan Ing. Sáňka a paní Sáňková uvedli námitku, že v rámci procesu není řešena bezpečnost obyvatel. RNDr. Bosák vysvětluje bezpečnou variantu, tedy s komunikací, jež je vedena mimo obytnou zástavbu.

Pan Látal se dotazuje KÚ zda zákon 100/2001 Sb. přímo zakazuje posuzovat záměry, které nejsou v souladu s územním plánem. Dále nastiňuje dopravní situaci včetně parkování na Sv. Kopečku. Mgr. Studený odpovídá, že zákon přímo neříká, že nemohou být posuzovány záměry, jež jsou v nesouladu s územním plánem, reálně se to však nestává a jednalo by se tak o nestandardní záležitost..

Pan a paní Krejčí, paní Tomanová a pan Knoll dále vyjádřili svůj nesouhlas se záměrem, s tím, že budou chtít komunikovat o tomto problému se zástupci města Olomouce. Poukázali na špatnou dopravní situaci na Sv. Kopečku a uvedli obavu s nárůstem dopravy. Pan Krejčí nastínil svůj návrh řešení parkování na více místech na Sv. Kopečku.

Jaroslav Pospíšil uvedl, že v místě parkoviště se nachází vydatný zdroj podzemní vody a má obavu znečištění tohoto zdroje.

Pan Látal se dotazuje, zda byla nulová varianta spočítána pouze jako stávající asfaltové parkoviště či spočítána spolu s možností parkování na louce. Na dotaz odpovídá RNDr. Bosák, jedná se o stávající asfaltové parkoviště bez parkovacích míst na louce.

Pan Řezníček se dotazuje jak bylo počítáno hlukové zatížení. Zda je rozdíl v hlukovém zatížení mezi nulovou variantou a nově navrženou variantou. Konkrétně se zajímá o dům v ul. Radíkovská 10. Za spol. Ecological Consulting a.s. dále odpovídal zpracovatel hlukové studie pan Kreuziger, vysvětlil výběr měřicích míst. Dále uvedl, že bylo provedeno sčítání automobilů v roce 2011 na ul. Dvorského, konkrétně 13. 8. 2011 po dobu 6 hodin (9:00-14:00). Počítalo se, že přijede 80% návštěvníků, bylo napočítáno cca 1300 vozidel. Na základě sčítání se dopočítávala víkendová zátěž právě na ul. Dvorského a Radíkovská. Rozdíl byl cca 0,3 DB, tedy zanedbatelný. Limit je tedy dle platné legislativy splněn. Platí zde limity pro starou hlukovou zátěž, které jsou 70 DB pro den 60 DB pro noc.

Občané v závěru již opakovaně poukazovali na nesouhlas se záměrem jako takovým, přítomní občané začali spontánně odcházet. Na výzvu k pokračování diskuze již poté reagováno nebylo, proto Ing. Kladřobová v cca 18:30 hodin oficiálně ukončila toto veřejné projednání a poděkovala přítomným za účast a za pozornost.

III. Závěr

Byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „**Parkoviště ZOO Svatý Kopeček.**“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Zapsala: Ing. Simona Kladřobová