

**Oznamovatel:** Statutární město Olomouc  
Horní náměstí 1  
771 27 Olomouc

**Zpracovatel:**



**GHC regio s.r.o.**  
Sokolská 541/30, 779 00 Olomouc  
tel. fax: +420 585 207 018  
[www.ghcregio.cz](http://www.ghcregio.cz)  
držitel certifikátu systému managementu  
jakosti ČSN ISO 9001:2001 a 10006



## POSUDEK

o vlivech záměru

# PARKOVIŠTĚ ZOO SVATÝ KOPEČEK

na životní prostředí

podle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění zákonů č. 93/2004 Sb., 163/2006 Sb., 186/2006 Sb., 216/2007 Sb. a 124/2008 Sb.

**Posudek zpracoval:**

**Ing. Aleš Calábek, MBA**

e-mail: [calabek@ghcregio.eu](mailto:calabek@ghcregio.eu)

tel.: +420 774 579 973

osvědčení odborné způsobilosti (autorizace)

podle Vyhlášky MŽP ČR č. 499/1992 Sb., resp. podle § 19 zák. č.  
100/2001 Sb., č.j. 8939/1302/OPVŽP/96 a č.j. 47266/ENV/11

Olomouc, 08/ 2012

## Prohlášení zpracovatele posudku:

Posudek o vlivech záměru „Parkoviště ZOO<sup>1</sup> Svatý Kopeček“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 8939/1302/OPVŽP/96 vydaného Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR<sup>2</sup> č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace vlivů záměru „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ na životní prostředí, posuzovanou dokumentaci jsem nepřepřepočoval ani nedoplňoval a posoudil jsem ji v plném rozsahu stanoveném zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

## Obsah posudku:

ÚVOD.....	3
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	4
I.1    Název záměru.....	4
I.2    Kapacita (rozsah) záměru.....	4
I.3    Umístění záměru.....	6
I.4    Obchodní firma oznamovatele.....	6
I.5    IČ oznamovatele.....	6
I.6    Sídlo (bydliště) oznamovatele.....	6
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	7
II.1    Úplnost dokumentace.....	7
II.2    Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	8
II.3    Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na ŽP.....	30
II.4    Hodnocení významných vlivů záměru na ŽP přesahující státní hranice.....	30
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	30
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	31
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI.....	31
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	41
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	42

<sup>1</sup> ZOO – Zoologická zahrada

<sup>2</sup> ČNR – Česká národní rada

## ÚVOD

Předložený posudek o vlivech záměru na životní prostředí se zabývá hodnocením dokumentace vlivů záměru „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ na životní prostředí“ podle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Záměrem investora, Statutárního města Olomouce, je vybudování parkoviště v městské části Svatý Kopeček u Olomouce. Záměr má charakter novostavby. Součástí záměru je rovněž rekonstrukce stávající účelové komunikace v předprostoru zoologické zahrady na Svatém Kopečku.

V lednu roku 2011 bylo vypracováno společností Ecological Consulting a.s. Oznámení předmětného stavebního záměru dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. Pro tento záměr proběhlo zjišťovací řízení, neboť záměr svým rozsahem a charakterem splňuje kritérium stanovené v zákoně č. 100/2001 Sb., příloze 1, kategorii II., bodu 10.6 „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“.

Následně byl dne 9. 3. 2011 Krajským úřadem Olomouckého kraje vydán *Závěr zjišťovacího řízení* (ke SpZn. KUOK/4873/2011/0TPZ/414 pod č.j. KUOK 25582/2011), který specifikuje požadavek na posouzení vlivu stavebního záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. – tedy zpracování *Dokumentace EIA*<sup>3</sup>.

Dále byla v říjnu roku 2011 vypracována společností Ecological Consulting a.s. Dokumentace předmětného stavebního záměru dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Tato dokumentace obsahuje odborné přílohy, které detailně hodnotí vlivy záměru na jednotlivé, potencionálně nejvíce dotčené složky životního prostředí – hluková studie, rozptylová studie, posouzení vlivů na veřejné zdraví, posouzení vlivů na krajinný ráz a posouzení vlivů na lesní porost.

V zákonné lhůtě zajistil příslušný úřad, Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor ŽP<sup>4</sup> a zemědělství, zpracování posudku. Zpracovatelem posudku byla pověřena společnost GHC regio s.r.o., resp. autorizovaná osoba Ing. Aleš Calábek, MBA, který je autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP, v platném znění, číslo autorizace: č.j. 8939/1302/OPVŽP/96, s prodloužením dle č.j. 47266/ENV/11.

Po prostudování dokumentace o posouzení vlivů záměru na ŽP (Ecological Consulting a.s., 10/2011), která byla zpracována podle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4 tohoto zákona, jsem dospěl k názoru, že tato dokumentace nevypořádává všechny podmínky ze závěrů zjišťovacího řízení. Z tohoto důvodu, v návaznosti na § 8, odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, jsem doporučil příslušnému úřadu - Krajskému úřadu Olomouckého kraje, vrátit oznamovateli tuto dokumentaci k doplnění.

Důvody doplnění:

- Nutno dopracovat podmínku č. 1 ze závěru zjišťovacího řízení – tedy zpracovat nejméně 2 alternativy umístění parkoviště a parkovacího domu s ohledem na kapacitu, technické řešení a

<sup>3</sup> EIA – Environmental impact assessment (posouzení vlivů na životní prostředí)

<sup>4</sup> ŽP – životní prostředí

navrženou lokalitu předkládaného záměru, v návaznosti na podmínku č. 3 – pro nově navržené varianty řešení záměru budou předloženy související studie vyžadující si posouzení (hluková, rozptylová, apod.).

- Podmínka č. 4 závěru zjišťovacího řízení byla splněna částečně - chybí porovnání navrženého řešení s variantou umístění parkoviště na přilehlou louku včetně odclonění od stávající zástavby a posouzení možnosti rozšíření parkování podél silnice od Radíkova.

V červnu 2012 předložila společnost Ecological Consulting a.s. doplnění Dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí (včetně příloh), která reaguje a řeší požadavky na doplnění, které si na základě podnětu zpracovatele posudku vyžádal příslušný úřad, Krajský úřad Olomouckého kraje.

Tento posudek tedy hodnotí dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí včetně zpracovaného doplnění dokumentace a reaguje na všechna obdržená vyjádření k dokumentaci.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I.1 Název záměru

## PARKOVIŠTĚ ZOO SVATÝ KOPEČEK

### I.2 Kapacita (rozsah) záměru

Připravovaný stavební záměr „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ zahrnuje výstavbu parkovacího objektu, rozšíření stávajícího parkoviště včetně související infrastruktury a dle variantního řešení úpravu stávající komunikace či výstavbu nové obslužné komunikace.

Vše je posuzováno v alternativách a variantách, jejichž výsledný počet vyvstal na základě požadavků závěru zjišťovacího řízení a následného vrácení dokumentace k dopracování.

Posuzovaný záměr řeší rozšíření stávajícího parkoviště včetně související infrastruktury, výstavbu parkovacího objektu a napojení nového parkoviště na stávající komunikace.

Na základě požadavků vznesených v rámci zjišťovacího řízení byl rozsah plánovaného stavebního záměru a jeho technické řešení oproti Oznámení zpracovaného dle přílohy č. 3 zákona č. 144/1992 Sb. z ledna roku 2011 rozšířen o variantní řešení dopravního napojení záměru - tři varianty a varianta 1 představující stávající stav bez realizace záměru. Umístění navrženého parkovacího areálu zůstává zachováno, mění se dopravní napojení předmětného záměru na stávající silniční síť a směrování dopravního proudu v rámci nového parkovacího areálu. Variantní řešení se také liší zajížděním městské hromadné dopravy do plánovaného areálu.

Dopracování dokumentace rozšiřuje posouzení variantního řešení záměru. Proto byla variantní řešení uvedená v Dokumentaci označena jako alternativa I. a byla nově doplněna alternativa II. posuzovaného záměru, která vychází z umístění a prostorového řešení parkovacích ploch a

parkovacího objektu navrženého v dokumentu „Vyhledávací studie nové polohy parkoviště pro motorová vozidla v městské části Svatý Kopeček“. Alternativa II. je opět zpracována ve variantních řešeních příjezdové trasy k novému komplexu pro statickou dopravu. Další dvě alternativy záměru vznikly na základě požadavku podrobnějšího porovnání stávajícího řešení s možností umístění parkoviště na přilehlou louku (alternativa III.) a možností rozšíření podél silnice od Radíkova (alternativa IV.).

Pro přehled je podrobné určení jednotlivých alternativ k záměru znázorněno následující tabulkou:

řešení posuzovaného záměru		typ přijíždějící dopravy	trasa příjezdu k parkovišti	celkový počet parkovacích míst	
				osobní vozidla	autobusy
<b>alternativa I.</b>	varianta 1 (nulová varianta)	osobní vozidla	Darwinova	155	0
	varianta 2	osobní automobily a zájezdové autobusy	Darwinova	490	10
	varianta 3	osobní automobily a zájezdové autobusy a MHD	Darwinova	490	10+ 2 zast. MHD
	varianta 4	osobní automobily a zájezdové autobusy a MHD	nová obslužná komunikace	490	10+ 2 zast. MHD
<b>alternativa II.</b>	varianta 1 (nulová varianta)	osobní automobily	Darwinova	155	0
	varianta 2	osobní automobily a zájezdové autobusy	Darwinova	522	8
	varianta 3*	osobní automobily a zájezdové autobusy a MHD	Darwinova	522	8 + 2 zast. MHD
	varianta 4	osobní automobily a zájezdové autobusy a MHD	nová obslužná komunikace	522	8 + 2 zast. MHD
<b>alternativa III.</b>		osobní automobily a zájezdové autobusy	Darwinova	485	16
<b>alternativa IV.</b>		osobní automobily	Radíkovská	175	0

\* Varianta 3 alternativy II. umožňující příjezd linek pravidelné městské hromadné dopravy do nového areálu po stávající Darwinově ulici nebyla dále uvažována z důvodu ztíženého průjezdu křižovatkou ulic Darwinova a Radíkovská při vysoké intenzitě autobusových spojů.

### I.3 Umístění záměru

Kraj:	Olomoucký
Obec	Olomouc
Katastrální území:	Svatý Kopeček Droždín

### I.4 Obchodní firma oznamovatele

**Statutární město Olomouc**  
Horní nám. 1  
771 27 Olomouc

### I.5 IČ oznamovatele

00299308

### I.6 Sídlo (bydliště) oznamovatele

<b>Statutární město Olomouc</b> Horní náměstí 1, 771 27 Olomouc	
Zástupce ve věcech smluvních:	JUDr. Martin Major
Zástupce ve věcech technických:	Ing. Radek Dosoudil

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

V kapitole je posuzována dokumentace včetně doplnění dokumentace z května 2012.

### II.1 Úplnost dokumentace

**Dokumentace vlivů záměru „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ na životní prostředí včetně doplnění dokumentace (dále i jen „dokumentace“)** je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Celá dokumentace investičního záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP v platném znění má dvě části podle fází, kterými prošel vývoj řízení dle zákona. První fází bylo zpracované „oznámení“ z ledna 2011, které prošlo zjišťovacím řízením. Druhou fází byla zpracovaná „dokumentace“ ve smyslu zákona č., 100/2001 Sb. v platném znění z října 2011 (včetně doplnění dokumentace z června 2012), která reflektuje závěry zjišťovacího řízení.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na zpracované samostatné přílohy:

- ✚ Hluková studie (Ecological consulting, 9/2011),
- ✚ Rozptylová studie (Ecological consulting, 09/2011)
- ✚ Posouzení vlivu na veřejné zdraví (Ecological consulting, 09/2011)
- ✚ Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz (Ecological consulting, 09/2011)
- ✚ Posouzení vlivů na stavby na lesní porost (Ing. Musil, 05/2011)
- ✚ Hluková studie k doplnění dokumentace (Ecological consulting, 05/2012),
- ✚ Rozptylová studie k doplnění dokumentace (Ecological consulting, 05/2012)

dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Rozsah a obsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do rozsáhlé přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla oprávněně věnována těm složkám životního prostředí, které by mohly být realizací záměru ovlivněny, tedy zejména hlukové a imisní situaci v území včetně zdravotních rizik a krajinného rázu. Tyto aspekty lze označit za dominantní v rámci posuzovaného záměru.

Z metodického hlediska konstatuji, že dokumentace se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem, a že předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dokumentace podrobně a s podporou rozsáhlé přílohové části, hodnotí veškeré vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. V dokumentaci je rovněž velmi podrobně popsán stávající stav složek životního prostředí.

Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována zpracovatelem posudku v dalších kapitolách posudku.

### **Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku:**

Dokumentace je zpracována na základě § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, v rozsahu přílohy č. 4 a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Úplnost dokumentace (včetně doplnění) ve vztahu k vlivům záměru „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku v této etapě přípravy záměru za dostačující pro možnost posoudit vlivy na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje a ukončit proces posuzování vlivů na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Dokumentace se věnuje všem rozhodujícím aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem, správně se soustřeďuje na rozhodující vlivy a odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako kvalitně zpracovanou, standardní a vyváženou.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, v příslušných následných správních řízeních k povolení předmětného záměru.

Jako významné se jeví i vlivy a okolnosti investičního záměru „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ na životní prostředí, které je možno označit jako nepřímé a následné. Jedná se především o míru pohody a ovlivnění prostředí pro život v blízkém okolí stavby.

Z komplexního hlediska jde proto o sladění zájmů investora na zajištění jeho rozvojových aktivit a na zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

## **II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

*Úryvky či citace dokumentace a příloh jsou psány kurzívou.*

### **Část A – Údaje o oznamovateli**

Zpracovatel standardně uvádí přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP v platném znění požadované údaje.



## Část B – Údaje o záměru

### B.I. Základní údaje:

*Posuzovaný záměr splňuje kritérium stanovené v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, příloze I., kategorii II, bodu 10.6 „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.“*

*Rozsah plánovaného stavebního záměru a jeho technické řešení se v rámci Dokumentace lišilo od zpracovaného Oznámení dle přílohy č. 3 z I*

*edna roku 2011 v navrženém variantním řešení, které bylo vyžadováno Závěrem zjišťovacího řízení ze dne 9. března 2011. V rámci zpracované Dokumentace spočívalo variantní řešení v rozdílném dopravním napojení plánovaného areálu na místní infrastrukturu. Koncepte rozvržení parkovacích ploch a umístění parkovacího domu byla u variant posuzovaného záměru mírně odlišná (např. přítomnost zastávek MHD, způsob napojení nového komplexu pro statickou dopravu, odlišnosti orientace vjezdu a výjezdu do parkovacího domu atd.). V Dokumentaci byly posuzovány 4 varianty záměru. Variantním řešením označena jako varianta 1 představuje stávající stav dopravního řešení zájmové lokality (tzn. bez realizace posuzovaného záměru) vztaženého k roku 2014, tedy rok předpokládaného zprovoznění stavebního záměru. Varianta 2 i 3 se vyznačují potřebou rekonstrukce ulice Darwinova pro umožnění příjezdu automobilové a autobusové dopravy k novému parkovacímu areálu. Při variantním řešení č. 3 bude projíždět ulicí Darwinova do nového areálu veškerá doprava včetně autobusů MHD. V případě varianty 2 autobusy MHD do navrženého parkovacího areálu nezajíždějí a zůstávají ve své původní linkové trase (ul. Radíkovská po křížení s komunikací na Lošov). Varianta 4 byla totožná s technickým řešením uvedeným v Oznámení dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. (leden 2011). Posuzované variantní řešení č. 2, č. 3 a č. 4 předmětné stavby v rámci Dokumentace byly pro potřeby Doplnění označeny jako alternativa I. záměru, která se vyznačuje umístěním a prostorovým řešením parkovacího objektu a venkovního parkoviště vč. zastávek MHD dle projektové dokumentace firmy Alfaprojekt Olomouc a.s.*

*Nově na základě požadavků posudkáře a krajského úřadu vznikla v rámci dokumentu Doplnění dokumentace alternativa II. – IV.*

*Popis – viz doplnění dokumentace.*

*Kraj: Olomoucký  
Obec: Olomouc  
Katastrální území: Svatý Kopeček  
Droždín*

*Dále je v kapitole uveden podrobný popis vlastního záměru, a to jak po stránce technické i provozní, včetně popisu zvažovaných variant*

*Kapitola poskytuje přehled základních údajů včetně podrobného technického a technologického řešení záměru. Údaje uvedené v kapitole odpovídají údajům uvedeným v ostatních částech dokumentace včetně příloh a jsou věcně správné.*

Množství alternativ a variantních řešení záměru, které bylo zpracováno na základě požadavku závěru zjišťovacího řízení a na základě požadavku zpracovatele posudku – doplnění dokumentace, může způsobit určitou nepřehlednost ve velkém množství různých návrhů řešení záměru. Zpracovatel dokumentace se však s tímto problémem vypořádal logicky – zpracoval a do doplnění dokumentace vložil přehledné tabelární vyjádření řešení jednotlivých alternativ záměru s variantním rozdělením těchto alternativ. Dále přiložil přehledné situace jednotlivých alternativ. Toto řešení spatřuji jako výhodné z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti celé dokumentace.

Na konci kapitoly je uveden podrobný výčet navazujících rozhodnutí, které budou potřebné pro povolení procesu, povolovací procesy záměru se musí řídit veškerými platnými stávajícími zákonnými předpisy.

## B.II. Údaje o vstupech:

*Odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa se liší u jednotlivých variant řešení stavebního záměru. Pozemky parc. č. 1346/1, 1347/1, 1345/1 a 1339/6 náležejí dle Katastru nemovitostí mezi pozemky určené k plnění funkce lesa a bude tedy třeba jejich trvalé odnětí z PUPFL. Celková plocha odnětí PUPFL u varianty 4 bude dosahovat 20 260 m<sup>2</sup>. Plocha záboru pozemků určené k plnění funkce lesa v případě realizace varianty 2 a 3 nepřesáhne 8 510 m<sup>2</sup>.*

*Realizace záměru si nevyžádá dočasné či trvalé vynětí půd ze ZPF (zemědělský půdní fond).*

*V období provozu posuzované stavby bude voda spotřebovávána při údržbě komunikace, pro potřeby požárního zabezpečení objektu a jako pitná a užitková voda pro parkovací objekt. Voda bude čerpána přes vodovodní přípojku PE 40 z veřejného vodovodu PVC 100 vedoucí podél navrhovaného areálu. V parkovacím objektu bude spotřebovávána voda pro sociální zařízení zaměstnanců a uživatelů parkoviště.*

*Denní spotřeba vody sociálního zařízení:*

*Q<sub>d</sub> = 6,275 m<sup>3</sup>/den (pro 5 zaměstnanců, 300 návštěvníků za den)*

*Roční spotřeba vody sociálního zařízení: 2 395,0 m<sup>3</sup>/rok*

*Ve vegetačním období pro zavlažování rostlin na objektu (cca 0,5 m<sup>3</sup>/den) bude voda brána ze zadržovaných dešťových vod.*

*Zdrojem tepla pro některé místnosti parkovacího objektu umístěné v prvním podzemním podlaží (místnosti řidičů a obsluhy a sociální zázemí pro veřejnost) budou tři elektrické přímotopné konvertory o instalovaném výkonu 5 kW, které budou pro celoroční vytápění vybaveny prostorovým termostatem regulovatelným z řídicí centrály.*

*V zázemí stavby budou také umístěny elektrické ohřivače teplé vody o příkonu 4x2 kW.*

*Při provozu parkoviště bude na novou kioskovou trafostanici napojený systém elektrické požární signalizace (EPS), strukturovaná kabeláž pro datové a telefonní rozvody, informační systém zastávek MHD, systém pro placené parkování, sledování a informování o volných parkovacích místech, venkovní i vnitřní osvětlení, venkovní elektrické brány a stroje vzduchotechniky.*

*Po realizaci záměru bude doprava odpovídat kapacitě parkovacích míst při obrátkovosti odhadnuté z návštěvnosti ZOO za předpokladu průměrné obsazenosti 3,5 osoby na každý automobil, 40 osob/autobus a příjezd cca 500 osob denně pravidelnými linkovými autobusy. Při otvírací době ZOO*

(8:00 až 18:00) byla odvozena obrátkovost na novém parkovišti (včetně parkovacího objektu) 2,5 osobního auta na každé parkovací místo a 2 autobusy na každé parkovací stání během dne. Dále se předpokládá příjezd autobusových spojů linky 11, které v současné době končí na rozcestí silnice III/4432 ve směru na Lošov a Radíkov.

Nově budované objekty budou napojeny na stávající inženýrské sítě (voda, elektrická energie, kanalizace, zásobování teplem), které jsou vedeny zájmovou lokalitou nebo v její těsné blízkosti.

Dále je v kapitole uveden způsob odvádění dešťových a splaškových vod, rovněž nároky na surovinové zdroje. Je také popsána doprava v období výstavby a nároky na dopravní infrastrukturu,

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci v zásadě ztotožnit.

### B.III. Údaje o výstupech:

#### **Ovzduší:**

Vlivem výstavby dojde k dočasnému ovlivnění kvality ovzduší, na kterém se bude podílet automobilová doprava (transport materiálu, stavební mechanismy), ale i vlastní plocha staveniště.

V období provozu nebude instalován žádný malý, střední, velký ani zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší.

Bodové zdroje představují výdechy pro odvětrávání parkovacího domu umístěné po obvodu jednotlivých podlaží se vzájemnou vzdáleností 5 m. Liniové zdroje zahrnují navrženou obslužnou komunikaci ke komplexu stacionární dopravy. Plošné zdroje tvoří jednotlivé plochy venkovních parkovišť a střešní plocha parkovacího objektu. Venkovní parkoviště čítá 131 parkovacích míst pro osobní dopravu a 10 parkovacích stání pro autobusy.

Nově vznikla v rámci dokumentu Doplnění dokumentace alternativa II. posuzovaného záměru, která vychází z podrobnějšího rozpracování doporučené varianty umístění parkovacích ploch v dokumentu „Vyhledávací studie Nové polohy parkoviště pro motorová vozidla v městské části Svatý Kopeček“ zpracovaného firmou Stavoprojekt Olomouc a.s. Alternativní řešení II., umístěné ve stejné lokalitě v rámci městské části Svatý Kopeček, je svým rozsahem odlišné od alternativy I. (původní řešení záměru dle Dokumentace). Na rozdíl od předchozího řešení stavebního záměru je u alternativy II. navržen třípodlažní parkovací objekt s kapacitou 292 parkovacích míst, venkovní parkovací plochy zahrnující 230 míst pro osobní automobily a 8 míst pro zájezdové autobusy.

Alternativa III. byla navržena pro parkování na stávající louce (parc. č. 377), kde bylo rozmístěno 330 parkovacích míst pro osobní automobily a parkovací stání pro zájezdové autobusy ze severní, východní a jižní strany parkovací plochy. Od stávající zástavby je parkoviště mírně odsazeno a odděleno zeleným pásem vzrostlých dřevin.

Alternativa IV. vychází opět z vyhledávací studie zpracované v roce 2008 pro lokalitu Svatý Kopeček v rámci schvalování změny č. XIX územního plánu města Olomouc. Parkovací plochy podél silnice od Radíkova umožňují zaparkování přibližně 100 osobním vozidlům. Plochy jsou rozdělené na parkování podélné do vzdálenosti cca 130 m od zástavby a dále navazující příčné parkování. Plochu podélného parkování je možno rozšířit dle schváleného územního plánu (DS 1251) na parkoviště o kapacitě 110 parkovacích míst pro osobní vozidla.

K zjištění stavu znečištění ovzduší po realizaci záměru v roce 2014 byl proveden výpočet pro znečišťující látky: TZL zastoupené suspendovanými částicemi frakce PM10 a částicemi frakce PM2,5, oxidy dusíku (NOx), oxid dusičitý (NO2), benzen a benzo(a)pyren. Emise z automobilové dopravy jsou stanoveny pomocí programu MEFA.

### **Odpadní vody**

Dešťové vody z přelivu vsakovacích objektů pro venkovní parkoviště jsou spolu s dešťovými vodami ze zpevněných ploch v blízkém okolí parkovacího objektu a ze střechy objektu vedeny přes regulátor průtoku do stávající veřejné kanalizace. Přebytečné množství dešťových vod bude akumulováno v nádrži poblíž parkovacího objektu s bezpečnostním přelivem napojeným na kanalizační přípojku nového areálu. Nová obslužná komunikace (varianta 4) bude odvodněna otevřenými příkopy s odvodňovacími vpustěmi, napojenými na vsakovací objekt. U druhého a třetího variantního řešení budou dešťové vody z povrchu rekonstruované ulice Darwinovy odváděny do stávající kanalizace.

Splaškové odpadní vody ze sociálního a technického zázemí parkovacího objektu budou odváděny kanalizační přípojkou na veřejnou kanalizaci společnou i pro vody dešťové. Předpokládaná produkce splaškových odpadních vod předmětným záměrem dosáhne přibližně 2 290,0 m<sup>3</sup>/rok.

### **Odpady**

Při realizaci posuzované stavby a jejím následném užívání vzniknou odpady různých skupin a druhů dle „Katalogu odpadů“. Bude se jednat jak o odpady kategorie „ostatní“ (O) tak o odpady kategorie „nebezpečný“ odpad (N). Při veškerém nakládání s těmito odpady (tzn. jejich soustředování, shromažďování, skladování, přepravě a dopravě, využívání, úpravě, odstraňování atd.) je třeba dodržet ustanovení legislativních předpisů platných v oblasti nakládání s odpady.

Převážnou část odpadů vznikajících v rámci realizace záměru budou tvořit odpady patřící dle „Katalogu odpadů“ do skupiny č. 17 - Stavební a demoliční odpady včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst.

Předpokládané množství jednotlivých druhů odpadů, které budou vznikat v rámci výstavby, bude upřesněno v dalším stupni projektové dokumentace.

Odpady budou vznikat při následujících pracích, resp. činnostech: údržba komunikací, parkovacích ploch, retenční a požární nádrže, ploch zeleně, veřejného prostoru poblíž vchodu do ZOO, údržba a opravy parkovacího objektu. Pro nakládání s odpady vznikajícími při provozu areálu platí stejné podmínky jako při etapě výstavby. Odstranění nebo využití odpadů bude řešeno předáním odpadů oprávněné osobě (na základě smluvního vztahu).

Předpokládané druhy vznikajících odpadů při provozu předmětného záměru jsou uvedeny v tabulce níže, přičemž množství produkovaného odpadu není v dnešní době možno stanovit a bude upřesněno v dalších stupních projektové dokumentace.

### **Hluk:**

Posuzovaná stavba vyvolá hlukovou zátěž jak v období vlastní realizace stavebních prací, tak v období provozu.

Po potřeby posouzení vlivu záměru na životní prostředí v rámci provozu nového parkovacího areálu byla zpracována akustická studie, včetně akustické studie v doplnění dokumentace.

Pro ověření platnosti výpočetního modelu byly provedeny dvě 90 minutová měření hladiny akustického tlaku - první na ulici Darwinova u objektu č.p. 251 a druhé na ulici Radíkovská u objektu č.p. 164. Navíc bylo provedeno v srpnu 2011 přímé akustické měření hluku na ulici Dvorského (v blízkosti objektu č.p. 192) pro zjištění míry zvýšení intenzity dopravy. Protokoly měření hluku jsou součástí přílohy č. 3.

Zjištěná odchylka modelu od reálného měření 1 dB. Tato odchylka je malá a akceptovatelná, tudíž lze model považovat za odpovídající skutečnosti.



Z výsledků hlukové studie vyplývá, že výstavbou nových parkovacích prostor oproti stávajícímu stavu (varianta 1) dojde k radikálnímu zlepšení hlukové situace u nejbližších objektů. Uvedené snížení hlukové zátěže je způsobeno oddálením parkovacích ploch od obytné zástavby a částečným odcloněním hluku z parkoviště novým parkovacím objektem.

Po posouzení jednotlivých variantních řešení se z hlediska hluku jeví nejlépe varianta č. 4, kdy dojde k odvedení dopravního proudu, z dnes relativně silně zatížené ulice Darwinova, mimo zástavbu městské části Svatý Kopeček. Nové obslužná komunikace je navržena ve větším odstupu od nejbližší obytné zástavby. K nárůstu dopravy (o 0,5 – 3,9 dB u nejbližších objektů, cca 12 objektů) dojde pouze na ulici Radíkovská od křížení s ulicí Darwinova po napojení nové obslužné komunikace. Limitní hladiny hluku pro chráněný venkovní prostor budou podél ulice Radíkovská dodrženy.

Výše zmíněný nárůst je zcela vykompenzován poklesem hladin hluku na ulici Darwinova (u 22 objektů). Variantní řešení č. 2 a č. 3 mírně navyšují hladiny hluku na ulici Darwinova oproti nulové variantě vlivem zkapacitnění parkovacích ploch pro autobusy a zajištění vybraných linek MHD blíž k prostorám vstupní brány ZOO.

Pro varianty 1, 2 a 3, by bylo nutné provést návrh protihlukových opatření pro celou komunikaci Darwinova. Vzhledem k dispozičním možnostem by se jednalo o individuální protihluková opatření na všech obytných objektech na ulici Darwinova.

Doplnění dokumentace včetně příloh pak hodnotí hlukovou situaci alternativy II, III a IV – popis viz výše (Ovzduší).

#### **Vibrace:**

V rámci realizace posuzovaného záměru se nepředpokládá zvýšení nepříznivého vlivu vibrací na stávající obytnou zástavbu vlivem změny dopravy.

#### **Doplňující údaje:**

V nově budovaném areálu nebudou provozovány žádné trvalé zdroje ionizujícího záření.

Dle odvozené mapy radonového rizika ČR leží tato část města Olomouce v území, které je řazeno do kategorie s přechodným až středním radonovým rizikem.

Údaje v kapitole B.III jsou dostatečné pro posouzení záměru. Za závažné výstupy lze považovat především posouzení hlukové a rozptylové situace v území, a to především z důvodu velkého množství navržených alternativ včetně jejich variant. Zpracovatel dokumentace přehledně uvádí jednotlivé výstupy záměru, v závěrech vždy uvádí přehledné výsledky a srovnání jednotlivých alternativ záměru včetně jejich variant. Vyhodnocení jednotlivých alternativních řešení záměru je vyhodnoceno v dalších kapitolách dokumentace včetně jejího doplnění.

Doporučuji, aby k ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku bylo po realizaci zvoleného řešení záměru provedeno u nejbližší obytné zástavby kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a na základě tohoto měření provést případná nápravná opatření, která by byla odsouhlasena s příslušnou KHS<sup>5</sup>.

Zpracovatel dokumentace se standardně vypořádal se všemi dalšími aspekty posuzovaného záměru a ze strany zpracovatele posudku není ke kapitole B.III závažnějších připomínek.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu výstupů spojených s posuzovaným záměrem „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“.

<sup>5</sup> KHS – Krajská hygienická stanice

## Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

### C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území:

#### **Územní systém ekologické stability:**

V blízkosti stavebního záměru není vymezen žádný prvek neregionálního ÚSES.

Stavební záměr přímo nezasahuje do žádného prvku neregionálního ÚSES.

V blízkosti stavebního záměru jsou vymezeny dva prvky lokálního ÚSES. Jedná se o lokální biocentrum LBC 60, které je vymezené ve vzdálenosti cca 800 m jihovýchodně od stavebního záměru, dále lokální biokoridor LBK 53, který probíhá cca 200 m východně od místa stavebního záměru. Stavební záměr nebude přímo zasahovat do žádného prvku ÚSES.

#### **Chráněná území, VKP, evropsky významné lokality, ptačí oblasti:**

Nejbližší k lokalitě záměru se nachází maloplošné zvláště chráněné území PR Chomoutovské jezero přibližně 7,2 km severozápadně od záměru a PP Bázlerova pískovna necelých 7,4 km východně od stavby. Obě zmíněná maloplošná chráněná území jsou součástí velkoplošného území - chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví, jejíž nejbližší hranice se nachází cca 6,4 km východně od předmětného stavebního záměru. Žádné z těchto maloplošných zvláště chráněných území však nebude realizací ani jedné z variant záměru nijak dotčeno. Stavební záměr (obslužná komunikace) zasáhne do jihozápadního okraje přírodního parku Údolí Bystřice, maximálně do vzdálenosti 130 m od hranice přírodního parku.

Nejbližší hranice EVL Údolí Bystřice se nalézá východním směrem ve vzdálenosti cca 3,6 km od předmětného záměru. Nový areál parkoviště je umístěn ve vzdálenosti přibližně 4,4 km od EVL Libavá.

V širším okolí stavebního záměru se nachází ptačí oblast Litovelské Pomoraví (CZ0711018) a Libavá (CZ0711019), které jsou však v dostatečné vzdálenosti od posuzované lokality.

Na základě vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství pod č.j. KUOK 88332/2010 ze 7. 9. 2010 nemůže mít posuzovaný stavební záměr samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo na ptačí oblasti.

Podle § 4 odst. 2 citovaného zákona jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením. Jejich využití je možné jedině tak, aby nebyla narušena jejich stabilizační funkce. K jakýmkoli zásahům je třeba závazné stanovisko orgánů ochrany přírody.

Část stavebního záměru zasáhne do lesního porostu, který se nachází východně od sídla. Ve variantním řešení 2 a 3 zásah do lesního porostu vyvolá plocha nového parkoviště, u varianty 4 navíc prochází lesním porostem nová obslužná komunikace o šířce vozovky 7 m. Záměr prochází pouze okrajovou částí rekreačního příměstského lesa, přičemž zasáhne pouze do maximální vzdálenosti 130 m od okraje VKP. Předmětný záměr zasáhne plochu cca 2 ha, což tvoří přibližně 0,7 % plochy lesních porostů v dotčených katastrálních územích a necelých 0,25 % celkové plochy zmíněných katastrálních území. Část lesního porostu přiléhající k zástavbě městské části Svatý Kopeček, která bude oddělena novou obslužnou komunikací (varianta 4) činí přibližně 2,14 ha.

Část lesa, která bude zasažena výstavbou záměru, je zařazena do kategorie lesa zvláštního určení ve smyslu § 8 odst. 3 písm. c) lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí. Stavba nové komunikace (varianta 4) dle zmíněného posouzení nenaruší plnění funkcí lesa, ale naopak usnadní přístup do přírodního areálu. Vedlejším efektem této přístupové komunikace bude snížení používání

*odstavných ploch okolo silnice Svatý Kopeček - Radíkov a lesních cest k parkování, jenž by mohlo vést ke zvýšenému negativnímu vlivu na les (projevy: obnažené a poškozené kořenové systémy stromů, uhynulý vegetační pokryv, atd.).*

*V rámci alternativy III. záměru nevznikne žádný zásah do lesního porostu (potažmo VKP), bude však zabrána parcela č. 337 vedená v katastru nemovitostí jako orná půda (BPEJ 52614, IV. třída ochrany ZPF).*

*Při realizaci rozšíření parkovacích ploch podél komunikace od Radíkova (alternativy IV.) bude zasaženo do lesního porostu (parc. č. 1339/6), který se nachází na jih od silnice spojující městské části Svatý Kopeček a Radíkov. Posuzovaná alternativa záměru zasáhne pouze do maximální vzdálenosti 16 m od okraje VKP. Zasažená plocha alternativou IV. záměru tvoří cca 1657 m<sup>2</sup>.*

#### **Území historického, kulturního a archeologického významu:**

*V katastrálním území Droždín byly pozitivně prokázány a jsou předpokládány výskyty archeologických nálezů, proto je třeba na zájmovou lokalitu pohlížet jako na území s předpokladem archeologických nálezů ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Vzhledem k této skutečnosti je nutné, aby stavebník již v době přípravy stavby oznámil tento záměr Archeologickému ústavu a umožnil jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.*

*Paleontologické nálezy (dle zákona ČNR č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění) v zájmovém území nepředpokládáme.*

*Stavební záměr nekoliduje s žádnou kulturní památkou typu světového kulturního dědictví, ani zde nejsou evidovány městské či vesnické památkové zóny nebo rezervace, krajinné památkové zóny či archeologické památkové rezervace.*

#### **Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, území se zvýšenou citlivostí, resp. zranitelností:**

*Ulice Darwinova, která je součástí úprav předmětného stavebního záměru, můžeme považovat za území zatěžované nad míru únosného zatížení, protože již v současnosti zde dochází k překračování limitní hladiny hlukového zatížení pro chráněné venkovní prostory. Ulici Darwinova nespadá mezi komunikace podléhající sčítání intenzit dopravy pravidelně prováděné organizací ŘSD. Hlukové zatížení této komunikace před rokem 2000 není známé, nelze pro ni započíst korekci na starou hlukovou zátěž.*

*Obslužné komunikace všech variantních řešení záměru navazují na ulici Radíkovská, která tvoří hlavní průjezdní komunikaci městskou částí Svatý Kopeček. V této ulici byly naměřeny vysoké hodnoty hladiny akustického tlaku, avšak při aplikaci korekce na starou hlukovou zátěž (zdůvodněno v akustické studii - příloha č. 3 Dokumentace) nebudou překročeny stanovené limity hluku.*

*V blízkosti posuzovaného záměru se nenachází lokalita evidovaná jako stará ekologická zátěž.*

*V zájmovém území se nacházejí oblasti, které mohou být označeny jako území se zvýšenou citlivostí či zranitelností vzhledem ke stanovištním podmínkám. Konkrétně se jedná především o zranitelné oblasti dle vodního zákona č. 254/1991 Sb. Katastrální území Svatý Kopeček i Droždín je vyhlášeno zranitelnou oblastí ve smyslu přílohy č. 1 nařízení vlády č. 103/2003 Sb.*

*Aktivní či pasivní sesuvy nebo jiné nebezpečné svahové deformace se dle dostupných údajů (Geofond České republiky) v lokalitě nenacházejí.*

K této části dokumentace, kde jsou jednotlivé charakteristiky popsány přehledně a výstižně bez zbytečných údajů, které nadměrně prodlužují text, nemá zpracovatel posudku připomínky. Podrobnější údaje jsou v textu označeny odvolávkou na příslušnou přílohu dokumentace.

## C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území:

---

### **Voda, záplavová území, ochrana vod:**

*Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých dalších zákonů, jsou záplavová území administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavená vodou. Jejich rozsah je povinen stanovit na návrh správce toku vodoprávní úřad.*

*Zájmová lokalita nezasahuje do žádného záplavového území při průtoku Q100.*

*Posuzovaný záměr také nezasáhne do žádného ochranného pásma vodního zdroje ani přírodního léčivého zdroje.*

### **Fauna a flóra, ekosystémy:**

*V území dotčeném posuzovaným záměrem byl proveden terénní průzkum v září 2010. Průzkum byl proveden se snahou o zachycení charakteru jednotlivých typů stanovišť, vyskytujících se druhů rostlin se zaměřením na druhy vzácné či chráněné a posouzení lokality z pohledu její přírodní hodnoty v rámci celého území.*

*Posuzovaný záměr se nachází na území kategorie lesů zvláštního určení, konkrétně lesů příměstských se zvýšenou rekreační funkcí. Jedná se o stejnověké lesní porosty navazující na zastavěnou část Olomouce – Svatého Kopečku.*

*Na dané lokalitě nebyl prokázán výskyt hodnotných rostlinných společenstev ani zvláště chráněných druhů rostlin. Za zmínku stojí přítomnost jedle bělokoré (*Abies alba*), která podle Červeného seznamu patří mezi C4 druhy, tedy druhy vyžadující další pozornost.*

*V souvislosti s realizací stavebního záměru bude kromě zásahu do lesních porostů provedeno i kácení dřevin rostoucích mimo les, za které může předepsat orgán ochrany přírody náhradní výsadby. Dotčené dřeviny se nachází mezi plochou stávajícího parkoviště u zoologické zahrady a vozovkou na ulici Darwinova a v případě realizace variantních řešení č. 2 a č. 3 také podél ulice Darwinova.*

*V následujících stupních projektové dokumentace bude proveden podrobný dendrologický průzkum, který podrobně zmapuje všechny dřeviny určené ke kácení a upřesní rozsah kácení.*

*Hodnotné dřeviny je však třeba zachovat a kácení provádět pouze v nejnútnejší míře, zejména u dřevin se špatným zdravotním stavem.*

*K ochraně stávajících dřevin před dopady stavebního záměru byla navržena opatření, která by měla být při samotných stavebních pracích dodržena tak, aby nedošlo k mechanickému poškození zejména kořenového systému, který by měl za následek postupný úhyn stromu a riziko jeho pádu.*

*V dotčeném území byl proveden terénní průzkum na podzim v roce 2010 zaměřený na celkové zhodnocení zájmové lokality, zjištění druhové bohatosti fauny a ověření výskytu zvláště chráněných druhů. Průzkum proběhnul v prostoru plánované výstavby a trase nové obslužné komunikace.*

*Realizací záměru nedojde k zásahům do stanovišť, rozmnožišť, nocovišť ani zimovišť zvláště chráněných druhů živočichů, nepředpokládá se ani přetnutí významných migračních cest živočichů.*

*Na dané lokalitě nebyl prokázán významný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů.*



**Krajina:**

Vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je řešeno v samostatné příloze č. 6 Dokumentace. Podrobnější vyhodnocení bylo provedeno na základě požadavku vzneseného Závěrem zjišťovacího řízení z března roku 2011.

Záměr se nachází v krajinné oblasti Domašovská vrchovina. Záměrem dotčený krajinný prostor byl stanoven v okruhu do 1,5 km od okrajových částí záměru ve všech hodnocených variantách záměru. V tomto dotčeném krajinném prostoru byla dle pohledových horizontů vymezena dvě místa krajinného rázu (dále jen MKR). Představují je dvě vizuálně dotčené plochy sloučené do kompaktních území.

Vlastní vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je uvedeno v kapitole D.I.8. a v příloze č. 6 Dokumentace.

Dále je v této kapitole dokumentace popis klimatických, hydrologických, geomorfologických a geologických podmínek místa plánovaného záměru, údaje o obyvatelstvu lokality a kulturních památkách daného místa.

---

Dokumentace, včetně jejího doplnění, podrobně popisuje charakteristiky současného stavu životního prostředí v dotčeném území a obsahuje dostatečné informace, které umožňují hodnotit záměr z hlediska posouzení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Údaje v kapitole jsou uváděny vyváženě a přehledně, vhodně jsou pak uváděny odkazy na související přílohy k dokumentaci či kapitoly, ve kterých je ovlivnění daného přírodního fenoménu řešeno.

**C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení:**

---

Stavební záměr se nachází z části v zastavěném území (ulice Darwinova), dále na plochách využívaných jako pozemky určené k plnění funkce lesa. Odnětí půdy z PUPFL se předpokládá po celé délce trasy nové obslužné komunikace (varianta 4) a v místě rozšíření stávajícího parkoviště do okrajových částí přilehlých lesních porostů.

Plochy určené pro stavební záměr nekolidují s žádným prvek ÚSES, nezasahují do žádného zvláště chráněného území, prvku sítě NATURA 2000 (evropsky významné lokality, ptačí oblasti) ani nespádají pod oblasti chráněné mezinárodními úmluvami.

Posuzovaný stavební záměr zasáhne do jihozápadního okraje přírodního parku Údolí Bystřice.

V rámci realizace záměru dojde k zásahu do významného krajinného prvku - lesní porost rostoucí východně od zastavěného území městské části Svatý Kopeček.

V současné době je zájmová lokalita jako většina antropogenně ovlivněných území zatížena hlukem a polutanty v ovzduší vznikajícími především v souvislosti s dopravním zatížením lokality při rekreačních aktivitách.

Z hlediska hlukové situace výsledky akustického měření a výstupy výpočtového modelu prokazují, že v současné době automobilový provoz po ul. Darwinova způsobuje překročení stanoveného hygienického limitu pro denní dobu, tj. 55 dB. Výstavbou nových parkovacích prostor dojde oproti stávajícímu stavu (varianta 1) k radikálnímu zlepšení hlukové situace u nejbližších obytných objektů.

---

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci považuje zpracovatel posudku údaje v této části dokumentace, včetně jejího doplnění, a s ohledem na údaje obsažené v samostatných přílohách za dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Zpracovatel dokumentace jasně, přehledně a věcně shrnul nejvýznamnější aspekty, které vstupují do hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Náležitá pozornost byla věnována všem zásadním charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohly být potenciálně ovlivněny dominantními vlivy spojenými s posuzovaným záměrem.

## **Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**

### **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti:**

#### ***Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů:***

*V rámci zpracování Dokumentace EIA bylo provedeno hodnocení vlivu stavebního záměru na veřejné zdraví, které vycházelo z aktualizované hlukové a rozptylové studie.*

*Hlavními uvažovanými faktory mající negativní vliv na veřejné zdraví byly hluk a znečištění ovzduší. Patrnější rozdíly jsou mezi jednotlivými variantami z hlediska hlukové situace. Zde se jeví jako nejvýhodnější realizace varianty č. 4. U imisního zatížení předmětné lokality budou u všech variant dodrženy limity na ochranu lidského zdraví. Největší rozdíl pozorujeme v případě varianty č. 3, kdy dojde z důvodu vedení zejména zájezdové autobusové dopravy a autobusy MHD ulicí Darwinovou. V případě varianty č. 4 dojde odkloněním dopravy po nové obslužné komunikaci ke snížení koncentrací sledovaných kontaminantů na ulici Darwinově, naopak zvýšení je pozorovatelné od místa křižení ulic Radíkovská a Darwinova dále a v okolí nově navrhované komunikace vedoucí k parkovišti. Vzhledem k hustotě osídlení v dané lokalitě v porovnání s modelovými hodnotami koncentrací posuzovaných látek se jeví varianta č. 4 jako nejvhodnější.*

*Psychosociální a ekonomické vlivy:*

*Faktory psychické pohody by mohly být ovlivněny zejména v době výstavby. Rušivým faktorem by mohla být hluková zátěž jednak z dopravy stavebních materiálů, odpadů na stavbu a pak vlastní stavební práce. Tyto vlivy (které jsou dočasné) však budou minimalizovány na nejnižší možnou míru dodržováním opatření, která jsou uvedena souhrnně v kapitole D.IV. Rovněž zvýšení emisí (především prašnost) by mohlo představovat snížení faktoru psychické pohody obyvatelstva. Zvýšená prašnost se může projevat zejména v období provádění výkopových prací za dlouhodobě suchého a větrného období. Tento vliv je dočasný (omezen na období výstavby) a při dodržení preventivních patření (kapitola D.IV) ho lze významně eliminovat.*

*V průběhu realizace i provozu záměru nejsou očekávány žádné významné sociální či ekonomické vlivy. Záměr přinese do posuzované lokality pracovní příležitosti především v průběhu výstavby.*

Podle názoru zpracovatele posudku je možno ve vztahu k posuzovanému záměru výstavby parkoviště ZOO na Svatém Kopečku na základě shromážděných údajů v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění konstatovat, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí je ovlivnění obyvatelstva přijatelné, neboť budou splněny následující předpoklady:

- pokud budou do obytného území pronikat fyzikální a chemické škodliviny, zůstanou pod stanovenými limity;
- potenciální nepříznivé dopady na pohodu, kvalitu života a zájmy obyvatelstva budou únosné a neměly by vyvolávat mezi lidmi četné negativní a obranné postoje.

Nutno však dodat, že dopravní zátěž v období výstavby, může způsobovat narušení pohody okolních obyvatel. Proto je třeba, aby plán organizace výstavby obsahoval soupis konkrétních opatření pro snížení a minimalizaci rušivých vlivů během výstavby a aby tato opatření byla provádějící stavební firmou dodržována.

### **Vlivy na ovzduší a klima:**

Z důvodu připomínek vyplývajících ze zjišťovacího řízení byla společností Ecological Consulting a.s. vypracována aktualizovaná rozptylová studie pro období provozu. Byla vyhodnocena variantní řešení záměru, rozšířena oblast výpočtu o ulici Dvorského, doplněny některé další výpočtové body v místech nejbližší obytné zástavby (především na ulici Radíkovská a Dvorského). Rozptylová studie byla dále aktualizována podle nejnovějších dat imisního monitoringu a dle současných platných předpisů (imisní limit pro průměrnou roční koncentraci PM<sub>2,5</sub>).

V rámci realizace záměru nebude instalován žádný nový střední, velký či zvláště velký zdroj znečištění ovzduší.

Pro posouzení vlivů provozu záměru na ovzduší byla vypracována rozptylová studie (Vallová 2011). V rámci studie je uvažováno s bodovými, liniovými i plošnými zdroji znečišťování ovzduší. Bodové zdroje představují výdechy pro odvětrávání parkovacího domu. Liniové zdroje zahrnují příslušnou obslužnou komunikaci (dle variantního řešení) ke komplexu stacionární dopravy a plošné zdroje tvoří jednotlivé plochy venkovních parkovišť pro osobní a autobusovou dopravu a střešní plocha parkovacího objektu. U variant 3 a 4 jsou do plošných zdrojů zahrnuty i nástupní a výstupní zastávky MHD.

Z hlediska nejvyšších vypočtených koncentrací u dotčené obytné zástavby jsou výsledky jednoznačně nejnepříznivější u varianty 3, jejíž obslužná cesta k novému areálu je vedena ulicí Darwinova (po rekonstrukci komunikace) a dopravní proud na nové parkoviště je tvořen osobními automobily, zájezdovou autobusovou dopravou i autobusy MHD.

Při srovnání zatížení obytných objektů v blízkém okolí stavebního záměru stejnou hladinou koncentrace jednotlivých znečišťujících látek lze konstatovat, že na ulici Darwinova bude ovlivněno cca dvakrát více obytných objektů (varianta 2 a 3) než při výstavbě nové obslužné komunikace vedené lesním porostem (varianta 4). V závěru studie je konstatováno, že přírůstek vzniklý výstavbou nového zdroje znečištění ovzduší nezpůsobí překročení imisních limitů a bude mít velmi malý až zanedbatelný vliv na imisní situaci v předmětné lokalitě.

### **Posouzení alternativy II. záměru z hlediska ochrany ovzduší:**

Při srovnání zatížení obytných objektů v blízkém okolí stavebního záměru stejnou hladinou koncentrace jednotlivých znečišťujících látek lze konstatovat, že na ulici Darwinova bude ovlivněno cca dvakrát více obytných objektů (varianta 2 a 3) než při výstavbě nové obslužné komunikace vedené lesním porostem (varianta 4). Z hlediska vlivu na ovzduší se tak jeví jako vhodnější realizace varianty 4 alternativy II. záměru „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ před zbývajícími variantami této alternativy.

### **Alternativa III:**

V praxi se maximální koncentrace imisní zátěže vypočtené za nejméně příznivých podmínek mohou vyskytnout pouze několik hodin v roce. Maximální koncentrace jsou tedy horním odhadem koncentrací

a pro zjištění vlivu dlouhodobého provozu nového komplexu pro statickou dopravu na kvalitu okolního ovzduší se využívá průměrných ročních koncentrací.

Zjištěné přírůstky průměrné roční koncentrace všech sledovaných znečišťujících látek nepřesáhnou 5,7% hodnoty stanovených imisních limitů.

Vzhledem k vypočteným hodnotám imisních koncentrací pomocí programu Symos97v2006 lze konstatovat, že přírůstek vzniklý výstavbou nového zdroje znečištění ovzduší nezpůsobí překročení imisních limitů a bude mít velmi malý až zanedbatelný vliv na imisní situaci v předmětné lokalitě.

#### *Alternativa IV:*

Pro rozšíření plochy parkovacích stání podél komunikace mezi Svatým Kopečkem a Radíkovem nebylo modelováno zatížení lokality z hlediska kvality ovzduší, neboť se plochy nachází mimo zastavěné území. Z výpočtových modelů ostatních alternativních řešení je však zřejmé, že rozšíření parkování podél silnice od Radíkova vyvolá nárůst imisního zatížení při obytné zástavbě podél ulice Radíkovská a částečně přinese zklidnění dopravy na ulici Darwinova. Nejvíce zatížený obytný objekt po realizaci alternativy IV. bude rodinný dům na ulici Radíkovská č.p. 149.

Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí včetně doplnění dokumentace a jejich příloh se velmi podrobně zabývá otázkou vlivů záměru výstavby „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ na ovzduší. Pro tři alternativy záměru, včetně jejich variant, byly zpracovány konkrétní výpočty rozptylové situace pro zájmové území. Z hlediska správnosti a úplnosti údajů lze s uvedenými skutečnostmi souhlasit.

Z dokumentace vyplývá, že z hlediska vlivů záměru na ovzduší nebudou překročeny příslušné imisní limity, alternativy I. a II. doporučují z důvodu minimalizace vlivů na ovzduší realizovat varianty 4.

#### **Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky:**

##### *Varianta 1:*

U nejzatíženějších objektů na ulici Darwinova se ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní době přiblíží 59 dB, čímž přesáhne hygienický limit hluku pro denní dobu na pozemních komunikacích, tzn. hodnotu 55 dB.

Hluková zátěž vyvolaná parkovacími prostory u nejbližšího obytného objektu (ul. Darwinova č.p. 242) dosahuje téměř stanovené limitní hodnoty pro stacionární zdroje v denní době.

##### *Varianta 2:*

Vedení dopravy k novému parkovišti po ulici Darwinova vyvolá mírný nárůst hladin hlukové zátěže na této ulici. Nejvyšší hodnota LAeq,16h byla vypočtena u bod V2 (objektu č.p. 180), a to 59,2 dB. Limitní hladina hluku 55 dB bude během posuzované denní doby překročena. Pro dodržení hygienických limitů je nutné podél ulice Darwinova realizovat protihluková opatření, přičemž vzhledem k dispozičním možnostem se jedná o individuální protihluková opatření na všech dotčených obytných objektech na této ulici. Na ulici Radíkovská se vypočtené zatížení hlukem nemění.

V důsledku výstavby nového parkoviště dojde u hlukové zátěže vyvolané stacionárními zdroji k poklesu až o 21,5 dB (objekt č.p. 242) oproti stávajícímu stavu.

##### *Varianta 3:*

Po rekonstrukci vozovky na ulici Darwinova a křižovatky této ulice s ulicí Radíkovská budou na nové parkoviště zajíždět i autobusové linky MHD, čímž se však navýší hladiny hluku u obytné zástavby v ulici Darwinova. U výpočtového bodu V2 (Darwinova č. p. 180) dojde k nárůstu hladiny akustického tlaku na 60,3 dB. Limitní hladina 55 dB bude překročena. Pro dodržení hygienických limitů bude nutné podél ulici Darwinova realizovat protihluková opatření (individuální protihluková opatření na všech dotčených



obytných objektech). Hlukové zatížení na ulici Radíkovská se neliší od hladin hluku spočtených pro nulovou variantu záměru.

V důsledku výstavby nového parkoviště dojde u hlukové zátěže vyvolané stacionárními zdroji k poklesu až o 21,5 dB (objekt č.p. 242) oproti stávajícímu stavu.

Varianta 4:

Nová komunikace vyvolá nárůst hlukového zatížení některých objektů, především zadních traktů objektů umístěných na severovýchodním okraji zástavby. U dotčených obytných objektů však nedojde k překročení stanovaných hygienických limitů.

V části ulice Radíkovská od křížení s ulicí Darwinova po napojení nové obslužné komunikace dojde k nárůstu hladin hluku o maximálně 3,9 dB, přičemž stanovené limitní hladiny hluku pro chráněný venkovní prostor budou dodrženy (limit pro denní dobu 70 dB). Výše zmíněný nárůst je zcela vykompenzován poklesem hladin hluku na ulici Darwinova u cca 22 objektů.

Alternativa II:

Výstavbou nových parkovacích prostor alternativního řešení II. posuzovaného záměru oproti stávajícímu stavu (varianta 1) dojde k radikálnímu zlepšení hlukové situace u nejbližších objektů. Uvedené snížení hlukové zátěže je způsobeno oddálením parkovacích ploch od obytné zástavby a částečným odcloněním hluku z parkoviště novým parkovacím objektem.

Z hlediska hluku se jeví nejlépe varianta č. 4, kdy dojde k odvedení dopravy, z dnes relativně silně zatížené komunikace Darwinova, mimo obec, do větší vzdálenosti od nejbližší obytné zástavby. K nárůstu dopravy (o 0,5 – 3,9 dB u nejbližších objektů, cca 12 objektů) dojde pouze na ulici Radíkovská od křížení s ulicí Darwinova po napojení nové obslužné komunikace.

Tento nárůst je zcela vykompenzován poklesem hladin hluku na ulici Darwinova (u 22 objektů) kdy po této komunikaci bude dále zajiždět pouze místní obsluha.

Varianta č. 2 a č. 3 dokonce mírně navyšují hladiny hluku na ulici Darwinova oproti nulové variantě vlivem zkapacitnění parkovacích ploch pro autobusy a zajiždění vybraných linek MHD blíž k prostorám vstupní brány ZOO.

Pro varianty č. 1, č. 2 a č. 3 alternativy II. posuzovaného záměru by bylo nutné provést návrh protihlukových opatření pro celou komunikaci Darwinova. Vzhledem k dispozičním možnostem by se jednalo o individuální protihluková opatření na všech obytných objektech na ulici Darwinova.

Alternativa III:

Z výsledků hlukového posouzení alternativy III. vyplývá, že výstavbou nových parkovacích prostor oproti stávajícímu stavu (nulové variantě) dojde ke zhoršení dopravní situace v posuzované lokalitě.

Z hlediska hluku tato alternativa neřeší situaci na dnes již silně zatíženou komunikaci Darwinova. Hladiny akustického tlaku v nulové variantě dosahují u obytné zástavby hodnot 58,8 dB, které jsou ve výhledovém stavu po zbudování nového parkoviště (zvýšením parkovacích kapacit pro IAD ale i pro autobusy) dále navýšeny až na hodnoty 59,2 dB v denní době.

Alternativa IV:

Ovlivnění obytné zástavby vznikne v důsledku částečného převedení dopravy z ul. Darwinova na ulici Radíkovská. Z hlediska hluku toto alternativní řešení neřeší situaci na dnes již silně zatíženou komunikaci Darwinova, kde zůstane zachováno stávající parkoviště poblíž zoologické zahrady a možnost nárazového parkování na přilehlé zatravněné parcele. Hladiny akustického tlaku v nulové variantě dosahují u obytné zástavby hodnot 58,8 dB, které po rozšíření parkování při komunikaci na Radíkov pouze mírně poklesnou. Z důvodu hledání parkování v blízkosti vstupu do zoologické zahrady bude vysoká intenzita vozidel zajiždějících do ulice Darwinova z velké části zachována, předpokládaný pokles hladin hluku na ulici Darwinova tak nebude výrazný.

Pokud jde o vlivy způsobené hlukem, v této části dokumentace včetně příloh „Hluková studie“ je vypracováno hodnocení podle standardních metodik, se závěry dokumentace lze souhlasit.

Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí včetně doplnění dokumentace a jejich příloh se velmi podrobně zabývá otázkou vlivů záměru výstavby „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ na hlukovou situaci. Pro tři alternativy záměru, včetně jejich variant, byly zpracovány konkrétní výpočty rozptylové situace pro zájmové území. Z hlediska správnosti a úplnosti údajů lze s uvedenými skutečnostmi souhlasit.

Pro alternativu IV nebyla hluková zátěž počítána z důvodu, že dotčené plochy se nachází mimo zastavěné území. Z hlediska hlukové zátěže však tato alternativa neřeší stávající hlukovou zátěž na ulici Darwinova, kdy by zůstalo v provozu stávající parkoviště s možností nárazového, ale z hlediska stavebního zákona problematického parkování na přilehlé zatravněné parcele.

Jak vyplývá i ze zpracovaných hlukových studií, po stránce hlukové zátěže vychází nejpříznivěji řešení záměru umístění venkovního parkoviště ve větší vzdálenosti od stávající zástavby a s parkovacím domem, který přispěje k „odclonění“ hluku z parkoviště směrem ke stávající obytné zástavbě. Toto řešení vyplývá z detailního posouzení všech navržených alternativ včetně jejich variant. Podrobné srovnání je uvedeno v doplnění dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí a ze strany zpracovatele posudku s těmito závěry souhlasím.

Nutno však dodat, že dopravní zátěž v období výstavby, může způsobovat narušení pohody okolních obyvatel. Proto je třeba, aby plán organizace výstavby obsahoval soupis konkrétních opatření pro snížení a minimalizaci rušivých vlivů během výstavby a aby tato opatření byla provádějící stavební firmou dodržována. Především doporučuji, aby plán organizace výstavby řešil příjezdové cesty na staveniště mimo stávající obytnou zástavbu nebo alespoň tyto průjezdy obytnou zástavbou minimalizoval.

Dále navrhuji, aby k ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku bylo po zahájení provozu parkoviště provedeno u nejbližší obytné zástavby (referenční body vybrat ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví) kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V případě nedodržení aktuálně platných limitů bude nutno realizovat nápravná opatření, a to i např. individuální protihluková opatření na obytných objektech.

---

#### **Vlivy na povrchové a podzemní vody:**

*Zásadní vlivy na povrchové vody, jako např. změny morfologie či trasování říčních koryt nebudou realizací záměru vyvolány.*

*Při realizaci ani provozu nedojde k čerpání podzemní vod a nepředpokládá se významný negativní vliv záměru na stav podzemní vody.*

*V případě dodržení veškerých legislativních podmínek a všech opatření navržených v kapitole D.IV. nepředpokládáme na základě námi známých skutečností žádné významné negativní ovlivnění vodních toků a podzemních vod v zájmovém území.*

---

S údaji v této části dokumentace lze souhlasit, při dodržování všech norem a předpisů při výstavbě i během provozu parkoviště, by nemělo docházet k negativnímu ovlivnění povrchových a podzemních vod.

---

---

### **Vlivy na půdu:**

*K trvalému narušení půdního krytu pod lesními porosty dojde v ploše výstavby nové obslužné komunikace a rozšíření parkoviště mimo stávající parkovací plochy. Dočasné narušení se pak předpokládá v místech odvodnění, zemních terénních úprav a výkopů pro přeložky inženýrských sítí. Při realizaci stavby nedojde k trvalému ani dočasnému vynětí půd ze zemědělského půdního fondu. Při dodržení navržených opatření v kapitole D.IV. bude riziko případných havárií eliminováno na minimum a vliv na půdu můžeme označit jako akceptovatelný.*

### **Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje:**

*V bezprostřední blízkosti zájmové lokality se nenachází žádné významné ložisko nerostných surovin, stanovený dobývací prostor, chráněné ložiskové území či území bilancovaných výhradních a nevýhradních ložisek dle zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon, v platném znění). Realizace předmětného záměru nebude tedy dle nám známých skutečností mít negativní vliv na horninové prostředí a využívání horninových a nerostných zdrojů v širším okolí zájmové lokality.*

---

Vlivy na výše uvedené složky životního prostředí se mohou eliminovat návrhem technického řešení a provedením záměru. V dokumentaci je všeobecně, ale s důrazem na podstatné a rozhodující skutečnosti, popsáno technické a technologické řešení záměru. Technický návrh řešení záměru je navržen podle platných norem, předpisů a aktuálního stavu legislativy, návrh řešení bude odsouhlasen rovněž s dotčenými úřady státní správy a samosprávy. Do konečného technického řešení budou zapracovány oprávněné připomínky.

---

### **Vliv na faunu, flóru a ekosystémy:**

*Realizace záměru vyvolá zásah do lesních ekosystémů. Jedná se o úsek lesa od komunikace spojující Svatý Kopeček a Radíkov směrem k ZOO Olomouc a o plochu budoucího parkoviště pro osobní automobily. Posuzovaný záměr se nachází na území kategorie lesů zvláštního určení, konkrétně lesů příměstských se zvýšenou rekreační funkcí.*

*Výstavbou záměru budou také dotčeny i další dřeviny rostoucí mimo les, bude tedy třeba, aby investor zažádal příslušný orgán ochrany přírody o povolení k odstranění dřevin rostoucích mimo les.*

*V následujících stupních projektové dokumentace doporučujeme provést podrobný dendrologický průzkum, který podrobně zmapuje dřeviny určené ke kácení a upřesní rozsah kácení. Hodnotné dřeviny je však třeba zachovat a kácení provádět pouze v nejnútnejší míře, zejména pouze u dřevin se špatným zdravotním stavem.*

*Za vykácené dřeviny může předepsat orgán ochrany přírody náhradní výsadby. Ke kácení dřevin se stanovenou velikostí je nutné povolení ke kácení dle § 8 zákona č. 114/1992 Sb., který vydává příslušný obecní úřad.*

*Stávající dřeviny budou nahrazeny výsadbou dřevin podél pěší zóny, kolem hlavních vstupů do parkovacího objektu a v nepravidelném rastru na parkovišti. Vysazovány budou dub letní (*Quercus robur*), buk lesní (*Fagus sylvatica*), borovice lesní (*Pinus sylvestris*), javor mléč a klen (*Acer platanoides*, *A. pseudoplatanus*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), ojedinele pak smrk ztepilý (*Picea abies*) a modřín opadavý (*Larix decidua*).*

*Při stavebních činnostech je nutné monitorovat případný nástup invazivních druhů rostlin (jako např. *Reynoutria spp.*, *Solidago spp.*, *Helianthus tuberosum*) a jejich výskyt okamžitě likvidovat.*

*Při dodržení všech doporučení a podmínek v kapitole C.II.5. a D.IV. a vzhledem k charakteru vegetace lze považovat vliv na flóru za akceptovatelný.*

*Podle dostupných informací nebyl v okolí zájmové lokality zjištěn výskyt zvláště chráněných živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a vyhlášky č. 365/1992 Sb., v platném znění. Vzhledem k umístění záměru a charakteru porostu nedojde v souvislosti s jeho vybudováním k zásahům do stanovišť, rozmnožišť, nocovišť ani zimovišť zvláště chráněných druhů živočichů, nepředpokládá se ani přetnutí významných migračních cest živočichů.*

*Během terénních průzkumů nebyl prokázán výskyt obojživelníků ani plazů v posuzovaném území, lze tedy říci, že výstavbou předmětného záměru nedojde k ovlivnění těchto skupin živočichů.*

*Kácení dřevin je nutné provádět mimo vegetační období a hnízdní období ptáků.*

*Při dodržení navržených opatření v kapitole D.IV. a můžeme označit negativní vliv na faunu za akceptovatelný.*

*V rámci realizace záměru dojde v případě obou variant k zásahu do významného krajinného prvku – lesní porost rozkládající se východně od městské části Svatý Kopeček.*

*Dle posouzení „Les a komunikace“ vypracovaného soudním znalcem v oblasti lesního hospodářství Ing. Janem Musilem by navrhovanou výstavbou došlo ke vzniku souvislého komplexu lesa minimálně o výměře nad 2 ha, kdy tvarem a velikostí lze zabezpečit řádné hospodaření v takto vzniklém lesním porostu. Část lesa, která bude zasažena výstavbou záměru, je zařazena do kategorie lesa zvláštního určení ve smyslu § 8 odst. 3 písm. c) lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí.*

*Při minimalizaci zásahu do lesních porostů, při dodržení opatření k ochraně dřevin (viz kapitola C.II.5.) a při dodržení všech opatření uvedených v kapitole D.IV. můžeme označit negativní vliv na ekosystémy stavebního záměru za akceptovatelný.*

---

Ze strany zpracovatele posudku lze s hodnocením souhlasit. Provedené průzkumy byly provedeny dostatečně podrobně pro provedení detailního a vypovídajícího hodnocení zájmové lokality.

Za významné spatřuji nutnost detailního návrhu řešení náhradní výsadby a konzultaci a odsouhlasení tohoto návrhu s příslušným orgánem ochrany přírody. V další projektové přípravě je nutno zpracovat aktuální a podrobný dendrologický průzkum, který zpřesní rozsah nezbytně nutného kácení a zpracuje přesné určení dřevin určených ke kácení.

Doporučuji kácet dřeviny mimo vegetační období a mimo období hnízdění ptáků (duben až říjen).

---

### **Vlivy na krajinu:**

*S problematikou krajiny úzce souvisí tzv. krajinný ráz. Vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz pro variantu I (variantní řešení 2, 3) i variantu II (variantní řešení 4) je řešeno v samostatné příloze č. 6 této Dokumentace.*

*Obě varianty se v území budou projevovat obdobným způsobem. Nejvýznamnější výškové prvky stavby (parkovací objekt) jsou pro všechny variantní řešení posuzovaného záměru stejné. Pro záměr byly vyhotoveny vizualizace z vymezených míst krajinného rázu (dále jen MKR) a z blízké rozhledy umístěné v zoologické zahradě na Svatém Kopečku. Zmíněné vizualizace vyloučily jakýkoliv vizuální vliv záměru jak z vyhlídkových míst, tak v MKR č. 1 (pozemky s chatovou osadou na severovýchodním okraji obce Droždín) a i MKR č. 2 (část obce Svatý Kopeček).*

*Na základě hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz lze konstatovat, že navrhovaný záměr v obou řešených variantách představuje v omezené míře rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků*



*jednotlivých charakteristik krajinného rázu, přičemž tento zásah je hodnocen jako žádný či slabý. Navrhovaný záměr je tedy jak ve variantě I, tak ve variantě II navržen s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu a proto je hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.*

---

Hodnocení vlivu na krajinný ráz, které bylo v dokumentaci včetně příslušné přílohy provedeno podle standardních metodik a s ohledem na definici krajinného rázu stanovenou v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je provedeno korektně. Veškeré aspekty vlivů na krajinný ráz byly vyhodnoceny a jasně a srozumitelně shrnuty.

Je třeba zdůraznit, že z principu metodiky hodnocení vlivu na krajinný ráz je toto hodnocení zpracováno bez ohledu na opodstatněnost či prospěšnost záměru. Tyto skutečnosti by proto měly být, vedle závěrů hodnocení vlivu na krajinný ráz, zváženy již při vydávání stanoviska a dále především při následných správních řízeních v rámci povolovacího procesu záměru.

Dokumentace udává souhrn vlivů na zákonná kritéria krajinného rázu, kde vyhodnocuje vlivy jako slabé až žádné. Lze souhlasit s tvrzením, že navrhovaný záměr je ve variantě I. i ve variantě II. navržen s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu a proto je hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu.

Můžeme předpokládat, že obdobné hodnocení vlivů na krajinný ráz by měla i dodatečně řešená alternativa II, alternativy III. a IV. by pak měly vliv na krajinný ráz téměř nulový.

---

#### **Vliv na hmotný majetek a kulturní památky:**

*V rámci realizace projektu všech variantních řešení dojde k rozebrání stávajícího tělesa asfaltového parkoviště umístěného v blízkosti ZOO podél ulice Darwinova. Získaný prostor bude využit při výstavbě nového parkoviště včetně parkovacího objektu.*

*V k. ú. Droždín byly pozitivně prokázány a jsou předpokládány výskyty archeologických nálezů, proto je třeba na zájmovou lokalitu pohlížet jako na území s předpokladem archeologických nálezů ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Vzhledem k této skutečnosti je nutné, aby stavebník již v době přípravy stavby oznámil tento záměr Archeologickému ústavu a umožnil jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.*

---

Ze strany zpracovatele posudku – bez připomínek.

Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí včetně jejích příloh:

- Hluková studie (Ecological consulting, 9/2011),
- Rozptylová studie (Ecological consulting, 09/2011)
- Posouzení vlivu na veřejné zdraví (Ecological consulting, 09/2011)
- Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz (Ecological consulting, 09/2011)
- Posouzení vlivů na stavby na lesní porost (Ing. Musil, 05/2011)
- Hluková studie k doplnění dokumentace (Ecological consulting, 05/2012),
- Rozptylová studie k doplnění dokumentace (Ecological consulting, 05/2012)

se podrobně zabývá veškerými aspekty vlivů navrženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Některá, v posudku uvedená doporučení, je možno řešit v dalších stupních projektové přípravy, povolovacích procesů a realizace záměru. Jedná se např. o ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku, po zahájení provozu záměru, u nejbližší obytné zástavby - kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Za předpokladu realizace požadovaných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

## **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů:**

---

*Z dlouhodobého hlediska bude pro obyvatele v okolí stavebního záměru naprosto zásadní působení hluku vyvolaného automobilovou dopravou. Podrobně hodnocení této problematiky řeší hluková studie.*

*Dalším negativním faktorem, který se projeví po realizaci stavebního záměru bude mírné navýšení emisí a imisí a tím i zhoršení kvality ovzduší.*

*Realizací stavebního záměru ve všech variantách dojde k zásahu do významného krajinného prvku (lesní porosty východně od Svatého Kopečku). V případě varianty 4 je zásah do lesního porostu nejrozsáhlejší.*

*Přeshraniční vlivy nebyly identifikovány.*

---

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

## **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech:**

S charakteristikou environmentálních rizik uvedenou v dokumentaci lze souhlasit.

Nutno dodat, že v případě realizace záměru dle alternativy III (podotýkám, že není v souladu se schváleným územním plánem) by výraznou mírou narostlo riziko při možných haváriích. Odstavná plocha na stávající louce není technicky přizpůsobena pro řešení možných havarijních případů – havárie vozidel s únikem ropných a dalších nebezpečných látek, úkapy RL<sup>6</sup> při špatném technickém stavu vozidel, atd., proto by tyto látky zasakovaly do podloží a kontaminovaly horninové podloží včetně systému podzemních vod.

---

<sup>6</sup> RL – Ropné látky

#### **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí:**

---

V dokumentaci je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí vyplývajících z provedeného hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

---

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními. Jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a doplňuje je v závěrečné části – návrhu stanoviska.

#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů:**

V této části dokumentace zpracovatel uvádí přehled metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou podle názoru zpracovatele posudku adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.

#### **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace (oznámení):**

Zpracovatel uvádí přehled nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů.

Podle názoru zpracovatele posudku nevykazuje posuzovaný záměr zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro vydání stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, resp. pro následný rozhodovací proces o povolení záměru.

### **Část E. Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)**

---

*Posuzovaný záměr je zcela v souladu se stávajícím platným územním plánem města Olomouc, do kterého byl zařazen v rámci změny č. XIX ÚPnSÚ Olomouc. Před zapracováním této změny územně plánovací dokumentace byly vyhodnoceny variantní řešení statické dopravy v lokalitě Svatý Kopeček. Tímto vyhodnocením se zabývala „Vyhledávací studie nové polohy parkoviště pro motorová vozidla v městské části Svatý Kopeček“ (Stavoprojekt Olomouc, červenec 2008). Posuzování probíhalo z hlediska urbanistických, architektonických, kulturně-historických a přírodních hodnot území, také dostupnosti, kapacity lokality a zátěže zastavěného obytného území dopravou. Zmíněná studie stanovila základní principy variantních řešení v širších územních vztazích a doporučila předmětnou lokalitu jako nejvhodnější řešení. V lokalitě u ZOO v městské části Svatý Kopeček výše uvedená studie upřednostňuje využití plochy stávajícího parkoviště společně s intenzifikací parkoviště formou*

*parkovacího objektu a vybudování nové obslužné komunikace vedené přes lesní pozemky. V této podobě byly plochy pro statickou dopravu zahrnuty do Územního plánu města Olomouc.*

V rámci předkládané dokumentace byly předloženy čtyři varianty realizace záměru a jsou v této kapitole zhodnoceny a srovnávány. Závěr kapitoly konstatuje, že: *Vzhledem k mírnému navýšení hluku již zatížené ulice Darwinovy a nutnosti ochránit obyvatelstvo pomocí individuálních protihlukových opatření (ochrana pouze pro vnitřní prostor staveb) variantní řešení č. 2 a 3 nedoporučujeme.*

*Dle výše uvedeného vyhodnocení doporučujeme, při důsledném dodržení všech navržených opatření na ochranu životního prostředí, realizaci stavebního záměru ve variantě 4.*

V dokumentaci je uvedeno podrobné zhodnocení jednotlivých variant dle původního navrženého řešení záměru. Z detailního hodnocení, které je zpracováno korektně, dle doporučené metodiky vychází nejvýhodněji realizace záměru dle varianty č. 4.

Na základě vrácení dokumentace k doplnění (důvody doplnění – viz v předchozím textu posudku) vypracovala společnost Ecological Consulting a.s. doplnění Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí, včetně příslušných požadovaných příloh. V tomto doplnění jsou rozpracovány další alternativy řešení záměru včetně podrobného porovnání všech navržených řešení.

V dalším textu popisují, z hlediska zpracovatele posudku, srovnání předložených alternativních řešení záměru, včetně příslušných variant. Komentují pouze nejzávažnější rozdíly alternativních řešení z pohledu velikosti a závažnosti vlivů na složky životního prostředí.

Jako podklad pro zpracování alternativ sloužil dokument „Vyhledávací studie nové polohy parkoviště pro motorová vozidla v městské části Svatý Kopeček“, který zpracoval Stavoprojekt Olomouc a.s. Studie sloužila jako podkladový materiál pro projednání a schválení změny č. XIX/32 územního plánu města Olomouc.

II. alternativa – parkovací objekt o třech nadzemních podlažích s kapacitou 292 parkovacích stání pro osobní automobily, venkovní parkoviště má kapacitu 230 parkovacích míst pro osobní automobily, 8 parkovacích míst pro autobusy, atd. Tato alternativa je, obdobně jako v původní dokumentaci řešený záměr, který je pro doplnění dokumentace označen jako alternativa I., rozčleněna na 4 varianty řešení. V rámci varianty 4 je zde opět navržena účelová komunikace o celkové délce cca 530 m spojující silnici vedoucí z městské části Svatý Kopeček do Radíkova, nový komplex pro statickou dopravu a komunikaci v předprostoru vchodu do zoologické zahrady.

Pro I. i II. alternativu je pro řešení záměru dle 2. a 3. varianty společný problém, a to vysoká hluková a emisní zátěž obyvatel ulice Darwinova, Tento problém může vyřešit varianta 4 obou alternativ – tedy vybudování nové obslužné komunikace, která odkloní dopravu do ZOO mimo exponovanou ulici Darwinova.

Z důvodu mírně vyšší intenzity dopravy v alternativě II. jsou výpočtové hodnoty zatížení hlukem a emisemi z dopravy pro tuto alternativu méně příznivé. Proto se, při porovnání těchto alternativ, jako výhodnější jeví původně navržená alternativa I.

Jako III. alternativa záměru byla pro parkovací místa zapracována plocha v lokalitě „Na Louce“. Zde bylo navrženo 330 parkovacích míst pro osobní automobily a 16 odstavných míst pro zájezdové autobusy. Příjezd k parkovišti je veden po ulici Darwinova. Stání na tomto zatravněném terénu je v současné době používáno pro občasné výjimečné situace.

Výpočty provedené v dokumentaci včetně doplnění prokazují, že přírůstek nového zdroje znečištění ovzduší nezpůsobí překročení imisních limitů a bude mít velmi malý až zanedbatelný vliv na imisní situaci v zájmové lokalitě. Oproti tomu z hlediska hlukového zatížení tato alternativa neřeší dnes již silně zatíženou ulici Darwinovu a hladina akustického tlaku by byla dále navyšována až na hodnotu 59,2 dB

v denní době. Hlukem by byly rovněž zatíženy i rodinné domy v ulici Pod hvězdou. Pro celou lokalitu by se musely provést individuální protihluková opatření na obytných objektech v ulici Darwinova a protihluková clona před pozemky u domů v ulici Pod hvězdou.

Parkování v lokalitě „Na Louce“ by si vyžádalo zpevnění povrchu vzhledem ke sklonu louky a pravděpodobnému zhoršení stavu povrchových vrstev při deštivém počasí. Bez řádné technické stavební úpravy tato plocha nespĺňuje požadavky na zabezpečení proti případným haváriím – nebezpečí kontaminace povrchových a podzemních vod (psáno rovněž dříve v textu). Dle této alternativy nevznikne žádný zásah do významného krajinného prvku – lesního porostu, nicméně vyvstala by potřeba provést vynětí příslušné plochy ze ZPF<sup>7</sup>.

Platný územní plán nepočítá v této lokalitě s výstavbou parkoviště, v současné době je plocha vedena jako orná půda – ZPF.

Alternativa IV. se zabývá podrobnějším posouzením možnosti rozšíření parkování podél silnice Svatý Kopeček – Radíkov, kde je v současné době cca 100 parkovacích míst a po rozšíření by se kapacita navýšila na 175 míst pro osobní automobily. Tato kapacita však ani ve spojení se stávajícím parkovištěm u zoologické zahrady neumožňuje uspokojení potřeby parkovacích míst návštěvníků lokality ZOO Svatý Kopeček. Realizace varianty IV do budoucna zajistí určité odklonění dopravy z ulice Darwinova, nicméně nezajistí bezbariérový přístup k ZOO Svatý Kopeček.

Lokalita Svatého Kopečku je nejen umístěním ZOO velmi turisticky přitažlivá, což má za následek velké dopravní zatížení vyvolané především návštěvníky ZOO, ale také obyvateli krajského města Olomouce i turisty ze širokého okolí. Stávající parkovací plochy (parkoviště u vchodu do ZOO) nemá dostatečnou kapacitu, proto jsou v dopravně exponovaných dnech pro parkování využívány další plochy. Je to nejen lokalita „Na Louce“ a parkování podél komunikace Svatý Kopeček – Radíkov, ale auta jsou návštěvníky odstavována prakticky na všech dostupných volných místech poblíž ZOO. Tento současný stav způsobuje, kromě hlukové a emisní zátěže, rovněž výrazně zhoršenou pohodu místních obyvatel – dopravní zácpy, pojíždění aut hledajících volné parkovací místo, blokování parkovacích a průjezdných prostor u nemovitostí. V neposlední řadě přináší současný stav rovněž zvýšené riziko dopravních nehod.

Na základě dodatečného vypracování dalších tří alternativ záměru a po zvážení jejich záporů a přínosů se jako nejvýhodnější jeví realizace záměru dle původního návrhu, dle alternativy I. varianty 4.

## Část F. Závěr

Zpracovatel posudku konstatuje, že závěr odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci, resp. v samostatných přílohách dokumentace.

Zpracovatel dokumentace uvádí, že je stavba „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ ekologicky přijatelná a lze ji doporučit k realizaci v navržené lokalitě, a to dle alternativy I. varianty 4.

Ze strany zpracovatele posudku nemám k tomuto tvrzení námitek a v návrhu stanoviska doporučuji záměr k realizaci.

<sup>7</sup> ZPF – Zemědělský půdní fond.

## **Část G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

V této kapitole je uvedeno stručné shrnutí posuzovaného záměru – popis záměru, jeho kapacit, atd. Dále je provedena rekapitulace hodnocení vlivů předloženého záměru na životní prostředí.

## **Část H. Přílohy**

Jsou přiloženy přílohy, které jsou v textu dokumentace citovány a které jsou uvedeny v seznamu příloh dokumentace. Ve všech přílohách jsou uvedeny podrobné informace o vlivech záměru, které jsou zapracovány do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

## **II.3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na ŽP**

Na základě vrácení dokumentace k doplnění (důvody doplnění – viz v předchozím textu posudku) vypracovala společnost Ecological Consulting a.s. doplnění Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí, včetně příslušných požadovaných příloh. V tomto doplnění jsou rozpracovány 3 alternativy řešení záměru včetně podrobného porovnání všech navržených řešení, proces EIA tedy hodnotí celkem 4 alternativy řešení.

Na základě dodatečného vypracování dalších tří alternativ záměru a po zvážení jejich záporů a přínosů se jako nejvýhodnější jeví realizace záměru dle původního návrhu, dle alternativy I. varianty 4.

## **II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na ŽP přesahující státní hranice**

Žádný z vlivů stavby nepřesáhne státní hranice.

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru, a to i na základě výsledků posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Ve stávajícím stupni realizace záměru je možno konstatovat, že navržené technické řešení využívá nejlepší dostupné techniky s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí.



V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními v dokumentaci s tím, že jsou ve vazbě na obdržená vyjádření a zpřesňuje a doplňuje je s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření související s ochranou přírody a dodržování pracovní kázně a veškerých bezpečnostních pravidel při výstavbě. Za významné je rovněž třeba označit navrhované kontrolní měření akustické situace po zahájení provozu.

V případě, že příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydá kladné stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, mělo by toto stanovisko zahrnovat veškerá, v dokumentaci navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

#### **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předána vyjádření obdržená k oznámení a k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí. V této kapitole uvádíme jejich přehled a vypořádáváme případné připomínky, či námítky.

V dalším textu jsou vyjádření uvedena v pořadí podle data sepsání vyjádření.

##### **1. Krajský úřad Olomouckého kraje, náměstek hejtmána Ing. Pavla Horáka**

Č.j.: KUOK 131453/2011, KÚOK/10601/2011/OSR/7436, 29. 11. 2011

*Dokumentace obsahuje z našeho pohledu veškeré potřebné náležitosti, které záměr dostatečně objasňují.*

Záměr není v rozporu s územně plánovací dokumentací Olomouckého kraje – Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, ani se strategickým dokumentem – Programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Za zpracovatele posudku bez připomínek.

## 2. Statutární město Olomouc, Primátor statutárního města Olomouc Martin Novotný

Č.j.: SMOI/ŽP/55/9086/2011/Dr, 2. 12. 2011

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán veřejné správy dává k dané věci následující vyjádření:

### **Oddělení vodního hospodářství:**

- záměr musí být konzultován s vlastníkem a správcem vodovodní a kanalizační sítě. Upozorňujeme, že budoucí komunikace bude křížit stávající vodní řád.

- Aby nedošlo k ovlivnění vodních poměrů, je nutno zachovat původní charakter režimu povrchových a podzemních vod, navrhnout tedy takový systém hospodaření s dešťovými vodami, který zajistí vsak a výpar blízký uvedeným procentuálním hodnotám (v zalesněném území dochází k infiltraci 50 % dešťových srážek, k evaporaci (fyzikální a fyziologický výpar) 40 % dešťových srážek, a pouze 10 % dešťových srážek odtéká povrchovým odtokem do vodních toků). Hospodaření s dešťovými vodami navržené v dalším stupni projektové dokumentace musí být v souladu s platnými právními předpisy na úseku vodního hospodářství, musí být zabezpečena ochrana povrchových a podzemních vod, dodržena zásada hospodárného nakládání s vodami, minimalizován vnos závadných látek do povrchových a podzemních vod. K tomu je třeba důsledné hydrogeologické posouzení již ve fázi zpracování dokumentace pro územní řízení. V dané lokalitě by mělo být vsakování dešťových vod přednostně řešeno přes humusovou vrstvu porostlou vegetací a to plošně nebo v průlezech, doplněných rýhou, v případě využití vsakovací nádrže je nutno předřadit předčistítko zařízení, v případě silnic by měly být budovány zatravněné příkopy (nutný však přes vegetační vrstvy – umístění vpustí a podzemních vsakovacích objektů je nevhodné), pro zachování evapotranspirace je nutno zapojit do systému biotopy mokřad, maximum vzrostlé zeleně. Vsakovací systém musí být navržen tak, aby nezpůsobil problémy níže po proudu podzemních vod, musí brát zřetel stávajících potenciální zdroje znečištění atd. Podrobnosti k řešení hospodaření s dešťovými vodami jsou uvedeny v Metodické pomůcce „Srážková voda a urbanizace krajiny“.

### **Oddělení odpad. hospodářství a péče o prostředí**

- MMOI, odbor ŽP, odd. odpad. hospodářství a péče o prostředí jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti nakládání s odpady, nemá k předloženému dokumentu připomínky.

### **Oddělení ochrany ovzduší**

- MMOI, odbor ŽP, odd. ochrany ovzduší, jako dotčený správní úřad dle § 3 písm. e) zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na živ. prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska ochrany ovzduší k předložené dokumentaci připomínky.



### **Oddělení péče o krajinu a zemědělství**

a) *Ochrana přírody* Všechny základní objekty jsou navrženy na stávajících lesních pozemcích, které jsou zákonem o ochraně přírody chráněny jakožto významný krajinný prvek (VKP) před poškozováním a ničením (§ 4 zákona o ochraně přírody).

Ve svém stanovisku ke zjišťovacímu řízení jsme doporučovali podrobněji se zabývat nově navrženou komunikací, zejména její šířkou. Samotné zřízení této komunikace je dobře odůvodněno dopravní situací na Darwinově ulici, nicméně jsme toho názoru, že její parametry by měly zohlednit zájmy ochrany přírody. Zvětšováním šířky komunikace se nejen zvyšuje plocha zničené části VKP, ale významně se zvyšuje izolace a oslabují environmentální funkce oddělného zbytku lesního porostu (mezi zbudovanou komunikací a stávajícím okrajem lesa). Proto by se při návrhu parametrů silnice nemělo vycházet výhradně z optimalizace dopravního provozu (který navíc bude mimo krátkodobé špičky minimální a úsek není dlouhý), ale měly by být posouzeny všechny varianty umožňující minimalizaci šířky odlesněného pruhu (např. pro míjení autobusů zřídit výhybnu, zvážit pro autobusy střídaný jednosměrný provoz, posoudit umístění chodníku pro pěší pod porost – mimo tělesno komunikace a p.). Takové varianty by mohly být šetrnější nejen pro přírodní prostředí ale i pro investora.

b) *ochrana ZPF*: záměr nepředpokládá zábor ZPF, proto nemám připomínky

c) *státní správa lesů (SSL)*: Z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem preferujeme jakékoli varianty minimalizujících zábor lesa (viz. Výše – vyjádření z hlediska ochrany přírody). Minimalizace šířky nové komunikace je nezbytná nejen z důvodu zákonné ochrany pozemků určených k plnění lesa (§15, 16 lesního zákona), ale také z důvodu ochrany lesních porostů na nich rostoucích (§ 32 lesního zákona). Připomínáme, že s rostoucí šířkou pruhu vykáceného pro výstavbu komunikace roste exponenciálně míra ohrožení přiléhajících porostů bořivými větry.

### **Odbor koncepce a rozvoje**

- nemá k předložené dokumentaci připomínek. Stavební záměr není v rozporu s přípustnými regulativy uspořádání území a je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru Olomouc.

Statutární město Olomouc souhlasí při splnění výše uvedených podmínek se záměrem „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“.

Připomínky oddělení vodního hospodářství jsou standardně řešitelné v rámci jednotlivých stupňů projektové dokumentace. Veškeré podmínky oddělení vodního hospodářství budou zapracovány do dokumentace pro územní rozhodnutí, které se bude povolovat územním souhlasem, resp. územním rozhodnutím dle § 92,96 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon.

V případě realizace záměru dle alternativy I. varianty 4 se bude realizovat nová obslužná komunikace přes stávající lesní porost. Pro posouzení vlivu záměru na VKP<sup>8</sup> – lesní porost byl vypracován dokument „Les a komunikace“ soudním znalcem v oblasti lesního hospodářství Ing. Musilem. Podle tohoto posouzení by realizace variantního řešení č. 4 alternativy I. došlo ke vzniku souvislého komplexu lesa minimálně o výměře nad 2 ha, kdy tvarem a velikostí lze, v takto vzniklém porostu, zabezpečit řádné hospodaření. Rovněž zde budou technické podmínky realizace stavby zapracovány do projektové dokumentace pro územní rozhodnutí a následně do PD<sup>9</sup> pro stavební povolení. Rozhodnutí o odnětí PUPFL<sup>10</sup> bude realizováno dle §16 zák. č. 289/1995 Sb., lesní zákon, v platném znění.

<sup>8</sup> VKP – Významný krajinný prvek

<sup>9</sup> PD – Projektová dokumentace

<sup>10</sup> PUPFL – Pozemky určené k plnění funkce lesa

Šířka navržené nové obslužné komunikace vychází z technické normy ČSN<sup>11</sup> 73 6110, která mimo jiné uvádí, jak má být prostorově uspořádána dvoupruhová, obousměrná, místní, obslužná komunikace s návrhovou rychlostí 50 km/h. Návrh komunikace je proveden v souladu s touto ČSN. Tato obslužná komunikace bude kromě běžného provozu řešit i krátkodobé dopravní špičky, pro které však není alternativou zúžení obslužné komunikace na např. jednopruhovou s výhybnami. Takové řešení by nebylo vyhovující min. v dopravních špičkách, kdy by dopravní zácpy zhoršovaly hlukovou a imisní situaci v městské části Svatý Kopeček.

Pro zlepšení dopravní obslužnosti, zlepšení bezpečnosti provozu a zabezpečení bezbariérového přístupu k zoologické zahradě, je komunikace doplněna chodníkem, kde je, z důvodu bezpečnosti, vhodnější řešení s oddělením chodců od hlavního dopravního prostoru zeleným pásem.

Podmínky pro minimalizaci či kompenzaci zásahů posuzovaného záměru výstavby parkoviště ZOO na Svatém Kopečku jsou rovněž obsaženy v návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

### 3. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci

Č.j.: M2OL4089S/2011, 8. 12. 2011

*Po zhodnocení souladu předložení dokumentace dotýkající se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví (posouzení především z hlediska zdravotních rizik pro obyvatelstvo souvisejících s hlukem a kvalitou ovzduší při výstavbě a provozu uvažovaného záměru), s požadavky stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění a jeho provádějících předpisů a dále § 45 písm. e) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, vydává Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci toto vyjádření:*

*V předložené dokumentaci vlivů záměru „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček: na životní prostředí, oznamovatele SMOL, souhlasí orgán ochrany veřejného zdraví s variantou č. 4 (nová obslužná komunikace mimo obytnou zástavbu), a to za podmínky:*

*- v dalším stupni projektové dokumentace záměru (územní řízení) budou navržena protihluková opatření u výpočtového bodu č. 5 (rodinný dům Radíkovská 149, Svatý Kopeček) vzhledem k tomu, že výpočtem bylo doloženo, že u tohoto bodu dojde k překročení limitu hluku z dopravy o +3,0 dB v denní době.*

Podmínka KHS je řešitelná v navazujících stupních projektové dokumentace včetně povolovacích procesů pro záměr. Podmínku rovněž zapracovávám do návrhu stanoviska.

### 4. Vladislav Raclavský

8. 12. 2011

Nesouhlasné vyjádření:

<sup>11</sup> ČSN – Česká soustava norem.

1. Vyjádření ke způsobu, jakým se zpracovatel dokumentace vypořádal s mými připomínkami vznesenými v rámci zjišťovacího řízení na jaře 2011.

*K námitce o chybějících variantách umístění parkoviště, při kterém by se nová dopravní zátěž vyhnula intravilánu místní části Svatý Kopeček, zpracovatel dokumentace uvádí, že nový územní plán města Olomouc získal souhlasné stanovisko v rámci SEA a dále se odkazuje na vyhledávací studii nové polohy parkoviště. Argumentaci odmítám jako irelevantní. Pokud by měl zpracovatel pravdu, pak není zřejmé, proč je vůbec dokumentace podle EIA zpracovávána. Dále jsem ve vyjádření požadoval posouzení nejméně dvou variant záměru, které by se dopravní zátěží vyhnuly intravilánu místní části. Zpracovatel argumentoval, že varianty již byly posouzeny. V procesu EIA se tak ale nestalo a zpracovatel se tak řádně nevypořádal s mým požadavkem. Na mém požadavku trvám, považuji ho v zájmu minimalizace vlivu záměru na ŽP za správný, oprávněný a logický, i když v rámci stávající legislativy z mé strany nevynutitelný.*

*K námitce výběru míst pro posouzení hluku z dopravy zpracovatel uvádí, že v úseku ulice Radíkovská před křížením s ulicí Darwinovou se nepředpokládá ovlivnění dopravy v důsledku posuzovaného záměru. Toto ničím nepodložené konstatování je ve zjevném rozporu se zdravým rozumem. Kapacita pro parkování u vstupu do ZOO vzroste realizací záměru ze 155 míst na 490 míst, aniž dojde podle zpracovatele k ovlivnění dopravy. Na námitce trvám. Stejně zdůvodnění je použito zpracovatelem při odmítnutí mé námitky týkající se imisní zátěže. Na námitce rovněž trvám.*

*Vyjádření k vlastní dokumentaci:*

*Z koncepce dokumentace i z jednotlivých detailů he zřejmé, že zpracovatel postupuje při zpracování dokumentace účelově se zřejmým cílem obhájit po čistě formálně-legislativní stránce umístění parkoviště a parkovacího objektu přímo u vstupu do ZOO, nikoliv s cílem najít lepší řešení z hlediska vlivu na ŽP. Lze logicky předpokládat, že takto postupuje na základní zadání investora. Toto zadání je zřejmě natolik silné, že si zpracovatel dokonce dovolil ignorovat zákonný požadavek příslušného úřadu, formulovaný v závěru zjišťovacího řízení, kdy úřad říká: ... „zejména je nutno zpracovat nejméně 2 alternativy umístění parkoviště a parkovacího domu s ohledem na ... navrženou lokalitu předkládaného záměru.“ S tímto požadavkem se plně ztotožňuji a žádám tedy, aby byla dokumentace vrácena k přepracování ve smyslu platného záběru zjišťovacího řízení.*

Ve vyjádření pana Vladislava Raclavského je několik myšlenek, které jsou obdobné, jako v následujících obdržovaných vyjádřeních, proto se na tomto místě posudku budu více zabývat variantami záměru ve vztahu na vývoj schvalovacího procesu „statické dopravy“ v místní části Svatý Kopeček.

Dlouhodobým záměrem investora je zajistit optimální řešení dopravní obslužnosti včetně statické dopravy pro turisticky atraktivní místní část Svatý Kopeček.

Z tohoto důvodu Statutární město Olomouc pořídilo Vyhledávací studii nové polohy parkoviště pro motorová vozidla v městské části Svatý Kopeček (zpracovatel Stavoprojekt Olomouc a.s.). Studie měla za cíl nalézt způsob řešení nedostatku parkovacích stání v lokalitě při současném zachování a rozvoji hodnot v území. Na základě analýzy potřeby parkovacích stání byly vyhledány lokality pro umístění parkovacích ploch. Studie byla zpracována jako podklad pro Územní plán města Olomouce, jako podklad pro navazující dokumentaci – dokumentaci pro územní rozhodnutí a pro majetkoprávní jednání s vlastníky dotčených pozemků. Vyhledat variantu řešení, která by byla ze všech hledisek optimální a všemi zainteresovanými subjekty akceptovatelná je téměř nereálné, proto vyhledávací studie všechny vytipované lokality (lokality A – L) hodnotila pomocí SWOT<sup>12</sup> analýzy. Vyhledávací studie byla projednána i v Komisi místní části č. 25 Olomouc Svatý Kopeček.

<sup>12</sup> SWOT – Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats

Výsledky hodnocení variantních řešení statické dopravy v lokalitě Svatý Kopeček byly zpracovány v rámci změny č. XIX ÚPnSÚ<sup>13</sup> Olomouc. Statutární město Olomouc vydalo Opatření obecné povahy č. 3/2009 - soubor změn č. XIX územního plánu sídelního útvaru Olomouc – vydáno 21. 9. 2009, nabytí právní moci dne 3. 11. 2009, kde se mimo jiné nově vymezují nebo upravují funkční plochy v lokalitách jednotlivých dílčích změn:

Lokalita 32: Svatý Kopeček – zde se vymezují plochy pro statickou dopravu, na ploše PUPFL se navrhuje nová místní komunikace napojená na komunikaci do Radíkova, vedená do prostoru navrhovaných ploch statické dopravy v předprostoru ZOO Svatý Kopeček a další komunikace napojující tyto plochy na komunikaci v předprostoru ZOO. Rovněž se zde závazně stanovuje etapizace využití ploch.

Návrh souboru změn č. XIX ÚPnSÚ Olomouc byl veřejně projednán (s odborným výkladem) dne 6. 8. 2009 v budově Magistrátu města Olomouce, před tímto projednáním byl návrh změn zákonným způsobem zveřejněn.

Předmětné plochy určené pro dopravu byly v nezměněné podobě oproti platnému územnímu plánu města zahrnuty do nového konceptu Územního plánu Olomouce. Na tento koncept bylo, v souladu se zákonem, vypracováno vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí – SEA<sup>14</sup>. Připomínky k tomuto hodnocení byly zpracovány či vypořádány a proces byl zakončen kladným stanoviskem příslušného úřadu – KÚ<sup>15</sup> Olomouckého kraje, ze dne 19. 8. 2010, č.j. KUOK 66380/OPŽP/7330.

Z výše uvedených údajů vyplývá, že vyhledání vhodného variantního řešení statické dopravy v městské části Svatý Kopeček mělo svůj logický postup včetně zveřejňování informací, veřejných projednání a vypořádávání připomínek.

Dále, na základě výše uvedených předcházejících procesů, bylo zahájeno posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Průběh posuzování jsem přehledně uvedl v úvodu posudku, včetně uvedení důvodů, na základě kterých jsem doporučil příslušnému úřadu, dle §8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., vrátit oznamovateli dokumentaci k doplnění, a to především z důvodu dopracování variant řešení, jak bylo požadováno v závěru zjišťovacího řízení.

Z mého pohledu probíhal celý proces přípravy záměru Parkoviště ZOO Svatý Kopeček korektně, po postupných krocích, zvažována byla celá řada různých variant řešení. V procesu posuzování vlivů na životní prostředí je mimo jiné cílem vyhodnocení, zda předložený záměr je pro dané prostředí únosný a zda byl záměr vyhodnocen ze všech relevantních hledisek v rozsahu dle výše uvedeného zákona ve vztahu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví. V případě akceptovatelnosti záměru je neméně důležité navrhnout soupis opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí. Tento soupis opatření je uveden v dokumentaci, v posudku – návrhu stanoviska jej dále doplňuji.

Problematika hlukové a rozptylové situace v území již byla v předchozím textu řešena. Dokumentace včetně jejího doplnění a příloh se podrobně zabývá posouzením vlivů z dopravy pro navržené varianty řešení. Rovněž Krajská hygienická stanice vydala k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí kladné stanovisko při realizaci záměru ve variantě 4 s podmínkou navržení individuálního protihlukového opatření. V návrhu stanoviska posudku je tato podmínka zpracována, rovněž je zde zpracován i další požadavek na ověření skutečného ovlivnění okolní zástavby hlukem a přijetí případných nápravných opatření.

<sup>13</sup> ÚPnSÚ – Územní plán sídelního útvaru

<sup>14</sup> SEA – Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí

<sup>15</sup> KÚ – Krajský úřad

## 5. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc

Č.j.: ČIŽP/48/IPP/1101515.002/11/OEP, 9. 12. 2011

*Předložená dokumentace obsahuje 4 variantní řešení předloženého záměru lišící se zejména řešením obslužní komunikace. K variantám 1 až 3 nemáme ČIŽP připomínky.*

*Největší zábor lesní půdy je plánován u varianty 4, tj. celkem 20 260 m<sup>2</sup>, a to pro vybudování místní obslužné, dvoupruhové, obousměrné komunikace o šířce vozovky 7 m a délce 523,259 m. Její trasa má propojit v záměru uvažované parkoviště se stávající silnicí Sv. Kopeček – Radíkov (lesní pozemky p.č. 1346/1, 1347/1, 1345/1, 1339/6 v k.ú. Drozdín.*

*Lední porost na dané lokalitě je zařazen podle § 8 odst. 2 písm. c) zákona 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) v platném znění, jako „příměstské a další lesy se zvýšenou funkcí rekreační“. Les na dané lokalitě má vysokou hodnotu z hlediska plnění funkce rekreační, která převažuje nad funkcemi hospodářskými. Lokalita je hojně navštěvována a celoročně rekreačně využívána širokou veřejností, nejen návštěvníky ZOO. Výstavbou výše uvedené komunikace by došlo k odnětí plnění funkcí u cca 2 ha lesa a zároveň oddělení části o rozloze více jak 2 ha lesních porostů od lesního komplexu (a tím snížení jejich rekreační hodnoty). Současně by došlo ke zvýšení provozu osobních vozidel a zavedení provozu autobusové dopravy se všemi negativními dopady do komplexu lesa určeného k plnění rekreačních funkcí.*

*Z výše uvedených důvodů ČIŽP nedoporučuje realizaci varianty č. 4. Stavbou komunikace procházející lesními porosty by došlo k omezení plnění celospolečenských funkcí lesa (zejména rekreačních) těmito porosty.*

Varianta řešení záměru s příjezdovou komunikací přes stávající lesní porost není, z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. o lesích, v platném znění, optimální. Avšak při srovnání s nárůstem dopravy v obydlém území městské části Svatý Kopeček se všemi svými dopady – hluková zátěž, emise, bezpečnost, atd. se tato varianta jeví jako méně závažná.

Hodnocením zásahu alternativy I. záměru „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ do lesního porostu se zabývá posouzení „Les a komunikace“ vypracované soudním znalcem v oblasti lesního hospodářství Ing. Musilem. Dle tohoto posouzení by realizací variantního řešení č. 4 alternativy I. došlo ke vzniku souvislého komplexu lesa minimálně o výměře nad 2 ha, kdy tvarem a velikostí lze zabezpečit řádné hospodaření v takto vzniklém lesním porostu.

V každém případě je však nutno dodržet opatření pro zmírnění či kompenzaci případných vlivů na lesní porost. Některá z těchto opatření jsou obsažena v návrhu stanoviska, další, konkretizovaná opatření musí být navržena, projednána a s příslušným orgánem ochrany přírody odsouhlasena v konkrétních projektových řešeních záměru.



## 6. Ing. Lumír Knoll

12. 12. 2011

*Vyjádření :*

*Nespokojenost se zpracováním variant záměru. Navrhované řešení splňuje požadavek variantního řešení počtem, v žádném případě však kvalitou. Představené varianty jsou vlastně jen kombinace nulové varianty a původní prosazované max. verze zásahu do urbanismu a přírody na Sv. Kopečku. „Nové“ varianty mi připadají jen jako účelově vytvořené vzhledem k požadavku na jejich vypracování a logicky pak dopadající v konečném srovnání hůře (zvláště varianta příjezdu MHD Darwinovou ulicí je až nesmyslná).*

*Navrhovatelem předložený záměr není dle mého názoru nejlepší řešením, a to hlavně svým zbytečně velkým zásahem do urbanismu a přírody na Sv. Kopečku, navrhuji proto vypracování a posouzení skutečné alternativy.*

*Výstižněji bych tuto alternativu nazval „Řešení dopravy na Sv. Kopečku“. Na rozdíl od zpracovatele projektu, který tvrdošíjně pouze rozvíjí původní zadání, a to požadavek rozšíření parkování u ZOO a příjezd k němu, se domnívám, že tento problém je třeba řešit komplexně, a to v celé místní části, což je vzhledem k její malé rozloze naprostá nutnost, ale zároveň výhoda umožňující alternativu k centrálnímu parkovišti u ZOO.*

*Alternativa by spočívala v poměrně výrazném rozšíření stávající kapacity parkoviště u ZOO a to klasické jednoduché podobě se zachováním příjezdu Darwinovou ulicí, které by tak vyhovovalo po většinu roku, zároveň pro řádově několik desítek dnů by pak tento model počítal s absorbováním náporu návštěvníků na stávajících par. místech (upravených a doplněných soc. zařízení) a vznikem dalších míst alternativního charakteru. Všechna tato parkovací místa jsou ještě pořád v rozumné vzdálenosti a umožňují se dostat odtud do ZOO pěšky.*

*Důležitou roli tohoto systému pak musí hrát informace o naplněnosti jednotlivých parkovacích kapacit v podobě návěstních tabulí rozmístěných a příjezdové trasy na Svatý Kopeček.*

*Zmínka o tom, že alternativní řešení je neformálně projednáno s více zúčastněnými subjekty, a je schůdné jak pro ekologické aktivisty a většinu místních obyvatel, tak pro vlastní zoologickou zahradu.*

Problematika variantních řešení je vypořádána v reakci na vyjádření č. 4 – Vladislav Raclavský. Investor, Statutární město Olomouc, dlouhodobě, po jednotlivých krocích, připravuje řešení statické dopravy na Svatém Kopečku. Každé navržené řešení bude mít své příznivce i odpůrce. Úkolem posuzování vlivů na životní prostředí je mimo jiné vyhodnocení, zda předložený záměr je pro dané prostředí únosný a zda byl záměr vyhodnocen ze všech relevantních hledisek v rozsahu dle příslušného zákona ve vztahu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví. V případě akceptovatelnosti záměru je neméně důležité navrhnout soupis opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí. Tento soupis opatření je uveden v dokumentaci, v posudku – návrhu stanoviska jej dále doplňuji.

## 7. Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc

12. 12. 2011

*Nesouhlasné vyjádření ke zveřejněné dokumentaci:*

1. Předložená dokumentace nespĺnila podmínky zjišťovacího řízení, a to 1) zpracovat nejméně 2 alternativy umístění parkoviště a parkovacího domu a ohledem na kapacitu, technické řešení a navrženou lokalitu předkládaného záměru. Byla splněna pouze podmínka: 2) zpracovat jednotlivé varianty dopravního napojení parkovacího objektu (navrhnout možná alternativní řešení dopravy, kyvadlová autobusová doprava apod.).

Absence zpracování nejméně 2 alternativ umístění záměru nelze obejít pouze odkazem na studii „Stavoprojekt Olomouc“, zpracovanou v rámci změny č.XIX ÚPnSÚ Olomouc, protože v té době nebyly známy technické parametry zařízení parkovacího objektu a nemohl být objektivně hodnocen vliv hlukové zátěže, rozptylu apod. Nebyla zpracována možná alternativní dopravní řešení těchto alternativních umístění.

Zpracovatel dokumentace tak učinil v rozporu se smyslem zákona EIA, který by měl posuzovat a vybrat nejhodnější variantu z hlediska dopadů na životní prostředí.

Zpracovatel dokumentace nebyl schopen vypořádat se s naší připomínkou, uplatněnou v rámci zjišťovacího řízení:

„Nesouhlasíme se závěrem učiněným zpracovatele oznámení na str. 67, a sice, že „z hlediska celkové hlukové zátěže v lokalitě se předmětný záměr projeví pozitivně“. Domníváme se, že nebyla dostatečně posouzena hluková zátěž také v ulicích před napojením ulice Darwinovy na ulici Radíkovskou. Je vysoce pravděpodobné, že po realizaci parkovacího domu a nového parkoviště, které zvýší komfort návštěvníků ZOO z hlediska používání individuální automobilové dopravy, stoupne počet návštěvníků, kteří v budoucnu dají přednost dopravě vlastním automobilem oproti dopravě MHD, přitom v současné době se ti návštěvníci do ZOO dopravují pomocí MHD. Je pak nepochybné, že počet příjezdících automobilů a s tím související hluk, se zvýší!“, když se s ní vypořádal takto: „Z pohledu zpracovatele hlukové studie se počet příjezdících automobilů nezvýší, K tomuto předpokladu jej opravňuje jak územně plánovací dokumentace, tak vlastní projekt, který počítá s určitou intenzitou dopravy. Ani jeden z materiálů neuvažuje s nárůstem dopravy díky novému parkovišti či nové komunikaci.“

V tom případě je buď

1) projekt zpracovaný špatně nebo

2) záměr není vůbec potřebný, protože se nenavýší počet příjezdících automobilů, parkoviště a parkovací dům zůstane po většinu času nevyužitý (kromě několika exponovaných víkendů v roce, kdy je návštěvnost Sv., Kopečku velmi vysoká.

Ve skutečnosti však bude mít zvýšení kapacity parkoviště důsledek, že návštěvníci, kteří by jinak dali přednost autobusové dopravě, budou při vědomí vyšší kapacity parkování dávat přednost automobilu. To může vést až k tomu, že počet lidí jezdících automobilem vzroste natolik, že ani nově vytvořené kapacity v novém parkovacím domě nebudou stačit a lidé budou opět zatěžovat dopravu na okolních komunikacích automobilem. Jedná se o známý efekt tzv. indukce dopravy, kdy při zvýšení celkové kapacity komunikace (nebo parkovacích možností) dochází k nárůstu objemu dopravy, což bylo prokázáno mnoha empirickými studiemi (rev. in: Kurfürst 2002). Dochází tak ke zvyšování závislosti obyvatel na automobilismu.

Vzhledem k výše uvedeným zjevným a závažným nedostatkům už další části dokumentace nekomentujeme, protože na další postup úřadu by už stejně neměly vliv. Požadujeme proto, aby úřad

*v souladu s odst. 5 § 8 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí vrátil dokumentace k přepracování a doplnění.*

Problematika variantních řešení je vypořádána v reakci na vyjádření č. 4 – Vladislav Raclavský. Každý stupeň přípravy záměru má svoje úkoly, které naplňuje. U územního plánu včetně SEA je to především vytváření racionálního uspořádání území, včetně vyhledání optimálního řešení pro danou problematiku. Proces EIA pak řeší získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí a přispívá tak k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení nepříznivým vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na ŽP provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření.

Problematika hlukové a rozptylové situace v území již byla v předchozím textu řešena. Dokumentace včetně jejího doplnění a příloh se podrobně zabývá posouzením vlivů z dopravy pro navržené varianty řešení. Rovněž Krajská hygienická stanice vydala k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí kladné stanovisko při realizaci záměru ve variantě 4 s podmínkou navržení individuálního protihlukového opatření. V návrhu stanoviska posudku je tato podmínka zapracována, rovněž je zde zapracován i další požadavek na ověření skutečného ovlivnění okolní zástavby hlukem a přijetí případných nápravných opatření.

Obavy z indukce dopravy mohou být na místě, nicméně samotný komfort parkování v kapacitním parkovacím zařízení na Svatém Kopečku ji stěží vyvolá. Dopravní zátěž na Svatém Kopečku lze v případě indukce dopravy řešit organizačními opatřeními v oblasti. Doporučuji rovněž využít preventivního působení a organizačních opatření ve smyslu zvyšování využití hromadné dopravy.

## **8. Ing. Radomír Sáňka**

12. 12. 2011

*Nesouhlasné vyjádření s variantami příjezdu vozidel po Darwinově ulici v případě schválení výstavby záměru, z důvodu neúnosné dopravní situace na této ulici v době turistické sezóny. Již v současné době dochází ke konfliktním situacím. V případě navýšení provozu předpokládám rapidní zhoršení této situace. Samozřejmě by došlo ke zvýšení hluku a prašnosti.*

Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí vyhodnocuje jako optimální variantu s příjezdem mimo Darwinovu ulici – novou obslužnou komunikací přes lesní porost, a to i z důvodu minimalizace hlukové zátěže obyvatel na ulici Darwinova.



## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ představuje vybudování parkoviště poblíž zoologické zahrady v městské části Olomouce Svatý Kopeček.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP v platném znění lze konstatovat, že záměr je přijatelný. Za předpokladu realizace požadovaných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření souvisejících s ochranou přírody nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Problematika imisní situace a hlukové zátěže je v území nejvýznamnější, z důvodu optimalizace těchto vlivů se jako nejvýhodnější řešení jeví realizace záměru v alternativě I ve variantním řešení č. 4.

Jak je patrné z předchozího textu, na investiční záměr „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ není jednotný a jednoznačný názor ani mezi odborníky na jednotlivé složky životního prostředí. Ochránci přírody a krajiny preferují zachování lesního porostu, technicky zaměřeni odborníci v oblasti životního prostředí vnímají více přínosy řešení s minimalizací vlivů hluku a emisí. Rovněž byly vzneseny požadavky na různá alternativní řešení statické dopravy na Svatém Kopečku.

Dokumentace byla posouzena podle požadavků § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, v rozsahu přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností **vyjadřují doporučení realizovat záměr výstavby Parkoviště ZOO Svatý Kopeček, a to v alternativním řešení I., variantě č. 4**, tzn. parkovací dům s příjezdem po nové obslužné komunikaci s celkovou kapacitou parkovacích míst pro osobní vozidla 490 a 10 míst pro autobusy, včetně 2 zastávek MHD.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Olomouckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Jeremenkova 40 a, 779 00 Olomouc

Č.j.:  
Vyřizuje:  
Vyřizuje:  
tel.: 585 508 632  
fax: 585 508 424  
e-mail:

V Olomouci, dne:

### Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

##### 1. Název záměru

### PARKOVIŠTĚ ZOO SVATÝ KOPEČEK

##### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Připravovaný stavební záměr „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ zahrnuje výstavbu parkovacího objektu, rozšíření stávajícího parkoviště včetně související infrastruktury a výstavbu nové obslužné komunikace.

Záměr řeší parkovací dům s příjezdem po nové obslužné komunikaci vedené lesním porostem s celkovou kapacitou parkovacích míst pro osobní vozidla 490 a 10 míst pro autobusy, včetně 2 zastávek MHD.

##### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj:	Olomoucký
Obec:	Olomouc
Katastrální území:	Svatý Kopeček Droždín

##### 4. Obchodní firma oznamovatele

Statutární město Olomouc  
Horní náměstí 1

771 27 Olomouc

**5. IČ oznamovatele:**

00299308

**6. Sídlo oznamovatele:**

**Statutární město Olomouc**  
Horní náměstí 1  
771 27 Olomouc

**II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

**1. Oznámení**

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.  
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc  
RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA  
číslo osvědčení odborné způsobilosti 14563/1610/OPVŽP/97  
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc  
Tel. 603 584 222  
Email: ecological@ecological.cz; www.ecological.cz

Datum předložení: 01/2011

**2. Dokumentace**

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.  
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc  
RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA  
číslo osvědčení odborné způsobilosti 14563/1610/OPVŽP/97  
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc  
Tel. 603 584 222  
Email: ecological@ecological.cz; www.ecological.cz

Datum předložení: 09/2011

Dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a zda bude nutné jej dále posuzovat dle uvedeného zákona. Příslušný úřad dospěl k závěru, že předložené oznámení záměru zpracované podle a v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu je nutné dopracovat a že záměr bude dále posuzován podle citovaného zákona.

**3. Doplnění dokumentace**

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.

Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc  
RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA  
číslo osvědčení odborné způsobilosti 14563/1610/OPVŽP/97  
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc  
Tel. 603 584 222  
Email: ecological@ecological.cz; www.ecological.cz

Datum předložení: 06/2012

KÚOK, na návrh zpracovatele posudku, vrátil, dle § 8, odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, dokumentaci k doplnění.

#### **4. Posudek**

Zpracovatel: GHC regio s.r.o.  
Ing. Aleš Calábek, MBA  
osvědčení odborné způsobilosti (autorizace)  
podle Vyhlášky MŽP ČR č. 499/1992 Sb., resp. podle § 19 zák. č.  
100/2001 Sb., č.j. 8939/1302/OPVŽP/96 a č.j. 47266/ENV/11

Datum předložení: 08/2012

#### **5. Veřejné projednání**

Místo:  
Datum:  
Čas:

#### **6. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Výše uvedený záměr výstavby Parkoviště ZOO Svatý Kopeček podléhá procesu podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon).

Dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a zda bude nutné jej dále posuzovat dle uvedeného zákona. Příslušný úřad dospěl k závěru, že předložené oznámení záměru zpracované podle a v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu je nutné dopracovat, a že záměr bude dále posuzován podle citovaného zákona.

Zpracováním posudku byla pověřena autorizovaná osoba Ing. Aleš Calábek, MBA, odborná způsobilost č. 8939/1302/OPVŽP/96.

Oznámení záměru, dokumentace, doplnění dokumentace i posudek byly zveřejněny a předloženy dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům, v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Zpracovaný posudek byl řádně zveřejněn dopisem ze dne ..... zn. .... a zainteresované subjekty a veřejnost byla vyzvána k podávání připomínek v zákonné lhůtě.

Vlivy záměru „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Podrobně jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

### **7. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

1. Krajský úřad Olomouckého kraje, náměstek hejtmána Ing. Pavla Horáka  
Č.j.: KUOK 131453/2011, KÚOK/10601/2011/OSR/7436, 29. 11. 2011
2. Statutární město Olomouc, Primátor statutárního města Olomouc Martin Novotný  
Č.j.: SMOI/ŽP/55/9086/2011/Dr, 2. 12. 2011
3. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci  
Č.j.: M2OL4089S/2011, 8. 12. 2011
4. Vladislav Raclavský  
8. 12. 2011
5. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc  
Č.j.: ČIŽP/48/IPP/1101515.002/11/OEP, 9. 12. 2011
6. Ing. Lumír Knoll  
12. 12. 2011
7. Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc  
12. 12. 2011
8. Ing. Radomír Sáňka  
12. 12. 2011

## **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu stavby a technologie do životního prostředí, včetně současné environmentální zátěže.

Na základě celkového posouzení bylo konstatováno, že navržené řešení je ve většině potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska ekologické únosnosti přijatelné a

realizovatelné. Předpokládané vlivy se mohou projevit v emisích hluku během provozu a v přechodné dopravní zátěži okolních komunikací v období výstavby. Hodnocení hlukové a rozptylové situace v území, posouzení vlivů na krajinný ráz, vyhodnocení vlivů na lesní porost a posouzení vlivů na veřejné zdraví bylo posouzeno specialisty v jednotlivých oborech.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní. Uvádíme jejich výčet:

### **Opatření ve fázi přípravy:**

1. Náhradní výsadby by měly být naplánovány po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody přednostně do vymezených či navrhovaných skladebných prvků ÚSES.
2. Vlastní výstavbu je třeba organizačně zabezpečit způsobem, který maximálně omezí možnost narušení faktorů pohody, a to zejména ve dnech pracovního klidu.
3. Pro stavbu bude zpracován havarijný plán.
4. V době přípravy stavby je nutné oznámit záměr Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo jiné oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.
5. Před započítím stavby bude uzavřena písemná dohoda mezi investorem a organizací provádějící archeologický dohled. Nejméně 10 dní před zamýšleným počátkem zemních prací bude organizace provádějící archeologický dohled informována o přesném počátku výkopových prací a o umožnění kontroly výkopů.
6. Jako podklad pro projektovou dokumentaci zpracovat hydrogeologické posouzení pro návrh optimálního řešení vsakování dešťových vod. Toto řešení konzultovat s oddělením vodního hospodářství příslušného odboru ŽP.
7. Projektová dokumentace bude obsahovat rovněž protihluková opatření u výpočtového bodu č. 5 (rodinný dům Radíkovská 149, Svatý Kopeček) z důvodu, že výpočtem bylo doloženo, že u tohoto bodu dojde k překročení limitu hluku z dopravy o +3,0 dB v denní době. Protihluková opatření konzultovat s příslušnou KHS.

### **Opatření ve fázi výstavby:**

1. Během stavby budou dodržovány podmínky na ochranu životního prostředí a jeho jednotlivých složek, bezpečnosti práce, požárního zabezpečení a ochrany zdraví a zdravých životních podmínek při výstavbě, dle platných právních předpisů, směrnic a platných technických norem.
2. Je třeba vyloučit možné havarijní znečištění vyplývající z úniku provozních kapalin (pohonných hmot, olejů), nátěrových hmot či jiných chemikálií do prostředí. Na stavbě musí být zajištěn

- dostatek sanačních materiálů (především u všech stavebních mechanismů na staveništi). V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna, odvezena a uložena na lokalitě určené k těmto účelům.
3. Je třeba zajistit, aby v žádném případě nedošlo ke znečištění povrchové ani podzemní vody stavebními látkami či pohonnými hmotami. V rámci prevence by mělo být dbáno zejména na vícestupňovou ochranu (dostatek absorpčního materiálu, výborný stav techniky, ekologický dozor aj.).
  4. Vlastní stavební práce budou organizovány tak, aby docházelo k co nejmenšímu ovlivnění okolí hlukem a emisemi (vypínání motorů, kontrola technického stavu mechanizace a strojů, kropení staveniště, deponií apod.). V blízkosti obytné zástavby je vhodné použít mobilní protihlukové stěny a stavební práce nerealizovat v nočních hodinách (tj. 22:00 – 6:00 hodin), ve dnech pracovního klidu a státem uznaných svátků.
  5. Dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací.
  6. Je třeba minimalizovat terénní úpravy okolí stavby samotné, zásahy do okolních lesních porostů a rozsah pojezdů stavební a dopravní techniky po lokalitě s přednostním využitím již existujících a zejména zpevněných cest.
  7. K eliminaci vlivů na ovzduší díky stavebním pracím je nutné důsledně dodržet následující opatření:
    - používané komunikace budou pravidelně čištěny, aby nedocházelo vlivem povětrnostních podmínek ke zvýšené prašnosti;
    - používané komunikace a zařízení staveniště budou pravidelně skrápěny;
    - stavební mechanismy a nákladní automobily vyjíždějící ze stavby budou důsledně čištěny;
    - nákladní automobily převážející zeminu a stavební materiál budou řádně zaplachtovány;
    - zařízení staveniště a případné sklady sypkých hmot je třeba umístit mimo obytnou zástavbu;
    - minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti na zařízeních staveniště;
    - případné mezideponie výkopových zemin budou udržovány v bezplevelném stavu, a ty, které nebudou bezprostředně využity do 6-ti týdnů od vlastní skrývky, budou osety travinami;
    - provádět vlastní zemní práce po etapách vždy v rozsahu nezbytně nutném.
  8. Kácení vzrostlých dřevin je nutné omezit na nejmenší nutnou míru. Kácení dřevin v souvislosti se záměrem doporučujeme provádět mimo hnízdní období ptáků a mimo vegetační období (tedy provádět od listopadu do března).
  9. Při rekonstrukci je třeba dodržet následující opatření na ochranu dřevin vycházející z normy ČSN 83 9061:
    - k ochraně před mechanickým poškozením dřevin je nutné stromy chránit plotem, který by měl obklopovat celou kořenovou zónu, ve výjimečných případech opatřit kmen pomocí vypořádkovaného bednění z fošen vysokým nejméně 2 m; ochranné bednění či plot musí zakrývat i kořenové náběhy;
    - při zásahu do kořenové zóny stromu (např. hloubení výkopů) výkop provádět ručně;
    - při výkopu nesmí být přetínány kořeny s průměrem větším než 2 cm a je nutné zamezit zhutňování půdy v blízkosti dřeviny (např. pojezdy stavební techniky nebo výkopovým materiálem);
    - musí být rovněž zabráněno zamokření prostoru např. vodou unikající ze stavby;



- v ochranném pásmu dřeviny nesmí být zakládána ohniště ani nesmí se zde nacházet žádné zdroje tepla;
  - je třeba zabránit jakýmkoli mechanickým, příp. chemickým poškozením dřevin a půdního prostoru;
  - dojde-li v průběhu stavebních prací k poranění kořenových náběhů, kmene či větví, je nutné provést adekvátní ošetření stromu.
10. V souvislosti s ochranou dřevin při samotné stavbě ustanovit technický dozor (arborista či zahradník nejlépe s certifikátem Český certifikovaný arborista – Konzultant), který bude dohlížet na dodržování navržených opatření na ochranu dřevin před negativními vlivy stavby.
  11. Plochy zařízení stavenišť a kolem stavebních objektů je třeba po stavbě uvést do původního stavu nebo minimálně ošet přeměněné plochy vhodnou travino-bylinnou směsí, aby nedošlo k zárůstu nepůvodními či invazními druhy. Je dále vhodné zajistit následnou údržbu travnatých ploch sečením.
  12. Možnému znečištění půd je třeba předejít uložením látek škodlivých půdám a vodám v k tomuto účelu vyhrazených prostorách. Tato podmínka se vztahuje především k otázkám spojeným s nakládáním s odpady, pohonnými hmotami apod.
  13. Plnění palivy v areálu stavby provádět pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné. V případě plnění nádrží ručního nářadí nebo kompresorů bude použito trychtýře a záchytné vany.
  14. Na staveništi nebude prováděna údržba mechanismů s výjimkou běžné denní údržby.
  15. V případě archeologického nálezu je třeba oznámit tuto skutečnost příslušnému Památkovému ústavu a zajistit záchranný archeologický výzkum.
  16. Bude monitorován nástup neindigenofytů, v případě zjištění bude přistoupeno k jejich likvidaci.
  17. Používané nákladní automobily a stavební mechanizace budou v dokonalém technickém stavu a budou splňovat příslušné normy stanovené pro jejich provoz. V průběhu krátkodobé odstávky mechanismů budou tyto podloženy záchytnými vanami pro zachycení případných úkapů ropných látek.
  18. V případě havárie bude postupováno dle schváleného havarijního plánu, budou informovány zainteresované strany a zahájena sanace.

#### **Opatření ve fázi provozu:**

1. Pravidelně by měl být kontrolován stav lokality a v případě výskytu nepůvodních či invazních druhů rostlin (především křídlatky, bolševníku, slunečnici topinamburu a netýkavky žláznaté) by měla být zajištěna jejich likvidace.
2. Veškerá zařízení stavenišť v rámci stavby je třeba po ukončení stavebních prací uvést do původního stavu.
3. Se vznikajícími odpady bude nakládáno v souladu s legislativními předpisy. Odpady budou předávány k využití či zneškodnění pouze oprávněným osobám provozujícím zařízení k úpravě, odstranění či využití příslušného druhu odpadu. Vznikající odpady budou zařizovány v souladu s „Katalogem odpadů (vyhl. č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů).
4. Bude zabezpečena řádná péče o vysázenou zeleň.
5. K ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku bude po zahájení provozu parkoviště provedeno u nejbližší obytné zástavby (referenční body vybrat ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví) kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V případě nedodržení aktuálně platných limitů bude nutno realizovat nápravná opatření, a to i např. individuální protihluková opatření na obytných objektech.

#### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci předkládané dokumentace včetně jejího doplnění byly předloženy celkem 4 alternativy řešení, první dvě alternativy ve čtyřech variantních řešeních. Po zvážení všech, v procesu posuzování vlivů na ŽP hodnocených skutečností, se doporučuje realizovat záměr výstavby **Parkoviště ZOO Svatý Kopeček, a to v alternativním řešení I., variantě č. 4**, tzn. parkovací dům s příjezdem po nové obslužné komunikaci s celkovou kapacitou parkovacích míst pro osobní vozidla 490 a 10 míst pro autobusy, včetně 2 zastávek MHD.

#### **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Všechna obdržená vyjádření jsou archivována na Krajském úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

#### **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě „oznámení“, „dokumentace včetně jejího doplnění“, „posudku“, „veřejného projednání“ podle §9, odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

#### **„Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“,**

**a to v alternativním řešení I., variantě č. 4**, tzn. parkovací dům s příjezdem po nové obslužné komunikaci s celkovou kapacitou parkovacích míst pro osobní vozidla 490 a 10 míst pro autobusy, včetně 2 zastávek MHD.

#### **Zdůvodnění:**

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházejících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona

č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP v platném znění lze konstatovat, že realizace záměru je možná za dodržení kompenzačních a minimalizačních opatření.

Závěrem lze konstatovat, že navrhovaný záměr včetně kompenzačních opatření se svým rozsahem pohybuje v mezích ekologické únosnosti dotčeného území.

**Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.**

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

---

Datum zpracování posudku: 08 / 2012

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:  
Ing. Aleš Calábek, MBA  
Dolany 570, 783 16 Dolany u Olomouce,  
tel.: 774 579 973

Podpis zpracovatele posudku: .....

Autorizace ke zpracování posudku:

Zpracovatel: Ing. Aleš Calábek, MBA,  
osvědčení odborné způsobilosti (autorizace)  
podle Vyhlášky MŽP ČR č. 499/1992 Sb., resp. podle § 19 zák.  
č.100/2001 Sb., č.j. 8939/1302/OPVŽP/96 a č.j. 47266/ENV/11