

# Krajský úřad Olomouckého kraje

## Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.J.: KUOK 107721/2010  
SpZn.: KÚOK/107721/2010/OŽPZ/7411  
Sp. a skart. znak: 208.3- V/5  
Vyřizuje: Ing. Jana Doležalová  
tel.: 585 508 644  
fax: 585 508 424  
e-mail: j.dolezalova@kr-olomoucky.cz

V Olomouci dne 8. 12. 2010

***Dle rozdělovníku***

### **ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

#### **Identifikační údaje:**

##### **Název:**

**„Administrativní budova Envelopa“**

##### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Zastavěná plocha: 17 575 m<sup>2</sup>  
Počet parkovacích stání: 153

##### **Charakter záměru:**

Uvažovaný záměr řeší novostavbu administrativní budovy v lokalitě ohraničené ulicemi Wittgensteinova a Kosmonautů. Objekt administrativní budovy bude sloužit převážně k pronájmům kancelářských ploch jako sídlo společností, projekčních ateliérů nebo jiných institucí. Parter budovy severního průčelí orientovaného do ulice Kosmonautů bude využíván jako obchodní a prezentační plochy. Dále se předpokládá, že v objektu bude situována jídelna a kavárna pro zaměstnance a další doplňkové služby, např. fitness.

##### **Umístění:**

Kraj: Olomoucký  
Obec: Olomouc  
Kat. území: Olomouc město

##### **Zahájení záměru:**

Zahájení stavby: III.čtvrtletí/2011  
Dokončení stavby: II.čtvrtletí /2012

#### **Údaje o oznamovateli:**

**Obchodní firma:** Studio acht, s.r.o., Za Zámečkem 746/3, 158 00 Praha 5  
**Identifikační číslo:** 44684690  
**Sídlo:** Klimentská 22, 110 00 Praha  
**Oprávněný zástupce oznamovatele:** Jiří Jabůrek

## **Souhrnné vypořádání připomínek:**

K záměru bylo doručeno celkem 6 vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků: odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje, Olomouckého kraje, České inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Olomouc (ČIŽP OI Olomouc), Krajské hygienické stanice (KHS) Olomouckého kraje, územní pracoviště Olomouc, Magistrátu města Olomouce (odboru životního prostředí) a Hnutí DUHA.

- ***Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství***

### **Oddělení ochrany životního prostředí**

#### ***Odpadové hospodářství***

K výše uvedenému záměru nemáme z hlediska odpadového hospodářství připomínky.

#### ***Ochrana ovzduší***

Realizace záměru se dotýká těchto zdrojů znečišťování ovzduší :

- Bodové zdroje (stacionární) - odvětrání podzemních parkovišť - v průběhu provozu komplexu.
- Plošné zdroje - prašnost v průběhu výstavby.
- Liniové zdroje (mobilní) - provoz dopravních prostředků - v průběhu výstavby (stavební mechanismy a nákladní automobilová doprava) a vlastního provozu (veškerá automobilová doprava).

Součástí „Oznámení záměru“ je rozptylová studie, zpracovaná v srpnu 2010 autorizovanou osobou - Mgr. Lucie Peterková, oprávněnou na základě rozhodnutí MŽP čj.: 1693/820/09/KS. Závěr rozptylové studie obsahuje konstatování, že realizace stavebního záměru nebude znamenat významnější změnu imisní zátěže většiny sledovaných škodlivin oproti současnému stavu.

V rámci výstavby je nutné v maximální míře eliminovat znečišťování ovzduší, zejména sekundární prašnost z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů a prašnost související s přesunem sypkých materiálů.

Z hlediska znalosti místních poměrů při posuzování záměru je dále nutné respektovat stanovisko místně příslušného orgánu obce - odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce, který je ve smyslu ustanovení § 50 odst. 1 písm. a) zákona, dotčeným správním orgánem v územním, stavebním a jiném řízení podle stavebního zákona a vydává stanoviska pro účely kolaudačního souhlasu z hlediska ochrany ovzduší u malých stacionárních zdrojů.

Z hlediska ochrany ovzduší **nemáme k realizaci předmětné akce zásadních připomínek**, dle našeho názoru se „Oznámení záměru“ v rámci zjišťovacího řízení zabývá problematikou ochrany ovzduší ve vyhovujícím rozsahu a není nutné v další fázi zpracovávat „Dokumentaci vlivů záměru na ŽP“.

### **Oddělení vodního hospodářství**

Z hlediska chráněných zájmů na úseku vodního hospodářství, které spadají do kompetence KÚOK, **bez připomínek**.

### **Oddělení lesnictví**

Nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, bez připomínek.

### **Oddělení ochrany přírody**

Natura 2000 - Stanovisko s vyloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 vydáno dne 7. 7. 2010, č. j. KUOK 99917/2010.

Ochrana přírody - Bez připomínek, zájmy ochrany přírody nejsou negativně dotčeny.

Ochrana ZPF - Bez připomínek, zájmy ochrany ZPF nejsou dotčeny.

- **Olomoucký kraj**

Oznámení záměru obsahuje z našeho pohledu veškeré potřebné náležitosti, které záměr dostatečně objasňují. Záměr není v rozporu s územně plánovací dokumentací Olomouckého kraje – Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ani s Programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje. Olomoucký kraj nepožaduje záměr „Administrativní budova Envelopa“ posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů.

- **ČIŽP Ol Olomouc**

ČIŽP po prostudování předložených podkladů nemá k realizaci záměru připomínky.

- **KHS Olomouckého kraje, územní pracoviště Olomouc**

K předloženému oznámením záměru „Administrativní budova Envelopa“, oznamovatele Studio ACHT, s.r.o., Za Zámečkem 746/3, Praha 5, nemá orgán ochrany veřejného zdraví připomínky a nepožaduje další posuzování záměru.

- **Magistrát města Olomouce (MMOI), odbor životního prostředí**

#### **Oddělení vodního hospodářství**

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 vodního zákona a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Vám sděluje, že **záměr není nutno z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona dále posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb.** Při uvedeném záměru postačí tuto problematiku dořešit v rámci řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Další stupně dokumentace budou předloženy MMOI, odboru životního prostředí, odd. vodního hospodářství k vyjádření.

Upozornění :

1. Vodoprávní úřad požaduje, aby dokumentace pro územní řízení byla řešena v souladu s pravidly hospodaření s dešťovými vodami (HDV) :
  - Řešit dešťové vody co nejbližší místu, kde vzniknou a minimalizovat jejich sběr a odvádění.
  - Předcházet vlivům dešťových vod raději než je snižovat.
  - Využít jednoduché metody pro hospodaření s dešťovými vodami, které ve svém důsledku mají nižší investiční a nižší provozní náklady.
  - Vytvořit multifunkční krajinu.
  - Využít hydrologii jako nástroj pro návrh vodního hospodářství měst.
2. Při návrhu nových objektů musí být splněno ustanovení § 20 odst. 5 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívaná území, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví : Stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno – písm. c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno
  - I. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování,
  - II. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo

III. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace a ustanovení § 6 odst. 4 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.

3. Stavba se nachází v záplavovém území řeky Moravy vyhlášeném dne 17.9.2004 KÚ Olomouckého kraje, odb. životního prostředí a zemědělství pod č.j KUOK/6388/04/OŽPZ/339, vzhledem k tomu stavba musí být posouzena z hlediska ovlivnění odtokových poměrů v inundaci, s ohledem na možné hloubky a rychlosti vody a případné ohrožení stavby povodní.
4. Stavebník si je vědom rizik a možných následků vyplývajících z realizace stavby v záplavovém území řeky Moravy.
5. Vzhledem k tomu, že stavba se nachází v záplavovém území řeky Moravy, je nutné důkladné zabezpečení navržených jímek na splaškové vody v 1.PP proti jejich úniku při povodňových stavech.
6. Pokud budou v objektu vznikat odpadní vody s vyšším obsahem tuku (např. z jídelny), musí být na samostatné „tukové“ přípojce osazen lapák tuku.

### **Oddělení odpad. hospodářství a péče o prostředí**

Předložená dokumentace je z hlediska nakládání s odpady zpracovaná dle platné legislativy (zákon č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, prováděcí předpisy vydané na jeho základě). Dokumentace řeší nakládání s odpady vznikajícími při výstavbě a při provozu.

Upozorňujeme pouze, že v kapitole B.3.3. v tabulce č. 4 Přehled odpadů, které mohou vzniknout při výstavbě záměru (str. 24 na konci) došlo k chybnému uvedení kat. č. a názvu odpadu : 17 07 01 – směsný stavební a demoliční odpad. Podle platného katalogu odpadů se jedná o odpad kat. č. 17 09 03 – Jiné stavební a demoliční odpady (včetně směsných stavebních a demoličních odpadů) obsahující nebezpečné látky. Jedná se patrně o tiskovou chybu, kterou je potřeba opravit.

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, oddělení odpadového hospodářství a péče o prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti nakládání s odpady Vám sděluje, že **záměr není nutno z hlediska nakládání s odpady dále posuzovat podle citovaného zákona**. Při uvedeném záměru bude nakládání s odpady ošetřeno v rámci územního a stavebního řízení. Další stupně dokumentace budou zdejšímu odboru životního prostředí předloženy k vyjádření.

### **Oddělení ochrany ovzduší**

Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší dle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší). K předložené projektové dokumentaci Vám sdělujeme následující:

Vytápění objektu je navrženo napojením na centrální zdroj tepla – horkovod. Nevznikne žádný nový stacionární spalovací zdroj znečišťování ovzduší. V 1. PP bude umístěno parkoviště se 152 parkovacími místy se samovolným odvětráním, parkoviště bude částečně otevřené. Součástí dokumentace je rozptylová studie vypracovaná autorizovanou osobou Mgr. Lucií Peterkovou. V závěru je konstatováno, že příspěvek vyvolaný provozem vlastního záměru bude minimální. Vzhledem k překročeným imisním limitům benzo(a)pyrenu a vzhledem ke koncentracím PM<sub>10</sub> pohybujícím se kolem imisního limitu nepovažuje orgán ochrany ovzduší MMOI realizaci záměru za přínosnou. Emisní příspěvek záměru však bude způsoben zejména dopravou – mobilními zdroji, které jsou vyjmuty z působnosti zákona o ochraně ovzduší. Z tohoto důvodu také **nepožadujeme další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb.** v platném znění.

## **Oddělení péče o krajinu a zemědělství**

Vyjádření z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších změn a doplňků, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a zákona č.289/1995 Sb., o lesích Vám sdělujeme následující:

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný správní orgán v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany přírody a krajiny a dále ochrany lesa Vám po prostudování uvedené dokumentace sděluje, že **proti uvedené věci nemá námitek.**

## **Odbor koncepce a rozvoje**

Administrativní budova je dle předložené dokumentace EIA (1.PP – 6.NP - HPP 17575 m<sup>2</sup>, 153 parkovacích stání) situována na pozemcích parc.č. 124/17 a 124/25, k.ú. Olomouc-město.

Dle ÚPnSÚ Olomouc se jedná o plochu 495z12 KA s funkčním regulativem „administrativní, administrativně-obchodní a víceúčelové komplexy“ se závazně stanoveným limitem intenzity stavebního využití pozemků IPP=0,6. Dle regulativu „KA“ jsou v předmětné ploše zařízení pro administrativu a maloobchodní zařízení s plochou do 2000 m<sup>2</sup> výhradně v komplexu vícepodlažních zařízení přípustná. IPP záměru několikanásobně překračuje závazně stanovenou hodnotu. Dle OZV č.7/2006 je v rozvojových plochách možné jeho překročení pouze po posouzení na základě podrobnějšího územně plánovacího podkladu. Odbor koncepce a rozvoje pořizuje v současné době územní studii předmětné lokality, která není dokončena a není vložena do evidence územně plánovací činnosti. Překročení IPP tedy **nelze vyhodnotit jako přípustné.**

Přes předmětné pozemky je veden návrh tramvajové tratě, se kterým je záměr v rozporu. Vypuštění návrhové trasy tramvajové tratě je součástí Souboru změn č. XXIII ÚPnSÚ Olomouc (změna č. XXIII/19), kterou odbor koncepce a rozvoje v současné době pořizuje ve fázi projednání návrhu s dotčenými orgány.

Dokumentace EIA uvádí, že plocha, která bude dotčena záměrem, je zatravněný pozemek se 4 kusy solitérních stromů. Opomíjí však existenci stromořadí podél ulice Wittgensteinova, které by z důvodů stavby mělo být vykáceno. Součástí pořizovaného územně plánovacího podkladu bude řešení veřejných prostranství, včetně návrhu kompenzace tohoto zásahu do stávající zeleně.

Vzhledem k výše uvedenému je záměr „Administrativní budova Envelopa“ dle dokumentace EIA **do doby vydání změny č. XXIII/19 ÚPnSÚ Olomouc a vložení územní studie do evidence územně plánovací činnosti v rozporu s ÚPnSÚ Olomouc.**

Statutární město Olomouc souhlasí se záměrem, při splnění výše uvedených podmínek.

### **• Hnutí DUHA**

V souladu s ust. § 6 odst. 7 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zasíláme příslušnému orgánu níže uvedené vyjádření:

#### **Kapitola B.1.4. - Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

Zpracovatel oznámení tvrdí, že kumulace s jinými záměry není předpokládána – s tímto tvrzením nesouhlasíme, neboť zpracovateli je známo, že nedaleko od místa umístění posuzovaného záměru bude budována zcela nová městská čtvrť s obchodní galerií. Oba záměry („Administrativní budova Envelopa“) i záměr Šantovka s sebou ponесou soustředění další individuální automobilové dopravy do těchto od sebe nepřilíživě vzdálených

míst. Požadujeme proto, aby především v otázce nárůstu automobilové dopravy byl předložený záměr posouzen kumulativně se záměrem Šantovka.

#### **Kapitola B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění**

Obsah kapitoly nekoresponduje s jejím názvem. Zpracovatel oznámení sice uvádí, že „záměr s sebou přinese také sociálně ekonomický efekt“ spočívající ve vytvoření nabídky nových pracovních míst, ale už nijak nekonkretizuje, o jaká pracovní místa by mělo jít, zda jde o pracovní místa, která uspokojí aktuální poptávku. Argumentace „pracovními místy“ je možná v zásadě u každého záměru, který generuje alespoň jedno pracovní místo, nicméně se domníváme, že toto nemůže být jediným argumentem odůvodňujícím potřebu záměru (neboť tento argument lze použít vždy a poté ztrácí tento zákonný požadavek význam). Zpracovatel oznámení předkládá čtenářům názor, že „volná plocha“ je v zásadě vadným způsobem využití území a jediný přípustný postup je volné plochy ve městě zastavět. Zpracovatel oznámení uvádí, že dojde „ke zvýšení zejména užitné hodnoty této části městské krajiny“. Z čeho dovozuje, že „zelená plocha“ uvnitř města má nízkou užitnou hodnotu? Z tvrzení zpracovatele oznámení vyplývá, že jakákoliv volná plocha uvnitř městské krajiny by měla být zastavěna, protože jen tak dochází ke kvalitativnímu posunu. Požadujeme v rámci zpracování dokumentace posouzení vlivů na ŽP rozpracovat skutečné zdůvodnění potřeby záměru včetně uvedení odkazů na zpracované studie a jiné relevantní koncepční materiály, z nichž vyplývá skutečná potřebnost podobného zařízení v této ploše.

#### **Kapitola B.2.5. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Kapitola vůbec neobsahuje předpokládaný počet automobilů, které budou v době provozu k administrativní budově přijíždět. Požadujeme tyto údaje doplnit.

##### **Str. 40 – vliv na faunu:**

V této subkapitole jsou uvedena pouze doporučení, která by měla snížit mortalitu ptactva při střetu s „neviditelnou překážkou“. Požadujeme, aby navržený materiál byl uveden jako podmínka, kterou musí další stupně projektové dokumentace předloženého záměru obsahovat. Osazení otvorů ochrannou mřížkou musí být také podmínkou, nikoliv pouze doporučením.

#### **Subkapitola D.1.3 Vlivy na estetickou hodnotu krajiny**

V této subkapitole je uvedeno, že administrativní budova je plánována na plochách, které nejsou dlouhodobě nijak intenzivně využívány a „vzhledem k dnešnímu stavu zájmové lokality tedy dojde k významného kvalitativnímu posunu – ke zvýšení zejména užitné hodnoty této části městské krajiny“. Uvedené tvrzení není založeno na žádných faktech a jde pouze o subjektivní pocit autora oznámení. Z čeho zpracovatel oznámení usuzuje, že zeleň ve městě má menší význam, než jakákoliv stavba? Zeleň ve městě tvoří nezastupitelné funkce. Když pomíneme hnízdní a potravní zdroje pro ptactvo a jiné živočichy, jde především o poskytování stínu a udržování stálé teploty a vlhkosti, tedy vhodného mikroklimatu prostředí. Za horkých letních dnů betonové plochy odrážejí velké množství tepla zpět do okolního prostředí, zatímco živé stromy teplo pohlcují, a okolní prostředí ochlazují (Pokorný 20031). Stromy tak výrazně snižují následky letních veder, působí protihlukově, zachycují prach a škodliviny, které ve městě často překračují povolené koncentrace. Je nezbytné veškeré volné plochy, které nejsou „intenzivně využívány“ ve městě zastavět?

Naprosto nelze souhlasit s tvrzením, že „význam záměru lze spatřovat zejména v pozvednutí úrovně využití území“. Jde o čistě subjektivní názor zpracovatele oznámení, že volná „zelená plocha“ nemá ve městě žádnou hodnotu, s čímž nemůžeme souhlasit.

#### **Subkapitola D.1.4.**

V kapitole věnované rozptylové studii se na str. 42 oznámení uvádí, že v době provozu stavebního záměru se budou denní koncentrace PM10 pohybovat na hraně imisního limitu

a jejich nárůst v místě nejbližší obytné zástavby bude o cca 0,01%. Dále se v oznámení uvádí, že již nyní překračované průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu budou dále zvýšeny, a to o cca 0,0004%. Ačkoliv zpracovatel oznámení uvádí, že jde o nárůst zanedbatelný, dle našeho názoru jakékoliv zvýšení už nyní překročených limitů povolených koncentrací škodlivých látek v ovzduší je **nepřípustné**.

### **Subkapitola D.1.8.**

V části věnující se vlivům stavby na pracovní prostředí a veřejností využívané prostředí je uvedeno, že realizací záměru dojde k vytvoření prostor pro komerci, administrativu a služby s velmi vysokým standardem. Na stejném místě je však potřeba uvést, že dojde k zániku veřejné plochy zeleně, která sice dle názoru zpracovatele oznámení nemá žádnou užitnou hodnotu, avšak dle našeho názoru ve městě tvoří funkci nenahraditelnou (viz výše). V části věnované sociálním a ekonomickým důsledkům stavby se zpracovatel oznámení zabývá pouze zvýšením počtu pracovních míst v nově navrženém komplexu. Byly však při zpracování oznámení posouzeny širší dopady, tj. vůbec potřebnost takového zařízení a případný odliv pracovníků z jiných zařízení do nově vzniklého zařízení? Pokud taková data k dispozici nejsou, nelze jednoznačně hodnotit vznik nových pracovních míst, když existuje možnost, že dojde jen k „přelivu“ pracovníků odjinud.

Část věnovaná ovlivnění faktorů psychické pohody opět zcela opomíjí fakt, že v místě dojde k zániku volného prostranství, které na obyvatele může působit větší „vzdušností“ místa, a jeho náhradě za novou relativně velkou stavbu. Nesouhlasíme s tím, že prašnost bude zvýšena pouze v období výstavby, neboť i v době provozu zařízení bude prašnost zvýšená oproti stávajícímu stavu, a to již z prostého faktu, že zanikne zelené prostranství (trávník a solitérní stromy), které prašnost pohlcují.

Závěrem navrhuje, aby předložený záměr byl **podroben procesu posuzování vlivů na životní prostředí** a zpracovávaná dokumentace aby se vypořádala s našimi námitkami uvedenými shora.

### **Vypořádání zásadních připomínek obdržení během zjišťovacího řízení:**

*Připomínky k dopravě (kumulace s jinými záměry, rozptylová studie):*

Údaje týkající se vlivu dopravy vyhodnocují v rámci zjišťovacího řízení Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci a ČIŽP Ol Olomouc, a tyto k předmětnému záměru nemají zásadní připomínky a nepožadují jeho další posuzování.

*Připomínky ke zdůvodnění potřeby záměru a k vlivům na estetickou hodnotu krajiny a na veřejné zdraví (připomínky jsou podobného rázu)*

Krajský úřad považuje kapitolu B.1.5.Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, subkapitoly D.1.3.Vlivy na estetickou hodnotu krajiny a D.1.8.Vlivy stavby na veřejné zdraví zpracované v rámci předloženého oznámení za dostačující. Krajský úřad nezpochybnuje nezastupitelnou funkci zeleně ve městech, ale uvedené názory k užitné hodnotě území považuje za subjektivní a připomíná, že dle vyjádření Odboru koncepce a rozvoje MMOI bude uvažovaný záměr umístěn na ploše určené územním plánem pro administrativní, administrativně-obchodní a víceúčelové komplexy.

*Připomínka k vlivu na faunu*

Tato připomínka je řešena v podmínkách závěru zjišťovacího řízení.

### **Závěr:**

Záměr „**Administrativní budova Envelopa**“ naplňuje dikci **bodů 10.6.**, kategorie II, přílohy č. 1, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění

pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu bylo v kontextu s § 4 odst. 1 písm. d) a § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda záměr bude ve smyslu tohoto zákona posuzován.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného dle § 7 citovaného zákona, přičemž ze strany dotčených orgánů státní správy a veřejnosti byly vneseny závažnější připomínky k uvažované investici, došel příslušný orgán k závěru, že záměr

**„Administrativní budova Envelopa“**

**n e b u d e**

**d á l e p o s u z o v á n p o d l e c i t o v a n é h o z á k o n a**

**za předpokladu splnění následujících podmínek, za kterých je možno výše uvedený záměr realizovat:**

- dle vyjádření MMOI, odboru koncepce a rozvoje, je záměr možné realizovat až po vydání změny č. XXIII/19 ÚPnSÚ Olomouc a vložení územní studie do evidence územně plánovací činnosti.
- další stupně projektové dokumentace předloženého záměru musí obsahovat opatření vedoucí ke snížení mortality ptactva (osazení otvorů ochrannou mřížkou, použití pískování skla, příp. jinou úpravu).

#### **Zdůvodnění:**

K záměru bylo doručeno celkem 6 vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků: odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje, Olomouckého kraje, České inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Olomouc (ČIŽP OI Olomouc), Krajské hygienické stanice (KHS) Olomouckého kraje, územní pracoviště Olomouc, Magistrátu města Olomouce (odboru životního prostředí) a Hnutí DUHA.

V jednom vyjádření ( Hnutí DUHA) byl vznesen požadavek na aplikaci procesu EIA. Závažné připomínky byly řešeny v podmínkách závěru zjišťovacího řízení a ostatní byly vypořádány. S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí příslušný úřad došel k závěru, že záměr není nutné posuzovat v rozsahu celého zákona.

**Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.**

**Je však nezbytné v navazujících správních řízeních zohlednit výše uvedené podmínky a připomínky, uplatněné k předmětnému záměru dotčenými správními úřady, jenž se poté stávají závaznými.**

**Dotčené obce** (jako dotčené územní samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 cit. zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň žádáme dotčené obce o zaslání písemného vyrozumění o**



**dni vyvěšení této informace Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.**

Ing. Josef Veselský  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

*(zasláno prostřednictvím datové schránky Olomouckého kraje v souladu s ustanovením § 17 a § 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů)*

#### **Rozdělovník:**

##### **Dotčené územní samosprávné celky**

- Statutární město Olomouc
- Olomoucký kraj – zde

##### **Dotčené správní úřady**

- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství – zde
- Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, Hynaisova 10/1, 771 93 Olomouc
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, 779 11 Olomouc
- ČIŽP OI, Tovární 41, 772 00 Olomouc

##### **Oznamovatel**

- Studio acht, s.r.o., Za Zámečkem 746/3, 158 00 Praha 5

##### **Zpracovatel oznámení**

- Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc

##### **Na vědomí**

- MŽP ČR, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc
- MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Hnutí DUHA