

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

č.j.: KUOK 94185/2016
SpZn: KÚOK/79122/2016/OŽPZ/414
vyřizuje: Ing. Simona Kladrobová
tel.: 585 508 670
e-mail: s.kladrobova@kr-olomoucky.cz

Olomouc 23. 9. 2016

Rozhodnutí

DORUČOVANÉ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ve smyslu § 20 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), v souladu s ustanovením § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) po provedeném zjišťovacím řízení podle ust. § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí rozhodl, že předložený záměr

„Bečva, km 42,480-44,135 – revitalizace toku, Černotín, DÚR“

nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona
č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ZÁMĚRU

**Oznamovatel záměru – účastník řízení podle § 27 odst. 1 zákona
č. 500/2004 Sb., správní řád**

Povodí Moravy s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno, IČ: 708 90 013

Název záměru

Bečva, km 42,480-44,135 – revitalizace toku, Černotín, DÚR

Zařazení záměru

Záměr naplňuje svým charakterem a rozsahem dikci bodu 1.4 „*Úpravy toků a opatření proti povodním významně měnící charakter toku a ráz krajiny*“ kategorie II, přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Kapacita (rozsah) záměru

Plošný rozsah:

Plocha území dotčené plánovanou stavbou - 20,1 ha.

Plocha rozšíření koryta - 16,7 ha.

Délka stavby 1,655 km.

Objem prací:

Etapa 1: odstranění 1,03 km stávajícího opevnění břehů. Z pravého i levého břehu bude odstraněno (rozebráno) opevnění v celkové délce 2 700 m.

Etapa 2: realizace diverzifikačních opatření v korytě toku v délce 1,60 km (iniciace korytotvorných procesů).

Etapa 3: 230 000 m³ zemních prací.

Dno toku bude rozšířeno z dnešních 20 – 30 m na šířku až 60 m. Šířka navrženého koryta mezi břehovými hranami je až 140 m.

Odtokové charakteristiky:

Stavba mění průtočné kapacity koryta toku. Realizací stavby se hladina Q_5 sníží oproti současnému stavu v průměru o 59 cm, hladina Q_{100} se sníží oproti současnému stavu o 0,4 m, resp. 1,22 m. Zvýšení průtočnosti koryta má přinést ochranu pro povodně do průtoku Q_{20} .

Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Olomoucký

Obec: Černotín, Ústí

Katastrální území: Černotín, Ústí

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Záměrem jsou přírodě blízká protipovodňová opatření a obnova přirozené hydromorfologie toku a nivy řeky Bečvy v úseku „Černotín“ – říční kilometry 42,480 – 44,135. Navrhovaným opatřením pak je rozšíření koryta řeky Bečvy a upravení jeho profilu tak, aby byla zvýšena kapacita koryta řeky Bečvy a upravení jeho profilu tak, aby byla zvýšena kapacita koryta a podpořena sedimentace splavenin v celé délce úseku. Dno toku bude rozšířeno ze stávajících 20 – 30 m na šířku až 60 m. Šířka navrženého koryta mezi břehovými hranami je až 140 m. Klíčovým profilem je hrdlo skalního ostrohu pod obcí Ústí, kde bude kapacita koryta zvětšena jeho pravobřežním rozšířením. V horní části úseku bude vytvořena berma na pravém i levém břehu, směrem k obci Ústí. Na horním konci úseku bude upraveno ústí Hluzovského potoka zaústěním do plochy bermy. Úprava pravého břehu nad silničním mostem je navržena tak, aby zde docházelo k zachycení plovoucích ker. V rozsahu terénních úprav bude provedeno kácení porostů a odstranění humózní

vrstvy půdy (ornice, hrabanka). Povrch ploch berem bude tvořen obnaženými vrstvami aluviálních štěrků a hlín, bez ohumusování. Hrubší frakce z odkopávky, které nebudou použitelné pro sycení hladové vody pod VD Skalička, budou přednostně využity na krycí vrstvu (pohoz) nově rozšířeného říčního dna. Část odtěžených materiálů bude odvezena k jinému využití.

Širším záměrem oznamovatele je vyřešení protipovodňové ochrany přírodě blízkými opatřeními v delším úseku řeky Bečvy, konkrétně mezi ř. km 42,0000 (Teplíce nad Bečvou) a ř. km 57,0000 (Lhotka nad Bečvou). Tato přírodě blízká protipovodňová opatření a obnova přirozené hydromorfologie toku a nivy Bečvy má za cíl ochránit přiléhající obce od dvacetileté povodně. Navýšením bezpečnosti na ochranu před padesátiletou vodou je pak výstavba vodního díla Skalička, která je plánována v souběhu s předkládaným záměrem. Přímá souvislost VD Skalička s řešeným úsekem je především v chodu splavenin. Přerušením splaveninonosného režimu by docházelo pod profilem hráze k zahlubování koryta vlivem hladové vody. Řešením je navrácení části těžného štěrku do koryta a jeho postupné uvolňování proudem vody.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Záměr je z časového hlediska i s ohledem na charakter prací dělen do tří etap:

Etapa 1 – odstranění opevnění břehů – v zájmovém úseku v délce 1,03 km toku, celková délka odstraněného opevnění 2 700 m. Stávající opevnění toku v podobě záhozových patek a opevnění břehu kamennou rovnatinou budou odstraněny a uloženy ve dně toku v nepravidelných strukturách. Samotné uložení rozebraného kameniva lze charakterem považovat za součást diverzifikačních opatření pro etapu 2.

Etapa 2 – diverzifikační opatření – v korytě toku sloužící k podpoře a obnově přirozených korytotvorných procesů v zájmovém úseku na délce 1,6 km toku. V rámci diverzifikačních opatření budou realizovány následující opatření/objekty:

Využití kameniva z opevnění – ponecháno na místě a uspořádáno do tvaru výhonu nebo skupiny kamenů ve dně.

Lokální valy – utvořeny z velkých kamenů, které nebudou mít pravidelný tvar.

Uložení kamenů do břehů – do paty břehu budou umístěny torza kmenů podélně s osou toku. Jednotlivé prvky mohou být navzájem provázány do větších skupin. Kotvení je dle potřeby prováděno uchycením k pilotům nebo ocelovými lany do břehů.

Spící opevnění – sloužící k zamezení postupu korytotvorných procesů, ochrana založení přeloženého sloupu VN a ochrana tělesa železniční pláně a železničního náspu.

Etapa 3 – zemní práce – samotné rozšíření koryta řeky v oblasti dna a vytvoření širších berem.

Stavba je rozdělena na tyto hlavní stavební objekty:

SO 01 – úprava pravého břehu

SO 02 – úprava levého břehu nad obcí Ústí

SO 03 – úprava levého břehu pod obcí Ústí

SO 04 – přeložka sloupu VN

SO 05 – doprovodné vegetační úpravy

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 2. 8. 2016 oznámení záměru předkládané pod názvem „Bečva, km 42,480–44,135–revitalizace toku, Černotín, DÚR“, k.ú. Černotín a k.ú. Ústí, zpracované podle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „oznámení záměru“). Oznamovatelem záměru je „Povodí Moravy s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno, IČ: 708 90 013“. Oznámení záměru zpracoval „Ing. Vojtěch Kouba, HG partner s.r.o., Smetanova 200, 250 85 Úvaly, IČ: 272 21 253“. Oznámení záměru obsahovalo v příloze vyjádření Městského úřadu Hranice, odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy (č.j.:OSUZPD/9013/16-3 ze dne 13.7.2016) a stanovisko krajského úřadu, orgánu ochrany přírody a krajiny (č.j.:KUOK 72641/2016 ze dne 14.7.2016) s vylučujícím vlivem na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (dále také „Natura 2000“). Dále bylo k oznámení záměru přiloženo Biologické posouzení záměru (OIKOS Group s.r.o., RNDr. Adam Véle, Ph. D., červen 2016), Hodnocení vlivu investičního záměru na porosty na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (Ing. Jan Klíma, červen 2016), Dendrologický průzkum – průběžná zpráva (G E T s.r.o., červen 2016) a výkresová dokumentace.

Charakterem nového záměru je naplněna dikce zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ust. § 4 odst. 1 písm. c) a záměr zařazen pod bod 1.4 „Úpravy toků a opatření proti povodním významně měnící charakter toku a ráz krajiny“ kategorie II přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Záměr byl tak dle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí podroben zjišťovacímu řízení.

Oznámení a informace o zahájení zjišťovacího řízení ze dne 9.8.2016, č.j.:KUOK 81196/2016 byla elektronicky zveřejněna na www.cenia.cz pod označením OLK777 a dne 11.8.2016 vyvěšena na úřední desce Olomouckého kraje. Krajský úřad oznámil zahájení zjišťovacího řízení dotčeným správním úřadům a dotčeným samosprávným celkům současně s rozesláním oznámení záměru. Obec Černotín, jakožto dotčený samosprávný celek, zveřejnila informaci o záměru na úřední desce dne 12.8.2016 a obec Ústí dne 15.8.2016. Každý mohl své námítky ke zjišťovacímu řízení uplatnit do 20 dnů od vyvěšení oznámení o zahájení řízení na úřední desce Olomouckého kraje. Ve stejné lhůtě mohly uplatnit stanoviska dotčené orgány. Krajský úřad obdržel k oznámení záměru jak vyjádření dotčených správních úřadů (Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územního pracoviště Přerov; České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Olomouc, Městské úřadu Hranice, odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy a krajského úřadu) tak i vyjádření dotčených samosprávných celků (Obce Ústí a Olomouckého kraje). Veřejnost se k oznámení nevyjádřila.

Vyjádření doručená krajskému úřadu v rámci procesu zjišťovacího řízení byla tohoto charakteru:

Olomoucký kraj, vyjádření ze dne 24.8.2016, č.j.: KUOK 85603/2016, v němž uvádí, že dle územně plánovací dokumentace Olomouckého kraje – Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizace č. 1 ZÚR OK (dále jen „ZÚR OK“) se záměr nachází ve stanoveném záplavovém území Q₁₀₀, v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně, v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů a přírodních minerálních vod II. stupně, v nadregionálním biokoridoru K 143. Záměr není

v rozporu se ZÚR OK, ani se strategickým dokumentem – Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje. Olomoucký kraj nepožaduje tento záměr dále posuzovat dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

Obec Ústí, vyjádření ze dne 1.9.2016, v němž uvádí, že nepožaduje posouzení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, odd. životního prostředí (dále také „MěÚ Hranice“), vyjádření ze dne 1.9.2016, č.j.:OSUZPD/10469/16, orgán ochrany přírody MěÚ Hranice - požaduje, aby ke kácení stromů, jenž bude nutné k realizaci samotného záměru, byly navrženy pouze stromy, které je nezbytné pokácet. Vzhledem k tomu, že záměrem bude dotčen územní systém ekologické stability, MěÚ Hranice požaduje, aby byla dodržena vhodná druhová skladba navržené výsadby a dodržena navržená zmírňující opatření uvedená v biologickém posouzení záměru. Dále pak upozorňuje na fakt, že vodní tok Bečva je významným krajinným prvkem podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a je tedy třeba požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku.

Vypořádání:

Požadavky, uplatněné MěÚ Hranice, orgánem ochrany přírody, budou investorem dodrženy. Podmínky vyplývající z legislativy ochrany přírody a krajiny musí být respektovány bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zpf“) MěÚ Hranice upozorňuje, budou-li při realizaci stavby trvale dotčeny pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu (dále také „zpf“) je nutno zažádat orgán ochrany zpf o souhlas k odnětí půdy ze zpf dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně zpf. V případě uložení sedimentů na pozemky, které jsou součástí zpf, je nutné zažádat orgán ochrany zpf o vydání souhlasu dle § 3a zákona o ochraně zpf.

Vypořádání:

Podmínky vyplývající z legislativy ochrany zpf musí být respektovány bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích“) MěÚ upozorňuje, že budou přímo dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) v k.ú. Černotín a k.ú. Ústí a jelikož se jedná o revitalizaci vodního toku, je možné považovat tento záměr za veřejný záměr. V případě, že bude tento záměr realizován, bude nutno zažádat příslušný orgán státní správy lesů o odnětí PUPFL.

Vypořádání:

Povinnosti, vztahující se na oznamovatele a vyplývající ze zákona o lesích, musí být respektovány bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů MěÚ Hranice uvádí, že dle oznámení záměru budou v provozním řádu stavby upřesněny podmínky shromažďování odpadů, avšak není uvedeno, v jakém režimu bude nakládáno s vytěženými sedimenty a zda budou splněny limity přílohy č. 10.1 vyhlášky č. 294/2005 Sb.

Vypořádání:

Informace týkající se problematiky nakládání s odpady (nakládání s vytěženým materiálem) budou podrobněji a konkrétněji řešeny v projektové dokumentaci, jež bude v dalších stupních předkládána příslušným správním úřadům.

MěÚ Hranice nepožaduje další posuzování záměru ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, vyjádření ze dne 30.8.2016, č.j.: KHSOC/20884/2016/PR/HOK, v němž uvádí, že k záměru nemá připomínek a nepožaduje jeho další posuzování.

Vypořádání:

Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc (dále také „ČIŽP“), ve vyjádření ze dne 29.8.2016, č.j.: ČIŽP/48/IPP/1611447.001/16/OZP navrhuje doplnění posouzení vlivů záměru na jednotlivé skupiny živočichů a ekosystém lesa, podrobnější posouzení a doplnění opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů a doplnění biologického posouzení o chiropterologický průzkum. S ohledem na uvedené připomínky požaduje posuzování záměru ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ve svém vyjádření ČIŽP uvádí k navrženému řešení záměru následující připomínky:

- Značný rozsah trvalého odnětí pozemků plnění funkcí lesa – ČIŽP doporučuje zvážit možnost přehodnocení navrženého rozsahu odnětí a větší využití přírodních procesů (sukcese). Podle oznámení má v 1. etapě dojít k odstranění stávajícího opevnění břehů a po ukončení zemních prací v rámci SO5 k „doprovodným vegetačním úpravám“. Podle leteckého snímku z roku 1955 se koryto řeky Bečvy v tomto úseku nezměnilo a na březích v tu dobu neexistoval souvislý lesní porost. Lze posoudit, které současné lesní porosty vznikly přirozeným vývojem a které výsadbou. Porosty z přirozené obnovy bývají zpravidla stabilní a této skutečnosti je vhodné maximálně využít.
- ČIŽP se domnívá, že odstranění opevnění břehů (zejména pravého) umožní větší rozliv při povodních a v kombinaci s retenční schopností vyvíjejícího se lužního lesa tak bude kapacita koryta řeky navýšena i bez předpokládaných drastických zemních prací a přesunů hmot.
- Pokud má být odstranění lesních porostů i s pařezy a provedení skrývky hrabanky a lesní půdy, kterým dojde k nevratnému zničení lesního stanoviště, nezbytné z důvodu vytvoření bermy, není již dostatečně objasněna nutnost odtěžení vrstev říčního štěrku. To obnáší masivní přesuny hmot, které mají být deponovány, částečně navraceny do vodního toku (hladová voda, 50 – 100 tis. m³) a ve značném množství (50 tis. m³) expedovány po veřejných komunikacích k jinému využití.

Vypořádání:

V rámci zjišťovacího řízení byl krajskému úřadu, prostřednictvím zpracovatele oznámení (dále jen „zpracovatel či zpracovatel oznámení“), předložen dokument s dovysvětlením návrhových záležitostí záměru, který reaguje současně na připomínky ČIŽP a na možné nejasnosti v předkládaném oznámení záměru (dále také „doplnění oznámení“). Součástí tohoto dokumentu byl výsek historické mapy z roku 1955, z níž je možné vyčíst, že v místě plánovaného rozšíření berem nejsou původní porosty zastoupeny takřka vůbec. V dokumentu se dále uvádí, že prakticky celý lužní les na pravém břehu je dle odborného hospodáře Lesů ČR vysázený a z pohledu majitele lesa je považován za bezcenný (ústní sdělení Ing. Žabka, Lesy ČR, s.p.). Na levém břehu z historického snímku nejsou patrné žádné stromy (kromě několika ojedinělých).

K domněnce ČIŽP, že „odstranění opevnění břehů (zejména pravého) umožní větší rozliv při povodních a v kombinaci s retenční schopností vyvíjejícího se lužního lesa tak bude kapacita koryta řeky navýšena i bez předpokládaných drastických zemních prací a přesunů hmot“ je v příloženém doplnění zpracovatele uvedeno, že odstranění opevnění břehů sice umožní nastartování procesu sukcese, proces je však dlouhodobý a pokud nedojde k úpravě kynety také nereálný. Hlavní podstatou projektu je rozšíření dna kynety a napojení pravé bermy ve sklonu 1:10, aby došlo ke zvětšení omočeného obvodu koryta. Se zvětšením omočeného obvodu dojde k urychlení samovolné revitalizace koryta, která bude probíhat i po dokončení stavby. Za stávající situace by po odstranění opevnění koryta docházelo k pomalé břehové erozi a docházelo by k ní převážně vytvářením svislých nátrží v nárazových březích. Tímto řešením (pouze odstranění opevnění) by podle zpracovatele nebylo dosaženo vyrovnané či lépe pozitivní bilance splavenin (více se usazuje než odnáší), protože postupná eroze neposkytuje dostatečné tlumení energie a ani nevytváří prostory pro opětovné ukládání sedimentu. S vysokou pravděpodobností by toto řešení nezamezilo ani postupu dnové eroze. Dle zpracovatele oznámení tomu návrh předchází tím, že navrhuje co nejpozvolnější sklon. Dalším důvodem navržených sklonů a terénních úprav je fakt, že při navrženém tvaru koryta bude docházet k samovolnému vytlačování ledů. Lokalita je známa svými problémy při chodu ledů. Retence lesa jako takového by byla možná uvažovat pouze v případě vypadnutí příčinné srážky v dané lokalitě. Maximální retence lesa se uvádí v odborných zdrojích cca 20 mm. Odtokový charakter v místě stavby ale bude změněn minimálně i po vykácení lesa (lokální retence klesne např. o 5 mm). Hlavním problémem dané lokality je průchod povodňových průtoků, které nemají charakter lokální srážky. Zmiňovaná retence lesa je v případě rozlivu povodňového průtoku minimální. Nejničivější povodně byly zaznamenány na Bečvě v letech 1997 a 2002, přičemž se jednalo o povodně, které zatížili prakticky celé povodí. Navržené řešení pak dle zpracovatele záměru vychází ze studie proveditelnosti „Bečva – přírodně blízká protipovodňová opatření a obnova přirozené hydromorfologie toku a nivy v úseku ř. km. 42,0 (Teplice nad Bečvou) až ř. km- 57,0 (Lhotka nad Bečvou), ucelená část 1 – 3, Pöyry Environment a.s., Atelier Fontes s.r.o., 2012 – 2013, která uvažovala několik variant, přičemž tato varianta byla vyhodnocena po všech stránkách jako nejefektivnější. Posouzení proběhlo na výpočetním modelu ustáleného nerovnoměrného proudění, kde byly brány v potaz různé varianty řešení a tato vyšla jako nejoptimálnější. Po dohodě mezi projektantem a investorem bylo dohodnuto, že štěrkokopisky k sycení hladové vody budou přednostně odebírány ze Stavby 3 – Skalička (navazující stavební úsek mezi plánovaným vodním dílem Skalička

a předkládanou Stavbou 2 - Černotín), která leží těsně pod plánovanou deponií pod VD Skalička. Důvodem je ekologická a ekonomická stránka řešení. Tato možnost využití části štěrkopísků v předkládaném projektu byla, dle zpracovatele záměru, ponechávána jako jistota. Sníží se tak ekologická zátěž při přepravě materiálu. Na navrženém řešení a nutných zemních pracích zpracovatel trvá s tím, že jsou nezbytné pro vytvoření kapacity koryta a iniciálního morfologicky vhodného tvaru co do vinutí a příčného profilu koryta. V tomto iniciálním stavu bude v plochem dně toku vytvarována spojitá mělká a málo kapacitní kyneta, což umožní spontánní vývoj při průchodu průtoků cca nad Q_1 . Bez odtěžení velkého objemu materiálu z berem Bečvy nelze dosáhnout kýženého efektu ochrany na Q_{20} , ani následného spontánního vývoje dnových útvarů (jesepy, štěrkové lavice) ani samovolné úpravy vinutí a větvení kynety v rámci rozšířeného koryta. VD Skalička bude navržené tak, aby transformovalo průtoky větší než $Q_{20} - Q_{50}$. Důležité dle zpracovatele je, aby koryto pod VD Skalička (předmětná stavba) bylo dostatečně kapacitní právě na neškodný odtok Q_{20} , v případě, že by koryto kapacitní nebylo, byla by omezena transformace VD a efekt jeho transformace by tak byl menší. Vodítkem pro stanovení konfigurace terénu a parametrů řešení tohoto úseku byla, dle zpracovatele záměru, také analýza parametrů a procesů probíhajících na stávajících renaturalizovaných úsecích Bečvy (pod Miloticemi, pod Choryní, u Lhotky atd.).

Na základě domněnky, že oznámení záměru není dostatečně zpracováno, ČIŽP doporučuje jeho doplnění v níže uvedených souvislostech:

1. V rámci biologického posouzení nebyl, dle ČIŽP, zjišťován výskyt netopýrů na předmětném území, přičemž tato skupina živočichů může být vzhledem k plošnému rozsahu záměru, počtu kácených dřevin i jejich zdravotnímu stavu na předmětném území poměrně bohatě zastoupena. Zvláště, když téměř všichni její zástupci jsou zvláště chráněnými živočichy.

Vypořádání:

Současně s oznámením bylo krajskému úřadu předloženo biologické posouzení záměru zpracované spol. OIKOS Group s.r.o., hlavním řešitelem byl RNDr. Adam Véle, Ph.D. V rámci doplnění oznámení byl řešitelem uváděného posouzení dovysvětlen a popsán průběh terénního průzkumu dané lokality právě v souvislosti s možným zastoupením netopýrů. RNDr. Adam Véle, Ph.D. tak ve svém doplněném vyjádření uvádí, že z 25 druhů netopýrů popsanych z území ČR by se v území hypoteticky mohly rozmnožovat druhy: netopýr Brandtův, n. černý, n. dlouhouchý, n. hvízdavý, n. parkový, n. řasnatý, n. rezavý, n. stromový, n. ušatý, n. velkouchý, n. vousatý. Ostatní druhy lze vyloučit, neboť se nerozmnožují ve stromových dutinách, či se nevyskytují v daném regionu. Ačkoliv význam dřevin určených ke kácení pro netopýry nelze popřít, nelze jej ani přeceňovat. Důkladný chiropterologický průzkum nebyl prováděn, avšak během četných návštěv lokality, byly netopýři pozorováni pouze sporadicky. Vzhledem k těžké prostupnosti terénu průzkum probíhal od časně ranních až do pozdně večerních hodin. Při dendrologickém průzkumu byly podrobně hodnoceny všechny stromy, tzn. i dutinové. Pokud by dutiny sloužily k rozmnožování, je pravděpodobné, že v ranních příp. pozdně odpoledních/večerních hodinách by bylo slyšet typické vrzavé zvuky. Zběžnou prohlídkou stromů bylo také zjištěno, že většina dutin dosahuje poměrně malých rozměrů, tzn. mohou být netopýry osídleny, ale nejedná

se o zcela ideální biotop (např. doporučená šířka budek pro netopýry má rozměr delší strany až 30 cm). I po vykácení dřevin naleznou netopýři v blízkém okolí záměru dostatek hnízdních možností (zbylé dřeviny, nevyužívané budovy či jejich části apod.). Dřeviny mohou být netopýry využívány i k odpočinku a lovu potravy. V takovém případě budou záměrem pouze nepřímo ovlivněny. Z výše uvedených důvodů je považován vliv na netopýry za přijatelný.

2. Dle ČIŽP je z pohledu minimalizace nepříznivých vlivů na vodu, jako biotopu živočichů, na základě skutečností uvedených v oznámení záměru, třeba dbát zvýšené opatrnosti při provádění prací v okolí a ve vodních tocích, kdy může např. dojít v souvislosti s prováděním prací k přímému dotčení jedinců živočichů, ale také ke stékání vod ze zkrápění staveniště a přístupových cest nebo čištění příjezdových komunikací a automobilů do vodního toku Bečva nebo jejich přítoků. Tyto skutečnosti o případném negativním vlivu jsou podtrženy skutečnostmi o výskytu zvláště chráněných druhů uvedených v biologickém posouzení.

V oznámení ani biologickém posouzení se dle ČIŽP jejich zpracovatelé podrobněji nezabývali opatřeními k eliminaci střetů s „pozemními“ živočichy, omezení jejich přístupu na staveniště, opatření ke zmírnění negativních následků na vodní ekosystém a všechny jeho obyvatele (např. práce pouze v části aktuálního průtočného profilu z důvodu zmírnění zákalu) či vlivy na jednotlivé skupiny živočichů, prvky územního systému ekologické stability a významný krajinný prvek les, který bude v důsledku prováděných prací z velké části odstraněn, z hlediska ekosystémového a nikoli pouze lesnického.

Vypořádání:

Dle zpracovatele záměru bude stékání vod ze zkrápění staveniště a přístupových cest prováděno a bude k němu docházet pouze v místě, kde by zvýšená prašnost mohla negativně ovlivnit intravilán obce Ústí, případně obce Černotín nebo společné infrastruktury v podobě veřejných komunikací. Myšlenka je taková, že v případě sucha a velké prašnosti bude zkrápěna především příjezdová cesta napojující se na obecní komunikaci u obce Ústí. Nepředpokládá se tedy, že by zhotovitel stavby omýval mechanizaci v blízkosti vodního toku. Budou tak očištěny především kola nákladních automobilů proudem vody (malý objem, vysokotlaké čištění WAP) v místě před vjezdem na obecní komunikaci. V obou případech dojde k infiltraci vody do podloží a nepatrné množství vody tak nebude stékat zpět do toku. Při zkrápění se zvlhčí pouze svrchní vrstva cest a voda se nedostane hlouběji do profilu než několik cm, poté se odpaří. Nebude tedy stékat do koryta řeky. Zkrápění bylo uvažováno pouze, pokud by bylo delší dobu sucho. Toto bude podrobněji řešeno v dalším stupni PD, v dokumentaci pro stavební povolení (DSP). Pro oznámení záměru o vlivu je návrh řešení dostatečný.

S oznámením záměru, pro potřeby zahájení zjišťovacího řízení ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo současně předloženo zpracování biologického posouzení (spol. OIKOS Group s.r.o., hlavním řešitel RNDr. Adam Véle, Ph.D.) V rámci biologického posouzení pak byla navržena zmírňující opatření vztažená k přítomným skupinám živočichů. Budou tak plněny základní podmínky jejich ochrany v nejzranitelnější roční době, v době rozmnožování a další případné

podmínky budou součástí nutné výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin (§ 56 zák. 114/1992 Sb.).

Do technické zprávy budou zapracována opatření pro zmírnění zakalení toku.

Dle zpracovatele oznámení byl vliv na prvky ÚSES, les jako VKP vyhodnocen stručně s tím, že samotné vyhodnocení bylo směřováno k základní úvaze, a to, že dojde k likvidaci části jednotlivých prvků, čímž dojde k narušení jejich funkčnosti. Za podstatný byl zpracovatelem oznámení považován stav po ukončení prací a následné sukcesi, která povede k obnově přirozeného charakteru toku. Obnova přirozeného charakteru toku nepochybně přírodě cenná společenstva doplní a dále rozšíří.

Zpracovatel oznámení ve svém doplnění uvádí, že cílový stav je štěrkonosné vinoucí se koryto s přechodem do anastomózního větvení, obnovení přirozených morfologických procesů a dynamické stability štěrkového režimu. Toto v důsledku povede ke zvýšení kvality krajinných prvků, vytvoření vysoce hodnotných stanovišť říční krajiny a vytvoření podmínek pro návrat hodnotných či chráněných druhů (např. židovník německý).

3. V kapitole B.I.6. STRUČNÝ POPIS TECHNICKÉHO A TECHNOLOGICKÉHO ZÁMĚRU, část Etapa 3 – zemní práce, není dle ČIŽP konkrétně řešeno nakládání s odtěženým materiálem (cca 50 tis m³ nejhrubší, špatně využitelné frakce), který nebude využit v rámci stavby. Vzhledem k tomu, že z oznámení není zřejmé, zda se v případě výše uvedeného odtěženého materiálu jedná o odpad, ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech, či nikoliv, doporučuje ČIŽP pro případné další povinnosti vyplývající ze zákona o odpadech, toto do oznámení doplnit.
4. Dále v textu pak je uvedeno: „*Předpokládá se využití dočasných deponií po několik následujících let k postupné distribuci a likvidaci přebývajících materiálů dle možností investora*“. Ani z tohoto není zřejmé, zda bude po několik let deponován vytěžený materiál, spadající pod režim zákona č. 185/2001 Sb. nebo se bude jednat o sedimenty z koryta vodního toku, na které se, po splnění legislativních podmínek, nebudou vztahovat požadavky téhož zákona.

Vypořádání:

Jestliže není využití určitého objemu těžených zemin/sedimentů známo a tento materiál by tak vznikl jako odpad, v dalších stupních projektové dokumentace bude tedy nutno doplnit způsoby nakládání s tímto materiálem (např. variantně – pro variantu „odpad“ a pro variantu, kdy se o odpad jednat nebude). Zda bude tento materiál tříděn či ne, přitom nemá zásadní vliv na skutečnost, zda tento materiál bude nebo nebude považován za odpad.

5. ČIŽP dále doporučuje doplnit hmotnostní bilanci vznikajících odpadů a předpokládaných sedimentů z koryta řeky Bečvy.

Vypořádání:

Dle zpracovatele oznámení bude konečná varianta projektové dokumentace obsahovat v technických zprávách tabulku celkového objemu těženého materiálu

a odhad poměrů jednotlivých geotypů tak, jak je klasifikoval inženýrskogeologický průzkum. Předpokládané odpady budou vznikat v množství odpovídajícím charakteru stavby a bude s nimi nakládáno dle zákona o odpadech (upřesnění podmínek shromažďování a odstraňování odpadů bude součástí provozního řádu stavby a bude podrobně řešeno v dalších stupních PD).

6. V kapitole II. ÚDAJE O VSTUPECH je v části 2. Voda uvedeno, že v případě sucha bude voda z koryta řeky používána ve fázi výstavby ke zkrápění prašných ploch. Vzhledem k tomu, že v období sucha bude i samotná řeka vykazovat nízké průtoky doporučuje ČIŽP příslušným vodoprávním úřadem zhodnotit podmínky pro odběr vody z recipientu.

Vypořádání:

Odběr povrchové vody je možný pouze na základě rozhodnutí příslušného vodoprávního úřadu o povolení k nakládání s povrchovými vodami v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

Krajský úřad vydal vyjádření odkazující na povinnosti vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“). Dle předložené projektové dokumentace vyplývá, že záměrem budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) v celkovém rozsahu 7,36 ha. Pro následující řízení je příslušný

- a) k vydání souhlasu k rozhodnutí o umístění stavby nebo využití území do 50 m od okraje lesa dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. c) lesního zákona obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Hranice,
- b) k vydání souhlasu k vydání územního rozhodnutí, jímž má být dotčen PUPFL o výměře 1 ha a více dle ustanovení § 48a odst. 2 písm. c) lesního zákona krajský úřad, zde krajský úřad.

Pro následující řízení rozhoduje dle ustanovení § 48a odst. 1 písm. b) lesního zákona o odnětí PUPFL nebo o omezení jejich využívání pro plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více a o výši poplatků za odnětí krajský úřad.

Záměr je situován v trase nadregionálního biokoridoru K 143 (osa vodní, osa nivní), který je vymezen v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění aktualizací. Na něm mají být vymezena lokální biocentra. Vzhledem k tomu, že se jedná o skladebné prvky územního systému ekologické stability, druhové zastoupení dřevin má odpovídat přirozené dřevinné skladbě, odpovídající stanovišti. Proto nelze souhlasit z hlediska zájmů ochrany přírody s výsadbami dřevin mimo les nebo se zalesňováním upravovaných ploch šlechtěnými kříženci topolů (TPS).

Vzhledem ke zjištěnému výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů mohou být záměrem dotčeny zákazy podle § 49 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zejm. nevhodným načasováním prací, ztrátou biotopu, nutností transferu). Naznačená opatření v zájmu zvláště chráněných druhů považujeme za vhodná.

Z předloženého oznámení záměru vyplývá, že v rámci realizace stavby bude

docházet k odtěžení (bagrování) šterku a kameniva z toku, k odstranění stromů a keřů, materiály budou přetříděny dvěma mobilními tříděnkami, zřízeny budou dočasné deponie sypkého materiálu a bude docházet k převozu sypkých materiálů. Z hlediska ochrany ovzduší ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) se tak jedná o pracovní činnosti, při kterých dochází ke vzniku tuhých znečišťujících látek (dále jen „TZL“). V rámci předmětného záměru tak budou používány technologické zdroje znečišťování ovzduší:

- odtěžování (bagrování) šterku a kameniva z toku (*těžba, bagrování, třídění a doprava nerudných surovin; kód 5.13.*),
- zpracování odpadního dřeva (křoviny či větve stromů), které může být zpracováno štěpkováním (*technologie zpracování dřeva – štěpkovač, kód 7.7.*).

Provozovatele těchto zdrojů upozorňujeme na skutečnost, že v případě, že se bude jednat o technologické zdroje znečišťování ovzduší vyjmenované v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, je možno tyto zdroje provozovat pouze na základě povolení k provozu dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší, které na základě žádosti vydá krajský úřad. V případě, že by se jednalo o zdroje podlimitní, je dotčeným orgánem ochrany ovzduší podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Hranice, jenž vydá příslušná závazná stanoviska.

V případě zřízení deponií se bude jednat o plošné zdroje, které svým charakterem mohou být podlimitní ke kódu 11.1. z přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší. Tedy se může jednat o stacionární zdroj, který není uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Z tohoto důvodu je podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší dotčeným správním orgánem obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Hranice, jenž vydá příslušná závazná stanoviska.

Záměr se dotýká stanoveného záplavového území VVT Bečvy čj. KUOK 93802/2011 z dne 5. 9. 2011, které stanovil vodoprávní úřad krajského úřadu. Po realizaci stavby bude nutno na základě posouzení a návrhu správce toku záplavové území pravděpodobně změnit. K povolení stavby, vydání vyjádření, závazných stanovisek je příslušný vodoprávní úřad MěÚ Hranice. Pro dobu stavby bude nutno zpracovat a předložit ke schválení plán opatření pro případ havárie v souladu s ust. § 39 vodního zákona.

V předmětném oznámení není dostatečně řešena problematika nakládání s odpady, když při uvažovaném objemu zemních prací cca 230 tis. m³ bude část využita v rámci stavby, případně v rámci úprav plaveninového, resp. splaveninového režimu řeky, avšak část („špatně využitelná“) v množství cca 90 tis. tun by dle oznámení měla být ukládána na mezideponie a následně expedována. V oznámení není dostatečně řešena právě problematika dalšího nakládání se zeminami a kamením, které vzniknou při realizaci předmětného záměru a jejichž využití nebude v době jejich vzniku zajištěno a stanou se tak odpadem ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění. S takovými odpady je nutné nakládat v souladu s citovaným zákonem, zejména je nutné zajistit jejich využití, případně předání k využití osobám oprávněným k nakládání s těmito odpady. V této souvislosti je třeba upozornit také na povinnost dodržování hierarchie nakládání s odpady, kdy je především nutné předcházet vzniku odpadů a maximum

vytěžených zemin a kamení tak využít v rámci stavby, popřípadě jinde za účelem správy vod a vodních cest, předcházení povodním, zmírnění účinku povodní a období sucha nebo rekultivace půdy. Uvedené bude dopracováno v rámci návazných správních řízení a schvalovaných dokumentací.

Vypořádání:

Podmínky vyplývající z legislativy jednotlivých složek životního prostředí musí být respektovány bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Jak je z výše uvedeného textu patrné, samosprávné územní celky k předkládanému záměru neměly připomínek, dotčené správní úřady uplatnily své námítky a připomínky v rámci svých vyjádření zaslaných v průběhu zjišťovacího řízení z nichž pouze v jednom případě vyvstal požadavek na další posuzování záměru, a to ze strany ČÍŽP. Veřejnost a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se k oznámení záměru nevyjádřily.

Krajský úřad při zjišťovacím řízení, na základě podkladů a informací zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo a současně zda bude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Předkládaný záměr pak hodnotil na základě kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a sice na základě charakteristiky záměru, umístění záměru, charakteristiky předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí. Krajský úřad použil k vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví tedy kritéria, která charakterizují na straně jedné vlastní záměr a příslušné zájmové území, na straně druhé z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, tj. kritéria dle přílohy č. III Směrnice Rady 85/337/EHS ze dne 27. 6. 1985, ve znění pozdějších směrnic, implementované do přílohy č. 2 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Při rozhodování pak krajský úřad vycházel z oznámení záměru a jeho příloh (vyjádření Městského úřadu Hranice, odboru stavební úřad, životního prostředí a dopravy z hlediska souladu záměru s územně plánovací dokumentací, s platným Územním plánem obce Ústí a územním plánem obce Černotín, stanovisko krajského úřadu s vyloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000, biologické posouzení, hodnocení vlivu záměru na PUPFL, dendrologický průzkum a mapové přílohy), kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a z vyjádření doručených v rámci zjišťovacího řízení. Na základě výše uvedeného krajský úřad po provedeném zjišťovacím řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, přičemž se řídil v textu uvedenými úvahami.

Předmětem uvažovaného záměru „Bečva, km 42,480-44,135 – revitalizace toku, Černotín, DÚR“, k.ú. Černotín a k.ú. Ústí jsou přírodě blízká protipovodňová opatření a obnova přirozené hydromorfologie toku a nivy řeky Bečvy v ř. km 42,480 – 44,135. V rámci širšího komplexu PBPO je tato část nazývána „Stavba 2 – Černotín“. Navrhovaným opatřením je rozšíření koryta řeky Bečvy a upravení jeho profilu tak, aby byla zvýšena kapacita koryta a podpořena sedimentace splavenin v celé délce úseku. Rozšíření berem zároveň vede ke snížení úrovně povodňové hladiny pod kritickou úroveň. Očekávaným efektem a hlavním důvodem pro realizaci záměru bude zvýšení ochrany obce Ústí ze stávající úrovně Q₅ na Q₂₀. Výstupy tohoto záměru byly převzaty ze studie proveditelnosti „Bečva – přírodě blízká

protipovodňová opatření a obnova přirozené hydromorfologie toku a nivy v úseku ř. km. 42,0 (Teplice nad Bečvou) až ř. km – 57,0 (Lhotka nad Bečvou), ucelená část 1 – 3, Pöyry Environment a.s., Atelier Fontes s.r.o., 2012 – 2013“. Záměr je tak předkládán v jedné projektové variantě. Pozemky, které budou dotčeny plánovanými PBPPPO jsou dosud jakoukoliv stavební činností nedotčené. Dle katastru nemovitostí jsou následujících druhů a využití – vodní plocha (koryto vodního toku přirozené nebo upravené), lesní pozemek, orná půda, trvalý travní porost (TTP) a ostatní plocha. Všechny dotčené pozemky jsou ve vlastnictví obcí (Černotín, Ústí, Skalička (mezideponie pod plánovaným VD Skalička) a ve správě oznamovatele, tedy Povodí Moravy, s.p. Záměrem budou dotčeny pozemky náležející do zpf, tak pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL). K realizaci stavby bude nutno vybudovat přístupové komunikace, přičemž většin z nich bude součástí plochy záměru, část je již mimo samotnou stavbu. Při jejich návrhu byla snaha využití stávající účelové komunikace. S realizací stavby jsou přirozeně spojeny emise hluku do okolí. Zemní práce budou prováděny těžkou mechanizací a materiál bude odvážen nákladními auty. Jedná se tak o obtěžování hlukem související se stavebními pracemi, tedy dočasné zdroje hluku, které lze z hlediska druhové skladby charakterizovat jako liniové (dopravní) a bodové zdroje. Liniové dopravní zdroje hluku budou tvořeny nákladní dopravou, která bude zajišťovat odvoz materiálu po veřejných komunikacích mimo prostor vlastní stavby a dále pak bodové stacionární zdroje, jenž budou představovat stavební stroje a dopravní prostředky použité při realizaci záměru v obvodu stavby a na účelových komunikacích. Jako stacionární zdroje hluku se na staveništi uplatní stroje a zařízení používané při zemních pracích, odtěžování zemin a manipulaci s vytěženým materiálem včetně třídění. V době provozu (po ukončení výstavby) nebude záměr zdrojem žádných emisí do ovzduší. Emise budou produkovány pouze po dobu výstavby jednotlivých stavebních objektů. Bude se jednat o emise z dieslových motorů stavebních mechanismů a dále pak o TZL, jejichž zdrojem bude mobilní třídící linka natěžených sypkých materiálů (bez drcení). Určitým zdrojem emisí TZL bude i samotný prostor stavenišť a vnitrostaveništní a obslužné komunikace. Liniovými zdroji pak bude související doprava s přepravou materiálu na veřejných komunikacích.

Krajský úřad ke svému rozhodnutí dospěl na základě podaného oznámení a jeho příloh, charakteru a umístění samotného záměru, předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a v neposlední řadě na základě vyjádření dotčených orgánů a úvah, které jej při rozhodování vedly.

Hlavním důvodem a přínosem realizace záměru bude protipovodňová ochrana obce Ústí, která je při dnešním stavu zaplavována pětiletou vodou. Protipovodňová opatření přinesou ochranu obce až do výše 20ti leté vody. Zvýšení ochrany osob a majetku je příznivým vlivem.

V oznámení záměru nebyly identifikovány žádné významné negativní vlivy způsobující zvýšenou zátěž dané lokality nad limity stanovenými jednotlivými právními předpisy v ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Na základě předloženého oznámení a obdržených vyjádření krajský úřad rozhodl, že záměr „Bečva, km 42,480-44,135 – revitalizace toku, Černotín, DÚR“, nebude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí mohou podat oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí odvolání k Ministerstvu životního prostředí podáním u Krajského úřadu Olomouckého kraje ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení rozhodnutí veřejnou vyhláškou. Písemnost doručovaná veřejnou vyhláškou se považuje za doručenu 15. dnem po jejím vyvěšení na úřední desce doručujícího správního orgánu. Dotčená veřejnost doloží v odvolání splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 citovaného zákona. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání má odkladný účinek.

Otisk úředního razítka

Mgr. Radomír Studený
vedoucí oddělení integrované prevence
odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Simona Kladrová

Olomoucký kraj, obec Černotín a obec Ústí se žádají o vyvěšení tohoto rozhodnutí na místě k tomu určeném ve smyslu ustanovení § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (minimálně 15 dnů) a poté o zaslání potvrzení o vyvěšení krajskému úřadu. Po stejnou dobu bude rozhodnutí vyvěšeno i na úřední desce Olomouckého kraje a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Rozhodnutí je doručováno dle § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a dle § 25 odst. 3 téhož zákona se písemnost patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Olomouckého kraje považuje za doručenou.

Záznam o zveřejnění:

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:.....

Úřad vyvěšující písemnost na úřední desku tímto potvrzuje, že písemnost byla současně zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu.

Razítko a podpis:.....

Rozdělovník

Účastník řízení (oznamovatel):

Povodí Moravy s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno

Dotčené územní samosprávné celky:

Obec Černotín, Černotín 1, 753 68 Černotín

Obec Ústí, Ústí 33, 753 01 Ústí

Olomoucký kraj

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - zde

Městský úřad Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, 750 11 Přerov

ČIŽP Ol Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc

Na vědomí:

MŽP ČR, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc

MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, Vršovická 65, 110 00 Praha 10

HG partner s.r.o., Smetanova 200, 250 253 Úvaly