

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Z Á P I S

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení
§ 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně
některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

záměru

”Pískovna Pňovice”

konaného dne 27. 6. 2016 v 16.00 hodin v kulturním sále obce Pňovice

Krajský úřad Olomouckého kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona obdržel dne 26. 11. 2014 oznámení společnosti ZAPA beton a.s., Vídeňská 495, 142 00 Praha 4, IČ: 251 37 026, o záměru „**Pískovna Pňovice**“ v k.ú. Pňovice obce Pňovice v Olomouckém kraji.

Záměr je uveden v příloze č. 1 zákona, v kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) – bod 2.5 – *Těžba ostatních nerostných surovin na ploše od 5 do 25 ha; těžba rašeliny na ploše do 150 ha (záměry neuvedené v kategorii I)*. Uvedený záměr byl podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním:

- 26. 11. 2014 Krajský úřad Olomouckého kraje (dále jen „krajský úřad“) obdržel oznámení záměru „Pískovna Pňovice“, zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).
- 5. 12. 2014 krajský úřad rozeslal oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 13. 1. 2015 krajský úřad vydal závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona s tím, že záměr bude vzhledem k četným připomínkám dotčených orgánů státní správy a veřejnosti dále posuzován a oznamovatel předloží krajskému úřadu vypracovanou dokumentaci.
- 1. 12. 2015 obdržel krajský úřad dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí podle přílohy č. 4 zákona (dále jen „dokumentace“), zpracovanou autorizovanou osobou Prom. geol. Jiřím Maňourem, CSc.

- 15. 12. 2015 byla tato dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 8. 2. 2016 byla dokumentace spolu se všemi obdržnými připomínkami předána krajským úřadem pověřené oprávněné osobě Ing. Petru Götthansovi, který je držitelem autorizace ve smyslu zákona, aby zpracoval posudek o vlivech záměru na životní prostředí.
- 19. 4. 2016 byla zpracovateli na jeho odůvodněnou žádost prodloužena lhůta pro zpracování posudku o 30 dní, v souladu s § 9 odst. 3 zákona.
- 9. 5. 2016 byl krajskému úřadu doručen posudek na dokumentaci daného záměru.
- 19. 5. 2016 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 13. 6. 2016 byla dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a všem, kdo se v průběhu procesu EIA vyjádřili k dokumentaci či posudku, rozeslána pozvánka na veřejné projednání záměru, stanovené na 27. 6. 2016.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 27. 6. 2016 v 16.00 hodin v kulturním sále obce Pňovice.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání vedl Mgr. Vojtěch Cvek.

4. Předmět veřejného projednání.

Předmětem veřejného projednání záměru byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti, která příslušný úřad obdržel dle § 8 a § 9 zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Zástupce oznamovatele záměru - ZAPA beton a.s. - Ing. Josef Lejnar

Zpracovatel dokumentace – Prom. geol. Jiří Maňour, CSc.

Zpracovatel posudku – Ing. Petr Götthans

Na prezenční listinu se podepsalo celkem 23 přítomných osob.

6. Program veřejného projednání

- a. úvod
- b. stručné seznámení přítomných s procesem EIA

- c. stručné seznámení s administrativním průběhem procesu posuzování záměru „Pískovna Pňovice“
- d. úvodní slovo zástupce investora, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku
- e. úvodní slovo starosty obce Pňovice
- f. diskuse
- g. závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil **starosta obce Pňovice pan Radovan Štábl**, který přivítal všechny přítomné v poskytnutých prostorách obce Pňovice a představil zástupce investora, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku. **Mgr. Vojtěch Cvek** poté seznámil přítomné s cílem veřejného projednání a jeho programem. Následně uvedl obecné základní údaje o procesu posuzování vlivů na životní prostředí a poté zrekapituloval jednotlivé administrativní kroky procesu posouzení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí. Následně předal slovo zástupci oznamovatele, zpracovateli dokumentace a zpracovateli posudku, aby přítomné stručně seznámili s posuzovaným záměrem.

Ing. Josef Lejnar, zplnomocněný zástupce společnosti ZAPA beton a.s. – seznámil přítomné se společností investora a stručně popsal posuzovaný záměr a důvody investora, proč a jakým způsobem chce záměr realizovat.

Prom. geol. Jiří Maňour, CSc., zpracovatel dokumentace, autorizovaná osoba – seznámil přítomné se záměrem, s jeho kapacitou, s podklady k dokumentaci, postupem těžebních prací, s technologií používanou při těžbě a zpracování suroviny, s následnou sanací a rekultivací, s uvažovanou trasou pro dopravu suroviny a se všemi přílohami vypracované dokumentace.

Ing. Petr Götthans, zpracovatel posudku, autorizovaná osoba – stručně seznámil přítomné s náležitostmi pro vypracování posudku, vyhodnotil rozsah a věcnou správnost dokumentace a nakonec prezentoval svůj návrh stanoviska a podmínky pro případnou realizaci záměru.

Následně Mgr. Cvek vyzval ke stručnému vyjádření k záměru i **starostu obce Pňovice, pana Radovana Štábla**. Ten popsal a zdůvodnil postoj obce k záměru. Dle jeho vyjádření byla realizace rybníka Studýnky projednávána s předchozím vedením obce, současné zastupitelstvo ale záměr realizace tohoto rybníka nepodporuje (a jeho realizaci odsunulo schváleným usnesením na dobu nejdříve po dotěžení a následné rekultivace těžební lokality Boudy).

Poté byla otevřena diskuze se všemi přítomnými.

Jako první vystoupil **Ing. Jiří Kožušniček**, technický náměstek Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s. Ten popsal vývoj předmětného záměru, který byl historicky připravován i jako záměr protipovodňové ochrany obce Pňovice. Popsal i kvalitu podzemních vod, kdy nesouhlasil s tvrzením zpracovatele dokumentace o znečištění podzemních vod v předmětné lokalitě. Vzněl připomínku ohledně ohrázování

těžební lokality a s tím související preference zpracovatele posudku pro variantu bez tohoto ohrázení a dále se dotazoval, jak bude nakládáno s materiálem skrývky. Další připomínka se týkala nekonceptnosti při výběru lokalit pro těžbu štěrkopísku z hlediska územního plánování. Na tuto připomínku reagoval Mgr. Cvek, který uvedl, že z hlediska územního plánování se jedná o lokalitu pro těžbu podmíněčně přípustnou. Připomínku ohledně kvality podzemní vody okomentoval pan Prom. geol. Jiří Maňour, CSc., zpracovatel dokumentace, který popsal podklady, ze kterých vycházel (studie RNDr. Šedy) a dále popsal i postup nakládání s materiálem skrývky. Připomínku k ohrázení a výběru varianty bez něj zodpověděl Ing. Götthans, který velmi podrobně popsal, co jej vedlo k výběru této varianty. Vycházel přitom především z výsledků studie RNDr. Šedy, zpracovatele studie „Hodnocení vlivu plánované těžby štěrkopísku na podzemní a povrchové vody při těžbě a po následném vodohospodářském využití prostoru Pískovny Pňovice“.

Paní Poláková – vyjádřila obavy o úbytek podzemních vod ze studní a o dopravní zatížení lokality. Stav hladiny podzemních vod v dotčeném území popsal zpracovatel dokumentace pan Prom. geol. Jiří Maňour, CSc. Ten vysvětlil důvody kolísání hladiny podzemní vod v souvislosti s aktuálním počasím, tzn. sušším počasím v poslední době. Dále popsal tzv. depresní kužel a s tím související vzdálenost, v jaké je možné ovlivnění zdrojů podzemní vody v souvislosti s jejím čerpáním.

Ing. Vrbka – obyvatel Chomoutova; vyjádřil obavy o zatížení lokality dopravou.

Paní Omelková – předsedkyně komise MČ Chomoutov; popsala již současné zatížení lokality dopravou a obavy o její další navýšení.

Ing. Lejnar poté popsal projekt Správy silnic Olomouckého kraje na přípravu protihlukových opatření pro lokalitu Chomoutov. Dále popsal i protipovodňovou funkci připravovaného záměru a dále podrobně popsal i nakládání s materiálem skrývky a jeho možným využitím pro tvorbu protipovodňových hrází, resp. protihlukových valů. Dále opětovně podrobně vysvětlil studii RNDr. Šedy, která popisuje, jak postupuje případné znečištění vody způsobené povodní. Dále konstatoval, že úbytek podzemní vody je způsoben počasím a to v širším území než je samotná lokalita projednávané těžby. Rovněž konstatoval, že v případě prokázání ztráty vodního zdroje způsobené provozem záměru bude muset jeho provozovatel ztrátu nahradit či kompenzovat.

Ing. Kožušniček – VHS Olomouc, a.s., dotazoval se pana Ing. Lejnara, co si představuje pod pojmem vodohospodářské využití následně vzniklé vodní plochy. Ing. Lejnar odpověděl, že na toto se dotazoval přímo MŽP ČR, které poslalo písemnou odpověď (ta je součástí dokumentace).

Paní Krejčí – dotazovala se, jaké bude využití obou vodních ploch po vytěžení s ohledem na možnost rybaření a dále jak budou rozsáhlé bermy kolem toku Hlavnice. Odpověděl Ing. Lejnar, který vysvětlil, že realizace rybníka Studýnky byla pouze zájmem obce, spol. investora nemá na jeho realizaci zájem. Bermy kolem toku Hlavnice pak ve variantě bez ohrázení nebudou realizovány (zkapacitnění toku Hlavnice nebude třeba). Dále vysvětlil, jaký je rozdíl mezi intenzivním chovem ryb a sportovním rybolovem a konstatoval, že intenzivní chov ryb je v Pískovně Pňovice nepřipustný. Důvody snahy o realizaci rybníka Studýnky následně vysvětlil i starosta obce Pňovice pan Štábl. Konstatoval, že rybník Studýnky byl požadavkem bývalého

vedení obce. Současné obecní zastupitelstvo ani spol. ZAPA beton a.s. nemá na jeho realizaci zájem.

Josef Godány, Česká geologická služba – velmi podrobně popsal stávající stav surovinových zásob v Olomouckém kraji z hlediska potřeby realizace posuzovaného záměru a dále hydrogeologické poměry v dotčeném území plánované těžby.

Paní Staruchová – vznesla dotaz, k čemu bude použita skrývka, když se nebude realizovat ohrázování. Odpověděl Ing. Lejnar – ornice bude využita pro zemědělské účely, zbytek skrývkových zemin může být použit dle požadavku obce, resp. na rekultivaci po těžbě. Dále Ing. Lejnar popsal protihlukovou funkci lesní vegetace s ohledem na dříve vznesený dotaz na toto téma.

Marek Kvapil – konstatoval, že bydlí velmi blízko plánovaného záměru a vznesl obavy z jeho realizace. Komentoval zejména obavy z možné realizace protipovodňových hrází, které by mohly způsobit vyšší vzdutí případné povodňové vlny. Zároveň však konstatoval, že výběrem varianty bez ohrázování bude toto nebezpečí nižší. Dále vznesl dotaz na zpracovatele posudku ohledně výsledků akustické studie, jejíž výsledky požadoval vysvětlit. Další dotaz směřoval k panu Ing. Lejnarovi a to na jakou dobu je záměr těžby plánován. Ing. Lejnar odpověděl, že přesnou dobu těžby nelze předpovídat, doba těžby bude záviset na situaci na trhu. Dále popsal i protihluková opatření, díky nimž budou hlukové limity dodržovány a kontrolní měření hluku v rámci zkušebního provozu, která dodržování těchto limitů potvrdí, případně navrhnou další protihluková opatření. Pan Kvapil se dále dotazoval, zda by protihlukové hráze nemohly mít negativní vliv na povodňovou situaci v lokalitě Boudy. Na základě této diskuze zástupce investora přislíbil, že nechá ještě propočítat situaci, kdy nebude realizováno ohrázování těžebny Boudy, ale bude realizován pouze protihlukový, resp. protipovodňový val kolem technicko-administrativního zázemí a protihlukové valy u lokality Boudy. Dále se pan Kvapil dotazoval Ing. Lejnara, zda by bylo možné zveřejnit smlouvy mezi obcí Pňovice a společností investora. Ing. Lejnar odpověděl, že toto není v jeho pravomoci, neboť není statutárním zástupcem společnosti ZAPA beton a.s. Mgr. Cvek nato konstatoval, že zveřejnění smluv mezi investorem a obcí se přímo netýká posuzování vlivů na životní prostředí.

Paní Krejčí – vznesla dotaz, zda ještě bude upravena rozloha záměru s ohledem na řízení o vynětí záměru ze ZPF. Starosta obce pan Štábl odpověděl, že s realizací Rybníka Studýnky (kde se nalézá větší část hodnotnější půdy II. třídy ochrany) se momentálně nepočítá. Mgr. Cvek poté vysvětlil, že vynětí půdy ze ZPF je věcí samostatného správního řízení v kompetenci MŽP a Ing. Götthans konstatoval, že z hlediska územního plánování je v dané lokalitě s těžbou (tzn. i s vynětím půdy ze ZPF) počítáno.

Pan Kvapil – dále se dotazoval na podklady použité pro vypracování akustické studie s ohledem na realizaci protihlukových valů. Ing. Götthans znovu popsal podmínky posudku, kde je požadavek na aktualizaci studie odtokových poměrů pro situaci bez ohrázování (pouze s ohrázováním technicko-administrativního zázemí).

Pan Šišma – konstatoval, že není spokojen s tím, jak obec zrekonstruovala silnici přes obec Pňovice. Dotaz se přímo netýkal projednávaného záměru.

Po zodpovězení této poslední připomínky již v diskuzi nikdo nepokračoval, Mgr. Cvek proto v cca 19:30 hodin shrnul následující kroky v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, oficiálně ukončil toto veřejné projednání a poděkoval přítomným za účast a za pozornost.

III. Závěr

Byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Pískovna Pňovice“ podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Zpracováno s využitím zvukového záznamu.

(Pozn.: Nejedná se o doslovný přepis zvukového záznamu, ale o stručný zápis průběhu veřejného projednání. Ojedinelé připomínky vznesené volně v sále mimo mikrofon nebyly ve zvukovém záznamu zřetelně slyšitelné a nebylo je možné přenést do zápisu. Všichni přítomní byli se způsobem vypracování zápisu z veřejného projednání seznámeni a poučeni ještě před začátkem diskuze.)

Zapsal: Mgr. Vojtěch Cvek