

**Krajský úřad Olomouckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Čj.: KUOK 75632/2016  
Sp.Zn.: KÚOK/105857/2015/OŽPZ/7265  
Vyřizuje: Mgr. Vojtěch Cvek  
tel.: 585 508 632  
e-mail: v.cvek@kr-olomoucky.cz

V Olomouci dne 22. 7. 2016

dle rozdělovníku

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ**

### **ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle §9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

#### **I. POVINNÉ ÚDAJE:**

**NÁZEV ZÁMĚRU:** PÍSKOVNA PŇOVICE

**KAPACITA ZÁMĚRU:**

Maximální roční těžba: 150 000 m<sup>3</sup> (270 000 tun).

**ZAŘAZENÍ ZÁMĚRU DLE PŘÍLOHY Č. 1 K ZÁKONU:**

Záměr naplňuje dikci bodu 2.5 kategorie II, přílohy č. 1 zákona (Těžba ostatních nerostných surovin na ploše od 5 do 25 ha; těžba rašeliny na ploše do 150 ha (záměry neuvedené v kategorii I).

**UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU:**

|                              |           |
|------------------------------|-----------|
| Kraj:                        | Olomoucký |
| Obec s rozšířenou působností | Litovel   |
| Obec:                        | Pňovice   |
| Katastrální území:           | Pňovice   |

**OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE:** ZAPA beton a.s.

**IČ OZNAMOVATELE:** 251 37 026

**SÍDLO OZNAMOVATELE:** Vídeňská 495  
142 00 Praha 4

Krajský úřad Olomouckého kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona vydává

## **SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **„PÍSKOVNA PŇOVICE“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto závazného stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky navazujících správních řízení.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

##### **Základní opatření**

*(je třeba zohlednit v průběhu další projektové přípravy záměru nebo jeho částí)*

1. Jako první realizovat těžbu štěrkopísku v lokalitě Boudy, práce na vodní nádrži Studýnky budou zahájeny nejdříve po ukončení těžby a provedení rekultivace ploch.
2. V rámci přípravy stavby vodní nádrže Studýnky v závislosti na změnách podmínek v území oznámit záměr a provést zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
3. V rámci žádosti o souhlas s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu vypracovat vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a zdůvodnění, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější.
4. Aktualizovat studii odtokových poměrů pro stav „ochranná hráz jen kolem technického zázemí“.
5. Před uvedením pískovny do trvalého provozu zpracovat a nechat schválit provozní řád.
6. Před uvedením pískovny do trvalého provozu zpracovat a nechat schválit návrh havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám (havarijní plán).
7. K žádosti o povolení dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu předložit komplexní plán sanace a rekultivace pro celé území Pískovny Pňovice.
8. Zpracování projektu na vybudování vodní nádrže Studýnky (tzv. koupací

vody ve smyslu § 34 zákona č. 254/2001 Sb.) ve smyslu územního plánu obce Pňovice před zahájením prací na lokalitě Studýnky, včetně oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

9. Potvrdit dohodu o využití ornice ze skrývek Rolnickým družstvem Pňovice.
10. Zpracování technického návrhu umožnění přístupu k vodní ploše pro příslušnou čerpací techniku v průběhu těžby v lokalitě Boudy se záměrem využití disponibilního množství vody při situacích vyvolaných přírodní či jinou nepředpokládanou událostí a jeho organizační zajištění.
11. V provozním řádu a havarijním plánu pískovny Pňovice zajistit provádění činností bránících vzniku havárie spojené s únikem ropných látek.
12. Před provedením kontrolního měření hluku v rámci zkušebního provozu, či dalšího měření hluku v rámci přípravy stavby, bude prověřeno, zda se v dotčeném území nenalézají další referenční body (nové stavby s definovaným chráněným venkovním prostorem staveb, které v době zpracování dokumentace ještě nebyly trvale užívány) významné pro objektivní posouzení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru staveb. O tyto body bude doplněn seznam referenčních bodů využitých při předchozích měřeních.
13. Zajistit předběžné dohody s majiteli pozemků pro monitorovací vrty.
14. Vyhloubení celkem 3 vrtů o hloubce cca 20 m situovaných mezi Pískovnou Pňovice a jímacím územím Náklo a 1 vrtu o hloubce cca 20 m situovaného mezi Pískovnou Pňovice a jímacím územím Štěpánov a Chomoutov podle návrhu hydrogeologické studie (Šeda aj., 2015). Vrty budou zahloubeny až do podloží kvartérní zvodně a budou vystrojeny jako budoucí monitorovací a případně sanační objekty.
15. Vyhloubení 4 vrtů o hloubce 5 m situovaných mezi Pískovnou Pňovice a toky Hlavnice a Oskava, zahloubených do svrchní části kvartérní zvodně podle návrhu hydrogeologické studie (Šeda aj., 2015). Vrty budou vystrojeny jako budoucí monitorovací objekty.
16. Před zahájením těžby zajistit provedení individuálních čerpacích zkoušek na všech 7 monitorovacích vrtech v délce 6 hodin, s návaznou stoupací zkouškou v délce 3 hodiny. V rámci zkoušky budou odebrány vzorky vody na krácený rozbor v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 252/2004 Sb. s rozšířením analýz o uhlovodíky C10 – C40 , těžké kovy a pesticidní látky.
17. Zajistit sledování, řízení, dokumentaci a vyhodnocení sondážních a testovacích prací a zpracování provozního řádu monitoringu stavu hladin podzemní vody a její jakosti na období provozu Pískovny Pňovice. Bude stanoven zvláštní režim monitoringu podzemních vod pro případ, že do prostoru jezer vnikne znečištěná voda.
18. Výběr 3 studní v Pňovicích a 3 studní v Žerotíně pro provádění monitoringu po dohodě s představiteli nebo určeným představitelem obecního úřadu.
19. Zpracování provozního řádu monitoringu stavu hladin podzemní vody a její jakosti na období provozu Pískovny Pňovice, který je pro období před zahájením těžby navržen v následujícím rozsahu: režimní záměr hladiny podzemní vody na všech 7 nově vybudovaných monitorovacích vrtech v období 1 roku před zahájením těžby, interval měření 1 x 3 měsíce; režimní záměr 3 domovních studen v obci Pňovice a 3 domovních studen v obci

- Žerotín v období 1 roku před zahájením těžby, interval měření 1 x za 3 měsíce.
20. Začlenit zásady monitoringu podzemních vod do provozního řádu pískovny Pňovice a plánu opatření pro případy havárie (havarijního plánu).
  21. Rozsah monitoringu ve všech objektech upravit v průběhu těžby na základě vyhodnocení výsledků vodoprávním úřadem.
  22. V provozním řádu upřesnit pohyb dopravních prostředků po pískovně se zdůrazněním postupů ochrany kvality vod a minimalizace pojezdu nákladních vozidel po nezpevněné ploše pískovny.
  23. Do projektu rekultivací zahrnout tvorbu mokřadních enkláv a tůní podél břehů, částečně oddělených od hlavní vodní plochy, jako refugia pro vývoj obojživelníků bez predačního tlaku rybí obsádky.
  24. S budoucím vlastníkem jezer Pískovny Pňovice po ukončení těžby jako součást majetkového převodu zajistit vypracování nového provozního řádu monitoringu vodních stavů a jakosti podzemní vody pro další období.
  25. V následujících stupních projektové dokumentace podrobněji specifikovat všechny prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit; ty budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorech v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství; jejich odstranění bude realizováno pouze na základě smluvního vztahu s akreditovanou firmou.
  26. V prováděcích projektech upřesnit jednotlivé druhy odpadů vznikajících při výstavbě a provozu pískovny, stanovit jejich množství a předpokládaný způsob odstranění.
  27. V rámci žádosti o kolaudaci objektů technického zázemí předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.

#### **Technická opatření (je třeba zohlednit v řízení provozu pískovny)**

28. Při pořizování a obměně manipulačních a přepravních prostředků upřednostnit prostředky splňující emisní úroveň EURO 7 nebo vyšší.
29. Při skrývce, manipulaci se suchými substráty a při dopravě je třeba vhodnými technickými opatřeními (skrápění, zatrávnění dočasných skládek zemin apod.) eliminovat nebo minimalizovat sekundární prašnost; v době déletrvajícího sucha skrývku neprovádět.
30. Pro dopravu písčitých frakcí pod 0,8 cm zajistit vozidla s možností zakrytí nákladu.
31. Zabránit vytékání jemných podílů z vozidel při přepravě použitím korby typu vana.
32. Vozovka polní cesty od pískovny k silnici č. II/446 bude z důvodu minimalizace prašnosti a hlučnosti zpevněná, např. s finálním povrchem z asfaltového betonu.
33. Provádění skrývek a stavebních prací při řešení technického zázemí pískovny omezit pouze na denní dobu a mimo dny pracovního volna a pracovního klidu.

34. Nepřipustit existenci dlouhodobých deponií skrývkových zemin a půd.
35. Před zahájením těžby využít materiál skrývky na vybudování protipovodňového valu technického zázemí se souběžnou funkcí akustické ochrany obce.
36. V době déletrvajícího sucha zajistit zkrápění technického zázemí pro zamezení vzniku prašnosti.
37. V případě inverzní situace bez mlh neprovádět skrývku.
38. Výšku protipovodňového (protihlukového) valu u technického zázemí stanovit podle úrovně zahloubení plochy technického zázemí; účinnost ověřit měřeními ve stejných bodech, které používá akustická studie. Tyto body budou doplněny o případné nové body – stavby s definovaným chráněným venkovním prostorem staveb, které v době předešlého měření nebyly trvale užívány. Podle výsledků případně modifikovat výšku valů.
39. Při zahájení skrývek v místech nejbližší k zástavbě ověřit výsledky akustické studie měřeními ve stejných referenčních bodech, jež jsou použity v akustické studii. Tyto body budou doplněny o případné nové body – stavby s definovaným chráněným venkovním prostorem staveb, které v době předešlého měření nebyly trvale užívány.
40. Při zahájení těžby provést kontrolní měření pro srovnání s výsledky hlukové studie. Pokud výsledky měření budou horší, než hluková studie předpokládá, provést odpovídající dodatečná protihluková opatření.
41. Při prvním použití drtiče provést kontrolní měření hlučnosti u okraje obce. Pokud výsledky měření budou horší, než předpokládá hluková studie, neprovádět nadále drcení v technickém zázemí pískovny ani na jiném místě v katastru Pňovice.
42. Zajistit monitoring hladiny a kvality podzemních vod po celou dobu provozu pískovny.
43. Před zahájením těžby využít materiál skrývky na ohrázení technického zázemí, případně na navržení protihlukových valů.
44. Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru pískovny během její přípravy a při vlastní těžební činnosti musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek; v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům.
45. Nakládání s látkami nebezpečnými vodám řešit pouze v zabezpečených a zajištěných prostorech technického zázemí.
46. Pokud dojde k úniku znečišťujících látek do horninového prostředí a do povrchové vody, neprodleně zajistit zabránění dalšímu šíření kontaminantů do přírodního prostředí, bezodkladně odtěžit kontaminovanou zeminu a zabezpečit její asanaci nebo uložení na skládku příslušné kategorie, dále odstranit nebezpečné látky z vody na základě postupů dle schváleného havarijního plánu. V technickém zázemí bude udržována zásoba min. 25 kg sorpčních materiálů.
47. K těsnění sedimentační jímky budou používány pouze atestované HDPE nebo PVC folie. Pokládka folií a jejich těsnění budou splňovat požadavky na těsnost

(svařování, lepení).

48. Skryvkové a rekultivační práce důsledně provádět tak, aby se půda nedostala do vodní nádrže a neprovokovala eutrofizační pochody.
49. Zpřístupnění vodní plochy pro příslušnou čerpací techniku pro případ potřeby operativního využití disponibilního množství vody v Pískovně Pňovice v průběhu těžby.
50. Zajistit oddělené deponování ornice a podorničí v rámci skryvky podle jejich kvality a její uložení po projednání s orgánem ochrany ZPF; ostatní přebytečné kameny, písek, jíla a zeminy ukládat pouze na odsouhlasené deponie na pozemcích odňatých ze ZPF, případně bezprostředně využít pro rekultivaci nebo budování ochranných hrází.
51. Rozsah skryvek ornice a zúrodnitelných vrstev půdy řešit vždy po konkrétních etapách ročního předstihu skryvek před těžbou. Zajistit možnost využívání půdy v rozsahu záměru dosud nedotčené těžbou.
52. Před každou etapou skryvek provést ohledání plánované plochy skryvky autorizovanou osobou za účelem aktualizace poznatků o výskytu živočišných a rostlinných druhů. V případě potřeby provést transfery nalezených chráněných a ohrožených druhů.
53. Skryvky realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu.
54. Včasným využitím půdy po skryvkách bránit rozvoji plevelů a invazních rostlin na deponiích. Při deponování ornice a podorničí po celý vegetační cyklus zajistit vhodnými postupy (zatravnění, překrytí), aby na nich nedocházelo k rozvoji plevelů a invazních rostlin.
55. Plán sanace a rekultivace konzultovat se Správou CHKO Litovelské Pomoraví a upravit podle jejich připomínek a návrhů.
56. S postupující těžbou průběžně provádět rekultivaci podle schváleného plánu sanace a rekultivace s tím, že po ukončení těžby budou z pískovny odstraněna veškerá zařízení včetně technického zázemí.
57. Pro období těžby a následné rekultivace ustavit spolupráci s autorizovaným biologem k provádění monitoringu a případnému řešení nastalé problematiky střetů se zájmy ochrany přírody.
58. Podpořit možnost zahnízdění břehulí a ledňáček ponecháním části břehů subvertikálních v místech, kde to neohrozí okolí podemíláním břehů.
59. Výsadbou dřevin omezit na nejnutnější míru, preferovat solitéry zejména dubů, případně řídké aleje dalších místně vhodných stromů.
60. Podporovat přirozenou revitalizaci v místech vzniku vhodných stanovišť a biotopů.
61. Na lokalitě Studýnky zachovat alespoň část rákosiny a podporovat její rozšíření v příbřeží jezera po těžbě.
62. Při sanaci a rekultivaci břehů zásadně nepoužívat v příbřežní zóně ornici, jež by v případě vniknutí do vody mohla podporovat eutrofizační pochody.
63. Monitorovat vývoj vegetace v prostoru přilehlých ploch a ploch rekultivovaných, se zvláštním důrazem na výskyt invazivních druhů po

celou dobu činnosti až do ukončení rekultivace, osobou autorizovanou k biologickému hodnocení.

64. Zajistit třídění odpadu; plasty, papír apod. předávat k recyklaci. Stanovit a zabezpečit místa pro soustřeďování nebezpečných odpadů.
65. Smluvně zajistit využití, eventuálně odstranění odpadů podle jejich druhů pouze se subjekty, oprávněnými k této činnosti.
66. Upozornit pracovníky v pískovně na možnost archeologického nálezu při skrývkách a popsat (nejlépe za spoluúčasti archeologa) jeho základní rysy; v případě nálezu postupovat dle příslušného zákona.

#### **Opatření pro fázi ukončení provozu** *(je třeba zohlednit po ukončení provozu)*

67. Po ukončení provozu bude monitorovací systém kvality podzemních vod provozován po dobu stanovenou hydrogeologem a vodoprávním úřadem.
68. Po ukončení rekultivačních prací bude zajištěna intenzivní péče o nově vysazené porosty v rozsahu běžné údržby zeleně.
69. Při likvidaci objektů technického zázemí postupovat v souladu s předpisy o odpadovém hospodářství z titulu původce odpadu.
70. Důsledně rekultivovat v rámci závěrečných úprav území všechny plochy zasažené skrývkovými pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů.

#### **Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Opatření navržená během dosavadního průběhu posuzování vlivu záměru Pískovna Pňovice jsou uvedena v podmínkách stanoviska.

## **II. ODŮVODNĚNÍ**

Záměr je zařazen do bodu 2.5 „Těžba ostatních nerostných surovin na ploše od 5 do 25 ha; těžba rašeliny na ploše do 150 ha (záměry neuvedené v kategorii I)“ kategorie II. přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který podléhá zjišťovacímu řízení.

**Oznámení** podle Přílohy č. 3 zákona bylo vypracováno v říjnu 2015 Prom. geol. Jiřím Maňourem, CSc., GEIA, Sládkovičova 11, 142 00 Pra-ha 4, IČ: 475 81 697, který je autorizovanou osobou pro zpracování dokumentace a posudku podle zákona

č. 100/2001 Sb., osvědčení č.j.: 11098/1714/OHRV/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j.: 45329/ENV/06 a 101685/ENV/11.

Oznámení bylo v listopadu 2014 podáno Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušnému správnímu úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad zajistil dne 5. 12. 2014 zveřejnění oznámení ve smyslu § 6 zákona, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění oznámení a ve smyslu ustanovení § 7 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení.

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad Olomouckého kraje 11 vyjádření. Ve 4 vyjádřeních byl vznesen požadavek na pokračování posuzování, a to zejména z důvodu zjištění únosnosti zatížení území komplexně v kumulaci s již probíhající či připravovanou těžbou v jímacích územích Pňovice – Náklo, Pňovice – Štěpánov, popř. s jinými zátěžemi v přilehlém území, z důvodu posouzení vlivů na hladinu podzemní vody, povodňové průtoky, významné krajinné prvky a krajinu a posouzení souladu záměru se strategickými dokumenty. Připomínky a požadavky uvedené ve vyjádřeních vyhodnotil příslušný orgán jako závažné a dostatečně prokazující potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí, a stanovil, že pokud oznamovatel bude pokračovat v přípravě záměru, předloží příslušnému úřadu dokumentaci vlivů tohoto záměru na životní prostředí zpracovanou ve smyslu ustanovení § 8 zákona podle přílohy č. 4, kde budou řešeny připomínky vznesené v obdržení vyjádřeních. Předložená dokumentace bude obsahovat zejména:

- Vypořádání závažnějších připomínek doručených v rámci zjišťovacího řízení.
- Vyhodnocení vlivu záměru na hydrologické poměry v oblasti, především ošetření rozporuplných informací o plánovaném ohrázení s ohledem na protipovodňovou ochranu území (viz např. vyjádření Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s. , Povodí Moravy, s.p. a ČIŽP).
- Upřesnění informací o „následném vodohospodářském využití“ lokality.
- Popis zabezpečení vodních toků Oskava a Hlavnice s upřesněním minimální odstupové vzdálenosti těžební hrany od břehových linií toků.

**Dokumentace** vlivu stavby byla vypracována v říjnu 2015 Prom. geol. Jiřím Maňourem, CSc., GEIA, Sládkovičova 11, 142 00 Praha 4, IČ: 475 81 697, který je autorizovanou osobou pro zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení č.j.: 11098/1714/OHRV/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j.: 45329/ENV/06 a 101685/ENV/11.

Součástí dokumentace byly samostatné studie:

- Gimun V., 2015: Posouzení ovlivnění odtokových poměrů nad soutokem Oskavy a Hlavnice vybudováním štěrkopískovny v lokalitě Boudy a rybníka v lokalitě Studánky. – Útvar hydroinformatiky Povodí Moravy s.p. Brno.
- Klouda L., 2015: Pískovna Pňovice. Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb.
- Martinovský J. a kol., 2015: Pískovna Pňovice. Modelové hodnocení kvality ovzduší. Ateliér ekologických modelů, Praha



- Martinovský J. a kol., 2015: Pískovna Pňovice. Akustická studie. Ateliér ekologických modelů, Praha.
- Mudra S., 2015: Pískovna Pňovice. – Hodnocení vlivů záměru na území soustavy NATURA 2000 dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
- Mudra S., 2015: Pískovna Pňovice. Biologické hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114\1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.
- Polák R., Karel J., 2015: Pískovna Pňovice. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Ateliér ekologických modelů, Praha.
- Šeda S. a kol., 2015: Pískovna Pňovice. Hodnocení vlivu záměru na podzemní vody. OHGS s.r.o., Ústí nad Orlicí.

V přílohách dokumentace byla uvedena následující vyjádření:

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (23. 10. 2014).
- Námitka obce Pňovice k vyjádření (3. 10. 2014).
- Stanovisko krajského úřadu Olomouckého kraje jako orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (1. 9. 2014).
- Stanovisko Správy chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (22. 8. 2014).
- Výklad § 2 odst. 1 písm. e) Nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy dle JUDr. Libora Dvořáka, Ph.D., ředitele odboru legislativního Ministerstva životního prostředí ČR (17. 12. 2014).
- Přílohou dokumentace byla fotodokumentace místa stavby.

Dokumentace byla v prosinci 2015 předložena Krajskému úřadu Olomouckého kraje a jím dne 15. 12. 2015 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a odpovídajícím způsobem zveřejněna.

Ve lhůtě stanovené zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zajistil příslušný úřad zpracování posudku. Zpracovatelem byl dne 5. 2. 2016 určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: petr@gotthans.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., rozhodnutí o udělení autorizace čj.: 767/117/OPVŽP/96, rozhodnutí o prodloužení autorizace čj.: 47905/ENV/06 a 61742/ENV/11. Zpracovatel posudku z důvodu hospitalizace požádal příslušný úřad dle § 9 odst. 3 zákona o prodloužení lhůty zpracování posudku.

**Posudek** byl zpracován podle požadavků § 9 zákona 100/2001 Sb., s náležitostmi podle přílohy č. 5. Součástí posudku je Posudek na hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. zpracovaný Mgr. Janem Losíkem, Ph.D., Schweitzerova 47, 779 00 Olomouc, držitelem autorizace MŽP ČR k posuzování vlivů na lokality soustavy Natura 2000 čj. 630/279/05, prodloužené rozhodnutím čj.: 11060/ENV/10-297/630/10; 9774/ENV/15-448/630/15 a Mgr. Alicí Hákovou, 512 33 Studenec 166, držitelkou autorizace MŽP ČR k posuzování vlivů na lokality soustavy Natura 2000 čj. 630/1731/05, prodloužené rozhodnutím čj.: 51774/ENV/10-1551/630/10; 52173/ENV/15-2451/630/15 a návrh stanoviska příslušného úřadu, který je zpracován dle přílohy č. 6 k zákonu. V souladu s § 9

odst. 7 zákona byl posudek rozeslán dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávním celkům k vyjádření.

Na posudek reagovalo celkem 9 vyjádření. Pět vyjádření je bez připomínek a se záměrem souhlasí, 2 vyjádření upozorňují na nutnost dodržet ze zákona vyplývající povinnosti a 2 vyjádření s realizací záměru nesouhlasí.

### **Závěr zpracovatele posudku:**

Jako první budou realizovány práce v lokalitě Boudy, teprve po jejich dokončení včetně následné rekultivace ploch bude vybudována víceúčelová nádrž v lokalitě Studýnky. Práce na obou lokalitách nebudou prováděny současně. Realizována bude varianta řešení záměru označená v dokumentaci jako varianta B, která nepředpokládá vybudování ochranných hrází proti vniknutí povodňových vod do prostoru vytvořených vodních ploch.

Posuzovaný záměr je stavbou, která přes vyspělé technické a technologické řešení může vykazovat určité nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Tyto potenciální vlivy byly v průběhu posuzování specifikovány a je třeba je eliminovat nebo zmírnit realizací a prováděním specifických opatření. Vzhledem k charakteru záměru a jeho nejvýznamnějším vlivům je třeba za zásadní z hlediska veřejného zdraví považovat zejména opatření týkající ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a znečištění ovzduší, z hlediska životního prostředí opatření vztahující se k ochraně povrchových a podzemních vod, ochraně půdy a podmínky související s ochranou přírody. Základní opatření směřující k omezení znečištění ovzduší spočívají v lokalizaci pískovny v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, ve vybudování valů kolem technického zázemí pokrytých hustou dřevinnou vegetací a v nasazení dopravních prostředků s nízkými emisemi. Podmínky související s omezením hlučnosti se týkají umístění hlučných zařízení, jejich odclonění od obytných území, administrativních pokynů (doba nasazení strojů), kontrolního měření akustické situace před uvedením zařízení do provozu a vedení dopravy suroviny k místu použití. Opatření směřující k ochraně půdy se týkají především racionálního využití skrývky ornice a podorničí. Podmínky k minimalizaci vlivů související s ochranou povrchových a podzemních vod a s ochranou přírody a krajiny byly stanoveny v rámci konkrétních odborných studií a byly převzaty do dokumentace a posudku.

Soubor opatření je zahrnut do podmínek návrhu závazného stanoviska. Na základě vyjádření a připomínek v dalším průběhu přípravy záměru budou tato opatření dále upřesňována a případně rozšiřována. Je nezbytné, aby jednotlivá opatření byla zahrnuta v územním rozhodnutí, povolení k dobývání nevyhrazeného nerostu a příslušných provozních, bezpečnostních a požárních řádech pískovny.

Zpracovatel posudku došel k závěru, že z hlediska významnosti jednotlivých identifikovaných vlivů je záměr realizovatelný a při dodržování podmínek navržených v rámci dokumentace a posudku nebude znamenat významné ovlivnění hodnocených parametrů životního prostředí. Zpracovatel posudku proto navrhuje příslušnému úřadu vydat souhlasné závazné stanovisko se 70 podmínkami.

**Na základě výše uvedeného, výsledků autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, závěrů posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných se příslušný úřad ztotožnil se závěry zpracovatele posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat. Příslušný úřad tudíž vydává souhlasné závazné stanovisko a do tohoto stanoviska zároveň převzal všech 70 podmínek navržených zpracovatelem posudku. Podmínky jsou rozděleny do tří kategorií, pro fázi projektové přípravy záměru, pro fázi řízení v průběhu provozu záměru a pro fázi po ukončení jeho provozu. Zpracovatel posudku stanovil podmínky s ohledem na vybranou variantu záměru, tj. variantu B – bez ohrázení. Zdůvodnění výběru této varianty je uvedeno níže v textu tohoto závazného stanoviska. V podmínkách zároveň zohlednil i usnesení zastupitelstva obce Pňovice o případné realizaci víceúčelové nádrže Studýnky nejdříve po ukončení těžby a provedení rekultivace ploch na lokalitě Boudy a to i z důvodu minimalizace negativních vlivů spojených s realizací záměru. Těžební práce tak nemohou být nikdy prováděny na obou lokalitách současně. Protože však nelze s určitostí konstatovat, jak dlouho bude těžba v lokalitě Boudy probíhat a jaké budou v dané lokalitě podmínky po jejím dokončení a následné rekultivaci, byla v podmínkách tohoto závazného stanoviska stanovena oznamovateli i povinnost předložit projektovou dokumentaci a oznámení záměru v rámci přípravy stavby vodní nádrže Studýnky.**

Krajský úřad v souvislosti se stanovenými podmínkami upozorňuje, že podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru tohoto závazného stanoviska) zůstává na správní úvaze správního úřadu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky tohoto závazného stanoviska, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů, proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami závazného stanoviska, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny.

### **Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

V průběhu procesu posuzování vlivů záměru Pískovna Pňovice na životní prostředí a veřejné zdraví bylo shromážděno dostatečné množství informací a podkladů, na základě kterých je možné formulovat návrh stanoviska. Po prostudování dokumentace záměru, odborných studií a doručených vyjádření dotčených správních a samosprávních úřadů a veřejnosti, na základě prohlídky zájmového území, konzultací s příslušnými odborníky a po zvážení všech známých rizik a přínosů lze vlivy navrženého záměru na životní prostředí při výstavbě a za provozu charakterizovat takto:

## Vlivy na životní prostředí

Vzhledem ke svému charakteru bude mít těžba štěrkopísku v lokalitě Boudy a výstavba malé vodní nádrže v lokalitě Studýnky nejvýznamnější vliv na půdu a podzemní vody. Vybudování jezer o výměře cca 28 ha je spojeno s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu a tedy její ztrátou v tomto rozsahu. Vliv lze tedy hodnotit jako významný a trvalý. Zásah je na většině plochy situován na půdy s nižší třídou ochrany, 3,16 ha v lokalitě Studýnky a 1,86 ha v lokalitě Boudy však náleží do cennější II. třídy ochrany. Ornice ze skrývek bude hospodárně využita Rolnickým družstvem Pňovice.

Vzhledem k tomu, že v posudku je preferována varianta „B“, která nepředpokládá ohrázení jezer jako ochranu před vniknutím znečištěných povodňových vod do prostoru jezera, nedojde k významnému navýšení úrovní povodňových hladin v důsledku vzduší nad ochrannými hrázemi. Nebude tak třeba budovat bermy na březích vodního toku Hlavnice ani nákladnou protipovodňovou ochranu zastavěného území obce Pňovice. Toto řešení není ideální z hlediska ochrany vod v jezerech před znečištěním. To je důležité zejména v jezeře Boudy, jehož následné vodohospodářské využití po ukončení těžby štěrkopísku spočívá v jeho funkci rezervoáru vody schopné úpravy na vodu pitnou. Dle modelových hodnocení je i v případě znečištění vody v jezeře prakticky vyloučena kontaminace zdrojů vody v jímácích územích.

Mírné navýšení znečištění ovzduší bude spojeno zejména s odvozem suroviny k místu využití po silnici Pňovice – Štěpánov – Olomouc-Lazce – Olomouc-Holice, a s pracemi na skrývkách. Toto navýšení nebude dle provedených hodnocení významné.

K podobným závěrům dospěla hluková situace při modelování navýšení hluku z provozu technického zázemí (třídící linka, drtič) a opět z dopravy surovin k místu využití. V rámci záměru budou vybudována protihluková opatření spočívající v zahloubení prostoru technického zázemí pod okolní terén a ve vytvoření valu s keřovým porostem.

Vliv záměru na nerostné suroviny a přírodní zdroje bude v místě realizace záměru významný – dojde totiž k vytěžení zde se vyskytujících zásob štěrkopísku, z hlediska širšího území významnost vlivu klesá.

Na základě biologického průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možné konstatovat, že záměr Pískovna Pňovice nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokality, které by byly využívány zvláště chráněnými živočichy a byly by stanovišti zvláště chráněných druhů rostlin. V okolí pískovny byly zjištěny některé druhy zvláště chráněných živočichů a pro ty druhy, které by provozem záměru mohly být významně ovlivněny, bude žádáno o výjimku z ochranných podmínek.

Pískovna Pňovice se nenalézá ve zvláště chráněném území dle zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, významný vliv na ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 nalézající se v okolí stavby byl vyloučen.

Vliv na vegetaci, významné krajinné prvky a územní systém ekologické stability bude minimální, protože je záměr lokalizován na zemědělsky obhospodařované půdě

mimo krajinnou zeleň i prvky ÚSES. Pozitivní vliv na tyto složky životního prostředí se v plné míře projeví po ukončení těžby písku a po provedení rekultivace ploch.

Přestože těžba štěrkopísku není v krajinně zájmového území novým prvkem, bude vznik jezera po těžbě štěrkopísku a víceúčelové vodní nádrže mít vliv na krajinný ráz. Tento vliv však bude pozitivní – v jednotvárné intenzivně zemědělsky využívané krajinně budou umístěny dvě nové vodní plochy obklopené dřevinnou vegetací se všemi klady spočívajícími v posílení ekologické stability, vytvoření přírodních biotopů pro rostliny a živočichy, zvýšení estetických hodnot krajiny.

Vliv realizace plánovaného záměru na klima, hmotný majetek a kulturní památky nebude žádný nebo bude nevýznamný.

### **Vlivy na veřejné zdraví**

Provoz Pískovny Pňovice nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území. Vliv těžby štěrkopísku a jeho dopravy na veřejné zdraví je reprezentován především hlukem, který vydávají zařízení v technickém zázemí a nákladní automobily odvázející surovinu. Dle vypracované hlukové studie nebude hluk záměru v zastavěných územích okolních obcí převyšovat při splnění stanovených podmínek hlukové limity. Stejná zařízení a dopravní prostředky mohou být zdrojem znečištění ovzduší. Ani zde však rozptylová studie nepotvrdila závažné zhoršení kvality ovzduší. Narušení pohody části obyvatel obce lze během skryvkových a těžebních prací očekávat.

Práce na lokalitě Boudy a lokalitě Studýnky nebudou probíhat současně. Jako první bude realizována těžba štěrkopísku v lokalitě Boudy, teprve po jejím dokončení a provedení rekultivace ploch budou zahájeny práce na stavbě víceúčelové vodní nádrže Studýnky. Vzhledem k jiným současným prioritám obce Pňovice není v současné době známo, zda realizace nádrže Studýnky bude bezprostředně navazovat na ukončení prací v lokalitě Boudy či bude odložena na pozdější dobu.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr Pískovna Pňovice je možné z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za akceptovatelný. Záměr lze povolit a realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření a doporučení k omezení negativních vlivů.

### **Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Záměr Pískovna Pňovice představuje těžbu štěrkopísku v lokalitě Boudy s plochou dotčených pozemků 16,2166 ha (investorem je ZAPA beton a.s.) a vybudování re-kreační vodní nádrže v lokalitě Studýnky s plochou dotčených pozemků 11,9850 ha. Těžbu štěrkopísku na obou plochách a související činnosti bude provádět ZAPA beton a.s. Maximální roční těžba činí 150 000 m<sup>3</sup> (270 000 tun) kameniva. Součástí záměru je vybudování technického zázemí, variantně vybudování protipovodňových staveb, po ukončení těžby likvidace technického zázemí a rekultivace území. Technické a technologické řešení bylo v dokumentaci podrobně popsáno

a poskytnuté informace jsou pro potřeby posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dostačující.

Technologickou část bude tvořit třídící linka Chieftain. Technické řešení záměru ve všech jeho fázích i použitá technologie těžby štěrkopísků, úpravy suroviny, její dopravy k využití i navržené postupy při sanaci a rekultivaci těžebního prostoru jsou na standardní technické úrovni používané v současné době v České republice i v zahraničí.

Z dokumentace vyplývá, že navržené technické řešení technického zázemí i vlastní těžby štěrkopísků není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňují požadavky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručují vysokou spolehlivost zařízení po celou dobu jejich provozování. Při realizaci záměru podobného charakteru (technicky dokonalého, ale prostorově náročného) bývá často složitější než volba vhodné technologické alternativy nalezení vhodného územního řešení. V případě těžby nerostů je však umístění stavby limitováno lokalizací jejich ložiska a alternativy v umístění záměru zpravidla neexistují.

Každé výrobní zařízení svým způsobem nepříznivě ovlivňuje okolní prostředí. U Pískovny Pňovice je díky navrženým moderním typům strojů, navrženým opatřením a dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení eliminován negativní účinek hlukové zátěže a vlivů souvisejících se znečištěným ovzduším. Technické řešení zařízení a vhodné technologické postupy vylučují nebo v dostatečné míře omezují vlivy na povrchové a podzemní vody. Některé nežádoucí vlivy pískovny (vliv na krajinný ráz, faunu, popřípadě vizuální vjemy), které jsou dány charakterem zařízení, zejména svými rozměry, však nelze technickým řešením ani použitou technologií zcela eliminovat. Tyto vlivy záměru nemusí být nutně negativní – vzniklá jezera s citlivě provedenou rekultivací ploch budou přínosem pro ekosystémy, flóru a faunu v území, pro ekologickou stabilitu, rovněž krajinný ráz v plochém, intenzivně zemědělsky využívaném území bude posílen. Jisté negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě pískovny využitím žádaných nerostných surovin a pozitivními dopady výše uvedenými po ukončení těžby.

Celkově lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použita odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí. V případě realizace popsaných opatření bude vliv záměru účinně minimalizován.

### **Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Dokumentace obsahuje variantní řešení záměru. Jednotlivé varianty jsou podrobně charakterizovány především v kapitole B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí. V kapitole jsou kromě popisu variant uvedeny i jejich výhody a nevýhody zejména ve vztahu k povrchovým vodám (povodně) a podzemním vodám (znečištění).

V přípravě stavby bylo od počátku uvažováno se dvěma variantami technického řešení – **varianta „A“** předpokládá ohrázení vytěžených prostor z důvodu zamezení vniku vnějších kontaminovaných vod do prostoru jezer, jejichž vodohospodářským využitím po ukončení těžby štěrkopísků bude v lokalitě Boudy

funkce rezervoáru vody v jakosti umožňující snadnou úpravu na vodu pitnou a v lokalitě Studýnky funkce vodní nádrže využitelné pro rekreaci (tzv. koupací vody ve smyslu § 34 zákona č. 254/2001 Sb.).

Vytvořením ochranných hrází kolem jezer dojde ke zhoršení odtokových poměrů v prostoru pod obcí Pňovice, což si vyžádá realizaci protipovodňových opatření – vytvoření berm podél břehů vodního toku Hlavnice a ochranných hrází kolem zastavěného území obce Pňovice.

**Varianta „B“** s ohrázováním jezer nepočítá za cenu menší ochrany jakosti vod v jezerech.

Návrh technického zázemí je zpracován v jedné realizační variantě.

Dokumentace připouští z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví realizaci obou předložených variant, přiklání se však pro zvolení varianty „A“, která předpokládá vytvoření ochranných hrází kolem obou vytvořených jezer z důvodu zabránění vniku znečištění do jezer z okolních pozemků splachy za dešťů a vniku znečištění při průchodu povodňových vod. Toto řešení je prospěšné zejména v případě jezera v lokalitě Boudy pro zabezpečení následného vodohospodářského využití.

Nesporná výhoda varianty spočívající v zabránění vniku kontaminace do jezer vnějšími vodami je však spojena i s určitými negativy. Mezi ty patří menší využití zásob ložiska v důsledku blokování části plochy bermami, přičemž požadavek na hospodárné využití ložisek je uveden v zákoně č. 61/1988 S., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě i v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje. Další nevýhodou varianty „A“ je znemožnění využití retenčního prostoru jezer při povodni, i když dle posudku zpracovaného Povodím Moravy, s.p. není význam retence vzniklé zahloubením Pískovny významný. Podstatnou komplikací vyvolanou vybudováním ochranných hrází kolem jezer je zvýšení hladin při povodních, jehož důsledkem je zhoršení povodňové situace v zastavěném území obce Pňovice. Navržené řešení spočívá ve vytvoření berm a zkapacitnění můstků na vodním toku Hlavnice, ale při jeho realizaci bude nutné i vybudování protipovodňových opatření, tzn. ochranných hrází v kritických místech kolem obce. Tyto hráze vyvolají další zvýšení hladin při povodních (není vyhodnoceno) s případným vlivem na prameniště nad obcí Pňovice.

Zásadní nevýhodou varianty „B“, která ohrázování jezer nepředpokládá, je možnost zmíněného znečištění vody v jezerech vnějšími vodami, především vodami povodňovými. Prostor jezera v lokalitě Boudy je za stávající situace zaplavován povodní Q100 pouze z důvodu existence nekapacitního mostu přes Hlavnici na km 0,935, vlastní koryto Hlavnice je schopno Q100 převést bez vybřežení (dle údajů ze studie Gimun V., 2015: Posouzení ovlivnění odtokových poměrů nad soutokem Oskavy a Hlavnice vybudováním šterkopískovny v lokalitě Boudy a rybníka v lokalitě Studýnky). Stejná situace by nastala v případě realizace varianty „B“ bez ohrázování. Byla-li by provedena rekonstrukce mostu vyhovující větším návrhovým průtokům, voda stoleté povodně by do neohrázovaného jezera Boudy nepronikla.

Zamezení vniku povodňových vod do jezera s vodárenským využitím je nejlepší ochranou před kontaminací vod upravovaných na vodu pitnou. Neznamená to však, že bez tohoto opatření není možné rezervoár vody provozovat. Existuje řada pískoven s vodárenským využitím bez vybudovaných ochranných hrází, u vodárenských vodních nádrží, především průtočných, nelze tento způsob ochrany

vody před znečištěním vůbec použít. Nastupují pak další způsoby ochrany, jako je např. vyhlášení ochranných pásem.

V případě jezer Pískovny Pňovice je v rovinatém terénu nebezpečí splachů ronem za dešťů z okolních pozemků do jezer přes zatravněné pásy kolem břehů zanedbatelné, „zalití“ jezer povodní neznamena automaticky jejich nevyužitelnost. Kvalita vody v jezeře po povodni je závislá především na objemu povodňových vod vniklých do prostoru jezera, podílu původní čisté a vniklé znečištěné vody a zejména na charakteru znečištění povodňových vod. Kvalita vody se po povodni vrátí po určité době do stavu před povodní. Tato doba ovlivnění vodárenského využití může dle zkušeností s těmito situacemi dosahovat až několika měsíců, může však znamenat pouze zvýšenou náročnost úpravy pitné vody bez přerušení její dodávky. Přímý odběr vody z jezera v lokalitě Boudy za normálního stavu nebude prováděn.

Dle „Hodnocení vlivu záměru na podzemní vody“ (Šeda S. a kol., 2015) může teoreticky krátkodobě nastat situace, kdy je voda z prostoru Pískovny Pňovice přisávána do jímacího území Pňovice – Náklo. V důsledku velmi nízké rychlosti proudění podzemní vody ve vztahu k časově omezené délce vyvolané změny směru proudění podzemní vody od jihovýchodu k západu až jihu západu (maximálně měsíce) při zdržení dotoku podzemní vody k jímacímu území 13 let reálné riziko pro vodárensky využívané zdroje podzemní vody nehrozí. Laterální průsak vody štěrkopískovým kolektorem s významnou sorpční a filtrační schopností je schopen vniklé znečištění eliminovat již na krátké vzdálenosti.

Je proto možno konstatovat, že ani trvalé odkrytí souvislé hladiny podzemní vody, následná těžba pod touto hladinou a intenzivní mechanizační a dopravní činnost v prostoru či blízkém okolí obnažené hladiny vody v prostoru Pískovny Pňovice, jakož i činnost zemědělská, nepředstavují při současné úrovni znalostí zdejší hydrogeologické struktury pro zdroje vody centrálního ani individuálního zásobování významnější riziko. Obdobné hodnocení platí pro pohyb případných kontaminantů z prostoru Pískovny Pňovice k jihovýchodu do oblasti jímacích území Černovír, Chomoutov, Štěpánov a Moravská Huzová.

Kvalita podzemních vod bude v průběhu a po ukončení těžby v jezerech Studýnky a Boudy sledována systémem monitorovacích vrtů s možností sanace znečištění, pokud by k němu přes všechny uvedené předpoklady došlo. Vzhledem ke vzdálenosti jímacích území i individuálních zdrojů vody od jezer však pravděpodobně nebude umělých zásahů na podporu samočisticích schopností štěrkopísků potřeba. Monitoring jakosti podzemní vody bude prováděn kontinuálně, v provozním řádu a havarijním plánu bude specifikováno navýšení frekvence kontrol v případě vniku povodňových vod do prostoru jezer.

S ohledem na tyto skutečnosti autor posudku preferuje realizaci varianty „B“ bez ohrázení jezer. Volbou této varianty dojde k výraznému zjednodušení jak v přípravě, tak v realizaci záměru. Nedojde ke „vzdutí“ povodňových vod nad ohrázenými jezery, což se odrazí i v ekonomičtějším řešení protipovodňové ochrany obce. Jelikož nebude třeba budovat bermy podél toku Hlavnice v místě jejího průtoku mezi jezery, zůstane zachováno koryto Hlavnice v současném stavu včetně dřevinné a bylinné vegetace břehových porostů, stejně jako přilehlá polní cesta, která je některými občany využívána k procházkám.

Významně se sníží objem zemních prací, což se odrazí i na snížení negativních vlivů s tím souvisejících – zejména znečištění ovzduší a hlučnosti. Dojde k omezení produkovaných exhalací, jelikož k vršení hrází na bocích jezera a posouvání hráze v čele těžby by byly použity stroje se spalovacími motory. Rovněž hluková zátěž



z provozu těchto strojů bude celkově omezena. Akustická studie, hodnocení vlivů pískovny na ovzduší i studie vlivů na veřejné zdraví hodnotila tyto vlivy včetně prací na ochranných hrázích a bermách. Při jejich vyloučení budou reálné hodnoty k životnímu prostředí a veřejnému zdraví příznivější než výsledky studií.

Skrývkový materiál, který by byl použit na budování ochranných hrází, bude k dispozici pro jiné využití, například pro stavbu hrází protipovodňové ochrany obce zahrnuté v územním plánu obce Pňovice.

Dle „Studie ochrany před povodněmi na území Olomouckého kraje“ (Pöyry Environment a.s., 2007), která byla kvalifikovaným územně plánovacím podkladem při pořizování Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, je cílová protipovodňová ochrana obce Pňovice plánovaná na průtok Q20. Ve srovnání s touto ochranou, hodnocenou v opatřeních kraje zřejmě jako dostačující, je ochrana těžebních jezer projektovaná na ochranu před průtoky Q500 nadhodnocená a zbytečná. (Návrhový průtok Q100 se uplatňuje např. pro ochranu historických center měst, Q50 pro souvislou zástavbu). Navržená doba opakování 500 let je pro ochranu jezer nepřiměřená.

Realizace varianty „B“ bez ohrázení lokality Boudy by umožnila hospodárné využití zásob ložiska jinak blokováných bermou, které požaduje platná legislativa i opatření obecné povahy – ZÚR OK.

Srovnání nulové varianty s navrženým záměrem bylo provedeno v příložených studiích, vymezené a popisované vlivy byly vyhodnoceny a srovnány se současným stavem (nulovou variantou) v jednotlivých kapitolách dokumentace. Navržené stavební řešení a technologické postupy vycházejí z požadavků investora na efektivnost výstavby a provozu pískovny a současně splňují požadavky dané legislativou na konstrukční provedení stavby a na provozované činnosti z hlediska bezpečnosti práce, vlivů na životní prostředí a jiných zvláště chráněných zájmů. Ve variantě „B“ jsou vyřešeny známé konflikty s ochranou složek životního prostředí a veřejného zdraví a řešení stavby se jeví v tomto směru jako optimální. V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány zásadní nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

## **CELKOVÉ HODNOCENÍ PROCESU POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**Průběh posuzování:**

### **OZNÁMENÍ**

**Zpracovatel:** Prom. geol. Jiří Maňour, CSc.  
držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku  
rozhodnutím MŽP čj.: 11098/1714/OHRV/93  
(rozhodnutí o prodloužení autorizace čj.: 101685/ENV/11)  
GEIA, Sládkovičova 11, 142 00 Praha 4

**Datum předložení:** 26. 11. 2014  
**Datum zahájení zjišťovacího řízení:** 5. 12. 2014  
**Datum zveřejnění na internetu:** 9. 12. 2014  
**Závěr zjišťovacího řízení:** 13. 1. 2015

## **DOKUMENTACE**

**Zpracovatel:** Prom. geol. Jiří Maňour, CSc.  
držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku  
rozhodnutím MŽP čj.: 11098/1714/OHRV/93  
(rozhodnutí o prodloužení autorizace čj.: 101685/ENV/11)  
GEIA, Sládkovičova 11, 142 00 Praha 4

**Datum předložení dokumentace:** 1. 12. 2015  
**Datum zveřejnění na internetu:** 17. 12. 2015

## **POSUDEK**

**Zpracovatel:** Ing. Petr Götthans  
držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku  
rozhodnutím MŽP čj.: 767/117/OPVŽP/96  
(rozhodnutí o prodloužení autorizace čj.: 61742/ENV/11)  
Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc

**Datum předání dokumentace a doručení vyjádření zpracovateli posudku:**  
8. 2. 2016

**Datum předložení posudku:** 9. 5. 2016  
**Datum zveřejnění na internetu:** 23. 5. 2016

## **VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ:**

**Místo:** kulturní sál obce Pňovice  
**Datum:** 27. 6. 2016  
**Čas:** 16:00 hodin  
**Datum zveřejnění termínu na internetu:** 14. 6. 2016  
**Účast:** dle prezenční listiny 23 osob

K projednávanému oznámení, k dokumentaci i k posudku byly ze strany veřejnosti, dotčených úřadů a samosprávných celků vznášeny četné připomínky, které byly postupně v dokumentaci a posudku řádně vypořádávány.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých

dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „Pískovna Pňovice“ na životní prostředí tak byly posouzeny ze všech podstatných hledisek a v nejširších souvislostech.

## **SEZNAM SUBJEKTŮ, JEJICHŽ VYJÁDŘENÍ JSOU V ZÁVAZNÉM STANOVISKU ZČÁSTI NEBO ZCELA ZAHRNUTA**

**Ve zjišťovacím řízení** se k oznámení záměru vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

- Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje
- Olomoucký kraj
- Odbor životního prostředí Městského úřadu Litovel
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
- Obec Pňovice a jednotlivě její občané
  - Zdeňka a Jiří Malí
  - Ing. Jaroslav Frýb
- Obec Žerotín
- Obec Strukov
- Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.
- Moravská vodárenská, a.s.
- Povodí Moravy s.p.

Vyjádření ke zjišťovacímu řízení byla vypořádána v dokumentaci.

**K dokumentaci** se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

- Olomoucký kraj
- Obec Pňovice
- Obec Strukov
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc
- Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí
- Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.
- Moravská vodárenská, a.s.
- Zdenka a Jiří Malí, Pňovice 108
- Lada Krejčí, David Krejčí, Pňovice 118
- Alena Meixnerová, Strukov 66
- Marek a Marie Kvapilovi
- Václav, Eva a Hana Vaňákovi
- Alena Poláková, Pňovice 144 + 14 obyvatel obce

Vyjádření k dokumentaci byla vypořádána v posudku.

**K posudku** se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

- Obec Pňovice
- Olomoucký kraj
- Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII
- Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.
- Zdenka a Jiří Malí Pňovice 108

**Vypořádání připomínek k posudku:**

## **1. Obec Pňovice**

PŘIPOMÍNKA

*Obec Pňovice nemá námitky proti posudku (zpracovanému Ing. Petrem Götthansem) o vlivech záměru „Pískovna Pňovice“ na životní prostředí, jehož zpracování zajistil krajský úřad podle § 9 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.*

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

## **2. Olomoucký kraj**

PŘIPOMÍNKA

*Ze stanoviska není zřejmé, ke které z variant se váže souhlas a závazné podmínky pro realizaci záměru.*

KOMENTÁŘ

Souhlasné stanovisko a závazné podmínky pro realizaci záměru jsou stanoveny pro variantu „B“ – bez ohrázení. Upřednostnění této varianty je v návrhu stanoviska uvedeno včetně důvodů její preference v odstavci „Vlivy na životní prostředí“ a „Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí“.

PŘIPOMÍNKA

*Nadále trvá požadavek respektovat v návazných správních řízeních (rozhodnutí o změně využití území, resp. povolení činnosti prováděné hornickým způsobem) jevy, jejichž závaznost je stanovena vydáním ZÚR OK ve znění její platné aktualizace, zejména koridor pro přeložku silnice II/446 (dle ZÚR OK je lokalita Studýnky limitována koridorem pro veřejně prospěšnou stavbu D44) a zásady pro těžbu nerostných surovin ve specifické oblasti ST2 (viz body 5.4.2.6., 15.1.2. a 15.1.7. ZÚR OK), a regulativy pro umísťování ploch těžby dle „Územní studie využití oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin ST1-ST6 (štěrkopísky) na území Olomouckého kraje.“*

KOMENTÁŘ

Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje jako opatření obecné povahy jsou závazné pro rozhodování v území. Ustanovení v nich uvedená budou respektována v územním rozhodnutí i v povolení činnosti prováděné hornickým způsobem.

### **3. Městský úřad Litovel, Odbor životního prostředí**

#### **Stanovisko z hlediska nakládání s odpady**

PŘIPOMÍNKA

*Z hlediska odpadového hospodářství k předloženému posudku o vlivech na životní prostředí záměru „Pískovna Pňovice“ nemáme připomínky.*

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

#### **Stanovisko vodoprávního úřadu**

PŘIPOMÍNKA

*K dokumentaci záměru Pískovna Pňovice jsme se vyjadřovali dne 19. 1. 2016. Z tohoto vyjádření vyplynulo, že nově zpracovaná dokumentace reaguje na všechny připomínky, které byly vzneseny v rámci zjišťovacího řízení, adekvátně bylo reagováno na možnosti následného vodohospodářského využití lokality a respektovány byly naše požadavky na monitoring vodních stavů a především jakosti vody, přičemž bylo navrženo provedení 7 pozorovacích vrtů po obvodu pískovny, tak aby bylo možno reagovat na případné změny vodního režimu.*

*Ze zasláního posudku ing. Petra Götthanse však vyplývá jedna podstatná změna, a to přiklonění se k variantě těžby bez ohrázování jezer se zdůvodněním, že tato varianta je výhodnější z hlediska protipovodňové ochrany a přitom významně nezhorší podmínky ochrany vodního zdroje.*

*Vodoprávní úřad Litovel akceptuje první část tohoto zdůvodnění, tj. příznivého vlivu z hlediska protipovodňové ochrany území, konstatuje však, že absencí ohrázování se v případě vybrežení povrchového toku Hlavnice zhorší podmínky ochrany podzemní vody, jejíž hladina bude v místě těžby obnažena. Přestože se nebude jednat o situaci permanentní, ale o situaci epizodickou s možnou frekvencí opakování i několika desítek let, je třeba na toto zvýšené riziko reagovat. Vhodnou formou se jeví zvýšení četnosti a rozsahu monitoringu jakosti vody vždy když k situaci zaplavení jezer povrchovou vodou dojde, a to pro účely pozorování šíření se znečištění v okolí jezer a možnosti přijímání adekvátních nápravných opatření. V tomto smyslu považujeme bod 14 Základních opatření v Podmínkách souhlasného stanoviska za výstižný a pouze doporučujeme provázat v tomto smyslu provozní a havarijní řád, neboť i zaplavení pískovny povrchovou vodou je nutno s ohledem na místní vodohospodářské podmínky hodnotit jako havarijní stav.*

*Celkově tedy konstatujeme, že těžba písku v Pískovně Pňovice je navržena tak, aby nebyl nepříznivě ovlivněn vodní režim lokality, a prognózy v tomto smyslu deklarované bude třeba verifikovat rozsáhlým monitoringem vodních stavů a jakosti podzemní vody s modifikací v době zvýšených rizik. S podmíněně kladným posudkem „Záměru“ ing. Petra Götthanse se proto ztotožňujeme a s vydáním*

*souhlasného stanoviska k těžbě, za předpokladu plného dodržení základních a technických opatření.*

KOMENTÁŘ

Rozsah a zásady monitoringu podzemních vod jsou navrženy v Podmínkách závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Závazné stanovisko je podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních, v tomto případě v územním řízení a řízení o povolení činnosti prováděné hornickým způsobem. obsah závazného stanoviska je pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu závazný.

Jednou z podmínek závazného stanoviska je začlenění monitoringu podzemních vod do provozního řádu pískovny a plánu opatření pro případy havárie (havarijního plánu).

#### **4. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého**

PŘIPOMÍNKA

*OBÚ, po seznámení se s výše uvedeným posudkem, bere tento na vědomí bez připomínek.*

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

#### **5. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci**

PŘIPOMÍNKA

*Ke zveřejněnému posudku o vlivech záměru „Pískovna Pňovice“ na životní prostředí, nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadních připomínek, nicméně doporučuje, aby v případech všech měření hluku byla nejdříve provedena rekognoskace terénu a již definovaná měřící místa byla doplněna o nově zjištěné nejbližší stavby s definovaným chráněným venkovním prostorem staveb, jež v době zpracování dokumentací, posudku atd. nebyly trvale užívány (nebyl vydán kolaudační souhlas, nebylo přiděleno číslo popisné – rodinné domy, bytové domy atd.).*

KOMENTÁŘ

Před provedením případného dalšího měření hluku v rámci přípravy stavby a před provedením kontrolního měření hluku v rámci zkušebního provozu bude prověřeno, zde se v dotčeném území nenalézají nové referenční body významné pro objektivní posouzení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru staveb. O tyto body bude doplněn seznam referenčních bodů využitých při předchozích měřeních. Doplnění referenčních bodů je zařazeno mezi podmínky závazného stanoviska příslušného úřadu.

#### **6. Česká inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Olomouc**

PŘIPOMÍNKA

*Po prostudování předloženého posudku ČIŽP konstatuje, že k jeho obsahu nemá žádné připomínky.*

KOMENTÁŘ  
Bez komentáře.

## 7. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VIII

### PŘIPOMÍNKA

*K dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Pískovna Pňovice“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů jsme jako příslušný dotčený správní úřad podle ustanovení § 17 písm. m) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen „zákon“) uplatnili připomínky ve vyjádření č.j. 3715/ENV/16, 132/570/16 ze dne 20.1.2016. Mimo jiné jsme upozornili, že v dokumentaci vyhotovené v říjnu 2015 (a zejména potom v závěrech) nebyla dostatečným způsobem zohledněna podmínka ustanovení § 4 písm. 3 zákona, tj. „zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF“. V závěru citovaného vyjádření jsme požadovali, aby byla dokumentace doplněna o posouzení vlivu na zemědělskou půdu ve vazbě na objektivním a kvalifikovaným způsobem dopracované zdůvodnění oprávněné potřeby realizace záměru na půdách zařazených do II. třídy ochrany, a to včetně dokladování jiného veřejného zájmu, který výrazně převyšuje nad veřejným zájmem na jejich ochraně. Odkaz na mozaikovitě rozmístění těchto půd v zájmovém území nebylo možné za tento úsek životního prostředí lze bez dalšího považovat za dostatečné odůvodnění navrhovaného řešení.*

*Jak vyplývá z posudku o vlivech záměru „Pískovna Pňovice“ na životní prostředí (zpracovaný v květnu 2016 Ing. Petrem Götthansem), nedošlo z hlediska předpokládaných výměr projednávaného záměru ke změnám. Celkový zábor má být 28,20 ha, z toho 5,02 ha je tvořeno půdou zařazenou do II. třídy ochrany (z celkové výměry lokality Studýnky 11,99 ha je 3,16 ha tvořeno půdou zařazenou do II. třídy ochrany a z celkové výměry lokality Boudy 16,21 ha je 1,86 ha tvořeno půdou zařazenou do II. třídy ochrany). Po případné realizaci těžby se předpokládá vznik vodní plochy. Toto řešení ve svém důsledku představuje z hlediska zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) nevratnou změnu, tedy významný negativní vliv posuzovaného záměru. Tento závěr připouští i zpracovatel posudku, když konstatuje, že negativní ovlivnění zemědělské půdy těžbou v pískovně je velké a nevratné.*

*Není však nijak doloženo, z jakého důvodu nebyl zohledněn námi uplatněný požadavek, aby byla dokumentace doplněna i o posouzení vlivu na zemědělskou půdu ve vazbě na objektivním a kvalifikovaným způsobem dopracované zdůvodnění oprávněné potřeby záměru na půdách zařazených do II. třídy ochrany, včetně dokladování jiného veřejného zájmu, který výrazně převyšuje nad veřejným zájmem na jejich ochraně (viz výše). V posudku se pouze odkazuje na to, že v grafické části územního plánu obce je vymezena hranice plochy těžby v rozsahu cca 16 ha s tím, že začleněním obou posuzovaných lokalit do územního plánu jsou splněny podmínky odnětí půdy ze ZPF stanovené zákonem. Tento závěr nelze přijmout, je nejen zavádějící, ale i nesprávný. Projednávání územně plánovací dokumentace nenahrazuje případná následná řízení vedená podle zásad zákona (zejména pokud v rámci územního plánu nebyla ani řešena lokalita výměrově totožná s nyní posuzovaným záměrem). Podle zpracovatele posudku je jedním z opatření*

uvedených v dokumentaci k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí „Vypracovat podrobný elaborát odnětí půdy ze ZPF z hlediska postupného fyzického záboru zemědělské půdy“ s tím, že toto opatření bude zahrnuto do stanoviska příslušného úřadu a stane se pro investory závazným. V této souvislosti upozorňujeme, že se jedná o přímo zákonem stanovenou povinnost stanovenou pro případná řízení ve věci posouzení možnosti udělení souhlasu s odnětím půdy ze ZPF. Z uvedeného důvodu nelze tedy ani takto navrhované opatření považovat za dostatečným způsobem vyřešený požadavek na objektivní posouzení vlivu navrhovaného záměru na půdu zařazenou do II. třídy ochrany, či za nějaká případná „kompenzační opatření“ zamýšlené nevratné změny jedné z vysoce chráněných složek životního prostředí.

Ani z dokumentace, ani nyní z posudku není zřejmé, na základě jakého relevantního důvodu nebyla řešena možnost posouzení i jiné varianty s případným vyloučením částí dotčeného území tvořených vysoce chráněnými půdami. Chybí i zdůvodnění oprávněné potřeby vymezení další lokality pro těžbu nerostné suroviny (resp. dalšího záboru ZPF) ve vazbě na stávající možnosti získávání nerostné suroviny v dané specifické oblasti, a to zejména právě a pouze na těchto půdách. Nezpochybňujeme, že by bylo možné obecně považovat případnou těžbu štěrkopísku z hlediska potřeb rozvoje území za nezbytnou. Podle našeho názoru se však nyní posuzuje konkrétní záměr jedné právnické osoby těžít nerostnou surovinu na konkrétní ploše, což pravděpodobně nelze označit za veřejný zájem převyšující veřejný zájem na ochraně ZPF (půd vysoce chráněných zařazených do II. třídy ochrany).

Konstatujeme, že z posudku není zřejmé, z jakého důvodu nebyly připomínky a požadavky, uplatněné ve vyjádření č.j. 3715/ENV/16, 132/570/16 k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Pískovna Pňovice“ na životní prostředí, v plném rozsahu objektivním a relevantním způsobem zohledněné. Vzhledem k tomu, že dosud nebylo prokázáno, že z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí [tj. záměru navrhované těžby nerostné suroviny v „Pískovně Pňovice“ o výměře 28,2016 ha, z toho 5,02 ha (tedy 18 %) tvořeno půdou zařazenou do II. třídy ochrany] se jedná i z hlediska dopadů na ZPF o záměr podmíněně přijatelný, jak je uvedeno v posudku, nelze v současné době doporučit vydání souhlasného stanoviska podle ustanovení § 10 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. V průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebylo ani jednoznačně prokázáno, že zájem na realizaci předmětného záměru významně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF, konkrétně nad zájmem ochrany zemědělské půdy zařazené do II. třídy ochrany. Doporučujeme prověření i jiných řešení, kdy by nedošlo k negativnímu dopadu na půdy zařazené do II. třídy ochrany.

#### KOMENTÁŘ

V dokumentaci o vlivech záměru na životní prostředí je uvedeno, že jako první budou prováděny práce v lokalitě Boudy a následovat budou práce v lokalitě Studýnky; práce není možné provádět na obou lokalitách současně. V posudku je uvedeno Usnesení zastupitelstva obce Pňovice č. 8/22Z/2016 přijaté dne 20. 4. 2016, které zní: „Zastupitelstvo obce Pňovice schvaluje odložení realizace projektu rybníka v lokalitě Studýnky až na dobu nejdříve po ukončení těžby s následnou rekultivací pískovny v lokalitě Boudy“. Práce v lokalitě Boudy je v dokumentaci plánována na dobu 15 let. Tato doba je odvozena od předpokládané maximální roční těžby a je tedy zřejmé, že pokud tento objem nebude plněn (zejména v prvních letech těžby a později dle poptávky na vyrobený beton), bude doba těžby delší.



S ohledem na ustanovení § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, kde je uvedeno, že „Platnost stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Platnost stanoviska může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru“, je velmi pravděpodobné, že pro rybník Studýnky bude nezbytné oznámení záměru a provedení zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. – podmínky v území se za cca 20 let už jen kvůli existenci nové vodní plochy Boudy v sousedství lokality Studýnky nepochybně změní.

Z uvedeného vyplývá, že závazné stanovisko příslušného úřadu i navazující řízení budou řešit pouze těžbu štěrkopísku v lokalitě Boudy.

Společné posuzování vlivů těžby štěrkopísků v lokalitě Boudy a víceúčelové vodní nádrže v lokalitě Studýnky na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno z důvodu naplnění smlouvy o vzájemné spolupráci obce Pňovice a společnosti ZAPA beton a.s. a z důvodu posouzení kumulativních vlivů obou staveb lokalizovaných v těsné blízkosti.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu to znamená, že záměr si pro realizaci záměru v lokalitě Boudy vyžádá trvalé odnětí půdy ze ZPF v rozsahu 16,2166 ha. Z této plochy je 14,35 ha (88,5 % celkové plochy) zařazeno do IV. třídy ochrany a 1,86 ha (11,5 %) do II. třídy ochrany.

Dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu „Ize zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF“. Paragraf 4 odst. 4 stanoví, že „Odstavec 3 se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití“.

Ve Změně 2B Územního plánu obce Pňovice byla „v jihovýchodním cípu katastru v lokalitě IPp4 BOUDY (2/5) na území dosud netěženého nevýhradního ložiska štěrkopísku ST2-3 Pňovice, evidenční číslo 304570000 navržena plocha těžby (NT). Plocha je součástí specifické oblasti ST2 (podoblasti ST2-3) vymezené v ZUR OK. Plocha bude dočasně využita pro těžbu štěrkopísků, předpokládané časové rozpětí těžby asi 10 - 15 let. Po ukončení těžby bude sloužit jako rezervoár vody využitelný v případě potřeby pro úpravu na pitnou vodu. V grafické části změny je vymezena hranice plochy těžby v rozsahu cca 16 ha“.

Součástí Odůvodnění změny č. 2B ÚPO Pňovice bylo vyhodnocení záměru plochy těžby IPp4 Boudy vyplývající z podmínek a regulativů stanovených v „Územní studii – Využití oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin ST1-ST6 (štěrkopísky) na území Olomouckého kraje“ (US Brno, září 2009). Hodnocení jednotlivých problémových jevů bylo podrobněji rozpracováno a dokumentováno ve „Vyhodnocení vlivů změny 2B územního plánu obce Pňovice na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území (SEA)“. V rámci odůvodnění změny č. 2B ÚPO Pňovice bylo zpracováno rovněž „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa“.

V tomto dokumentu se mimo jiné říká: „Návrh Změny 2B ÚP Pňovice přináší soubor protipovodňových opatření pro ochranu obce, osady Boudy a jímacích území podzemní vody Pňovice I.- III. západně a severozápadně od obce. Sestává z ochranných hrází, koncipovaných částečně jako polní cesty na zvýšeném nivó, zvýšení terénu kolem hřbitova, průlehu s inundačním mostem a 2 retenčních nádrží (3. nádrž je již obsažena v platném ÚP). ... Nejzávažnějším negativním vlivem na životní prostředí, vyvolaným funkčním naplněním navržených změn je nutnost odnětí orné půdy v ploše retenčních nádrží ze zemědělského půdního fondu. Významnost tohoto vlivu ale snižuje jednak nízká bonita půdy, řazené většinou do IV. třídy ochrany, jednak využití nádrží pro posílení ekologické stability a jejího lokálního územního systému, rozhojnění nabídky stanovišť pro rozvoj flóry a fauny, zlepšení krajinného rázu, rekreační a pobytové kvality krajiny a vytvoření rezervoáru vody využitelné v případě potřeby pro úpravu na vodu pitnou. O půdu ze skrývek, jež umožní zvýšení produkčnosti půd na plochách v držení Rolnického družstva Pňovice, projevilо družstvo předběžný zájem. Po zjištění, že původně byla kvalita půd na části území katastru nadhodnocena, provedlo se na žádost Obecního úřadu na katastru Pňovice přehodnocení bonity půd. Přehodnocení bonitace části zemědělských pozemků bylo ukončeno ke dni 1. 11. 2011 a vedlo k dosti výrazným změnám, projevujících se následně v jejich umístění do tříd ochrany a hodnocení produkčnosti půd. V oblasti rozvojové plochy I Pp4 (2/5), budoucího jezera v oblasti Boudy, jsou výsledky rebonitace velmi příznivé, významně se zmenšila rozloha půdy klasifikované kódem BPEJ 3.58.00, jež je na základě toho řazena do II. třídy ochrany. Protože půda ve II. třídě ochrany byla rebonitací potvrzena na necelých 2 ha rozvojové plochy I Pp4 (cca 13 % celkové rozlohy dílčí změny) a zbývající půda v této ploše je řazena do IV. třídy ochrany, bude při dalším stupni hodnocení záměru těžby štěrkopísků třeba uvážit, zda část území s kvalitní půdou ve II. třídě ochrany neponechat nadále pro zemědělskou výrobu, nebude-li to na závalu protipovodňovému zaměření vzniklého jezera“.

Pro vydání územního rozhodnutí – rozhodnutí o změně využití území je nezbytný souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k odnětí zemědělské půdy ze ZPF. Součástí žádosti o souhlas s odnětím půdy ze ZPF je dle § 9 odst. 6 mimo jiné i vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a zdůvodnění, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější. Postupy k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu při zpracování dokumentace staveb potřebné k vydání územního rozhodnutí jsou stanoveny § 5 a přílohou č. 5 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu.

Toto vyhodnocení bude provedeno v další fázi projektové přípravy na základě zpracované projektové dokumentace, která umožní a zajistí objektivní a úplné vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond.

V rámci posuzování vlivů na životní prostředí byly vlivy na půdu posouzeny na základě v současnosti známých skutečností a bylo konstatováno, že trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je dle zákona č. 334/1991 Sb., v zásadě možné s tím, že podrobnosti budou vyhodnoceny v rámci žádosti o souhlas s odnětím ze ZPF.

V případě, že bude veřejný zájem na ochraně zemědělské půdy náležející do II. třídy ochrany v místě stavby shledán jako převažující nad jinými zájmy v území (přestože, jak bylo výše uvedeno, splňuje ustanovení § 4 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 334/1992 S.), je možné plochu těžby štěrkopísku zmenšit o plochu zemědělské půdy náležející do II. třídy ochrany. V tomto případě ovšem bude řešení v rozporu s platnou legislativou i opatřením obecné povahy – ZÚR OK, které požadují hospodárné využití zásob ložiska.

Požadavek vyjádření na variantní řešení záměru s ohledem na zábor ZPF neodpovídá ustanovením vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. V § 6 odst. 3 je sice uvedeno, že pokud je záměr umístěn mimo současně zastavěné území obce, investor navrhne technicky řešitelné územní alternativy jeho umístění s cílem nalézt řešení, které bude z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, § 6 odst. 4 písm. a) však uvádí, že územní alternativy podle odstavce 3 se nenavrhují, je-li umístění stavby v souladu s řešením schválené územně plánovací dokumentace. Tato podmínka je v případě Pískovny Pňovice – lokality Boudy splněna.

## **8. Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.**

PŘIPOMÍNKA

*Děkuji Vám za zaslání vypracovaného posudku Ing. Petrem Götthansem, ale po jeho přečtení musím konstatovat, že se jeho závěr vrací do předchozího stupně předkládané dokumentace. Tento fakt si dovoluji dokladovat tím, co jsem uváděl do svého vyjádření již 29. prosince 2014:*

*Musíme konstatovat, že předložená dokumentace obsahuje minimálně v části řešící dopady na vodní režim zjevné chyby a protichůdné informace. Např. v Oznámení záměru (zpracovatel J. Maňour, str. 113 je uvedeno „... a efekt protipovodňové ochrany, tedy na velikost volného objemu mezi hladinou vody v jezeře a úrovni terénu.“ Na druhou stranu je v části dokumentace vypracované odbornou firmou OHGS s.r.o. konstatováno a zdůrazněno (viz. str. 29), že „Celkově je možno konstatovat, že ohrázování prostoru obou jezer obvodovými hrázemi o výšce cca 0,5 m dojde k úplnému vyloučení možnosti znečištění ...“ Tyto dvě zcela protichůdné informace se navíc v dokumentaci několikrát opakují a závěr tedy nemůže být jiný, než ten, že předložená dokumentace není jednoznačná a umožňuje dvojí výklad. Podle našeho názoru je právě problematika povodní a ochrany obce, jezer a jiných objektů řešena velmi povrchně a ani odborný řešitel vodohospodářské části se jí řádně nevěnoval. Jak jinak si máme vysvětlit, že např. na obr. č. 9 (str. 28 – část OHGS) je ohrázována celá obec Pňovice a právě v místě kde se má „realizovat“ rozsáhlá záplava a převedení povodňového průtoku jsou situována jezera těžby s ohrázováním. Snad i naprostého amatéra v oblasti hydrauliky napadne, že by to způsobilo omezení průtoku a naopak zvýšení hladiny povodňové vlny nad obcí. Za současného stavu návrhu by byl tedy dopad na obec kontraproduktivní. Předkládané záměry protipovodňových opatření nejsou nikde v dokumentaci podrobněji popsány a uvedeny zde nejsou ani jakékoliv údaje o předpokládaných povodňových hladinách. Nepochybujeme o tom, že povodňové mapy a průtoky jsou převzaty a uvedeny správně, ale tak fatální zásah jakým by bylo rozsáhlé ohrázování by hydraulickou situaci v lokalitě zásadně změnil.*

#### KOMENTÁŘ

Uvedené připomínky Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s. k dokumentaci byly komentovány v Posudku. V dokumentaci je uvedeno zdánlivě vylučující se ohrázování jezer (z důvodu zabránění vniku povodňových vod) a funkce jezer jako akumulacího prostoru pro snížení povodňové vlny. Jedná se o dvě varianty řešení záměru Pískovna Pňovice. Přednosti a nedostatky obou variant jsou v dokumentaci uvedeny.

#### PŘIPOMÍNKA

*Poukazovaly jsme již tehdy na absenci ochranných hrázek. Naopak velmi podrobně celou situaci řešil Ing. V. Gimund ve svém výpočtu, ale výsledky by patrně měly negativní dopad protipovodňové ochrany. Místo toho aby se zpracovatel zabýval jak tento nedostatek odstranit nebo minimalizovat, tak se raději Ing. Götthans přiklonil k variantě, která s ohrázováním jezer vůbec neuvažuje. Toto je však v přímém rozporu s tím co zdůrazňoval RNDr. Šeda (viz. Závěry uvedené v našem vyjádření ze 29. 12. 2014).*

#### KOMENTÁŘ

V případě realizace varianty A, která předpokládá vytvoření ochranných hrází kolem jezer, by dle Ing. Gimuna, zpracovatele studie odtokových poměrů, by bylo nutno vybudovat důkladnější a finančně náročnější protipovodňovou ochranu obce Pňovice. Z hlediska ochrany vodních zdrojů je však závažnější skutečnost, že vlivem ohrázování jezer a prostornějších ochranných hrází kolem obce by došlo pravděpodobně v důsledku vzdušných povodňové vlny k zatopení využívaného jímacího území Pňovice-Náklo (k.ú. Unčovice). Toto riziko je realizací varianty B (bez ohrázování jezer) vyloučeno.

Přímý rozpor s RNDr. Šedou, zpracovatelem „Hodnocení vlivu plánované těžby štěrkopísků na podzemní a povrchové vody při těžbě a po následném vodohospodářském využití prostoru Pískovny Pňovice“ neexistuje. Dr. Šeda uvádí:“

*Jako zpracovatel ochranných pásem vodních zdrojů v oblasti možného vlivu pískovny Pňovice na jejich jakost, tj. ohrožení jímacích území Pňovice, Březové, Chomoutov, Moravská Hůzová, Štěpánov a Černovír si dovoluji prezentovat toto stanovisko:*

*Ve smyslu § 2 zákona č. 254/2001 Sb. bude voda v pískovně Pňovice povrchovou vodou, tedy stejnou vodou jako okolní povrchové toky, které se mohou při povodních vybřežit a přímo se spojit s vodou v pískovně. To je zcela zásadní rozdíl mezi vlivem vybřežení povrchových toků na povrchové vody a vlivem na vody podzemní. V případě podzemních vod totiž s výjimkou extrémně dlouhých povodní nedojde k přímému hydrologickému propojení vody zaplavující povrch terénu s vodou podzemní, neboť bariéru tvoří provzdušněné pásmo nad hladinou podzemní vody, kdy dutiny a póry jsou vyplněny vzduchem a ten v časově omezeném období povodňových stavů nestačí z provzdušněné zóny „utéct“. Z tohoto zásadního hydrologického rozdílu vyplývá i zásadní rozdíl v rizicích ovlivnění jakosti vody podzemní a povrchové povodňovou situací;*

*jestliže se tedy posudek přiklání k variantě „bez ohrázování“, připouští v případě extrémních povodňových situací stav přímého propojení vody v pískovně s povrchovou vodou (především Hlavnice) a tedy stav, kdy voda v pískovně bude jakostně ovlivněna. Po opadnutí povodňové situace dojde v pískovně k procesu přirozeného odbourávání nečistot obsažených ve vodě ať již mechanickým*

způsobem (sedimentace kalu na dno pískovny), chemickými a biochemickými reakcemi (rozklad naplavené organické hmoty) a ředěním spojeným s filtrací zbytkového znečištění v přílehlé zóně horninového souboru. Tento proces byl dokumentován na vodárenských jezerech, například Tovačov, Ostrožská Nová Ves, aj. a délka odbourávání tohoto povodní vneseného znečištění je právě zcela zásadně ovlivňována hydraulickými poměry, tj. jak rychle se voda ve štěrkovně „vymění“ protékající čistou podzemní vodou, respektive jak tlak podzemní vody v dané lokalitě umožní nebo neumožní znečištění vody v hlubších částech těžebních jezer. Zkušenost hovoří zpravidla o několikátýdenním, výjimečně až několikaměsíčním procesu samočištění. Z uvedeného popisu lze vyvodit tento závěr:

*Pokud dojde k zaplavení Pískovny Pňovice povodňovou vlnou z okolních povrchových toků, v určitém časovém období (týdny - měsíce) dojde k negativnímu ovlivnění jakosti vody v pískovně.*

*K znečištění podzemních vod v okolí pískovny dochází tak, že voda v pískovně je v hydraulické spojitosti s okolní podzemní vodou a přes určitou hydraulickou bariérou, danou kolmatační vrstvou na svazích a dně pískovny, proniká do okolního zvodněného horninového prostředí. Nastupuje proces přirozeného přečišťování podzemní vody, kde se kombinují hydrochemické a biochemické pochody s procesy fyzikálními, z nichž dominuje filtrace. Zatímco proces primární kontaminace pískovny povrchovou vodou je rychlý (rychlost pohybu povrchové vody se pohybuje stovkách až jednotkách km/den), proces pohybu kontaminace okolním horninovým prostředím je zásadně pomalejší a v daných podmínkách se pohybuje maximálně v desetínách m/den. Většina kontaminantů, včetně mikroorganismů, se tak přečistí již ve vzdálenosti jednotek, maximálně desítek metrů od pískovny a pouze některé rezistentní látky (například pesticidy či obecně složitější organické látky) se mohou odbourávat na podstatně větší vzdálenosti. Proces laterálního šíření se znečištění je tedy zcela obdobný jako u objektů přirozené infiltrace, kdy se z jímacích objektů situovaných v blízkosti povrchových toků čerpá indukovaná voda z povrchového toku (viz například blízké jímací území Březové). Pokud nedojde k přímému kontaktu hladiny podzemní vody v jímacím objektu povrchovou vodou, na jakosti podzemní vody se povodňová situace na povrchovém toku v případě průsakové dráhy několika desítek metrů obvykle významněji neprojeví. A jsme u objasnění problému znečištění podzemní vody v okolí pískovny Pňovice, jestliže by došlo k jejímu zaplavení povrchovou vodou:*

*Pokud dojde k zaplavení Pískovny Pňovice povodňovou vlnou a voda v pískovně se znečistí vodou z okolních povrchových toků, dojde s určitou kvantitativní redukcí ke znečištění podzemní vody i v okolí pískovny. Vlivem samočisticích schopností horninového souboru však toto znečištění vyzní ve vzdálenosti několika desítek metrů od pískovny a pouze některé rezistentní látky se mohou zvodněným prostředím pohybovat i na delší vzdálenosti. Tento scénář je tak zcela srovnatelný s územími, kde je jímacími objekty využívána indukovaná podzemní voda z povrchových toků a zkušenosti ukazují, že tyto jímací objekty lze zpravidla nekolizně provozovat i při povodňových stavech.*

*Vše řečené je však zatíženo určitou mírou nejistoty, protože popsané procesy odbourávání znečištění ve zvodněném horninovém prostředí jsou skryty našemu přímému pozorování. Proto musí být prognóza samočisticích schopností horninového souboru průběžně verifikována, a pokud se ukáže nějaké odchylné od prognóz, je třeba na ni reagovat například zpřesněním pozorování, zvýšením jeho četnosti a v krajním případě i případným přijetím ochranných opatření (těsnicí clona, hydraulická ochrana, apod.). Proto je součástí opatření na ochranu podzemní vody i vybudování monitorovacích vrtů a návrh jejich provozu. Ten je v návrhu Souhlasnému stanoviska*

ing. Petra Götthanse přejat do základních opatření.

Závěrem tohoto stanoviska k "hrázkám" se tedy dovoluji konstatovat následující:

Realizace záměru těžby v Pískovně Pňovice se nepochybně dotkne vodního režimu lokality. Odkrytí hladiny podzemní vody v pískovně, byť se na tuto vodu současná legislativa dívá dle mého zcela názoru nesprávně jako na vodu povrchovou, primárně ovlivní v nejbližším okolí těžebny jak stav hladiny podzemní vody, tak její jakost. Prognózované epizodické zaplavení pískovny povodňovou vlnou, pokud kolem ní nebudou vybudovány ochranné hrázky, je jen jedním z očekávaných vlivů otvírky pískovny na vodní režim. Celková analýza rizika tohoto ovlivnění obsažená v dokumentaci záměru v intencích zákona č. 100/2001 Sb. a v doplňujících odborných stanoviscích však dokládá, že záměr se významněji nedotkne vodních zdrojů podzemní vod sloužících pro vodovodní zásobování obyvatelstva a varianta otvírky Pískovny Pňovice „bez hrázek“ či „s hrázkami“ je v tomto smyslu srovnatelná. Verifikaci této prognózy s možností přijetí účinných nápravných opatření je třeba zajišťovat navrženým provozním monitoringem vodních stavů a jakosti podzemní vody.

#### PŘIPOMÍNKA

Navíc mě napadá, že jsem se nikde nedočel o změně v bilancích vykopané zeminy a tím i změně související s navýšením odvozu a většího zatížení dopravou, kterou by tedy logicky odstranění hrázek způsobilo. Pokud nebude zemina uložena v hrázce, pak se musí odvést a někde jinde uskladnit.

#### KOMENTÁŘ

Skrývka úrodné vrstvy půdy bude v souladu se zákonem č. 334/1991 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu účelně využita částečně pro rekultivaci ploch po těžbě štěrkopísku, částečně pro zúrodnění zemědělských pozemků s horší kvalitou půdy. Ornice nepotřebná pro rekultivaci těžebního prostoru bude využita Rolnickým družstvem Pňovice.

Skrývkový materiál nalézající se pod úrodnými vrstvami půdy bude využit k průběžné rekultivaci bezprostředně navazující na postupující těžbu.

#### PŘIPOMÍNKA

Naše poslední stanovisko z 8. 1. 2016 naopak kladně hodnotilo, že k ohrázení jezer dojde a podzemní voda tak bude ochráněna před masivním znečištěním za povodňové události. Každému je přece známo, že povodňové vlny jsou kontaminovány splachy z pozemků, obsahují fekálie ze zatopených žump, kanalizací a ČOV. Neumím si vůbec představit, že takto znečištěná voda „vypláchne“ štěrkové jezero a nebude to mít negativní vliv na okolní podzemní vody. V současné době projde povodňová vlna územím, ale většinou zase celá odteče do recipientu a hlavně je zde neporušený přírodní kryt, který chrání podloží. Pokud Ing. Götthans na str. 22 svého posudku uvádí, že „riziko splachů v je v rovinatém území velmi omezené“, tak asi neviděl povodňovou vlnu a vše co umí zaplavit či vypláchnout. Že povodňová vlna nemá v údolí takovou energii jako ve svažitém území je přece zákonité, ale neznamená to, že by riziko splachů mělo být nižší. (spláchnuté hnojiště ve svahu nebo zaplavené v údolí je stejně nebezpečné. Navíc povodeň v údolí obsahuje i to co „vzala“ výše v povodí.

#### KOMENTÁŘ

Splachy se v dokumentaci rozumí odnos půdy dešťovou vodou a jejich objem je v rovinatém území skutečně minimální.

K znečištění podzemních vod za povodní viz vyjádření RNDr. Šedy v komentáři k předcházející připomínce.

Dr. Šeda hovoří o několikatydenním, výjimečně až několikaměsíčním procesu samočištění povodňovou vodou zasažené pískovny např. v Tovačově. Ve srovnání se znečištěním povodňových vod Oskavy a Hlavnice u Pňovic, které mohou být znečištěny látkami z polí, malých obcí a města Uničova, jsou povodňové vody v okolí Tovačova zatíženy navíc znečištěním z města Olomouce. Lze tedy teoreticky předpokládat, že samočištění Pískovny Pňovice bude probíhat kratší dobu, než uváděný příklad jezer Tovačov.

PŘIPOMÍNKA

*Stejně tak je úžasná i další část věty „zaplavení prostoru pískovny povodňovými vodami by mohlo na několik měsíců omezit vodohospodářské využití pískovny jako zdroje vody.“ Jaké tedy bude vodohospodářské využití, když „pár měsíců“ nikomu nevadí? Je vůbec nějaké vodohospodářské využití? Odpověď uvedená na str. 77 a 78 je vpravdě hodně obecná – resp. podivná. Žádná z odpovědí co jsou obecně vyjmenovány, není nikde upřesněna nebo zdůvodněna. Mě tedy slova o kulturním ekologickém nebo sociálním využití jezer moc upřesňujících informací neposkytly a nadále trvám na tom, že nikde není definováno, co to tedy vodohospodářské využití je?*

KOMENTÁŘ

Vodohospodářské využití jezer u Pňovic je určeno platnou územně plánovací dokumentací obce Pňovice. Po ukončení těžby v lokalitě Boudy bude vzniklé jezero sloužit jako rezervoár vody využitelný v případě potřeby pro úpravu na pitnou vodu. Vzhledem ke kapacitám zdrojů pitné vody na Olomoucku lze oprávněně předpokládat, že tuto rezervu nebude nutno jako zdroj pitné vody v dohledné době využívat.

Vodohospodářským využitím jezera v lokalitě Studýnky bude víceúčelová vodní nádrž využitelná pro rekreaci (tzv. koupací vody ve smyslu § 34 zákona č. 254/2001 Sb.). V územním plánu je vodní nádrž Studýnky vedena jako veřejně prospěšná stavba.

PŘIPOMÍNKA

*Nechci stále poukazovat ani na to, že celý systém koncepce štěrkoven v Olomouckém kraji nemá „selsky uvažujícího“ správce a posudky se zpracovávají tak jak zadavatel požaduje.*

KOMENTÁŘ

Systém koncepce štěrkoven je dán Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje a nevlivní jej projednávání jednoho záměru.

PŘIPOMÍNKA

*Náš závěr k předloženému posudku je tedy ten, že pokud bude štěrkové jezero bez ohrázení, nelze s tímto záměrem souhlasit, protože může být ohrožena kvalita podzemní vody.*

KOMENTÁŘ

Závažné ohrožení podzemní vody při realizaci varianty B „bez ohrázení“ bylo vyloučeno posouzením RNDr. Šedy. Zaplavením jímacího území nad Pňovicemi vzdušnou hladinou povodňové vlny v případě ohrázení jezer při variantě A by negativní vliv na kvalitu podzemních vod byl podstatně závažnější.

## 9. Zdenka a Jiří Malí, Pňovice 108

### PŘIPOMÍNKA

*V připomínkách k dokumentaci pískovny, lokalita Boudy jsme uvedli mimo jiné, že v hlukové studii, která uvádí u našeho domu hraniční hodnoty hluku, nejsou zohledněny faktory jako je Oskavský les, který se nachází za naším domem, dvorem a zahradou. Náš dům je dle dokumentace vzdálen od pískovny necelých 150 m. Dvůr se zahradou jsou situovány vedle našeho domu k severovýchodu ještě blíže k pískovně, ke které jsou tedy otevřené. Pan posuzovatel dokumentace uvádí, že v lese dochází k významnému útlumu hluku a že dřevo se používá jako protihluková izolace /to by ovšem musel být les mezi naším dvorem, zahradou, domem a pískovnou/. Tuto situaci jsem telefonicky ing. Götthansovi vysvětlila. Přestěhovali jsme se na samotu hlavně z důvodu klidu a čistého vzduchu a teď budeme nejméně 15 let žít v hraničních hodnotách hluku.*

### KOMENTÁŘ

U rodinného domu manželů Malých (Pňovice 108) byl umístěn referenční výpočtový bod č. 9 hlukové studie zpracované v rámci dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Ekvivalentní hladiny akustického tlaku při skrývce i těžbě v jižní části prostoru Boudy budou v tomto bodě dosahovat 45,4 dB. Ekvivalentní hladiny akustického tlaku při skrývce a těžbě v západní části prostoru Boudy budou dosahovat v bodě č. 9 43,2 dB, resp. 45,2 dB. Z hlukové studie je patrné, že hygienický limit 50 dB bude v průběhu těžebních i skrývkových prací u nejbližší obytné zástavby splněn s dostatečnou rezervou i bez výstavby protihlukových valů. Tlumící vlastnosti lesa byly v posudku zmíněny v souvislosti s připomínkou týkající se odrazu hluku od lesního porostu.

### PŘIPOMÍNKA

*Dále se nám nelíbí, že dle Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje je doporučena vzdálenost staveb, jako je pískovna 500 m od zastavěného nebo zastavitelného území obce z důvodu pohody bydlení. Dne 22. 8. 2013 vydal MěÚ Litovel, odbor výstavby vyhlášku o projednání Změny 2B Územního plánu obce Pňovice, kde je uvedeno 150 m. Tato změna byla údajně v roce 2013 vyvěšena na úřední desce k vyjádření občanů. Dne 13. 11. 2013 byla změna 2B Územního plánu obce Pňovice schválena Zastupitelstvem obce Pňovice. K tomuto bychom chtěli uvést, že jak může Zastupitelstvo jít proti svým občanům nebo majitelům nemovitostí a toto schválit!! My jsme v roce 2013 nevěděli, že bude hned za naším domem pískovna, neboť zjišťovací řízení /včetně veřejně přístupné dokumentace k ní/ proběhlo až koncem prosince 2014 /tehdy ovšem také nebyly uvedeny metry od našeho domu/. Z tohoto je zřejmé, že v roce 2013 jsme nepodalí námítku.*

### KOMENTÁŘ

Připomínka je směřována na obec Pňovice. V návrhu změny Územního plánu obce Pňovice 2B v roce 2013 byla „v jihovýchodním cípu katastru v lokalitě IPp4 BOUDY (2/5) navržena plocha těžby (NT) v lokalitě IPp4 Boudy na území dosud netěženého nevýhradního ložiska štěrkopísku ST2-3 Pňovice, evidenční číslo 304570000. Plocha je součástí specifické oblasti ST2 (podoblasti ST2-3) vymezené v ZUR OK. Plocha má dočasně využita pro těžbu štěrkopísků, předpokládané časové rozpětí těžby asi 10-15 let. Po ukončení těžby bude sloužit jako rezervoár vody využitelný v případě potřeby pro úpravu na pitnou vodu. V grafické části změny je vymezena hranice plochy těžby v rozsahu cca 16 ha“.



Součástí Odůvodnění změny č. 2B ÚPO Pňovice bylo vyhodnocení záměru plochy těžby I Pp4 Boudy vyplývající z podmínek a regulativů stanovených v „Územní studii – Využití oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin ST1-ST6 (štěrkopísky) na území Olomouckého kraje“ (US Brno, září 2009).

Hodnocení jednotlivých problémových jevů bylo podrobněji rozpracováno a dokumentováno ve „Vyhodnocení vlivů změny 2B územního plánu obce Pňovice na životní prostředí a na udržitelný rozvoj území (SEA)“.

#### PŘIPOMÍNKA

*V závěru našeho vyjádření k posudku dokumentace chceme uvést, že si stojíme za všemi připomínkami, které jsme uvedli v posouzení dokumentace EIA, neboť zde žijeme a víme co má vliv na hluk, prach apod. Pan hodnotitel se v posouzení zmiňuje: „Je třeba připomenout, že i když budou splněny všechny hygienické limity, může u části obyvatel dojít k narušení faktoru pohody s ohledem na hlukovou situaci, čistotu ovzduší a provoz pískovny včetně dopravy jako takové“ dále „Narušení pohody části obyvatel obce lze během skrývkových a těžebních prací očekávat“. Samozřejmě, že tímto budeme zasaženi nejvíce my /dům necelých 150 m, dvůr, zahrada mnohem blíže a konec zahrady je asi 50 m od pískovny/, ale i ostatní obyvatelé samoty. Hluk se nám zvýší na nepřijatelnou mez. Znovu podotýkáme, že s výstavbou pískovny Pňovice, lokalita Boudy zásadně nesouhlasíme.*

#### KOMENTÁŘ

Připomínky a obavy manželů Malých byly v dokumentaci a posudku komentovány s tím, že podle současných poznatků nebudou v lokalitě Boudy překročena žádná ustanovení a limity dané platnými právními a technickými normami. Skutečné vlivy budou vyhodnoceny během zkušebního provozu zařízení a v případě potřeby budou stanovena opatření ke zmírnění případných nadlimitních negativních vlivů.

#### **Poučení:**

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Mgr. Vojtěch Cvek

## **Rozdělovník:**

### **Dotčené územní samosprávné celky**

- Obec Pňovice
- Obec Strukov
- Obec Žerotín
- Olomoucký kraj

### **Dotčené správní úřady**

- Krajský úřad Olomouckého kraje – Odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 76/4, 779 11 Olomouc
- Městský úřad Litovel, Odbor životního prostředí, Havlíčkova 818, 784 01 Litovel
- ČIŽP Ol Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 1598/18, 702 00 Ostrava
- MŽP ČR, OVSS VIII, Krapkova 3, 772 00 Olomouc

### **Oznamovatel**

- ZAPA beton, a.s., Vídeňská 495, 142 00 Praha 4

### **Zpracovatel dokumentace**

- GEIA – Jiří Maňour, Sládkovičova 11, 142 00 Praha 4

### **Zpracovatel posudku**

- Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc

### **Na vědomí**

- MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, 110 00 Praha 10
- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno
- Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc
- Moravská vodárenská, a.s., Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc
- Zdeňka a Jiří Malí
- Lada a David Krejčí
- Alena Meixnerová
- Marek a Marie Kvapilovi
- Václav, Eva a Hana Vaňákovi
- Alena Poláková