

POSUDEK

podle § 9 a přílohy č. 5
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
v platném znění

PÍSKOVNA PŇOVICE

OZNAMOVATEL: ZAPA beton a.s.
Vídeňská 495
142 00 Praha 4
IČ: 251 37 026
Tel.: +420 226 004 444
E-mail: zapa@zapa.cz

ZPRACOVATEL: Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 1028/7
779 00 Olomouc
IČ: 649 52 053
Tel.: +420 602 526 415
E-mail: petr@gotthans.cz

Květen 2016

INVESTOR/OZNAMOVATEL	ZAPA beton a.s. Vídeňská 495 142 00 Praha 4 IČ: 251 37 026		TEL.: +420 226 004 444 E-MAIL: zapa@zapa.cz
AKCE	PÍSKOVNA PŇOVICE		
KRAJ Olomoucký kraj	OKRES Olomouc	OBEC Pňovice	KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ Pňovice
ZPRACOVATEL DOKUMENTACE	Prom. geol. Jiří Maňour, CSc., Sládkovičova 11 142 00 Praha 4		TEL.: +420 777 104 128 E-MAIL: jirimanour@email.cz
AUTORIZACE PRO EIA	11098/1714/OHRV/93		
DOKUMENT	POSUDEK podle § 9 a přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění		
PŘÍSLUŠNÝ ÚŘAD	Krajský úřad Olomouckého kraje odbor životního prostředí a zemědělství Jeremenkova 40a 779 11 Olomouc		
ZPRACOVATEL	Ing. Petr Götthans Kosmonautů 1028/7 779 00 Olomouc IČ: 649 52 053		TEL.: +420 602 526 415 E-MAIL: petr@gotthans.cz
AUTORIZACE PRO EIA	767/117/OPVŽP/96		
ZAKÁZKA Č.	DATUM	PODPIS	RAZÍTKO
497/12	05/2016		

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru **Pískovna Pňovice** na životní prostředí jsem zpracoval jako držitel autorizace ke zpracování *dokumentace a posudku* podle § 19 *zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* č.j.: 767/117/OPVŽP/96 vydané Ministerstvem životního prostředí dne 4. 6. 1996 a prodloužené rozhodnutími č.j.: 47905/ENV/06 a 61742/ENV/11.

Posudek byl zpracován dle § 9 *zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění* na základě *dokumentace vlivů záměru* Pískovna Pňovice vypracované Prom. geol. Jiří Maňour, CSc., Sládkovičova 11, 142 00 Praha 4, osobou autorizovanou dle výše uvedeného zákona, a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Prohlašuji, že jsem se žádným způsobem neúčastnil na zpracování *oznámení záměru* ani *dokumentace vlivů záměru* na životní prostředí, posuzovanou *dokumentací* jsem nepřepřepočoval ani nedoplňoval a že jsem ji posoudil objektivně a v plném rozsahu stanoveném *zákonem č. 100/2001 Sb.*

Ing. Petr Götthans

OBSAH

OBSAH	4
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	5
ÚVOD	6
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	11
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	11
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU	11
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)	11
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	11
I.5. IČ OZNAMOVATELE	11
I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE	11
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	11
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	11
II.1.1. Hodnocení úplnosti části A – Údaje o oznamovateli	13
II.1.2. Hodnocení úplnosti části B – Údaje o záměru	13
II.1.3. Hodnocení úplnosti části C – Údaje o životním prostředí v území	15
II.1.4. Hodnocení úplnosti části D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí	16
II.1.5. Hodnocení úplnosti části E – Porovnání variant řešení záměru	17
II.1.6. Hodnocení úplnosti části F – Závěr	17
II.1.7. Hodnocení úplnosti části G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	17
II.1.8. Hodnocení úplnosti části H – Přílohy	17
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	18
II.2.1. Hodnocení správnosti údajů v části A – Údaje o oznamovateli	18
II.2.2. Hodnocení správnosti údajů v části B – Údaje o záměru	19
II.2.3. Hodnocení správnosti údajů v C – Údaje o životním prostředí v dotčeném území	30
II.2.4. Hodnocení správnosti údajů v D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí	40
II.2.5. Hodnocení správnosti údajů v E – Porovnání variant řešení záměru	56
II.2.6. Hodnocení správnosti údajů v F – Závěr	57
II.2.7. Hodnocení správnosti údajů v G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	58
II.2.8. Hodnocení správnosti údajů v H – Přílohy	58
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	59
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	62
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	62
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	63
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ	64
V.1. VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ	66
V.2. VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ	68
V.3. VYJÁDRĚNÍ VEŘEJNOSTI	76
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	87
VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU	89
ZÁVĚR	107
PŘÍLOHY	108

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AOPK	- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
BPEJ	- bonitovaná půdně ekologická jednotka
CO	- oxid uhelnatý
ČHMÚ	- Český hydrometeorologický ústav
č.h.p.	- číslo hydrologického pořadí
ČIŽP	- Česká inspekce životního prostředí
ČSN	- česká státní norma
DOSS	- dotčený orgán státní správy
EIA	- Environmental Impact Assessment - posuzování vlivů na životní prostředí
EVL	- Evropsky významná lokalita
HPJ	- hlavní půdní jednotka
CHKO	- chráněná krajinná oblast
CHLÚ	- chráněné ložiskové území
IZ	- investiční záměr
KHS	- krajská hygienická stanice
KR	- krajinný ráz
KÚ	- krajský úřad
k.ú.	- katastrální území
L_{Aeq}	- reálně naměřená ekvivalentní hladina hluku, resp. ekvivalentní hladina zvuku – střední hodnota akustického tlaku zvuku ve sledovaném úseku, teoreticky vypočtená
LBC	- lokální biocentrum
LBK	- lokální biokoridor
MěÚ	- městský úřad
MZd ČR	- ministerstvo zdravotnictví ČR
MZe ČR	- Ministerstvo zemědělství České republiky
MŽP ČR	- Ministerstvo životního prostředí České republiky
NO_x	- oxidy dusíku
NV	- nařízení vlády
OP	- ochranné pásmo
OÚ	- obecní úřad
parc. č.	- parcelní číslo
PO	- ptačí oblast
pSCI	- propisal Sites of Community Importance, evropsky významná lokalita
PUPFL	- pozemky určené k plnění funkcí lesa
SO	- stavební objekt
SO₂	- oxid siřičitý
SSL	- státní správa lesů
ÚPD	- územně plánovací dokumentace
ÚŘ	- územní řízení
ÚSES	- územní systém ekologické stability
ZPF	- zemědělský půdní fond
ŽP	- životní prostředí

ÚVOD

Předložený posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále též *posudek*) se zabývá zhodnocením dokumentace vlivů stavby **Pískovna Pňovice** na životní prostředí (dále též *dokumentace*) ve smyslu § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále též *zákon*).

Záměrem investorů je dle *dokumentace* těžba štěrkopísku v lokalitě Boudy s plochou dotčených pozemků 16,2166 ha (investorem je ZAPA beton a.s.) a vybudování rekreační vodní nádrže v lokalitě Studýnky s plochou dotčených pozemků 11,9850 ha (investorem je obec Pňovice). Těžbu štěrkopísku na obou plochách a související činnosti bude provádět ZAPA beton a.s. Maximální roční těžba činí 150 000 m³ (270 000 tun) kameniva. Součástí záměru je vybudování technického zázemí, variantně vybudování protipovodňových staveb, po ukončení těžby likvidace technického zázemí a rekultivace území. Záměr je situován v k.ú. Pňovice.

Oznamovatelem záměru je společnost ZAPA beton a.s. se sídlem Vídeňská 495, 142 00 Praha 4, IČ: 251 37 026, zastoupená Jaromírem Chmelou, předsedou představenstva.

Jelikož záměr naplňuje dikci bodu 2.5 „Těžba ostatních nerostných surovin na ploše od 5 do 25 ha; těžba rašeliny na ploše do 150 ha (záměry neuvedené v kategorii I)” kategorie II. přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů bylo pro posuzovanou stavbu podáno oznámení záměru a proběhlo zjišťovací řízení.

Oznámení podle Přílohy č. 3 zákona bylo vypracováno v říjnu 2015 Prom. geol. Jiřím Maňourem, CSc., GEIA, Sládkovičova 11, 142 00 Praha 4, IČ: 475 81 697, který je autorizovanou osobou pro zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení č.j.: 11098/1714/OHRV/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j.: 45329/ENV/06 a 101685/ENV/11.

Oznámení bylo v listopadu 2014 podáno Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušnému správnímu úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad zajistil dne 5. 12. 2014 zveřejnění *oznámení* ve smyslu § 6 zákona, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění *oznámení* a ve smyslu ustanovení § 7 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení.

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad Olomouckého kraje 11 vyjádření. Ve 4 vyjádřeních byl vznesen požadavek na pokračování posuzování, a to zejména z důvodu zjištění únosnosti zatížení území komplexně v kumulaci s již probíhající či připravovanou těžbou v jímacích územích Pňovice – Náklo, Pňovice – Štěpánov, popř. s jinými zátěžemi v přilehlém území, z důvodu posouzení vlivů na hladinu podzemní vody, povodňové průtoky, významné krajinné prvky a krajinu a posouzení souladu záměru se strategickými dokumenty. Připomínky a požadavky uvedené ve vyjádřeních vyhodnotil příslušný orgán jako závažné a dostatečně prokazující potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí, a stanovil, že pokud oznamovatel bude pokračovat v přípravě záměru, předloží příslušnému úřadu dokumentaci vlivů tohoto záměru na životní prostředí zpracovanou ve smyslu ustanovení § 8 zákona podle přílohy č. 4, kde budou řešeny připomínky vznesené v obdržení vyjádřeních. Předložená dokumentace bude obsahovat zejména:

- Vypořádání závažnějších připomínek doručených v rámci zjišťovacího řízení.
- Vyhodnocení vlivu záměru na hydrologické poměry v oblasti, především ošetření rozporuplných informací o plánovaném ohrázení s ohledem na protipovodňovou ochranu území (viz např. vyjádření Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s. , Povodí Moravy, s.p. a ČIŽP).
- Upřesnění informací o „následném vodohospodářském využití“ lokality.
- Popis zabezpečení vodních toků Oskava a Hlavnice s upřesněním minimální odstupové vzdálenosti těžební hrany od břehových linií toků.

Dokumentace vlivu stavby byla vypracována v říjnu 2015 Prom. geol. Jiřím Maňourem, CSc., GEIA, Sládkovičova 11, 142 00 Praha 4, IČ: 475 81 697, který je autorizovanou osobou pro zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení č.j.: 11098/1714/OHRV/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j.: 45329/ENV/06 a 101685/ENV/11.

Součástí dokumentace byly samostatné studie:

- Gimun V., 2015: Posouzení ovlivnění odtokových poměrů nad soutokem Oskavy a Hlavnice vybudováním šterkopískovny v lokalitě Boudy a rybníka v lokalitě Studánky. – Útvar hydroinformatiky Povodí Moravy, s.p. Brno.
- Klouda L., 2015: Pískovna Pňovice. Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb.
- Martinovský J. a kol., 2015: Pískovna Pňovice. Modelové hodnocení kvality ovzduší. Ateliér ekologických modelů, Praha.
- Martinovský J. a kol., 2015: Pískovna Pňovice. Akustická studie. Ateliér ekologických modelů, Praha.
- Mudra S., 2015: Pískovna Pňovice. Hodnocení vlivů záměru na území soustavy NATURA 2000 dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
- Mudra S., 2015: Pískovna Pňovice. Biologické hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.
- Polák R., Karel J., 2015: Pískovna Pňovice. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Ateliér ekologických modelů, Praha.
- Šeda S. a kol., 2015: Pískovna Pňovice. Hodnocení vlivu záměru na podzemní vody. OHGS s.r.o., Ústí nad Orlicí.

V přílohách *dokumentace* byla uvedena následující vyjádření:

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (23. 10. 2014).
- Námitka obce Pňovice k vyjádření (3. 10. 2014).
- Stanovisko krajského úřadu Olomouckého kraje jako orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (1. 9. 2014).

- Stanovisko Správy chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (22. 8. 2014).
- Výklad § 2 odst. 1 písm. e) Nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy dle JUDr. Libora Dvořáka, Ph.D., ředitele odboru legislativního Ministerstva životního prostředí ČR (17. 12. 2014).

Přílohou *dokumentace* byla Fotodokumentace místa stavby.

Dokumentace byla v prosinci 2015 předložena Krajskému úřadu Olomouckého kraje a jím dne 15. 12. 2015 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a odpovídajícím způsobem zveřejněna.

Ve lhůtě stanovené *zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* zajistil příslušný úřad zpracování *posudku*. Zpracovatelem byl dne 5. 2. 2016 určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: petr@gotthans.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle *zákona č. 100/2001 Sb.*, rozhodnutí o udělení autorizace č.j.: 767/117/OPVŽP/96, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j.: 47905/ENV/06 a 61742/ENV/11. Zpracovatel *posudku* z důvodu hospitalizace požádal příslušný úřad dle § 9 odst. 3 *zákona* o prodloužení lhůty zpracování *posudku*. *Posudek* byl zpracován podle požadavků § 9 *zákona 100/2001 Sb.*, s náležitostmi podle přílohy č. 5. Součástí *posudku* je *Posudek* na hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. zpracovaný Mgr. Janem Losíkem, Ph.D., Schweitzerova 47, 779 00 Olomouc, držitelem autorizace MŽP ČR k posuzování vlivů na lokality soustavy Natura 2000 č.j. 630/279/05, prodloužené rozhodnutím č.j.: 11060/ENV/10-297/630/10; 9774/ENV/15-448/630/15 a Mgr. Alicí Hákovou, 512 33 Studenec 166, držitelkou autorizace MŽP ČR k posuzování vlivů na lokality soustavy Natura 2000 č.j. 630/1731/05, prodloužené rozhodnutím č.j.: 51774/ENV/10-1551/630/10; 52173/ENV/15-2451/630/15 a návrh stanoviska příslušného úřadu, který je zpracován dle přílohy č. 6 k zákonu. V souladu s § 8 odst. 6 *zákona* bude *posudek* rozeslán dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření.

Pro zpracování *posudku* byly Krajským úřadem Olomouckého kraje poskytnuty následující podklady:

- Pískovna Pňovice. Dokumentace vlivu záměru na životní prostředí. (Prom. Geol. Jiří Maňour, CSc., 10/2015).
- Posouzení ovlivnění odtokových poměrů nad soutokem Oskavy a Hlavnice vybudováním štěrkopískovny v lokalitě Boudy a rybníka v lokalitě Studánky. (Gimun V., Útvar hydroinformatiky Povodí Moravy s.p., Brno, 03/2015).
- Pískovna Pňovice. Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb. (Klouda L., 08/2015).
- Pískovna Pňovice. Modelové hodnocení kvality ovzduší. (Martinovský J. a kol., Ateliér ekologických modelů, Praha, 07/2015,).
- Pískovna Pňovice. Akustická studie. (Martinovský J. a kol., Ateliér ekologických modelů, Praha, 2015).
- Pískovna Pňovice. Hodnocení vlivů záměru na území soustavy NATURA 2000 dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. (Mudra S., 07/2015).

- Pískovna Pňovice. Biologické hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. (Mudra S., 07/2015).
- Pískovna Pňovice. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. (Polák R., Karel J., Ateliér ekologických modelů, Praha, 2015).
- Pískovna Pňovice. Hodnocení vlivu záměru na podzemní vody. (Šeda S. a kol., OHGS s.r.o., Ústí nad Orlicí, 10/2015).

- Vyjádření odboru výstavby Městského úřadu Litovel z hlediska územně plánovací dokumentace. (MěÚ Litovel, odbor výstavby, č.j.: VYS675/2014/JKo ze dne 23. 10. 2014).
- Námitka obce Pňovice k vyjádření stavebního úřadu (obec Pňovice dne 3. 10. 2014).
- Stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (KÚ Olomouckého kraje, OŽPZ, č.j.: KUOK 75779/2014 ze dne 1. 9. 2014).
- Stanovisko Správy Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví a Krajského střediska Olomouc z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Správa Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví a Krajské středisko Olomouc č.j.: 01309/LM/2014/AOPK ze dne 22. 8. 2014).
- Výklad § 2 odst. 1 písm. e) Nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy dle JUDr. Libora Dvořáka, Ph.D., ředitele odboru legislativního Ministerstva životního prostředí ČR (MŽP ČR, č.j.: 81205/ENV/14, 1738/400/14 ze dne 17. 12. 2014).

- Vyjádření k *dokumentaci* vlivů záměru:
 - Olomoucký kraj (vyjádření č.j.: KUOK 1252/2016 ze dne 13. 1. 2016),
 - Obec Pňovice (vyjádření ze dne 18. 1. 2016),
 - Obec Strukov (vyjádření ze dne 11. 1. 2016),
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII (vyjádření č.j.: 3715/ENV/16, 132/570/16 ze dne 20. 1. 2016),
 - Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (interní sdělení),
 - Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (vyjádření č.j. KHSOC/30399/2015/OC/HOK ze dne 15. 1. 2016),
 - Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc (vyjádření č.j.: ČIŽP/48/IPP/1419362.002/16/OZP ze dne 15. 1. 2016),
 - Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí (vyjádření č.j.: LIT 24661/2015 ze dne 19. 1. 2016),
 - Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. (vyjádření č.j.: 7/16/jk ze dne 8. 1. 2016),
 - Moravská vodárenská, a.s. (vyjádření č.j.: OLB-14137/22/12/15/gr ze dne 19. 1. 2015),

- Zdenka a Jiří Malí, Pňovice 108 (vyjádření ze dne 10. 1. 2016),
- Lada Krejčí, David Krejčí, Pňovice 118 (vyjádření ze dne 15. 1. 2016),
- Alena Meixnerová, Strukov 66 (vyjádření ze dne 3. 1. 2016),
- Marek a Marie Kvapilovi (vyjádření ze dne 14. 1. 2016),
- Václav, Eva a Hana Vaňákoví (vyjádření ze dne 14. 1. 2016),
- Alena Poláková, Pňovice 144 + 14 obyvatel obce (vyjádření ze dne 14. 1. 2016).

Při zpracování *posudku* byly dále využity následující zdroje informací:

- Konzultace se subjekty zainteresovanými na záměru.
- Jednání s pracovníky ochrany životního prostředí v samosprávě a státní správě a dalšími odborníky činnými v ochraně životního prostředí.
- Odborná literatura zabývající se ochranou životního prostředí a problematikou těžby šterkopísku, archivní materiály, *dokumentace* obdobných záměrů.
- Veřejně přístupné informace o dotčeném území.
- Terénní šetření v území navrženého záměru.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. název záměru	PÍSKOVNA PŇOVICE
I.2. kapacita a rozsah záměru	- <u>Plocha dotčených pozemků:</u> Lokalita Studýnky: 11,9850 ha Lokalita Boudy: 16,2166 ha - <u>Maximální roční těžba:</u> 150 000 m ³ (270 000 t)
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU	Kraj: Olomoucký Okres: Olomouc Obec s rozšířenou působností: Litovel Obec s pověřeným OÚ: Litovel Obec: Pňovice Katastrální území: Pňovice
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	ZAPA beton a.s. Zastoupení: Jaromír Chmela <i>předseda představenstva</i>
I.5. IČ OZNAMOVATELE	251 37 026
I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE	Vídeňská 495 142 00 Praha 4 Tel.: +420 226 004 444 E-mail: zapa@zapa.cz

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Posudek o vlivech záměru **Pískovna Pňovice** na životní prostředí je zpracován jako odborná oponentura *dokumentace* vlivů tohoto záměru na životní prostředí. *Posudek* podrobuje *dokumentaci* ve smyslu *zákona č. 100/2001 Sb.* posouzení především z hlediska **úplnosti** (kompletnosti a členění kapitol stanovené Přílohou č. 4 *zákona*) a **správnosti** údajů uvedených v *dokumentaci* včetně použitých metod hodnocení, jelikož tyto okolnosti jsou pro správné a objektivní hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zásadní.

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

V kapitole **II.1. Úplnost dokumentace** je ověřena kompletnost spisu a vyhodnoceno dodržení formálních náležitostí stanovených *zákonem č. 100/2001 Sb.* Posou-

zení úplnosti *dokumentace* je provedeno podle jejích jednotlivých částí včetně příloh a grafických informací v textu.

Dokumentace záměru **Pískovna Pňovice** byla vypracována v rozsahu *Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* Prom. geol. Jiřím Maňourem, CSc., GEIA, Sládkovičova 11, 142 00 Praha 4, IČ: 475 81 697, který je autorizovanou osobou pro zpracování dokumentace a posudku podle *zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení č.j.: 11098/1714/OHRV/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j.: 45329/ENV/06 a 101685/ENV/11.*

Textová část *dokumentace* obsahuje 204 stran textu rozděleného obsahově do oddílů A až G dle *Přílohy č. 4 zákona*. V oddíle H jsou soustředěny přílohy *dokumentace*:

- Vyjádření odboru výstavby Městského úřadu Litovel z hlediska územně plánovací dokumentace. (MěÚ Litovel, odbor výstavby, č.j.: VYS675/2014/JKo ze dne 23. 10. 2014).
- Námitka obce Pňovice k vyjádření stavebního úřadu (obec Pňovice dne 3. 10. 2014).
- Stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (KÚ Olomouckého kraje, OŽPZ, č.j.: KUOK 75779/2014 ze dne 1. 9. 2014).
- Stanovisko Správy Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví a Krajského střediska Olomouc z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Správa Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví a Krajské středisko Olomouc č.j.: 01309/LM/2014/AOPK ze dne 22. 8. 2014).
- Výklad § 2 odst. 1 písm. e) Nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy dle JUDr. Libora Dvořáka, Ph.D., ředitele odboru legislativního Ministerstva životního prostředí ČR (MŽP ČR, č.j.: 81205/ENV/14, 1738/400/14 ze dne 17. 12. 2014).

Součástí *dokumentace* jsou samostatné přílohy zabývající se složkami životního prostředí a veřejného zdraví, na které lze předpokládat potenciální impakt záměru:

- Posouzení ovlivnění odtokových poměrů nad soutokem Oskavy a Hlavnice vybudováním štěrkopískovny v lokalitě Boudy a rybníka v lokalitě Studánky. (Gimun V., Útvar hydroinformatiky Povodí Moravy s.p., Brno, 03/2015).
- Pískovna Pňovice. Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb. (Klouta L., 08/2015).
- Pískovna Pňovice. Modelové hodnocení kvality ovzduší. (Martinovský J. a kol., Ateliér ekologických modelů, Praha, 07/2015,).
- Pískovna Pňovice. Akustická studie. (Martinovský J. a kol., Ateliér ekologických modelů, Praha, 2015).
- Pískovna Pňovice. Hodnocení vlivů záměru na území soustavy NATURA 2000 dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. (Mudra S., 07/2015).
- Pískovna Pňovice. Biologické hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114\1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. (Mudra S., 07/2015).

- Pískovna Pňovice. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. (Polák R., Karel J., Ateliér ekologických modelů, Praha, 2015).
- Pískovna Pňovice. Hodnocení vlivu záměru na podzemní vody. (Šeda S. a kol., OHGS s.r.o., Ústí nad Orlicí, 10/2015).

II.1.1. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Část A dokumentace obsahuje základní identifikační data týkající se oznamovatelů záměru – společnosti ZAPA beton a.s. a obce Pňovice. Po vzájemné dohodě obou investorů záměru bude nadále za oznamovatele považována pouze společnost ZAPA beton a.s.

II.1.2. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

Údaje v **části B - ÚDAJE O ZÁMĚRU** jsou členěny v souladu s požadavky *Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.*

V dílčí části **B.I. Základní údaje** jsou uvedeny údaje podávající informace o územním a technickém řešení záměru. Tyto údaje jsou nadstandardně podrobné, což je dobrým předpokladem pro objektivní analýzu jednotlivých impaktů na životní prostředí a veřejné zdraví. Rozsah podkapitol odpovídá významnosti uvedených údajů, zpracovatel přehledně popisuje všechny podstatné okolnosti týkající se všeobecné charakteristiky záměru a současně nezatěžuje popis neúměrnými detaily, které s posuzováním vlivů na životní prostředí přímo nesouvisejí a práci by činily nepřehlednou.

Část *B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1* neobsahuje všechny požadované údaje. Chybí informace o zařazení záměru podle *zákona č. 100/2001 Sb.* – záměr naplňuje dikci bodu 2.5 „Těžba ostatních nerostných surovin na ploše od 5 do 25 ha; těžba rašeliny na ploše do 150 ha (záměry neuvedené v kategorii I)“ kategorie II. přílohy č. 1 *zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)*, ve znění pozdějších předpisů.

V části *B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru* jsou uvedeny celkové kapacitní údaje o obou plochách těžby štěrkopísku, chybějí však údaje o kapacitě dílčích staveb a objektů (technické zázemí, protipovodňová opatření, skrývky apod.) Tyto údaje jsou však uvedeny v jiných kapitolách dokumentace (kapitola B.I.5., B.I.6.).

Kapitola *B.I.3. Umístění záměru* obsahuje požadované údaje týkající se lokalizace z hlediska správního členění ČR. Kapitola je vhodně doplněna dvěma přehlednými mapami. Kapitola neobsahuje bližší vymezení dotčených ploch dle pozemků a základní údaje o nich vedené v katastru nemovitostí. Tyto údaje lze v *dokumentaci* nalézt v kapitole *2.10. Hmotný majetek*.

V kapitole *B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry* je přehledně uveden různý účel a charakter činností prováděných na ploše Studýnky a na ploše Boudy. Problematice kumulace vlivů se kapitole věnuje z hlediska dopravy, zemědělské činnosti a kvality a režimu podzemních vod.

V části *B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí*, jsou uvedeny důvody pro vybudování víceúčelové rekreační nádrže

v lokalitě Studýnky i pro vlastní těžbu štěrkopísku v lokalitě Boudy. Uvedena je výhodnost lokalizace záměru z geologicko – ložiskových důvodů (z hlediska výskytu a polohy kvalitního materiálu). Umístění je zdůvodněno mimo jiné souladem záměru se strategickými dokumenty (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, Územní plán obce Pňovice, územní studie Využití oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované /očekávané/ těžby nerostných surovin ST1-ST6, jež byla jedním z podkladů pro zpracování ZÚR, Regionální surovinová politika Olomouckého kraje, studie MŽP ČR Stanovení limitů ekologické únosnosti těžby štěrkopísků v prostoru střední Moravy /údolní niva řeky Moravy a Bečvy v oblasti Šumperk - Olomouc – Hulín - Lipník nad Bečvou/) i s dokumenty zpracovanými z iniciativy obce (Studie účinných protipovodňových opatření, Lepař R., 2007). Kapitola obsahuje informace o možných variantách řešení (varianta „A“, varianta „B“, varianta nulová) spočívajících v různých postupech těžby, souvisejících činnostech a vodohospodářském využití po ukončení těžby. Uvedeny jsou výhody a nevýhody jednotlivých variant.

Část *B.I.6.* popisující technické a technologické řešení záměru je zpracována podrobně a podává postačující charakteristiku navržené stavby. Popsány jsou jednotlivé fáze těžby štěrkopísku (budování nádrže Studýnky) včetně sanace a rekultivace, technické vybavení zařízení a technologické postupy.

Kapitola *B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení* obsahuje požadované údaje.

Kapitoly *B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků* a *B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí ...* obsahují údaje požadované přílohou č. 4 zákona.

V dílčí části **B.II. Údaje o vstupech** jsou v souladu se zákonem uvedeny formálně všechny kapitoly hodnocení vstupů, tj. půda, voda, ostatní surovinové a energetické zdroje a nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.

V kapitole *B.II.1. Půda* je uvedena celková výměra záborů, objem skrývek, charakteristika vyskytujících se BPEJ a přehled tříd ochrany dotčených ploch zemědělské půdy. Pro úplnost dat týkajících se půdy by bylo vhodné uvést identifikaci dotčených pozemků včetně údajů z katastru nemovitostí, rozsah požadovaného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu podle účelu (technické zázemí, těžba, vodní nádrž, komunikace, atd.) a zakres záměru do katastrální mapy.

V kapitole *B.II.2. Voda* jsou uvedeny základní údaje o potřebě technologické vody a pitné vody pro pracovníky. Údaje jsou pro posouzení vlivů dostatečné.

Kapitola *B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje* se zabývá především pohonnými hmotami nasazených strojů, které budou hlavními surovinami pro provoz zařízení. *Dokumentace* uvádí, že v Pískovně budou preferována zařízení s elektrickým pohonem. Tato zařízení jsou specifikována a dle předpokládaného nasazení jednotlivých strojů je odhadnuta i spotřeba elektrické energie.

Kapitola *B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu* obsahuje odkazy na jiné části *dokumentace*, ve kterých jsou informace o dopravě uvedeny. Popisuje komunikační napojení Pískovny na veřejnou silnici č. II/446. Vedle těchto údajů mohla kapitola specifikovat komunikace, které budou využity pro transport materiálu a informaci o počtu dopravních prostředků štěrkopísek odvázejících.

Kapitola **B.III. Údaje o výstupech** je zpracována dle členění uvedeném v *Příloze č. 4 zákona 100/2001 Sb.* a dává přehled o potenciálních zdrojích vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

Jelikož je záměr dle *zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší* vyjmenovaným stacionárním zdrojem uvedeným v *Příloze 2*, pro jehož povolení je třeba zpracovat rozptylovou studii a provozní řád a jsou vyžadována kompenzační opatření, je kapitola *B.III.1. Ovzduší vycházející z rozptylové studie* zpracována poměrně podrobně a obsahuje dostatek informací pro objektivní posouzení vlivů záměru na tuto složku životního prostředí.

Informace v kapitole *B.III.2. Odpadní vody* lze vzhledem k okrajovému významu problematiky odpadních vod při těžbě kameniva považovat za úplné.

V kapitole *B.III.3. Odpady* jsou údaje o nakládání s odpady i jejich výčet, předpokládaná produkce odpadů bude stanovena v prováděcí dokumentaci otvírky. Informace jsou pro posouzení vlivů záměru postačující.

V kapitole *B.III.4. Ostatní* je rozebrána problematika hluku, vibrací, záření a zápachu. Zvláště hluku, jako významnému potenciálnímu vlivu záměru na veřejné zdraví, je v kapitole věnována značná pozornost. Další údaje týkající se této problematiky jsou pak uvedeny v kapitole *D.1. Vlivy na obyvatelstvo, D.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky*, v samostatné akustické studii a studii Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Problematice je v *dokumentaci* věnována dostatečná pozornost, uvedené údaje jsou kvalitním podkladem pro vyhodnocení případných negativních vlivů.

Kapitola B.III.5. Doplnující údaje se v souladu s *Přílohou č. 4 zákona* zmiňuje o terénních úpravách. Problematika zásahů do krajiny, která je dle *zákona* rovněž obsahem této kapitoly, je podrobně řešena v kapitole *C.2.6. Krajina a D.10. Vlivy na krajinu a ve studii Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz*.

Kapitola B dokumentace je přes absenci některých podrobností zpracována přehledně a pro účely posuzování stavby na životní prostředí v dostatečném rozsahu. Chybějící údaje obsahují jiné kapitoly *dokumentace*. Uvedené připomínky jsou formálního charakteru a upozorňují na skutečnosti, které mohly být v *dokumentaci* pro celkovou prezentaci záměru určenou pro posouzení vlivů na životní prostředí podrobněji rozpracovány.

II.1.3. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI C – ÚDAJE O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Část C. obsahuje environmentální charakteristiky dotčeného území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v souladu s požadavky přílohy č. 4.

V kapitole **C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území** jsou uvedeny základní údaje, které považuje zpracovatel v území za nejvýznamnější. Kapitola neopomíná žádnou charakteristiku území uvedenou v *zákoně*.

V části **C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území** jsou uvedeny základní charakteristiky současného stavu životního prostředí. Členění jednotlivých kapitol odpovídá osnově uvedené v *zákoně*. Údaje uve-

dené v *dokumentaci* podávají stručný, ale dostatečný, přehled o poměrech v zájmovém území.

V kapitole **C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení** jsou souhrnně uvedeny hlavní charakteristiky dotčeného území. Chybí však jednoznačná formulace daná názvem kapitoly, zda další zatížení popsáno životního prostředí navrženým záměrem je ještě možné.

II.1.4. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Kapitola věnovaná komplexní charakteristice a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí je stěžejní částí *dokumentace*, protože z rozborů v ní provedených vycházejí konečné závěry týkající se akceptovatelnosti realizace posuzované stavby. Pro proces posuzování vlivů je důležité zdůraznění významnosti jednotlivých vlivů a jejich zhodnocení ve vzájemných souvislostech. **Část D** obsahuje všechny stanovené kapitoly.

Díličí část **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti** je členěna v souladu s Přílohou č. 4 dle specifikace vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a obsahuje všechny předepsané kapitoly. Při hodnocení vlivů na životní prostředí je správně věnována maximální pozornost složkám prostředí, které mohou být těžbou šterkopísku nejpravděpodobněji ovlivněny – kapitole *D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody*, *D.I.5. Vlivy na půdu*, *D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy*, *D.I.8. Vlivy na krajinu*, včetně vypracování samostatných studií, jejichž závěry *dokumentace* přejímá. Z hlediska vlivů na zdraví obyvatelstva je hodnocení zaměřeno především na kapitoly *D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů*, *D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima* a *D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky*, které se zabývají nejvýznamnějšími faktory z tohoto hlediska. Problematika je rovněž řešena v samostatné akustické studii, studii vlivů na veřejné zdraví a modelovému hodnocení kvality ovzduší. Lze předpokládat, že problematika bude diskutována na veřejném projednání záměru. Tuto část *dokumentace* lze pokládat za úplnou.

V části **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů** nechybí konstatování, že těžba šterkopísku nebude zdrojem významného nepříznivého vlivu, který by přesahoval státní hranice. Je uvedeno celkové shrnutí problematiky potenciačních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Kapitola lze hodnotit kladně.

Přestože není těžba šterkopísku významně rizikovým provozem, je v části **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech** uveden ucelený přehled o havarijních situacích, které mohou vzniknout při realizaci a provozu díla. I když nejsou rizika spojená s provozováním pískovny významná, je třeba jejich charakter znát, aby jim bylo možno předcházet.

Část D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí navrhuje opatření k minimalizaci případných negativních vlivů Pískovny Pňovice na životní prostředí v souladu s Přílohou č. 4 *zákona*. Posoudit úplnost a komplexnost uvedených opatření je problematické, jelikož obsah kapitoly lze pojmout jako obecnou charakteris-

tiku opatření, ale stejně dobře i jako jejich detailní výčet. Kapitola uvádí jednotlivá opatření velmi detailně a její účel je zcela naplněn.

V části **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů** jsou uvedeny obecné metodologické postupy, principy hodnocení zdravotních rizik, modelové hodnocení hlučnosti, modelové hodnocení rozptylu škodlivých látek v ovzduší a hodnocení vlivu záměru na podzemní vody. Dále je uveden přehled nejdůležitějších použitých podkladů. Chybí popis metodiky hodnocení dalšího významného vlivu – vlivu na povrchové vody, zejména na povodňové průtoky územím. Zdůrazněn mohl v *dokumentaci* být i použitý princip hodnocení kumulativních vlivů podobných záměrů provozovaných nebo plánovaných v okolí stavby.

Obsah a rozsah kapitoly **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**, je v souladu s požadavky zákona. Kapitola zmiňuje nejistoty a úskalí v hodnocení např. znečištění ovzduší a hluku, kdy modelové výpočty pracují s určitou nepřesností, veřejného zdraví, flóry a fauny. Zmíněna je případná nepřesnost kartografických podkladů.

II.1.5. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Kapitola seznamuje s možnostmi variantního řešení, je uvedena charakteristika varianty „A“, varianty „B“ a varianty nulové. V další části je provedeno podrobné a komplexní tabelární srovnání variant dle jednotlivých složek životního prostředí. Kapitola je zpracována podrobně a přehledně.

II.1.6. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI F - ZÁVĚR

V závěrečné části *dokumentace* jsou shrnuty důvody, proč je záměr možné realizovat. Jelikož *Přílohou č. 4* není konkrétně stanoven obsahem této kapitoly, lze ji považovat za úplnou.

II.1.7. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Shrnutí netechnického charakteru splňuje svůj účel – formulování základních informací o posuzovaném záměru pro veřejnost a další zájemce, kteří nejsou s problematikou podrobně obeznámeni. V části G jsou uvedeny základní technické údaje, stručný popis záměru, specifikovány jsou vlivy těžby štěrku na životní prostředí a lidské zdraví.

II.1.8. HODNOCENÍ ÚPLNOSTI ČÁSTI H - PŘÍLOHY

Část H obsahuje 4 přílohy, které doplňují textovou část o vyjádření, přílohu fotografickou a plná znění 7 samostatných studií, které jsou uvedeny samostatně. Mezi povinné přílohy patří dle *zákona* pouze vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45 i *zákona č. 114/1992 Sb.* Tyto přílohy *dokumentace* obsahuje. Rozsah dalších zařazených příloh – odborných studií – je pro daný typ záměru standardní a pro celkovou charakteristiku stavby i popis jejich možných vlivů na životní prostředí lze pokládat za dostatečný. *Dokumentace* obsahuje rovněž studie a informace požadované závěrem zjišťovacího řízení. V úvodní části *dokumentace* je pro-

vedeno komplexní vypořádání všech připomínek dotčených úřadů státní správ, samosprávy a veřejnosti k *oznámení záměru*. *Dokumentaci* tak lze považovat za úplnou.

SOUHRN K HODNOCENÍ ÚPLNOSTI DOKUMENTACE

Dokumentace vlivů záměru **Pískovna Pňovice** na životní prostředí je zpracována v rozsahu předepsaném *Přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí*. V přílohách *dokumentace* jsou uvedeny samostatné odborné studie zaměřené na hodnocení nejpodstatnějších vlivů záměru na životní prostředí vypracované odborně způsobilými osobami. Závěry studií jsou interpretovány v textu *dokumentace*.

Je možno konstatovat, že předložená *dokumentace* po formální stránce vykazuje pouze drobné nedostatky, splňuje náležitosti požadované legislativou, odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a úroveň zpracování odpovídá významu posuzovaného záměru. Všechny požadavky příslušného úřadu stanovené v závěru zjišťovacího řízení byly splněny. Rozsah *dokumentace* je vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části. Práce včetně samostatných studií se zaměřuje na relevantní problémy, o nichž je možno předpokládat, že jsou dominantní v rámci posuzovaného záměru a jsou jádrem potenciálních negativních vlivů, které se mohou projevit na kvalitě životního prostředí a zdraví obyvatel – zejména povrchových a podzemních vod, půdy, flóry a fauny, krajiny, hluku, ovzduší a veřejného zdraví. Pro objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí a formulování návrhu stanoviska příslušného úřadu je *dokumentace* dostačující.

Celkově lze posuzovanou *dokumentaci* hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako nadstandardní. Z hlediska věcného naplnění obsahu jednotlivých kapitol byly ze strany zpracovatele posudku vzneseny dílčí připomínky komentované v příslušných kapitolách. Tyto připomínky jsou jednoduše řešitelné v rámci posuzování vlivů, další přípravy záměru a v následných řízeních při povolení záměru.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

V následující části *posudku* je zhodnocen obsah jednotlivých částí *dokumentace*. Jsou uvedeny a komentovány zjištěné nedostatky ve správnosti údajů a je posouzeno, zda tyto nedostatky mohly ovlivnit závěry *dokumentace*. Některé komentáře nejsou pouze připomínkou ke zpracovanému dokumentu, ale jsou rozvedením a zpřesněním problematiky. Hodnocení správnosti je formálně členěno podle osnovy použité v *dokumentaci*. Obsah příslušné kapitoly je shrnut do krátkého odstavce napsaného menším písmem kurzívou a stanovisko zpracovatele *posudku* k obsahu a úrovni zpracování je napsáno základním písmem. Připomínky mají charakter komentáře. Případné pravopisné chyby a překlepy v textu *dokumentace* nejsou v *posudku* připomínkovány.

II.2.1. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

SHRnutí

Obec Pňovice a ZAPA beton a.s. se smluvně dohodly na společném postupu při vyhotovení dokumentace záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. a při realizaci svých prostorově i technologicky blízkých záměrů. V případě obce Pňovice je to výstavba rybníka Studýnky, v případě ZAPA beton a.s. je to otvírka a těžba

štěrkopísku v lokalitě Boudy. Obě lokality jsou zahrnuty pod zastřešující název Pískovna Pňovice. Obec Pňovice, Pňovice 187, 783 12, IČ: 00635731, zastoupené Radovanem Štáblem, starostou, telefon 585 380 069. ZAPA beton a.s., Vídeňská 495, 142 00 Praha 4, IČ: 25137026, zastoupené ve věcech smluvních Jörgem Wildem, ředitelem úseku Lomy a pískovny, Vídeňská 495, 142 00 Praha 4, telefon 724 191 845 a ve věcech technických Ing. Josefem Lejnarem, Vídeňská 495, 142 00 Praha 4, telefon 728 192 456.

KOMENTÁŘ

Údaje o oznamovatelích byly ověřeny v Obchodním rejstříku a odpovídají skutečnosti. Statutárním zástupcem společnosti ZAPA beton a.s. je Jaromír Chmela, Havlíčkova 2060, 753 01 Hranice – předseda představenstva. Oba investoři se dohodli, že jako oznamovatel záměru bude nadále vystupovat pouze společnost ZAPA beton a.s. Dříve dohodnutá spolupráce na realizaci záměru zůstává beze změny.

II.2.2. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kapitola obsahuje základní údaje o záměru, jejichž výčet je dán *zákonem č. 100/2001 Sb.*

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle Přílohy č.1

SHRNUTÍ

Pískovna Pňovice

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje název záměru, jeho zařazení podle Přílohy č. 1 *zákona č. 100/2001 Sb.* však nikoliv.

Záměr naplňuje dikci kategorie II. bodu 2.5 „Těžba ostatních nerostných surovin na ploše od 5 do 25 ha; těžba rašeliny na ploše do 150 ha (záměry neuvedené v kategorii I)“.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

SHRNUTÍ

Záměr bude realizován ve dvou oddělených plochách: Lokalita Studýnky (investor obec Pňovice) s plochou dotčených pozemků 11,9850 ha a lokalita Boudy (investor ZAPA beton a.s.) s plochou dotčených pozemků 16,2166 ha. Maximální roční těžba: 150 000 m³ (270 000 tun), maximální roční expedice: 256 500 tun.

KOMENTÁŘ

Údaje uvedené v kapitole odpovídají údajům uvedeným v jiných částech *dokumentace* a dalších poskytnutých podkladech a jsou věcně správné. Plocha lokality Studýnky je určena podle územního plánu obce, kde je plocha pro vytvoření rekreačního rybníka vymezena. Těžba je zde popsána v maximálním plošném i hloubkovém rozsahu, může ale být v projektové dokumentaci rekreační vodní nádrže, která bude zpracována v průběhu těžby na lokalitě Boudy, omezena. Rozsah těžby štěrkopísku na obou lokalitách může být omezen rovněž na základě požadavků trhu či okolností zjištěných až během realizace záměru. Provoz pískovny bude zajištěn 10 pracovníky. Údaje uvedené v kapitole mohly být doplněny o kapacitní údaje technického zázemí, dále příjezdové komunikace apod.

B.I.3. Umístění záměru

SHRNUTÍ

Kraj: Olomoucký, Obec s rozšířenou působností: Litovel, Obec: Pňovice, Katastrální území: Pňovice. Kapitola je doplněna přehlednými mapami.

KOMENTÁŘ

Informace o lokalizaci stavby uvedené v kapitole jsou správné. Přestože nadpis kapitoly předpokládá pouze uvedení místa záměru dle správní příslušnosti, bylo by možné na tomto místě uvést podrobnější údaje o umístění pískovny včetně přístupových komunikací. Tyto údaje jsou však uvedeny na jiných místech dokumentace.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry (realizovanými, připravovanými, uvažovanými)

SHRNUTÍ

Lokalitu Studýnky požaduje vytěžit obec Pňovice za účelem vytvoření víceúčelového jezera. Připravované práce jsou zde vlastně stavební činnost. Jelikož obec Pňovice v současnosti upřednostňuje realizaci jiných záměrů, bude zahájení těžby v lokalitě Studýnky odloženo na pozdější dobu. Lokalita Boudy je primárně určena pro těžbu šterkopísku, která je možná jen v případě, že je přizpůsobena možnostem následného vodohospodářského využití. Záměr spočívá v postupném odtěžování sedimentů na obou lokalitách se společným technickým zázemím umístěným v lokalitě Boudy a v úpravě šterkopísků na frakce stavebního kameniva. Z hlediska horního zákona se jedná o činnost prováděnou hornickým způsobem „dobývání ložisek nevyhrazených nerostů, včetně úpravy a zušlechťování nerostů prováděných v souvislosti s jejich dobýváním“, neboť šterkopísek není řazen mezi výhradní nerosty. Dobývání ložiska není podmíněno stanovením chráněného ložiskového území ani dobývacího prostoru. Ložisko nepatří do nerostného bohatství ve vlastnictví státu, ale je součástí pozemků, které jsou ve vlastnictví oznamovatelů. Dobývání bude probíhat pod hladinou vody ve dvou oddělených těžebních jezerech. Jezera budou v jedné z variant obklopena zemními hrázemi zabraňujícími znečištění vody ronem z okolních polí a z povodňových záplav, protože za základní vodohospodářské využití jezera Boudy po těžbě se navrhuje vznik rezervuáru vody využitelné pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Upravený šterkopísek využije ZAPA beton a.s. pro výrobu betonu v Olomouci. Nadloží šterkopísků bude využito pro rekultivaci a pro vytvoření ochranných a protihlukových hrází. Kumulaci vlivů s jinými záměry lze očekávat v případě dopravy suroviny po silnici II/446 a na trase Olomouci. Oznamovatel přispěje k omezení vlivů dopravy použitím kamionů s emisní úrovní Euro 7 s vysokou mírou odhlučnění motorů a minimalizací otřesů při průjezdu. Kumulativní ovlivnění v širším prostoru bude snižováno v důsledku omezení nebo zastavení odběrů kameniva firmou ZAPA beton a.s. z ložisek v okolí. Kumulace vlivů s proměnlivou zemědělskou činností je krátkodobá a není hodnocena. Kumulativní působení těžby pod hladinou podzemní vody na kvalitu a režim podzemních vod v souvislosti s dalšími těžebními prostory v širší oblasti se ve významné míře nepředpokládá. Znečištění vodárensky využívaných podzemních vod níže po směru proudění podzemní vody následkem vniknutí znečištěných povrchových vod do jezer u Pňovic vyloučí při jedné z variant ohrázení jezer a technického zázemí. I v případě varianty bez hrází je možno znečištění vod v prostoru okolních jímacích území v důsledku znečištění vody v projektovaných jezerech prakticky vyloučit na základě výsledků hydrogeologického modelu pohybu vod a dlouhodobých zkušeností se samovolným pročištěním vod při protékání sedimenty.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje základní údaje charakterizující stavbu, uvedena jsou specifika zvláště pro lokalitu Studýnky a pro lokalitu Boudy. Popsána je těžba šterkopísků z legislativního hlediska i z hlediska technického. Uvedeny jsou hlavní rozdíly mezi oběma navrhovanými variantami. Kumulace záměru s jinými aktivitami prováděnými v území je popsána především v oblasti dopravy vytěžené suroviny na místo zpracování, zmíněna je kumulace se zemědělskou činností prováděnou v okolí pískovny a možnosti kumulace vlivů na podzemní vody.

Synergický vliv pískovny Pňovice je zohledněn rovněž v akustické studii, rozptylové studii, studii vlivů na veřejné zdraví a v hodnocení vlivů na krajinný ráz.

Údaje uvedené v kapitole lze považovat za správné a dostačující pro objektivní posouzení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

SHRNUTÍ

Důvodem těžby u lokality Studýnky je vytvoření víceúčelového rybníku zahrnutého do územního plánu obce. Štěrkopísek z této lokality je možno pokládat za vedlejší produkt realizace rybníka. ZAPA beton a.s. hodlá dobývat štěrkopísek s následnou úpravou a zušlechtním v ploše ložiska D 3045700 v lokalitě Boudy. Výsledný produkt z obou ploch záměru uplatní při výrobě čerstvého betonu pouze ve svém provozu. Geologicko-ložiskové důvody umístění záměru vycházejí z výsledků geologických průzkumů a ze strategických rozvojových podkladů Olomouckého kraje - Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje a Regionální surovinové politiky Olomouckého kraje. Zásadním podkladem je Územní studie Využití oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin ST1-ST6. Obecné vyhodnocení ložisek a prognózních zdrojů ve specifické oblasti ST2 ve vazbě na stávající střety zájmů byly rovněž prezentované ve studii MŽP ČR (projekt Vědy a výzkumu MŽP ČR č. VaV/870/3/99 "Stanovení limitů ekologické únosnosti těžby štěrkopísků v prostoru střední Moravy (údolní niva řeky Moravy a Bečvy v oblasti Sumpperk - Olomouc - Hulín - Lipník nad Bečvou)" (GeoVision, s.r.o. Praha, 2000)). Po analýze reálné vytěžitelných zásob a těžební roční produkce na všech využívaných výhradních a nevýhradních ložiskách štěrkopísků v Olomouckém kraji a z podrobné analýzy průměrné 3-leté produkce (od roku 2012-2014) písků a štěrkopísků vyplývá, že relativně nízkou životnost (max. do 4 -10 let) vykazuje cca 6-7 ložisek. Z toho vyplývá nízká životnost celkových disponibilních zásob štěrkopísků pro dlouhodobou těžbu. V případě ukončení těžeb na těchto výhradních a nevýhradních ložiskách dojde k úbytku, resp. výpadku roční produkce štěrkopísků v objemu cca 300-400 tis. m³. Ve studii „Posouzení střetů záměrů zásad územního rozvoje Olomouckého kraje s ochranou nerostných surovin (prosinec 2014)“ jsou v zájmovém území uvedeny tyto střety: Střet 20 – přeložky komunikací II/446 a II/447 s ložisky Pňovice a Pňovice – Novoveská čtvrť. Dle komentáře geologa se střet pokládá za nevýznamný, nevyžaduje zásah do ZÚR. Plánovaná otvírka ložiska u Pňovic nenarazí na obchvat, naopak je v souladu se zájmem otvírky pískovny. Střet 21 – střet s vodní cestou D-O-L. Územní rezerva zasahuje do DP a CHLÚ Žerotín-Liboš. Dle komentáře geologa také významně přetíná ložisko štěrkopísků. V případě souhlasu organizace Montana Bohemia nemusí střet být významný. Ložisko Pňovice je v rámci Olomouckého kraje výjimečné v tom, že je tvořeno pouze hrubozrnějšími štěrkopísky. To znamená, že i menší objemy těžby zajistí dostatek betonářského kameniva bez vznikajících přebytků jemného písku. Studie vyhodnocující ovlivnění zemědělské půdy v případě využití ložiska Pňovice pro Změnu 2B územního plánu dochází z porovnání s ostatními ložisky v oblasti ST2 k jednoznačnému závěru, že je z hlediska nutných záborů kvalitní zemědělské půdy nevhodnější. Dokumentace předkládá 2 varianty řešení přístupu k vodohospodářskému využití po těžbě. Varianta „A“ předpokládá vytváření ochranných hrází kolem obou jezer již v průběhu těžby. To zabezpečí čistotu vody v jezeře Boudy pro další vodohospodářské využití a současně eliminuje riziko případného průsaku povodňových nečistot do jezera Boudy z jezera Studýnky. Je podmíněna realizací berm kolem toku Hlavnice. Varianta „B“ vychází z vodohospodářského využití jezer Boudy a Studýnky bez vytváření ochranných protipovodňových hrází vyvolávajících nutnost vytváření protipovodňových staveb. Případné znečištění jezer je vyvažováno využitím retenční schopnosti jezer v případě povodně, které však dle vyjádření Povodí Moravy s.p. nemá pro vývoj povodně podstatný vliv. Varianta „bez činnosti“ není samostatně hodnocena, slouží jako referenční stav, ke kterému se vztahuje velikost a významnost vlivů vznikajících činnostmi při realizaci záměru. Varianta „A“ vychází vstříc požadavkům ZÚR OK na podporu vodohospodářského využití rezervoárů vzniklých těžbou štěrkopísků, požadavkům územního plánu obce na využití lokality Boudy po těžbě jako rezervoáru využitelné vody a lokality Studýnky pro rekreaci, požadavku vodoprávního úřadu na zajištění čistoty vody v jezeře Boudy po těžbě ohrázením obou jezer. Nevýhodou varianty je menší využití zásob ložiska, mírně vyšší ovlivnění životního prostředí v důsledku výstavby ochranných hrází a berm a znemožnění retenčního působení jezer při povodni. Varianta „B“ vychází vstříc požadavkům ZÚR OK na zvýšení retenčních schopností krajiny, předpokladu územního plánu obce spočívajícím v retenčním působení jezer při povodni, požadavku závazné části Plánu oblasti povodí Moravy na podporu akumulací vodohospodářské funkce krajiny jako prevenci proti velkoplošným povodním prostřednictvím zvyšování retenční kapacity území a zpomalením odtoku vod z území. Výhodou varianty „B“ je úplné využití ložiska v daném prostoru, zmenšení rozsahu zemních prací ve srovnání s variantou „A“ a tím i omezení nepříznivých vlivů působících na životního prostředí, zvýšení retenčních schopností krajiny. Variantu „B“ je možno před zahájením těžby na lokalitě Studýnky modifikovat na variantu „A“, za předpokladu zachování prostoru pro vytvoření bermy u lokality Boudy. Nevýhodou varianty „B“ je nemožnost uchování čistoty vody v jezerech při povodni, omezující jejich vodárenské využití. Za realizovatelnou se pokládá i provozně jednodušší a pro investory výhodnější varianta „B“ s větším rizikem pro předpokládané vodohospodářské využití jezera Boudy, pokud by s ní souhlasil vodoprávní úřad a další dotčené úřady a organizace.

KOMENTÁŘ

Kapitola podrobně zdůvodňuje vybudování rekreačního rybníka Studýnky jeho začleněním do územního plánu obce a jeho zařazením mezi veřejně prospěšné stavby. Těžba štěrkopísku v lokalitě Boudy je zdůvodněna jednak zájmy investora na vlastním zdroji kameniva (v současnosti objem surovin, které hodná těžít, nakupuje ve

stávajících pískovnách v okolí) a jednak skutečností, že těžba v lokalitě se předpokládá ve strategických dokumentech zabývajících se dotčeným územím.

V další části kapitoly jsou velmi podrobně rozebrány materiály týkající se těžby štěrkopísků v dotčené lokalitě a povodňovou problematikou ve správním území obce Pňovice zpracovaných obcí, Olomouckým krajem i Ministerstvem životního prostředí. V dokumentaci jsou rozebrány jednotlivé podmínky pro těžbu v lokalitě Studýnky a Boudy a uvedeny skutečnosti, že tyto podmínky záměr Pískovna Pňovice splňuje.

Kapitola se dále zabývá těžbami štěrkopísků prováděnými v zájmové oblasti jinými subjekty a na době jejich životnosti dokladuje potřebu otevření nové těžby v nejbližší době.

V závěrečné části kapitoly je popsáno technické řešení varianty „A“ (s ohrázováním jezer a vybudováním protipovodňové ochrany obce Pňovice), varianty „B“ (bez ohrázování a protipovodňových opatření) a varianty nulové. Uvádí jejich hlavní výhody a nevýhody. Dokumentace upřednostňuje realizaci varianty „A“. Po zvážení skutečností, že zastupitelstvo obce se rozhodlo k odložení výstavby víceúčelového rybníka v lokalitě Studýnky minimálně na dobu ukončení těžby štěrkopísků v lokalitě boudy včetně rekultivace ploch a skutečností, že výstavba hrází kolem jezer vyvolá nutnost budování celkové protipovodňové ochrany obce Pňovice, se zpracovatel posudku přiklání k realizaci varianty „B“. Jediným negativem tohoto řešení je možnost znečištění vody v jezeře splachy z okolních pozemků při deštích a povodňovými vodami. Riziko splachů je v rovinatém terénu velmi omezené, zaplavení prostoru pískovny povodňovými vodami by mohlo na několik měsíců omezit vodohospodářské využití pískovny jako zdroje pitné vody. Jímací území Pňovice - Náklo ani jímací území Černovír, Chomoutov, Štěpánov a Moravská Huzová nebude případnými kontaminanty ovlivněno, stejně jako vzdušným povodňovou vlnou, ke kterému by mohlo dojít v případě jímacího území Pňovice - Náklo v případě realizace varianty „A“.

B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru

SHRNUTÍ

Realizace záměru bude mít několik etap. První je těžba lokalita Boudy. **1. Výstavba TZ. Varianta A** - a) Skrývka ornice v ploše TZ a její uložení na plochu odňatou ze ZPF, s ponecháním volného prostoru pro vytvoření bermu. b) Skrývka nadloží ložiska do úrovně 1-2 m pod úroveň terénu, zahloubení sedimentační a čerpací jámy. c) Výstavba protihlukového valu a uzavřených ochranných valů kolem TZ ze skrývkové zeminy. d) Souběžně již může postupovat výstavba TZ. **Varianta B** - totožná, v bodě a) není ponechán prostor pro bermu. **2. Těžba** (začíná u TZ a postupuje ke vzdálenějšímu konci prostoru). **Varianta A** - a) Postupná skrývka. b) Postupné budování protipovodňových valů kolem prostoru připravovaného k těžbě. c) Průběžné oddělení deponování skrývky na plochu odňatou ze ZPF a využití materiálů ze skrývky k budování protihlukových valů, později, po otevření hladiny podzemní vody k postupné sanaci a rekultivaci. d) Těžba štěrkopísku. e) Úprava a zušlechtění štěrkopísku. f) Expedice produktu. g) Souběžná postupná sanace a rekultivace. **Varianta „B“** - totožná, neobsahuje bod b). **3. Likvidace TZ** - a) Postupný odvoz zařízení TZ. b) Skrývka zbývající vrstvy nadloží ložiska v ploše TZ. c) Využití materiálu ze skrývky v ploše TZ k sanaci a rekultivaci. d) Těžba štěrkopísku v ploše TZ. e) Expedice (neupraveného) štěrkopísku. **Varianta „A“** - f) Snížení protihlukových valů na výškovou úroveň inundace Q_{500} , využití zemin k sanaci a rekultivaci. **Varianta „B“** - g) Odstranění protihlukových valů, využití zemin k sanaci a rekultivaci. Po ukončení činností spojených s těžbou bude pokračovat biologická rekultivace. V ploše v pořadí druhé lokality Studýnky není budováno TZ, další postup je v obou variantách stejný jako u lokality Boudy s tím, že úprava, zušlechtění štěrkopísku a expedice produktu se provádí v TZ lokality Boudy a sanace s rekultivací se provádí podle dokumentace výstavby rybníka. Místo zahájení těžby bude zvoleno podle projektu rybníka a na základě toho zvolené technologie těžby. V dokumentaci je uveden podrobný popis jednotlivých fází - skrývky, vytvoření protipovodňových staveb, technického zázemí Pískovny, těžby štěrkopísku, úpravy surovin, expedice produktu, sanace po těžbě a biologické rekultivace.

KOMENTÁŘ

Kapitola dostatečně podrobně a výstižně popisuje technické a technologické řešení Pískovny Pňovice. Řešení záměru je zpracováno dle potřeb investora a lze předpokládat, že jej projektant zpracoval v souladu s technickými a právními normami. Některé detaily bude třeba upravit – např. uvedené použití kačírku zpevněného asfaltovým postřikem nebude pro konstrukci příjezdové cesty z důvodu nezhotovitelnosti tříděného říčního štěrku vhodné. V uvedených údajích nebyly shledány evidentní chyby či nesrovnalosti. V *dokumentaci* mohla být uvedena podrobnější situace se zákresem technického zázemí, protihlukových a protipovodňových hrází, berm apod.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

SHRNUTÍ

Zahájení – 2017, ukončení těžby včetně sanace ložiska a likvidace staveb a zařízení – 2032, ukončení biologické rekultivace – 2035. Termín zahájení je závislý na získání povolení realizace plánu využití ložiska. Termín ukončení je stanoven pro maximální možný objem těžby, což znamená na nejkratší možnou dobu. Stanovení skutečné doby trvání není možné, protože bude záviset na odbytu produkce Pískovny.

KOMENTÁŘ

Termín ukončení realizace záměru je uveden spíše teoreticky. Doba realizace 15 let je určena podle maximální roční objem těžby, který nemusí být např. z důvodu nezajištění odbytu dodržen. Zastupitelstvo obce Pňovice, která je jedním z investorů, přijalo dne 20. 4. 2016 Usnesení č.8/22Z/2016, které zní: „Zastupitelstvo obce Pňovice schvaluje odložení realizace projektu rybníka v lokalitě Studýnky až na dobu nejdříve po ukončení těžby s následnou rekultivací pískovny v lokalitě Boudy“. Z usnesení vyplývá, že doba realizace jezera Studýnky se nebude překrývat s těžbou v lokalitě Boudy a celková doba realizace záměru bude tedy s největší pravděpodobností delší, než je doba uvedená v dokumentaci.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

SHRNUTÍ

Kraj: Olomoucký, obec: Pňovice.

KOMENTÁŘ

Mezi dotčené územně samosprávné celky byly v rámci zjišťovacího řízení zahájeného 5. 12. 2014 (Čj.: KUOK 108648/2014) zařazena rovněž obec Strukov a obec Žerotín, jejichž správní území by mohla být také zasažena potenciálními vlivy záměru.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, která budou tato rozhodnutí vydávat

SHRNUTÍ

Souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu (MŽP ČR), územní rozhodnutí o využití území (stavební úřad v Litovli), povolení činnosti prováděné hornickým způsobem – dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu (Obvodní báňský úřad v Ostravě), povolení čerpání vody pro úpravu sedimentů (Městský úřad Litovel - vodoprávní úřad), rozhodnutí o výjimce z podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů (Krajský úřad Olomouckého kraje), závazné stanovisko k umístění vyjmenovaného zdroje znečištění ovzduší (Krajský úřad Olomouckého kraje), závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku (Městský úřad Litovel).

KOMENTÁŘ

Zásadní rozhodnutí pro stavbu je územní rozhodnutí – rozhodnutí o změně využití území a povolení dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu. Územní rozhodnutí je vydáváno dle stavebního zákona (*zákon č. 183/2006 Sb.*), povolení dobývání ložiska dle zákona o hornické činnosti (*zákon č. 61/1988 Sb.*). Žadatel o povolení dobý-

vání ložiska nevyhrazeného nerostu je povinen doložit doklad o oprávnění pro činnost prováděnou hornickým způsobem, územní rozhodnutí o změně využití území, plán využívání ložiska a další stanovené podklady.

Výsledkem některých správních řízení nejsou rozhodnutí (jak je uvedeno v *dokumentaci*, ale souhlasy či závazná stanoviska, která jsou pro rozhodnutí podkladem). Pro vydání územního rozhodnutí bude nutné pravděpodobně i závazné stanovisko orgánu ochrany přírody k činnosti, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny* a souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 *zákona č. 254/2001 Sb., o vodách* (OŽP MěÚ Litovel).

Zásadní a zřetelné omyly či nesrovnalosti, které by měly vliv na výsledek posuzování vlivů na životní prostředí, v uvedeném textu nebyly zjištěny. Údaje obsažené v části **B.I. Základní údaje** lze považovat co do rozsahu i obsahu za dostačující a správné.

B.II. Údaje o vstupech

V části **II. Údaje o vstupech** jsou hodnoceny nároky na vstupní činitele, tj. využití půdy, potřebu vody, nároky na surovinové a energetické zdroje a na dopravní či jinou infrastrukturu.

B.II.1. Půda

SHRNUTÍ

Záměr bude realizován na ZPF. Celková rozloha potřebného odnětí pozemků ze ZPF je 28,2016 ha. Podle ZÚR OK je v oblasti ST2 doporučena otvírka nového ložiska štěrkopísků do plochy 45 ha. Na celé ploše bude postupně provedena skrývka. Průměrná mocnost skrývek bude na lokalitě Boudy 3,80 m, na lokalitě Studýnky 2,88 m. Mocnost zeminy vhodné k zúrodnění je u lokality Boudy 0,4 m, u lokality Studýnky 0,5 m. Celkové objemy skrývek jsou uvedeny v tabulce. V případě půdy se jedná o 59 925 m³ u lokality Studýnky a 64 866 m³ u lokality Boudy. V prostoru jezer se nacházejí většinou pozemky s BPEJ 3.64.01, menší plochy s BPEJ 3.58.00 a 3.67.01. Převažující půdy s BPEJ 3.64.01 řazeny do IV. třídy ochrany, půdy s kódem 3.58.00 jsou řazeny do II. třídy ochrany mezi půdy, a půdy s kódem 3.67.01 jsou zařazeny do V. třídy ochrany zemědělské půdy. Půda řazená do II. třídy ochrany, se vyskytuje více na lokalitě Studýnky, na rozloze cca 3,16 ha. Je však rozmístěna na několika menších úsecích, jejichž vyloučení z těžby by znesnadnilo vytěžení štěrkopísků na zbytku plochy i jejich zemědělské využití. Na lokalitě Boudy se jedná o plochu 1,86 ha. Těžba neomezí přístup na okolní zemědělské pozemky, neztíží jejich obhospodařování a nenaruší organizaci ZPF.

KOMENTÁŘ

V kapitole měla být uvedena parcelní čísla dotčených pozemků nejlépe v členění podle jejich využití v rámci záměru (komunikace, technické zázemí apod.), podle kterých by bylo možné dohledat údaje z katastru nemovitostí. Dotčené pozemky lze nalézt v kapitole 2.10. *Hmotný majetek*. Průběh hranic BPEJ je sice v dokumentaci prezentován na podkladě katastrální mapy, parc.č. však nejsou s ohledem na měřítko mapy čitelná. Umístění stavby na pozemcích a majetkoprávní vztahy (některé pozemky jsou dle *dokumentace* ve vlastnictví Rolnického družstva Pňovice) bude nutno dořešit v rámci územního řízení.

Vzhledem k tomu, že výměra odnětí půdy ze ZPF přesahuje výměru 10 ha, je dotčeným orgánem pro udělení souhlasu s odnětím Ministerstvo životního prostředí.

Plocha, na které bude vybudováno technické zázemí, bude odňata ze ZPF rovněž trvale, jelikož se v závěrečné fázi realizace záměru počítá i s jejím odtěžením. Trvalé odnětí bude nutné i v místě protipovodňových opatření ve variantě „A“ – tyto plochy budou po realizaci opatření zařazeny mezi ostatní plochy.

Výstavbou pískovny nebude nutné odnětí PUPFL, tyto pozemky nebudou dotčeny. Nutný nebude ani souhlas orgánu státní správy lesů se stavbou ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa.

B.II.2. Voda

SHRNUTÍ

Zdrojem vody pro úpravu a zušlechťování vytěženého štěrkopísku bude voda z čerpací nádrže umístěné na ploše TZ, většinou však z druhé vybudované nádrže – jímací – již jako recyklovaná voda, přitékající přetokem z usazovací nádrže. Jde původně o podzemní vodu, jejíž hladina je v čerpací nádrži odkryta. Využívání vody z jímací nádrže omezí celkové množství čerpané vody, která bude doplňována pouze v případě jejího většího úbytku odparem z usazovací a jímací nádrže. Recyklovaná voda není vypouštěna do jezera, čímž se snižuje riziko znečištění vody a riziko kolmatace břehů. Max. spotřeba technologické vody pro úpravu suroviny nepřesáhne 5 l/s (72 m³/den, 1500 m³/měsíc /9 měsíců v roce/, 13000 m³/rok). Využití recyklované vody se zpravidla pohybuje kolem 70% z celkového potřebného množství vody. Za dlouhodobého sucha může vzniknout potřeba kropení jezdových ploch a přístupové komunikace z důvodů zvýšené prašnosti. Ke kropení bude voda čerpána z jímací nebo čerpací jímky. Nepředpokládá se vyšší odběr než 1 000 m³ ročně. Pro hygienické vybavení Pískovny bude sloužit mobilní sociální buňka firmy EKO DELTA s.r.o., která není závislá na připojce vody a externím septiku. Pro potřebu zaměstnanců bude průběžně zajišťována pouze balená pitná voda.

KOMENTÁŘ

Vzhledem k jasným nárokům provozu pískovny na technologickou a pitnou vodu není třeba problematiku řešit podrobněji, rozsah kapitoly je dostatečný. Mohla být uvedena informace o objemu a intenzitě přivalových dešťů v území z důvodu posouzení ohroženosti protihlukových a protipovodňových valů a dočasných deponií vodní erozí.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

SHRNUTÍ

V Pískovně budou preferována zařízení s elektrickým pohonem. Naftovými motory budou poháněny pouze kolové nakladače, lopatové rypadlo a nákladní vozidla. V areálu nebude vybudována čerpací stanice pohonných hmot. Nafta i oleje budou dováženy dodavatelsky dle potřeby přímo do strojů. Předpokládaná průměrná spotřeba činí 740 litrů nafty za měsíc (8100 litrů/rok) při použití vozidla Tatra 815. Ve skutečnosti bude využíváno modernější, ekonomičtější a ekologičtější vozidlo. Předpokládaná celková průměrná roční spotřeba nafty činí 27 000 litrů. Motorové a hydraulické oleje budou biologicky odbouratelné. Spotřeba ekologického oleje činí asi 220 litrů ročně. Výměnu zajišťuje specializovaná firma vybavená příslušným zařízením zabírajícím úkapům při výměně. Pro případ havarijního úniku ropných látek bude k dispozici VAPEX v min. množství 25 kg. Elektrická energie, potřebná pro zabezpečení chodu těžebního stroje, úpravnické linky, administrativního a sociálního zázemí včetně vnějšího osvětlení areálu bude získávána z vlastní trafostanice napojené na vedení VVN. Celková spotřeba se předpokládá kolem 50 MWh/rok při příkonu 100 kVA.

KOMENTÁŘ

V kapitole nejsou uvedeny komponenty a materiál na zřízení technického zázemí a úpravu přístupové komunikace. Jedná se zejména o kamenivo na provozní zpevnění komunikace, silniční panely pro zpevněnou plochu technického zázemí o rozměrech 20 m x 35 m a exponované úseky komunikace, stavební díly na vybudování kancelářské a expediční buňky, sanitární buňky, ocelokolny, venkovního osvětlení a závoř. Provozní zařízení pro úpravu štěrkopísků budou dodána jako technologické celky. Jedná se zejména o třídící linku a drtič.

Přesná potřeba stavebních materiálů, montážních dílů zařízení, popřípadě sadebního materiálu pro vegetační úpravy, bude řešena až v plánu využití ložiska. Detailní vyčíslení potřeby materiálů a surovin není pro proces EIA nezbytné. Vzhledem k tomu, že příprava a samotný provoz pískovny nebude na vstupní suroviny náročný, odpovídá rozsah údajů o energiích uvedených v dokumentaci jejich důležitosti.

V kapitole uvedená celková průměrná spotřeba nafty (27 000 l/rok) neodpovídá údajům v kapitole *B.III.1. Ovzduší* (35 000 l/rok).

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

SHRNUTÍ

Potřeba připojení k el. síti je uvedena v kapitole B.II.3. Místo připojení bude určeno v Plánu využití ložiska. Výstavba protipovodňové hráze kolem jezer u varianty „A“ a kolem TZ je popsána v kapitole B.I.6. Materiál z vyhloubení berem při variantě „A“ bude použit obdobně, jako zeminy skryté v ploše těžby. Doprava po ploše ložiska bude minimální. Pro spojení Pískovny se silnicí č. II/446 bude třeba zpevnit stávající komunikaci. Předpokládá se využití místního štěrku (kačírku) zpevněného asfaltovým postřikem. Exponovaná místa cesty (u výjezdu na silnici), budou zpevněna betonovými silničními panely nebo betonem. Bude třeba revidovat stav mostku přes Oskavu u objektu ČOV.

KOMENTÁŘ

Nárůst dopravy související s přípravou a provozem pískovny bude patrný v době budování technického zázemí a zejména pak za provozu – při odvozu vytěžené suroviny. Předpokládané počty dopravních a mechanizačních prostředků, jejich vytížení a počty jízd jsou uvedeny v rozptylové studii. Předpokládaný denní počet jízd nákladních vozidel v obou směrech (příjezd a odjezd vozidel) bude čítat 62 jízd nákladních vozidel o nosnosti 34 tun. Vozidla budou od těžebního prostoru odjíždět po zpevněné cestě přes Oskavu a dále po silnici II/446 do Olomouce.

Údaje této kapitoly *dokumentace* jsou věrohodné a dostatečné. Další relevantní údaje, které jsou uvedeny na jiných místech *dokumentace*, mohly být soustředěny do příslušné kapitoly.

Jelikož stavba Pískovny Pňovice není na energetické či materiálové vstupy náročná, je rozsah údajů uvedených v kapitole **II. Údaje o vstupech** pro potřeby posouzení možných vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí dostatečný a nebyly v nich zjištěny zjevné chyby či omyly. Uvedené připomínky upřesňují informace obsažené v *dokumentaci*, případné nepřesnosti v textu nejsou pro posuzování významné.

B.III. Údaje o výstupech

V části **III. Údaje o výstupech** jsou specifikovány hlavní faktory s vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, tj. ovzduší, odpadní vody, odpady, hluk, vibrace, záření a terénní úpravy.

B.III.1. Ovzduší

SHRNUTÍ

Posuzovaný záměr je podle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší, neboť projektovaný výkon těžby a úpravy kameniva je vyšší než 25 m³/den. Za hlavní kontaminanty ovzduší při těžbě ložiska a úpravě suroviny jsou tuhé znečišťující látky ve frakci PM₁₀ a PM_{2,5}, oxid dusičitý NO₂, benzo(a)pyren a benzen. Zdroji znečišťování je skrývka zeminy (hodnocena je prašnost ze skrývek a z pohybů těžkého nákladního auta a dále emise z použitých nakladačů), těžba pomocí plovoucího rypadla (probíhá za mokra a není zdrojem prašnosti), převoz materiálu do třídírny (pomocí pásových dopravníků, případně výložníkem plovoucího rypadla), třídění a zpracování suroviny (zpracování za vlhkosti suroviny, pohyb nákladních aut v prostoru úpravny), expedice suroviny k odběratelům (pohyb nákladních automobilů po veřejných komunikacích). Vytvoření berm ve variantě „A“ je činností z hlediska znečišťování ovzduší rovnocennou se skrývkovými pracemi. K realizaci prací budou nasazeny stroje uvedené v tabulkách. Celková spotřeba nafty se předpokládá v množství 35 000 l/rok. Těžebním strojem bude, s výjimkou cca 1 měsíce v úvodním období těžby na každé z lokalit, plovoucí korečkové rypadlo poháněné elektromotory bez emisí. Také třídíči, drtiči a vodní čerpadla budou poháněny elektřinou. U půdy ze skrývky není zatím znám čas a místo jejího využití. K odvozu dojde po vegetačním období v době sezónní odstávky Pískovny. Pro výpočet znečištění ovzduší se uvažuje nakládkou skrývkových materiálů na nákladní automobil a jejich uložení na mezideponiích a vršení zeminy k vytvoření ochranné hrázky (vari-

anta „A“) nebo na dočasné deponie. Nejvyšší objem emisí bude u resuspendovaných prachových částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, kde se projeví prašnost při skrývce a při přemísťování suchého materiálu v místě třídíry. (Ve skutečnosti zůstává vytěžený štěrkopísek dlouhou dobu vlhký, což hodnoty emisí vypočtené pro suchý materiál reálně snižuje). U emisí oxidů dusíku budou hlavním zdrojem dieselové motory nakladačů. Emise benzenu jsou velmi nízké, důvodem je nízký obsah benzenu ve výfukových plynech naftových motorů. Rovněž emise B(a)P jsou malé. Práce budou v areálu probíhat 8 hodin denně 250 dnů v roce, celkem bude denně určeno k odvozu 1 026 tun produktu. Pro odvoz budou k dispozici nákladní vozidla o nosnosti 34 tun s emisní úrovní min. EURO 7, pro zvýšení bezpečnosti výsledků se v modelu znečištění ovzduší použila pro výpočet emisní úroveň EURO 5. Poskytnutí půdy a případně i zemin ze skrývek pro potřeby Rolnického družstva Pňovice a obce Pňovice nebo jiných subjektů není z hlediska znečištění ovzduší modelováno, neboť nejsou známa základní vstupní data. Dopravu si budou zajišťovat odběratelé sami. Nakládka je však do modelu zahrnuta.

KOMENTÁŘ

Kapitola je zpracována na základě samostatné studie Modelové hodnocení kvality ovzduší, a to velmi podrobně.

Záměr je dle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vyjmenovaným stacionárním zdrojem. K umístění, ke stavbě a k povolení provozu tohoto zdroje je kromě odborného posudku zpracovaného autorizovanou osobou vyžadována rozptylová studie, kompenzační opatření a provozní řád.

Znečištění ovzduší je v dokumentaci hodnoceno ve fázi skrývek, včetně vytvoření berem ve variantě „A“, ve fázi těžby a úpravy suroviny a ve fázi dopravy suroviny na místo využití. Samostatně mohly být hodnoceny činnosti související se zřízením technického zázemí pískovny. V hodnocení jsou použity nejméně příznivé vstupy, čímž je zabezpečen výsledek s velkou mírou bezpečnosti. Příznivou skutečností je preferované nasazení strojů s elektrickým pohonem.

Vzhledem k převládajícím severozápadním větrům v místě stavby, je poloha obytných území nejbližších okolních obcí (Pňovice, Strukov a Žerotín) z hlediska znečištění ovzduší příznivá.

B.III.2. Odpadní vody

SHRnutí

Technologické odpadní vody vznikající při úpravě vytěžené suroviny budou od úpravnické linky vedeny do izolované usazovací nádrže a odtud přelivem, po usazení jemných součástí sedimentu vyplavených při úpravě, do jímací nádrže. Voda z jímací nádrže bude jako recyklována znovu využívána při úpravě vytěženého materiálu. Kal z usazovací nádrže bude tvořen neznečištěným jemným pískem a jílem, který bude možno využít při rekultivaci. Nedojde ke vzniku technologických odpadních vod, které by pronikaly do podzemních vod a následně do povrchové vody v jezeru Pískovny. Jako sociální zařízení bude sloužit mobilní sanitární buňka, která nevyžaduje přívod vody a externí septik.

KOMENTÁŘ

Použité technologické vody budou vráceny do výrobního procesu. Voda v jímací nádrži bude doplňována v případě jejího úbytku (především výparem a odběry pro kropení). Navržené sociální zařízení umístěné v technickém zázemí odpadní splaškové vody neprodukuje. Neznečištěné srážkové vody nejsou dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách odpadními vodami a budou vsakovat do terénu. Odpadní vody nebudou při přípravě ani provozu pískovny rizikovým nebo problémovým prvem.

B.III.3. Odpady

SHRnutí

Při výstavbě ani provozu Pískovny nebude třeba většího množství materiálu. Jako zázemí budou využity prefabrikované buňky, pro zpevnění cest a plochy budou využity panely a vytěžený materiál. Sedimentační jímka bude vyložena plastovou fólií. Obsluhu zajistí 10 osob. Tomu bude odpovídat omezená pro-

dukce odpadů. Větší může být při mimořádných stavech (oprava techniky, likvidace pracoviště). Druhy odpadů jsou rozlišeny podle časových etap jejich vzniku – v době výstavby TZ, při těžbě a úpravě suroviny a při likvidaci pracoviště. Odpady z výstavby TZ budou soustřeďovány na vyhrazené ploše a následně odvezeny na skládku odpadů. Nebezpečné odpady budou shromažďovány v ocelokolně. Nebezpečné odpady souvisejících s údržbou a opravami strojů budou vznikat v dílnách mimo Pískovnu. Odpadní kamery, písek a jíly budou využity při navržení protihlukového valu, hrází, komunikací a postupně rekultivaci jezer. Přehled odpadů je uveden v tabulce. Množství jednotlivých druhů odpadů bude určeno v prováděcí dokumentaci. Pro shromažďování odpadů budou vytvořeny v prostoru staveniště potřebné podmínky. Nakládání s komunálním odpadem je nutno řešit odvozem smluvně zajištěným s obcí Pňovice. Oleje apod. budou přechodně ukládány v meziskladu (ocelokolně) v souladu s příslušnou legislativou promítnutou do provozního řádu, manipulačního řádu apod. a následně odstraňovány smluvně zajištěným, odborně způsobilým subjektem. Stejně proběhne odstranění zbývajících nebezpečného odpadu.

KOMENTÁŘ

Problematika odpadů je v dokumentaci zpracována v dostatečném rozsahu odpovídajícímu fázi přípravy záměru. V následujících stupních projektové dokumentace musí být specifikovány prostory pro shromažďování zejména nebezpečných odpadů a případně ostatních látek škodlivých vodám v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství. Budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby a provozu, jejich množství a předpokládaný způsob využití, respektive nakládání s nimi a smluvně zajištěno odstranění odpadů se subjekty oprávněnými k této činnosti. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Objemově významná výkopová zemina ze skrývek bude použita v co největším množství v rámci stavby pro budování protihlukových valů, popřípadě protipovodňových staveb ve variantě „A“. Ornice a podorničí nespádá do režimu zákona o odpadech, bude s nimi nakládáno výhradně dle pokynů orgánu ochrany ZPF v souladu s podmínkami odnětí ze ZPF. Nadbytečné množství ornice, podorničí i hlubších skrývek bude poskytnuto rolnickému družstvu Pňovice či dalším zájemcům. Pokud bude skrývková zemina využita v rámci záměru, nebude na ni pohlíženo jako na odpad. V případě využití zeminy k úpravám povrchu terénu mimo stavbu musí být tento způsob nakládání v souladu s ustanoveními vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu. Pokud by nastala nepravděpodobná situace a byly by překročeny koncentrace škodlivin stanovené touto vyhláškou, musela by zemina být uložena na skládku odpadů příslušné kategorie.

Správné označení druhu odpadu *Kovové odpady* je 15 01 04, odpadu Cihly je správné označení 17 01 02, správný název odpadu s označením 15 01 04 je *Kovové obaly znečištěné*.

Vzhledem k filosofii procesu EIA jsou v kapitole zmíněny i odpady, se kterými bude nutno nakládat po ukončení provozu pískovny. Celkově se lze závěry dokumentace v kapitole Odpady ztotožnit.

B.III.4. Ostatní (hluk, vibrace, elektromagnetické a jiné záření, zápach)

SHRNUTÍ

Hluk: Zdrojem hluku v Pískovně budou kolové nakladače, nákladní automobily, provoz třídiče a drtiče, plovoucí a lopatové rypadlo. Hluk emitovaný z těchto zdrojů je uveden v tabulce. Hladina hluku byla hodnocena při nejméně vhodném postavení strojů nejbližší obytné zástavbě a při jejich maximálně možné souběžné činnosti. Vypočtená hluková zátěž bude tedy působit po relativně krátkou dobu. Výsledky modelových výpočtů uvádějí tabulky. Akustická studie rovněž stanovila protihluková opatření v případě překračování limitů. V případě lokality Studýnky se ukazuje, že protihluková opatření nejsou potřebná. Ke stejnému závěru studie došla i v případě lokality Boudy, kde se v určitém období činnost přiblíží osadě Boudy. Ani zde při nejméně příznivé konstelaci činností nedojde k překračování hlukového limitu 50 dB. Přesto se pro zvýšení komfortu bydlení v hlukově dotčených částech Pňovic předpokládá vytvoření protihlukových valů u TZ a u okrajů těžebních jezer, zde po změření skutečné úrovně hluku po zahájení prací. Kontrolní

měření proběhne rovněž při prvním uvedení drtiče do provozu. Důsledkem dopravy produkce bude zvýšení hustoty provozu v okolí expediční trasy, spojené také se zvýšením hlučnosti. Trasa vede k betonárně ZAPA v Olomouci – Holici přes území Olomouce a jeho místní částí Chomoutov. V Chomoutově byla proočtena hluková zátěž u 5 objektů umístěných nejbliže u silnice, v Olomouci na 17 výpočtových bodech. Zvýšení hlučnosti se pohybuje v rozmezí 0,1-0,2 dB, u 12 bodů k navýšení hlučnosti nedojde. Při realizaci TZ nepřekročí akustické příspěvky ze stavební činnosti 45,5 dB. V průběhu realizace protihlukových valů při nejbližší hranici těžby lze očekávat u nejbližší obytné zástavby Pňovic (vzdálenost cca 200 m) akustické příspěvky do 50,5 dB, u obytné zástavby osady Boudy (vzdálenost cca 150 m) do 52,7 dB. Hygienický limit stanovený pro stavební práce je 65 dB. Na hranici chráněného venkovního prostoru bude dle výsledků akustické studie splněn s velkou rezervou. **Vibrace:** Vibrace z provozu strojů v těžebně a nákladní autodopravy v prostoru Pískovny se v okolí neprojeví, protože podloží, na němž jsou stroje instalovány nebo po němž se pohybují, má dobrou tlumící schopnost. Významnou velikostí se projevují dopravní otřesy ze silniční dopravy nejvýše do vzdálenosti několika metrů od místa vzniku. Hygienické limity stanovené Nařízením vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací budou dodrženy. Silniční provoz bude probíhat po stávající veřejné kapacitní komunikaci, kde je se vznikem vibrací pohybem vozidel počítáno již při návrhu komunikace. K dopravě budou používány vozy s optimálním rozložením tlaku na nápravy a s výkonnými tlumiči vibrací. Významné působení vibrací z technologických zdrojů nebo dopravy se nepředpokládá. **Záření** - Při používání produktu Pískovny je třeba dodržet požadavky vyhlášky č. 307/2002Sb., o požadavcích na zajištění radiační ochrany. Záměr nebude mít běžnými prostředky měřitelný vliv na intenzitu přirozeného radioaktivního nebo elektromagnetického záření ani na stav fyzikálních polí. Intenzita světelného záření z osvětlení areálu nebude přesahovat intenzitu běžnou při osvětlení obcí. Posuzování radonového rizika není nutné, neboť v Pískovně nebudou stavby s uzavřenými prostory. **Zápach** - Provoz Pískovny nebude zdrojem významného zápachu.

KOMENTÁŘ

V kapitole je popsána problematika hluku, která budí u veřejnosti značnou pozornost. Popsány jsou zdroje hluku při těžbě a úpravě šterkopísku a vyhodnoceny ekvivalentní hladiny akustického tlaku zvláště pro skrývkové a zvláště pro těžební práce v lokalitě Studýnky, v severozápadní a v jihovýchodní části těžebního prostoru Boudy. Akustické analýze byla podrobena dopravní trasa z místa těžby přes Chomoutov do Olomouce – Holice.

Citovanou vyhlášku č. 148/2006 Sb. nahradila vyhláška č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Pro vyhodnocení hlukové zátěže způsobené Pískovnou Pňovice byla v rámci *dokumentace* zpracována akustické studie. Hluková situace, spolu se znečištěním ovzduší nejvýznamnější oblast ovlivňující veřejné zdraví, je v hlukové studii popsána způsobem, který umožňuje objektivní posouzení možných negativních vlivů. Metody a postupy použité pro vyhodnocení hlukové situace jsou standardní, odpovídající současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky. Samostatná studie byla vypracována rovněž pro vyhodnocení vlivů pískovny na veřejné zdraví, které se hlukem rovněž zabývá. Další údaje o vlivech hluku na veřejné zdraví jsou obsaženy v kapitole *D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci*.

V rámci zkušebního provozu bude provedeno přímé měření v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb, kterým budou ověřeny a objektivizovány hodnoty hladin hluku vypočtené v hlukové studii. V návaznosti na toto měření bude rozhodnuto, zda je nutné realizovat další protihluková opatření. Problematiku hluku je nutné řešit v plánu využívání ložiska.

Mezi ostatní výstupy *dokumentace* zařazuje vibrace, ke kterým pravděpodobně bude docházet při provozu stavebních strojů a dopravních prostředků, ale pouze v nejbližším okolí zdroje a ve frekvencích a intenzitách nedosahujících hygienických limitů, tedy pouze s neškodnými účinky. Není řešen vliv vibrací na stabilitu hrází a protihlukových valů. Zemní tělesa jsou však stabilní konstrukce s vysokou odolností proti otřesům a vibracím, výrazně převyšující odolnost běžných staveb bytového, občanského či inženýrského charakteru a lze předpokládat, že účinky otřesů valy a hráze negativně neovlivní. Zdrojem zápachu pískovna nebude.

B.III.5. Doplnující údaje

SHRNUTÍ

Významné terénní úpravy: Vznik jezer bude významnou změnou v terénu, záměr ovlivní znaky přírodní a kulturně-historické charakteristiky i oblast estetických hodnot a prostorových vztahů v území. Těžební činnost způsobuje větší ovlivnění znaků a hodnot krajinného rázu než stav území po jeho ukončení. V případě varianty „A“ ovlivní krajinu a její ráz také vyžádané protipovodňové úpravy, spočívající ve vyhloubení berm pro odtok povodňových vod podél toku Hlavnice. Bermy bude třeba udržovat bez významného rostlinného krytu, zejména dřevin, zpomalujících odtok vody. Jezera a hráze přinesou do druhově a ekosystémově nepřiliš různorodého území nový potřebný prvek. Nová jezera s vysazenou či sukcesně vzniklou zelení a litorálními společenstvy obohatí přírodní hodnotu území o citelně nedostatkový prvek. Nevratnou proměnu reliéfu po těžbě získané ekologické kvality předčí. Z pohledu kulturně-historické charakteristiky nastane ztráta možnosti hospodařit obvyklým způsobem v rozsahu obou jezer, což nezpůsobí v širých okolních lánech neakceptovatelný zásah. Existence enklávy přírodního charakteru uvnitř intenzivně obdělávaného území vytvoří naopak zcela žádoucí fenomén. V souvislosti s jezery se rozšíří nabídka trávení volného času (procházky, bruslení, koupání aj.).

KOMENTÁŘ

V kapitole je stručně uvedena problematika úprav terénu při výstavbě objektů stavby. Terénní úpravy tvoří v rámci realizace pískovny, co se týká objemu prací, nejvýznamnější část a informace o této problematice je nezbytné uvést. Prováděné úpravy terénu povedou ke vzniku dvou oddělených jezer a protihlukových valů, ve variantě A navíc i protipovodňových staveb (hrází a berm). Těžbou se mění jak výškopis lokality, tak způsob využívání a vzhled území. Tento nepříznivý faktor bude eliminován rekultivací. Změna výškopisu bude nevratná, avšak výsadba dřevin a vegetační pokryv tento jev utlumí.

II.2.3. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI C – ÚDAJE O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace se zabývá nejzávažnějšími environmentálními charakteristikami dotčeného území, charakteristikou současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkovým zhodnocením kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

C.1.1. Územní systém ekologické stability (ÚSES)

SHRNUTÍ

Nejbližším prvkem ÚSES nadregionálního významu je biocentrum „Ramena řeky Moravy“ nazývané také „Litovelské Pomoraví – luh“. Jeho hranice se nachází 2,4 km JZ od obce Pňovice. Nejbližším prvkem ÚSES s regionálním významem se nachází 1,1 km Z směrem od Pňovic. Regionální biokoridor je tvořen částí toku Benkovského potoka. ÚSES v okolí obce je na lokální úrovni reprezentován několika biocentry a biokoridory. U severního okraje Pňovic je vymezeno nefunkční lokální biocentrum LBC 07. Obci nejbližší funkční LBC 08 se nachází 1,4 km JV od Pňovic, v místech kde regulovaná Oskava u osady Boudy přechází do přirozeného řečiště. Z od obce se ve vzdálenosti 1,5 km nachází lokální biocentrum B5. Semi-funkční LBC 126 leží 1 km JV od obce v sousedství lokality Studýnky. Změna 2B územního plánu obce umožňuje jeho rozšíření o mělké jezírko navazující na jeho JZ hranici. Lokální biokoridory jsou tvořeny vodními toky – Oskavou, Hlavnicí, Teplíčkou a jejich břehy.

KOMENTÁŘ

Stavba ve variantě „B“ nekoliduje s žádným prvkem územního systému ekologické stability. Pokud budou ve variantě „A“ z důvodu protipovodňové ochrany upravovány břehy vodního toku Hlavnice a zřizovány bermy, dojde k zásahu do lokálního biokoridoru LBK 96 (napřímený regulovaný tok Hlavnice s částečně dochovanými břehovými porosty). Uvedený výčet nejbližších skladebných částí ÚSES nadregio-

nální a regionální úrovni je správný, odpovídá údajům v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje.

C.1.2. Zvláště chráněná území

SHRNUTÍ

Velkoplošná ZCHÚ - Do k.ú. Pňovice částečně zasahuje CHKO Litovelské Pomoraví. Její hranice se nachází 0,7 km jižně od středu obce Pňovice, prochází po komunikaci Litovel – Olomouc. CHKO byla vyhlášena v roce 1990 na území o rozloze 96 km². Důvodem ochrany jsou rozsáhlé ekosystémy lužního lesa. Na území CHKO je vyčleněno 28 **maloplošných ZCHÚ**. Místu záměru nejbližší maloplošná ZCHÚ jsou NPR Ramena řeky Moravy, PR Litovelské luhy a PP V Boukalovém. **Soustavu Natura 2000** reprezentuje Ptačí oblast Litovelské Pomoraví, která byla vyhlášena na ochranu populace ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), strakapouda prostředního (*Dendrocopos medius*) a lejska bělokrkého (*Ficedula albicollis*) a jejich biotopů a Evropsky významná lokalita Litovelské Pomoraví, která chrání bezkolencové louky na vápni-
tých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách, extenzivní sečené louky nížin až podhůří, jeskyně přístupné veřejnosti, dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*, smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem a jilmem habrolistým, jasanem ztepilým nebo jasanem úzkolistým podél velkých řek atlantické a středoevropské provincie. Dalšími předměty ochrany jsou bobr evropský (*Castor fiber*), čolek velký (*Triturus cristatus*), kuňka ohnivá (*Bombina bombina*), modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*), netopýr černý (*Barbastella barbastellus*), ohniváček černočárý (*Lycaena dispar*), svinutec tenký (*Anisus vorticulus*) a vydra říční (*Lutra lutra*). Hranice EVL se nachází přibližně 1 km západně až jihozápadně od středu obce Pňovice a je vymezena hranicí lesního ekosystému. **Mezinárodně významné části přírody** - Mokřadní část CHKO byla zařazena do Ramsarského seznamu významných mokřadů. Předmětem ochrany jsou vodní a mokřadní biotopy vázané na říční tok a podmíněné z velké části režimem záplav, mokré louky, lužní lesy, mrtvá ramena atd. Mezi významné lokality patří Hejtmanka, štěrkovna Chomoutov, Kačení louka, štěrkovna Mohelnice, Ramena řeky Moravy, Plané loučky.

KOMENTÁŘ

Kapitola je zpracována podrobně a obsahuje výčet a základní charakteristiku správně identifikovaných zvláště chráněných území nalézajících se v relativní blízkosti stavby. Předmětem ochrany zvláště chráněných území vyskytujících se v okolí stavby nejsou druhy, které by mohly být provozem pískovny ovlivněny. Do kapitoly Zvláště chráněná území jsou zařazeny i lokality soustavy Natura 2000 – evropsky významná lokalita Litovelské Pomoraví a ptačí oblast Litovelské Pomoraví.

C.1.5. Území přírodních parků

SHRNUTÍ

V širším okolí záměru není vymezen žádný přírodní park.

KOMENTÁŘ

Hlavním důvodem k vyhlášení přírodních parků je ochrana krajinného rázu v území s významnými estetickými a přírodními hodnotami. Hranice nejbližšího přírodního parku – Sovinecko – prochází přibližně 7 km západně od pískovny. Tato vzdálenost je pro zachování chráněných hodnot dostatečná.

C.1.6. Významné krajinné prvky

SHRNUTÍ

V blízkosti záměru nacházejí pouze VKP definované zákonem 114/1992 Sb. - VKP vodní tok, VKP niva toku, VKP les. Nejbližší lesní porosty se nacházejí ve vzdálenosti 1 km od obce Pňovice, které jsou součástí CHKO Litovelské Pomoraví a částečně i sítě ÚSES. Východně od záměru se nachází Oskavský les, severně menší remízek. Obcí protéká říčka Oskava a potok Hlavnice, které jsou spolu se svými břehovými porosty rovněž VKP.

KOMENTÁŘ

Do významného krajinného prvku les záměr nezasáhne, do VKP vodní tok zasáhne v případě realizace varianty „A“, která předpokládá vytvoření berm podél koryta

vodního toku Hlavnice. Registrovaný významný krajinný prvek nebyl v dotčeném území vyhlášen.

C.1.7. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

SHRnutí

Osídlení v okolí Pňovic je prokázáno již z neolitu a halštatu četnými archeologickými nálezy. V okolí obce jsou archeologická naleziště i z pozdější doby – středověku i novověku. První písemná zpráva o existenci obce pochází z roku 1249. Okolí záměru je možno označit za území archeologického zájmu. Státní archeologický seznam České republiky registruje na katastru Pňovic celkem 12 území s archeologickými nálezy. Dvě z ploch se částečně překrývají s plochami záměru. Historické a kulturní památky jsou soustředěny zejména do měst. V Litovli, Uničově i Šternberku byly vyhlášeny městské památkové zóny s řadou objektů registrovaných Národním památkovým ústavem jako nemovité kulturní památky (zámek ve Šternberku jako národní kulturní památka), v Olomouci pak městská památková rezervace s řadou památek. V samotných Pňovicích nejsou registrovány žádné nemovité památky. Nejvýznamnější historickou stavbou je klasicistní kostel sv. Václava z roku 1771 s nedalekou starobylou farou ze stejné doby. Na návsi je rovněž restaurovaná socha sv. Jana Nepomuckého z roku 1860.

KOMENTÁŘ

S uvedenými údaji lze souhlasit. Je zřejmé, že v zájmovém území je nález archeologického nálezu možný. Dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, bude investorem oznámen příslušnému archeologickému pracovišti v předstihu začátek skrývkových prací na ložisku, popř. uzavřena smlouva o archeologickém dozoru nad prováděnými zemními pracemi.

C.1.8. Území hustě zalidněná

SHRnutí

Pňovice jsou středně velká ves nacházející se v Olomouckém kraji, mezi Šternberkem, Litovlí a Uničovem. Část správního území obce se nachází v CHKO Litovelské Pomoraví. Obec má 849 stálých obyvatel, hustota zalidnění činí 51,9 obyvatel na km². Na sousedních katastrech je hustota zalidnění obdobná. Hustota se zvyšuje v případě blízkých měst. Uvedeno je grafické vyjádření hustoty zalidnění v katastrech obcí.

KOMENTÁŘ

Dle aktualizovaných údajů zveřejněných Českým statistickým úřadem bydlelo k 31. 12. 2014 v obci Pňovice 911 obyvatel, výměra správního území obce činila 1 635,85 ha). Hustota obyvatel tak činí v celém správním území obce průměrně 55,7 obyvatel/km². Tento údaj svědčí o skutečnosti, že zájmové území má podprůměrnou hustotu obyvatelstva (v celé ČR 133 obyvatel/km²).

C.1.9. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

SHRnutí

Území těžby v pískovnách - Z hlediska relativně krátkodobého posuzování se mohou jevit hojně písčiny v oblasti nivy a teras Moravy a jejich přítoků jako značná zátěž. Z pohledu beroucího v potaz historický vývoj krajiny, ve které byly ještě v 18. století hojně menší i dosti rozlehlé rybníky, četná slepá ramena řek, a ve které se opuštěné písčiny relativně rychle mění v hodnotné vodní plochy, postupně zaplňované a zarůstající vegetací se „zatížení“ životního prostředí těžbou štěrkopísků radikálně mění na činnost přinášející v dlouhodobější perspektivě oživení fádny, zemědělstvím determinované přírody a krajiny a zvýšení její ekologické stability. Jako méně únosné se z tohoto úhlu pohledu jeví velkoplošné zemědělství s absencí mezí, remízků a soliterních dřevin v rozlehlých plochách agrocenóz s nejnižší mírou ekologické stability. **Hluková zátěž** - Mezi nejvýznamnější zdroje hluku patří silniční doprava. Dle hlukové mapy kraje na vybraných úsecích silnic II. a III. třídy byla modelově hodnocena hluková zátěž kolem silnice II/446 při průtahu Chomoutovem, kde bude probíhat rovněž doprava vytěženého štěrkopísku z Pňovic. Nejvyšší zjištěnou hodnotou u jednoho obytného objektu v denní době bylo 68,8 dB. Ve vzdálenosti 7,5 m od komunikace ve volném prostoru pak bylo vypočteno hlukové zatížení 66,5 dB. Do konce roku 2009 mělo být v Chomoutově dosaženo změnou povrchu vozovky snížení hluku o 3 dB, do konce roku 2013 pak dalšími individuálními protihlukovými opatřeními technického rázu u jednotlivých objektů snížení o 37 dB. Uvedená opatření ovšem nebyla dosud realizována. Podle informace ze SÚS OK je realizace odkládána kvůli návaznosti na další projekty (chodník, cyklostezka), není však zrušena, takže není možno vyloučit souběh jejich dokončení s případným zahájením nebo průběhem provozu Pískovny.

KOMENTÁŘ

Pískovna je navržena na pozemcích využívaných vesměs jako orná půda a vzhledem k této skutečnosti nelze jejich neúnosné zatížení předpokládat.

C.1.10. Staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území

SHRNUTÍ

V širším okolí obce je několik míst starých ekologických zátěží. Nejbližší místu záměru je stará ekologická zátěž Kobylník, lokalizovaná v katastrálním území Pňovice, přibližně 1,4 km JZ od obce, v místě křížení vodního toku Kobylník a silnice č. 447. Jde o zátěž se středním rizikem. Další zátěží je komunální skládka U Výmola v Žerotíně, přibližně 2,4 km východně od Pňovic. Nebezpečným kontaminantem jsou zde dusičnany. Extrémní poměry v území nebyly zaznamenány.

KOMENTÁŘ

Případné zátěže evidované v širším okolí místa stavby nebudou pískovnu negativně ovlivňovat ani pískovna nebude mít žádný vliv na tyto lokality. Neprojeví se ani synergický vliv zátěží a pískovny. Staré ekologické zátěže jsou v dokumentaci uvedeny správně.

1.9. Památné stromy

SHRNUTÍ

Na katastru Pňovice se nacházejí památné stromy v komplexu lesů na území CHKO Litovelské Pomoraví. Jedná se o duby letní a jilm vaz. Přehledně jsou uvedeny v tabulce 16. Mimo CHKO Litovelské Pomoraví se v blízkosti Pňovic nachází Řítovecký dub, Tomáškova lípa a Mladějovická lípa.

KOMENTÁŘ

V dokumentaci je uveden výčet 13 památných stromů i ve značných vzdálenostech od místa realizace záměru. Ani nejbližší z nich – Řítovecký dub nalézající se ve vzdálenosti 3,2 km od pískovny – nemůže být přípravou a provozem záměru ovlivněn.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

C.2.1. Ovzduší a klima

SHRNUTÍ

Klima: Zájmové území se nachází v teplé klimatické oblasti T2. Jedná se o oblast s dlouhým, velmi teplým a suchým létem a krátkou, mírně teplou, až velmi suchou zimou. Trvání sněhové pokrývky je krátké. Přejídné období krátké s teplým jarem i podzimem. Průměrná roční teplota se udává 8–9 °C, roční úhrn srážek 550–600 mm. Nejbližší srážkoměrná stanice v Litovli udává průměrný roční úhrn srážek 570 mm. Převažují větry směru Z-SZ, dle meteorologické stanice Olomouc se mírně uplatňují také jižní větry. V průměru ¼ roku panuje bezvětří. **Ovzduší:** Dle zprávy „Stav životního prostředí v jednotlivých krajích České republiky. Olomoucký kraj“ z roku 2007 patří Olomoucký kraj (zejména jeho severní část) mezi území s nižší emisní zátěží z dopravy, měrné emise na plochu patří mezi podprůměrné v ČR (202 kg CO₂ na km², 80 kg PM₁₀ na km² v roce 2006). Vývoj emisí byl v letech 2004–2007 kromě skleníkových plynů (CO₂ a N₂O) příznivý, pouze u veřejné silniční dopravy (s podílem na celkových emisích okolo 20 %) docházelo u většiny sledovaných látek k mírnému nárůstu. Podrobněji je možné současný stav kvality ovzduší v zájmovém území vyhodnotit na základě údajů ze stanic automatického imisního monitoringu. Nejbližší měřicí stanice automatického imisního monitoringu se nacházejí v Olomouci. V tabulkách uvedených v dokumentaci jsou uvedeny výsledky měření v letech 2007–2013 na stanicích Olomouc – Šmeralova, Olomouc – Velkomoravská a Olomouc – Hejčín.

KOMENTÁŘ

Údaje o kvalitě ovzduší a klimatických podmínkách v území stavby uvedené v textu jsou velmi podrobné, ne však zcela aktuální. V době zpracování dokumentace byly k dispozici již novější údaje o pětiletých průměrech imisních koncentrací, než jsou údaje uvedené. Data se však zásadně neliší a pro posouzení záměru jsou dostateč-

ná. Pro posouzení vlivu těžby na ovzduší v okolních obcích jsou nezbytné správné základní charakteristiky větru. Větrná růžice použitá v Modelovém hodnocení kvality ovzduší byla zpracována ČHMÚ a je hodnověrným podkladem.

C.2.2. Voda

SHRnutí

Území záměru je součástí CHOPAV Kvartér řeky Moravy, kde se zakazuje těžba nerosty povrchovým způsobem, který by odkryl souvislé hladiny podzemních vod s výjimkou těžby štěrkopísků, bude-li těžba přizpůsobena následnému vodohospodářskému využití prostoru. **Povrchové vody** - Hydrologicky je širší okolí záměru přiřazeno k dílčímu povodí 4-10-03 Morava od Třebůvky po Bečvu a do dílčích povodí Oskavy (4-10-03-058, 4-10-03-059), Kolem toku Oskavy je vytvořen systém přirozených i umělých vodotečí (Třídvorka, Hlavnice, Stará Oskava, Třetí voda, Kobylník, Hlavnice). V dřívějších dobách byla v území řada vodních ploch (mrtvých ramen, rybníků), které byly postupně rušeny a převáděny na ornou půdu. Kvalita povrchové vody je z hlediska chemického stavu klasifikována jako vyhovující, z ekologického hlediska nevyhovující. Oskava i Hlavnice je řazena mezi lososové vody. Katastr Pňovic je řazen mezi zranitelné oblasti. Oskava je řazena mezi významné vodní toky. Do katastru Pňovic zasahuje záplavové území Oskavy. Reálně se záplava v okolí Pňovic šíří také z Hlavnice, jež je dotována vodou z Oskavy a Oslavy. V úseku toku Oskavy mezi zaústěním Tepličky po osadu Boudy se předpokládá oboustranný rozliv, výraznější na pravém břehu. K Pňovicím vystupují také záplavy od řeky Moravy. Není však zaznamenána situace, kdy by záplava z Moravy dosáhla až do zájmového území těžby. Územní plán obce předpokládá navržení protipovodňových hrází na ochranu obce před záplavou z Moravy. Umístění jezer Pískovny odpovídá požadavku územního plánu na vytvoření retenčního prostoru. Dle Posouzení odtokových poměrů ..., zpracovaných Povodím Moravy s.p. vliv těchto retenčních prostorů na kulminaci povodňové vlny je nepodstatný. **Podzemní vody** - Dotčené území je tvořeno náplavovými sedimenty řeky Moravy a jejich levobřežních přítoků s významným zvodněním kolektoru štěrkopískových poloh nivy a teras. Území těžby náleží do oblasti se zvodněním vázanými na písčité a štěrkopísčité kolektory s průlinovou propustností, jejich nadloží tvoří písčité a jílovité hlíny o průměrné mocnosti cca 2,5 m. Hladina zvodně v průběhu roku kolísá od 1,8 do 4,73 m pod terémem. Zásoby podzemní vody jsou v oblasti exploatovány několika jímáckými územími, provozovanými Vodárenskou společností Olomouc, a.s. Dalšími významnými zdroji je na území Pňovic studna Farmy Papůvka, studna Rolnického družstva a tzv. požární studny u Staré Oskavy, v současnosti nevyužívané. Obec Pňovice zásobuje vodou skupinový vodovod, který obhospodařuje vodárenská společnost obcí „Čerlinka“ se sídlem v Litovli. Kvalita podzemní vody - V detailnějším členění pak leží ve stejnojmenném vodním útvaru č. 16210 Pliopleistocén Hornomoravského úvalu – severní část. Každý útvar podzemní vody je každých 6 let hodnocen dle vyhlášky č. 5/2011 Sb. v platné znění. Hodnotí se chemický a kvantitativní stav vodního útvaru. Dotčený útvar podzemní vody je dle kvantitativní hodnocení potenciálně nevyhovující, z hlediska chemického nevyhovující, a to jak z hlediska plošného znečištění (pesticidy – atrazin), tak bodového znečištění (benzen, benzoapyren, benzofluoranten, benzopyren, benzoflouranthen, flouranten, indenopyren, kadmium, olovo, pentachlorbenzen). Navíc je v tomto vodním útvaru zaznamenán stoupající trend znečišťujících látek.

KOMENTÁŘ

Kapitola je vzhledem k závažnosti problematiky vlivů záměru na vodu zpracována velmi podrobně. Důkladný rozbor hydrologických a hydrogeologických podmínek v zájmovém území je objektivní posouzení vlivů záměru nezbytný. Pro přípravu a provoz těžby v lokalitě je významná skutečnost, že se nalézá na území CHOPAV, kde je těžbu štěrkopísků s odkrytím souvislé hladiny podzemních vod třeba přizpůsobit možnostem následného vodohospodářského využití prostoru.

Kapitola popisuje stav povrchových vod, zejména přirozených a umělých vodotečí vyskytujících se v zájmovém území. U vodních ploch zdůrazňuje jejich podstatně větší zastoupení v minulosti oproti současnému stavu.

Zvláštní pozornost je věnována záplavovým územím a povodním v území, které jsou zvláště důležité pro výběr varianty technického řešení. Stanovené záplavové území řeky Moravy k místu těžby nezasahuje, povodně reálně hrozí pouze z umělého vodního toku Hlavnice, který je zásobován vodami Oskavy.

Stejně podrobně je provedena analýza podzemních vod včetně jejich kvality.

C.2.3. Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje

SHRNUTÍ

Půdy v oblasti záměru náležejí k fluvickým glejům (GLf), doplňované jsou hnědozemí luvickou oglejenou (HNlg). Podle dřívější klasifikace se v místě záměru vyskytují nivní půdy, v širší oblasti záměru hnědé půdy s podzoly. Nivní půdy (fluvizemě) jsou vývojově velmi mladé. Půdotvorný proces je přerušován sedimentací nových uloženin při povodních. Statigrafie těchto půd je zpravidla jednoduchá, když pod nevýrazným humusovým horizontem leží substrát tvořený naplaveninami, prohumóznění však zasahuje hluboko. Obsah humusu bývá střední. Projevy oglejení se vyskytují až poměrně hluboko. Hlavním půdotvorným procesem hnědých půd (luvizemí) je intenzivní vnitropůdní zvětrávání. I v jejich případě se jedná o vývojově mladé půdy, které by vývojem přešly do jiného půdního typu, v případě okolí záměru do hnědozemě nebo illimerizovaných půd. Zařazení půd do systému BPEJ a tříd ochrany půdy je provedeno v kapitola B.II.1. V ploše dotčené záměrem se nacházejí půdy hlavních půdních jednotek 58, 64 a 67, tedy gleje a fluvizemě v různém vývoji.

KOMENTÁŘ

Kapitola navazuje na kapitolu B.II.1. Údaje o vstupech – půda, ve které jsou uvedeny informace o záboru půdy potřebném pro realizaci stavby a charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek nalézajících se v místě stavby. Kapitola uvádí výskyt a charakteristiku půd v oblasti podle taxonomického klasifikačního systému půd. V údajích týkajících se půdy nebyly zjištěny nesrovnalosti a zřejmé omyly.

C.2.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje

SHRNUTÍ

Geologie - Širší území záměru se vyznačuje mohutnou kvartérní sedimentací částic splavovaných z Hrubého Jeseníku. Místa jsou překryta eolickými sedimenty – sprašemi. Staropleistocenní sedimenty vyplňují tzv. uničovskou kotlinu začínající severně od Uničova a pokračující přes Tři Dvory, Renoty, Pňovice, Žerotín, Štěpánov do území jižně od Chomoutova. Mocnost jejich souvrství je proměnlivá a závisí především na intenzitě synsedimentárních poklesových pohybů. Sedimenty hlavní terasy jsou vyvinuty v celé oblasti kvartérní sedimentace vyjma malého území v západní části ložisek Pňovice – Novoveská Čtvrť a Novoveská Čtvrť. Mocnost sedimentů se zmenšuje generálně od V k Z. Sedimenty hlavní terasy jsou na území nivy řeky Moravy překryty písčitymi štěrky údolní terasy. Údolní terasa částečně vyplňuje oblast údolní nivy řeky Moravy. Její sedimenty jsou vyvinuty na celém ložisku Pňovice, na malém území lokality Pňovice – Novoveská Čtvrť, na převážné většině lokality Novoveská Čtvrť a na celé lokalitě Štěpánov. Nejsvrchnější holocenní sedimenty tvoří nadloží štěrkopísků údolní a částečně hlavní terasy. Mají charakter humózních hlín, písčitých a jílovitých hlín, ve východní části oblasti sprašovými hlínami (mimo zájmové území). Z ložiskového hlediska tvoří v Pňovicích součást skrývky. Podloží terciérních a kvartérních sedimentů tvoří zvrásněné prvohorní (paleozoické) sedimenty. V jejich souvrství, tvořeném břidlicemi, drobnými a křemenci jsou nejznámější vápence v „mladečském devonu“, v nichž se akumuluje podzemní vody čerpané i pro Pňovice v jímacím území Čerlinka. Místa jsou sedimenty přeměněny na fylity nebo svory. Paleozoické horniny jsou prostupovány žilnými vulkanickými horninami, někdy rovněž metamorfovanými. **Nerostné suroviny** – V k.ú. Pňovice nejsou žádná chráněná ložisková území, ani těžební ložiska. Nejbližší chráněné ložisko štěrkopísku Žerotín-Liboš se nachází přibližně 2,5 km JV od obce Pňovice. Dalším chráněným ložiskovým územím štěrkopísku jsou ložiska Náklo I. – III. vzdálené 5 km JJV směrem od Pňovic. Dále se jižním směrem nachází CHLÚ Štěpánov. Z ložiska Unčovice-Náklo je štěrkopísek těžen z vody. U Litovle je chráněné ložisko štěrkopísku Chořelice-Rozvadovice. CHLÚ Chomoutov a malé CHLÚ Chomoutov I byla již zrušena. V blízkosti Pňovic se v současnosti těží dvě ložiska štěrkopísku - výhradní ložisko Štěpánov-Březce. Těžba se zde přesouvá z již prakticky vytěženého dobývacího prostoru Březce do nově stanoveného dobývacího prostoru Březce I. Na pravém břehu Moravy se těží výhradní ložisko štěrkopísku Unčovice-Náklo těžené od roku 1960 v dobývacím prostoru Náklo. Jeho životnost se však významně zkracuje. Těžba v Pískovně Pňovice bude probíhat v případě lokality Boudy na území ložiska č. D 3045700 o celkové ploše 53,57 ha označeného v Územní studii – Využití oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin ST1-ST6 (2009) jako ST2-3. V případě lokality Studýnky se jedná o prognózní zdroj označený v citované studii ST2-12. Ložisko Pňovice není ve vlastnictví státu, ale je součástí pozemku, jedná se o ložisko nevyhrazeného nerostu. Z toho mj. vyplývá, že dobývání ložiska není podmíněno stanovením chráněného ložiskového území ani dobývacího prostoru. Těžbu v lokalitě Studýnky je možno charakterizovat fakticky také jako stavbu – terénní úpravy pro vytvoření víceúčelového rekreačního jezera, které je dle územního plánu veřejně prospěšnou stavbou, spojenou s využitím štěrkopísků.

KOMENTÁŘ

Pro ilustraci širších souvislostí mohlo být v kapitole uvedeno zařazení dotčeného území do geomorfologického systému. Lokalita se nalézá v okrsku VIIIA-3B Středomoravská niva, podcelku Středomoravská niva, celku Hornomoravský úval, pod-soustavy Západní vněkarpatské sníženiny, soustavy Vněkarpatské sníženiny, provincie Západní Karpaty.

Údaje o horninovém prostředí a přírodních zdrojích v místě stavby, které jsou z hlediska charakteru záměru důležité, jsou uvedeny velmi podrobně a v rozsahu, který je pro posouzení vlivů pískovny na životní prostředí a veřejné zdraví dostačující. Je uveden přehled o nerostných surovinách a současné těžbě šterkopísků v území, která by mohla s provozem a využitím navrhované těžby souviset.

C.2.5. Fauna a flóra

SHRNUTÍ

Flóra - území je součástí fytogeografické oblasti mezofytikum, obvodu Českomoravské mezofytikum, okresu 72 Zábřežsko-Uničovský úval. Podle mapy geobotanické rekonstrukce leží území ve vegetační jednotce AU Luhy a olšiny. Ta se vyznačuje dřevinami dubem letním, jasanem ztepilým, jilmem vazem, jilmem habrolistým, olší lepkavou, lískou obecnou, vrbami, hlohy, habrem obecným a topolem černým. Podle mapy potenciální přirozené vegetace se území nachází v jednotce *Quercus-Ulmetum*, vegetační jednotce lužních lesů *Alnion incanae*. Okolí záměru je zorněno. Cestní síť je lemována ruderály a polními plevely. Břehy kanalizovaných toků a melioračních kanálů je ruderalizované s pozůstatky druhů původních luk. Významné jsou lemy tvořené směsicí dřevin a keřů. Při hladině se místy vyskytují fragmenty ostřicových porostů a v toku jsou běžná makrofyta. Stabilnější břehové porosty se nacházejí pouze podél neregulovaného toku Moravy. Území se nachází v přírodní lesní oblasti Hornomoravský úval. Vegetace lokality je uniformní, druhově mimořádně chudá a tvořená výhradně plevelnými a ruderalními společenstvy. V ojedinělých vlhkých depresích se vyskytují některé mokřadní druhy. Na lokalitě nebyl nalezen žádný druh chráněný podle vyhlášky 395/1992 Sb. Mimořádně hojně jsou neofytní a invazní druhy (např. *Echinochloa crus-galli*, *Galinsoga parviflora*, *Solanum nigrum*, *Tripleurospermum inodorum* aj.). Všechny části lokality jsou v současnosti intenzivně obdělávané polní kultury. Fragmenty polopřirozené vegetace se nachází jen podél toku potoka Hlavnice mimo plánovaná jezera. Z botanického hlediska je lokalita zcela bezcenná. **Fauna** - převažují druhy agrocenóz, v menšině jsou pak druhy nacházející vhodné životní podmínky v sousedním remízku, ve vodních tocích a jejich okolí a v ruderalizované rákosině. Jedná se o běžné druhy využívající buďto zemědělskou krajinu nebo fragmenty polopřirodních a přírodních biotopů. Ačkoli byly v území nalezeny zvláště chráněné druhy, jedná se vždy o běžné druhy tohoto typu krajiny. Z toho vyplývá, že realizací záměru nebudou populace těchto druhů v území významně dotčeny. Realizací díla a vodní rekultivací vzniklých ploch lze předpokládat vytvoření vhodných existenčních podmínek pro mnohé se zde vyskytující druhy.

KOMENTÁŘ

Část věnována flóře v místě pískovny a jejím okolí je zpracována dostatečně podrobně. Záměr je situován na orné půdě a tomu odpovídá stav vegetace. V místě navržených stavebních objektů nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněného druhu.

Část věnovaná fauně se zabývá savci, ptáky, plazy a obojživelníky vyskytujícími se v území, tedy skupinami, které by mohly být činností v pískovně potenciálně nejvíce ohroženi. Dle biologického hodnocení se v území vyskytuje 11 druhů zvláště chráněných živočichů.

V dokumentaci není uvedena ještěrka obecná, silně ohrožený druh, která se dle biologického hodnocení vyskytuje na březích Hlavnice a v případě realizace varianty „A“ bude dotčena úpravou bermy.

Z 11 zvláště chráněných druhů živočichů vyskytujících se v místě stavby může být dle biologického hodnocení záměrem dotčeno 5 druhů: ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), ropucha zelená (*Bufo viridis*), jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*), užovka obojková (*Natrix natrix*) a moták pochop (*Circus aeruginosus*). Pro tyto druhy je nutné žádat o výjimku ze zákazu u zvláště chráně-

ných rostlin a živočichů dle § 56 zákona 114/1992Sb., a to pro rušení a zábor stá-
novišť.

Kapitola vychází ze samostatné studie, která byla vypracována na základě výsledků
dlouhodobých pozorování v okolí stavby a dle posouzení vlivů záměru na předměty
ochrany v územích soustavy Natura 2000. Studie jsou zpracovány přiměřeně vý-
znamu vlivů záměru na tuto složku životního prostředí, tzn. podrobně.

C.2.6. Ekosystémy

SHRNUTÍ

Rešené území je součástí Středoevropské provincie, Hercynské podprovincie, 1.12 Litovelského bioregio-
nu. Obec Pňovice spadá do biochory 3Lh Široké hlinité nivy 3. vegetačního stupně, po kterou je charak-
teristický komplex mokřadní a vodní vegetace (svazy Phragmition, Caricion gracilis, resp. Magnocaricion
elatae), v lučních porostech vlhkými typy svazu Calthion a zejména základní jednotkou potenciální přiro-
zené vegetace podél větších toků – středoevropskými jilmovými doubravami (Querc-Ulmetum). Širší
zájmové území je mozaikou polních, lesních, travních a vodních ekosystémů. Jde o venkovskou krajinu s
vysokým stupněm antropogenního zatížení. Matricí území jsou zemědělsky obhospodařované plochy. V
přímém okolí jezer Pískovny jsou biologicky hodnotnějším územím součástí lokálního ÚSES a také plocha
ruderalizované rákosiny v zamokřené depresi u severního okraje lokality Studýnky. Stromovou vegetaci
tvorí drobné remízky a lesíky s rozličným antropicky ovlivněným složením. Stejně poznamenáno je by-
linné patro, jež nese zpravidla známky silné ruderalizace. Krajinářky významná liniová zeleň podél linií
toků a komunikací není příliš vyvinuta. Mokřadní a vodní vegetaci lze nalézt ve fragmentech na březích a
v korytech toků a kanálů. Druhová pestrost fauny v území je podstatně ochuzena a redukována pouze
na druhy vyrovnávajícími se s těmito negativními vlivy. Přes tato negativa lze nalézt ve fragmentech pří-
rodních a polopřírodních biotopů množství ptáků. V tocích a melioračních kanálech dochází k rozmnožo-
vání běžných druhů obojživelníků.

KOMENTÁŘ

Kapitola obsahuje zařazení zájmového území do biogeografického a fyto geografic-
kého systému a charakteristiku bioregionu. Popisuje současnou vegetaci v území
poznávaném intenzivní zemědělskou výrobou. Bez zásadních připomínek.

C.2.6. Krajina, krajinný ráz

SHRNUTÍ

Území v dotčeném krajinném prostoru představuje zcela rovinatou plochu s minimálním převýšením v ši-
rší nivě řeky Moravy. Vodní složku zastupují od západu k východu směřující toky Oskavy a Hlavnice
s umělými koryty. Zemědělská půda s vysokým stupněm zornění pokrývá naprostou většinu dotčeného
krajinného prostoru a představuje zde znak krajinného rázu zásadního významu. Celkově se dotčený
krajinný prostor vyznačuje značnou absencí vegetačních prvků. Vyšší zastoupení lesa lze nalézt podél to-
ku Moravy (zachovalé luční porosty Litovelského Pomoraví). V blízkosti plánované těžby se nachází men-
ší smíšený remíz, ostatní zeleň je vázána na liniové prvky území – vodoteče či komunikace. Další přírod-
ní složkou s nedostatečným zastoupením jsou vodní plochy. Vysoký stupeň zornění, nízké zastoupení
lesní i mimolesní zeleně pak rezultuje v nízkou ekologickou stabilitu území. Zcela rovinatý terén a nízké
zastoupení vegetačních prvků otevírají široké výhledy a přehled po celém území. Absence jakýchkoliv
prostorových dominant zapříčiňuje naprostou převahu horizontálního měřítka v prostoru, pouze místně
oslabenou menšími remízky. Území působí jednotvárně. Kontrast lze pozorovat vesměs pouze při okrajích
na pomezí pole a lesa či pole a zástavby. V souhrnu lze v území identifikovat zachovalé harmonické
vztahy, tedy soulad lidských aktivit s charakterem území daným přírodními i historickými předpoklady.
Výrazný prostorový prvek tvoří zemědělský areál při severovýchodním okraji Pňovic. Přestože se tento
prvek nevyznačuje výraznější vertikálou, jeho plošná robustnost negativně ovlivňuje jinak taktéž celkově
přítomné zachovalé harmonické měřítko území. Souhrnně lze charakterizovat krajinu v DoKP jako nepří-
liš výraznou, jednotvárnou, se základní estetickou hodnotou, bez přítomnosti výraznějších rušivých jevů,
ale i prostorových dominant či zvláště přitažlivých prvků. Ekologická stabilita krajiny je vyjádřena koeffi-
cientem ekologické stability (KES), který pro k.ú. Pňovice činí 0,63 – jedná se o území intenzivně využí-
vané, zejména zemědělskou velkovýrobou, oslabení autoregulačních pochodů v agroekosystémech způ-
sobuje jejich značnou ekologickou labilitu a vyžaduje vysoké vklady dodatkové energie, přestože část
katastru pokrývá CHKO Litovelské Pomoraví s vysokou mírou ekologické stability.

KOMENTÁŘ

První část kapitoly je věnována je poměrně podrobně, ale srozumitelně, zhodnocení krajinného rázu v místě a okolí navržené pískovny. Krajinným rázem se rozumí zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. V kapitole je proveden souhrnný popis dotčeného krajinného prostoru, kterým je území, kde se projevují bezprostřední fyzické vlivy záměru na danou lokalitu, nebo kde se projevují vlivy vizuální, příp. jiné sensuální. Z jižních a jihovýchodních směrů hranici dotčeného krajinného prostoru Pískovny Pňovice tvoří okraj rozlehlého lesního území při severní hranici CHKO Litovelské Pomoraví a Oskavský les, východně se území otevírá, objekty technologie budou vyznívat s rostoucí vzdáleností. Severovýchodní a severní hranice DoKP prochází při okraji Žerotína a Strukova, odkud se stáčí k jihu k pňovickému zemědělskému areálu a pokračuje dále podél okraje zástavby Pňovic. Znaky a hodnoty přírodní, kulturní, historické a vizuální charakteristiky, které autor zahrnul do hodnocení krajinného rázu v místě stavby, jsou korektní a odpovídají skutečným poměrům. Podrobný popis krajinného rázu a vyhodnocení vlivu pískovny na něj je obsahem samostatné studie, která je součástí *dokumentace*, vyhodnocení vlivů pískovny na krajinný ráz pak v kapitole *D.10 Vlivy na krajinu*. Všechny části *dokumentace*, které se krajinnému rázu věnují, podávají společně ucelenou charakteristiku krajinného rázu i potencionálních vlivů posuzovaného záměru na něj.

Druhá část kapitoly je věnována stanovení stupně ekologické stability jako významného znaku krajiny z hlediska hodnocení přírodního prostředí. Stupeň ekologické stability ve správním území obce Pňovice byl určen v hodnotě 0,63. Tato hodnota signalizuje území intenzivně využívané zejména zemědělskou velkovýrobou, oslabení autoregulačních pochodů v agrosystémech způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu.

C.2.7. Obyvatelstvo

SHRnutí

Pňovice měly k 31. 12. 2012 888 obyvatel. Počet obyvatel po mírném poklesu, ke kterému došlo koncem minulého a začátkem nového století od roku 2010 mírně vzrůstá. Věkovou a genderovou strukturu obyvatel udává tabulka. Ostatní obce v okolí nebo podél hlavní dopravní trasy mají následující počty obyvatel: Strukov – 145, Žerotín – 456, Střeň – 608, Chomoutov (součást Olomouce) – cca 1000 obyvatel. V obcích v okolí Olomouce počet obyvatel soustavně stoupá, stejně jako v Litvli. U ostatních obcí je počet obyvatel v podstatě stabilní nebo mírně klesá.

KOMENTÁŘ

V kapitole jsou uvedeny základní demografické údaje o Pňovicích a vývoj počtu obyvatel v Pňovicích od roku 1971. Pro posouzení vlivů pískovny na životní prostředí a veřejné zdraví nejsou detailní údaje o obcích a obyvatelích nezbytně nutné, přesto mohla být provedena alespoň základní charakteristika sídel a jeho obyvatel. Kapitola uvádí, že v Pňovicích žije 888 obyvatel. Tento údaj nekoresponduje s údajem v kapitole 1.6. Území hustě zalidněná, kde je uvedeno, že obyvatel je 849.

C.2.8. Hmotný majetek

SHRnutí

Za dotčený hmotný majetek lze pokládat pozemky, na kterých bude záměr realizován a komunikace pro expediční dopravu produkce Pískovny. Pozemky pro dobývání jsou, až na malou část plochy pro rybník Studýnky, ve vlastnictví oznamovatelů záměru. Nedojde-li k dohodě s RD Pňovice (vlastníkem cizích pozemků), je možno je z plochy záměru vyjmout. Využití ve smyslu záměru bylo projednáno a schváleno v rámci změny 2B Územního plánu Pňovice. Díky vymezení lokality Studýnky podle průběhu starého koryta vodního toku nejsou některé pozemky zahrnuty do plochy záměru celé. U lokality Boudy tvar plochy sleduje hranice pozemků. Účelová komunikace pro dopravu štěrkopísku je v majetku obce, která s jejím

využitím souhlasí. Ostatní komunikace použité pro dopravu jsou veřejné a jejich použití je pro komerční použití běžně zpoplatněno.

KOMENTÁŘ

Hmotným majetkem dotčeným stavbou, kromě vlastních pozemků, na kterých budou umístěny stavební objekty záměru Pískovna Pňovice a kde bude prováděna těžba štěrkopísku, jsou i komunikace, po kterých bude prováděn dovoz materiálu při stavbě technického zázemí a při přípravě záměru a zejména odvoz finální suroviny k místu využití. Pozemky pro umístění záměru jsou převážně ve vlastnictví investorů záměru, malá část plochy je ve vlastnictví Rolnického družstva Pňovice. S ním byla vedena jednání a budou uzavřeny příslušné smlouvy umožňující realizaci záměru. Realizaci pískovny nedojde k demolicím staveb, nedojde k znehodnocení ani poškození pozemků, naopak lze předpokládat v souvislosti s její existencí ekologické zhodnocení území.

C.2.9. Kulturní památky

SHRnutí

V Pňovicích se nenacházejí žádné registrované kulturní památky. Stejná situace je v případě jediné příjezdni obce ve směru na Olomouc, Chomoutově. Doprava Olomoucí je vedena po páteřních komunikacích mimo historickou část města s památkami.

KOMENTÁŘ

S informací, že kulturní památky nebudou záměrem ovlivněny, jelikož se v místě stavby, v nejbližším okolí a v Chomoutově, přes který bude realizována doprava suroviny, nevyskytují, lze souhlasit. V Olomouci, přes kterou rovněž bude doprava realizována, se nemovitě památky vyskytují, nikoliv však v blízkosti dopravní trasy.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

SHRnutí

Zájmové území je ekologicky velmi málo stabilní. Segmenty místního ÚSES v blízkosti záměru jsou jen částečně funkční, v případě biokoridoru vedeného souběžně s Hlavnicí lze předpokládat posílení jeho funkčnosti s rekultivací břehů jezer. Hlavním důvodem nízké ekologické stability je koncentrace zemědělské výroby doprovázená nedostatkem stabilizačních lesních porostů nebo vodních ploch. Nedaleko od záměru se však vyskytují cenná území s významnou ekostabilizační funkcí, CHKO Litovelské Pomoraví. Jeho pozitivní působení na krajinu bude existencí nových jezer posíleno. **Ovzduší** - Znečištění ovzduší nedosahuje u hlavních sledovaných látek hodnot, které by znepokojovaly z hlediska zdravotního ovlivnění obyvatel. **Povrchové a podzemní vody** - Nejvýznamnějším tokem protékajícím k.ú. Pňovic je Oskava. Ta je z hlediska chemického stavu klasifikována jako vyhovující, z hlediska ekologického stavu je nevyhovující kvůli nadlimitním obsahům dusičnanového dusíku a nitrobenzenu. Nevyhovující je rovněž z hlediska biologických složek. Kvalita podzemních vod je hodnocena jako nevyhovující, a to jak z hlediska plošného znečištění (pesticidy – atrazin), tak bodového znečištění (benzen, benzoapyren, benzoperylen, benzoflouranthen, flouranten, indenopyren, pentachlorbenzen, kadmium, olovo). Navíc je zaznamenán stoupající trend znečišťujících látek. **Půda** - Kvalita půdy je kolísavá. V ploše záměru převažují půdy IV. třídy ochrany, dále se vyskytují půdy II. a V. třídy ochrany. Vesměs se jedná o těžké jílovité půdy agrotechnicky obtížně upravitelné, na původně zamokřených pozemcích. **Příroda** – Území je využíváno především k zemědělství a tomu odpovídá velmi malá rozmanitost přírody. Vegetace, břehy vodních toků a malé remízy v zemědělské pláni je zcela uniformní, druhově mimořádně chudá a vedle pěstovaných rostlin tvořená výhradně plevelnými a ruderálními společenstvy. Fragmenty polopřirozené vegetace se nacházejí podél toku potoka Hlavnice. Z botanického hlediska je lokalita Pískovny zcela bezcenná. Faunu v místě záměru lze charakterizovat jako faunu běžnou. Převažují druhy agrocenóz, v menšině jsou pak druhy nacházející vhodné životní podmínky v malých remízích, ve vodních tocích a jejich okolí. Jedná se kompletně o běžné druhy využívající buďto zemědělskou krajinu nebo fragmenty polopřirodních a přírodních biotopů.

KOMENTÁŘ

V kapitole jsou shrnuty informace uvedené v části C.1 a C.2 dokumentace. Znovu jsou uvedeny základní informace o stavu životního prostředí v území s důrazem na

složky nejvýznamnější z hlediska přípravy a provozu Pískovny Pňovice – krajinu a přírodu v souvislosti s malou ekologickou stabilitou v důsledku zemědělské výroby, ovzduší, povrchové a podzemní vody a půdu.

Dle názvu je předmětem kapitoly posouzení životního prostředí území ve vztahu k jeho únosnému zatížení. V kapitole vyhodnocení území z tohoto hlediska – dalšího možného zatížení navrženou pískovnou – chybí. Obecně lze konstatovat, že nejmenší rezervy z hlediska únosnosti zatížení jsou v územích přírodně cenných a územích již intenzivně využívaných, což nejsou případy tohoto území. Z celkových závěrů *dokumentace* vyplývá, že zatížení životního prostředí v zájmovém území bude i po realizaci pískovny únosné.

Na základě poznatků shromážděných o území během posuzování záměru na životní prostředí a veřejné zdraví se lze přiklonit k závěru *dokumentace*, že celková míra zatížení bude v území při respektování stanovených opatření a podmínek přijatelná i po realizaci záměru.

II.2.4. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

SHRNUTÍ

Záměr nebude zdrojem elektromagnetického ani ionizujícího záření, neovlivní oslunění obytných domů, nedojde ke kontaminaci vod ani půdy chemickými látkami ani patogenními organismy či jejich toxiny. Možnost ovlivnění kvality vody, vyjma přechodného zakalení těžbou, je vyloučena. Hlavními faktory, které mohou být záměrem významněji ovlivněny, budou vibrace, hluk a znečištění ovzduší. **Ovlivnění hlukem** - Výsledky akustické studie ukázaly, že vliv provozu Pískovny nedosáhne hodnot znamenajících překročení limitních hodnot hluku. Hodnoty denní hlukové zátěže se budou pohybovat pod hranicí 50 dB, která je limitní z hlediska účinků hluku na lidské zdraví. Akustické ovlivnění obyvatel v důsledku provozu Pískovny tedy celkově nebude dosahovat hodnot, které by znamenaly výskyt zdravotního rizika nebo obtěžování obyvatel. **Vibrace** půdy v prostoru Pískovny budou bezpečně tlumeny složením podloží a k obytným prostorám nezasáhnou. Uvážit je možno pouze vibrace v pracovním prostředí, které nejsou předmětem dokumentace a vibrace z dopravy v obydleném území. Za zdravotně závažné vibrace se považují vibrace o kmitočtu nižším než 1 Hz. Vibrace z dopravy se vyznačují kmitočty mezi 30-150 Hz. **Ovlivnění znečištěným ovzduším** - V případě NO_2 se neočekává překročení směrné hodnoty WHO a záměr míru zdravotního rizika v území nezvýší. V případě benzenu lze konstatovat, že vypočtené změny ve zdravotním riziku jsou nevýznamné ve smyslu ohrožení zdraví a rozpoznatelně se neprojeví. Vzhledem k úrovni imisního pozadí koncentrací suspendovaných částic v ovzduší je nutno ve výpočtovém území očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika, a to v případě PM_{10} i $\text{PM}_{2,5}$. Obdobná situace se však vyskytuje prakticky v celé ČR, neboť koncentrace nižší než směrná hodnota se u nás vyskytují jen zcela výjimečně. Nárůst imisních koncentrací benzo(a)pyrenu je vzhledem k dotčené populaci zcela nevýznamný. V případě kombinace nejhorších emisních a rozptylových podmínek nelze zcela vyloučit zvýšení výskytu dýchacích obtíží vlivem zvýšených denních koncentrací částic PM_{10} . Tomuto riziku je nutno předcházet očistou vozidel, aby nedocházelo k vnášení prachu na veřejné komunikace a očistu silnice navazující na přístupovou komunikaci k pískovně. V době déletrvajících sucha buď neprovádět skrávkou, nebo zajistit skrápění skrývané zeminy. **Ovlivnění veřejného zdraví vodou** - Varianta A: Rizikové bakteriologické ovlivnění podzemní vody v okolí záměru je z povahy záměru, jeho vzdálenosti od využívaných zdrojů a směru proudění podzemní vody a ohrázení jezer vyloučeno. Kvalitu vody by teoreticky mohla ovlivnit kontaminace podzemní vody ropnými látkami. Prakticky je průnik kontaminované podzemní vody k využívaným zdrojům vody vyloučen s ohledem na směr a rychlost proudění podzemní vody. Dno Oskavy a Hlavinice leží nad hladinou podzemní vody, kontaminovaná podzemní voda by proto směřovala až do vzdálenějších recipientů, kam by dospěla až po několika letech. Do té doby by došlo k sorpci ropných látek na jílové minerály aj. součásti horninového prostředí a k samovolné biodegradaci a oxidaci ropných látek. Varianta B: Do jezer může vnikat ronová voda z okolních polí a voda při povodni. Množství ronové vody je ve srovnání s objemem vody v nádržích ze zdravotního hlediska zanedbatelné. Povodňové vody znečistí vodu v jezerech, ale filtrační efekt šterkopísků zamezí přechodu znečištění do oblasti čerpání vod. Voda v nádrži se vyčistí v průběhu 3-5 měsíců na původní úroveň. Možnost ovlivnění zdraví vodou je v případě ohrázení jezer nulová, v případě zachování přirozené úrovně břehů minimální. **Sociálně ekonomické vlivy záměru** - Provoz Pískovny bude zajišťovat asi 10 místních pracovníků,

což v oblasti s poměrně vysokou nezaměstnaností bude vítanou okolností. Další pracovní místa poskytne doprava produktu Pískovny. Vznik jezera Studýnky je možno považovat za důležitý faktor pro podporu rekreace. Využití jezera Boudy jako zdroje pitné vody není zatím aktuální, zkušenosti s levným získáváním a snadnou úpravou vody z jezer pískoven jsou na řadě míst pozitivní.

KOMENTÁŘ

Předpokládané vlivy Pískovny Pňovice na veřejné zdraví byly posouzeny především na základě závěrů samostatné akustické studie, modelového hodnocení kvality ovzduší a dle vyhodnocení vlivů pískovny na veřejné zdraví, které byly přiloženy k dokumentaci. Vzhledem k tomu, že dle studií budou splněny všechny hygienické limity, se dá předpokládat, že vlivy na zdraví obyvatel v okolních obcích nebudou významné.

Problematika veřejného zdraví a možných vlivů na obyvatelstvo je v kapitole zpracována velmi podrobně. Zabývá se především hlukem a znečištěním ovzduší, opomenuty ovšem nejsou ani další možné vlivy – vibrace vnímatelné hmatem a voda. Stručně mohly být popsány i vlivy na pracovní prostředí pracovníků při stavbě zařízení a při servisních pracích.

Část *Sociální a ekonomické důsledky* zmiňuje přínos Pískovny Pňovice spočívající ve vytvoření přibližně 10 pracovních míst na celou dobu provozu. Dalším sociálně ekonomickým prvkem stavby je dohoda obce Pňovice se společností ZAPA beton a.s. na vzájemné spolupráci při přípravě i provozu záměru. Společná předprojektová i projektová příprava vodní nádrže v lokalitě Studýnky a těžby štěrkopísku v lokalitě Boudy se projeví finanční úsporou, snadnější dohodou obou investorů na případných sporných záležitostech a vzájemnou pomocí při řešení administrativních a technických úkolů. Po uvedení záměru do provozu se očekává spolupráce při budování protipovodňových opatření zahrnutých do územního plánu obce, kdy společnost ZAPA poskytne část skryvkového materiálu pro tvorbu ochranných hrází a techniku pro jejich realizaci.

Za sociálně ekonomický faktor lze považovat samotnou realizaci jezera Studýnky využitelného pro rekreaci, jejíž rozvoj je v zájmu obce Pňovice. Sociálně ekonomické souvislosti lze najít i ve vzniku rezervoáru vody v lokalitě Boudy využitelné po úpravě pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou zejména v kontextu s prognózami o budoucím nedostatku vody.

Je třeba připomenout, že i když budou splněny všechny hygienické limity, může u části citlivých obyvatel dojít k narušení faktoru pohody s ohledem hlukovou situaci, čistotu ovzduší a provoz pískovny včetně dopravy jako takové.

Na základě shromážděných údajů v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je možno konstatovat, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví bude ovlivnění obyvatelstva přijatelné. Opatření k ochraně veřejného zdraví budou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska.

D.2 Vlivy na ovzduší a klima

SHRNUTÍ

Klima - Vznikem vodní plochy dojde k místním změnám v rychlosti kolísání teplot v důsledku oslunění povrchu a v důsledku akumulace tepla ve vodní masě. Pozitivně lze hodnotit jezera jako tzv. ochlazovače vytvářející příznivější podmínky pro vznik srážek. Relativně vyšší odpar vody z volné hladiny ve srovnání s půdou nebo vegetací může vést k lokálnímu vzniku mlh, u kterých však nelze vzhledem k umístění záměru předpokládat negativní dopady např. na dopravu. Ovlivnění klimatu je možno označit jako malé jak v negativním, tak v pozitivním smyslu. **Ovzduší** - Vlivy záměru na čistotu ovzduší byly hodnoceny pro etapu skryvek, budování hrází a berm, těžby a úpravy suroviny a dopravy suroviny v areálu Pískovny i kolem expediční trasy. Hodnocení je zpracováno s velkou rezervou, protože u PM_{10} a $PM_{2,5}$ počítá se suchým materiálem. Hodnoceny byly průměrné roční koncentrace PM_{10} a $PM_{2,5}$, oxidu dusičitého NO_2 , ben-

zen a benzo(a)pyrenu, maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého a maximální denní koncentrace částic PM₁₀. Současnou kvalitu ovzduší je možno označit jako přijatelnou. Imisní příspěvky byly vyčísleny zvlášť pro těžbu a pro skrývky zvlášť pro každou lokalitu. Imisní limity pro průměrné roční koncentrace nebudou u žádné z uvedených charakteristik vlivem provozu Pískovny překročeny. Doprava materiálu prakticky nezmění imisní situaci podél dopravní trasy. Pro snížení vlivů na čistotu ovzduší se přesto navrhuje opatření: Písciťé frakce pod 0,8 cm převážet zakrytými vozidly. Zabránit vytékání jemných podílů z vozidel použitím korby typu vana. Eliminovat nebo minimalizovat sekundární prašnost (skrápění, zatrávnění dočasných skládek zemin apod.). Mechanizace bude splňovat emisní úroveň EURO 7 nebo vyšší. Nepřipustit existenci dlouhodobých deponií skrývkových zemin a půd. Celkově lze hodnotit ovlivnění ovzduší jako negativní, ale malé a málo významné, dočasné a vratné.

KOMENTÁŘ

Vytvořením jezer s plochou hladin přibližně 28 ha může dojít k mírné změně mikro-klimatu v důsledku změn ve výparu a jiného průběhu teplot během dne.

Vlivy záměru na čistotu ovzduší byly zhodnoceny samostatnou rozptylovou studií, která se zaměřila na predikci změn v koncentracích PM₁₀, PM_{2,5}, benzenu, benzo(a)pyrenu a oxidu dusičitého.

Z hlediska celkové imisní zátěže lze místo stavby charakterizovat jako mírně až středně zatíženou. Dle pětiletých průměrných ročních koncentrací stanovených ČHMÚ jsou imisní limity všech látek v území s rezervou splněny. Lze zaznamenat pouze mírné překročení imisního limitu u krátkodobých koncentrací částic frakce PM₁₀.

Na stanoveném imisním pozadí byly ve výpočtech hodnoceny příspěvky všech v pískovně použitých zdrojů emisní (těžební a manipulační technika, doprava). Imisní příspěvky byly hodnoceny samostatně při činnosti (těžba a skrývky) na těžebním prostoru Studýnky a těžebním prostoru Boudy. Z dosažených výsledků vyplývá, že imisní limity pro průměrné roční koncentrace nebudou u žádné z uvedených charakteristik vlivem zprovoznění záměru překročeny.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

SHRNUTÍ

Hluk - Z hodnocení vyplývá, že v okolí Pískovny hluk vyvolaný provozem strojní techniky nasazené v průběhu skrývek, související stavby protipovodňových opatření a vlastní těžby v obou lokalitách a provozu strojních zařízení v prostoru technického zázemí nepřekročí u nejbližší obytné zástavby hygienické limity. Hodnocení počítá s maximálně nepříznivým nastavením výchozích parametrů, které v praxi nikdy nenastane. Pro snížení vlivů na hlučnost se navrhuje: Provádět skrývky pouze v denní dobu v pracovní dny. Navršení protihlukových valů realizovat již před zahájením těžby. Při zahájení těžby a provozu TZ provést kontrolní měření pro srovnání s výsledky hlukové studie. Při prvním použití drtiče provést kontrolní měření hlučnosti u okraje obce. Ovlivnění hlukem z provozu Pískovny bude malé a nevýznamné, dočasné a vratné. Vlivem nákladní dopravy vedoucí obytnou zástavbou dojde k navýšení hlukové zátěže maximálně o 0,2 dB u silnice v Chomoutově a v Olomouci max. o 0,1 dB. Na zbytku trasy k navýšení hlučnosti nedojde. Ovlivnění hlukem z dopravy bude malé a nevýznamné a spolu se stávající zátěží nepřesáhne limit pro denní dobu, navýšený o koeficient pro starou zátěž. Další **fyzikální vlivy** - **Vibrace** z provozu strojů v těžebně a nákladní autodopravy se v okolí neprojeví, protože podloží, po němž se stroje pohybují, má dobrou tlumící schopnost. Záměr nebude mít běžnými prostředky zjištělný vliv na intenzitu radioaktivního nebo elektromagnetického **záření**, ani na stav fyzikálních polí. Intenzita světelného záření z osvětlení areálu nebude přesahovat intenzitu osvětlení obcí. Posuzování radonového rizika není nutné, nedojde k budování staveb s uzavřenými prostory. Provoz pískovny nebude zdrojem významného **zápachu**. Další **biologické vlivy**: Při nevhodném nakládání s materiálem skrývek by se mohl projevit nepříznivý vliv šíření plevelů nebo invazních rostlin. Deponování skrývek po celý vegetační cyklus je třeba zajistit vhodnými postupy (zatrávnění, překrytí). Valy a bermy oset vhodnou travní směsí ihned po ukončení prací.

KOMENTÁŘ

Na základě výpočtu hluku při provozu Pískovny Pňovice a po srovnání hladin vypočteného hluku s limity nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací je v dokumentaci konstatováno, že v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru staveb nebude překračován

limit hluku. Výpočty byly provedeny pro maximální akustický výkon zařízení, tzn. pro nejméně příznivé podmínky. Metody použité ve studii pro určení hlukové situace jsou standardními postupy odpovídajícími současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky.

Dle akustické studie uvažované těžební práce nezpůsobí ve svém okolí překračování hygienických limitů. Vlivem technických opatření, výstavbou protihlukových valů podél technického zázemí a těžebních prostorů budou dopady z těžby na okolní zástavbu minimalizovány. Podél odjezdových tras dopravy generované záměrem lze již v současnosti zaznamenat překročení hygienického limitu z dopravy na hlavních veřejných komunikacích (v okolí silnice II/446). Vlivem zprovoznění navrhovaného záměru poté dojde k dalšímu navýšení, které však bude podle výsledků modelových výpočtů dosahovat nejvýše 0,2 dB v případě předpokládaného použití návěsových souprav s uvedenými akustickými parametry. Tento nárůst nelze dle interpretace národní referenční laboratoře považovat za hodnotitelnou změnu. Nebude v reálné situaci pozorovatelná.

Hluk z dopravy byl v akustické studii posuzován na trase Pískovna Pňovice – Chomoutov – betonárna Olomouc-Lazce. Dle aktuálních potřeb investora bude štěrkopísk potřeba v betonárně v Olomouci-Holici. Z tohoto důvodu byla akustická studie doplněna o posouzení hluku na prodloužené trase Olomouc-Lazce – Olomouc-Holice. Výsledky studie jsou obdobné jako při posuzování původní trasy – podél prodloužené trasy nedojde k patrnému navýšení hlukové zátěže, nejvyšší nárůst podle výsledků modelových výpočtů nepřekročí 0,2 dB.

Části *dokumentace* věnované problematice hluku včetně akustické studie, její aktualizace a posouzení vlivů na veřejné zdraví jsou zpracovány velmi podrobně s vědomím, že se jedná o jeden z nejméně sledovaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

SHRNUTÍ

Podzemní voda - Těžbou dojde k vytvoření otevřené vodní hladiny a k ovlivnění místního režimu podzemních vod. Skryvka zemin bude představovat zásah do přirozené krycí vrstvy kolektoru podzemních vod s významným sorpčním a filtračním efektem. Vliv odstranění skryvky se bude velmi pravděpodobně projevovat pouze v blízkém okolí pískovny. K ovlivnění zdrojů vody by mohlo dojít jen JZ od jezer, tedy ve značné vzdálenosti. Zdržení dotoku podzemní vody k jímacímu území je 13 let. Těžba pod hladinou a dopravní činnost v blízkém okolí nepředstavují pro zdroje vody významnější riziko. Obdobné hodnocení platí pro pohyb případných kontaminantů k jihovýchodu do oblasti jímacích území Černovír, Chomoutov, Stěpánov a Moravská Huzová. Verifikace této prognózy bude ověřována v průběhu a po ukončení těžby s možností sanace znečištění. Změna stavu hladiny podzemních vod v prostoru Pískovny je řádově nižší než přirozené kolísání hladiny i než ovlivnění, které může působit čerpání vody v jímacích územích. Těžební činnosti v Pískovně tak nebude mít žádný významnější vliv na blízká či vzdálenější individuální zdroje vody nebo vodárensky využívaná jímací území. Určitý efekt kolísání se však může projevit na okolních zemědělsky využívaných pozemcích. Těžbou vyvolané změny stavu hladiny podzemní vody se do vegetačního patra významněji nepromítnou. Otvírkou a následným provozem Pískovny dojde k částečnému ovlivnění stavu hladiny podzemní vody a její jakosti. Velikost a významnost tohoto ovlivnění je však s ohledem na omezenou plochu těžby v porovnání s množstvím podzemní vody proudící zdejšími horninovým prostředím a významnými sorpčními a filtračními vlastnosti saturované zóny primárně nízká.

Povrchová voda je v korytech místních vodotečí nad hladinou podzemní vody. Pokud k infiltraci vody z toků do jezer bude docházet, tak jen v míře srovnatelné s dřívější infiltrací. Možnost infiltrace vody z jezer do toků je vyloučena. K ohrožení kvality vody v jezerech v průběhu těžby by mohlo vést znečištění závadnými látkami používanými při činnosti spojené s těžbou, úpravou a dopravou štěrkopísků. Manipulační a provozní řád musí obsahovat ustanovení, která by úniku kontaminantů do vody bránila a pokud by k havárii došlo, umožnila rychlou a účinnou nápravu ještě v prostorách Pískovny. Kvalita vody po těžbě bude ve variantě A zajištěna hrázemi o výšce odpovídající úrovni hladiny povodně Q_{500} . Riziko znečištění vody v jezerech při variantě B bez ohrázení je vyšší. Při objemu vody přes 2 miliony m^3 v jezeře Boudy a cca 1 milion m^3 v jezeře Studýnky se nedá očekávat kritické znečištění vody splachy z okolí.

Znečištění, vylučující dočasně vodárenské využití vody z jezera Boudy by však nastalo při povodni vystupující z Hlavnice. Rezervoáry vody mohou být znečištěním povodňovými vodami vyřazeny z provozu na dobu několika měsíců. Nebezpečí proniknutí znečištění k jímacím územím v okolí ale ani po povodních nehrozí díky systému monitorovacích vrtů, využitelných i pro sanaci znečištěné vody v podzemí. Vzhledem ke vzdálenosti jímacích území i individuálních zdrojů vody od jezer však pravděpodobně nebude umělých zásahů na podporu samočisticích schopností štěrkopísků potřeba. Nárůstem koncentrací dusíku a fosforu vnosem živin z okolních polí nebo zemědělských provozů by mohlo u varianty „B“ dojít k podpoře rozvoje eutrofizace, kterému bude při variantě „A“ bránit ohrázování jezer. Celkově lze konstatovat, že ovlivnění vody bude trvalé a významné zejména v případě povrchové vody. Ovlivnění je možno hodnotit jako pozitivní, umožňující vodohospodářské využití navrhované územním plánem a posílení ekologické stability krajiny. Vliv na podzemní vody je možno dle dosavadních poznatků hodnotit z hlediska změn jejího režimu jako malý a málo významný, s negativním i pozitivním potenciálem. V některých aspektech bude ovlivnění trvalé, u vlivů působených činnostmi v Pískovně jde o dočasné působení. Je možno vyloučit ovlivnění jímacích území pitné vody i individuálních zdrojů vody v okolí. Nelze očekávat ovlivnění hospodářského využití okolních pozemků. Rozdíly v ovlivnění mezi variantami spočívají v možnosti dočasného znečištění povodňovými vodami při variantě „B“, vylučujícím na dobu asi několika měsíců vodárenské využití vody z jezera Boudy.

KOMENTÁŘ

Vzhledem k závažnosti této složky životního prostředí ve vztahu k záměru popisuje kapitola velmi podrobně možnosti ovlivnění kvality podzemní vody v důsledku odkrytí hladiny podzemní vody a vyloučení sorpčního a filtračního efektu krycí vrstvy kolektoru, zabývá se laterálním prouděním vody a jeho funkcí z hlediska kvality vody. Kapitola se zabývá ovlivněním úrovně hladiny podzemní vody a jejím kolísáním po odkrytí.

Vlivy na povrchovou vodu rozebírá z pohledu možné infiltrace vody z vodotečí do podzemní vody a naopak, havarijnými stavy, povodněmi ve vztahu k navrženým variantám záměru, eutrofizací vody v jezerech a zemědělskou činnostmi v jejich okolí.

Dokumentace připouští z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví realizaci obou předložených variant, přiklání se však pro zvolení varianty „A“, která předpokládá vytvoření ochranných hrází kolem obou vytvořených jezer z důvodu zabránění vniku znečištění do jezer z okolních pozemků splachy za dešťů a vniku znečištění při průchodu povodňových vod. Toto řešení je prospěšné zejména v případě jezera v lokalitě Boudy pro zabezpečení následného vodohospodářského využití. Tím se v této lokalitě v souladu se schváleným územním plánem obce rozumí funkce rezervoáru vody využitelné jako možný zdroj vody upravitelné na pitnou (vodohospodářským využitím jezera Studýnky je vytvoření vodní nádrže s převažující rekreační funkcí).

Nesporná výhoda varianty spočívající v zabránění vniku kontaminace do jezer vnějšími vodami je však spojena i s určitými negativy. Mezi ty patří menší využití zásob ložiska v důsledku blokování části plochy bermami, přičemž požadavek na hospodárné využití ložisek je uveden v *zákoně č. 61/1988 S., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě* i v *Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje*. Další nevýhodou varianty „A“ je znemožnění využití retenčního prostoru jezer při povodni, i když dle posudku zpracovaného Povodím Moravy, s.p. není význam retence vzniklé zahloubením Pískovny významný. Podstatnou komplikací vyvolanou vybudováním ochranných hrází kolem jezer je zvýšení hladin při povodních, jehož důsledkem je zhoršení povodňové situace v zastavěném území obce Pňovice. Navržené řešení spočívá ve vytvoření berm a zkapacitnění můstků na vodním toku Hlavnice, ale i při jeho realizaci bude nutné vybudování protipovodňových opatření, tzn. ochranných hrází v kritických místech kolem obce. Tyto hráze vyvolají další zvýšení hladin při povodních (není vyhodnoceno) s případným vlivem na prameniště nad obcí Pňovice.

Zásadní nevýhodou varianty „B“, která ohrázování jezer nepředpokládá, je možnost zmíněného znečištění vody v jezerech vnějšími vodami, především vodami povodňovými. Prostor jezera v lokalitě Boudy je za stávající situace zaplavován povodní

Q_{100} pouze z důvodu existence nekapacitního mostu přes Hlavnici na km 0,935, vlastní koryto Hlavnice je schopno Q_{100} převést bez vybřežení (dle údajů ze studie Gimun V., 2015: Posouzení ovlivnění odtokových poměrů nad soutokem Oskavy a Hlavnice vybudováním štěrkopískovny v lokalitě Boudy a rybníka v lokalitě Studánky). Stejná situace by nastala v případě realizace varianty „B“ bez ohrázení. Byla-li by provedena rekonstrukce mostu vyhovující větším návrhovým průtokům, voda stoleté povodně by do neohrázovaného jezera Boudy nepronikla.

Zamezení vniku povodňových vod do jezera s vodárenským využitím je nejlepší ochranou před kontaminací vod upravovaných na vodu pitnou. Neznamená to však, že bez tohoto opatření není možné rezervoár vody provozovat. Existuje řada pískoven s vodárenským využitím bez vybudovaných ochranných hrází, u vodárenských vodních nádrží, především průtočných, nelze tento způsob ochrany vody před znečištěním vůbec použít. Nastupují pak další způsoby ochrany, jako je např. vyhlášení ochranných pásem.

V případě jezer Pískovny Pňovice je v rovinatém terénu nebezpečí splachů ronem za dešťů z okolních pozemků do jezer přes zatravněné pásy kolem břehů zanedbatelné, „zalití“ jezer povodní neznámá automaticky jejich nevyužitelnost. Kvalita vody v jezeře po povodni je závislá především na objemu povodňových vod vniklých do prostoru jezera, podílu původní čisté a vniklé znečištěné vody a zejména na charakteru znečištění povodňových vod. Kvalita vody se po povodni vrátí po určité době do stavu před povodní. Tato doba ovlivnění vodárenského využití může dle zkušeností s těmito situacemi dosahovat až několika měsíců, může však znamenat pouze zvýšenou náročnost úpravy pitné vody bez přerušení její dodávky. V rámci vodohospodářského využití jezera Boudy se odběry vody přímo z něj za normálních okolností nepředpokládají.

Dle „Hodnocení vlivu záměru na podzemní vody“ (Šeda S. a kol., 2015) může teoreticky krátkodobě nastat situace, kdy je voda z prostoru Pískovny Pňovice přisávána do jímacího území Pňovice – Náklo. V důsledku velmi nízké rychlosti proudění podzemní vody ve vztahu k časově omezené délce vyvolané změny směru proudění podzemní vody od jihovýchodu k západu až jihozápadu (maximálně měsíce) při zdržení dotoku podzemní vody k jímacímu území 13 let reálné riziko pro vodárensky využívané zdroje podzemní vody nehrozí. Laterální průsak vody štěrkopískovým kolektorem s významnou sorpční a filtrační schopností je schopen vniklé znečištění eliminovat již na krátké vzdálenosti.

Je proto možno konstatovat, že ani trvalé odkrytí souvislé hladiny podzemní vody, následná těžba pod touto hladinou a intenzivní mechanizační a dopravní činnost v prostoru či blízkém okolí obnažené hladiny vody v prostoru Pískovny Pňovice, jakož i činnost zemědělská, nepředstavují při současné úrovni znalostí zdejší hydrogeologické struktury pro zdroje vody centrálního ani individuálního zásobování významnější riziko. Obdobné hodnocení platí pro pohyb případných kontaminantů z prostoru Pískovny Pňovice k jihovýchodu do oblasti jímacích území Černovír, Chomoutov, Štěpánov a Moravská Huzová.

Kvalita podzemních vod bude v průběhu a po ukončení těžby v jezerech Studánky a Boudy sledována systémem monitorovacích vrtů s možností sanace znečištění, pokud by k němu přes všechny uvedené předpoklady došlo. Vzhledem ke vzdálenosti jímacích území i individuálních zdrojů vody od jezer však pravděpodobně nebude umělých zásahů na podporu samočisticích schopností štěrkopísků potřeba. Monitoring jakosti podzemní vody bude prováděn kontinuálně, v provozním řádu a havarijním plánu bude specifikováno navýšení frekvence kontrol v případě vniku povodňových vod do prostoru jezer.

S ohledem na tyto skutečnosti autor posudku preferuje realizaci varianty „B“ bez ohrázování jezer. Volbou této varianty dojde k výraznému zjednodušení jak v přípravě, tak v realizaci záměru. Nedojde ke „vzdutí“ povodňových vod nad ohrázanými jezery, což se odrazí i v ekonomičtějším řešení protipovodňové ochrany obce. Jelikož nebude třeba budovat bermy podél toku Hlavnice v místě jejího průtoku mezi jezery, nedojde k zásahu do významného krajinného prvku a koryto Hlavnice zůstane zachováno v současném stavu včetně dřevinné a bylinné vegetace břehových porostů. Přilehlá polní cesta, která je některými občany využívána k procházkám, zůstane v původní trase.

Významně se sníží objem zemních prací, což se odrazí i na snížení negativních vlivů s tím souvisejících – zejména znečištění ovzduší a hlučnosti. Dojde k omezení produkovaných exhalací, jelikož k vršení hrází na bocích jezera a posouvání hráze v čele těžby by byly použity stroje se spalovacími motory. Rovněž hluková zátěž z provozu těchto strojů bude celkově omezena. Akustická studie, hodnocení vlivů pískovny na ovzduší i studie vlivů na veřejné zdraví hodnotila tyto vlivy včetně prací na ochranných hrázích a bermách. Při jejich vyloučení budou reálné hodnoty k životnímu prostředí a veřejnému zdraví příznivější než výsledky studií.

Skrývkový materiál, který by byl použit na budování ochranných hrází, bude k dispozici pro jiné využití, například pro stavbu hrází protipovodňové ochrany obce zahrnuté v územním plánu obce Pňovice.

Dle „Studie ochrany před povodněmi na území Olomouckého kraje“ (Pöyry Environment a.s., 2007), která byla kvalifikovaným územně plánovacím podkladem při pořizování Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, je cílová protipovodňová ochrana obce Pňovice plánovaná na průtok Q_{20} . Ve srovnání s touto ochranou, hodnocenou v opatřeních kraje zřejmě jako dostačující, je ochrana těžebních jezer projektovaná na ochranu před průtoky Q_{500} nadhodnocená a tedy zbytečná. (Návrhový průtok Q_{100} se uplatňuje např. pro ochranu historických center měst, Q_{50} pro souvislou zástavbu). Navržená doba opakování 500 let je pro ochranu jezer nepřiměřená.

Absence ohrázování jezer je příznivá z hlediska protipovodňové ochrany osady Boudy. K navýšení hladiny povodně v důsledku překážky v průtočném profilu, kterou by ochranné hráze vytvořily, nedojde, naopak může dojít k mírnému poklesu hladiny oproti současnému stavu v důsledku využití retenčních prostorů vybudovaných jezer.

Realizace varianty „B“ bez ohrázování lokality Boudy by umožnila hospodárné využití zásob ložiska jinak blokováných bermou, které požaduje platná legislativa i opatření obecné povahy – ZÚR OK.

V případě požadavku na ohrázování technického zázemí bude nutno doplnit studii o odtokových poměrech v místě stavby o tento stav. Vhodné bude situovat plochu technického zázemí s delší stranou ve směru toku. Ochranné hráze technického zázemí budou odstraněny v rámci rekultivace těžebního prostoru. Výstavba malé vodní nádrže v lokalitě Studýnky bude odsunuta do doby po dokončení těžby a rekultivace v lokalitě Boudy. Hloubení nádrže s malou hloubkou nezasáhne významně ložiska štěrku, proběhne v relativně krátké době a bez nutnosti využívat technické zázemí.

D.5. Vlivy na půdu

SHRNUTÍ

Záměr bude realizován na pozemcích ZPF na celkové ploše 28,2016 ha. BPEJ dotčených pozemků - 3.64.01, 3.58.00 a 3.67.01. Půdy jsou zařazeny do IV. třídy ochrany (Boudy 88,5 % rozlohy lokality,

Studýnky 43 % rozlohy), do II. třídy ochrany (Boudy 11,5 %, Studýnky 26 %) a do V. třídy ochrany (Studýnky 31 % rozlohy lokality). U lokality Studýnky, kde je podíl půdy II. TO vyšší, je její rozmístění mozaikovitě, půda je zde často zamokřená, jezero Studýnky je veřejně prospěšnou stavbou. O ponechání pozemků ve II. TO mimo těžbu se neuvažuje. Ornice bude využita ke zlepšení bonity půdy na méně kvalitních pozemcích. Kompenzací za odnětí půdy ze ZPF bude naplnění rozvoje dle územního plánu (rekreace, protipovodňová opatření), vznik jezer s vodohospodářským využitím a pozitivním vlivem na ekologickou stabilitu území, zpestření stanovištní a druhově diverzity a na oživení krajinného rázu. Dle studie „Rozšíření DP Štěrkopísku Březce - Studie dopadu na zemědělský půdní fond“ a Územní studie „Využití oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin ST1-ST6“ je lokalita Boudy ložisko s nejmenší potřebou ochrany půdy v této oblasti a z hlediska dopadu na ZPF vychází nejlépe ze všech ložisek v oblasti ST2. Celkově je možno negativní ovlivnění zemědělské půdy těžbou v Pískovně pokládat za velké a trvalé, dojde ke ztrátě půdy ze ZPF. Významnost ztráty je snižována menší kvalitou půdy na většině dotčené plochy a využitím jezer po ukončení těžby, kdy jezero Studýnky je územním plánem obce označeno za veřejně prospěšnou stavbu a jezero Boudy za rezervoár vody pro vodárenské účely. Při variantě B slouží obě jezera také jako retenční prostor při povodni. Je doporučeno v průběhu další projektové přípravy vypracovat elaborát záboru ZPF s vyznačením postupu záboru po jednotlivých etapách postupu těžby. Rozsah skrývek ornice a zúrodnitelných vrstev půdy řešit vždy po konkrétních etapách ročního předstihu skrývek před těžbou. Zajistit oddělené deponování ornice a její uložení. Při deponování úrodných vrstev po celý vegetační cyklus zajistit vhodnými postupy, aby na nich nedocházelo k rozvoji plevelů a invazních rostlin.

KOMENTÁŘ

Realizace záměru bude spojena s rozsáhlým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu: celková výměra odnětí - 28,2016 ha, z toho lokalita Studýnky - 11,9850 ha, lokalita Boudy - 16,2166 ha. Je zřejmé, že negativní ovlivnění zemědělské půdy těžbou v pískovně je velké a trvalé.

Pískovna Pňovice se rozkládá na pozemcích zařazených dle BPEJ a vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany do IV. a V. třídy ochrany (Studýnky 74 % plochy, Boudy 88,5 % plochy, celkově 82 % plochy) a do II. třídy ochrany (Studýnky 26 % plochy - 3,16 ha, Boudy 11,5 % plochy - 1,86 ha, celkově 18 % plochy - 5,02 ha). Odnětí půdy ze ZPF na plochách IV. a V. třídy ochrany není dle strategických dokumentů ani dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu problematické.

Dle „Územní studie - Využití oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin ST1-ST6“ je v případě řešení plochy těžby na ZPF I. a II. třídy ochrany nutné prokázání nezbytnosti záboru ZPF (včetně doložení, že (1.) ve specifické oblasti není evidováno ložisko na půdách horší kvality, které by bylo z hlediska ochrany ZPF a životního prostředí výhodnější), (2.) vycházet z posouzení efektivnosti těžby a (3.) územního dopadu do ploch ZPF.

(1.) Studie vyhodnocující ovlivnění zemědělské půdy v případě využití ložiska Pňovice pro Změnu 2B územního plánu obce Pňovice (Pribičková, Charouzek, 2012) dochází z porovnání s ostatními ložisky v oblasti ST2 k jednoznačnému závěru, že je z hlediska nutných záborů kvalitní zemědělské půdy nejvhodnější. Tento závěr je platný i při doplnění o lokalitu Studýnky ležící mimo ložisko Pňovice a hodnocení jen ploch určených k těžbě.

Zastoupení I. a II. třídy ochrany zemědělské půdy na ložiskách v rámci specifické oblasti ST2 (Pribičková V., Charouzek J., 2012)

Název ložiska	Třída ochrany	Dotčená výměra ZPF dle I. a II. třídy ochrany [ha]	Dotčená výměra I. + II. [ha]	Procentuální vyjádření I. + II.
Březce	I.	6,127984	6,127984	37
	II.	-		
Liboš	I.	99,586432	124,838539	93
	II.	25,252107		
Pňovice	I.	-	5,632366	11

Název ložiska	Třída ochrany	Dotčená výměra ZPF dle I. a II. třídy ochrany [ha]	Dotčená výměra I. + II. [ha]	Procentuální vyjádření I. + II.
	II.	5,632366		
Pňovice - Novoveská Čtvrť	I.	0,751499	234,780050	56
	II.	234,028551		
Štěpánov u Olomouce	I.	85,384309	147,207051	92
	II.	10,034396		
Štěpánov - Březce	I.	29,572902	175,920881	71
	II.	146,347980		
Žerotín-Liboš	I.	146,244035	262,006189	77
	II.	115,762154		
Liboš - Moravská Huzová	I.	43,889875	162,971572	89
	II.	119,081697		

(2.) Efektivnost těžby štěrkopísků byla v lokalitě Studýnky i v lokalitě Boudy vyhodnocena jako vysoká. Ložisko Pňovice je v rámci Olomouckého kraje výjimečné v tom, že je tvořeno pouze hrubozrnějšími štěrkopísky. U ostatních využívaných ložisek v Olomouckém kraji převažuje jemná až střední zrnitostní skladba štěrkopísků s převažující frakcí do 4 mm, jež se pro výrobu čerstvého betonu nehodí. To znamená, že i menší objemy těžby zajistí dostatek betonářského kameniva bez vznikajících přebytků jemného písku. Mocnost štěrkopísků na ložisku Pňovice se u bilančních bloků v průměru pohybuje mezi cca 19 a 25 m s velmi příznivým bilančním skrývkovým poměrem 1 : 7. Vyšší mocností je zaručen dostatečný objem zásob suroviny, která je velmi dobré kvality pro betonářské účely, ke kterým ji hodlá ZAPA beton a.s. využívat. Na nevýhradním ložisku Pňovice jsou velmi příznivé ložiskové poměry s vysokou jakostně-technologickou charakteristikou suroviny a s vysokým a dlouhodobě žádaným podílem štěrkovité frakce (4-8-16 mm) na úkor frakce písčité (0-4 mm). Dále se jedná o nízkou mocnost skrývky <3,0 m, nízký podíl odplavitelných látek – jílovitost pod 3 %, příznivá humusovitost suroviny v třídách A, B apod.

(3.) Těžba ani na jedné z lokalit neomezí přístup na okolní zemědělské pozemky ani neztíží jejich obhospodařování. Přípravou záměru ani vlastní těžbou štěrkopísků nebude narušena organizace zemědělského půdního fondu. Územní dopad na plochy ZPF nebude z tohoto hlediska významný.

Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Dle § 9 odst. 5 písm. c) se § 4 odst. 3 nepoužije, jedná-li se o záměr na zastavitelné ploše vymezené v platném územním plánu. Lokalita Studýnky je v územním plánu obce Pňovice vedena jako *vodní plocha (Hr)*, lokalita Boudy je v územním plánu obce Pňovice vedena jako *plocha těžby (NT) v lokalitě IPp4 Boudy na území dosud netěženého nevýhradního ložiska štěrkopísku ST2 -3 Pňovice, evidenční číslo 304570000. Plocha je součástí specifické oblasti ST2 (podoblasti ST2-3) vymezené v ZUR OK. Plocha bude dočasně využita pro těžbu štěrkopísků, předpokládané časové rozpětí těžby asi 10-15 let. Po ukončení těžby bude sloužit jako rezervoár vody využitelný v případě potřeby pro úpravu na pitnou vodu. V grafické části změny je vymezena hranice plochy těžby v rozsahu cca 16 ha. Začleněním obou lokalit do územního plánu obce jsou splněny podmínky odnětí půdy ze ZPF stanovené zákonem č. 334/1992 Sb.*

Na ploše záboru musí být provedena skrývka úrodných vrstev půdy. V území se vyskytují vesměs gleje a fluvizemě glejové, které se vyznačují průměrnou tloušťkou

ornice 25 cm. Dokumentace předpokládá tloušťku skrývky v lokalitě Studýnky 0,5 m, v lokalitě Boudy 0,4 m. Celkový objem skrývek úrodných vrstev pak činí celkem pro obě lokality při realizaci varianty „A“ 120 856 m³, v případě varianty „B“ 124 791 m³. To je objem, kterým je nutno se seriózně zabývat a je třeba vyřešit, jak toto množství ornice řádně a prospěšně využít.

D.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

SHRNUTÍ

Vytěžením ložiska dojde k nenávratné ztrátě části ložiska štěrkopísků v ploše bývalé těžby. Tato ztráta je však vlastním cílem těžby jako ekonomické aktivity poskytující v dnešní době nenahraditelnou stavební surovinu. Ostatní části horninového prostředí, geologický fundament terciérních hornin a jeho struktura, zůstanou nedotčeny. Výjimkou jsou podzemní vody, které se vytěžením štěrkopísku stávají v ploše bývalé těžby povrchovými vodami s volnou hladinou. Jejich ovlivnění je popsáno v příslušné kapitole, stejně jako ovlivnění režimu a kvality podzemních vod vznikem nových jezer. Ovlivnění ostatních nerostných přírodních zdrojů bude probíhat v rovině substituce štěrkopísku ze současně těžných zdrojů materiálu ze zdroje nově otevřeného. Částečně tak bude nahrazena také těžba ložisek, která jsou již vyčerpána nebo se vyčerpání blíží, částečně může dojít k omezení těžby (nebo nenavýšení objemu těžby) na ložiskách s nepříznivým poměrem obsahu písku a štěrku z hlediska využití při stavbách vyžadujících použití kvalitních betonů. Celkově je možno ovlivnění horninového prostředí a přírodních zdrojů označit za patrné, nevratné, ale málo významné – ovlivnění je vlastně smyslem záměru.

KOMENTÁŘ

Údaje v kapitole jsou správné. K zásahu do horninového prostředí dojde v místě stavby – těžba hornin je předmětem záměru. Z tohoto hlediska je vliv na horninové prostředí zcela zásadní – dojde k nenávratnému odstranění určité části této složky životního prostředí. Při nezměněné poptávce po kamenivu však dojde k omezení těžby (a k omezení vlivu na horninové prostředí) v jiných místech těžby štěrkopísků. Horninové prostředí a nerostné suroviny mimo prostor Pískovny Pňovice nebude jinak ovlivněno.

D.7 Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

SHRNUTÍ

Flóra - Záměr se bude realizovat na území ekologicky nestabilních agrosystémů. Negativní ovlivnění vegetace bude působit její odstranění na ploše záměru a zvýšená prašnost při skrývkách a provozu. Narušené prostředí usnadní šíření invazních a plevelných druhů. Potenciálním nebezpečím je neřešená havárie. K pozitivnímu ovlivnění bude směřovat rekultivace jezer a při variantě „A“ i protipovodňových úprav. Do přirozeného sukcesního rozvoje stanovišť bude zasahováno jen v případě nutné stabilizace břehů. **Fauna** - Zoologický průzkum zjistil přítomnost křepelky polní (silně ohrožený druh), skřivana polního a bažanta obecného, zajíce obecného a srnce obecného, vycházejícího na pole za potravou. V rákosině u lokality Studýnky byl zjištěn výskyt ohroženého motáka pochopa s nepotvrzeným hnízděním. Rada ptáků zalétá na pole, jež budou záměrem přeměněna na jezera, za potravou z okolních porostů. Vodní toky jsou vhodné pro rozmnožování obojživelníků, zjištěny byly ropucha obecná a ohrožená ropucha zelená, skokan hnědý, z plazů ohrožená užovka obojková, vázaná rovněž na vodní toky, a ještěrka obecná. Živočišné druhy mohou po postupné likvidaci polí na území záměru, využívat k hledání potravy i hnízdění pole ležící v okolí. Skrývky je možné provádět pouze v období mimo hnízdění, nejlépe v období mimovegetačním. Rákosina u okraje lokality Studýnky zůstane částečně zachována, při rekultivaci se předpokládá její rozšíření. **Ekosystémy** - Vznik jezer v ploše agrocenóz přinese významné zvýšení pestrosti území a druhové diverzity. Při správně provedené sanaci břehů jezer vzniknou pestré břehové porosty, litorální mělčiny, příbřežní tůňky, vertikální březní stěny, plážové pobřeží a vodní nádrže s rybí obsádkou. Důležité bude nepřipustit eutrofizaci nádrží. Vliv na ekosystémy je celkově možno považovat za pozitivní a trvalý. Těžba významně nenaruší prvky místního ÚSES. V případě biokoridoru kolem Hlavnice lze očekávat posílení jeho funkčnosti a po stabilizaci společenstev břehů jezera i možnost vložení „vodního“ biocentra. Ovlivnění fauny, flóry a ekosystémů je plošně velké, trvalé, nevratné, ale z hlediska přírodních hodnot v negativním smyslu nevýznamné, s nepochybným významným trvalým pozitivním potenciálem.

KOMENTÁŘ

Kapitola čerpá poznatky získané z odborných studií, které byly vypracovány v souvislosti s přípravou záměru Pískovna Pňovice. Jedná se o biologické hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a hodnocení vlivů záměru na území sousta-

vy NATURA 2000 dle §45i zákona č. 114/1992 Sb. Práce byly zpracovány na základě dlouhodobých pozorování v zájmovém území.

V kapitole je správně vyhodnoceno, že vzhledem k tomu, že je pískovna situována na zemědělské půdě mimo místa soustředěného výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a cenných biotopů bude vliv stavby na vegetaci minimální. V území nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněného rostlinného druhu.

Z živočichů je hlavní pozornost v *dokumentaci* věnována vlivům na savce, ptáky, plazy a obojživelníky. Jsou specifikovány potenciální přímé a nepřímé vlivy na živočichy a na základě vyhodnocení údajů z pozorování lze konstatovat, že vlivy na faunu nepředstavují takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat.

Ze zvláště chráněných živočichů byli v území zaznamenáni: Ropucha obecná (*Bufo bufo*), ropucha zelená (*Bufo viridis*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), užovka obojková (*Natrix natrix*), ještěrba lesní (*Accipiter gentilis*), kavka obecná (*Corvus monedula*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*) a volavka bílá (*Ardea alba*).

Druhy u kterých se jedná pouze o přelety (vlaštovka obecná) nebo lokalitu využívají k lovu a sběru potravy (krahujec obecný, kavka obecná) nebudou záměrem nijak dotčeny. Pro ostatní druhy – ještěrku obecnou, křepelku polní, ropuchu zelenou, ještěrba lesního, užovku obojkovou a motáka pochopa – je nutné žádat o výjimku ze zákazu u zvláště chráněných rostlin a živočichů dle § 56 zákona 114/1992Sb., a to pro rušení a zábor stanovišť.

Lze konstatovat, že vlivům Pískovny Pňovice na živou přírodu byla v rámci přípravy záměru věnována odpovídající pozornost. Vypracováním výše uvedených studií bylo podrobně zmapováno území z hlediska výskytu rostlin a živočichů, byly stanoveny možné vlivy pískovny na jednotlivé skupiny a stanovena opatření směřující k eliminaci nebo omezení zjištěných nepříznivých vlivů. Monitoring stavu flóry a fauny bude pokračovat i během realizace stavby a jejího provozu.

V *dokumentaci* jsou rovněž stručně popsány vlivy stavby na člověkem ovlivněné ekosystémy vyskytující se v území a možnosti zlepšení stavu ekosystémů v území správně provedenou sanací a rekultivací těžebních prostorů. Zmíněny jsou i vlivy na prvky územního systému ekologické stability krajiny.

D.8. Vlivy na krajinu

SHRNUTÍ

Vznikem volné vodní plochy dojde k zásahu do krajinného rázu. Záměr ovlivní znaky přírodní a kulturně-historické charakteristiky i oblast estetických hodnot a prostorových vztahů. Cílový stav záměru nebude rušivě vnímán z blízkého okolí ani ze vzdálených pohledů a nesníží krajinný ráz místa. Bude přínosem z hlediska biodiverzity a posílením harmonického měřítko v území. V řešení svahů a břehů vodní plochy budou vyloučeny kolmé stěny (s výjimkou míst hnízdění břehulí aj.) a rovné hrany břehů z důvodů účinků vodní eroze. Při citlivém provedení rekultivace s ponecháním ploch přirozené sukcesí může vzniknout nový významný ekostabilizační prvek v zemědělské krajině. Těžba způsobuje větší ovlivnění znaků a hodnot krajinného rázu spíše při vlastním průběhu záměru, než stav území po jeho ukončení. Těžba je plánovaná na min. 15 let. Po tuto dobu budou v území přítomny těžební zařízení, deponie a objekty TZ. Jejich přítomnost se tedy stane jevem dlouhodobým, nikoliv však trvalým – nevnese do území cizorodé prvky technicistního charakteru nenávratně. Průběžná sanace a rekultivace ploch, tvorba litorálů a výsadby přinesou do území chybějící prvky, zvýší alespoň lokálně mozaikovitost krajiny. Vliv na krajinný ráz vychází příznivě ve smyslu doplnění krajinných vegetačních prvků, doplnění vodních ploch, zvýšení ekologické stability, rozšíření a zvýraznění prvků liniové zeleně, snížení jednotvárnosti krajiny a zvýšení krajinné diverzity a kontrastu. Jako slabě negativní je chápán pouze vliv na dlouhodobé zemědělské hospodaření a dominanci zemědělské půdy, které nastane odnětím půdy ze ZPF. Celkově lze hodnotit ovliv-

nění krajinného rázu jako trvalé, nevratné, méně významné, se silnými pozitivními aspekty. Z hlediska ovlivnění krajinného rázu je realizace záměru akceptovatelná a při dodržení projekčních záměrů není třeba navrhovat další opatření.

KOMENTÁŘ

Kapitola hodnotí vlivy Pískovny Pňovice na krajinu a krajinný ráz, který je charakterizován i v kapitole C.II.8. *Dokumentace* čerpá ze studie zabývající se vlivy záměru na krajinný ráz, která byla zpracována jako její podklad. Součástí posouzení vlivů na krajinný ráz je mapa viditelnosti záměru (dotčeného krajinného prostoru) a panoramatické snímky místa těžebního prostoru z výhledových bodů.

Na základě podrobného popisu místa a přírodní, historické a kulturní charakteristiky dotčeného krajinného prostoru, byla ve studii provedena odborná hodnocení vlivů pískovny na krajinný ráz. Použité podklady, mapové a jiné přílohy (fotografická dokumentace) jsou zpracovány způsobem, který umožňuje objektivní vyhodnocení stávajícího krajinného rázu i posouzení vlivu realizace záměru stavby pískovny na něj.

Princip hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz spočívá v rozložení hodnocení na dílčí, samostatně řešitelné kroky. V jednotlivých krocích, ve kterých je vždy transparentním způsobem vyjádřen výsledek, se do značné míry eliminuje subjektivita hodnocení. Nepřesnosti a odchylky vyplývající ze subjektivních pohledů se mohou tak vyrovnávat. Těžba štěrkopísku spojená se vznikem jezer má obecně bezesporu vliv na krajinný ráz. Poměrně velký plošný vodní prvek v rovině mezi převážně zemědělsky obhospodařovanými pozemky se stane výrazným znakem, který bude vnímán nejen jako nový prvek, ale i jako prvek pozitivní. V dotčené oblasti krajinného rázu, v nivě řeky Moravy, bývalo v minulosti podstatně větší zastoupení vodních ploch než v současnosti. Jednalo se zejména o mrtvá ramena řeky Moravy a rybníky. Vodní plochy byly z důvodu rozšiřování zemědělské půdy postupně zaváženy. Vytvoření nové vodní plochy je tedy posunem k původnímu stavu krajinného rázu oblasti.

Studie přiložená k *dokumentaci*, která se detailně zabývá hodnocením krajinného rázu v souvislosti s těžbou písku v Pňovicích, konstatuje, že změny vyvolané realizací záměru nesníží nepřipustně současnou kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru. Z hlediska dikce *zákona č. 114/1992 Sb.* v platném znění a jeho § 12, lze souhrnně klasifikovat míru vlivů následovně: Významné krajinné prvky – žádný vliv, zvláště chráněná území – žádný vliv, kulturní dominanty krajiny – žádný vliv, harmonické měřítko – slabý vliv, harmonické vztahy – slabý vliv. Tento závěr je platný i pro případ realizace varianty „A“, která je spojena s terénními úpravami většího rozsahu, než je nutné ve variantě „B“.

Hodnocení vlivu pískovny na krajinný ráz, jako významnému potencionálnímu vlivu, byla v přípravě stavby věnována dostatečná pozornost. Se závěry uvedenými v *dokumentaci*, že stavba i přes zásah do současného krajinného rázu bude akceptovatelnou součástí krajiny řešeného území, lze souhlasit. Po ukončení těžby a rekultivaci prostoru bude dle studie hodnotící krajinný ráz záměr vykazovat pozitivní vlivy na následující znaky a hodnoty krajinného rázu: Absence vegetačních prvků, absence stojatých vodních útvarů, nízká ekologická stabilita, liniová zeleň, jednotvárnost území, nízká krajinná diverzita a kontrast.

D.11 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

SHRNUTÍ

Hmotným majetkem, který bude těžbou přímo dotčen, je půda. Záměr však bude realizován pouze na pozemcích ve vlastnictví investorů a okrajově též Rolnického družstva Pňovice. Protože ložisko nevyhrazeného nerostu je součástí pozemku, lze jeho těžbu považovat za naplnění vlastnických práv, takže ma-

jetek bude využitím ložiska a následným využitím vzniklých jezer zhodnocen. Z tohoto hlediska se jedná o pozitivní vliv na majetek. Majetek ostatních právnických nebo fyzických osob nebude dotčen, ovlivnění staveb otřesy z dopravy se nepředpokládá. Je však třeba zmínit ochranná pásma kanalizačních řadů k čistírně odpadních vod a OP kolem Oskavy a Hlavnice. Zemědělské půdy nebudou ovlivněny ani činností prováděnou v průběhu záměru, ani změnami režimu podzemní vody, které neovlivní hydrické vlastnosti půd. Jímací území vodního zdroje veřejného zásobování Pňovice-Náklo, ani jeho ochranné pásmo patrným způsobem dotčeno nebude, stejně jako území situovaná níže ve směru proudění podzemní vody (Štěpánov, Chomoutov, Moravská Huzová, Černovír). Nemovité kulturní památky se v zájmovém území záměru ani podél dopravní trasy nenacházejí. S ohledem na dlouhodobé osídlení území a částečný překryv území archeologických nálezů I. kategorie nelze v zájmové ploše vyloučit archeologické nálezy. Odkrytí archeologických pozůstatků by znamenalo pozitivní ovlivnění kulturních památek.

KOMENTÁŘ

Uvedené údaje je možné akceptovat. Veřejné komunikace a inženýrské sítě, které budou dotčeny, musí být využívány ve smyslu platné legislativy a podmínek stanovených před zahájením prací jejich správci. Upravená zpevněná přístupová cesta pro zabezpečení provozu pískovny může být po ukončení těžební činnosti využívána i pro další účely, zejména zpřístupní zemědělsky obhospodařované plochy a samotné vodní plochy.

V *dokumentaci* je správně uvedeno, že v okolních obcích ani Chomoutově, přes který bude probíhat doprava suroviny, se nevyskytují nemovité památky. Nemohou tedy být provozem ovlivněny. Nemovité památky vyskytující se ve městě Olomouci se nacházejí v dostatečných vzdálenostech od dopravní trasy a ani ony tedy nebudou nijak ovlivněny.

V souvislosti s výstavbou pískovny byla diskutována obava z finančního znehodnocení nemovitostí. Změnu poptávky po nemovitostech, stejně jako změnu jejich cen, nelze dopředu seriózně odhadovat. Je možné, že po krátké době nejistoty dojde ke stabilizaci a návratu do původního stavu a na cenu pozemků a nemovitostí v okolí pískovny nebude mít realizace záměru významnější vliv. Podpora obce poskytovaná investorem lokality Boudy, další rozvoj obce související s těžbou šterkopísku a zejména vytvoření rekreačního rybníka Studýnky a jezera Boudy může v důsledku ovlivnit zájem o nemovitosti v obci i jejich cenu. V důsledku vybudování pískovny dojde k finančnímu zhodnocení pozemků, na kterých budou zařízení umístěna, tzn. Pozemků obce Pňovice, ZAPA beton a.s. a pozemků Rolnického družstva Pňovice. Ze studií zpracovaných pro zjištění ovlivnění cen nemovitostí realizovanými záměry většího rozsahu, které vycházejí především z informací od makléřů realitních kanceláří a od starostů obcí České republiky, vyplývá, že kolísání ceny nemovitostí je ovlivněno více faktory, především sezónním výkyvem, globálním trendem, atraktivitou lokality, infrastrukturou. Všechny tyto faktory jsou přímo úměrné poptávce. Přítomnost záměru může mít vliv na pokles atraktivity území pro určité procento potenciálních zájemců o nemovitosti, vliv na cenu nemovitostí je však zanedbatelný. Představitelé obcí s realizovanými záměry hovoří nejčastěji o neutrálním vlivu.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

SHRNUTÍ

Negativní vlivy působené těžbou, úpravou a dopravou šterkopísků budou mít lokální charakter. Obydlená území nebudou zasažena nadlimitními vlivy, způsobenými záměrem v žádné ze složek životního prostředí. Negativní ovlivnění je nevyhnutelné v případě zemědělské půdy, protože těžba si vyžádá odnětí cca 28 ha půdy ze ZPF. Tento vliv je trvalý a nevratný. Z majetkového hlediska je pro majitele pozemků kompenzován vznikem víceúčelového rekreačního jezera v lokalitě Studýnky, využitím šterkopísků jako nenahraditelné suroviny pro stavebnictví, využitím jezer a monitorovacího systému podzemní vody i po ukončení těžby a využití ornice na pozemcích s méně produkční půdou. Vytvořením jezer dojde k trvalému pozitivnímu ovlivnění vzhledu krajiny. Ovlivnění krajiny přítomností TZ bude krátkodobé, potlačené umístěním do zahloubeného prostoru, chráněném ozeleněnými zemními valy. Pozitivní je trvalé ovlivnění přírody v důsledku rozvoje rostlinných společenstev a biotopů a ovlivnění ekologické stability území vli-

vem rekultivace po těžbě. Příspěvky k hlučnosti se v okolí Pískovny i při dopravě budou pohybovat pod úrovní limitu. K nadlimitnímu znečištění ovzduší vlivem působnosti činností spojených se záměrem v obydlených oblastech nedojde. Zdravotní rizika vzniklá v důsledku zvýšené hlučnosti a příspěvku ke znečištění ovzduší jsou nepatrná a prakticky zanedbatelná. Jímací území vody pro veřejné zásobování ani individuální zdroje vody nebudou ovlivněny ani ve smyslu kvantitativním, ani kvalitativním. Otevření hladiny podzemní vody povede ke změnám jejího chemizmu, které se projeví vysrážením hlavních anorganických součástí znečištění. Zapojením jednotlivých složek znečištění do biologických a biochemických procesů pak dojde k pročištění vody i v případě organických sloučenin. Znečištění z polí a zaplavených provozů povodní zabrání při navrhované variantě „A“ ohrázení jezer. Znečištění povodňovou vodou, ke kterému dojde při realizaci varianty „B“, má trvání nejvýš několika měsíců. Realizace záměru nebude v žádném z jeho fází působit takové ovlivnění životního prostředí, které by bylo možno zjistit za hranicemi ČR.

KOMENTÁŘ

V této části dokumentace se předpokládá celkové a komplexní vyhodnocení všech předpokládaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví ve vzájemných souvislostech a s formulací konkrétních závěrů.

Kapitola uvádí významně negativní vliv na půdu (odnětí 28 ha půdy ze ZPF), pozitivní vliv na přírodu a krajinu (nová vodní plocha, ozelenění, obohacení krajinného rázu, zvýšení ekologické stability), indiferentní vliv pískovny na hlukovou situaci, znečištění ovzduší a zdravotní rizika (budou splněny limity stanovené legislativou) a rozebírá vlivy záměru na povrchové a podzemní vody dle navržených aktivních variant. Lze konstatovat, že i když zásadní informace jsou v kapitole obsaženy a její účel je naplněn, mohla být jednotlivým vlivům přiřazena míra jejich závažnosti a mohly být přehledně seřazeny dle jejich významnosti v celkovém hodnocení záměru.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci lze konstatovat, že záměr je celkově podmíněně přijatelný. Podmínkou je splnění všech navržených opatření ke zmírnění či eliminaci negativních vlivů, které může těžba šterkopísku způsobovat. Za předpokladu realizace požadovaných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření souvisejících s ochranou vod, ovzduší, přírody a protihlukových opatření, nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Kapitola informuje o skutečnosti, že žádný významný nepříznivý vliv nebude vzhledem k poloze pískovny přesahovat státní hranice.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

SHRNUTÍ

Krajina v místě záměru je antropogenně přeměněná a v bezprostředním okolí nejsou žádná CHÚ. Používání nebezpečných látek v provozu je nízké vzhledem k max. využití elektřiny. Pohonné látky a olejové náplně nebudou v Pískovně skladovány. Technologická část Pískovny a při variantě „A“ i samotná jezera budou chráněna protipovodňovou hrází. Stroje s olejovými náplněmi jsou pojízdné a tudíž snadno a rychle přemístitelné. Environmentální rizika se proto jeví jako celkově nízká až nulová za předpokladu dodržování technologické kázně. Riziko znečištění záplavou vody v jezerech při variantě B, přesahující místní měřítko se jeví jako malé pro nízkou četnost záplav, jež mohou zasáhnout do prostoru Pískovny a nedůležité z hlediska veřejného zájmu na čerpání podzemních vod v územích, využívaných v současnosti. Možnost přenosu znečištění k čerpacím vrtům je prakticky vyloučena. Během provozu Pískovny připadají v úvahu havárie: a) Požár technického zázemí. Technické zázemí je umístěno v zahlobeném prostoru, od Pňovic je vzdáleno přes 500 m, od sousedních polí je odděleno cestami, ochranným pásmem kanalizace, bermou nebo prostorem pro bermu a vodní plochou jezera. Množství přítomných hořlavých látek je malé a možnosti okamžitého zásahu po zahoření velké díky rozmístění hasicích přístrojů, vsudypřítomnému písku a vodě. b) Úniky ropných látek. Při poruše hydraulických zařízení a spalovacích motorů nelze vyloučit znečištění zemin. K dispozici jsou pro tyto případy stále záhybné vany, sorbenty, stroje a nářadí použitelné k likvidaci havárie. Riziko znečištění povrchové nebo podzemní vody a zemin při skrývkách je minimální, znečištění půdy určené k redistribuci vyloučené. c) Dopravní havárie mimo

Pískovnu. S možnými dopravními haváriemi souvisejí rizika úniku ropných látek a úrazů. Důsledky havárií jsou řešeny standardními postupy za přítomnosti policie, případně záchranné zdravotní služby a hasičů. S ohledem na charakter záměru lze předpokládat pouze lokální dosah výše uvedených rizik.

KOMENTÁŘ

Kapitola podává základní údaje o environmentálních rizicích při přípravě a provozu Pískovny Pňovice, s jejichž výčtem i charakteristikou lze souhlasit. Přestože se zařízení pro těžbu, úpravu a dopravu získané suroviny vyznačují vysokou bezpečností a spolehlivostí provozu, jistá rizika i možnosti vzniku havárie existují. Teoreticky se jedná o rizika znečištění vod ropnými látkami ze stavebních strojů, riziko nadměrného hluku a znečištění ovzduší zejména formou zvýšené prašnosti, riziko pracovních úrazů a ohrožení života pracovníků nebo riziko plynoucích z nedodržení technologie výstavby a výroby. Mezi rizika při provozu patří dle *dokumentace* potenciální riziko vzniku požáru v technickém zázemí, úniku ropných látek a dopravní havárie mimo Pískovnu. Všechna tato rizika jsou známa a pracovní právní předpisy a předpisy ochrany životního prostředí i veřejného zdraví s nimi počítají. Při dodržování odpovídajících právních a technických norem jsou tato rizika únosná a nevyžadují zvláštní opatření. Případné havarijní stavy včetně příslušných opatření budou navíc podrobně rozpracována v provozním a havarijním řádu.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

SHRNUTÍ

Velké množství opatření musí na základě zákonných požadavků obsahovat provozní řád, požární směrnice a havarijní plán provozovny. Jedná se zejména o respektování zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě, vyhlášky č. 175/1992 Sb. o podmínkách využívání ložisek nevyhrazených nerostů, kterými se řídí činnost prováděná hornickým způsobem, vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., zákona o vodách č. 254/2001 Sb., zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb., zákona o ochraně přírody č. 114/1992 Sb., a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Kromě toho ovšem vznikne řada situací a stavů, které nejsou zmíněnými zákony postiženy nebo konkretizovány a přesto mohou provokovat nepříznivé ovlivnění životního prostředí nebo veřejného zdraví. Po detailním hodnocení vzniku a rozsahu možných vlivů na životní prostředí se proto doporučuje přijetí dalších opatření, která by měla být zahrnuta do již zmíněných provozních, havarijních a povodňových řádů a plánů a případně by měla být zohledněna v plánu využití ložiska a v rekultivačním plánu Pískovny. Jednotlivá opatření již byla uvedena v textu. Zde jsou prezentována soustředěně a rozříděna podle typu na základní opatření a technická opatření.

KOMENTÁŘ

Navržená opatření lze akceptovat, v dalších stupních projektové dokumentace je však nutná jejich přesná specifikace dle konkrétních podmínek stavby (lokalizace, objemy, termíny, ...) a jejich detailnější rozpracování a doplnění tak, aby i méně významné negativní vlivy byly v maximální míře eliminovány. Uvedená opatření většinou vycházejí z technických a právních norem a jejich realizace je nezbytná.

V *dokumentaci* jsou uvedena opatření členěna na základní (opatření ve fázi projektové přípravy) a technická opatření (opatření uplatněná během budování technického zázemí, skrývek, budování protipovodňových opatření, během těžby šterkopisku, jeho úpravy a expedice, během sanace při těžbě, biologické rekultivace a po ukončení záměru).

Opatření uvedená v této kapitole jsou doplněna a spolu s dalšími opatřeními vyplývajícími z vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů jsou uvedena v návrhu stanoviska v kapitole VII. Opatření vyplývající ze závazných technických norem a platné legislativy jsou uvedena pouze v případě, že je třeba je blíže specifikovat nebo zdůraznit jejich význam.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

SHRNUTÍ

Základními východisky pro zpracování dokumentace byly výsledky zjišťovacího řízení, podkladové studie a modelové výpočty, tvořící samostatné přílohy dokumentace (posouzení vlivů těžby a úpravy suroviny na podzemní a povrchovou vodu, půdu, na evropsky významnou lokalitu a ptáčí oblast Litovelské Pomoraví a celkovou biologickou a ekologickou situaci území, krajinu a krajinný ráz, na kvalitu ovzduší a na akustickou situaci a jejich vliv na veřejné zdraví). Popis realizace záměru vychází z podkladů přípravných pro územní řízení včetně plánu rekultivace. Využito bylo i Vyhodnocení vlivů změny č. 2B územního plánu Pňovic týkající se rozvojové plochy Boudy, veřejných zdrojů. Použita byla metoda analogie s obdobnými záměry a praktické zkušenosti zpracovatele dokumentace s hodnocením obdobných záměrů. Biologické hodnocení vlivu záměru vychází ze zákona 114/1992 Sb. Zásadním měřítkem pro posouzení velikosti a významnosti vlivů byly limity stanovené legislativou. V dokumentaci je uvedena metodika prognózování použitá při hodnocení zdravotních rizik, modelovém hodnocení hluchosti, rozptylu škodlivých látek v ovzduší, hodnocení vlivu záměru na podzemní vody. Uveden je výčet použitých podkladů – literatury, internetových zdrojů apod.

KOMENTÁŘ

V této části jsou uvedeny postupy při hodnocení zdravotních rizik, modelovém hodnocení hluchosti, modelovém hodnocení rozptylu škodlivých látek v ovzduší a při hodnocení vlivu záměru na podzemní vody. Uvedeny jsou nejdůležitější použité podklady a základní principy sběru a zpracování dat. Lze konstatovat, že i když kapitola neobsahuje kompletní výčet a charakteristiku jednotlivých použitých metod, posuzování bylo v dokumentaci prováděno dle doporučených nebo stanovených metodických postupů, popřípadě bylo použito kombinace metod založených na průzkumu, matematickém modelování a metodě odhadu, vycházející z odborných zkušeností zpracovatelů dokumentace a přiložených odborných studií. Přístupy k hodnocení jednotlivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou na odpovídající odborné úrovni, jsou adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality, dokumentace je zpracována v souladu s legislativními požadavky na posuzování vlivů na životní prostředí a její jednotlivé části jsou zpracovány osobami s příslušnou odbornou způsobilostí (autorizací). Hodnocení potenciálně rozhodujících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je založeno zejména na údajích hlukové studie, rozptylové studie, analýzy vlivů na podzemní vody a analýzy odtoku povrchových vod.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

SHRNUTÍ

Při specifikaci vlivů záměru na životní prostředí se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech a neurčitosti, které by mohly podstatně ovlivnit celkové hodnocení záměru. U některých podkladů je nutno akceptovat, že se nejedná o přímo měřené údaje, ale hodnoty vznikající zpracováním dat numerickými modely. Jedná se o hodnoty znečištění ovzduší, akustické situace a režimu podzemních vod. Hodnocení zdravotních rizik je spojeno s určitými nejistotami danými použitými daty, expozičními faktory, odhady chování populace apod. Hodnocení expozice bylo provedeno odhadem, neboť nejsou k dispozici podrobné údaje o složení populaci žijící v lokalitě, jejich návycích, citlivých či odolných skupinách atd. Hodnocení rizika je však provedeno konzervativním způsobem a je na straně bezpečnosti. Při ověřování metod je možno nalézt chybu do 20 % u modelování znečištění ovzduší a do 2 dB u hluku. V řadě případů je nezbytné vycházet z odborných odhadů nebo průměrů skutečně zjištěných hodnot. To se týká údajů o mocnostech půdy, nadložní ložiska a ložiskové situace. Rovněž větrná růžice pro zpracování rozptylové studie byla stanovena pomocí odborného odhadu ČHMÚ. U botanického a zoologického průzkumu byly nejistoty minimalizovány opakovanými průzkumy konanými několik let. V grafických podkladech se mohou vyskytnout dílčí nepřesnosti v poloze a rozloze ploch a objektů. Nejsou založeny na měřičských podkladech, pokud se nejedná o grafické znázornění modelových výpočtů. Důvodem nepřesností jsou i mapové podklady, které jsou použity z různých materiálů různých měřítek, čímž může dojít ke zkreslení výsledného grafického výstupu. Nedochozí ale ke zkreslení z něho plynoucích informací o vlivech záměru, jejich celkového hodnocení a formulace závěrů. Nedostatky a neurčitosti ve znalostech pokládáme za obecně akceptovatelné a běžné při zpracování podkladů pro posouzení vlivů záměrů, kdy z časových důvodů nelze provádět detailní dlouhodobá pozorování, měření a výzkumy.

KOMENTÁŘ

Dokumentaci lze považovat za aktuální a úplnou. Z údajů, analýz a závěrů vyvozených v dokumentaci lze oprávněně konstatovat, že informace využitě k jejímu zpracování byly dostatečné a že se nevyskytly takové nedostatky, které by znemožňovaly specifikaci možných vlivů na životní prostředí. Přesto lze v komplexním posuzování velmi rozmanitých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jmenovat některé oblasti či konkrétní úlohy, které jsou zatíženy větší mírou nejistot. V kapitole jsou uvedeny neurčitosti při zpracování dokumentace, kterých si byli autoři vědomi. Jedná se o nejistoty při výpočtech a posuzování jednotlivých impaktů standardně akceptované z důvodu nemožnosti použít jinou metodu (vlivy na krajinný ráz). Kvůli dodržení zásady předběžné opatrnosti jsou běžně parametry výpočtů stanoveny tak, aby zohlednily nejméně příznivou situaci a výsledky šetření byly stanoveny s dostatečnou rezervou zaručující dodržení předepsaných limitů. Lze mít ale za to, že se nevyskytly takové nedostatky, které by znemožňovaly vymezení potenciálních vlivů na životní prostředí a odhad jejich závažnosti. Posuzování některých vlivů vždy doprovází jisté nedostatky a neurčitosti vyplývající z jejich charakteru. Jedná se např. právě o hodnocení krajinného rázu, kde i přes metodické pomůcky neexistují konkrétní měřitelné veličiny a je prostor pro subjektivní hodnocení, posuzování vlivů na rostliny a živočichy, kde jsou průzkumy zatíženy určitým stupněm nahodilosti i posouzení hlukové zátěže, kde se standardně požaduje ověření výsledků hlukové studie kontrolním měřením při zkušebním provozu. K nepřesnostem může docházet při interpretaci grafických podkladů či při vyhodnocování více podkladů s různou terminologií. Dořešení, resp. zpřesnění některých záležitostí se předpokládá v průběhu další přípravy investice v rámci územního řízení, resp. povolení záměru. K upřesňování a ověřování vlivů dle nových skutečností musí docházet i v průběhu samotné stavby a při provozu pískovny. Dokumentace se věnuje všem rozhodujícím aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem a nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a pro vydání stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., resp. pro následný rozhodovací proces o povolení záměru.

II.2.5. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

SHRNUTÍ

Předloženy jsou 2 aktivní varianty. Investory je preferována varianta „A“, která předpokládá využití jezera Boudy jako rezervoáru vody pro úpravu na vodu pitnou tím, že zajišťuje udržení čistoty vody v případě povodně jeho ohrázením a zákazem nežádoucích činností. Hráže se předpokládají i u jezera Studýnky, od něhož podzemní vody budou proudit směrem k jezeru Boudy. Ohrázení způsobí zvýšení hladiny povodňové záplavy, takže při realizaci varianty „A“ budou pro zlepšení odtokových poměrů vytvořeny bermy mezi jezery a Hlavnicí. Varianta „B“ s ohrázením nepočítá. Potřeba protipovodňových opatření mimo ta, která předpokládá územní plán, nevznikne. Srovnávací „nulová“ varianta bez činnosti znamená zachování dosavadního stavu území. Vlivy zemědělské činnosti v dotčeném území nejsou známy v míře dostatečné pro úplné srovnání, takže jsou v porovnání uvedeny v některých aspektech pouze jako kvalitativní a přibližné. Negativní působení vlivů lze očekávat jen v období činnosti v Pískovně, které bude trvat min. 15 let. Úplný rozvoj pozitivních aspektů nastane až po ukončení činnosti. Aktivní varianty jsou z velké části posuzovaných vlivů srovnatelné až totožné, liší se pouze přípravou využití po ukončení záměru. Přínos očekávaný ve směru rozvoje rekreačních možností, vodohospodářského využití vody, posílení ekologické stability a harmonizace krajiny kompenzuje ztrátu zemědělské půdy, spolu se zúrodněním vybraných méně produktivních pozemků přemístěním ornice ze skrývky. Ovlivnění akustické a imisní situace je ve srovnání se současným stavem malé a nevýznamné, tedy akceptovatelné.

KOMENTÁŘ

V přípravě stavby bylo od počátku uvažováno se dvěma variantami technického řešení – varianta „A“ předpokládá ohrázení vytěžených prostor z důvodu zamezení vniku vnějších kontaminovaných vod do prostoru jezer, jejichž vodohospodářským využitím po ukončení těžby šterkopísků bude v lokalitě Boudy funkce rezervoáru vody v jakosti umožňující snadnou úpravu na vodu pitnou a v lokalitě Studýnky

funkce vodní nádrže využitelné pro rekreaci (tzv. koupací vody ve smyslu § 34 zákona č. 254/2001 Sb.). Vytvořením ochranných hrází kolem jezer dojde ke zhoršení odtokových poměrů v prostoru pod obcí Pňovice, což si vyžádá realizaci protipovodňových opatření – vytvoření berm podél břehů vodního toku Hlavnice a ochranných hrází kolem zastavěného území obce Pňovice.

Varianta „B“ s ohrázováním jezer nepočítá za cenu menší ochrany jakosti vod v jezerech.

Návrh technického zázemí je zpracován v jedné realizační variantě.

Po vyhodnocení provedeném v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí je zřejmé, že obě varianty záměru respektují prakticky všechna nařízení týkající se jednotlivých složek životního prostředí i veřejného zdraví. Návrh se jeví v daných podmínkách jako optimální a není dle současných informací o místě stavby nutné zpracování dalších územních alternativ či jiných technických řešení. Vzhledem k umístění ložiska Pňovice v lokalitě Boudy není jiná lokalizace pískovny možná, umístění obou jezer je dáno platnou územně plánovací dokumentací.

Vlivy obou variant řešení jsou plně srovnatelné, z důvodu zabezpečení plnohodnotného následného vodohospodářského využití jezer je investory v *dokumentaci* upřednostněna varianta „A“ s ochrannými hrázemi.

Návrh záměru z hlediska umístění i z hlediska technického řešení splňuje standardní požadavky na zařízení tohoto charakteru, minimalizuje potenciální negativní vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo a současně splňuje předpoklady o rentabilitě záměru.

II.2.6. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI F - ZÁVĚR

SHRNUTÍ

Záměr je připravován v součinnosti 2 investorů, ZAPA beton a.s. a obce Pňovice. Provoz Pískovny bude zajišťovat ZAPA beton a.s. Předloženy 2 varianty. Investorem preferovaná varianta „A“, usiluje vodárenské využití jezera Boudy. Znečištění vody při povodni zamezí ohrázování obou jezer. Ztížení odtoku povodňových vod řeší při této variantě vytvoření berm mezi Hlavnicí a oběma jezery. Při realizaci varianty „B“ nebudou ochranné hráze budovány. Vodárenské využití by tak bylo relativizováno možným znečištěním vody v jezerech. Těžba, úprava a doprava produktů nepředstavuje negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které by byly velké a významné, s výjimkou trvalého odnětí půdy ze ZPF. Parametry negativního ovlivňování v průběhu realizace záměru nepřekračují platné limity a normy a umožňují prohlásit záměr za akceptovatelný. Již v průběhu a zejména po ukončení těžby se očekává zlepšený výsledný stav přírody a krajiny v zájmovém území díky zvýšené míře ekologické stability. Na pozemcích obce Pňovice vznikne, v souladu s ÚP, jezero Studýnky. Na pozemcích firmy ZAPA a.s. vznikne jezero Boudy určené pro vodárenské využití. Monitorovací systém kvality a úrovně hladiny podzemní vody bude možno využívat i po ukončení těžby. Z hlediska velikosti a významnosti negativních vlivů, působících při realizaci záměru na životní prostředí, jsou obě varianty přijatelné. Z hlediska využití území po těžbě se preferuje varianta s ochranou vody pro vodárenské využití.

KOMENTÁŘ

V části F. Závěr jsou shrnuty informace z předcházejících kapitol a uvedeny důvody, proč lze záměr Pískovna Pňovice realizovat. Závěr odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci - realizace záměru nevyvolá významné negativní důsledky na životní prostředí. Z hlediska vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví lze s realizací záměru souhlasit za předpokladu splnění ustanovení právních a technických norem, stanovisek dotčených správních úřadů a opatření uvedených ve stanovisku příslušného úřadu.

II.2.7. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNU- TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

SHRnutí

Shrnutí netechnického charakteru obsahuje ve stručné a srozumitelné formě základní údaje o záměru, objasňuje účel posuzování vlivů na ŽP a uvádí závěry jednotlivých dílčích okruhů hodnocení možných vlivů záměru na životní prostředí.

KOMENTÁŘ

Cílem kapitoly je stručně shrnout předmět posouzení, důvod a cíl stavby, její lokalizaci, technické a technologické řešení, její vlivy na životní prostředí a návrh na opatření minimalizující negativní vlivy tak, aby byl text srozumitelný široké veřejnosti. Je možné konstatovat, že tato část dokumentace obsahuje potřebné a správné informace, je zpracována v dostatečném rozsahu a splňuje požadavky a cíle, které jsou na kapitolu kladeny.

II.2.8. HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ V ČÁSTI H - PŘÍLOHY

SHRnutí

Přílohy k textové části dokumentace: Vyjádření odboru výstavby MěÚ Litovel z hlediska ÚPD. Námitka obce Pňovice k vyjádření stavebního úřadu. Stanovisko OŽPZ KÚOK z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Stanovisko Správy CHKO Litovelské Pomoraví a Krajského střediska Olomouc z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Výklad § 2 odst. 1 písm. e) Nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy dle JUDr. Libora Dvořáka, Ph.D., ředitele odboru legislativního MŽP ČR. **Samostatné přílohy:** Posouzení ovlivnění odtokových poměrů nad soutokem Oskavy a Hlavnice vybudováním štěrkopískovny v lokalitě Boudy a rybníka v lokalitě Studánky. Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz. Modelové hodnocení kvality ovzduší. Akustická studie. Hodnocení vlivů záměru na území soustavy NATURA 2000. Biologické hodnocení. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Hodnocení vlivu záměru na podzemní vody.

KOMENTÁŘ

Dokumentace obsahuje přílohovou část, ve které jsou dle obsahu na straně 184 zahrnuty 3 přílohy doplňující textovou část. Ve skutečnosti je přiloženo příloh 6: Vyjádření odboru výstavby MěÚ Litovel z hlediska územně plánovací dokumentace, Námitka obce Pňovice k vyjádření odboru výstavby MěÚ Litovel, stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje s nevykloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000, Stanovisko AOPK ČR, Správy CHKO Litovelské Pomoraví a krajského střediska Olomouc s nevykloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000, výklad § 2 odst. 1 písm. e) Nařízení vlády č. 85/1981 Sb., dle JUDr. Libora Dvořáka, Ph.D., ředitele odboru legislativního Ministerstva životního prostředí ČR a Fotodokumentaci.

Samostatně je k dokumentaci přiloženo 8 samostatných studií v plném znění. Odborné studie a hodnocení jsou zpracovány odborně způsobilými osobami s příslušným oprávněním. Některé přehledné mapy jsou uvedeny přímo v textu u jednotlivých kapitol.

Přílohami stanovenými zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí je vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o vyloučení významného vlivu záměru na území soustavy Natura 2000. Obě tato vyjádření dokumentace obsahuje.

V textu jednotlivých příloh nebyly zjištěny zásadní nedostatky nebo omyly, které by jejich závěry zpochybňovaly. Dokumentace představuje kompletní materiál s dostatečnými údaji využitelnými pro posouzení vlivů Pískovny Pňovice na životní prostředí a veřejné zdraví.

V závěru *dokumentace* je uveden přehled všech zpracovatelů *dokumentace*. Údaje jsou relevantní a dostatečné.

SOUHRNNÉ HODNOCENÍ SPRÁVNOSTI DOKUMENTACE

Popisná část *dokumentace* odpovídá požadavkům *zákona č. 100/2001 Sb.*, neobsahuje zásadní nedostatky a neuvádí irelevantní údaje. Analytická část se správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem – vliv těžby štěrkopísku na hluk, ovzduší, povrchové a podzemní vody, půdu, faunu a na krajinný ráz a uvedené závěry jsou vesměs správné. V *dokumentaci* je patrná snaha o sladění zájmu o využití nerostných surovin a zájmu o zabezpečení odpovídající ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Některá nejednoznačná hodnocení je možné řešit v rámci dalšího posuzování v procesu EIA (vyjádření k posudku, veřejné projednání a stanovisko) popřípadě v průběhu projektové přípravy záměru a povolování stavby.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dokumentace obsahuje variantní řešení záměru. Jednotlivé varianty jsou podrobně charakterizovány především v kapitole *B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí*. V kapitole jsou kromě popisu variant uvedeny i jejich výhody a nevýhody zejména ve vztahu k povrchovým vodám (povodně) a podzemním vodám (znečištění).

V přípravě stavby bylo od počátku uvažováno se dvěma variantami technického řešení – varianta „A“ předpokládá ohrázení vytěžených prostor z důvodu zamezení vniku vnějších kontaminovaných vod do prostoru jezer, jejichž vodohospodářským využitím po ukončení těžby štěrkopísku bude v lokalitě Boudy funkce rezervoáru vody v jakosti umožňující snadnou úpravu na vodu pitnou a v lokalitě Studýnky funkce vodní nádrže využitelné pro rekreaci (tzv. koupací vody ve smyslu § 34 zákona č. 254/2001 Sb.).

Vytvořením ochranných hrází kolem jezer dojde ke zhoršení odtokových poměrů v prostoru pod obcí Pňovice, což si vyžádá realizaci protipovodňových opatření – vytvoření berm podél břehů vodního toku Hlavnice a ochranných hrází kolem zastavěného území obce Pňovice.

Varianta „B“ s ohrázením jezer nepočítá za cenu menší ochrany jakosti vod v jezerech.

Návrh technického zázemí je zpracován v jedné realizační variantě.

Dokumentace připouští z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví realizaci obou předložených variant, přiklání se však pro zvolení varianty „A“, která předpokládá vytvoření ochranných hrází kolem obou vytvořených jezer z důvodu zabránění vniku znečištění do jezer z okolních pozemků splachy za deště a vniku znečištění při průchodu povodňových vod. Toto řešení je prospěšné zejména v případě jezera v lokalitě Boudy pro zabezpečení následného vodohospodářského využití.

Nesporná výhoda varianty spočívající v zabránění vniku kontaminace do jezer vnějšími vodami je však spojena i s určitými negativy. Mezi ty patří menší využití zásob

ložiska v důsledku blokování části plochy bermami, přičemž požadavek na hospodárné využití ložisek je uveden v *zákoně č. 61/1988 S., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě* i v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje. Další nevýhodou varianty „A“ je znemožnění využití retenčního prostoru jezer při povodni, i když dle posudku zpracovaného Povodím Moravy, s.p. není význam retence vzniklé zahloubením Pískovny významný. Podstatnou komplikací vyvolanou vybudováním ochranných hrází kolem jezer je zvýšení hladin při povodních, jehož důsledkem je zhoršení povodňové situace v zastavěném území obce Pňovice. Navržené řešení spočívá ve vytvoření berm a zkapacitnění můstků na vodním toku Hlavnice, ale při jeho realizaci bude nutné i vybudování protipovodňových opatření, tzn. ochranných hrází v kritických místech kolem obce. Tyto hráze vyvolají další zvýšení hladin při povodních (není vyhodnoceno) s případným vlivem na prameniště nad obcí Pňovice.

Zásadní nevýhodou varianty „B“, která ohrázování jezer nepředpokládá, je možnost zmíněného znečištění vody v jezerech vnějšími vodami, především vodami povodňovými. Prostor jezera v lokalitě Boudy je za stávající situace zaplavován povodní Q_{100} pouze z důvodu existence nekapacitního mostu přes Hlavnici na km 0,935, vlastní koryto Hlavnice je schopno Q_{100} převést bez vybřežení. (dle údajů ze studie Gimun V., 2015: Posouzení ovlivnění odtokových poměrů nad soutokem Oskavy a Hlavnice vybudováním štěrkopískovny v lokalitě Boudy a rybníka v lokalitě Studánky). Stejná situace by nastala v případě realizace varianty „B“ bez ohrázování. Byla-li by provedena rekonstrukce mostu vyhovující větším návrhovým průtokům, voda stoleté povodně by do neohrázovaného jezera Boudy nepronikla.

Zamezení vniku povodňových vod do jezera s vodárenským využitím je nejlepší ochranou před kontaminací vod upravovaných na vodu pitnou. Neznamená to však, že bez tohoto opatření není možné rezervoár vody provozovat. Existuje řada pískoven s vodárenským využitím bez vybudovaných ochranných hrází, u vodárenských vodních nádrží, především průtočných, nelze tento způsob ochrany vody před znečištěním vůbec použít. Nastupují pak další způsoby ochrany, jako je např. vyhlášení ochranných pásem.

V případě jezer Pískovny Pňovice je v rovinném terénu nebezpečí splachů rohem za dešťů z okolních pozemků do jezer přes zatravněné pásy kolem břehů zanedbatelné, „zalití“ jezer povodní neznámá automaticky jejich nevyužitelnost. Kvalita vody v jezeře po povodni je závislá především na objemu povodňových vod vniklých do prostoru jezera, podílu původní čisté a vniklé znečištěné vody a zejména na charakteru znečištění povodňových vod. Kvalita vody se po povodni vrátí po určité době do stavu před povodní. Tato doba ovlivnění vodárenského využití může dle zkušeností s těmito situacemi dosahovat až několika měsíců, může však znamenat pouze zvýšenou náročnost úpravy pitné vody bez přerušení její dodávky. Přímý odběr vody z jezera v lokalitě Boudy za normálního stavu nebude prováděn.

Dle „Hodnocení vlivu záměru na podzemní vody“ (Šeda S. a kol., 2015) může teoreticky krátkodobě nastat situace, kdy je voda z prostoru Pískovny Pňovice přísávána do jímacího území Pňovice – Náklo. V důsledku velmi nízké rychlosti proudění podzemní vody ve vztahu k časově omezené délce vyvolané změny směru proudění podzemní vody od jihovýchodu k západu až jihozápadu (maximálně měsíce) při zdržení dotoku podzemní vody k jímacímu území 13 let reálné riziko pro vodárensky využívané zdroje podzemní vody nehrozí. Laterální průsak vody štěrkopískovým kolektorem s významnou sorpční a filtrační schopností je schopen vniklé znečištění eliminovat již na krátké vzdálenosti.

Je proto možno konstatovat, že ani trvalé odkrytí souvislé hladiny podzemní vody, následná těžba pod touto hladinou a intenzivní mechanizační a dopravní činnost v

prostoru či blízkém okolí obnažené hladiny vody v prostoru Pískovny Pňovice, jakož i činnost zemědělská, nepředstavují při současné úrovni znalostí zdejší hydrogeologické struktury pro zdroje vody centrálního ani individuálního zásobování významnější riziko. Obdobné hodnocení platí pro pohyb případných kontaminantů z prostoru Pískovny Pňovice k jihovýchodu do oblasti jímacích území Černovír, Chomoutov, Štěpánov a Moravská Huzová.

Kvalita podzemních vod bude v průběhu a po ukončení těžby v jezerech Studýnky a Boudy sledována systémem monitorovacích vrtů s možností sanace znečištění, pokud by k němu přes všechny uvedené předpoklady došlo. Vzhledem ke vzdálenosti jímacích území i individuálních zdrojů vody od jezer však pravděpodobně nebude umělých zásahů na podporu samočisticích schopností štěrkopísků potřeba. Monitoring jakosti podzemní vody bude prováděn kontinuálně, v provozním řádu a havarijním plánu bude specifikováno navýšení frekvence kontrol v případě vniku povodňových vod do prostoru jezer.

S ohledem na tyto skutečnosti autor posudku preferuje realizaci varianty „B“ bez ohrázování jezer. Volbou této varianty dojde k výraznému zjednodušení jak v přípravě, tak v realizaci záměru. Nedojde ke „vzdutí“ povodňových vod nad ohrázanými jezery, což se odrazí i v ekonomičtějším řešení protipovodňové ochrany obce. Jelikož nebude třeba budovat bermu podél toku Hlavnice v místě jejího průtoku mezi jezery, zůstane zachováno koryto Hlavnice v současném stavu včetně dřevinné a bylinné vegetace břehových porostů, stejně jako přilehlá polní cesta, která je některými občany využívána k procházkám.

Významně se sníží objem zemních prací, což se odrazí i na snížení negativních vlivů s tím souvisejících – zejména znečištění ovzduší a hlučnosti. Dojde k omezení produkovaných exhalací, jelikož k vršení hrází na bocích jezera a posouvání hráze v čele těžby by byly použity stroje se spalovacími motory. Rovněž hluková zátěž z provozu těchto strojů bude celkově omezena. Akustická studie, hodnocení vlivů pískovny na ovzduší i studie vlivů na veřejné zdraví hodnotila tyto vlivy včetně prací na ochranných hrázích a bermách. Při jejich vyloučení budou reálné hodnoty k životnímu prostředí a veřejnému zdraví příznivější než výsledky studií.

Skrývkový materiál, který by byl použit na budování ochranných hrází, bude k dispozici pro jiné využití, například pro stavbu hrází protipovodňové ochrany obce zahrnuté v územním plánu obce Pňovice.

Dle „Studie ochrany před povodněmi na území Olomouckého kraje“ (Pöyry Environment a.s., 2007), která byla kvalifikovaným územně plánovacím podkladem při pořizování Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, je cílová protipovodňová ochrana obce Pňovice plánovaná na průtok Q_{20} . Ve srovnání s touto ochranou, hodnocenou v opatřeních kraje zřejmě jako dostačující, je ochrana těžebních jezer projektovaná na ochranu před průtoky Q_{500} nadhodnocená a zbytečná. (Návrhový průtok Q_{100} se uplatňuje např. pro ochranu historických center měst, Q_{50} pro souvislou zástavbu). Navržená doba opakování 500 let je pro ochranu jezer nepřiměřená.

Absence ohrázování jezer je příznivá z hlediska protipovodňové ochrany osady Boudy. K navýšení hladiny povodně v důsledku překážky v průtočném profilu, kterou by ochranné hráze vytvořily, nedojde, naopak může dojít k mírnému poklesu hladiny oproti současnému stavu v důsledku využití retenčních prostorů vybudovaných jezer.

Realizace varianty „B“ bez ohrázování lokality Boudy by umožnila hospodárné využití zásob ložiska jinak blokováných bermou, které požaduje platná legislativa i opatření obecné povahy – ZÚR OK.

V případě požadavku na ohrázení technického zázemí bude nutno doplnit studii o odtokových poměrech v místě stavby o tento stav. Vhodné bude situovat plochu technického zázemí s delší stranou ve směru toku. Ochranné hráze technického zázemí budou odstraněny v rámci rekultivace těžebního prostoru.

Srovnání nulové varianty s navrženým záměrem bylo provedeno v příložených studiích, vymezené a popisované vlivy byly vyhodnoceny a srovnány se současným stavem (nulovou variantou) v jednotlivých kapitolách *dokumentace*. Navržené stavební řešení a technologické postupy vycházejí z požadavků investora na efektivnost výstavby a provozu pískovny a současně splňují požadavky dané legislativou na konstrukční provedení stavby a na provozované činnosti z hlediska bezpečnosti práce, vlivů na životní prostředí a jiných zvláště chráněných zájmů. Ve variantě „B“ jsou vyřešeny známé konflikty s ochranou složek životního prostředí a veřejného zdraví a řešení stavby se jeví v tomto směru jako optimální. V případě, že bude technické zázemí chráněno ochrannou hrází, je třeba pro tento stav provést posouzení odtokových poměrů. V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány zásadní nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Pískovna Pňovice je umístěna ve vzdálenosti 55 km od státní hranice s Polskem. Potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí nebudou zasahovat do území sousedního státu. S ohledem na výstupy jednotlivých částí *dokumentace* lze konstatovat, že nebude překročeno regionální měřítko významnosti vlivů. Posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky není nutné.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměr **Pískovna Pňovice** představuje těžbu štěrkopísku v lokalitě Boudy s plochou dotčených pozemků 16,2166 ha (investorem je ZAPA beton a.s.) a vybudování rekreační vodní nádrže v lokalitě Studýnky s plochou dotčených pozemků 11,9850 ha (investorem je obec Pňovice). Těžbu štěrkopísku na obou plochách a související činnosti bude provádět ZAPA beton a.s. Maximální roční těžba činí 150 000 m³ (270 000 tun) kameniva. Součástí záměru je vybudování technického zázemí, variantně vybudování protipovodňových staveb, po ukončení těžby likvidace technického zázemí a rekultivace území. Technické a technologické řešení bylo v *dokumentaci* podrobně popsáno a poskytnuté informace jsou pro potřeby posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dostačující.

Technologickou část bude tvořit třídící linka Chieftain. Technické řešení záměru ve všech jeho fázích i použitá technologie těžby štěrkopísku, úpravy suroviny, její dopravy k využití i navržené postupy při sanaci a rekultivaci těžebního prostoru jsou

na standardní technické úrovni používané v současné době v České republice i v zahraničí.

Z dokumentace vyplývá, že navržené technické řešení technického zázemí i vlastní těžby štěrkopísků není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňují požadavky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručují vysokou spolehlivost zařízení po celou dobu jejich provozování. Při realizaci záměru podobného charakteru (technicky dokonalého, ale prostorově náročného) bývá často složitější než volba vhodné technologické alternativy nalezení vhodného územního řešení. V případě těžby nerostů je však umístění stavby limitováno lokalizačními jevy ložiska a alternativy v umístění záměru zpravidla neexistují.

Každé výrobní zařízení svým způsobem nepříznivě ovlivňuje okolní prostředí. U Pískovny Pňovice je díky navrženým moderním typům strojů, navrženým opatřením a dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení eliminován negativní účinek hlukové zátěže a vlivů souvisejících se znečištěným ovzduším. Technické řešení zařízení a vhodné technologické postupy vylučují nebo v dostatečné míře omezují vlivy na povrchové a podzemní vody. Některé nežádoucí vlivy pískovny (vliv na krajinný ráz, faunu, popřípadě vizuální vjemy), které jsou dány charakterem zařízení, zejména svými rozměry, však nelze technickým řešením ani použitou technologií, zcela eliminovat. Tyto vlivy záměru nemusí být nutně negativní – vzniklá jezera s citlivě provedenou rekultivací ploch budou přínosem pro ekosystémy, flóru a faunu v území, pro ekologickou stabilitu, rovněž krajinný ráz v plochém, intenzivně zemědělsky využívaném území bude posílen. Jisté negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě pískovny využitím žádaných nerostných surovin a pozitivními dopady výše uvedenými po ukončení těžby.

Celkově lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použita odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí. V případě realizace popsaných opatření bude vliv záměru účinně minimalizován.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr je stavbou, která přes vyspělé technické a technologické řešení může vykazovat určité nepříznivé vlivy na životní prostředí. Tyto potenciální vlivy je třeba na minimum eliminovat realizací a prováděním specifických opatření. Vzhledem k charakteru záměru a jeho nejvýznamnějším vlivům je třeba za zásadní považovat zejména opatření týkající ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a znečištění ovzduší, opatření vztahující se k ochraně povrchových a podzemních vod, ochraně půdy a podmínky související s ochranou přírody. Základní opatření směřující k omezení znečištění ovzduší spočívají v lokalizaci pískovny v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, ve vybudování valů kolem technického zázemí pokrytých hustou dřevinnou vegetací a v nasazení dopravních prostředků s nízkými emisemi. Podmínky související s omezením hlučnosti se týkají umístění hlučných zařízení, jejich odclonění od obytných území, administrativních pokynů (doba nasazení strojů), kontrolního měření akustické situace před uvedením zařízení do provozu a vedení dopravy suroviny k místu použití. Opatření směřující k ochraně půdy se týkají především racionálního využití skrývky ornice a podorničí. Podmínky k minimalizaci vli-

vů související s ochranou přírody a krajiny byly stanoveny v rámci konkrétních odborných studií a byly převzaty do *dokumentace* záměru.

V posudku jsou převzata opatření uvedená v *dokumentaci*, jejich výčet je upraven a doplněn zpracovatelem posudku, zařazeny jsou i pokyny a ustanovení, která ve svých vyjádřeních požadovaly dotčené orgány státní správy a samosprávné celky. Celý tento soubor opatření je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska, který je součástí *posudku*. Opatření vyplývající z platné legislativy jsou uvedena, pouze pokud je třeba zdůraznit jejich význam. Výčet se soustřeďuje na specifická opatření směřující k minimalizaci negativních účinků pískovny na životní prostředí a eliminaci nepříznivých vlivů na lidské zdraví. Pro komplexní zhodnocení vlivů stavby **Pískovna Pňovice** na životní prostředí je třeba uvést i opatření týkající se fáze po ukončení těžby štěrkopísků.

Na základě vyjádření a připomínek v dalším průběhu přípravy záměru budou tato opatření dále upřesňována a případně rozšiřována. Je nezbytné, aby jednotlivá opatření byla zahrnuta v územním rozhodnutí, povolení k dobývání nevyhrazeného nerostu a příslušných provozních, bezpečnostních a požárních řádech pískovny.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

K *dokumentaci* záměru **Pískovna Pňovice** dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. byla dosud vydána následující vyjádření a stanoviska dotčených orgánů státní správy, územních samosprávných celků a veřejnosti:

Tabulka V.1.: Přehled vyjádření a stanovisek k *dokumentaci*

Správní úřad, samosprávný celek, veřejnost – dokument	Zn. (č. j.) dokumentu	Ze dne
ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY		
Olomoucký kraj – vyjádření	KUOK 1252/2016	13. 1. 2016
Obec Pňovice – vyjádření	-	18. 1. 2016
Obec Strukov	-	11. 1. 2016
DOTČENÉ ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY		
Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII – vyjádření	3715/ENV/16, 132/570/16	20. 1. 2016
Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – interní sdělení	-	-
Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci – vyjádření	KHSOC/30399/2015/OC /HOK	15. 1. 2016
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc – vyjádření	ČIŽP/48/IPP/1419362.002 /16/OZP	15. 1. 2016
Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí – vyjádření	LIT 24661/2015	19. 1. 2016
VEŘEJNOST		
Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. – stanovisko	7/16/jk	8. 1. 2016
MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. – vyjádření	OLB-14137/22/12/15/gr	19. 1. 2016

Zdenka a Jiří Malí, Pňovice 108 (osada Bouda) – vyjádření	-	10. 1. 2016
Lada Krejčí, David Krejčí, Pňovice 118 – vyjádření	-	15. 1. 2016
Alena Meixnerová, Strukov 66	-	3. 1. 2016
Marek a Marie Kvapilovi	-	14. 1. 2016
Václav, Eva a Hana Vaňákoví	-	14. 1. 2016
Alena Poláková, Pňovice 144 + 14 obyvatel obce – vyjádření	-	14. 1. 2016

K *dokumentaci* se vyjádřilo celkem 16 subjektů. Ve 3 vyjádřeních je obsažen souhlas s realizací záměru (Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí), 5 vyjádření obsahují připomínky či podmínky realizace (Olomoucký kraj, obec Pňovice, obec Strukov, Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,) a v 8 vyjádřeních je vyjádřen nesouhlas se záměrem (Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s., MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. Alena Meixnerová – Strukov 66, Zdenka a Jiří Malí – Pňovice 108, Lada a David Krejčí – Pňovice 118, Marek a Marie Kvapilovi, Václav, Eva a Hana Vaňákoví, Alena Poláková – Pňovice 144 + 14 obyvatel obce).

V rámci zjišťovacího řízení k *oznámení* záměru obdržel příslušný úřad celkem 11 vyjádření. Vyjádřil se Olomoucký kraj, obec Pňovice, obec Strukov, obec Žerotín, Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí, Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s., MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Povodí Moravy, s.p.

Vyjádření k *oznámení* byla vypořádána v závěru zjišťovacího řízení (Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: KUOK 2967/2015 ze dne 13. 1. 2015) a v *dokumentaci* vlivů záměru Pískovna Pňovice na životní prostředí (prom. geol. Jiří Maňour, CSc., 10/2015).

V následující části *posudku* jsou vyhodnocena všechna vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k *dokumentaci*, která shromáždil odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje a která poskytl zpracovateli *posudku*. Jednotlivé připomínky jsou komentovány, popřípadě je uveden návrh řešení. V textu jsou uvedeny zkrácené citace z obdržených vyjádření nebo je shrnuta jejich podstata, úplná znění (kopie) vyjádření jsou v příloze *posudku*. Citace nebo interpretace vyjádření jsou uvedeny kurzívou, vypořádání vyjádření zpracovatelem *posudku* je napsáno základním písmem. Informace k připomínkám lze rovněž nalézt v části *posudku* věnované posouzení správnosti *dokumentace*.

Připomínky k *posudku* a připomínky vznesené na veřejném projednání záměru budou vypořádány ve stanovisku příslušného úřadu.

V.1. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

V.1.1. VYJÁDŘENÍ OLOMOUCKÉ KRAJE

PŘIPOMÍNKA

V dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Pískovna Pňovice“ není zcela prokázáno splnění zásady 15.1.2.1. ZÚR OK - ve specifické oblasti ST2 lze připustit zahájení přípravy dalších těžeb menšího plošného rozsahu u ložisek s dostatečným objemem zásob a dlouhodobou životností; rozsah všech těžeb prováděných v ST2 současně celkem nesmí překročit plochu 45 ha.

KOMENTÁŘ

Efektivnost těžby štěrkopísků byla v lokalitě Studýnky i v lokalitě Boudy vyhodnocena jako vysoká. Ložisko Pňovice je v rámci Olomouckého kraje výjimečné v tom, že je tvořeno pouze hrubozrnějšími štěrkopísky. U ostatních využívaných ložisek v Olomouckém kraji převažuje jemná až střední zrnitostní skladba štěrkopísků s převládající frakcí do 4 mm, jež se pro výrobu čerstvého betonu nehodí. To znamená, že i menší objemy těžby zajistí dostatek betonářského kameniva bez vznikajících přebytků jemného písku. Mocnost štěrkopísků na ložisku Pňovice se u bilančních bloků v průměru pohybuje mezi cca 19 a 25 m s velmi příznivým bilančním skrývkovým poměrem 1 : 7. Vyšší mocností je zaručen dostatečný objem zásob suroviny, která je velmi dobré kvality pro betonářské účely, ke kterým ji hodlá ZAPA beton a.s. využívat. Na nevýhradním ložisku Pňovice jsou velmi příznivé ložiskové poměry s vysokou jakostně-technologickou charakteristikou suroviny a s vysokým a dlouhodobě žádaným podílem štěrkovité frakce (4-8-16 mm) na úkor frakce písčité (0-4 mm). Dále se jedná o nízkou mocnost skrývky <3,0 m, nízký podíl odplavitelných látek – jílovitost pod 3 %, příznivá humusovitost suroviny v třídách A, B apod.

Doba těžby štěrkopísků se dle *dokumentace* předpokládá v délce 15 let při maximální roční těžbě 150 000 m³ (270 000 tun). Tato doba je stanovena pro maximální možný objem těžby, což znamená na nejkratší možnou dobu.

Ve specifické oblasti ST2 se připouští zahájení přípravy dalších těžeb menšího plošného rozsahu s dostatečným objemem zásob a dlouhodobou životností (rozsah všech těžeb prováděných současně celkem nepřekročí plochu 45 ha). Dle údajů Státní báňské správy České republiky probíhá těžba štěrkopísků na území ST2 v dobývacím prostoru Březce (9,8351 ha) a Březce I. (8,6711 ha). V případě povolení těžby v ložisku nevyhrazených nerostů Pňovice v lokalitě Boudy (16,2166 ha) bude těžba probíhat současně na 34,7228 ha, což vyhovuje požadavkům ZÚR OK. Pro proces EIA není tato informace nezbytná, výměry těžných ploch v ST2 budou důležité až v době povolování těžby.

PŘIPOMÍNKA

Varianta „A“ předpokládá ochranu jezer hrázemi a bermami. Dokumentace však ignoruje možný negativní vliv hrází kolem jezer na případný rozliv povodňové vlny do širšího okolí, např. směrem k zastavěné části obce Pňovice. V dokumentaci chybí vyhodnocení synergie ohrázování jezer a návrhu na doplnění protipovodňové ochrany (PPO) obce Pňovice (viz „Posouzení ovlivnění odtokových poměrů nad soutokem Oskavy a Hlavice vybudováním štěrkopískovny v lokalitě Boudy a rybníka v lokalitě Studýnky,“ Gimun 2015).

KOMENTÁŘ

Připomínka ztrácí své opodstatnění, jelikož v posudku je preferována varianta stavby „B“, která ohrázování jezer nepředpokládá.

PŘIPOMÍNKA

Varianta „B“ nepočítá s ochranou jezer hrázemi ani s vyhloubením berm podél toku Hlavice pro odtok povodňových vod, čímž není splněna preventivní ochrana pro pozdější bezproblémovou využitelnost jezera v lokalitě Boudy pro vodárenské využití (viz zásada 5.4.2.13. ZÚR OK).

KOMENTÁŘ

Ohrázování jezer nad úroveň hladin návrhových povodní je bezesporu ideálním preventivním opatřením proti znečištění rezervoáru povodňovými vodami. Pro využití jezer jako zdroje pitné vody však není jejich ochrana povodňovými hrázemi nezbytná (průtočné vodárenské nádrže). V případě jezer Pískovny Pňovice je v rovinatém terénu nebezpečí splachů rohem za dešťů z okolních pozemků do jezer přes zatravněné pásy kolem břehů zanedbatelné, „zalití“ jezer povodní neznamena jejich nevyužitelnost. Kvalita vody se po povodni vrátí po určité době do stavu před povodní. Tato doba ovlivnění vodárenského využití závisí na kvalitě a kvantitě vnikuvší vody a může dosahovat až několika měsíců (například ale: Při průchodu povodně v roce 1997 vodárenskou nádrží Karolinka dodávala úpravna vody Karolinka a Skupinový vodovod Stanovnice pitnou vodu kontinuálně s tolerovatelnými odchylkami v jakosti).

Dle „Hodnocení vlivu záměru na podzemní vody“ (Šeda S. a kol., 2015) může teoreticky krátkodobě nastat situace, kdy je voda z prostoru Pískovny Pňovice přísávána do jímacího území Pňovice – Náklo. V důsledku velmi nízké rychlosti proudění podzemní vody ve vztahu k časově omezené délce vyvolané změny směru proudění podzemní vody od jihovýchodu k západu až jihozápadu (maximálně měsíce) při zdržení dotoku podzemní vody k jímacímu území 13 let reálné riziko pro vodárensky využívané zdroje podzemní vody nehrozí. Laterální průsak vody štěrkopískovým kolektorem s významnou sorpční a filtrační schopností je schopen vniklé znečištění eliminovat již na krátké vzdálenosti.

Je proto možno konstatovat, že ani trvalé odkrytí souvislé hladiny podzemní vody, následná těžba pod touto hladinou a intenzivní mechanizační a dopravní činnost v prostoru či blízkém okolí obnažené hladiny vody v prostoru Pískovny Pňovice, jakož i činnost zemědělská, nepředstavují při současné úrovni znalostí zdejší hydrogeologické struktury pro zdroje vody centrálního ani individuálního zásobování významnější riziko. Obdobné hodnocení platí pro pohyb případných kontaminantů z prostoru Pískovny Pňovice k jihovýchodu do oblasti jímacích území Černovír, Chomoutov, Štěpánov a Moravská Huzová.

Kvalita podzemních vod bude v průběhu a po ukončení těžby v jezerech Studýnky a Boudy sledována systémem monitorovacích vrtů s možností sanace znečištění, pokud by k němu přes všechny uvedené předpoklady došlo. Vzhledem ke vzdálenosti jímacích území i individuálních zdrojů vody od jezer však pravděpodobně nebude umělých zásahů na podporu samočisticích schopností štěrkopísků potřeba. Monitoring jakosti podzemní vody bude prováděn kontinuálně, v provozním řádu a havarijním plánu bude specifikováno navýšení frekvence kontrol v případě vniku povodňových vod do prostoru jezer.

V.1.2. VYJÁDŘENÍ OBCE PŇOVICE

PŘIPOMÍNKA

Požadujeme, aby komunikace na dopravní trase od prostoru technického zázemí pískovny k silnici II. třídy (křížovatka na Střeň) byla zhotovena s finálním povrchem ze střednězrného asfaltového betonu (obalovaného kameniva), z důvodu minimalizace prašnosti a hlučnosti.

KOMENTÁŘ

Požadavek obce Pňovice bude akceptován investorem lokality Boudy, tj. společností ZAPA beton a.s. a technické řešení komunikace zahrnující požadavek obce Pňovice bude obsaženo v plánu využití ložiska.

PŘIPOMÍNKA

Při plném praktickém provozu drtiče proběhne kontrolní měření hlučnosti na úrovni rodinných domů v osadě Boudy a nejbližších rodinných domů obce Pňovice (v případě naměření hodnot překračujících hygienický limit a následné technické nemožnosti snížení hluku na hodnoty nepřekračující hygienický limit, bude činnost drtiče situována do jiné vhodnější lokality mimo k.ú. Pňovice).

KOMENTÁŘ

Kontrolní měření hlučnosti v chráněném venkovním prostoru (nezastavěné pozemky užívané k rekreaci, sportu, léčení a výuce, s výjimkou prostor určených pro zemědělské účely, lesů a venkovních stanovišť. Rekreací se rozumí i pobyt na pozemku náležejícímu k bytovému nebo rodinnému domu) a v chráněném venkovním prostoru staveb (venkovní prostor do vzdálenosti 2 m od bytových a rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu a pro zdravotní a sociální účely a funkčně obdobných staveb) v rámci zkušebního provozu je standardním postupem při realizaci staveb způsobujících hluk. Na základě měření může být stanovena povinnost vybudovat odpovídající protihluková opatření nebo zakázání činnosti.

V.1.2. VYJÁDŘENÍ OBCE STRUKOV**PŘIPOMÍNKA**

V komentáři předmětné dokumentace se uvádí, že „s dopravou produktů pískovny ve směru na Uničov se nepočítá“. Žádám o změnu významu slovního spojení „se nepočítá“ na „se vylučuje a nebude prováděna“. Uvedená formulace v komentáři dokumentace nevylučuje možnou změnu. Při ponechání současného slovního spojení trvám na provedení hlukové studie v obci Strukov.

KOMENTÁŘ

V *oznámení záměru* byl uveden jako cíl dopravy vytěžených surovin betonárna v Olomouci-Lazcích. V rámci změn v investiční výstavbě došlo k prodloužení trasy související vyvolané nákladní automobilové dopravy o úsek Olomouc-Lazce až Olomouc-Holice, přičemž její objem zůstává zachován v původních objemech. Pro nový úsek byla dopracována akustická a rozptylová studie a bylo poskytnuto vyjádření zpracovatele hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Dle aktuálního sdělení investorů nebude jiná trasa pro dopravu vytěžených a upravených štěrkopísků používána. To se netýká skrývek, které budou dle dohody využity částečně obcí Pňovice pro budování protipovodňových opatření obsažených v územním plánu obce (zeminy vhodné pro tento účel), částečně Rolnickým družstvem Pňovice (ornice).

Komentář, kterého se připomínka týká, je odpovědí zpracovatele *dokumentace* k připomínce obce Strukov. Použité výrazy (s dopravou se nepočítá) nemají žádný právní dopad, zcela jistě mohl použít jiný slovní obrat.

V.2. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ**V.2.1. VYJÁDŘENÍ MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ODBORU VÝKONU STÁTNÍ SPRÁVY VIII****PŘIPOMÍNKA**

Upozorňujeme, že v dokumentaci vyhotovené v říjnu 2015 (a zejména v závěrech), tedy v době, kdy již nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., nebyla dostatečným způsobem zohledněna podmínka ustanovení § 4 písm. 3 zákona, tj. „zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF“. V daném případě z předložené dokumentace vyplývá, že záměr těžby štěrkopísku nebyl z hlediska tohoto omezení řešen variantně. Celkový zábor má být 28,20 ha, z toho 5,02 ha je tvořeno půdou zařazenou do II. třídy ochrany (z celkové výměry lokality Studýnky 11,99 ha je 3,16 ha tvořeno půdou zařazenou do II. třídy ochrany a z celkové výměry lokality Boudy 16,21 ha je 1,86 ha tvořeno půdou zařazenou do II. třídy ochrany). Po případné realizaci těžby se předpokládá vznik vodní plochy, což znamená, že by se tedy v daném případě mělo jednat z hlediska ZPF o nevratnou změnu, tedy významný negativní vliv posuzovaného záměru. I když

tento stav je v dokumentaci uveden, v závěru seč uvádí, že cit.: „Při zpracování dokumentace záměru otevření Pískovny Pňovice pro těžbu štěrkopísků nebyly zjištěny takové vlivy za životní prostředí a veřejné zdraví, které by byly důvodem pro zamítnutí nebo zásadní omezení tohoto záměru u žádné ze dvou aktivních variant, předložených k posouzení“. S tímto závěrem však nelze souhlasit. Jak vyplývá z výše uvedeného, nebyla v daném případě dostatečně nejen posouzena, ale i ve výsledku i zohledněna podmínka ustanovení § 4 odst. 3 zákona. Obecně těžbu štěrkopísku nelze považovat za výrazně převyšující veřejný zájem. Pouze pro úplnost podotýkáme, že v posuzované dokumentaci se sice uvádí, že řešená lokalita je pro tento záměr vymezena v platném územním plánu, žádný záměr na vymezení zastavitelné plochy (v daném případě plochy pro těžbu) o výměře 28,20 ha s námi ve smyslu metodického pokynu MŽP č.j. OOLP/10 kladně projednán nebyl (podle Nejvyššího správního soudu přitom metodický pokyn váže krajské úřady, orgány ochrany ZPF povinností projednat věc s Ministerstvem životního prostředí). Na základě výše uvedeného, s odkazem na citovanou podmínku ochrany ZPF stanovenou zákonem tedy požadujeme, aby byla dokumentace doplněna i posouzení vlivu na zemědělskou půdu ve vazbě na objektivním a kvalifikovaným způsobem dpracované zdůvodnění oprávněné potřeby záměru na půdách zařazených do II. třídy ochrany, a to včetně dokladování jiného veřejného zájmu, který výrazně převyšuje nad veřejným zájmem na jejich ochraně. Případné mozaikovitě rozmístění těchto půd v zájmovém území nelze bez dalšího považovat za dostatečný důvod.

KOMENTÁŘ

Realizace záměru bude spojena s rozsáhlým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu: celková výměra odnětí - 28,2016 ha, z toho lokalita Studýnky - 11,9850 ha, lokalita Boudy - 16,2166 ha. Je zřejmé, že negativní ovlivnění zemědělské půdy těžbou v pískovně je velké a trvalé.

Pískovna Pňovice se rozkládá na pozemcích zařazených dle BPEJ a vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany do IV. a V. třídy ochrany (Studýnky 74 % plochy, Boudy 88,5 % plochy, celkově 82 % plochy) a do II. třídy ochrany (Studýnky 26 % plochy - 3,16 ha, Boudy 11,5 % plochy - 1,86 ha, celkově 18 % plochy - 5,02 ha). Odnětí půdy ze ZPF na plochách IV. a V. třídy ochrany není dle strategických dokumentů ani dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu problematické.

Dle „Územní studie - Využití oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin ST1-ST6“ je v případě řešení plochy těžby na ZPF I. a II. třídy ochrany nutné prokázání nezbytnosti záboru ZPF (včetně dokladování, že (1.) ve specifické oblasti není evidováno ložisko na půdách horší kvality, které by bylo z hlediska ochrany ZPF a životního prostředí výhodnější, (2.) vycházet z posouzení efektivnosti těžby a (3.) územního dopadu do ploch ZPF.

(1). Studie vyhodnocující ovlivnění zemědělské půdy v případě využití ložiska Pňovice pro Změnu 2B územního plánu (Pribičková, Charouzek, 2012) dochází z porovnání s ostatními ložisky v oblasti ST2 k jednoznačnému závěru, že je z hlediska nutných záborů kvalitní zemědělské půdy nevhodnější. Tento závěr je platný i při doplnění o lokalitu Studýnky ležící mimo ložisko Pňovice a hodnocení jen ploch určených k těžbě.

Zastoupení I. a II. třídy ochrany zemědělské půdy na ložiskách v rámci specifické oblasti ST2 (Pribičková V., Charouzek J., 2012)

Název ložiska	Třída ochrany	Dotčená výměra ZPF dle I. a II. třídy ochrany [ha]	Dotčená výměra I. + II. [ha]	Procentuální vyjádření I. + II.
Březce	I.	6,127984	6,127984	37
	II.	-		
Liboš	I.	99,586432	124,838539	93
	II.	25,252107		
Pňovice	I.	-	5,632366	11
	II.	5,632366		
Pňovice - Novoveská Čtvrť	I.	0,751499	234,780050	56
	II.	234,028551		

Název ložiska	Třída ochrany	Dotčená výměra ZPF dle I. a II. třídy ochrany [ha]	Dotčená výměra I. + II. [ha]	Procentuální vyjádření I. + II.
Štěpánov u Olomouce	I.	85,384309	147,207051	92
	II.	10,034396		
Štěpánov - Březce	I.	29,572902	175,920881	71
	II.	146,347980		
Žerotín-Liboš	I.	146,244035	262,006189	77
	II.	115,762154		
Liboš - Moravská Huzová	I.	43,889875	162,971572	89
	II.	119,081697		

(2.) Efektivnost těžby štěrkopísků byla v lokalitě Studýnky i v lokalitě Boudy vyhodnocena jako vysoká. Ložisko Pňovice je v rámci Olomouckého kraje je výjimečné v tom, že je tvořeno pouze hrubozrnějšími štěrkopísky. U ostatních využívaných ložisek v Olomouckém kraji převažuje jemná až střední zrnitostní skladba štěrkopísků s převažující frakcí do 4 mm, jež se pro výrobu čerstvého betonu nehodí. To znamená, že i menší objemy těžby zajistí dostatek betonářského kameniva bez vznikajících přebytků jemného písku. Mocnost štěrkopísků na ložisku Pňovice se u bilančních bloků v průměru pohybuje mezi cca 19 a 25 m s velmi příznivým bilančním skrývkovým poměrem 1 : 7. Vyšší mocností je zaručen dostatečný objem zásob suroviny, která je velmi dobré kvality pro betonářské účely, ke kterým ji hodlá ZAPA beton a.s. využívat. Na nevýhradním ložisku Pňovice jsou velmi příznivé ložiskové poměry s vysokou jakostně-technologickou charakteristikou suroviny a s vysokým a dlouhodobě žádaným podílem štěrkovité frakce (4-8-16 mm) na úkor frakce písčité (0-4 mm). Dále se jedná o nízkou mocnost skrývky <3,0 m, nízký podíl odplavitelných látek – jílovitost pod 3 %, příznivá humusovitost suroviny v třídách A, B apod.

(3.) Těžba ani na jedné z lokalit neomezí přístup na okolní zemědělské pozemky ani neztíží jejich obhospodařování. Přípravou záměru ani vlastní těžbou štěrkopísků nebude narušena organizace zemědělského půdního fondu. Územní dopad na plochy ZPF nebude z tohoto hlediska významný.

Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Dle § 9 odst. 5 písm. c) se § 4 odst. 3 nepoužije, jedná-li se o záměr na zastavitelné ploše vymezené v platném územním plánu. Lokalita Studýnky je v územním plánu obce Pňovice vedena jako *vodní plocha (Hr)* – veřejně prospěšná stavba, lokalita Boudy je v územním plánu obce Pňovice vedena jako *plocha těžby (NT) v lokalitě Ipp4 Boudy na území dosud netěženého nevýhradního ložiska štěrkopísku ST2 -3 Pňovice, evidenční číslo 304570000. Plocha je součástí specifické oblasti ST2 (podoblasti ST2-3) vymezené v ZUR OK. Plocha bude dočasně využita pro těžbu štěrkopísků, předpokládané časové rozpětí těžby asi 10-15 let. Po ukončení těžby bude sloužit jako rezervoár vody využitelný v případě potřeby pro úpravu na pitnou vodu. V grafické části změny je vymezena hranice plochy těžby v rozsahu cca 16 ha. Začleněním obou lokalit do územního plánu obce jsou splněny podmínky odnětí půdy ze ZPF stanovené zákonem č. 334/1992 Sb.*

Přes uvedené skutečnosti je jedním z opatření uvedených v *dokumentaci* k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí „Vypracovat podrobný elaborát odnětí půdy ze ZPF z hlediska postupného fyzického záboru zemědělské půdy“. Opatření bude zahrnuto do stanoviska příslušného úřadu a stane se pro investory závazným.

V.2.2. VYJÁDRĚNÍ KRAJSKÉHO ÚŘADU OLOMOUCKÉHO KRAJE, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Oddělení lesnictví

PŘIPOMÍNKA

Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou předmětným zá-
měrem dotčeny.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře

Oddělení ochrany životního prostředí

PŘIPOMÍNKA

K dokumentaci záměru podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve
znění pozdějších předpisů, oznamovatele ZAPA beton, a.s., Vídeňská 495, 142 00 Praha 4 „Pískovna
Pňovice“ nemám z hlediska odpadového hospodářství žádné připomínky.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Orgán ochrany ovzduší

PŘIPOMÍNKA

Krajský úřad, jako orgán ochrany ovzduší - souhlasí s vypořádáním svých připomínek, které byly vzne-
seny v rámci přecházející fáze posuzování záměru. Za předpokladu dodržení podmínek týkajících se
opatření pro omezení prašnosti nemá k realizaci záměru námitky.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

PŘIPOMÍNKA

K předložené dokumentaci pouze krajský úřad podotýká, že některé informace prezentované při hodno-
cení kvality ovzduší (např. na str. 88) již nejsou zcela aktuální (viz zvýrazněná věta v citaci, uváděná v
dalším textu). Konkrétně se jedná o toto znění popisky (ů): „Obrázek 16: Pětileté průměry imisních kon-
centrací prachu PM10 za roky 2008-2012. Čtvercová síť má rozměry 1x1 km. Roční limit 50 µg/m³. Podle
www.chmi.cz (novější data nejsou přístupná)“. V době zpracování dokumentace říjen 2015 již byly k dis-
pozici data aktuálnější, konkrétně pětileté průměry za roky 2009-2013. Tato připomínka však není zcela
zásadní pro nahlížení na výše uvedený záměr z hlediska zákona. Hodnoty v období pětiletých průměrů
2009-2013 se příliš neliší od hodnot, které uvádí zpracovatel dokumentace.

KOMENTÁŘ

Komentář k připomínce poskytl sám autor připomínky: Uvedení neaktuálních údajů
v dokumentaci je sice jejím nedostatkem, na formulování závěrů o vlivech pískovny
na ovzduší však nemá zásadní význam.

Oddělení ochrany přírody

PŘIPOMÍNKA

Ochrana přírody: Upozorňujeme, že v případě škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráně-
ných živočichů je nutno v souladu s § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění
pozdějších předpisů, žádat o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů. Tato skutečnost je
uvedena i v předloženém biologickém hodnocení.

KOMENTÁŘ

Při zpracování biologického hodnocení byly v území stavby zjištěny zvláště chráně-

né druhy živočichů. Druhy, u kterých se jedná pouze o přelety (vlaštovka obecná) nebo lokalitu využívají k lovu a sběru potravy (krahujec obecný, kavka obecná), nebudou záměrem nijak dotčeny. Pro ostatní druhy – ještěrku obecnou, křepelku polní, ropuchu zelenou, jestřába lesního, užovku obojkovou a motáka pochopa – je nutné žádat o výjimku ze zákazu u zvláště chráněných rostlin a živočichů dle § 56 zákona 114/1992Sb., a to pro rušení a zábor stanovišť.

PŘIPOMÍNKA

Natura 2000: Bez připomínek. Záměr byl posouzen v souladu s příslušnou legislativou se závěrem, že nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany ptací oblasti Litovelské Pomoraví a evropsky významné lokality Litovelské Pomoraví a ani jejich celistvost.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu

PŘIPOMÍNKA

Vzhledem k tomu, že předkládaný stavební záměr je situován na zemědělské půdě, investor musí postupovat podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). K trvalému odnětí půdy ze ZPF pro nezemědělské účely je třeba souhlasu orgánu ochrany ZPF vydaného v souladu s ustanovením § 9 odst. 8 zákona, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů. Pokud si stavební práce spojené s realizací záměru vyžádají dočasné odnětí pozemků ze ZPF na dobu delší než jeden rok, včetně uvedení dotčených pozemků do původního stavu (viz ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) zákona), investor musí požádat příslušný orgán ochrany ZPF o souhlas k dočasnému odnětí půdy ze ZPF. Příslušným orgánem ochrany ZPF k převzetí žádosti je vždy obecní úřad ORP, v jehož správním obvodu leží největší část ZPF, který má být předmětným záměrem dotčen (viz ustanovení § 18 odst. 1 zákona).

KOMENTÁŘ

Připomínka uvádí povinnosti při odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, které jsou obsaženy v zákoně č. 334/1991 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Investoři budou při přípravě dokumentace pro vydání rozhodnutí o využití území postupovat podle platné legislativy.

Oddělení vodního hospodářství

PŘIPOMÍNKA

Z pohledu ochrany vod je těžba v CHOPAV Kvartéru řeky Moravy omezena ustanovením § 2 odst. 1) písm. e) nařízením vlády č. 85/1981 Sb., ze kterého jednoznačně vyplývá, že v CHOPAV je zakázáno těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod. Zakáz se nevztahuje na těžbu štěrků, písků a štěrkopísků, budou-li časový postup a technologie těžby přizpůsobeny možnostem následného vodohospodářského využití prostoru ložiska. Tato podmínka musí být dodržena, jinak těžba štěrkopísku nemůže být povolena. V předložené dokumentaci je navrženo využití jezer jako přírodního litorálu, vodní nádrže využitelné k rekreaci, volného disponibilního objemu vody pro případ náhlých potřeb vody, k monitoringu vodních stavů a jakosti vod. Lokalita „Boudy“ je po ukončení těžby navržena jako rezervoár vody využitelný v případě potřeby pro úpravu na pitnou vodu. Rybářské hospodaření se na vodních plochách nepředpokládá.

KOMENTÁŘ

Připomínka konstatuje stav popsany v dokumentaci, posudek jej respektuje.

PŘIPOMÍNKA

Navržený záměr se nenachází v záplavovém území, ale při povodňových stavech na Oskavě a jejich přítocích (Hlavnice) dochází k vyběřování a zatápnění okolních pozemků i pozemků určených pro těžbu. Aby při povodních nedocházelo k zaplavování nově vzniklých vodních ploch, které budou následně vodohospodářsky využity, a nedocházelo k jejich kontaminaci, je kolem pískoven navrženo ohrázení o průměrné výšce cca 0,5 m nad úroveň Q_{500} . Tímto ohrázením však dojde k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů v dané lokalitě a ohrožení zástavby obce Pňovice v případě povodňové situace na vodním toku

Oskava a přítoku Hlavnice. Pro kompenzaci tohoto negativního ovlivnění výšky hladiny v případě povodně musí být navržena a nejpozději s realizací projednávaného záměru realizována i protipovodňová ochrana obce tak, aby bylo zabráněno jejímu zaplavení a vzniku škod na soukromém i veřejném majetku.

KOMENTÁŘ

V posudku je navržena k realizaci varianta „B“, které nepředpokládá budování ochranných hrází kolem jezer. Nedojde tedy k navýšení úrovní povodňových hladin a k nutnosti budovat tomu odpovídající protipovodňovou ochranu obce Pňovice. Ochranné hráze kolem zastavěného území obce jsou zahrnuty v platné územně plánovací dokumentaci obce, jejich parametry však mohou akceptovat stávající stav.

V.2.3. VYJÁDRĚNÍ KRAJSKÉ HYGIENICKÉ STANICE OLOMOUCKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V OLOMOUCI

PŘIPOMÍNKA

k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Pískovna Pňovice“ na životní prostředí, nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadních připomínek, a proto nepožaduje další posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

V.2.4. VYJÁDRĚNÍ ČESKÉ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, OBLASTNÍHO INSPEKTORÁTU OLOMOUC

PŘIPOMÍNKA

Po prostudování předložené dokumentace ČIŽP konstatuje, že pokud budou dodržena opatření omezující působení negativních vlivů na okolí pískovny tak, jak jsou v dokumentaci popsána, nemá k ní žádné připomínky.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

V.2.5. VYJÁDRĚNÍ MĚSTSKÉHO ÚŘADU LITOVEL, ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Stanovisko z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech)

PŘIPOMÍNKA

MěÚ Litovel, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán z hlediska nakládání s odpady, nemá zásadních připomínek k projektové dokumentaci hodnocení vlivů na životní prostředí výše uvedené stavby. Dokumentace uvádí předpokládané druhy odpadů vznikající při výstavbě areálu i druhy odpadů vznikající při provozu pískovny a nakládání s nimi.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře

PŘIPOMÍNKA

V části č.3 odpady je v tabulce č.9 (str. 62-63), kde jsou uvedeny předpokládané druhy odpadů vznikající při výstavbě areálu technického zázemí ložiska, otvírce ložiska a přípravě těžby, nesprávně uveden kód odpadu 150103 - kovové obaly (správně má být uvedeno 150104) a u více kódů odpadu není uvedena kategorie odpadu. Rovněž v tabulce č. 10 (str. 63-64), kde jsou uvedeny předpokládané druhy odpadů vznikající při provozu, nejsou u některých kódů odpadů vyplněny kategorie odpadů.

KOMENTÁŘ

Uvedené nepřesnosti budou v dalších dokumentech zpracovaných v rámci projektové přípravy záměru opraveny. Omyly a pochybení tohoto charakteru neovlivní po-

suzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví ani formulaci jeho závěrů.

Stanovisko vodoprávního úřadu

PŘIPOMÍNKA

Vodoprávní úřad konstatuje, že uvedené varianty následného vodohospodářského využití ložiska jsou akceptovatelné a navíc jsou v souladu s platnou změnou č. 2B územního plánu obce Pňovice, schválenou dne 13. 11. 2013 (opatření obecné povahy č. 1/2013).

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

PŘIPOMÍNKA

Neméně důležité je však i vypořádání se s rizikem znečištění podzemní vody využívané jednak v v blízkém jímacím území Pňovice – Březové s vydatností cca 160 l/s a jednak ve vzdálenějších jímacích územích Štěpánov, Moravská Huzová, Chomoutov a Černovír s úhrnným povoleným odběrem 300 l/s podzemní vody. Zpráva je doložena modelovým řešením proudění podzemní vody a přestože je nutno za určitých souhrnu nepříznivých okolností připustit možnost znečištění podzemní vody v pískovně Pňovice, dotok tohoto znečištění do nejbližšího jímacího území Pňovice je více než 10 let a je tedy zcela reálné vytvořit podmínky eliminující postup znečištění k vodárensky využívaným zdrojům podzemní vody. Pro tento účel je navrženo vybudování 7 monitorovacích vrtů po vnějším obvodu těžebny a specifikován je i věcný a časový postup monitorovacích prací majících za cíl odhalit případné riziko plynoucí z těžby pro místní vodní a na vodu vázaný ekosystém.

KOMENTÁŘ

V odstavci jsou shrnuty základní údaje o případném znečištění podzemní vody uvedené v dokumentaci.

PŘIPOMÍNKA

Těžba písku v Pískovně Pňovice je navržena tak, aby nebyl nepříznivě ovlivněn vodní režim lokality a prognózy v tomto smyslu deklarované budou verifikovány rozsáhlým monitoringem vodních stavů a jakosti podzemní vody. Se záměrem těžby štěrkopísků v Pískovně Pňovice proto zdejší vodoprávní úřad, za splnění ve zprávě uvedených opatření pro fázi přípravy, vlastní těžby a ukončení těžby z hlediska ochrany vodních zdrojů podzemní a povrchové vody souhlasí.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF)

PŘIPOMÍNKA

Podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), není možno vydat ve věci územní rozhodnutí, bez předchozího udělení souhlasu podle ustanovení § 9 odst. 6 zákona, k trvalému odnětí dotčené zemědělské půdy ze ZPF. V případě, kdy půda tvořící ZPF má být dotčena v rozsahu nad 10 ha, je k posouzení záměru a případnému udělení tohoto souhlasu podle ust. § 17 zákona příslušný orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy VIII, Wellnerova 5, 779 00 Olomouc a to při dodržení postupu dle ustanovení § 18 odst. 1 zákona. Reálnost udělení tohoto souhlasu je možno posoudit až na základě vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na ZPF, zpracovaného podle ustanovení § 6 a přílohy č. 5 vyhl. MŽP ČR č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Náležitosti podání o udělení cit. souhlasu vyplývají z ustanovení § 9 zákona o ochraně ZPF.

KOMENTÁŘ

Připomínka upozorňuje na povinnosti a postupy stanovené zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Investoři budou při přípravě záměru postupovat dle platné legislativy.

Stanovisko orgánu státní správy lesů

PŘIPOMÍNKA

Záměrem uvedeným v dokumentaci je těžba šterkopísků v k.ú. Pňovice, a to v lokalitě Studýnky a lokalitě Boudy. Záměr „Pískovna Pňovice“, dle oznámení o posuzování vlivů na životní prostředí, datovaný v říjnu 2015, se nedotkne zákonem chráněných zájmů pozemků určených k plnění funkcí lesa.

KOMENTÁŘ

Bez komentáře.

Stanovisko orgánu ochrany ovzduší

PŘIPOMÍNKA

Při realizaci záměru je nutné v maximální míře, která je prakticky a technologicky dosažitelná, eliminovat znečišťování ovzduší, zejména zamezit šíření sekundární prašnosti do okolí (např. odstraňovat mechanické nečistoty a další nečistoty (zeminy) ulpělé na podvozcích vozidel, atd.) a taktéž šíření prašnosti související s přesunem a následnou manipulací materiálu.

KOMENTÁŘ

Ochrana ovzduší při stavební činnosti vyplývá z obecně platných právních předpisů, v dokumentaci jsou navržena další opatření na minimalizaci nepříznivých vlivů na kvalitu ovzduší. Tato opatření jsou převzata do posudku o vlivech záměru na životní prostředí a budou zahrnuta do závazného stanoviska příslušného úřadu – Krajského úřadu Olomouckého kraje. Opatření ze závazného stanoviska jsou závazným podkladem pro navazující řízení – územní řízení a řízení o vydání povolení k dobývání ložisek nevyhrazeného nerostu.

PŘIPOMÍNKA

V rámci územního řízení bude k nevyjmenovanému zdroji znečištění ovzduší vydávat orgán ochrany ovzduší, v tomto případě Městský úřad Litovel, odbor ŽP, Závazné stanovisko (dle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší).

KOMENTÁŘ

Záměr je dle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vyjmenovaným stacionárním zdrojem - 5.11. - Kamenolomy a zpracování kamene, ušlechtilá kamenická výroba, těžba, úprava a zpracování kameniva - přírodního i umělého o projektovaném výkonu vyšším než 25 m³/den.

K umístění, ke stavbě a k povolení provozu tohoto zdroje je kromě odborného posudku zpracovaného autorizovanou osobou vyžadována rozptylová studie, kompenzační opatření a provozní řád. Závazné stanovisko vydá Krajský úřad Olomouckého kraje.

PŘIPOMÍNKA

Připomínky, týkající se kvality ovzduší, budou zpracovány do vyjádření v rámci územního řízení.

KOMENTÁŘ

Připomínky orgánu ochrany ovzduší budou akceptovány a budou zpracovány do dokumentace pro vydání rozhodnutí o změně využití území.

Stanovisko orgánu ochrany přírody

PŘIPOMÍNKA

Vlivy na životní prostředí předpokládané touto dokumentací, které by mohly nepříznivě působit na zájmy chráněné zdejším orgánem ochrany přírody, nepředstavují dle našich současných znalostí takovou zátěž, která by předem vylučovala realizaci předkládaného záměru.

KOMENTÁŘ
Bez komentáře

V.3. VYJÁDRĚNÍ VEŘEJNOSTI

V.3.1. STANOVISKO VODOHOSPODÁŘSKÉ SPOLEČNOSTI OLOMOUC, A.S.

PŘIPOMÍNKA

Naše společnost se cítí uvedeným záměrem dotčena (resp. ovlivněny mohou být naše prameniště a oblast tvorby podzemní vody) a jeho realizaci tedy nemůže doporučit. I nadále jsme přesvědčeni, že budoucí rozvoj těžby na vyhrazených ložiscích (viz. kap. 2.5, str. 111 – 114) včetně řešené lokality u Pňovic není pro dané území přínosný. Naše vyhlášená ochranná pásma vodních zdrojů (dále jen OPVZ) a území zvýšené kontroly oblasti zdrojů podzemních vod je (a dále bude) dotčeno několika plošnými zásahy do krycí horninové části. Pokud by se jednalo o jedinou lokalitu, lze ještě hovořit o nepodstatném vlivu, ale v případě akumulace více záměrů (což se děje již nyní) nelze argumentaci o nulových negativních dopadech akceptovat.

KOMENTÁŘ

RNDr. Svatopluk Šeda ve studii „Hodnocení vlivu záměru na podzemní vody“ uvádí: Skrývka zemin v nadloží štěrkopísků bude představovat velkoplošný zásah do přirozené krycí vrstvy s významným sorpčním a filtračním efektem a po zastižení hladiny podzemní vody se přirozený „čisticí“ efekt nenasaturované zóny na ploše cca 24 ha vytratí a pouze částečně bude nahrazen „filtrem“ litorálního pásma o celkové ploše cca 2,6 ha. Vlastní podzemní voda však proudí kvartérním štěrkopískovým kolektorem s příznivými filtračními vlastnostmi velmi pomalu a sorpční a filtrační efekt nenasaturované zóny bude plně nebo alespoň částečně nahrazen laterálním prouděním podzemní vody zvodnělým prostředím. Vliv skrývky, tj. odstranění přirozené půdní vrstvy nad hladinou podzemní vody, se proto bude velmi pravděpodobně projevat pouze v blízkém okolí pískovny a vodní zdroje podzemní vody využívané pro centrální a individuální zásobování nebudou absencí přirozené krycí vrstvy, především s uvážením směru proudění podzemní vody a vzdálenosti od místa těžby ohroženy. Verifikace této prognózy, především ve vztahu k rizikovým látkám jako jsou pesticidy, ropné látky, těžké kovy, aj. bude řešena formou monitoringu jakosti vody v průběhu i po ukončení těžby, a to m.j. pro případ potřeby přijetí zásahu směřujícího k eliminaci byť jen teoreticky přípustitelného rizika.

Přípustný plošný rozsah těžby štěrkopísků je stanoven v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje: Ve specifické oblasti ST2 se připouští zahájení přípravy dalších těžeb menšího plošného rozsahu s dostatečným objemem zásob a dlouhodobou životností (rozsah všech těžeb prováděných současně celkem nepřekročí plochu 45 ha). Dle údajů Státní báňské správy české republiky probíhá těžba štěrkopísků na území ST2 v dobývacím prostoru Březce (9,8351 ha) a Březce I. (8,6711 ha). V případě povolení těžby v ložisku nevyhrazených nerostů Pňovice v lokalitě Boudy (16,2166 ha) bude těžba probíhat současně na 34,7228 ha, což vyhovuje požadavkům ZÚR OK. Pro proces EIA není tato informace nezbytná, výměry těžných ploch v ST2 budou důležité až v době povolování těžby.

PŘIPOMÍNKA

K zamyšlení je i fakt, že původní úrodná Haná se postupně stane územím „tisíců“ jezer. Jistě lze namítat, že se naše krajina „rozrůstá“ i o tisíce nákupních hal či FVE, ale na rozdíl od stěrkových jezer, existuje u těchto staveb možnost návratu (demolice a rekultivace půdy).

KOMENTÁŘ

Úvaha navazuje na předchozí připomínku. Pro investora a pro povolení jeho záměrů je nezbytné splnění legislativou a závaznými dokumenty stanovených ustanovení. Připomínka je určena spíše tvůrcům právních norem a strategického plánování.

PŘIPOMÍNKA

O tom, že naše obava není neopodstatněná, nás utvrdila i předložená dokumentace firmy OHGS z 10/2015. V té se sice píše o málo významném negativním ovlivnění, ale na druhou stranu se zde stanovuje řada opatření pro fázi přípravy, vlastní těžby i ukončení činnosti (viz. kap. 8.1, str. 32 – 33). Určitě nemůžeme souhlasit ani se závěrečným hodnocením J. Maňoura, který vliv na podzemní vody hodnotí nulově až pozitivně.

KOMENTÁŘ

Zpracovatel dokumentace hodnotí vliv na podzemní vody jako „malý a málo významný, s negativním i pozitivním potenciálem“. Preventivní opatření uvedená v Hodnocení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody vycházejí z legislativy (havarijní plán, rekultivace), zajištění přístupu k vodní hladině a zpracování projektové dokumentace rybníka. Podrobně je popsán návrh monitorovacího systému. Jak je uvedeno na straně 8 hodnocení, je sledování vodních stavů a jakosti vody ve zdejší hydrogeologické struktuře pojmuto jako monitoring pilotního území k řešení vztahů povrchové vody v Pískovně Pňovice a podzemní vody v jejím okolí, jehož výsledky by byly extrapolovatelné i na jiné oblasti vodních zdrojů v moravských úvalech.

Další komentář poskytl RNDr. Svatopluk Šeda, zpracovatel studie „Hodnocení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody“: Píše se sice o málo významném ovlivnění vodního režimu, ale přesto jsou navržena preventivní opatření jak pro fázi přípravy těžby, vlastní těžby i pro ukončení činnosti, což je považováno za rozpor. Moje stanovisko k této problematice je následující: Hydrogeologie, právě tak jako řada jiných přírodovědných oborů je oborem navýsost pravděpodobnostním. Jenom laik nebo polo odborník může hovořit o jasných a nezvratných zákonitostech a prognózách. Jestliže tedy chceme své prognózy vlivu těžby na vodní režim verifikovat, případně modifikovat, musíme k tomu mít nástroj. A tím je v daném případě podrobný monitoring, který míru naší nejistoty, a tu v určité míře mají všichni, co pracují s fenoménem ochrany životního prostředí, významně sníží. Proto ten rozsáhlý monitoring, aby v otázce vlivu těžby štěrkopísků na vodní režim mohl správní orgán rozhodnout bez důvodné pochybnosti. Ten monitoring má ale dále ještě další zásadní význam. Pakliže se i přes všechna opatření a prognózy v blízkosti těžebny nějaké problémy s jakostí či stavem hladiny podzemní vody vlivem těžby vyskytnou, s ohledem na dotokovou vzdálenost od těžebny k jímacímu území, která činí více než 10 let, bude na přijetí nápravných opatření, zahrnujících případně i technické řešení, jednoznačně dostatek času. Z tohoto důvodu lze opravdu riziko ovlivnění jímacího území vlivem těžby označit za prakticky nulové, a není to tvrzení přehnaně optimistické.

PŘIPOMÍNKA

Co je však zcela „úžasné“ je kouzlení se slovním spojením následně vodohospodářské využití prostoru ložiska. Celá státní správa se za tuto formulaci schovává a nikdo není schopen definovat, co tím je míněno a zejména jak a kdy bude obsah této formulace naplněn. O tom, že již nyní (tzn. před zahájením nevratného procesu těžby) je zapotřebí vyřešit kdo bude mít odpovědnost za území a způsob nakládání s ním jsme přesvědčeni. Z našeho pohledu nelze přijmout ani stanovisko J. Maňoura (str. 20) o tom, že není opora v legislativě a jde o předčasný požadavek. Současný návrh na budoucí vodohospodářské využití spočívající ve vytvoření jezera s 1 000 000 m³ vody pro možnost havarijního zásobování obyvatel, závlahy či hašení požárů není moc technicky představitelný a jde zjevně o účelové nalezení „nějakého“ vodohospodářského využití. Pokud to má být reservoár sloužící pro veřejné zajištění vodohospodářských potřeb, měl by být znám i ten kdo tyto potřeby bude naplňovat (Kraj, obec, Povodí, ...). Není přece horší situace než objekt či území bez jasného vlastníka nebo provozovatele.

KOMENTÁŘ

Komentář poskytl RNDr. Svatopluk Šeda, zpracovatel studie „Hodnocení vlivu záměru na podzemní a povrchové vody“: V Nařízení vlády o CHOPAV se hovoří o možnosti vodohospodářského využití a tak jako v řadě jiných případů to pro proces EIA znamená, že se v dokumentaci vyjmenují některé potenciálně vhodné varianty využití a těžba a způsob rekultivace území po těžbě se těmito variantám přizpůsobí tak, aby jmenované varianty využití, a je jedno, která se nakonec bude realizovat,

nebyly těžební činnosti znemožněny. Proto to slovo možnost. Někdy se má zato, že pojem vodohospodářské využití znamená nějakou variantu řešení spojenou s vydáním povolení k nakládání s vodami, tedy s hospodářskou činností, ale nemusí tomu tak nutně být. Vodohospodářské využití totiž není jenom ekonomický pojem, což by mohlo vyplývat k části slova „hospodářské“, ale i pojem například kulturní, ekologický nebo sociální, což může být například využití rekreační, estetické či krajinnotvorné funkce vody, ale samozřejmě také využití vody k zálivce, k nadlepšování průtoků, k přímému odběru vody v případě havarijních situací, apod. Co to v praxi znamená? Chovat se při těžbě a uzavírce těžby tak, aby se voda neznečistila, aby se prostor těžby nestal místem ekologické zátěže, aby nebyly narušeny svahy následnou erozí, aby byl zachován možný přístup k vodní zásobě pro nejrůznější účely, apod. A přesně s takovýmto chováním dokumentace EIA Pískovny Pňovice kalkuluje.

PŘIPOMÍNKA

Poslední věc, kterou shledáváme problematickou je dopad zvýšené hladiny vody na okolí za povodňové události. Na rozdíl od původní dokumentace již došlo ke skutečnému vyhodnocení této problematiky, ale negativní upozornění zpracovatele (Ing. V. Gimunda) nejsou nikde řádně vyhodnocena. Výpočty jasně prokázaly, že vliv ohrázkovaných jezer je obrovský (navýšení hladin od 43 po 78 cm). I po realizaci berm (pozn. velmi šikvné a správné řešení) a zvýšení kapacity mostů však hladina za povodní narůstá o 31 – 67 cm! Tyto vypočtené údaje nás naopak vedou k opatrnosti o na naše blízké prameniště rozprostírající se před obcí Pňovice. Zhoršení povodňových stavů z důvodu ohrázkování jezer a obce se tedy logicky o to více projeví před obcí.

KOMENTÁŘ

V posudku je doporučena realizace varianty záměru „B“, tzn. bez ohrázkování jezer. Situace při průchodu povodňových vod zůstane prakticky stejná jako v současnosti. Nebude třeba budovat bermy podél břehů Hlavnice a protipovodňovou ochranu obce zakotvenou v územním plánu nebude nutno řešit na úroveň hladin povodní zvýšenou ohrázkováním jezer.

V.3.2. VYJÁDRĚNÍ MORAVSKÉ VODÁRENSKÉ, A.S.

PŘIPOMÍNKA

Jako provozovatel vodohospodářských zařízení a ochranných pásem Vodohospodářské společnosti Olomouc a.s. se ztotožňujeme s připomínkami k výše uvedené akci obsaženými ve vyjádření VHS Olomouc a.s. ze dne 8.1.2016 č.j. 7 /16/jk.

KOMENTÁŘ

Viz komentáře ke stanovisku Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s.

V.3.3. VYJÁDRĚNÍ ZDENKY A JIŘÍHO MALÝCH, PŇOVICE ČP. 108 (OSADA BOUDA)

PŘIPOMÍNKA

Dle posudků předložených v dokumentaci jsou dva hlavní faktory, které budou realizací pískovny ovlivněny a to je - ZNEČIŠTĚNÍ OVZDUŠÍ a HLUK. Posudky ve studii jsou teoretické, hodnotí pouze dopadající hluk, tj. bez odrazu např. z přílehlé fasády, lesa, vítr apod. Provoz pískovny bude v době od 6 - 22 hodin. Podle tab. č. 5 akustické studie, bude teoretický dopad v bodě 9 (to je náš rodinný dům-č.p. 108) při skrývkách 45,4 dB a v době těžebních prací rovněž 45,4 dB a to již po vybudování protihlukového valu. Tato studie připouští v osadě Bouda až 52,7 dB. V posudcích, jak jsme výše uvedli, nejsou zohledněny faktory: 1) severovýchodní vítr. Tento fouká od uvažované pískovny asi 320 dní v roce a tím se bude zvyšovat hlučnost. 2) Oskavský les, který se nachází ihned za naší a sousední nemovitostí. Každý hluk, co se nese do lesa, se od něj odráží zpět (což slyšíme při polních pracích Rolnického družstva) a je velmi intenzivní. Jedná se rovněž o zplodiny z naftových motorů, které se u tohoto lesa shromažďují a pak je cítit u naší nemovitosti pěkně dlouho. A to se jedná pouze o nárazové práce.

KOMENTÁŘ

Metody a postupy použité pro vyhodnocení hlukové situace jsou standardní, odpovídající současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky. Výpočet byl proveden programem Hluk+, nejrozšířenějším SW pro zpracování hlukových studií. Výpočtový model byl kalibrován na základě skutečného měření v terénu. Model pracuje s výškovou geometrií terénu, zohledňuje pohlcování zvuku v atmosféře, ke kterému dochází zejména při větších vzdálenostech, výpočtem dle ČSN ISO 9613-2. Stanovena je reálná pohltivost terénu. Při zadávání směrů a rychlostí větru je brán v úvahu nejhorší možný stav. Vypočtené hodnoty jsou tedy horními odhady hodnot skutečných.

Uvedená doba 6 - 22 hodin není pracovní dobou pískovny, ale tzv. denní dobou, pro kterou jsou stanoveny jiné hlukové limity než pro noční dobu. Práce budou v areálu probíhat 8 hodin denně.

Odraz od lesního porostu obecně nelze považovat za významný, protože kmeny stromů nejsou tvořeny dokonale odrazivým materiálem (naopak dřevo pro svou pohltivost tvoří komponenty při realizaci protihlukových clon za účelem snížení odrazivosti povrchů), kmeny mají zaoblený tvar a tak ani odraz nemůže být plný, např. jako od rovné betonové desky, kmeny netvoří jednu clonu, les tak nepředstavuje pevnou spojitou překážku. Převážná část vln pronikne do lesa a vlivem různorodého odrazu od zaoblených kmenů a vlivem postupného snižování intenzity zvukových vln díky pohltivosti dřeva dochází k významnému útlumu hluku v prostoru lesa, pokud je zdroj hluku u dokonale odrazivé desky, činí nárůst hlučnosti vlivem odrazu 3 dB. To by však platilo pouze v případě, kdy by zdroj hluku byl mezi lesem a objektem a les by představoval dokonale odrazivý objekt. I kdyby k minimálnímu odrazu hluku od lesního porostu došlo, projevil by se na odlehlé fasádě hodnoceného objektu, kde budou na druhou stranu významně nižší akustické příspěvky z provozu vlastní pískovny. Pokud se les nachází za usedlostí, nemůže ovlivnit akustické příspěvky z provozu pískovny na hodnocené čelní severozápadní fasádě objektu, na které je umístěn výpočtový bod. Jak je uvedeno v hlukové studii, třídící linka bude umístěna 2 m pod úrovní terénu, bude lemována 1 m vysokým valem a bude osázena dřevinnou vegetací, samotná hrana výkopu bude tvořit překážku, která bude tlumit vyzařování hluku z třídící linky do okolí. Také valy jsou navrženy tak, aby byl hygienický limit splněn.

Po ukončení skrývky (tedy před pravidelnou těžbou) bude provedeno ověření výsledků hlukové studie měřením na bodech využitých při modelovém hodnocení hlučnosti a podle dosažených výsledků bude při okrajích těžebního prostoru navršen protihlukový val ze skrývkových zemin.

PŘIPOMÍNKA

V jednom z posudků autor uvádí, že zvýšená prašnost může poškozovat vegetaci a také hladina spodních vod může klesnout. Před naší nemovitostí se nachází naše studna, která se dříve používala jako pitná, nyní jako užitková k zalévání zahrady. Směrem k Pňovicím ihned před polní komunikací, která vede podél našeho domu, vlastníme pozemky p.č. 886/4 a 886/3, které využíváme jako zahradu a ovocný sad (vzdálenost od uvažované pískovny asi 50 m) a z výše uvedených důvodů se obáváme úhynu stromů a velké prašnosti na plodiny. Závěrem autor konstatuje, že uvažované těžební práce nezpůsobí překračování hygienických limitů. A co život v takových podmínkách po dobu nejméně 15-ti let?

KOMENTÁŘ

Těžba sama o sobě nezpůsobí kolísání hladiny spodních vod, protože hladina vody v těžebních jezerech je při stabilním objemu těžby, bez působení jiných vlivů, ustálená. Její kolísání, tak jako kolísání hladiny spodních vod, mohou způsobit například značné atmosférické výkyvy nebo nadměrný odběr vody v jímacích územích. Ke sledování výšky hladiny a kvality podzemní vody je navržen podrobný monitorovací systém. K zahájení monitoringu podzemních vod dojde před zahájením prací spojených s těžbou. Četnost měření je navržena předběžně, k upřesnění detailů techniky

vzorkování a rozsahu analýz dojde v průběhu následných kroků projektové přípravy a schvalovacího řízení. Reálné hodnoty o úrovních podzemní vody v různých režimech bude možno získat sledováním dat získaných monitoringem v průběhu těžby i po jejím ukončení.

Poškozování vegetace zvýšenou prašností v okolí záměru je uvedeno v biologickém hodnocení jako teoretický potenciální vliv na flóru formulovaný obecně bez vazby na provedené modelové hodnocení vlivů stavby na kvalitu ovzduší. Prašnost, suspendované částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, je znečišťující látkou, jejíž limity jsou v ČR nejčastěji překračovány. Rovněž v místě stavby jako u jediného z hodnocených kontaminantů je u PM₁₀ očekáváno (velmi mírné) překročení limitních hodnot v zimním období v důsledku lokálních topenišť. Dle modelového hodnocení lze očekávat v osadě Boudy narůst průměrné roční koncentrace PM₁₀ nejvýše do 0,05 µg.m⁻³ (0,13 % imisního limitu) a maximální denní koncentrace (vypočtené nejvyšší teoretické hodnoty, které se v území nemusí vůbec vyskytnout) maximálně do 5,6 µg.m⁻³. Vypočtené příspěvky nelze přímo porovnávat s imisním limitem, neboť se jedná o teoretické nejvyšší hodnoty, které jsou dosahovány jednou za několik let a legislativou je povoleno 35 překročení hodnoty 50 µg.m⁻³ v roce. Z uvedených údajů vyplývá, že obava z úhynu stromů není opodstatněná.

PŘIPOMÍNKA

Dále ze studie krajinného rázu, vyplývá, že po ukončení těžby při provádění revitalizace bude rozšířeno koryto říčky Hlavnice a vedle vybudována 10 m široká tzv. berma, táhnoucí se až k polní cestě, která vede k osadě Bouda. Tato berma bude zasahovat na moje pozemky č.p.840/14 a 840/15 v k.ú. Pňovice (tyto má nyní v pronájmu Roln. Družstvo Pňovice), ale s tímto já nesouhlasím.

KOMENTÁŘ

V posudku je doporučena realizace varianty záměru „B“, tzn. bez ohrázení jezer. Situace při průchodu povodňových vod zůstane prakticky stejná jako v současnosti a nebude třeba budovat bermy podél břehů Hlavnice.

PŘIPOMÍNKA

S manželem nejsme ochotni se nechat obtěžovat hlukem, prachem a jinými cizorodými látkami, ohrožujícími zdraví, které jsou v dokumentaci uvedeny. Proč také, aby si firma svým investičním záměrem zvyšovala ekonomické zisky na úkor znehodnocení, nekomfortního bydlení a života obyvatel v blízkosti této pískovny a zdevastované přírody.

KOMENTÁŘ

Mezi základní ustanovení Ústavy České republiky patří: Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. Pokud investor (obec Pňovice a ZAPA beton a.s.) splní při přípravě záměru všechna ustanovení platné legislativy, nelze stavbu nepovolit.

PŘIPOMÍNKA

Dle zásad Územního rozvoje Olomouckého kraje a Regionální surovinové politiky jsou vymezeny plochy pro těžbu nevhodné a území vymezené v doporučené vzdálenosti 500 m od zastavěného nebo zastavitelného území obce - k tomuto snad osada Boudy nepatří - 150 m od našeho domu???

KOMENTÁŘ

V Územní studii „Využití oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin ST1-ST6“ je uvedeno, že v územně plánovací dokumentaci obcí nelze plochy pro těžbu vymezovat v území nevhodném, kam mimo jiné patří zastavěná a zastavitelná území obcí a území ve vzdálenosti do 150 m vně v okolí těchto území. V území podmíněně vhodném, které je stanoveno v lokalitě Boudy, lze plochy pro těžbu vymezit po prokázání, že vydaná ÚPD obce naplňuje cíle a úkoly územního plánování stanovené ve stavebním zákoně, v dalších zákonech a předpisech a v podmínkách stanovených územní studií. Jedním

z důvodů stanovení území podmíněně vhodného je i území vymezené v doporučené vzdálenosti 500 m od hranice zastavěného nebo zastavitelného území obce, které zahrnuje funkční plochy bydlení a veřejné občanské vybavenosti, a to z důvodů zajištění pohody prostředí – bydlení. Možnost umístění plochy pro těžbu v území podmíněně vhodném v Lokalitě Boudy byla prokázána schválením Změny č. 2B Územního plánu obce Pňovice. Dne 22. 8. 2013 vydal MěÚ Litovel, odbor výstavby, vyhlášku č.j. LIT 15456/2013 o projednávání Změny č. 2B Územního plánu obce Pňovice s výzvou, aby byly písemně uplatněny připomínky (a námítky vlastníků pozemků) nejpozději do 4. 10. 2013 s tím, že k později uplatněným se nepřihlíží. Vyhlášku zveřejnila obec Pňovice na úřední desce. Dne 15. 3. 2016 napsal MěÚ Litovel, Úřad územního plánování, odbor výstavby: „ ... sdělujeme, že v rámci projednávání všech fází Změny č. 2B Územního plánu obce Pňovice nejsou ve spisové složce Spis. Zn. VYS 1400/2011/JKo žádná vyjádření občanů.“ Dne 13. 11. 2013 byla změna č. 2B Územního plánu obce Pňovice schválena zastupitelstvem obce Pňovice.

PŘIPOMÍNKA

Dále se v dokumentaci uvádí, že z důvodu komfortu bydlení v hlukově dotčených částech Obce Pňovice se předpokládá vytvoření protihlukových valů podél přístupové cesty od TZ k čističce odp. vod ze strany od Pňovic, a co obyvatelé osady Bouda - zvláště nemovitosti mezi Hlavnicí a Oskavou, těch už se zřejmě komfort bydlení netýká!!! Podle našeho názoru se v dokumentaci a posudcích přihlíží pouze na obyvatele obce Pňovice a na obyvatele osady Boudy, kteří jsme nejbliž plánovanému záměru a budeme nejvíce zasaženi, pouze okrajově.

KOMENTÁŘ

Protihlukové valy budou vybudovány kolem technického zázemí, tzn. i ze směru osada Boudy. Se zahloubením technického zázemí a protihlukovými valy kolem něj počítala i akustická studie, která nezjistila možnost překračování hygienických limitů hluku. Na základě výsledků kontrolního měření před zahájením těžby bude stanovena potřeba nebo výška protihlukových valů.

PŘIPOMÍNKA

Závěrem uvádíme, že z výše uvedených důvodů s vybudováním pískovny v lokalitě Boudy zásadně nesouhlasíme. Negativní vliv na životní prostředí lidí, ale i zvířat, žijících v bezprostřední blízkosti /v posledním roce se na říčce Hlavnici rozrostlo hejno volavek bílých/ bude obrovský.

KOMENTÁŘ

Vyjádření Mgr. Stanislava Mudry, zpracovatele biologického hodnocení: Volavka bílá (*Ardea alba*) je dle vyhlášky 395/1992 Sb. ve znění vyhl. 175/2006 Sb. druh silně ohrožený. U druhu dochází v posledních letech k silné expanzi (v posledních letech začala v Evropě pronikat více na sever, od roku 1992 např. pravidelně hnízdí v Nizozemsku). Zatímco před 10 lety se jednalo o poměrně zřídka vídaný druh, v posledních letech je to běžný druh, který lze vidět pravidelně zejména mimo hnízdní období při lovu potravy v polích a to i v počtu desítek jedinců. Její dřívější vzácnost dokládá i "zastaralý" (z roku 2001) údaj z wikipedie - V české republice hnízdí nepravidelně 0-1 pár, v mimo hnízdním období se pak na našem území vyskytuje pravidelně v počtu maximálně 65 jedinců). I dnes je možné říci, že se u pozorovaných jedinců jedná o migranty z okolních států. Výskyt v místě záměru lze hodnotit podobně jako u volavky popelavé. Jedná se o přelety či o sběr potravy na polích a o lov potravy na toku Hlavnice. V každém případě se jedná o migrující jedince bez stálé vazby na toto místo. Druh tedy může být teoreticky ovlivněn zmenšením plochy polí pro lov potravy, na druhé straně realizací pískovny se mu naskytne možnost lovu ryb a další potravy v litorálech pískovny. V žádném případě nebude volavka bílá dotčena, co se týče rozmnožování či dalšího výskytu v lokalitě i v širším kontextu regionu.

V.3.4. VYJÁDRĚNÍ LADY A DAVIDA KREJČÍCH, PŇOVICE ČP. 118**PŘIPOMÍNKA**

Náš dům je jeden z nejbližších domů sousedící s plánovanou pískovnou Studýnky. Tento dům jsme koupili a nastěhovali se v roce 2000 s tím, že budeme mít klidný život v malé obci. Tato pískovna nás bezprostředně ohrožuje svým hlukem, prachem a také povodní. Povodeň v roce 2006 jsme zažili a víme, co dokáže. Nás a naše obydlí zachránilo jen to, že voda valící se Hlavnicí se rozlévala do polí těsně za naším domem. S plánovanou protihlukovou hrází výšky 3 m nás povodňová voda zavalí ze zadní strany a Hlavnice se rozlije přímo k nám. Souhlasím s Vodohospodářskou společností Olomouc, Moravskou vodárenskou Společností a Povodím Moravy, že tato opatření jsou naprosto mylná a kontraproduktivní. Tato stavba měla původně sloužit k tomu, že je to protipovodňové opatření. Tento záměr již vymizel a najednou je to stavba určená k rekreaci. Náš dům už nyní žádná pojišťovna proti povodni nepojistí, protože je v bezprostřední blízkosti vodního toku. Takže v případě povodně přijdeme o veškerý majetek, který 16 let budujeme. Nesouhlasíme s údaji o zvýšení hladiny Hlavnice při povodních dle studie p. Mudry z července 2015, nevíme, kde tyto údaje vypočítal, ale my byli tady v roce 2006 a povodeň zažili a rozhodně se Hlavnice nezvedla o cm, ale metry.

KOMENTÁŘ

Vliv stavby na odtokové poměry v území byl vyhodnocen odbornou studií. Zásadní skutečností je podpora realizace varianty „B“, která nepředpokládá budování ochranných hrází kolem jezer. V důsledku tohoto řešení nedojde k navýšení úrovně hladiny povodňových vod a situace za povodni bude obdobná jako v současnosti s mírně pozitivním efektem v důsledku využití retenčních prostorů vytvořených jezer. Dle povodňových map České asociace pojišťoven je adresa Pňovice 118 v zóně 3 se středním nebezpečím výskytu povodně. U výpočtového bodu Pňovice 118 bude dle akustické studie vypočítaný hluk při pracích na vodní nádrži Studýnky při skrývkách 42,9 dB a při těžbě 44,5 dB; při pracích na těžbě v jižní části prostoru Boudy při skrývkách 38,3 dB a při těžbě 44,4 dB; při pracích na těžbě v západní části prostoru Boudy při skrývkách 39,9 dB a při těžbě 44,4 dB. Tzn., že hygienický limit 50 dB je ve všech případech s rezervou splněn.

PŘIPOMÍNKA

Hluk se nám zvýší na nepřijatelnou mez. Nestačí, že silnicí před naším domem projíždí čím dál tím víc aut a to hlavně nákladních. Teď do toho přibudou auta odvázející štěrk a za domem bude hluk od bagrů, dopravníků a třídičů. A to samé je s prašností.

KOMENTÁŘ

Zastupitelstvo obce Pňovice přijalo dne 20. 4. 2016 Usnesení č.8/22Z/2016, které zní: „Zastupitelstvo obce Pňovice schvaluje odložení realizace projektu rybníka v lokalitě Studýnky až na dobu nejdříve po ukončení těžby s následnou rekultivací pískovny v lokalitě Boudy“. Prakticky to znamená, že výstavba vodní nádrže v lokalitě Studýnky začne nejdříve v roce 2032. Toto datum je nejdříve možné, s největší pravděpodobností bude stavba zahájena později.

Doprava suroviny z pískovny k místu zpracování (Olomouc) povede po polní cestě parc.č. 121/1 a 1215/2 jižním směrem.

PŘIPOMÍNKA

Navíc kupní cena naší nemovitost v případě prodeje se sníží a to tak, že ji nikdo nebude chtít koupit. Naše nemalé investice a úsilí vybudovat si domov budou naprosto ztraceny. Životní prostředí v obci se na 15 let zhorší natolik, že už nebude kam jít na procházku, zaběhat si, jít se psem. Už teď je takových míst velmi málo a to nejvíce navštěvované nejen občany Pňovic, ale také např. Žerotína zmizí.

KOMENTÁŘ

Dům čp. 118 situovaný u silnice č. II/446 je vzdálen od nejbližšího místa těžby štěrkopísků v lokalitě Boudy přibližně 650 m, od nejbližšího místa výstavby rybníka přibližně 300 m. Realizace rybníka Studýnky je o řadu let odložena a jeho výstavba bude krátkodobou záležitostí v řádu měsíců. Po vytvoření víceúčelového rekreačního rybníka a rekultivované vodní plochy se životní prostředí v obci podstatně zlepší vytvořením přírodních zón s vodními prvky a zelení navazující bezprostředně na za-

stavěné území obce.

Změnu poptávky po nemovitostech, stejně jako změnu jejich cen, nelze dopředu seriózně odhadovat. Je velmi pravděpodobné, že realizace záměru nebude mít na cenu nemovitostí významnější vliv. V důsledku vybudování ozeleněných vodních ploch po ukončení těžby štěrkopísku může dojít k finančnímu zhodnocení nemovitostí v obci v důsledku zkvalitnění životního prostředí. Kolísání cen nemovitostí je ovlivněno více faktory, především sezónním výkyvem, globálním trendem, atraktivitou lokality, infrastrukturou.

PŘIPOMÍNKA

Veškeré studie ohledně dopravy jsou situovány pro betonárku Zapa, Olomouc Lazce. Ale teď když se betonárna na Lazcích zrušila, a doprava nákladních aut bude do pobočky Holice, tak daleko více zatíží Olomouc samotnou. Navíc hrozí to, že Pňovice dopadnou stejně jako Štěpánov, kde se zničila krajina, písek se zde netěží a navíc se tam vozí přepírat písek z další pískovny. Obec a občané jsou naprosto bezmocní s tímto něco udělat. Takže pokud se otevřou další plánované pískovny v okolí, tak je velká pravděpodobnost, že krajina bude skrytá a artikl štěrk nebude zrovna výnosný.

KOMENTÁŘ

Připomínka se pravděpodobně netýká budování vodní nádrže v lokalitě Studýnky, která je budována jako veřejně prospěšná stavba uvedená v územním plánu obce pro zkvalitnění života obyvatel. Investor těžby štěrkopísku v lokalitě Boudy by zcela jistě neinvestoval nemalé finance, kdyby nebyl přesvědčen o rentabilitě záměru. Prodloužená trasa mezi Lazci a Holicí v Olomouci byla vyhodnocena doplňkem k akustické a rozptylové studii a bylo konstatováno, že vzhledem ke stávajícímu provozu na komunikacích bude navýšení hluku a znečištění ovzduší minimální.

V.3.5. VYJÁDRĚNÍ ALENY MEIXNEROVÉ, STRUKOV 66

PŘIPOMÍNKA

Studie EIA není zpracována objektivně. Tvrzení fy ZAPA beton, že veškerá expedice, t.j. cca 30 vozidel á 34 tunách, denně, bude směřovat pouze po silnici 11/446 směrem na Chomoutov, a žádné na Uničov, se jeví jako účelové. ZAPA beton chce dodávat písek do betonárky na Lazcích, která ale k dnešnímu dni neexistuje? Vozit veškerou těžbu přes celou Olomouc do betonárky v Olomouci - Holici a dokázat ji bez-zbytku zpracovat, by bylo neekonomické (v blízkosti jsou další pískovny), a na hranici technických možností (stroj MERKO VB-225 má max. výkon 90 m³/hod.). I tato se může pokazit a mít prostoj. ZAPA beton má betonárky i jinde, nejen v Olomouci, např. na Šumpersku. Jak bude zajištěno, že expedice nedostane opačný směr - na Uničov? V plánu nejsou ani mechanické uzamykatelné závory na polních komunikacích. Tato situace, tj. možný další nárůst hluku a vibrací, mohou ohrozit statiku mého domu, který je cca 6 m od hlavní silnice na Uničov.

KOMENTÁŘ

Pisatelé nepřísluší rozhodovat o obchodní strategii a dodavatelích investora a hodnotit hospodárnost jeho činnosti. Nemá pravomoc bránit oprávněným osobám v užívání veřejných komunikací instalací uzamykatelných závor. Hluk a vibrace u silnice č. II/446 ve Strukově v dokumentaci hodnoceny nebyly, stejně jako u jiných silnic, kudy doprava nepovede. V případě změny záměru, bude nutno provedeno nové posouzení.

V.3.6. VYJÁDRĚNÍ MARKA A MARIE KVAPILOVÝCH

PŘIPOMÍNKA

Dojde ke zhoršení kvality života všech členů naší rodiny vlivem zvýšené hlučnosti a prašnosti, zvýšených emisí a škodlivin v ovzduší, narušení krajinného rázu a pravděpodobně zvýšeného výskytu komárů. Když jsme se do Pňovic stěhovali, vybrali jsme si osadu Boudy právě z důvodu pěkného okolí, čistého ovzduší a klidné venkovské krajiny, která se realizací Pískovny promění v rušnou průmyslovou zónu. Po prostudování dokumentace a příslušných studií předložených společností ZAPA beton a. s. jsme dospěli k přesvědčení, že nejhorší trvalé dopady na kvalitu našeho života i životů pňovických občanů bude mít zvýšená hlučnost. Pro představu o zhoršení hlučnosti v okolí pískovny: Technologická linka, která bude v provozu 9 měsíců v roce, 6 hodin denně, bude mít akustický výkon 117 dB (viz Akustická studie předložená

společností Zapa - str. 14). To je více než běžná diskotéka, která má hlučnost 100 dB. Je to jen o 13 dB méně, než je práh bolesti 130 dB. Pískovnu lze tedy přirovnat k situaci, kdy na poli mezi obcí Pňovicemi a osadou Boudy vznikne trvalá diskotéka s velmi silným aparátem, který bude dunět několik hodin denně. V Akustické studii k záměru Pískovny Pňovice z června 2014 p. Ing. Martinovský uvádí, že „u nejbližší obytné zástavby v Pňovicích byla nejvyšší hodnota zaznamenána do 45,3 dB. Hodnota do 45,1 dB byla vypočtena u obytné zástavby v osadě „Boudy“. V obou případech bude však hygienický limit 50 dB splněn s dostatečnou rezervou.“ (str. 21) A dále se ve studii píše, že „u nejbližší obytné zástavby v Pňovicích byla nejvyšší hodnota zaznamenána v průběhu skryvek, a to do 45,7 dB. Hodnoty do 46,6 dB byly poté zaznamenány u obytné zástavby v osadě „Boudy“ jižně od probíhajících činností. V obou případech bude však hygienický limit 50 dB splněn s dostatečnou rezervou.“ (str. 26) Máme vážné pochybnosti o tom, že rezerva překročení hygienického limitu je dostatečná. Zohledníme-li totiž nejistotu výpočtu v metodice, která činí +/- 2 dB (viz str. 5 akustické studie), dostáváme se na úroveň 47,1- 48,6 dB, což už hraničí s hygienickým limitem 50 dB. Rezervu 1,4 dB rozhodně nelze považovat za dostatečnou. Výpočty hladiny hlučnosti navíc nezohledňují efekt ozvěny, který na Boudách vzniká v důsledku odrazu zvuku od přilehlého Oskavského lesa a směr převažujících větrů, které vanou ze severu jihovýchodním směrem, tedy o Pískovny směrem na Boudy. Žádáme o přezkoumání Akustické studie nezávislým odborným posudkem. Žádáme také, aby obec Pňovice nechala zpracovat nezávislým odborníkem, na jehož výběr nebude mít společnost Zapa žádný vliv, novou akustickou studii o vlivu hlučnosti na osadu Boudy, která zohlední směr převažujících větrů a odraz zvuku od Oskavského lesa. Dále žádáme, aby v případě realizace Pískovny, byla od samého počátku zahájení stavební činnosti prováděna u veškerých obytných domů v osadě Boudy, pravidelná měření reálné hlučnosti na náklady společnosti Zapa a.s., a aby výsledky těchto měření byly pravidelně zveřejňovány na webu obce Pňovice a úřední desce obecního úřadu. Žádáme, aby tato měření byla prováděna nezávislou firmou, kterou vyberou a schválí po dohodě s občany zastupitelé obce Pňovice nezávisle na společnosti Zapa, která je zde evidentně ve střetu zájmů. Výpočet uvedených hodnot hlučnosti předpokládá protihlukové valy, které ale mají vzniknout až „v příslušné etapě těžby“ - viz Akustická studie, čl. 5.1.: „Při severní hranici prostoru Studýnky a jižní hranici prostoru Boudy budou v příslušné etapě těžby budovány protihlukové valy o předpokládané výšce 2 - 2,5 m. (Umístění těchto valů je zakresleno na schématech č. 5 a 7.)“ Žádáme proto, aby v případě realizace Pískovny protihlukové valy vznikly ještě před samotnou těžbou a nikoli až v jejím průběhu. Val umístěný v jižním rohu těžebního prostoru Boudy není dostatečný. Poloha strojů Pla P2 v modelové situaci na Schématu 7 (str. 22) je za poměrně krátkým valem umístěným v jižním rohu těžebního prostoru Boudy. Tento val je zohledněn ve výpočtech hladiny hlučnosti. Stroje Pla P2 jsou zdrojem hlučnosti 104 a 105 dB, což odpovídá hlučné diskotéce. V jiné modelové situaci, kdy se tyto stroje dostanou severozápadním směrem za val a mezi rodinnými domy v osadě Boudy a zdrojem hlučnosti již není žádná překážka, by limit 50 dB mohl být překročen. Žádáme proto o přezkoumání této možné situace, přepracování akustické studie vzhledem k tomuto nedostatku a prodloužení protihlukových valů, aby byly zdroje hlučnosti tlumeny trvale ve všech svých možných polohách, nikoli jen dočasně.

KOMENTÁŘ

Přirovnání pískovny jako celku ke zdroji se silným aparátem je vzhledem k obsahu textu dokumentace a akustické studie nesprávné, účelové a zavádějící. Zvuk při hudební produkci je jiného charakteru. Z akustického hlediska obsahuje významnou nízkofrekvenční složku, charakter tohoto zvuku je navíc periodicky proměnný v čase a obsahuje i tónové složky.

Nejistota výpočtu programem Hluk+ v hodnotě ± 2 dB je zavedena z důvodu, aby byla za všech okolností vyloučena případná chyba výpočtu. Další rezervy není třeba stanovovat. Všechna vstupní data jsou do výpočtu zadávaná v nejnepříznivějších stavech, které mohou nastat, takže výsledek je vždy na straně bezpečnosti posuzovaného jevu.

Metody a postupy použité pro vyhodnocení hlukové situace jsou standardní, odpovídající současnému stavu poznání a vývoje v oboru akustiky. Výpočet byl proveden programem Hluk+, nejrozšířenějším SW pro zpracování hlukových studií. Výpočtový model byl kalibrován na základě skutečného měření v terénu. Model pracuje s výškovou geometrií terénu, zohledňuje pohlcování zvuku v atmosféře, ke kterému dochází zejména při větších vzdálenostech, výpočtem dle ČSN ISO 9613-2. Stanovena je reálná pohltivost terénu. Při zadávání směrů a rychlostí větru je brán v úvahu nejhorší možný stav. Vypočtené hodnoty jsou tedy horními odhady hodnot skutečných. Obavu z přenosu hluku skryvkových strojů větrem eliminuje opatření omezování jejich činnosti nebo vypínání v případě převládajícího proudění větru ve směru k nejbližší obytné zástavbě v obci Pňovice nebo v osadě Boudy.

Odraz od lesního porostu obecně nelze považovat za významný, protože kmeny stromů nejsou tvořeny dokonale odrazivým materiálem (naopak dřevo pro svou pohltivost tvoří komponenty při realizaci protihlukových clon za účelem snížení odrazivosti povrchů), kmeny mají zaoblený tvar a tak ani odraz nemůže být plný, např. jako od rovné betonové desky, kmeny netvoří jednu clonu, les tak nepředstavuje pevnou spojitou překážku. Převážná část vln pronikne do lesa a vlivem různorodého odrazu od zaoblených kmenů a vlivem postupného snižování intenzity zvukových vln díky pohltivosti dřeva dochází k významnému útlumu hluku v prostoru lesa, pokud je zdroj hluku u dokonale odrazivé desky, činí nárůst hlučnosti vlivem odrazu 3 dB. To by však platilo pouze v případě, kdy by zdroj hluku byl mezi lesem a objektem a les by představoval dokonale odrazivý objekt. I kdyby k minimálnímu odrazu hluku od lesního porostu došlo, projevil by se na odlehle fasádě hodnoceného objektu, kde budou na druhou stranu významně nižší akustické příspěvky z provozu vlastní pískovny. Pokud se les nachází za usedlostí, nemůže ovlivnit akustické příspěvky z provozu pískovny na hodnocené čelní severozápadní fasádě objektu, na které je umístěn výpočtový bod. Jak je uvedeno v hlukové studii, třídicí linka bude umístěna 2 m pod úroveň terénu, bude lemována 1 m vysokým valem a bude osázena dřevinnou vegetací, samotná hrana výkopu bude tvořit překážku, která bude tlumit vyzařování hluku z třídicí linky do okolí. Také valy jsou navrženy tak, aby byl hygienický limit splněn.

Po ukončení skrývky (tedy před pravidelnou těžbou) bude provedeno ověření výsledků hlukové studie měřením na bodech využitých při modelovém hodnocení hlučnosti a podle dosažených výsledků bude při okrajích těžebního prostoru navržen protihlukový val ze skrývkových zemín.

Obavu z přenosu hluku ze skrývkových strojů větrem eliminuje opatření omezování jejich činnosti nebo vypínání v případě převládajícího proudění větru ve směru k nejbližší obytné zástavbě v obci Pňovice nebo v osadě Boudy.

Požadavek na kontinuální měření hluku a jeho zveřejňování je nad rámec povinností investora daných legislativou. Standardním řešením v případě stížností obyvatel na hlučnost zařízení je provedení tzv. inspekčního měření, při kterém se uvažují všechny vlivy, které mohou reálně nastat, tzn. nejnepříznivější směr větru, nejvyšší rychlost větru, tonalita, teplota a vlhkost vzduchu atd. a hodnotí se splnění *Nařízení vlády č. 272/2001 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací*. V případě, že se měřením prokáže oprávněnost stížnosti, může dojít k uložení pokuty nebo zákazu činnosti. Další provoz zařízení je pak možný jen po provedení nápravných opatření a jejich ověření měřením.

PŘÍPOMÍNKA

Existuje poměrně jednoznačná kauzalita mezi realizací Pískovny a dramatickým zhoršením povodňové situace pro rodinný dům s číslem popisným 55 na stavební parcele 8/1, která je ze tří stran bezprostředně obklopena parcelou 896/1 v osadě Boudy. Naše rodina v tomto domě bydlí a máme zde trvalé bydliště. Dle emailového vyjádření Ing. Veroniky Šimečkové z útvaru hydroinformatiky a geoetických informací Povodní Moravy „kóta teoretické stoleté povodně Q 100 na p.č. 896/1 k.ú. Pňovice určená hydrotechnickým výpočtem je 226,38 m n.m. (Balt. p.v.).“ (Celé vyjádření viz příložený email.) Dle výškopisu, zpracovaném panem Gargelou z Geodes Group, s.r.o. ze dne 15. 11. 2012, je dům č.p. 55 na parcele 8/1 situován na kótě 226,7 m.n.m. Při stoleté povodni by tedy dům stál 30 cm nad hladinou vody a povodní by nebyl zasažen. Ovšem podle studie Posouzení ovlivnění odtokových poměrů nad soutokem oskavy a hlavníce vybudováním štěrkopískovny v lokalitě Boudy a rybníka v lokalitě Studýnky by Pískovna při stoleté povodni zvýšila povodňovou hladinu vpravo od řeky Hlavnice o 45 cm (str. 7) až 68 cm (str. 8). Dům č.p. 55 by tedy při stoleté povodni byl pod vodou právě v důsledku realizace Pískovny. Zaplavení domu by nepomohlo ani nejrazantnější protipovodňové opatření navržené ve zmíněné studii, protože i v tomto případě by hladina stoleté povodně stoupla 31,5 cm a hladina pětisetleté povodně o 46,1 m a dům by byl buď na úrovni hladiny povodně, nebo pod ní: „ V případě vybudování bermy šířky 10m podél těžebny i rybníka a rekonstrukci mostu v km 0,936 na světlost 15m by se zvýšila hladina stoleté povodně v Hlavnici o 10,7 cm a v pravostranné inundaci Hlavnice o 31,5 cm a v levostranné inundaci Hlavnice o 33,6 cm. U pětisetleté povodně se zvýší hladina v Hlavnici o 35,7 cm a v pravostranné inundaci Hlavnice o 46,1 cm a v levostranné inundaci Hlavnice o 67,7 cm.“ (str. 8- 9). Obecně lze říci, že z hle-

diska osady Boudy bude jakákoli povodeň, i přes přijetí navrhovaných protipovodňových opatření, v důsledku realizace Pískovny podstatně zhoršena a dojde k většímu poškození většího počtu rodinných domů, pozemků a zahrad v osadě Boudy a většímu ohrožení života a zdraví většího počtu obyvatel, kteří na Boudách žijí. Je zarážející, že studie odtokových poměrů nezkoumá dopady realizace Pískovny na povodňovou situaci pro osadu Boudy, kde nyní stojí 6 rodinných domů. Z těchto důvodů důrazně žádáme, aby společnost Zapa beton a.s. zadala u Povodí Moravy přezkoumání povodňové situace a vypracování podrobné studie o dopadech realizace Pískovny na zhoršení povodňové situace v osadě Boudy a navrhla účinná protipovodňová kompenzační opatření, která zabrání zaplavení domu č.p. 55, zhoršení dopadů povodní na rodinné domy a zvýšenému ohrožení obyvatel osady Boudy povodní.

KOMENTÁŘ

V posudku je doporučena realizace varianty „B“ bez ohrázení jezer. Tím jsou vyloučeny komplikace při realizaci záměru, které spočívají v řešení protipovodňové ochrany zastavěného území obce, včetně osady Boudy.

PŘIPOMÍNKA

V průběhu těžby a zejména po jejím skončení a následném vytvoření přírodních jezer v rámci revitalizace lze očekávat zhoršení situace s přemnožováním komárů a jejich obtěžováním nejen naší rodiny ale i ostatních obyvatel Pňovic. Pan Mudra v předloženém Posouzení vlivů podle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny podmiňuje úspěšnou revitalizaci takto: Důležité je vytvoření tůní, které nebudou za průměrného stavu hladiny propojeny s vodami pískovny. Tyto tůně budou sloužit jako refugia především pro hmyz a jako biotopy pro rozmnožování obojživelníků. Jejich izolace od vod pískovny zabrání predaci těchto organismů rybami. (str. 44 - 45).

KOMENTÁŘ

Vyjádření Mgr. Stanislava Mudry, zpracovatele biologického hodnocení: Opatření, které je proti komárům účinné, je predace rybami – osazení pískovny přednostně "bílou rybou", zejména ouklejemi a ploticí, perlínem. Jelikož však vzniká kontroverze při predaci obojživelníků rybami, lze tůně, které budou napojeny na hladinu, oddělit od vlastní pískovny mechanickou zábranou proti pronikání větších ryb, schopných požírat pulce žab. Zábrana může být v podobě pletiva o patřičné velikosti oka. Pro ochranu pulců bude stačit vhodný zárůst tůní vodními rostlinami.

Další možností je samozřejmě od vodní plochy oddělené tůně ze záměru úplně vypustit. Realizace tůní bude záviset na rekultivačním plánu, který bude sestaven po konzultacích s odborníky CHKO LP a schvalován v dalších stupních povolování těžby za účasti obce a veřejnosti.

K množení komárů bude docházet především v mělkých vodách tůní. Jejich plocha ve srovnání s rozlohou vhodných podmínek pro jejich rozvoj v okolních lužních leších je zanedbatelná.

V.3.7. VYJÁDŘENÍ VÁCLAVA, EVY A HANY VAŇÁKOVÝCH

Vyjádření Václava, Evy a Hany Vaňákových je totožné s vyjádřením Marka a Marie Kvapilových. Stejně tak i komentáře zpracovatele posudku k jednotlivým připomínkám vyjádření jsou totožné.

V.3.8. VYJÁDŘENÍ ALENY POLÁKOVÉ, PŇOVICE 144 + 14 OBYVATEL OBCE

PŘIPOMÍNKA

Nesouhlasím se záměrem těžby štěrkopísku v blízkosti obce Pňovice. Největší obavy mám, že při vytvoření otevřené vodní nádrže dojde k přesunu spodních vod do této nádrže. Zde bude docházet k velkému znečištění, výparu vody do ovzduší a hlavně se sníží stav vody v našich studních. V letošním extrémně suchém roku došlo k dalšímu poklesu hladiny spodních vod a většina studní byla bez vody. Myslím si, že při stávajícím úbytku kvalitní pitné vody, je hlavní prioritou ochrana spodních pramenišť pitné vody před ziskem z těžby štěrkopísku. Dále se obávám zničení životního prostředí v okolí pískovny, která se nachází v těsné blízkosti CHKO Litovelské Pomoraví. Příkladem jsou zničená okolí stávajících pískoven v okolí (Štěpánov, Náklo). I hluk při těžbě a provoz nákladních vozidel určitě nepřispěje ke klidnému bydlení

v obci. Provoz nákladních vozidel nelze regulovat ani kontrolovat. Pokud vozidlo splňuje požadavky provozu na komunikaci, může vjet na komunikaci bez omezení.

KOMENTÁŘ

Těžba sama o sobě nezpůsobí kolísání hladiny spodních vod, protože hladina vody v těžebních jezerech je při stabilním objemu těžby, bez působení jiných vlivů, ustálená. Její kolísání, tak jako kolísání hladiny spodních vod, mohou způsobit například značné atmosférické výkyvy nebo nadměrný odběr vody v jímacích územích. Ke sledování výšky hladiny a kvality podzemní vody je navržen podrobný monitorovací systém. K zahájení monitoringu podzemních vod dojde před zahájením ostatních prací spojených s těžbou. Četnost měření je navržena předběžně, k upřesnění detailů techniky vzorkování a rozsahu analýz dojde v průběhu následných kroků projektové přípravy a schvalovacího řízení. Reálné hodnoty o úrovních podzemní vody v různých režimech bude možno získat sledováním dat získaných monitoringem v průběhu těžby i po jejím ukončení.

Znečištění ovzduší a navýšení hluku v důsledku provozu pískovny byly vyhodnoceny v odborných studiích. Jejich výsledky dokladují, že k významným negativním vlivům nedojde.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V průběhu procesu posuzování vlivů záměru **Pískovna Pňovice** na životní prostředí a veřejné zdraví bylo shromážděno dostatečné množství informací a podkladů, na základě kterých je možné formulovat návrh stanoviska. Po prostudování *dokumentace* záměru, odborných studií a doručených vyjádření dotčených správních a samosprávních úřadů a veřejnosti, na základě prohlídky zájmového území, konzultací s příslušnými odborníky a po zvážení všech známých rizik a přínosů lze vlivy navrženého záměru na životní prostředí při výstavbě a za provozu charakterizovat takto:

Vlivy na životní prostředí

Vzhledem ke svému charakteru bude mít těžba štěrkopísku v lokalitě Boudy a výstavba malé vodní nádrže v lokalitě Studýnky nejvýznamnější vliv na půdu a podzemní vody. Vybudování jezer o výměře cca 28 ha je spojeno s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu a tedy její ztrátou v tomto rozsahu. Vliv lze tedy hodnotit jako významný a trvalý. Zásah je na většině plochy situován na půdy s nižší třídou ochrany, 3,16 ha v lokalitě Studýnky a 1,86 ha v lokalitě Boudy však náleží do cennější II. třídy ochrany. Ornice ze skrývek bude hospodárně využita Rolnickým družstvem Pňovice.

Vzhledem k tomu, že v posudku je preferována varianta „B“, která nepředpokládá ohrázení jezer jako ochranu před vniknutím znečištěných povodňových vod do prostoru jezera, nedojde k navýšení úrovní povodňových hladin v důsledku vzdušných nad ochrannými hrázemi. Nebude tak třeba budovat bermy na březích vodního toku Hlavnice ani nákladnou protipovodňovou ochranu zastavěného území obce Pňovice. Toto řešení není ideální z hlediska ochrany vod v jezerech před znečištěním. To je důležité zejména v jezeře Boudy, jehož následné vodohospodářské využití po ukončení těžby štěrkopísku spočívá v jeho funkci rezervoáru vody schopné úpravy na vodu pitnou. Dle modelových hodnocení je i v případě znečištění vody v jezeře prakticky vyloučena kontaminace zdrojů vody v jímacích územích.

Mírné navýšení znečištění ovzduší bude spojeno zejména s odvozem suroviny k místu využití po silnici Pňovice – Štěpánov – Olomouc-Lazce – Olomouc-Holice, a s pracemi na skrývkách. Toto navýšení nebude dle provedených hodnocení významné.

K podobným závěrům dospěla hluková situace při modelování navýšení hluku z provozu technického zázemí (třídící linka, drtič) a opět z dopravy surovin k místu využití. V rámci záměru budou vybudována protihluková opatření spočívající v zahlobení prostoru technického zázemí pod okolní terén a ve vytvoření valu s keřovým porostem.

Vliv záměru na nerostné suroviny a přírodní zdroje bude v místě realizace záměru významný – dojde totiž k vytěžení zde se vyskytujících zásob šterkopísků, z hlediska širšího území významnost vlivu klesá.

Na základě biologického průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možné konstatovat, že záměr Pískovna Pňovice nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokality, které by byly využívány zvláště chráněnými živočichy a byly by stanovišti zvláště chráněných druhů rostlin. V okolí pískovny byly zjištěny některé druhy zvláště chráněných živočichů a pro ty druhy, které by provozem záměru mohly být významně ovlivněny, bude žádáno o výjimku z ochranných podmínek.

Pískovna Pňovice se nenalézá ve zvláště chráněném území dle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*, významný vliv na ptáčích oblastech a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 nalézající se v okolí stavby byl vyloučen.

Vliv na vegetaci, významné krajinné prvky a územní systém ekologické stability bude minimální, protože je záměr lokalizován na zemědělsky obhospodařované půdě mimo krajinnou zeleň i prvky ÚSES. Pozitivní vliv na tyto složky životního prostředí se v plné míře projeví po ukončení těžby písku a po provedení rekultivace ploch.

Přestože těžba šterkopísku není v krajinně zájmového území novým prvkem, bude vznik jezera po těžbě šterkopísku a víceúčelové vodní nádrže mít vliv na krajinný ráz. Tento vliv však bude pozitivní – v jednotvárně intenzivně zemědělsky využívané krajinně budou umístěny dvě nové vodní plochy obklopené dřevinnou vegetací se všemi klady spočívajícími v posílení ekologické stability, vytvoření přírodních biotopů pro rostliny a živočichy, zvýšení estetických hodnot krajiny.

Vliv realizace plánovaného záměru na klima, hmotný majetek a kulturní památky nebude žádný nebo bude nevýznamný.

Vlivy na veřejné zdraví

Provoz Pískovny Pňovice nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území. Vliv těžby šterkopísku a jeho dopravy na veřejné zdraví je reprezentován především hlukem, který vydávají zařízení v technickém zázemí a nákladní automobily odvázející surovinu. Dle vypracované hlukové studie nebude hluk záměru v zastavěných územích okolních obcí převyšovat při splnění stanovených podmínek hlukové limity. Stejná zařízení a dopravní prostředky mohou být zdrojem znečištění ovzduší. Ani zde však rozptylová studie nepotvrdila závažné zhoršení kvality ovzduší. Narušení pohody části obyvatel obce lze během skrývkových a těžebních prací očekávat.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr **Pískovna Pňovice** je možné z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za akceptovatelný. Záměr lze povolit a realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření a dopoučení k omezení negativních vlivů.

VII. NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

vydané Krajským úřadem Olomouckého kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zákona 163/2006 Sb., zákona 186/2006 Sb., zákona 216/2007 Sb., zákona 124/2008 Sb., zákona 223/2009 Sb., 227/2009 Sb., 436/2009 Sb., 38/2012 Sb., zákona 85/2012 Sb., 167/2012 Sb., 350/2012 Sb., 39/2015 Sb. a 268/2015 Sb. podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

PÍSKOVNA PŇOVICE

I.2. KAPACITA A ROZSAH ZÁMĚRU

Plocha dotčených pozemků:

Lokalita Studýnky: 11,9850 ha

Lokalita Boudy: 16,2166 ha

Maximální roční těžba:

150 000 m³ (270 000 t)

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

Kraj:

Olomoucký

Okres:

Olomouc

Obec s rozšířenou působností:

Litovel

Obec s pověřeným OÚ:

Litovel

Obec:

Pňovice

Katastrální území:

Pňovice

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

ZAPA beton a.s.

Zastoupení: Jaromír Chmela

předseda představenstva

I.5. IČ OZNAMOVATELE

251 37 026

I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE

**Vídeňská 495
142 00 Praha 4**

Tel.: +420 226 004 444

E-mail: zapa@zapa.cz

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**Zpracovatel oznámení:**

Prom. geol. Jiří Maňour, CSc.
GEIA, Sládkovičova 11
142 00 Praha 4
IČ: 475 81 697
Autorizace:č.j. 11098/1714/OHRV/93
Prodloužení autorizace: 101685/ENV/11

Datum zveřejnění oznámení:

5. 12. 2014

Zpracovatel dokumentace:

Prom. geol. Jiří Maňour, CSc.
GEIA, Sládkovičova 11
142 00 Praha 4
IČ: 475 81 697
Autorizace:č.j. 11098/1714/OHRV/93
Prodloužení autorizace: 45329/ENV/06
a 101685/ENV/11

Datum zveřejnění dokumentace:

15. 12. 2015

Zpracovatel posudku:

Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc
číslo autorizace 47905/ENV/06
Autorizace:č.j. 767/117/OPVŽP/96
Prodloužení autorizace: 61742/ENV/11

Datum předložení posudku:**Veřejné projednání:**

Místo konání:
Datum konání:

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Záměr je zařazen do bodu 2.5 „Těžba ostatních nerostných surovin na ploše od 5 do 25 ha; těžba rašeliny na ploše do 150 ha (záměry neuvedené v kategorii I)” kategorie II. přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který podléhá zjišťovacímu řízení.

Oznámení podle Přílohy č. 3 zákona bylo vypracováno v říjnu 2015 Prom. geol. Jiřím Maňourem, CSc., GEIA, Sládkovičova 11, 142 00 Pra-ha 4, IČ: 475 81 697, který je autorizovanou osobou pro zpracování dokumentace a posudku podle záko-

na č. 100/2001 Sb., osvědčení č.j.: 11098/1714/OHRV/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j.: 45329/ENV/06 a 101685/ENV/11.

Oznámení bylo v listopadu 2014 podáno Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušnému správnímu úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad zajistil dne 5. 12. 2014 zveřejnění *oznámení* ve smyslu § 6 zákona, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění *oznámení* a ve smyslu ustanovení § 7 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 *zákona* provedl zjišťovací řízení.

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Krajský úřad Olomouckého kraje 11 vyjádření. Ve 4 vyjádřeních byl vznesen požadavek na pokračování posuzování, a to zejména z důvodu zjištění únosnosti zatížení území komplexně v kumulaci s již probíhající či připravovanou těžbou v jímacích územích Pňovice – Náklo, Pňovice – Štěpánov, popř. s jinými zátěžemi v přilehlém území, z důvodu posouzení vlivů na hladinu podzemní vody, povodňové průtoky, významné krajinné prvky a krajinu a posouzení souladu záměru se strategickými dokumenty. Připomínky a požadavky uvedené ve vyjádřeních vyhodnotil příslušný orgán jako závažné a dostatečně prokazující potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí, a stanovil, že pokud oznamovatel bude pokračovat v přípravě záměru, předloží příslušnému úřadu dokumentaci vlivů tohoto záměru na životní prostředí zpracovanou ve smyslu ustanovení § 8 *zákona* podle přílohy č. 4, kde budou řešeny připomínky vznesené v obdržených vyjádřeních. Předložená dokumentace bude obsahovat zejména:

- Vypořádání závažnějších připomínek doručených v rámci zjišťovacího řízení.
- Vyhodnocení vlivu záměru na hydrologické poměry v oblasti, především ošetření rozporuplných informací o plánovaném ohrázení s ohledem na protipovodňovou ochranu území (viz např. vyjádření Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s. , Povodí Moravy, s.p. a ČIŽP).
- Upřesnění informací o „následném vodohospodářském využití“ lokality.
- Popis zabezpečení vodních toků Oskava a Hlavnice s upřesněním minimální odstupové vzdálenosti těžební hrany od břehových linií toků.

Dokumentace vlivu stavby byla vypracována v říjnu 2015 Prom. geol. Jiřím Maňourem, CSc., GEIA, Sládkovičova 11, 142 00 Praha 4, IČ: 475 81 697, který je autorizovanou osobou pro zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení č.j.: 11098/1714/OHRV/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j.: 45329/ENV/06 a 101685/ENV/11.

Součástí dokumentace byly samostatné studie:

- Gimun V., 2015: Posouzení ovlivnění odtokových poměrů nad soutokem Oskavy a Hlavnice vybudováním štěrkopískovny v lokalitě Boudy a rybníka v lokalitě Studánky. – Útvar hydroinformatiky Povodí Moravy s.p. Brno.
- Klouda L., 2015: Pískovna Pňovice. Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb.
- Martinovský J. a kol., 2015: Pískovna Pňovice. Modelové hodnocení kvality ovzduší. Ateliér ekologických modelů, Praha

- Martinovský J. a kol., 2015: Pískovna Pňovice. Akustická studie. Ateliér ekologických modelů, Praha.
- Mudra S., 2015: Pískovna Pňovice. – Hodnocení vlivů záměru na území soustavy NATURA 2000 dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
- Mudra S., 2015: Pískovna Pňovice. Biologické hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.
- Polák R., Karel J., 2015: Pískovna Pňovice. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Ateliér ekologických modelů, Praha.
- Šeda S. a kol., 2015: Pískovna Pňovice. Hodnocení vlivu záměru na podzemní vody. OHGS s.r.o., Ústí nad Orlicí.

V přílohách *dokumentace* byla uvedena následující vyjádření:

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (23. 10. 2014).
- Námitka obce Pňovice k vyjádření (3. 10. 2014).
- Stanovisko krajského úřadu Olomouckého kraje jako orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (1. 9. 2014).
- Stanovisko Správy chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (22. 8. 2014).
- Výklad § 2 odst. 1 písm. e) Nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy dle JUDr. Libora Dvořáka, Ph.D., ředitele odboru legislativního Ministerstva životního prostředí ČR (17. 12. 2014).

Přílohou *dokumentace* byla Fotodokumentace místa stavby.

Dokumentace byla v prosinci 2015 předložena Krajskému úřadu Olomouckého kraje a jím dne 15. 12. 2015 rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a odpovídajícím způsobem zveřejněna.

Ve lhůtě stanovené *zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí* zajistil příslušný úřad zpracování *posudku*. Zpracovatelem byl dne 5. 2. 2016 určen Ing. Petr Götthans, Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc, tel.: 602 526 415, e-mail: petr@gotthans.cz, IČ: 649 52 053, který je autorizovanou osobou dle *zákona č. 100/2001 Sb., rozhodnutí o udělení autorizace č.j.: 767/117/OPVŽP/96, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j.: 47905/ENV/06 a 61742/ENV/11. Zpracovatel posudku z důvodu hospitalizace požádal příslušný úřad dle § 9 odst. 3 zákona o prodloužení lhůty zpracování posudku. Posudek byl zpracován podle požadavků § 9 zákona 100/2001 Sb., s náležitostmi podle přílohy č. 5. Součástí posudku je Posudek na hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. zpracovaný Mgr. Janem Losíkem, PhD., Schweitzerova 47, 779 00 Olomouc, držitelem autorizace MŽP ČR k posuzování vlivů na lokality soustavy Natura 2000 č.j. 630/279/05, prodloužené rozhodnutím č.j.: 11060/ENV/10-297/630/10; 9774/ENV/15-448/630/15 a Mgr. Alicí Hákovou, 512 33 Studenec*

166, držitelkou autorizace MŽP ČR k posuzování vlivů na lokality soustavy Natura 2000 č.j. 630/1731/05, prodloužené rozhodnutím č.j.: 51774/ENV/10-1551/630/10; 52173/ENV/15-2451/630/15 a návrh stanoviska příslušného úřadu, který je zpracován dle přílohy č. 6 k zákonu. V souladu s § 8 odst. 6 *zákona* bude *posudek* rozeslán dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření.

Závěry zpracovatele posudku:

Posuzovaný záměr je stavbou, která přes vyspělé technické a technologické řešení může vykazovat určité nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Tyto potenciální vlivy byly v průběhu posuzování specifikovány a je třeba je eliminovat nebo zmírnit realizací a prováděním specifických opatření. Vzhledem k charakteru záměru a jeho nejvýznamnějším vlivům je třeba za zásadní z hlediska veřejného zdraví považovat zejména opatření týkající ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a znečištění ovzduší, z hlediska životního prostředí opatření vztahující se k ochraně povrchových a podzemních vod, ochraně půdy a podmínky související s ochranou přírody. Základní opatření směřující k omezení znečištění ovzduší spočívají v lokalizaci pískovny v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, ve vybudování valů kolem technického zázemí pokrytých hustou dřevinnou vegetací a v nasazení dopravních prostředků s nízkými emisemi. Podmínky související s omezením hlučnosti se týkají umístění hlučných zařízení, jejich odclonění od obytných území, administrativních pokynů (doba nasazení strojů), kontrolního měření akustické situace před uvedením zařízení do provozu a vedení dopravy suroviny k místu použití. Opatření směřující k ochraně půdy se týkají především racionálního využití skrývky ornice a podorníčí. Podmínky k minimalizaci vlivů související s ochranou povrchových a podzemních vod a s ochranou přírody a krajiny byly stanoveny v rámci konkrétních odborných studií a byly převzaty do *dokumentace a posudku*.

Soubor opatření je zahrnut do podmínek návrhu závazného stanoviska. Na základě vyjádření a připomínek v dalším průběhu přípravy záměru budou tato opatření dále upřesňována a případně rozšiřována. Je nezbytné, aby jednotlivá opatření byla zahrnuta v územním rozhodnutí, povolení k dobývání nevyhrazeného nerostu a příslušných provozních, bezpečnostních a požárních řádech pískovny.

Závěry veřejného projednání:

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Olomoucký kraj (vyjádření č.j.: KUOK 1252/2016 ze dne 13. 1. 2016),
- Obec Pňovice (vyjádření ze dne 18. 1. 2016),
- Obec Strukov (vyjádření ze dne 11. 1. 2016),
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII (vyjádření č.j.: 3715/ENV/16, 132/570/16 ze dne 20. 1. 2016),
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (interní sdělení),
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (vyjádření č.j. KHSOC/30399/2015/OC/HOK ze dne 15. 1. 2016),

- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc (vyjádření č.j.: ČIŽP/48/IPP/1419362.002/16/OZP ze dne 15. 1. 2016),
- Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí (vyjádření č.j.: LIT 24661/2015 ze dne 19. 1. 2016),
- Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. (vyjádření č.j.: 7/16/jk ze dne 8. 1. 2016),
- Moravská vodárenská, a.s. (vyjádření č.j.: OLB-14137/22/12/15/gr ze dne 19. 1. 2015),
- Zdenka a Jiří Malí, Pňovice 108 (vyjádření ze dne 10. 1. 2016),
- Lada Krejčí, David Krejčí, Pňovice 118 (vyjádření ze dne 15. 1. 2016),
- Alena Meixnerová, Strukov 66 (vyjádření ze dne 3. 1. 2016),
- Marek a Marie Kvapilovi (vyjádření ze dne 14. 1. 2016),
- Václav, Eva a Hana Vaňákoví (vyjádření ze dne 14. 1. 2016),
- Alena Poláková, Pňovice 144 + 14 obyvatel obce (vyjádření ze dne 14. 1. 2016).

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

V průběhu procesu posuzování vlivů záměru **Pískovna Pňovice** na životní prostředí a veřejné zdraví bylo shromážděno dostatečné množství informací a podkladů, na základě kterých je možné formulovat návrh stanoviska. Po prostudování *dokumentace záměru*, odborných studií a doručených vyjádření dotčených správních a samosprávních úřadů a veřejnosti, na základě prohlídky zájmového území, konzultací s příslušnými odborníky a po zvážení všech známých rizik a přínosů lze vlivy navrženého záměru na životní prostředí při výstavbě a za provozu charakterizovat takto:

Vlivy na životní prostředí

Vzhledem ke svému charakteru bude mít těžba štěrkopísku v lokalitě Boudy a výstavba malé vodní nádrže v lokalitě Studýnky nejvýznamnější vliv na půdu a podzemní vody. Vybudování jezer o výměře cca 28 ha je spojeno s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu a tedy její ztrátou v tomto rozsahu. Vliv lze tedy hodnotit jako významný a trvalý. Zásah je na většině plochy situován na půdy s nižší třídou ochrany, 3,16 ha v lokalitě Studýnky a 1,86 ha v lokalitě Boudy však náleží do cennější II. třídy ochrany. Ornice ze skrývek bude hospodárně využita Rolnickým družstvem Pňovice.

Vzhledem k tomu, že v posudku je preferována varianta „B“, která nepředpokládá ohrázení jezer jako ochranu před vniknutím znečištěných povodňových vod do prostoru jezera, nedojde k navýšení úrovní povodňových hladin v důsledku vzdušného nad ochrannými hrázemi. Nebude tak třeba budovat bermy na březích vodního toku Hlavnice ani nákladnou protipovodňovou ochranu zastavěného území obce Pňovice. Toto řešení není ideální z hlediska ochrany vod v jezerech před znečištěním. To je důležité zejména v jezeře Boudy, jehož následné vodohospodářské využití po ukončení těžby štěrkopísku spočívá v jeho funkci rezervoáru vody schopné úpravy na vodu pitnou. Dle modelových hodnocení je i v případě znečištění vody v jezeře prakticky vyloučena kontaminace zdrojů vody v jímacích územích.

Mírné navýšení znečištění ovzduší bude spojeno zejména s odvozem suroviny k místu využití po silnici Pňovice – Štěpánov – Olomouc-Lazce – Olomouc-Holice, a s pracemi na skrývkách. Toto navýšení nebude dle provedených hodnocení významné.

K podobným závěrům dospěla hluková situace při modelování navýšení hluku z provozu technického zázemí (třídící linka, drtič) a opět z dopravy surovin k místu využití. V rámci záměru budou vybudována protihluková opatření spočívající v zahlobení prostoru technického zázemí pod okolní terén a ve vytvoření valu s keřovým porostem.

Vliv záměru na nerostné suroviny a přírodní zdroje bude v místě realizace záměru významný – dojde totiž k vytěžení zde se vyskytujících zásob šterkopísků, z hlediska širšího území významnost vlivu klesá.

Na základě biologického průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možné konstatovat, že záměr Pískovna Pňovice nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokality, které by byly využívány zvláště chráněnými živočichy a byly by stanovišti zvláště chráněných druhů rostlin. V okolí pískovny byly zjištěny některé druhy zvláště chráněných živočichů a pro ty druhy, které by provozem záměru mohly být významně ovlivněny, bude žádáno o výjimku z ochranných podmínek.

Pískovna Pňovice se nenalézá ve zvláště chráněném území dle *zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny*, významný vliv na ptáčích oblastech a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 nalézající se v okolí stavby byl vyloučen.

Vliv na vegetaci, významné krajinné prvky a územní systém ekologické stability bude minimální, protože je záměr lokalizován na zemědělsky obhospodařované půdě mimo krajinnou zeleň i prvky ÚSES. Pozitivní vliv na tyto složky životního prostředí se v plné míře projeví po ukončení těžby písku a po provedení rekultivace ploch.

Přestože těžba šterkopísku není v krajinně zájmového území novým prvkem, bude vznik jezera po těžbě šterkopísku a víceúčelové vodní nádrže mít vliv na krajinný ráz. Tento vliv však bude pozitivní – v jednotvárně intenzivně zemědělsky využívané krajinně budou umístěny dvě nové vodní plochy obklopené dřevinnou vegetací se všemi klady spočívajícími v posílení ekologické stability, vytvoření přírodních biotopů pro rostliny a živočichy, zvýšení estetických hodnot krajiny.

Vliv realizace plánovaného záměru na klima, hmotný majetek a kulturní památky nebude žádný nebo bude nevýznamný.

Vlivy na veřejné zdraví

Provoz Pískovny Pňovice nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele dotčeného území. Vliv těžby šterkopísku a jeho dopravy na veřejné zdraví je reprezentován především hlukem, který vydávají zařízení v technickém zázemí a nákladní automobily odvázející surovinu. Dle vypracované hlukové studie nebude hluk záměru v zastavěných územích okolních obcí převyšovat při splnění stanovených podmínek hlukové limity. Stejná zařízení a dopravní prostředky mohou být zdrojem znečištění ovzduší. Ani zde však rozptylová studie nepotvrdila závažné zhoršení kvality ovzduší. Narušení pohody části obyvatel obce lze během skrývkových a těžebních prací očekávat.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr **Pískovna Pňovice** je možné z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za akceptovatelný. Záměr lze povolit a realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření a dopoučení k omezení negativních vlivů.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměr **Pískovna Pňovice** představuje těžbu štěrkopísku v lokalitě Boudy s plochou dotčených pozemků 16,2166 ha (investorem je ZAPA beton a.s.) a vybudování rekreační vodní nádrže v lokalitě Studýnky s plochou dotčených pozemků 11,9850 ha (investorem je obec Pňovice). Těžbu štěrkopísku na obou plochách a související činnosti bude provádět ZAPA beton a.s. Maximální roční těžba činí 150 000 m³ (270 000 tun) kameniva. Součástí záměru je vybudování technického zázemí, variantně vybudování protipovodňových staveb, po ukončení těžby likvidace technického zázemí a rekultivace území. Technické a technologické řešení bylo v dokumentaci podrobně popsáno a poskytnuté informace jsou pro potřeby posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dostačující.

Technologickou část bude tvořit třídící linka Chieftain. Technické řešení záměru ve všech jeho fázích i použitá technologie těžby štěrkopísku, úpravy suroviny, její dopravy k využití i navržené postupy při sanaci a rekultivaci těžebního prostoru jsou na standardní technické úrovni používané v současné době v České republice i v zahraničí.

Z dokumentace vyplývá, že navržené technické řešení technického zázemí i vlastní těžby štěrkopísku není z hlediska posouzení jeho vlivů na životní prostředí problematické. Moderní zařízení splňují požadavky dané příslušnými předpisy a výrobce zaručují vysokou spolehlivost zařízení po celou dobu jejich provozování. Při realizaci záměru podobného charakteru (technicky dokonalého, ale prostorově náročného) bývá často složitější než volba vhodné technologické alternativy nalezení vhodného územního řešení. V případě těžby nerostů je však umístění stavby limitováno lokalizací jejich ložiska a alternativy v umístění záměru zpravidla neexistují.

Každé výrobní zařízení svým způsobem nepříznivě ovlivňuje okolní prostředí. U Pískovny Pňovice je díky navrženým moderním typům strojů, navrženým opatřením a dostatečné vzdálenosti od zón pro bydlení eliminován negativní účinek hlukové zátěže a vlivů souvisejících se znečištěným ovzduším. Technické řešení zařízení a vhodné technologické postupy vylučují nebo v dostatečné míře omezují vlivy na povrchové a podzemní vody. Některé nežádoucí vlivy pískovny (vliv na krajinný ráz, faunu, popřípadě vizuální vjemy), které jsou dány charakterem zařízení, zejména svými rozměry, však nelze technickým řešením ani použitou technologií, zcela eliminovat. Tyto vlivy záměru nemusí být nutně negativní – vzniklá jezera s citlivě provedenou rekultivací ploch budou přínosem pro ekosystémy, flóru a faunu v území, pro ekologickou stabilitu, rovněž krajinný ráz v plochém, intenzivně zemědělsky využívaném území bude posílen. Jisté negativní účinky zařízení na životní prostředí a veřejné zdraví jsou akceptovatelné, pokud jsou vyváženy pozitivním přínosem – v případě pískovny využitím žádaných nerostných surovin a pozitivními dopady výše uvedenými po ukončení těžby.

Celkově lze konstatovat, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použita odpovídající technická řešení omezu-

jící výstupy do jednotlivých složek životního prostředí. V případě realizace popsaných opatření bude vliv záměru účinně minimalizován.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření navržená během dosavadního průběhu posuzování vlivu záměru **Pískovna Pňovice** jsou uvedena v závěrečné části stanoviska.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Dokumentace obsahuje variantní řešení záměru. Jednotlivé varianty jsou podrobně charakterizovány především v kapitole *B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí*. V kapitole jsou kromě popisu variant uvedeny i jejich výhody a nevýhody zejména ve vztahu k povrchovým vodám (povodně) a podzemním vodám (znečištění).

V přípravě stavby bylo od počátku uvažováno se dvěma variantami technického řešení – varianta „A“ předpokládá ohrázení vytěžených prostor z důvodu zamezení vniku vnějších kontaminovaných vod do prostoru jezer, jejichž vodohospodářským využitím po ukončení těžby štěrkopísků bude v lokalitě Boudy funkce rezervoáru vody v jakosti umožňující snadnou úpravu na vodu pitnou a v lokalitě Studýnky funkce vodní nádrže využitelné pro rekreaci (tzv. koupací vody ve smyslu § 34 zákona č. 254/2001 Sb.).

Vytvořením ochranných hrází kolem jezer dojde ke zhoršení odtokových poměrů v prostoru pod obcí Pňovice, což si vyžádá realizaci protipovodňových opatření – vytvoření berm podél břehů vodního toku Hlavnice a ochranných hrází kolem zastavěného území obce Pňovice.

Varianta „B“ s ohrázením jezer nepočítá za cenu menší ochrany jakosti vod v jezerech.

Návrh technického zázemí je zpracován v jedné realizační variantě.

Dokumentace připouští z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví realizaci obou předložených variant, přiklání se však pro zvolení varianty „A“, která předpokládá vytvoření ochranných hrází kolem obou vytvořených jezer z důvodu zabránění vniku znečištění do jezer z okolních pozemků splachy za dešťů a vniku znečištění při průchodu povodňových vod. Toto řešení je prospěšné zejména v případě jezera v lokalitě Boudy pro zabezpečení následného vodohospodářského využití.

Nesporná výhoda varianty spočívající v zabránění vniku kontaminace do jezer vnějšími vodami je však spojena i s určitými negativy. Mezi ty patří menší využití zásob ložiska v důsledku blokování části plochy bermami, přičemž požadavek na hospodárné využití ložisek je uveden v *zákoně č. 61/1988 S., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě* i v *Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje*. Další nevýhodou varianty „A“ je znemožnění využití retenčního prostoru jezer při povodni, i když dle posudku zpracovaného Povodím Moravy, s.p. není význam retence vzniklé zahloubením Pískovny významný. Podstatnou komplikací vyvolanou vybudováním ochranných hrází kolem jezer je zvýšení hladin při povodních, jehož důsledkem je zhoršení povodňové situace v zastavěném území obce Pňovice. Navržené řešení spočívá ve vytvoření berm a zkapacitnění můstků na vodním toku

Hlavnice, ale při jeho realizaci bude nutné i vybudování protipovodňových opatření, tzn. ochranných hrází v kritických místech kolem obce. Tyto hráze vyvolají další zvýšení hladin při povodních (není vyhodnoceno) s případným vlivem na prameniště nad obcí Pňovice.

Zásadní nevýhodou varianty „B“, která ohrázení jezer nepředpokládá, je možnost zmíněného znečištění vody v jezerech vnějšími vodami, především vodami povodňovými. Prostor jezera v lokalitě Boudy je za stávající situace zaplavován povodní Q_{100} pouze z důvodu existence nekapacitního mostu přes Hlavnici na km 0,935, vlastní koryto Hlavnice je schopno Q_{100} převést bez vybřežení. (dle údajů ze studie Gimun V., 2015: Posouzení ovlivnění odtokových poměrů nad soutokem Oskavy a Hlavnice vybudováním štěrkopískovny v lokalitě Boudy a rybníka v lokalitě Studánky). Stejná situace by nastala v případě realizace varianty „B“ bez ohrázení. Byla-li by provedena rekonstrukce mostu vyhovující větším návrhovým průtokům, voda stoleté povodně by do neohrázovaného jezera Boudy nepronikla.

Zamezení vniku povodňových vod do jezera s vodárenským využitím je nejlepší ochranou před kontaminací vod upravovaných na vodu pitnou. Neznamená to však, že bez tohoto opatření není možné rezervoár vody provozovat. Existuje řada pískoven s vodárenským využitím bez vybudovaných ochranných hrází, u vodárenských vodních nádrží, především průtočných, nelze tento způsob ochrany vody před znečištěním vůbec použít. Nastupují pak další způsoby ochrany, jako je např. vyhlášení ochranných pásem.

V případě jezer Pískovny Pňovice je v rovinatém terénu nebezpečí splachů ronem za dešťů z okolních pozemků do jezer přes zatravněné pásy kolem břehů zanedbatelné, „zalití“ jezer povodní neznámá automaticky jejich nevyužitelnost. Kvalita vody v jezeře po povodni je závislá především na objemu povodňových vod vniklých do prostoru jezera, podílu původní čisté a vniklé znečištěné vody a zejména na charakteru znečištění povodňových vod. Kvalita vody se po povodni vrátí po určité době do stavu před povodní. Tato doba ovlivnění vodárenského využití může dle zkušeností s těmito situacemi dosahovat až několika měsíců, může však znamenat pouze zvýšenou náročnost úpravy pitné vody bez přerušení její dodávky. Přímý odběr vody z jezera v lokalitě Boudy za normálního stavu nebude prováděn.

Dle „Hodnocení vlivu záměru na podzemní vody“ (Šeda S. a kol., 2015) může teoreticky krátkodobě nastat situace, kdy je voda z prostoru Pískovny Pňovice přísávána do jímacího území Pňovice – Náklo. V důsledku velmi nízké rychlosti proudění podzemní vody ve vztahu k časově omezené délce vyvolané změny směru proudění podzemní vody od jihovýchodu k západu až jihozápadu (maximálně měsíce) při zdržení dotoku podzemní vody k jímacímu území 13 let reálné riziko pro vodárensky využívané zdroje podzemní vody nehrozí. Laterální průsak vody štěrkopískovým kolektorem s významnou sorpční a filtrační schopností je schopen vniklé znečištění eliminovat již na krátké vzdálenosti.

Je proto možno konstatovat, že ani trvalé odkrytí souvislé hladiny podzemní vody, následná těžba pod touto hladinou a intenzivní mechanizační a dopravní činnost v prostoru či blízkém okolí obnažené hladiny vody v prostoru Pískovny Pňovice, jakož i činnost zemědělská, nepředstavují při současné úrovni znalostí zdejší hydrogeologické struktury pro zdroje vody centrálního ani individuálního zásobování významnější riziko. Obdobné hodnocení platí pro pohyb případných kontaminantů z prostoru Pískovny Pňovice k jihovýchodu do oblasti jímacích území Černovír, Chomoutov, Štěpánov a Moravská Huzová.

Kvalita podzemních vod bude v průběhu a po ukončení těžby v jezerech Studánky a Boudy sledována systémem monitorovacích vrtů s možností sanace znečištění, po-

kud by k němu přes všechny uvedené předpoklady došlo. Vzhledem ke vzdálenosti jímacích území i individuálních zdrojů vody od jezer však pravděpodobně nebude umělých zásahů na podporu samočisticích schopností štěrkopísků potřeba. Monitoring jakosti podzemní vody bude prováděn kontinuálně, v provozním řádu a havarijním plánu bude specifikováno navýšení frekvence kontrol v případě vniku povodňových vod do prostoru jezer.

S ohledem na tyto skutečnosti autor posudku preferuje realizaci varianty „B“ bez ohrázování jezer. Volbou této varianty dojde k výraznému zjednodušení jak v přípravě, tak v realizaci záměru. Nedojde ke „vzdutí“ povodňových vod nad ohrázanými jezery, což se odrazí i v ekonomičtějším řešení protipovodňové ochrany obce. Jelikož nebude třeba budovat bermy podél toku Hlavnice v místě jejího průtoku mezi jezery, zůstane zachováno koryto Hlavnice v současném stavu včetně dřevinné a bylinné vegetace břehových porostů, stejně jako přilehlá polní cesta, která je některými občany využívána k procházkám.

Významně se sníží objem zemních prací, což se odrazí i na snížení negativních vlivů s tím souvisejících – zejména znečištění ovzduší a hlučnosti. Dojde k omezení produkovaných exhalací, jelikož k vršení hrází na bocích jezera a posouvání hráze v čele těžby by byly použity stroje se spalovacími motory. Rovněž hluková zátěž z provozu těchto strojů bude celkově omezena. Akustická studie, hodnocení vlivů pískovny na ovzduší i studie vlivů na veřejné zdraví hodnotila tyto vlivy včetně prací na ochranných hrázích a bermách. Při jejich vyloučení budou reálné hodnoty k životnímu prostředí a veřejnému zdraví příznivější než výsledky studií.

Skrývkový materiál, který by byl použit na budování ochranných hrází, bude k dispozici pro jiné využití, například pro stavbu hrází protipovodňové ochrany obce zahrnuté v územním plánu obce Pňovice.

Dle „Studie ochrany před povodněmi na území Olomouckého kraje“ (Pöyry Environment a.s., 2007), která byla kvalifikovaným územně plánovacím podkladem při pořizování Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, je cílová protipovodňová ochrana obce Pňovice plánovaná na průtok Q_{20} . Ve srovnání s touto ochranou, hodnocenou v opatřeních kraje zřejmě jako dostačující, je ochrana těžebních jezer projektovaná na ochranu před průtoky Q_{500} nadhodnocená a zbytečná. (Návrhový průtok Q_{100} se uplatňuje např. pro ochranu historických center měst, Q_{50} pro souvislou zástavbu). Navržená doba opakování 500 let je pro ochranu jezer nepřiměřená.

Absence ohrázování jezer je příznivá z hlediska protipovodňové ochrany osady Boudy. K navýšení hladiny povodně v důsledku překážky v průtočném profilu, kterou by ochranné hráze vytvořily, nedojde, naopak může dojít k mírnému poklesu hladiny oproti současnému stavu v důsledku využití retenčních prostorů vybudovaných jezer.

Realizace varianty „B“ bez ohrázování lokality Boudy by umožnila hospodárné využití zásob ložiska jinak blokovaných bermou, které požaduje platná legislativa i opatření obecné povahy – ZÚR OK.

V případě požadavku na ohrázování technického zázemí bude nutno doplnit studii o odtokových poměrech v místě stavby o tento stav. Vhodné bude situovat plochu technického zázemí s delší stranou ve směru toku. Ochranné hráze technického zázemí budou odstraněny v rámci rekultivace těžebního prostoru.

Srovnání nulové varianty s navrženým záměrem bylo provedeno v příložených studiích, vymezené a popisované vlivy byly vyhodnoceny a srovnány se současným stavem (nulovou variantou) v jednotlivých kapitolách *dokumentace*. Navržené stavební řešení a technologické postupy vycházejí z požadavků investora na efektiv-

nost výstavby a provozu pískovny a současně splňují požadavky dané legislativou na konstrukční provedení stavby a na provozované činnosti z hlediska bezpečnosti práce, vlivů na životní prostředí a jiných zvláště chráněných zájmů. Ve variantě „B“ jsou vyřešeny známé konflikty s ochranou složek životního prostředí a veřejného zdraví a řešení stavby se jeví v tomto směru jako optimální. V případě, že bude technické zázemí chráněno ochrannou hrází, je třeba pro tento stav provést posouzení odtokových poměrů. V současném stavu rozpracovanosti projektové dokumentace nebyly shledány zásadní nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

Vypořádání vyjádření k oznámení:

V rámci zjišťovacího řízení k *oznámení* záměru obdržel příslušný úřad celkem 11 vyjádření. Vyjádřil se Olomoucký kraj, obec Pňovice, obec Strukov, obec Žerotín, Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí, Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s., MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Povodí Moravy, s.p.

Vyjádření k *oznámení* byla vypořádána v závěru zjišťovacího řízení (Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: KUOK 2967/2015 ze dne 13. 1. 2015) a v *dokumentaci* vlivů záměru Pískovna Pňovice na životní prostředí (prom. geol. Jiří Maňour, CSc., 10/2015).

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K *dokumentaci* se vyjádřilo celkem 16 subjektů. Ve 3 vyjádřeních je obsažen souhlas s realizací záměru (Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí), 5 vyjádření obsahují připomínky či podmínky realizace (Olomoucký kraj, obec Pňovice, obec Strukov, Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,) a v 8 vyjádřeních je vyjádřen nesouhlas se záměrem (Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s., MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. Alena Meixnerová – Strukov 66, Zdenka a Jiří Malí – Pňovice 108, Lada a David Krejčí – Pňovice 118, Marek a Marie Kvapilovi, Václav, Eva a Hana Vaňákoví, Alena Poláková – Pňovice 144 + 14 obyvatel obce).

Vyjádření k *dokumentaci* jsou vypořádána v *posudku*.

Připomínky k *posudku* a připomínky vznesené na veřejném projednání záměru budou vypořádány v závazném stanovisku příslušného úřadu.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru:

Krajský úřad Olomouckého kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve

smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zákona 163/2006 Sb., zákona 186/2006 Sb., zákona 216/2007 Sb., zákona 124/2008 Sb., zákona 223/2009 Sb., 227/2009 Sb., 436/2009 Sb., 38/2012 Sb. a zákona 85/2012 Sb., 167/2012 Sb., 350/2012 Sb., 39/2015 Sb. a 268/2015 Sb. vydává na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací v souladu s ustanovením § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

Pískovna Pňovice

v k.ú. Pňovice

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Základní opatření

(je třeba zohlednit v průběhu další projektové přípravy záměru nebo jeho částí)

1. Vypracovat podrobný elaborát odnětí půdy ze ZPF z hlediska postupného fyzického záboru zemědělské půdy.
2. Aktualizovat studii odtokových poměrů pro stav „ochranná hráz jen kolem technického zázemí“.
3. Před uvedením pískovny do trvalého provozu zpracovat a nechat schválit provozní řád.
4. Před uvedením pískovny do trvalého provozu zpracovat a nechat schválit návrh havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám (havarijní plán).
5. K žádosti o povolení dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu předložit komplexní plán sanace a rekultivace pro celé území.
6. Zpracování projektu na vybudování malé vodní nádrže Studýnky (tzv. koupací vody ve smyslu § 34 zákona č. 254/2001 Sb.) ve smyslu územního plánu obce Pňovice před zahájením prací na lokalitě Studýnky.
7. Potvrdit dohodu o využití ornice ze skrývek Rolnickým družstvem Pňovice.
8. Zpracování technického návrhu umožnění přístupu k vodní ploše pro příslušnou čerpací techniku v průběhu těžby v části Boudy se záměrem využití disponibilního množství vody při situacích vyvolaných přírodní či jinou nepředpokládanou událostí a jeho organizační zajištění.

9. V provozním a havarijním plánu pískovny zajistit provádění činností bránících vzniku havárie spojené s únikem ropných látek.
10. Zajistit předběžné dohody s majiteli pozemků pro monitorovací vrty.
11. Vyhloubení celkem 3 vrtů o hloubce cca 20 m situovaných mezi Pískovnou Pňovice a jímacím územím Náklo a 1 vrtu o hloubce cca 20 m situovaného mezi Pískovnou Pňovice a jímacím územím Štěpánov a Chomoutov podle návrhu hydrogeologické studie (Šeda aj., 2015). Vrty budou zahloubeny až do podloží kvartérní zvodně a budou vystrojeny jako budoucí monitorovací a případně sanační objekty.
12. Vyhloubení 4 vrtů o hloubce 5 m situovaných mezi Pískovnou Pňovice a toky Hlavnice a Oskava, zahloubených do svrchní části kvartérní zvodně podle návrhu hydrogeologické studie (Šeda aj., 2015). Vrty budou vystrojeny jako budoucí monitorovací objekty.
13. Před zahájením těžby zajistit provedení individuálních čerpacích zkoušek na všech 7 monitorovacích vrtech v délce 6 hodin, s návaznou stoupací zkouškou v délce 3 hodiny. V rámci zkoušky budou odebrány vzorky vody na krácený rozbor v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 252/2004 Sb. s rozšířením analýz o uhlovodíky C₁₀ – C₄₀, těžké kovy a pesticidní látky.
14. Zajistit sledování, řízení, dokumentaci a vyhodnocení sondážních a testovacích prací a zpracování provozního řádu monitoringu stavu hladin podzemní vody a její jakosti na období provozu Pískovny Pňovice. Bude stanoven zvláštní režim monitoringu podzemních vod pro případ, že do prostoru jezer vnikne znečištěná voda.
15. Výběr 3 studní v Pňovicích a 3 studní v Žerotíně pro provádění monitoringu po dohodě s představiteli nebo určeným představitelům obecního úřadu.
16. Zpracování provozního řádu monitoringu stavu hladin podzemní vody a její jakosti na období provozu Pískovny Pňovice, který je pro období před zahájením těžby navržen v následujícím rozsahu: režimní záměr hladiny podzemní vody na všech 7 nově vybudovaných monitorovacích vrtech v období 1 roku před zahájením těžby, interval měření 1 x 3 měsíce; režimní záměr 3 domovních studen v obci Pňovice a 3 domovních studen v obci Žerotín v období 1 roku před zahájením těžby, interval měření 1 x za 3 měsíce.
17. Rozsah monitoringu ve všech objektech upravit v průběhu těžby na základě vyhodnocení výsledků vodoprávním úřadem.
18. V provozním řádu upřesnit pohyb dopravních prostředků po pískovně se zdůrazněním postupů ochrany kvality vod a minimalizace pojezdu nákladních vozidel po nezpevněné ploše pískovny.
19. Do projektu rekultivací zahrnout tvorbu mokřadních enkláv a tůní podél břehů, částečně oddělených od hlavní vodní plochy, jako refugia pro vývoj obojživelníků bez predačního tlaku rybí obsádky.
20. Dobu expedice suroviny stanovit mezi 6:30 – 17:30 hod., tuto okolnost zpracovat do provozního řádu pískovny.
21. S budoucím vlastníkem jezer Pískovny Pňovice po ukončení těžby jako součást majetkového převodu zajistit vypracování nového provozního řádu monitoringu vodních stavů a jakosti podzemní vody pro další období.
22. V následujících stupních projektové dokumentace podrobněji specifikovat všechny prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit; ty budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorech v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství; jejich odstranění bude reali-

zováno pouze na základě smluvního vztahu s akreditovanou firmou.

23. V prováděcích projektech upřesnit jednotlivé druhy odpadů vznikajících při výstavbě a provozu pískovny, stanovit jejich množství a předpokládaný způsob odstranění.
24. V rámci žádosti o kolaudaci objektů technického zázemí předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.

Technická opatření

(je třeba zohlednit v řízení provozu pískovny)

25. Při pořizování a obměně manipulačních a přepravních prostředků upřednostnit prostředky splňující emisní úroveň EURO 7 nebo vyšší.
26. Při skrývce, manipulaci se suchými substráty a při dopravě je třeba vhodnými technickými opatřeními (skrápění, zatravnění dočasných skládek zemin apod.) eliminovat nebo minimalizovat sekundární prašnost; v době déletrvajících sucha skrývku neprovádět.
27. Pro dopravu písčitých frakcí pod 0,8 cm zajistit vozidla s možností zakrytí nákladu.
28. Zabránit vytékání jemných podílů z vozidel při přepravě použitím korby typu vana.
29. Vozovka polní cesty od pískovny k silnici č. II/446 bude z důvodu minimalizace prašnosti a hlučnosti provedena s finálním povrchem z asfaltového betonu.
30. Provádění skrývek a stavebních prací při řešení technického zázemí pískovny omezit pouze na denní dobu a mimo dny pracovního volna a pracovního klidu.
31. Nepřipustit existenci dlouhodobých deponií skrývkových zemin a půd.
32. Před zahájením těžby využít materiál skrývky na vybudování protipovodňového valu technického zázemí se souběžnou funkcí akustické ochrany obce.
33. V době déletrvajících sucha zajistit zkrápění technického zázemí pro zamezení vzniku prašnosti.
34. V případě inverzní situace bez mlh neprovádět skrývku.
35. Výšku protihlukového valu u technického zázemí stanovit podle úrovně zahloubení plochy technického zázemí; účinnost ověřit měřeními ve stejných bodech, které používá akustická studie.
36. Při zahájení skrývek v místech nejbližší k zástavbě ověřit výsledky akustické studie měřeními ve stejných bodech, jež jsou použity v akustické studii; podle výsledků případně modifikovat výšku protihlukových valů.
37. Při zahájení těžby a provozu technického zázemí provést kontrolní měření pro srovnání s výsledky hlukové studie. Pokud výsledky měření budou horší, než hluková studie předpokládá, provést odpovídající dodatečná protihluková opatření.
38. Při prvním použití drtiče provést kontrolní měření hlučnosti u okraje obce. Pokud výsledky měření budou horší, než předpokládá hluková studie, neprovádět nadále drcení v technickém zázemí pískovny ani na jiném místě v katastru Pňovice.
39. Po schválení plánu využití ložiska nebo souběžně s jeho schvalováním po-

- tvrdit nebo ve spolupráci s příslušným vodoprávním úřadem nově stanovit rozsah a režim monitorovacího systému; v průběhu monitoringu upravit jeho rozsah podle získaných výsledků.
40. Zajistit monitoring hladiny a kvality podzemních vod po celou dobu provozu pískovny.
 41. Před zahájením těžby využít materiál skrývky na ohrázení technického zázemí, případně na navršení protihlukových valů.
 42. Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru pískovny během její přípravy a při vlastní těžební činnosti musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek; v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům.
 43. Nakládání s látkami nebezpečnými vodám řešit pouze v zabezpečených a zajištěných prostorech technického zázemí.
 44. Pokud dojde k úniku znečišťujících látek do horninového prostředí a do povrchové vody, neprodleně zajistit zabránění dalšímu šíření kontaminantů do přírodního prostředí, bezodkladně odtěžit kontaminovanou zeminu a zabezpečit její asanaci nebo uložení na skládku příslušné kategorie, dále odstranit nebezpečné látky z vody na základě postupů dle schváleného havarijního plánu. V technickém zázemí bude udržována zásoba min. 25 kg sorpčních materiálů.
 45. K těsnění sedimentační jímky budou používány pouze atestované HDPE nebo PVC folie. Pokládka folií a jejich těsnění budou splňovat požadavky na těsnost (svařování, lepení).
 46. Skrývkové a rekultivační práce důsledně provádět tak, aby se půda nedostala do vodní nádrže a neprovokovala eutrofizační pochody.
 47. Zpřístupnění vodní plochy pro příslušnou čerpací techniku pro případ potřeby operativního využití disponibilního množství vody v Pískovně Pňovice v průběhu těžby.
 48. Zajistit oddělené deponování ornice a podorničí v rámci skrývky podle jejich kvality a její uložení po projednání s orgánem ochrany ZPF; ostatní přebytečné kameny, písek, jíl a zeminy ukládat pouze na odsouhlasené deponie na pozemcích odňatých ze ZPF, případně bezprostředně využít pro rekultivaci nebo budování ochranných hrází.
 49. Rozsah skrývek ornice a zúrodnitelných vrstev půdy řešit vždy po konkrétních etapách ročního předstihu skrývek před těžbou.
 50. Zajistit možnost využívání půdy v rozsahu záměru dosud nedotčené těžbou.
 51. Před každou etapou skrývek provést ohledání plánované plochy skrývky autorizovanou osobou za účelem aktualizace poznatků o výskytu živočišných a rostlinných druhů. V případě potřeby provést transfery nalezených chráněných a ohrožených druhů.
 52. Skrývky realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populaci epigeického hmyzu.
 53. Včasným využitím půdy po skrývkách bránit rozvoji plevelů a invazních rostlin na deponiích.
 54. Při deponování ornice a podorničí po celý vegetační cyklus zajistit vhodnými postupy (zatravnění, překrytí), aby na nich nedocházelo k rozvoji plevelů a in-

vazních rostlin.

55. Plán sanace a rekultivace konzultovat se Správou CHKO Litovelské Pomoraví a upravit podle jejích připomínek a návrhů.
56. S postupující těžbou průběžně provádět rekultivaci podle schváleného plánu sanace a rekultivace s tím, že po ukončení těžby budou z pískovny odstraněna veškerá zařízení včetně technického zázemí.
57. Pro období těžby a následné rekultivace ustavit spolupráci s autorizovaným biologem k provádění monitoringu a případnému řešení nastalé problematiky střetů se zájmy ochrany přírody.
58. Podpořit možnost zahájení břehulí a ledňáčků ponecháním části břehů subvertikálních v místech, kde to neohrozí okolí podemíláním břehů.
59. Výsadbu dřevin omezit na nejnutnější míru, preferovat solitéry zejména dubů, případně řídké aleje dalších místně vhodných stromů.
60. Podporovat přirozenou revitalizaci v místech vzniku vhodných stanovišť a biotopů.
61. Na lokalitě Studýnky zachovat alespoň část rákosiny a podporovat její rozšíření v příbřeží jezera po těžbě.
62. Při sanaci a rekultivaci břehů zásadně nepoužívat v příbřežní zóně ornici, jež by v případě vniknutí do vody mohla podporovat eutrofizační pochody.
63. Monitorovat vývoj vegetace v prostoru přilehlých ploch a ploch rekultivovaných, se zvláštním důrazem na výskyt invazivních druhů po celou dobu činnosti až do ukončení rekultivace, osobou autorizovanou k biologickému hodnocení.
64. Zajistit třídění odpadu; plasty, papír apod. předávat k recyklaci. Stanovit a zabezpečit místa pro soustředování nebezpečných odpadů.
65. Smluvně zajistit využití, eventuálně odstranění odpadů podle jejich druhů pouze se subjekty, oprávněnými k této činnosti.
66. Upozornit pracovníky v pískovně na možnost archeologického nálezu při skrývkách a popsat (nejlépe za spoluúčasti archeologa) jeho základní rysy; v případě nálezu postupovat dle příslušného zákona.

Opatření pro fázi ukončení provozu

(je třeba zohlednit po ukončení provozu)

67. Po ukončení provozu bude monitorovací systém kvality podzemních vod provozován po dobu stanovenou hydrogeologem.
68. Po ukončení rekultivačních prací bude zajištěna intenzivní péče o nově vysazené porosty v rozsahu běžné údržby zeleně.
69. Při likvidaci objektů technického zázemí postupovat v souladu s předpisy o odpadovém hospodářství z titulu původce odpadu.
70. Důsledně rekultivovat v rámci závěrečných úprav území všechny plochy zasažené skrývkovými pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a nel-

ze se proti němu odvolat.

Stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Rozdělovník

ZÁVĚR

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě dokumentace záměru Pískovna Pňovice vypracované Prom. geol. Jiřím Maňourem, CSc., osobou autorizovanou dle uvedeného zákona a dalších podkladů poskytnutých odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení záměru k dispozici, je výsledným závěrem *posudku* vyjádření, že **záměr je v předložené podobě akceptovatelný**. Podmínkou realizace je splnění všech v posudku uvedených opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Datum zpracování posudku:

6. 5. 2016

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele *posudku*:

Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 1028/7
779 00 Olomouc
Tel.: 602 526 415
E-mail: petr@gotthans.cz

Autorizace ke zpracování posudku:

Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, rozhodnutí o udělení autorizace č.j.: 767/117/OPVŽP/96, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j.: 47905/ENV/06 a 61742/ENV/11.

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku na hodnocení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.:

Mgr. Jan Losík, Ph.D.
Schweitzerova 47
779 00 Olomouc
Tel.: 604 623 654
E-mail: jan.losik@gmail.com

Autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, rozhodnutí o udělení autorizace č.j.: 630/279/05, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j.: 11060/ENV/10-297/630/10 a 9774/ENV/15-448/630/15.

Mgr. Alice Háková
Studenec 166
512 33 Studenec
Tel.: 737 726 287
E-mail: hakova.alice@centrum.cz

Autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, rozhodnutí o udělení autorizace č.j.: 630/1731/05, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j.: 51774/ENV/10-1551/630/10 a 52173/ENV/15-2451/630/15

Podpis zpracovatele posudku:

PŘÍLOHY

1. Grafické přílohy

1.1. Pískovna Pňovice. Celková situace stavby 1:10 000.

2. Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru VTE Domašín na životní prostředí:

- Olomoucký kraj (vyjádření č.j.: KUOK 1252/2016 ze dne 13. 1. 2016),
- Obec Pňovice (vyjádření ze dne 18. 1. 2016),
- Obec Strukov (vyjádření ze dne 11. 1. 2016),
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII (vyjádření č.j.: 3715/ENV/16, 132/570/16 ze dne 20. 1. 2016),
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (interní sdělení),
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (vyjádření č.j. KHSOC/30399/2015/OC/HOK ze dne 15. 1. 2016),
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc (vyjádření č.j.: ČIŽP/48/IPP/1419362.002/16/OZP ze dne 15. 1. 2016),
- Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí (vyjádření č.j.: LIT 24661/2015 ze dne 19. 1. 2016),
- Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. (vyjádření č.j.: 7/16/jk ze dne 8. 1. 2016),
- Moravská vodárenská, a.s. (vyjádření č.j.: OLB-14137/22/12/15/gr ze dne 19. 1. 2015),
- Zdenka a Jiří Malí, Pňovice 108 (vyjádření ze dne 10. 1. 2016),
- Lada Krejčí, David Krejčí, Pňovice 118 (vyjádření ze dne 15. 1. 2016),
- Alena Meixnerová, Strukov 66 (vyjádření ze dne 3. 1. 2016),
- Marek a Marie Kvapilovi (vyjádření ze dne 14. 1. 2016),
- Václav, Eva a Hana Vaňákoví (vyjádření ze dne 14. 1. 2016),
- Alena Poláková, Pňovice 144 + 14 obyvatel obce (vyjádření ze dne 14. 1. 2016).

3. Pískovna Pňovice. Posudek na hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění. Mgr. Jan Losík, Ph.D., Mgr. Alice Háková. Duben 2016.

4. Autorizace zpracovatele posudku.

PŘÍLOHY

1. Grafické přílohy

Pískovna Pňovice. Přehledná situace stavby 1:10 000.

2. Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru VTE Domašín - Rusová na životní prostředí a veřejné zdraví

2.1. Olomoucký kraj

(vyjádření č.j.: KUOK 1252/2016 ze dne 13. 1. 2016),

2.2. Obec Pňovice

(vyjádření ze dne 18. 1. 2016),

2.3. Obec Strukov

(vyjádření ze dne 11. 1. 2016),

2.4. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII

(vyjádření č.j.: 3715/ENV/16, 132/570/16 ze dne 20. 1. 2016),

2.5. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(interní sdělení),

2.6. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci

(vyjádření č.j. KHSOC/30399/2015/OC/HOK ze dne 15. 1. 2016),

2.7. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc

(vyjádření č.j.: ČIŽP/48/IPP/1419362.002/16/OZP ze dne 15. 1. 2016),

2.8. Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí

(vyjádření č.j.: LIT 24661/2015 ze dne 19. 1. 2016),

2.9. Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.

(vyjádření č.j.: 7/16/jk ze dne 8. 1. 2016),

2.10. Moravská vodárenská, a.s.

(vyjádření č.j.: OLB-14137/22/12/15/gr ze dne 19. 1. 2015),

2.11. Zdenka a Jiří Malí, Pňovice 108

(vyjádření ze dne 10. 1. 2016),

2.12. Lada Krejčí, David Krejčí, Pňovice 118

(vyjádření ze dne 15. 1. 2016),

2.13. Alena Meixnerová, Strukov 66

(vyjádření ze dne 3. 1. 2016),

2.14. Marek a Marie Kvapilovi

(vyjádření ze dne 14. 1. 2016),

2.15. Václav, Eva a Hana Vaňákoví

(vyjádření ze dne 14. 1. 2016),

2.16. Alena Poláková, Pňovice 144 + 14 obyvatel obce

(vyjádření ze dne 14. 1. 2016).

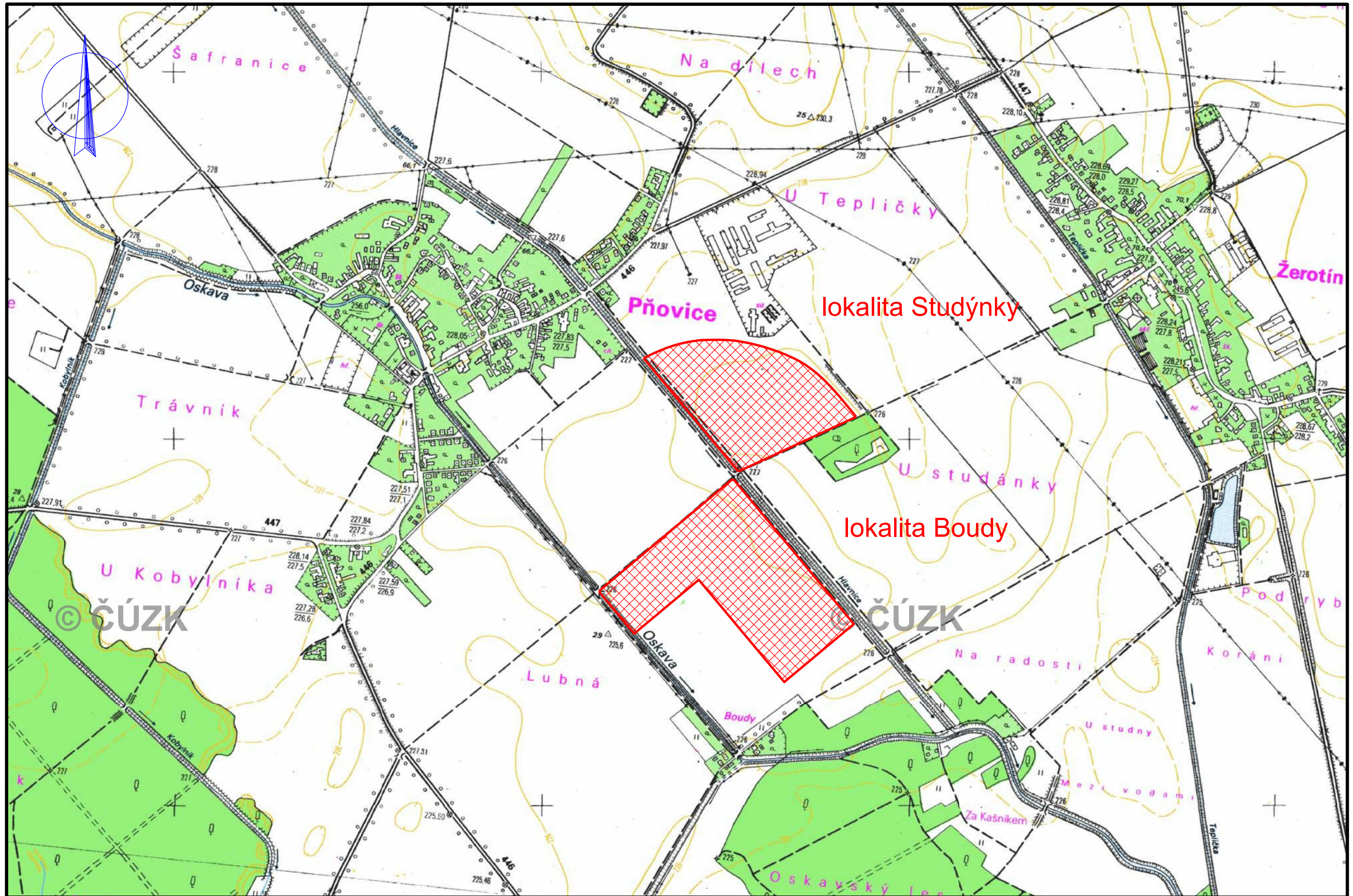
3. Pískovna Pňovice. Posudek na hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění. Mgr. Jan Losík, Ph.D., Mgr. Alice Háková. Duben 2016.

4. Autorizace zpracovatele posudku.

Příloha č. 1
GRAFICKÁ PŘÍLOHA

Pískovna Pňovice. Přehledná situace stavby 1:10 000.

Situace navrhované Pískovny Pňovice



1:10 000

VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI VLIVŮ ZÁMĚRU PÍSKOVNA PŇOVICE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

- 2.1. Olomoucký kraj**
(vyjádření č.j.: KUOK 1252/2016 ze dne 13. 1. 2016),
- 2.2. Obec Pňovice**
(vyjádření ze dne 18. 1. 2016),
- 2.3. Obec Strukov**
(vyjádření ze dne 11. 1. 2016),
- 2.4. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII**
(vyjádření č.j.: 3715/ENV/16, 132/570/16 ze dne 20. 1. 2016),
- 2.5. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**
(interní sdělení),
- 2.6. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci**
(vyjádření č.j. KHSOC/30399/2015/OC/HOK ze dne 15. 1. 2016),
- 2.7. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc**
(vyjádření č.j.: ČIŽP/48/IPP/1419362.002/16/OZP ze dne 15. 1. 2016),
- 2.8. Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí**
(vyjádření č.j.: LIT 24661/2015 ze dne 19. 1. 2016),
- 2.9. Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.**
(vyjádření č.j.: 7/16/jk ze dne 8. 1. 2016),
- 2.10. Moravská vodárenská, a.s.**
(vyjádření č.j.: OLB-14137/22/12/15/gr ze dne 19. 1. 2015),
- 2.11. Zdenka a Jiří Malí, Pňovice 108**
(vyjádření ze dne 10. 1. 2016),
- 2.12. Lada Krejčí, David Krejčí, Pňovice 118**
(vyjádření ze dne 15. 1. 2016),
- 2.13. Alena Meixnerová, Strukov 66**
(vyjádření ze dne 3. 1. 2016),
- 2.14. Marek a Marie Kvapilovi**
(vyjádření ze dne 14. 1. 2016),
- 2.15. Václav, Eva a Hana Vaňákoví**
(vyjádření ze dne 14. 1. 2016),
- 2.16. Alena Poláková, Pňovice 144 + 14 obyvatel obce**
(vyjádření ze dne 14. 1. 2016).



náměstek hejtmána
Bc. Pavel Šoltys, DiS.
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
tel.: +420 585 508 822
e-mail: p.soltys@kr-olomoucky.cz
www.kr-olomoucky.cz



Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí
a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

VÁŠ DOPIS Č.J./SP.ZN./ZE DNE
KUOK 109849/2015
15. 12. 2015

NAŠE Č.J./SP.ZN.
KUOK 1252/2016
KÚOK/108985/2014/OSR/7129
(52.1-V/5)

VYŘIZUJE/TEL.
Ing.Grillová
583 218 522

OLOMOUC
13. 1. 2016

**Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění
pozdějších předpisů; dokumentace záměru „Pískovna Pňovice“
(k.ú. Pňovice; obec Pňovice; ORP Litovel)**

Olomouckému kraji byla dne 16. 12. 2015 doručena k vyjádření dokumentace o hodnocení vlivů záměru „Pískovna Pňovice“ na životní prostředí (dále jen dokumentace), která byla zpracována dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Zpracování dokumentace zajistil oznamovatel – společnost ZAPA beton, a.s., IČ 251 37 026, se sídlem Vídeňská 495, 142 00 Praha 4; dokumentaci zpracovala v říjnu 2015 společnost GEIA – Jiří Maňour, Sládkovičova 11, 142 00 Praha 4.

Předmětem záměru je těžba štěrkopísků mokrou cestou (pod hladinou podzemní vody) ve dvou lokalitách na nevýhradním ložisku Pňovice č. 3045700. Produkce pískovny je určena pro potřeby betonárky ZAPA beton a.s. v Olomouci – Holici. Záměr představuje změnu ve využití území – těžbou vzniknou dvě samostatná jezera. V lokalitě Studýnky se na pozemcích obce Pňovice uvažuje s plochou těžby 11,9850 ha; po vytěžení zásob uvažuje obec s využitím jezera Studýnky pro rekreaci; v lokalitě Boudy vznikne na pozemcích investora ZAPA beton, a.s. štěrkovna s plochou těžby 16,2166 ha; po vytěžení se variantně navrhuje rezervoár vody pro úpravu na pitnou vodu.

Pro zajištění ochrany nerostných surovin a jejich využití a minimalizaci dopadů exploatace ložisek na krajinný ráz a životní prostředí požaduje Odbor SR KÚOK respektovat podmínky stanovené v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen ZÚR OK) a regulativy pro umístování ploch pro realizaci těžby dle Územní studie využití oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin ST1 – ST6 (štěrkopísky) na území Olomouckého kraje (dále jen „ÚS štěrkopísků“).

Dle ZÚR OK leží obě lokality (Studýnky a Boudy) ve specifické oblasti s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin ST2; část

lokality Studýnky je limitována koridorem pro přeložku silnice II/446 (2 x 200 m od osy vymezené ve výkrese B.6. ZÚR OK).

Dle „ÚS štěrkopísků“ se obě lokality nachází v území podmíněně vhodném (CHOPAV Kvartér řeky Moravy, vzdálenost 500 m od zastavěného území, půdy vysoké třídy ochrany ZPF), ve kterém lze plochy těžby, resp. plochy pro realizaci těžby, umístit jen v případě, že budou pozitivně vyřešeny a odstraněny důvody podmíněnosti.

Olomoucký kraj uplatňuje připomínky:

1. V dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Pískovna Pňovice“ **není zcela prokázáno splnění zásady 15.1.2.1. ZÚR OK** – ve specifické oblasti ST2 lze připustit zahájení přípravy dalších těžeb menšího plošného rozsahu u ložisek s dostatečným objemem zásob a dlouhodobou životností; rozsah všech těžeb prováděných v ST2 současně celkem nesmí překročit plochu 45 ha.
2. **Varianta „A“** předpokládá ochranu jezer hrázemi a bermami. Dokumentace však ignoruje možný negativní vliv hrází kolem jezer na případný rozliv povodňové vlny do širšího okolí, např. směrem k zastavěné části obce Pňovice. V dokumentaci chybí vyhodnocení **synergie ohrázení jezer a návrhu na doplnění protipovodňové ochrany (PPO) obce Pňovice** (viz „Posouzení ovlivnění odtokových poměrů nad soutokem Oskavy a Hlavice vybudováním štěrkopískovny v lokalitě Boudy a rybníka v lokalitě Studýnky,“ Gimun 2015).
3. **Varianta „B“** nepočítá s ochranou jezer hrázemi ani s vyhloubením berm podél toku Hlavice pro odtok povodňových vod, čímž **není splněna preventivní ochrana pro pozdější bezproblémovou využitelnost jezera v lokalitě Boudy pro vodárenské využití** (viz zásada 5.4.2.13. ZÚR OK).

Olomoucký kraj požaduje zahrnout do stanoviska EIA závazné podmínky pro využití objektu nevýhradního ložiska Pňovice č. 3045700, kterými se zajistí vydání rozhodnutí o změně využití území, resp. povolení činnosti prováděné hornickým způsobem, až na základě prokázání **splnění zásad**, jejichž závaznost je stanovena vydáním ZÚR OK ve znění jejich platné aktualizace, a zohlednění regulativů pro umísťování ploch těžby dle „ÚS štěrkopísků.“

S pozdravem


Bc. Pavel Šoltys, DiS.

O B E C P Ň O V I C E

PSC 784 01

IČ:00635 731

tel. 585380069

e-mail: ou@pnovice.cz

V Pňovicích 18. 1. 2016

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
Čj.: KUOK 109849/2015
Sp. Zn. KÚOK/105857/OŽPZ/7265

Vyjádření k oznámení záměru „Pískovna Pňovice“

- Nemáme zásadních námitek k oznámenému záměru „Pískovna Pňovice“, po zapracování připomínek:
 - a) Požadujeme, aby komunikace na dopravní trase od prostoru technického zázemí pískovny k silnici II. třídy (křižovatka na Střeň) byla zhotovena s finálním povrchem ze střednězrnného asfaltového betonu (obalovaného kameniva), z důvodu minimalizace prašnosti a hlučnosti.
 - b) Při plném praktickém provozu drtiče proběhne kontrolní měření hlučnosti na úrovni rodinných domů v osadě Boudy a nejbližších rodinných domů obce Pňovice (v případě naměření hodnot překračujících hygienický limit a následné technické nemožnosti snížení hluku na hodnoty nepřekračující hygienický limit, bude činnost drtiče situována do jiné vhodnější lokality mimo k.ú. Pňovice).

Do vyjádření jsou zapracovány ústní připomínky občanů Pňovic. Z těchto připomínek vyplývá doporučení - kladení zvýšeného důrazu na akustické dopady záměru.

O B E C
P Ň O V I C E



Radovan Štábl
starosta obce

Přílohy:

- připomínky občanů Marka a Marie Kvapilových
- připomínky občanů Václava, Evy a Hany Vaňákových

Obec Strukov 784 01 Litovel kraj Olomoucký

Bankovní spojení Komerční banka č.ú.107-4645190217/0100
IČO 00635634, e-mail ou@strukov.cz, tel: 724 155 729

Ing. Josef Veselský
Odbor životního prostředí a zemědělství
Krajský úřad Olomouckého kraje
Jeremenkova 40 a
779 11 Olomouc

Ve Strukově dne:
11.1.2016

Vaše č.j.:
KUOK 109849/2015

Vyřizuje.:
Jiří HUBÁČEK

Tel.:
724155729

Věc: Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Pískovna Pňovice“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (zpracováno v Praze, v říjnu 2015)

V komentáři předmětné dokumentace se uvádí, že „s dopravou produktů pískovny ve směru na Uničov se nepočítá“. Žádám o změnu významu slovního spojení „se nepočítá“ na „se vylučuje a nebude prováděna“. Uvedená formulace v komentáři dokumentace nevylučuje možnou změnu. Při ponechání současného slovního spojení trvám na provedení hlukové studie v obci Strukov.

K uvedené věci příkládám vyjádření občanky obce paní Aleny Maixnerové, Strukov č. 66, ve kterém má výhrady k případnému provozu pískovny v Pňovicích. Žádám Vás o zodpovězení dotazů a připomínek pí. Maixnerové

Očekávám Vaše stanovisko ke všem výše zmíněným připomínkám.

S pozdravem



Jiří Hubáček
starosta obce

Příloha: Dopis paní Aleny Maixnerové ze dne 3.1.2016

ODESÍLATEL:

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy VIII
Krapkova 3

ADRESÁT:

Krajský úřad Olomouckého kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

V Olomouci dne 20. ledna 2016
Č j.: 3715/ENV/16, 132/570/16
Vyřizuje: Ing. Olga Mynářová
Tel.: 267123805

„Pískovna Pňovice“ – vyjádření k dokumentaci

Dne 17.12.2015 jsme na vědomí obdrželi Vaše oznámení č.j. KUOK 105857/OŽPZ/7265 o zveřejnění dokumentace o hodnocení vlivů záměru „Pískovna Pňovice“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. K uvedenému uvádíme, že v souvislosti s přijetím zákona č. 41/2015 Sb., kterým byla provedena změna zákona č. 332/1992 Sb. o ochraně ZPF, v platném znění, jsme od 1.4.2015 podle ustanovení § 17 písm. m) dotčeným správním úřadem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, mají-li být dotčeny pozemky náležející do zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) o výměře nad 10 ha. V daném případě má být celý záměr realizován na ploše ZPF o výměře 28,2016 ha, v rozdělovníku Vašeho oznámení o zveřejnění dokumentace jsme však jako dotčený správní orgán uvedeni nebyli. Přesto, **jakožto příslušný dotčený správní úřad na úseku ZPF** podle ustanovení § 17 písm. m) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, (dále jen „zákon“) upozorňujeme, že v dokumentaci vyhotovené v říjnu 2015 (a zejména v závěrech), tedy v době, kdy již nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., nebyla dostatečným způsobem zohledněna podmínka ustanovení § 4 písm. 3 zákona, tj. **„zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF“**. V daném případě z předložené dokumentace vyplývá, že záměr těžby štěrkopísku **nebyl z hlediska tohoto omezení řešen variantně**. Celkový zábor má být 28,20 ha, z toho **5,02 ha je tvořeno půdou zařazenou do II. třídy ochrany** (z celkové výměry lokality Studýnky 11,99 ha je 3,16 ha tvořeno půdou zařazenou do II. třídy ochrany a z celkové výměry lokality Boudy 16,21 ha je 1,86 ha tvořeno půdou zařazenou do II. třídy ochrany). Po případné realizaci těžby se předpokládá vznik vodní plochy což znamená, že by se tedy v daném případě mělo jednat z hlediska ZPF o nevratnou změnu, tedy významný negativní vliv posuzovaného záměru. I když tento stav je v dokumentaci uveden, v závěru seč uvádí, že cit.: „Při zpracování dokumentace záměru otevření Pískovny Pňovice pro těžbu štěrkopísku nebyly zjištěny takové vlivy za životní prostředí a veřejné zdraví, které by byly důvodem pro zamítnutí nebo zásadní omezení tohoto záměru u žádné ze dvou aktivních

variant, předložených k posouzení“. **S tímto závěrem však nelze souhlasit. Jak vyplývá z výše uvedeného, nebyla v daném případě dostatečně nejen posouzena, ale i ve výsledku i zohledněna podmínka ustanovení § 4 odst. 3 zákona. Obecně těžbu štěrkopísku nelze považovat za výrazně převyšující veřejný zájem.**

Pouze pro úplnost podotýkáme, že v posuzované dokumentaci se sice uvádí, že řešená lokalita je pro tento záměr vymezena v platném územním plánu, žádný záměr na vymezení zastavitelné plochy (v daném případě plochy pro těžbu) o výměře 28,20 ha s námi ve smyslu metodického pokynu MŽP č.j. OOLP/10 kladně projednán nebyl (podle Nejvyššího správního soudu přitom metodický pokyn váže krajské úřady, orgány ochrany ZPF povinností projednat věc s Ministerstvem životního prostředí).

Na základě výše uvedeného, s odkazem na citovanou podmínku ochrany ZPF stanovenou zákonem tedy požadujeme, aby byla dokumentace doplněna i posouzení vlivu na zemědělskou půdu ve vazbě na objektivním a kvalifikovaným způsobem dpracované zdůvodnění oprávněné potřeby záměru na půdách zařazených do II. třídy ochrany, a to včetně dokladování jiného veřejného zájmu, který výrazně převyšuje nad veřejným zájmem na jejich ochraně. Případné mozaikovitě rozmístění těchto půd v zájmovém území nelze bez dalšího považovat za dostatečný důvod.

S pozdravem

Bc. Ing. František Ondráš
ředitel odboru výkonu státní správy VIII

KÚOK, OŽPZ

Oddělení lesnictví:

Vyjádření k oznámení o posuzování vlivů na životní prostředí oznamovatele ZAPA beton, a.s., Vídeňská 495, 142 00 Praha 4 pro záměr „**Pískovna Pňovice**“.

Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Ing. Michal Školoud

Odbor životního prostředí a zemědělství

oddělení lesnictví



Jeremenkova 40b

77911 Olomouc

Česká republika

Tel.: +420 585 508 687

m.skoloud@kr-olomoucky.cz

www.kr-olomoucky.cz

Oddělení ochrany životního prostředí

Orgán odpadového hospodářství

K dokumentaci záměru podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, oznamovatele ZAPA beton, a.s., Vídeňská 495, 142 00 Praha 4 „Pískovna Pňovice“ nemám z hlediska odpadového hospodářství žádné připomínky.

Mgr. Dan Vojtěch

Orgán ochrany ovzduší

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

vyřizuje: Ing. Věra Popelková

tel.: 585 508 656

fax: 585 508 424

e-mail: v.popelkova@kr-olomoucky.cz

VYJÁDRĚNÍ - E. I. A. z hlediska ochrany ovzduší k předložené Dokumentaci

Akce: „*Pískovna Pňovice*“

Oznamovatel: Obec Pňovice, IČ: 00635731, Pňovice 187, 783 12 Pňovice
ZAPA beton a.s., IČ: 25137026, Vídeňská 495, 142 00 Praha 4

Umístění záměru: Kraj: Olomoucký
Obec: Pňovice
Katastrální území: Pňovice

Kategorie dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí):

Záměr podléhá posouzení na základě přílohy č. 1, kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) bodu 2. 5. – Těžba ostatních nerostných surovin na ploše od 5 do 25 ha; těžba rašeliny na ploše do 150 ha (záměry neuvedené v kategorii I).

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) - jako orgán ochrany ovzduší ve smyslu § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších (dále jen „zákon“) k výše uvedenému záměru sděluje následující:

Krajský úřad, jako orgán ochrany ovzduší - souhlasí s vypořádáním svých připomínek, které byly vzneseny v rámci přecházející fáze posuzování záměru. Za předpokladu dodržení podmínek týkajících se opatření pro omezení prašnosti nemá k realizaci záměru námítky.

K předložené dokumentaci pouze krajský úřad podotýká, že některé informace prezentované při hodnocení kvality ovzduší (např. na str. 88) již nejsou zcela aktuální (viz zvýrazněná věta v citaci, uváděná v dalším textu). Konkrétně se jedná o toto znění popisky (ů): „*Obrázek 16: Pětileté průměry imisních koncentrací prachu PM₁₀ za roky 2008-2012. Čtvercová síť má rozměry 1x1 km. Roční limit 50 µg/m³. Podle www.chmi.cz (novější data nejsou přístupná)*“. V době zpracování dokumentace říjen 2015 již byly k dispozici data aktuálnější, konkrétně pětileté průměry za roky 2009-2013. Tato připomínka však není zcela zásadní pro nahlížení na výše uvedený záměr z hlediska zákona. Hodnoty v období pětiletých průměrů 2009-2013 se příliš neliší od hodnot, které uvádí zpracovatel dokumentace.

Vypracovala: Ing. Věra Popelková

Oddělení ochrany přírody:

Ochrana přírody: Upozorňujeme, že v případě škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů je nutno v souladu s § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, žádat o udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů. Tato skutečnost je uvedena i v předloženém biologickém hodnocení.

Natura 2000: Bez připomínek. Záměr byl posouzen v souladu s příslušnou legislativou se závěrem, že nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany ptací oblasti Litovelské Pomoraví a evropsky významné lokality Litovelské Pomoraví a ani jejich celistvost.

Mgr. Eva Stodolová

Odbor životního prostředí a zemědělství

oddělení ochrany přírody



Jeremenkova 40b

77911 Olomouc

Česká republika

Tel.: +420 585 508 425

e.stodolova@kr-olomoucky.cz

www.kr-olomoucky.cz

Vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu:

Vzhledem k tomu, že předkládaný stavební záměr je situován na zemědělské půdě, investor musí postupovat podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

K trvalému odnětí půdy ze ZPF pro nezemědělské účely je třeba souhlasu orgánu ochrany ZPF vydaného v souladu s ustanovením § 9 odst. 8 zákona, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů.

Pokud si stavební práce spojené s realizací záměru vyžádají dočasné odnětí pozemků ze ZPF na dobu delší než jeden rok, včetně uvedení dotčených pozemků do původního stavu (viz ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) zákona), investor musí požádat příslušný orgán ochrany ZPF o souhlas k dočasnému odnětí půdy ze ZPF.

Příslušným orgánem ochrany ZPF k převzetí žádosti je vždy obecní úřad ORP, v jehož správním obvodu leží největší část ZPF, který má být předmětným záměrem dotčen (viz ustanovení § 18 odst. 1 zákona).

RNDr. Petr Vala

Odbor životního prostředí a zemědělství

oddělení ochrany přírody



Jeremenkova 40b

77911 Olomouc

Česká republika

Tel.: +420 585 508 641

p.vala@kr-olomoucky.cz

www.kr-olomoucky.cz

Oddělení vodního hospodářství

Stanovisko vodoprávního úřadu KÚOK oddělení vodního hospodářství k oznámení záměru podle § 8 odst. zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů oznamovatele ZAPA beton, a.s., Vídeňská 495, 142 00 Praha 4 „Pískovna Pňovice“

Předmětem záměru je těžba štěrkopísku ve dvou sousedících lokalitách - Studýnka a Boudy. Obě lokality se nalézají v CHOPAV Kvartéru řeky Moravy. Z pohledu ochrany vod je těžba v CHOPAV Kvartéru řeky Moravy omezena ustanovením § 2 odst. 1) písm. e) nařízením vlády č. 85/1981 Sb., ze kterého jednoznačně vyplývá, že v CHOPAV je zakázáno těžít nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod. Zákaz se nevztahuje na těžbu štěrků, písků a štěrkopísků, budou-li časový postup a technologie těžby přizpůsobeny možností následného vodohospodářského využití prostoru ložiska. **Tato podmínka musí být dodržena, jinak těžba štěrkopísku nemůže být povolena.** V předložené dokumentaci je navrženo využití jezer jako přírodního litorálu, vodní nádrže využitelné k rekreaci, volného disponibilního objemu vody pro případ náhlých potřeb vody, k monitoringu vodních stavů a jakosti vod. Lokalita „Boudy“ je po ukončení těžby navržena jako rezervoár vody využitelný v případě potřeby pro úpravu na pitnou vodu. Rybářské hospodaření se na vodních plochách nepředpokládá.

Navržený záměr se nenachází v záplavovém území, ale při povodňových stavech na Oskavě a jejich přítocích (Hlavnice) dochází k vybřežování a zatápění okolních pozemků i pozemků určených pro těžbu. Aby při povodních nedocházelo k zaplavování nově vzniklých vodních ploch, které budou následně vodohospodářsky využity, a nedocházelo k jejich kontaminaci, je kolem pískoven navrženo ohrázování o průměrné výšce cca 0,5 m nad úroveň Q₅₀₀. Tímto ohrázováním však dojde

k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů v dané lokalitě a ohrožení zástavby obce Pňovice v případě povodňové situace na vodním toku Oskava a přítoku Hlavnice. Pro kompenzaci tohoto negativního ovlivnění výšky hladiny v případě povodně **musí být navržena a nejpozději s realizací projednávaného záměru realizována** i protipovodňová ochrana obce tak, aby bylo zabráněno jejímu zaplavení a vzniku škod na soukromém i veřejném majetku.

Zpracovala: Ing. Marcela Valentová

Dne 07. 01. 2016

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE OLOMOUCKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V OLOMUCI

Wolkerova 6, 779 11 Olomouc, tel. 585 719 111, e-mail: podatelna@khsolc.cz, ID: 7zyai4b

Č.j. : KHSOC/30399/2015/OC/HOK

V Olomouci dne 15.1.2016

Sp. značka : KHSOC/30399/2015

Vyřizuje : MUDr. Eva Čehovská

Č.j. odesílatele : KÚOK 109849/2015

Datovou schránkou

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odb. ŽP a zemědělství

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

Zveřejnění dokumentace o hodnocení vlivů záměru „Pískovna Pňovice“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů - vyjádření.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odb. ŽP a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, zaslal na Krajskou hygienickou stanici Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (dále jen „KHS“) dne 18.12.2015 pod č.j. KHSOC/30399/2015/OC/HOK dokumentaci o **hodnocení vlivů záměru „Pískovna Pňovice“ na životní prostředí** (dále jen „dokumentace“), a to s termínem vyjádření do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci.

KHS, věcně a místně příslušná podle § 82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., při rozhodování ve věcech podle § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), posoudila předloženou dokumentaci.

Po zhodnocení souladu předloženého záměru se zájmy chráněnými orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č.258/2000 Sb., nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, (dále jen „NV č. 272/2011 Sb.“), vydává Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci toto

v y j á d ř e n í :

k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Pískovna Pňovice“ na životní prostředí, **nemá** orgán ochrany veřejného zdraví **zásadních připomínek**, a proto **nepožaduje další posuzování záměru** dle zákona č. 100/2001 Sb.

O d ů v o d n ě n í :

Záměr, který je v souladu s územně plánovací dokumentací Olomouckého kraje a také obce Pňovice, bude lokalizován v části „Studýnky“ (11,9850 ha) a v části „Boudy“ (16,2166 ha). K zahájení zjišťovacího řízení vydala KHS vyjádření č.j. KHSOC/28646/2014/OC/HOK ze dne 1 až 8.12.2014. Dokumentace je zpracovaná ve variantách A (aktivní), B (nulová)- str. 176 až 179 dokumentace (porovnání variant).

V dokumentaci je na str. 13 uvedeno, že při použití drtiče v plném praktickém provozu proběhne kontrolní měření hluku na úrovni rodinných domů v osadě Boudy a nejbližších rodinných domů obce Pňovice. V případě hodnot překračujících hygienický limit, se nebude drtič na katastru Pňovice používat. Tento závazek je uveden v komentáři zpracovatele dokumentace jako reakce na podmínku Obce Pňovice k dokumentaci projednávané v roce 2014.

Na obou plochách proběhne těžba v rozsahu – max roční těžba 150 000 m³ (270 000 tun), max roční expedice – 256500 tun. Kapacita je stanovena jako maximální.

Upravený písek bude ZAPA beton a.s. použit pro vlastní potřebu – výroba betonu v Olomouci. Kumulaci vlivů s jinými záměry lze očekávat v případě dopravy po komunikaci II/446 na dále na Olomouc, což je posouzeno studií hlukovou a rozptylovou. Doprava suroviny bude probíhat vlastními nákladními vozidly (Mercedes, EURO 7, kvalitní odhlučnění motorů) o nosnosti 34 tun po účelové asfaltové komunikaci s napojením na II/446 (mimo obec Pňovice, mostek přes Oskavu bude zpevněn).

Lze ale předpokládat, že ovlivnění hlukových poměrů z dopravy v některých úsecích obcí podél komunikací přes Olomouc, Chomoutov nedojde, protože dovoz kameniva firmou ZAPA beton a.s. bude z ostatních dopravních tras zastaven.

V posouzení kumulativním vlivů na podzemní vody není KHS dotčený úřad. KHS neposuzuje možnost koupání a vodních sportů v této lokalitě tímto vyjádřením.

Technologické zařízení je tvořeno z třídící linky na pozemku parc.č. 840/9 (násypka, vibrační podavač a pás nesoucí materiál, dvou a trojplošinový vibrační třídič, skládky frakcí, dopravní pásy, dehydrátor, expediční skládka); mobilního kuželového drtiče na pásovém podvozku; sedimentační jímky, čerpací jímky a vodního čerpadla v krytém přístřešku u čerpací jímky či v blízkosti dehydrátoru. Parkování vozidel bude na zpevněné ploše 20 a 35m. Těžba mokrým způsobem – těžební stroj – pásové rypadlo, plovoucí korečkový bagr, dopravníky přesunou surovinu na mezideponii.

Provoz pískovny bude v denní době (8 hod, 250 dnů v roce, denní odvoz 1026 tun). Ukončení těžby se předpokládá v roce 2031.

V pískovně budou preferována zařízení s el.pohonem, naftové motory budou u nakladače, rypadla a u nákladních vozidel. ČSPH se budovat nebude. Pokud se týká prašnosti, bude území kropeno.

Ochrana veřejného zdraví je uvedena na str. 163 dokumentace a KHS ji bere na vědomí, nicméně z obsahu dokumentace vyplývá:

- Vibrace, zápach – nejsou dokumentací předpokládány.
- Ovzduší – hodnoceny byly PM₁₀, PM_{2,5}, benzen, ox.dusíku, benzo(a)pyren – těžební stroje, nákladní vozidla, rypadlo, nakladače. Provozem posuzovaného záměru by nemělo být veřejné zdraví poškozeno. V době deštěvých suchých období se doporučuje neprovádět skrývkou nebo zajistit kropení skrývané zeminy. KHS však v této věci není příslušným kontrolním úřadem.
- Hluk – posouzena byla varianta A, varianta B. Výpočty byly provedeny pro obě lokality a v části skrývkové práce, těžební práce a každá pak v části pojezd na neveřejných cestách, provoz strojní techniky, celkem (stacionární zdroje hluku jako celek):
 - 1) lokalita Studýnky (11 výpočtových bodů, hygienický limit 50 dB v denní době v chráněném venkovním prostoru staveb, vypočteno od 37,7 do 43,7 dB pro skrývkové práce, od 40,7 do 45,3 dB pro těžební práce),
 - 2) lokalita Boudy sz. část a jv. část (v obou případech 11 výpočtových bodů, hygienický limit 50 dB v denní době v chráněném venkovním prostoru staveb, pro sz.část vypočteno od 35,5 do 45,7 dB skrývkové práce, od 40,5 do 45,3 dB pro těžební práce; pro jv.část vypočteno od 30,5 do 45,4 dB skrývkové práce, od 40,5 do 45,4 dB pro těžební práce).

Z provozu záměru by veřejné zdraví nemělo být poškozeno. Příspěvek dopravy na veřejně přístupných komunikacích bude dle doložených podkladů nevýznamný, i v tomto případě by nemělo být dopravou související s provozem záměru veřejné zdraví poškozeno.

Navrhuje se z pohledu zajištění ochrany před hlukem, že skrývka a stavební práce budou v denní době, materiál skrývky bude využit k výstavbě protihlukového valu a při realizaci varianty „A“ již před zahájením těžby a v jejím průběhu na ohrazování jezer. Při zahájení těžby a provozu tech.zázemí bude provedeno měření hluku ke srovnání se závěry akustické studie, dle výsledků budou v případě potřeby provedena dodatečná protihluková opatření. Při prvním použití drtiče se

provede měření hluku u okraje obce Pňovice a dle výsledků budou provedena případná protihluková opatření. Tyto závazky bere KHS na vědomí.

Pokud se týká dopravy na veřejně přístupných komunikacích, mělo by vlivem související dopravy dojít k nárůstu hluku z dopravy v chráněných venkovních prostorech staveb od 0,1 do 0,2 dB (viz str. 141 dokumentace). V Chomoutově bylo stanoveno 5 výpočtových bodů a v Olomouci podél dopravních tras celkem 17 výpočtových bodů (str. 142 – 143 dokumentace). Vlastní doprava související se záměrem vyvolá hlučnost od 41,3 – 51,0 dB v Chomoutově a od 40,3 – 50,3 dB v Olomouci. Hygienický limit hluku v denní době v CHVEPS je 60 dB. Před realizací záměru je v těchto lokalitách stávající hlučnost z dopravy od 56,0 do 65,7 dB v Chomoutově a od 61,0 – 68,9 dB v Olomouci. Výše uvedený nárůst hluku do plus 0,2 dB nezpůsobí v žádném případě poškození zdraví obyvatel rodinných ev. bytových domů podél komunikací situovaných. Tento nárůst nebude ani sluchem postižitelný.

K doplnění se uvádí, že hygienický limit hluku ze stavební činnosti je v denní době v CHVEPS stanoven na 65 dB v době od 07,00 – 21,00 hod (§12 odst. 6 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.), v době provozu bude pískovna považovaná za stacionární zdroj hluku s limitem v CHVEPS v denní době 50 dB. V případě průkazu tonálního charakteru hluku bude limit 45 dB (lze prokázat jen měřením).

Nedílnou součástí dokumentace bylo mimo jiné Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví „Pískovna Pňovice“, září 2014, ATEM s.r.o., Praha 4, Mgr. Robert Polák, včetně komentáře ke změně trasy dopravy související s těžební činností na ložisku štěrkopísku Pňovice ze dne 10.9.2015, z něhož vyplývá, že závěry studie hlukové a rozptylové se nemění (úsek dopravy se prodlužuje o část Olomouc – Lazce až Olomouc – Holice); Modelové hodnocení kvality ovzduší „Pískovna Pňovice“, červenec 2014, ATEM s.r.o., Praha 4, Ing. Josef Martinovský; Akustická studie „Pískovna Pňovice“, červen 2014, ATEM s.r.o., Praha 4, Ing. Josef Martinovský.

Předložená dokumentace byla KHS posouzena z hlediska ochrany veřejného zdraví – hluk, ovzduší - z provozu záměru, vč. dopravy.

Při vydání tohoto vyjádření vycházel orgán ochrany veřejného zdraví z podkladů, kterými jsou následující dokumenty:

1. zveřejnění dokumentace o hodnocení vlivů záměru „Pískovna Pňovice“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů ze dne doručení na KHS 18.12.2015,
2. dokumentace „Pískovna Pňovice“, říjen 2015, Praha, investor Obec Pňovice a ZAPA beton a.s.
3. vyjádření KHS k nahlédnutí – č.j. KHSOC/28646/2014/OC/HOK ze dne 18.12.2014

otisk úředního razítka
„elektronicky podepsáno“

MUDr. Eva Čehovská
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální Olomouc

Rozdělovník:

1. adresát : ID – qiabfmf
2. KHS - spis



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Olomouc

Tovární 41, 772 00 Olomouc, tel.: 585 243 410, ID DS k93dzrd
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public_ol@cizp.cz, www.cizp.cz

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Naše značka:

ČIŽP/48/IPP/1419362.002/16/OZP

Vaše č. j. – ze dne

KÚOK 109849/2015, ze dne 15.12.2015

Vyřizuje / linka:

Procházková / 46

V Olomouci dne:

15.1.2016

Vyjádření k dokumentaci záměru „Pískovna Pňovice“ podle zákona č. 100/2001 Sb.

Oznamovatel: ZAPA beton a.s., IČ 251 37 026, se sídlem Vídeňská 495, 142 00 Praha 4

Termín zpracování: říjen 2015

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc (dále jen „ČIŽP“) obdržela dne 18.12.2015 dokumentaci záměru „Pískovna Pňovice“ zpracovanou dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“).

Záměr je dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. možno zařadit do kategorie II, bod 2.5 „Těžba ostatních nerostných surovin na ploše od 5 do 25 ha; těžba rašeliny na ploše do 150 ha“.

Předmětem záměru je těžba štěrkopísků v lokalitě Studýnky (plocha dotčených pozemků 11,985 ha), kterou požaduje vytěžit obec Pňovice za účelem vybudování rekreačního jezera, a v lokalitě Boudy (plocha dotčených pozemků 16,2166 ha), která je primárně určena k těžbě štěrkopísku. Těžbu v obou lokalitách bude provádět oznamovatel ZAPA beton a.s. Z technického hlediska záměr spočívá v postupném odtěžování terasových sedimentů kvartérního a svrchně terciárního stáří postupně na dvou lokalitách se společným technickým zázemím (umístěným v prostoru lokality Boudy) a v úpravě přírodních štěrkopísků na výslednou produkci frakcí stavebního kameniva a písků.

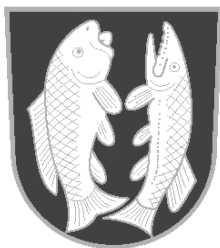
Po prostudování předložené dokumentace ČIŽP konstatuje, že pokud budou dodržena opatření omezující působení negativních vlivů na okolí pískovny tak, jak jsou v dokumentaci popsána, nemá k ní žádné připomínky.

Ing. Radek Pallós
ředitel odboru OI Olomouc

Rozdělovník:

Adresát (do datové schránky)

Spis



MĚSTSKÝ ÚŘAD LITOVEL

Odbor životního prostředí

ul. Havlíčkova 818

PSČ 784 01 Litovel

tel.: 585 153 222

Krajský úřad Olomouckého kraje
odbor ŽP a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 11 OLOMOUC

Č.j.: LIT 24661/2015

Vyřizuje: Ing. Najman

Spis. znak: 246.7 Skart. znak: A/5

Tel.: 585 153 262

E-mail: najman@mestolitovel.cz

Datum: 2016-01-19

Vyjádření MěÚ Litovel, odboru životního prostředí, k dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Pňovice“ na životní prostředí

Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí, obdržel dne 21.12.2015 žádost o vyjádření ve smyslu § 8 odst.3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k dokumentaci „Pískovna Pňovice“, zpracované v rozsahu dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 39/2015 Sb. Zpracovatelem dokumentace je Prom. geol. Jiří Maňour, CSc, Sládkovičova 11, 142 00 Praha 4. Předkladatelem je Olomoucký kraj, Jeremenkova 40 a, 779 11 Olomouc. Investory jsou Obec Pňovice a ZAPA beton a.s., Vídeňská 495, 142 00 Praha 4.

Stanovisko z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) (Ing. Jaromír Najman, tel. 585 153 262)

MěÚ Litovel, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán z hlediska nakládání s odpady, **nemá zásadních připomínek** k projektové dokumentaci hodnocení vlivů na životní prostředí výše uvedené stavby.

Dokumentace uvádí předpokládané druhy odpadů vznikající při výstavbě areálu i druhy odpadů vznikající při provozu pískovny a nakládání s nimi.

V části č.3 odpady je v tabulce č.9 (str. 62-63), kde jsou uvedeny předpokládané druhy odpadů vznikající při výstavbě areálu technického zázemí ložiska, otvírce ložiska a přípravě těžby, nesprávně uveden kód odpadu 150103 - kovové obaly (správně má být uvedeno 150104) a u více kódů odpadu není uvedena kategorie odpadu. Rovněž v tabulce č. 10 (str. 63-64), kde jsou uvedeny předpokládané druhy odpadů vznikající při provozu, nejsou u některých kódů odpadů vyplněny kategorie odpadů.

Stanovisko vodoprávního úřadu (Ing. Zuzana Navarová, tel. 585 153 259)

Předkládaná Zpráva s názvem „PÍSKOVNA PŇOVICE Hodnocení vlivu plánované těžby šterkopísků na podzemní a povrchové vody při těžbě a po následném vodohospodářském využití prostoru Pískovny Pňovice“ je aktualizací původní zprávy z června 2014 a zohledňuje výsledky zjišťovacího řízení Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 13.1.2015, č.j. KUOK 2967/2015.

Zpráva je zaměřená především na hodnocení vlivu těžby štěrkopísků v Pískovně Pňovice na intenzivně vodárensky využívaný kvartérní vodní zdroj Pňovice – Březové s disponibilní vydatností cca 160 l/s, posouzen je i vztah k dalším jímacím územím ve směru odtoku podzemní vody, kterými jsou Štěpánov, Moravská Huzová, Chomoutov a Černovír s úhrnným povoleným odběrem 300 l/s podzemní vody a hodnocen je i vztah plánovaného záměru k povrchovým vodám především s ohledem na extrémní průtoky. Dle našeho posouzení bylo přihlíženo ke všem připomínkám, které byly obsaženy v závěru zjišťovacího řízení, a naše stanovisko k záměru těžby štěrkopísků v pískovně Pňovice je následující:

Zásadní význam přičítáme vypořádání se s požadavkem těžby štěrkopísků v CHOPAV Kvartér řeky Moravy formulovaným v Nařízení vlády č. 85/1981 Sb., § 2, odstavec 1, písmeno e). V něm se uvádí, že se „...zakazuje těžít nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod s tím, že zákaz se nevztahuje na těžbu štěrku, písku a štěrkopísků, budou-li časový postup a technologie těžby přizpůsobeny možností následného vodohospodářského využití prostoru ložiska“. V daném případě byl navržen variantní způsob možného využití pískovny v následujícím rozsahu:

- v lokalitě Studýnky se předpokládá vytvoření přírodního litorálu se stálou hladinou vody, přiléhajícího k sídelnímu celku, plnicího funkci vodního zdroje s estetickým, krajinným, mikroklimatickým a podobným vlivem a současně s vytvořením vodní nádrže využitelné pro rekreaci.
- v lokalitě Boudy se předpokládá rovněž vytvoření přírodního litorálu, tentokrát však s proměnlivým dnem v příbřežní zóně koncipovaného jako biocentrum se stálou hladinou vody ve volné krajině s tím, že cílem této varianty využití pískovny je posílení přírodního a přírodě blízkého rázu a funkcí vodních složek krajiny. Druhou variantou je potom vytvoření volného disponibilního objemu vody v množství až jeden milion m³. Uvádí se, že se jedná o okamžitě využitelný objem vody pro případ náhlých potřeb vyvolaných přírodní či jinou nepředpokládanou událostí (například potřeba závlahové vody v období extrémního klimatického sucha, závažná havárie na některém z blízkých vodovodních systémů, apod.). Zásadní v tomto případě je v tomto závazek, že časový postup a technologie těžby budou této variantě řešení přizpůsobeny a příslušné technické řešení musí být obsaženo v plánu otvírky ložiska.

Vodoprávní úřad konstatuje, že uvedené varianty následného vodohospodářského využití ložiska jsou akceptovatelné a navíc jsou v souladu s platnou změnou č. 2B územního plánu obce Pňovice, schválenou dne 13. 11. 2013 (opatření obecné povahy č. 1/2013).

Neméně důležité je však i vypořádání se s rizikem znečištění podzemní vody využívané jednak v blízkém jímacím území Pňovice – Březové s vydatností cca 160 l/s a jednak ve vzdálenějších jímacích územích Štěpánov, Moravská Huzová, Chomoutov a Černovír s úhrnným povoleným odběrem 300 l/s podzemní vody. Zpráva je doložena modelovým řešením proudění podzemní vody a přestože je nutno za určitého souhrnu nepříznivých okolností připustit možnost znečištění podzemní vody v pískovně Pňovice, dotok tohoto znečištění do nejbližšího jímacího území Pňovice je více než 10 let a je tedy zcela reálné vytvořit podmínky eliminující postup znečištění k vodárensky využívaným zdrojům podzemní vody. Pro tento účel je navrženo vybudování 7 monitorovacích vrtů po vnějším obvodu těžebny a specifikován je i věcný a časový postup monitorovacích prací majících za cíl odhalit případné riziko plynoucí z těžby pro místní vodní a na vodu vázaný ekosystém.

Závěr:

Těžba písku v Pískovně Pňovice je navržena tak, aby nebyl nepříznivě ovlivněn vodní režim lokality a prognózy v tomto smyslu deklarované budou verifikovány rozsáhlým monitoringem vodních stavů a jakosti podzemní vody. Se záměrem těžby štěrkopísků v Pískovně Pňovice proto zdejší vodoprávní

úřad, za splnění ve zprávě uvedených opatření pro fázi přípravy, vlastní těžby a ukončení těžby z hlediska ochrany vodních zdrojů podzemní a povrchové vody souhlasí.

Stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) / A. Tomášková, tel. 585 153 266/

Záměrem těžby štěrkopísků v k.ú. Pňovice má dojít k záboru zemědělských pozemků a to v lokalitě Studýnky na ploše cca 10, 8 ha a v lokalitě Boudy na ploše cca 14, 8 ha.

Podle ustanovení § 5 odst.3 zákona č.334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), není možno vydat ve věci územní rozhodnutí, bez předchozího **udělení souhlasu podle ustanovení § 9 odst. 6 zákona, k trvalému odnětí dotčené zemědělské půdy ze ZPF**. V případě, kdy půda tvořící ZPF má být dotčena v rozsahu nad 10 ha, je k posouzení záměru a případnému udělení tohoto souhlasu podle ust. § 17 zákona příslušný **orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy VIII, Wellnerova 5, 779 00 Olomouc** a to při dodržení postupu dle ustanovení § 18 odst. 1 zákona. Reálnost udělení tohoto souhlasu je možno posoudit až na základě vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na ZPF, zpracovaného podle ustanovení § 6 a přílohy č. 5 vyhl. MŽP ČR č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Náležitosti podání o udělení cit. souhlasu vyplývají z ustanovení § 9 zákona o ochraně ZPF.

Stanovisko orgánu státní správy lesů: (Ing. Květoslav Ambrož, tel. 585 153 261)

Záměrem uvedeným v dokumentaci je těžba štěrkopísků v k.ú. Pňovice, a to v lokalitě Studýnky a lokalitě Boudy. Záměr „Pískovna Pňovice“, dle oznámení o posuzování vlivů na životní prostředí, datovaný v říjnu 2015, se nedotkne zákonem chráněných zájmů pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Stanovisko orgánu ochrany ovzduší: (Ing. Eva Škodová, tel. 585 153 263)

Odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší vykonávající správní činnost na úseku ochrany ovzduší posoudil dokumentaci k záměru „**Pískovna Pňovice**“, a vydává toto **vyjádření:**

- z hlediska ochrany ovzduší jsou jako zdroje emitující škodliviny do ovzduší „Pískovna Pňovice“ tyto: lopatové pasové rypadlo, nakladače (těžební činnost) a **liniové zdroje** (nárůst příslušné silniční dopravy nákladních a osobních vozidel spojený s provozem). K provozu a vlivu na ovzduší „Pískovna Litovel“ byla zpracována firmou Atem studie: *Modelové hodnocení kvality ovzduší*
- Z výsledku studie vyplývá, že **imisní limity (průměrné roční koncentrace) pro částice (PM₁₀, PM_{2,5} benzo(a)pyren, benzen, oxid dusičitý) nebudou překročeny a budou mít nepatrný vliv na kvalitu ovzduší v této lokalitě.**
- Při realizaci záměru je nutné v maximální míře, která je prakticky a technologicky dosažitelná, eliminovat znečištění ovzduší, zejména **zamezit šíření sekundární prašnosti do okolí** (např. odstraňovat mechanické nečistoty a další nečistoty (zeminy) ulpělé na podvozcích vozidel, atd.) a taktéž šíření prašnosti související s přesunem a následnou manipulací materiálu.
- V rámci územního řízení bude k nevyjmenovanému zdroji znečištění ovzduší vydávat orgán ochrany ovzduší, v tomto případě Městský úřad Litovel, odbor ŽP, **Závazné stanovisko** (dle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší).
- **Přípomínky, týkající se kvality ovzduší, budou zapracovány do vyjádření v rámci územního řízení, proto nepožadujeme zpracování „Dokumentace vlivů záměru na ŽP“.**

Stanovisko orgánu ochrany přírody: (Ing. Kurfürst P., tel. 585 153 265)

MěÚ Litovel, orgán ochrany přírody obdržel oznámení o záměru „Pískovna Pňovice“ pro posuzování vlivů na životní prostředí.

Vlivy na životní prostředí předpokládané touto dokumentací, které by mohly nepříznivě působit na zájmy chráněné zdejším orgánem ochrany přírody, nepředstavují dle našich současných znalostí takovou zátěž, která by předem vylučovala realizaci předkládaného záměru.

„otisk úředního razítka“

Ing. Pavel Kurfürst
vedoucí odboru životního prostředí
MěÚ Litovel

Obdrží:

- adresát
- 2x spis



V O D O H O S P O D Á Ř S K Á S P O L E Č N O S T O L O M O U C
a k c i o v á s p o l e č n o s t

Krajský úřad Olomouckého kraje
OŽPZ – Mgr. Vojtěch Cvek
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Čj.: 7/16/jk

V Olomouci 8. ledna 2016

Stanovisko ke zveřejnění dokumentace o hodnocení vlivů záměru „Pískovna Pňovice“

Po přečtení většiny zaslaných příloh a prostudování souhrnné zprávy J. Maňoura musíme konstatovat, že tato dokumentace je již mnohem konzistentnější a má mnohem méně nesrovnalostí než ta, ke které jsme se vyjadřovali v prosinci 2014.

Jako velmi pozitivní informaci vnímáme vyjasnění problému ohrázování obou nově vytvořených jezer do úrovně hladiny Q_{500} což by mělo vyloučit případnou kontaminaci akumulované vody z povodňové vlny. Stejně tak kladně hodnotíme i nepovolení intenzivního chovu ryb nebo masovou rekreaci. Podle našeho názoru je dobře proveden i výčet základních opatření (viz. Dokumentace – J. Maňour z 10/2015 – str. 161 – 164), které je třeba v případě realizace záměru respektovat a postupně naplňovat.

Přesto se naše společnost cítí uvedeným záměrem dotčena (resp. ovlivněny mohou být naše prameniště a oblast tvorby podzemní vody) a jeho **realizaci tedy nemůže doporučit**. I nadále jsme přesvědčeni, že budoucí rozvoj těžby na vyhrazených ložiscích (viz. kap. 2.5, str. 111 – 114) včetně řešené lokality u Pňovic není pro dané území přínosný. Naše vyhlášená ochranná pásma vodních zdrojů (dále jen OPVZ) a území zvýšené kontroly oblasti zdrojů podzemních vod je (a dále bude) dotčeno několika plošnými zásahy do krycí horninové části. Pokud by se jednalo o jedinou lokalitu, lze ještě hovořit o nepodstatném vlivu, ale v případě akumulace více záměrů (což se děje již nyní) nelze argumentaci o nulových negativních dopadech akceptovat.

K zamyšlení je i fakt, že původní úrodná Haná se postupně stane územím „tisíců“ jezer. Jistě lze namítat, že se naše krajina „rozdívá“ i o tisíce nákupních hal či FVE, ale na rozdíl od stěrkových jezer, existuje u těchto staveb možnost návratu (demolice a rekultivace půdy).

O tom, že naše obava není neopodstatněná, nás utvrdila i předložená dokumentace firmy OHGS z 10/2015. V té se sice píše o málo významném negativním ovlivnění, ale na druhou stranu se zde stanovuje řada opatření pro fázi přípravy, vlastní těžby i ukončení činnosti (viz. kap. 8.1, str. 32 – 33). Určitě nemůžeme souhlasit ani se závěrečným hodnocením J. Maňoura, který vliv na podzemní vody hodnotí nulově až pozitivně.

Co je však zcela „úžasně“ je kouzlení se slovním spojením *následné vodohospodářské využití prostoru ložiska*. Celá státní správa se za tuto formulaci schovává a nikdo není schopen definovat, co tím je míněno a zejména jak a kdy bude obsah této formulace naplněn. O tom, že již nyní (tzn. před zahájením nevratného procesu těžby) je zapotřebí vyřešit kdo bude mít

„Společnost je zapsána v oddíle B, vložka 711 obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě“

odpovědnost za území a způsob nakládání s ním jsme přesvědčeni. Z našeho pohledu nelze přijmout ani stanovisko J. Maňoura (str. 20) o tom, že není opora v legislativě a jde o předčasný požadavek. Současný návrh na budoucí vodohospodářské využití spočívající ve vytvoření jezera s 1 000 000 m³ vody pro možnost havarijního zásobování obyvatel, závlahy či hašení požárů není moc technicky představitelný a jde zjevně o účelové nalezení „nějakého“ vodohospodářského využití. Pokud to má být reservoár sloužící pro veřejné zajištění vodohospodářských potřeb, měl by být znám i ten kdo tyto potřeby bude naplňovat (Kraj, obec, Povodí, ...). Není přece horší situace než objekt či území bez jasného vlastníka nebo provozovatele.

Poslední věc, kterou shledáváme problematickou je dopad zvýšené hladiny vody na okolí za povodňové události. Na rozdíl od původní dokumentace již došlo ke skutečnému vyhodnocení této problematiky, ale negativní upozornění zpracovatele (Ing. V. Gimunda) nejsou nikde řádně vyhodnocena. Výpočty jasně prokázaly, že vliv ohrázených jezer je obrovský (navýšení hladin od 43 po 78 cm). I po realizaci berm (pozn. velmi šikovné a správné řešení) a zvýšení kapacity mostů však hladina za povodní narůstá o 31 – 67 cm! Tyto vypočtené údaje nás naopak vedou k opatrnosti o na naše blízké prameniště rozprostírající se před obcí Pňovice. Zhoršení povodňových stavů z důvodu ohrázení jezer a obce se tedy logicky o to více projeví před obcí.

S pozdravem



Ing. Jiří Kožušníček
technický náměstek



MORAVSKÁ
VODÁRENSKÁ

Krajský úřad Olomouckého
kraje
OŽPZ – Mgr. Vojtěch Cvek
Jeremenkova 40a

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/LINKA

OLOMOUC

OLB-14137/22/12/15/gr

Grecman (585536418)

19.1.2015

Vyjádření k dokumentaci záměru „Pískovna Pňovice“

Jako provozovatel vodohospodářských zařízení a ochranných pásem Vodohospodářské společnosti Olomouc a.s. se ztotožňujeme s připomínkami k výše uvedené akci obsaženými ve vyjádření VHS Olomouc a.s. ze dne 8.1.2016 č.j. 7/16/jk

S pozdravem

MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.
Olomouc, Tovární 41
PSC 772 11



Ing. Ctirad Grecman
ved.odd.tech.-provozní činnosti



KUOLP00YUDYZ

1P

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE <i>Podatelna</i>	
Datum doručení:	12 -01- 2016 příp. čas:
Číslo jednací:	3088/2016
Počet listů dokumentu:
Počet příloh/počet listů příloh:

2 1.2.2016

Vyjádření k pískovně Pňovice, lokalita Boudy – zveřejnění dokumentace a hodnocení vlivů záměru „Pískovna Pňovice“ na životní prostředí a posuzování vlivů na životní prostředí

Bydlíme v obci Pňovice, osada Boudy č.p. 108, což je nejbližší plánované pískovně /dle posudku 150 m od hranice pískovny/.

Dle posudků předložených v dokumentaci jsou dva hlavní faktory, které budou realizací pískovny ovlivněny a to je – ZNEČIŠTĚNÍ OVZDUŠÍ a HLUK. Posudky ve studii jsou teoretické, hodnotí pouze dopadající hluk, tj. bez odrazu např. z přilehlé fasády, lesa, vítr apod.

Provoz pískovny bude v době od 6 – 22 hodin. Podle tab. č.5 akustické studie, bude teoretický dopad v bodě 9 /to je náš rodinný dům – č.p. 108/ při skrývkách 45,4 dB a v době těžebních prací rovněž 45,4 dB a to již po vybudování protihlukového valu. Tato studie připouští v osadě Bouda až 52,7 dB. V posudcích jak jsme výše uvedli nejsou zohledněny faktory:

1/ severovýchodní vítr

Tento fouká od uvažované pískovny asi 320 dní v roce a tím se bude zvyšovat hloučnost

2/ Oskavský les,

Který se nachází ihned za naší a sousední nemovitostí. Každý hluk, co se nese do lesa, se od něj odráží zpět /což slyšíme při polních pracích Rolnického družstva/ a je velmi intenzivní. Jedná se rovněž o splodiny z naftových motorů, které se u tohoto lesa shromažďují a pak je je cítit u naší nemovitosti pěkně dlouho. A to se jedná pouze o nárazové práce.

V jednom z posudků autor uvádí, že zvýšená prašnost může poškozovat vegetaci a také hladina spodních vod může klesnout. Před naší nemovitostí se nachází naše studna, která se dříve používala jako pitná, nyní jako užitková k zalévání zahrady. Směrem k Pňovicím ihned před polní komunikací, která vede podél našeho domu vlastníme pozemky p.č. 886/4 a 886/3, které využíváme jako zahradu a ovocný sad /vzdálenost od uvažované pískovny asi 50 m/ a z výše uvedených důvodů se obáváme úhynu stromů a velké prašnosti na plodiny.

Závěrem autor konstatuje, že uvažované těžební práce nezpůsobí překračování hygienických limitů. A co život v takových podmínkách po dobu nejméně 15-ti let???

Připadá nám, že posudky jsou vypracovány neobjektivně a účelově ve prospěch jejich zadavatele firmy Zapa.

Dále ze studie krajiného rázu, vyplývá, že po ukončení těžby při provádění revitalizace bude rozšířeno koryto říčky Hlavnice a vedle vybudována 10 m široká tkzv. berma, táhnoucí se až k polní cestě, která vede k osadě Bouda. Tato berma bude zasahovat na moje pozemky č.p.840/14 a 840/15 v k.ú. Pňovice /tyto má nyní v pronájmu Roln. Družstvo Pňovice, /ale

s tímto já nesouhlasím.

S manželem nejsme ochotni se nechat obtěžovat hlukem, prachem a jinými cizorodými látkami, ohrožujícími zdraví, které jsou v dokumentaci uvedeny. Proč také, aby si firma svým investičním záměrem zvyšovala ekonomické zisky na úkor znehodnoceného, nekomfortního bydlení a života obyvatel v blízkosti této pískovny a zdevastované přírody.

Dle zásad Územního rozvoje Olomouckého kraje a Regionální surovinové politiky jsou vymezeny plochy pro těžbu nevhodné a území vymezené v doporučené vzdálenosti 500 m od zastavěného nebo zastavitelného území obce – k tomuto snad osada Boudy nepatří - 150 m od našeho domu ???

Dále se v dokumentaci uvádí, že z důvodu komfortu bydlení v hlukově dotčených částech Obce Pňovice se předpokládá vytvoření protihlukových valů podél přístupové cesty od TZ k čističce odp. vod ze strany od Pňovic, a co obyvatelé osady Bouda / zvláště nemovitosti mezi Hlavnicí a Oskavou, těch už se zřejmě komfort bydlení netýká!!!

Podle našeho názoru se v dokumentaci a posudcích přihlíží pouze na obyvatele obce Pňovice a na obyvatele osady Boudy, kteří jsme nejbliž plánovanému záměru a budeme nejvíce zasaženi, pouze okrajově.

Závěrem uvádíme, že z výše uvedených důvodů s vybudováním pískovny v lokalitě Boudy zásadně **n e s o u h l a s í m e**. Negativní vliv na životní prostředí lidí, ale i zvířat, žijících v bezprostřední blízkosti /v posledním roce se na říčce Hlavnici rozrostlo hejno volavek bílých/ bude obrovský.

V Pňovicích 10. ledna 2016

Zdenka a Jiří Malí
Pňovice čp. 108 /osada Bouda/

Na vědomí: Obec Pňovice





KUOLP00YU756

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE <i>Podatelna</i>	
Datum doručení:	19-01-2016 příj. čas:
Číslo jednací:	6380/2016
Počet listů dokumentu:
Počet příloh/počet listů příloh:

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru „Pískovna Pňovice“

Nesouhlasíme se záměrem vybudování těžby štěrku v bezprostřední blízkosti našeho obydlí.

Náš dům je jeden z nejbližších domů sousedící s plánovanou pískovnou Studýnky. Tento dům jsme koupili a nastěhovali se v roce 2000 s tím, že budeme mít klidný život v malé obci. Tato pískovna nás bezprostředně ohrožuje svým hlukem, prachem a také povodní. Povodeň v roce 2006 jsme zažili a víme, co dokáže. Nás a naše obydlí zachránilo jen to, že voda valící se Hlavnicí se rozlévala do polí těsně za naším domem. S plánovanou protihlukovou hrází výšky 3m nás povodňová voda zavalí ze zadní strany a Hlavnice se rozlije přímo k nám. Souhlasím s Vodohospodářskou společností Olomouc, Moravskou vodárenskou Společností a Povodím Moravy, že tato opatření jsou naprosto mylná a kontraproduktivní. Tato stavba měla původně sloužit k tomu, že je to protipovodňové opatření. Tento záměr již vymizel a najednou je to stavba určená k rekreaci. Náš dům už nyní žádná pojišťovna proti povodni nepojistí, protože je v bezprostřední blízkosti vodního toku. Takže v případě povodně přijdeme o veškerý majetek, který 16 let budujeme.

Nesouhlasíme s údaji o zvýšení hladiny Hlavnice při povodních dle studie p. Mudry z července 2015, nevíme, kde tyto údaje vypočítal, ale my byli tady v roce 2006 a povodeň zažili a rozhodně se Hlavnice nezvedla o cm, ale metry.

Hluk se nám zvýší na nepřijatelnou mez. Nestací, že silnicí před naším domem projíždí čím dál tím víc aut a to hlavně nákladních. Teď do toho přibudou auta odvázející štěrk a za domem bude hluk od bagrů, dopravníků a třídičů. A to samé je s prašností.

Navíc kupní cena naší nemovitost v případě prodeje se sníží a to tak, že ji nikdo nebude chtít koupit. Naše nemalé investice a úsilí vybudovat si domov budou naprosto ztraceny.

Životní prostředí v obci se na 15 let zhorší natolik, že už nebude kam jít na procházku, zaběhat si, jít se psem. Už teď je takových míst velmi málo a to nejvíce navštěvované nejen občany Pňovic, ale také např. Žerotína zmizí.

Veškeré studie ohledně dopravy jsou situovány pro betonárku Zapa, Olomouc Lazce. Ale teď když se betonárna na Lazcích zrušila, a doprava nákladních aut bude do pobočky Holice, tak daleko více zatíží Olomouc samotnou.

Navíc hrozí to, že Pňovice dopadnou stejně jako Štěpánov, kde se zničila krajina, písek se zde netěží a navíc se tam vozí přepírat písek z další pískovny. Obec a občané jsou naprosto bezmocní s tímto něco udělat. Takže pokud se otevrou další plánované pískovny v okolí, tak je velká pravděpodobnost, že krajina bude skrytá a artikl štěrk nebude zrovna výnosný.

Proto jsme rozhodně proti záměru vybudovat pískovnu. Nám i velké části občanů Pňovic to daleko více vezme, než dá.

V Pňovicích 15.ledna 2016

Lada Krejčí, David Krejčí
Pňovice 118

Obec Strukov

Strukov 33

78401 Litovel

Věc: Vyjádření k „hodnocení vlivů, záměru – Pískovna Pňovice“

Protože nejsem přímou účastnicí tohoto řízení, obracím se na obec

Strukov s žádostí o zpracování mého vyjádření do odpovědi obce Strukov.

Mé stanovisko: Se záměrem zřídit pískovnu v Pňovicích, nesouhlasím.

Důvod: Obava o statiku domu.

Studie E.I.A. není zpracována objektivně. Tvrzení fy ZAPA beton, že veškerá expedice, t.j. cca 30 vozidel á 34 tunách, denně, bude směřovat pouze po silnici II/446 směrem na Chomoutov, a žádné na Uničov, se jeví jako účelové.

ZAPA beton chce dodávat písek do betonárky na Lazcích, která ale k dnešnímu dni neexistuje ???

Vozit veškerou těžbu přes celou Olomouc do betonárky v Olomouci-Holici a dokázat ji bezezbytku zpracovat, by bylo neekonomické (v blízkosti jsou další pískovny), a na hranici technických možností (stroj MERKO VB-225 má max výkon 90 m³/hod.). I tato se může pokazit a mít prostoj.

ZAPA beton má betonárky i jinde, nejen v Olomouci, např. na Šumpersku. Jak bude zajištěno, že expedice nedostane opačný směr – na Uničov?

V plánu nejsou ani mechanické uzamykatelné závory na polních komunikacích.

Tato situace, tj. možný další nárůst hluku a vibrací, mohou ohrozit statiku mého domu, který je cca 6 m od hlavní silnice na Uničov.

Alena Meixnerová

Strukov č.66

Ve Strukově 3. 1. 2016



Vyjádření k záměru Pískovna Pňovice obce Pňovice a společnosti ZAPA beton a.s.

Jsme pětičlenná rodina se třemi malými dětmi, která vlastní v katastru Pňovice v lokalitě Boudy pozemek o výměře cca 8500 m², jeden starší rodinný dům a jednu novostavbu. V roce 2013 jsme začali plánovat výstavbu nového rodinného domu, který se nám podařilo v prosinci 2015 zkolaudovat. Dne 22. prosince 2015 bylo novostavbě přiděleno číslo popisné 292. Plánovaná pískovna bude tedy v bezprostředním okolí našeho bydliště a našich pozemků. Je situovaná jen pár desítek metrů od naší novostavby. Budeme na ni vidět z oken.

Se záměrem výstavby Pískovny Pňovice nesouhlasíme z následujících důvodů:

1) Zhoršení kvality života

Dojde ke zhoršení kvality života všech členů naší rodiny vlivem zvýšené hlučnosti a prašnosti, zvýšených emisí a škodlivin v ovzduší, narušení krajinného rázu a pravděpodobně zvýšeného výskytu komárů. Když jsme se do Pňovic stěhovali, vybrali jsme si osadu Boudy právě z důvodu pěkného okolí, čistého ovzduší a klidné venkovské krajiny, která se realizací Pískovny promění v rušnou průmyslovou zónu.

2) Hlučnost hraničící s hygienickou normou

Po prostudování dokumentace a příslušných studií předložených společností ZAPA beton a. s. jsme dospěli k přesvědčení, že nejhorší trvalé dopady na kvalitu našeho života i životů pňovických občanů bude mít zvýšená hlučnost. Pro představu o zhoršení hlučnosti v okolí pískovny: Technologická linka, která bude v provozu 9 měsíců v roce, 6 hodin denně, bude mít akustický výkon 117 dB (viz Akustická studie předložená společností Zapa - str. 14). To je více než běžná diskotéka, která má hlučnost 100 dB. Je to jen o 13 dB méně, než je práh bolesti 130 dB. Pískovnu lze tedy přirovnat k situaci, kdy na poli mezi obcí Pňovicemi a osadou Boudy vznikne trvalá diskotéka s velmi silným aparátem, který bude dunět několik hodin denně.

V Akustické studii k záměru Pískovny Pňovice z června 2014 p. Ing. Martinovský uvádí, že „u nejbližší obytné zástavby v Pňovicích byla nejvyšší hodnota zaznamenána do 45,3 dB. Hodnota do 45,1 dB byla vypočtena u obytné zástavby v osadě „Boudy“. V obou případech bude však hygienický limit 50 dB splněn s dostatečnou rezervou.“ (str. 21) A dále se ve studii píše, že „u nejbližší obytné zástavby v Pňovicích byla nejvyšší hodnota zaznamenána v průběhu skrývek, a to do 45,7 dB. Hodnoty do 46,6 dB byly poté zaznamenány u obytné zástavby v osadě „Boudy“ jižně od probíhajících činností. V obou případech bude však hygienický limit 50 dB splněn s dostatečnou rezervou.“ (str. 26)

Máme vážné pochybnosti o tom, že rezerva překročení hygienického limitu je dostatečná. Zohledníme-li totiž nejistotu výpočtu v metodice, která činí +/- 2 dB (viz str. 5 akustické studie), dostáváme se na úroveň 47,1 - 48,6 dB, což už hraničí s hygienickým limitem 50 dB. Rezervu 1,4 dB rozhodně nelze považovat za dostatečnou. Výpočty hladiny hlučnosti navíc nezohledňují efekt ozvěny, který na Boudách vzniká v důsledku odrazu zvuku od přilehlého Oskavského lesa a směr převažujících větrů, které vanou ze severu jihovýchodním směrem, tedy o Pískovny směrem na Boudy.

Žádáme o přezkoumání Akustické studie nezávislým odborným posudkem. Žádáme také, aby obec Pňovice nechala zpracovat nezávislým odborníkem, na jehož výběr nebude mít

společnost Zapa žádný vliv, novou akustickou studii o vlivu hlučnosti na osadu Boudy, která zohlední směr převažujících větrů a odraz zvuku od Oskavského lesa.

Dále žádáme, aby v případě realizace Pískovny, byla od samého počátku zahájení stavební činnosti prováděna u veškerých obytných domů v osadě Boudy, pravidelná měření reálné hlučnosti na náklady společnosti Zapa a.s., a aby výsledky těchto měření byly pravidelně zveřejňovány na webu obce Pňovice a úřední desce obecního úřadu. Žádáme, aby tato měření byla prováděna nezávislou firmou, kterou vyberou a schválí po dohodě s občany zastupitelé obce Pňovice nezávisle na společnosti Zapa, která je zde evidentně ve střetu zájmů.

Výpočet uvedených hodnot hlučnosti předpokládá protihlukové valy, které ale mají vzniknout až „v příslušné etapě těžby“ – viz Akustická studie, čl. 5.1.: „Při severní hranici prostoru Studýnky a jižní hranici prostoru Boudy budou v příslušné etapě těžby budovány protihlukové valy o předpokládané výši 2 – 2,5 m. (Umístění těchto valů je zakresleno na schématech č. 5 a 7.)“ Žádáme proto, aby v případě realizace Pískovny protihlukové valy vznikly ještě před samotnou těžbou a nikoli až v jejím průběhu.

Val umístěný v jižním rohu těžebního prostoru Boudy není dostatečný. Poloha strojů P1 a P2 v modelové situaci na Schématu 7 (str. 22) je za poměrně krátkým valem umístěným v jižním rohu těžebního prostoru Boudy. Tento val je zohledněn ve výpočtech hladiny hlučnosti. Stroje P1 a P2 jsou zdrojem hlučnosti 104 a 105 dB, což odpovídá hlučné diskotéce. V jiné modelové situaci, kdy se tyto stroje dostanou severozápadním směrem za val a mezi rodinnými domy v osadě Boudy a zdrojem hlučnosti již není žádná překážka, by limit 50 dB mohl být překročen. Žádáme proto o přezkoumání této možné situace, přepracování akustické studie vzhledem k tomuto nedostatku a prodloužení protihlukových valů, aby byly zdroje hlučnosti tlumeny trvale ve všech svých možných polohách, nikoli jen dočasně.

3) Zhoršení povodňové situace

Existuje poměrně jednoznačná kauzalita mezi realizací Pískovny a dramatickým zhoršením povodňové situace pro rodinný dům s číslem popisným 55 na stavební parcele 8/1, která je ze tří stran bezprostředně obklopena parcelou 896/1 v osadě Boudy. Naše rodina v tomto domě bydlí a máme zde trvalé bydliště. Dle emailového vyjádření Ing. Veroniky Šimečkové z útvaru hydroinformatiky a geoetických informací Povodní Moravy „kóta teoretické stoleté povodně Q 100 na p.č. 896/1 k.ú. Pňovice určená hydrotechnickým výpočtem je **226,38 m n.m.** (Balt. p.v.).“ (Celé vyjádření viz příložený email.) Dle výškopisu, zpracovaném panem Gargelou z Geodes Group, s.r.o. ze dne 15. 11. 2012, je dům č.p. 55 na parcele 8/1 situován na kótě **226,7 m.n.m.** Při stoleté povodni by tedy dům stál 30 cm nad hladinou vody a povodní by nebyl zasažen. Ovšem podle studie *Posouzení ovlivnění odtokových poměrů nad soutokem oskavy a hlavníce vybudováním štěrkopískovny v lokalitě Boudy a rybníka v lokalitě Studýnky* by Pískovna při stoleté povodni zvýšila povodňovou hladinu vpravo od řeky Hlavnice o 45 cm (str. 7) až 68 cm (str. 8). Dům č.p. 55 by tedy při stoleté povodni byl pod vodou právě v důsledku realizace Pískovny. Zaplavení domu by nepomohlo ani nejrazantnější protipovodňové opatření navrhované ve zmíněné studii, protože i v tomto případě by hladina stoleté povodně stoupla 31,5 cm a hladina pětisetleté povodně o 46,1 m a dům by byl buď na úrovni hladiny povodně, nebo pod ní: „V případě vybudování **bermy šířky 10m** podél těžebny i rybníka a **rekonstrukci mostu v km 0,936 na světlost 15m** by se zvýšila

hladina stoleté povodně v Hlavnici o 10,7cm a v pravostranné inundaci Hlavnice o 31,5 cm a v levostranné inundaci Hlavnice o 33,6 cm. U pětisetleté povodně se zvýší hladina v Hlavnici o 35,7cm a v pravostranné inundaci Hlavnice o 46,1 cm a v levostranné inundaci Hlavnice o 67,7 cm.“ (str. 8 – 9)

Obecně lze říci, že z hlediska osady Boudy bude jakákoli povodeň, i přes přijetí navrhovaných protipovodňových opatření, v důsledku realizace Pískovny podstatně zhoršena a dojde k většímu poškození většího počtu rodinných domů, pozemků a zahrad v osadě Boudy a většímu ohrožení života a zdraví většího počtu obyvatel, kteří na Boudách žijí. Je zarážející, že studie odtokových poměrů nezkoumá dopady realizace Pískovny na povodňovou situaci pro osadu Boudy, kde nyní stojí 6 rodinných domů.

Z těchto důvodů důrazně žádáme, aby společnost Zapa beton a.s. zadala u Povodí Moravy přezkoumání povodňové situace a vypracování podrobné studie o dopadech realizace Pískovny na zhoršení povodňové situace v osadě Boudy a navrhla účinná protipovodňová kompenzační opatření, která zabrání zaplavení domu č. p. 55, zhoršení dopadů povodní na rodinné domy a zvýšenému ohrožení obyvatel osady Boudy povodní.

4) Zhoršení situace s komáry v průběhu a po skončení těžby

V průběhu těžby a zejména po jejím skončení a následném vytvoření přírodních jezer v rámci revitalizace lze očekávat zhoršení situace s přemnožováním komárů a jejich obtěžováním nejen naší rodiny ale i ostatních obyvatel Pňovic. Pan Mudra v předloženém *Posouzení vlivů podle § 45 h a i zákona č. 114\1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny* podmiňuje úspěšnou revitalizaci takto: *„Důležité je vytvoření tůní, které nebudou za průměrného stavu hladiny propojeny s vodami pískovny. Tyto tůně budou sloužit jako refugia především pro hmyz a jako biotopy pro rozmnožování obojživelníků. Jejich izolace od vod pískovny zabrání predaci těchto organismů rybami.“* (str. 44 – 45)

Shrnutí důvodů našeho odmítnutí Pískovny Pňovice: Reálná hrozba vytopených domů a vyšší ohrožení života či zdraví v důsledku posílených povodní, trvalý zdroj hluku srovnatelný s diskotékou na poli za Pňovicemi, prach a emise z průmyslové zóny, která naruší poklidný ráz venkovské krajiny a zamoření vesnice komáry, kteří se budou množit v těžebních jezerech.

V Pňovicích, dne 14. 1. 2016

Marek Kvapil

Marie Kvapilová

Šimečková Veronika (*simeckova@pmo.cz*)

Posouzení rizika povodní

Dnes 14. 1. 2016, 11:58:00

Komu: kvapil@email.cz

Dobrý den pane Kvapile,

kóta teoretické stoleté povodně Q 100 na p.č. 896/1 k.ú. Pňovice určená hydrotechnickým výpočtem je **226,38 m n.m.** (Balt. p.v.).

Pouze upozorňuji, na skutečnost, že platnost uvedené kóty hladiny teoretické stoleté povodně určené hydrotechnickým výpočtem je po dobu platnosti hydrologických údajů o N-letých vodách, které vydává Český hydrometeorologický ústav, a dále dokud se nezmění podmínky, které mají vliv na odtokové poměry v toku, v záplavovém území nebo v povodí příslušného vodního toku.

Přeji hezký den

Ing. Veronika Šimečková

útvár hydroinformatiky a geodetických informací

T +420 541 637 257 **M** +420 602 459 399

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno

T +420 541 637 111 **F** +420 541 211 403

www.pmo.cz

OBECNÍ ÚŘAD PŇOVICE		Číslo:
Datum: 15/1 2016		
C. 33/2016		
Přílohy:		

Vyjádření k záměru Pískovna Pňovice obce Pňovice a společnosti ZAPA beton a.s.

Se záměrem výstavby Pískovny Pňovice nesouhlasíme z následujících důvodů:

1) Zhoršení kvality života

V osadě Boudy dojde ke zhoršení kvality života vlivem zvýšené hlučnosti a prašnosti, zvýšených emisí a škodlivin v ovzduší, narušení krajinného rázu a pravděpodobně zvýšeného výskytu komárů. Klidná venkovská krajina se realizací Pískovny promění v rušnou průmyslovou zónu.

2) Hlučnost hraničící s hygienickou normou

Zřejmě nejhorší trvalé dopady na kvalitu života nás, občanů v osadě Boudy, bude mít zvýšená hlučnost. Pro představu o zhoršení hlučnosti v okolí pískovny: Technologická linka, která bude v provozu 9 měsíců v roce, 6 hodin denně, bude mít akustický výkon 117 dB (viz Akustická studie předložená společností Zapa - str. 14). To je více než běžná diskotéka, která má hlučnost 100 dB. Je to jen o 13 dB méně, než je práh bolesti 130 dB. Pískovnu lze tedy přirovnat k situaci, kdy na poli mezi obcí Pňovicemi a osadou Boudy vznikne trvalá diskotéka s velmi silným aparátem, který bude dunět několik hodin denně.

V Akustické studii k záměru Pískovny Pňovice z června 2014 p. Ing. Martinovský uvádí, že „u nejbližší obytné zástavby v Pňovicích byla nejvyšší hodnota zaznamenána do 45,3 dB. Hodnota do 45,1 dB byla vypočtena u obytné zástavby v osadě „Boudy“. V obou případech bude však hygienický limit 50 dB splněn s dostatečnou rezervou.“ (str. 21) A dále se ve studii píše, že „u nejbližší obytné zástavby v Pňovicích byla nejvyšší hodnota zaznamenána v průběhu skryvek, a to do 45,7 dB. Hodnoty do 46,6 dB byly poté zaznamenány u obytné zástavby v osadě „Boudy“ jižně od probíhajících činností. V obou případech bude však hygienický limit 50 dB splněn s dostatečnou rezervou.“ (str. 26)

Máme vážné pochybnosti o tom, že rezerva překročení hygienického limitu je dostatečná. Zohledníme-li totiž nejistotu výpočtu v metodice, která činí +/- 2 dB (viz str. 5 akustické studie), dostáváme se na úroveň 47,1 - 48,6 dB, což už hraničí s hygienickým limitem 50 dB. Rezervu 1,4 dB rozhodně nelze považovat za dostatečnou. Výpočty hladiny hlučnosti navíc nezohledňují efekt ozvěny, který na Boudách vzniká v důsledku odrazu zvuku od přilehlého Oskavského lesa a směr převažujících větrů, které vanou ze severu jihovýchodním směrem, tedy o Pískovny směrem na Boudy.

Žádáme proto o přezkoumání Akustické studie nezávislým odborným posudkem. Žádáme také, aby obec Pňovice nechala zpracovat nezávislým odborníkem, na jehož výběr nebude mít společnost Zapa žádný vliv, novou akustickou studii o vlivu hlučnosti na osadu Boudy, která zohlední směr převažujících větrů a odraz zvuku od Oskavského lesa.

Dále žádáme, aby v případě realizace Pískovny, byla od samého počátku zahájení stavební činnosti prováděna u veškerých obytných domů v osadě Boudy, pravidelná měření reálné hlučnosti na náklady společnosti Zapa a.s., a aby výsledky těchto měření byly pravidelně zveřejňovány na webu obce Pňovice a úřední desce obecního úřadu. Žádáme, aby tato měření byla prováděna nezávislou firmou, kterou vyberou a schválí po dohodě s občany zastupitelé obce Pňovice nezávisle na společnosti Zapa, která je zde evidentně ve střetu zájmů.

Výpočet uvedených hodnot hlučnosti předpokládá protihlukové valy, které ale mají vzniknout až „v příslušné etapě těžby“ – viz Akustická studie, čl. 5.1.: „Při severní hranici prostoru Studýnky a jižní hranici prostoru Boudy budou v příslušné etapě těžby budovány protihlukové valy o předpokládané výši 2 – 2,5 m. (Umístění těchto valů je zakresleno na schématech č. 5 a 7.)“ Žádáme proto, aby v případě realizace Pískovny protihlukové valy vznikly ještě před samotnou těžbou a nikoli až v jejím průběhu.

Val umístěný v jižním rohu těžebního prostoru Boudy není dostatečný. Poloha strojů P1 a P2 v modelové situaci na Schématu 7 (str. 22) je za poměrně krátkým valem umístěným v jižním rohu těžebního prostoru Boudy.

Tento val je zohledněn ve výpočtech hladiny hlučnosti. Stroje P1 a P2 jsou zdrojem hlučnosti 104 a 105 dB, což odpovídá hlučné diskotéce. V jiné modelové situaci, kdy se tyto stroje dostanou severozápadním směrem za val a mezi rodinnými domy v osadě Boudy a zdrojem hlučnosti již není žádná překážka, by limit 50 dB mohl být překročen. Žádáme proto o přezkoumání této možné situace, přepracování akustické studie vzhledem k tomuto nedostatku a prodloužení protihlukových valů, aby byly zdroje hlučnosti tlumeny trvale ve všech svých možných polohách, nikoli jen dočasně.

3) Zhoršení povodňové situace

Protipovodňové opatření navrhované ve studii odtokových poměrů není dostatečné, protože i v tomto případě by v osadě Boudy hladina stoleté povodně stoupla o 31,5 cm a hladina pětisetleté povodně o 46,1 m, což by zhoršilo zaplavení místních rodinných domů, hospodářských budov a pozemků: „V případě vybudování **bermy šířky 10m** podél těžebny i rybníka a **rekonstrukci mostu v km 0,936 na světlost 15m** by se zvýšila hladina stoleté povodně v Hlavnici o 10,7cm a v pravostranné inundaci Hlavnice o 31,5 cm a v levostranné inundaci Hlavnice o 33,6 cm. U pětisetleté povodně se zvýší hladina v Hlavnici o 35,7cm a v pravostranné inundaci Hlavnice o 46,1 cm a v levostranné inundaci Hlavnice o 67,7 cm.“ (str. 8 – 9)

Obecně lze říci, že z hlediska osady Boudy bude jakákoli povodeň, i přes přijetí navrhovaných protipovodňových opatření, v důsledku realizace Pískovny podstatně zhoršena a dojde k většímu poškození většího počtu rodinných domů, pozemků a zahrad v osadě Boudy a většímu ohrožení života a zdraví většího počtu obyvatel, kteří na Boudách žijí. Je zarážející, že studie odtokových poměrů nezkoumá dopady realizace Pískovny na povodňovou situaci pro osadu Boudy, kde nyní stojí 6 rodinných domů.

Z těchto důvodů důrazně žádáme, aby společnost Zapa beton a.s. zadala u Povodí Moravy přezkoumání povodňové situace a vypracování podrobné studie o dopadech realizace Pískovny na zhoršení povodňové situace v osadě Boudy a navrhla účinná protipovodňová kompenzační opatření, která zabrání zhoršení dopadů povodně na rodinné domy a zvýšenému ohrožení obyvatel osady Boudy povodně.

4) Zhoršení situace s komáry v průběhu a po skončení těžby

V průběhu těžby a zejména po jejím skončení a následném vytvoření přírodních jezer v rámci revitalizace lze očekávat zhoršení situace s přemnožováním komárů a jejich obtěžováním nejen naší rodiny ale i ostatních obyvatel Pňovic. Pan Mudra v předloženém *Posouzení vlivů podle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny* podmiňuje úspěšnou revitalizaci takto: „Důležité je vytvoření tůní, které nebudou za průměrného stavu hladiny propojeny s vodami pískovny. Tyto tůně budou sloužit jako refugia především pro hmyz a jako biotopy pro rozmnožování obojživelníků. Jejich izolace od vod pískovny zabrání predaci těchto organismů rybami.“ (str. 44 – 45)

Shrnutí důvodů našeho odmítnutí Pískovny Pňovice: Reálná hrozba vytopených domů a vyšší ohrožení života či zdraví v důsledku posílených povodní, trvalý zdroj hluku srovnatelný s diskotékou na poli za Pňovicemi, prach a emise z průmyslové zóny, která naruší poklidný ráz venkovské krajiny a zamoření vesnice komáry, kteří se budou množit v těžebních jezerech.

V Pňovicích, dne 14. 1. 2016

Věrněkosová Eva
Vorobcová Hana
Várník Václav



KUOLP00YU64I

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor Životního prostředí a zemědělství
Jaremenkova 40a, 779 11 Olomouc

17

.....

Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru "Pískovna Pňovice"

Nesouhlasím se záměrem těžby štěrkopísku v blízkosti obce pňovice. Největší obavy mám, že při vytvoření otevřené vodní nádrže, dojde k přesunu spodních vod do této nádrže. Zde bude docházet k velkému znečišťování, výparu vody do ovzduší a hlavně se sníží stav vody v našich studních. V letošním extrémně suchém roku došlo k dalšímu poklesu hladiny spodních vod a většina studní byla bez vody. Myslím si, že při stávajícím úbytku kvalitní pitné vody, je hlavní prioritou ochrana spodních pramenišť pitné vody, před ziskem z těžby štěrkopísku.

Dále se obávám zničení životního prostředí v okolí pískovny, kter se nachází v těsné blízkosti CHKO Litovelské Pomoraví. Příkladem jsou zničená okolí stávajících pískoven v okolí (Štěpánov, Hátko). I hluk při těžbě a provoz nákladních vozidel určitě napříspěje ke klidnému bydlení v obci. Provoz nákladních vozidel nelze regulovat ani kontrolovat. Pokud vozidlo splňuje požadavky provozu na komunikaci, může vjet na komunikaci bez omezení.

Z těchto důvodů nelze jinak, než s těžbou štěrkopísku nesouhlasit.

V Pňovicích 14.01. 2016

Alena Poláková

Alena Poláková
Pňovice 144

3x příloha s podpisy občanů, nesouhlasící s těžbou štěrkopísku

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE <i>Podatelna</i>	
Datum doručení:	20 -01- 2016 příp. čas:
Číslo jednací:	7048/2016
Počet listů dokumentu:
Počet příloh/počet listů příloh:	3

10

Připojuji se k neschvalu:

16.1.2016 Mgr. Helena Stanečková, Únicov, 6. Proboody 1217,
map. telka nemanického Přerovce č. 5
Mgr. H. Stanečková

14.1.2016 Jarmila Lounová Přerovce 142 neschvaluji
s příslušnou.

14.1.2016 Josef Pavlha, Přerovce 146

14.1.2016 Zdenka Pavlha

15.1.2016 Jitka Člováková 144

18.1.2016. BENEŠOVÁ JETKA 144

18.1.2016 GRUBOVÁ JANA 144

Připojuji se k nesouhlasu:

Gundac

GRUKTOVÉ MARIE, ŽNŮVICE 84

Juli

GRUKT VÁROSLAV, ŽNŮVICE 84

Myš

KHEJČ, ŽNŮVICE 115

Připojují se k nescouhlasu:

VRBA LUBOMÍR dala PŇOVICE 174

VRBA LUBOMÍR ml. *[Signature]*

VRBOVA' ZDENĚKA *[Signature]*

VRBOVA' JARMILA *[Signature]*

Příloha č. 3

**PÍSKOVNA PŇOVICE.
POSUDEK NA HODNOCENÍ VLIVU ZÁMĚRU
NA LOKALITY SOUSTAVY NATURA 2000 DLE § 45I ZÁKONA
Č. 114/1992 SB. V PLATNÉM ZNĚNÍ.
MGR. JAN LOSÍK, PH.D., MGR. ALICE HÁKOVÁ. DUBEN 2016.**

**Posudek na hodnocení vlivů záměru
na lokality soustavy Natura 2000
dle § 45i zákona 114/1992 Sb., v platném znění**

PÍSKOVNA PŇOVICE

Jan Losík a Alice Háková

DUBEN 2016

Datum zpracování posudku: 6. 4. 2016

Zpracovatelé posudku:

Mgr. Jan Losík, PhD.

Schweitzerova 47

779 00 Olomouc

e-mail: jan.losik@gmail.com

tel.: 604 623 654

Mgr. Alice Háková

512 33 Studenec 166


e-mail: alicehakova@gmail.com

tel. 737726287

Autorizace ke zpracování posudku:

Autoři jsou držiteli autorizace MŽP ČR č.j. 630/279/05 a MŽP ČR č.j. 630/1731/05 k posuzování vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Podpis zpracovatelů posudku:



V Olomouci dne 6. 4. 2016

1 Úvod

Předmětem tohoto posudku je dokumentace k hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/92 Sb., v platném znění, k záměru „Pískovna Pňovice“, které vypracoval Mgr. Stanislav Mudra, v roce 2016. Zadavatelem posudku je Ing. Petr Götthans, který pro daný záměr zpracovává odborný posudek EIA dle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Cílem posouzení naturového hodnocení v posudku je prověřit správnost dokumentace, resp. její součásti – naturového hodnocení záměru (dále také jen hodnocení). Jedná se zejména o posouzení úplnosti a správnosti v dokumentaci uvedených údajů a závěrů dokumentace, zda záměr má nebo nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních lokalit soustavy Natura 2000.

Předkládaný posudek byl zpracován podle souvisejících metodických pokynů MŽP ČR a je v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (o ochraně přírody a krajiny, v platném znění) platných v době zpracovávání posudku.

2 Základní údaje o záměru

Název záměru: Pískovna Pňovice

Umístění záměru:

Kraj: Olomoucký

Obec a katastrální území: Pňovice

Investor: Obec Pňovice, ZAPA beton a.s.

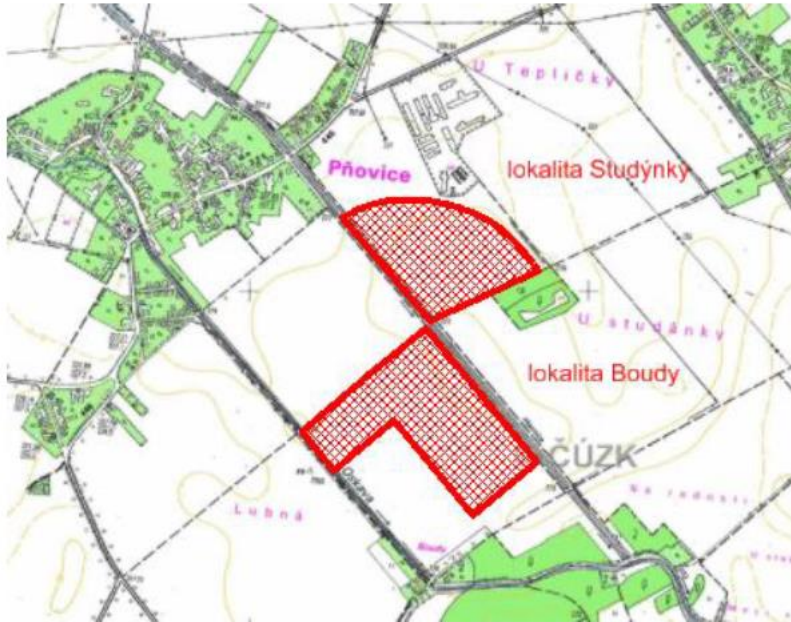
Rozsah (kapacita) záměru: Předmětem hodnocení Mgr. Stanislava Mudry je realizace záměru „Pískovna Pňovice“. Zahájení těžby je plánováno na rok 2016 a ukončení technické a biologické rekultivace v roce 2031. Záměr počítá se skrytím, exploatací a následnou revitalizací dvou ploch, Studýnky o velikosti 11,98 ha a Boudy o 16,22 ha. Počítá se s těžební hloubkou do 20 m, při sklonu závěrných svahů 1:3 resp. 1:4. Vytěžitelné zásoby celkem cca 1 046 500m³.

Stručný popis technického a technologického řešení:

Činnost konaná v rámci realizace záměru bude mít několik etap:

- Postupná skrývka nadloží ložiska
- Výstavba technického a administrativního zázemí (dále též TAZ)
- Otvírka ložiska a těžba štěrkopísku
- Úprava a odbyt suroviny
- Sanace a rekultivace území

Obrázek 1: Situace plánovaných těžebních jam (Šeda 2015)



Skrývka bude postupovat po ročních etapách o ploše odpovídající ročnímu postupu podle plánu využití ložiska, cca 1,0 ha (dokumentace EIA uvádí 15 – 2,0 ha, z počátku méně). Dle projektu Pískovny Pňovice bude její technické zázemí umístěno v ploše o rozloze 18 625 m², přiléhající z východu k účelové expediční komunikaci. Součástí technologie bude i realizace čerpací jímky. Maximální odběr se předpokládá do 5 l/s, maximální denní odběr do 72 m³/den, maximální měsíční odběr do 1,5 tis. m³ a maximální roční odběr do 13 tis. m³. Provoz s odběrem vody se předpokládá po dobu 9 měsíců v roce.

Po ukončení těžby bude provedena sanace území a biologická rekultivace ploch zahrnující mimo jiné vytvoření hrází kolem jezer, zajišťujících jejich ochranu před vniknutím znečištěných povodňových vod. Detailní popis technického řešení stavby je uveden v dokumentaci EIA (Jiří Maňour 2015).

3 Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO

Posouzení úplnosti a správnosti naturového hodnocení v dokumentaci EIA

Obsah textu hodnocení odpovídá požadavkům § 45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Struktura a metody hodnocení jsou až na formální nedostatky v souladu s metodickým pokynem MŽP (2007). Při posuzování byla použita 5 bodová stupnice umožňující kategorizovat zjištěný vliv podle významnosti jeho dopadů na předměty ochrany lokality soustavy Natura 2000. Součástí je i přehled a následné hodnocení nejvýznamnějších výstupů realizace záměru, jako je hlukové zatížení, imisní zatížení a vlivy na povrchové a podpovrchové vody. Popis vstupů není

proveden v samostatné kapitole, ale je součástí obsáhlého popisu záměru. Určité opomenutí můžeme identifikovat v případě popisu vlivu odběru vody na přírodní stanoviště, která jsou předmětem ochrany EVL Litovelské Pomoraví. Autor řeší pokles hladiny spodní vody s ohledem na jímací oblasti pitné vody, ale opomíjí uvést, zda dojde k poklesu na území lokalit soustavy Natura 2000 a zda budou ovlivněny předměty jejich ochrany.

Adekvátně k vlastnostem záměru jsou uvedeny obecné charakteristiky zájmového území. Hlavním kritériem pro identifikaci potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 nebyla poloha záměru vzhledem k okolním ptačím oblastem a evropsky významným lokalitám, ale možné ovlivnění v souvislosti s výstupy, které mohou souviset s prováděním i provozem plánovaného záměru. Jako potenciálně ovlivněná byla určena EVL Litovelské Pomoraví a PO Litovelské Pomoraví. Na straně 26 hodnocení je prezentována mapa s vyznačením polohy záměru a dotčených lokalit soustavy Natura 2000. V hodnocení je uveden přehled předmětů ochrany těchto lokalit soustavy Natura 2000 s jejich popisem. V seznamu jsou ovšem uvedeny i názvy přírodních stanovišť, která k předmětům ochrany EVL Litovelské Pomoraví nepatří. Jedná se o tato dvě stanoviště: 3270 Bahnitě břehy řek s vegetací svazů *Chenopodion rubri p.p.* a *Bidention p.p.* a 6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně.

Do výčtu předmětů ochrany EVL Litovelské Pomoraví byla nařízením vlády č. 73/2016 ze dne 18. 3. 2016 doplněna vážka klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*), která se vyvíjí v čistých nebo málo znečištěných potocích, říčkách a řekách s písčitým nebo šterkovým dnem a přírodními břehy. Tato skutečnost nebyla v době provádění posouzení známa. Tyto uvedené nesrovnalosti nemají na výsledek vyhodnocení záměru zásadní vliv.

V následující kapitole 7 je vyhodnocena **úplnost podkladů** pro provedení hodnocení. Je zde uveden jejich seznam a závěrem je konstatováno, že podklady byly shledány jako dostačující. Některé podklady nejsou uvedeny v seznamu literatury v závěru hodnocení.

V kapitole 8 je uveden seznam potenciálních vlivů záměru na předměty ochrany. Jedná se o obecná tvrzení, kdy není zřejmé, která lokalita soustavy Natura 2000 z potenciálně ovlivněných a které její předměty ochrany mohou být danými vlivy ovlivněny. Popis vyhodnocení je uveden až v kapitole 11.

V kapitole 9 se autor zabývá **vyhodnocením kumulativního vlivu a ovlivnění celistvosti** lokalit soustavy Natura 2000. V posouzení uvádí, že „z hlediska kumulace vlivů je možné konstatovat, že vzájemné působení zmiňovaných těžebních záměrů je možné vyloučit, a to především z důvodu poměrné vzájemné odlehlosti. Z hydrogeologických studií u záměrů zvažovaného typu vyplývá poměrně lokální propagace negativních vlivů na podpovrchové vody, jež by se mohly projevit ovlivněním biotopů a předmětů ochrany v lokalitách soustavy Natura 2000. Záměry též zásadním způsobem neovlivňují krajinnotvorné fenomény, jimiž jsou např. jarní povodně.“ V textu jsou uvedeny dva záměry – těžba u Březové a Nákla. Zmíněné hydrogeologické studie záměrů nejsou uvedeny v použitých podkladech, ani v seznamu literatury. Bylo by vhodné uvést konkrétní výsledky hydrogeologických studií, kde je

prezentována změna v úrovni hladiny podzemní vody a vzdálenost působení. Dle informačního serveru EIA/SEA jsou v okolí vedeny zmiňované dva záměry:

- OV8033 Ložisko štěrkopísku Štěpánov, dobývací prostor Březce
- MZP 370 Těžba štěrkopísku v navrhovaném DP Náklo

U obou záměrů bylo provedeno vyhodnocení jejich vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Výsledkem vyhodnocení je konstatování, že daný záměr nemá významný vliv na lokality soustavy Natura 2000.

V kapitole 11 se Mgr. Mudra zabývá vyhodnocení **přeshraničního působení záměru**, který vylučuje. S tvrzením lze souhlasit bez připomínek.

V první části vyhodnocení vlivů na předměty ochrany v kapitole 12 je řešena problematika ovlivnění ptáků, kteří patří k předmětům ochrany PO Litovelské Pomoraví. Jedná se o lesní druhy (lejsek bělokrký a strakapoud prostřední) a ledňáčka říčního, který je svým výskytem vázán na vodní toky. Lze souhlasit s tvrzením autora, že ovlivnění lesních druhů lze vzhledem ke vzdálenosti od hranice PO a charakteru dotčené lokality vyloučit. Dále se autor zabývá problematikou možného ovlivnění populace ledňáčka říčního, které na základě charakteru dotčeného biotopu vyloučil. Naopak tvrdí, že nově vzniklé stěny štěrkovny se mohou stát jeho vhodným biotopem. Se závěry hodnocení vlivu záměru na předměty ochrany PO Litovelské Pomoraví lze souhlasit.

V další části autor uvádí předměty ochrany EVL Litovelské Pomoraví, které mohou být přímo ovlivněny realizací záměru. Jedná se o přírodní stanoviště 91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*) a výskyt některých druhů, jež jsou předmětem ochrany jako je ohniváček černočárý, bobr evropský, nebo netopýr černý. Není jasné, na základě jakých znalostí autor určil tyto předměty ochrany, protože dále v textu v souhrnné tabulce na str. 43 – 44 uvádí u stanoviště 91F0 mimo dosah a u ohniváčka černočerného a bobra evropského možnost využití nového biotopu k šíření jejich populací. Možnost využití území je uvedena ale také pro čolka velkého a vydru říční. V hodnocení není zmíněno, zda autor konzultoval výskyt předmětů ochrany, zejména živočišných druhů, s regionálními znalci.

Dále autor uvádí možné nepřímé ovlivnění území lokalit soustavy Natura 2000. Konkrétně se jedná o vlivy přímo spojené s těžbou (doprava a emise, hluk) a možné ovlivnění povrchových a podpovrchových vod. Pro vyhodnocení vlivu dopravy, emisí a hluku jsou použity výsledky akustické a rozptylové studie (Martinovský J. a kol., 2014). Postupně jsou na základě naměřených hodnot vlivy vyhodnoceny. Není zde zmíněno, jakých předmětů ochrany se působení daného negativního vlivu bude týkat, ani jaké jsou dopady určených negativních vlivů na stav předmětů ochrany. Dalším vlivem, kterým se autor zabývá, je ovlivnění povrchových a podpovrchových vod. Konkrétně uvádí, že provedená studie (bohužel necituje, o kterou se

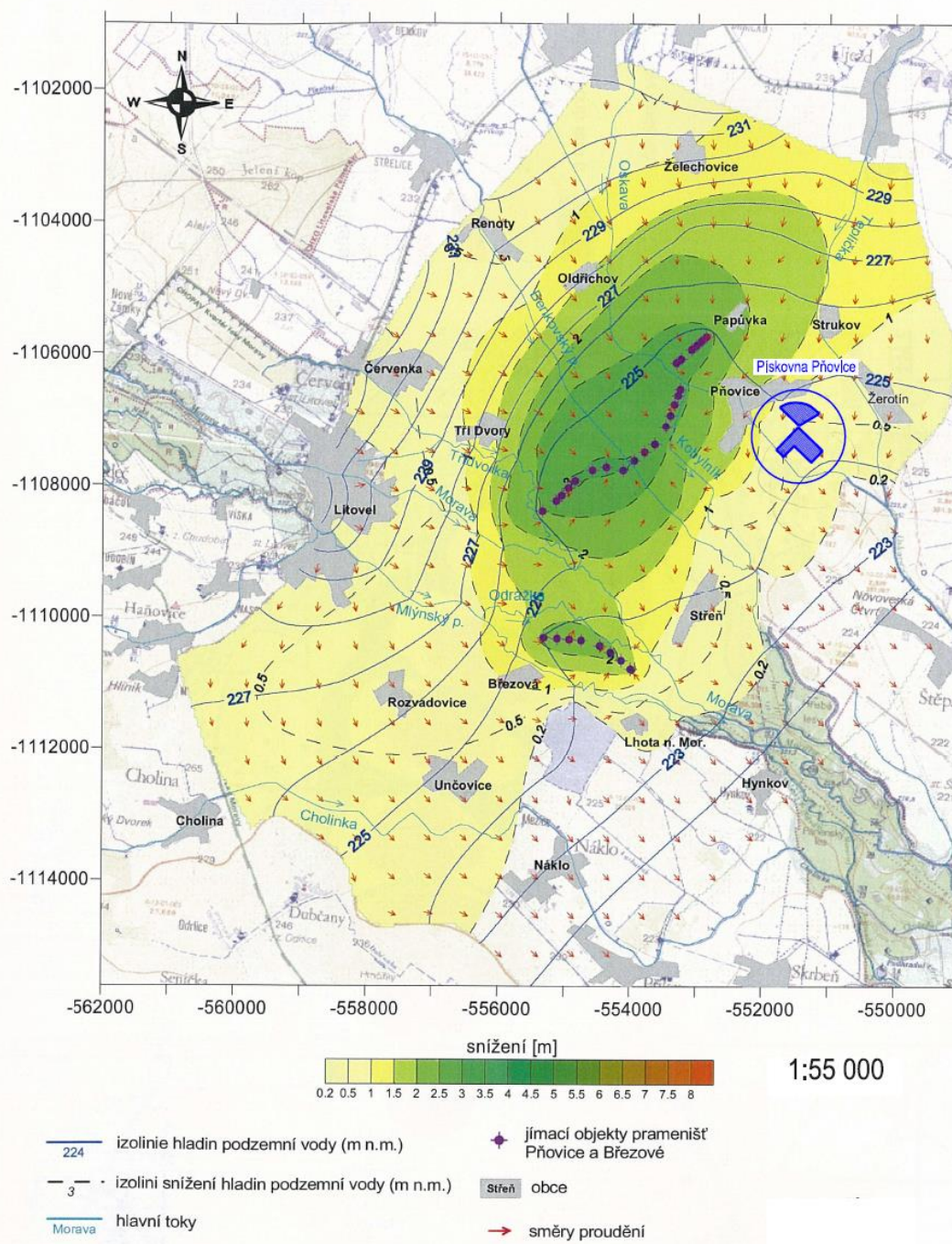
jedná) prokázala, že „je poměrně malý rozsah poklesu hladin vod v okolí plánované vodní hladiny s malou propagací do okolí. Ani rizika možného znečištění kolektoru podzemních vod nebyla vyhodnocena jako zásadní pro jejich stav. To zejména s ohledem na plánovanou ochranu vzniklých jezer, která by měla zamezit pronikání ronových vod z polí do vod vzniklých jezer a dále do vod podzemních. Veškerá zvažovaná rizika byla shledána jako únosná i vzhledem ke směru toku povrchových a podpovrchových vod, jenž je v podstatě paralelní s hranicemi dotčených lokalit.“ Jedná se pravděpodobně o hydrogeologické posouzení vlivu, které je uvedeno v použitých podkladech a které zpracoval dr. Šeda (2014). V této studii se hovoří, že hladina podzemní vody se v prostoru zájmové lokality nachází na kótě cca 224 m n. m., tj. do 2 m pod povrchem terénu. Při těžbě sice v důsledku deficitu hmoty dojde k primárnímu poklesu hladiny podzemní vody v prostoru Pískovny Pňovice, současně však i k jejímu „narovnání“, kdy průměrná hladina vody na severozápadě poklesne a na jihovýchodně stoupne o jednotky až nižší desítky centimetrů, v závislosti na postupu těžby a vývoji kolmatačního procesu (Šeda 2015).

V hydrologické studii jsou graficky prezentovány modely poklesu hladiny vody při povoleném jímání max. množství vody z jímacího území Pňovice – Náklo, které je 219 l/s ve variantě s břehovou infiltrací. Deprese hladiny podzemní vody v prostoru jímadel dosahuje hodnot kolem 3 - 3,5 m. V oblasti Pískovny Pňovice dochází sice k poklesu hladiny podzemní vody o cca 0,5 m, ale směr proudění podzemní vody zůstává jihovýchodní (viz obrázek 2). Znamená to, že voda z Pískovny Pňovice nebude při této variantě ani při maximálním povoleném odběru podzemní vody přisávána do jímacího území a riziko ovlivnění jímacího území Pňovice – Náklo je v tomto případě nulové (Šeda 2015). V této oblasti i jejím okolí se nachází celá řada přírodních stanovišť a biotopů zájmových druhů, které patří k předmětům ochrany EVL Litovelské Pomoraví a jsou svou existencí na stálé hladině vody závislé. Dle modelu k významnému ovlivnění území EVL realizací záměru nedojde.

Obrázek 2: Model snížení hladiny podzemní vody v okolí Pískovny Pňovice, zdroj: Šeda 2015

Příloha č. 7

Izolinie modelových hladin a snížení podzemní vody v okolí Pískovny Pňovice při odběru 219 l/s s dotací vody z břehové infiltrace



Dále je v hodnocení prezentována souhrnná tabulka vyhodnocení významnosti předmětů ochrany EVL a PO Litovelské Pomoraví. V souladu s metodikou je použita 5-stupňová stupnice. Jsou zde uvedena přírodní stanoviště 3270 a 6430, která jak již bylo řečeno, nepatří k předmětům ochrany EVL Litovelské Pomoraví. Není zde uveden druh vážky klínatka rohatá, který byl do aktualizovaného seznamu lokalit soustavy Natura 2000 na území ČR až v březnu 2016. Výskyt klínatky je vázán na okolí velkých vodních toků. Její vhodné biotopy se v místě záměru nevyskytují. Ani nepřímé ovlivnění nebude znamenat ovlivnění její populace. V následující tabulce jsou prezentovány výsledky hodnocení Mgr. Mudry a zpracovatelů posudku.

Tabulka 1: Přehled předmětů ochrany EVL Litovelské Pomoraví a PO Litovelské Pomoraví se stanovením míry významnosti vlivu

Předmět ochrany	Míra významnosti vlivu (Mudra 2015)	Míra významnosti vlivu (Losík, Háková 2016)
EVL LITOVELSKÉ POMORAVÍ		
3270 Bahnité břehy řek s vegetací svazů <i>Chenopodion rubri</i> p.p. a <i>Bidention</i> p.p.	0	Není předmětem ochrany
6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	0	Není předmětem ochrany
6410 Bezkolencové louky na vápnatých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (<i>Molinion caeruleae</i>)	0	0
6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	0	0
8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti	0	0
9170 Dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i>	0	0
91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	0	0
91 F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>), j. habrolistým (<i>U. minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>) nebo j. úzkolistým (<i>F. angustifolia</i>) podél velkých řek atlantské a	0	0

středoevropské provincie (Ulmenion minoris)		
bobr evropský	+1	0 až +1
kuňka ohnivá	0	0 až +1
čolek velký	0	0 až +1
netopýr černý	0	0
modrásek bahenní	0	0
ohniváček černočárý	+1	0 až +1
svinutec tenký	0	0
vydra říční	0	0 až +1
klínatka rohatá	Nebylo hodnoceno	0
PO LITOVELSKÉ POMORAVÍ		
strakapoud prostřední	0	0
lejsek bělokrký	0	0
ledňáček říční	0, +1	0 až +1

Důvodem vyhodnocení rozmezí vlivu 0 až +1 u kuňky ohnivé, čolka velkého, ohniváčka černočerného, vydry říční a ledňáčka říčního je možnost vzniku jejich vhodného biotopu při provozu záměru a po jeho ukončení.

Záměr byl předložen k hodnocení v jedné variantě. Dle metodického pokynu MŽP (2007) je nutné vyhodnotit nulovou variantu záměru.

V hodnocení Mgr. Mudry jsou navržena **zmírňující opatření** v samostatné kapitole, která je v dokumentu umístěna za závěrečné vyhodnocení. Některá navržená opatření nekorespondují s omezením vlivu na předměty ochrany EVL a PO Litovelské Pomoraví, ale jsou obecnými zásadami pro snížení vlivu na okolní prostředí. Jedná se např. o navržené kropení komunikací a ploch. Dalším opatřením je likvidace případných invazních a ruderálních druhů. Velká část kapitoly je věnována následné rekultivaci dotčeného území po ukončení těžby (vytvoření tůní, druhové složení výsadeb, umístění výsadeb s ohledem na zabránění zástinu vodní hladiny a ponechání části strmých břehů jako vhodného biotopu pro hnízdění ledňáčka říčního).

Kromě těchto opatření navrhujeme doplnit nutnost aktualizace hydrologického posouzení vlivu záměru na povrchové a podzemní vody po roztěžení 3 ha plochy budoucí pískovny. Pro potřeby posouzení budou využity aktuální údaje z monitorovacích vrtů.

4 Závěr

Předmětem předkládaného posudku je hodnocení vlivu záměru „Pískovna Pňovice“ na lokality soustavy Natura 2000 dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Hodnocení vypracoval Mgr. Stanislav Mudra v roce 2015.

Hodnocení záměru bylo zpracováno v souladu s příslušným metodickým pokynem MŽP a s požadavky zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Svou strukturou i obsahovou náplní, až na formální nedostatky, odpovídá posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Jak bylo uvedeno v kapitole 3 tohoto posudku, v předloženém hodnocení chybí vyhodnocení nulové varianty záměru. Ovšem tyto nedostatky nemají zásadní vliv na formulaci výsledku hodnocení. Hodnocení obsahuje formální chyby, kdy jsou v přehledu a pak v hodnocení významnosti vlivů uvedena přírodní stanoviště, která nejsou předměty ochrany EVL Litovelské Pomoraví. V seznamu literatury chybí některé práce použité jako podklad pro vypracování hodnocení.

Zpracovatelé tohoto posudku se ztotožňují se závěrem hodnocení, že záměr: „Pískovna Pňovice“ nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné evropsky významné lokality či ptačí oblasti.

5 Návrh stanoviska

V této části posudku jsou dle metodického doporučení MŽP formulovány body 1., 3. a 4. kapitoly III přílohy č. 6 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich rozsahu a významnosti

Hodnocení prokázalo, že realizace záměru „Pískovna Pňovice“ nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost dotčených lokalit soustavy Natura 2000, kterou je EVL Litovelské Pomoraví a PO Litovelské Pomoraví.

V okolí záměru se nenacházejí žádné další lokality soustavy Natura 2000, jejichž předměty ochrany mohou být realizací ani provozem záměru ovlivněny.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

- Výskyt invazních a ruderalních druhů rostlin je nutné kontrolovat pravidelným kosením ploch a případnou likvidací ohnisek výskytu invazních druhů.
- Při rekultivaci území po ukončení těžby budou v rámci vodních ploch vytvořeny litorální zóny s různou hloubkou vodního sloupce, kde budou vhodné podmínky pro vznik rozsáhlejších porostů pobřežní vegetace a makrofyt.
- V rámci rekultivace území budou vytvořeny tůně, které nebudou za průměrného stavu hladiny propojeny s vodami pískovny.
- Velmi nevhodné je osázení břehů borovicí. Naopak vhodné je na vybraných plochách použití dřevin snášejících zaplavení, například olší a vrb. V polohách mimo záplavu je žádoucí použít duby a další druhy tvrdého luhu.
- Z důvodu zastínění příbřežní zóny je nevhodné dosazovat stromy do bezprostřední blízkosti vodní hladiny, kde vznikne prostor pro rozvoj přirozené sukcese, případně osluněných ploch a trávníků.
- Na podporu hnízdního biotopu ledňáčka říčního je vhodné na několika místech ponechat strmé stěny těžební jámy bez zásahů, případně je dotvořit.
- Po roztěžení 3 ha plochy plánované pískovny je nutné provést aktualizaci hydrologického posouzení vlivu záměru na povrchové a podzemní vody. Pro potřeby posouzení budou využity aktuální údaje z monitorovacích vrtů.

Pořadí variant

Záměr byl předložen v jedné variantě.

6 Seznam použité literatury a podkladů

Athos-co s.r.o. (2013): Přepřacovaná dokumentace EIA k záměru „Pískovna Pňovice“.

Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.

Maňour J. (2015): Dokumentace záměru podle § 8 odst. 1 a přílohy 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 39/2015 Sb. Pískovna Pňovice.

MŽP ČR (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.

MŽP ČR (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000.

Šeda S. (2015): Hodnocení vlivu plánované těžby štěrkopísků na podzemní a povrchové vody při těžbě a po následném vodohospodářském využití prostoru Pískovny Pňovice.

Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Informace na internetových portálech:

www.natura2000.cz

www.biomonitoring.cz

Příloha č. 4

AUTORIZACE ZPRACOVATELE POSUDKU

OSVĚDČENÍ

Titul, jméno, příjmení Ing. Petr Götthans

Trvalé bydliště Kosmonautů 7, 772 00 Olomouc

Datum narození, rodné číslo 22.9.1961, 610922/1437

Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

v y d á v á

OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI

ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí (§ 5 odst. 3 a § 6 odst. 1 a příloha 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (§ 9 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.).



Předseda komise.....

Tajemník komise.....

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 9.9.2011

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
dne 30.9.2011 podpis Klsem

Vážený pan
Ing. Petr Götthans
Kosmonautů 1028/7
779 00 Olomouc

Č.j.:
61742/ENV/11

Vyřizuje/telefon:
Bc. Veronika Klozová/267 122 075

V Praze dne:
1. 9. 2011

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana Ing. Petra Götthanse, datum narození: 22. 9. 1961, bydliště Kosmonautů 1028/7, 779 00 Olomouc (dále jen „žadatel“) ze dne 29. 7. 2011 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č.j.: 767/117/OPVŽP/96 ze dne 4. 6. 1996 a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č.j.: 47905/ENV/06 ze dne 20. 7. 2006, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu dalších 5 let.

Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 4. 8. 2011 žádost ze dne 29. 7. 2011 o prodloužení autorizace pana Ing. Petra Götthanse udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č.j.: 767/117/OPVŽP/96 ze dne 4. 6. 1996 a prodloužené rozhodnutím o prodloužení autorizace č.j.: 47905/ENV/06 ze dne 20. 7. 2006, platné do 31. 12. 2011. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. a) doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. b) doložena osvědčením (č.j.: 767/117/OPVŽP/96 ze dne 4. 6. 1996). Bezúhonnost byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání 1. 8. 2011). Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele o plné způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 200 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – Ing. Petr Götthans - účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci
orgán příslušný k evidenci - odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí