

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
**Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

---

**Z Á P I S**

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení  
§ 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně  
některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

záměru

**”Dobývání stavebního kameniva v dobývacím prostoru Rozstání”**

konaného dne 11. 8. 2016 v 16.00 hodin v kulturním sále Obecního úřadu Rozstání

---

Krajský úřad Olomouckého, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí obdržel dne 1. 12. 2014 oznámení záměru společnosti PEDOP s. r. o., Lipovec 18, 679 15 Blansko, IČ 25582411, **„Dobývání stavebního kameniva v dobývacím prostoru Rozstání“** v k. ú. Rozstání pod Kojálem, obce Rozstání v Olomouckém kraji.

Záměr je zařazen dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jako změna záměru uvedeného v příloze 1 zákona, v kategorii II, bod 2.5 – *Těžba ostatních nerostných surovin na ploše od 5 do 25 ha; těžba rašeliny na ploše do 150 ha (záměry neuvedené v kategorii I)*. Uvedený záměr byl podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **1. Průběh posuzování před veřejným projednáním:**

- 1. 12. 2014 krajský úřad obdržel oznámení záměru „Dobývání stavebního kameniva v dobývacím prostoru Rozstání“, zpracované podle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámení záměru (dále jen „oznámení“) však neobsahovalo náležitosti dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a dopisem ze dne 9. 12. 2014 bylo vráceno k přepracování. Přepracované oznámení bylo předloženo krajskému úřadu dne 17. 3. 2015.
- Dopisem ze dne 24. 3. 2015 krajský úřad rozeslal oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 13. 5. 2015 krajský úřad vydal závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona s tím, že záměr bude vzhledem k připomínkám dotčených orgánů státní správy a veřejnosti dále posuzován dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a oznamovatel předloží krajskému úřadu vypracovanou dokumentaci.
- 5. 2. 2016 obdržel krajský úřad dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí podle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen

„dokumentace“), zpracovanou autorizovanou osobou panem Ing. Alešem Hanslíkem, Ph. D.

- Dopisem ze dne 11. 2. 2015 byla tato dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 1. 4. 2016 byla dokumentace spolu se všemi obdržnými připomínkami předána krajským úřadem pověřené oprávněné osobě paní Ing. Pavle Žídkové, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, aby zpracovala posudek o vlivech záměru na životní prostředí.
- Dopisem ze dne 16. 5. 2016 byla zpracovateli posudku na jeho odůvodněnou žádost prodloužena lhůta pro zpracování posudku o 30 dní, v souladu s § 9 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.
- 30. 6. 2016 byl krajskému úřadu doručen posudek k dokumentaci daného záměru.
- Dopisem ze dne 8. 7. 2016 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dopisem ze dne 18. 7. 2016 byla dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a všem, kdo se v průběhu procesu EIA vyjádřili k dokumentaci či posudku, rozeslána pozvánka na veřejné projednání záměru, stanovené na 11. 8. 2016 a tato informace byla odpovídajícím způsobem zveřejněna.

Jednotlivé dokumenty jako oznámení, dokumentace a posudek byly zveřejněny v informačním systému EIA, na stránkách MŽP, pod kódem záměru OLK735. Na úředních deskách krajského úřadu a Obce Rozstání byla zveřejněna informace o tom, kdy a kde je možné do těchto dokumentů nahlédnout.

## **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 11. 8. 2016 v 16.00 hodin v kulturním sále Obecního úřadu Rozstání.

## **3. Řízení veřejného projednání**

Veřejné projednání vedla Ing. Barbora Plainerová.

## **4. Předmět veřejného projednání.**

Předmětem veřejného projednání záměru byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti, která příslušný úřad obdržel dle § 8 a § 9 zákona.

## **5. Účastníci veřejného projednání**

*Oznamovat záměru* - PEDOP s. r. o. – pan Josef Pernica ml., a pan Josef Pernica st.

*Zpracovatel dokumentace* – Ing. Aleš Hanslík, Ph. D.

*Zpracovatelka posudku* – Ing. Pavla Žídková

Na prezenční listinu se podepsalo celkem 31 přítomných osob.

## **6. Program veřejného projednání**

a. úvod

- b. stručné seznámení s průběhem procesu posuzování záměru „Dobývání stavebního kameniva v dobývacím prostoru Rozstání“
- c. úvodní slovo zástupce investora, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku
- d. diskuse
- e. závěr

## II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Barbora Plainerová, která přivítala všechny přítomné v poskytnutých prostorách obce Rozstání a představila zástupce oznamovatele, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku. Poté seznámila přítomné s cílem veřejného projednání a jeho programem. Následně zrekapitulovala jednotlivé kroky procesu posouzení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí, seznámila přítomné s vyjádřeními, obdrženími k posudku a předala slovo zástupci oznamovatele, zpracovateli dokumentace a zpracovatelce posudku, aby přítomné stručně seznámili s posuzovaným záměrem.

**Josef Pernica ml.** - společnost PEDOP s. r. o. – stručně popsal posuzovaný záměr a důvody investora, proč a jakým způsobem chce záměr realizovat.

**Ing. Aleš Hanslík, Ph. D.** - zástupce společnosti, jež zpracovala dokumentaci, autorizovaná osoba – seznámil přítomné s podklady k dokumentaci a se všemi přílohami vypracované dokumentace.

**Ing. Pavla Žídková** - zpracovatelka posudku, autorizovaná osoba – vyhodnotila objektivnost a správnost dokumentace a prezentovala svůj návrh závazného stanoviska a podmínky k minimalizaci negativních vlivů záměru pro případnou realizaci záměru. Shrnula hlavní vlivy záměru a uvedla podklady pro zpracování posudku.

Poté byla otevřena diskuze se všemi přítomnými.

Jako první vystoupila paní **Mgr. Jochmanová za Občanské sdružení Baldovec**. Uvedla, že předmětný záměr je v rozporu s platným územním plánem obce, v bodě zahrnujícím kamenolom, je uvedena těžba povrchová, ne hlubinná. Vyslovila obavy o vodu ve studních v obci. Na uvedené připomínky reagovala zpracovatelka posudku **paní Ing. Žídková** s tím, že souladu či nesoulad záměru je z hlediska prose EIA pouze informací, záměr, který není v souladu s územním plánem, nemůže být realizován, je to zákonný požadavek stavebního zákona, mimo proces EIA. Co se týče ovlivnění vod, byl požádán pan Ing. Zíma – zpracovatel geologického a hydrogeologického průzkumu v Baldovci. Pan **Ing. Zíma** shrnul proces všech provedených průzkumů a měření a jejich výsledků, z nichž vyplynulo, že lom vodní zdroje nemůže ovlivnit. Česká geologická služba tento závěr dle pana Ing. Zímy potvrdila. Následně vystoupil **Mgr. Rumíšek** – geolog a hydrogeolog s tím, že pokud dojde ke změnám, které povedou k horšímu, pak rozhodně nebudou vratné.

Následně vystoupil **pan Hořava** z Rozstání s dotazem, proč se veřejné projednání koná v Rozstání a ne v Baldovci z důvodu těžké dostupnosti starších občanů z Baldovce. Odpověděl **starosta obce Rozstání pan Jiří Szymcza** – v Baldovci nejsou prostory takové kapacity.

**Pan Rostislav Hlaváček, místopředseda Občanského sdružení Baldovec** – upozorňuje na velkou prašnost v okolí lomu i přístupové cesty, která vede přes Baldovec, v žádném případě nesouhlasí s průjezdem nákladních automobilů přes osadu Baldovec. Zdůraznil potřebu chránit životní prostředí místních obyvatel.

**Pan Hořava** – upozorňuje, že silnice z Baldovce do kamenolomu je ve špatném stavu, odstřely se provádějí brzy ráno.

**Paní Richterová z Baldovce** – stěžuje si na popraskané zdi, na skutečnost, že se nikdo o problémy obyvatel Baldovce nezajímá a neřeší je, konstatuje, že měření hluku bylo provedeno mimo provoz lomu, upozorňuje na nedostatečné zaplachtování jakožto zabránění prašnosti.

**Paní Mgr. Jochmanová** – uvedla připomínky ohledně vysoké prašnosti, nedostatečného zaplachtování drtiče, nefunkčnosti skrápěcího zařízení, upozorňuje, že provozovatel lomu neplní opatření k omezování prašnosti.

**Pan Ing. Aleš Hanslík, Ph. D.** – zdrojem dat týkajících se životního prostředí v lokalitě je český hydrometeorologický ústav – imisní pozadí je hluboce pod limity stanovenými legislativou (jak je uvedeno v rozptylové studii a dokumentaci), územní plány příslušných obcí nepočítají s jinou přístupovou cestou, upozorňuje, že lom má ve schváleném POPD povolenou činnost na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví provozovatele, pokud by k zahloubení nedošlo, těžba může pokračovat na ostatních pozemcích bez zahloubení.

Oznamovatel byl požádán **Ing. Barborou Plainerovou** o reakci na stížnosti týkající se prašnosti a provádění opatření k jejich eliminaci. Pan **Josef Pernica ml.** uvádí, že skrápění je v provozu, areál lomu je pod dohledem kontrolního orgánu. V minulosti docházelo k ucpávání skrápěcích trysek, z toho důvodu se používá ke skrápění voda z hydrantu v obci. Konstatuje, že používání jiné cesty z lomu není možné. Z důvodu bezpečnosti byl zrušen sklad střeliva, střelivo se dováží ráno, z toho důvodu dochází ke střelbě v ranních hodinách.

**Pan Ing. Aleš Hanslík, Ph. D.** – komunikace z Baldovce do lomu je ve vlastnictví spolku obcí, není ve vlastnictví oznamovatele.

**Starosta obce Rozstání pan Jiří Szymzsa** – v minulosti byla obec členem spolku Středomoravského lesního družstva Niva, obec měla zájem cestu odkoupit, nepodařilo se. Dnes je podíl obce prodán. Jiná přístupová cesta do lomu není.

**Ing. Barbora Plainerová** uvádí, že zpracovatelkou posudku je do návrhu závazného stanoviska navržena řada opatření ke snížení prašnosti v lomu i na komunikacích (zaplachtování, skrápění). Podmínky závazného stanoviska jsou dotčené orgány v rámci následných správních řízení povinny převzít do svých rozhodnutí.

Zpracovatelka posudku **paní Ing. Pavla Žídková** – uvedla podmínku týkající se vstupu zástupců obce do lomu za účelem namátkové kontroly dodržování stanovených podmínek k omezování prašnosti.

**Pan Miroslav Kuchař, Baldovec** – dotazuje se na vliv střelby na nemovitosti, obává se, že vlivy týkající se odstřelů u hlubinné těžby budou větší, cena nemovitostí v Baldovec tak klesá.

Zpracovatelka posudku **paní Ing. Pavla Žídková** – v návrhu závazného stanoviska je navržena podmínka: „na základě zkušebního odstřelu a konkrétního měření ve vytipovaných bodech po dohodě s obcí a jeho seismických účinků, bude aktualizován generel trhacích prací a stanovena maximální nálož, která bude stanovena i s ohledem na zahloubení. Následně bude vypracován plán monitorování seismických účinků trhacích prací u nejbližší obytné zástavby. Místo měření a monitoringu bude konzultováno se zástupci obce“. Tento bod bude doplněn o požadavek, aby výsledky všech měření a monitoringu byly oznamovatelem poskytnuty obci. Vysvětlila pojem hlubinné a povrchové těžby. V případě předmětného záměru se jedná o těžbu povrchovou.

Zpracovatel dokumentace **pan Ing. Aleš Hanslík, Ph. D.** – trhací práce jsou vyhodnoceny v hlukové studii, kde je uveden počet provedených odstřelů v předešlých letech a je tam modelován vývoj akustické vlny.

**Paní Mgr. Jochmanová za Občanské sdružení Baldovec** – uplatňuje připomínku týkající se seismických vlivů, znovu upozorňuje na prašnost a nefunkčnost skrápěcího zařízení.

Zpracovatelka posudku **paní Ing. Pavla Žídková** – opakovaně se vyjadřuje k problematice seismických vlivů, že provozovatel bude mít stanovenou povinnost výše uvedené měření provést a bude zvážen pasport některých vytipovaných objektů z hlediska již přítomných trhlin, aby byla situace do budoucna kontrolovatelná. Měření hluku bude akreditované a bude probíhat v době, kdy bude lom skutečně v provozu. V rámci posudku bylo provedeno pouze ověřovací měření.

**Pan Zapletal, Baldovec** – navrhuje kromě skrápění komunikace také zametání. Zpracovatelka posudku **paní Ing. Pavla Žídková** s návrhem souhlasí.

**Pan Hlaváček, Baldovec** – vznáší dotaz, proč kontrolní orgány životního prostředí informují provozovatele lomu o prováděných kontrolách předem. Provozovatel je pak na kontrolu připraven. **Ing. Barbora Plainerová** odpovídá, že kontrolním orgánem je česká inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“). Ta provádí kontroly jak ohlášené tak i namátkové.

**Starosta obce Rozstání pan Jiří Szymśa** – vnesl dotaz, zda dojde ke změně v kapacitě těžby. **Pan Pernica ml.** odpověděl, že nedojde. Kapacita těžby zůstává stejná.

**Paní Richterová** – dotazuje se, zda oznamovatel opraví přístupovou cestu do lomu. **Pan Pernica ml.** odpovídá, že cestu od Baldovce k lomu opraví na své náklady. Poukazuje, že opravil i obrubníky v Baldovci.

**Pan Hlaváček** – poukazuje na to, že most v Baldovci nemá dostatečnou nosnost, obává se jeho poškození. **Starosta obce Rozstání pan Szymśa** odpovídá, že pan Pernica si nechal zpracovat v tomto směru posudek. Dle vyjádření Dopravního inspektorátu policie České republiky je únosnost mostu dostačující, při splnění podmínek uvedených v citovaném posudku.

**Paní Zaoralová, Baldovec** – uvedla připomínky týkající se prašnosti z dopravy, postrádá zaplachtování nákladních automobilů. Stěžuje si na hromadění se nákladních automobilů před jejím domem, uvádí požadavek na rozšíření komunikace v těchto místech. **Pan Pernica ml.** odpovídá, že cesta je soukromá.

**Paní Richterová** – upozorňuje na nekázeň řidičů a špatný technický stav nákladních automobilů. **Pan Pernica ml.** přislíbil, že pokud bude znát SPZ automobilů, situaci prošetří. Dále uvádí, že v současné době nemá stanovenou povinnost ke skrápění komunikace, dosavadní skrápění je stanoveno jen na základě domluvy.

**Ing. Barbora Plainerová** – v návrhu závazného stanoviska je zpracovatelkou posudku paní Ing. Pavlou Žídkovou navržena řada opatření ke snížení prašnosti v lomu i na komunikacích. Dodává, že v rámci dalších správních řízení bude příslušným orgánem ochrany ovzduší vydáno závazné stanovisko dle zákona o ochraně ovzduší. Tento zákon se vztahuje jen na provozovnu lomu, provoz na komunikacích se řídí silničním zákonem, z něhož vyplývá pro provozovatele povinnost neznečišťovat komunikace. Jemná frakce, dopravovaná nákladními automobily musí být buď zaplachtována, nebo skrápěna. To bude obsaženo v podmínkách povolení provozu a provozním řádu zařízení, který je nedílnou součástí povolení provozu bude schválen rozhodnutím krajského úřadu, orgánu ochrany ovzduší. Zaplachtování vozidla externího subjektu je možné řešit smlouvou provozovatele lomu s dopravcem.

**Pan Pernica ml.** namítá, že ne se všemi dopravci nemá uzavřenou smlouvu.

Zpracovatelka posudku **paní Ing. Pavla Žídková** - pokud nebude možno uzavřít smlouvu na zaplachtování, bude stanovena povinnost skrápět.

**Paní Mgr. Jochmanová** – u některých činnostech týkajících se opatření ke snížení prašnosti není stanovena četnost, pouze pojem pravidelně, což je dle názoru paní Mgr. Jochmanové nedostatečné.

**Ing. Barbora Plainerová** odpovídá, že četnost opatření k omezování prašnosti bude konkrétně stanovena v provozním řádu zařízení a vychází z Programu zlepšování kvality ovzduší zóna střední Morava – CZ07, květen 2016. O úklidech bude prováděn zápis do Provozní evidence a tu v rámci své kontrolní činnosti reviduje ČIŽP.

Závěrem bylo Ing. Barbarou Plainerovou uvedeno, že zpracovatelka posudku vypořádá všechna obdržená písemná vyjádření k posudku a vyjádření z veřejného projednání, na jejich základě popřípadě upraví návrh stanoviska, které předá krajskému úřadu do 10 dnů ode dne konání veřejného projednání dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

### **III. Závěr**

Byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Dobývání stavebního kameniva v dobývacím prostoru Rozstání“ podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Zpracováno s využitím zvukového záznamu.

*(Pozn.: Nejedná se o doslovný přepis zvukového záznamu, ale o stručný zápis průběhu veřejného projednání. Ojediné připomínky vznesené volně v sále mimo*

*mikrofon nebyly ve zvukovém záznamu zřetelně slyšitelné a nebylo je možné přenést do zápisu. Všichni přítomní byli se způsobem vypracování zápisu z veřejného projednání seznámeni a poučeni ještě před začátkem diskuze.)*

Zapsala: Ing. Barbora Plainerová