

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Čj.: KUOK 88339/2016

V Olomouci dne 9. 9. 2016

Sp.Zn.: KÚOK/14401/2016/OŽPZ/507

Vyřizuje: Ing. Barbora Plainerová

tel.: 585 508 602

dle rozdělovníku

e-mail: b.plainerova@kr-olomoucky.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ

ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. POVINNÉ ÚDAJE:

NÁZEV ZÁMĚRU: DOBÝVÁNÍ STAVEBNÍHO KAMENIVA V DOBÝVACÍM PROSTORU ROZSTÁNÍ

KAPACITA ZÁMĚRU:

- zahloubení o 15 m pod úroveň dna nejnižší povolené etáže,
- plocha zahloubení 1,5375 ha
- maximální roční objem těžby 40 000 m³ (tj. 108 000 t/rok)
- předpokládaná doba těžby při maximálním ročním objemu těžby 15 let

ZAŘAZENÍ ZÁMĚRU DLE PŘÍLOHY Č. 1 K ZÁKONU:

Dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se jedná o změnu záměru uvedeného v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, kategorie II, bodu 2. 5. Těžba ostatních nerostných surovin na ploše od 5 do 25 ha; těžba rašeliny na ploše do 150 ha (záměry neuvedené v kategorii I).

UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU:

Kraj:	Olomoucký
Obec s rozšířenou působností	Prostějov
Obec:	Rozstání
Katastrální území:	Rozstání pod Kojálem

OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE:

PEDOP s. r. o.

IČ OZNAMOVATELE:

25582411

SÍDLO OZNAMOVATELE:

Lipovec 18

679 15 Blansko

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„DOBÝVÁNÍ STAVEBNÍHO KAMENIVA V DOBÝVACÍM PROSTORU ROZSTÁNÍ“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto závazného stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky navazujících správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

Územně plánovací opatření

1. Záměr bude realizován jen v souladu s územním plánem obce.

Podmínky pro fázi realizace a provozu záměru:

Opatření obecné povahy:

2. Stroje a zařízení budou používány vždy pouze v řádném technickém stavu, v souladu se schválenými provozními řády a návody na obsluhu.
3. Stroje, zařízení a dopravní prostředky nebudou přetěžovány nebo využívány nad schválenou míru, ložné plochy vozidel nebudou přesypávány.
4. Oznamovatel k následnému správnímu řízení předloží harmonogram periodického prověřování stavu mostu a komunikace využívané k dopravě kameniva a jejich průběžné údržby projednaný s příslušnými silničními správními úřady, včetně vymezení podílu oznamovatele na provádění údržby.
5. Bude zajištěno vypínání motorů strojů během nečinnosti.
6. Oznamovatel začlení do objednávek a smluv s odběrateli upozornění na povinnost zaplachtování vozidel přepravujících drobné frakce kameniva, nebo zřídí skrápění vozidel na výjezdu z lomu.

7. Bude připravena a projednána změna stávajícího plánu otírky, přípravy a dobývání (dále jen „POPD“), v níž bude eliminován závoz lomu výkopovými zeminami a jinými cizorodými materiály. Závoz bude nahrazen vznikem vodní plochy a přirozenou sukcesí prostoru lomu.
8. Bude prověřeno a dořešeno odnětí všech dotčených pozemků ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“). Části pozemků, na nichž již probíhá těžba a nejsou dosud odňaty ze ZPF a PUPFL, budou na základě geometrického plánu odděleny.

Ochrana ovzduší

9. Oznamovatel v projektové dokumentaci pro následné správní řízení specifikuje z hlediska termínu a lokalizace přemístění mobilní úpravárenské linky do zahloubené části lomu (na kótu 486 m n. m.).
10. Budou respektovány a do provozního řádu vyjmenovaného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší zapracovány požadavky příslušného orgánu ochrany ovzduší, zejména:
 - Vrtací soupravy budou používány výhradně s funkčním odprašovacím zařízením.
 - Sklárky materiálu (výsyvky) budou umístovány pokud možno v tělese lomu, v co největší vzdálenosti od zastavěných částí obce, a to tak, že směrem k obci budou skladovány hrubší materiály, jemné materiály (0 – 4 mm) budou skladovány do částí od vesnice co nejvíce vzdálených.
 - Venkovní sklárky budou umístovány na závětrnou stranu a současně budou zabezpečeny proti vzniku prašnosti skrápěním. Sklárky podrceného kameniva prašné frakce 0 – 4 mm, budou skrápěny tak, aby byla na povrchu ucelená křusta.
 - Drtící zařízení stacionární linky včetně dopravníků a třidičů budou zakrytovány, u mobilní linky musí být instalovány vodní trysky na vstupu do drtiče, na výstupu, na hlavním i bočním pásu.
 - U stacionární linky drtičů bude omezování znečišťování ovzduší zajištěno pomocí ponorného čerpadla, přenosné nádrže na vodu a systému hadic s tryskami. Vyústění hadic s tryskami bude nasměrováno do vstupu drtící komory, výstupu z drtící komory.
 - Pokud dojde k jakémukoli poruše skrápěcího zařízení sloužícího k omezování emisí tuhých znečišťujících látek (dále jen „TZL“), bude provedeno odstranění poruchy neprodleně po jejím zjištění (včetně zápisu do provozní evidence zdroje znečišťování ovzduší). Do doby odstranění poruchy nebo zajištění skrápění jiným způsobem nebude úprava kameniva na poškozené lince provozována.
 - Bude prováděn pravidelný úklid pod dopravními pásy a zařízeními ve všech technologických uzlech se zaměřením na úklid jemného podílu materiálu; o těchto úkonech bude vedena evidence do provozního deníku kamenolomu.
 - V areálu lomu budou využívány zpevněné komunikace, zvláště tam, kde bude probíhat pravidelný provoz. Bude prováděna průběžná pravidelná očista a skrápění zpevněných komunikací, příjezdových cest a manipulačních ploch v průběhu měsíců březen – listopad v případě

výskytu suchých a prašných dnů (bez srážek v dané lokalitě v trvání déle než 3 dny), v areálu zdroje bude platit omezení rychlosti pohybu vozidel do 20 km/h (pro omezení resuspenze TZL).

- Nákladní prostory dopravních prostředků v majetku provozovatele a vozidel smluvně zajištěných provozovatelem lomu, expedující zpracovaný materiál mimo areál lomu, budou zaplachtovány, popřípadě skrápěny.
 - Externí dopravci budou upozorněni cedulí na výjezdu z lomu na povinnost zakrytování či skrápění nákladních prostorů s obsahem jemnozrnných frakcí.
 - Součástí provozní evidence bude evidence spotřeby vody na skrápění vstupní suroviny a dále údaje o provádění kontrol a údržby zařízení, skrápěcích trysek, úklidu příjezdových komunikací a pod dopravními pásy a zařízeními.
 - 4x ročně komplexní čištění areálu, z toho 1x po zimní sezóně.
 - 1x měsíčně periodické čištění areálu (např. manipulační plochy, plochy pod dopravními pásy apod.),
 - Sjezdy do nižších etáží lomu (po zahloubení) budou řešeny jako zpevněné např. betonovými panely.
- 11.** Doporučujeme provozovateli kamenolomu zřídit komisi složenou ze zástupců provozovatele lomu, místních samospráv a ze zástupců obyvatel dotčených obcí a osad, která se bude pravidelně scházet a řešit aktuální obtíže způsobené těžbou a související s provozem lomu, včetně návrhu opatření ke zlepšení stavu. Dále doporučujeme, aby byly s dotčenou obcí dohodnuty podmínky vstupu zástupců obce za účelem namátkové kontroly dodržování podmínek pro omezování prašnosti a způsob jejich informování o výsledcích měření hluku a výpočtu emisí tuhých znečišťujících látek.
- 12.** Bude evidováno množství expedované suroviny a počty vozidel jako doklad o nepřekračování maximálního povoleného objemu těžby 108 tis. t/rok.
- 13.** Na základě potřeby a klimatických podmínek bude prováděno skrápění komunikace v osadě Baldovec.

Hluk, seismika

- 14.** Jakmile to provozní a povětrnostní podmínky dovolí, bude zajištěno akreditované měření hluku při maximální nebo minimálně průměrné expedici kameniva v bodech předem odsouhlasených orgánem ochrany veřejného zdraví. Toto měření zohlední případné relevantní nové stavby, které v době zpracování posudku a dokumentace nebyly užívány jako obytné domy. Na jeho základě a na základě aktualizované hlukové studie budou v případě potřeby realizována adekvátní protihluková opatření včetně zvážení omezení intenzity dopravy související s provozem lomu a zřízení ochranného valu a výsadby izolační zeleně ve spolupráci s obcí Rozstání.
- 15.** Pro rozpojování velkých částí rubaniny nebudou využívány sekundární odstřely.
- 16.** Na základě zkušebního odstřelu a měření jeho seismických účinků bude aktualizován generel trhacích prací a stanovena maximální nálož.

17. Bude vypracován plán monitorování seismických účinků trhacích prací u nejbližší obytné zástavby. Místo měření bude konzultováno se zástupci obce.

Ochrana vod

18. Za účelem zamezení vniknutí škodlivých látek do jednotlivých složek životního prostředí budou denně kontrolována všechna místa, kde jsou závadné látky používány, a budou neprodleně odstraňovány vzniklé úkapy závadných látek.
19. Monitorovací vrt č. H1 bude ponechán a udržován v provozuschopném stavu, a to do odvolání i po ukončení těžby. Oznamovatel předloží k následnému správnímu řízení program monitoringu zpracovaný odborně způsobilou osobou v oblasti hydrogeologie, v němž bude specifikována četnost a způsob monitorování povrchových a podzemních vod. Do monitorování bude zahrnuta i studna u sociálního zázemí oznamovatele a další min. 3-4 studny v blízkosti lomu. Současně budou sledovány průtoky a kvalita vody ve vodotečích Bílá voda a Molenburský potok v souladu s rozhodnutím, které vydá příslušný vodoprávní úřad (min. 4x ročně). Zpráva o výsledcích monitorování bude zasílána 1x ročně Obvodnímu báňskému úřadu a bude zpřístupněna zástupci obce.
20. Bude-li lom zatápen podzemním přítokem vody pocházejícím prokazatelně z některé z vodotečí, bude situace neprodleně ohlášena Agentuře ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionálnímu pracovišti Jižní Morava - Správě Chráněné krajinné oblasti Moravský kras (dále jen „AOPK – SCHKO Moravský kras“) a odborně zhodnocen a navržen možný další postup pro eliminaci takového stavu. Pro realizaci případného nutného řešení takové situace bude lom vytvářet v rámci fondu rezerv finanční prostředky.
21. Během celé doby realizace nesmí dojít ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, zejména ropnými látkami a dalšími škodlivinami a ke zhoršení odtokových poměrů v lokalitě.
22. Do průtočného profilu ani na břehové hrany nesmí být umísťovány skrývkové materiály ani těžená surovina; veškeré materiály musí být umísťovány v lomu tak, aby nemohlo dojít k jejich splachu do vodotečí.
23. Musí být umožněn přístup k vodnímu toku při jeho úpravách a údržbě a musí být respektována všechna práva správce vodních toků daná platnými předpisy.
24. Pro čerpanou a vypouštěnou důlní, podzemní a povrchovou vodu se zaústěním do Molenburského potoka nebo Bílé vody bude správci vodních toků předložen k odsouhlasení postup a technologie řešení zaústění do recipientů, včetně mapových podkladů.
25. Při provádění prací na březích vodotečí nesmí dojít k poškození břehových porostů.
26. Při postupném zahlubování lomu zajistí oznamovatel možnost využití kumulovaných důlních vod minimálně pro skrápění a čištění pojezdových

ploch a komunikací tak, aby byl snížen odběr vody pro tyto účely ze studny v lomu, z vodoteče a z hydrantu v obci.

Opatření pro fázi ukončení provozu záměru:

27. Bude zajištěno odstranění staveb, technologického zařízení a zpevněných ploch v areálu na základě stavebního projektu.

II. ODŮVODNĚNÍ

Dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se jedná o změnu záměru uvedeného v příloze č. 1 citovaného zákona, kategorie II, bod 2. 5. Těžba ostatních nerostných surovin na ploše od 5 do 25 ha; těžba rašeliny na ploše do 150 ha (záměry neuvedené v kategorii I), která podléhá zjišťovacímu řízení.

Oznámení záměru podle přílohy č. 3 zákona (dále jen „oznámení“) bylo zpracováno v červenci 2014 paní Ing. Pavlínou Doleželovou, jakožto externí poradkyní v oblasti podnikové ekologie. Předmětné oznámení podal na základě plné moci pan Ing. Ladislav Zvonek, Vincencov 69, 798 04 Vincencov dne 1. 12. 2014 krajskému úřadu, jako věcně a místně příslušnému správnímu úřadu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k tomu, že předložené oznámení neobsahovalo náležitosti dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo dopisem ze dne 9. 12. 2014, pod č. j.: KUOK 109231/2014 vráceno k přepracování. Přepracované oznámení bylo předloženo dne 17. 3. 2015.

Krajský úřad zajistil dne 31. 3. 2015 zveřejnění oznámení ve smyslu § 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, shromáždil písemné připomínky uplatněné k oznámení a ve smyslu ustanovení § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí provedl zjišťovací řízení.

Připomínky a požadavky uvedené v obdržných vyjádřeních vyhodnotil příslušný orgán jako závažné a dostatečně prokazující potřebu dalšího pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí, a stanovil, že pokud oznamovatel bude pokračovat v přípravě záměru, předloží příslušnému úřadu dokumentaci vlivů tohoto záměru na životní prostředí zpracovanou ve smyslu ustanovení § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4, kde budou řešeny připomínky vznesené v obdržných vyjádřeních. Předložená dokumentace měla být zpracována zejména s důrazem na tyto oblasti:

- Vyhodnocení vlivů pokračování těžby na povrchové a podzemní vody v souladu s požadavkem České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu (dále jen „ČIŽP OI“) Olomouc a AOPK – SCHKO Moravský kras.
- V dokumentaci, kapitola IV „*Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné*“ uvést opatření ve vztahu k výskytu zvláště chráněných druhů živočichů v lokalitě v souladu s požadavkem ČIŽP OI Olomouc.
- S ohledem na vyjádření orgánu ochrany ovzduší krajského úřadu a ČIŽP OI Olomouc v rámci dokumentace předložit rozptylovou studii.

- Krajský úřad dále požadoval, aby byly v dokumentaci zohledněny a řádně vypořádány veškeré požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržných vyjádřeních.
- Zpracovateli dokumentace a oznamovateli bylo doporučeno před odevzdáním dokumentace projednat způsob vypořádání připomínek se subjekty, které tyto připomínky uplatnily.

Dokumentace vlivu stavby byla vypracována v lednu 2016 společností DOPRAVOPROJEKT Ostrava a. s., Masarykovo nám. č. 5/5, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava IČ 427 673 77. Oprávněným zástupcem společnosti je Ing. Aleš Hanslík, Ph. D., který je autorizovanou osobou pro zpracování dokumentace a posudku podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení č. j. 58626/ENV/12 ze dne 11. 7. 2012.

Součástí dokumentace byly kromě mapových a grafických příloh následující samostatné studie a vyjádření:

- Hluková studie (listopad 2015) - zpracovaná společností DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., odpovědný zástupce společnosti: pan Ing. Aleš Hanslík, Ph. D.
- Rozptylová studie (listopad 2015) – zpracovaná RNDr. Marcelou Zambojovou, držitelkou autorizace ke zpracování rozptylových studií, číslo j. 3500/740/03 ze dne 1. 12. 2003, aktualizace: č. j. 599/820/10/KS, 15386/ENV/10.
- Posouzení vlivu na veřejné zdraví – zpracovaná RNDr. Marcelou Zambojovou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví uděleného Ministerstvem zdravotnictví ČR, číslo jednací: OVZ-300-18.5.06/23562, prodloužení č. j. 75376 OVZ-32.1-21. Pořadové číslo osvědčení: 1/2006, prodloužení 11/2010.
- Hydrogeologický průzkum a posouzení možnosti zahloubení kamenolomu na kótu 486 m n. m. (prosinec 2015) – zhotovitel: Geologické služby s. r. o., Dukelská 1779, 43 002 Chomutov, IČ 47311703, odpovědný řešitel: Ing. Jaroslav Zíma – odborná způsobilost v hydrogeologii, environmentální geologii a zkoumání geologické stavby č. 2200/3 a v ložiskové geologii č. 1331/2001.
- Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ČR (dále jen „MŽP“) o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku panu Ing. Aleši Hanslíkovi, č. j: 58626/ENV/12 ze dne 11. 7. 2012.
- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace – Městského úřadu Plumlov, stavebního odboru – stavebního úřadu ze dne 16. 1. 2015, č. j.: 0172/2015.
- Stanovisko krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění ze dne 26. 11. 2014, č. j.: KUOK 105618/2014.

Dokumentace byla krajskému úřadu předložena dne 5. 2. 2016 a dopisem ze dne 11. 2. 2016, pod č. j.: KUOK 15819/2016 rozeslána k vyjádření. Dne 15. 2. 2016 byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce krajského úřadu.

Ve lhůtě stanovené zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí zajistil příslušný úřad zpracování posudku. Zpracovatelem byla určena Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce, tel.: 777 807 191, e-mail: zidkova.pavla@seznam.cz, IČ: 61611531, jež je autorizovanou osobou dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, číslo osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 4094/435/OPVŽP/95, prodloužení autorizace rozhodnutím MŽP č. j.:

33369/ENV/16 ze dne 10. 6. 2016. Zpracovatelka posudku požádala příslušný úřad dle § 9 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o prodloužení lhůty ke zpracování posudku z důvodu závažnosti a složitosti záměru a zejména z důvodu potřeby ověření výsledků hlukové studie měřeními.

Posudek byl zpracován podle požadavků § 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s náležitostmi podle přílohy č. 5. Součástí posudku byl i návrh závazného stanoviska krajského úřadu, který byl zpracován dle přílohy č. 6 k citovanému zákonu. V souladu s § 9 odst. 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byl posudek rozeslán k vyjádření a informace o něm byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu dne 11. 7. 2016.

Závěr zpracovatelky posudku:

Vlivy záměru byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Zpracovatelka posudku konstatuje, že předložená dokumentace je pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostatečná. Zpracovatelka posudku po vyhodnocení dokumentace a jejím ověření, na základě vypořádání obdržených vyjádření k dokumentaci a k posudku a připomínek vznesených na veřejném projednání doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné závazné stanovisko pro realizaci záměru za respektování podmínek tohoto závazného stanoviska.

Na základě výše uvedeného, výsledků autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, závěrů posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných se příslušný úřad ztotožnil se závěry zpracovatelky posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat. Příslušný úřad tudíž vydává souhlasné závazné stanovisko a do tohoto stanoviska zároveň převzal veškeré podmínky navržené zpracovatelkou posudku. Podmínky souhlasného stanoviska byly stanoveny především pro zajištění ochrany povrchových a podzemních vod, ochrany ovzduší a snížení hlukové zátěže. Nad rámec podmínek stanovených v návrhu závazného stanoviska zpracovatelkou posudku paní Ing. Pavlou Žídkovou, krajský úřad stanovil dílčí část podmínky č. 10, týkající se zpevnění sjezdů do nižších etáží lomu po zahloubení, část podmínky č. 11 zahrnující doporučení zřízení komise k řešení aktuálních obtíží způsobených těžbou a související s provozem lomu, včetně návrhu opatření ke zlepšení stavu a podmínku č. 13, jež provozovateli lomu ukládá povinnost skrápění komunikace v osadě Baldovec.

Odůvodnění stanovených podmínek:

1. Podmínka je stanovena pro splnění požadavků zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavením řádu, ve znění pozdějších předpisů.
2. Podmínka je stanovena pro minimalizování možných negativních vlivů na povrchové a podzemní vody, pro minimalizaci produkce emisí ze spalování pohonných hmot a minimalizaci hlukové zátěže okolí.
3. Podmínka je stanovena pro omezení negativních vlivů na technický stav komunikací a omezení sekundární prašnosti vznikající vlivem úsypů materiálů.

4. Podmínka je stanovena pro zjištění provozuschopnosti dopravních cest v obci využívaných pro dopravu související s lomem.
5. Podmínka je stanovena pro omezení negativních hlukových a emisních vlivů.
6. Podmínka je stanovena pro omezení negativních vlivů na ovzduší.
7. Podmínka je stanovena pro eliminaci potenciálních negativních vlivů plynoucích z návozu různorodých materiálů do lomu a z něj plynoucího rizika znečištění povrchových a podzemních vod, a dále pro omezení hlukových a emisních vlivů spojených s navážkou.
8. Podmínka je stanovena pro zajištění souladu reálného stavu pozemků v lomu se stavem v katastru nemovitostí.
9. Podmínka je stanovena pro omezení prašnosti a hlukových vlivů úpravy kameniva.
10. Podmínky jsou stanoveny pro omezení negativních vlivů provozu lomu na ovzduší.
11. Podmínka vychází z návrhu České geologické služby, správy oblastních geologů (dále jen „ČGS“) pro zajištění informovanosti obce o stavu technologie v lomu.
12. Podmínka vychází z návrhu ČGS pro zajištění informovanosti správních úřadů o plnění maximálního povoleného objemu těžby v lomu.
13. Podmínka byla stanovena na základě požadavků občanů osady Baldovec za účelem snížení prašnosti na komunikaci.
14. Podmínka je stanovena pro ověření výsledků hlukové studie a na základě připomínek ČGS.
15. Podmínka je stanovena pro omezení hlukových a seismických vlivů provozu lomu.
16. Podmínka vychází z doporučení ČGS a je navržena za účelem minimalizace seismických vlivů odstřelů při zahlubování.
17. Podmínka vychází z doporučení ČGS a je navržena pro zvýšení informovanosti veřejnosti o působení seismických vlivů odstřelů.
18. Podmínka je stanovena za účelem minimalizace negativních vlivů záměru na povrchové a podzemní vody.
19. – 20. Podmínky vycházejí z doporučení ČGS a požadavků AOPK - SCHKO Moravský kras a je navržena za účelem minimalizace rizika poškození krasových jevů v Chráněné krajinné oblasti Moravský kras.

21. – 25. Podmínky byly zapracovány pro ochranu povrchových a podzemních vod na základě připomínky Lesů České republiky, s. p., Správy toků – oblast Povodí Dyje (dále jen „Lesy ČR“).
26. Podmínka vychází z připomínky Občanského sdružení Moravský kras a z potřeby minimalizace odběru povrchových a podzemních vod.
27. Podmínka je stanovena pro minimalizaci negativních vlivů na povrchové a podzemní vody a pro pozitivní dopady krajinného rázu po ukončení hornické činnosti v lokalitě.

Krajský úřad v souvislosti se stanovenými podmínkami upozorňuje, že podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru tohoto závazného stanoviska) zůstává na správní úvaze správního úřadu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky tohoto závazného stanoviska, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů, proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami závazného stanoviska, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr řeší další těžbu stavebního kamene v dobývacím prostoru Rozstání, kde probíhá dobývání dle „Plánu otvírky, přípravy a dobývání Rozstání“. Ložisko kamene je otevřeno 3 - etážovým stěnovým lomem s těžebními kótami 501, 513 a 524 m n. m. Navrženou změnou společnosti PEDOP s.r.o. je snížení těžební báze o 15 m, tedy zahloubení lomu o jednu etáž na kótu 486 m n. m., plošné zmenšení prostoru těžby pouze na pozemky ve vlastnictví společnosti PEDOP s.r.o., a s tím spojený přepočítání vytěžitelných zásob. V návaznosti na to dojde ke změně Plánu sanace a rekultivace ze zavážení lomu zeminou na vodní plochu a ponechání okolních částí lomu přirozené sukcesi. Předpoklad prodloužení životnosti lomu je cca 15 let.

Hlavními negativními vlivy záměru jsou pokračující hlukové a imisní vlivy na okolí, a to zejména ze související dopravy, vlivy seismické pocházející z odstřelů v lomu. Uvedené vlivy byly vyhodnoceny hlukovou a rozptylovou studií přiloženými k dokumentaci. Zvažovány byly také vlivy na povrchové a podzemní vody, pro které bylo zpracováno hydrogeologické posouzení.

Hluková studie prokázala s vysokou pravděpodobností splnění hygienického limitu z liniového zdroje (dopravy) a s rezervou ze zdroje stacionárního (z provozu lomu). Zpracovatelka posudku v rámci orientačního kontrolního měření konstatovala, že plnění hlukového limitu z dopravy se vzhledem k omezené expedici kameniva z lomu v letošním roce nepodařilo pro maximální předpokládaný objem dopravy prokázat, zatímco hluk ze stacionárního zdroje je u nejbližších chráněných objektů s rezervou pod hygienickým limitem. K dalšímu nárůstu hluku proti současné době v souvislosti s realizací záměru nedojde.

Z hlediska imisního zatížení konstatovala rozptylová studie, že imisní limity žádné ze sledovaných škodlivin nebudou překračovány.

Pro záměr bylo zpracováno autorizované hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které významné vlivy na veřejné zdraví z hlediska hluku a škodlivin v ovzduší vyloučilo.

Záměr pravděpodobně bude vyžadovat udělení výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů fauny, která se dnes pohybuje v místě stávající těžby. Nebude zasahováno do okolních lesních porostů. Realizace zahloubení a další těžby je soustředěna do prostoru stávajícího dobývacího prostoru.

Hydrogeologické posouzení, které bylo v rámci připomínek k dokumentaci prověřeno ČGS, prokázalo, že nedojde k ovlivnění povrchových a podzemních vod v řešeném území ani k dosahu depresní kotliny k individuálním zdrojům vody v okolí.

Pro záměr bude zpracován nový generel trhacích prací se stanovením maximální nálože na základě měření seismických vlivů při zkušebním odstřelu. Aktualizace generelu trhacích prací by měla rovněž zmírnit seismické vlivy pocítované při odstřelech v zástavbě obce.

Pozitivním vlivem realizace záměru je související změna plánu sanace a rekultivace, kdy dojde ke změně již schváleného předpokladu zavážení lomu výkopovými zeminami na zatopení zahloubené části vodou se vznikem vodní plochy a přirozenou sukcesí okolí vodní plochy.

Záměr nebude mít vliv na zvláště chráněná území a přírodní parky (v okolí záměru se nevyskytují) ani na ÚSES. Vlivy na Naturu 2000 byly stanoviskem krajského úřadu vyloučeny. Dosah přímých nebo nepřímých vlivů záměru vzhledem k Chráněné krajinné oblasti Moravský kras nenastane.

Záměr nebude vyžadovat reálný zábor ZPF ani PUPFL, ale je nutno dořešit formální odnětí některých již dnes těžených pozemků ze ZPF a PUPFL.

Záměr negativně neovlivní nad stávající rámec ekosystémy, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, nemovitě a kulturní památky.

Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, která jsou uvedena v závazném stanovisku, budou celkové vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

Navrhovaná opatření, týkající se technického a organizačního řešení těžby a úpravy kameniva a jeho expedice zmírňují nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru na životní prostředí nenastanou.

K řízení (povolení hornické činnosti), které povede příslušný báňský úřad, bude krajský úřad vydávat jako orgán ochrany ovzduší dle § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále „zákon o ochraně ovzduší“), závazné stanovisko dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší. V tomto závazném stanovisku bude řešen pouze souhlas orgánu ochrany ovzduší s vlastním zahloubením lomu a stavební podmínky s tím související. V následném správním řízení, kterým bude z hlediska zákona o ochraně ovzduší změna povolení provozu § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší – budou provozovateli stanoveny konkrétní podmínky (mimo jiné plynoucí i z tohoto řízení) pro provoz zdroje. Nedílnou součástí povolení provozu dle výše uvedeného paragrafu bude i provozní řád, který bude specifikovat jednotlivá opatření pro omezení prašnosti včetně frekvencí skrápění. Jedním z návrhů je například toto opatření: Bude prováděn pravidelný úklid (1 x denně po ukončení provozní doby kamenolomu) pod dopravními pásy a zařízeními ve všech technologických uzlech. Pozornost bude zaměřena na úklid jemného podílu materiálu, o těchto úkonech bude vedena evidence do provozního deníku kamenolomu.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Jedná se o standardní záměr běžného technického řešení, vyhovující platným obecně závazným předpisům.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je předkládán v jedné variantě, která je při splnění podmínek závazného stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelná.

CELKOVÉ HODNOCENÍ PROCESU POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Průběh posuzování:

OZNÁMENÍ

Zpracovatel: Ing. Pavlína Doleželová pro oprávněného zástupce oznamovatele
Ing. Ladislava Zvonka

Datum předložení: 1. 12. 2014

Datum zahájení zjišťovacího řízení – dopisem ze dne:
24. 3. 2015

Datum zveřejnění na úřední desce krajského úřadu:
31. 3. 2015

Závěr zjišťovacího řízení: 13. 5. 2015

DOKUMENTACE

Zpracovatel: společnost DOPRAVOPROJEKT Ostrava a. s. – Ing. Aleš Hanslík, Ph. D. - držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, č. j. 58626/ENV/12 ze dne 11. 7. 2012.

Datum předložení dokumentace: 5. 2. 2016
Datum zveřejnění na úřední desce krajského úřadu:
15. 2. 2016

POSUDEK

Zpracovatelka: Ing. Pavla Žídková – osvědčení č. j. 4094/435/OPVŽP/95,
prodloužení osvědčení č. j. 33369/ENV/16.

**Datum obdržení dokumentace a doručených vyjádření zpracovatelkou
posudku:** 1. 4. 2016

Datum předložení posudku: 30. 6. 2016

Datum zveřejnění na úřední desce krajského úřadu:
11. 7. 2016

VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ:

Místo: kulturní sál Obecního úřadu Rozstání

Datum: 11. 8. 2016

Čas: 16:00 hodin

Datum zveřejnění termínu na úřední desce krajského úřadu:
19. 7. 2016

Účast: dle prezenční listiny 31 osob

K projednávanému oznámení, k dokumentaci i k posudku byly ze strany veřejnosti, dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů vznášeny četné připomínky, které byly postupně v dokumentaci a posudku řádně vypořádány. Oprávněné požadavky a doporučení byly akceptovány a zapracovány do podmínek závazného stanoviska.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „Dobývání stavebního kameniva v dobývacím prostoru Rozstání“ na životní prostředí tak byly posouzeny ze všech podstatných hledisek a v nejširších souvislostech.

SEZNAM SUBJEKTŮ, JEJICHŽ VYJÁDŘENÍ JSOU V ZÁVAZNÉM STANOVISKU ZČÁSTI NEBO ZCELA ZAHRNUTA

Ve zjišťovacím řízení se k oznámení záměru vyjádřily následující subjekty:

- krajský úřad,
- Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí,
- obec Rozstání,
- ČIŽP Ol Olomouc,
- Krajská hygienická stanice (dále jen „KHS“) Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov,
- Olomoucký kraj,
- Lesů ČR,
- Povodí Moravy, s. p.,
- Občanské sdružení Baldovec – pan Rostislav Hlaváček, místopředseda občanského sdružení,

- paní Mgr. Miroslava Jochmanová,
- pan Ing. Pavel Koudelka,
- Občanské sdružení Moravský kras – pan JUDr. Roman Brablec, předseda spolku,
- petiční výbor – pan Ing. Zdeněk Cvrček, člen oprávněný zastupovat petiční výbor,
- AOPK - SCHKO Moravský kras.

Připomínky obsažené ve vyjádřeních obdržných ke zjišťovacímu řízení byly vypořádány v dokumentaci.

K dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

- krajský úřad,
- Olomoucký kraj,
- ČIŽP OI Olomouc,
- Povodí Moravy, s. p.,
- AOPK - SCHKO Moravský kras, jehož přílohou je odborné vyjádření ČGS k posouzení hydrogeologických poměrů lomu Baldovec,
- Magistrát města Prostějov, Odbor životního prostředí,
- Obvodní Báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého v Ostravě,
- KHS Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov,
- MŽP, Odbor výkonu státní správy VIII, jehož přílohou je odborné posouzení ČGS „Vyjádření Občanského sdružení Moravský kras k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru Dobývání stavebního kameniva v dobývacím prostoru Rozstání, k. ú. Rozstání pod Kojálem“ na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“,
- Občanské sdružení Moravský kras – pan JUDr. Roman Brablec, předseda spolku,
- Občanské sdružení Baldovec - pan Rostislav Hlaváček, místopředseda občanského sdružení,
- paní Mgr. Miroslava Jochmanová,
- pan Pavel Koudelka,
- PEDOP s. r. o.

Připomínky obsažené ve vyjádřeních obdržných k dokumentaci byly vypořádány v posudku.

K posudku se vyjádřily následující subjekty:

- krajský úřad,
- KHS Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov,
- ČIŽP OI Olomouc,
- Lesy ČR,
- ČGS,
- Občanské sdružení Moravský kras – pan JUDr. Roman Brablec, předseda spolku,
- Olomoucký kraj,
- Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí,
- paní Mgr. Miroslava Jochmanová,

- Občanské sdružení Baldovec - pan Rostislav Hlaváček, místopředseda občanského sdružení.

Vypořádání připomínek obdržných k posudku:

1. **KHS Olomouckého kraje, územní pracoviště Prostějov** - vyjádření ze dne 8. 8. 2016

K posudku nemá zásadní připomínky.

Bez dalšího vypořádání.

2. **ČIŽP OI Olomouc** - vyjádření ze dne 8. 8. 2016

Konstatuje, že její připomínka ohledně lesních pozemků byla vyřešena. Další připomínky nemá.

Bez dalšího vypořádání.

3. **Krajský úřad, oddělení ochrany přírody - orgán ochrany přírody a Natura 2000** - vyjádření ze dne 20. 7. 2016

Bez připomínek.

Bez dalšího vypořádání.

4. **Krajský úřad, oddělení ochrany přírody - orgán ochrany ZPF** - vyjádření ze dne 12. 7. 2016

Nedojde k dotčení ZPF.

Bez dalšího vypořádání.

5. **Krajský úřad, oddělení ochrany životního prostředí - orgán odpadového hospodářství** - vyjádření ze dne 13. 7. 2016

Nemá k posudku námitky.

Bez dalšího vypořádání.

6. **Krajský úřad, oddělení ochrany životního prostředí - orgán ochrany ovzduší** - vyjádření ze dne 29. 7. 2016

V předchozí fázi řízení (v dokumentaci) byla navržena skrápěcí brána pro nákladní vozy na výjezdu z areálu. V posudku se k ní zpracovatelka posudku nijak nevyjadřuje, bylo by vhodné doplnit, zda od její instalace provozovatel kamenolomu upustil.

Byla ponechána možnost realizace alternativních opatření ve fázi následného správního řízení v podmínce č. 10 s tím, že nákladní prostory dopravních prostředků v majetku provozovatele a vozidel smluvně

zajištěných provozovatelem lomu, expedující zpracovaný materiál mimo areál lomu, budou zaplachtovány, popřípadě skrápěny.

7. **Krajský úřad, oddělení vodního hospodářství** - vyjádření ze dne 13. 7. 2016

Nemá další připomínky.

Bez dalšího vypořádání.

8. **Krajský úřad, oddělení lesního hospodářství** - vyjádření ze dne 29. 7. 2016

Nemá připomínky.

Bez dalšího vypořádání.

9. **Lesy ČR** - vyjádření ze dne 19. 7. 2016

S posudkem souhlasí za následujících podmínek (podmínky byly upraveny v souladu s druhem činnosti oznamovatele, neboť se nejedná o stavební práce, ale o těžbu):

- Během celé doby realizace nesmí dojít ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, zejména ropnými látkami a dalšími škodlivinami, a ke zhoršení odtokových poměrů v lokalitě.
- Do průtočného profilu ani na břehové hrany nesmí být umisťovány skrývkové materiály ani těžená surovina; veškeré materiály musí být umisťovány v lomu tak, aby nemohlo dojít k jejich splachu do vodotečí.
- Musí být umožněn přístup k vodnímu toku při jeho úpravách a údržbě a musí být respektována všechna práva správce vodních toků daná platnými předpisy.
- Pro čerpanou a vypouštěnou důlní, podzemní a povrchovou vodu se zaústěním do Molenburského potoka nebo Bílé vody bude správci vodních toků předložen k odsouhlasení postup a technologie řešení zaústění do recipientů, včetně mapových podkladů.
- Při provádění prací na březích vodotečí nesmí dojít k poškození břehových porostů.

Dále Lesy ČR, s. p. upozorňují na zákonná ustanovení, která nejsou zapracována do návrhu stanoviska (potřeba požádat o povolení k nakládání s vodami vodoprávní úřad, zproštění odpovědnosti správce toku za škody na majetku oznamovatele).

Uvedené požadavky byly zapracovány do podmínek č. 21 – 25 závazného stanoviska.

10. **ČGS** - stanovisko ze dne 26. 7. 2016

- a) ČGS má za to, že posudek je třeba dát do souladu s odborným posouzením ČGS zpracovaným pod č. j. ČGS-441/16/0510*SOG-441/234/2016 z 11. 4. 2016.

Zpracovatelka posudku se všemi body uvedeného odborného posouzení zabývala. Jednotlivé připomínky jsou vypořádány samostatně vždy u každého jednotlivého bodu.

- b) Kapitoly č. B.I.5 a B.I.4 jsou velmi obecné bez podrobnějšího zdůvodnění a vyhodnocení potřeby zahloubení kamenolomu Baldovec, tak jej je to uvedeno v odborném posouzení ČGS č. j. ČGS-441/16/0510*SOG/234/2016 ze dne 11. 4. 2016.

Citované stručné kapitoly B.I.5 a B.I.4 se týkají dokumentace, nikoliv posudku. Zpracovatelka posudku nesmí dokumentaci nijak doplňovat, což bylo také důvodem, proč nepřebírala textově obsáhlejší stati z odborného posouzení ČGS.

- c) Posudek je v souladu s odborným vyjádřením k posouzením hydrogeologických poměrů lomu Baldovec, který zpracovala ČGS pod č.j. ČGS-441/16/0457*SOG-441/208/2016 z 24.3.2016.

Bez dalšího vypořádání.

- d) Zpracovatelka posudku neakceptovala navrhovanou max. kapacitu dopravy 18 naložených nákladních vozidel za 9 hodin provozu denně a navrhla upravit četnost dopravy na základě měření hluku a jeho následného projednání s KHS Olomouckého kraje. ČGS s uvedeným vypořádáním souhlasí s tím, že budou prověřeny případné nové referenční body (stavby, které nebyly v době zpracování dokumentace a posudku užívány) a tyto body budou při měření zohledněny.

Požadavek je zpracován do podmínek závazného stanoviska, podmínka č. 14.

- e) ČGS nadále doporučuje modernizaci opatření proti hluku a prachu na technologické lince, aby nedocházelo ke zvyšování hlukové zátěže. Po dohodě s obcí Rozstání a osadou Baldovec doporučuje v případě vyřešení střetů zájmů s vlastníkem pozemků výsadbu izolační zeleně pro odclonění osady Baldovec nebo vytvoření ochranného valu v průběhu těžby v souladu s platnými předpisy. Do návrhu stanoviska by měla být zpracována řada kompenzačních opatření a mělo by být provedeno měření hluku, na jehož základě by byla provedena dodatečná protihluková opatření.

Požadavek je zpracován do podmínek závazného stanoviska, podmínka č. 14.

- f) Oznamovateli by měla být uložena povinnost zřídit komisi složenou ze zástupců dotčených obcí a měl by provádět monitoring emisní a hlukové zátěže v dotčeném území, o jejichž výsledku by měl informovat vhodným způsobem obec Rozstání a osadu Baldovec.

Doporučení zřízení výše uvedené komise bylo zpracováno do podmínky č. 11 závazného stanoviska.

11. **Občanské sdružení Moravský kras – pan JUDr. Roman Brablec, předseda spolku (dále jen „OS MK“)** - vyjádření k posudku ze dne 3. 8. 2016

- a) K údajům o vstupech – voda: není řešena sekundární ekologická zátěž spojená s užíváním pitné vody jako vody technologické s ohledem na stále četnější období sucha, když oznamovatel využívá mimo odběr pitné vody z hydrantu obce také povolení odběru vody z vodního toku pro kropení komunikací v lomu a odběru podzemní vody z vlastní studny, čímž bude i nadále docházet k dalšímu odčerpávání povrchové a podzemní vody.

Jak vyplývá z dosavadního provozu záměru, i se zahrnutím předpokládaného mírného navýšení spotřeby vody pro účely skrápění technologie a čištění komunikací a pojezdových ploch, které vyplývá z požadavků na zvýšení účinnosti omezování prašnosti, bude spotřeba vody z hlediska možného ovlivnění zdrojů vody zanedbatelná. Po zahloubení dojde v zahloubeném prostoru lomu ke zvýšené kumulaci důlních vod, které bude možno pro technologické účely také využívat. Z důvodu omezení spotřeby pitné vody byla do podmínek závazného stanoviska pro zajištění využití těchto vod a snížení čerpání vody z obecního hydrantu zapracována podmínka č. 26.

- b) K údajům o výstupech – voda: je zde nové nebezpečí kumulace důlních vod s ohledem na kvalitu vody následně odváděné do vodoteče v množství až 50 tis. m³/rok. Může dojít ke kontaminaci podzemní i povrchové vody ropnými látkami. OS MK trvá na tom, aby byl zpracován znalecký posudek místo pouhého odborného vyjádření.

Těžba v lomu nebude probíhat z vody, ani se nebudou stroje a mechanismy pohybovat v zatopené části lomu – není tedy třeba speciálně uzpůsobených strojů. Po zahloubení bude vždy vytvořena snížená část (záchytná jímka), z níž budou čerpány po odsazení důlní vody mimo prostor lomu. Vzhledem k tomu, že voda nebude odtékat samovolně, ale bude čerpána, bude zde vytvořena možnost záchyty případného úniku závadných látek před jejich vypuštěním do vodoteče a sanace kontaminovaného místa. Případně uniklé závadné látky by byly lehčí než voda, riziko jejich vniknutí do podzemních vod by tedy bylo zanedbatelné a bylo by je možno na hladině sanovat. Součástí dokumentace nebylo odborné vyjádření, ale zpráva z hydrogeologického průzkumu s posouzením možnosti zahloubení lomu ve vztahu k hydrogeologické situaci a se zahrnutím rešerší předchozích prací. Jak vyplývá z odborného vyjádření ČGS ze dne 11. 4. 2016, č. j. ČGS-441/16/0510*SOG-441/234/2016, zpracovaného pro MŽP, je toto posouzení odborně zcela v pořádku, zakládá se na relevantních údajích a pro posouzení vlivů záměru je dostačující. Zpracovatelka posudku proto zpracování znaleckého posudku nenavrhlá. Z hlediska celkové výhledové vodní bilance území bude pozitivní vznik malé vodní plochy jako rezervoáru vody.

- c) K údajům o výstupech – ovzduší: Dokumentace na rozdíl od rozptylové studie neuvádí, že bude docházet k emisím PM_{2,5}, což je podstatné z hlediska vlivů na veřejné zdraví, což je nepřípustné zatažení důležité informace. Při záměru je rovněž spotřebováváno 110 tis. litrů nafty z automobilové dopravy, přičemž

WHO zařadila výpary z nafty včetně výfukových plynů do karcinogenů skupiny 1.

Nedílnou součástí dokumentace jsou rovněž odborné přílohy, které byly zveřejňovány spolu s textovou částí dokumentace a byly k nahlédnutí na krajském úřadě a na Obecním úřadě v Rozstání v tištěné podobě. Současně bylo v kapitole D.1.2 uvedeno: „Relativně nejvyšší hmotnostní tok budou mít tuhé znečišťující látky, kterých bude emitováno v souvislosti s pokračováním těžby 9,8 t/rok. Z tohoto celkového emisního toku připadá necelých 5 t/rok na částice frakce PM₁₀ a téměř 1,5 t/rok na částice frakce PM_{2,5}. Emisní tok oxidů dusíku obsažených ve výfukových plynech z dieselových motorů těžební mechanizace a částečně i vyvolané nákladní dopravy činí 4,65 t/rok. Tento relativně vysoký emisní tok souvisí s vysokou teplotou spalin z dieselových motorů, kdy dochází k intenzivní oxidaci vzdušného dusíku obsaženého ve spalovacím vzduchu. Naopak emise benzenu a benzo(a)pyrenu z vyvolané dopravy lze označit za nevýznamné.“ Vlivy na veřejné zdraví byly dále hodnoceny autorizovanou osobou, která na základě vyhodnocení všech vlivů včetně vlivů karcinogenity závěrem uvedla, že záměr je dobře přijatelný. K uváděným informacím o zařazení výfukových plynů mezi karcinogeny I. třídy zpracovatelka hodnocení vlivů na veřejné zdraví přihlížela.

Na konci prvního článku (<http://www.auto.cz/rakovina-eu-naftove-motory-72302>), citovaného OS MK je uvedeno: „Němečtí experti ale tvrdí, že moderní vznětové motory nejsou tak nebezpečné. Poukázali totiž na to, že ve studii WHO, na jejímž základě byly výfukové výpary naftových motorů zařazeny mezi karcinogeny skupiny 1, se pracovalo se starými daty. Ta byla shromažďována od konce devadesátých let, kdy jenom minimum vozů mělo filtr pevných částic, který z výfukových plynů odstraňuje zdraví nebezpečné pevné částice.“

V textu citovaného článku (<https://www.novinky.cz/zahranicni/270401-dieselova-auta-vyvolavaji-rakovinu-jejich-spaliny-jsou-na-seznamu-karcinogenu.html>) je uvedeno: Lesley Walker, který stojí v čele britského centra pro výzkum rakoviny, řekl listu Daily Mail: „Tato zpráva mezinárodních expertů přináší jasný vzkaz, že spaliny dieselových motorů mohou způsobovat rakovinu plic.“ Zmínil současně, že nejvíce ohroženi jsou lidé, kteří jsou vystaveni vysoké koncentraci spalin z naftových motorů ve své práci. Současně ale dodal: „Celkový počet případů rakoviny plic způsobených zplodinami naftových motorů je jen zlomkem těch, které způsobí kouření.“

Zpracovatelka posudku uvádí, že dokumentace včetně relevantní přílohy vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je v tomto směru zpracována dostatečně.

Z výše uvedeného vyplývá, že žádné údaje o množství produkovaných emisí nebyly zpracovatelem dokumentace zatajeny. Současně byly v rozptylové studii vyčísleny emisní podíly areálové dopravy i dopravy na veřejných komunikacích, které byly u lomové dopravy (tedy ze spálení oněch 110 tis. l nafty) vypočteny na 0,00014 kg/den u benzo(a)pyrenu a 0,6 kg/rok u benzenu. Jedná se o zanedbatelné hodnoty, oproti současnému stavu nedojde k žádnému navýšení.

Pouze nepříznivý majetkoprávní stav území brání oznamovateli bez potřeby dalších povolení pokračovat v extenzivní těžbě v rámci stanoveného dobývacího prostoru. Zhloubení pod stávající úroveň těžby je s doprovodnými vlivy na hydrogeologickou situaci jediným změnovým faktorem, vše ostatní zůstává beze změny – objem těžby, emise, hlukové vlivy. Na rozdíl od extenzivní těžby nedojde k zásahům do lesních porostů.

Nárůst vlivů na ovzduší a hlukovou situaci je v porovnání se současným stavem nulový. Dle autorizovaného hodnocení vlivů na veřejné zdraví je záměr přijatelný.

d) K ostatním výstupům (hluk, vibrace a vlivy na obyvatelstvo): orientační proměření hluku v době nízké expedice je nedostatečné, dokumentace měla být vrácena k dopracování, OS MK nesouhlasí se závěry zpracovatelky posudku ohledně dostatečnosti kapitol týkajících se hluku. Pobytový komfort obyvatelstva bude narušován dlouhodobě, což má vliv zejména na psychickou kondici obyvatel, ale ovlivňuje i ceny nemovitostí.

Zpracovatelka posudku uvádí. Stanovení hlukové zátěže na základě hlukové studie je běžně používaným podkladovým materiálem. Zpracovatelka posudku chtěla zajištěním měření hluku ověřit především hlukové vlivy lomu jako stacionárního zdroje. Z hlediska dopravy bylo měření hluku především kalibrační, tedy sloužící jako podklad přepočtu intenzity dopravy ve vztahu k výpočtu hlukové zátěže. Provádění kontrolního měření hluku ve fázi posudku je nadstandardní a bylo k němu přistoupeno z důvodu snahy maximální objektivizace posouzení tohoto vlivu.

Co se týká naměřené hodnoty 55,8 dB při minimální dopravní zátěži - v rámci krátkodobého orientačního měření se jedná o přepočtenou ekvivalentní hodnotu za jednu (resp. 2) hodiny. Přepočet se uvádí proto, že doba hlukového působení měřeného zdroje (v tomto případě hluku způsobeného průjezdem nákladního vozidla) je jen několik desítek sekund, a tu je nutno přepočítat na ekvivalentní hodnotu za stanovenou dobu. V tomto případě zvolil subjekt provádějící měření ekvivalentní hodnotu za dvě hodiny, protože měření bylo jen orientační a krátkodobé. Ale v hlukové studii se standardně uvádí ekvivalentní hladina akustického tlaku za 8 nejhlučnějších hodin v denní době. Pokud by se tedy provedl přepočet naměřené hodnoty z kontrolního měření na 8 hodin, pak by výsledná hodnota byla podstatně nižší, pravděpodobně kolem 51-52 dB (při takovém přepočtu je ale měření zatíženo větší chybou).

Při měření bylo zjištěno, že zvýšená hladina hluku při průjezdu návěsové soupravy (dále jen „NS“) trvá cca 50 sekund na 1 průjezd. Prázdné vozidlo do lomu je slyšet déle, protože návěs skáče na nerovnostech silnice a vozidlo jede do kopce. Při jízdě prázdného vozidla bylo naměřeno 67 dB a při jízdě plného vozidla 62 dB. Prázdné vozidlo projíždí ve vzdálenosti cca 5,5 m od měřícího bodu a plné vozidlo cca 8,5 m od měřícího bodu a jede podstatně pomaleji než prázdné. Uvedené hodnoty jsou osami jízdních pásů. Výpočet hlukové zátěže: Pokud se průjezdy vozidel nebudou časově překrývat, bude celková expozice $57 \times 2 \times 50s = 5700 s$ za 16 hodin denní doby, je to veřejná silnice. Průměrná ekvivalentní hladina akustického tlaku na 1 průjezd je cca 64,5 dB až 65 dB. Přepočtem celkové expozice na 16-ti

hodinový hodnotící interval dostaneme $LA_{eq,16\text{hodin}} = 55 \text{ dB}$. Když odečtu 1,6 dB na odraz od fasády a 1,4 dB na přepočítání z měřicího místa (2,75 m od fasády) na hranici chráněného venkovního prostoru stavby (2 m od fasády), bude výsledná hladina akustického tlaku na úrovni $LA_{eq,16 \text{ hodin}} = 52 \text{ dB}$. Osobní doprava je zanedbatelná, byla zastoupena jen několika vozidly a ekvivalentní hladina akustického tlaku při průjezdu osobního vozidla je o cca 8 dB až 10 dB menší než při průjezdu NS. Vliv na výslednou hladinu bude v řádu 0,3 až 0,5 dB celkem, tj. pro hluk z osobní dopravy jak do lomu a kempu, tak do severní části obecní zástavby. V tabulce č. 8 hlukové studie je v bodě č. 3 uvedena hladina $LA_{eq,T} = 49,6 \text{ dB}$ (hluk z dopravy, vč. lomu) bez upřesnění, zda se jedná o akustický tlak nebo výkon. Rozdíl mezi měřením a výpočtem je částečně způsoben umístěním měřicího bodu. Měření proběhlo před nejexponovanější místností rodinného domu (dále jen „RD“), kdežto v hlukové studii byl pravděpodobně výpočtový bod situován ve středu RD. Výsledek vypočtený hlukovou studií je tedy reálný. Rozhodně bude hladina akustického tlaku menší než 55 dB, tedy pod limitní hladinou akustického tlaku stanovenou pro hluk z dopravy na silnici III. třídy nebo místní komunikaci III. třídy a denní dobu.

Z posudku vyplývá, že hluková studie byla zpracována adekvátně podmínkám v řešené lokalitě a že je pro posouzení záměru dostatečná. Maximální hodnota intenzity dopravy, navrhovaná ze strany ČGS, není podložena žádnými výpočty a je stanovena pouze na základě průměrných hodnot vycházejících z maximální roční těžby, teoretické nosnosti vozidel a doby provozu lomu 260 dnů v roce. Fakticky by při její aplikaci ale došlo k situaci, kdy by maximální roční hodnoty těžby v lomu nemohlo být v praxi dosaženo, protože z lomu nikdy neprobíhá expedice po celých 260 dnů v roce. Právě pro účely výpočtu hlukové a emisní zátěže byla do hlukové a rozptylové studie použita maximální hodnota expedice, která je za běžných podmínek dosahována pouze několik desítek dnů v roce, a po zbývající dobu není dosahována často ani průměrná hodnota (což byl např. případ i roku 2016, kdy musela být prodloužena lhůta pro zpracování posudku, aby bylo možno alespoň orientačně výpočet hlukové studie ověřit, v dubnu a květnu byl lom prakticky mimo provoz). Z tohoto důvodu krajský úřad zapracoval do závazného stanoviska podmínku č. 14, jež ukládá povinnost provedení řádného akreditovaného měření, na jehož základě bude hluková studie upřesněna a případně budou stanovena protihluková opatření včetně možného omezení maximální intenzity dopravy.

Otázka narušení pobytové pohody v obytné zástavbě osady Baldovec byla dostatečně řešena v hodnocení vlivů na veřejné zdraví, kde byla míra dotčení pobytové pohody posouzena jako akceptovatelná. Oznamovatel by měl učinit veškerá možná opatření, aby míra obtěžování byla minimální, včetně snižování emisí prachu a přispění k opravám hlavních nerovností na dotčené části příjezdové komunikace. Část těchto opatření byla do podmínek závazného stanoviska zapracována, některá ale spočívají v dohodě mezi vlastníkem komunikace a oznamovatelem jako jejím uživatelem.

- e) Ke zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled variant: v regionu je dostatek kamenolomů, které nejdou na plnou kapacitu.

Tato otázka je pro pokračování těžby v již otevřeném lomu irelevantní – lom je zmíněn mimo jiné i v krajské surovinové politice, je s ním počítáno a z hlediska horního zákona je zde jako u jiných výhradních ložisek předpoklad jejich vydobytí.

- f) K nesouladu mezi výčtem navazujících rozhodnutí v oznámení a dokumentaci: OS MK považuje za pochybení, že v dokumentaci nebylo uvedeno jako navazující správní řízení územní rozhodnutí (na rozdíl od oznámení, kde uvedeno bylo).

Územní řízení u záměru nebude vedeno. V minulosti bylo nahrazeno stanovením hranic dobývacího prostoru, z něhož záměr nevybočuje.

- g) K chybějící části C.3 Celkové hodnocení kvality životního prostředí z hlediska jeho únosného zatížení.

Krajský úřad a zpracovatelka posudku měli vyhodnotit, zda pochybení zpracovatele dokumentace má takový dopad na hodnocení záměru, že by mohlo významně ovlivnit závěry dokumentace. Takový dopad krajský úřad ani zpracovatelka posudku neshledali – všechny potřebné údaje o území jsou v dokumentaci uvedeny (popis přírody a krajiny, charakteristika kvality ovzduší, hydrologie a hydrogeologie, stávající hluková situace atd.). Krajský úřad a zpracovatelka posudku z uvedeného důvodu nadále nepovažovali absenci dané kapitoly za závažnou vadu dokumentace mající vliv na hodnocení realizace záměru.

- h) K neúplné části D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky: je pochybením akceptovat kapitolu D.I.9 bez vyhodnocení dopadů seismických vlivů při odstřelech a vibrací z dopravy na soukromý majetek.

Otázka dopadů na majetek obyvatelstva nebyla jmenovitě v dokumentaci řešena, nicméně v podmínkách závazného stanoviska je stanovena podmínka č. 16 týkající se stanovení maximální nálože při odstřelech.

- ch) K neakceptování omezení počtu průjezdů dle doporučení ČGS zpracovatelkou posudku.

Bylo řešeno výše v rámci připomínky d).

- i) K provádění monitoringu emisní situace dle doporučení ČGS: měření emisní situace v území a s tím související ochrana zdraví osob a životního prostředí musí být nadřazená ekonomickým zájmům oznamovatele.

Zpracovatelka posudku k relevanci provádění měření imisní zátěže uvádí. Je rozdíl mezi monitoringem emisí (což požaduje OS MK a bylo mu v podmínkách stanoviska vyhověno, když oznamovateli bylo doporučeno seznamovat zástupce obce s výsledkem každoročního vyčíslení emisí z provozu lomu – podmínka č. 11) a monitorováním imisního zatížení území, které u tohoto záměru ale nelze adekvátně provést a je nahrazeno rozptylovou studií. Aby bylo měření imisní zátěže reprezentující, muselo by být prováděno po dobu min. 1 roku ve všech směrech větrné růžice a v různých vzdálenostech, což by představovalo neúměrné finanční náklady.

Podle údajů rozptylové studie je zřejmé, že příspěvky lomu k imisní zátěži představují jen velmi nízké hodnoty:

Tab. 12: Imisní příspěvky ke koncentracím NO₂, PM₁₀, benzenu a BaP u obytné zástavby

Referenční bod	NO ₂ (µg/m ³)		PM ₁₀ (µg/m ³)		Bzn (µg/m ³)	BaP (ng/m ³)
	Průměrná roční imise	Max. hod. imise	Průměrná roční imise	Max. denní imise	Průměrná roční imise	Max. hod. imise
RB 1 Baldovec č.p. 254	0,029	7,11	0,20	10,3	0,00034	0,00015
RB 2 Baldovec č.p. 239	0,033	7,45	0,24	11,0	0,00051	0,00023
RB 3 Baldovec č.p. 232	0,033	7,39	0,23	10,9	0,00060	0,00028
RB 4 Baldovec č.p. 217	0,031	7,20	0,22	10,6	0,00048	0,00023
RB 5 Baldovec č.p. 310	0,044	8,29	0,34	12,6	0,00027	0,00010
RB 6 Camp Baldovec č.p. 319	0,051	8,81	0,34	13,5	0,00003	0,00001
MIN	0,029	7,11	0,20	10,3	0,00003	0,00001
MAX	0,051	8,81	0,34	13,5	0,00060	0,00028

Tab. 14: Shrnutí a zhodnocení imisních příspěvků k průměrným ročním koncentracím (µg/m³)

	NO ₂ (µg/m ³)	PM ₁₀ (µg/m ³)	PM _{2,5} (µg/m ³)	benzen (µg/m ³)	BaP (ng/m ³)
imisní pozadí	max 9,4	20,4	16,0	1,2	max 0,69
nejvyšší imisní příspěvek	0,25	1,2	< 1,2	0,0006	0,00028
celkem se záměrem nejvýše	9,65	21,6	< 17,2	1,2006	0,69028
imisní limit	40	40	25	5	1
podíl imisního limitu (%)	24	54	< 69	24	69

Z výše uvedených tabulek jednoznačně vyplývá, že ani se zahrnutím provozu lomu se imisní koncentrace zdaleka neblíží imisním limitům. Měření imisního zatížení, zatížené vysokou chybou a doprovázené nadměrnými náklady z těchto důvodů není vyžadováno.

- j) K nestrannosti zpracovatelky posudku: zpracovatelka posudku není nestranná, protože nevrátila přes absenci kapitoly C.3 dokumentaci k dopracování a nerespektovala doporučení ČGS – viz předchozí body ch) a i).

Zpracovatelka posudku nemá žádný zájem na existenci lomu a provozu záměru. Byla ke zpracování posudku vybrána krajským úřadem na základě výběrového řízení z více uchazečů. Posudek je hrazen krajským úřadem bez ohledu na to, zda je navrženo souhlasné nebo nesouhlasné stanovisko a s jakými podmínkami. Snahou zpracovatelky posudku bylo vypořádat veškeré obdržené připomínky. Důvody, proč nebyla ta či ona připomínka zpracovatelkou posudku akceptována, byly vždy vysvětleny a zdůvodněny. Krajský úřad tedy danou připomínku k zaujatosti posudku zcela odmítá.

- k) Ke vztahu oznamovatele k veřejnosti: oznamovatel záměru ani zpracovatel dokumentace neakceptovali doporučení k projednání způsobu vypořádání připomínek s připomínajícími subjekty, oznamovatel se choval antagonisticky a zaslal v průběhu procesu připomínky k OS MK, oznamovatel neřeší mezilidské vztahy.

V závěru zjišťovacího řízení ze dne 13. 5. 2015, č. j.: KUOK 40054/2015, krajský úřad doporučil zpracovateli dokumentace a oznamovateli projednat

způsob vypořádání připomínek před odevzdáním dokumentace se subjekty, které tyto připomínky uplatnily. Jednalo se o doporučení, nikoli o závaznou podmínku procesu EIA.

- l) K nesouladu záměru s Územním plánem Rozstání: zpracovatel dokumentace nezařadil do dokumentace územně plánovací informaci, ale pouze sdělení stavebního úřadu v Plumlově, kde není uvedeno, zda je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací. OS MK trvá na zdůraznění toho, že záměr není v souladu s územním plánem.

Vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace bylo jednou z povinných příloh oznámení i dokumentace. V procesu EIA slouží příslušnému úřadu jako informace. Pro účely procesu EIA není soulad s územním plánem rozhodující. V souvislosti s připomínkou OS MK byla do závazného stanoviska zapracována podmínka č. 1. Záměr bude realizován jen v souladu s územním plánem dotčené obce.

- m) Závěr: v souladu s principem předběžné opatrnosti je lepší záměr nerealizovat, zájem na realizaci významně převažuje nad veřejným zájmem ochrany přírody a krajiny (zejména ochranou přírodních hodnot dotčeného území), ale i zdraví a majetku obyvatel dotčeného území, proto žádá úpravu návrhu závazného stanoviska zpracovatelkou posudku na nesouhlasné, a vydání nesouhlasného závazného stanoviska krajským úřadem.

Zpracovatelka posudku konstatuje, že dokumentace k záměru a její odborné přílohy prokázaly, že:

- I. Záměr nepřináší zhoršení stávající vlivů na ovzduší a hlukovou situaci.**
- II. Imisní a hlukové příspěvky provozu lomu jsou velmi nízké a v konečném součtovém působení s hlukovým a imisním pozadím jsou podlimitní.**
- III. Vlivy záměru na hydrogeologickou situaci byly dostatečně odborně a přesvědčivě prezentovány jako nevýznamné a bez dopadu na krasové jevy Chráněné krajinné oblasti Moravský kras, na vodoteče, podzemní vody a individuální zdroje vody v okolí.**
- IV. Vlivy na veřejné zdraví jsou podle autorizovaného hodnocení vlivů na zdraví dobře akceptovatelné.**
- V. Nedostatky a formální pochybení v dokumentaci nemohly významným způsobem ovlivnit závěry hodnocení předmětného záměru.**
- VI. Podmínkami závazného stanoviska je možno dostatečným způsobem zajistit minimalizaci nebo eliminaci negativních vlivů předmětného záměru.**

12. **Olomoucký kraj** - vyjádření ze dne 18. 7. 2016, č. j.: KUOK 71798/2016

Nemá k posudku žádné připomínky, záměr není v rozporu s územně plánovací dokumentací Olomouckého kraje - Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, ani se strategickým dokumentem – Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Bez dalšího vypořádání.

13. **Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí** - stanovisko ze dne 18. 7. 2016, č. j.: PVMU 89427/2016 40

Odbor životního prostředí nemá žádné další limitující podmínky nad rámec těch, které byly zapracovány do návrhu stanoviska. Upozorňuje, že ve stanoviscích není vyjádření správce vodního toku Molenburský potok - Lesů ČR.

Bez dalšího vypořádání. Lesy ČR byly jakožto dotčený správní úřad osloveny ve všech fázích procesu EIA a uplatnily svá vyjádření v rámci zjišťovacího řízení a k posudku. Stanovisko správce vodotečí je zákonnou součástí povolení k vypouštění důlních vod.

14. a 15. **Mgr. Miroslava Jochmanová, Rostislav Hlaváček, místopředseda Občanského sdružení Baldovec** - vyjádření ze dne 11. 7. 2016

Občanské sdružení Baldovec má k závěrům jednotlivých orgánů státní správy následující námítky:

Ochrana ovzduší

- Skrápění linky je popsáno z hydrantu, ale hydrant se v lomu nenachází.

Čerpání probíhá z hydrantu umístěného v obci Rozstání.

- U drtiče jsou neustále protržené plachty, což při kontrolách nikdo neřeší.

Jedná se o provozní záležitost v kompetenci kontrolního orgánu ochrany ovzduší (ČIŽP Olomouc).

Další připomínky se týkají pojmů - pravidelný úklid pod dopravními pásy, komplexní čištění areálu a měsíční periodického čištění areálu. Dle paní Mgr. Jochmanové jsou tyto pojmy obecné a není stanovena četnost, rozsah a konkrétní termíny. Není jasné, jaký bude reálný termín očisty zpevněných komunikací, příjezdových cest a manipulačních ploch. Chybí uložení povinnosti pravidelného splachování silnice III/3781 v osadě Baldovec (v období březen – listopad, v případě suchých dnů denně). Pravidelnost musí být jednoznačně specifikovaná.

Jedná se o podrobnosti, které budou stanoveny v rámci schvalovaného provozního řádu vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší. Povinnost čištění veřejné komunikace je zákonnou povinností dle silničního zákona. Povinnost skrápění komunikace v osadě Baldovec byla zapracována do podmínky č. 13 závazného stanoviska.

- Jak bude zajištěno, aby externí dopravci plachtovali náklad, platí plachtování i pro dopravu PEDOPu?

Povinnost plachtování minimálně jemných frakcí vyplývá částečně ze silničního zákona (řidič je povinen zabezpečit náklad tak, aby neznečišťoval vozovku). U externích firem bude plachtování součástí objednávky. Pro vozidla oznamovatele platí tato povinnost rovněž. Podmínka byla zapracována do bodu podmínky č. 10 závazného stanoviska.

ČIŽP Olomouc

- Při zahloubení je nebezpečí ztráty vody ve studních v místní části Baldovec.

Otázka vlivu na podzemní vody byla v přílohách dokumentace, v posudku i na veřejném projednání několikrát podrobně řešena. Na základě odborného hydrogeologického posouzení, které bylo akceptováno i ČGS, vyplývá, že vlivy záměru na podzemní vody včetně možného dopadu na hladinu v místních zdrojích v Baldovci, se na základě dosavadních hydrogeologických průzkumů nepředpokládají a jsou vysoce nepravděpodobné.

Další námitky

- Měření hluku stacionární linky považujeme za nevěrohodné, neboť v době měření v roce 2014 i v roce 2016 nebyl zdroj v provozu.

Zpracovatelka posudku nemá možnost zpětně ověřit provoz lomu v době měření v roce 2014. V roce 2016 v době měření provozu byl lom v běžném provozu. Pan RNDr. Matěj, který měření prováděl, osobně provoz lomu ověřil.

- Nejsou řešeny nadměrné odstřely, které otřásají domky v Baldovci a způsobují jejich praskání a poškození.

Tato otázka je v posudku řešena. Pro snížení negativních vlivů v této oblasti jsou v závazném stanovisku stanoveny podmínky č. 15, 16 a 17.

- Není řešena prašnost v Baldovci, neproběhlo žádné šetření, četnost skrápění silnice 1x týdně je nedostatečná.

Tato otázka je v posudku řešena. Pro minimalizaci vlivů na kvalitu ovzduší jsou v závazném stanovisku stanoveny podmínky č. 9, 10, 11, 12 a 13.

Na základě výše uvedených bodů zpracovatelka posudku neshledala důvod upravovat posudek a navrhopvat nesouhlasné závazné stanovisko.

Poučení:

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí Odboru
životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Barbora Plainerová

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky

- Obec Rozstání
- Olomoucký kraj

Dotčené správní úřady

- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Prostějově, Šafaříkova 49, 797 20 Prostějov
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc
- Obvodní báňský úřad pro území Moravskoslezského a Olomouckého kraje, Veleslavínova 18, 702 00 Ostrava Mor. Ostrava
- Lesy České republiky, s. p., Správa toků – oblast Povodí Dyje, se sídlem Přemyslova 1106/19, 50 008 Hradec Králové

Oznamovatel

- PEDOP s.r.o., Lipovec 18, 679 15 Blansko

Zpracovatel dokumentace

- DOPRAVOPROJEKT Ostrava a. s., Masarykovo nám. č. 5/5, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Zpracovatel posudku

- Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce

Na vědomí

- MŽP ČR, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc
- MŽP ČR, Odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, Vršovická 65, 110 00 Praha 10
- Povodí Moravy s. p., Dřevařská 11, 601 00 Brno
- Občanské sdružení Baldovec se sídlem Baldovec č. p. 335, 798 62 Rozstání,
- Ing. Pavel Koudelka, Poštovská 1, 602 00 Brno
- Mgr. Miroslava Jochmanová, Kotlářská 17, 602 00 Brno
- Občanské sdružení Moravský kras se sídlem Baldovec, č. p. 319, 798 61 Rozstání
- Ing. Zdeněk Cvrček, člen oprávněný zastupovat petiční výbor, Baldovec 265, Rozstání
- AOPK – Správa CHKO Moravský kras, Svitavská 29, 678 01 Blansko
- Česká geologická služba, Správa oblastních geologů, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1